

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАЮЩАЯСЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

XXXIII ГОДЪ.

№ 51-52.

28-го декабря 1897 года.

ОРЕЛЪ.

Типо-литографія В. П. Матвѣева.

1897.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ.

Орловскія
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемыя при Орловской Духовной Консисторіи,

(XXXIV ГОДЪ ИЗДАНИЯ)

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Изданіе состоитъ изъ двухъ отдѣловъ: официальнаго и неофициальнаго; въ составъ перваго входятъ: дѣйствія и распоряженія Правительства, распоряженія мѣстной епархіальной власти, извлеченія изъ официальныхъ отчетовъ и самыя отчеты, извѣстія изъ епархіальной жизни и официальные объявленія; въ составъ втораго входятъ—слова, бесѣды, рѣчи и поученія, статьи богословско-философскаго и церковно-историческаго характера, статьи церковно-общественнаго характера и изъ области церковно-приходской практики, извѣстія и замѣтки, епархіальная хроника и объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на годъ съ пересылкою **6** руб. **50** коп.

Отдѣльныя №№ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлые годы и за текущій годъ по 15 коп. (можно марками).

Плата за объявленія. При печатаніи объявленій за каждую строку или мѣсто строки взимается: за одиной разъ 10 коп., за два раза 15 коп., за три раза 20 коп., при печатаніи большаго количества разъ дѣлается уступка по соглашенію.

Подписка принимается въ Г.г. Орлѣ, въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Духовной Консисторіи.

Редакторы, Члены Консисторіи: { Каѳедральный Протоіерей *М. Смирновъ.*
Священникъ *М. Авонскій.*

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЮТЪ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

XXXIII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 51-52.

Изданіе еженедѣльное.

28-го декабря 1897 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго
Синода.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, согласно прошенія уполномоченныхъ отъ общества крестьянъ села Золотарева, Мценскаго уѣзда, крестьянъ — Миронова и Карпухина, отъзва Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, по сему прошенію и заключенія Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія по оному, опредѣлилъ: при церкви села Золотарева, приписной къ приходскому храму въ селеніи Дмитріевскомъ, что въ Нарышкинѣ, Мценскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ

изъ священника и псаломщика, и назначить съ будущаго 1898 года на содержаніе причтовъ обѣихъ названныхъ церквей казенное жалованье, по четыреста рублей въ годъ на каждый причтъ, полагая изъ означенной суммы священнику 300 руб и псаломщику 100 руб., о чемъ и сообщено Его Преосвященству указомъ, отъ 8-го декабря сего года, за № 6864.

Благословеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ преподано благословеніе, съ выдачею грамоты, бывшему церковному старостѣ церкви села Тростны, Елецкаго уѣзда, отставному Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Николаю Ивановичу Хрипунову за пожертвованіе его на благоустройство холодной трапезной церкви села Тростнаго, Елецкаго уѣзда.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Орловская Духовная Консисторія слушали: 1) отношеніе Совѣта Братства Св. Василя, Епископа Рязанскаго, отъ 15 ноября сего года за № 165, слѣдующаго содержанія: „Состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергія Александровича Братство св. Василя, еп. Рязанскаго, поставило себѣ задачею бороться съ вѣковою язвою нашего церковно-государственнаго организма—русскимъ мнимо-старобрядческимъ расколомъ и сектантствомъ мистическаго и раціоналистическаго направленій. Для выполненія этой своей великой задачи Брат-

ство, между прочимъ, издаетъ спеціально-миссіонерскій журналъ— „*Миссіонерскій Сборникъ*“, который вступаетъ уже (въ 1898 г.) въ восьмой годъ своего существованія. Первоначально журналъ этотъ служилъ почти исключительно интересамъ своей—Рязанской епархіи, но съ каждымъ годомъ, по мѣрѣ возрастанія нужды въ доступномъ для духовенства миссіонерскомъ печатномъ органѣ, увеличивались запросы на него изъ другихъ епархій, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ; это обстоятельство заставило редакцію „Миссіонерскаго Сборника“ расширить содержаніе журнала примѣнительно къ вуждамъ и интересамъ обще-миссіонерскимъ.

Такое содержаніе журнала было опѣнено и одобрено представителями миссіонерскаго дѣла на третьемъ Всероссийскомъ Сѣздѣ миссіонеровъ въ г. Казани (1897 г.), и *Сѣздъ рекомендовалъ* братскій органъ— „Миссіонерскій Сборникъ“ со всеми его изданіями для выписки *во все противораскольническія благочинническія и противосектантскія церковно-приходскія бібліотеки*. Такимъ образомъ, журналъ „Миссіонерскій Сборникъ“, будучи признанъ Сѣздомъ специалистовъ-миссіонеровъ полезнымъ для дѣла православной внутренней миссіи, является самымъ доступнымъ по цѣнѣ (два руб. за годовое изданіе съ пересылкой) для православнаго приходскаго духовенства и всѣхъ труженниковъ святого миссіонерскаго дѣла.

Кромѣ того, ставя своей задачей исключительно служеніе дѣлу православной противосектантской и противораскольнической миссіи, а не матеріальные интересы издателей, Совѣтъ Братства въ октябрьскомъ засѣданіи своемъ сего 1897 года постановилъ: остатокъ денегъ, имѣющій получиться отъ изданія, употреблять также на дѣло внутренней православной миссіи—на изданіе брошюръ противосектантскаго и противораскольническаго содержанія

для раздачи простому народу въ противовѣсъ многочисленными изданіями враговъ православія, распространяемыми въ настоящее время по святой Руси съ энергіей и ловкостью, достойными лучшаго примѣненія.

Съ своей стороны редакція журнала, воодушевляемая такими благими предначертаніями Братства, поставила себѣ за правило: во 1-хъ, отвѣчать по мѣрѣ силъ на всѣ запросы касательно дѣла внутренней миссіи со стороны православнаго духовенства и; во 2-хъ, привлекать въ сотрудничество себѣ всѣхъ, кто можетъ печатнымъ словомъ помочь своей миссіонерствующей братіи въ ея многотрудномъ и святомъ дѣлѣ, или желаетъ подѣлиться съ сотрудниками по дѣлу миссіи своими наблюденіями надъ жизнію и вѣроученіемъ заблуждающихся. Такимъ путемъ редакція журнала „Миссіонерскій Сборникъ“ надѣется мало-по-малу свлечь миссіонерствующихъ въ одну великую дружину, съ Божиимъ благословеніемъ выступающую на борьбу съ врагами Церкви Православной и дорогого отечества съ твердой надеждой на побѣду христіанской истины надъ заблужденіемъ и братской любви и мира надъ темной злобой пропагандистовъ...

Безспорно прекрасная задача, поставленная Братствомъ—издателемъ журнала „Миссіонерскій Сборникъ“ и редакціей этого послѣдняго, въ полной мѣрѣ можетъ быть осуществлена лишь подъ условіемъ сочувствія къ журналу со стороны миссіонеровъ и православнаго приходскаго духовенства. Поэтому-то Совѣтъ Братства св. Василія, еп. Рязанскаго, проситъ Его Преосвященство рекомендовать братскій миссіонерскій органъ вниманію миссіонеровъ и приходскаго духовенства Орловской епархіи“;

2) резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на семь отношеній, слѣдующаго содержанія: „1) Предложить Петропавловскому Братству выписать журналъ

„Мисіонерскій Сборникъ“ для мисіонерскихъ бібліотекъ; 2) причтамъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ разрѣшить выписать оный на средства церковныя; 3) рекомендовать выписывать оный же журналъ Настоятелямъ монастырей“. Приказали: резолюцію Его Преосвященства объявить по принадлежности, чрезъ пропечатаніе въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Священникъ церкви села Михайловскаго, что въ Собакинѣ, Мценскаго уѣзда, Матвѣй Никольскій утверждёнъ въ должности духовника 4-го благочинническаго участка, того-же уѣзда,—4-го декабря.

Священникъ церкви села Кабаличь, Брянскаго уѣзда, Василій Митропольскій назначенъ духовнымъ слѣдователемъ 2-го участка, Брянскаго уѣзда,—4-го декабря.

Утверждены въ должности законоучителей земскихъ сельскихъ училищъ: священникъ села Плосскаго, Дмитровскаго уѣзда, Алексѣй Тихомировъ—Хитровскаго училища—4-го декабря; священникъ села Парамонова, Волховскаго уѣзда, Алексѣй Боголюбскій—Парамоновскаго училища—4-го декабря; священникъ села Макарова, Дмитровскаго уѣзда, Сергіѣй Ивановъ—Курбакинскаго училища—8 декабря и священникъ села Слѣпухи, Елецкаго уѣзда, Димитрій Введенскій—Слѣпухинскаго училища—11-го декабря.

Архипастырское благословеніе.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, съ объявленіемъ благодарности, священнику церкви села Богословскаго, что въ Блудовѣ,

Орловскаго уѣзда, Василию Иванову за отлично-усердную службу, со внесеніемъ о семъ въ формуляръ.

Благодарность Епархіальнаго Начальства.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства: Статскому Совѣтнику Сергѣю Владиміровичу Блохину за устройство имъ на свои средства въ приходскомъ храмѣ села Шаблыкина, Карачевскаго уѣзда, печей и старостѣ церкви села Нетрубежа, Малоархангельскаго уѣзда, дворянину Сергѣю Александровичу Селиванову за пожертвованіе его на ремонтъ своего приходскаго храма 314 руб. 37 коп.

О награжденіи скуфьею.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, награжденъ *скуфьею* священникъ церкви Сѣвскаго духовнаго училища Василій Семовъ за отлично-усердную службу по народному образованію—3-го декабря.

РУКОВОДСТВЕННЫЯ НАСТАВЛЕНІЯ

къ программѣ виѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій въ Орловской епархіи*).

(О к о н ч а н і е).

3. Вѣрученіе и нравоученіе.

Понятіе о православіи. Вѣра и добрыя дѣла. Свящ. Писаніе и Преданіе. Символь вѣры. О Богѣ единомъ по существу и троичномъ въ лицахъ. Богъ—творецъ міра

*) См. Орлов. Епарх. Вѣд. № 50.

и промыслитель. Подробное объясненіе членовъ сѣмвола вѣры. Внѣ православной церкви вѣтъ спасенія. Ученіе о таинствахъ Христовой церкви. Объясненіе молитвы Господней. О христіанской надеждѣ. О молитвѣ общественной и частной, духовной и наружной. Образецъ христіанской молитвы. Объясненіе призыванія, прошеній и славословія. Объясненіе заповѣдей блаженствъ евангельскихъ. Объясненіе заповѣдей десятословія. О почитаніи Святыхъ. Правильное почитаніе иконъ. О чудотворныхъ иконахъ. О клятвѣ и божбѣ. О празднкахъ и постахъ.

4. Объясненіе богослуженія.

О молитвѣ. О внѣшнихъ молитвенныхъ знакахъ. О символическихъ дѣйствіяхъ при молитвѣ: возженіе свѣчей, кажденіе. Мѣсто общественнаго богослуженія. Понятіе о храмѣ. Части храма: притворъ, средняя часть и ея принадлежности; иконостасъ. Алтарь и его принадлежности: престолъ, антиминсъ и пр. Священныя лица и ихъ одежды. Сосуды, употребляющіеся при богослуженіи. О различныхъ видахъ богослуженія. Время совершенія церковныхъ службъ. Общественное богослуженіе: объясненіе вечерни и повечерія, полунощницы, утрени, часовъ и литургіи. Различіе между литургіями. Всенощное бдѣніе и благословеніе хлѣбовъ. Части литургіи и подробное ихъ объясненіе. О праздничномъ богослуженіи, постномъ и пасхальномъ и ихъ особенностяхъ. Богослуженіе частное: о совершеніи таинствъ. Молитвы и акаѳисты. Водосвятіе. Погребеніе умершихъ. Поминовеніе умершихъ. Чинъ освященія храма. Молитвы женъ родильницъ, при нареченіи имени младенцу, въ 40-й день по рожденіи.

5. Исторія христіанской церкви.

Первые успѣхи Христовой вѣры въ Іерусалимѣ по сошествіи Св. Духа. Избраніе діаконовъ; св. первомученикъ Стефанъ; разсѣяніе христіанъ и распространеніе вѣры въ Самаріи и др. мѣстахъ. Обращеніе Савла. Призваніе въ церковь язычниковъ. Путешествіе св. Апостола Павла. Апостольскій соборъ. Св. Апостолы: Петръ, Іаковъ, братъ Господень, св. Іуда, Іоаннъ Богословъ. Св. Евангелисты. Труды прочихъ св. Апостоловъ. Распространеніе христіанства во 2 и 3 вѣкахъ. Гоненіе на христіанъ отъ Іудеевъ. Паленіе Іудеевъ. Гоненіе на христіанъ отъ язычниковъ. Мученики. Обращеніе Императора Константина Великаго и дѣйствія его на пользу церкви Христовой. Послѣдняя борьба язычества съ христіанствомъ въ Римской имперіи и окончательное торжество христіанства надъ язычествомъ. О вселенскихъ соборахъ; краткая исторія ихъ. Церковное управленіе; возвышеніе римскихъ папъ; отдѣленіе римско-католической церкви отъ союза вселенской православной церкви. Попытки къ соединенію. Распаденіе западной церкви на множество отдѣльныхъ религіозныхъ обществъ. Св. Кириллъ и Меѳодій — просвѣтители славянъ.

6. Исторія русской церкви.

Первыя проявленія христіанства въ землѣ русской. св. Княгиня Ольга. Равноапостольный Владиміръ. Св. страстотерпцы Борисъ и Глѣбъ. Начало иночества въ Россіи. Антоній и Θεодосій. Подвижники Печерской обители: затворники, претерпѣвшіе искушенія духовной гордости, похоти плотской и сребролюбія; образцы добродѣтелей и служенія ближнимъ; проповѣдники вѣры Хри-

стовой. Владиміръ Мономахъ и сынъ его Мстиславъ Великій. Преподобный Антоній Римлянинъ. Преподобная Княжна Евфросинія. Преподобный Никита Столпникъ. Преподобный Варлаамъ Хутыняскій и ученики его. Первое нашествіе татаръ. Нашествіе Батыя. Убіеніе Св. Князя Георгія. Св. Василько, Князь-мученикъ. Раззореніе Кіева. Порабощеніе русской земли Мученической подвигъ св. Князя Михаила Черниговскаго и боярина его Θεодора. Св. Александръ Невскій. Св. Петръ Митрополитъ. Возвышеніе Москвы. Смерть Іоанна Калиты. Св. Митрополитъ Алексій. Преподобный Сергій Радонежскій. Св. Стефанъ Пермскій. Ересь жидовствующихъ. Подвиги Св. Геннадія Новгородскаго и Іосифа Волоцкаго. Савватій и Зосима Соловецкіе. Александръ Свирскій. Преподобный Максимъ Грекъ. Ниль Сорскій. Начало патріаршества въ Москвѣ. Іовъ, Гермогенъ и Никонъ. Расколъ. Исправленіе богослужбныхъ книгъ. Св. Дмитрій Митрополитъ Ростовскій. Св. Митрофанъ Воронежскій. Св. Тихонъ Задонскій. Серафимъ Саровскій. Митрополиты Московскіе—Платонъ и Филаретъ. Русскіе цари отъ Петра. Благополучное царствованіе Александра III-го. Смерть Царя-мученика, освободившаго крестьянъ. Чудо милости Божіей надъ русской землей 17-го октября 1888 года. Кронштадтскій протоіерей о. Іоаннъ Сергіевъ и Оптиноскій старецъ Амвросій. Понятіе о расколѣ и сектантствѣ и существующихъ сектахъ. Возможное опроверженіе ихъ религіозныхъ убѣжденій.

РЕЕСТРЪ

книгъ, брошюръ и изданій, особенно пригодныхъ для внѣбогослужбныхъ бесѣдъ и чтеній.

1. Внѣбогослужбныя бесѣды пастыря съ пасомыми, изд. Спб. Братства Пресв. Богородицы. 1—11 т. Цѣна 5 руб. 50 коп.

2. Царевского. Уроки по Закону Божию, способствующие уменению Катихизиса 1—5 вып. Цѣна 5 р. 60 к.

3. Свящ. Дьяченко. Уроки христіанской вѣры, надежды и любви 1—3 т. Цѣна 6 руб.

4. Его-же. Поученія на каждый день года 1—2 т. Цѣна 3 руб. 50 коп.

5. Дебольскій. Дни богослуженія Православной церкви 1—2 т. Цѣна 3 руб.

6. Дестунисъ. Житія Святыхъ, 1—12 книгъ. Цѣна 6 руб.

7. Бахметевой. Житія Святыхъ. Цѣна 1 руб. 80 коп.

8. Михайловскій. Объясненіе евангельскихъ чтеній на литургіи во всѣ воскресные и праздничные дни. Цѣна 1 руб. 50 коп.

9. Его-же. Объясненіе апостольскихъ чтеній на литургіи. Цѣна 1 руб. 50 коп.

10. Побѣдоносцевъ. Исторія христіанской церкви. Цѣна 75 коп.

11. Троицкіе листки. Духовно-нравственное чтеніе для народа, 1—20 в. Цѣна 8 руб.

12. Училище благочестія, или примѣры христіанскихъ добродѣтелей, выбранные изъ житій святыхъ. Цѣна 1 руб.

13. Гр. Толстой. Исторія русской церкви. Цѣна 3 руб.

14. Евсевій, архіеп. Могилевскій. Бесѣды на воскресныя и праздничныя евангелія, 1—2 т. Цѣна 2 р. 50 к.

15. Сочиненія Св. Тихова Задонскаго, 1—5 т. Цѣна 5 руб. 50 коп.

16. Прот. Нордовъ. Катихизическія поученія. Цѣна 1 руб.

17. Его-же. Ученіе о блаженствахъ (для Великаго Поста). Цѣна 50 коп.

18. Я. Амфитеатровъ. Бесѣды о церкви. Цѣна 50 к.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА

Священническія:

Никитская города Кромь церковь—съ 7-го ноябля, село Залипаево, Сѣвскаго уѣзда,—съ 12 ноябля, село Супонево, Брянскаго уѣзда,—съ 20 ноябля, село Цвиленево, Кромскаго уѣзда,—съ 27 ноябля, село Княжичи, Брянскаго уѣзда,—съ 24 ноябля, село Коноплянка, Болховскаго уѣзда,—съ 30 ноябля, село Лукинки, Сѣвскаго уѣзда,—съ 8 декабля и село Бортное, Мценскаго уѣзда,—съ 23 декабля 1897 г.

Діаконскія:

Село Плоское, Дмитровскаго уѣзда,—съ 11 ноябля, с. Подзовалово, Болховскаго уѣзда,—съ 23 декабля 1896 года, с. Рожковичь, Сѣвскаго уѣзда,—съ 9 января, село Ямное, Трубчевскаго уѣзда,—съ 27 января, с. Турищево, Дмитровскаго уѣзда,—съ 31-го января, село Богословское, Елецкаго уѣзда,—съ 18-го февраля, с. Коростовка и Борисово, Сѣвскаго уѣзда,—съ 23 января, с. Глыбочекъ, Карачевскаго уѣзда,—съ 27 февраля, село Парамоново, Болховскаго уѣзда,—съ 20-го февраля, село Кривецъ, Ливенскаго уѣзда,—съ 21-го марта, село Чичково, Карачевскаго уѣзда,—съ 28-го марта, село Селечня, Сѣвскаго уѣзда,—съ 19-го апрѣля, село Бытошь, Брянскаго уѣзда,—съ 22-го мая, село Пвилецъ, Кромскаго уѣзда,—съ 21 мая, село Алмазово, того же уѣзда,—съ 6-го іюня, село Маслово-Отвершекъ, Елецкаго уѣзда,—съ 6 іюня, село Бѣжичь, Брянскаго уѣзда,—съ 10 іюня, село Ровнецъ, Ливенскаго уѣзда,—съ 1-го августа, село Красное—Скарятино, Малоархангельскаго уѣзда,—съ 31-го іюля, село Звенигородское, Орловскаго уѣзда,—съ 12-го

августа, село Мужиново, Брянскаго уѣзда,—съ 10 сентября, село Чемлыжъ, Сѣвскаго уѣзда,—съ 20-го сентября, с. Кривцова-Плота, Ливенскаго уѣзда,—съ 2-го октября, с. Дровосѣчное, Малоархангельскаго уѣзда,—съ 6-го октября, село Подоляны, Орловскаго уѣзда,—съ 17 октября, село Дашково—Птицыно, Орловскаго уѣзда,—съ 19-го ноября, село Мощеное, Карачевскаго уѣзда,—съ 25 ноября, село Яковка, Ливенскаго уѣзда,—съ 4-го декабря, село Алешковичи, Сѣвскаго уѣзда,—съ 2-го декабря, село Сухой Ольшанецъ, Елецкаго уѣзда,—съ 16 декабря и село Трегубово, того же уѣзда,—съ 23-го декабря 1897 года.

Псаломщическія:

Село Покровское—Рѣчица, Ливенскаго уѣзда,—съ 12 іюня, с. Георгіевское, что на Сучей Плотъ, Малоархангельскаго уѣзда,—съ 13-го іюля, село Борилово, Болховскаго уѣзда,—съ 27-го сентября, село Сосновка, Трубчевскаго уѣзда,—съ 11 октября, Спасо-Преображенская соборная г. Болхова церковь—съ 31 октября, Никитская г. Кромъ церковь—съ 7-го ноября, село Княвичъ, Брянскаго уѣзда,—съ 11 ноября, село Голышино, Сѣвскаго уѣзда,—съ 17-го ноября, село Горожанка, Трубчевскаго уѣзда,—съ 17-го ноября, село Супонево, Брянскаго уѣзда,—съ 20 ноября, село Вязовая-Дубрава, Ливенскаго уѣзда,—съ 22 ноября, село Желябуга, Мценскаго уѣзда,—съ 29-го ноября, с. Коноплянка, Болховскаго уѣзда,—съ 30 ноября, село Красная—Поляна, Елецкаго уѣзда,—съ 9-го декабря село Семеновское, Ливенскаго уѣзда,—съ 9-го декабря, село Рябчевскъ, Трубчевскаго уѣзда,—съ 20 декабря и село Лобки, Дмитровскаго уѣзда,—съ 20 декабря 1897 г.

И з в ѣ с т і я .

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, —

рукоположены: діаконь церкви с. Супонева, Брянскаго уѣзда, Михаилъ Архангельскій во священника къ церкви села Краснаго, Трубчевскаго уѣзда, — 30 ноября и окончившій курсъ въ Орловской Духовной Семинаріи Алексѣй Звѣревъ во діакона къ церкви села Жирятина, Трубчевскаго уѣзда, — 30-го ноября;

опредѣлены: состоящій на псаломщической должности при церкви села Лукинки, Сѣвскаго уѣзда, священникъ Венедиктъ Маккавеевъ на праздное священническое мѣсто къ церкви села Воронцова, Карачевскаго уѣзда, — 8-го декабря; псаломщикъ церкви с. Красной Поляны, Елецкаго уѣзда, Иванъ Космодамианскій на праздное діаконовское мѣсто къ церкви села Никольскаго — Верха, Ливенскаго уѣзда, — 9-го декабря; псаломщикъ церкви села Семеновскаго, Ливенскаго уѣзда, Матвій Спасскій на праздное діаконовское мѣсто къ церкви села Озерокъ, Елецкаго уѣзда, — 9-го декабря; студентъ Орловской Духовной Семинаріи Николай Говоровъ на праздное псаломщическое мѣсто къ церкви села Острова, Ливенскаго уѣзда, — 11-го декабря; имѣющій званіе сельскаго учителя Василий Звягинцевъ на праздное псаломщическое мѣсто къ церкви села Кутымы, Болховскаго уѣзда, — 12-го декабря и бывшій воспитанникъ 1-го Орловскаго духовнаго училища Меодій Каллиниковъ на праздное псаломщическое мѣсто къ церкви села Старога, Мценскаго уѣзда, — 12 декабря;

перемѣнены: священникъ церкви села Лѣсковъ, Малоархангельскаго уѣзда, Михаилъ Вуколовъ, по прошенію, къ церкви села Луковца, того-же уѣзда, — 4-го декабря; священникъ церкви села Воронцова, Карачевскаго уѣзда, Іоаннъ Амфитеатровъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, къ церкви села Стараго, Мценскаго уѣзда, — 8-го декабря и священникъ церкви села Лукинки, Сѣвскаго уѣзда, Александръ Богословскій, по прошенію, къ церкви села Губкина, Малоархангельскаго уѣзда, — 8-го декабря;

почисленъ за штатъ, по прошенію, священникъ церкви села Луковца, Малоархангельскаго уѣзда, Григорій Любомудровъ, — 4-го декабря.

Преподаватель Орловской Духовной Семинаріи по Священному Писанію *Струженцова* приказомъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 20 ноября за № 19, перемѣненъ на таковую же должность въ Московскую Духовную Семинарію, а на его мѣсто, тѣмъ же приказомъ, назначенъ кандидатъ С.-Петербургской Духовной Академіи *Вадковскій*.

Умеръ діаконъ церкви села Алешковичъ, Сѣвскаго уѣзда, Іосифъ Семовъ — 22-го ноября.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

МѢСЯЦЪ НОЯБРЬ 1897 ГОДА.

1-го ноября, на день памяти св. чудотворцевъ и безсребренниковъ Космы и Даміана, Его Преосвященство,

Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, освящаль въ г. Брянскѣ Соборный храмъ въ честь Преображенія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа. Послѣ освященія, Его Преосвященствомъ совершена была Божественная литургія въ томъ же храмѣ. При освященіи храма и при совершеніи въ немъ литургіи, въ сослуженіи съ Его Преосвященствомъ, участвовали: Настоятель Брянскаго Сѣвскаго монастыря, игумень Варсонофій, мѣстный прот. Брянскаго Собора В. Александровъ, прот. Христорождественской Брянской церкви П. Звенигородскій, благочинный церковей гор. Брянска, свящ. В. Поповъ, ключарь Орловскаго Каѳедральнаго Собора, свящ. М. Крыловъ, свящ. Брянской кладбищенской церкви М. Чижовъ, священники Брянскаго Собора— Г. Якубинцевъ и Н. Ивановскій. На этой литургіи награжденъ набедренникомъ свящ. Н. Ивановскій и рукоположенъ во діакона къ церкви села Богородицкаго, Стрѣльникова тожъ, Елецкаго уѣзда, окончившій курсъ въ Орловской Духовной Семинаріи—воспитавникъ Ѳ. Виноградовъ. Слово на литургіи было сказано самимъ Его Преосвященствомъ.

2-го ноября, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, обзрѣвая церковь Брянскаго рельсопрокатнаго завода, совершалъ въ ней литургію—въ сослуженіи игумена Сѣвскаго монастыря Варсонофія, благочин. церковей г. Брянска, свящ. В. Попова, ключаря, свящ. М. Крылова, мѣстныхъ священниковъ церкви озв. ацельнаго завода М. Азбукина и І. Козмина и свящ. церкви Брянскаго вокзала А. Ульяшенко, который на этой литургіи былъ награжденъ набедренникомъ. Слово на литургіи было сказано Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ.

5-го ноября, въ среду, Епископъ Митрофанъ совершалъ въ своей домово́й церкви молебное пѣніе съ ака-

еистою Скорбящей Божіей Матери въ сослуженіи священниковъ—Воскресенской гор. Орла церкви Ѡ. Лебедева и Успенской—А. Рождественскаго и іеромонаховъ Орловскаго архіерейскаго дома—Алипія и Корнилія.

6-го ноября, на день памяти св. Павла Исповѣдника, архіепископа Константинопольскаго, и въ день празднованія столѣтняго юбилея со дня закладки Орловскаго Каѳедральнаго Петропавловскаго Собора, Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершалъ Божественную литургію въ этомъ Соборѣ—въ сослуженіи Каѳедральнаго прот. М. Смирнова, прот. А. Дворскаго, священниковъ Каѳедральнаго Собора—І. Крылова и Г. Иванова, свящ. Можайскаго пѣхотнаго полка П. Соболева и епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, свящ. М. Космодамианскаго. На литургіи слово было сказано Каѳедральнымъ прот. М. Смирновымъ. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи тѣхъ же лицъ и другихъ священниковъ г. Орла, приглашенныхъ на юбилейное торжество, совершено было благодарственное Господу Богу молебствіе.

8-го ноября, въ день празднованія въ честь св. Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ, Его Преосвященствомъ совершена была литургія въ домовой его церкви—въ сослуженіи прот. А. Дворскаго, ключаря, свящ. М. Крылова, свящ. Каѳедральнаго Собора Г. Иванова и іеромонаха Алипія. На литургіи рукоположены: во священника къ церкви села Бокланова, Орловскаго уѣзда, діаконъ церкви села Студенаго Колодезя, Ливенскаго уѣзда, М. Пановъ и во діакона окончившій курсъ въ Орловской Духовной Семинаріи А. Покровскій.

9-го ноября, въ воскресный день, Епископъ Митрофанъ совершалъ Божественную литургію въ своей домовой церкви въ сослуженіи слѣдующихъ лицъ: ключаря, свящ.

М. Крылова, свящ. Каѳедрального Собора Г. Иванова и іеромонаховъ — Алипія и Корнилія. На этой литургіи рукоположены: во священника къ церкви села Ячнаго, Карачевского уѣзда, новопосвященный діаковъ А. Покровскій и во діакона къ церкви села Михайловскаго, Хлюстино тожъ, Ливенскаго уѣзда, А. Глядинскій.

12-го ноября, въ среду, Его Преосвященствомъ совершено было молебное пѣніе съ акаѳистомъ Скорбящей Божіей Матери въ домовой его церкви. Въ сослуженіи при молебнѣ участвовали: свящ. Воскресенской г. Орла церкви І. Крыловъ, новорукоположенный свящ. М. Пановъ и іеромонахи—Алипій и Корнилій.

14-го ноября, въ день рожденія Ея Императорскаго Величества, Вдовствующей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершалъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ— въ сослуженіи Каѳедрального прот. М. Смирнова, прот. Богоявленской г. Орла церкви А. Павловскаго, прот. А. Донорскаго, прот. Срѣтенской гор. Орла церкви П. Рождественскаго, свящ. Каѳедрального Собора Г. Иванова и свящ. Орловской Николаевской церкви В. Добродѣва. На этой литургіи рукоположень во діакона кандидатъ Богословія І. Виноградовъ. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи означенныхъ лицъ и всего вообще духовенства г. Орла, отслужено было благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и благоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ, и всего Царствующаго Дома.

16-го ноября, въ воскресенье, Епископъ Митрофанъ совершалъ литургію въ своей домовой церкви—въ сослуженіи протоіереевъ: А. Донорскаго и М. Никольскаго, свящ. Каѳедрального Собора І. Крылова и іеромонаха Алипія. На этой литургіи рукоположены: во священника

къ церкви Ливенскаго Реальнаго училища новопосвященный діаконъ І. Виноградовъ (онъ же утвержденъ въ должности законоучителя Ливенскаго Реальнаго училища) и во діакона къ церкви села Филипповичъ, Трубчевскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Орловской духовной Семинаріи — воспитанникъ І. Никитскій.

19-го ноября, въ среду, Его Преосвященствомъ отслуженъ былъ молебенъ и прочитанъ акаѳистъ Скорбящей Божіей Матери въ домовоі еі церкви. Въ сослуженіи съ Его Преосвященствомъ при этомъ молебствіи участвовали: прот. М. Никольскій, іеромонахи Алипій и Корнилій и свящ. Орловской Преображенской церкви Н. Успенскій.

20-го ноября, наканунѣ праздника Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, въ Орловскомъ архіерейскомъ домѣ совершенно было всенощное бдѣніе, на которомъ Его Преосвященство самъ выходилъ на литію и величаніе и самъ помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся.

21 го ноября, въ самый праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершалъ литургію въ Орловскомъ Введенскомъ женскомъ монастырѣ — въ сослуженіи Ректора Орловской Духовной Семинаріи, прот. В. Сахарова, мѣстнаго прот. монастыря П. Каллиникова, свящ. Каѳедрального Собора І. Крылова и свящ. М. Космодамианскаго. На литургіи рукоположенъ во діакона къ церкви села Андросова, Дмитровскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы І. Путилинъ. Слово на литургіи сказано прот. П. Каллиниковымъ. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи означенныхъ лицъ, совершенъ былъ праздничный молебенъ.

22-го ноября, накануне дня своего Ангела, Его Пресвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершалъ всенощное бдѣніе въ своей домовоѣ церкви—въ сослуженіи прот. М. Никольскаго, ключаря, свящ. М. Крылова и іеромонаховъ—Алипія и Корнилія. На этомъ всенощномъ бдѣніи Его Преосвященствомъ прочитанъ былъ акаѳистъ Святителю Митрофану

23-го ноября, въ день своего Ангела, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, совершалъ Божественную литургію тоже въ своей домовоѣ церкви—въ сослуженіи Ректора Семинаріи, прот. В. Сахарова, протоіереевъ: П. Рождественскаго, Г. Славскаго и М. Никольскаго, ключаря, свящ. М. Крылова и іеромонаха Корнилія. На литургіи рукоположенъ во діакона къ церкви села Синца, Блховскаго уѣзда, псаломщикъ той же церкви Н. Звягинцевъ. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи означенныхъ лицъ, а также архимандрита Бѣлобережской пустыни Каллистрата, игумена Брянскаго Свѣнскаго монастыря Варсонофія и многихъ другихъ протоіереевъ и священниковъ, отслуженъ былъ молебенъ Святителю Митрофану.

Примѣчаніе. Все духовенство г. Орла въ этотъ день собиралось въ Соборъ, гдѣ имъ былъ отслуженъ молебенъ святителю Митрофану.

26-го ноября, въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича Георгія Александровича, Его Пресвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершалъ литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ—въ сослуженіи Каѳедральнаго прот. М. Смирнова, протоіереевъ В. Васильева и П. Калининкова и священниковъ Н. Никольскаго, М. Крылова и Г. Иванова. На литургіи слово было сказано прот. А. Павловскимъ. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи означен-

никъ лицъ и всего духовенства г. Орла, отолужено было Господу—Богу молебствие о здравіи, благоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Царствующаго Дома.

30-го ноября, въ воскресенье, Епископъ Митрофанъ совершалъ литургію въ своей домово́й цркви—въ сослуженіи протоіереевъ А. Донорскаго и М. Никольскаго, ключаря, свящ. М. Крылова и іеромонаха Алипія. На литургіи рукоположены: во священника къ церкви села Краснаго, Трубчевскаго уѣзда, діаконъ села Супонева Брянскаго уѣзда, М. Архангельскій и во діакона къ церкви с. Жирятина, Трубчевскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Орловской Духовной Семинаріи воспитанникъ А. Звѣревъ.

Ключарь Орловскаго Кааедральнаго Собора, священникъ М. Крыловъ.

Редакторъ, священникъ М. Аеонскій.

Орель. Дозвол. ценз. Декабря 28-го дня 1897 года.



С Л О В О

по поводу исполнившагося въ 1897 году десятилѣтія существованія Орловскаго Петропавловскаго Православнаго Братства *).

Благодареніе Господу Богу! Со времени открытія въ Орлѣ Православнаго Петропавловскаго Братства исполнилось уже десять лѣтъ. И вотъ мы собрались нынѣ въ сей св. храмъ для того, чтобы *едиными усты и единымъ сердцемъ, въ союзъ мира и любви*, однимъ словомъ братски вознести Отцу нашему небесному умиленно-сыновнее благодареніе за все то, въ чемъ Онъ, всеблагій и всемогущій, помогъ намъ благоплодно преуспѣть на важномъ и серьезномъ поприщѣ братской о Господѣ дѣятельности..

Въ чемъ же по—преимуществу выразилась эта дѣятельность? За что предстоитъ намъ особенно возблагодарить благодѣющаго намъ Господа, въ виду исполнившагося десятилѣтія существованія нашего Братства?

Не будемъ скрывать этого, не станемъ умалчивать: для многихъ, весьма многихъ, даже непредубѣжденныхъ судей, часто являлась, а нерѣдко и доселѣ является, какъ бы незамѣтною или малоплодною, если не бесплодною, его дѣятельность.. А сколько судей предубѣжденныхъ.

*) Съ благословенія Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, произнесено за литургіею въ Троицкой соборной, на архіерейскомъ подворьѣ въ Орлѣ, церкви, въ день годичнаго собранія Братства, 31 августа 1897 года.

которые прямо-таки по принципу вовсе не желают имѣть никакого участливаго отношенія къ подобнымъ ему духовно-просвѣтительнымъ учрежденіямъ, противорѣчащимъ сложившимся у нихъ взглядамъ и понятіямъ на поступательное развитіе нашей жизни, и считают ихъ недостойными своего, увы, односторонне-просвѣщеннаго вниманія.. И потому такъ естественно съ сего священнаго мѣста высказаться нынѣ предъ Богомъ и людьми объ этой; такъ сказать, *пререкаемой* для многихъ и недостаточно справедливо оцѣниваемой или даже какъ бы и не замѣчаемой, умышленно или неумышленно, дѣятельности нашего Братства..

Прежде всего, важно уже то, что Братство наше такъ или иначе просуществовало десять лѣтъ. А это далеко не малый періодъ времени, особенно въ настоящую напряженно-тревожную эпоху обще-человѣческой жизни, когда всѣ, какъ говорится, *спѣшатъ жить*, всѣ безоглядно бѣгутъ *куда-то впередъ* и впередъ, часто въ перегонку другъ передъ другомъ, не разбирая и встрѣчающихся неровностей пути; и именно бѣгутъ *куда-то*, неопредѣленно—куда, такъ какъ многіе въ этомъ неустойчивомъ стремленіи впередъ, въ этомъ *поступательномъ шествіи*, во имя смутно понимаемаго прогресса жизни, весьма нерѣдко не даютъ себѣ отчета въ томъ, куда они такъ порывно стремятся, чего они хотятъ достигнуть, какая главная цѣль достойныхъ человѣка стремленій.. Можно сказать, безъ укоризны нашему Братству, что оно не спѣшило отъзываться на эту общую стремительность по пути неустойчиваго часто прогресса современной жизни, а порою и вовсе не раздѣляло ея, имѣя на то основательныя причины, хотя и недостаточно понимаемыя и оцѣниваемыя многими въ ихъ истинномъ смыслѣ.

За истекшее десятилѣтіе своего существованія наше

Братство прежде всего исподоволь, постепенно организовывалось, постепенно выработывало для себя тѣ пути, по которымъ оно могло бы идти впослѣдствіи и небоязвенно, и не преткновенно, однимъ словомъ безпрепятственно. А все это потребовало отъ него немалого времени, немалыхъ усилій и средствъ; все это побуждало его ко многому примѣняться, со многимъ, справляться и соображаться, при руководствованіи своимъ собственнымъ уставомъ, обращать вниманіе на уставы, частныя правила и программы другихъ братствъ и подобныхъ ему учрежденій и обществъ. И, благодареніе Господу, — организациа Братства, при мудромъ руководствѣ его непремѣнныхъ попечителей, Преосвященнѣйшихъ Епископовъ Сумеона, Мисаила и Митрофана, совершилась вполне пѣлесообразно съ тѣмъ его призваніемъ, которое оно должно выполнить..

Но, конечно, не въ одной организации Братства протекло все дѣсятилѣтіе его существованія. Можно сказать, что уже съ самаго своего возникновенія оно твердо вступило и на почву практической дѣятельности, сообразной съ его цѣлями и задачами. И, во первыхъ, ему представилась потребность уже въ началѣ своего существованія и затѣмъ постоянно впослѣдствіи, въ теченіе всего десятилѣтія, приходитъ на помощь духовно-просвѣтительнымъ нуждамъ населенія Орловской епархіи и являться въ семъ случаѣ благотворно-посредствующимъ для послѣдняго между церковію и школою, дѣятельно служа взаимно встрѣчнымъ ихъ интересамъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ почерпая отсюда и свою собственную нравственную силу и авторитетность.

Припомнимъ, въ какое время наше Братство начало свою просвѣтительную дѣятельность. Это время, середина восьмидесятыхъ годовъ, было во многихъ отношеніяхъ тревожное и тяжелое время, особенно п. отношенію къ

религіозно-нравственной жизнедѣятельности русскаго общества. Это было время, когда горкіе плоды необдуманно, а часто и злонамѣренно, засѣянныхъ у насъ въ 60-хъ и 70-хъ годахъ недоброкачественныхъ сѣмянъ западно-европейской культуры быстро возрасли и созрѣли и когда неумѣренное вкушеніе оныхъ испортило и извратило вкусъ многихъ легкомысленныхъ, излишне довѣрчивыхъ ко всему новому и внѣшне-блестящему, особенно иностранному, безъ должнаго проникновенія во внутреннее содержаніе воспринимаемаго ими. Это было время, когда въ семейную, общественную, государственную и даже церковную жизнь нашего отечества широкою и сильною струею, можно сказать, цѣлымъ бурнымъ потокомъ влились, или, точнѣе, непрошено вторгнулись, неожиданно вринулись съ ужасающею стихійною силою самые нежелательные элементы, разлагавшіе и отравлявшіе эту жизнь, подрывавшіе и ниспровергавшіе ея основные устои, увы! — продолжающіе время отъ времени колебать ихъ и доселѣ, не смотря даже на всѣ предпринимаемыя противу нихъ предосторожности, на всѣ поставляемыя имъ серьезныя противодѣйствія... Это было время, когда на нашихъ глазахъ возникли, развились и твердо укрѣпились среди общества, въ превратно настроенной мысли многихъ и многихъ его членовъ, всевозможныя вредныя и ложныя политическія, философскія и религіозныя системы, когда появились и распространились чуть ли не повсюду такія пагубныя лжеученія, какъ штунда, пашковщина и толстовщина, смутившія и заразившія умы и сердца неопытныхъ въ дѣлѣ вѣры, своевольныхъ и непослушныхъ гласу Матери—Церкви чадъ ея, когда и темный нашъ домопощенный расколъ горделиво поднялъ суемудрую главу свою и всячески началъ изыскивать для себя твердыню и опору въ надменномъ раціонализмѣ иноземнаго сектантства..

Кто не знает, далѣе, въ какихъ ужасающихъ размѣрахъ въ указываемое смутное время стали у насъ распространяться всюду всевозможныя зловредныя печатныя изданія, злостно направляемыя ко всецѣлому диспроверженію названныхъ устоевъ нашей жизни? Можно сказать, что въ 60-хъ и 70-хъ годахъ съ особенною силою и какою-то отчаянною настойчивостію разсѣивались повсемѣстно различныя пагубныя политическія лжеученія, и притомъ, съ одной стороны, совершенно нелегально, въ видѣ такъ называемой подпольной литературы, а съ другой стороны и подъ нѣкоторымъ прикрытіемъ, какъ говорится, для отвода глазъ, призрачной легальности.. Такъ, что доходило дѣло до того, что инныя періодическія изданія, имѣвшія до того времени сравнительно-солидную репутацию и серьезности, и благонамѣренности своего направленія, дали у себя приютъ многимъ прямо-таки недѣльнымъ и радикально-гибельнымъ идеямъ, за что и сами заплатились своимъ существованіемъ, оставивши впрочемъ по себѣ весьма замѣтный и доселѣ зловредный слѣдъ.. А въ 80-хъ годахъ и въ текущихъ 90-хъ весьма замѣтно начали усиливаться различныя ложныя религіозныя направленія, при чемъ появилась масса опасныхъ, для нетвердыхъ въ вѣрѣ, печатныхъ сектантскихъ изданій, на распространеніе которыхъ по баснословно дешевой цѣнѣ, а часто и вовсе бесплатно, издатели и приверженцы оныхъ затрачивали громадныя деньги, подобно тому, какъ издавна и доселѣ поборниками темнаго раскола для болѣе твердаго укрѣпленія его среди народа изыскиваются необычайно большія средства. Можно сказать, не преувеличивая, что русское общество, не исключая и простонародья, за это печальное время нежданно-негаданно подверглось какъ бы какой вражеской осадѣ со стороны озлобленно-фанатичныхъ агентовъ религіозно-сектантской и социаль-

политической пропаганды, задавшейя всячески вредить всему носящему характеръ законности и благоустроенности, всему обуздывающему самоволіе неблаговоспитанности и порочности..

Понятво, и Власть Предержащая, и Церковная Іерархія нашего отечества не могли оставаться равнодушными „среди бурныхъ вѣтровъ суетудрія, колебавшихъ устои церкви, а съ нею и общества* **), не могли они не принять близко къ сердцу этихъ, въ высшей степени ненормальныхъ, теченій церковно-общественной нашей жизни и стали энергически изыскивать соотвѣтственныя средства и всячески прилагать всѣ мѣры къ тому, чтобы радикально противодѣйствовать указанному нестроенію и постепенно исторгать зло съ корнемъ.. Между многими ихъ мѣропріятіями относительно сего было обращено серьезное вниманіе на организацію потребнаго по времени книгоиздательства, спеціально направленнаго противъ новѣвшихъ заблужденій. А вмѣстѣ съ тѣмъ правящими сферами обращено было должное вниманіе и на существовавшія раньше дѣльныя и серьезныя періодическія изданія и отдѣльныя книги, каковыя рекомендовались и предлагались всѣмъ желающимъ и для себя и для другихъ найти цѣлесообразное и вполне авторитетное противодѣйствіе тому, что настойчиво навязывалось всѣмъ и каждому узко-тенденціозною и явно-зловредною пресою, при чемъ много помогала недоброму дѣлу часто недобросовѣстная, широковѣщательная реклама, готовая и ложь представлять въ ореолѣ истины, и зло въ ореолѣ добра, ничѣмъ не стѣсняясь, не разбирая средствъ, не задумываясь надъ имѣющими быть печальными послѣдствіями такого безцеремоннаго отношенія къ печатному дѣлу.. Въ сихъ ви-

**) Выраженіе Архіеп. Никанора Херс. и Одес., III, 273 (изд. 1890 г.).

дахъ, въ удовлетвореніе насущныхъ потребностей ищущихъ здраваго религіозно-нравственнаго и вмѣстѣ съ тѣмъ образовательно-воспитательнаго чтенія, между прочимъ на нашихъ глазахъ возникло немало въ высшей степени симпатичныхъ періодическихъ изданій указаннаго направленія, общедоступныхъ для народа и школы, какковы: „Воскресный День“. „Кормчій“, „Воскресенье“, „Радость христіанина“, „Троицкіе Листки“, „Аеонскіе Листки“ и нѣкоторыя другія, и среди нихъ нѣсколько достойныхъ всякаго сочувствія и постоянной поддержки спеціальныхъ противо-сектантскихъ и противо-раскольническихъ изданій, въ видѣ журналовъ, сборниковъ, листовъ и отдѣльныхъ книгъ и брошюръ, а нерѣдко и особыхъ отдѣловъ въ періодическихъ изданіяхъ. Особенно приняло широкіе размѣры массовое изданіе копѣечныхъ листовъ и книжекъ религіозно-нравственнаго содержанія, которые въ количествѣ многихъ тысячъ, даже милліоновъ экземпляровъ за послѣднія два десятилѣтія, съ очевидною для всѣхъ пользою, распространились по лицу земли русской, сильно потѣснивъ собою всевозможныя, несродныя духу русскаго народа, неблагоприятныя и подозрительныя для его здраваго природнаго чутья, охраняемаго и воспитываемаго Церковію, изданія печати; при чемъ на распространеніе ихъ среди народа шло не мало средствъ и церковныхъ, и общественныхъ, и частныхъ—въ видѣ серьезно заявляющаго о себѣ нынѣ особаго рода благотворительности меньшей братія о Христѣ со стороны ел старшихъ и болѣе просвѣщенныхъ, и болѣе состоятельныхъ собратій. Въ это же время высшими правящими сферами было обращено должное вниманіе и на твердую и цѣлесообразную постановку народнаго образованія въ духѣ коренныхъ началъ русской жизни, и особенно на возможно серьезную организацію низшихъ народныхъ

школъ, за которыми несомѣнно великая будущность, и которыя должны стать основными фундаментомъ общенароднаго обученія, воспитанія и образованія. Преимущественно отраднымъ представляется здѣсь то, что Верховная Прероджающая Власть весьма много прилагаетъ просвѣщенно-дѣятельныхъ усилій къ тому, чтобы среди русскаго народа возможно шире развились и тверже укоренились церковно-приходскія школы, такъ сродныя его духу и тамъ крѣпко и неизмѣнно имъ любимыя, не смотря и на всяческія неблагопріятныя для нихъ вѣянія времени, долго усиливавшіяся и доселѣ усиливающіяся поколебать религіозно-національныя, православно-патріотическія основы и устои русской жизни: онѣ, искони-православный русскій народъ, увидалъ въ нихъ, въ этихъ, *примечающихся* у прага *дома Божія*, церковно-приходскихъ школахъ, новое возникновеніе къ жизни величавыхъ бытовыхъ преданій своей глубокой старины, сослужившихъ такую важную, такую высоко-благодетельную службу его благочестивымъ предкамъ и нынѣ являющихся и для него самого воистину отрезвляющими и возраждающими двигателями его, обуреваемой тлетворными вѣяніями времени, жизни.. Все это, вмѣстѣ взятое, а равно и многое другое сему подобное, съ очевидностію для всѣхъ и каждаго, возымѣло свое должное дѣйствіе, будучи направлено противъ только что указанныхъ нами современныхъ заблужденій, настолько— было усилившихся, что для иныхъ представлялась уже невысказанною или, по крайней мѣрѣ, почти невозможною успѣшная борьба съ ними, и они угрожали сдѣлаться чуть ли ни руководительными, господствующими началами нашей жизнедѣятельности..

Вотъ въ этомъ-то отношеніи въ высшей стѣпени благовременно было возникновеніе или, точнѣе, возстановленіе, возобновленіе, изстари существовавшихъ на Руси

православной и достойно стоявших на бодрственной стражѣ священнѣйшихъ интересовъ отечества, церковныхъ духовно-просвѣтительныхъ братствъ, составляющихъ свѣтлую страницу въ обще-исторической и особенно религиозно-церковной и духовно-просвѣтительной жизни русскаго государства. И въ это-то важное по своему значенію время возникло и прочно организовалось и наше Петропавловское Братство, при помощи Божіей просупествовавшее вотъ уже десять лѣтъ и достойнымъ образомъ выполнявшее свое назначеніе и въ общемъ постепенно достигавшее весьма значительныхъ результатовъ, какъ объ этомъ между прочимъ ежегодно заявлялось и въ печатныхъ отчетахъ Совѣта Братства, какъ объ этомъ не вотьще засвидѣтельствовано и въ духовно-періодическихъ изданіяхъ, при чемъ нѣкоторыми своими сторонами дѣятельность Братства признана образцовою. Не говоря о многомъ другомъ, по нашему мнѣнію, неволью обращаетъ на себя должное вниманіе всѣхъ истинныхъ друзей народнаго образованія то глубоко-отрадное обстоятельство, что наше Братство весьма много содѣйствовало широкому распространенію среди народа несомнѣнно-полезныхъ книгъ религиозно-нравственнаго содержанія—и путемъ доступной для всѣхъ продажи, и чрезъ бесплатную раздачу по Церквамъ, и наградами учащимся, и посредствомъ учрежденія библіотекъ, читаленъ и книжныхъ складовъ.

Повторяемъ, въ тяжелое время возникло наше Братство, и именно въ такъ называемое переходное время. А извѣстно, каковы въ исторической жизни человѣчества переходныя эпохи, какія нестроенія всякаго рода имѣютъ въ нихъ мѣсто, какое напряженіе различныхъ силъ неволью вызываютъ онѣ у всѣхъ тѣхъ, кто такъ или иначе рѣшается воздѣйствовать на нихъ и смутныя, стихійныя

вѣянiя времени мужественно повернуть въ сторону серьезной осмысленности, къ достиженiю высшихъ, строго-разумныхъ цѣлей жизни.. Призванному къ бытiю и определенной духовно-просвѣтительной дѣятельности въ подобное время, многiя серьезные и трудныя задачи предстояли нашему Братству, и надлежащее выполненiе этихъ задачъ нерѣдко являлось для него существенно-необходимымъ, обязательно-неотложнымъ. И по силамъ своимъ, при сравнительной недостаточности матеріальныхъ средствъ, при далеко невеликомъ числѣ наличныхъ дѣятелей, при неполномъ ктому же сочувствiи со стороны, даже при видимомъ непониманiи многими и многими его истиннаго назначенiя и при превратномъ толкованiи такихъ или иныхъ отдѣльныхъ фактовъ его дѣятельности, на всѣ эти задачи оно отзывалось надлежащимъ образомъ, хотя и не всегда замѣтно для сторонняго наблюденiя, о чемъ, впрочемъ, оно и не заботилось много, безъ напраснаго шума, *не трубя передъ собою*, осторожно и осмотрительно втиши совершая свое важное дѣло служенiя ближнему на духовно-просвѣтительной почвѣ.. Такъ, оно весьма замѣтно заявило себя и со стороны существенной помощи церковно-приходскимъ школамъ, этой великой надеждѣ и грядущей силѣ нашей обще-русской жизни и со стороны массоваго распространенiя въ народѣ, и притомъ часто бесплатно, всевозможныхъ полезныхъ книгъ, брошюръ и листковъ, а также иконъ и другихъ священныхъ изображенiй, въ желанное противодѣйствiе книгамъ недобраго содержанiя и иконамъ неумѣлаго небрежнаго письма или неправославнаго характера. Оно заявило себя и открытiемъ по мѣстамъ цѣлыхъ библиотекъ, читаленъ, книжныхъ складовъ, учрежденiемъ въ богослужебныхъ чтенiй и собесѣдованiй съ народомъ, чѣмъ всячески старалось отвлечь его отъ разгульно-празднаго препровожденiя досужаго

времени, отъ посѣщенія недостойныхъ христіанина. развлеченій и отъ чтенія книгъ неодобрительнаго содержанія, которыя такъ или иначе могутъ попадаться ему въ руки, а иногда предлагаются ему со стороны подъ видомъ книгъ религіозно-нравственныхъ, къ которымъ такъ склоненъ русскій народъ и чѣмъ такъ лукаво пользуются вывъ всевозможные сектанты и вообще лжеучители, незаконно и преступно выступающіе часто въ роли учителей народа и его якобы истинныхъ благодѣтелей.. Отчасти наше Братство показало и серьезный опытъ книгоиздательства, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда на самыхъ первыхъ порахъ своей дѣятельности ему предстояло и для себя самого, и для другихъ обстоятельно выяснить свои существенныя задачи и намѣтить тѣ пункты, на которыхъ имѣла сосредоточиться его духовно-просвѣтительная дѣятельность.. Заявило оно себя и со стороны борьбы съ расколомъ и сектантствомъ и въ этомъ отношеніи поставило свою дѣятельность и съ мѣропріятіями мѣстной Епархіальной Власти и ея органовъ, и съ отношеніемъ къ расколу и сектантству на почвѣ изученія и изобличенія оныхъ при мѣстной духовной Семинаріи, при миссіонерскихъ пунктахъ епархіи и при нѣкоторыхъ отдѣльныхъ приходдахъ оной, а равно вошло въ надлежащія сношенія по сему важному дѣлу и съ другими православно-русскими, противо-раскольническими и противосектантскими, учрежденіями и обществами и частными лицами, и т. д. и т. д. Каждый желающій можетъ достаточно убѣдиться въ этомъ, просмотрѣвъ хотя бѣгло печатные отчеты Совѣта Братства за все дѣсятилѣтіе его существованія.

За все сіе пріискреннее благодареніе *споспѣшествующему* намъ, всеблагому *помощнику* нашему *Богу*, сердечная признательность и братскій о Господѣ привѣтъ

всѣхъ тѣмъ, кто по силамъ своимъ такъ или иначе содѣйствовалъ доселѣ Братству въ достиженіи имъ добрыхъ цѣлей на томъ поприщѣ его служенія ближнему, которое нынѣ такъ благовременно и вмѣстѣ съ тѣмъ такъ стропотно и тернисто и требуетъ отъ подвизающихся на ономъ должный образъ немалыхъ трудовъ и энергіи и постоянной готовности ко всевозможнымъ случайностямъ..

Но есть и печальная сторона въ дѣятельности нашего Братства, на которую время отъ времени обращалось Совѣтомъ онаго надлежащее вниманіе общества. Это отчасти недостаточное дружное дѣйствованіе на пользу Братства всѣхъ, сравнительно многочисленныхъ, его членовъ; а затѣмъ видимо равнодушное отношеніе къ Братству многихъ и многихъ изъ общества, кто могли бы притти ему на помощь и словомъ совѣта, и личнымъ трудомъ, и матеріальными средствами.. Фактъ несомнѣнный, что благотворительность во всевозможныхъ ея проявленіяхъ нынѣ развита у насъ повсюду въ довольно значительныхъ размѣрахъ и видимо ищетъ для себя новыхъ способовъ примѣненія и обнаруженія въ окружающей дѣйствительности. И это конечно добрые плоды развитія и пракческаго осуществленія идеи христіанской любви въ мірѣ, это естественное стремленіе человѣка братски итти на помощь страждущему или нуждающемуся въ чемъ либо ближнему.. Но, увы!—многіе какъ бы не замѣчаютъ или, точнѣе, не хотятъ замѣтить того, что и въ обширный кругъ задачъ нашего Братства входитъ всесторонняя благотворительность жаждущимъ оной— и притомъ въ самыхъ свѣтлыхъ, въ самыхъ симпатичныхъ, истинно-христіанскихъ и вполне жизненныхъ формахъ и видахъ..

Что, напримѣръ, можетъ быть благороднѣе и достойнѣе христіанина тѣхъ благотворительныхъ дѣйствій на-

шего Братства, когда оно человека, погрязающаго въ тинѣ пороковъ и блуждающаго во мракѣ религіознаго невѣжества или грубаго фанатизма, доступными ему, законными и целесообразными средствами усиливается устремить къ свѣту истиннаго богопознанія и богопочтенія, направить на путь спасенія, сдѣлать хорошимъ членомъ общества, добрымъ семьявиномъ, вполне порядочнымъ человекомъ?

Что можетъ быть достойнѣе христіанина, когда, во имя братства о Христѣ, наше духовно-просвѣтительное учрежденіе ищущему истинно-полезнаго чтенія заботливо вручаетъ вполне полезную книгу, при чемъ облегчаетъ для него всѣ способы къ ся пріобрѣтенію, а порою даетъ ему ее и бесплатно, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда чрезъ посредство подобной книги имѣется въ виду отвлечь его отъ всякаго случайнаго чтенія книгъ неблагонамѣренныхъ—или противорелигіозныхъ, или противонравственныхъ, вообще зловредныхъ по направленію, или пустыхъ по содержанію, которыхъ нынѣ повсюду распространяется великое множество и отъ нежелаемаго вліянія которыхъ каждому простому, непосредственному читателю трудно уберечься самому..

Что можетъ быть достойнѣе сочувствія, когда наше Братство дѣлательно изыскиваетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы такъ или иначе притти на помощь учащемуся юношеству нашихъ захолустныхъ сель и деревень, а иногда и городовъ, и между прочимъ съ заботливою разборчивостію, цѣлесообразно-педагогически снабжая оное хорошими, всесторонне воспитательными книгами, полезными для него не только въ самую пору его школьнаго обученія, но и вообще руководственными въ жизни, и для сего часто поступающаго сравнительно значительными средствами и зная, что эта затрата одна изъ самыхъ производительныхъ и

какъ нельзя болѣе благовременныхъ? А при этомъ уже отъѣченъ наблюденіями глубоко отрадный фактъ, что чрезъ учащихъ въ начальныхъ школахъ доброе вліяніе хорошей книги, или временно у нихъ находящейся для прочтенія, или врученной имъ для постояннаго пользованія, нерѣдко простирается и на старшихъ членовъ ихъ семей, и особенно если эта книга религіозно-нравственнаго содержанія и тѣмъ болѣе церковная, благоговѣнно любимая народомъ и доселѣ, не смотря даже на всевозможныя отвлеченія его отъ оной со стороны непризванныхъ руководителей его умственнаго развитія..

Что, далѣе, можетъ быть похвальнѣе того проявленія дѣятельности нашего Братства, когда оно всячески усиливается внести свѣтъ спасительнаго православія и въ темныя дебри раскола, и въ суетудрыя заблужденія сектантства, какъ и вообще всюду, гдѣ замѣчается имъ назрѣвшая потребность въ религіозно-нравственномъ воздѣйствіи—на что также нерѣдко затрачиваетъ оно значительныя средства и заботливо слѣдитъ за ихъ употребленіемъ и въ данномъ случаѣ на достойное служеніе истиннымъ пользамъ ближняго?.

А съ какимъ трудомъ, съ какими усиліями собираются Братствомъ эти средства, столь необходимыя для него въ его многосторонне благотворительной, въ его духовно-просвѣтительной дѣятельности! Это часто очень грустная сторона въ этой его, достойной всяческаго сочувствія и существенной поддержки, дѣятельности.. Хотя сравнительно и много затрачиваетъ оно денегъ на вышеизложенныя важныя потребности родного края, такъ соответствующія прямымъ его цѣлямъ и задачамъ; но чаще ему съ прискорбіемъ приходится замѣчать, что его средствъ далеко недостаточно для надлежащаго удовлетворенія всѣхъ этихъ законныхъ потребностей. А при

такомъ положеніи дѣла можетъ ли быть вполнѣ благоуспѣшною дѣятельность Братство? Что можетъ поручиться за твердую устойчивость съ такими усиліями достигаемыхъ имъ желанныхъ результатовъ?

И печально видѣть, какъ общество любого большого города, не исключая, конечно, и нашего, для удовлетворенія, на примѣръ, своихъ наклонностей къ эстетическимъ удовольствіямъ разнаго рода, или развлеченіямъ, подчасъ далеко не невиннаго даже свойства, и притомъ повторяемымъ для него весьма нерѣдко, готово иногда въ одинъ сезонный вечеръ безвсякаго сожалѣнія вручить цѣлую тысячу рублей, а то и болѣе, или заѣзжему антрепенеру театра, или странствующему композитору—музыканту, или именитому хору пѣвчихъ, а порою и какому нибудь престижизатору, „профессору“ магіи и всяческаго балаганнаго фокусничества, или содѣжателю передвижнаго цирка или звѣринца, картинной галлерей, панорамы музея и т. д. и т. д. Не говоримъ уже о крупныхъ денежныхъ затратахъ на другія всевозможныя проявленія роскоши и пышности, щегольства и франтовства, способствующихъ размноженію по городамъ такихъ нежеланныхъ, а порою и неблагоприятныхъ учрежденій, которыя часто подрываютъ благосостояніе жителей оныхъ и развращаютъ ихъ нравы далеко не меньше, даже больше, чѣмъ пресловутыя питейныя заведенія въ селахъ и деревняхъ, и на что такъ справедливо жалуются всѣ благоразумные люди, съ прискорбіемъ видящіе, сколько трудовыхъ денегъ тратитъ неразумно русскій человѣкъ на несродныя ему иноземную роскошь и причуды, на удовлетвореніе далеко ненужныхъ потребностей, своихъ низменныхъ страстей, нерѣдко доводящихъ его до полного забвенія своего человѣческаго достоинства, до пренебреженія нуждами семьи, обязанностями долга и службы,

внушеніями страха Божія, и т. д. А на такія жизнено-серьезныя, истинно-христіанскія учрежденія, какъ различныя благотворительныя общества, въ цѣлокупности своей оно порою и взглянуть не желаетъ болѣе или менѣе внимательно и считаетъ вполне для себя достаточнымъ отнестись къ нимъ какъ нибудь равнодушно—холодно, лишь формально—безучастно, предоставляя существенно имъ поддержку оказывать завѣдомо-выдающимся, или, на оборотъ, тайнымъ отдѣльнымъ благотворителямъ, какъ бы забывая при этомъ, или упуская изъ виду, что общимъ, совмѣстнымъ своимъ дѣйствованіемъ съ названными лицами оно несомнѣнно могло бы приносить тѣмъ учрежденіямъ прямо-таки громадную пользу и притомъ безъ особенно чувствительныхъ жертвъ со своей стороны, нисколько для него не обременительныхъ и ужъ во всякомъ случаѣ ничуть не разорительныхъ.. Между тѣмъ, результатомъ дружнаго дѣйствованія общества на пользу подобныхъ, столь цѣлесообразно устрояемыхъ вынѣ, учрежденій какое бы важное вспомошествованіе незамѣтно оказывалось меньшей нашей братіи о Христѣ, такъ во многомъ нуждающейся, такъ тяжело страждущей часто въ горькой жизненной невзгодѣ, а иногда и гибнущей на нашихъ же глазахъ въ непосильной борьбѣ съ нею—съ нѣмыми упреками намъ, допускающимъ это своею безсердечностію, своею эгоистическою самозамкнутостію!..

Не будутъ ли въ такомъ случаѣ нѣкогда и къ намъ обращены съ высоты Престола Божія *на облацяхъ небесныхъ* сіи грозныя слова неліцепріятнаго *Судіи всей земли: всталкахся—и не дасте Ми ясти, возжадахся—и не напоисте Мене, страненъ бѣхъ—и не введосте Мене, нагъ—и не одѣясте Мене, боленъ и въ темницѣ—и не постытисте Мене;—аминь глаголю вамъ: понеже не сотворите единому сихъ меньшихъ, ни Мнѣ сотвористе* (Мѡ. 25, 42, 43, 45).

А что сказать о такого рода благотворительности, которую так легкомысленно-суетно, так необдуманно — напрасно соединяют нерѣдко съ личными удовольствіями и развлеченіями подъ именемъ благотворительныхъ спектаклей, музыкальныхъ, танцевальныхъ и даже маскарадныхъ вечеровъ, сюда же присоединяя и такъ называемые благотворительные базары, лотереи и пр. т. п.? Все это весьма далеко отъ истиннаго духа настоящей христіанской благотворительности, совершаемой во имя Христа и во имя братской любви къ ближнему не рѣдко съ самозабвеніемъ, съ безкорыстнымъ самопожертвованіемъ, при чемъ *лѣвая рука* дающаго, по заповѣди евангельской, часто *невѣдаетъ, что дѣлаетъ правая*. Во многихъ родахъ современной благотворительности прежде всего громко сказывается не истинная любовь къ ближнему, страждущему и обездоленному, а суетное желаніе принимающихъ въ оной участіе доставить себѣ же самимъ такое или иное удовольствіе или развлеченіе; — притомъ, ужъ слишкомъ *трубитъ передъ собою* современная показная благотворительность, да *видима будетъ чловѣки*. Не одобряетъ и не благословляетъ Святая Церковь Божія такого рода самозванно-эгоистической, узко-разчетливой благотворительности, или, точнѣе, недостойной игры въ благотворительность, неразумной насмѣшки надъ нею, ея жалкой профанаціи, святотатственнаго низведенія ея съ высокаго и величаваго пьедестала въ постыдную низину страстей чловѣческихъ, — и не на христіанской, тѣмъ болѣе не на православной. почвѣ возикла она..

Равнымъ образомъ не одобряетъ и не благословляетъ святая Церковь Божія и не поддерживаетъ своимъ высокимъ авторитетомъ и той якобы христіанской благотворительности, которая совершается безо всякаго разбора и осмотрительности и только потакаетъ и потворствуетъ

лѣности, праздношатайству, профессиональному нищенству, назойливому попрошайничеству, притворству всякаго рода, въ связи съ возмутительными изувѣрствами и другими порочными наклонностями нравственно-испорченнаго люда, и вообще проживанію различныхъ недобросовѣстныхъ проходимцевъ безъ труда на чужой счетъ.. Неразсудительно простираемая къ такимъ порочнымъ, часто и не желающимъ исправляться, лицамъ, таковая благотворительность совершается въ прямой ущербъ истинно-нуждающимся въ ней и вполне заслуживающимъ ея по своему дѣйствительно-бѣдственному положенію; а вмѣстѣ съ тѣмъ иныхъ изъ благотворителей она невольно побуждаетъ относиться съ опасливою подозрительностію къ послѣднимъ и отказывать имъ въ благовременной помощи и нравственной поддержкѣ..

Въ виду всего доселѣ высказаннаго, какъ бы было хорошо, еслибы истинно христіанская благотворительность въ возможно широкихъ размѣрахъ совершалась именно чрезъ посредство такихъ гуманно-христіанскихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ просвѣтительно-благотворительныхъ учрежденій, къ числу которыхъ, по милости Божіей, относится и наше Петропавловское Братство, вступающее нынѣ во второе десятилѣтіе своего существованія!. Не забудемъ при этомъ, что во главѣ его стоитъ Святитель Божій, несомнѣнно хорошо знающій и духовныя, и матеріальныя нужды своей обширной паствы и потому, при содѣйствіи Совѣта Братства и многочисленныхъ членовъ послѣдняго, могущій поставить это важное дѣло согласно съ высокими задачами Братства, какъ извѣстно, дорогого и близкаго его сердцу и составляющаго предметъ его ревностныхъ архипастырскихъ заботъ.

Вр. хр! Примемъ всѣ мѣры къ тому, чтобы чрезъ наше посильное посредство, *Господу поспѣшествующу,*

всячески осуществлялся въ окружающемъ насъ обществѣ и прежде всего въ насъ самихъ, какъ членахъ — братчи-кахъ Петропавловскаго Братства, благодѣтельный призывъ первоверховныхъ Апостоловъ Христовыхъ, небесныхъ его покровителей: *братство возлюбите* (1 Петр. II, 17), *благодѣтели и общенія не забывайте: таковыми бо жертвами благоугодается Богъ* (Евр. XIII, 16). Особенно же въ собственной нашей тѣсной сплоченности во имя Братства всемирно постараемся оправдать священный и благодатно-жизненный завѣтъ Псалмопѣвца: „се что добро или что красно, но еже жити братіи окупитъ“.. (Псал. СXXXII, 3). А достигая сего, мы воспримемъ и благословія Господни, и долгожизненность, по слову тогоже богодухновеннаго Псалмопѣвца Израилева: „яко тамо заповѣда Господь благословіе и животъ до вѣка“.. (Псал. СXXXII, 3).—Аминь.

Священникъ Законоучитель Илія Ливанскій.

Живые вопросы въ современной духовной литературѣ.

Вторымъ вопросомъ въ современной духовной литературѣ, не менѣе важнымъ и интереснымъ, какъ и вопросъ о соединеніи англиканской церкви съ православною, служить вопросъ о соединеніи старокатоликовъ съ православною церковію. Этому вопросу въ послѣднее время посвящено было множество статей въ нашей духовной журналистикѣ. Однѣ статьи занимаютъ положительнымъ выясненіемъ состоянія старокатолицизма, другія представляютъ собою полемическій походъ на противника по разработкѣ того или другаго положенія въ ученіи старокатоликовъ. Особенно страстная полемика завязалась между

генераломъ Кирѣвымъ и профессоромъ Казанской академіи А. Гусевымъ. Генераль Кирѣвъ напечаталъ письмо по старокатолическому вопросу (Богослов. Вѣст. № 2), ему возразилъ профессоръ Гусевъ (Христ. Чтен. № 5); Кирѣвъ отвѣчалъ Гусеву (Богосл. Вѣстн. № 6), на что со стороны послѣдняго послѣдовало вторичное пространное возраженіе (Вѣра и Разумъ № 15). Даже нѣкоторые свѣтскіе журналы и газеты („Московскіе Вѣдомости“ „Новое Время“) нашли нужнымъ познакомить своихъ читателей съ религіознымъ движеніемъ, извѣстнымъ подъ названіемъ старокатолицизма. Все это свидѣтельствуетъ какъ о важности вопроса о соединеніи старокатоликовъ съ православною церковію, такъ и о живомъ интересѣ къ нему вѣрующихъ членовъ православной церкви. Посмотримъ же, какъ возникло то религіозное общество, которое мы называемъ старокатолическимъ, и какія разности въ ученіи его сравнительно съ ученіемъ православной церкви мѣшаютъ ему прямо соединиться съ православною церковію.

Христось Спаситель, стяжавъ церковь кровію Своею, обѣщаль пребывать въ церкви Своей до скончанія вѣка (Мѡ. 28, 20), какъ вѣчная глава ея, дающая ей жизнь, разумъ и благоустройство. Объ этомъ главенствѣ Христа въ церкви апостоль Павелъ такъ говоритъ: *„Того (Исуса Христа) даде (Богъ Отець) главу выше всѣхъ церкви, яже есть тѣло Его, исполненіе (полнота), исполняющаго всяческая во всѣхъ (Еф. 1, 22, 23).* Если же церковь всецѣло наполнена Христомъ, всегда въ ней пребывающимъ, и имѣетъ Его своею главою; то она уже не можетъ имѣть еще никакой другой главы. И Христось ясно показалъ апостоламъ, что никому изъ нихъ не можетъ

принадлежать преимущественная власть предъ другими, когда, по поводу просьбы матери Іакова и Іоанна, сыновъ Заведеевыхъ, дать ея дѣтямъ мѣсто подлѣ Себя въ царствіи Своемъ предпочтительно предъ другими апостолами, сказалъ всѣмъ апостоламъ: *вѣстѣ, яко князи языкъ господствуютъ ими. Не такоже будетъ въ васъ; но иже аще хоцетъ въ васъ вящій быти, да будетъ вамъ слуга, и иже аще хоцетъ въ васъ быти первый, буди вамъ рабъ* (Мѡ. 20—27). Если же однажды Іисусъ Христосъ по поводу исповѣданія ап. Петромъ Его Сыномъ Божиимъ, повидимому, ему только одному обѣщаль власть въ церкви (Мѡ. 16, 19), то при этомъ не нужно опускать изъ виду, что Онъ, спустя нѣкоторое время, когда вель свою бесѣду о согрѣшающемъ братѣ, эту же самую власть безъ всякихъ ограниченій обѣтоваль и всѣмъ апостоламъ, а по Своемъ воскресеніи изъ мертвыхъ Онъ на самомъ дѣлѣ преподавалъ имъ всѣмъ эту власть надъ церковію, говоря: *якоже посла Мѡ Отецъ и Азъ посылаю вы, и сіе рекъ, дуну и глагола имъ: пріимите Духъ Святъ, имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите держатся* (Іоан. 20, 21—23).

Но преподавъ одинаковую власть въ церкви всѣмъ апостоламъ, Христосъ Спаситель не оставилъ ихъ безъ указанія, гдѣ должна была находить для себя высшее средоточіе эта ихъ отдѣльная власть. Такъ, давая наставленіе, какъ поступить съ согрѣшившимъ братомъ, Онъ училъ, что съ согрѣшившимъ, если онъ не послушаетъ вразумленія наединѣ, а потомъ при одномъ и двухъ свидѣтеляхъ,—слѣдуетъ обратиться къ церкви: *повѣждь церкви: аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь* (Мѡ. 18, 17). Здѣсь подъ церковію Спаситель разумѣетъ тѣхъ, которые имѣли власть представительства и суда въ церкви, такъ какъ вслѣдъ за

этими словами Онъ обращается ко все́мъ апостоламъ и даетъ имъ власть вязать и разрѣшать. Во исполненіе повелѣнія своего Учителя и Господа апостолы, когда возникъ въ Антиохіи важный вопросъ относительно исполненія обрядоваго закона, собрались на Іерусалимскій Соборъ, который сталъ въ церкви образцомъ и руководственнымъ примѣромъ для послѣдующей дѣятельности церкви при рѣшеніи важныхъ церковныхъ вопросовъ. На этомъ Соборѣ апостолы, руководимые Духомъ Святымъ, единодушно рѣшили, что не нужно обязывать христіанъ изъ язычниковъ къ соблюденію обрядоваго закона. Изреченіе апостоловъ на этомъ Соборѣ — *изволися Святому Духу и намъ* (Дѣян. 15 гл. 28 ст.) ясно показываетъ, что вѣрнымъ блюстителемъ истиннаго ученія въ церкви признается ими Духъ Святыи, а органомъ откровеній Духа Святаго служить церковь, какъ собраніе пастырей всей церкви. Такимъ образомъ, власть собора была не властію отдѣльныхъ лицъ, даже не властію вообще людей, но властію Св. Духа, какъ пребывающаго въ церкви и руководящаго ея пастырей. Вотъ почему опреобленія Соборовъ признаются непогрѣшимыми, какъ непогрѣшимъ руководивціи ими Духъ Святыи.

На такихъ именно основаніяхъ, заповѣданныхъ Господомъ Іисусомъ Христомъ и апостолами, и установились во времена послѣ—апостольскія взаимныя отношенія между церквами и ихъ епископами. Все помѣстныя церкви и ихъ епископы были равны между собою, и каждый епископъ въ управленіи внутренними дѣлами своей церкви былъ независимъ отъ другаго. По вопросамъ же вѣроученія и по дѣламъ, касавшимся все́хъ или нѣсколькихъ церквей, епископы собирались на соборы, гдѣ и рѣшали ихъ общимъ голосомъ. Съ III-го вѣка соборы становятся явленіемъ обычнымъ, а съ IV вѣка открывается и идетъ

по VIII в. (325—787 г.) рядъ вселенскихъ соборовъ, на которыхъ присутствуютъ представители всѣхъ помѣстныхъ церквей. И церковь восточная осталась вполне вѣрной духу и характеру древне вселенской церкви, сохранивъ переданную отъ апостоловъ по преемству власть въ церкви не одного, а всѣхъ епископовъ, съ подчиненіемъ ихъ верховной власти вселенскихъ соборовъ. Но не такъ поступила церковь западная: она верховную власть въ церкви, принадлежащую собору, перевела на одно лицо — римскаго папу.

Возвышеніе римскаго первосвященника на западѣ началось очень рано, благодаря положенію его въ столицѣ римскаго міра. Къ началу IX вѣка во всѣхъ западныхъ церквахъ папа считался уже верховнымъ главою и судіею церкви. Оставалось употребить усилія, чтобы это главенство папы распространить и на восточную церковь. На помощь папскимъ планамъ и намѣреніямъ появились на западѣ къ упомянутому вѣку такъ называемыя *лжеисидоровскія декреталіи*, на которыхъ папы стали основывать свое мнимое главенство въ церкви. По этимъ декреталіямъ, папа, какъ преемникъ князя апостоловъ, апостола Петра, имѣетъ всю полноту власти въ церкви вселенской. Ему подчинены всѣ церкви съ своими предстоятелями, такъ что, если послѣдніе въ известной мѣрѣ пользуются властію, то эту власть получаютъ отъ папы. Безъ его соизволенія не можетъ составиться ни одинъ соборъ, и ни одно рѣшеніе собора не можетъ быть приведено въ исполненіе. Всѣ, недовольные рѣшеніемъ областныхъ соборовъ и мѣстныхъ митрополитовъ, могутъ обращаться съ апелляціею къ папѣ, и отъ него уже зависитъ окончательное рѣшеніе, которому всѣ должны подчиняться безпрекословно. Такимъ образомъ, по лжеисидоровскимъ декреталіямъ, власть папы въ церкви стала выше власти

даже вселенскихъ соборовъ. Папы не замедлили воспользоваться лжеисидоровскими декреталями и стали примѣнять ихъ на практикѣ. Когда въ константинопольской патріархіи произошли смутныя обстоятельства, вызванныя то ниспроверженіемъ, то возстановленіемъ патріарховъ Игнатія и Фотія, папы Николай и Іоаннъ VIII употребляли все мѣры, чтобы на двухъ константинопольскихъ соборахъ (860 и 879) заставить восточныхъ епископовъ признать старѣйшинство по власти за папою. Но все эти попытки сокрушились о преграду, противопоставленную имъ вселенскими догматами и канонами восточной церкви и привели ихъ виновниковъ не къ подчиненію себѣ церкви восточной, а къ своему собственному отъ нея отпаденію съ его печальными послѣдствіями.

Самыми трудными послѣдствіями были тѣ, что римская церковь, не сдерживаемая голосомъ восточной церкви, довела свое ученіе о главенствѣ и власти папы до крайнихъ прелѣловъ, провозгласивъ папу непогрѣшимымъ. Первый, со всею опредѣленностію выразившій это мнѣніе, былъ папа Григорій VII Гильдебрандъ (XI в.). Онъ, съ согласія императора Генриха IV, издалъ извѣстныя опредѣленія папской власти, изъ коихъ болѣе замѣчательныя, что папа не подверженъ лжи или непогрѣшимъ, что волѣ и суду папы подлежатъ все церкви и весь міръ, папу же никто не можетъ судить, что одинъ римскій папа справедливо называется вселенскимъ, что никакой соборъ безъ одобренія папы не можетъ быть признавъ вселенскимъ и проч. Триденскій соборъ относительно непогрѣшимости папъ не постановилъ рѣшенія, но на немъ со стороны іезуитовъ рѣшительно уже заявлялось, что непогрѣшимость есть принадлежность папъ. Въ такомъ неопредѣленномъ положеніи находилось ученіе о непогрѣшимости папъ до настоящаго столѣтія, т. е. оно было частнымъ

мнѣніемъ, необязательнымъ для вѣрующихъ католиковъ. Но въ настоящемъ столѣтіи іезуитско ультрамонтанская партія, которая, главнымъ образомъ, и распространяла это мнѣніе, взяла великую силу и возымѣла сильное вліяніе на папу Пія IX-го. Ультрамонтанами называются въ римской церкви католики, содержащіе теорію строгаго католицизма, въ противоположность партіи умѣренныхъ католиковъ. Главнымъ представителемъ этой партіи былъ іезуитъ кардиналъ Белярминъ. Такъ какъ эта теорія находитъ себѣ приверженцевъ преимущественно между заальпійскими, т. е. итальянскими епископами, то приверженцы ея и названы *ультрамонтанами* (загорцами). Ультрамонтанамъ обязана римская церковь, что въ ея исповѣданіи содержится чудовищное, антихристіанское ученіе о непогрѣшимости папы, провозглашенное догматомъ на Ватиканскомъ Соборѣ 1870 года.

Въ 1868 г. Пій IX издалъ буллу къ епископамъ католическаго міра, приглашая ихъ непременно, подъ опасеніемъ взысканія, явиться на вселенскій соборъ, имѣющей открыться 8 декабря 1869 г. Предварительно соборныхъ совѣщаній приняты были всѣ мѣры, чтобы вопросъ о непогрѣшимости прошелъ благополучно. Такъ, предъ созваніемъ собора папа поставилъ множество безмѣстныхъ епископовъ, которые при соборныхъ совѣщаніяхъ были въ полномъ его распоряженіи; итальянскихъ и испанскихъ епископовъ, вполнѣ преданныхъ папѣ, на соборѣ вызвано было весьма много, тогда какъ представителей отъ Германіи, Франціи и Португаліи, откуда можно было ожидать оппозиціи, приглашено было сравнительно небольшое число; до 300 епископовъ папа взялся содержать на свой счетъ, рассчитывая дѣйствовать на ихъ убѣжденія субсидіями; соборныя совѣщанія назначено было вести на одномъ латинскомъ языкѣ, на которомъ

во всё епископы могли свободно говорить, и т. далѣе. Къ назначенному времени собралось въ Римѣ болѣе 770 епископовъ. Скоро всё члены раздѣлились на двѣ партіи: одна покорно согласилась принять догматъ о непогрѣшимости папы, другая подала голосъ противъ принятія его. Но папа не смутился протестомъ, издалъ декретъ о своей непогрѣшимости, какъ догматъ вѣры, и приказалъ собору подвергнуть его голосованію. Послѣ голосованія оказалось, что изъ 770 епископовъ, составлявшихъ соборъ, за новый догматъ высказалось 326 епископовъ, а изъ остальныхъ одни уѣхали изъ Рима равнѣе голосованія, другіе воздержались отъ подачи голоса и немногіе высказались противъ. Послѣ голосованія 18 іюля 1870 г. непогрѣшимость папы была объявлена догматомъ католической церкви, неприкосновенность котораго ограждалась анаемой. Такъ совершилась вопіющая къ небу неправда! Вѣковая гордость римскихъ первосвященниковъ привела наконецъ къ апогею своей лжи: папа объявилъ себя обладателемъ того божественнаго свойства, которое, по непреложному обѣтованію Спасителя, принадлежитъ Его святой церкви, и въ силу котораго она до скончанія вѣка должна пребывать неодолимою вратами адавыми.

Но вопіющая неправда не прошла безнаказанно для римской церкви! Если епископы, протестовавшіе на Ватиканскомъ соборѣ противъ новаго ученія, впоследствии примирились съ нимъ, то этого никакъ не хотѣли сдѣлать ученые католическіе, не раздѣлявшіе ультрамонтанскихъ воззрѣній. Образовались въ разныхъ городахъ, Мюнхенѣ, Кельнѣ, Боннѣ и др., общины, не признававшія постановленій Ватиканскаго собора и вообще отвергавшія ультрамонтанскую теорію папства. Во главѣ этихъ отдѣлившихся отъ римской церкви сталъ знаменитый профессоръ церковной исторіи при Мюнхенскомъ универси-

тетѣ Деллингеръ. Его научный авторитетъ и самое обожаніе его мощной личности объединили около него всѣхъ отдѣлившихся, которые образовали особую церковь,— общину, извѣстную подъ именемъ *старокатолической*. Римская церковь объявила Деллингела и всю общину впадшими въ ересь; но община эта на самомъ дѣлѣ задалась цѣлю очистить истину христіанскую отъ тѣхъ наслоній лжи, которымъ она подверглась въ римской церкви. Исканіе истины привело ее въ непосредственное сношеніе съ хранительницею истины—съ восточною церковію, познакомившись хорошо съ которою старокатолики стали стремиться къ сближенію съ нею и до сихъ поръ не оставляютъ этого вождельннаго дѣла. Прослѣдимъ въ общихъ чертахъ тѣ основанія, на которыхъ утверждается и организуется церковная жизнь старокатоликовъ.

Прежде всего старокатолики, руководимые своими ученѣйшими богословами, на своихъ соборахъ въ Мюнхенѣ 1871 г., въ Кельнѣ 1872 г., въ Констанцѣ—1873 г., Фрейбургѣ 1874 г., въ Бреславлѣ—1876 г., въ Баденѣ—1880 году не только отвергли новѣйшіе догматы папскаго католицизма, какъ непогрѣшимость папы, непорочное зачатіе Дѣвы Маріи, индульгенціи, лишеніе мірянъ священноі чаши въ святомъ причащеніи, обязательность латинскаго языка въ богослуженіи и принудительное безбрачіе духовенства, а нѣкоторые изъ нихъ устранили (именно въ Швейцаріи) самое *filioque*, которое всѣ они признали незаконно внесеннымъ, но прямо заявили, что возвращаются къ ученію семи первыхъ вселенскихъ соборовъ и св. отцевъ первыхъ восьми вѣковъ и къ ученію древней нераздѣльной вселивской церкви. На этой основѣ образовалась старокатолическая церковь въ Германіи, Швейцаріи, Голландіи и Франціи.

Для обсужденія вопроса о соединеніи съ восточною

церковію старокатолики устраивали съѣзды въ Боннѣ— въ 1874 и 1876 годахъ въ Кельнѣ и Люцернѣ въ 1890 и 92 годахъ и въ 1894 году— въ Роттердамѣ. На съѣздѣ 1892 года въ Люцернѣ старокатолики рѣшили вступить въ переговоры съ властями дружественныхъ церквей для соединенія съ ними на почвѣ древней нераздѣльной церкви. Подъ дружественными церквами прежде всего разумѣлась церковь восточно-православная. Въ отвѣтъ на это рѣшеніе Люцернскаго съѣзда въ С.-Петербургѣ учреждена была, подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа финляндскаго, Комmissія для выработки опредѣленнаго мнѣнія о старокатолицизмѣ, которая и исполнила свою задачу къ концу мая 1893 года. Получивъ мнѣнія и опредѣленія С.-Петербургской комиссіи, старокатолики на съѣздѣ въ Роттердамѣ 1894 года учредили свою комиссію для составленія отвѣта комиссіи С.-Петербургской, которая (т. е. старокатолическая комиссія) называется по мѣсту ея учрежденія Роттердамскою. Роттердамская комиссія не замедлила дать свой отзывъ на положенія С.-Петербургской комиссіи. Но такъ какъ въ мнѣніяхъ Роттердамской комиссіи С.-Петербургская комиссія не все признала достаточно выясненнымъ и правильнымъ, то, въ виду предстоявшаго въ Вѣнѣ четвертаго конгресса (съ 31-го августа по 3 сентября сего года), въ С.-Петербургѣ возобновлены были 4-го и 8-го августа сего года засѣданія комиссіи. Выработанные на этихъ засѣданіяхъ отвѣты на мнѣніе Роттердамской комиссіи доставлены были отцу протопресвитеру Іоанну Леонтьевичу Явышеву, при отправленіи его въ Вѣну, для врученія предсѣдателю комиссіи германскому старокатолическому епископу Веберу. Такова, такъ сказать, внѣшняя исторія старокатолическаго движенія. Что же мѣшаетъ соединенію старо-

католиковъ съ православною церковію? Какія разности въ ученіи отдѣляютъ ихъ отъ православія?

На эти вопросы даютъ намъ отвѣты сношенія комиссіи С.-Петербургской и Роттердамской, которыя формулируютъ пункты разногласія и объясняютъ ихъ.

1., Вопросъ объ исхожденіи Св. Духа составляетъ самый главный пунктъ разногласія между востокомъ и западомъ и занималъ и занимаетъ первое мѣсто въ сношеніяхъ съ старокатоликами. На какой же стадіи развитія находится старокатолицизмъ въ рѣшеніи этого вопроса? Старокатолики за истину божественную и потому абсолютно достовѣрную признаютъ одно положеніе, что Духъ Святый исходитъ отъ Отца. Поэтому они отвергаютъ, какъ догматъ, ученіе объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына въ смыслѣ призванія Второй Ипостаси Св. Троицы причиной бытія Третьей Ипостаси Св. Троицы. „Устранивъ слово *filioque* изъ символа, старокатолики тѣмъ самымъ, какъ говорится въ донесеніи русской комиссіи Св. Синоду, торжественно признали и признаютъ то положеніе, что ученіе объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына не можетъ быть догматомъ, т. е. истинною необходимою для вѣчнаго спасенія и потому обязательно всѣми христіанами содержимою,—не можетъ быть потому, что вселенская нераздѣльная церковь этого ученія не проповѣдывала и слѣдовательно оно не содержится въ апостольскомъ законѣ вѣры“. Не признавая такимъ образомъ ученія о *filioque* за догматическую истину, старокатолики въ тоже время однако не признаютъ и того, будто и прямо протѣвоположное *Filioque* воззрѣніе: *Св. Духъ ни въ какомъ смыслѣ не исходитъ и отъ Сына*, представляетъ изъ себя догматическую истину. Догматомъ, по ихъ мнѣнію, не можетъ быть и это воззрѣніе,—не можетъ быть по тѣмъ же основаніямъ, по которымъ и ученіе о

filioque, т. е. потому, что нераздѣльная церковь не проповѣдывала и этого ученія (Церк. Вѣстн. 1896 г. № 38). Общій выводъ изъ всего этого такимъ образомъ слѣдующій. За догматъ, т. е. несомнѣнно богооткровенную и, въ силу того, обязательную для всѣхъ истину старокатолики признаютъ положеніе: Духъ Св. исходитъ отъ Отца; за истину не богооткровенную и потому ни для кого не обязательную они считаютъ положеніе: Духъ Святой въ нѣкоторомъ смыслѣ исходитъ и отъ Сына. Какой же смыслъ этой не богооткровенной и ни для кого не обязательной истины и въ чемъ состоитъ по взгляду старокатоликовъ участіе Сына Божія, какъ второй причины въ актѣ исхожденія Св. Духа? Принимая во вниманіе, что старокатолики съ одной стороны съ особенною энергіей возстаютъ противъ допущенія въ отношеніи Лицъ Св. Троицы представленіе о двухъ началахъ Божества, съ другой то, что старокатолики съ меньшей же энергіею и настаиваютъ на существованіи въ древней церкви формулы: Духъ Св. исходитъ отъ Отца чрезъ Сына,—принимая во вниманіе эти два заявленія старокатолической комиссіи, ясно, что въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь объ участіи Сына Божія въ актѣ исхожденія Св. Духа въ смыслѣ нѣкотораго посредства при этомъ актѣ. Вотъ это то представленіе объ участіи Сына Божія въ актѣ исхожденія Св. Духа и составляетъ то ученіе, которое старокатолики желали бы удержатъ, какъ частное мнѣніе. На это желаніе Роттердамской комиссіи С.-Петербургская отвѣтила: „Богословское мнѣніе о Сынѣ, какъ о второй Причинѣ или Сопричинѣ Святаго Духа, должно быть избѣгаемо потому, что не служитъ къ уясненію догмата о Святой Троицѣ; напротивъ колеблетъ ученіе о единомъ началѣ (*αὐχῆ*) или о единой причинѣ (*αἰτία*) въ Троичности,—личное свойство Отца—быть этимъ нача-

ломъ или причиною усволяетъ, хотя и въ ограничительномъ смыслѣ, Сыну и такимъ образомъ *отчество* смѣшиваетъ до нѣкоторой степени съ *сыновствомъ*". (Церков. Вѣстн. 1897 г. № 39).

2) Вторымъ существеннымъ пунктомъ, который служилъ предметомъ переговоровъ между С.-Петербургской и старокатолической комиссіями является ученіе старокатоликовъ относительно евхаристіи. Дѣйствительно, если мы станемъ разсматривать старокатолическіе катихизисы, то не вынесемъ изъ нихъ вполне точнаго рѣшенія этого вопроса. На первый взглядъ оно представляется отличнымъ отъ лютеранскаго ученія о томъ же таинствѣ и близкомъ къ православному, что можно видѣть хотя бы изъ того, что старокатолики признаютъ за Евхаристіей *жертвенное* значеніе. Лютеране, отвергнувъ пресуществленіе евхаристическихъ даровъ и признавъ эти дары простыми хлѣбомъ и виномъ, только содержащими въ себѣ Тѣло и Кровь Господа, вмѣстѣ съ тѣмъ отвергають жертвенное значеніе за Евхаристіей. Ученіе объ Евхаристіи, какъ жертвѣ, тѣсно связано съ ученіемъ о пресуществленіи даровъ, настолько тѣсно, что эти ученія одно безъ другаго не мыслимы. Можно было предположить, что старокатолики, признавая жертвенное значеніе за Евхаристіей, естественно придуть и къ ученію о пресуществленіи даровъ. Между тѣмъ, на дѣлѣ этого какъ бы будто нѣтъ: ни въ одномъ изъ старокатолическихъ катихизисовъ нѣтъ ученія о пресуществленіи св. даровъ, которымъ, какъ извѣстно, опредѣляется сущность православнаго ученія объ Евхаристіи въ его отличіи отъ лютеранскаго. Въ виду такой неопредѣленности старокатолическихъ символическихъ книгъ касательно Евхаристіи, С.-Петербургская комиссія сдѣлала старокатоликамъ предложеніе объяснить, есть ли въ ученіи о св. евхаристіи какое либо различіе

между ними и римско католиками, которые въ существѣ согласны съ православными. На это предложеніе старокатолики отвѣтили, что разности между папистическимъ и старокатолическимъ ученіями о св. Евхаристіи нѣтъ, если отдѣлить неизмѣнно установленное, догматическое ученіе церкви отъ шк. льныхъ мѣтній. Старокатолики признаютъ догматическимъ, неизмѣнно-установленнымъ ученіемъ, опирающимся на Свящ. Писаніе и на древнюю церковь слѣдующее: „Въ свят. Евхаристіи причащающіеся привнимаютъ тѣло и кровь Христа, и хотя для чувствъ они кажутся хлѣбомъ и виномъ, но суть истинно, дѣйствительно и существенно тѣло и кровь Христа“. Что касается до самаго слова „Transsubstantiatio“ — прееуществленіе, то старокатолики его избѣгаютъ, такъ какъ оно не было въ употребленіи въ древней (нераздѣленной) церкви, и могло подать поводъ къ недоразумѣніямъ. С.-Петербургская комиссія, принявъ этотъ отзывъ старокатолической комиссіи, предложила принять о свят. Евхаристіи православное ученіе: „Предлагаемъ къ принятію слѣдующее ученіе Православной восточной церкви о св. Евхаристіи: 1) Хлѣбъ и вино въ св. Евхаристіи по освященіи прелагаются непостижимымъ для насъ образомъ въ Тѣло и Кровь Господни истинно, дѣйствительно и существенно. 2) По сему вѣруемъ, что причащающіеся приемлютъ подъ видомъ хлѣба и вина истинное Тѣло и истинную Кровь Господа нашего Іисуса Христа, и притомъ дѣйствительнымъ и тѣлеснымъ образомъ, такъ что Пречистое Тѣло и Кровь Господни входятъ въ уста и утробы причащающихся какъ благочестивыхъ, такъ и нечестивыхъ, первымъ во спасеніе и послѣднимъ во осужденіе. 3) Хотя въ одно и тоже время бываетъ много священнодѣйствій во вселенной, но не многія Тѣла Христовы, а одно Тѣло Его и одна Кровь пребываетъ во всѣхъ

отдѣльныхъ церквахъ вѣрныхъ. И это не потому, что Тѣло Господне, находящееся на небесахъ, нисходитъ на жертвенники, но потому, что хлѣбъ предложенія, приготовляемый порознь во всѣхъ церквахъ, и чрезъ освященіе претворяемый и пресуществляемый дѣлается одно и тоже съ Тѣломъ, суцимъ на небесахъ (Посл. Вост. Патр. чл. 17).

4) Исповѣдуемъ, что св. Евхаристія есть жертва истинная, умиловительная, приносимая за грѣхи всѣхъ въ вѣрѣ живущихъ и умершихъ“ (Церк. В. 1897 г. № 39). После сдѣланнаго вторичнаго предложенія С.-Петербургской комиссіей старокатоликамъ принять православное ученіе о св. Евхаристіи, нельзя не пожелать, чтобы старокатолики не только приняли это ученіе, но и усвоили самый терминъ „пресуществленіе“, который хотя явился сравнительно поздно, но выражаетъ собою древнее ученіе.

3) Наконецъ, третьимъ пунктомъ, служащимъ предметомъ переговоровъ между русской и старокатолической комиссіями, служитъ вопросъ о дѣйствительности старокатолической іерархіи. Вопросъ этотъ тѣсно связанъ съ другимъ—съ вопросомъ о дѣйствительности епископской хиротоніи въ утрехтской церкви. Такъ какъ въ средѣ старокатоликовъ не было лицъ, имѣющихъ высшую іерархическую степень, съ папскою же іерархіею они не хотѣли имѣть дѣла, то для удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей они выбрали въ епископа бонскаго профессора *Рейнкенса*. Рейнкенсъ получилъ рукоположеніе въ утрехтской церкви, отъ архіепископа Германа Хейкампа. Но сама утрехтская іерархія—безспорно канонически неправильная. Утрехтская церковь въ 1559 г. возведена была въ достоинство архіепископіи; но со смертію перваго ея архіепископа (въ 1580 г.) прекратилось и ея нормальное существованіе. Папа сталъ назначать сюда своихъ нунціевъ, изъ коихъ послѣдній Коdde былъ

вызванъ въ Римъ на судъ по обвиненію въ ясенизмъ и былъ (въ 1704 г.) низложенъ. Но утрехтская паства противъ этого приговора надъ Кодде протестовала, голландское правительство назначеннаго на мѣсто Кодде преемники изгнало. Отсюда и началась *схизма* утрехтской голландской церкви. Въ 1723 г. утрехтскій капитулъ, не имѣя на то права, по взгляду папъ, избралъ Корнелія Стееновена въ архіепископа утрехтскаго, котораго единолично посвятилъ епископъ вавилонскій in partibus Варле, запрещеннымъ папою въ священнослуженіи. Вотъ въ какой церкви получилъ посвященіе первый старокатолическій епископъ! Но, какъ извѣстно, церковь иногда снисходительно, по разнымъ обстоятельствамъ, относилась къ нѣкоторымъ хиротоніямъ, по буквѣ канонѣ неправильнымъ, незаконнымъ и потому недѣйствительнымъ, и властію разрѣшала ихъ недѣйствительность и утверждала ихъ своимъ согласіемъ. Посему С.-Петербургская коммиссія представила сей вопросъ непредрѣшеннымъ на судъ Святѣйшаго Синода.

Вотъ существенные пункты, которые надлежитъ уравнивать старокатолика въ великомъ ихъ стремленіи и движеніи къ соединенію съ православною церковію. А что же обрядъ, наша церковная служба, наша внѣшность богослужебная—будутъ ли они приняты старокатоликами при возможномъ соединеніи ихъ съ православною церковію?—спросить простодушный православный читатель. На эти недоумѣнные вопросы русской простоты прекрасно отвѣчаетъ на страницахъ „Московскихъ Вѣдомостей“ извѣстный вождь старокатоликовъ проф. Мишо. Онъ говоритъ: „Неужели бы вы желали, чтобы, во имя православія, мы совершали наше богослуженіе на древне-славянскомъ, или на современномъ русскомъ языкѣ? Вы объ этомъ и не помышляете. Кромѣ того, что сказали бы греки, кото-

рые вѣдь тоже православныя? А болгары? А сербы? и т. д. ни въ Швейцаріи, ни Германіи, ни во Франціи, ни въ Голландіи, ни въ Америкѣ, ни въ Италиі, мы не можемъ совершать богослуженія на восточныхъ нарѣчіяхъ — точно такъ же, какъ ни вы, русскіе, ни греки, не можете совершать вашего богослуженія на языкахъ западныхъ. Древняя церковь молилась тамъ на греческомъ языкѣ, здѣсь на латинскомъ. Такимъ образомъ сохранимъ наши собственные языки. Это первый неоспоримый пунктъ. Тоже слѣдуетъ сказать и относительно литургическаго пѣснопѣнія. Вы поете молитвы по-своему, мы по-своему. Развѣ мы вслѣдствіе этого инославны? Ничуть. Каждый народъ, и слѣдовательно и каждая національная церковь имѣетъ право говорить и пѣть на своемъ собственномъ языкѣ и согласно своему собственному вкусу. Самая молитва за литургіей не были всѣ одинаковы въ древней церкви. Даже на Востокѣ, въ IV вѣкѣ, у васъ уже существовала литургія св. Василія Великаго и св. Іоанна Златоуста. На западѣ у насъ существовали литургіи св. Амвросія, литургія св. Григорія и т. д. Никогда отцы наши не спорили относительно этого пункта; они всегда за всякою церковью признавали право придавать своей молитвѣ ту форму, которая служила бы лучшимъ ея выраженіемъ. Коль скоро наши богослуженія при совершеніи всѣхъ таинствъ и при освященіи святыхъ даровъ согласуются съ обычаями (обрядами) древней православной церкви, то что же тутъ возможно сказать? Ничего.... Уже въ первые восемь вѣковъ на Востокѣ существовала своя обрядность, а на Западѣ своя; существовали правила общія, существовали правила отдѣльныя. Развѣ это препятствовало оставаться православными? Нисколько. Церкви, исповѣдующія и исполняющія все преподаваемое и установленное Христомъ и апостолами, безупречны. Во всемъ остальномъ церкви

свободны, ибо все остальное — человеческое. Каждая церковь имѣетъ право, за исключеніемъ всего, касающагося божественнаго ученія, устанавливать свои собственныя правила. Таково древнее православное право“.

Послѣ всего сказаннаго, пожелаемъ молитвенно, чтобы Богъ уравниалъ путь къ соединенію старокаатоликовъ съ православною церковію въ существенномъ, въ основахъ нашей вѣры, а разности въ обрядахъ и обычаяхъ не будутъ препятствовать намъ протянуть другъ другу руку общенія и съ братскою во Христѣ любовью сказать „мы едины Христово стадо“.

Ц. В. С — вѣ,

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1898 ГОДУ.

Изданіе журнала „Душеполезное Чтеніе“ въ 1898 году, тридцать девятомъ съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи высокопреосвященнѣйшаго Сергія, митрополита Московскаго и Коломенскаго, и преосвященнѣйшаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго труды по редакціи „Душеполезнаго Чтенія“ ровно тридцать лѣтъ и при его полномъ и постоянномъ содѣйствіи, новая редакція и въ слѣдующемъ (теперь уже девятомъ) году — будетъ продолжать то же святое дѣло — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности назидательнаго и понятнаго духовнаго чтенія.

Въ соотвѣтствіе великому разнообразію читателей Душеполезнаго Чтенія и содержаніе журнала разнообразно. Въ каждой его книжкѣ обыкновенно бываетъ около двадцати и болѣе статей о разныхъ предметахъ, вопросахъ и состояніяхъ души, чтобы каждый изъ читателей удобнѣе могъ находить потребное для себя. Иногда статьи помѣщаются и специально для отвѣта на присылаемые въ редакцію недоумѣнія и вопросы.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія, твореній свя-
тцовъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи вѣручительнаго
и правоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго внима-
нія на современныя явленія въ общественной и частной жизни.
3) Церковно- историческіе рассказы на основаніи первоисточниковъ
и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 4) Воспоминанія о ли-
цахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-прав-
ственной жизни. 5) Письма и разныя изслѣдованія преосвящен-
наго **Феофана-Затворника**, іеросхимонаха о. **Амвросія Оптинскаго**
и преосв. **Геремія-Отшельника**. Всею своею душой преданіе слу-
женію Богу и ближнимъ и умудренныя долгодѣлныя собственныя
опытомъ, только что названные отцы въ своихъ письмахъ и настав-
ленія, простихъ въ мудрости и мудрыхъ въ престотѣ^а предлагаютъ
особенно назидательное чтеніе и благопогребныя авторитетнаго тѣ-
ти на всѣ „недоумѣныя“ вопросы, за рѣшеніемъ которыхъ обра-
щались къ нимъ лица всѣхъ сословій и со всѣхъ концовъ Россіи
и не только православныя, но и инославныя. Большинство вѣликомъ
этихъ писемъ и статей, еще нигдѣ не напечатанныхъ, редація
пользуется и для отвѣтовъ на присылаемые запросы и недоумѣнія,
обыкновенно не называя недоумѣвающихъ и вопрошающихъ. Съ
великимъ утѣшеніемъ слѣдуетъ отмѣтить, что въ настоящее время
(съ 6 сент. 1897 г.) и вся многотомная и многоцѣнная библіоте-
ка преосв. Феофана находится въ вѣдѣніи нашего Церковно-при-
ходснаго Попечительства при церкви Святителя Николая въ Тол-
мачахъ. 6) „Бесѣды“ Вселенскаго патріарха **Авентина VII**, досто-
йнаго преемника святѣйшаго патріарха **Фогія** и мудраго первосвя-
тителя православной Церкви; Уроки благодатной жизни по руко-
водству о. **Іоанна Кроуштадтскаго**; „Цвѣты съ Луга Духовнаго“;
Слова, поученія и виѣбогослужебныя чтенія особенно на основаніи
святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ настырей Церк-
ви. 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній
изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій къ святымъ
мѣстамъ и „богаспасаемымъ градамъ“. 9) Новыя данныя о расколѣ.
10) По возможности документальныя и въ то же время понятныя
свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ,
лютеранскомъ, реформатскомъ и другихъ сѣтахъ и разборъ ихъ

ученій и обрядовъ. По тому самому, что редакторъ журнала долгое время преподавалъ О западныхъ исповѣданіяхъ въ Московской Духовной Академіи и три раза отправлялся за-границу, чтобы лучше ознакомиться съ ними на мѣстѣ,—на этотъ отдѣлъ обращено его особенное вниманіе, и матеріала имѣется очень много, въ которомъ, судя по письмамъ изъ сѣверо и юго-западныхъ нашихъ губерній, теперь ощущается настоятельная потребность. 11) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи, мѣрніи, донесенія и письма Московскаго митрополита Филарета. 12) Разныя извѣстія и замѣтки.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1898 году въ Душеполезномъ Читеніи нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соотвѣтственными рисунками особенно изъ замѣчательнѣйшихъ христіанскихъ древнихъ храмовъ православнаго Востока и съ работъ нашего знаменитаго художника В. М. Васнецова изъ новаго Владимірскаго собора въ Кіевѣ.

Для лицъ, еще незнакомыхъ съ журналомъ „Душеполезное Читеніе“ и нуждающихся во внѣшнемъ свидѣтельствѣ о журналѣ, достаточно присовокупить, что извѣстный всей Россіи пресвященный **Феофанъ—докторъ богословія и затворникъ**, на обращенный къ нему вопросъ о выборѣ чтенія, писалъ: „Для чтенія **выписывайте журналъ: Душеполезное Читеніе. Очень пригодный журналъ и дешевый—4 р. съ пересылкой**“. И въ другомъ мѣстѣ онъ же пишетъ: „Душеполезное Читеніе“ я получаю. Это единственный журналъ, гдѣ статьи не отуманиваются мудрованіями“... И еще: „Мужъ вашъ сдѣлалъ вамъ подарокъ не наилучшій.. Лучше всѣхъ журналовъ духовныхъ: „Душеполезное Читеніе“ и дешевле всѣхъ“.

Московскія Вѣдомости (1897 г. № 55) свидѣтельствуютъ что „Душеполезное Читеніе“ **всецѣло и исключительно оправдываетъ свое названіе**“.. „Среди журналовъ, избранныхъ для себя нарочитою цѣлю—давать своимъ читателямъ назидательное чтеніе, говоритъ Руководство для Сельскихъ Пастырей, на первомъ мѣстѣ мы должны поставить Душеполезное Читеніе“. „Особенно многочисленны на страницахъ журнала статьи вѣроучительнаго и нравственнаго характера, имѣющія цѣлю своею изъяснять, освѣщать современныя явленія въ общественной и частной жизни“... „Къ числу особенностей указанныхъ статей нужно отнести спокойный

тонъ ихъ, отсутствіе въ нихъ обличенія, вслѣдствіе чего чтеніе ихъ ни въ комъ не можетъ возбудить ни оскорбленнаго самолюбія, ни другихъ подобныхъ чувствъ"... Особенно же сочувственный отзывъ даетъ журналъ о Письмахъ преосвященнаго Теофана, печатающихся въ Душеполезномъ Чтеніи: „Содержаніе ихъ самое равнообразное: здѣсь идетъ рѣчь и о самыхъ обыденныхъ предметахъ и явленіяхъ жизни человѣческой, и о предметахъ высшаго христіанскаго благочестія, и о вѣрѣ, и о знаніи. Строки писанныя рукою великаго подвижника, драгоцѣнны... Находясь въ затворѣ, вдали отъ міра, преосвященный Теофанъ не переставалъ до конца дней своей жизни быть истиннымъ руководителемъ всѣхъ, кто къ нему обращался. А теперь и изъ гроба онъ продолжаетъ быть такимъ же смиреннымъ и мудрымъ учителемъ всѣхъ, искренно ищущихъ своего стасенія и ревнующихъ о правой жизни"... Подобнымъ же образомъ описывается журналъ и о письмахъ Оптинскаго старца іеросхимонаха отца Амвросія, печатающихся въ Душеполезномъ Чтеніи.

И въ Русскомъ Словѣ читаемъ: „Душеполезное Чтеніе богато, какъ и всегда, статьями популярными и нравоучительными, которыя всѣ читаются легко и съ интересомъ. Большую цѣнность представляютъ печатающіяся здѣсь письма преосвященнаго Теофана-Затворника и Амвросія Оптинскаго, этихъ двухъ великихъ знатоковъ души и учителей христіанской мудрости. Въ этихъ письмахъ и поученіяхъ заключается цѣлая система христіанской философіи"... Редакція Троицкихъ Листковъ съ своей стороны присовокупляетъ: „Отъ души совѣтуемъ нашимъ читателямъ выписывать этотъ воистину душеполезный журналъ. Это такое чтеніе, которое даетъ пищу уму и сердцу и за которымъ отдыхаетъ душа... Годовая цѣна журнала съ пересылкой за 12 книгъ, въ которыхъ до 2.300 страницъ, только 4 рубля съ пересылкой“. За-границу—5 рублей.

Адресъ. Москва. Въ редакцію журнала: Душеполезное Чтеніе, при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель заслуж. проф. прот. Димитрій Касицынъ

Открыта подписка на 1898 годъ на журналъ

XIV
годъ изданія
1898 г.

Н О В Ъ

XIV
годъ изданія
1898 г.

иллюстрированный двуязычный вѣстникъ современной жизни,
политики, литературы, науки, искусства и прикладныхъ зданій

за 14 рублей

безъ всякой доплаты за пересылку премій, подписчики „НОВИ“
получаютъ въ 1898 году, съ доставкой и пересылкою во все
мѣста Россійской Имперіи, слѣдующія шесть изданій:

1) ЖУРНАЛЪ
Н О В Ъ

24 выпуска въ форматѣ
наибольшихъ европей-
скихъ иллюстрацій

2) ОСОБЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ
ОТДѢЛЪ
М О З А И К А
(24 выпуска)

составляющій какъ бы само-
стоятельный журналъ по
прикладнымъ знаніямъ, вмѣ-
щающій въ себя 16 рубрикъ.

3) ЖУРНАЛЪ
ЛИТЕРАТУРНЫЕ
СЕМЕЙНЫЕ ВЕЧЕРА
(отдѣлъ для семейнаго
чтенія)

12 ежемѣсячныхъ книжекъ
романовъ и повѣстей.

4) В О С Е М Ъ
ПЕРЕПЛЕТНЫХЪ ТОМОВЪ
полнаго собранія сочиненій
П. И. МЕЛЬНИКОВА
(АНДРЕЯ ПЕЧЕРСКАГО)

5) Ч Е Т Ы Р Е
ПЕРЕПЛЕТНЫЕ ТОМА
полнаго собранія сочиненій
ВЛ. ИВ. ДАЛЯ
(Казька Луганскаго)

6) ДВѢ РОСКОШНО
ПЕРЕПЛЕТЕННЫЯ КНИГИ,
формата in-folio
„ЖИВОПИСНОЙ РОССИИ“,
посвященныя описанію
МОСКВЫ и Москов. промышлен. обл.

**Первый номер новаго XIV (1898) подписнаго года выйдетъ
15 Декабря 1897 года.**

ГОДОВАЯ ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за всѣ вышеобъявленныя изданія
вмѣстѣ съ пересылкою во всѣ мѣста Рос-
сійской Имперіи, безъ всякой доплаты за
пересылку и доставку безплатныхъ премій. **14 РУБ.**

За границу—24 рубля.

Разрочка платежа допускается, при чемъ при подпискѣ должно
быть внесено не менѣе 2 руб.; остальные же деньги могутъ высылаться
по усмотрѣнію подписчика ежемѣсячно, до уплаты всѣхъ
14 руб. При подпискѣ въ разрочку безплатныя премія высылаются
только по уплатѣ всей подписной суммы.

**Къ свѣдѣнію гг. новыхъ подписчиковъ не полу-
чавшихъ „НОВИ“ въ 1897 года.**

Лица, не состоявшія подписчиками «НОВИ» въ 1897 году и не
имѣющія еще первой половины СОЧИНЕНІЙ АНДРЕЯ ПЕЧЕР-
СКАГО и первой половины СОЧИНЕНІЙ В. И. ДАЛЯ, могутъ,
подписываясь на „НОВЬ“ въ 1898 году, получить первые шесть
томовъ (т. е. томы 1 по 6) сочиненій А. Печерскаго и первые
шесть томовъ (т. е. томы 1 по 6) сочиненій В. И. Даля, вмѣсто
томовъ, выдаваемыхъ въ 1898 году прежнимъ подписчикамъ. Вто-
рая же половина сочиненій, какъ А. Печерскаго, такъ и В. И.
Даля, будетъ выдана этимъ новымъ подписчикамъ въ 1899 году,
въ чемъ редакція теперь же и принимаетъ передъ ними обяза-
тельство.

Новые подписчики на „НОВЬ“ 1898 года, т. е. лица, не бывшія
подписчиками на журналъ въ минувшемъ 1897 г., при уплатѣ за
1898 г. 26-ти рублей, вмѣсто 14-ти руб., могутъ получить въ 1898 г.:
всѣ 14 томовъ полнаго собранія сочиненій Андрея Печер-
скаго и всѣ 10 томовъ полнаго собранія сочиненій В. И. Даля,
а также и тѣ двѣ переплетныя книги „Живописной Россіи“,
которыя выдавались подписчикамъ въ 1897 году; значить,
вмѣсто двухъ книгъ „Живописной Россіи“, они получаютъ
четыре переплетныя книги этого изданія и, вмѣсто 12 томовъ
сочиненій А. Печерскаго и В. И. Даля, 24 тома.

Подписка принимается исключительно въ книжныхъ магазинахъ
Товарищества М. О. Вольфъ, въ С.-Петербургѣ, Гостиный Дворъ,
18; въ Москвѣ—Кузнецкій мостъ, № 12, и въ редакціи «НОВИ»,
въ С.-Петербургѣ, Васильевскій остр., 16 лин., собств. домъ, № 5—7.

Подробныя объявленія о подпискѣ и условіяхъ разсрочки платежа
высылаются изъ Главной Конторы редакціи журнала „Новь“ (С.-Пе-
тербургъ, Вас. Остр. 16 лин., д. № 5—7) по востребованію бесплатно.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ.

XI-й годъ
изданія.

„СЪВЕРЪ“

XI-й годъ
изданія.

еженедѣльный иллюстрированный литературно-
художественный журналъ,

выходящій подъ редакціей А. А. Коринфскаго.

Въ литературномъ отдѣлѣ журнала будутъ печататься
произведенія М. Н. Альбова, А. В. Амфитеатрова, С. А.
Андреевскаго, К. Д. Бальмонта, К. С. Баранцевича, А.
Н. Будицева, И. А. Бунина, П. В. Быкова, В. Л. Ве-
личко, гр. А. А. Голенищева-Кутузова, П. И. Добротвор-
скаго, А. Е. Зарина, А. В. Круглова, Пл. А. Кускова,
В. П. Лебедева, В. С. Лихачова, М. А. Лохвицкой, А.
А. Лугового, С. В. Максимова, Д. Н. Мамина-Сибиряка,
Л. М. Медвѣдева, Н. М. Минскаго, Д. Л. Михайловскаго,
В. М. Михеева, проф. Н. А. Орлова, П. Θ. Порфинова,
И. Н. Потапенки, М. И. Пыляева, гр. Е. А. Салиаса,
В. Я. Свѣтлова, К. К. Случевского, Н. А. Соловьева-
Несмѣлова, Θ. К. Сологуба, проф. Н. В. Сорокина, Вл.
А. Тихонова, Л. Н. Трефолева, С. С. Трубочева, кн. Э.
Э. Ухтомскаго, К. М. Фофанова, Θ. В. Черниговца, Авт.
П. Чехова, О. Н. Чюминой, И. Л. Щеглова и др. извѣст-
ныхъ писателей.

Въ 1898 г. подписчики журнала „Съверъ“ получатъ:

иллюстрированнаго журнала, изъ ко-
торыхъ съ цвѣтными рисунками извѣст-
ныхъ русскихъ и иностранныхъ ху-
дожниковъ.

52 №№

12 №№

52 №№ еженедѣльной газеты **„СѢВЕРЪ“** (въ форматѣ газет. листа убористой печати.)

12 томовъ „Библиотеки Сѣвера“, каждый томъ — объемомъ отъ 160 до 240 страницъ плотнаго шрифта, въ которыхъ будетъ дано

собраніе новѣйшихъ романовъ

ГЕНРИКА СЕНКЕВИЧА:

1) „БЕЗЪ ДОГМАТА“, 2) „СЕМЬЯ ПОЛАНЕЦКИХЪ“, 3) „QUO VADIS“ („Камо грядеши?“), 4) „КРЕСТОНОСЦЫ“. Эгими романами знаменитый писатель создалъ себѣ во всемірной литературѣ громкое имя.

Въ отдѣл. продажѣ эти романы будутъ стоить около 10 р.

12 №№ ежемѣсячнаго журнала „Парижскія Моды“, со множествомъ рисунковъ, выходящихъ одновременно съ однимъ изъ лучшихъ Парижскихъ модныхъ журналовъ.

12 №№ выкроекъ, узоровъ, выпиваній, дамскихъ рукодѣлій, монограммъ, съ пояснительнымъ текстомъ, на отдѣльныхъ большихъ листахъ.

12 №№ ежемѣсячнаго журнала „Хозяйство и Домоводство“, въ которомъ даются совѣты и указанія, необходимыя для хозяйства и домашняго обихода.

Кромѣ всего этого, годовые подписчики „СѢВЕРА“ получаютъ **БЕЗПЛАТНО**

РОСКОШНЫЙ ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ АЛЬБОМЪ:

48 иллюстрацій къ полному собранію сочиненій

ИВ. СЕРГ. ТУРГЕНЕВА.

Къ альбому будутъ приложены: 1) *портретъ И. С. Тургенева*, 2) *вступительная статья объ И. С. Тургеневѣ* и 3) *пояснительный текстъ къ иллюстраціямъ*. Литера-

турно-художественная цѣнность этой *главной на 1898 г.* *прежн. журнала „Сѣверъ“*, выпустившаго уже свои художественные альбомы къ произведеніямъ Н. В. Гоголя, Н. А. Некрасова и гр. Льва Н. Толстаго, находится внѣ всякаго сомнѣнія.

Подписная цѣна со всеми приложеніями:

6 руб. на годъ безъ доставки въ С.-Петербургѣ.

7 руб. съ доставкой и пересылкою во всѣ города Россіи;
за границу на годъ 11 руб.

На 6 мѣсяцъ съ доставкою и пересылкою . . . 3 р. 50 к.

„ 3 „ „ „ „ „ . . . 1 „ 75 „

„ 1 „ „ „ „ „ . . . — „ 60 „

Подписка адресуется въ Главную контору журнала „СѢ-
ВЕРЬ“ (Спб., Екатер., 4) на имя издателя *Н. Ѳ. Мертца*.
Безплатныя бібліотеки и читальни, народныя и церковно-
приходскія школы и училища, городскіе и сельскіе учи-
тели и учительницы, сельскіе священники, діаконы и цер-
ковно-служители, служащіе въ земскихъ и частныхъ апте-
кахъ фармацевты и волостныя правленія пользуются
исключительнымъ правомъ получать журналъ „Сѣверъ“,
со всеми къ нему приложеніями и преміями, на особо-
льготныхъ условіяхъ, а именно: за 5 руб. съ доставкою
и пересылкою. Подписка на льготные экземпляры при-
нимается исключительно въ Главной конторѣ журнала
„Сѣверъ“ (Спб. Екатерининская, 4) и не иначе, какъ на
годовой срокъ, безъ права передачи другимъ лицамъ
или учрежденіямъ.

Редаторъ, Каедральный Протоіерей М. Смирновъ.

Орель: Типографія В. П. Матвѣева.

Дозв. Ценз. Орель. Декабря 28 го дня 1897 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поступила въ продажу книга: **Резолюціи Московскаго Митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-учебными заведеніями**, — необходимая каждому духовному пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна **4** руб безъ пересылки: пересылка за 2 ф. по разстоянію.

Тамъ же продается брошюра:

„Руководственныя указанія готовящимся къ посвященію въ санъ діакона и священника“.

Цѣна 10 коп.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

	СТР.
1. Опредѣленіе Свят. Правительствующаго Синода	1961
2. Благословеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода	1962
3. Архiepастырское благословеніе	1965
4. Благодарность Епархіальнаго Начальства	1966
5. Руководственныя наставленія	1966
6. Списокъ праздныхъ мѣстъ	1971
7. Извѣстія	1973
8. Архiepейскія служенія	1974

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

9. Слово	1981
10. Живые вопросы	1999
11. Объявленія	2016

При семь № прилагается отдѣльное объявленіе о под-
писки въ 1898 году на журналъ „НИВА“.
