

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи „Нижегород. Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи. Цѣна съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб. въ годъ.

1-го Августа

№ 15-й

1886 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Пресвященнѣйшему Модесту, Епископу Нижегородскому и Арзамасскому.

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: Высочайше утвержденный 8 іюня 1886 года всеподданнѣйшій докладъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 7 іюля сего года за № 87, слѣдующаго содержания:



„ Въ 23 день Января 1868 года воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на закрытіе мужскаго Макарьевскаго монастыря, Нижегородской епархіи, и на передачу, принадлежавшихъ ему, часовни въ Нижнемъ Новгородѣ, недвижимыхъ имуществъ и капиталовъ въ распоряженіе Нижегородскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Закрытіе сего монастыря было вызвано опасностію разрушенія его теченіемъ рѣки Волги, подмывавшимъ монастырскій берегъ. Въ послѣднее время опасность эта миновала вслѣдствіе измѣненія русла рѣки и въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1883 года Святѣйшимъ Синодомъ возстановленъ Макарьевскій монастырь, при чемъ, во вниманіе къ ходатайству предмѣстника Вашего Преосвященства, монастырю сему опредѣлено быть женскимъ. Святѣйшій Синодъ, будучи нынѣ озабоченъ изысканіемъ средствъ для возстановленія древняго соборнаго храма въ означенной обители и содержанія причта предположилъ предоставить въ распоряженіе сей обители принадлежащія прежде Макарьевскому мужскому монастырю, а по закрытіи онаго преданныя Нижегородскому Епархіальному Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія: часовню въ Нижнемъ - Новгородѣ, а равно и слѣдующія угодья: Боговскую гору и ея урочище съ покосами, въ размѣрѣ до 12 десятинъ, Богородскіе луга, находящіеся близъ деревни Черной-Мазы, въ размѣрѣ около 20 десятинъ, и мукомольную мельницу на рѣкѣ Мазѣ“. На докладѣ семь Государь Императоръ Высочайше начерталъ соизволилъ „Согласенъ“. И, по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи на передачу женскому Макарьевскому монастырю, Нижегородской

епархіи, часовни, земельныхъ угодій и мукомольной мельницы, принадлежавшихъ прежде Макарьевскому мужскому монастырю а по закрытіи оного поступившихъ въ распоряженіе Нижегородскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія дать знать Вашему Преосвященству, для надлежащихъ со стороны Епархіальнаго Начальства распоряженій къ приведенію означеннаго Высочайшаго повѣленія въ исполненіе, при этомъ предписать Вашему Преосвященству, чтобы при передать женскому Макарьевскому монастырю указанныхъ часовни и недвижимыхъ имуществъ Епархіальное Начальство обязало сей монастырь: изъ доходовъ отъ передаваемыхъ ему часовни и имуществъ выдавать ежегодно 300 рублей въ пользу Епархіальной богадѣльни и употреблять не менѣе 2000 рублей въ годъ на возобновленіе соборнаго монастырскаго храма и на содержаніе втораго священника въ томъ монастырѣ. О чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ. Іюля 4 дня 1886 года, №12456.

Доклады Комитета Нижегородскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Модесту, Епископу Нижегородскому и Арзамасскому.

Вслѣдствіе возвысившейся въ нынѣшнемъ году сравнительно съ прошлымъ цѣны за пудъ воска съ 19 р. на 20 р. 50 коп. и 20 р. 80 к. и за пудъ сибирскаго съ 22 р. на 24 р. Комитетъ завода затрудняется удержаться въ прежнихъ цѣнахъ на свѣчи и

считаетъ нужнымъ возвысить на нихъ цѣны; принимая же во вниманіе, что сосѣдніе Епархіальные свѣчные заводы Московскій, Владимірскій и даже Казанскій, гдѣ центръ восковой торговли,—продаютъ пудъ бѣлыхъ свѣчъ 28 р. и желтыхъ 26 р., Комитетъ, сравнивая свои цѣны съ цѣнами на свѣчи сосѣднихъ епархіальныхъ заводовъ и на Нижегородскомъ епархіальномъ заводѣ, полагалъ бы продавать свѣчи бѣлыя вмѣсто 26 р. за пудъ—28 р. оптомъ и вмѣсто 30 р.—32 р. въ роз-
цу, что и представляетъ на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства. На семь докладъ отъ 14 сего іюля за № 5131 резолюція Его Преосвященства состояла слѣдующая: „14-го Іюля 1886 г. Утверждается съ тѣмъ, чтобы исполненіе его началось съ 15-го Іюля. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Епископъ Модестъ“.

II.

Указомъ Нижегородской Духовной Консисторіи отъ 19 мая сего года за № 4703 Комитету Нижегородскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода строго предписано, чтобы при производствѣ свѣчъ на заводѣ не допускать примѣси черезина, который въ свѣчахъ былъ не избѣженъ при приѣмѣ заводомъ въ цѣну всѣхъ огарковъ, доставляемыхъ церквами. Между тѣмъ на собраніи церковныхъ старостъ г. Нижняго Новгорода, бывшемъ 11 мая сего года подъ предсѣдательствомъ Вашего Преосвященства и въ особой комиссіи подъ предсѣдательствомъ протоіерея Страхова старосты заявили, что они не могутъ не принять свѣчъ, приносимыхъ прихожанами въ храмъ, хотя бы эти свѣчи ока-

зались выдѣланными и не изъ чистаго пчелинаго воска. Въ виду такого заявленія старость, Комитетъ въ обезпеченіе чистоты и доброкачественности свѣчь епархіальнаго свѣчнаго завода имѣть честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство учинить распоряженіе, чтобы церковные старосты строго сортировали остающіеся у нихъ въ церквахъ огарки, -- и огарки отъ приносимыхъ свѣчь не смѣшивали-бы съ огарками, остающимися отъ свѣчь епархіальнаго свѣчнаго завода, и только бы эти послѣдніе огарки сдавали въ епархіальный заводъ и существующія отъ него лавки и склады. Въ противномъ же случаѣ, если старосты не будутъ строго держаться такого порядка въ сортировкѣ огарковъ, Комитетъ будетъ поставленъ въ затрудненіе исполненіемъ вышеозначеннаго указа.

На семь докладъ отъ 14 Іюля сего года резолюція Его Преосвященства состоялась таковая: 14 Іюля 1886 года. Утверждается. Епископъ Модестъ.“

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ и ИЗВѢСТІЯ.

Согласно предложенію Его Преосвященства, Игуменіи Абабковскаго монаст. Аполлиаріи и Игуменіи Серафимо-Дивѣвскаго монаст. Маріи и Казначей мон. Еленѣ объявлено Божіе благословеніе и благодарность Епархіальнаго Начальства, первой совнесеніемъ въ послужной списокъ, за найденное Его Преосвященствомъ благоустройство въ оныхъ монастыряхъ, украшеніе храмовъ, отличное пѣніе, и за имѣющіеся въ Серафимовскомъ монастырѣ: живописное заведеніе, литографное, фотографическое и золотарное заведеніе, за училище

дѣвицъ, живущихъ въ монастырѣ и вообще за заботы начальствующихъ.

Въ селѣ Танаиковѣ, Княгининскаго уѣзда, мѣщанинъ Иларіонъ Кантовъ, въ селѣ Вазьянѣ, Арзамаскаго уѣзда, крестьянинъ Герасимъ Максимовъ и крестьянинъ села Тольскаго Майяна Лукояновскаго уѣзда Сергій Казаковъ резолюціями Его Преосвященства утверждены церковными старостами въ означенныхъ селахъ.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: села Рождествена Лукояновскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ Шапошниковъ; села Лемети, Ардатовскаго уѣзда, крест. Степанъ Грубовъ, села Оленина, Горбатовскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Богатовъ и Макарьевскаго уѣзда, селѣ Высокова крестьянинъ Кондратій Котовъ и Красной Луки Иванъ Давыдовъ.

Комитетомъ Церковнаго Древнехранилища при Нижегородской Духовной Семинаріи получены, собранныя на устройство и содержаніе Церковнаго Древнехранилища, деньги отъ слѣдующихъ лицъ:

Отъ Настоятеля Арзамаской Высокогорской пустыни Архимандрита Алипія 5 р.; отъ Благочинныхъ: священника села Терюшева, Нижегородскаго уѣзда, Оедора Счастлива 12 р. 50 к.; священника села Собакина, Арзамаскаго уѣзда Михаила Яхонтова 18 р. 45 к.; села Берсеменова, свящ. Петра Коридалина 8 р.; свящ. Павла Добротворскаго 6 р. 45 к.; протоіерея Михаила Востокова 10 р. 80 к.; свящ. Алексея Крылова 2 р. 50 к.

Разрядные списки

учениковъ Арзамасскаго духовнаго училища,
составленные Правленіемъ Училища 26-го іюня

1886 года.

К л а с с ь I V - й .

Разрядъ 1-й.

- 1. Аполлонъ Цвѣтаевъ.
- Алексій Румянцевъ.
- Павель Никольскій.
- Александръ Щегловъ.
- 5. Михайль Салганскій.
- Иванъ Флеровъ.
- Констан. Милотворскій.

Разрядъ 2-й.

- Александръ Казанскій.
- Николай Троицкій.
- 10. Левъ Владимірскій.
- Сергѣй Архангеловъ.
- Владиміръ Нечаевъ.
- Василій Дертевъ.
- Михайль Тишкевичъ.
- 15. Петръ Каменевъ.
- Иванъ Богоявленскій.
- Николай Сицкій.
- Николай Костровъ.
- Иванъ Царевскій.
- 20. Александръ Флоринскій.
- Михайл. Добротворскій.

Оканчиваютъ полный курсъ
 устроиваются по
 семинаріи
 духовной

Оканчиваютъ училищный курсъ и получаютъ свидетельства.

К л а с с ь III-й.

Разрядъ 1-й.

1. Николай Лавровъ.
 Александръ Вилковъ.
 Николай Знаменскій.
 Иванъ Владиміровъ.
 5. Николай Формозовъ.
 Николай Приклонскій.

Разрядъ 2-й.

- Владиміръ Троицкій.
 Петръ Лавровъ.
 Василий Алякринскій.
 10. Петръ Альбицкій.
 Александръ Борнуковъ.
 Иванъ Дертевь.
 Александръ Троицкій.
 Иванъ Россонскій.
 15. Александръ Лавровъ.
 Михаилъ Миловскій.

Переводятся въ четвертый классъ.

Начинается на переэкзаменовку по арифметикѣ.

Разрядъ 3-й.

- Николай Доброзраковъ.
 Дмитрій Левашевъ.
 Валеріанъ Кемарскій.
 20. Сергій Приклонскій.
 Николай Любимцевъ.
 Николай Флеровъ.

Начинается на переэкзаменовку по арифметикѣ.

Начинается на переэкзаменовку по письмен. упражн. изъ греч. и лат. яз.

Оставляются на повторительный курсъ.

Увольняются изъ училища за малоуспѣшность.

Предоставлено ему право сдавать экзаменъ въ Августъ мѣсяцѣ.

К л а с с ъ . І І - ѣ .

Разрядъ 1-ѣ .

1. Конст. Старокотницкій.
- Василій Владимірскій.
- Владиміръ Цедринскій.
25. Михаилъ Владимірскій.
5. Николай Васильковъ.
- Өдоръ Борнуковъ.
- Петръ Малиновскій.
- Константинъ Казанскій.

Разрядъ 2-ѣ .

1. Сергѣй Малининъ.
10. Димитрій Лавровъ.
- Евгеній Виноградовъ.
- Николай Алѣевъ.
- Михаилъ Подтягинъ.
- Михаилъ Свѣтозарскій.
15. Иванъ Зерчаниновъ.
- Николай Хитровскій.
- Димитрій Серебровскій.
10. Николай Лебединскій.

Семень Знаменскій.

20. Алексѣй Никольскій.

Разрядъ 3-ѣ .

Анатолій Безводинскій.

Михаилъ Лебедевъ.
Василій Илевскій.

Леонидъ Милотворекій.

25. Андрей Делицынъ.

Переводятся въ третій классъ.

Назначается на переекзаменовку по арифметикѣ.

Назначается на переекзаменовку по латинскому языку.

Назначается на переекзаменовку по латинскому языку.

Назначаются на переекзаменовку по арифметикѣ.

Назначается на переекзаменовку по греческому языку.

Назначается на переекзаменовку по греческому и латинскому языкамъ.

Николай Пахвалинскій. Переэкзаменовка по арифметикѣ.

Иванъ Лебедевъ. Увольняется изъ училища за малоуспѣшность.

Николай Алмазовъ.

Василій Вадовъ.

30. Иванъ Весницкій.

Предоставляется имъ право сдать экзамены въ Августъ мѣсяцъ.

Михаиль Знаменскій.

Павелъ Щенетовъ.

К л а с с ъ I ш т а т н ы й

Разрядъ 1-й.

1. Андрей Сысонинъ.

Никол. Старокотницкій.

Владиміръ Румянцевъ.

Алексан. Виноградовъ.

5. Николай Вербицкій.

Иванъ Вадовъ.

Алексѣй Богословскій.

Димитрій Лавровъ.

Разрядъ 2-й.

Алексан. Доброхотовъ.

10. Федоръ Кротковъ.

Алексѣй Бѣляевскій.

Иванъ Кавлейскій.

Серафимъ Малининъ.

Николай Золотовъ.

15. Петръ Бѣляевъ.

Сергѣй Богоявленскій.

Разрядъ 3-й.

Александръ Алферьевъ.

Правляется на переэкзаменовку по русскому языку.

Николай Стекловъ.

По диссертации на предметъ русск. языка.

- Николай Силоамскій. }
 20. Константинъ Садовскій }
 Ѳеодоръ Вейсовъ. }
 Александръ Свѣтозарскій }
 30. Димитрій Вейсовъ. }
 Николай Вознесенскій. }
 25. Николай Высоковскій. }
 Александръ Добротворъ. }
 Викторъ Золотницкій. }
 Михаилъ Языковъ. }
 Павелъ Класъ }
 35. Владимиръ Весе. }
 Классъ 1-й параллельный.
 Разрядъ 1-й.
 1. Сергій Крыловъ. }
 Иванъ Румянцевъ-Ичал. }
 Василий Веселовъ }
 Николай Гузевъ. }
 5. Николай Алякринскій. }
 Николай Знаменскій. }
 Владимиръ Боголюбовъ }
 Переводится во второй классъ.
 Разрядъ 2-й.
 Димитрій Георгіевскій }
 Сергій Владиміровъ. }
 10. Николай Криницкій. }
 Михаилъ Елевтерскій. }
 Александръ Вадовъ. }
 Михаилъ Воскресевскій }
 Назначается на переэкзаменовку по русскому языку.
 Николай Стародубовъ. }
 15. Иванъ Румянцевъ. }
 Переводится во второй классъ.
 Разрядъ 3-й.
 Михаилъ Звѣздинъ. }
 Николай Павловскій. }
 Назначается на переэкзаменовку по Св. Исторіи и Археологіи.
 Иванъ Смирновъ. }
 Алексѣй Кармазинскій. }
 20. Аркадій Косаткинъ. }
 Оставляется на повторительный курсъ.

Александръ Адамантовъ

Александръ Алмазовъ

Михаиль Коронатовъ.

Веніаминъ Николинъ.

Владиміръ Полянскій.

25. Михаиль Соколовъ.

Александръ Ѡаминскій

Классъ приготовительный.

Разрядъ 1-й.

Переводятся въ первый классъ училища:

1. Пролетовъ Владимиръ

Иванъ Левитскій.

Аргентовъ Павелъ.

Павель Хованскій.

Покровскій Иванъ.

Ник. Покровск. (Турк.).

Михаиль Крыеовъ.

Петръ Мухинъ.

5. Николай Комаровъ.

10. Дмитрій Виноградовъ,

Разрядъ 2-й.

Николай Кессарійскій.

Алексій Тишкевичъ.

Александръ Колосовъ.

Яковъ Виноградовъ.

10. Ѡедоръ Павловскій.

Николай Альбицкій.

Алексій Хитровскій.

Иванъ Постниковъ.

15. Павелъ Кавлейскій.

Разрядъ 3-й.

20. Леонидъ Вадовъ.

Оставляется въ томъ же классъ.

Михаиль Лузинъ.

Визначается на переэкзаменовку по Закону Божию.

Алексій Приклонскій.

по Русскому языку.

Константинъ Милоновъ

Михаиль Спасскій.

25. Евгеній Сиротинъ.

Оставляются въ томъ же классъ на повторительный курсъ.

Ник. Покровскій (Сел.)

Павель Сергіевскій.	Увольняется изъ училища за малоуспѣшность.
Иванъ Зефировъ.	Оставляется въ томъ-же классѣ.
Николай Знаменскій.	Увольняется изъ училища за малоуспѣшность.
30. Николай Лузинъ.	Оставляется на повторительный курсъ.
Петръ Колосовъ.	Увольняется изъ училища за малоуспѣшность.
Николай Левашевъ.	Оставляется въ томъ-же классѣ.
Михаилъ Македонскій.	Увольняется изъ училища за малоуспѣшность.
Павель Алмазовъ.	Оставляется на повторительный курсъ.
35. Владиміръ Веселовскій	Предоставляется ему право сдавать экзамены въ августъ мѣсяцъ.

Разрядный списокъ

учениковъ Лысковскаго Духовнаго Училища, составленный на основаніи ихъ успѣховъ и отвѣтовъ на внутреннихъ испытаніяхъ, бывшихъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1886 года.

Ученики 4 класса, удостоены перевода въ первый классъ
Духовной Семинаріи:

Разрядъ 1-й	
1. Яворскій Александръ.	Руновскій Николай.
Боголюбовъ Николай.	Нестеровъ Валеріанъ.
Тихомировъ Владиміръ.	Лебедевъ Александръ.
Семеновъ Сергій.	Делекторскій Иванъ.
5. Селунскій Константинъ.	

Р а з р я д ъ 2-й.

- | | |
|--------------------------|--|
| 10. Разумовъ Сергѣй. | Александровъ Алексан. |
| Побѣдоносцевъ Алекс. | Николаевскій Алексѣй. |
| Скамницкій Иванъ. | 20. Скворцовъ Ѳеодоръ. |
| Троицкій Алексѣй. | Успенскій Павелъ. |
| Богородскій Николай. | Коровинъ Иванъ. |
| 15. Чертиловъ Иванъ. | Песоцкій Ѳеодоръ. |
| Виноградовъ Ѳеодоръ. | Орфановъ Владимръ. |
| 25. Троицкій Александръ. | } Согласно прошению оставляется въ томъ же классѣ. |

Р а з р я д ъ 3-й.

- | | |
|-----------------------|-----------------------------|
| 1. Фаминскій Василій. | } Окончили училищный курсъ. |
| Косаткинъ Федоръ. | |
| Лузинъ Иванъ. | |

К л а с с ъ 3-й

Ученики, назначенные къ переводу въ 4-й классъ.

Р а з р я д ъ 1-й.

- | | |
|-----------------------|-------------------|
| 1. Соколовъ Владимръ. | Ардетовъ Павелъ. |
| Никольскій Василій. | Цвѣтаевъ Николай. |

Р а з р я д ъ 2-й.

- | | |
|------------------------|-------------------------|
| 5. Соколовъ Николай. | Спасскій Алексѣй. |
| Разумовъ Владимръ. | Солнцевъ Валеріанъ. |
| Дубровскій Алексѣй. | Частухинъ Яковъ. |
| Аранскій Василій. | 15. Лавровъ Николай. |
| Ювенскій Владимръ. | Добросмысловъ Никан. |
| 10. Листовъ Димитрій. | Райскій Владимръ. |
| С вѣтозарскій Николай. | Фаминосскій Александръ. |

- | | |
|--------------------------|--|
| 20. Соловьевъ Веніаминъ. | Мордвиновъ Александръ. |
| Травинъ Александръ. | |
| Стедовъ Алексѣй. | } Увольняются изъ училища по
прошенію. |
| Троицкій Александръ. | |
| Добротворскій Конст. | |
| 25. Щегловъ Василій. | } Имѣтъ право держать переэкзаменовку въ Августѣ мѣсяцѣ по латинскому языку. |
| | |

Разрядъ 3-й.

1. Ученики, оставляемые на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ:

- | | |
|-----------------------|------------------------|
| 5. Авлентовъ Алексѣй. | } По прошенію. |
| Голубевъ Михаилъ. | |
| Горячевъ Андрей. | |
| Лебединскій Иванъ. | |
| Пермскій Николай. | |
| Святицкій Алексѣй. | |
| Серебровскій Сергѣй. | |
| Солнцева Александръ. | |
| Троицкій Евгеній. | } За малорусифицность. |
| Араповъ Алексѣй. | |
| Доброхотовъ Николай. | |

Ученики, назначенные къ переводу въ 3-й классъ:

Разрядъ 1-й.

- | | |
|----------------------|----------------------|
| 1. Щегловъ Иванъ. | Востоковъ Иванъ. |
| Лебедевъ Викторъ. | Плагоновъ Петръ. |
| Померанцевъ Николай. | Арапскій Павелъ 2-й. |

Делекторскій Алексѣй.	Нестеровъ Александръ.
5. Самоволькинъ Валерій.	Добролюбовъ Евгеній.
Веселовъ Федоръ.	Серебритскій Димитрій.
Вишневскій Иванъ.	Соколовъ Иванъ.
Орловскій Михаилъ.	Добротворскій Николай.
Разрядъ 2-й.	Дроздовъ Леонидъ.
	Терновскій Констант.
	Сновѣдской Павелъ.
	Лебединскій Михаилъ.

Аратскій Павелъ 1-й.	
Новинскій Аркадій.	
Листовъ Александръ.	Имѣть право держать переэкзаменовку въ Августъ мѣсяцъ по русскому языку съ Церковно-Славянскимъ.
Формозовъ Николай.	По Русскимъ письменнымъ упражненіямъ.
Бархатовъ Николай.	
Каллистовъ Сергѣй.	По Латинскому языку.
Анкирскій Сергѣй.	
Громовъ Александръ.	По Грецкому языку.

Разрядъ 3-й.

Пальмовскій Иванъ.	} По Русскому языку и Ариметикъ,
Петровскій Евгеній.	
Красотскій Владиміръ.	} По Русскому и Латинскому языкамъ.
Стекловъ Павелъ.	
Богородскій Алексѣй.	По Латинскому языку и Ариметикъ.

Ученики, назначенные къ оставленію въ томъ-же классъ:

Клеменовскій Василій.	По прошенію.
Шохинъ Александръ.	} За малолѣтѣшность.
Разумовскій Николай.	
Николаевскій Николай.	

Ученики, уволенные из училища:

Знаменскій Петръ.
Троицкій Михайль.

За малодушность.

К л а с с ь 1.

Ученики, назначенные къ переводу во 2 классъ:

Р а з р я д ь 1-й.

- | | |
|---------------------------|-----------------------|
| 1. Приклонскій Василій. | Кощеевъ Николай. |
| Стекловъ Василій. | Македонскій Николай. |
| Масловскій Александр. 10. | Аратскій Константинъ. |
| Свѣтозарскій Михайль. | Смѣловскій Александр. |
| 5. Боголюбовъ Василій. | Преображенскій Мих. |
| Давровъ Михайль. | Казанскій Валентинъ. |
| Успенскій Николай. | |

Р а з р я д ь 2-й.

- | | |
|-------------------------|--------------------------|
| Авдентовъ Николай. | Осиновскій Иванъ. |
| 15. Алфеевъ Александръ. | 25. Покровскій Иванъ. |
| Оедяковскій Александр. | Бланковъ Василій. |
| Рюриковъ Василій. | Пятницкій Димитрій. |
| Красовскій Василій. | Каллистовъ Димитрій. |
| Малиновскій Димитрій. | Виноградовъ Алексѣй. |
| 20. Мегистовъ Василій. | 30. Пушкаровъ Александр. |
| Смирновъ Аркадій. | Фаминскій Григорій. |
| Ситрянскій Леонидъ. | Формозовъ Василій. |
| Тепловъ Веніаминъ. | |

Ученики, имѣющие право держать переэкзаменовку въ
Августъ мѣсяцъ:

Бипрскій Владиміръ. По арифметикѣ.

Лебедевъ Алексѣй. } По русскому языку съ церковно-славянскимъ.
 Лебедевъ Сергѣй. }
 Николаевскій Порфир! } Сергѣевъ Иванъ.
 Вишневскій Иванъ. }
 Орловскій Михаилъ. } Порскій Николай.

Разрядъ 3-й.

Кипрскій Алексѣй. } По русскому языку и арифметикѣ.
 Разрядъ 2-й. } Германскій Константинъ.

Ученики, назначенные къ оставленію въ томъ же классѣ:

Красотекій Иванъ. } Лебединскій Михаилъ. }
 Мордвиновъ Николай. } Яковлевъ П. }
 Яворскій Николай. } За малодушевность.

Приготовительный классъ.

Ученики, назначенные къ переводу въ 1 классъ:

Анकिрскій Сергѣй. } По латинскому языку.
 Громовъ Александръ. } Никитинъ П.

Разрядъ 1-й.

1. Корельскій Павелъ. } Смирновъ Алексан. 1-й.
 Виноградовъ Юліанъ. } Владимірскій Николай.
 Раинскій Константинъ } Георгіевскій Веніаминъ
 Троицкій Павелъ. } Смирновъ Николай.
 5. Фаминскій Николай. } 10. Фаминскій Иванъ.

Разрядъ 2-й.
 Смирновъ Александръ. } Пуреховскій Василій
 20. Сребровскій Иванъ. } Листовъ Иванъ
 Борисоглѣбскій Павелъ. } Сахаровъ Александръ.
 Смирновъ Алексан. 2-й.

15. Серебритскій Оедоръ. } Шохинъ Евгений.
 Путятинъ Николай. } Лебединскій Николай.
 Приклонскій Владиміръ. } 25. Скворцевъ Михаилъ.
 Кипрскій Александръ. } Владимірскій Андрей.

Голубевъ Николай. Розинъ Христорофоръ.
 Охотинъ Федоръ. 30 Соколовъ Сергѣй.
 Померанцевъ Николай. } По переводѣ въ 1 классъ, увольняется
 изъ училища, согласно распоряженію, въ
 Нижегородское духовное училище.

Ученики, имѣющіе право держать переизаменовку въ Августъ мѣсяцъ:

Громовъ Михайль. По Закону Божию.
 Виноградовъ Иванъ. По русскому языку.

Разрядъ 3-й.

Ученики, назначенные къ оставленію въ томъ же классѣ:

Багрянскій Арсеній. }
 Крапинъ Иванъ. } За малоспѣшность.
 Никольскій Николай. }
 37 Цвѣтковъ Иванъ. }

Отъ Правленія Арзамасскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Арзамасскаго Духовнаго Училища симъ объявляетъ для свѣдѣнія Духовенства Арзамасскаго Училищнаго округа, что въ виду желанія большинства Духовенства Арзамасскаго Училищнаго округа, выраженнаго на благочинническихъ собраніяхъ, по журналу опредѣленія Правленія Арзамасскаго Духовнаго Училища отъ 22 іюня сего года за № 32, въ разсмотрѣнному Правленіемъ Семинаріи и утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, приготовительн

ный классъ при Арзамасскомъ Духовномъ Училищѣ оставляется въ томъ же видѣ. въ какомъ онъ доселѣ существовалъ.

Докладная записка о веденіи въбогослужебныхъ собесѣдованій по церквамъ Нижегородской епархіи.

Необходимость веденія въбогослужебныхъ собесѣдованій.

Простой русскій народъ, по милости Божіей, еще живетъ вѣрою, но нельзя не видѣть, камъ узки его понятія о вѣрѣ и нравственности, какъ много предразсудковъ и заблужденій держится еще на ряду съ вѣрою. Отчего это? оттого, что эти люди не знаютъ закона Божія, тѣмъ невѣденія содержитъ ихъ, какъ и сами они признаются, говоря: „мы люди темные“. Невѣжество такого народа влечетъ за собою и эти жалкія послѣдствія. Въ виду такого грустнаго положенія христіанъ православныхъ долгъ пастырей церкви быть свѣтомъ для своихъ прихожанъ, наставлять ихъ въ истинахъ вѣры и нравственности, руководить ихъ въ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія. Не однѣ школы должны вести народъ Русскій къ этой цѣли. Школы не вездѣ есть, и долго и нужно еще ждать, пока весь народъ пройдетъ чрезъ эти школы. Школы, гдѣ и есть, привлекаютъ къ себѣ больше мужескій полъ. А и для женщинъ нужны просвѣтительныя средства, для нихъ еще нужнѣе тонѣ, такъ какъ она матеряхъ, къ которымъ стоятъ дѣти ближе, преимущественно лежитъ долгъ воспитанія ихъ. На основаніи сказаннаго настоятъ надобность прибѣгать къ другимъ просвѣтительнымъ мѣрамъ для

обученія православныхъ истинамъ вѣры и нравственности. Однимъ изъ важныхъ такихъ средствъ служатъ внѣбогослужебныя праздничныя и воскресныя собесѣдованія пастырей церкви съ пасомыми, т. е. такія собесѣдованія, при которыхъ пастыри церкви собесѣдовали бы съ пасомыми объ истинахъ вѣры, какъ отцы съ дѣтьми, въ эти праздничные и воскресные дни.

Время и мѣсто для веденія внѣбогослужебныхъ собесѣдованій.

Время для веденія внѣбогослужебныхъ собесѣдованій назначено высшимъ духовнымъ Начальствомъ, — это время послѣ вечерни праздничной и воскресной, которая въ эти дни должна совершаться торжественно. Этимъ распоряженіемъ духовнаго Начальства указывается и мѣсто для собесѣдованій, — такимъ мѣстомъ долженъ быть храмъ, какъ мѣсто болѣе удобное и приличное для этого дѣла.

Предметъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій.

Предметомъ собесѣдованій не должна быть одна священная исторія или одинъ катихизисъ. Такимъ предметомъ должно быть и православное Богослуженіе. Православный народъ, — тѣ, которые относятся къ низшему классу населенія, не понимаютъ Богослуженія, а оно также учитъ насъ вѣрѣ и жизни, только учитъ не словами одними, но болѣе предметами, лицами и священнодѣйствіями, подъ покровомъ которыхъ скрывается это ученіе. Если-бы простой народъ понималъ Богослуженіе, оно учило-бы его тому же, чему учитъ и св. Исторія и Катихизисъ. Оно знакомило бы его съ би-

блейскою исторіею посредствомъ чтеній изъ книгъ св. Писанія, посредствомъ пѣснобѣній, прославляющихъ то или другое церковное событіе, подвиги того или другаго Святаго, т раскрывало бы передъ нимъ ученіе вѣры и о нравственности (посредствомъ пѣхъ же п чтеній изъ Евангелія и Апостола, посредствомъ пѣхъ пѣснобѣній и молитвъ. Одни такъ называемые богородичныя—догматики знакомили бы его съ тайнами догматическаго ученія о Лицѣ Спасителя и Господа, о цѣли и плодахъ Его воплощенія, о Лицѣ и достоинствѣ Богоматери. Тѣ же пѣснобѣнія и особенно великопостныя доставляли бы ему и нравственные наставленія, чѣмъ преимущественно обилень великій канонъ св. Андрея Критскаго. Но если простой народъ не понимаетъ Богослуженія, то долгъ пастырей церкви объяснять ему значеніе того, чего онъ не понимаетъ, чтобы онъ видѣлъ въ церкви не то только, что видитъ глазъ его, а и то, чему учать пѣснобѣнія и что заключается подъ покровомъ предметовъ, лицъ и дѣйствій при богослуженіи.

Такъ какъ во время богослуженія слышимъ мы чтенія изъ Евангелія и Апостола, слышимъ чтенія паремій изъ книгъ историческихъ В. Завета и пр. ороческихъ, слышимъ за каждымъ богослуженіемъ и чтеніе псалтири; то было бы не извинительнымъ пробѣломъ оставлять въ небреженіи и дѣло толкованія св. Писанія, или по крайней мѣрѣ чтеній воскресныхъ и праздничныхъ изъ Евангелія и Апостола во время этихъ собесѣдованій.

Такимъ же пробѣломъ было бы и то, если бы церковная исторія, какъ общая, такъ и частная русская были бы совершенно забыты при этихъ собесѣдованіяхъ: такъ какъ церковная исторія есть необходимое звено въ цѣпи богословскихъ знаній, одно изъ

крѣпкихъ основаній для поддержки вѣры и православія.

Мы видимъ, что русскій народъ, особенно низшій классъ его, не лѣтно ходитъ въ перковъ Божію, слышимъ сотни разъ: Вѣрую, Отче нашъ и другія перковныя пѣсноѣнія; но попросите кого нибудь изъ этого класса людей прочесть на память хоть одну пѣснь церковную, прочесть ли? Нѣтъ, хотя тотъ же человекъ знаетъ на память не одну народную пѣснь. Отчего это? оттого, что мѣрскія пѣсни онъ не только слушаетъ, но и самъ поетъ съ другими, а духовныя пѣсни онъ только слышитъ. Отсюда открывается нужда возложить обязанность на причты причаты и приходжанъ къ пѣнію въ перкви, что бы и сіи послѣдніе въ приходской перкви принимали участие за богослуженіемъ въ пѣніи по крайней мѣрѣ — Вѣрую, Отче нашъ, Тебѣ, поемъ.

Излишне говорить о томъ, что каждое собесѣдованіе должно начинаться молитвою и молитвою же оканчиваться; чтобы уразумѣть Законъ Божій ветхозавѣтные мужи находили нужнымъ обращаться съ молитвою къ Богу и взывать: открий очи мои и уразумѣю чудеса отъ Закона Твоего (псал. 118, 18), вразуми мя и испытаю законъ Твой (37).

Какъ должны быть ведены внѣбогослужебныя собесѣдованія св. Исторіи, и какія пригодны къ тому пособія?

Какъ должны вестись по св. Исторіи внѣбогослужебныя бесѣды, на этотъ вопросъ отвѣтъ слѣдующій. Въ школахъ этотъ предметъ обыкновенно передается дѣтямъ внѣ всязи съ нравственною жизнію народа, и

въ учебникахъ, принятыхъ въ этихъ школахъ, мало обращается вниманія на примѣненіе тѣхъ или другихъ историческихъ событій къ этой жизни. Но собесѣдованія должны вестись не такъ. Такъ какъ цѣль вѣбогослуженныхъ бесѣдъ не та, чтобы сообщать слушателямъ только свѣденія, въ видахъ удовлетворенія одной любознательности, но главнымъ образомъ въ томъ состоитъ, чтобы чрезъ сообщеніе этихъ свѣденій возвышать нравственно-религіозную жизнь народа, воспитывать людей въ духъ православной Христовой вѣры, то по этому при собесѣдованіяхъ по св. исторіи должно ограничиваться не разказами только о священныхъ событіяхъ и лицахъ, но и указывать, какое можетъ имѣть отношеніе разказанное событіе къ обстоятельствамъ жизни слушателей, въ какомъ отношеніи разказанная жизнь какого либо историческаго лица можетъ служить примѣромъ для ихъ, словомъ, — указывать, какой нравственный урокъ можно вывести изъ разказанныхъ событій для ихъ жизни и дѣятельности. Образцомъ подобнаго рода собесѣдованій по св. исторіи в. завѣта можетъ служить книга подъ названіемъ „Вѣбогослуженныя собесѣдованія приходскаго священника съ простымъ народомъ по Св. Исторіи В. Завѣта“, свящ. М. Зеленева. Изд. журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ Воронежъ, цѣна 1 р. Такимъ же образомъ можетъ быть и книга протоіерея Нечаева „Уроки покаянія въ великомъ канонѣ Св. Андрея Критскаго, заимствованные изъ библейскихъ сказаній“. Этихъ сказаній въ канонѣ приведено до 48 изъ ветхаго завѣта и до 31 изъ новаго, и всѣ эти сказанія прот. Нечаевъ, въ указанномъ трудѣ примѣняетъ къ нравственному состоянию и потребностямъ молящихся, съ цѣлю расположить духъ

ихъ чрезъ эти нравственные уроки къ молитвенному настроенію и благочестивымъ размышленіямъ. Имѣя въ рукахъ эту книгу, пастырь—собесѣдникъ увидитъ, какъ должно относиться вообще къ историческимъ обстоятельствамъ и какъ ихъ приближать къ разнымъ состояніямъ души христіанской. Опять пастырю церкви должно быть извѣстно, что ветхій заветъ неразрывно связанъ съ новымъ, что въ ветхозавѣтномъ законѣ, въ обрядахъ его служенія выражается образъ новозавѣтной церкви; точно такъ же какъ во многихъ событіяхъ ветхозавѣтныхъ прообразуется будущее спасеніе чрезъ обѣщаннаго Избавителя или Мессію, на котораго указываютъ и обѣщанія, и прообразованія, и пророчества ветхозавѣтныя, т. е. всѣ тѣ пути, которыми Господь готовилъ ветхозавѣтныхъ людей къ пришествію Спасителя. На все это въ учебникахъ также мало обращается вниманія, но при собесѣдованіяхъ по исторіи В. З. пастырямъ церкви слѣдуетъ обращать особенное вниманіе слушателей на этотъ предметъ, а при собесѣдованіяхъ по исторіи Н. Завета—показывать, какъ обѣщанія и пророчества исполнились, а прообразы осуществились въ дѣйствительныхъ событіяхъ. Книга подъ заглавіемъ: „Предъизображеніе Господа нашего І. Христа“, составленная протоіереемъ Смирновымъ, можетъ служить пастырямъ собесѣдователямъ пособіемъ въ этомъ дѣлѣ.

Какъ должны быть ведены собесѣдованія по Католицизму и какія книги могутъ служить пособіемъ для такихъ бесѣдъ?

Такъ же, какъ и по предмету изъясненія Св. Исторіи, собесѣдованія должны быть ведены и по Като-

хизису. Простой народъ русскій не привыкъ къ отвѣченностямъ. Если поученія о догматахъ вѣры будутъ излагаться ему въ формѣ отвѣченныхъ разсужденій и размышленій, и особенно, если эти поученія будутъ читаться по книгѣ, вниманіе его будетъ скоро утомляться ими. Чтобы слушатели послѣ собесѣдованій объ истинахъ вѣры выносили свѣтъ для ума, а не пустыми выходили изъ церкви, эти собесѣдованія должны также сопровождаться извлеченными изъ житій святыхъ нравственными примѣрами или уроками, служащими къ подтвержденію или разъясненію сихъ истинъ вѣры. Черезъ этотъ способъ собесѣдованія будутъ возбуждаться живой интересъ въ слушателяхъ и долѣе будутъ удерживаться въ памяти ихъ самыя догматы вѣры. Опытное толкованіе на катихизисъ не мало. Изъ множества пособій по сему предмету укажемъ на нѣкоторыя. Таковыми пособіями могутъ быть: 1) Троицкіе листки. Духовно-нравственное чтеніе для народа. Изданіе Св. Троицкія Сергіево Лавры. Иные изъ этихъ листковъ развиваютъ и объясняютъ мысли, относящіяся къ христіанскому вѣроученію или правоученію, въ формѣ размышленій, разсужденій, поученій, нерѣдко вполне взятыхъ изъ сочиненій Св. Отцевъ Церкви (Св. Іоанна Златоустаго, Ефрема Сирина, Димитрія Ростовскаго и др.); многіе же имѣютъ повѣствовательную форму и при томъ такъ просты по изложенію, что могутъ быть легко поняты даже для неграмотныхъ людей. Содержаніе этихъ листковъ относится не съ катихизическому только ученію, а и къ другимъ предметамъ; но пастырю собесѣднику при такомъ разнообразномъ содержаніи листковъ можетъ помочь указатель, приложенный къ пятому выпуску листковъ, гдѣ большая часть статей, заклю-

чающихся въ 200 №№ листковъ, расположены по порядку плана Катихизиса Митрополита Филарета. Пользуясь этимъ указателемъ, онъ легко можетъ отыскать №№ листковъ, объясняющіе или развивающіе тѣ или другія статьи изъ Катихизиса. Другіе изъ этихъ листковъ могутъ служить и предостереженіемъ православныхъ и отъ совращенія въ расколъ, такъ какъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ излагается православное христіанское ученіе, направленное противъ заблужденій раскольниковъ, наприм. № 233-й, № 267, 310, 315.

2) Воскресныя Бесѣды. Изданіе Московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія. Въ трехъ книгахъ этихъ бесѣдъ за 1874 г., 1875 г. и 1876 г. въ формѣ бесѣды изложено объясненіе Символа Вѣры, Молитвы Господней и десяти заповѣдей; между прочимъ, здѣсь встрѣчаются статьи и противъ раскола, наприм: бесѣда 43-я о единствѣ крещенія противъ перекрещенцевъ, 48-я бесѣда противъ безпоповщинской исповѣди, 51-я и 52-я бесѣды о священствѣ противъ безпоповцевъ и поповцевъ; а въ 3-хъ книгахъ за 1883 г., 1884 г. и 1885 г. показаны изъ житій святыхъ примѣры примѣненія къ жизни христіанина истинъ христіанскаго вѣроученія и правоученія.

3) Избранныя изъ житій Святыхъ чудеса и видѣнія, какъ доказательства различныхъ истинъ христіанской православной вѣры; въ этой книгѣ, какъ показываетъ и ея оглавленіе, представлено множество примѣровъ изъ жизни святыхъ въ объясненіе и доказательство истинъ христіанскаго ученія.

4) Въ книгѣ „Воскресный День“ Маврицкаго о.о. с.б. бесѣдники найдутъ тоже, взятые частію изъ исторіи, частію изъ современной жизни, примѣры страшнаго наказанія Божія за неисполненіе христіанскихъ обя-

занностей. 5) Правила Св. жизни Аввы-Бернарда; по простоте изложения эта книжка может быть пригодна и для чтения при собеседованиях, только съ некоторыми измѣненіями, такъ какъ она написана въ формѣ писемъ брата къ сестрѣ, къ которой не рѣдко встрѣчаются и слова обращенія. 6) Изложение христіанской православной вѣры. Опытъ повторенія Катихизиса съ дополненіемъ изъ Богословія, Прот. Петра Смирнова; въ двухъ выпускахъ. Эта книга есть довольно полное изложение христіанскаго вѣроученія и правоученія и при томъ въ порядкѣ прострпаднаго Катихизиса Митрополита Филарета. 7) Въ такомъ же родѣ изложено ученіе православной вѣры и въ „Бесѣдахъ на символъ Вѣры“ Протоіерея А. Романовскаго. 8) Не будетъ жалеть о потерѣ денегъ и тотъ, кто приобрѣтетъ книги Протоіерея Нечаева „Сборникъ для любителей духовнаго чтенія“, — изданъ по случаю 25 лѣтняго юбилея журнала: „Душеполезное чтеніе и „Духовный свѣтъ“, — собраніе духовно-назидательныхъ статей. Содержаніе той и другой книги посвящено большею частію вѣроученію и правоученію христіанскому. 9) Для собесѣдованій съ простыми малосвѣдущими слушателями можетъ быть пригодна даже книга: „Размышленія объ основныхъ истинахъ Православной Вѣры“, — изданіе отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, цѣна 12 коп. Здѣсь кратко, но ясно и просто излагаются главные истины православнаго вѣроученія. Наконецъ 10) и рассказы изъ жизнеописаній Святыхъ могутъ служить надежнымъ средствомъ къ воспитанію христіанскаго настроенія въ народѣ: такъ какъ рассказами о жизни Святыхъ мы сами можемъ возбуждаться къ истинно-христіанской жизни. По сему не излишне па-

стырямъ христіанскимъ запасаться, а если не многотомными жизнеописаніями Святыхъ Протопопова или Архієпископа Филарета, то по крайней мѣрѣ избранными житіями Святыхъ Бахметевой или брошюрами о жизни Святыхъ, издаваемыми отдѣломъ въ распорядкѣ

духовно-нравственныхъ книгъ, то и новыя и старыя **Пособія для веденія собесѣдованій по Богослуженію.**

Таковыми пособіями могутъ быть: 1) Последовательное объясненіе православнаго богослуженія, изданное отдѣломъ въ распорядкѣ духовно-нравственныхъ книгъ. Эти три книжки, дешевыя по цѣнѣ (33 коп.), дороги тѣмъ, что въ семь попытѣ изъясненія вечерни, утренни и богослужебныхъ часовъ 1-го, 3-го, 6-го и 9-го приводятся молитвословія и пѣснопѣнія не на одномъ славянскомъ языкѣ, а передаются и на русскомъ съ указаніемъ содержанія всѣхъ молитвословій и таинственного значенія всѣхъ дѣйствій; а въ примѣчаніяхъ дается подробное объясненіе псалмовъ и нѣкоторыхъ пѣснопѣній, съ нравственнымъ примѣненіемъ къ потребностямъ (молящихся). 2) Протоіерея Михайловскаго „Всенощное бдѣніе“, книжка также не дорогая, но замѣчательная тѣмъ, что въ ней шестопсалміе, стихиры, тропари богородичныя, ирмосы воскресныя всѣхъ 8-ми гласовъ передаются и въ русскомъ переводѣ съ подробнымъ объясненіемъ обрядовъ. 3) Книжка подъ заглавіемъ: „Стихиры великопостныхъ службъ“, гдѣ изъ пѣснопѣній, входящихъ въ составъ сихъ службъ, предлагаются и въ переводѣ на русскій языкъ стихиры на Господи возвахъ, стихиры стиховныя на утренни и вечерни, гдѣ показывается и краткое содержаніе библейскихъ чтеній, такъ называемыхъ паремій, совершае-

мыхъ во весь постъ за 6-мъ часомъ и вечерней. 4) Профессора Ловягина о „Богослужбные каноны“ — Здѣсь предлагаются каноны на русскомъ языкѣ не только на всѣ двенадцатые праздники, но и канонъ великій Св. Андрея Критскаго, и канонъ Божіей Матери съ акафистомъ и каноны страстной седмицы. 5) Протоіерей Нечаевъ „Обозрѣніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ“, гдѣ не многословно, но и не сухо объясняются молитва Св. Духа, молитва Трисвятая, молитва Господня, ектенія великая, осугубая, двѣ малыхъ, просительная. 6) Изъясненіе о Всенощномъ бдѣніи и Литургіи Протоіерей Гумилевскаго, который въ первомъ изъясненіи не забываетъ помѣстать и нравственныя приложенія къ молящимся, а весьма назидательныя. 7) Полное собраніе поученій Протоіерей Романова, поученіями котораго всякій съ усиліемъ можетъ пользоваться при собесѣдованіяхъ о богослуженіи православной церкви — Вечерни, Утрени и Литургіи, а также и при собесѣдованіяхъ о двенадцатыхъ праздникахъ и воскресныхъ дняхъ тріоди постной и цвѣтной. Поученія эти кратки, но по изложенію живы и одушевленны. 8) Пособіе при собесѣд. о двенадцатыхъ праздникахъ можетъ служить и сборникъ статей и разсказовъ, составленный Маврицкимъ. 9) Для такихъ собесѣдованій необходимы „Дни богослуженія“ протоіерей Дебольскаго. 10) Полезнымъ пособіемъ (могутъ быть и „Письма о церковномъ богослуженіи прот. Блвостина“ Дорогое въ этихъ письмахъ — это одушевленность рѣчи и тоя глубокое сознательное чувство, съ какимъ сочинитель относится къ своему предмету. Въ нихъ онъ живо изображаетъ ходъ богослуженія, ставитъ въ живую связь части богослуженія съ событиями Св. Исторіи и церковными канонами, на что тоя

ры указываетъ, и многія другія пѣсноубія передаетъ на русскомъ языкѣ. Слишкомъ рѣзко въ пѣсняхъ и мѣстахъ обличаетъ современную холодность къ вѣрѣ и неуваженіе къ храму и богослуженію; но эту рѣзкость собесѣдователь всегда можетъ смягчать и сглаживать.

Пособія для собесѣдователей по изъясненію Евангелій и Апостоловъ.

Кто возьмется за дѣло изъясненія Евангелій и Апостоловъ, тотъ можетъ воспользоваться при собесѣдованіяхъ трудами протоіерея Михайловскаго и Архіепископа Евсевія. Перваго трудъ извѣстенъ подъ заглавіемъ: „Изъясненіе Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній на Литургіи во всѣ воскресные дни года“, — 2 тома, изъ коихъ первый пуцень 4-мъ изданіемъ въ 1885 году, а второй 3-мъ изданіемъ въ томъ же году; втораго трудъ извѣстенъ подъ названіемъ: „Бесѣды на воскресныя и праздничныя Евангелія“ 2 ч. и „Бесѣды на воскресныя и праздничныя чтенія изъ Апостола“ 2 ч. Такой собесѣдовникъ можетъ пользоваться и болѣе дешевымъ изданіемъ отъѣла распространенія духовнонравственныхъ книгъ подъ названіемъ: „Сборникъ объясненій воскресныхъ Апостоловъ и Евангелій цѣлаго года“, цѣна 50 коп. Могутъ служить при веденіи этихъ собесѣдованій пособіемъ и „Воскресныя Бесѣды“, годъ VIII и IX-й, гдѣ изъясняются изреченія Спасителя и Господа и всѣ притчи Его, а стѣдовательно и тѣ, кои читаются за воскресными Евангеліями. Но чтобы видѣть текстъ Св. Писанія въ контекстѣ, понимать въ какой связи находятся тѣ и другія изреченія Спасителя съ предъидущимъ тек-

стомъ, когда и по какому поводу они высказаны, а равно и притчи Его, и въ особенности, чтобы понимать въ контекстѣ Апостольскія чтенія воскресныя, для этого необходимо приобрѣтать, кто имѣеть средства, „Толковное Евангеліе“ Епископа Михаила и „Руководства къ изъясненію книгъ Н. Завѣта Иванова, вышедшее въ семь 1886 году 3-мъ изданіемъ въ исправленномъ видѣ. Нелишнимъ будетъ дѣломъ, если при такихъ собесѣдованіяхъ пастырь церкви возьмется за толкованіе тѣхъ Евангелій, кои часто доводятся слышать прихожанамъ при отпѣваніи, усопшихъ и при служеніи молебновъ, или при совершеніи тѣхъ или другихъ таинствъ — крещенія, брака, едосвященія.

Пособія для собесѣдованій по Церковной и въ частности Русской Исторіи.

Въ бесѣдахъ съ людьми, малоразвитыми, совершенно незнакомыми съ церковной исторіей, собесѣдователь лучше поступитъ, если ограничится на первыхъ порахъ краткими очерками исторіи христіанской церкви. Подъ такимъ названіемъ извѣстна книжка иркутскаго миссіонера іеромонаха Дмитрія, изданіе отъбла распространенія духовнонравственныхъ книгъ. Эта книжка не велика по объему и дешева по цѣнѣ (25 к.), но она обнимаетъ исторію Церкви, почти всѣхъ вѣковъ и въ ясной, безъ-искусственной рѣчи передаетъ эту исторію, касаясь всѣхъ великихъ церковныхъ событій. Имѣя дѣло съ людьми болѣе развитыми, собесѣдователь можетъ вести разговоръ о церковныхъ событіяхъ и по книгѣ Бахметевой, гдѣ передается исторія уже полнѣе и при томъ живо и по мѣстамъ увлека-

тельно. Но какъ рассказы Бахметевой изъ исторіи христіанской церкви ограничиваются 9-мъ въкомъ; то желающему продолжить рассказъ о дальнѣйшихъ событіяхъ по церковной исторіи рекомендуется „Лѣтопись церковныхъ событій“ Архимандрита Арсенія, гдѣ свѣдѣнія по исторіи съ изумительнымъ тщаніемъ имъ собраны и сгруппированы, изложены просто и доведены до нашихъ временъ. Лѣтопись эта дорога и тѣмъ, что здѣсь помѣщены свѣдѣнія и по русской церковной исторіи.

По русской церковной исторіи пастырь собесѣдователь можетъ пользоваться сочиненіемъ той-же Бахметевой подъ названіемъ: „Рассказы изъ Русской Церковной Исторіи“ или рассказами Графа Толстаго изъ исторіи Русской Церкви, изложенными въ видѣ очерковъ. Собесѣдователь долженъ пользоваться этими пособиями не такъ, чтобы читать только по книгѣ, что совершенно было-бы бесполезно для слушателей, а рассказывать сначала то или другое изъ исторіи наизустъ, и потомъ можетъ прочесть и, прочитавши, вызывать слушателей на отвѣты чрезъ предложенные вопросы, чтобы видѣть, на сколько поняли они и усвоили себѣ прочитанное.

Изъ всего сказаннаго выводится слѣдующія положенія относительно веденія вибогослужебныхъ собесѣдованій: 1) Въ каждомъ приходѣ, избирается для собесѣдованій приходскій храмъ, какъ мѣсто болѣе удобное и приличное для этого дѣла. 2) Временемъ назначаются часы послѣ Вечерни во всѣ праздничные и воскресные дни, которая совершается торжественно

въ эти дни. 3) Предметомъ для собесѣдованій должны быть: а) Священная Исторія В. и Н. Завѣта, б) Катихизисъ, в) Ученіе о Церковномъ Богослуженіи, г) Объясненіе чтеній изъ Евангелій и Апостоловъ, д) Церковная исторія, какъ общая, такъ и русская частная. 4) Собесѣдованія ведутся въ послѣдовательномъ порядкѣ, а не отрывочно по тому или другому предмету. 5) Каждое собесѣдованіе должно быть ведено изустно, а не чрезъ чтеніе по указаннымъ пособіямъ: такъ какъ устная рѣчь всегда доступнѣе и понятнѣе для низшаго класса людей, чѣмъ чтеніе по книгѣ. 6) Каждое собесѣдованіе должно сопровождаться краткимъ повтореніемъ сказаннаго и при концѣ должны быть предлагаемы слушателямъ вопросы, соотвѣтствующіе содержанію собесѣдованій. 7) При началѣ слѣдующаго собесѣдованія должно повторяться кратко и то, о чемъ была рѣчь въ предыдущемъ собесѣдованіи. 8) Соотвѣтственно цѣли собесѣдованій, которую христіанскій пастырь не долженъ отпускать изъ вида, т. е. цѣли религиозно-нравственнаго образованія и воспитанія слушателей, каждое собесѣдованіе должно сопровождаться нравственными уроками для слушателей или такимъ примѣненіемъ къ жизни ихъ, которое бы вліяло на ихъ умъ, сердце и волю въ духѣ православной Христовой вѣры. 9) Каждое собесѣдованіе должно начинаться и оканчиваться молитвою. 10) Чтобы не утомлять вниманіе слушателей длинною бесѣдою, на собесѣдованіяхъ могутъ быть допускаемы перерывы, и это время должно быть посвящено на обученіе слушателей цѣнной общезнаваемыхъ молитвъ и употребительныхъ при Богослуженіи пѣснопѣній. Надобно замѣтить, что этими внѣ-

богослужебными собесѣдованіями не отмѣняется проповѣданіе слова Божія въ церкви при концѣ Литургіи. Что составляетъ такую же обязанность для пастыря Церкви, какъ и совершеніе имъ богослуженія въ церкви и требъ въ приходѣ, то не можетъ быть отмѣняемо; потому сказываніе проповѣдей въ церкви въ свое время должно практиковаться по прежнему во всѣ праздничные и воскресные дни и при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Подписали: Каѳедральный Протоіерей Порфирій Владимірскій, Каѳедральнаго собора священникъ Петръ Иваницкій.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „4-го іюля 1886 года, Духовная Консисторія пошлетъ копію настоящей записки и рѣштра книгъ въ Редацію Епарх. Вѣд. для напечатанія въ нихъ и для отпечатанія 800 экземпляровъ оттисковъ и отсылки ихъ въ Дух. Консисторію, а отъ Дух. Консисторіи при указѣ чрезъ Благочинныхъ разослать по всѣмъ церквамъ для церковныхъ библиотекъ и для руководства пастырей Нижегородской епархіи. Всѣ Настоятели приходоѡ обязаны чрезъ Благочинныхъ ежегодно въ началѣ Января представлять въ Духовную Консисторію отчетъ во внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, — по какому отдѣлу — или предмету велись эти собесѣдованія. А членъ Духовной Консисторіи о. Каѳедральный Протоіерей эти отчеты пересматриваль бы или кому другому поручаль бы для просмотра, даваль мнѣніе, гдѣ и какъ ведутся онѣ и такъ ли; какъ сказано въ его запискѣ и Духовная Консисторія по его заявленію дѣлала бы соотвѣтственное постановленіе. Духовная Консисторія предпишетъ Благочиннымъ, чтобы

они ежемѣсячно рапортовали мнѣ, гдѣ заведены собесѣдованія и гдѣ нѣтъ и почему и донесенія эти дѣлать до того времени, пока во всѣхъ церквахъ не будетъ это заведено. Если кто изъ пастырей найдетъ себя неспособнымъ вести это дѣло, то лучше, чтобы они добровольно выходили въ заштатъ, такъ какъ Епархіальное Начальство во исполненіе указа Св. Синода о всеобщемъ заведеніи въбогослужебныхъ собесѣдованій вынуждено будетъ по всей строгости поступать съ пастырями, которые не заведутъ этихъ собесѣдованій по неспособности или не радѣнію. Обо всемъ этомъ послать указы и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. **Е. М.**

Объявленіе.

Открыта продажа Богослужебныхъ и другихъ книгъ изданія Московской Синодальной типографіи въ Нижегородскихъ свѣчныхъ Епархіальныхъ лавкахъ — Благовѣщенской, Троицкой и на армаркѣ, близъ Главнаго дома.

Складъ книгъ помѣщается въ зданіи Нижегородской Епархіальной Макарьезской женской богадѣльни.

Завѣдующіе выпискою, продажей и отчетностью по продажѣ книгъ Священники — Больничной церкви Константинъ Коринскій и Алексѣевскій — Леонидъ Бѣлявинъ.

Завѣдывающіе дею выпискою и продажей Богослужебныхъ и другихъ книгъ, докорѣнѣе просятъ Редакціи Нижегородскихъ газетъ перепечатать вышесказанное объявленіе въ своихъ изданіяхъ.

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Августа

№ 15-ѣ

1886 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ

РѢЧЬ

произнесенная Преподобнейшимъ Моисеемъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамаскимъ, 1 Августа 1818 года.

Описатели священныхъ древностей Нижняго-Новгорода и его іерархіи архимандритъ Макарій (нынѣ Епископъ Вятскій и Слободскій) въ біографическомъ очеркѣ Преподобнаго Моисея Близнецова-Платонова въ томъ мѣстѣ, гдѣ рѣчь идетъ о томъ, какъ Преподобный Моисей „въ теченіе 13 1/2 лѣтъ изводилъ* словесныхъ овецъ паствы своей на тучныя пажити Евангелія и питалъ ихъ негнѣнною пищею слова животнаго“ (стр. 207), говорить: „При открытіи ярмарки, переведенной въ 1818 году изъ г. Магарьева въ Нижний Новгородъ, Моисей произнесъ замѣчательную рѣчь. Въ ней онъ указывалъ, что „отъ возрѣнія вѣры и стропотные пути обращаются въ путь гладки, что отъ словъ избраннаго отъ людей посредѣ горъ пройдутъ воды и

на водахъ стануть горы, что по манію Александра, съ быстротою небесныя голубицы принесшаго масличную вѣтвь мира и побѣдъ, освященныя водныя бездны понесуть на хребтахъ своихъ богатства Россіи, богатства отъ коней земли“. А въ ремаркѣ сказано: „взято изъ рѣчи, хранящейся въ рукописяхъ“.*)

Изъ содержанія ея и изъ справки у описателя Нижняго-Новгорода и событій его исторіи — Храмцовскаго оказывается, что рѣчь эту Преосвященный Моисей говорилъ 1-го Августа 1818 года — въ день, въ который Нижегородская ярмарка не только получила свое официальное и фактическое бытіе, но когда были положены и первые камни святительскою рукою въ основаніе ярмарочныхъ зданій и ея святыни — Спасо-присхожденскаго собора. У Храмцовскаго читаемъ: „Августа 1-го 1818 года положены были съ Причинной переконной церемоніей первые камни въ основаніе ярмарочныхъ собора и прочихъ постоянныхъ зданій. Такъ, по державной волѣ Царя среди песковъ и трясины явился храмъ для молитвы и громаднаго зданія для торжища, кормящаго и обогащающаго миллионы народа“.**)

Какъ памятникъ, современный первому дню бытія —*) Исторія Нижегородской іерархіи — архим. Макарія. Изд. 1857 г. СПб. стр. 209. „Слова и рѣчи Преосвященный Моисей любилъ писать вдругъ отъ начала до конца, слѣдуя не строго логическому порядку, а влеченію чувствъ. За нижегородскій періодъ онъ не печаталъ своихъ проповѣдей, не послѣ его смерти ихъ сохранилось довольное число въ собственноручныхъ наброскахъ карандашомъ“.

**) Краткій очеркъ Исторіи и описаніе Нижняго-Новгорода — Храмцовскаго. Изд. 1857—59 гг. Н.-Новгородъ. Въ двухъ частяхъ, ч. II, стр. 200.

Всероссійскаго торгошца, кормяцаго и обогачающаго миллионы, и его святыни — собора, трѣчьдѣта драгощѣнна не только для археолога-историка, но и вполне оприличествуетъ сознательному вѣдѣнію всѣхъ „купледѣлателей“ и всего торгошца и особенно купледѣлателей — Нижегородцевъ, которые, по словамъ Храмцовскаго, обязаны этому торгошцу своимъ благосостояніемъ *). И не правда. Припомнимъ какимъ быть Нижній-Новгородъ 120 лѣтъ назадъ. Въ 1767 году, когда „Матерьъ благая“ Императрица Екатерина II спешивала изъ галерѣй Тверь въ Волгѣ въ низовіе грады „анто съ шпугит писала къ Н. И. Шанину со Шижнемъ: „сей городъ ситуациею прѣкрасенъ, но остроеніемъ мерзокъ: все въ немъ либо на боку лежитъ, либо близко того. Чебоксарь во всемъ не въ примѣръ для меня лучше Нижняго-Новгорода“ (**). Спустя 50 лѣтъ (послѣ посѣщенія прѣкраснаго и по ситуаци, и по мерзкого по строенію города Императрицею Екатериною II, предъ переводомъ ярмарки изъ Макарьева въ Нижній, въ немъ, по словамъ его описателя, въ числѣ двухъ тысячъ домовъ половина была полуразвалившихся избушекъ, лѣжившихся въ безпорядкѣ по горамъ, и только 30 зданій каменныхъ, да и тѣ, за исключеніемъ казенныхъ, были незначительны“ (***)). Но вотъ прошло со времени перевода ярмарки въ Нижній 15—20 лѣтъ какъ въ немъ „мерзость“ стала уступать мѣсто прекрасному. Последнимъ свидѣтелемъ „мерзости“, но далеко уже не временъ Екатерины II, былъ внукъ

*) Тамъ же, стр. 201.

**) Нижегородка — Гацискаго. Изд. 1876 г. Н.-Новгородъ, стр. 38.

***) Храмцовскаго очеркъ исторіи и описаніе Н.-Новгорода ч. II, стр. 201.

ея Императоръ Николай Павловичъ. Онъ посѣтилъ Нижній въ 1834 году и тогда же Высочайше повелѣлъ перестроить городъ по подтвержденному плану, на что указанъ былъ и источникъ въ рубль съ тысячи цѣнности, привозимаго на ярмарку, товаровъ. Не совершилось еще и псаломскаго предѣла возраста и силы человека, рожденнаго въ годъ Нижегородской ярмарки, а осей городъ прѣкрасной ситуаціею, сталъ и стросіемъ немерзокъ. Явились въ немъ и новыя улицы, и площади, и бульвары, и сады, и сѣзды, и дамбы и многе множество по истинѣ прѣкрасныхъ зданій. Но и это не все. Государственный канцлеръ, графъ Николай Петровичъ Румянцевъ въ мнѣніи, подадномъ Государю Александру Павловичу 28 октября 1816 года до переводѣ ярмарки изъ Макарьева въ Нижній-Новгородъ выразилъ не безъ основанія такъ: „сей городъ (Нижній) оною (ярмаркою) возведенъ будетъ на степень третьей въ Государственной столицѣ“. Упованіе графа, скажемъ отъ себя, не юсрамляющее.

Если таково для Нижняго-Новгорода значеніе ярмарки, то желалось бы, чтобы онъ сохранилъ въ себѣ свято-памятникъ, который говоритъ о ея благословенномъ святительскою рукою и святительскимъ словомъ началѣ.

Вотъ текстъ рѣчи на 1-е августа 1818 года.

Вселюся въ нихъ и поживу, рекъ Превѣчный о тѣхъ избранныхъ своихъ, которые всюду съ собою носятъ храмъ Бога Живаго, и Духъ Божій живетъ въ нихъ! Такъ! Гдѣ ступитъ добродѣтель, тамо святыня. Возрить-ли вѣра,—и стропотные пути обращаются въ

пути гладки. Возглаголетъ небесная Мудрость и Благость устами избраннаго отъ людей, — и посредѣ сихъ горъ пройдутъ воды; речеть горамъ — и на водахъ стануть горы; повелить — и гора Божія, гора тучная, гора усыренная, по манію Александра, т. е. святая Церковь Христова созидается днесь; и, яко ковчегъ Ноевъ, водружается здѣсь, такъ сказать, на водныхъ сихъ ара-ратахъ; ибо Александръ съ быстротою небесныя полу-бицы принесъ масличную вѣтвь мира и побѣдъ всей вселеннѣи; и, въ слѣдъ сего, во дни благословеннаго своего царствія, во дни царствія въ Россіи Христова, осѣняетъ благословіемъ Своимъ и освящаетъ сіи водныя бездны, несаяца на хребтахъ своихъ богатства Россіи, богатства отъ конецъ земли; и созидаетъ первѣе храмъ сей, яко краеугольный камень, во основаніе сея велелѣпныя, водружаемая на зыбяхъ сихъ, твердыни во славу Бога, дивнаго во святыхъ своихъ, въ пользу Отечества, ко благу подданныхъ Своихъ и всѣхъ купецъ-дѣлателей, связующихъ народы между собою союзами любви христіанскія, взаимностию житейскихъ потребностей. — Послѣ таковыхъ святыхъ начинаній, всюду и вездѣ нами зримыхъ, что не будетъ преуспѣяно въ Отецествѣ нашемъ подъ кровомъ Монарха, Отца нашего, сына Россіи, о немъ же можемъ Прѣчи съ Давидомъ: «блаженъ мужъ, бояйся Господа, въ заповѣдѣхъ Его восхоцетъ зѣло, слава и богатство въ дому его, и правда его пребываетъ въ вѣкъ вѣка. Сильно на земли будетъ сѣмя его: родъ правыхъ благословится! Отче нашъ Небесный, да святится всюду и всегда и на всякомъ мѣстѣ владычества Твоего имя Твое! Да будетъ воля Твоя и воля Твоего Помазанника! Благословеннѣи христіане! да будутъ убо всѣхъ нашихъ дѣ-

яній и начинаній началомъ и концемъ, въ раи добродѣтели. Сие единое есть на потребу, въ Россіи! Избирайте сію благоу-частъ, ищите прежде царствія небеснаго, и правды Его; и сія вся благая міра: богатство, слава и честь приложатся вамъ; намъ праведникъ нашъ, Преподобный Макарій, яко финисъ, процвѣтеть, и яко кедръ, иже въ Диванѣ, умножится; насаждени въ дому Господни во вѣкъ процвѣтуть и роды евои. А оди, ахъ твѣ

Сообщ. *Аполлонъ Можаровскій.*

Историко-статистическое описаніе Нижегородскаго Печерскаго Вознесенскаго мужскаго монастыря.

(Продолженіе).

Св. Діонисій своимъ благочестіемъ и строгою иноческою жизнію обращалъ на себя вниманіе многихъ знаменитыхъ людей своего времени. Кромѣ князя Бориса Константиновича онъ уважаетъ былъ и братомъ его великимъ княземъ Нижегородскимъ Андреемъ Константиновичемъ и его благочестивою супругою Анастасіей Ивановною. Эта княгиня, проводя жизнь въ благочестивыхъ подвигахъ и строгомъ воздержаніи,* еще

(*) Княгиня Анастасія была родомъ изъ Твери, дочь знатныхъ родителей — Иоанна (который родомъ былъ Кіевлянинъ и назывался Кіасовскимъ) и Анны. Съ дѣтства научившись, вмѣстѣ съ грамотою, божественному писанію, — „ветхій и новыи завѣтъ извѣче“ —, она намѣревалась посвятить себя исключительно иноческой жизни, но противъ воли была выдана за мужа родителями за князя Андрея Константиновича. Однако, и въ новой обстановкѣ, окру-

при жизни своего супруга основала (около 1355 года) первый в Нижнем-Новгородѣ женскій монастырь „во имя честнаго зачатія Пречистыя Богородицы“ (в*) обогащала его различными вкладами, а по смерти мужа

женная блескомъ, княгиня осталась вѣрна своему душевному призванію: подъ пышными одеждами носила власнину, соблюдала строгое воздержаніе, проводила дни и ночи въ молитвѣ, щедро раздавала милостыню. По смерти же мужа раздала все свое имѣніе—золото, серебро, жемчуги и все свое одѣяніе—бѣднымъ, по церквамъ и монастырямъ, отпустила рабовъ и вступила въ Зачатейскій Пр. Богородицы монастырь, ею же основанный. Здѣсь она усугубила подвиги своего благочестія: не принимала пищи иногда дней по пяти, проводила цѣлыя ночи на молитвѣ, сохраняла строгое молчаніе, которое нарушала только чтеніемъ священныхъ книгъ, и содержала себя своею работою. Троицкій лѣтописецъ, повѣствуя о монашескомъ подвижничествѣ кн. Анастаси, между прочимъ говоритъ, что она „въ мовню не хожаше... пива и меду не пьаше, на пирѣхъ и на свадьбахъ не бываше, изъ монастыря не исхожаше; злости ни на когю же не держаше; ко всѣмъ любовь имѣаше“. Примѣръ ея увлекъ многихъ боярынъ, вдовъ и дѣвиць, числомъ—по Троицкому лѣтописцу—до 90, по Нижегородскому и Степенной книгѣ—до 110; онѣ также, вступивъ въ Зачатейскій монастырь, „все общее житіе живяху жестоко же и крѣпко зѣло“. (Нижегор. лѣт. въ Нижегород. Губ. Вѣд. за 1884 годъ, № 42, ч. неоф. ист. Карам. т. V, прим. 4-е. Никон. лѣт. IV, 78—79; Степ. кн. I, 486)

*) Зачатейскій женскій монастырь въ настоящее время въ Нижнемъ-Новгородѣ уже не существуетъ; онъ стоялъ на самомъ берегу Волги, недалеко отъ смыга давно уже волжскими водами мыса у устья р. Почайны, вблизи нынѣшнихъ казармъ и церкви Живоноснаго Источника. Обогащенный самою основательницею, великими князьями нижегородскими и другими благочестивыми вкладчиками, Зачатейскій монастырь достигъ въ XV—XVII столѣтіяхъ цвѣтушаго состоянія, такъ что его причисляютъ къ самымъ замѣчательнымъ женскимъ монастырямъ того времени“ (Христ. чт. 1861 года Сент. стр. 194), хотя онъ и подвергался

постриглась въ монашество. Постриженіе надъ нею совершалъ св. Діонисій въ 1369 году; при чемъ она наречена Вассою. Послѣ 9-ти лѣтняго управления Зачатейскимъ монастыремъ, она скончалась въ 1377 году, принявши передъ смертію схиму съ именемъ Θεодоры и погребена въ Нижегородскомъ Спасопреображенскомъ соборѣ*). Находясь въ близкихъ отношеніяхъ къ великимъ князьямъ, Преп. Діонисій былъ лично извѣстенъ неоднократно пожарамъ, -- въ 1685 году, когда монастырь сгорѣлъ „безъ остатку“, въ 1715 и наконецъ весь выгорѣлъ въ 1743 году. Послѣ этого пожара монахинямъ Зачатейскаго монастыря, по распоряженію епископа Нижегородскаго и Алатырскаго Димитрія Сѣченова, дано новое мѣсто между Происхожденскимъ монастыремъ (также теперь несуществующимъ и стоявшимъ между Георгіевскою церковью и Георгіевскою башнею кремля, всего саженьяхъ въ 10-ти отъ кремлевской стѣны) и Георгіевскою церковью. Въ 1764 году при образованіи штатовъ, по распоряженію Епископа Θεοφана, Зачатейскій монастырь, существовавшій около 400 лѣтъ, былъ причисленъ къ Происхожденскому, который въ 1815 году, уже подъ именемъ Крестовоздвиженскаго, переведенъ на выѣздъ изъ города къ арзамасскому почтовому тракту. (См. Нижегород. Губ. Вѣд. 1849 года № 11—12, ч. неоф.; 1884 г. № 42, примѣч. А. С. Гапискаго къ Нижегород. лѣт.; 1885 года № 48; Храмцов, ч. II-я, стр. 116—117). Въ Зачатейскомъ монастырѣ, по преданію, была пострижена и умерла, между прочимъ, знаменитая Марѳа Борецкая, посадница Новгородская. (См. статью покойнаго П. Мельникова „событія случившья въ Н. Новгородѣ отъ 1462 до 1600 года“ въ Нижегород. Губ. В. за 1846 годъ, № 51-й, то ч. неоф.; Храмцов, ч. I-я, стр. 44). Основательница Зачатейскаго монастыря причислена къ лику святыхъ мѣстно-чтимыхъ. Прахъ ея до сихъ поръ покоится въ Нижегородской, такъ называемой „Успенницѣ“ — подземномъ храмѣ, устроенномъ въ Спасопреображенскомъ соборѣ въ 1851 году, вмѣсто простаго церковнаго подвала, съ гробницами нѣкоторыхъ великихъ князей и княгинь Нижегородскихъ, святителей и

и знаменитымъ духовнымъ лицамъ того времени — митроп. Московскому Св. Алексію и Препод. Сергію Радонежскому, съ которыми онъ ознакомился во время пребыванія ихъ въ Нижнемъ-Новгородѣ *). Это знакомство много помогло Діонисію въ судьбѣ будущей его жизни.

Минина Анастасія Ивановна скончалась, по Нижегород. лѣт., въ 1375 г., по Троицк. и Никонов. въ 1377, по Степен. кн. въ 1378 г. На основаніи, вѣроятно, ошибочнаго извѣстія Никонов. лѣт., что она „положена бысть въ монастырѣ Зачатія, его же сама создала“, и въ Словарѣ Истор. о святыхъ въ Росс. ц. также ошибочно сказано, что Анастасія основала дѣвичій монастырь въ Галичѣ, извѣстный подъ названіемъ Зачатейскаго, была игуменей въ немъ 22 года, скончалась и погребена въ этомъ монастырѣ. (Нижег. лѣт. въ Ниж. Губ. Вѣд. 1884 г. № 42 и примѣч. Истор. Карам. т. V, прим. 4-е; Никонов. IV, 78; Степ. кн. I—486 и Слов. о свят. стр. 274).

*) Митрополитъ Алексій былъ четыре раза въ Нижнемъ-Новгородѣ: въ первый разъ — въ 1357 году, когда ханъ Чанибекъ просилъ вел. князя Московскаго Иоанна Иоанновича выслать въ Орду архіерея Божія для исцѣленія своей ослѣпленной супруги Тайдулы и — святитель, исполнивъ просьбу хана и чудеснымъ образомъ исцѣливъ царицу, на возвратномъ пути былъ въ Нижнемъ. Къ этому же времени относится и намѣреніе его возобновить и устроить Благовѣщенскій монастырь въ Нижнемъ-Новгородѣ. Но скоро же (въ концѣ 1357 года) по возвращеніи изъ Орды Св. Алексій опять долженъ былъ отправиться туда же, по просьбѣ великаго князя, въ качествѣ ходатая за всю русскую землю передъ грознымъ властелиномъ, кровожаднымъ Бердибекомъ, который, убивъ своего отца Чанибека, потребовалъ отъ русскихъ князей (новой данью) собирался на нихъ войною. (См. Пол. соб. Рус. лѣт. I, 230; V, 228; VIII, 10; Никонов. лѣт. III, 208; IV, 61; Степ. кн. I. 454—458; Карам. IV, прим. 384; Соб. Госуд. гр. и догов. II, № 10—11). Во время этого вторичнаго путешествія въ Орду святитель Алексій, по всей вѣроятности, опять посѣтилъ Нижний-Новгородъ, хотя объ этомъ путешествіи нигдѣ въ актахъ не упоминается, и только въ Исторіи Росс. Іерар., при разсказѣ объ основаніи Бла-

По мѣрѣ устройства Печерскаго монастыря Діонисій изъ простыхъ настоятелей сперва сдѣлался игуменомъ, а потомъ уже и архимандритомъ. Когда именно поставленъ архимандритомъ, неизвѣстно; извѣстно только, что онъ уже въ санѣ архимандрита постригалъ и Преп. Макарія и вел. княгиню Анастасію. Въ 1374 году Діонисій былъ вызванъ въ Москву и рукоположенъ св. Алексіемъ, митр. Московскимъ, въ санѣ Епископа Суздальскаго и Нижегородскаго *). Въ то время ни въ Суздаль, ни въ Нижнемъ не было своего епископа. Суздальскаго епископа въ то время не было, а Нижегородскаго епископа не было до 1374 года, когда онъ говѣшенскаго монастыря, сказано: „при вторичномъ святителя изъ Орды въ Москву возвращеніи“ (ч. III-я, 359). Въ третій разъ св. Алексій посѣтилъ Нижний въ 1370 году, когда крестилъ у князя Бориса Константиновича сына Іоанна Борисовича, прозваннаго впоследствии „Тугой Лукъ“ (см. Нижег. лѣт. въ Ниж. Г. Вѣд. за 1884 г., № 37, ч. неоф.; Истор. Карам. т. V, прим. 122, стр. 62 и прим. 137, стр. 80) и, наконецъ, въ четвертый—въ 1371 году, когда освящалъ воеводичную и имѣ въ Благовѣщенскомъ монастырѣ каменную церковь. (См. Памятн. церк. древн. въ Нижег. губ. у. Еп. Макарія стр. 148—150 и примѣч. стр. 174, 182 и примѣч.). А Преп. Сергія Радонежскаго Діонисій могъ видѣть въ Нижнемъ въ 1365 году, когда св. Сергій, съ согласіемъ в. кн. Дмитрія Іоанновича посланъ былъ въ Нижний Митр. Алексіемъ для примиренія двухъ братьевъ, кн. Бориса и Дмитрія Константиновичей, съ приказаніемъ затворить церкви во всемъ городѣ, въ случаѣ упорства со стороны Бориса, — что и было исполнено Преп. Сергіемъ (Ниж. лѣт. въ Ниж. Г. Вѣд. 1884 г., № 37, Карам. V, 4; Никон. лѣт. IV, 9, 10.)

*) „Баху же Епископа ставленъ его (Митр. Алексія) Игнатій Ростовскій, Василій Рязанскій, Діонисій Суздальскій“ (Истор. Карам. т. V, прим. 55, стр. 25). Въ 1374 году, въ первую недѣлю великаго поста, митр. Алексій поставилъ въ Москвѣ Епископомъ Суздаля Діонисія архимандрита Печерскаго“ (Тамъ же, прим. 137, стр. 81—82).

дальскій Епископъ Алексій, переведенный изъ Суздаля въ Нижній вл. кн. Андреемъ Константиновичемъ, желавшимъ чрезъ это возвысить значеніе своей новой великокняжеской столицы и придать ей болѣе блеска*), удаленъ былъ св. Алексіемъ отъ управления Нижнимъ и Городцемъ за покровительство Борису и Дмитрію Константиновичамъ и умеръ въ 1364 году**). На мѣсто Алексія возведенъ былъ св. Діонисій, который

*) Современіи самаго основанія Нижняго-Новгорода, такъ называемая въ то время „земля низовская“ не была отдѣльной самостоятельной епархіей, а зависела по дѣламъ церковнымъ отъ епископовъ владимірскихъ, а болѣею частію суздальскихъ. По сказанію „Истор. Росс. іерар.“ (изд. 1807 года, стр. 9 и 175) съ 1274 до 1374 г. епископы, управлявшіе между прочимъ, и Н.-Новгородомъ, назывались владимірскими, суздальскими и нижегородскими, а послѣ суздальскіе и нижегородскіе отдѣлены отъ владимірскихъ. (Св. Діонисію, по возвращеніи изъ Константинополя, патріархъ повелѣлъ зватись и быти архіепископомъ в Суздальѣ в Нижнемъ Новѣгородѣ и на Городцѣ“ (Никон. IV, 131), почему онъ и именовался „суздальскимъ и новгородскимъ (нижегородскимъ) и городскимъ (городецкимъ)“ (Полн. собр. Рус. лѣт. I, 209). Но желаніе поставить въ низовской землѣ своихъ собственныхъ отдѣльныхъ іерарховъ не разъ пробуждалось въ великихъ князьяхъ нижегородскихъ, хотя и не было до извѣстнаго времени приведено въ исполненіе по разнымъ причинамъ. Изъ великихъ князей нижегородскихъ, старавшихся объ учрежденіи отдѣльной нижегородской епархіи, указываютъ еще на Константина Васильевича. („Истор. Нижегород. іерар.“ Еп. Макарія, стр. 1-я и примѣч.).

**) Истор. Росс. іер. ч. I-я, стр. 176—177; истор. Карам. т. V, прим. 137, стр. 78; Никон. лѣт. IV, 210; Нижегород. лѣт. въ Ниж. Г. Вѣд. за 1884 г. № 37. Въ Нижегород. лѣт. это событіе — удаленіе епископа Алексія отъ управления Нижнимъ и Городцемъ — неправильно отнесено къ 1370-му году.

остался жить въ Нижнемъ и здѣсь едва не лишился жизни. Случай былъ слѣдующій. Въ томъ же 1374 году, въ которомъ рукоположенъ былъ въ санъ епископа Діонисій, ханомъ Мамаемъ былъ отправленъ въ Россію посоль Сарайко съ значительною свитою. Посоль и его свита, проходя по владѣніямъ в. кн. Нижегородскаго Дмитрія Константиновича, дерзко и нагло позволили себѣ оскорблять народъ. Нижегородцы не стерпѣли обидъ отъ ненавистныхъ татаръ: напали на Сарайку, перебили изъ его свиты до тысячи человекъ; остальные же, въ томъ числѣ и Сарайко, были приведены въ Нижний и, по приказанію князя, заключены въ тюрьму. Черезъ годъ Сарайкъ объявили, что хотятъ разлучить его съ товарищами. Испуганный мурза вырвался у стражи со всѣми своими товарищами и, бросившись въ епископскій домъ, находившійся тогда въ кремль, зажегъ его и началъ защищаться: стрѣлы татаръ посыпались въ русскихъ и едва не ранили святителя Діонисія; раздравъ нижнюю часть его мантии. Это было 31-го марта 1375 года *).

Изъ другихъ обстоятельствъ жизни и служенія св. Діонисія въ санъ епископа современные историческіе

*) Новгородци Нижнева Новгорода побиа послѣвъ Мамаевыхъ, а съ ними Татаръ тысячу, а старѣйшину ихъ Сарайку яша и приведоша ихъ въ Новгородъ Нижній и съ его дружиною... Въ лѣто 6883 (1375) Марта 31, въ Новгородѣ въ Нижнемъ князь Василій Дмитріевичъ Суждальскій (извѣстный въ исторіи подъ именемъ Василія Кирдяцы, сынъ Дмитрія Коост., бывшаго въ то время въ отсутствіи) повелѣ Сарайку и его дружину розно розвести.. и пришелъ стрѣла, коснуся Епископа перьемъ, вскрай подола крыль манаты его". (Истор. Карам. ч. V, прим. 31, стр. 15—16; Нижегород. лѣт. въ Ниж. Г. Вѣд. 1884 г. № 42-й).

памятники подробно говорятъ о немъ. Истолковеніи и борьбѣ, по поводу же которой послужила кончина Митр. Алексія, съ Новоспасскимъ архимандритомъ Михаиломъ, извѣстнымъ въ нашей исторіи подъ названіемъ Митяя, любимцемъ великаго князя Дмитрія Иоанновича Донскаго. Этотъ Митяй былъ сначала простымъ священникомъ въ селѣ Коломенскомъ и выдѣлялся изъ среды всѣхъ московскихъ священниковъ своею представительною, величественною наружностію, отличался высокимъ ростомъ, осанкою, благообразіемъ, — имѣлъ сильный и пріятный голосъ, читалъ и пѣлъ весьма искусно, владѣлъ острою намятью и рѣдкимъ даромъ слова, зналъ и исполнялъ все свои священническія дѣла превосходно, въ судахъ и разсужденіяхъ былъ мудръ, умѣлъ говорить отъ книгъ, какъ никто, толкуя книжную силу усладительно, и вообще слылъ за челоуѣка весьма начитаннаго и краснорѣчиваго. Князь Дмитрій Иоанновичъ избралъ Митяя за такія достоинства въ духовника и печатника себѣ*), потомъ уговорилъ его постричься въ иноки и въ сатмый день постриженія сдѣлалъ его архимандритомъ своего Спасскаго монастыря въ Москвѣ (1376 г.). Но при своихъ указанныхъ качествахъ Митяй не обладалъ высокими нравственными достоинствами, а напротивъ, по отзывамъ современниковъ, былъ преданъ гордости, роскоши и честолюбію**).

*) Печатникъ тогдашняго времени хранилъ у себя княжескую печать. Въ то время вел. князья обыкновенныхъ бумагъ не подписывали собственноручно, но вмѣсто подписи печатникъ утверждалъ бумаги только княжескою печатью.

**) „Бысть сей Митяй родомъ Коломнятинъ, саномъ же попъ, единъ отъ сущихъ тамо Коломенскихъ поповъ, возрастомъ высокъ, тѣломъ не малъ, плечистъ, рожансть, браду имѣя плоску и велику

наперстника были известны и престарѣлому святителю Алексію, который желалъ видѣть въ своемъ преемникѣ на Московской митрѣ епископа Св. Сергія Радонежскаго; но смиренный викарь отказался отъ предлагаемой ему почести. Узнавъ объ этомъ отказѣ и видя близкую кончину Св. Алексія, великій князь в. Дмитрій в. Иоанновичъ бы самъ, и чрезъ своихъ бояръ, две разы упрашивалъ его благословить Митяю на митрополию. Но первосвятитель, указывая на то, что Митяя еще молодъ („новоукъ“) въ иночествѣ и опасаясь за его послѣдующую жизнь, не изъявлялъ своего согласія. Наконецъ, въ вынужденный уступить неотступнымъ просьбамъ великаго князя думоюлень бывъ и принуженъ „и митрополитъ Алексій“ сказалъ ягъ не имѣю права благословить сего; но да будетъ онъ митрополитомъ, если изволитъ на то Богъ, и Пресвятая Богородица и патріархъ съ своимъ соборомъ (*). Не смотря на то, что Митяя никто в. Россіи, за исключеніемъ великаго князя, не желалъ видѣть митрополитомъ ни епископы, ни прочее духовенство, а иноки даже молили Бога спасти церковь отъ такого митро-

своего Спасителя в. Москвѣ в. 1371 г.)
 и свершену словеса рѣчиствъ, гласъ имѣя красенъ грамотѣ по раздѣ пѣти гораздъ, чести гораздъ, отъ книгъ сказати гораздъ, всіми дѣлы поповскими изыщень и по всему нарочитъ бѣ. И того ради избранъ бысть изволеніемъ великаго князя въ отечество и въ печатики, иже на себѣ ношаше печать князя великаго... яко нѣкій царь величашеся, многи слуги и отроки имѣя; по вся дни ризами драгими измѣняшесъ; никто же бѣ таковая одѣянія ношаше. (Пол. соб. Рус. мѣт. т. VIII, стр. 29; истор. Карам. т. V, примѣч. 54).

(*) Пол. соб. Рус. мѣт. т. VIII, стр. 28—30; истор. Карам. примѣч. 55; Никои мѣт. IV, 63—69, 233; Степ. кн. I, 464—468.

полита *); Митяй не смущался и дѣйствовалъ рѣшительно: пользуясь покровительствомъ великаго князя и тогдашняго Константинопольскаго патріарха Макарія, онъ, по смерти (12 фев. 1378 года) Св. Алексѣя, еще не посвященный въ санъ митроп., переселился въ митрополичій домъ, надѣлъ на себя митрополичій клобукъ, мантию съ источниками и скрижалями, сѣдился въ алтарь на митрополичьемъ мѣстѣ, сталъ распоряжаться всею прислугою, казною и ризницею митрополита, править дѣлами церкви, собирать дани съ духовенства и приготовлялся ѣхать въ Царьградъ для рукоположенія въ санъ митрополита **). Но услышавъ о судѣ и низверженіи съ престола своего покровителя — патріарха Макарія ***), Митяй отложилъ поѣздку въ Константинополь и началъ просить князя, чтобы онъ прежде собралъ въ Москву русскихъ святителей и велѣлъ имъ поставить его во епископа и первосвященителя, согласно

*) Пол. соб. Р. л. т. VIII, стр. 31; Степ. кн. I, 468; Никон. лѣт. IV, 67, 234.

**) „Съ поновъ данъ, собираше, зборное же и рожественное, оброки же и пошлинъ митрополи то все взимае“... (Пол. соб. Р. л. т. VIII, стр. 29; истор. Карам. т. V, примѣч. 56). Такой самовольный и противузаконный поступокъ Митяя объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, не записаннымъ въ нашихъ летописяхъ, что къ Митяю былъ очень расположенъ тогдашній Констант. патріархъ Макарій, который, какъ только узналъ о смерти св. Алексѣя, прислалъ свои грамоты на имя архимандрита Михаила (Митяя), о которомъ слышалъ, что онъ въ чести у великаго князя. Грамотами патріархъ передавалъ русскую церковь Михаилу и предоставлялъ ему полную власть надъ него еще до рукоположенія его въ санъ архипастыря, а вмѣстѣ приглашалъ его для рукоположенія въ Царьградъ. (Акт. Константиноп. патр. 11, 120).

***) Степ. кн. I, 422—423.

съ Номоканономъ *). Созванъ былъ въ Москвѣ соборъ епископовъ, которые, не желая оскорбить вел. князя своимъ противорѣчіемъ, всѣ согласились на требованіе Михаила и всѣ представлялись къ нему съ поклономъ и за благословеніемъ. Одинъ только Суздальскій Епископъ Св. Діонисій, возвысилъ свой голосъ противъ Митяя и настоятельно доказывалъ в. князю, что предлагаемое поставленіе митрополита въ Россіи было бы противно церковнымъ правиламъ. Кто, ты, говорилъ князю Діонисій, такъ научи претворяти законы? Неподобаше убо тому тако быти **). Димитрій Іоанновичъ долженъ былъ, послѣ нѣкоторыхъ споровъ, уступить, къ великому огорченію и досадѣ своего любимца, рукоположеніе котораго соборомъ русскихъ епископовъ и не состоялось. Митяй увидѣлъ въ Діонисіи своего врага, и взаимная непріязнь между ними не замедлила обнаружиться. Митяй призвалъ къ себѣ Діонисія и сказалъ ему: „отчего ты, по пріѣздѣ въ Москву, не явился ко мнѣ съ поклономъ и за благословеніемъ? Развѣ ты не знаешь кто я, и что я имѣю власть и надъ тобою и надъ всею митрополіей? Діонисій отвѣчалъ: „ты не имѣешь надо мною никакой власти, и тебѣ слѣдовало придти ко мнѣ съ поклономъ и за благословеніемъ; ибо я — епископъ, а ты — попъ“. Раздраженный Митяй воскликнулъ; „ты называешь меня попомъ; а я не оставляю тебя даже попомъ, когда возвращусь изъ Константинополя: собственными руками спорою скривали съ твоей мантии“. Послѣ такихъ угрозъ Діонисій считалъ не без-

*) Пол. соб. Р. д. т. МШ, стр. 29; Никон, лѣт. IV, 70—74; ист. Карам., т. V, прим. 56.

**) Никон. лѣт. IV, 70

зопаснымъ для себя оставаться долѣе въ Москвѣ, хотѣлъ удалиться въ Нижній-Новгородъ и самъ, руководимый совѣтами Преп. Сергія Радонежскаго *), собирався ѣхать въ Константинополь, желая тамъ предупредить своего врага — Митяя, — тѣмъ болѣе, что Конст. патріархъ, наслышавшійся о достоинствахъ и высокой жизни Діонисія, еще раньше вызывалъ его въ Царьградъ **). Но по просьбѣ Митяя, вел. князь велѣлъ задержать Діонисія въ Москвѣ и приставилъ къ нему стражу. Чтобы освободиться изъ-подъ строгаго надзора, Діонисій далъ слово князю не ѣздить безъ его позволенія въ Царьградъ до того времени, пока Михайлъ поставленъ будетъ митрополитомъ, и поручителемъ за себя представилъ Преп. Сергія; а между тѣмъ скоро долженъ былъ измѣнить данному слову: едва получилъ свободу, Діонисій чрезъ недѣлю же тайно уѣхалъ въ Н.-Новгородъ, а оттуда немедленно отправился Волгою въ Грецію. ***)

*) Преп. Сергій, лично самъ отказавшійся отъ митрополичьей кассеры, не желалъ однако же видѣть на ней какъ и Св. Алексій, гордаго, честолюбиваго и предавнаго роскоши Митяя и подерживалъ кандидатуру на митрополию Діонисія, находившагося въ постоянной дружбѣ съ Преп. Сергіемъ со времени ихъ свиданія въ Н.-Новгородѣ. Онъ съ кротостію ходатайствовалъ предъ вел. княземъ за Діонисія и говорилъ, что всѣхъ причинѣе быть преемникомъ св. Алексія Діонисію; его же избралъ митрополитомъ и созванный княземъ соборъ епископовъ, вопреки желанію и волѣ самого князя. (Памят. соб. въ ц. и отеч. Ч. II-я, стр. 392; Слов. истор. о св. въ Росс. ц. стр. 93).

***) Ак. истор. т. I-й, стр. 471.

***) Нѣкоторые писатели (напр. митр. Платонъ и Карамзинъ) неодобрительно смотрятъ на этотъ поступокъ Діонисія, измѣнившаго своему слову; Карамзинъ (т. V, стр. 58) называетъ его по-

Въ сильномъ негодованіи и на Діонисія и на Преп. Сергія Митяй, управлявшій русскою церковію 18-ть мѣсяцевъ въ качествѣ намѣстника, увидѣлъ необходимость спѣшить туда же. Онъ отправился въ Іюль 1379 года съ огромною свитою, съ богатыми дарами: сопровождаемый боярами, архимандритами и игуменами *) Передъ отъѣздомъ Димитрій Іоанновичъ, по ѣзду въ Константинополь, вопреки данному обѣщанію не ѣздить туда, „безчестнымъ оманомъ“. Но нужно взять во вниманіе тогдашніе обстоятельства, выпудившія, такъ сказать, Діонисія измѣнить данному слову. Діонисій боялся за благо церкви, за безопасность собственную и безопасность Преп. Сергія; онъ видѣлъ, какое произойдетъ зло, если Митяй будетъ русскимъ митрополитомъ, — видѣлъ всю вражду Митяя противъ себя и Преп. Сергія, которому грозилъ даже разореніемъ Троицкой обители за то, что тотъ поручался за врага его Діонисія, и за то, что внушалъ Св. Алексію предпочесть предъ нимъ того же Діонисія и не благословлять его на будущую митрополию. Строгий приговоръ Карамзина Преп. Діонисію несогласенъ съ отзывомъ о его жизни и дѣятельности Констант. патріарха Нила (Ак. ист. о I, № 25) и словами летописи, которая превозноситъ кротость, смиреніе, постническую жизнь и прочія добродѣтели Діонисія. (Карам. т. V; прим. 123, стр. 65). Гораздо вѣроятнѣе и согласнѣе съ историческими обстоятельствами того времени будетъ предположеніе нѣкоторыхъ, что Діонисій ѣздилъ въ первый разъ въ Константинополь *не митрополи искать для себя лично*, — такъ какъ — и это было не безвѣстно и Діонисію — еще за два года до смерти Св. Алексія патр. Филоеѣй поставилъ въ 1376 году въ митрополиты для Россіи Серба Кириана, — (Пол. соб. Р. л. т. VIII, стр. 25, истор. Карам. т. V, стр. 54), а просить святителей востока, чтобы они не дѣлали гордаго Митяя митрополитомъ Московскимъ.

*) Съ Митяемъ справились въ Грецію три архимандрита: Іоаннъ — Петровскій изъ Москвы, Пимень — Переяславскій и Мартинъ — Коломенскій, московскій протоіерей Александръ, нѣсколько

просьбѣ Митяя, далъ ему нѣсколько неписанныхъ грамотъ, скрѣпленныхъ княжескою печатью, отъ того, чтобъ онъ могъ воспользоваться ими въ Константинополѣ сообразно съ обстоятельствами. До рѣки Оки его провожали самъ великій князь съ своими дѣтьми и боярами и всѣ русскіе епископы.

Остановленный на пути татарами, но получивъ отъ хана Тюлюбека ярлыкъ, подтверждавшій всѣ прежнія льготы Русской Церкви, Митяя благополучно достигъ до Тавриды, въ Кафѣ сѣлъ на корабль и уже приближался къ Константинополю, какъ внезапная смерть положила предѣлъ его честолюбивымъ замысламъ. Надъ нимъ исполнилось, такимъ образомъ, предсказаніе Преп. Сергія, что „напрасно надѣется онъ быть митрополитомъ; ему и Царя-града не видѣть“. Тѣло Митяя погребли въ Галатѣ *).

Между тѣмъ св. Діонисій, отправившись Волгою чрезъ Сарай — столицу татарскихъ хановъ, — **) благополучно достигъ Константинополя и, живя тамъ около трехъ лѣтъ, заслужилъ своими добродѣтелями, умомъ,

игуменовъ, шесть бояръ митрополичьихъ, весь клиръ соборной Владимірской церкви, два переводчика и цѣлый полкъ людей, за видѣваніе которымъ поручено было большому боярину, великокняжескому послу.

*) Пол. соб. л. Р. т. VIII, стр. 29—31; Никон. лѣт. IV, 70—74; истор. Карам. т. V, стр. 56—59 и примѣч. 57 и 58; по достоверности ханскихъ языковъ, Тригорьева стр. 73 и 86;

**) Пол. соб. л. Р. т. VIII, стр. 30; Карам. т. V, прим. 57.

образованіемъ *) общее уваженіе греческихъ святителей, такъ что патріархъ Ниль, желая почтить Преп. Діонисія за его достоинства, возвелъ его въ санъ архіепископа Суздальскаго, Нижегородскаго и Городецкаго и далъ ему особенную грамоту. Въ этой грамотѣ восхваляется Діонисій по уму, жизни, знанію св. писанія и церковныхъ правилъ, по ревности къ наставленію и управленію паствою. „Мы приняли его съ любовью, писалъ патріархъ о Діонисіи; и нашли его достойнымъ всякой похвалы, видѣли пощеніе его и слезы, молитву и милостыню, — все, чѣмъ воистину знаменуется духовный Божій человекъ; присутствовалъ онъ и на святомъ соборѣ и бесѣдовалъ духовно съ епископами о божественномъ писаніи, показавъ въ себѣ ревность къ вѣрѣ и глубокій разумъ въ божественныхъ канонахъ“. „Добродѣтели его ради“ Преп. Діонисій и возводится въ санъ архіепископа; его суздальская епархія дѣлается архіепископіей и поставляется по достоинству на второмъ мѣстѣ послѣ Новгородской; самому Діонисію предоставляется право занимать второе также мѣсто во всѣхъ соборныхъ служеніяхъ, устанавливать новые праздники и носить кресчатыя ризы и стихарь съ источниками **). Въ бытность свою въ Царьградѣ Преп. Діо-

*) „Діонисій, мужа кротка, смиренна, хитра (проницательнаго) и разумна, промышленна же (свѣдущаго) и разсудна, изящена въ писаніяхъ и учительна.... и въ постномъ житіи провозсіявша и любовь ко всѣмъ стяжавша“. (Истор. Карам. т. V, прим. 123).

**) Ав. ист. т. I-й № 251. Пол. соб. Р. д. т. VIII, стр. 48. Истор. Карам. т. V, стр. 111 и прим. 123. Носаврій, или полиставрій, фелонъ многокрестная кака въ Греціи, такъ и у насъ имѣла особенное достоинство. Въ Греціи при Вальсамонѣ и Зоуарѣ (XII в.) полиставрій былъ собственно одеждою патріарха, и

нисій сдѣлать двѣ коніи съ образа Божіей Матери — Одигитріи и прислать оттуда одну въ Нижній-Новгородъ, въ Спасо-Преображенскій соборъ, а другую — въ Суздаль, гдѣ онѣ и доселѣ находятся. *) Въ концѣ 1382 года Діонисій возвратился въ отечество, оправдалъ себя въ глазахъ великаго князя и заслужилъ доброе мнѣніе у него достохвальнымъ подвигомъ христіанскаго учителя. Еще въ 70-хъ годахъ XIV столѣтія появилась во Псковѣ и Новгородѣ ересь стригольниковъ, вождями и распространителями которой были диа-

только по особенному преимуществу облачались въ него нѣкоторые епископы (Каппадокійскій, Ефесскій, Фессалоникійскій и Коринѳскій); но при Симеонѣ, архіепископѣ Солунскомъ (1429 г.) онѣ принадлежалъ уже всѣмъ епископамъ. У насъ фелонь многокрестная въ древности была также собственно принадлежностію митрополита, и только въ знакъ особенной чести давалась нѣкоторымъ архіереямъ. Такъ въ XII в. митр. Іоаннъ благословилъ Ілію, Новгородскаго Епископа, называтся архіепископомъ и далъ ему право носить кресчатыя ризы. Въ XIV столѣтіи такія же ризы присланы были отъ Константинопольскаго императора Іоанна Палеолога и патріарха Филовея Новгородскому архіепископу Моисею. Съ 1675 года, по опредѣленію Московскаго собора, эта риза сдѣлалась у насъ принадлежностію всѣхъ архіепископовъ и епископовъ. (См. Христ. Чт. 1848 г. ч. I-я, стр. 338—339).

*) Того же мѣста (6889) Діонисій епископъ Суздальскій присла изъ Царяграда съ чернцомъ съ Малахѣмъ съ философемъ переписа образа два Пречистые Одигитріи, иже сходитъ въ вторникъ, въ той же образъ, и въ мѣру, и въ широту и въ висоту, и поставленъ бысть въ сборныхъ церквахъ: единъ въ Новгородѣ въ Нижнемъ, а другій въ Суздали“. (Пол. Соб. р. Л. т. VIII, стр. 42; Истор. Карам. т. V, прим. 123). Въ памяти цер. древл. Еп. Макарія (стр. 43—44) есть описаніе и рисунокъ Одигитріевской иконы.

ковъ Никита и нѣкто Карпъ, называемый стригольникомъ, *). Стрѣгія мѣры, употребленныя Новгородцами по отношенію къ ересеучителямъ, способствовали только гайному распространенію ереси; поэтому, патріархъ Нилъ, получивъ свѣдѣнія о ней отъ Новгородскаго архіепископа Алексія, поручилъ св. Діонисію, какъ человѣку добродѣтельной жизни и опытному въ христіанскомъ ученіи, искоренить ересь стригольниковъ и средствами благоразумнаго убѣжденія примирить ихъ съ Церковію. Діонисію дана была патріархомъ грамота, **) въ которой было объяснено различіе между мздоу

) Основатель секты Карпъ былъ прежде діакономъ, потомъ за свое лжеученіе былъ лишенъ сана и отлученъ отъ Церкви, и тогда-то, вѣроятно, началъ заниматься ремесломъ стригольника, — отчего и послѣдователи его получили названіе также стригольниковъ. Сущность ихъ ереси состояла въ отверженіи всей вообще церковной іерархіи, — такъ какъ всѣ священныя лица, начиная отъ патріарха и кончая простыми священниками и другими клириками, поставляются на мзѣ и потому недостойны и незаконны, — въ отверженіи всѣхъ таинствъ и священнодѣйствій, — такъ какъ послѣднія, будучи совершаемы лицами недостойными и незаконными, дѣлаются недействительными, — въ предоставленіи мірянамъ права учительства и т. п. Нѣкоторые изъ еретиковъ доходили до отрицанія соборовъ, даже евангельскихъ и апостольскихъ писаній; другія отвергали еще воскресеніе мертвыхъ. (Ак. Ист. т. I № 4 и 6; Ист. Карам. т. V, стр. III и прим. ч. 124) ж от Г (

**) Пол. Соб. Р. Л. III, 93, IV, 83, Ник. Лѣт. IV, 130; Ак. Ист. т. I, № 4, въ которомъ помѣщена грамота патр. Нила къ Псковичамъ о стригольникахъ, а грамота къ Новгородцамъ — въ Ак. Констант. патріар. II, » 31. Въ Актахъ Истор. (т. I № 6) есть другая грамота къ Псковичамъ о стригольникахъ — патр. Антонія, въ которой между прочимъ также сообщается свѣдѣніе о посылкѣ въ Псковъ Суздальскаго архіепископа Діонисія, но это — позднѣйшая

за поставленіе, совершенно незаконною, и между издержками при поставленіи на ту или другую іерархическую степень, нимало непредосудительными, — иное дѣло взять за рукоположеніе, а иное — издерживать на необходимые расходы, — и указано на многіе примѣры въ свящ. писаніи, гдѣ издержки для служителей алтаря и проповѣдниковъ слова Божія нисколько не возбраняются. О самомъ Діонисіи патріархъ писалъ Псковичамъ: „Смиреніе наше и великій соборъ послалъ къ вамъ боголюбиваго архіепископа Діонисія Суздальскаго, мужа честнаго, благочестиваго и добродѣтельнаго, извѣстнаго хранителя священныхъ каноновъ! да посѣтитъ васъ отъ лица нашего и благословитъ, научитъ и наставитъ и подобающее устроитъ, соединивъ васъ съ соборною апостольскою Божіей Церковію, да увѣдаете, что отлучающіеся отъ Церкви, отлучаются отъ самого Христа; и все, что услышите изъ устъ его, примите, какъ наше собственное слово.“ Велѣдствіе такого порученія Діонисій прямо изъ Константинополя отправился въ Псковъ и Новгородъ со грамотами патріарха „о проторехъ, иже на постановленіяхъ“, и старался убѣдить строгольниковъ воссоединиться съ православною Церковію, а православныхъ оградить отъ ихъ ереси. Онъ убѣждалъ еретиковъ, что плата, опредѣленная закономъ, не есть лихоимство, и убѣжденія его не были

вставка, буквально перенесенная изъ грамоты патр. Нила во Псковъ, потому что здѣсь — явный анахронизмъ: Діонисій скончался въ 1385, а патр. Антоній IV, прозванный Калугеромъ, вступилъ на патріаршую кафедру въ 1387 или 1388 году и правилъ церковію 8 лѣтъ. (См. Ак. Ист. т. I-й 4 и 2 примѣч. къ №№ 4—6; Ист. Карам. т. V, прим. 124, стр. 66).

безплодны: Св. Діонисій дѣйствительно прекратилъ, какъ въ Новгородѣ, такъ и во Псковѣ, „мятежи и соблазны о проторехъ, иже на поставленіяхъ“ *), хотя, по всей вѣроятности, прекратилъ только на время и наружно. **).

Пребываніе Діонисія въ Новгородѣ и Псковѣ не ограничилось дѣятельностію его по обращенію стригольниковъ къ православной Церкви: онъ посѣщалъ церкви и монастыри, наблюдалъ за благочиніемъ въ нихъ, вникалъ въ поведеніе бѣлаго и чернаго духовенства, въ храненіе имъ церковныхъ правилъ и монашескаго устава. Памятникомъ его архидиаконской ревности и заботливости осталась „уставная грамота“ Псковскому Снѣготорскому монастырю ***). Посѣтивъ однажды этотъ многолюдный монастырь, отстоящій отъ Пскова въ 5-ти верстахъ, Св. Діонисій замѣтилъ въ инокахъ его не-полное соблюденіе монашескаго устава „ово творяща, ово же оставляюща“, и потому, уполномоченный Вселенскимъ патріархомъ и до просьбѣ игумена монастыря, обличилъ въ инокахъ нѣкоторые пороки, особенно любостыжаніе и непослушаніе, словами св. писанія, соборныхъ постановленій, номоканона и отеческихъ писаній

*) Пол. Соб. Р. Л. т. III-й Новгород. Т-я, стр. 93; Никон. IV 130; Истор. Карам. т. V, стр. 111—112 и примѣч. 124.

**) Что ересь стригольниковъ продолжала существовать и послѣ смерти Св. Діонисія, — это видно изъ посланій Московскаго митр. Фотія, писанныхъ имъ въ 1416 и 1427 годахъ Псковичамъ по поводу существованія среди нихъ стригольниковъ. (Акт. Ист. т. I-й № 21, 33, 34).

***) Акт. Ист. т. I № 5. Ср. тамъ-же стр. 50, 54.

и преподавалъ правила монашескаго общежитія. Эти правила, для лучшаго усвоенія и постоянного исполненія ихъ, Св. Діонисій изложилъ письменно въ т. н. Уставной грамотѣ. Онъ запрещалъ инокамъ Снѣтогорскаго монастыря имѣть въ кельяхъ свою собственность, требовалъ довольствоваться общею трапезою, употреблять простую, а не изъ нѣмецкаго сукна, одежду и обувь, которая должны выдаваться игумену, богослуженіе совершать по церковнымъ правиламъ и уставу св. отецъ, — требовалъ отъ иноковъ въ особенности строгаго послушанія и безпрекословнаго повиновенія игумену, безволи и благословенія котораго никто ничего не долженъ былъ дѣлать; ослушниковъ велѣлъ сажать въ темницу и вообще наказывать непокорнаго инока до трехъ разъ, а потомъ уже выгонять изъ монастыря, не давая ему ничего изъ его собственности, внесенной въ общество иноковъ. Въ заключеніе Діонисій совѣтуетъ инокамъ Снѣтогорскаго монастыря читать для дополненія его краткихъ правилъ, творенія Отцевъ Церкви: Василія В., Ефрема Сирина, Иоанна Лѣтвичника, Θεодора Студита, Пахомія и др. подвижниковъ.

Кромѣ управленія церковнаго и порядка монастырскаго, Діонисій во Псковѣ распоряжался, по требованію смутныхъ обстоятельствъ того времени, и гражданскимъ управленіемъ. Такъ, онъ далъ Псковичамъ грамоту, дополнительную къ грамотѣ великаго князя Александра Ярославича. Этою грамотою требовалъ онъ, *почему ходитъ*, какъ судить, кого и какъ казнить и положилъ проклятіе на тѣхъ, которые не захотятъ повиноваться такимъ распоряженіямъ. Впрочемъ чрезъ 13-ть лѣтъ эти распоряженія Діонисія митр. Кипріанъ

назвалъ произвольными и зависящими отъ духа времени, въ которое жилъ Св. Діонисій *).

Исполнивъ порученіе патр. Нила въ Новгородѣ и Нсковѣ, Діонисій 6 Генваря 1382 года **) благополучно возвратился въ свою архіепископію, въ городъ Суздаль и привезъ съ собою купленные имъ дорогою цѣною въ Константинополь *страсти Христовы*, т. е. частицы орудій мученія при страданіи Іисуса Христа. Впрочемъ страсти эти, неизвѣстно почему, заложены были въ стѣнѣ Суздальскаго собора, и найдены здѣсь уже по смерти Діонисія въ 1401 году, когда перенесены онѣ сначала въ Переяславль, а потомъ въ Москву, гдѣ и теперь находятся въ Благовѣщенскомъ соборѣ ***).

*) Ак. Ист. т. I № 10. Самой дополнительной судной грамоты Діонисія до насъ не дошло, а грамота Кипріяна, писана 12 мая 1395 года.

**) Ист. Карам. т. IV, прим. 123 и 124, стр. 65—66. Пол. Соб. Р. Л. т. VIII, стр. 48.

***) Въ лѣто 6909 (1401) бысть изобрѣтеніе честныхъ страстей Господа нашего. Сія же страсти приобрѣте епископъ Діонисій Суздальскій, ходивый во Царьградъ, и тамо премногою цѣною искуни я... Потомъ же нѣсколько время въ Суздаль скривени быша въ каменной стѣнѣ церковнѣй и задани невидимо, но въ сію весну обрѣдени быша и перенесени отъ Суздаля въ Переяславль, а оттуду на Москву“ (Тамъ же прим. 254, стр. 155; см. также прим. 123; Пол. Соб. Р. Л. т. VIII, стр. 74; Росс. Вивл. ч. XIX, стр. 363; Памят. Москов. Древл. Снегирева, Благовѣщ. Соборъ, стр. 92, гдѣ перечислены по надписямъ т. называемыя Страсти Христовы).

Великій князь Димитрій Іоанновичъ Донской, недовольный ни митр. Пименомъ, который обманомъ получилъ митрополичій санъ, ни митр. Кипріяномъ, избраннымъ на русскую митрополию безъ воли и согласія в. князя и державшимъ сторону его политическихъ враговъ — князей: Литовскаго — Ольгерда и Тверскаго — Михаила Александровича *), вызвалъ изъ Суздаля архіепископа

*) Со времени смерти Святителя Алексѣя въ 1378 году. (Пол. Соб. Р. Л. т. VIII, стр. 26—28; Ист. Карам. т. V, прим. 55) для русской митрополіи наступаетъ самое смутное время, которое продолжается почти 40 лѣтъ. Еще въ 1371 году, по просьбѣ польскаго короля Казимира, владѣвшаго, между прочимъ и Галиціей, патр. Филоеѣй, опасаясь притѣсненій православнымъ со стороны короля-католика, вынужденъ былъ поставитъ для Галиціи особаго митрополита епископа Антонія, съ подчиненіемъ ему четырехъ епархій: холмской, туровской, перемышльской и владимірской (см. Акт. Констан. патр. I, 577—582). Потомъ, вслѣдствіе такихъ же угрозъ со стороны Литовскаго князя Ольгерда, не разъ жаловавшагося патриарху на митр. Московскаго Св. Алексія, Филоеѣй въ 1376 году рукоположилъ Кипріяна, родомъ серба, въ санъ митроп. Кіевскаго и Литовскаго, см. правомъ и на всю Россію послѣ Алексія. (Пол. Соб. Р. Л. III, 91; V, 235; VIII, 25). Такимъ образомъ въ Россіи оказались разомъ три митрополита: одинъ въ Москвѣ, другой въ Кіевѣ, третій въ Галичѣ. По смерти Св. Алексія митроп. Кипріянъ отправился быдо въ Москву, чтобы согласно съ опредѣленіемъ патриарха сдѣлаться архимандритомъ надъ всею русскою Церковію; но какъ избранникъ Ольгерда — давнишняго врага Москвы — былъ съ безчестіемъ выгнанъ изъ столицы в. кн. Димитріемъ Іоанновичемъ. (Прав. Собл. С. 1860 г. II, 75—106). Послѣ смерти Митяя на пути къ Константинополю, одинъ изъ архимандритовъ его свиты, именно Пимень-Переяславскій, склонилъ своихъ спутниковъ хлопотать о посвященіи его вмѣсто Митяя. На одной изъ бланковъ, данныхъ на случай Митяемъ великимъ княземъ въ его лечанію, написано было прошеніе къ императору и патриарху, отъ имени Димитрія Іоанновича такого содержанія: „посылая къ вамъ архимандрита Пимена, молю, да удостойте его быть митрополитомъ Россійскимъ, ибо лучшаго не знаю“. Патр. Ниль и императоръ, знаяще отъ Діонисія, кого Димитрій избралъ быдо въ митрополиты, усомнились въ истинѣ этого посланія и отказали Пимену въ его просьбѣ, ссылаясь между прочимъ на то, что въ Россію уже давно посвященъ митр. Кипріянъ, который недавно передъ этимъ былъ въ Константинополѣ. Но Пимень и бояре, воспользовавшись другою великокняжескою бланкою, заняли денегъ у купцовъ раздали до 20000 рублей и достигли своей цѣли. Узнавъ о смерти Ми-

Діонисія, давно уже извѣстнаго по своимъ добродѣтелямъ и твердости характера, и отправилъ его въ іюнь 1383 года въ Константинополь для поставленія въ митрополита. Князь отпустилъ вмѣстѣ съ Діонисіемъ и духовника своего Симоновскаго архимандрита Теодора съ грамотами относительно митрополіи. Отпуская Суздальскаго архіепископа в. князь нисколько не сомнѣвался въ согласіи патріарха на поставленіе Діонисія, и дѣйствительно Св. Діонисій въ 1384 году возведенъ былъ въ санъ русскаго митрополита.

Онъ уже возвращался въ отечество, достигъ Кіева, собирался было отправиться въ Москву; но Кіевскій князь Владимиръ Ольгердовичъ велѣлъ схватить Діонисія и сказалъ ему: „Зачѣмъ ты ходилъ въ Царьградъ ставиться въ митрополиты безъ нашего повелѣнія и согласія? Въ Кіевѣ есть митрополитъ Кирианъ; онъ же

тя и обманъ Пимена, Дмитрій Іоанновичъ пригласилъ къ себѣ изъ Кіева митр. Кириана, а Пимена, по его возвращеніи изъ Царьграда, велѣлъ схватить, снять съ него бѣлныя клобуки и сослать его въ заточеніе, точно также наказаны были заточеніемъ совѣтники и клирошане, бывшіе въ свѣтъ Пимена. Но и этотъ новый митр. Кирианъ не оправдалъ надеждъ Дмитрія. Во время нашествія на Москву Тохтамыша (въ августѣ 1382 года) М. Кирианъ не хотѣлъ раздѣлять съ ея жителями наступающаго бѣдствія и для безопасности удалился въ Тверь, союзную съ Литвою и враждебную Москвѣ. Вел. князь сильно разнѣвался на митрополита за то, что онъ не сидѣлъ въ Москвѣ въ осаду; и велѣлъ ему послѣ этого удалиться въ Кіевъ, а на Московскую митрополію вызвалъ обезславденнаго имъ прежде Пимена и принялъ его съ великою честью. Но примиреніе Дмитрія Іоанновича съ Пименомъ не могло быть искреннимъ: за обманъ и самовольный вторичный отъѣздъ въ Константинополь князь не имѣлъ полного довѣрія къ митрополиту, не могъ въ душѣ уважать его, и тогда-то онъ вызвалъ изъ Суздаля Св. Діонисія и отправилъ его въ Царьградъ для поставленія въ митрополиты. (Пол. соб. Р. Л. т. VIII, стр. 31, 32, 42, 48; Никонъ лѣт. IV, 75—77, 139, 140; Степ. кн. I, 422—423; Истор. Карам. т. V; стр. 60—61 и прим. 39—60).

митрополитъ и всей Россіи. Оставайся же здѣсь въ Кіевѣ: я не отпущу тебя“ Съ этими словами Владиміръ Ольгердовичъ, хотя самъ исповѣдывалъ христіанскую вѣру грекороссійскую, велѣлъ посадить Діонисія подъ стражу и въ заточеніе. Этотъ поступокъ кіевскаго князя съ Діонисіемъ, кромѣ защиты своего митр. Кипріана можно объяснить тѣмъ обстоятельствомъ, что Владиміръ считалъ Діонисія соучастникомъ князей московскаго и нижегородскаго Димитрія Константиновича въ отнятіи великаго княжества Суздальско-Нижегородскаго у брата послѣдняго—Бориса, за которымъ была сестра Владиміра—Агрипина. Около года прожилъ Св. Діонисій въ Кіевѣ подъ стражей и тамъ скончался 15 окт. 1385 года. Онъ погребенъ былъ въ Кіевской пещерѣ Св. Антонія, въ Кіево-печерскомъ монастырѣ; мощи Преп. Діонисія долго оставались нетлѣнными. Но въ послѣдствіи частыя непріятельскія нашествія съ 1638 до 1686 года, истребили ихъ вмѣстѣ съ мощами др. Угодниковъ. Церковь православная причислила Діонисія къ лику святыхъ и празднуетъ память его 26 іюня *).

Таковы были жизнь, подвиги и кончина основателя нижегородскаго Печерскаго монастыря.

Внутреннее устройство его основано было на правилахъ древняго иноческаго общежитія. Общежительный уставъ монастыря былъ тотъ же, что и въ Кіево-печерской лаврѣ, — откуда пришелъ его основатель. Для церковнаго же и хозяйственнаго порядка были особыя

*) Полн. Собр. Л. т. VIII, 48, 49; Нив. лѣт. IV, 144, 147. Истор. Карам. т. V, прим. 124; Опис. Кіевопеч. Лавры, 2-е изд., 1831 года, стр. III.

уставы, подъ названіемъ книгъ кормовыхъ или вкладныхъ и келарскихъ. Въ кормовыхъ или вкладныхъ книгахъ записывались вклады и пожертвованія, которыя дѣлались въ монастырь разными лицами на поминъ своей души или своихъ родственниковъ, съ указаніемъ, когда по комъ изъ таковыхъ вкладчиковъ и какимъ образомъ отправлять заупокойное служеніе и какіе кормы ставить въ тѣ дни на братію, а въ келарскихъ книгахъ было на цѣлый годъ распisanіе, когда какія производить хозяйственныя работы, сколько и кого наряжать въ посылку, какой отпускать имъ кормъ, куда и зачѣмъ отправлять изъ монастыря посыльныхъ и т. п.

(Продолженіе будетъ)

И. Четыркинъ.

Славянскій переводъ священныхъ книгъ Ветхаго и Новаго Завета. (* рнои 20)

(Продолженіе).

Отрицатели Кирило-Меодіевской древности славянскаго перевода происхожденіе послѣдняго приписываютъ восходящей къ первымъ временамъ христіанства древности; они смѣло заключаютъ къ тому, что будто бы еще ап. Павелъ писалъ два своихъ посланія къ Солунянамъ „по македонски, т. е. по славянски“, или по крайней мѣрѣ — что они (посланія) читались македонянамъ на ихъ языкѣ во исполненіе повелѣнія св. апо-

стола читать первое посланіе предъ всею святою братією *).

Такое мнѣніе не мирится съ общимъ убѣжденіемъ, укоренившемся въ библейской наукѣ, о томъ, что св. ап. Павелъ всѣ свои посланія писалъ на греческомъ языкѣ, всего болѣе (вмѣстѣ съ еврейскимъ языкомъ) ему доступномъ, какъ уроженцу малоазійскаго города Тарса, славившагося процвѣтаніемъ въ немъ греческаго образованія и греческой литературы. Съ другой стороны, недоказанный исторически фактъ, что будто посланія св. ап. Павла читались на славянскомъ языкѣ „въ тѣхъ углахъ, гдѣ населеніе вовсе не знало греческаго языка“. Трудно допустить, чтобы въ греческихъ областяхъ не было знанія греческаго языка въ первые вѣка христіанства бывшаго почти всюду господствовавшимъ не только среди образованнаго общества, но даже и среди простаго народа; и еще дѣло спорное, дѣйствительно ли Македоняне, къ которымъ были направлены два посланія ап. Павла къ Солунянамъ, были славяне. Правда, послѣднее подтверждается свидѣтельствомъ нашего лѣтописца: „словѣнску языку учитель есть Андрионикъ апостоль; въ Моравы бо ходилъ и апостоль Павелъ училъ ту; ту бо есть Иллирикъ, его же доходилъ апостоль Павелъ, ту бо бѣша Словѣни первѣе. Тѣмъ же словенску языку учитель есть Павелъ, отъ него же языка и мы есте Русь; тѣмъ же и намъ Руси учитель есть Павелъ апостоль, понеже училъ есть языкъ словѣнскъ и поставилъ есть епис-“

*) Прозоровскій, цитов. соч., стр. 12.

коца и намѣстника по себѣ Андроника словѣнску языку*)). Но это свидѣтельство, заимствованное изъ повѣсти о преложени книгъ на славянскій языкъ Меодіемъ и Константиномъ, по замѣчанію знатоковъ славянской исторіи (Голубинскаго), составлено не нашимъ лѣтописцемъ, а внесено въ его лѣтопись или имъ самимъ, или послѣ него. Поэтому авторитетность его еще можетъ подлежать сомнѣнію. Къ тому же и исторически извѣстно, что славяне заняли Балканскій полуостровъ, двинувшись на него изъ Дакии въ концѣ 4 и началѣ 5 вѣковъ**). Во всякомъ случаѣ до этого въ Македоніи господствовалъ греческій языкъ. Слѣдовательно, слово св. ап. Павла могло быть понято и могло достигнуть своей цѣли и въ томъ случаѣ, если оно сообщалось на греческомъ языкѣ. Нѣтъ, поэтому, основаній гадать о происхожденіи славянскаго перевода посланій къ Солунянамъ отъ ап. Павла.

Такой же омыслъ имѣеть и преданіе, что Маркоманамъ (моравамъ) проповѣдывалъ св. Амвросій Медиоланскій. Изъ него мы не имѣемъ еще права сдѣлать вывода, что сей святой отецъ дѣлалъ попытку къ переложенію Слова Божія на славянскій языкъ, какъ хотѣтъ сказать защитники восходящей къ первымъ вѣкамъ христіанства древности сего перевода. Повидимому, значеніе св. Амвросія, какъ предшественника свв. Кирилла и Меодія на поприщѣ христіанскаго просвѣ-

*) Прозоровскій, цитов. сочин. 12—13 стр.

**) См. „Константинъ и Меодій, первоучители славянскіе“. Голубинскаго въ Приб. къ Твор. св. отцовъ за 1885 г., кн. III, стр. 172.

неній славянскихъ народовъ, и подтверждается и духомъ святой вселенской вѣры моравскихъ славянъ, согласной съ вѣрою Византіи, и желаніемъ этихъ славянъ имѣть у себя восточнаго наставника, и не смотря на присутствіе между ними латинскаго духовенства. "Мы не отрицаемъ связи вѣры моравовъ съ вѣрою Византіи, восточной церкви. Думаетъ только, что это сходство могло возникнуть въ дѣствіе того, что до 9 вѣка не было еще строгаго различія восточнаго христіанства отъ западнаго, послѣ раздѣленія иши церкви далеко отступившаго отъ первоначальныхъ основъ христіанской церкви. И въ это-то время моравы и могли принять христіанство. Но отъ двого? еще точносію неизвестно*). Вотъ почему и даданіе во предшественникахъ свв. Кирилла и Меодія на почвѣ христіанскаго просвѣщенія славянъ должно бытъ признано совершенно произвольнымъ. Что же касается указаннаго въ „Паннонскихъ житіяхъ“ желанія моравовъ имѣть учителя въ духѣ восточной церкви, то это могло обусловливаться какъ трудностями внѣшняго положенія моравовъ подъ управленіемъ латинскаго духовенства, всегда сильно притѣснявшаго своихъ пасомыхъ, такъ равнымъ образомъ и надеждами на получение отъ вѣрковъ славянскаго богослуженія, о существованіи котораго въ Греціи Моравы могли слышать. ПОЛЪННЪЕО КІНЕЖЕОДОН РІД ПІДЕМ

Неоднократно (особенно на западѣ) было также поддерживаемо мнѣніе о происхожденіи славянскаго перевода св. Писанія изъ IV вѣка. Въ этомъ случаѣ ви-

*) Среди моравскихъ славянъ христіанство довольно рано распространилось. въ числѣ отцовъ Никейскаго перваго собора былъ еп. Паннонскій (Небосклоновъ, начало борьбы славянъ съ нѣмцами въ средніе вѣка; Каванъ, 1874, стр. 20).

копа и намѣстника по себѣ 34 Фроника словѣнскому язы-

новникомъ славянскаго перевода признается бл. Иеронимъ на основаніи слѣдующихъ словъ послѣдняго къ Софронію: „во всевозможнымъ стараніемъ исправивши переводъ св. Писанія, я давно уже передалъ его людямъ языка моего“ (*), при чемъ всегда присовокупляется, что Иеронимъ, какъ уроженецъ Далматскаго города Стридона, быть, безъ сомнѣнія, славянинъ. Ироніоното оны Шаткость этого мнѣнія очевидна. Въ названномъ письмѣ бл. Иеронимъ прямо опредѣляетъ, о какомъ переводѣ онъ ведетъ рѣчь, когда говоритъ Софронію: „ты настоятельно требовалъ, чтобы я послѣ Акиллы, Симмаха и Теодотіона сдѣлалъ новый переводъ Библии на латинскій языкъ, исполняя твое требованіе. Я это сдѣлалъ“, и съ другой стороны, во многихъ другихъ мѣстахъ своихъ сочиненій онъ свои переводы называетъ латинскими и своими людьми латиновъ (†). Ясно, что приведенное Основаніе не настолько сильно, чтобы можно было на немъ строить предположеніе о существованіи въ Далмаціи еще съ IV вѣка славянскаго перевода. Извѣстный славистъ Добровскій, безпристрастно работавшій на пользу научной истины, такъ опредѣляетъ источникъ этого мнѣнія, и поворя о происхожденіи глагольской письменности: „глагольскія письменна не новѣ XIII столѣтія. Они изобрѣтены въ Далмаціи для поддержанія славянской литургіи. Съ этою же цѣлю изобрѣтеніе ихъ приписано Иерониму. Составитель сихъ новѣхъ письменъ передѣлывалъ частію на языкъ VI вѣка“.

*) См. въ Христ. Чт. за 1845, II, стр. 465—466.

**) См. въ соч. Новицкаго: о первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ, Кіевъ, 1837, стр. 7. Здѣсь пред-
красно доказана невѣрность этого мнѣнія съ 24 и 12 стр.

Кирилловскій алфавитъ, частью Латинскій“ а*) и Неосновательна при этомъ и Самая мысль о принадлежости бл. Иеронима къ славянской нации, приводимая защитниками древности (4 в.) славянскаго перевода въ подкрѣпленіе своего мнѣнія. Хотя Иеронимъ дѣйствительно происходилъ изъ Далмаціи, но ничѣмъ нельзя доказать, чтобы въ его время такъ жили славяне. Достоверныя историческія свидѣтельства о времени прибытія ихъ въ Далмацію относятся къ царствованію Ираклія (610 н. 641) или по крайней мѣрѣ не ранѣе половины VI, или даже начала VII вѣка**). Возможно ли появившихся въ Далмаціи два вѣка спустя послѣ Иеронима славянъ считать его соотечественниками? Къ тому же самъ Иеронимъ нигдѣ не говоритъ о славянахъ и ихъ языкѣ; исчисляя въ своемъ спискѣ Церковныхъ писателей переводы, онъ ни слова не говоритъ о переводѣ славянскомъ. Принимая все это во вниманіе, мы не имѣемъ права болѣе держаться произвольнаго мнѣнія объ изобрѣтеніи славянской азбуки и происхожденіи славянскаго перевода Библии отъ бл. Иеронима, какъ бы, по видимому, ни было плестно это мнѣніе и восходящей къ IV вѣку древности славянскаго перевода св. книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта для исторіи и критики ветхозавѣтнаго и новозавѣтнаго текстовъ Библии.

Всѣ подобныя отрицательныя мнѣнія о восходящей къ первымъ временамъ христіанства древности славянскаго перевода священныхъ книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта и о значеніи свв. Кирилла и Меодія, какъ лишь завершившихъ славное дѣло своихъ предше-

*) См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1843, ч. 37, о „длингольской письменности“ Прейса, стр. 193 — 194.

**) См. Новицкій, цитов. сочин. стр. 6.

ственниковъ на поприщѣ христіанскаго просвѣщенія славянскихъ народовъ (анг. Павла, Андроника, Амвросія, Меда, Иеронима и др.), конечно, возникли или изъ желанія придать славянскому переводу больше критической важности, какъ древнему переводу, или же изъ неблагогоуднаго желанія унижить трудъ св. равноапостольныхъ славянскихъ первоучителей и первоиздателей славянской письменности. Въ томъ и другомъ случаѣ тенденція разрушаетъ истину, или по крайней мѣрѣ скрываетъ ее подъ такимъ покровомъ, изъ подъ котораго не можетъ вырваться только безпристрастный умъ, чуждый ложнаго патріотизма и производа, всегдашнихъ враговъ свободныхъ изслѣдованій, изслѣдователя. Какъ тенденціозныя, всѣ эти мнѣнія поэтому и должны уступить свое мѣсто общему убѣжденію, основанному не на глухихъ преданіяхъ, но на прочныхъ историческихъ свидѣтельствахъ, по смыслу которыхъ, какъ показано выше, происхождение славянскаго перевода Св. Писанія (и Богослужебныхъ книгъ) относится лишь въ IX вѣку и есть плодъ безсмертныхъ заслугъ св. солунскихъ братьевъ Кирилла и Меодія.

(Продолженіе будетъ)

М. П.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей Г. Годновъ.

Содержаніе. Ч. Офф. — Указъ Св. Синода. — Доклады комитета евѣангаго завода, Преосвященнѣйшему Моеству. — Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Разрядные списки учениковъ Арзамасскаго и Дыковскаго духовныхъ училищъ. — Докладная записка о веденіи въ богослужен. собес. по черк. Ниж. епархіи. Ч. Неофф. Рѣчь, произн. Преосв. Моисеемъ, Еп. Ниж. и Арз. — Историко-статистическое описаніе Нижегородскаго Печерскаго Вознесенскаго мужскаго монастыря. — Славянскій переводъ священныхъ книгъ Ветхаго и Новаго Завета.

Дозволено Цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи,
Стат. Сов. Г. Полядовъ.
Нижегородская Губернская Типографія.