

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской Духовной семинаріи. Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

№ 6.

16-го марта, 1899 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

Предсѣдатель приход. попечительства церкви с. Столыпина, Городищ. у., Городищен. 2 гильдіи купецъ Константинъ Мещеряковъ и попечительница церкви с. Столыпина, Городищен. уѣзда, Александра Мещерякова Всемилоствѣнше пожалованы къ 6-му декабрю 1898 года серебряными медалями, съ надписью: „за усердіе“, для ношенія на шеѣ, г. Мещеряковъ на Станиславской лентѣ, г-жа Мещерякова на Аннинской лентѣ.

Объявленіе признательности Епархіальнаго Начальства

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства: Г. земскому начальнику Н.-Ломовскаго уѣзда, Князю Л. Н. Кугушеву и церкви: старостѣ церкви с. Покров. Варежки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Пимену Панкратову, за

ихъ дѣятельное участіе при пожертвованіи прихожанами церкви с. Покр. Варезки дома для жительства священника.

Мѣщанину гор. Шацка, Тамбовской губ., Василию Иванову Киселеву за пожертвованіе 30 руб. на ремонтъ приходскаго храма въ с. Большой Танѣвкѣ, Саранскаго уѣзда.

Священнику церкви с. Малой Танѣвки, Саран. у., Аркадію Артоболовскому за расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ на нужды приходскаго храма и причта.

Прихожанамъ церкви с. Ливевки, Чембарскаго уѣзда, за пожертвованіе 450 р. на постройку ограды и новой сторожки, священнику Владимиру Тархову за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію, и сельскимъ старостамъ с. Ливевки крестьянину Лукѣ Волькову и дер. Пелишевки крестьянину Ѳедору Моисееву за личные труды по изысканію средствъ среди прихожанъ.

Свѣдѣнія по епархіи.

Опредѣлены: діаконъ церкви с. Абалдуева, Чембар. у., Владиміръ Тарховъ на священнич. мѣсто при церкви с. Обловки, Пенз. у., 17 февраля; псаломщ. церкви с. Токмова Александръ Крючковъ на діаконское мѣсто при церкви с. Казарки, Городищ у., 18 февраля; бывшій воспитанникъ Пенз. духов. семинаріи II класса Алексѣй Многосмысловъ на псаломщич. мѣсто при церкви с. Кандіевки, Керенскаго уѣзда, 18 февраля; бывшій псаломщикъ церкви с. Тепловки, Мокшан. уѣзда, Василій Соболевскій на псаломщич. мѣсто при церкви с. Жабья, Краснослоб. уѣзда 22 февраля; священники церквей сель: Никольскаго, Николай Громовъ и Малой Ижморя Николай Коронатовъ духовниками во 2-мъ благоч. округѣ Керенскаго уѣзда, 1-го марта.

Рукоположены а, во священника: къ Михаило-Архангельской церкви с. Маркина, Керенскаго уѣзда, діаконъ церкви с. Бѣлныи Н. Домовскаго уѣзда, Георгій Перовскій, 14 февраля; діаконъ Введенской церкви г. Пензы Евгений Покровскій къ Покровской церкви с. Евлашева, Сарачскаго уѣзда, 20 февраля.

б, во діакона: окончившій курсъ Пенз. духов. семинаріи Василій Ключаревъ къ Скорбященской церкви с. Анненкова, Саран. у., 14 февраля; псаломщикъ церкви с. Канищева, Чембар. у., Констант. Тихомировъ—къ Никольской церкви того же села, 21 февраля.

Перемѣщенъ псаломщ. церкви с. Кавдіевки, Керен. у., Николай Архангельскій на псаломщ. мѣсто при церкви с. Колесовки, Керенскаго уѣзда, 17 февраля.

Уволенъ псаломщикъ церкви с. Колесовки, Керенскаго у., Іаковъ Архангельскій отъ занимаемой псаломщич. должности, 17 февраля.

За смертію изъ списковъ исключень священникъ церкви с. Трофимовщины, Саран. у., Евлампій Бояровъ, 15 февраля.

Присоединены къ православію: крестьянка с. Бѣлогорья, Мокшан. у., Праскева Иванова Ромашкина отъ раскола, 27 декабря 1898 г., приход. священникомъ; рядовой Инсарскаго резерв. баталіона Андрей Бакановъ изъ секты молоканъ; крест. дѣвица с. Больш. Березниковъ, Корсунскаго уѣзда, Симбир. губерніи, Елизавета Рихтеръ и рядовой Орованскаго резерв. баталіона Іомеръ Янковскій—изъ римско-католич. вѣроисповѣданія (какого числа было совершенно присоединеніе, не сказано)—свящ. вѣнценосцевымъ; крест. Леонтій Ивановъ Ларионовъ, солдат. вдова Марья Савельева Маіорова и крест. д. Самовольки Александръ Карповъ Пихтилевъ изъ

раскола,— всё въ теченіе 1898 г. приход. священникомъ церкви с. Никольскаго, Буды тожь, Наровчат. у., Влад. Цельсовымъ.

Награжденъ священникъ Единовѣрческой Димитріевской церкви с. Рыскина, Наровчат. у., Григорій Захаровъ набодренникомъ за отлично-усердную пастырскую дѣятельность при присоединеніи изъ раскола въ православіе значительнаго количества (57) лицъ.

Свѣдѣнія о состоящей при Пензенскомъ Епарх. женскомъ училищѣ одноклассной образцовой школѣ за 1897⁷/₈ учебный годъ.

(Продолженіе отчета о состояніи женск. Епарх. Училища).

Одноклассная образцовая школа существуетъ при Пензенскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 1886 года. Открыта она въ видахъ подготовки воспитанницъ училища къ педагогической дѣятельности въ начальныхъ школахъ. Въ первый годъ по открытіи, въ школѣ практиковались воспитанницы VI класса; съ открытіемъ же въ 1887 году VII класса въ ней стали заниматься преимущественно воспитанницы VII класса. Помѣщается школа въ зданіи училища, и до половины 1896 года она содержалась исключительно на средства училища. Съ іюля мѣсяца 1896 года школа получаетъ ежегодную, въ размѣрѣ 500 руб., субсидію изъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта. Будучи одноклассной, школа имѣетъ два отдѣленія—старшее и младшее. Преподаваніе въ школѣ велось согласно утвержденной Св. Синодомъ программѣ учебныхъ предметовъ для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и приложеннымъ къ программѣ объяснительнымъ запискамъ. Въ отчетномъ году въ младшемъ

отдѣленіи школы была выполнена программа 1-го, а въ старшемъ отдѣленіи 2-го года. Законъ Божій преподавалъ въ отчетномъ году кандидатъ богословія Сергій Успенскій (преподаватель училища), учительницею была вдова Анна Мазжухина, окончившая курсъ въ Пензенскомъ Епархіальномъ училищѣ. Законоучитель получаетъ жалованья 150 руб. въ годъ, а учительница 240 руб. при квартирѣ и столѣ.

Наблюденіе надъ школою и надъ практическими занятіями воспитанницъ въ школѣ имѣлъ преподаватель дидактики Алексѣй Поповъ, съ жалованьемъ 100 руб. въ годъ.

Въ школѣ обучаются исключительно дѣвочки. Въ отчетномъ году числилось въ старшемъ отдѣленіи 12 ученицъ, а въ младшемъ 18. Всѣ 12 ученицъ старшаго отдѣленія окончили курсъ и получили свидѣтельства объ окончаніи курса. Изъ младшаго отдѣленія переведено въ старшее 16 ученицъ и оставлены на повторительный курсъ 2 ученицы. — Учебныя занятія начались одновременно съ началомъ уроковъ въ училищѣ и окончились 1 іюня экзаменомъ въ старшемъ отдѣленіи. Экзаменъ въ старшемъ отдѣленіи школы удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Пензенскій и Саранскій. Ежедневныя занятія начинались и оканчивались вмѣстѣ съ уроками училища. Говѣли и причащались съ тайнъ ученицы школы наравнѣ съ воспитанницами училища — два раза, а нѣкоторыя ученицы три раза въ годъ: на праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, на первой и страстной седмицахъ великаго поста.

Образцовая школа посѣщалась въ отчетномъ году воспитанницами VI и VII классовъ. Воспитанницы VI кл. посѣщали школу два раза въ недѣлю всѣмъ классомъ

Кромѣ сего, воспитанницы VI класса въ теченіе всего года посѣщали школу ежедневно по очереди, по двѣ, согласно установленному особому росписанію. Присутствуя на урокахъ въ образцовой школѣ, воспитанницы эти слѣдили за ходомъ и приѣмами преподаванія и наблюденія свои въ возможной подробности заносили въ особую книгу; одна записывала содержаніе, ходъ и приемы преподаванія въ младшемъ отдѣленіи школы, а другая въ старшемъ. Записи эти просматривались преподавателемъ дидактики и имъ же дѣлались соотвѣтствующія разъясненія на теоретическихъ урокахъ дидактики. Занятія воспитанницъ VII класса состояли въ слѣдующемъ: одна изъ воспитанницъ VII кл. назначалась въ образцовую школу въ качествѣ дежурной на цѣлый день. На обязанности ея лежало наблюденіе, чтобы къ началу учебныхъ занятій все было приготовлено и все было на своемъ мѣстѣ; наблюденіе за поведеніемъ ученицъ до начала уроковъ и въ смѣны, руководствованіе играми ученицъ въ залѣ и на училищномъ дворѣ, наблюденіе за самостоятельными работами ученицъ того отдѣленія, съ которыми учительница одну половину урока не занимается. Остальныя воспитанницы бывали въ школѣ ежедневно на второмъ, третьемъ и четвертомъ урокахъ, когда у нихъ самихъ не было теоретическихъ уроковъ. Одна изъ нихъ по-очереди ежедневно давала самостоятельный урокъ въ одномъ—въ началѣ года—и совмѣстно въ двухъ отдѣленіяхъ—во вторую половину года. Наканунѣ она представляла преподавателю дидактики подробный планъ урока; планъ этотъ разсматривался, исправлялся и дополнялся преподавателемъ дидактики въ присутствіи всѣхъ воспитанницъ VII класса, а иногда и учительницы школы; послѣ того какъ урокъ данъ, онъ подвергался разбору также въ присутствіи воспитанницъ VII класса. Кромѣ ежедневно даваемого какою

либо воспитанницею VII класса одного изъ главныхъ уроковъ, воспитанницы этого класса по-очереди вели обученіе школьницъ церковному пѣнію, а также принимали живое участіе въ обученіи ихъ руководѣлью. Всѣ ученицы школы раздѣлены между воспитанницами VII класса для ближайшаго наблюденія и руководствованія. Мало-успѣвающихъ ученицъ воспитанницы VII класса училища иногда приглашали для послѣ—объденныхъ занятій, во время которыхъ повторялись уроки того дня и приготовлялись уроки, данные къ слѣдующему дню.

Въ отчетномъ году изъ бывшихъ воспитанницъ Епархіальнаго женскаго училища занимали должность учительницъ въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты 64 бывшихъ воспитанницы и въ школахъ земскихъ и министерскихъ 61.

Праздныя мѣста.

Священническія: Краснослободскаго уѣзда: въ сс.

Каменномъ Бродѣ—съ 30 ноября 1896 года.

Ново-Ямской Слободѣ—съ 7 декабря 1898 г.

Саранскаго уѣзда: въ сс. Языковѣ—съ 26 октября 1898 года,

Саморуковѣ—съ 9 февраля 1899 года; Трофимов-

щинѣ—съ 15 февраля 1899 года; Инсарскаго

уѣзда: въ с. Бекетовкѣ—съ 31 декабря 1898 г.;

Мокшанскаго уѣзда: въ с. Рождественѣ—съ 12 ноября

1897 года; Чембарскаго уѣзда: въ с. Богданихѣ—съ 28

ноября 1898 г., при Единовѣрческой церкви с. Шереметева

—съ 16 февраля 1899 г.; с. Ольшанкѣ, съ 9 марта 1899 г.;

Керенскаго уѣзда: въ с. Дураковѣ—съ 20 ноября 1898 г.; Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Кошелевкѣ—съ 22 декабря 1898 г., Студенцѣ—съ 9 февраля 1899 г.; Нижне-Ломовскаго уѣзда: въ с. Ростовкѣ при Единобѣрческой церквѣ—съ 14 декабря 1898 г.

Діаконскія. Пензенскаго уѣзда: въ сс. Клейменовкѣ—съ 7 марта 1895 года, Николаевкѣ—съ 9 марта 1898 г.; Саранскаго уѣзда: въ сс. Чуфаровкѣ—съ 1885 г., Подл. Тавлѣ—съ 17 іюля 1894 года, Ремезенкахъ—съ 11 октября 1894 г., Голубцовкѣ—съ 31 янв. 1895 г., Напольномъ Вяясѣ съ 6 мая 1895 г., Мокшалеяхъ—съ 21 іюля 1896 г., Нерлеяхъ—съ 22 янв. 1897 г., Старыхъ Турдакахъ—съ 10 февраля 1897 г., Богородскомъ Голицынѣ—съ 15 марта 1897 г., Соколовкѣ—съ 2 марта 1898 г., Старой Михайловкѣ—съ 4 августа 1898 года, Воротникахъ—съ 12 сентября 1898 года; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Трофимовкѣ—съ 21 января 1895 года, Аристовкѣ—съ 1 августа 1891 года, Кравковѣ—съ 15 февраля 1894 года, Арханг. Куракинѣ—съ 24 февраля 1893 г., Борисовой Кеньшѣ—съ 1 іюня 1895 г., Ахматовкѣ—съ 16 авг. 1896 г., Знаменской Лопуховкѣ—съ 18 марта 1896 года, Чирковѣ съ 4 ноября 1897 года, Сыресевѣ—съ 15 янв. 1898 года, Ильминѣ—съ 4 декабря 1898 г., Серманѣ—съ 28 января 1899 г.; Н.-Ломовскаго уѣзда: въ с. Низовкѣ съ 16 октября 1885 г., Сухой Пичевкѣ—съ 8 ноября 1896 года, Ивановской Варгѣ—съ 4 сентября 1898 г.; Бѣльни—съ 9 февраля 1899 г.; въ с. Голицынѣ съ 9 марта 1899 г. Наровчатскаго у., въ сс. Масловкѣ—съ 1 мая 1896 г., Коломасовѣ—съ 15 іюня 1896 г., Суркинѣ—съ 12 іюня 1897 г., Челмодѣв-

скомъ Майданѣ—съ 19 мая 1898 года, Лухненскомъ Майданѣ—съ 11 декабря 1897 года; Инсарскаго уѣзда: въ сс. Починкахъ—съ 12 июня 1890 г., Вертелимѣ—съ 21 мая 1891 г., Лемдяяхъ—съ 1889 г., Старыхъ Верхисахъ—съ 17 августа 1895 г., Язык. Пятинѣ—съ 1 февр. 1896 г., Ускляяхъ—съ 24 сент. 1896 г., Шайговѣ—съ 22 окт. 1896 г., Унуйскомъ Майданѣ—съ 23 декабря 1896 г., Сипягинѣ—съ 30 мая 1897 года, Буторлинѣ—съ 25 октября 1897 года, Старомъ Пшеневѣ—съ 25 февраля 1898 года, Верхней Вязерѣ—съ 1 мая 1898 года; Керенскаго уѣзда: въ сс. Серг. Поливановѣ—съ 31 января 1893 г., Никольскомъ—съ 20 мая 1893 г., Нагорной Лакѣ—съ 13 авг. 1897 г., с. Выборномъ—съ 13 ноября 1898 года; Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Аракчеевѣ—съ 5 окт. 1895 г., Каймарахъ—съ 1889 г., Перевѣсѣ—съ 1895 г., Проказнѣ—съ 12 июня 1895 г., Каньгушахъ—съ 6 сентября 1895 года, Воронѣ—съ 31 декабря 1897 года, Кабановѣ—съ 7 окт. 1897 года, Ново-Никольскомъ—съ 28 января 1898 года, Колопинѣ—съ 26 февраля 1898 г., Оброчномъ съ 7 марта 1898 г., Рыбкинѣ—съ 12 сентября 1898 г., Мамолаевѣ—съ 21 января 1899 г.; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Кирилловкѣ—съ 6 марта 1894 г.; Юловѣ—съ 4 февраля 1895 года, Свинухѣ—съ 26 апрѣля 1897 года, Соловцовкѣ—съ 21 января 1899 года.

Псаломщическія: при Введенской церкви гор. Пензы—съ 9 февраля 1899 года; Городищенскаго уѣзда: въ с. Русскомъ Качимѣ—съ 22 января 1899 года, Чембарск. у.: при правосл. ц. с. Поима съ 8 марта 1899 г.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Условія подписки на журналъ

РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ

ДЛЯ ЛИЦЪ СЕЛЬСКАГО ДУХОВЕНСТВА:

Годовое изданіе „Русскаго Вѣстника,“ состоящее изъ 12 книгъ, отъ 27 до 30 печатныхъ листовъ въ каждой книгѣ, лицамъ сельскаго духовенства будетъ высылаться за десять рублей (вмѣсто обычныхъ 17 рублей).

Допускается разсрочка: можно высылать по одному рублю въ мѣсяцъ въ теченіе десяти мѣсяцевъ года съ января по октябрь.

Адресъ журнала „Русскій Вѣстникъ“: Москва, Малая Дмитровка, домъ № 29.

Редакторъ-Издатель **М. М. Катковъ.**

ОГЛАВЛЕНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Высочайшія награды.—2. Объявленіе признательности Епарх. Начальства.—3. Свѣдѣнія по епархіи.—4. Свѣдѣнія о состоящей при Пензенскомъ Епарх. женскомъ училищѣ однокласной образцовой школѣ за 1897½ учебный годъ.—5. Праздныя мѣста.—6. Объявленіе.

Редакторъ **Н. Шелутинскій**

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

16-го марта № 6. 1899 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О необходимости и способахъ изученія раскола и сектантства *).

I.

Въ раньше напечатанныхъ очеркахъ мѣстнаго раскола и сектантства по оффиціальнымъ даннымъ 1889—1897 гг. намъ неоднократно приходилось указывать на неразработанность, малодостовѣрность, а иногда и положительную неправильность существующихъ о расколо-сектантствѣ свѣдѣній, на основаніи которыхъ изслѣдователю можно составить себѣ лишь приблизительно-достовѣрное представленіе о томъ злѣ, которое вкралось въ церковное тѣло епархіи. Въ тѣхъ-же очеркахъ намъ неоднократно приходилось говорить и о необходимости тщательнаго и всесторонняго изученія пензенскаго раскола и сектантства. Въ этой

*). Статья эта, по своему содержанию значительно связанная съ нашими очерками пензенскаго раскола и сектантства, является какъ бы предложеніемъ къ нимъ. Въ своемъ изложеніи авторъ пользовался «Дѣяніями» III миссіонерскаго съезда и ст. г. Промогласова (Бог. Вѣстн. 1897 г. Ноябрь), а также сообщеніямъ о миссіонерскихъ съездахъ.

статьѣ, выяснивъ кратко необходимость изученія раскола и сектъ, постараемся указать, какимъ образомъ въ различныхъ епархіяхъ духовная власть и дѣятели миссіи пытаются осуществить указанную цѣль—изученіе мѣстнаго расколосектантства.

Попытокъ изучить собственно сектантство не только всей Россіи, но и отдѣльныхъ районовъ до послѣднихъ годовъ никѣмъ и никогда не было предпринимаемо. Расколу въ этомъ отношеніи посчастливилось болѣе: на него и до сихъ поръ обращено преимущественное вниманіе и правительства и печати, хотя сектантство, въ сравненіи съ расколомъ, несомнѣнно нужно считать болѣе вреднымъ и опаснымъ для правосл. церкви. И со стороны гражданской, и со стороны духовной власти попытокъ изучить расколъ предпринимаемо было не мало; однако почти всѣ эти попытки принесли незначительные результаты. До сихъ поръ не установлено, насколько у насъ раскольниковъ, ни какіе толки распространены по преимуществу, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, повидимому не знаютъ даже точно ученія тѣхъ или иныхъ частныхъ сектъ.

А между тѣмъ обладаніе вполне достовѣрными свѣдѣніями о расколѣ и сектанствѣ вообще или только того или другаго опредѣленнаго района имѣетъ чрезвычайно важное значеніе и со стороны научной, теоретической, и со стороны миссіонерской, практической: достовѣрныя данныя о расколѣ и сектанствѣ должны всесторонне обрисовывать ту среду, въ которой приходится работать миссіи, а также въ значительной степени должны опредѣлять тѣ средства и приемы, какіе могутъ быть въ томъ или иномъ случаѣ примѣнены для возвращенія заблуждающихся въ православную церковь. Миссія только тогда будетъ правильно поставлена и только тогда будетъ имѣть вѣрный успѣхъ, когда она будетъ находиться въ постоянномъ и тѣсномъ

взаимообщеніи съ живою дѣйствительностью, когда ея свѣдѣнія о сущности и характерѣ заблужденій, о причинахъ увлеченія послѣдними, о количественномъ и качественномъ состояніи расколо-сектантства и тѣхъ или другихъ отдѣльныхъ толковъ и сектъ будутъ вполне отвѣчать этой дѣйствительности. Подобное требованіе должно быть прилагаемо и къ спеціалистамъ—миссіонерамъ и къ обыкновеннымъ пастырямъ, призваннымъ къ миссіонерству въ силу тѣхъ высокихъ нравственныхъ обязательствъ, которыя они приняли на себя вмѣстѣ съ саномъ. Для миссіонерства необходимы—знаніе живой дѣйствительности, живой, христіанскій духъ; вредны—рутина, формальное, „казенное“ проповѣдываніе.

Нерѣдко со стороны раскольниковъ по адресу миссіонеровъ раздаются упреки въ непониманіи и даже извращеніи того ученія, какого держатся заблуждающіеся. Это бываетъ именно въ тѣхъ случаяхъ, когда миссіонеры въ своихъ собесѣдованіяхъ съ заблуждающимися опираются не на живую дѣйствительность, а на ходячія, мало провѣренныя возрѣнія на сущность заблужденій. Подобный упрекъ, напр., со стороны А. Швецова пришлось выслушать публично проф. Н. И. Ивановскому, когда послѣдній въ своемъ разборѣ швецовскаго ученія о Церкви обосновался не на личномъ знакомствѣ съ лжеученіемъ, а на словахъ другихъ лицъ. И нужно замѣтить, что появленіе подобныхъ упрековъ и необходимость постоянного ознакомленія съ живою дѣйствительностью становятся тѣмъ болѣе понятными, что „расколъ и сектантство отличаются крайней неустойчивостью догмы *) и

*) Расколъ принято считать очень устойчивымъ въ своемъ ученіи. Въ большинствѣ случаевъ это такъ и есть; но расколъ собственно неустойчивъ въ томъ отношеніи, что члены отдѣльныхъ толковъ весьма часто переходятъ въ

склонностью къ постоянной измѣняемости въ своемъ ученіи, культѣ, бытѣ, въ отношеніяхъ къ постановленіямъ господствующей Церкви и къ формамъ современной общественной и государственной жизни. Все это требуетъ тщательнаго наблюденія за внутреннимъ и внѣшнимъ состояніемъ расколо-сектантства и частыхъ тщательныхъ провѣрокъ. Разновременно накопляющіеся путемъ частныхъ наблюденій матеріалы необходимо періодически подвергать общему единообразному обсужденію со стороны специалистовъ и разрѣшенію по существу. Только тогда и можно подвести точные итоги происходящимъ въ жизни расколо-сектантства явленіямъ, вѣрно установить взглядъ на общее современное его состояніе и ясно опредѣлить, гдѣ и отъ какихъ причинъ происходитъ упадокъ расколо-сектантства или возрастаніе, гдѣ вырожденіе или перерожденіе *).

Посмотримъ теперь, какими средствами думаютъ достигъ возможно-полнаго и достовѣрнаго знанія современнаго положенія расколо-сектантства.

Постоянно назрѣвающей потребности освѣщать накопляющіяся наблюденія касательно раскола и сектантства и, сообразно этимъ наблюденіямъ, придавать такую или иную постановку миссій, удовлетворяютъ время—отъ времени собирающіеся всероссійскіе сѣзды миссіонеровъ. Правда, на этихъ сѣздахъ принимаются во вниманіе и разсматриваются наиболѣе рѣзкіе, выдающіеся факты и притомъ такіе, какіе имѣютъ отношеніе къ наи-

другіе толки. Факты подобнаго рода мы указывали въ V очеркѣ, посвященномъ мѣстному расколо-сектантству.

*) Мисс. Обзорѣе 1897 г. Отд. I, кн. 5, стр. 353.

большому количеству мѣстностей и, слѣдовательно, наиболѣе ярко могутъ характеризовать современное сѣзду положеніе раскола и сектантства; частности же, мелкіе факты, случается, совершенно опускаются изъ вниманія участниковъ сѣзда. А между тѣмъ, эти частности въ большинствѣ случаевъ имѣютъ громадное значеніе въ дѣлѣ постановки мѣстныхъ миссій. Обобщеніе мелкихъ фактовъ, ускользающихъ изъ вниманія всероссійскихъ миссіонерскихъ сѣздовъ, обобщеніе, имѣющее въ виду, безъ сомнѣнія, и крупныя факты, изслѣдованіе специальныхъ условій и обстоятельствъ, имѣющихъ отношеніе къ извѣстной мѣстности,—словомъ, всестороннее обслѣдованіе мѣстнаго раскола и сектантства составляетъ задачу мѣстныхъ епархіальныхъ сѣздовъ, которые, по требованію, могутъ дать всероссійскому сѣзду миссіонеровъ готовыя и обстоятельныя, детально обработанныя матеріалы по расколо-и-сектовѣднью. Нельзя, конечно, не признать, что это—въ своемъ родѣ идеальная постановка изученія раскола и сектъ: собраніе и обработка матеріаловъ по расколу и сектантству предварительно по отдѣльнымъ епархіямъ и затѣмъ общій сводъ всѣхъ свѣдѣній и дальнѣйшая разработка ихъ на всероссійскихъ сѣздахъ миссіонеровъ и специалистовъ по расколу и сектовѣднью. Однако такая постановка дѣла не только желательна, но и вполнѣ необходима. Нельзя думать, чтобъ частныя наблюденія и изслѣдованія, при всей ихъ тщательности, могли имѣть существенное, неоспоримое значеніе. Этими достоинствами могутъ обладать лишь матеріалы общепархіальныхъ сѣздовъ; безъ этихъ матеріаловъ и всероссійскіе сѣзды едва-ли могутъ принести благіе результаты. Такъ въ духовной печати въ послѣднее время неоднократно высказывалось,

что III Казанскій миссіонерскій съѣздъ былъ не особенно успѣшенъ потому именно, что въ его распоряженіи не было достаточно полныхъ и цѣнныхъ матеріаловъ касательно раскола и сектъ по отдѣльнымъ епархіямъ. Благодаря этому обстоятельству, мысль о мѣстныхъ съѣздахъ, вскорѣ послѣ закрытія миссіонерскаго казанскаго съѣзда, стала особенно настойчиво пропагандироваться духовной печатью, а кое-гдѣ и получила уже осуществленіе. Такъ, въ 1898 году были проектированы и осуществлены съѣзды—областной въ Одессѣ, епархіальные—въ Тамбовѣ (число раскольниковъ и сектантовъ епархіи около 20000 д. об. п.), Рязани (число раск. и сект. около 15000 д. об. п.), Томскѣ, въ Олонецкой епархіи и нѣсколько ранѣе—въ Харьковской и Херсонской. Объ организаціи и открытіи съѣздовъ говорятъ и въ другихъ епархіяхъ.

Значеніе и задачи общеeparхіальныхъ съѣздовъ довольно подробно выяснены въ рѣчи Преосвященнаго Александра при открытіи II Тамбовскаго миссіонерскаго съѣзда (I съѣздъ былъ еще въ 1892 г.). Цѣль и задача съѣздовъ, говорилъ онъ собравшимся дѣятелямъ съѣзда, сблизить между собою пастырей—миссіонеровъ епархіи, дать имъ возможность подѣлиться другъ съ другомъ своими мнѣніями и знаніями и всегда видѣть другъ въ другѣ добраго по дѣлу товарища, у котораго можно найти сочувствіе“. Преосвященный въ данномъ случаѣ совершенно справедливо отмѣчаетъ нравственно-воспитательное и учебное значеніе общеeparхіальныхъ съѣздовъ. Съѣзды—это своего рода миссіонерскіе случайные курсы. Далѣе въ своей рѣчи онъ выясняетъ и прямую задачу съѣзда. „Прямая и непосредственная цѣль съѣзда—совмѣстное, на основаніи личнаго опыта, разсмотрѣніе миссіонерами и пастырями вопросовъ касательно мѣстнаго раскола и сектантства. Эти вопросы

имѣютъ въ виду внутреннее и внѣшнее положеніе расколо-сектантства въ епархіи, а также и соотвѣтственные этому именно положенію средства борьбы съ нимъ. Правда, замѣчаетъ преосвященный, подобныя же вопросы касательно сущности лжеученій, веденія бесѣдъ съ заблуждающимися, мѣръ воздѣйствія на раскольниковъ и сектантовъ обсуждались и на всероссійскихъ миссіонерскихъ съѣздахъ. Смысль епархіальнаго съѣзда состоитъ въ указанной уже подготовкѣ и обработкѣ матеріаловъ для послѣдующихъ общероссійскихъ съѣздовъ, а равно и въ сопоставленіи свѣдѣній относительно расколо-сектантства, мѣръ борьбы съ ними, выработанными на всероссійскихъ съѣздахъ, съ имѣющимися мѣстными свѣдѣніями и практикующимися мѣстными мѣрами для борьбы съ лжеученіями. Дѣло въ томъ, что одна и та же секта, одинъ и тотъ-же раскольническій толкъ въ различныхъ мѣстностяхъ имѣетъ свои особенности и оттѣнки и постоянно измѣняется— прогрессируетъ или регрессируетъ. Черезъ указанное сопоставленіе вполне можно опредѣлить, таково-ли по своему характеру мѣстное расколо-сектантство, какими чертами обрисовано оно на всероссійскомъ съѣздѣ и насколько удобоприложимы рекомендуемыя тѣмъ-же съѣздомъ мѣры воздѣйствія на заблуждающихся. При этомъ же сопоставленіи особенно настойчиво должно подчеркнуть и всесторонне выяснить всѣ мѣстныя особенности въ ученіи отдѣльныхъ раскольническихъ толковъ и разнаго рода сектъ, а также и указать спеціально-мѣстные приемы для борьбы съ ними^(*).

^(*) Рѣчь Преосвященнаго Александра передана нами большею частію не въ подлинникъ, а въ извлеченіи. Въ подлинномъ видѣ рѣчь эта напечатана въ Мисс. Об. 1898 г. отд. 1, № 3, стр. 376—381.

Общепархіальные миссіонерскіе сѣзды, съ цѣлью и задачами которыхъ мы только—что познакомились, составляются обыкновенно изъ спеціалистовъ-миссіонеровъ и пастырей тѣхъ сель, въ приходѣ которыхъ проживаютъ раскольники или сектанты. Впрочемъ, какъ видно изъ организациі сѣздовъ, уже бывшихъ въ разныхъ епархіяхъ, къ участию на засѣданіяхъ допускаются и вообще всѣ тѣ лица, которыя заинтересованы въ борьбѣ съ лжеученіями,—лица, являющіяся часто изъ отдаленныхъ мѣстностей епархіи, чтобъ послушать и поучиться миссіонерству. Такимъ образомъ, миссіонерскіе сѣзды, благодаря своей практической постановкѣ, превращаются въ живые миссіонерскіе курсы *). Всѣ лица, приглашенныя къ участию въ сѣздѣ, должны собрать предварительно и представить ко времени открытія засѣданій матеріалы, касающіеся извѣстнаго имъ расколо-сектантскаго района—прихода или округа. Матеріалы эти составляются по опредѣленной, однообразной программѣ **). Средства, потребныя для сѣзда, изыскиваются изъ епархіальныхъ суммъ, большею частію изъ суммъ миссіонерскаго братства. Въ рѣдкихъ случаяхъ эти средства испрашиваются у Св. Синода.

Какъ однако ни хороши, и ни цѣлесообразны общепархіальные сѣзды, нужно замѣтить, что это дѣло довольно хлопотливое, сложное, требующее умѣлаго руководительства и значительныхъ средствъ для своего осуществленія. Такъ напр., еслибы подобный сѣздъ пришлось организовать въ Пензенской епархіи, то на сѣздѣ должно было бы явиться отъ 120 до 130 лицъ, часто изъ отдаленнѣйшихъ

*) Мис. Обзор. 1899 г. № 1, стр. 136.

**) Образчикъ подобной программы помѣщенъ нами въ концѣ статьи.

уголковъ епархіи, за 100—150 и болѣе верстъ отъ губернскаго города. А допустить замѣну личнаго присутствія на засѣданіяхъ съѣзда простой присылкой матеріала въ высшей степени неудобно: съѣзды теряютъ тогда большую часть своего нравственно-воспитательнаго и учебнаго значенія, да едва-ли и состоятся. Затѣмъ дорожные расходы, которые, безъ сомнѣнія, должно отнести насчетъ епархіальныхъ или прямо церковныхъ суммъ, для всѣхъ 120—130 лицъ составили бы весьма значительную сумму, которую Братство, напр., затруднится принять на себя. Въ другихъ епархіяхъ, территория которыхъ несравненно обширнѣе, расходы должны быть еще значительнѣе. Въ виду только-что указанныхъ затрудненій, встрѣчающихся при созваніи общепархіальныхъ миссіонерскихъ съѣздовъ, дѣло открытія ихъ во многихъ епархіяхъ откладывается доселѣ. Какъ бы замѣнъ общихъ съѣздовъ прибѣгаютъ къ организаціи съѣздовъ окружныхъ или уѣздныхъ. Уѣздные съѣзды ежегодно собираются въ Кіевской епархіи. Всѣхъ съѣздовъ здѣсь бываетъ до 12, по числу уѣздовъ. Окружные съѣзды были осуществлены въ Херсонской епархіи. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ окружные съѣзды нерѣдко соединяются съ благочинническими съѣздами, поскольку раскольниковскій или сектантскій районъ совпадаетъ съ благочинническимъ округомъ.

Несомнѣнно, окружные съѣзды цѣлесообразнѣе уѣздныхъ, такъ какъ имѣютъ въ виду не отдѣльную административную территорію, а отдѣльный расколо-сектантскій районъ, значительно обособленный отъ другихъ подобныхъ же районовъ. Преимущество однихъ съѣздовъ надъ другими легко видѣть на примѣрѣ Пензенской епархіи. Такъ миссіонерскій уѣздный съѣздъ въ Саранскомъ у. вовсе удобенъ. На сѣверѣ уѣзда лежитъ расколо-сектантскій

районъ, тѣсно связанный съ Нижегородскимъ Лукояновскимъ райономъ (по р. Алатырю) и съ Симбирскимъ Ардатовскимъ, тогда какъ южный Саранскій расколо-сектантскій районъ входитъ какъ часть въ Мокшанско-Саранско-Городищенскій районъ. Отсюда очевидно, что на сѣверѣ окружный сѣздъ можетъ быть собранъ всего удобнѣе изъ священниковъ сѣвернаго Саранскаго района, а еще лучше—изъ священниковъ Лукояновскаго и Ардатовскаго районовъ, тогда какъ на югѣ—изъ священниковъ Мокшанско-Саранско-Городищенскаго района. То же самое можно сказать и о Мокшанскомъ уѣздѣ. Здѣсь сѣверо-восточные расколо-сектантскіе приходы входятъ въ составъ соединеннаго Мокшанско-Саранско-Городищенскаго района. Центральные раскольническіе приходы составляютъ особый Царевщинскій районъ, а юго-западные—тяготѣютъ къ близълежащему сплошному раскольническому району Нижнеломовскаго уѣзда—„Головинщинѣ“. Не можетъ быть и общеуѣзднаго сѣзда въ Пензенскомъ у., гдѣ раскольническіе приходы лежатъ по преимуществу по южной, съ Саратовской губерніей, окраинѣ. Общеуѣздные сѣзды возможны въ Чембарскомъ и Наровчатскомъ уѣздахъ *).

Окружные или порайонные сѣзды, имѣющіе въ виду небольшую сравнительно мѣстность (15—20 приходовъ) и исключительно мѣстные интересы, конечно, несравненно проще по своей организаціи и для своего осуществленія требуютъ сравнительно меньшихъ средствъ, чѣмъ сѣзды общепархіальные, такъ какъ первые могутъ быть осуществлены не одновременно, а въ два-три года, словомъ, какъ позволятъ средства. Для существа и для

*) Подробное указаніе районовъ и центровъ расколо-сектантства въ Пензенской епархіи сдѣлано нами въ одномъ изъ предыдущихъ очерковъ. См. П. Еп. Вѣд. 1898 г. № 13, стр. 473—474.

пользы дѣла разновременность порайонныхъ сѣздовъ не имѣетъ большаго значенія. Объединеніе разновременныхъ матеріаловъ разновременныхъ сѣздовъ дѣлается или въ совѣтѣ мѣстнаго миссіонерскаго Братства, или, гдѣ Братства нѣтъ, епархіальнымъ миссіонеромъ, какъ лицомъ наиболѣе заинтересованнымъ въ обилии и достовѣрности свѣдѣній касательно мѣстнаго раскола и сектантства. Несомнѣнно, общепархіальные сѣзды важнѣе, цѣлесообразнѣе, ихъ матеріалы цѣннѣе, такъ какъ болѣе тщательно обработаны, даютъ болѣе яркую, болѣе широкую картину мѣстнаго расколо-сектантства, нравственно-воспитательное и учебное значеніе ихъ — сильнѣе и глубже. Но, разумѣется, когда нѣтъ возможности собрать общепархіальный сѣздъ, и порайонные сѣзды принесутъ дѣлу миссіи огромную пользу *).

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, кажется, употребляется еще одинъ пріемъ для собиранія свѣдѣній о мѣстномъ расколо-сектантствѣ: обязываютъ священниковъ доставлять или въ Братство или непосредственно въ духовную Консисторію обстоятельные, составленные по опредѣленной программѣ отчеты о состояніи раскола и сектантства въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ они состоятъ пастырями **). Нѣчто подобное дѣлаютъ и оо. благочинные во всѣхъ почти епархіяхъ издавна. Отчеты представляются священниками или чрезъ извѣстные, болѣе или менѣе значительные промежутки времени, но непременно по всѣмъ вопросамъ программы, кромѣ историческихъ, или ежегодно, по сокращенной программѣ. Въ случаѣ появленія въ приходѣ особой, не бывшей ранѣе секты или толка, или въ случаѣ какихъ

*) Насколько намъ извѣстно, мысль о порайонныхъ сѣздахъ совѣтомъ Иннокентіевскаго Братства считается осуществимой.

***) См. ст. 55 Уст. о пред. и пресѣч. преступленій. Т. 14 по изд. 1890 г.

либо особыхъ происшествій въ расколо-сектантскомъ мірѣ прихода, отчеты по той же программѣ, значительно сокращенной, представляются пастырями немедленно, куда слѣдуетъ.

Несомнѣнно, такіе отчеты дадутъ множество матеріаловъ для ознакомленія съ состояніемъ мѣстнаго расколо-сектантства, но отъ этихъ отчетовъ нельзя ждать ни широты взгляда, ни вѣрности обобщеній, ни, что еще хуже, правильности пониманія тѣхъ или иныхъ сторонъ расколо-сектантскаго ученія, быта, нравовъ и т. д. Затѣмъ, обобщеніе подобныхъ матеріаловъ, что, конечно, необходимо, представляетъ чрезвычайно трудную задачу, выполнить которую будетъ мудрено даже и такому коллективному учрежденію, какъ Братство.

Отмѣтимъ еще одно обстоятельство. Составленіе отчетовъ по расколо-сектантству, естественно, возлагается на приходскихъ пастырей, какъ людей, наиболѣе знакомыхъ съ мѣстнымъ населеніемъ и наиболѣе заинтересованныхъ въ знаніи мѣстнаго расколо-сектантства. Но на сельскихъ пастыряхъ, какъ извѣстно, лежитъ столько письменныхъ работъ, что составленіе еще особыхъ и притомъ довольно обширныхъ отчетовъ по расколо-и-сектовѣдѣнію будетъ для нихъ довольно затруднительно. Несомнѣнно, однако, что знакомство и борьба съ лжеученіями составляютъ одну изъ главнѣйшихъ пастырскихъ обязанностей, важнѣе различныхъ статистическихъ работъ. Нѣкоторыя братства привлекаютъ къ дѣлу изученія и составленія отчетовъ по расколо-сектантству различныхъ ревнителей православія и даже учителей церковно-приходскихъ школъ (въ каникулярное время). Всѣ лица, доставляющія отчеты, считаются членами—соревнователями братствъ. Думается, однако, что подобный приѣмъ собиранія свѣдѣній довольно

опасенъ: онъ можетъ поселить недоразумѣнія и даже вражду между ревнителями и учителями, съ одной стороны, и приходскими пастырями, съ другой, такъ какъ послѣдніе, какъ неоднократно указывалось въ печати, боятся доставлять, куда слѣдуетъ, вѣрныя свѣдѣнія о расколо-сектантствѣ, первые же, не имѣя этой боязни, какъ разъ представляютъ вѣрныя данныя и тѣмъ самымъ обличать или своихъ пастырей (ревнители-прихожане), или „завѣдующихъ школами“ (учителя).

Итакъ, нами указано выше три главнѣйшихъ способа собиранія болѣе или менѣе достовѣрныхъ свѣдѣній о расколо-сектантствѣ: чрезъ общепархіальные съѣзды, чрезъ районныя и уѣздныя и непосредственно чрезъ священниковъ или постороннихъ лицъ. Во всѣхъ трехъ случаяхъ свѣдѣнія даются по одной и той же опредѣленной программѣ, на вопросы которой отвѣтить не очень трудно, за исключеніемъ одного. Это вопросъ о томъ, сколько въ данномъ районѣ проживаетъ раскольниковъ и сектантовъ? Какъ велико число послѣдователей тѣхъ или другихъ отдѣльныхъ толковъ и сектъ? А. Х.

(Продолженіе будетъ).

Предстоящіе въ Пензенской епархіи юбилеи.

Въ недалекомъ будущемъ въ Пензенской епархіи предстоятъ два столѣтнихъ юбилея—епархіи и духовной семинаріи. Въ жизни отдѣльныхъ учреждений вѣковое ихъ существованіе заслуживаетъ быть отмѣченнымъ, такъ какъ цѣлые десятки лѣтъ не проходятъ безслѣдными, а оставляютъ послѣ себя много поучительнаго въ назиданіе

потомству. Посему мы думаемъ, что указаніе на нѣкоторыя историческія данныя, касающіяся времени учрежденія Пензенской епархіи и семинаріи, а равно изложеніе соображеній по поводу празднованія юбилеевъ, будетъ далеко не излишнимъ на страницахъ епархіальнаго органа.

Во время своего историческаго существованія Пензенская епархіа пережила немало перемѣнъ, при чемъ города и селенія ея находились въ зависимости отъ сосѣднихъ епархіальныхъ архіереевъ*). Наконецъ и для нея наступилъ періодъ самостоятельной жизни, къ которому она была призвана указомъ Св. Синода отъ 16 октября 1799 г., касавшимся приведенія епархіальныхъ границъ въ соотвѣтствіе съ границами губерній и учрежденія новыхъ епархій**). Извлекаемъ изъ этого указа тѣ мѣста, которыя выясняютъ причину учрежденія архіерейской кафедры въ Пензѣ, несмотря на то, что она была уѣзднымъ городомъ Саратовской губерніи. Въ п. 9-мъ сказано: „Поелику построеніе для жительства архіереямъ вновь особыхъ домовъ влекло бы за собою знатныя казенныя издержки,.. то имѣтъ пребываніе Саратовскому (архіерею) въ Пензѣ, а Оренбургскому въ Уфѣ въ казенныхъ домахъ, которые тамо безъ сомнѣнія есть праздыя изъ оставшихся казенныхъ строеній послѣ уничтоженія губернскихъ присутственныхъ мѣстъ, или домовъ губернаторскихъ и генераль-губернаторскихъ, въ тѣхъ городахъ бывшихъ; изъ коихъ пристойныя, обратя въ дома архіерейскіе, отдать оныя навсегда въ вѣдомство духовное“.

*) См. Памятную книжку Пензенской епархіи, стр. 1—8.

**) П. С. З. Р. Имперіи. № 19,156.

По п. 17-му того же указа учреждаемому въ Пензѣ архіерейскому дому отведена полная пропорція земли съ угодьями, мельницами и рыбными ловлями. По росписи, приложенной къ указу, Саратовская епархія поставлена въ 3-мъ классѣ, въ ней показано 615 церквей и каѳедра Саратовскаго и Пензенскаго архіерея положена въ Пензѣ.

Первымъ епископомъ новооткрытой Саратовско-Пензенской епархіи былъ преосвященный Гай (Такаовъ), состоявшій до того времени епископомъ Моздокскимъ, викаріемъ Астраханской епархіи. Прибывъ въ Пензу, епископъ Гай помѣстился въ домѣ, который прежде занимали губернаторы. Пензенская губ. учреждена была еще въ 1780 г. но въ 1797 г. она была упразднена и раздѣлена между сосѣдними губерніями: вновь учрежденной Саратовской, Нижегородской, Симбирской и Тамбовской. Пензенская губернія восстановлена и г. Пенза снова сдѣлана губернскимъ городомъ въ 1801 г.; въ составъ губерніи вошли всѣ уѣзды и города (10) нынѣшней Пензенской губерніи *). Вслѣдъ за симъ и по отношенію къ епархіи послѣдовало распоряженіе, давшее пребывавшему въ Пензѣ епископу первенство въ титулѣ, который онъ носилъ въ качествѣ іерарха двухъ епархій. Ему было повелѣно именоваться „Пензенскимъ и Саратовскимъ“. 4 декабря 1803 г. былъ Высочайше утвержденъ докладъ Св. Синода о расположеніи всѣхъ епархій въ Россіи сообразно раздѣленію губерній. Докладъ этотъ состоялся на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 25 іюня 1803 г., которымъ предписывалось предѣлы всѣхъ епархій и пребываніе архіереевъ и семинарій расположить сообразно существующему раздѣленію губерній, между прочимъ, для того, чтобы „пребываніе

*) См. Церкви, причты и приходы Пензенской епархій, стр. 2.

епархіальныхъ архіереевъ въ губернскихъ городахъ доставило ближайшую возможность ихъ семинаріямъ, при учрежденіи гимназій, нынѣ предполагаемыхъ, пользоваться взаимно частями ученія и учителями, кои въ одномъ изъ сихъ заведеній не доставать могутъ“. Вслѣдствіе сего п. 4-мъ того же указа опредѣлено: „существующимъ епархіямъ имѣть предѣлы сообразно... раздѣленію губерній, а нижепоказаннымъ губерніямъ, инымъ по малому количеству въ нихъ церквей, а другимъ по смежности быть по—прежнему въ епархіяхъ: Пензенской въ Саратовской, оставляя пребываніе епископа сей епархіи по прежнему въ Пензѣ, съ препорученіемъ въ управленіе его всѣхъ церквей и монастырей, состоящихъ въ Саратовской и „Пензенской губерніяхъ“ *). Независимо отъ сего, епископъ получилъ титулъ Пензенскаго и Саратовскаго и сохранялъ оный до 12 ноября 1828 года, когда въ Саратовѣ учреждена самостоятельная кафедра. Съ этого времени епископы стали именоваться Пензенскими и Саранскими. Такимъ образомъ, въ теченіе истекающаго столѣтія, Пензенская епархіа была совершенно самостоятельною, причемъ центръ епархіальнаго управленія былъ въ Пензѣ, гдѣ непрерывно существовала архіерейская кафедра и до 1828 г. въ вѣдѣніи Пензенскихъ епископовъ находились церкви и монастыри и Саратовской епархіи.

Въ преемственномъ порядкѣ Пензенскіе іерархи слѣдуютъ такъ: 1) Гаій (Такаовъ) съ 16 октября 1799 г. по 10 января 1808 года, 2) Моисей (Близнецовъ-Платоновъ) съ 25 марта 1808 г. по 28 мая 1811 г., 3) Афанасій (Корчановъ) съ 5 сентября 1811 г. по 8 февраля 1819 г., 4., Иннокентій (Смирновъ) съ 22 марта по 10 октября 1819 г. 5., Амвросій 1-й (Орнатскій) съ 9 ноября

*) П. С. З. Р. И. № 21165.

1819 г. до 4 сентября 1825 г., 6., Ириней (Нестеровичъ) съ 31 января 1826 г. до 26 июля 1830 г., 7., Іоаннъ (Доброзраковъ) съ 5 августа 1830 г., по 19 января 1835 г., 8., Амвросій 11 (Моревъ) съ 19 января 1835 г. по 15 октября 1854 г., 9., Варлаамъ (Успенскій) съ 4 декабря 1854 г. до 7 декабря 1862 г., 10., Антоній 1 (Смолинъ) съ 9 ноября 1862 г. до 21 августа 1868 г., 11., Григорій (Медиоланскій) съ 21 августа 1868 г. по 24 апрѣля 1881 г., 12., Антоній 11 (Николаевскій) съ 15 мая 1881 г. по 15 апрѣля 1889 г., 13., Василій (Левитовъ) съ 22 апрѣля 1889 г. по 12 июля 1890 г., 14., Митрофанъ (Невскій) съ 12 июля 1890 г. по 13 ноября 1893 г.—Ныѣшній Архипастыръ Преосвященный Павелъ управляетъ Пензенской епархіей съ 13 ноября 1893 г. Изъ числа Пензенскихъ іерарховъ пять скончались въ Пензѣ и останки ихъ погребены въ придѣльномъ храмѣ при кафедральномъ соборѣ, именно: Аѳанасій, Иннокентій, Амвросій II, Григорій и Антоній II.

Въ слѣдующемъ году послѣ учрежденія Пензенской епархіи открыта духовная семинарія въ Пензѣ. 16 іюня 1800 года Высочайше утверждень докладъ Св. Синода объ учрежденіи въ нѣкоторыхъ епархіяхъ семинарій для священно—и—церковно-служительскихъ дѣтей, въ томъ числѣ и въ г. Пензѣ *). На содержаніе семинаріи Саратовско-Пензенской епархіи было ассигновано по 3000 руб. въ годъ. Начало ученія въ семинаріи послѣдовало 6 ноября 1800 года, причемъ въ нее переведены дѣти священно-церковнослужителей, до того времени обучавшіяся въ семинаріяхъ сосѣднихъ епархій. Первымъ ректоромъ Пензенской семинаріи былъ архимандритъ Амвросій, родной братъ знаменитаго Московскаго Архіепископа

*) П. С. З. Р. Имперіи № 19455.

Августина, впоследствии переведенный настоятелемъ въ Московскій Давидовъ монастырь. Префектомъ семинаріи назначенъ протоіерей Пригорій Александровскій, а учителя прибыли частью изъ Казанской академіи, частью изъ Тамбовской семинаріи, одинъ изъ Моздока (В. И. Ливановъ) и одинъ еврейскій раввинъ (Н. А. Бѣльсеровъ), принявшій православіе.

Вопросъ о должномъ чествованіи предстоящихъ юбилеевъ едва ли можетъ подлежать какому-либо сомнѣнію. Въ этомъ отношеніи сошлемся на примѣры другихъ епархій, уже праздновавшихъ подобныя же событія и ознаменовавшихъ оныя церковными торжествами, изданіемъ различныхъ сочиненій, учрежденіемъ стипендій, публичными актами съ произнесеніемъ рѣчей и проч. Не беремъ на себя смѣлости намѣчать программу предстоящихъ юбилеевъ, но съ своей стороны полагаемъ, что юбилей епархіи можно было бы ознаменовать изданіемъ особаго „Сборника“, въ которомъ, какъ въ зеркалѣ, должна отразиться жизнь епархіи. Прекрасный матеріалъ для такого „Сборника“ заключается въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 33 года ихъ существованія. Приблизительная программа „Сборника“ могла бы быть такая:

- 1) О началѣ христіанства въ Пензенской епархіи съ изложеніемъ историческихъ свѣдѣній объ измѣненіяхъ въ составѣ епархіи.
- 2) Біографіи епархіальныхъ архіереевъ съ портретами ихъ.
- 3) Описаніе монастырей епархіи (и виды ихъ).
- 4) Историческія свѣдѣнія о болѣе замѣчательныхъ церквахъ, напр. о церквахъ г. Пензы.
- 5) Святые Пензенской епархіи.
- 6) Духовно-учебныя заведенія епархіи (о семинаріи можно въ „Сборникѣ“ ограничиться краткими свѣдѣніями, въ виду изданія полной исторіи ея отдѣльно).

7) Краткая исторія епархіальныхъ учреждений: духовной консисторіи, Иннокентіевскаго и Николаевскаго (въ с. Поимѣ) Братствъ, епархіальнаго училищнаго совѣта, Пензенскаго отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, общества взаимнаго вспомошествованія духовенства епархіи и епархіальнаго свѣчнаго завода.

8) Религіозно-нравственное состояніе Пензенской епархіи. Миссіонерское дѣло. Расколъ и сектантство.

9) Дѣятельность епархіальнаго духовенства: а) нравственно — просвѣтительная и б) обще-епархіальная (сѣзды).

10) Біографіи наиболее выдающихся лицъ монашествующаго и бѣлаго духовенства (если можно, съ ихъ портретами).

Къ „Сборнику“ необходимо приложить карту Пензенской епархіи съ обозначеніемъ на ней церковно-приходскихъ школь, сель съ раскольническимъ и сектантскимъ населеніемъ и т. п. Изданіе „Сборника“ не такъ затруднительно, какъ можетъ казаться съ перваго взгляда. Въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ заключается много матеріала для пополненія каждаго изъ указанныхъ отдѣловъ „примѣрной“ программы. Если же нѣкоторые отдѣлы понадобятся исправить или пополнить, за это, какъ можно думать, охотно возьмутся лица, служація въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, или же изъ епархіальнаго духовенства. Матеріальная сторона дѣла можетъ быть обезпечена обязательно выпискою „Сборника“ во всѣ церкви епархіи, а, въ случаѣ нужды, и субсидіей изъ епархіальныхъ средствъ.

Что касается семинарскаго юбилея, то, безъ всякаго сомнѣнія, необходимо ознаменовать его составленіемъ и изданіемъ исторіи семинаріи за весь періодъ ея существованія. Трудъ этотъ не легкій, но въ немъ могутъ

принять участіе нѣсколько лицъ, хотя времени впереди остается мало, и съ этимъ дѣломъ нужно спѣшить.

К. Корольковъ.

Архіерейскія служенія въ январѣ и февралѣ мѣсяцѣ 1899 г.

Январь. 1 января, въ праздникъ Обрѣзанія Господня и въ новое лѣто, Архипастыръ совершалъ Божественную литургію Св. Василя Великаго въ каѳедральномъ соборѣ, и, по окончаніи литургіи, при участіи всего городского духовенства, благодарственный Господу Богу молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ и возгласеніемъ обычнаго многолѣтія. Въ служеніи литургіи участвовали: о. каѳедральный протоіерей К. Ѡ. Смирновъ, о. ректоръ семинаріи протоіерей П. А. Поздневъ, о. протоіерей собора Ф. С. Алядинъ, о. благочинный домовыхъ градскихъ церквей протоіерей Ѡ. Н. Сатурновъ, о. епархіальный миссіонеръ, священникъ К. А. Поповъ и соборный священникъ Ѡ. П. Пучковскій. На литургіи, вмѣсто причастнаго стиха, ключаремъ собора священникомъ Константиномъ Ручимскимъ было произнесено соотвѣтствующее празднику назидательное слово.—На Богослуженіи присутствовали: Г. и д. Начальника Губерніи Графъ А. В. Адлербергъ, Г. Вицегубернаторъ К. П. Перцовъ, Г. Губернскій Предводитель Дворянства Д. К. Гевличъ, представители военного и гражданскаго вѣдомства, представители дворянства и городского сословія.

3 января, въ 32 недѣлю по Пятидесятницѣ и въ недѣлю предъ Просвѣщеніемъ, въ Крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ была совершена Божественная литургія въ сослуженіи о. ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви.

5 января, въ навечеріе Богоявленія Господня, Владыка совершалъ въ Крестовой церкви литургію Св. Василя Великаго съ вечернею въ сослуженіи о. ректора семинаріи, о. ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви.

по окончаніи литургіи было совершено водоосвященіе, называемое „Послѣдованіемъ великаго освященія святыхъ богоявленій“, а потомъ о. протодіакономъ было возглашено многолѣтіе, положенное по чину церковному въ этотъ день. Того-же числа въ Крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ было совершено всеобщее бдѣніе съ великимъ повечеріемъ въ сослуженіи тѣхъ-же лицъ.

6 января, въ самый праздникъ Крещенія Господня, Архипастырь совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію св. Іоанна Златоустаго. По окончаніи литургіи, былъ совершень изъ всѣхъ градскихъ церквей общій крестный ходъ съ хоругвями, запрестольными крестами и св. иконами изъ всѣхъ церквей г. Пензы, на рѣку Пензу, близъ Кулахметьевскаго моста, для освященія воды, „на Иордань“. Въ сослуженіи участвовали: о. Каѳедральный протоіерей К. Ѳ. Смирновъ, о. ректоръ семинаріи протоіерей П. А. Поздневъ, о. ключарь священникъ К. П. Ручимскій, о. епархіальный миссіонеръ священникъ К. А. Поповъ, о. соборный іерей Ѳ. П. Пучковскій и священникъ М. А. Вѣнценосцевъ.

7 января, въ день св. Предтечи Крестителя Господня Іоанна, въ Крестовой церкви была совершена архіерейскимъ служеніемъ Божественная литургія въ сослуженіи о. ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви.

8 января въ Крестовой церкви была совершена архіерейскимъ служеніемъ литургія, въ сослуженіи іеромонаховъ Крестовой церкви.

10 января, въ 33 недѣлю по Пятидесятницѣ и въ недѣлю по Просвѣщенію, Владыка совершалъ въ Крестовой церкви литургію, въ сослуженіи о. ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви; послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. Мученицѣ Татіанѣ, по случаю тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны.

17 января, въ 34 недѣлю по Пятидесятницѣ, въ Крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ была совершена Божественная литургія, въ сослуженіи о. ключаря и оо. Крестовыхъ іеромонаховъ.

24 января, въ 35 недѣлю по Пятидесятницѣ, Владыка совершалъ въ Крестовой церкви Божественную литургію въ сослуженіи ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви; предъ литургіею было совершено освященіе антиминсовъ. По окончаніи литургіи, былъ отслуженъ молебенъ преподобной Ксеніи Римлянинѣ, по случаю Тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Великой Книгини Ксеніи Александровны.

26 января, въ Крестовой церкви Архіерейскимъ служеніемъ была совершена Божественная литургія въ сослуженіи оо. іеромонаховъ Крестовой церкви.

31 января, въ 36 недѣлю по Пятидесятницѣ, Архипастыремъ была совершена Божественная литургія въ Крестовой церкви, въ сослуженіи о. ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви.

Февраль мѣсяць. 1 февраля, наканунѣ праздника Срѣтенія Господня, въ Крестовой церкви было совершено всенощное бдѣніе архіерейскимъ служеніемъ, а 2 февраля, въ самый праздникъ Срѣтенія Господня, Божественная литургія—въ Крестовой же церкви, въ сослуженіи о. ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви.

7 февраля, въ недѣлю о мытарѣ и фарисеѣ, Владыка совершалъ въ Крестовой церкви божественную литургію, въ сослуженіи о. ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви.

14 февраля, въ недѣлю о блудномъ сынѣ, въ Крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ была совершена Божественная литургія, въ сослуженіи о. ключаря и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви.

20 февраля въ Крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ была совершена Божественная литургія.

21 февраля, въ недѣлю мясопустную, Архипастырь совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви, въ сослуженіи ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви.

27 февраля, въ субботу сырной недѣли, въ кафедральномъ соборѣ была совершена заупокойная литургія и по

окончани оной, при участіи городского духовенства панихида по въ Бозѣ почивающихъ Благочестивѣйшихъ Государяхъ Императорахъ Александрѣ II и Александрѣ III-мъ. Въ служеніи литургіи участвовали: о. кафедральный протоіерей К. Ѡ. Смирновъ, о. ректоръ семинаріи, протоіерей П. А. Поздневъ, о. соборный протоіерей Ф. С. Алявдинъ, о. протоіерей І. А. Овсовъ — духовникъ семинаріи, о. ключарь священникъ К. П. Ручимскій и соборный священникъ Ѡ. П. Пучковскій.

28 февраля, въ недѣлю сыропустную, Архипастыремъ была совершена въ Крестовой церкви Божественная литургія въ сослуженіи о. ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви.

Ключарь, священникъ *К. Ручимскій*.

Духовные журналы за 1898-й годъ.

Духовные журналы: „Странникъ“ (май—декабрь мѣсяцы), „Христіанское Чтеніе“ (сентябрь—декабрь) и „Богословскій Вѣстникъ“ (августъ—декабрь), содержать въ себѣ много интересныхъ самыхъ разнообразныхъ статей по разнымъ отраслямъ богословской мысли и церковной жизни, статей нравственно-назидательнаго характера, глубокихъ, но въ то же время общедоступныхъ, отвѣчающихъ на самыя живыя потребности и настоячіе запросы времени. Въ виду обилія статей, рассмотримъ содержаніе книжекъ журналовъ по возможности кратко.

Наибольшее число статей журнала „Странникъ“ относится къ области исторіи. Таковы статьи: „Св. Андрей, Христа ради Юродивый, и праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы“, „Свѣточи Православія и Славянства“, „Ѡерапонтовъ монастырь—мѣсто заточенія и послѣднихъ лѣтъ жизни патріарха Никона“, „Судьбы христіанства въ русскихъ владѣніяхъ Средней Азіи“,

„Заботы Императора Николая Павловича о приходскомъ духовенствѣ“, „Царь-Освободитель, и его благодѣянія православному духовенству“ и др. Преосвящ. Сергій, архіеп. Владимірскій, авторъ первой статьи взялъ на себя трудъ точно опредѣлить время явленія Богоматери св. Андрею, Христа ради Юродивому, и мѣсто и время установленія праздника Покрова Пресвятыя Богородицы. Преосвящ. Сергій устанавливаетъ слѣдующее. Явленіе Богоматери въ храмѣ Влахернскомъ св. Андрею и ученику его Енифанію было въ X вѣкѣ и, вѣроятно, во второй четверти этого вѣка, не задолго, судя по житію св. Андрея, до кончины его, послѣдовавшей около 936 года. Самое житіе св. Андрея написано въ концѣ X или въ началѣ XI вѣка. Праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы установленъ въ Россіи около начала XII вѣка и внесенъ въ прологъ ранѣе половины XII вѣка, прежде всѣхъ кievскихъ праздниковъ. Установленъ праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы предками нашими во времена междоусобій княжескихъ и нестроеній. Россія много пострадала отъ нихъ и подверглась продолжительному рабству Монгольскому, но, по заступленію и помощи Богоматери, возсталла, возрасла и окрѣпла.—Ст. „Свѣточи Православія и Славянства“ написана на день памяти свв. Кирилла и Меѳодія. Въ ней авторъ оцѣниваетъ все величіе и неисчетныя блага для насъ отъ совершеннаго Кирилломъ и Меѳодіемъ дѣла.—Ст. „Ѳерапонтъвъ монастырь.....“ написана по поводу 500—лѣтія со дня основанія этого монастыря. Статья знакомитъ читателя съ этой древней, теперь обращенной въ приходскую церковь обителью, мѣстомъ заточенія и послѣднихъ дней жизни патріарха Никона.—Въ ст. „Судьбы христіанства въ Рус-

скихъ владѣнiяхъ Средней Азiи“ даетъ краткое историческое обзорѣнiе появленiя, развитiя и потомъ исчезновенiя Христовой церкви въ Средней Азiи.—О предметѣ статьи „Заботы Императора Николая Павловича о приходскомъ духовенствѣ“ можно заключить изъ заглавiя статьи. 11-го января 1828 г. Императоромъ Николаемъ Павловичемъ данъ былъ указъ Св. Синоду „о представленiи способовъ, какiе Св. Синодъ найдетъ нужными, съ одной стороны, къ успѣшному образованiю духовнаго юношества, а съ другой, дабы лица, духовному званiю себя посвящающiя, особливо же приходскаго духовенства, обезпечены были въ средствахъ содержанiя ихъ вездѣ, и особенно въ приходахъ бѣдныхъ“, а 6 декабря 1829 года были Высочайше утверждены положенiя Св. Синода о способахъ къ улучшенiю состоянiя духовенства. Въ положенiяхъ этихъ говорилось объ опредѣленiи къ мѣстамъ, о надѣленiи церковей землями и о постепенномъ устроенiи домовъ для жительства причта и о способахъ къ обезпеченiю духовенства въ приходахъ бѣдныхъ.—Но несмотря на царскую защиту, положенiе духовенства въ зависимости отъ помѣщиковъ было еще очень тяжелое. Благодатнымъ ароматомъ повѣяло на всѣ сословiя, въ томъ числѣ и на духовное, въ царствованiе благодѣтеля русскаго народа, Государя Императора Александра Николаевича, Царя—Освободителя, реформы котораго по духовному и прочимъ вѣдомствамъ столь еще живы въ памяти, равно какъ живучи и незабвенны должны быть благодѣянiя православному духовенству въ царствованiе Государя Императора Александра III. Въ статьѣ „Царь—Освободитель и его благодѣянiя православному духовенству“ указываются тѣ милости духовенству, которыя дарованы ему любвеобильнымъ Монархомъ,

Александромъ II-мъ. Милости эти слѣдующія: Александръ II-й вырвалъ духовенство изъ рукъ безправія (т. е. съ уничтоженіемъ крѣпостного права, снялъ и съ духовенства тяжкое бремя господства помѣщиковъ*); даровалъ ему самоуправленіе, — право избирать должностныхъ лицъ, право обсуждать вопросы на епархіальныхъ съѣздахъ, относящіеся до благоустройства и улучшенія быта духовенства; со времени царствованія Государя Александра Николаевича сельскій священникъ сталъ получать камилавку, наперсный крестъ и проч.; духовно-учебныя заведенія изъ буреи Помяновскаго обращены въ прекрасно устроенныя разсадники просвѣщенія, изъ которыхъ вышло много полезнѣйшихъ слугъ отечеству, украшающихъ собою и профессорскія кафедры, и прокурорскія трибуны, и судейскія кресла, врачующихъ болѣзни, обучающихъ юношей, не говоря уже о высокихъ служителяхъ Церкви; со времени царствованія Александра Николаевича появилось не мало періодическихъ духовныхъ изданій, важное значеніе которыхъ конечно никто не можетъ отрицать. Статья заканчивается пожеланіемъ, чтобы на средства духовенства былъ воздвигнутъ храмъ Царю небесному въ память незабвеннаго Царя земнаго Императора Александра Николаевича, за всѣ милости, явленныя этому сословію Царемъ — Освободителемъ. Въ статьѣ: „Библейская космо-

*) Зависимость духовенства отъ помѣщиковъ была столь же ужасна, какъ и крестьянъ. Сколько несчастное духовенство несло униженій, оскорбленій, издѣвательствъ, побоевъ отъ помѣщичьей мелкоты? Теперь трудно и представить все ужасы положенія пастырей Церкви въ господскихъ приходахъ. Не въ часъ благодарствія, не ту священникъ надѣлъ ризу, показавъ, выйдя изъ алтаря, прежде предъ мѣстными иконами, а не предъ знатыми особами дворянскими, и воспіяла ненависть помѣщика къ священнику, и началась травля собаками, медвѣдями, оскорбленіе, истязаніе; а затѣмъ клеветы, доносы, суды, худшіе безсудья, и гибель служителя Божія. Нашему духовенству памятны все эти ужасы; но на страницахъ журнала «Странникъ» (октябрь) помѣщенъ рассказъ объ этихъ ужасахъ въ статьѣ: «Желтая книжка», основанной не только на устныхъ сказаніяхъ, но и на архивныхъ источникахъ.

гонія, по ученію отцевъ и учителей Церкви авторъ послѣдовательно излагаетъ ученіе сначала восточныхъ, затѣмъ западныхъ отцовъ и учителей Церкви о томъ, какъ они понимали повѣствованіе Моисея о твореніи міра, и приходитъ къ тому заключенію, что и на Востокѣ, и на Западѣ многіе отцы и учителя Церкви объясняютъ, по книгѣ Бытія, происхожденіе міра такъ-же, какъ это дѣлаютъ современные намъ ученые. Въ существѣ дѣла древніе великіе экзегеты въ своемъ истолкованіи приближаются къ новѣйшимъ теоріямъ. Отсюда можно сдѣлать и тотъ выводъ, что при правильномъ отношеніи къ Библии и наукѣ, между ними нѣтъ и не можетъ быть никакого противорѣчія.—Съ интересомъ читается историко-каноническій очеркъ: „О послѣдствіяхъ лишенія по суду и добровольнаго сложенія по прошенію священнаго сана и монашества“. Какъ извѣстно, священнослужителямъ, добровольно сложившимъ съ себя духовный санъ, воспрещается вступать въ какой бы ни было родъ государственной службы: священникамъ ранѣе десяти лѣтъ, а діаконамъ ранѣе шести лѣтъ. Священнослужителямъ же, лишеннымъ духовнаго сана за пороки и неблагочинные поступки, воспрещается вступать въ государственную службу: священникамъ ранѣе двадцати лѣтъ, а діаконамъ ранѣе двѣнадцати лѣтъ; монашествующимъ же, лишеннымъ сана и монашества по суду, или сложившимъ таковыя съ себя добровольно, вступленіе въ государственную службу воспрещается безусловно навсегда. Но кромѣ этого, основного, такъ сказать, послѣдствія какъ лишенія, такъ и добровольнаго сложенія съ себя священнаго сана и монашества, по нашимъ законамъ существуетъ цѣлый рядъ послѣдствій лишенія священнаго сана и исключенія изъ духовнаго вѣдомства по суду. Такъ, лишен-

ные священнаго сана и исключенные изъ духовнаго вѣдомства по суду не могутъ быть присяжными засѣдателями, повѣренными на судѣ, гласными въ земствѣ и городскихъ думахъ, членами попечительствъ о народной трезвости, опекунами и попечителями. Не трудно замѣтить, говоритъ авторъ статьи, что всѣ перечисленныя выше послѣдствія проистекаютъ изъ основнаго послѣдствія лишенія священнаго сана и монашества—отнятія, на определенное время, у лишеннаго права вступать въ государственную службу—и потому должны отпадать вмѣстѣ съ возвращеніемъ этого права. Поэтому, а также и въ виду происходящихъ работъ по пересмотру уставовъ о службѣ гражданской, авторъ находитъ не безынтереснымъ прослѣдить историческій ходъ нашего законодательства по вопросу о запрещеніи вступать въ государственную службу лишеннымъ священнаго сана и монашества по суду и сложившимъ съ себя таковыя по прошенію. Наша церковная власть, при самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ и взглядахъ, въ сущности, никогда не была противъ возможныхъ смягченій въ этомъ дѣлѣ и всегда настаивала лишь на томъ, чтобы эти смягченія не являлись поводомъ къ оскорбленію священнаго сана и не служили соблазномъ для мірянъ. Казалось бы, говоритъ авторъ въ заключеніе, что въ этомъ именно направленіи и возможны нѣкоторыя реформы по данному вопросу и въ настоящее время. Въ журналѣ „Странникъ“ за указаные мѣсяцы помѣщены еще слѣдующія статьи: „Латинское духовенство Западной Россіи и неудавшаяся попытка воспитать его въ рускомъ духѣ“, „Значеніе побужденій къ исполненію нравственнаго долга“, „Іерусалимъ“ (путевыя очерки), „Петербургскіе старовѣры“

(историко-бытовые очерки), „Великосвѣтская матушка“ и мн. др.

Изъ статей научнаго характера, помѣщенныхъ въ „Христіанскомъ Читеніи“ заслуживаютъ вниманія статьи по исторіи христіанской Церкви первыхъ вѣковъ. Эти статьи слѣдующія: „Пѣснопѣніе и музыка въ древней христіанской Церкви“, „Христіанское воспитаніе въ первые вѣка Церкви“, „Христіанство и рабство въ первые вѣка Церкви“. Въ ст. „Пѣснопѣніе и музыка въ древней христіанской Церкви“ дѣлается обзоръ постепеннаго развитія отъ временъ апостольскихъ церковной поэзіи и музыки въ обширномъ смыслѣ. Главнѣйшій вопросъ о происхожденіи христіанскихъ богослужебныхъ пѣснопѣній и ихъ музыкальнаго строя разрѣшается авторомъ въ томъ смыслѣ, что это происхожденіе нельзя представлять совершенно самостоятельнымъ, но необходимо допускать здѣсь вліяніе до—христіанской религіозной музыки — іудейской и греческой. Религіозная пѣснь іудеевъ сообщила христіанской музыкѣ благочестіе, религіозное содержаніе, музыка грековъ дала ей форму, строй и красоту... Интересни замѣчанія по вопросу о томъ, какъ относилась первобытная христіанская Церковь къ инструментальной музыкѣ. Музыкальные инструменты, какъ извѣстно, употреблялись при богослуженіи въ Іудейскомъ храмѣ и въ церемоніяхъ грековъ. Въ этомъ отношеніи христіанская Церковь порвала съ прежней практикой, такъ что въ общемъ употребленіе музыкальныхъ инструментовъ при богослуженіи въ первые вѣка подверглось осужденію. Многіе отцы Церкви, говоря о религіозномъ пѣснопѣніи, не упоминаютъ объ инструментахъ, а другіе указываютъ на нихъ только для того, чтобы отмѣтить непристойность ихъ при богослуженіи. Даже изъ

отцевъ западныхъ св. Амвросій выражаетъ гнѣвъ на тѣхъ, которые хотѣли играть на дирѣ и псалтири, вмѣсто того, чтобы пѣть пѣснопѣнія и псалмы, а блаж. Августинъ закликаетъ вѣрующихъ не обращать своихъ сердецъ къ театральнымъ инструментамъ. — Въ статьѣ: „Христіанское воспитаніе въ первые вѣка Церкви“ обозрѣвается исторія христіанскихъ школъ отъ начала христіанства до паденія Западной Римской имперіи. Воспитательная дѣятельность Церкви за это время прошла въ своемъ развитіи нѣсколько ступеней. Существовали-ли школы у христіанъ въ самыя первыя времена, — объ этомъ не имѣется извѣстій, но авторъ видитъ зародышъ школьной системы въ обычаѣ апостоловъ и ихъ ближайшихъ преемниковъ собирать въ своихъ домахъ учениковъ для приготовленія ихъ къ священнослуженію. Это были школы тайныя; обученіе въ нихъ имѣло исключительно домашній характеръ и ограничивалось религіознымъ преподаваніемъ. Отступленіе отъ домашнихъ методовъ школьнаго образованія замѣчается не ранѣе цвѣтущаго періода Александрійскихъ школъ подъ начальствомъ Пантена, Климента, Оригена. Христіанская истина перестала быть предметомъ закрытаго ученія, школы сдѣлались открытыми для всѣхъ безъ различія. Съ воцареніемъ Константина Великаго, воспитательное дѣло Церкви поставлено было въ новыя условія. Этотъ императоръ открылъ для всѣхъ, независимо отъ вѣроисповѣданія, такъ называемыя общественныя школы имперіи, — высшія училища, служившія разсадникомъ языческой мудрости и свѣтскаго образованія. Но эти школы были пропитаны язычествомъ, потому и не оказали замѣтнаго вліянія на ходъ воспитательнаго дѣла Церкви. Гораздо болѣе важное значеніе въ этомъ отношеніи принадлежитъ епископскимъ и монашескимъ школамъ. Обычай древнѣйшихъ христіанскихъ епископовъ и даже

апостоловъ обращать свои дома въ школы для наставленія ищущихъ священства въ послѣдствіи привелъ къ образованію домашнихъ епископскихъ школъ, находившихся подъ ближайшимъ наблюденіемъ Церкви. Замѣчательно устройство епископскихъ школъ. Резиденція епископа была своего рода монастыремъ: ученики, жившіе и учившіеся въ домѣ епископа, воспитывались на началахъ самой строгой религіозной дисциплины. Епископъ училъ ихъ лично или приглашалъ къ себѣ замѣстителя обыкновенно въ духовномъ санѣ. Когда число учениковъ дѣлалось слишкомъ большимъ, то подъ классъ отводилась самая церковь. Къ сожалѣнію, епископскія школы ко времени паденія Западной имперіи исчезли и были восстановлены уже въ VI вѣкѣ. Эти епископскія кафедральныя школы послужили зародышемъ, изъ котораго выросла система семинарій позднѣйшаго времени. — Въ статьѣ: „Христіанство и рабство въ первые вѣка Церкви“ рисуется очеркъ постепеннаго вліянія христіанства и его идей на отмѣну рабства. — Статья: „Въ чемъ истинное счастье?“ касается стараго, но вѣчно новаго вопроса, въ наши дни особенно живо поставленнаго, — вопроса о человѣческомъ счастьи, личномъ и общечеловѣческомъ. Статья представляетъ опытъ выясненія вопроса о человѣческомъ счастьи съ христіанской точки зрѣнія. Авторъ устанавливаетъ то положеніе, что только въ христіанствѣ положена основа истинному счастью — пользоваться благами здоровья духовной и тѣлесной природы, этому условію для возможнаго осуществленія указаннаго христіанствомъ истиннаго смысла жизни. Въ христіанствѣ исчезаетъ

противоположность между счастьемъ отдѣльнаго лица и общимъ счастьемъ всѣхъ людей, и работа личнаго нравственнаго совершенствованія незамѣтно сливается съ готовностію отдать свои силы на „святую борьбу“ для всѣхъ.—Статья: „Сущность христіанскаго ученія о бѣ отношеніяхъ человѣка къ Богу“ указываетъ на вѣру, надежду и любовь, какъ на такія добродѣтели, въ коихъ выражаются всѣ отношенія человѣка къ Богу. Вѣра, надежда и любовь проникаютъ собою всю жизнь христіанина. Эти три добродѣтели по существу своему неотдѣлимы другъ отъ друга. Гдѣ есть вѣра, тамъ непременно есть и надежда; а если мы кому-либо вѣримъ и надѣемся на него, то непременно и любимъ его: самая вѣра и самая надежда уже говорятъ о любви; гдѣ есть надежда, тамъ есть и вѣра, такъ какъ безъ вѣры надежда немыслима и т. д. То же самое нужно сказать и въ отношеніи къ любящему Бога. Большая добродѣтель—любовь. Статья: „Квириніева перепись въ годъ Рождества Христова“ представляетъ собою новую попытку разрѣшить трудный вопросъ въ евангеліи св. Луки. По свидѣтельству св. Луки, перепись произведена была въ годъ Рождества Христова, по повелѣнію императора Августа. Тщательное научное изслѣдованіе приводитъ къ убѣжденію въ полной исторической достовѣрности свидѣтельства св. Луки.—Весьма много интереснаго и любопытнаго заключаетъ обширная статья „Католикоство восточнаго народа“ (очерки изъ церковно-религіозной и бытовой жизни сиро-халдейцевъ).—Въ „Письмахъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ къ митрополиту Московскому Филарету“ содержится не мало весьма цѣннаго матеріала для освѣщенія

многихъ сторонъ церковной жизни времени знаменитаго іерарха.

Въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ продолженъ очеркъ: „Древнерусскій духовникъ“. Начало этого очерка находится въ февральской книжкѣ. Последняя познакомила читателей съ составомъ класса нашихъ древнихъ духовниковъ, ихъ положеніемъ въ „покаяльной семьѣ“ и пр. (см. обзорніе дух. журн. № 10, 1898 г.). Въ продолженіи очерка авторъ говоритъ между прочимъ объ умственномъ и образовательномъ цензѣ духовника древней Руси. Само высокое положеніе духовника въ „покаяльной семьѣ“ требовало отъ него значительнаго умственнаго и образовательнаго ценза. Древнерусскій духовникъ долженъ былъ являться пастыремъ выдающихся дарованій, опытности и книжности. Въ древнихъ постановленіяхъ объ исповѣди такой идеаль духовнаго отца рисуется очень ясно: это — священникъ трезваго ума, смысленный и разумный, „часто почитающій книги святыхъ“, „хитрый книгамъ“, „мудрый въ ученіи книжномъ“ и вообще „наказанный въ писаніи“. Учительность духовника понималась главнымъ образомъ практически, въ смыслѣ умѣнья руководить въ нравственной жизни. И среди древнерусскихъ духовниковъ встрѣчались люди, учительные, умѣвшіе стать выше другихъ. Памятникомъ учительной дѣятельности духовниковъ остаются поученія и посланія къ духовнымъ дѣтямъ, а также произведенія, касающіяся духовнической практики. — Съ большимъ интересомъ читается статья „Дарвинизмъ и нравственный прогрессъ“. Авторъ статьи приходитъ къ тому заключенію, что теорія Дарвина служитъ не въ интересахъ возвышенія и облагороженія человѣческаго самосознанія, но къ его пониженію; она не связываетъ человѣка какими

либо нравственными обязанностями, напротивъ—развязываетъ и освобождаетъ его отъ нихъ, и не стѣсняемый ими, онъ, по чувству своего кровнаго родства съ низшими породами тварей, можетъ приложиться скотомъ безсмысленнымъ и уподобиться имъ. На почвѣ дарвинизма нѣтъ мѣста и для нравственнаго прогресса. У самого Дарвина вырывается признаніе, что нравственный прогрессъ обусловливается не закономъ борьбы за существованіе и естественнымъ подборомъ, а другого рода дѣятелями, по характеру своему совершенно отличными отъ указанныхъ законовъ. Нужно обратиться къ христіанскому ученію. Последнее объясняетъ прошлую исторію человѣка и даетъ его сознанию несравненно больше побужденій къ его нравственному развитію и усовершенствованію. То, что по теоріи Дарвина остается загадкою, или получаетъ рѣшеніе, совершенно не мирящееся съ требованіями разума, въ христіанствѣ получаетъ полное и ясное разрѣшеніе. Не случайно человѣкъ произошелъ въ люди, но потому, что самое существо его природы отмѣчено печатью особаго творческаго акта, который оставилъ внутри его искру божественнаго огня, зажигающаго въ немъ всѣ лучшія стороны его богоподобной природы и побуждающаго его стремиться къ своему первоисточнику, къ Отцу свѣтовъ.

—Остановимся еще на статьѣ: „Нравственно-воспитательное значеніе музыки, по воззрѣніямъ Платона и Аристотеля“. Въ мысляхъ Платона и Аристотеля о значеніи музыки заключается весьма много пригоднаго для современной педагогики. Платонъ и Аристотель были убѣждены въ томъ, что музыка (т. е. музыка собственно и пѣніе) имѣетъ глубокое и неотразимое вліяніе на всю душевную жизнь человѣка, въ частности—на образованіе и складъ нравственнаго характера; посред-

ствомъ музыки мы можемъ развить въ себѣ тѣ или другія нравственныя наклонности. Это возможно при правильномъ пользованіи музыкаю, такъ какъ злоупотребленіе ею влечетъ самыя гибельныя слѣдствія, портитъ нравы. Злоупотреблять музыкаю—значить представлять ее лишь средствомъ удовольствія и приличнаго проведенія досуга. Разъ музыка въ состояніи возбудить въ душѣ нашей то или другое нравственное настроеніе, то она непременно должна входить въ программу воспитанія. Но наше обученіе музыкѣ и пѣнію ведется далеко не съ нравственно-воспитательною цѣлью, особенно если имѣть въ виду частное домашнее обученіе. Здѣсь всего чаще цѣлью музыкальнаго образованія поставляется артистическая виртуозность и потому слишкомъ много времени тратится на преодоленіе разныхъ техническихъ трудностей. Музыка является у насъ источникомъ нервнаго раздраженія для однихъ и средствомъ удовлетворенія суетнаго славолюбія для другихъ, значить—средствомъ душевнаго расслабленія и нравственной порчи. Думаютъ, что всякая вообще музыка способствуетъ улучшенію нрава, и вовсе не подозрѣваютъ того, что могутъ быть мелодіи, которыя портятъ нравъ. Въ новѣйшее время, повидимому, даже композиторы церковныхъ пѣснопѣній не всегда считаютъ нужнымъ различать „сладкопѣніе“ здоровое и негодное“, и нерѣдко преслѣдуются цѣли чисто—эстетическаго наслажденія и эффекта. Въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ помѣщены: очеркъ—„Жизнь и дѣятельность братствъ во второй половинѣ XVII и въ XVIII вѣкахъ“, двѣ статьи, посвященныя памяти покойнаго профессора Московскаго Университета А. С. Павлова, съ именемъ котораго соединяется такъ много драгоцѣнныхъ заслугъ

на пользу отечественной церковно-юридической и исторической науки, и другія статьи.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Программы для второклассныхъ ц.-прих. школь. — Устройство библиотекъ ц.-прих. школь. — Обь организаціи страхованія церквей и церк. домовъ при центральномъ управленіи св. Синода. — Обь учрежденіи эмеритальныхъ кассъ для духовенства. — Чинопроизводство.

— Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданы программы для второклассныхъ церковно-приходскихъ школь. Программы эти еще не получили утвержденія Св. Синода и, какъ проектъ, предлагаются для руководства, съ тѣмъ чтобы педагогическіе совѣты второклассныхъ школь, на основаніи указаній опыта, дали свои заключенія о степени примѣнимости и исполнимости самыхъ программъ. Программы, кромѣ указанія объема преподаванія и количества уроковъ въ недѣлю по каждому учебному предмету, заключаютъ въ себѣ и объяснительныя записки и дидактическія указанія относительно приемовъ и способовъ преподаванія, причемъ указываются методическія руководства и пособія для учителей и учебники для учениковъ. Программы и объяснительныя записки относятся къ Закону Божию, съ исторіей церкви (4 недѣльныхъ урока въ первый годъ, 4 ур. во втор. годъ и 4 ур. въ третій годъ), церковнаго пѣнія (4 ур. въ первый годъ, 4 ур. во второй годъ и 3 ур. въ третій годъ), церковно-славянскаго языка (по 2 ур. въ первый и второй годы), русскаго языка, (7 ур. въ первый годъ, 7 ур. во второй годъ и 6 ур. въ третій годъ), чистописанія (2 ур. въ первый годъ и 1 ур. во второй годъ), ариѳметики (4 ур. въ первый годъ, 3 ур. во второй годъ и 3 ур. въ третій годъ), русской церковной и гражданской исторіи (по 2 ур. во второй и третій годы), географіи (2 ур. въ первый годъ, 2 ур.

во второй годъ и 2 ур. въ третій годъ), дидактики (2 недѣльныхъ урока въ третій годъ), геометрическаго черченія и землемѣрія (2 ур. въ первый годъ, 1 ур. во второй годъ и 1 ур. въ третій года), бесѣдъ о тѣлахъ и явленіяхъ природы (2 ур. во второй годъ и 2 ур. въ третій годъ), сельскаго хозяйства (по 2 ур. въ первый и второй годы) и гигиены. Для практическихъ занятій учениковъ старшаго отдѣленія второго класса назначены 5 уроковъ въ недѣлю.

— По словамъ „Нов“, возбуждается вопросъ о пополненіи церковно-приходскихъ библіотекъ, помимо книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, также и книгами естественно-историческими, въ виду общеобразовательной цѣли, каковую желательно придать этимъ библіотекамъ.

— Пензенскимъ Епарх. Училищнымъ Совѣтомъ въ декабрѣ мѣсяцѣ получено было изъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ 1520 экз. книгъ въ 19 названіяхъ; книги эти разосланы были по уѣзднымъ отдѣленіямъ Совѣта, для пополненія прежде образованныхъ 80 библіотекъ при церковныхъ школахъ. Теперь вновь выслано 7110 экз. книгъ въ 91 названіи, частию для пополненія прежде образованныхъ 80 библіотекъ, частию для образованія новыхъ 50 библіотекъ. Въ числѣ книгъ, входящихъ въ составъ библіотекъ, есть сочиненія Аксакова, А. Толстого, Крылова, Пушкина, Гоголя и др., а также книги по сельскому хозяйству, гигиенѣ и проч.

— Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ приступило къ разработкѣ вопроса объ организаціи при центральномъ управленіи Св. Синода страхованія какъ церквей, такъ и вообще строеній духовнаго вѣдомства, а равно церковно-приходскихъ школъ.

— Въ духовномъ вѣдомствѣ, по газетнымъ сообщеніямъ, возбужденъ вопросъ объ обязательномъ учрежденіи по всѣмъ епархіямъ эмеритальныхъ кассъ для духовенства.

— Преподаватель Пензенской дух. семинаріи Н. Быловъ произведенъ въ статскіе совѣтники.

ИЗВѢСТІЕ.

Въ недалекомъ будущемъ исполнится сто лѣтъ со времени открытія Пензенской Духовной Семинаріи. Ко дню юбилейнаго торжества предположено составленіе историческаго очерка вѣковой жизни нашего заведенія. Этотъ предметъ въ печати еще очень мало затронуть, а документы мѣстныхъ архивовъ не могутъ дать достаточнаго матеріала для предстоящей работы; поэтому лица, обладающія свѣдѣніями касательно минувшей судьбы семинаріи, будутъ ли то личныя ихъ воспоминанія или преданія, дошедшія отъ отцевъ и дѣдовъ, принесутъ громадную пользу, если подѣлятся этимъ живымъ матеріаломъ съ составителями очерка. Наипаче же дороги сообщенія, касающіяся первыхъ 59-ти лѣтъ существованія семинаріи. Составители очерка усердно просятъ всѣхъ оказать посильное содѣйствіе въ выясненіи истекающей вѣковой жизни нашего заведенія. Всякія письменныя сообщенія, какъ бы они кратки ни были, будутъ приняты съ благодарностію, по минованіи въ нихъ надобности, если кому желательно, будутъ возвращены въ цѣлости. Адресовать можно въ редакцію Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

В О З В А Н І Я.

Отъ Казанскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Согласно предложенію Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта, при Казанскомъ Епархіальномъ Училищномъ

Совѣтъ и при всѣхъ его Отдѣленіяхъ, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, организуются комитеты для пособія учащимъ и учащимся въ церковно-приходскихъ школахъ въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая хлѣба.

У г. Начальника губерніи испрошено разрѣшеніе на сборъ пожертвованій въ пользу учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ по подписнымъ листамъ. Пожертвованія могутъ быть направляемы въ канцелярію Его Высокопреосвященства, ко всѣмъ членамъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Отдѣленій, оо. благочиннымъ, и въ редакцію „Извѣстій по Казанской епархіи“. Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ и расходъ суммъ будутъ печататься въ „Извѣстіяхъ по Казанской епархіи“.

Отъ Гельванскаго Попечительства, Виленской Губерніи.

Гельванское Попечительство, стремясь къ осуществленію построенія православнаго храма и при немъ женской одноклассной школы съ руководѣльнымъ курсомъ въ м-чкѣ Ширвинтахъ, обращается съ покорнѣйшей просьбой къ христіанамъ, радѣющимъ о благолѣпіи храмовъ Божіихъ и духовномъ просвѣщеніи народа: благоволите подать руку живой помощи предпринимаемому святому дѣлу, помня, что Тотъ, во имя Котораго просимъ, и для Коего созидается храмъ, воздастъ сторицею добрымъ и отзывчивымъ жертвователямъ. Всякая жертва—большая и малая, явная и тайная—будетъ принята попечительствомъ съ искренней признательностью и глубокой благодарностью, и имена жертвователей выну будутъ поминаться въ ширвинтскомъ храмѣ.

Пожертвованія съ обозначеніемъ именъ жертвователей попечительство проситъ адресовать въ Литовскую духовную консисторію, въ Вильну или на имя предсѣдателя попечитель-

ства Ив. Ив. Мрозовскаго. Поч. отд. Ширвинты, Виленской губерніи и уѣзда. Отчетъ поступившихъ пожертвованій будетъ напечатанъ въ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и Виленскомъ Вѣстникѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ДѢТСКІЙ ОДЫХЪ.

Иллюстрированный журналъ для дѣтей школьнаго возраста. (Выходитъ ежемѣсячно книжками въ 10 печатныхъ листовъ).

„Дѣтскій Одыхъ“ допущенъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для среднихъ учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ городскихъ и начальныхъ народныхъ училищъ; Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ—для фундаментальныхъ бібліотекъ духовныхъ училищъ; Учебнымъ Комитетомъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи—въ четыре класса среднихъ учебныхъ заведеній Вѣдомства; Главнымъ Начальникомъ военно-учебныхъ заведеній рекомендованъ для чтенія кадетъ. Въ 1899 году журналъ будетъ издаваться по той же программѣ, какъ и въ истекшемъ году. Въ 1898 году помѣщены: I. Оригинальные и переводные повѣсти, рассказы, сказки, легенды, стихотворенія. II. Біографіи выдающихся дѣятелей въ области литературы, искусства и науки, статьи географическаго, этнографическаго и историческаго характера, путешествія, очерки по естествознанію и промышленности. III. Отдѣлъ „Отголоски“ заключалъ въ себѣ свѣдѣнія о наиболѣе выдающихся явленіяхъ современной жизни, русской и иностранной, въ области науки, литературы, искусства: текстъ иллюстрированъ рисунками и портретами. IV. Въ отдѣлѣ „Занятія, Игры, Задачи“ помѣщались описанія простѣйшихъ научныхъ наблюденій и опытовъ,

легко выполнимыхъ во всякой домашней обстановкѣ, а также практическихъ занятій. Въ томъ же отдѣлѣ предлагались описанія занятыхъ игръ на открытомъ воздухѣ и въ комнатѣ, подвижныхъ и настольныхъ, а также различныя задачи: ариѳметическія, геометрическія, шарады, анаграммы, загадки и проч. Въ каждой книжкѣ журнала помѣщались двѣ вкладныя картинки, которыя сопровождались пояснительнымъ текстомъ. Въ приложеніи подписчикамъ 1898 года данъ „Сборникъ дѣтскихъ народныхъ пѣсень, игръ и загадокъ“.

Условія подписки на 1899 годъ: Съ доставкой и пересылкой во всѣ города Россіи на годъ 6 р., на ¹/₂ года 3 р. 50 к.

Подписка принимается: Въ конторѣ журнала: Москва. Леонтьевскій пер., д. Мамонтова.

Редакторъ *Я. Барсуковъ*. Издатель *А. Мамонтовъ*.

Поступила въ продажу книга: „ГЛАСЪ ПАСТЫРЯ“. Проповѣди священника Александра Кременецкаго, удобныя для импровизаціи. Ц. 1 р. съ перес. Можно и наложнымъ платежмъ. Обращаться въ г. Воронежъ, въ книжную лавку Митрофаніевскаго монастыря и къ автору въ Слободу Марченкову, Острожскаго уѣзда, Воронежской губ., чрезъ Ольховатское почт. отдѣленіе.

Отъ заведенія искусственныхъ минеральныхъ фруктовыхъ и ягодныхъ водъ Николая Семеновича **ЦВѢТОВА** въ Пензѣ. Довожу до всеобщаго свѣдѣнія, что заведеніе мое расширено, аппараты, взамѣнъ старыхъ, поставлены новые, при моеѣ аптекѣ, усовершенствованной, двудѣйствующей системы, Струве, Зольтманъ и Ленца, бывшіе на сельско-хозяйственной выставкѣ въ 1889 г. въ Пензѣ, въ которыхъ и приготавлиются всѣ воды. Отпускъ производится по прежнему преѣсъ-куранту. Съ требованіями прошу обращаться въ аптеку къ Николаю Семеновичу Цвѣтову, Пенза, собственный домъ. Старые же аппараты для приготвленія минеральныхъ и фруктовыхъ водъ продаются.

ОТЪ МАГАЗИНА М. О. ИВАНОВА.

Спеціальныи магазинъ церковной утвари, брилліантовыхъ золотыхъ и серебрянныхъ вещей и часовъ М. О. Иванова (въ г. Пензѣ, Московская ул. д. Карпова) доводитъ до свѣдѣнія, что, по случаю большаго требованія гг. покупателей церковной утвари, въ магазинѣ получена изъ первыхъ рукъ отъ фабрикантовъ въ большомъ выборѣ всевозможная утварь, продажа коей въ магазинѣ производится по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, а именно: паникадила: въ 9 свѣчъ 15 р., 12 свѣчъ 18 р., 2-хъярусныя съ позолотой отъ 33 р., 3-хъярусныя съ позолотой отъ 120 р., подсвѣчники—выносныя отъ 2 р. 60 к., для мѣстныхъ иконъ отъ 7 р. 50 к., трехсвѣчники запрестольныя отъ 12 р., семисвѣчники отъ 20 р., хоругви—сукожныя отъ 16 р., атласныя отъ 30 р., металлическія отъ 38 р., плащаницы: напрестольныя отъ 10 р., антиминусныя отъ 45 р. серебряныя сосуды, ковчеги, кресты напрестольныя и лампы отъ 30 коп. за золотникъ, а также имѣются готовыя облаченія и всѣ прочія принадлежности для церкви по цѣнамъ, весьма умѣреннымъ.

Принимается въ поправку, золоченіе и серебреніе всевозможная церковная утварь. 6—1

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. О необходимости и способахъ изученія раскола и сектантства. — 2. Предстоящіе въ Пензенской епархіи юбилеи. — 3. Архіерейскія служенія въ январѣ и февралѣ мѣсяцъ 1899 г. — 4. Духовныя журналы за 1898-й годъ. — 5. Внутреннія извѣстія. — 6. Извѣстіе, возгнана и объявленія.

Редакторы: } А. Цеповъ.
 } Н. Смирновъ.

Дозв. пенз. Пенза, 1 марта 1899 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. П. Гоздневъ.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

гашеніе ссуды и 12 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 1 р. 28 к. за годъ по 30 ноябр. 1899 г.; съ діак. с. Мордовск. Юнокъ, Краснослободск. у. Вас. Ивановскаго—2 р. 16 коп. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 27 р. за годъ по 10 декабр. 1899 г.; съ псал. с. Старокорсак. Майдава Инсарск. у. Вас. Аполлонова—1 р. 63 к. въ погашеніе ссуды и 37 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 18 руб. 37 к. за 3 мѣс. по 7 февр. 1899 г.; съ псал. с. Невѣжина Чембарск. у.—43 к. въ погашеніе ссуды и 2 р. 72 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 33 р. 78 к. за годъ по 10—13 ноябр. 1899 г. и съ псал. с. Котла, Керенск. у. Андрея Массажетова—32 к. пени за 2 мѣс., 11 р. 32 к. въ погаш. ссуды и 36 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 4 р. 32 к. за годъ по 27 ноябр. 1899 г. Изъ вышеозначенныхъ лицъ—свящ. А. Артоблевскому; діакону І. Разказову, діак. І. Симилейскому ссуды отсрочить за прежними поручительствами, прочимъ же подъ обезпеченіе ихъ собственныхъ членскихъ взносовъ; причемъ всѣмъ изъ $8\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ годовыхъ.

IV. Выдать ссуды: свящ. с. Усть—Вазерокъ Мокшанск. у., Александру Виноградову—105 р. на $\frac{1}{2}$ г. съ удержаніемъ 40 р. въ расчетъ по прежней ссудѣ и діак. соборной цер. г. Керенска Алексан. Токареву—50 р. на $\frac{1}{2}$ г. Свящ. Виноградову выдать ссуду подъ обезпеченіе его собственныхъ членскихъ взносовъ, а діак. Токареву за поручительствомъ мѣстнаго прот. Н. Любимова; причемъ обоимъ изъ $8\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ годовыхъ.

Журналъ № 26-й, отъ 10 декабря 1898 г.—по Обществу

Журналомъ отъ 10 декабря 1898 г. за № 26, постановлено: на основ. §§ 7 (примѣч. подъ лит. б), 10—13 Устава Общества, утвержденнаго Св. Синодомъ, покорнѣйше просить оо. благочинныхъ епархіи—а) взыскать взносы съ лицъ, означенныхъ въ приложенномъ къ сему

журналу спискѣ, съ обычной пеней, по 1 коп. въ мѣсяцъ съ рубля, за просрочку; б) при составленіи списковъ членовъ Общества по округамъ и представленіи взносовъ, вносить въ списки всѣхъ членовъ причтовъ, съ указаніемъ, кто изъ нихъ не сдѣлалъ взносовъ. Кромѣ того, Правленіе Общества покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ сообщить оному свѣдѣнія о семейномъ положеніи всѣхъ вдовъ и сиротъ епархіи, получающихъ пенсію изъ Общества, такъ какъ пенсіи въ настоящее время выдаются не всѣмъ въ одинаковомъ размѣрѣ, но съ удержаніемъ у малосемейныхъ $\frac{1}{5}$ или $\frac{1}{4}$ полного оклада, смотря по семейному положенію, согласно §§ 29, 30 и 32 Устава Общества.

СПИСОКЪ

членовъ Общества Взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи, не представившихъ: 1) членскаго взноса на 1898 годъ, 2) 10% дополнительнаго взноса въ субсидію Общества на тотъ же годъ и 3) взноса въ основной капиталъ Общества.

Прилож. къ журн. № 26.

Фамиліи и имена членовъ.	Членскій взносъ на 1898 годъ.	10 % дополнит.		Взносъ въ основной капиталъ.	Сколько ином. до.	Съ котораго года не внесенъ.	Примѣчанія.
		взносъ на 1898 г.	взносъ на 1898 г.				
Г. Пенза.							
	Р.	Р.	К.	Р.	Годы.		
Смирновъ К. Ѳ. Каедр. прот.	10	1	—	—	—	—	Не вносятъ: съ 1882 г.
Быстровъ Ѳ. А. прот. Петр. ц.	10	1	—	—	—	—	съ 1894 г.
Савскій В. свящ. Мирон. ц.	10	1	—	—	—	—	тоже.
Алявдинъ Ф. С. прот. Кае. соб.	10	1	—	—	—	—	съ 1895 г.
Соколовъ Гр. Ст. прот. Ник. ц.	6	—	60	—	—	—	съ 1880 г.
Протодіаконовъ А. свящ. Богояв. ц.	6	—	60	—	—	—	съ 1893 г.
Рудневъ Е. учит. Пенз. дух. уч.	6	—	60	—	—	—	съ 1894 г.
Гекторовъ Ир. свящ. Воскр. ц.	4	—	40	—	—	—	—
Голубинскій Гр. діак. соб. ц.	4	—	40	—	—	—	съ 1891 г.
Виноградовъ Т. діак. Бог. ц.	2	—	20	—	—	—	съ 1886 г.
Архаровъ Андр. діак. Петр. ц.	2	—	20	—	—	—	съ 1898 г.
Муромскій Іак. діак. Тяхв. ц.	2	—	20	—	—	—	—
Корольковъ Конст. препод. д. с.	2	—	20	—	—	—	—
Ликольскій А. діак. п. жен. мон.	2	—	0	—	—	—	—
Вѣнценоосцевъ Мих. свящ. воен. церк.	2	—	20	—	1	1894	—
Травницкій Ал. діак. соб. ц.	2	—	20	—	—	—	—

Покровский Евг. діак.	2	20	—	—
Поздневъ П. А. прот. Рект. сем.	—	1	—	—
Ястребовъ А. И. прот. Покр. ц.	—	1	—	—
2-й округъ Пензенскаг) уѣзда				
Лептовскій Вик. псал. села Червцовки.	6	60	—	—
Богоявленскій С. св. с. Ст. Смагина.	4	40	—	—
Оржевскій Вас. псал. села Константиновки.	2	20	—	—
Смирновъ Дм. пс. с. Богословскаго.	2	20	—	—
Агринскій Ив. пс. с. Мастиновки.	2	20	—	—
Веселовскій Ст. пс. с. Степановки.	2	20	—	—
Потоцкій Ал. псал. с. Палеологова.	2	20	—	—
Ювенскій Ал. псал. с. Любятина.	2	20	—	—
Вольновъ І. діак. с. Дурасовки.	2	20	1	1896
Вѣиценосцевъ Дм. псал. с. Рамзая.	—	—	—	1 1891
Ассуировъ Мат. діак. с. Безсоновки.	—	40	—	—
Тибровъ Мих. свящ. с. Мал Кодоляра.	—	1	—	—
Ферлюдинъ Мих. діак. села Черткова.	—	60	—	—
Гвоздевъ Ал. псал. с. Блохина.	—	20	—	—
Любятинскій Мих. пс. села Николаевки.	—	20	—	—
Нечаевъ Мих. пс. с. Любятина.	—	20	—	—

Анировъ Георг. св. с. Бардинки.	—	—	20	—	—
Зыковъ Ник. пс. с. Бардинки.	—	—	20	—	—

Примѣч. Прочимъ членамъ причтовъ 2-го окр. Пенз. у., представившимъ на 1898 годъ членскіе взносы безъ 10% дополнит. взноса, въ уплату послѣдняго на 1898 г. зачетъ таковой. Взносъ, сдѣланный тѣми членами въ 1894 году

3-й округъ Пензенскаго уѣзда.

Владыкинъ Ал. пс. с. К. П. Михайловскаго.	10	1	—	—	—
Рождественскій А. свящ. с. К. Андреевки.	10	1	—	—	—
Яхонтовъ Ник. пс. с. Крутца	2	—	20	—	—
Смирновъ Гер. пс. с. Ѳedorовки.	2	—	20	—	—

4-й округъ Пензенскаго уѣзда.

Керенскій Гр. св. с. Кривозерья.	10	1	—	—	—
Васильевъ Ив. пс. с. Симбухова.	4	—	40	—	—
Любомудровъ Іак. діак. села Елани.	2	—	20	—	—
Поляскій Евг. пс. с. Борисовки.	2	—	20	—	—
Чернозерскій С. св. с. Терновк.	—	1	—	—	—
Воронцовъ П. св. с. Оленевки.	—	—	80	—	—
Львовъ Ал. св. с. Саловки.	—	—	60	—	—
Апблотовъ Ал. св. с. Елани.	—	—	60	—	—
Ставровъ Е. діак. с. Каменки.	—	—	40	—	—
Кадышевскій Вас. пс. с. Елани.	—	—	20	—	—

Грушевскій Евг. пс. с. Елани.	20		
Ананьевъ С. діак. с. Валяевки.	20		

Примѣч. Прочимъ членамъ причтовъ 4 окр. Пенз. у., представившимъ на 1898 г. чл. взносы безъ 10% дополнит. взноса, въ уплату сего послѣд-наго зачтенъ таковой взносъ, представленный тѣми членами въ 1894 году.

1-й округъ Городищенскаго у.

Писаревъ Ѳ. св. с. Сыромяса.	4	40		
Сократовъ Ѳ. пс. с. Сыромяса.	2	20		
Александровскій Вл. пс. с. Пичилейки.	2	20		
Преображенскій Ал. пс. с. Катмиса.	2	20		

2-й округъ Городищ. у.

Успенскій Конст. св. с. Пазелокъ.	10	1		
Смирновъ Ст. св. с. Юлова.	10	1		
Богородицкій Мих. пс. с. Пазелокъ.	2	20		
Безсоновъ І. діак. с. Пазелокъ.	2	20		
Востоковъ Андр. пс. с. Селиксы	2	20		
Петропавловскій П. пс. с. Шнаева.	2	20		

3-й округъ Городищ. у.

Юнгеровъ Ал. св. с. Вороновки.	2	20		
Чистовъ Вас. пс. с. Рождества.	2	20		

Успенскій Ал. пс. с. Годяйкина	2	20	—	—
Преображенскій Т. діак. с. Черткова.	2	20	—	—
Петровъ І. св. с. Чадаевки.	—	—	—	1 1892
Черкасовъ Ник. св. с. Гремячевки.	—	—	—	1 1895

Въ доплату при перечисленіи из IV въ III разр. въ 1895 г.

4-й округ Городищ. у.

Орловъ Левъ псаж. с. Ильмина.	4	40	—	—
Бѣлюсовъ Вас. пс. с. Вичкилей.	2	20	—	1 1886
Алферьевъ Вас. пс. с. Коржевки.	2	20	—	—
Беневоленскій І. св. с. Забалуйки.	—	40	—	—
Сократовъ Ал. пс. с. Маиса.	—	—	—	1 1886
Ягодинъ І. діак. с. Тюняря.	—	—	—	1 1888

1-й округ Мокш. у.

Григорьевъ Ст. пс. с. Чернозерья.	2	20	—	—
Бѣляевъ Пав. пс. с. Чернозерья.	2	20	—	—
Виноградовъ І. св. с. Ново-Никольскаго.	—	—	—	1 1898
Виноградовъ П. свящ. с. Ник. Азяся.	—	—	—	1 1898

2-й округ Мокш. у.

Бѣляевъ І. діак. с. Юлова.	10	1	—	—
Бѣляковъ Іак. св. с. Леплейки.	6	60	—	—

Лебедевскій Вас. св. с. Бибикова 2 — 20 — —
 Парвулюсовъ І. св. с. Юлова 2 — 20 — —
 Ключевъ Анд. св. с. Лицяговъ 2 — 20 — —

3 й округъ Мокшанскаго уѣзда.

Виртуозовъ П. діак. с. Пыркина 4 — 40 — —
 Лентовскій А. пс. с. Рождества. 2 — 20 — —

Поновъ І. діак. с. Родниковъ 2 — 20 — —
 Богомудровъ Ст. пс. с. Вазерокъ 2 — 20 — —
 Кудрявцевъ Вас. пс. с. Лицяговъ. 2 — 20 — —

Архангельскій Вл. св. села Савдерокъ. — — — 4 1895

Никольскій Сергѣй св. села Чиркова. — — — 1 1897

Г. Н.-Ломовъ.

Мильтоновъ Н. св. Воск. ц. 10 1 — — —
 Петровъ Ѳ. діак. Соборн. ц. 6 — 60 — —

Гомеровъ Ст. прот. Каз. ц. — 1 — — —
 Цыпровскій В. діак. Арх. ц. — 1 — — —

Лебедевъ Георг. свящ. Арх. ц. — 1 — — —
 Тарховъ І. свящ. ц. жен. мон. — 1 — 4 1890

Соколовъ П. прот. Соб. ц. — — 60 — —
 Имеровъ І. діак. Казанск. ц. — — 60 — —

Троицкій Ал. псал. Казан. ц. — — 40 2 1887
 Виргиліевъ П. свящ. жен. мон. — — 20 — —

Вазерскій Дм. псал. Арх. ц. — — 20 — —
 Кодровъ Мих. псал. Соб. ц. — — 20 — —

Поспѣловъ Ник. псал. Соб. ц. — — 20 — —
 Кипарисовъ Пав. свящ. Соб. ц. — — 20 — —

Мшарицкій Мих. псал. Соб. ц. — — 20 1 1898

Въ доплату при перечисленіи изъ V въ I разр. въ 1895 г.

Въ доплату при перечисл. изъ V въ I-й разр. въ 1890 году.