

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4 р.
съ пересылкою.

Ч А С Т Ъ
О Ф Ф И Ц І А Л Ь Н А Я.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

г.
ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННЫЙ,
подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго
Высочества Наслѣдника Цесаревича,
ОСОБЫЙ КОМИТЕТЪ.

Денежныя пожертвованія, предоставляемыя въ распоряженіе состоящаго подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особого Комитета для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, а также заявленія о желаніи жертвовать въ пользу нуждающихся хлѣбомъ (зерномъ и мукою), принимаются въ помѣщеніи Кабинета Его Императорскаго Величества, у Аничкова моста, ежедневно, за исключеніемъ дней неприсутственныхъ, отъ 11 час. утра до 3 час. дня. Пожертвованія отъ иногородныхъ слѣдуетъ адресовать: въ С. Петербургъ, въ Высочайше учрежденный, подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, Особый Комитетъ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 18-й день минувшаго апрѣля, на награжденіе, за свыше 10-лѣтніе отлично-усердные труды по народному

образованію, серебряною медалью, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на Александровской лентѣ, діакона церкви села Воржи, Ростовскаго уѣзда, Ярославской епархіи, Василя Восторгова.

(Церк. Вѣдом. № 18).

Отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Въ состоявшемся 19-го октября—22 ноября 1883 г. опредѣленіи Святѣйшаго Синода было объяснено, что многія лица какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго званія весьма нерѣдко обращаются въ Святѣйшій Синодъ съ просьбами и жалобами, содержаніе и внѣшняя форма коихъ не соотвѣтствуютъ требованіямъ закона: 1) нѣкоторые изъ просителей, вопреки точнаго смысла ст. 204, т. X. ч. 11 Зак. Суд. Граж. (изд. 1876 г.), дозволяютъ себѣ помѣщать въ просьбахъ и жалобахъ выраженія укорительныя, а иногда и вовсе неприличныя, при чемъ случается, что лица, принадлежащія къ церковному клиру, дозволяютъ себѣ относить выраженія непочтительныя и неприличныя къ лицу епископа. 2) Присылаютъ просьбы за другихъ по довѣренностямъ или уполномочію, но или вовсе не представляютъ самыхъ довѣренностей, въ противность п. 14, ст. 224. т. X.

ч. 11, или представляют безъ надлежащаго удостовѣренія. 3) Иные, присылая просьбы, не означаютъ въ нихъ, согласно ст. 206, т. X. ч. 11, своихъ именъ, отчествъ, фамилій или прозвищъ, а также званій и мѣста жительства, или означаютъ ихъ такъ небрежно и неразборчиво, что невозможно прочесть, а въ послѣдствіи по инымъ просьбамъ оказывается, что онѣ поданы отъ имени лицъ вымышленныхъ или намѣренно скрывающихъ имя свое и жительство. 4) Лица, переписывающія и подписывающія прошенія по безграмотности самихъ просителей, не исполняютъ требованія, изображеннаго въ ст. 205, т. X. ч. 11, о собственноручномъ прописаніи въ тѣхъ прошеніяхъ, имени, чина или званія и прозванія переписчика или рукоприкладчика. 5) Поступаютъ въ Святѣйшій Синодъ прошенія о смѣщеніи священно - служителей въ приходахъ или о назначеніи на приходъ священно - служителей, при чемъ представляются приговоры сельскихъ обществъ, не могущіе въ дѣлахъ сего рода имѣть законнаго значенія, за силою ст. 2196 и 2198, т. 11, ч. 1, изд. 1876 г., тѣмъ болѣе, что, какъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ открывалось, въ приговорахъ сего рода пишутся наряднымъ дѣломъ имена крестьянъ, кои потомъ, бывъ спрошены, отказываются отъ своего участія. 6) Лица изъ церковнаго клира обращаются нерѣдко, въ противность точному разуму ст. 70 Уст. Духов. Конс. изд. 1883 г., не къ епархіальнымъ преосвященнымъ, а непосредственно въ Святѣйшій Синодъ съ просьбами о предоставленіи священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіяхъ или жалуются на отказъ въ назначеніи на мѣста. — Признавая всѣ вышеозначенныя просьбы и жалобы противными требованіямъ закона, Святѣйшій Синодъ, въ видахъ предотвращенія на будущее время напрасной по онѣмъ переписки, призналъ необходимымъ объявить во всеобщее извѣстіе, чрезъ напечатаніе въ Церковномъ и Правительственномъ Вѣстникахъ, что всѣ поступающія въ Синодъ просьбы и жалобы: а) заключающія въ себѣ выраженія укорительныя и неприличныя, б) не имѣющія означенія име-

ни, отчества, фамиліи или прозвищъ, званія и мѣста жительства просителей или собственноручной подписи лицъ, писавшихъ прошенія по безграмотности просителей, в) поданныя по довѣренности, безъ надлежащаго удостовѣренія, и г) относящіяся къ дѣламъ, непосредственно и безапелляціонно рѣшаемымъ епархіальными архіереями, будутъ впредь оставляемы безъ всякаго производства. съ объявленіемъ о сѣмъ просителямъ.

Это опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 19 октября—22-го ноября 1883 г. № 2102 было опубликовано въ № 50 Церковнаго и въ № 271 Правительственнаго Вѣстниковъ за тотъ же годъ, но и послѣ сего продолжаютъ поступать прошенія и жалобы съ вышеозначенными отступленіями отъ установленныхъ закономъ правилъ. Посему вновь объявляется и подтверждается, что въ случаѣ поступленія въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, а также и къ Оберъ-Прокурору онаго прошеній или жалобъ: а) заключающихъ въ себѣ выраженія укорительныя и неприличныя, б) не имѣющихъ означенія имени, отчества, фамиліи или прозвищъ, званія и мѣста жительства просителей или собственноручной подписи лицъ, писавшихъ прошенія по безграмотности просителей, в) подаваемыхъ по довѣренности, безъ надлежащаго удостовѣренія, и г) относящихся къ дѣламъ, непосредственно и безапелляціонно рѣшаемымъ епархіальными архіереями, — всѣ таковыя просьбы и жалобы будутъ впредь оставляемы безъ всякаго производства.

(Церк. Вѣд. № 16).

II.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Возвращеніе Высокопреосвященнѣйшаго Ионаана, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, изъ епархіи въ г. Ярославль.

12 мая, во вторникъ 6-я седмицы по Пасхѣ, Его Высокопреосвященство Архіепископъ Ионаанъ, въ 9 часовъ вечера, благополучно возвратился изъ епархіи въ г. Ярославль рѣкою Волгою на пароходѣ Общества Самолетъ.

Пожертвованія и кружечный сборъ, поступившія съ 19 апрѣля по 1 мая въ Ярославскій Епархіальный Комитетъ на пострадавшихъ отъ неурожая хлѣба въ разныхъ губерніяхъ.

500) Отъ священника церкви села Введенскаго на Ляму, Мышкинскаго уѣзда, Николая Никольскаго кружечнаго сбора 5 —

501) Вычетовъ изъ содержанія класныхъ чиновниковъ Консисторіи (по 1—2%) за апрѣль мѣсяць 5 70

502) Отъ благочиннаго, протоіерея Василя Налетова кружечнаго сбора за мартъ мѣсяць 5 —

503) Отъ настоятельницы Ростовскаго Рождественскаго женскаго монастыря кружечнаго сбора за январь, февраль и мартъ мѣсяцы 12 —

504) Отъ благочиннаго, священника Симеона Милкова кружечнаго сбора съ 1 марта по 15 апрѣля 97 —

505) Отъ благочиннаго, священника Іакова Соколова кружечнаго сбора за январь и февраль мѣсяцы 29 —

506) Отъ благочиннаго Угличскаго уѣзда священника Алексѣя Троицкаго кружечнаго сбора за мартъ мѣсяць 13 —

507) Отъ благочиннаго, протоіерея Петра Меценатова кружечнаго сбора за апрѣль мѣсяць 37 30

508) Отъ благочиннаго, протоіерея Николая Писаревскаго кружечнаго сбора за мартъ мѣсяць 43 10

509) Отъ благочиннаго, священника Константина Васильевскаго кружечнаго сбора за январь, февраль и мартъ мѣсяцы 20 —

510) Отъ благочиннаго, священника Петра Успенскаго кружечнаго сбора за январь, февраль и мартъ мѣсяцы 47 —

511) Отъ благочиннаго, священника Іоанна Великосельскаго кружечнаго сбора за февраль и мартъ мѣсяцы 19 —

512) Отъ благочиннаго, протоіерея Іосифа Ширяева кружечнаго сбора съ 25 марта по 12 апрѣля 285 5

513) Отъ благочиннаго, священника Константина Пятницкаго кружечнаго сбора за мартъ мѣсяць 12 —

514) Отъ благочиннаго, священника Николая Успенскаго кружечнаго сбора за февраль и мартъ мѣсяцы 20 —

515) Отъ благочиннаго, священника Серафима Мансветова кружечнаго сбора за мартъ и апрѣль мѣсяцы 35 —

516) Отъ благочиннаго, священника Іоанна Исполлатова кружечнаго сбора за мартъ и апрѣль мѣсяцы 10 10

517) Отъ благочиннаго, священника Владиміра Лахостскаго кружечнаго сбора за мартъ мѣсяць 58 35

518) Отъ Ростовскаго уѣзднаго Комитета кружечнаго сбора за вторую половину марта и 1% отчисленія изъ содержанія служащихъ при Ростовскомъ духовномъ училищѣ за мартъ мѣсяць 62 27

519) Отъ того же Комитета кружечнаго сбора за первую половину апрѣля 68 2

520) Отъ Мышкинскаго уѣзднаго Комитета кружечнаго сбора за мартъ мѣсяць 35 —

521) Отъ благочиннаго, священника Василя Якимовскаго кружечнаго сбора за январь, февраль и мартъ мѣсяцы 22 —

522) Отъ Правленія Ярославскаго духовнаго училища 1% отчисленія изъ содержанія служащихъ при училищѣ за январь, февраль и мартъ мѣсяцы 26 35

523) Отъ благочиннаго, протоіерея Александра Васильевскаго кружечнаго сбора 29 35

524) Отъ благочиннаго, священника Іоанна Волкова кружечнаго сбора 8 —

525) Отъ благочиннаго, священника
Николая Попова кружянаго сбора за
мартъ мѣсяць 40 —

Итого . 1044 59

А всего съ прежде поступившими 32281 63

*О служебныхъ перемѣнахъ по Епархіальному
вѣдомству.*

Определенъ учитель Аристовской церковно-приходской школы, Ярославскаго уѣзда, Алексѣй *Соколовъ* псаломщикомъ къ церкви села Яковлевской слободы, того же уѣзда, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 27 апрѣля.

Зачисленъ псаломщикомъ при Ярославской градской Θεодоровской церкви оканчивающій курсъ семинаріи Михаилъ *Бенедиктовъ*, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 20 апрѣля.

У м е р ш и е.

Діаконъ церкви села Мирославки, Ярославскаго уѣзда, Сергій *Соболевъ*, 75 лѣтъ, померъ 1 мая, оставивъ послѣ себя жену 69 лѣтъ.

Послушница Ростовскаго Рождественскаго женскаго монастыря Екатерина *Большакова*, 32 лѣтъ, померла 20 апрѣля.

*О праздномъ священническомъ мѣстѣ при церкви
села Новоселки-Пеньковской, Ростовскаго уѣзда.*

При церкви села Новоселки - Пеньковской, Ростовскаго уѣзда, состоитъ празднымъ священническое мѣсто. О чемъ объявляется, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, окончившимъ курсъ семинаріи и священникамъ, желающимъ занять помянутое праздно мѣсто. (При церкви Новоселко - Пеньковской душъ муж. пола 202, жен. пола 233, земли 36 десятинъ, % въ пользу причта получается въ годъ 134 руб. 4 коп., домъ для священника церковный).

О пожертвованіяхъ.

По донесенію благочиннаго, священника Константина Царевскаго, крестьяниномъ деревни Жукова Григоріемъ Новиковымъ пожертвовано въ церковь села Макарова, Ростовскаго уѣзда,

50 руб. съ тѣмъ, чтобы капиталъ оставался неприкосновеннымъ, а проценты съ онаго поступали въ пользу причта за вѣчное поминованіе: Николая, Игнатія, Александры и младенца Александра.

По донесенію благочиннаго, священника Андрея Преображенскаго, сыновьями умершей священнической жены Екатерины Соловьевой—діакономъ Александромъ и псаломщикомъ Петромъ Соловьевыми пожертвована въ церковь села Флоровскаго, Мышкинскаго уѣзда, 4% облигація 3 внутренняго займа за № 096921 во 100 руб. съ тѣмъ, чтобы $\frac{1}{2}$ % съ облигаціи поступала въ пользу церкви, а $\frac{2}{2}$ % — въ пользу причта за вѣчное поминованіе о упокоеніи Іерея Алексѣя и Екатерины.

По духовнымъ завѣщаніямъ.

При отношеніи Прокурора Кашинскаго окружнаго суда за № 1299 препровождена выписка изъ утвержденного судомъ 25 февраля 1892 года нотаріальнаго духовнаго завѣщанія крестьянской вдовы деревни Горбылей, Мышкинскаго уѣзда, Матроны Семеновы Кувалдиной, въ которомъ между прочимъ сказано: «за тѣмъ остальные бумаги на 1300 рублей прошу развѣнять и раздать на вѣчное поминованіе меня съ покойнымъ моимъ мужемъ въ церкви съ священноцерковнослужителями, а именно: въ село Фроловское 200 руб., Козлово 100 р., Никольское 100 руб., Шестихино 100 руб., Харинское 100 руб., Введенье 100 рублей., Рудино-Слободку 100 руб., въ Покровскую общину въ Выково 100 руб., въ Покровскій монастырь и Паисія Преподобнаго 50 руб., въ Улейминскій Никольскій монастырь 50 р.; при семъ присовокупляю — въ числѣ опредѣленной мною суммы на вѣчное поминованіе я покорнѣйше просила бы священноцерковнослужителей вышеозначенныхъ семи приходоу, если найдутъ они возможнымъ, отслужить за меня сорокоусты, получивъ за это изъ означенной суммы слѣдующую плату за труды священноцерковнослужителямъ, а равно и въ пользу церквей; а за вычетомъ всего расхода за остальные деньги производить вѣчное поминованіе, какъ выше сказано.» Представившій къ

утвержденію завѣщаніе Кувалдиной Мышкинскій мѣщанинъ Николай Андреевъ Вирюковъ жительство имѣетъ въ сельцѣ Артемьевѣ, Мышкинскаго уѣзда.

При отношеніи Прокурора Ярославскаго окружнаго суда за № 3178 препровождена выписка изъ утвержденнаго судомъ 13 декабря 1891 года духовнаго завѣщанія крестьянина Ростовскаго уѣзда, села Новотроицкаго Ивана Егорова Куприянова, въ которомъ между прочимъ сказано: «На вѣчное поминаеніе души моей, супруги моей Натальи и сродниковъ прошу внести: а) въ Ростовскій Богоявленскій Авраміевъ монастырь двѣ тысячи рублей съ тѣмъ, чтобы половина процентовъ съ этой суммы поступала бы въ собственность обители, а другая половина въ пользу братіи; въ приходскія церкви: б) Воздвиженія Животворящаго Креста Господня въ г. Ростовѣ одна тысяча рублей; в) села Новотроицкаго, Ростовскаго уѣзда, одну тысячу рублей; г) Архидіакона Стефана въ г. Ростовѣ пятьсотъ рублей съ тѣмъ, чтобы проценты на эти вклады поступали: половина въ пользу означенныхъ церквей, а другая—въ пользу причта тѣхъ церквей; д) въ Ростовскій Рождественскій дѣвичій монастырь пятьсотъ рублей на содержаніе имѣющей учредиться въ ономъ больницы или богадѣльни. Изъ святыхъ иконъ, находящихся въ моемъ домѣ, прошу передать иконы: Божія Матери всѣхъ скорбящихъ радости въ серебряной ризѣ и кіотъ въ Богоявленскій Авраміевъ монастырь, Космы и Даміана въ серебряномъ окладѣ въ Ростовскую церковь Космы и Даміана». Душеприкащикъ по сему завѣщанію священникъ Ростовской Крестовоздвиженской церкви Евлампій Лавровъ жительство имѣетъ въ г. Ростовѣ.

О Т Ч Е Т Ъ О СОСТОЯНІИ

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ И ДОМАШНИХЪ ШКОЛЬ
ПО ЯРОСЛАВСКОЙ ЕПАРХІИ

за 1889/90 годъ.

(Продолженіе).

Утреннія молитвы предъ началомъ дневныхъ занятій были читаемы во всѣхъ школахъ, мо-

литвы вечернія читались лишь въ нѣкоторыхъ школахъ по окончаніи классныхъ занятій; въ тѣхъ школахъ, гдѣ есть ночлежные пріюты, вечернія молитвы прочитывались предъ отходомъ дѣтей ко сну.—Населеніе относится къ школамъ большею частію сочувственно, но остается равнодушнымъ къ улучшенію ихъ матеріальнаго положенія. Инспекторъ народныхъ училищъ О. И. Насиловъ сдѣлалъ одобрительный отзывъ о состояніи учебной части въ посѣщенныхъ имъ школахъ Шаховской, Феодоро-Стратилатовской и Стано-Успенской; школа Вятская найдена г-мъ инспекторомъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи въ состояніи не вполне удовлетворительномъ. Наблюдатели лучшими въ учебно-воспитательномъ отношеніи признаютъ школы Ильинскую въ Лугахъ, Воскресенскую на Касти, Новополевскую и Шаховскую.

8. Согласно отзывамъ оо. наблюдателей, состояніе ц.-приходскихъ школъ *молодскаго* уѣзда въ учебно-воспитательномъ отношеніи находится въ удовлетворительномъ состояніи. Учебное дѣло вообще ведется успѣшно и правильно; только въ школахъ Горькосольской, Орловской и Красносельской на Шекснѣ успѣхи были слабѣе другихъ школъ, что зависѣло въ первой отъ неправильнаго распредѣленія учебнаго времени, во второй отъ болѣзненности учащаго, а въ третьей отъ малой опытности учителя. Расписаніе уроковъ было составлено во всѣхъ школахъ, за исключеніемъ школъ Красносельской и Орловской, и выполнялось исправно. Книги для записи свидѣтельствъ на льготу по воинской повинности, школьнаго списка и класснаго журнала, въ которомъ записывалось содержаніе ежедневныхъ уроковъ, имѣются во всѣхъ школахъ, за исключеніемъ 3-хъ вновь открытыхъ Покровско-ситской, Косковской и Янской.—Дисциплинарными мѣрами были: выговоръ, внушеніе, увѣщаніе, оставленіе безъ обѣда, стояніе на ногахъ во время уроковъ и сообщеніе родителямъ о проступкѣ ученика.—Со свидѣтельствами на льготу по воинской повинности окончили 22 мальч., со свидѣтельствами объ

окончани курса—3 дѣвочки.—Правильно организованные хоры существовали при школах Спасоильдинской, Борисоглѣбской и Красносельской; устраивается хоръ при школѣ Явской; впрочемъ ученики и остальныхъ школъ принимаютъ участіе въ пѣніи на клиросѣ. Храмъ Божій въ дни воскресные и праздничные учащіеся посѣщали усердно и всѣ послѣ надлежащаго приготовления сподобились приобщенія Св. Таинъ.—Утреннія молитвы предъ началомъ уроковъ читались во всѣхъ школахъ, вечернія—только въ школахъ Спасоильдинской и Воскресенской.—Населеніе относится къ школамъ сочувственно, хотя по бѣдности своей не оказываетъ школамъ матеріальной поддержки.

9. Обученіе въ ц.-приходскихъ школахъ *люблинскаго* уѣзда велось согласно программѣ для ц.-приходскихъ школъ и по заранѣ составленнымъ росписаніямъ; не было росписанія только въ школахъ Покровской въ телячемъ углу, Георгіевской на Обнорѣ и Киятановской; въ школѣ Покровской въ Кулигѣ, хотя и было составлено росписаніе, но оно не всегда выполнялось. Успѣхи обученія въ школахъ уѣзда можно признать удовлетворительными. Уроки во всѣхъ школахъ, кромѣ Михайловской, записывались въ журналахъ, выданныхъ изъ Епарх. Учил. Совѣта. Употребительнѣйшими дисциплинарными мѣрами были: выговоръ, стояніе на ногахъ и на колѣнахъ, лишеніе прогулокъ и обѣда.—Съ правомъ на льготу по воинской повинности окончили 42 м., въ томъ числѣ 1 ученикъ Носковской школы грамоты; со свидѣтельствомъ объ окончаніи курса—12 м. и 11 дѣвоч. Пѣвческіе хоры существовали при школахъ Бедаревской, Вознесенской и Станосупенской. Въ дни воскресные и праздничные учащіеся посѣщали храмъ Божій исправно; въ Св. Четырдесятницу, по надлежащемъ приготовленіи, всѣ сподобились припятія С. Таинъ. Утреннія молитвы исполнялись во всѣхъ школахъ предъ началомъ уроковъ; вечернія—лишь въ тѣхъ, при коихъ устроены ночлежные пріюты. Мѣстное населеніе къ школамъ относится сочувственно, но матеріал. поддержки школамъ по своей бѣдности не оказываетъ. На болѣе

безучастное и равнодушное отношеніе населенія къ школѣ указываютъ завѣдующіе Георгіевскою на Обнорѣ, Покровскою въ Кулигѣ и Успенско-Секшенскою школами. Лучшія школы въ учебномъ и нравственно-воспитательномъ отношеніи: Бедаревская, Михайловская, Вознесенская, Кодоровская и Шильцуховская. Успенско-Секшенская и Покровская въ Кулигѣ школы находятся въ состояніи не вполне удовлетворительномъ.

10. Воспитаніе и обученіе въ ц.-приходскихъ школахъ *р.-борисоглѣбскаго* уѣзда велось вездѣ удовлетворительно, за исключеніемъ школъ Михальцевской, Ново-Вогородской и Кузминской. Малоуспѣшность первой зависѣла отъ частыхъ отлучекъ и малоусердія къ своему дѣлу завѣдующаго школою, а въ остальныхъ двухъ — отъ неполнѣ исправнаго посѣщенія школы учащимися, что зависѣло какъ отъ бѣдности мѣстнаго населенія, такъ и отъ того, что при упомянутыхъ школахъ не было ночлежныхъ пріютовъ для дѣтей изъ дальнихъ селеній. Занятія въ школахъ уѣзда велись по росписаніямъ, заранѣ составленнымъ; содержаніе уроковъ своевременно записывалось въ классныхъ журналахъ.—Дисциплинарныя мѣры практиковались слѣдующія: замѣчанія, выговоры, лишеніе мѣста въ классѣ и обѣда, сообщеніе родителямъ и т. под. Въ отчетномъ году со свидѣтельствами на льготу по воинской повинности окончили 39 мальч. (въ томъ числѣ 1 ученикъ Ломинской школы грамоты), со свидѣтел. объ оконч. курса 2 м. и 17 д. Пѣвческіе хоры существуютъ при школахъ: Ильинской въ березникахъ, Воздвиженской на Волгѣ, Подберецкой и Зубаревской. За воскресными и праздничными службами въ храмахъ Божіихъ ученики бываютъ неопустительно, за исключеніемъ дѣтей школы Новобогородской, которые не отличались усердіемъ къ посѣщенію богослуженій. Лучшіе изъ учениковъ ц.-приходскихъ школъ были допускаемы къ чтенію часовъ и шестопсалмія. На первой недѣлѣ Великаго поста всѣ ученики говѣли и приобщались Св. Таинъ. Молитвы утреннія прочитывались въ школахъ предъ началомъ уроковъ и сопрово-

ждались пѣніемъ, а вечернія, за весьма немногими исключениями, — по окончаніи школьныхъ занятій. — Населеніе мѣстностей, имѣющихъ ц.-приходскія школы, относится къ нимъ сочувственно, за исключеніемъ приходовъ Кузминскаго, Ратмировскаго и Верещагинскаго, такъ какъ потребность въ образованіи дѣтей населеніемъ мѣстнымъ сознается весьма слабо. Школы Ильинская въ березникахъ, Подберецкая, Троицкая на погостѣ, Зубаревская, Горицкая и Слизневская принадлежатъ къ числу лучшихъ въ уѣздѣ въ отношеніи учебно-воспитательномъ.

IX.

1. Школьные бібліотеки существуютъ при каждой школѣ *архидіоцесскаго* уѣзда и состоятъ изъ учебниковъ и учебныхъ пособій, получаемыхъ школами изъ разныхъ источниковъ, преимущественно же изъ Братства Св. Димитрія и Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Бібліотеки для внѣкласснаго чтенія учащихся (весьма скудныя) имѣются лишь въ 8 школахъ (Духовской, Усовской, Новской, Плотинской, Марковской, Вольше-Болковской, Пономаревской и Яковлевско-Слободской) и состоятъ изъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія; въ бібліотекахъ Плотинской, Яковлевско-Слободской и Вольше-Болковской школь имѣются книги и брошюры противораскольческаго содержанія. Воскресныя и праздничныя чтенія велись при 9 школахъ уѣзда — Предтечевской, Холмъ-Огаревской, Новской, Плотинской, Пьяновской, Враташинской, Пономаревской, Аристовской и Тимохинской. Чтенія вели завѣдующіе школами священники, которые или объясняли присутствовавшимъ въ собраніи воскресное евангеліе, или прочитывали житіе дневнаго святаго, или вели рядъ бесѣдъ о храмѣ, его значеніи и принадлежностяхъ, о литургіи и другихъ богослуженіяхъ, въ храмѣ совершаемыхъ; иногда бесѣды состояли въ обличеніи заблужденій раскольниковъ. Въ школахъ Новской, Враташинской и Пьяновской чтенія производились обыкновенно вечеромъ послѣ всенощнаго бдѣнія, въ shk. Пономаревской — предъ литургіей, въ остальныхъ —

вечеромъ въ дни воскресныя и праздничныя; въ Новской школѣ чтенія сии велись съ октября по апрѣль, въ Пьяновской — въ посты Рождественскій и Великій; въ Аристовской — только Великимъ Постомъ. Всѣ чтенія предварялись и сопровождались пѣніемъ. На чтеніяхъ сихъ вмѣстѣ съ учащимися присутствовали и возрастныя. Чтенія и собесѣдованія въ школахъ народомъ были встрѣчены очень сочувственно. — Изъ ц.-приходскихъ школъ города и уѣзда школы Духовская, Златоусто-Корвницкая и Сарафановская, какъ о семъ упомянуто выше (стр. 13), были посѣщены членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Н. А. Крутиковымъ, А. А. Завьяловымъ и свящ. С. Богородскимъ, которые Совѣтомъ были командированы для присутствованія въ экзаменаціонныхъ коммиссіяхъ. Школа Сеславинская посѣщена инспекторомъ народныхъ училищъ Н. Г. Андреевскимъ, который о состояніи школы въ учебно-воспитательномъ отношеніи сдѣлалъ отзывъ весьма одобрительный. Об. наблюдатели ц.-приходскихъ школъ уѣзда прот. Аполлонъ Кедровъ, прот. Влад. Соколовъ, благоч. свящ. Александръ Бенедиктовъ и свящ. Сергій Филагріевскій порученныя ихъ наблюденію школы въ отчетномъ году посѣтили по два раза. Наблюдатель благоч. К. Заболотскій, по болѣзни жены, въ теченіи года имѣлъ возможность изъ 5 порученныхъ ему школъ посѣтить только одну. Наблюдатель прот. В. Соколовъ и въ отчетномъ году въ веденіи дѣла, ему порученнаго, обнаруживалъ выдающуюся энергію. Результатомъ неумолимой предшествующей дѣятельности этого наблюдателя было то, что почти во всѣхъ приходоухъ его обширнаго наб. района, не имѣвшихъ ранѣе школъ, въ 4 послѣдніе года открыты ц.-приходскія школы, и большая часть вновь открытыхъ школъ уже имѣютъ собственныя помѣщенія. Въ своихъ обстоятельныхъ отчетахъ, которые всего лучше свидѣтельствуютъ о знаніи о. наблюдателемъ школьнаго дѣла и пониманіи условій существованія ц.-приходской школы, прот. Соколовъ является убѣжденнымъ борцомъ за дѣло ц.-приходской школы, въ свѣтлое будущей коей

безусловно вѣруеть. Въ отчетахъ о. протоіерея нерѣдко повторяется его любимая—справедливая и гуманная—мысль, что къ необезпеченнымъ матеріально, нерѣдко не имѣющимъ учебниковъ, ц. - приходскимъ школамъ пока еще нельзя предъявлять слишкомъ строгихъ требованій, а нужно благодарить ихъ и за то, что онѣ дали и даютъ народу; что труды на поприщѣ народнаго образованія, подъятыя на себя по призыву возлюбленнаго Монарха необезпеченнымъ матеріально духовенствомъ, даже если-бы по началу результаты сихъ трудовъ, вслѣдствіе неблагоприятныхъ условий жизни школь, оказались не вполне удовлетворительными, заслуживаютъ полной признательности и глубокой благодарности... Наблюдатель благ. Бенедиктовъ отличался ревностію въ исполненіи своихъ обязанностей; въ годи́чномъ отчетѣ своемъ этотъ наблюдатель съ отличнымъ пониманіемъ школьнаго дѣла изображаетъ состояніе школь въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ и съ полною правдивостію описываетъ свѣтлыя и темныя стороны жизни школь, порученныхъ его наблюденію.

2. Въ школахъ *ростовскаго* уѣзда школьныя библіотеки весьма небогаты и состоятъ по большей части изъ учебниковъ, притомъ нерѣдко такихъ, которые признаны подлежащими изытію изъ употребленія. Такъ можно встрѣтить въ школахъ «Родное слово» Ушинскаго, книгу Паульсона, книгу для чтенія и азбуку гр. Льва Толстаго и друг. книги, которыми, за неимѣніемъ средствъ на приобрѣтеніе новыхъ учебныхъ книгъ, и доселѣ пользуются учащіяся.

(Продолженіе будетъ).

ВНИМАНІЮ ЛЮБИТЕЛЕЙ ЦЕРКОВНАГО

П Ъ Н І Я.

Оканчивая составленіемъ предпріятыя мною «Календарь и справочную книжку православнаго пѣвца - клирика», обращаюсь ко всѣмъ, кому дорого пѣвческое дѣло, съ всепокорнѣйшею просьбою пособить мнѣ восполнить про-

бѣлы, могущіе быть въ моей, составляемой по слѣдующей программѣ, книжкѣ:

1. Святцы,—дни памяти св. пѣснотворцевъ.
2. Св. пѣснотворцы, ихъ пѣвч. и богослужбно-уставные труды.
3. Богослуженіе,—содержательность и чинъ его; *нотное его положеніе*.
4. Ц.-пѣвческіе дѣятели, — день !рожденія ихъ; о пѣвческихъ трудахъ ихъ теоретич. и практич. (соч.? или переложеніе? какого распѣва? въ какомъ стилѣ?)
5. Пѣвческія учрежденія ученые и учебныя; основаніе ихъ; составъ дѣятелей и учебныя программы.
6. Узаконенія о церк. пѣніи, — цензурѣ и печати пѣвч. произведеній.
7. Адреса муз. и пѣвч. дѣятелей: композиторовъ, гармонизаторовъ, издателей и фирмъ нотной и инструм. торговли.
8. Прибавл. Почтовые свѣдѣнія.
- Краткая исторія правосл. богослуж. пѣнія.
9. Требования отъ православнаго пѣвца.
10. Свойства православнаго богосл. пѣнія.
11. Пѣвческая грамота.
12. Гармонизація и композиція.

Приб. О духовной музыкѣ, мысли..

Объ обученіи пѣнію и самообученіи.

Вся книжка проникнута библіографич. и иными замѣчаніями,—содержаніе (подроб.) соч. и проч.

Богъ дастъ, если выйдеть книжка достаточно полной и вѣрной, издамъ ее.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Свято-Отеческая духовно-нравственная Христоматія по Исторіи Христіанской Православной и Русской церкви въ связи съ гражданскою отъ Сошествія Святаго Духа до нашихъ дней. Изданіе книжнаго магазина «Народная польза» С.-Петербургъ. Цѣна 75 коп., съ пересылкою 1 руб.

РЕДАКТОРЪ ПРОТОІЕРЕИ **І. Сперанскій.**

ГОДЪ XXXIII-й

№ 21-й.

МАЯ 19-го 1892 г.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОСѢЩЕНІЕ

Высокопреосвященнѣйшимъ Іонааномъ, Архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ, города Углича и Николо-Улейминскаго монастыря 8—10 мая сего 1892 г.

Высокопреосвященнѣйшій Іонаанъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, при обзорѣ епархіи въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года между прочимъ посѣтилъ г. Угличъ и Николо-Улейминскій мужской монастырь. 8-го числа, въ первомъ часу по полуночи, Владыка прибылъ въ Угличъ изъ с. Коприна Рыбинскаго уѣзда на пароходѣ общества «Самолетъ» и съ пароходной пристани прослѣдовалъ въ «Клиновію» Богоматери «Достойно-есть». Вмѣстѣ съ Владыкою прибыли ключарь кафедральнаго собора протоіерей М. Дубровскій, протоіакопъ П. Ракобольскій, два уподіакона, четверо пѣвчихъ и два келейника Владыки. Утромъ съ 7-ми часовъ Владыка принималъ уже посѣтителей: мѣстныхъ представителей блага и монашествующаго духовенства, дворянства и городского управленія и духовно-училищнаго персонала. Съ половины 10-го часа утра Владыка началъ совершеніе Божественной литургіи въ Богоявленскомъ женскомъ монастырѣ въ сослуженіи съ протоіереями: оо. Михаиломъ Дубровскимъ и Авраміемъ Срътенскимъ, игуменомъ Алексѣв-

скаго монастыря Теофаномъ Никольскимъ и священникомъ Константиномъ Ярославскимъ; слово во время причащенія священо-служащихъ сказано священникомъ о. Алексѣемъ Знаменскимъ. По совершеніи литургіи Владыка отправился въ мѣстный Спасо-Преображенскій соборъ (въ зимнее помѣщеніе), гдѣ встрѣченъ былъ многочисленнымъ городскимъ духовенствомъ, представителями городского управленія и гражданами. Послѣ краткой литіи Владыка сказалъ краткое привѣтствіе предстоящимъ, началъ привѣтствіемъ «Христосъ воскресъ», благословлялъ народъ и въ алтарѣ христосовался (въ уста) съ священниками и діаконами. Изъ зимняго собора Владыка перешелъ въ лѣтній; здѣсь распорядился касательно чистки покрововъ на гробницахъ свв. кнн. Романа и царевича Димитрія, иконостаса и цоколя внутреннихъ стѣнъ въ соборѣ. Осмотрѣвши затѣмъ все реставраціонныя работы, наружныя и внутреннія, дворца царевича Димитрія, Архипастыръ просилъ посѣтить ко времени открытія музея во дворцѣ; мѣстные предводители (дворянства, Я. С. Колмогоровъ, и городской голова, купецъ М. А. Жареновъ, объяснявшіе Владыкѣ все детали энергично и успѣшно производимыхъ во дворцѣ работъ, увѣрили, что все наружныя и внутреннія работы будутъ закончены къ 20—25 мая. Въ верхнемъ этажѣ церкви «на крови» св. царе-

вича Дмитрія Владыка осмотрѣлъ живопись, раку съ пеленою св. царевича, дску съ ковчежемъ, въ коемъ находятся запекшаяся кровь и орѣшки царевича, лѣвый придѣлъ храма (свв. кнн. Θεодора, Давида и Константина, Ярославскихъ чудотворц.), знамя бывшаго Угличскаго ополченія и три новыхъ иконы: св. Николая архіеп. Мурликійскаго, св. кн. Александра Невскаго и свят. царевича Дмитрія Угличскаго, едѣланныя городскимъ обществомъ для царевичева дворца (см. Яр. епарх. вѣд. 1891 г. ч. неоф. № 27 столб. 421, 422). Архипастырь совѣтовалъ помѣстить означенныя иконы во дворцѣ непосредственно подъ древнимъ изображеніемъ лика Спасителя, находящагося на внутренней южной стѣнѣ дворца. По выходѣ изъ храма около зданія зимняго собора указаны были Владыкѣ деревянныя строенія (сторожка, заборъ и проч.), предположенныя комиссіею по реставраціи дворца къ сломкѣ; Архипастырь подтвердилъ мнѣніе комиссіи и вмѣсто деревянныхъ предложилъ устроить каменныя служебныя пристройки. Прибывши въ «Дѣтскій сиротскій домъ Николо-сухопрудской церкви» (открытый 26 октября 1891 года на Спасской улицѣ) Владыка встрѣченъ былъ попечителемъ его, купцомъ М. А. Жареновымъ, законоучителемъ священникомъ Н. Розовымъ, учителемъ пѣнія, священникомъ І. Ильинскимъ и смотрительницею, дѣвицею О. Баловою. Прирѣваемыхъ сиротъ — дѣвочекъ 12 человекъ, коихъ Владыка благословилъ иконою св. Николая, архіеп. Мурликійскаго: кратко объяснивъ дѣтямъ, кто былъ сей святитель, велѣлъ имъ молиться ему въ случаѣ неуспѣха въ наукахъ. Затѣмъ дѣти спрошены были о знаніи заповѣдей Божіихъ, о пѣніи (пропѣты были: «Свѣтися, свѣтися», «Коль славень нашъ Господь въ Сионѣ», «Слався, слався Русскій Царь», «Исъ пола эти деспота» и проч.). Осмотрѣвши затѣмъ все помѣщеніе и благословивши трапезу дѣтей Владыка росписался въ книгѣ посѣтителей и отбылъ къ обѣденному столу, предложенному настоятельницею женскаго Богоявленскаго монастыря, игуменіею Измарагдою Воскресенскою, какъ для Владыки, такъ и для

сослужившихъ ему литургію. — Всенощное бдѣніе въ 6 ч. вечера Владыка слушалъ въ мужскомъ Алексѣевскомъ монастырѣ и оттуда выѣхалъ со свитою въ мужской Николо-Улейминскій монастырь, въ 12 верстахъ отъ г. Углича. — 9 числа, въ Николо-Улейминскомъ монастырѣ, въ 10 часу утра, совершена была Владыкою съ 6-ю сослужившими (протоіереемъ М. Дубровскимъ, игуменомъ Теофаномъ, настоятелями іеромонахами: Макаріемъ и Власіемъ и двумя рядовыми іеромонахами) Божественная литургія, при чемъ нѣсколько монастырскихъ послушниковъ и псаломщикъ церкви села Дубровы, ѿддановъ, посвящены были въ стихарь; пѣли архіерейскіе и монастырскіе пѣвчіе. Стеченіе народа, по случаю монастырскаго праздника, было громадное; въ числѣ прочихъ за литургіею присутствовала игуменія Измарагда съ казначеею монахинею Варсонофіею (Шляпниковою). Послѣ литургіи настоятелемъ монастыря, іеромонахомъ Власіемъ, предложена была гостямъ трапеза. Послѣ трапезы Владыка осматривалъ монастырскія постройки и отбылъ въ г. Угличъ. По дорогѣ къ Угличу, въ 3-хъ верстахъ отъ него, осмотрѣна была постройка дома на усадьбѣ, принадлежащей женскому Богоявленскому монастырю. Всенощное бдѣніе Владыка слушалъ въ «Киновіи» и до поздняго вечера принималъ посѣтителей; получено было радостное для угличанъ извѣстіе, что «ссылный угличскій колоколъ» принятъ въ г. Тобольскѣ посланною изъ Углича комиссіею и отправленъ на пароходѣ въ Угличъ. — 10 числа мая въ 6-мъ часу утра, сопровождаемый благожеланіями и благодарностями за посѣщеніе, любвеобильный Архипастырь выѣхалъ изъ Углича на лошадахъ въ г. Мышкинъ, гдѣ предположено было служеніе литургіи.

Сколько неусыпныхъ трудовъ, безпокойствъ и заботъ, сколько внимательности и любви только въ два дня оказалъ добрый Архипастырь нашъ къ своей паствѣ! Во время пребыванія въ Угличѣ и Николо-Улейминскомъ монастырѣ онъ не находилъ себѣ покоя отъ службы, осмотра церквей и учреждений. Пріема посѣтителей, разбора бумагъ (прошеній, рапортовъ, пропо-

вѣдѣй и проч.) и друг. заботъ; повсюду за нимъ слѣдовала неотступная толпа людей, жаждавшихъ благословенія и добраго ласковаго слова, такъ что удивительно, какъ было возможно 75-лѣтнему старцу выносить все это на себѣ! Вполнѣ знаменательны Императорскія слова въ Высочайшей грамотѣ отъ 15 мая 1891 г. Преподобному Ионаану, Архіепископу Ярославскому и Ростовскому: «Многолѣтнее отличное усердное пастырское служеніе Ваше ознаменовано *неусыпными* попеченіями о благоустройствѣ вѣрнной вамъ епархіи и *спискало Вамъ любовь и уваженіе паствы*» (см. Церк. Вѣдом. 1891 г. № 20 стран. 170). Да укрѣпляетъ Господь на многія лѣта здоровье и силы Архипастыря нашего, — на мирное житіе, процвѣтаніе и славу Ярославскія паствы! *Очевидецъ.*

Г. Углицъ

10 мая 1892 г.

ЗАДАЧИ

святой церкви христіанской въ борьбѣ съ язычествомъ.

Борьба эта составляетъ содержаніе всей всемірной, въ особенности же церковной исторіи за послѣднія 1900 лѣтъ. Начинаясь съ самаго того времени, какъ изречено было великое слово: *Пришелъ Я не миръ принести на землю, а мечъ* (Мѡ. X, 34), имѣетъ она окончиться тѣмъ триумфомъ, который, переходя изъ устъ въ уста, звучать будетъ такъ: *Царства міра содѣлались царствомъ Господа нашего и Христа Его; и будетъ Онъ царствовать во вѣки вѣковъ* (Апок. XI, 15). Начало той борьбы и этотъ конецъ ея раздѣляются между собой временемъ борьбы, донныи объемлющимъ время вотъ уже двухъ тысячелѣтій. Ведется борьба эта то тихо на сокровенной нивѣ сердець и совѣсти каждаго, то — хотя и не такъ горячо, за то шумнѣе — на сценѣ времени, такъ что христіанство и противленіе ему составляютъ два противоположныхъ полюса міровыхъ вопросовъ. Такъ было это въ первые три вѣка по Р. Хр., когда *горючее зерно* христіанской истины пало на языческо-римскую садовую почву и враждебныя мірскія силы стали оспаривать у юнаго де-

рева право на бытіе. Хотя и не съ такой силой, но за тѣмъ борьба эта возгаралась и послѣ того не разъ. Вызываема была церковію къ жизни дотолѣ рабодѣлствовавшая совѣсть; это была борьба церкви противъ впаденія въ прежнія языческія заблужденія. Такимъ временемъ борьбы церкви противъ вновь появлявшихся дикихъ заблужденій, послѣ великихъ 10 гоненій на христіанство со стороны Римской имперіи была напр. борьба церкви противъ магометанства. Это всемірно-историческое явленіе было нѣкоторымъ образомъ повтореніемъ исполинской борьбы первыхъ столѣтій, въ которой дѣло шло о бытіи или небытіи христіанской церкви и христіанской культуры. Но магометанское противленіе христіанству никакъ не можетъ равняться съ противленіемъ ему современной мнимой образованности и культурныхъ успѣховъ. Хвастается нынѣшнее время успѣхами въ искусствахъ музыкальномъ, скульптурномъ, живописномъ; хвастается оно развитіемъ литературы и ежедневной прессы; и здѣсь указываетъ ошеломленному современному поколѣнію единственный храмъ для чувствъ. Кто же не замѣтитъ, что отъ представителей современнаго знанія болѣе или менѣе явно церковь трактуется отъ иныхъ съ состраданіемъ, отъ другихъ насмѣшливо, а еще отъ иныхъ даже и нагло. Наблюдая по газетамъ жизнь того и другаго изъ современныхъ народовъ, мы видимъ, что тамъ и здѣсь даже народныя массы настраиваются антихристіански: язычество напираетъ на церковь сознательно и по плану; тамъ и здѣсь замѣчаются предварительныя столкновенія; когда дѣло дойдетъ до болѣе рѣшительныхъ, Богъ вѣсть. Но въ картинахъ прошедшаго, — благодареніе Богу, — начертаны промысломъ и будущія судьбы церкви. Борьба древняго язычества противъ первенствующей церкви и для современнаго вѣрующаго поколѣнія можетъ служить отраженіемъ какъ бы въ зеркалѣ будущихъ успѣховъ и окончательнаго триумфа церкви.

Все равно смотрѣть ли на такъ называемыя «гоненія» противъ первенствующей церкви съ точки зрѣнія политической и общественной, или

сь точки зрѣнія релігійно-нравственныхъ отношеній древняго міра къ только что возникшей тогда христіанской церкви: въ зрѣлищѣ борьбы съ нею древняго язычества. Божественно премудростію навсегда предначертаны образцовымъ образомъ и будущія судьбы церкви.

Въ отношеніи политическомъ время возникновения Римской всемірной имперіи и день рожденія христіанской церкви почти совпадаютъ. Августъ былъ первымъ Римскимъ императоромъ. При немъ и Христосъ Господь родился. Римлянамъ тогда принадлежала власть надъ всѣмъ тогдашнимъ міромъ. Римъ былъ тогда мѣстомъ такъ сказать свиданія для всѣхъ народовъ, всемірнымъ торговымъ рынкомъ. Здѣсь происходило обмѣнъ матеріальныхъ и духовныхъ благъ; здѣсь являлись къ лицу всѣ люди мѣнялись воззрѣніями на тѣ или иныя вещи, событія, явленія и проч.; здѣсь же современная образованность проникала и въ массы народа. Въ имперіи, обнимавшей всю тогдашнюю вселенную, подъ владычествомъ единого главы, при господствѣ одного языка, при единствѣ нравовъ, единого права и зерно единой всемірной релігій могло найти приемлющую почву. Сотней лѣтъ ранѣе миссіонерская дѣятельность св. Павла Апостола и его миссіонерскіе успѣхи были бы невозможны.

Но и въ релігійномъ отношеніи зрѣлище успѣховъ церкви было предуготовлено. Что говорилъ св. Павелъ Афинянамъ: *По всему миру, Афиняне, что вы люди особенно набожные* (Дѣян. XVII, 22), это слѣдуетъ сказать и о всемъ тогдашнемъ язычествѣ. Оно въ то время было набожно, хотя конечно его набожность и была своеобразна. Не только частная, но и общественная жизнь была проникнута релігійностью. Напр. только въ одиомъ 37-мъ году по Р. Хр. въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ Римѣ пошло на жертвы 100,000 животныхъ. Но релігій во всемірномъ Римскомъ царствѣ были различны, какъ различны были и входившіе въ составъ его народы. Столичный городъ царства былъ по истинѣ великимъ жертвенникомъ, не имѣвшимъ себѣ никогда ничего подобнаго. Здѣсь царила полная суагъсица культовъ раз-

нымъ идоламъ. И это явленіе было симптомомъ болѣзненности древняго міра. Обожаніе генія императорскаго было пунктомъ, на которомъ болѣзнь эта проявлялась съ очевидностью. Боговъ у тогдашняго міра было множество, но всѣ лживые. Алтари «богамъ невѣдомымъ» были свидѣтельствомъ внутренней жалкой бѣдности тогдашнихъ культовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и потребности спасенія. Въ высшихъ сословіяхъ господствовало по большей части невѣріе; у политиковъ, поэтовъ, ученыхъ, разнаго рода тогдашнихъ весельчаковъ — въ отношеніи релігійномъ зубоскальство и какъ у Пилата отрицаніе какой бы то ни было и во всемъ истинности. Иные носились съ сознаніемъ своей грѣховности и вины предъ Божествомъ. Они вперяли страстнѣйшіе взоры въ міръ иной. Людямъ этого рода предлагаема была въ качествѣ спасительнаго якоря во Христа вѣра и въ любовь Божію, явленную въ лицѣ Его.

Такъ ко времени появленія христіанства полнота времени исполнилась; релігійное оружіе древняго язычества устарѣло и изоржавѣло. Уже одиной изъ его собственныхъ поэтовъ выражался о семъ такъ: «Свыше, съ неба низойдетъ на землю Дитя, и откроется на землѣ золотой вѣкъ».

А въ нравственномъ отношеніи какимъ былъ этотъ древній міръ? Сенека, всемірный мудрецъ, пишетъ: «Всюду пороки и преступленія. Соревнують между собою чудовищнѣйшія гнусности и низости». Расположенность ко грѣху усиливается; съ каждымъ днемъ стыдъ умалется. Издѣвательство надъ всѣми нравственными принципами болѣе не скрывается; оно является во очію всѣхъ». Браки представляли собою явленія пренециальнѣйшія. «Еще не успѣлъ заявнуть и поблкнуть брачный вѣнокъ, какъ уже хлопотали о разводѣ», жалуется одиной изъ писателей того времени. Развѣзды, сожителства, наложничества были обыкновенными явленіями того времени. Многочадіе считалось бременемъ, отъ котораго избавлялись насильственными мѣрами. Безбрачіе усилилось настолько, что города стали жаловаться на обезлюденіе.

Вызваны были симъ особья противъ неженящихся законодательныхъ мѣръ. Замужнія женщины домогъ и его радостями не удовлетворялись, а искали развлеченій въ его. Получая въ мужьяхъ людей растлѣнныхъ себѣ искали другихъ. Роскошь достигла размѣровъ безпримѣрныхъ въ исторіи. Такъ напр. на одной матронѣ при ея помолвкѣ украшенія оценивались на наши деньги примѣрно въ 500,000 р.; тогда какъ исторически-славное шейное ожерелье императрицы Маріи Антуанетты стоило только 400,000 руб. Трехмѣсячный расходъ на столъ у одного изъ Римскихъ императоровъ достигалъ 20 милліоновъ рублей на наши деньги. За одной знатной Римлянкой во время путешествія слѣдовало 500 ослицъ, чтобы доставлять ей ежедневно молоко для ваннъ; и всѣ онѣ подкованы были на подковы серебряныя и золотыя. Въ общественныхъ кругахъ только и рѣчи было что объ ужинахъ, званыхъ объѣдахъ да визитахъ. Чтобы въ состоянни быть послѣ объѣда приступить къ новому объѣду принимали внутрь искусственныя рвотныя средства. На духи, на цвѣты, на украшения, на притиранья, румяны и бѣлила, тратились тысячи. Вся общественная жизнь выродилась въ щегольство. Золотой дворецъ Нерона превосходилъ своимъ великолѣпиемъ все; онъ представлялъ собою цѣлый городъ. Залы и купальныя комнаты залиты были золотомъ; всюду видѣлся разноцвѣтный мраморъ; всюду распланированы были волшебные сады. «Только теперь начинаю я почеловѣчески жить,» сказалъ Неронъ входя въ палаты. Общественныя постройки, — результатъ страсти строиться, — поглощали собою милліоны. Такого рода радости жизни, удовольствія, развлечения и наслажденія, стоили денегъ; ихъ выжимали изъ провинцій. Работой, фундаментомъ всякаго здраваго благосостоянія, стали пренебрегать. Находили, что только рабы должны ей заниматься. Работящее, свободное сословіе земледѣльцевъ мало по малу все сгубло въ войнахъ. Надѣляемы были земли возвращавшіеся изъ походовъ солдаты; а прежніе владѣльцы земельныхъ участковъ просто напросто были съ нихъ согнаны. Вслѣд-

ствіе этого сельское хозяйство пало; тысячами народъ покидалъ земледѣліе. Города переполнились бѣдняками, лѣтями, негодяями. Въ Римѣ оказалось жителей около двухъ милліоновъ; между ними было около милліона рабовъ и 800,000 пролетаріевъ. Городъ долженъ былъ содержать ихъ чрезъ подачки имъ хлѣбомъ и деньгами. Каждый день дѣлежки стоилъ государству на наши деньги около 14 милліоновъ рублей. Тароватости, дичности было много, а любвеобилія никакого. Не о бѣднякѣ какъ такомъ заботились, а о Римскомъ гражданинѣ, хотя бы онъ былъ воромъ и шутномъ и безпутнымъ. И все же этими подачками общее недовольство было только усиливается. Массы скоро потребовали отъ правителей и вина. Тутъ Августъ отвѣтилъ: «Устроены водопроводы, и воды для всѣхъ достаточно и въ изобиліи»; на вино у правителей уже не стало средствъ. Естественно, что избалованныя того времени поколѣнія такой пустой жизнью удовлетворяться не могли. И вотъ почему самоубійства стали случаться все чаще и чаще. Легкомысліе искало новой угоды своимъ страстямъ въ театрахъ, гдѣ порнографическія сцены и грубыя эротическія похиженія разыгрываемы были самимъ Нерономъ и другими знатными господами. Представленія въ циркѣ были особенно любимы. На разовую постановку такихъ игръ одинъ городъ напр. затратилъ на наши деньги сразу около 30,000 руб. Императоръ Титъ далъ праздникъ народу, продолжавшійся сто дней сряду. Вино лилось рѣкою. Была устроена для народа безпроигрышная лотерея. При ристалищѣ колесницъ въ амфитеатрѣ изъ 385,000 мѣсть были заняты всѣ до одного. И различныхъ колдуновъ и отгадчиковъ дѣла при этомъ шли недурно. Стравливанье львовъ съ тиграми и напусканье ихъ на воловъ производимо было въ огромныхъ размѣрахъ. На арену было выпускаемо сразу по 600 медвѣдей и 500 львовъ; являлось на сценѣ и было изувѣчиваемо даже до 11,000 разнаго рода животныхъ. Еще ужаснѣе были искусственныя морскія сраженія. Тысячами люди гибли при этомъ, а публика аплодировала. Таково было

язычество. И это не было язычество грубое, а стоявшее на высотѣ образованности; оно любовалось смертью людей; массами выгоняло людей на убой. Жертвами обыкновенно были рабы. За людей они вѣдь не считались, а за вещь; въ лучшемъ случаѣ за животныхъ. Ихъ били плетью, распинали на крестѣ, бросали ихъ живьемъ на съѣденіе рыбакамъ, если они дурно въ чемъ либо услужили или разбивали случайно домашнюю посуду. Дурное расположение духа господь нерѣдко стоило жизни сразу сотнямъ рабовъ. И наряду съ звѣрской жестокостью какой невоздержностью эти господа отличались, предметами коей были тоже рабы! Уваженія предъ человѣческимъ достоинствомъ язычество не знало. Лѣнивое, оказавшееся безъ любви несостоятельнымъ управлять человѣческимъ обществомъ: такимъ оно явилось въ семь мѣръ. Только благодатию Божіею въ эту гниль общественного и нравственного разложенія опущена была сила новой жизни, прощенія, мира, свободы, личныхъ человѣческихъ правъ; словомъ, внесены были блага спасенія и новыя надежды. Богу благодареніе: снова явилась новая жизнь.

Какъ бы Давидомъ противъ Голіафа оказалась первенствующая церковь предъ лицомъ Римской имперіи: безсильнымъ, бѣднымъ, малымъ, страннымъ и чуждымъ въ борьбѣ неопытнымъ, за то юношески-бодрымъ, до внутреннѣйшихъ соковъ здоровымъ, исполненнымъ жизненной силы, увѣреннымъ въ побѣду. Подобно несовершеннѣйшему пастушку Давиду оно съ ногъ до головы отлично вооруженному исполниту говорило: *Ты выходишь противъ меня съ копьемъ и мечомъ; я же противъ тебя во имя Божіе.* Что значилъ ломкій посохъ и сумка съ камнями, которые этотъ одушевленный юноша въ рукѣ имѣлъ и въ пращѣ? Слово о крестѣ и безпорочномъ хожденіи предъ Богомъ было единственнымъ оружіемъ и единственною самообороною юной церкви. Кто были представителями ея? Бѣдные рыбаки и ткачи грубаго палаточнаго холста. Ничего въ распоряженіи ихъ не было кромѣ сего безумія и сего для всѣхъ соблазна. «Въ умѣ ли вы, что надѣ-

тесь симъ оружіемъ побѣдить мѣръ», говорили имъ. Однакоже они побѣдили (1 Иоан. IV, 4; V, 4). Безыскусственная простота проповѣди, радостное настроеніе проповѣдниковъ, ихъ увѣренность привлекли къ нимъ сердца всѣхъ. Не спрашивали язычники долго и съ сомнѣніемъ: *Что есть истина? Имъ отвѣчали: Благодать и истина Иисусъ Христомъ бысть,* и они вѣровали. Не вступали Апостолы въ длинныя высокопарныя словопренія о тайныхъ ученіяхъ, которыхъ постиженіе только великимъ де ученымъ подѣ силу; а возвѣщали факты, понятными бывшіе каждому дитяти, факты жизни, смерти, воскресенія Христа Иисуса. Слово о Божіемъ милосердіи производило впечатлѣніе первѣе всего на тѣхъ, о душѣ которыхъ никто не заботился, на отягощенныхъ, на безправныхъ, на угнетенныхъ. Дѣло происходило совершенно такъ, какъ и Господь предрекалъ (Срав. Мѣ. XI, 25 съ 1 Кор. I, 26 и д.). Цельсь, врагъ христіанства, смѣется: «Шеретобиты, сапожники, дубильщики, люди самыя необразованные, мужичье, отрепье общества, вотъ какіе слою общества состоятъ ревностнѣйшими исповѣдниками и возвѣстителями Евангелія». Но что-жъ изъ того? Чего языческому міру недоставало, то именно ему и было предложено христіанствомъ и церковію: примиреніе, спасеніе, живая надежда на вѣчную жизнь для всѣхъ тѣхъ, кто спрашивалъ о ней и искалъ ея. И какъ проповѣдь, такъ и все богослуженіе церкви первоначально отличалось и внутренней и внѣшней простотой. Собирались тамъ и здѣсь въ частныхъ домахъ, гдѣ либо въ тѣсной, малой комнатѣ; иногда, если случай къ тому представлялся, и въ большой какой либо залѣ; устраивалось общее пѣніе; читались молитвы, Писаніе; говорилось слово назиданія; принимали таинства и съ поцѣлуемъ мира расходились по домамъ. Между тѣмъ какъ въ языческихъ храмахъ этого же времени царилъ мертвая форма, предстала пѣмая и тупая масса народа: въ собраніяхъ христіанъ все было полно жизни и истины; пѣлъ каждый сердечно и искренне; пресвитерской молитвѣ сочувствовали всѣ; всѣ со-

ставляли одно тѣло, одно общество, внутренне соединявшееся върой въ одно слово; внѣшнимъ же образомъ скрѣпявшееся одинаково трезвымъ, святымъ образомъ жизни. «У насъ, говорилъ одинъ изъ христіанскихъ апологетовъ того времени, можете вы встрѣтить старыхъ женщинъ и ремесленниковъ, которые конечно не могутъ доказать истинности христіанскаго ученія словами, за то доказываютъ спасительное его вліяніе на дѣлъ». «Мы, пишетъ св. Іустинъ мученикъ, нѣкогда служившіе сладострастію, теперь озабочены чистотою нравовъ. Мы, прежде ненавидѣвшіе, теперь любимъ своихъ враговъ и молимся за нихъ». Прекраснымъ памятникомъ жизни христіанъ сего первенствующаго времени церкви служить слѣдующая картина, начертанная рукой одного неизвѣстнаго христіанина въ посланіи къ Діогнету. «Христіане, говорится въ немъ, по языку, коимъ они говорятъ и по гражданскимъ учрежденіямъ, подъ дѣйствіемъ коихъ проводятъ свою жизнь, неотличны отъ язычниковъ. И все-таки они далеко непохожи на язычниковъ. Они живутъ въ своемъ земномъ отечествѣ, но живутъ гостями. Какъ и всѣмъ другимъ гражданамъ имъ все свойственно, и однакоже они всѣ невзгоды переносятъ, какъ еслибы въ семъ мірѣ были чужеземцами. Они имѣютъ дѣтей, но не подкидываютъ ихъ. Они сходятся на общія трапезы, но не для пошлостей. Они суть плоть едина, но живутъ не по плоти. Они живутъ на землѣ, по землѣ ходятъ, но состоятъ гражданами небесными. Они послушны законамъ, но ихъ жизнь превосходитъ указываемой закономъ. Они всѣхъ любятъ, а всѣ ихъ преслѣдуютъ. Они все всѣмъ прощаютъ, а ихъ всѣ осуждаютъ. Ихъ умерщвляютъ, а они живутъ. Они бѣдны, а многихъ дѣлаютъ богатыми. Ихъ проклинаятъ, а они благословляютъ. Ихъ бранятъ, ругаютъ, а они каждому воздаютъ свою честь», и т. д. (Срав. 1 Кор. IV, 10 и д.; 2 Кор. VI, 4 и д.). Такое поведеніе должно было производить впечатлѣніе. И это тѣмъ болѣе, чѣмъ такая жизнь труднѣе была среди неисправимаго поколѣнія. Какъ тяжело жить было христіанскимъ женамъ за

языческими мужьями и наоборотъ! Какъ трудно было жить христіанскимъ рабамъ подъ властію господъ язычниковъ! Какъ трудно было служить христіанскимъ солдатамъ и чиновникамъ! Въ какомъ щекотливомъ положеніи они оказывались предъ судомъ, при клятвенныхъ свидѣтельствахъ, при зовахъ къ кому либо въ гости, при общественныхъ процессіяхъ, во всемъ, во всемъ! Выходили ли они на улицу или оставались дома, какъ трудно было во всемъ, во всемъ доказывать свое христіанство! Какъ много необходимо было для этого рѣшительности и предусмотрительности! Сколько силы духа для того нужно было, чтобъ порвать связи съ извѣстными предрасудками, чтобъ отдаваться занятіямъ, коими всѣ пренебрегали! Въ какой строгости дѣтей нужно было воспитывать, чтобы предохранить ихъ отъ нечистыхъ элементовъ! Потому-то какъ ни совершенны были первоначальныя общины святыхъ, и въ нихъ въ пшеницѣ замѣшались плевелы. И все-же христіанскія общины первенствующей церкви были свѣточами, свѣтло блиставшими на темномъ небѣ язычества. Священная, спокойная серьезность указывала на присутствіе въ нихъ силъ высшаго міра.

Если вникнемъ мы и въ частности, то увидимъ, что церковью заложены были новые фундаменты для общественной и государственной жизни. Бракъ, основа всѣхъ семейныхъ порядковъ, подъ вліяніемъ церкви сталъ считаться воспитательною школою для вѣчности и входилъ чрезъ это въ честь и славу; въ сей своей задачѣ для себя онъ видѣлъ благословеніе Божіе. Союзъ супруговъ основывался на вѣрѣ въ одни и тѣже принципы жизни, на общей молитвѣ и общей Богу благодарности. Жена, оставшаяся у язычниковъ рабыней или же существомъ безправнымъ, церковію приравнивалась мужу и разсматривалась ею наравнѣ съ нимъ сонаслѣдницею вѣчной жизни. Раба Господня мужу становилась помощницею. Строго запрещалось церковію румяниться, бѣлиться, подкрашивать волосы, фальшь въ прочемъ туалетѣ; простота вмѣнялась всѣмъ въ обязанность, и всѣ въ ней стали искать радостей для себя.

«Она стала наряжаться гораздо бѣднѣе съ тѣхъ поръ, какъ христіанкой стала», рассказываетъ о нѣкоей дамѣ, «одна изъ христіанскій древній писатель. Это было время борьбы за убѣжденія, а не заботы о красивыхъ туалетахъ; это были дни азарта со стороны язычниковъ, за дора и крови, а не нѣжностей и позолоты. «Одѣвайтесь въ шолкъ благочестія, въ тонкія полетна чистоты, въ пурпуръ цѣломудрія; и содѣлайтесь удобнымъ Богу», проповѣдывалъ Тертуліанъ. И дѣйствительно открывалась рѣзкая противуположность между воспитанностью, домошѣдствомъ, остыдливостью христіанки и погоней за удовольствіями, страстью къ нарядамъ и безстыжестью язычницъ. Слѣдуетъ какъ можно чаще и добросовѣтнѣе смотрѣться въ это зеркало женщинамъ всѣхъ временъ и особенно нынѣшняго и думать о томъ, какими благословеніями сопровождалась для семействъ простота женъ первенствующей церкви и къ какимъ благимъ послѣдствіямъ она и нынѣ можетъ приводить!

Архимандриты

Спасо-Ярославскаго монастыря съ 1747 г. по 1787 г., бывшіе и ректорами Ярославской семинаріи.

6) *Арсеній Бузановскій*, 1764—75, Спасо-Ярославскаго монастыря архимандритъ, малороссіянинъ. Обучался въ Новгородской семинаріи. По окончаніи курса ученія былъ въ ней учителемъ греческаго языка, потомъ вытребованъ къ учительской должности въ Александроневскую семинарію, гдѣ и былъ учителемъ философіи и богословія. Въ 1762 г. сдѣланъ префектомъ. Въ 1764 г. произведенъ во архимандрита Спасо-Ярославскаго. 1775 г. апрѣля

2 переведенъ въ Хутынь монастырь. 1782 г. въ Юрьевъ. 1785 г. отъ управленія монастыремъ уволенъ и въ 1786 г. скончался. Погребенъ въ паперти соборной церкви. (7) *Павелъ Верновъ*, въ мѣрѣ Петръ. Сынъ лаврскаго подъячаго Сергѣя Вернова. Учился въ Троицкой семинаріи 1750—1763 гг. Въ апрѣлѣ послѣдняго года опредѣленъ учителемъ пѣвчихъ при домѣ архимандрита Лаврентія, а въ сентябрѣ назначенъ при семинаріи бібліотекаремъ. Въ ноябрѣ 1765 г. преподавалъ и реторику. Постриженъ въ 1767 г. Съ сентября 1769 г., во время ректорства въ Троицкой семинаріи Иларіона, былъ преподавателемъ богословія. Съ 19 апрѣля 1770 г. намѣстникъ лавры съ оставленіемъ при должности наставника. Съ 5-го октября того же года ректоръ съ удержаніемъ намѣстничества. Указомъ Святѣйш. Синода отъ 9 апрѣля 1775 года переведенъ на должность ректора семинаріи въ Ярославль съ возведеніемъ въ санъ архимандрита Спаскаго монастыря. За тѣмъ переведенъ въ Донской монастырь, изъ архимандритовъ котораго 1778 г. апрѣля 15 хиротонисанъ во епископа Костромскаго и Галичскаго. Въ 1800 г. генваря 15 переведенъ въ Тверь. Въ 1801 г. сент. 15 пожалованъ архіепископомъ, а въ 1803 г. декабря 18 переведенъ въ Казань, гдѣ и скончался генваря 14-го 1815 г.

8) *Іоиль Быковскій*, Спасо-Ярославскаго монастыря архимандритъ. При семъ архимандритѣ Спасо-Ярославскій монастырь въ 1787 г. обращенъ въ Архіерейскій домъ; посему съ сихъ поръ ректорами семинаріи были архимандриты уже другихъ монастырей. Самъ Іоиль въ 1788 г. уволенъ на покой съ прежнимъ жалованьемъ.

Содержаніе.—Посѣщеніе 8—10 сего мая Его Высочайш. Преосвященствомъ, Высочайш. Преосвященнѣйшимъ Іонааномъ, Архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ, гор. Углича и Николо-Улейминскаго монастыря.—Задача св. христіанской церкви въ борьбѣ съ язычествомъ.—Архимандриты Спасо-Ярославскаго монастыря съ 1747 г. по 1787 г., бывшіе и ректорами Яросл. семинаріи.—

Редакторъ Н. Ворсунскій.

Дозволено цензурою.

Типографія Губ. Зем. Управы.