

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ СЕДЬМЫИ.

выходятъ два раза въ мѣсяць
1-го и 15-го числа. Подписка
принимается на годъ въ редак-
ціи Епар. Вѣдомостей при дух.
семинаріи въ Воронежѣ.

№ 22.

Цѣна сему изданію на годъ—
4 руб., а съ доставкою или пе-
ресылкою—5 руб.; въ томъ чи-
слѣ почтъ 60 к., за бандероль,
упаковку и др. расходы 40 к.

15-го Ноября 1872 года.

СОДЕРЖАНІЕ.—*Отдѣлъ оффиціальныи.*—По духовному вѣдомству: Штатъ центральныхъ учрежденій святѣйшаго Синода.—Списокъ пожертвованій по Воронежскому комитету православнаго миссіонерскаго Общества.—По духовно-учебному вѣдомству.—Указъ св. Синода.—Журналъ учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ.—*Отдѣлъ неоффиціальныи:*—Замѣтка о значеніи и цѣляхъ Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ и программа занятій для предполагаемаго сѣзда членовъ сего общества въ Москвѣ въ прошломъ іюлѣ.—Разрѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ для церковно-приходскихъ попечительствъ.—Предположенія относительно устройства духовно-судной части въ Россіи.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

ШТАТЪ ЦЕНТРАЛЬНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ СВЯТѢЙШАГО СІНОДА.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора святѣйшаго Синода по проекту штата канцеляріи святѣйшаго Синода, хозяйственнаго управленія и контроля при ономъ, и канцеляріи оберъ-прокурора, мнѣніемъ положилъ: 1) проектъ штата канцеляріи святѣйшаго Синода, хозяйственнаго управленія и контроля при ономъ и канцеляріи оберъ-прокурора представить на Высочайше Его Императорскаго Величества утвержденіе; 2) исчисленную по

означенному штату сумму, въ количествѣ *ста девяноста двухъ тысячъ пятисотъ восьми рублей*, вносить начиная съ будущаго 1873 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты свят. Синода, и 3) недостающую по смѣтѣ святѣйшаго Синода въ текущемъ году сумму на содержаніе центральныхъ его учреждений, по новому для нихъ штату, сколько по расчету со времени введенія въ дѣйствіе сего штата причитаться будетъ, обратить на счетъ остатковъ, предвидимыхъ отъ кредитовъ, ассигнованныхъ по § 6 смѣты свят. Синода на 1872 годъ.

Означенное мнѣніе государственнаго совѣта Высочайше утверждено 20 іюня сего года.

	Имъ содержанія въ годъ.		Классы и разряды.			
	Число лицъ.	Одному.	Всего.	По должно-сти.	По шитью на мундиръ	По пенсіи.
Р у б л и.						
1. Канцелярія Святѣйшаго Синода.						
Управляющій синодальною канцелярією	1	6.000	6.000	IV	IV	II
Помощникъ его	1	4.000	4.000	V	V	III 1-й ст.
Оберъ-секретарей	6	2.000	12.000	VI	VI	III 2-й ст.
Секретарей (старшихъ	7	1.400	9.800	VII)	VII	V
(младшихъ	7	1.200	8.400	VIII)	VII	V
Начальникъ архива и библіотеки	1	1.500	1.500	VII	VII	VII
Помощникъ его	1	900	900	IX	IX	VII
Экзекуторъ	1	900	900	VII	VII	IV
Ему же дополнительнаго содержанія, какъ смотрителю синодскаго зданія	—	—	400			
Журналистъ и протоколистъ	1	1.000	1.000	IX	IX	VII
На добавочное содержаніе, за занятія по перепискѣ управляющаго канцелярією и по личному составу оной, одному изъ служащихъ.	—	—	200			
На жалованье канцелярскимъ чиновникамъ и на наемъ писцовъ	—	—	10.300	XII XIV	—	IX
На канцелярскіе расходы	—	—	2.200			
На содержаніе курьеровъ, вахтеровъ, швейцара съ обмундировкою его, переpletчика и сторожей.	—	—	2.799			
На наемъ курьерскихъ лошадей	—	—	1.025			
	26	—	61.924			

2. Хозяйственное управление при
Святѣйшемъ Синодѣ.

Директоръ	1	6.000	6.000	IV	IV	II	
Вице-директоръ	1	4.000	4.000	V	V	III	1-й ст.
Начальникъ отдѣленій	3	2.000	6.000	VI	VI	III	2-й ст.
Секретарь при директорѣ	1	1.300	1.300	VII	VII	V	
Бухгалтеровъ (старшій	1	1.600	1.600	VII	VII	V	
(младшій	1	1.100	1.100	VIII	VII	VI	
Столоначальниковъ (старшій	4	1.400	5.600	VII)	VII	V	
(младшій	5	1.200	6.000	VIII)			
Казначей, онъ же экзекуторъ	1	1.800	1.800	VII	VII	IV	
Ему на разъѣзды	—	—	200				
Журналистъ	1	900	900	IX	IX	VII	
Архитекторъ	1	1.000	1.000	VI	VI	III	2-й ст.
Помощникъ бухгалтера	1	900	900	IX	IX	VII	
Помощниковъ столоначальниковъ	9	900	8.100	IV	IV	VII	
Помощникъ казначея	1	900	900	IX	IX	XII	
Счетный чиновникъ	1	700	700	IX	IX	VIII	
На жалованье канцелярскимъ чинов-)	—	7.500	(XII	—	IX	
никамъ и на наемъ писцовъ)	—		(XIV	—		
Въ распоряженіе архитектора на на-			500				
емъ чертежника и писца	—	—					
На канцелярскіе расходы	—	—	2.600				
На содержаніе счетника, курьеровъ			1.476				
и сторожей	—	—					
На наемъ курьерскихъ лошадей	—	—	900				
	22	—	59.076				

3. Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ.

Управляющій контролемъ	1	5.000	5.000	IV	IV	II	
Помощникъ его	1	2.000	2.000	VI	VI	III	2-й ст.
Контролеровъ (старшихъ	3	1.300	3.900	VII	VII	V	
(младшихъ	3	900	2.700	IX	IX	VII	
Счетный чиновникъ	1	700	700	IX	IX	VIII	
На жалованье канцелярскимъ чинов-	—	—	1.700) XII	—	IX	
никамъ и на наемъ писцовъ	—	—) XIV	—		
На канцелярскіе материалы	—	—	700				
На наемъ сторожей	—	—	288				
	9	—	16.988				

4. Канцелярія оберъ-прокурора Свя-

тѣйшаго Синода.

Директоръ	1	6.000	6.000	IV	IV	II	
Вице-директоръ	1	4.000	4.000	V	V	III	1-й ст.
Юрисконсультъ	1	4.000	5.000	V	V	III	1-й ст.
Ему квартирныхъ	—	1.000					
Помощникъ его	1	2.000	2.500	VI	VI	III	2-й ст.
Ему квартирныхъ	—	500					

Чиновниковъ особыхъ порученій	2	2.000	4.000	VI	VI	IV
Начальниковъ отдѣленій	3	2.000	6.000	VI	VI	III
Столоначальниковъ (старшихъ	2	1.400	2.800	VII)	VII	V
(младшихъ	3	1.200	3.600	VIII)		
Помощниковъ столоначальниковъ	5	900	4.500	IX	IX	VII
Экзекуторъ, онъ же архивариусъ	1	900	900	VII	VII	V
Журналистъ	1	900	900	IX	IX	VII
Врачъ	1	600	600	VII	VII	V
На жалованье канцелярскимъ чинов-	—	—	6.400	(XII	—	IX
никамъ и на наемъ писцовъ				(XIV		
На канцелярію юрисъ-консульта	—	—	1.500			
На канцелярскіе расходы	—	—	2.400			
На содержаніе курьеровъ и сторо-						
жей	—	—	1.620			
На наемъ курьерскихъ лошадей	—	—	1.800			
	22	—	54.520			
Итого	89	—	192.508			

Примѣчаніе. Двѣ трети окладовъ содержанія, назначенныхъ по сему штату чиновникамъ, обращаются въ жалованье, а одна треть въ столовые деньги, за исключеніемъ содержаія юрисъ-консульта и его помощника, которымъ половина штатнаго оклада (кромѣ квартирныхъ денегъ) производится въ видѣ жалованья, а половина въ видѣ столовыхъ денегъ. (Испр. Вѣст.).

О дополненіи и измѣненіи нѣкоторыхъ изъ дѣйствующихъ узаконеній о печати.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ о дополненіи и измѣненіи нѣкоторыхъ изъ дѣйствующихъ узаконеній о печати, принялъ во вниманіе, что, на основаніи дѣйствующаго нынѣ закона 6 апрѣля 1865 года, оригинальныя сочиненія, объемомъ не менѣе 10 и переводныя—не менѣе 20 печатныхъ листовъ, въ обѣихъ столицахъ освобождены отъ предварительной цензуры, и за-тѣмъ пресѣченіе встрѣчающихся въ нихъ злоупотребленій печатнымъ словомъ предоставлено лишь карательной власти суда, въ предѣлахъ, указанныхъ общимъ уложеніемъ о наказаніяхъ и особыми постановленіями упомянутаго закона. Такое облегченіе для книгъ означеннаго объема признано было возможнымъ въ томъ преимущественно предположеніи, что онѣ, по содержанію своему, принадлежатъ обыкновенно къ литературѣ серьезной, обращающейся къ болѣе зрѣлымъ умамъ, и, по самой цѣли не будучи доступны распространенію въ массѣ малообразованныхъ читателей, не

могутъ съ удобствомъ служить орудіемъ вредной пропаганды. Но изъ представленныхъ нынѣ на усмотрѣніе государственнаго совѣта данныхъ видно, что въ послѣдніе годы, на ряду со многими полезными произведеніями печати, неоднократно были случаи изданія безцензурныхъ сочиненій, наполненныхъ самыми опасными лжеученіями, стремящихся ниспровергнуть священныя истины религіи, извратить понятія о нравственности и поколебать коренныя основы государственнаго и общественнаго порядка. Весьма часто въ такихъ сочиненіяхъ не усматривается прямого нарушенія какой-либо статьи карательнаго закона, и потому они распространяются безпрепятственно. Между тѣмъ достоверными свѣдѣніями доказывается, что во многихъ случаяхъ изданіе ихъ имѣетъ спеціальною цѣлью распространять лжеученія между учащеюся молодежью, и въ этихъ видахъ, нѣкоторыя книги, которымъ назначается довольно высокая цѣна для продажи въ книжныхъ лавкахъ, уступаются издателями за третью или четверть стоимости въ значительномъ числѣ экземпляровъ, для разсылки въ университеты и гимназіи или для раздачи лицамъ, посвятившимъ себя распространенію вредныхъ ученій. Подъ вліяніемъ такой пропаганды многіе молодые люди впадали въ пагубныя заблужденія и иногда вовлекались въ поступки, вынуждавшіе принятіе противъ нихъ мѣръ, тягостныхъ для нихъ и для ихъ семействъ.

Признавая безотлагательно нужнымъ положить предѣлъ такимъ злоупотребленіямъ и принимая во вниманіе, что предпринятый по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію общій пересмотръ дѣйствующихъ узаконеній о печати, по обширности сей работы и необходимости подробнаго соображенія ея при участіи различныхъ вѣдомствъ, не можетъ получить утвержденія въ весьма скоромъ времени, Государственный совѣтъ согласился съ заключеніемъ министра внутреннихъ дѣлъ о необходимости дополнить нынѣ законъ 6-го апрѣля 1855 года опредѣленіемъ порядка дѣйствій высшей административной власти въ тѣхъ случаяхъ, когда признано будетъ необходимымъ принять рѣшительныя, безотлагательныя мѣры къ прегражденію распространенія разрушительныхъ ученій какъ въ освобожденныхъ отъ предварительной цензуры книгахъ, такъ и

въ тѣхъ періодическихъ изданіяхъ, которыя по характеру своему болѣе подходятъ подъ разрядъ книгъ.

Вслѣдствіе сего Государственный совѣтъ миѣніемъ по-
ложилъ:

Въ дополненіе и измѣненіе временныхъ правилъ о цен-
зурѣ и печати (т. XIV уст. ценз. прил. къ ст. 5, по прод.
1868 года) постановитъ нижеслѣдующее.

1. Если распространеніе освобожденной отъ предвари-
тельной цензуры книги или номера повременнаго изданія,
выходящаго безъ цензуры рѣже одного раза въ недѣлю, ми-
нистромъ внутреннихъ дѣлъ признано будетъ особенно вред-
нымъ, то онъ можетъ, сдѣлавъ распоряженіе о предвари-
тельномъ задержаніи такого произведенія, представить о во-
спрещеніи выпуска онаго въ свѣтъ на окончательное раз-
рѣшеніе комитета министровъ. По постановленію заключеній
по дѣламъ сего рода, комитетъ министровъ принимаетъ въ
руководство статьи 111 и 126 своего учрежденія (Св. зая.
т. 1, кн. 2).

2. Экземпляры воспрещенныхъ къ выпуску, на основа-
ніи предшедшей 1-й статьи, книгъ и номеровъ періодиче-
скихъ изданій немедленно отбираются, по распоряженію по-
лежащихъ учрежденій по дѣламъ печати, отъ типографщи-
ковъ, издателей, авторовъ, переводчиковъ и редакторовъ,
по принадлежности.

3. Содержатели типографій, а равно факторы, наборщи-
ки и вообще служащіе въ оныхъ выпустившіе въ обраще-
ніе или утаившіе экземпляры задержанныхъ книгъ или ну-
меровъ повременныхъ изданій, подвергаются наказаніямъ,
опредѣленнымъ во 2-й части статьи 1,027 улож. о наказ.
изд. 1866 года. Лица способствовавшія какимъ бы то ни бы-
ло образомъ распространенію означенныхъ произведеній, по-
длежатъ отвѣтственности, опредѣляемой для содержателей
типографій. Утаенные экземпляры задержанныхъ сочиненій
или номеровъ повременныхъ изданій, по обнаруженіи оныхъ,
отбираются на общемъ основаніи.

4. Если въ задержанномъ сочиненіи или номерѣ повременнаго изданія усматривается преступленіе, то независимо отъ задержанія экземпляровъ подобныхъ изданій можетъ быть возбуждено судебное преслѣдованіе виновныхъ, общеправительственнымъ въ законѣ порядкомъ. Въ такомъ случаѣ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ подлежитъ собственно вопросъ объ отвѣтственности обвиняемыхъ.

5. Порядокъ пріостановки выпуска въ свѣтъ произведеній печати, указанный въ ст. 14, гл. III, прил. къ ст. 5 уст. ценз. (по продолж. 1868 г.), сохраняется въ силѣ въ отношеніи ко всѣмъ тѣмъ сочиненіямъ и изданіямъ, къ которымъ министръ внутреннихъ дѣлъ не признаетъ нужнымъ примѣнить настоящія правила.

6. Экземпляры изъятыхъ отъ предварительной цензуры повременныхъ изданій, выходящихъ рѣже одного раза въ недѣлю, должны быть представляемы въ подлежащее учрежденіе по дѣламъ печати (уст. ценз. прил. къ ст. 5 гл. II, ст. 25 и. 2), за *четыре дня* до розсылки оныхъ подписчикамъ. Сочиненія же не періодическія, напечатанныя или на литографированныя также безъ предварительной цензуры, могутъ быть выпускаемы въ свѣтъ (гл. III, ст. 13 улож. о наказан. ст. 1,012) не прежде, какъ по истеченіи *семидневнаго* срока со времени полученія росписки въ принятіи законнаго числа экземпляровъ.

7. Сочиненіе или повременное изданіе, которое по собственному желанію издателя или редактора было представлено на разсмотрѣніе предварительной цензуры и ею одобрено, не можетъ быть задержано по ст. 1 и 5 сихъ правилъ.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе государственнаго совѣта, 7-го іюня, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

**Списокъ пожертвованій по Воронежскому комите-
ту православнаго миссіонерскаго Общества.**

Въ теченіе февраля мѣсяца 1872 года, въ Воронежскій епар-
хіальный Комитетъ православнаго миссіонерскаго Общества
поступило денежныхъ пожертвованій.

	Руб.	Коп.
Отъ Аскоченскаго Василя священника	3	»
— Богомолова Филиппа священника	3	»
— Богоявленскаго Михаила священника	3	»
— Ершова Димитр.	3	»
— Книжвикова Гервасія протоіерея	3	»
— Ковровскаго Никиты священника	3	»
— Петрова Ивана	3	»
— П — — ва Ивана	3	»
— Спиридовскаго Іакова священника	3	»

По сборнымъ книжкамъ, выданнымъ отъ
Комитета:

Отъ Священника Сумеона Казьмина	9	96
— — — — — Георгія Карманова	1	63
— — — — — Іоанна Васильева	1	25
— — — — — Павла Лебедева	2	»
— — — — — Николая Карманова	2	75
— — — — — Іоанна Иванова	1	50
— — — — — Романа Дометьева	2	9
— Мѣщанина Николая Ильича Кулешова	33	4
— Протоіерея Гервасія Книжникова (за исклю- ченіемъ 12 руб. членскихъ взносовъ)	3	»
— Священника Іакова Попова	5	»
— Священника Василя Проскурякова	5	54
— Священника Василя Иларіонова	34	3
— Священника Никиты Ковровскаго (за исклю- ченіемъ членскаго взноса въ 3 р.) означен- наго въ своемъ мѣстѣ	22	»
— Священника Александра Ѳедорова	3	40
— Священника Виктора Васильева	4	»
— Священника Ильи Ясеновскаго	1	»

По кружкамъ, учрежденнымъ при
церквахъ:

Отъ Благочиннаго свящ. Фил. Богомолова	4	14
— Благочиннаго свящ. Мих. Богоявленскаго	3	14
— Благочиннаго прот. Іанова Пахомова	7	61
— Благочиннаго свящ. Александра Чубинскаго	3	48
— Настоятел. игум. Кассіана	1	50
— Каедр. прот. Мих. Скрябина (по 1 цер.)	—	60
— Благочиннаго свящ. Конст. Устиновскаго	13	57
— Настоят. архимандр. Димитрія	4	75
— Благочиннаго свящ. Георгія Соколова	4	»
Процентовъ по билетамъ кредитныхъ учреж- деній на капиталъ Комитета	8	2

Членъ и дѣлопроизводитель Комитета *Ал. Касаткинъ.*

Въ теченіе марта мѣсяца 1872 года, въ Воронежскій епар-
хіальный Комитетъ православнаго миссіонерскаго Общества
поступило денежныхъ пожертвованій.

	Руб.	Коп.
Отъ Свящ. Матвѣева Іоанна	3	»
— Комова	3	»
— Поповскаго Іоанна свящ.	5	»
— Теоностова Антонія Грека	5	»
— Чуева Николая свящ.	3	»

По сборнымъ книжкамъ выданнымъ отъ
Комитета:

Отъ Свящ. Іоанна Склобовскаго	4	10
— Свящ. Аристарха Аристова	1	95
— Почетнаго граж. Александр. Ів. Петрова, за исключеніемъ 3 р. членскаго взноса, оз- наченнаго выше	7	»
— Полковника Ильи Вас. Карпинскаго	4	26½
— Свящ. Ѳедора Смирницкаго	5	10

— Свящ. Гавріила Рукина (за исключеніемъ членскаго взноса 5 р. означеннаго выше)	11	30
— Свящ. Іоанна Матвѣева (за исключеніемъ 6 р. членскихъ взносовъ, означенныхъ выше)	4	20
— Священника Николая Стефанова	7	61
— Свящ. Петра Абрамова	27	»

Членъ и дѣлопроизводитель Комитета *Ал. Касаткинъ.*

Въ теченіе апрѣля мѣсяцъ 1872 года въ Воронежскій епархіальный Комитетъ православнаго миссіонерскаго Общества поступило денежныхъ пожертвованій.

Отъ Іосифа, архіепископа, бывшаго Воронежскаго	60	»
— Веніамина, епископа Острогож, викарія Вор.	5	»
— Бѣлоторова Александра Яковл. свящ.	3	»
— Кальченка Григор. Онисимов. Старшины	4	80
— Скиданова Димитрія	3	»
— Тростянскаго Константина свящ.	3	»

По сборнымъ книжкамъ, выданнымъ отъ Комитета:

Отъ Кальченка Григор. Онис. Старшины (за исключеніемъ членскаго взноса 4 р. 80 к. означеннаго выше)	5	20
— Бѣлоторова Александр Яков. свящ. (за исключеніемъ 8 р. членскихъ взносовъ, означенныхъ выше)	11	»
— Александрова Григорія свящ.	9	50
— Тростянскаго Константина свящ. (за исключеніемъ членскаго взноса въ 3 р. означеннаго выше)	3	»
— Романовскаго Михаила свящ.	8	80
— Соколова Андрея свящ.	3	»

По кружкамъ учрежденнымъ при церквахъ:
Отъ Благочиннаго свящ. Андрея Соколова . . . 10 »

Членъ и дѣлопроизводитель Комитета *Ал. Касаткинъ.*

Въ теченіе мая мѣсяца 1872 года въ Воронежскій епархiальный Комитетъ православнаго миссіонерскаго Общества
поступило денежныхъ пожертвованій,

Руб. Коп.

Изъ кружекъ учрежденныхъ при церквахъ
епархiи,

По Благочинію священника Матеія Ставрова 8 30

По сборной книжкѣ, выданной отъ Комитета

Отъ Благоч. свящ. Филиппа Богомолова . . . 2 »

По подпискѣ,

Черезъ Благочиннаго священника Констан-
тина Устиновскаго 51 25

Въ то число, кромѣ мелочныхъ пожертвованій
поступили членскіе взносы въ 3 рубля:

Отъ Свящ. Константина Устиновскаго

— Свящ. Іоан. Перекрестова

— Свящ. Іоан. Самбикина

— Свящ. Александр. Стефанова

— Свящ. Георгія Петрова

— Свящ. Павла Казьмина

— Свящ. Григорія Оивейскаго

— Свящ. Руфа Долгополова.

Членъ и дѣлопроизводитель Комитета *Ал. Касаткинъ.*

Въ теченіе іюня мѣсяца 1872 года въ Воронежскій епархіальный Комитетъ православнаго миссіонерскаго Общества поступило денежныхъ пожертвованій.

Руб. Коп.

По сборной книжкѣ

Отъ протоіерея Никанора Смѣльскаго 20 20½

Въ то число пожертвовано протоіер. Смѣльскимъ 3 р.

По подпискѣ

Казначеемъ Комитета игуменомъ Прокопіемъ 29 50

Въ то число пожертвовано:

Казначеемъ игуменомъ Прокопіемъ 5 р.

Игуменомъ Филаретомъ

Экономомъ іеромон. Анатолиемъ

Іеромонахомъ Никодимомъ

Іеромонахомъ Кирилломъ

Іеромонахомъ Алексѣемъ

Іеродіакономъ Хрисанфомъ

по 3 р.

Членъ и дѣлопроизводитель Комитета *Ал. Касаткинъ.*

Въ теченіе іюля мѣсяца 1872 года въ Воронежскій епархіальный Комитетъ православнаго миссіонерскаго Общества поступило денежныхъ пожертвованій.

Руб. Коп.

Отъ СВЯЩЕННИКОВЪ:	Агаѳопода Л Лукашевича	3	»
	Петра Попова	3	»
	Николая Терентьева	3	»
	Петра Бѣлявцева	3	»
	Кодрата Кузнецова	3	»
	Алексѣя Мишина	3	»
	Владимира Долгополова	3	»
	Андрея Протопопова	3	»
	Павла Прозоровскаго	3	»
	Михаила Попова	3	»
Іоанна Германова	3	»	

—	Испр. дол. псаломщ. Андр. Вас. Герасимова	3	»
—	Надвор. сов. Викт. Егор. Переверзева	3	»
—	Госуд. крестьян. Федора Рябенкова	3	»
—	Госуд. крестьян. Семена Машнина	3	»
—	Свящ. Михаила Кузьмина	1	»
—	Свящ. Вас. Бѣляева	1	»

Изъ кружекъ учрежденныхъ при церквахъ:

По благочинію прот. Никан. Смѣльскаго	3	98
— — — каөед. прот. Мих. Скрыбина	—	50
— — — свящ. Петра Ролдугина	4	50
— — — свящ. Іосифа Скрыбина	7	50

Отъ причтовъ 13 церквей благочинія свящ. Петра Ролдугина	3	50
--	---	----

Членъ и дѣлопроизводитель Комитета *Ал. Касаткинъ*

Въ теченіе августа мѣсяца 1872 года, въ Воронежскій епархіальный Комитетъ православнаго миссіонерскаго Общества поступило двенѣжныхъ пожертвованій.

	Руб.	Коп.
Отъ Демидова Вас. Алекс. купца цер. стар.	10	»
— Кольцова Вас. Дм. кол. ассессора	5	»
— Карцева А. И. куп.	5	»
— Шеле А. И. вдовы дѣйств. ст. сов.	3	»
— Длугоканскаго А. В. кол. ас.	3	»
— Орлова Александр. Вас. свящ.	3	»
— Орлова Ник. Ал. воспит. семин.	3	»
— Орлова Митр. Ал. воспит. семин.	3	»
— Паренаго П. А. тит. сов.	3	»
— Гурилева М. И. кол. секр.	3	»
— Григорьевскаго Л. Ал. кол. секр.	3	»
— Тумскаго М. И. кол. регистр.	3	»
— Тибеккина И. Н. госуд. крест.	3	»
— Шовскаго І. свящ.	3	»
— Бажанова Ив. Дмитр. поруч.	3	»
— Харкѣевича Ал. Ал. студ. Моск. универ.	3	»
— Рощупкина Ив. Мих. куп. сына	3	»

— Барбашина Григ. Ив. потом. поч. гражд.	3	»
— Долгополова Мих. свящ.	3	»
— Долгополовой М. Агаѳ. свящ. жены	3	»
— Купавцева Пв. Игн. цер. стар.	3	»
— Пожидаева Иларіона Агап. крестьян.	3	»
— Хомякова Ст. Евст. кол. регистр.	3	»
— Неговорина Ник. крест.	6	»
— Осипкина Ильи крест.	3	»
— Боровикова Дм. Евѳ. крестьян	3	»
— Соколова Георг. свящ.	3	»
— Потапова Стеф. свящ.	3	»
— Яковлева Никол. свящ.	3	»
— Иларіон. Пав. свящ.	3	»
— Баженова Тимоѳ. свящ.	3	»
— Тупикина Ив. Прохор. крест.	3	»
— Попова Петр. свящ.	3	»
— Зайцева Александра протоіер.	3	»
— Соболева Андр. свящ.	3	»
— Михайлова Сем. цер. стар.	3	»
— Ермолаева Никол. и. д. псал.	—	50
— Аметистова Вас. свящ.	1	»
— Мишина Вас. свящ.	3	»
— Склябовскаго Дим. свящ.	3	»
— Зайцева Герас. Вас. цер. стар.	3	»
— Попова Петра свящ.	1	»
— Прозоровскаго Дим. свящ.	1	»
— Ключанскаго Іоан. свящ.	1	»
— Спасовскаго Іоан. свящ.	1	»
— Никитина Іоан. свящ.	1	»
— Склябовскаго Мих. свящ.	3	»
— Дольскаго Алекс. свящ.	3	»
— Скрябина Никол. свящ.	3	»
— Исаева Ант. Никит. цер. стар.	3	»
— Станковскаго Сүмеон. свящ.	2	»
— Пр—ва Самсона цер. стар.	3	»
— Невѣрова Матв. Ив. цер. стар.	3	»

Членъ и дѣлопроизводитель Комитета Ал. Васаткинъ.

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВЪДОМСТВУ.

УКАЗЪ СВ. С҃НОДА.

Отъ 14 июля 1872 года за № 38, о введеніи въ духовныхъ семинарѣхъ Руководства для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній Русской литературы» В. Стоюнина, въ качествѣ учебника.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ слушали предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго Комитета, № 76, о введеніи въ духовныхъ семинаріяхъ «Руководства для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы» В. Стоюнина, въ качествѣ учебника по исторіи русской литературы, въ замѣнъ употребляющагося нынѣ «Курса исторіи русской литературы» К. Петрова. И, по справкѣ, приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, составленное г. Стоюнинымъ «Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы» въ исправленномъ, при второмъ его изданіи (1871 г.), видѣ, ввести въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по преподаванію исторіи русской литературы, въ замѣнъ употребляющагося нынѣ руководства г. Петрова, съ тѣмъ, однако же, чтобы въ избѣжаніе новыхъ издержекъ для воспитанниковъ, уже имѣющихъ руководство Петрова, книга Стоюнина была пріобрѣтаема, по мѣрѣ надобности, для воспитанниковъ, начинающихъ изученіе русской литературы. Для надлежащихъ же по сему распоряженію, къ исполненію, послать при указахъ епархіальнымъ преосвященнымъ кошію съ журнала Учебнаго Комитета.

Ж У Р Н А Л Ъ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

О книгѣ г. Стоюнина: «Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы».

(С. П. Б. 1871 г.)

Опредѣленіемъ св Синода отъ 19-го іюня 1868 года, согласно заключенію Учебнаго Комитета, введенъ былъ въ духовныя семинаріи, въ качествѣ временнаго учебнаго руководства по преподаванію исторіи русской литературы, «Курсъ исторіи русской литературы» К. Петрова, за неимѣніемъ въ то время другаго, болѣе удовлетворительнаго учебника по означенному предмету.

Въ слѣдствіе сего, озабочиваясь присканіемъ лучшаго учебника по исторіи русской литературы, Учебный Комитетъ обратилъ вниманіе на вышедшее въ 1869 году сочиненіе В. Стоюнина «Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы». Изъ разсмотрѣнія сего сочиненія оказалось, что руководство Стоюнина превосходитъ учебникъ К. Петрова а) вѣрностію взгляда на движеніе народной мысли, выразившейся въ литературѣ, б) болѣе вѣрнымъ объясненіемъ характера литературныхъ произведеній, в) болѣе обстоятельнымъ объясненіемъ связи идей въ сочиненіяхъ съ вѣкомъ, г) болѣе образовательными приемами разбора литературныхъ произведеній, д) болѣе простымъ, наконецъ, изложеніемъ, хотя въ частности представляются нѣкоторые важные недостатки, что однако можетъ быть легко устранено при новомъ изданіи книги. Вслѣдствіе сего Учебный Комитетъ положилъ предложить г. Стоюнину приспособить составленное имъ руководство къ семинарской программѣ восполненіемъ въ немъ недостающаго, измѣненіемъ указанныхъ Комитетомъ мѣстъ и исключеніемъ лишняго для учебника въ семинаріяхъ. На основаніи сего заключенія Учебнаго Комитета Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 15 сентября—4 октября 1871 года, постановилъ: предоставить предсѣдателю Учебнаго Комитета объявить автору найденные въ его книгѣ недостатки, препятствующіе принятію ея въ учебное руководство по

исторіи русской литературы въ духовныхъ семинаріяхъ, съ тѣмъ, что если г. Стоюнинъ пожелаетъ исправить свою книгу согласно указаніямъ Учебнаго Комитета, то, по совершеніи сихъ исправленій, можетъ вновь представить оную, установленнымъ порядкомъ, на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета, заключеніе котораго и будетъ въ свое время обсуждено Святѣйшимъ Синодомъ. Въ исполненіе сего опредѣленія Святѣйшаго Синода предсѣдатель Учебнаго Комитета входилъ въ сношеніе съ г. Стоюнинымъ, который, по изъявленіи согласія сдѣлать указанныя Комитетомъ дополненія и исправленія, въ Мартѣ текущаго года представилъ тоже руководство во второмъ изданіи (1871 г.), съ дополненіями, поправками и предположенными исключеніями, сдѣланными частію по предложенію Учебнаго Комитета, частію по собственному усмотрѣнію автора, въ видахъ наибольшаго сближенія руководства съ семинарской программой. Это второе изданіе «Руководства по исторіи русской литературы» В. Стоюнина и приложенныя къ оному дополненія были снова разсмотрѣны Учебнымъ Комитетомъ, при чемъ оказалось слѣдующее:

Въ представленныхъ г. Стоюнинымъ дополненіяхъ объясняются тѣ литературныя произведенія, которыхъ недоставало въ руководствѣ сравнительно съ программой, какъ то: а) хожденіе паломника игумена Даніила б) слово о Даніилѣ Заточникѣ, в) сатиры и повѣсти древней русской литературы и г) краткій обзоръ ея. Предполагаемымъ внесеніемъ этихъ статей въ руководство восполнится значительный въ немъ пробѣлъ. Желательно, однакожь, чтобы при слѣдующемъ изданіи полиѣе разъяснено было значеніе древнихъ народныхъ русскихъ произведеній, такъ какъ свѣдѣнія въ разсматриваемомъ руководствѣ неполны и не даютъ историческихъ отвѣтовъ на выставленные на первой страницѣ семинарской программы вопросы о характерѣ пѣсни, былины, сказокъ и пословицъ. Чѣмъ скорѣе это дополненіе сдѣлано будетъ, тѣмъ лучше, иначе наставники вынуждены будутъ по означенныхъ вопросамъ составить записки для руководства ученикамъ, при чемъ неизбежны разногласія во взглядахъ и искаженія отъ слѣпшой переписки. Поправки на стр 5-й 44-й сдѣланы согласно указанію учебнаго коми-

тета, а на стр. 179-й небольшое дополнение — по желанію автора. Еще больше предположено г. Стоюнинымъ исключеній, касающихся тѣхъ мѣстъ руководства (стр. 30—38, 18—89, 92—97, 69—100, 101—104, 105—107, 110—115,) гдѣ говорилось о произведеніяхъ русской духовной литературы, такъ какъ разсмотрѣніе ихъ въ духовныхъ семинаріяхъ отнесено къ кафедрѣ гомилетики или исторіи русской церкви.

Сдѣланными измѣненіями въ разсматриваемомъ руководствѣ сглажены замѣченные въ немъ недостатки и до нѣкоторой степени восполнены пробѣлы дополненіями, которыя по существу и по изложенію вполне могутъ быть одобрены.

Принимая во вниманіе, что руководство по исторіи русской литературы В. Стоюнина значительно превосходитъ временно введенное въ духовныхъ семинаріяхъ учебное руководство по тому же предмету К. Петрова: въ виду сдѣланныхъ г. Стоюнинымъ въ своемъ сочиненіи измѣненій и дополненій, согласно замѣчаніямъ учебнаго комитета и соотвѣственно нормальной семинарской программѣ по упомянутому предмету, представляется нынѣ возможнымъ ввести въ духовныя семинаріи «Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы» В. Стоюнина, въ качествѣ учебника по исторіи русской литературы, вмѣсто «курса исторіи русской литературы» К. Петрова.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ЗАМѢТКА О ЗНАЧЕНІИ И ЦѢЛЯХЪ ОБЩЕСТВА ПОПЕЧЕНІЯ О РАНЕНЫХЪ И БОЛЬНЫХЪ ВОИНАХЪ *).

Въ послѣднее время во многихъ государствахъ образовались частныя общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. Въ Америкѣ и Пруссіи они уже фактически доказали важность и бла-

*) Помѣщаемъ эту замѣтку, а равно и слѣд. за ней програму—въ виду большаго ознакомленія читателей нашихъ съ существомъ и дѣйствіями Общества. Въ слѣдствіе мы представляемъ и самый Уставъ онаго. Р.

готовящую пользу ихъ дѣятельности. Съ образованіемъ сихъ обществъ, каждому гражданину этихъ націй открылся путь для принятія непосредственнаго участія къ облегченію тяжкаго положенія раненыхъ воиновъ, сражавшихся за честь и славу ихъ отечествъ; военная администрація получила возможность сосредоточить свои врачебные способы преимущественно въ мѣстахъ ближайшихъ къ театру войны; страждущіе воины нашли въ патріотической заботливости обществъ успокоеніе, отраду и полное о себѣ поимеченіе.

Столь благопріятные результаты возбудили и у насъ мысль образовать подобное же общество. Мысль эта, при самомъ заявленіи ея, встрѣчена была съ общимъ сочувствіемъ; своимъ развитіемъ она обязана горячему участию Государыни Императрицы, и образовавшееся общество поимеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ осчастливлено особымъ непосредственнымъ покровительствомъ, принятымъ на себя Ея Императорскимъ Величествомъ.

Высокопреосвященный митрополитъ московскій, Филаретъ, благословляя начинанія общества, объяснилъ цѣль его дѣятельности и обязанности къ нему каждаго русскаго слѣдующимъ краснорѣчивымъ истолкованіемъ евангельскихъ словъ: *Милосердова: и приступя отвязавъ струны его, возмывъ масло и вино. Иди и ты твори такожде.* (Лук. X. 33, 34, 37).

«Россіяне, чада православной церкви, взываетъ высокопреосвященный, — не слышали ли вы въ церкви, не видѣли ли въ евангелии, какъ мимо израненаго лежащаго на дорогѣ иные прошли мимо, а нѣкто самарянинъ съжался надъ нимъ, обмылъ раны его виномъ, умягчилъ масломъ, перенесъ его въ гостиницу и далъ деньги, чтобы довершить помощь, ему оказанную. Не чувствовали ли вы невольнаго негодованія на прошедшихъ мимо раненаго? Не пріятенъ ли вамъ въ семъ случаѣ, даже непріятный въ другихъ отношеніяхъ, самарянинъ? Не говорятъ ли при семъ ваше сердце того самаго, что сказалъ Христосъ Спаситель: *иди и ты твори такожде.* Посмотрите же, что указываетъ намъ теперь. На полѣ сраженія лежатъ многіе воины, не чуждые, не знакомые, но весьма близкіе вамъ, потому что они сражались за вашего Царя, за достоинство и безопасность вашего отечества, за безопасность каждаго изъ васъ. Любовь отечественная, и тѣмъ болѣе христіанская любовь, не позволитъ вамъ пройти мимо; она скажетъ вамъ: твори, какъ милосердый самарянинъ. Счастливо было для раненаго то, что милосердый самарянинъ имѣлъ въ готовности вино и масло, и вьючное животное для перенесенія больнаго, и деньги на прочія его нужды. Безъ сей готовности раненый умеръ бы въ ожадаіи помощи.

«Да возбудится же благовременно ваше милосердіе, ваша любовь къ имѣющимъ подвизаться за васъ на полѣ брани; да приготовить *«масло и вино и прочее, т. е., все потребное для врачеванія раненыхъ и больныхъ воиновъ, для безопаснаго перенесенія ихъ въ мѣста призрѣнія и для устроенія самыхъ мѣстъ призрѣнія, благопріятныхъ выздоровленію».*

Этихъ словъ, истекающихъ изъ евангельскихъ указаній и понятныхъ каждому, вполне достаточно для объясненія цѣли общества и предстоящихъ дѣйствій его. Слова эти, конечно, найдутъ отголосокъ въ каждомъ русскомъ, ясно показывая, что общество тогда только можетъ достигнуть полезныхъ результатовъ, когда заблаговременно будетъ организовано и въ мирное время пріобрѣтетъ все необходимое для успокоенія раненыхъ и больныхъ воиновъ. Первоначальнымъ учредителямъ остается только сказать, что всякое пожертвованіе, какъ бы оно незначительно ни было, послужитъ къ увеличенію способовъ для осуществленія патриотической и христіанской обязанности, принятой на себя обществомъ.

Вятск. Еп. Вѣд. № 18.

ПРОГРАММА

ЗАНЯТІЙ ДЛЯ ПРЕДПОЛАГАВШАГОСЯ СЪѢЗДА ЧЛЕНОВЪ СЕГО ОБЩЕСТВА ВЪ МОСКВѢ ВЪ ПРОШЛОМЪ ІЮЛѢ.

Съ разрѣшенія правительства, во время предстоящей политехнической выставки имѣетъ быть устроенъ, при ближайшемъ участіи Московскаго мѣстнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, *съѣздъ членовъ общества*, для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ, входящихъ въ кругъ его дѣятельности.

Предполагаемый съѣздъ будетъ имѣть характеръ *совѣщательнаго* собранія, къ участію въ коемъ будутъ допущены всѣ безъ исключенія члены общества обоюго пола, которые ко времени созванія съѣзда будутъ находиться въ Москвѣ, при чемъ особыхъ полномочій со стороны мѣстныхъ управителей и комитетовъ общества требоваться не будетъ.

Вопросы, подлежащіе обсужденію съѣзда, будутъ по преимуществу, касаться дѣятельности общества *во время мира*, т. е. практическихъ или подготовительныхъ его задачъ, въ томъ вниманіи, что программа дѣйствій общества собственно *въ военное* время составляетъ нынѣ предметъ соглашеній между главнымъ управленіемъ общества и военнымъ министерствомъ.

На этомъ основаніи будутъ предложены на обсужденіе съѣзда нижеслѣдующіе вопросы.

1-й вопросъ. При общемъ сознаніи необходимости образованія въ мирное время *основнаго* или *неприкосновеннаго* капитала общества, для дѣйствительной помощи больнымъ и раненымъ въ военное время, представляется желательнымъ обсудить:

«Какими способами могло бы быть достигнуто успѣшное накопленіе этого капитала?»

2-й вопросъ. Въ виду значительныхъ затратъ, требующихся для сформированія личнаго врачебнаго состава и санитарныхъ служителей, равно какъ и для заблаговременнаго подготовленія цѣлесообразныхъ больничныхъ помѣщеній, полезно было бы обсудить: не представляется ли возможнымъ установить болѣе тѣсное взаимнодѣйствіе въ этомъ дѣлѣ съ земствомъ, городскими общественными управленіями и медицинскими обществами?

Казалось бы, такое взаимодѣйствіе могло бы установиться само собою, если бы общество вступило на путь практической дѣятельности, посвящая свои силы и средства устройству предполагаемыхъ академикомъ Пироговымъ небольшихъ лазаретовъ, которые могли бы служить въ военное время готовыми *кадрами* для образованія новыхъ и болѣе многочисленныхъ лазаретовъ, а въ мирное—практическими школами для образованія при нихъ врачебнаго состава, сестеръ милосердія и санитарной прислуги. Учреждая такіе лазареты, общество могло бы въ тоже время удовлетворить, въ нѣкоторой степени, и той существенной потребности во врачебной помощи, которая ощущается повсемѣстно у насъ въ губерніяхъ.

По этому представляется на заключеніе съѣзда *второй* вопросъ:

«Признается ли полезнымъ и практически удобоисполнимымъ устройство при мѣстныхъ управленіяхъ и комитетахъ общества подобныхъ *кадровыхъ* или *образцовыхъ* лазаретовъ, съ помощію земства, городскихъ обществъ, медицинскихъ учреждений и частной благотворительности?»

3-й вопросъ. Такъ какъ дѣятельность частныхъ лицъ медицинскаго вѣдомства можетъ быть весьма благотворна въ дѣлѣ подготовленія необходимаго обществу санитарнаго состава, то такія мѣры представляются наиболѣе полезными для привлеченія возможно большаго числа медиковъ къ этому дѣлу, съ производствомъ на этотъ предметъ нѣкоторыхъ денежныхъ затратъ или средствъ общества, если бы оказалась въ томъ надобность?

4-й вопросъ. Въ виду крайне недостаточнаго распростра-
ненія въ массахъ населенія свѣдѣній о цѣли и значеніи общества
краснаго креста, представляется необходимымъ усилить таяъ назы-
ваемую миссіонерскую дѣятельность общества; а потому желательно
обсудить: «какія мѣры полезно бы было принять для достиженія въ
этомъ отношеніи успѣшныхъ результатовъ?»

5-й вопросъ. Въ средѣ нѣкоторой части общества устано-
вилось убѣжденіе, что заблаговременное заготовленіе матеріальныхъ
запасовъ не должно входить въ кругъ зачатій мѣстныхъ управленій
и дамскихъ комитетовъ, такъ какъ оно ведетъ лишь къ непроизо-
водительнымъ расходамъ. Между тѣмъ нельзя не принять во вниманіе,
что заготовленіе матеріальныхъ принадлежностей, при рациональ-
номъ ихъ храненіи, при возможности дать имъ полезное употребле-
ніе и при своевременномъ ихъ освѣженіи, можетъ принести сущест-
венную пользу, въ особенности тамъ, гдѣ имѣются учрежденные об-
ществомъ лазареты. А потому, для установленія правильнаго взгля-
да на эту отрасль дѣятельности общества, желательно бы было имѣть
заключеніе съѣзда:

«Должны ли мѣстныя управленія и комитеты посвящать свою
дѣятельность заготовленію запасовъ и складовъ матеріальныхъ пред-
метовъ для ухода за больными и ранеными въ военное время, или
же образованіе такихъ складовъ должно имѣть мѣсто лишь тамъ,
гдѣ заготавливаемые матеріалы могутъ быть употреблены съ пользою
и соотвѣтственно назначенію еще въ мирное время?»

Съездъ открывается предсѣдателемъ Московскаго мѣстнаго упра-
вленія общества или его товарищемъ. Предсѣдатель и секретарь
съѣзда избираются или изъ среды присутствующихъ въ первомъ за-
сѣданіи членовъ, или на каждое засѣданіе особо.

Каждый изъ изложенныхъ выше вопросовъ, при предъявленіи
на обсужденіе съѣзда, долженъ быть доложенъ собранію, т. е. раз-
вить и выясненъ.

Рѣшенія съѣзда не будутъ имѣть обязательнаго значенія въ
томъ смыслѣ, въ какомъ оно присвоено по уставу постановленіямъ
общихъ собраній общества.

Засѣданіямъ съѣзда ведется журналъ, въ которомъ излагаются
сужденія и окончательное заключеніе по предложеннымъ вопросамъ.

Собранія съѣзда имѣютъ быть въ теченіи второй половины ію-
ля мѣсяца. О днѣ открытія съѣзда послѣдуетъ особое объявленіе.

Предсѣдатель главнаго управленія общества
попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

Генералъ-Адъютантъ Зеленой.

С.-Петербургъ.
22-го марта 1872 г.

РАЗРЪШЕНІЕ НЪКОТОРЫХЪ ВОПРОСОВЪ ДЛЯ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

ТАМБОВСКАЯ ДУХОВНАЯ КОНСИСТОРІЯ СЛУШАЛИ:

Заявленіе предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства Покровской церкви села Верхоцѣнья Тамбовскаго уѣзда священника Михаила Зеленева, которымъ предлагаетъ на разрѣшеніе епархіальнаго начальства 6 вопросовъ: 1) имѣетъ ли церковно-приходское попечительство право созывать прихожанъ на собраніе въ потребныхъ случаяхъ чрезъ сельскаго старосту непосредственно, или по предварительномъ сношеніи о томъ съ волостнымъ правленіемъ? 2) Можетъ ли попечительство просить содѣйствія у волостнаго правленія для приведенія въ исполненіе законныхъ своихъ предположеній? 3) Попечительство въ предѣлахъ своей дѣятельности обязано ли подчиняться контролю волостнаго правленія? 4) Волостный старшина имѣетъ ли право дѣлать личныя распоряженія относительно попечительскихъ учрежденій, или обязанъ подчиняться большинству голосовъ? 5) Какія мѣры можетъ употреблять попечительство къ исправленію нравственности прихожанъ? и 6) Приходскій священникъ можетъ ли являться по требованію обстоятельствъ на мірской сходѣ не въ качествѣ члена общества, а въ качествѣ пастыря ради нравственнаго вліянія? *Приказали*, и Его преосвященство утвердилъ: въ разрѣшеніе вопросовъ предсѣдателя попечительства священника Зеленева консисторія полагаетъ: а) попечительство ни въ какомъ случаѣ не можетъ созывать прихожанъ въ общее собраніе чрезъ сельскаго старосту и волостное правленіе, — такъ какъ способъ собранія прихожанъ въ собраніе по дѣламъ попечительства опредѣленно указанъ въ 11-мъ пунктѣ Высочайше утвержденнаго положенія о церковно-приходскихъ попечительствахъ, именно: священникъ извѣщаетъ прихожанъ о днѣ, мѣстѣ и цѣли собранія, въ церкви, при стеченіи народа, въ три предшествующіе собранію воскресные или праздничные дни. Составъ же общихъ собраній прихожанъ изъ большинства имѣющихъ право участія въ оныхъ вполнѣ зависитъ отъ предусмотрительности предсѣдателя и членовъ попечительства. Что бы всѣ прихожане знали о днѣ общаго собранія ихъ по попечительскимъ дѣламъ, попечительство можетъ назначать собраніе послѣ такихъ праздниковъ, въ которые, обыкновенно, бываетъ при богослуженіи большое стеченіе народа. Созывать прихожанъ въ общее со-

браніе, въ короткое время, попечительство не можетъ имѣть надобности, — такъ какъ предметомъ сужденій общаго собранія прихожанъ постановлены положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ не случайные какіе либо вопросы и непредвидѣнныя нужды, а напередъ указанные имъ, какъ на примѣръ, сборъ съ прихожанъ натурою или деньгами и повѣрка отчетности попечительства и т. п. Церковно-приходскія попечительства, по общему смыслу положенія о томъ — свободныя учрежденія общества и для интересовъ самаго же общества, — а гдѣ общество преслѣдуетъ свой интересъ и безъ стѣсненія собственной свободы, тамъ и не должно быть никакого сторонняго принужденія отстающимъ отъ него членамъ, кромѣ только вразумленія, а потому попечительству, какъ корпораціи, преслѣдующей не свои личные интересы, а цѣлаго общества, всего оно служитъ органомъ, нѣтъ законныхъ причинъ принуждать прихожанъ составлять общія собранія въ полномъ составѣ ихъ, когда нѣтъ на то полнаго согласія самихъ же ихъ. б) По буквальному указанію 6 го пункта положенія о попечительствахъ, составленные приговоры общаго собранія прихожанъ обязательны для изъявившихъ по оному согласіе, и само приходское попечительство ходатайствуетъ предъ казною, духовнымъ и гражданскимъ вѣдомствами, если требуются отъ нихъ какія либо пособія или содѣйствіе для достиженія цѣлей попечительства. Основываясь на семъ, приходское попечительство можетъ просить содѣйствія у волостнаго правленія для приведенія въ исполненіе своихъ предположеній, когда на оныя изъявило согласіе общество, какъ и вообще законъ дозволяетъ извѣстнымъ обществамъ и кампаніямъ (5020 ст. 11 т. Св. Зак.) просить судъ о побужденіи къ исполненію договоровъ или обязательствъ заключившими оныя (приговоръ общества тоже самое, что и договоръ или обязательство). в) Контроль церковно приходскихъ попечительствъ, какъ видно изъ 8 и 13 пункта положенія о попечительствахъ, состоитъ въ повѣркѣ отчетности попечительства и его распоряженій; а кому попечительство должно отдавать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ, ясно означено въ томъ же пунктѣ, именно. обществу — приходу, которымъ оно учреждается и интересы котораго преслѣдуетъ своею дѣятельностію, — слѣдовательно волостное правленіе ни въ какомъ случаѣ не можетъ контролировать дѣйствія попечительства. Отношеніе церковно приходскаго попечительства къ крестьянскому управленію въ тѣхъ предметахъ, въ которыхъ сталкиваются интересы того и другаго, какъ на примѣръ на попечительства возлагается обязанность объ учрежденіи въ приходахъ школъ, больницъ и богадѣленъ и вообще завѣдываніе мѣрами призрѣнія, — попеченіе о тѣхъ же самихъ предметахъ дѣйствующими постановленіями о крестьянамъ, возлагается на волостнымъ начальства, ясно раскрыто въ 1-мъ отд. выписки изъ журнала

государственнаго совѣта относительно устройства приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ, именно: попечительство въ органахъ волостнаго и сельскаго управленія можетъ встрѣчать возможное содѣйствіе. Просить содѣйствій у волостнаго правленія въ чемъ либо не означаетъ того, чтобы попечительство подчинилось контролю его въ кругу своей дѣятельности. г) Волостной старшина, по силѣ 84 ст общаго положенія о крестьянахъ, надзираетъ за порядкомъ въ училищахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и всякаго рода общественныхъ заведеній, если они учреждены волостнымъ обществомъ на свой счетъ. Въ чемъ законъ предоставляетъ право надзора волостному старшинѣ, въ томъ онъ и можетъ дѣлать свои личныя и самостоятельныя распоряженія. Учрежденія же попечительскія содержатся на средства не волостнаго общества, а только прихода, и на такія средства, которыя не подлежатъ ревизіи волостнаго правленія, а потому право распоряженія въ собственно — попечительскихъ учрежденіяхъ, принадлежитъ цѣлой корпораціи попечительства, а не единицѣ — волостному старшинѣ. — Волостной старшина, по положенію о попечительствахъ, непремѣнный только членъ оныхъ и голосъ его при рѣшеніяхъ дѣлъ попечительскими засѣданіями по большинству голосовъ имѣетъ одинаковую силу и значеніе съ голосами другихъ членовъ. д) Кругъ дѣятельности и попеченія церковно приходскихъ попечительствъ ясно опредѣленъ въ 1 и 5 пунктахъ положенія о приходскихъ попечительствахъ, именно: исправленіе нуждъ храма, изысканіе средствъ содержанія причту, учрежденіе школъ, больницъ, богадѣленъ и другихъ благотворительныхъ заведеній, оказаніе бѣднымъ помощи, какъ при жизни, такъ и при смерти, и содержаніе въ порядкѣ кладбищъ. Заботу же объ исправленіи народной нравственности правительство не возлагаетъ на церковно-приходскія попечительства; а потому консисторія считаетъ совершенно излишнимъ входить въ разсужденіе, какія мѣры можетъ употреблять попечительство къ исправленію народной нравственности, мѣры убѣжденія или мѣры наказанія. е) Участіе приходскаго священника въ дѣлахъ мірскаго схода гражданскими законами не требуется, — а законы духовные опредѣляютъ даже наказаніе за вмѣшательство священно-церковно-служителей въ мірскія дѣла. Устраненіе же злоупотребленій на сходахъ и направленіе общественнаго голоса въ хорошую сторону лежитъ непосредственно на обязанности тѣхъ лицъ, которымъ законъ далъ право распоряжаться дѣйствіями схода и контролировать его — это сельскія старосты и мировые посредники. Что же касается до того, какъ приходскому священнику исполнять апостольскую заповѣдь: «настой благовременно», при отнятій у него права участія въ мірскихъ сходахъ, то за разрѣшеніемъ недоумѣній

по сему вопросу консисторія предлагаетъ приходскому священнику обратиться къ толкованіямъ означенной заповѣди апостола святыми отцами. (Тамб Епарх. Вѣдом.).

Предположенія относительно устройства духовно-судной части въ Россіи.

По свѣдѣніямъ «Московскихъ Вѣдомостей», для духовнаго суда предположены три инстанціи, отдѣльныя отъ установленій административныхъ, съ тѣмъ, чтобъ эти инстанціи, въ своемъ устройствѣ, отвѣчали каноническимъ нормамъ духовнаго суда древней вселенской церкви и не противорѣчили установленіямъ суда государственнаго. Поэтому, предполагается образовать судъ низшій, или епархіальный, въ каждой епархіи отдѣльно; судъ средній, или окружной, на нѣсколько епархій вмѣстѣ, и высшій или общій судъ для всей русской церкви, при святѣйшемъ синодѣ. Епархіальный судъ, сосредоточиваясь въ рукахъ епархіальнаго архіерея, какъ того требуютъ церковные каноны, будетъ отправляться особо уполномоченными отъ архіерея лицами, по выбору духовенства, преимущественно изъ архимандритовъ и протоіереевъ; этотъ судъ, какъ низшій, будетъ вѣдать дѣла меньшей важности, не выходящія изъ предѣловъ административныхъ взысканій начальства, полагая окончательныя рѣшенія по однимъ дѣламъ, а другія представляя на окончательное разсмотрѣніе и утвержденіе архіерея. Окружной судъ, соотвѣтствуя суду областныхъ соборовъ древней церкви, будетъ вѣдать дѣла о духовенствѣ по всѣмъ прочимъ преступленіямъ, подвергающимъ виновныхъ высшимъ мѣрамъ взысканія. Присутствіе этихъ судовъ будетъ составлено изъ избранныхъ для этого представителей или уполномоченныхъ епархіальнаго архіерея, отъ каждой епархіи, входящей въ округъ. Во главѣ этого суда поставленъ окружной митрополитъ. Для пересмотра дѣлъ, рѣшенныхъ въ духовно-окружныхъ судахъ, будетъ состоять, при святѣйшемъ синодѣ, особое судное отдѣленіе. Затѣмъ, для пересмотра дѣлъ, рѣшенныхъ въ высшемъ судѣ, а также для суда надъ высшими духовными судебными и административными лицами—предполагается одинъ разъ въ годъ созывать соборъ изъ 12 ти архіереевъ и, какъ предполагаютъ, въ Москвѣ, какъ духовномъ центрѣ русской церкви. Духовно-окружныхъ судовъ предположено образовать восемь, въ городахъ: Кіевѣ, Москвѣ, Санктпетербургѣ, Вильнѣ, Казани, Тобольскѣ, Одессѣ и Тифлисѣ. Кіевскій духовный округъ обнимаетъ семь епархій, въ которыхъ семь викаріатствъ, 11,700,000 православнаго населенія,

10 архіерейскихъ домовъ, 48 мужскихъ и 22 дѣвичьихъ монастыря 101 соборъ, 8245 приходскихъ и другихъ церквей и 110 домовыхъ. Московскій духовный округъ будетъ обнимать 14 епархій, въ которыхъ находится болѣе 19,000,000 православнаго населенія, 11 викариатствъ, 18 архіерейскихъ домовъ, 164 мужскихъ и 69 дѣвичьихъ монастырей, 197 соборовъ, 12,930 приходскихъ, ружныхъ, кладбищенскихъ и 288 домовыхъ церквей. Въ Санктпетербургскій духовный округъ войдутъ 5 епархій, въ которыхъ находится 3 викариатства, 3,280,000 православнаго населенія, 5 архіерейскихъ домовъ, 55 мужскихъ и 15 дѣвичьихъ монастырей, 58 соборовъ, 2,178 приходскихъ и другихъ церквей и 162 домовыхъ. Виленскій духовный округъ обнимаетъ 7 епархій, въ которыхъ находится 3 викариатства, 3,250,000 православнаго населенія. 9 архіерейскихъ домовъ, 29 мужскихъ и 9 дѣвичьихъ монастырей, 34 собора, 3,098 приходскихъ и другихъ церквей и 54 домовыхъ. Къ казанскому духовному округу предположено отнести 10 епархій, въ которыхъ находится 4 викариатства, 11,280,000 православнаго населенія, 10 архіерейскихъ домовъ, 40 мужскихъ и 22 дѣвичьихъ монастыря, 102 собора, 4,546 приходскихъ и другихъ церквей и 85 домовыхъ. Одесскій духовный округъ образуется изъ 8 епархій, въ которыхъ находится 6 викариатствъ, 6,150,000 православнаго населенія, 9 архіерейскихъ домовъ, 25 мужскихъ и 11 дѣвичьихъ монастырей, 54 собора, 2,525 приходскихъ и другихъ церквей и 54 домовыхъ. Тобольскій духовный округъ будетъ обнимать 10 епархій, въ которыхъ заключается 1 викариатство, 4,050,000 православнаго населенія, 10 архіерейскихъ домовъ, 18 мужскихъ и 7 дѣвичьихъ монастырей, 50 соборовъ, 1,718 приходскихъ и ружныхъ церквей и 52 домовыхъ. Въ грузинскомъ духовномъ округѣ будетъ заключаться 7 епархій, въ которыхъ заключается 1 грузинское викариатство и находится до 1,300,000 православнаго населенія, 8 архіерейскихъ домовъ, 27 мужскихъ и 1 дѣвичій монастырь, 22 собора, 1,650 церквей и 54 домовыхъ. Церкви заграничныя, подчиненныя вѣдомству санктпетербургской епархій, войдутъ въ составъ санктпетербургскаго духовнаго округа. Церкви военнаго вѣдомства, подчиненныя главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ, арміи и флота и кавказской арміи, оставаясь въ подчиненіи главнымъ священникамъ, въ судебномъ отношеніи будутъ подчинены вѣдомству того духовно-окружнаго суда, въ которомъ они будутъ находиться причемъ въ подчиненіи главному священнику арміи предположено оставить лишь подвижныя церкви, которыхъ въ его вѣдомствѣ состоитъ 226, подчинивъ ему и 16 подвижныхъ церквей гренадерскихъ войскъ. Затѣмъ, 4 военные собора, 13 крѣпостныхъ и 80 постоянныхъ церквей перейдутъ въ епархіальное вѣдомство той епархій, въ которой

онныя храмы находятся. Церкви и соборы, причисленные къ вѣдомству главнаго священника флота (онъ же и арміи) отойдутъ состоящіе въ предѣлахъ санктпетербургской епархіи и въ балтійскомъ флотѣ—въ вѣдомство санктпетербургской епархіи, а церкви черноморскаго флота—въ вѣдомство одесской и таврической епархій. Затѣмъ, для находящихся въ подчиненіи главному священнику гвардіи 2 придворныхъ соборовъ и 30 придворныхъ церквей, 2 гвардейскихъ соборовъ и 30 гвардейскихъ же церквей, предположено составить особый духовный судъ 1-й степени на правахъ епархіальнаго, подчинивъ его санктпетербургскому духовному окружному суду. Остаются, затѣмъ, церкви, соборы и монастыри, состоящіе въ непосредственномъ вѣдѣніи святѣйшаго синода. Это лавры киевопечерская съ подчиненными ей межигорскимъ монастыремъ, голоубевою и китаевскою пустынями, свято-троицкая сергіева съ подчиненными ей спасовиоанскимъ и махришескимъ монастырями, геосиманскимъ скитомъ и подворьями въ Москвѣ и Петербургѣ; свято-троицкая александроневская лавра и почаевская успенская съ крестовоздвиженскимъ дубенскимъ монастыремъ, монастыри ставропигіальныя: чудовъ, новоспасскій, воскресенскій-новоіерусалимъ, симоновъ, донской, соловецкій съ анзерскимъ и голгово-распятскимъ скитами, ростовскій, спасо яковлевъ-димитріевъ и заиконоспасскій-монастыри, патриаршій (синодальный) домъ, московскіе соборы: большой успенскій, придворные: благовѣщенскій, верхоспасскій, преображенскій, архангельскій и никола гастунскій, 11 придворныхъ и 3 ружныя въ Кремль церкви. Для этихъ обителей, соборовъ и церквей вторую инстанцію или степень духовнаго суда предположено имѣть отдѣльно отъ прочихъ духовно-окружныхъ судовъ, именно при московской синодальной конторѣ, подъ предсѣдательствомъ московскаго митрополита, причемъ представителями или членами онаго суда будутъ по одному уполномоченному отъ 4-хъ лавръ, уполномоченный отъ соловецкаго монастыря и 1 уполномоченный отъ прочихъ 7 ставропигіальныхъ монастырей, всего, слѣдовательно отъ обителей 6 и отъ кремлевскихъ соборовъ и церквей двое. Алеутская епархія въ Америкѣ войдетъ въ петербургскій духовный округъ».

(Моск. Вѣдом. № 80.).

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 22.

15-го Ноября

1872 года.

Содержаніе.—О послѣдней судьбѣ каждаго человѣка въ частности.—Святый Косма, епископъ Маюмскій.—Жизнь и пророческое служеніе пророка Іереміи (по руководству его книги).—О церковномъ уставѣ.—Страданія Господа нашего Іисуса Христа.—Мѣсяцесловъ.—Объявленія.

О ПОСЛѢДНЕЙ СУДЬБѢ КАЖДАГО ЧЕЛОВѢКА ВЪ ЧАСТНОСТИ:

III. Состояніе души человѣческой послѣ частнаго суда надъ нею до всеобщаго, послѣд-
 няго, или страшнаго суда.

(Изъ публичныхъ чтеній іеромонаха Гермогена).

(Продолженіе).

**Отношеніе живыхъ къ отшедшимъ душамъ—свя-
 тымъ и грѣшнымъ.**

Такимъ образомъ, не смотря на то, что до всеобщаго, или страшна-
 го суда, какъ для праведниковъ на небѣ нѣтъ полнаго блаженства,
 такъ для грѣшниковъ въ адѣ нѣтъ полнаго мученія,—одни блаженству-
 ютъ своими душами, другіе терпятъ мученія. Спрашивается: что же
 мы—живые должны дѣлать въ отношеніи къ тѣмъ и другимъ? Неуже-
 ли—прервать всякій союзъ съ ними, и оставить однихъ наслаждаться

блаженствомъ, другихъ мучиться? Нѣтъ, мы не должны быть такъ далеки отъ нихъ, какъ и они недалеки отъ насъ! Что нужды что мы—въ одномъ мѣрѣ, они въ другомъ, что мы живемъ, они умерли? Богъ у насъ одинъ. *Богъ же, говоря словами Спасителя, не естъ Богъ мертвыхъ, но и живыхъ. У него всѣ живы* (Лук. 20, 38.)... И такъ долженъ быть живой союзъ между нами, здѣсь пребывающими, и отшедшими въ вѣчность, умершими. Такъ какъ участь послѣднихъ не одна и таже, состояніе ихъ двойное; то и наше отношеніе къ нимъ также двойное: есть отношеніе къ совершеннымъ и блаженнымъ, и есть отношеніе къ несовершеннымъ, грѣшнымъ не пераскаивно, и потому не потеряннымъ рѣшительно для царства Божія. ¹⁾

Каково же должно быть, или въ чемъ должно состоять, прежде всего, наше отношеніе къ умершимъ святымъ?

Почитаніе святыхъ.— Души праведныя, по разлученіи съ тѣлами и послѣ суда надъ ними (частнаго), удостоиваются «прославленія, хотя еще предначинательнаго». ²⁾ Но прославленіе тѣмъ ихъ не оканчивается. За ихъ земные подвиги имъ «дается отъ Бога прославленіе и на землѣ» ³⁾ «и у насъ», по выраженію св. Василія великаго ⁴⁾,—въ средѣ вѣрующаго общества, въ земной церкви Іисуса Христа, «они познаютъ свѣтлый залогъ славы». Чѣмъ выражается здѣсь ихъ прославленіе, или въ чемъ являетъ себя на землѣ ихъ слава небесная?—Выражается, являетъ себя, прежде всего, тѣмъ и въ томъ, что мы почитаемъ ихъ. Да! почитаніе усопшихъ святыхъ—это прямое слѣдствіе ихъ святости. Мы отдаемъ заслуженныя почести людямъ, ознаменовавшимъ себя доблестными дѣлами на поприщѣ служенія, на примѣръ, церкви, обществу: неужели тѣхъ, земная жизнь которыхъ была непрерывнымъ рядомъ дѣлъ Богоугодныхъ, исполненіемъ всѣхъ заповѣдей Божіихъ мы должны лишить, по кончинѣ ихъ, всякаго выраженія, съ своей стороны, благоговѣйнаго уваженія,—подобающаго, должнаго чествованія? Но святые, по кончинѣ своей, не умерли, они живы,—они живутъ на небѣ своими чистыми душами и наслаждаются, каждый въ своей мѣрѣ и степени, блаженствомъ... Наслаждаются блаженствомъ! Что это значить? Не толи, что самъ Богъ прославилъ и превознесъ ихъ,—далъ имъ жребій ангельскій, поставилъ ихъ одесную Себя, близъ самаго своего пресвятаго престола? Какъ же намъ не воздавать имъ

1) См. Догмат. Богосл. Антон. Кіевъ, 1848 г., стр. 405.—

2) См. правосл. догмат. Богосл. Макара. 1857 г. т. 11, стр. 253.

3) См. твор. св. От. 1, 288.

4) См. твор. св. От. VIII, 274—275.

той
ко
суд
леп
гов
что
Не!
но,
ока
бы
див
тор
пло
сти
вы,
лен
стѣ
вае
ски
«вс
Кор
оду
чит
как
Гос
(Ма
спо,
«по
шиз
сла
нос
тру,
кож
и в
дос
до
пре
коте
въ
щій

той славы, которую они заслужили у правосуднаго Господа? Или только у насъ они не заслужили ее? Или нашъ судъ долженъ быть выше суда Божія?.. *Иже васъ пріемлетъ, Мене пріемлетъ: и иже пріемлетъ Мене, пріемлетъ пославаго Мя* (Мат. 10, 40.),—вотъ что говорилъ Иисусъ Христосъ своимъ апостоламъ! Эти слова показываютъ, что честь, воздаваемую вѣрнымъ слугамъ Ему, людямъ близкимъ къ Нему и угоднымъ Ему, Онъ относитъ къ Себѣ Самому. Слѣдовательно, не почитаніе святыхъ есть оскорбленіе Бога, -- Богу чрезъ это не оказывается должнаго, благоговѣйнаго уваженія. Въ самомъ дѣлѣ, если бы на примѣръ, кто нибудь, не сталъ воздавать Матери Божіей, такъ дивно возвеличенной рожденіемъ отъ Нея Богочеловѣка, съ такимъ торжествомъ и славою взшедшей на небо самою своею пречистою плотію и, по выраженію одной молитвы къ Ней, «сподобившейся сѣсти близъ пресвятыя Троицы»,—не сталъ воздавать той чести и славы, которую Она заслужила у Бога: не явное ли это было бы оскорбленіе для Бога, для Сына Божія, который по челоуѣчеству есть вмѣстѣ и Ея Сынъ?.. Напротивъ, «честь, воздаваемая святымъ, доказываетъ любовь къ самому Богу.» «Святые», говоритъ св. Іоаннъ Дамаскинъ⁵⁾, «содѣлались сокровищницами и чистыми жилищами» Его: «*всемюся въ нихъ, говоритъ Богъ, и похожду, и буду имъ Богъ* (2 Кор. 6, 16.)». Почитать ихъ, такимъ образомъ, значитъ «почитать одушевленные храмы, одушевленные жилища Божіи»... Нельзя не «почитать Богородицы, какъ истинной Матери Божіей,—пророка Іоанна, какъ предтечи и крестителя, апостола и мученика: ибо, какъ сказала Господь, *не воста въ рожденныхъ женами болій Іоанна крестителя* (Мат. 11, 11.)»... Нельзя не «почитать апостоловъ, какъ братьевъ Господа, какъ самовидцевъ и служителей Его страданія»... Надобно «почитать мучениковъ Господнихъ, какъ воиновъ Христовыхъ, крестившихся крещеніемъ смерти Его, какъ участниковъ въ страданіяхъ и славахъ Его»... Надобно «почитать преподобныхъ отецъ нашихъ и богоносныхъ подвижниковъ, претерпѣвавшихъ болѣе продолжительное и трудное мучительство совѣсти, *иже проидоша въ милоухъ, въ козлихъ кожахъ, лишени, скорбяще, озлобени, въ пустыняхъ скитающесе, и въ горахъ, и въ вертепахъ, и пропастьехъ земныхъ,—ихъ же не бѣ достоинъ весь мръ* (Евр. 11, 37. 38.)». Надобно «почитать жившихъ до благодати (новаго завѣта) пророковъ, патриарховъ, праведниковъ, предвозвѣстившихъ пришествіе Господа»... Какъ не «почитать тѣхъ, которыя суть слуги, друзья, сыны Божіи»? Какъ не «поклоняться тѣмъ, въ которыхъ почиваетъ Богъ, единъ святой, и во святыхъ почивающій»?.. Мы «поклоняемся имъ потому, что самъ Царь относитъ къ

5) См. его точное изложеніе вѣры, кн. IV, гл. 15, стр. 262—263.

себѣ почтеніе, когда видятъ, что почитаютъ любимаго имъ человѣка, какъ послушнаго слугу и благорасположеннаго къ нему друга»⁶⁾, А святые въ отношеніи къ Богу—Царю небесному—не друзья ли Его? Самъ Спаситель называетъ своихъ вѣрныхъ учениковъ и послѣдователей друзьями своими: *вы друзи Мои есте*, говоритъ Онъ, *аще творите, елика заповѣдаю вамъ* (Іоан. 14, 14.). Неимовѣрно высокая честь—быть другомъ Божиимъ! Высока она на землѣ, тѣмъ болѣе—на небѣ. По этому она требуетъ, отъ насъ, живущихъ на землѣ, что бы мы оказывали, соотвѣтственную ей, честь обитающимъ на небѣ душамъ праведниковъ: для насъ, по выраженію Псалмопѣвца, должны быть *зѣло честни друзи Божіи* (Пс. 138, 17.)—святые отшедшіе изъ настоящей въ блаженную вѣчную жизнь. Мы должны почитать ихъ... Должны почитать ихъ и потому, что они не только близки къ Богу, Его друзья, но и наши благодѣтели. Кто изъ насъ скажетъ, что мы ничѣмъ не обязаны святымъ? Никто, конечно, не скажетъ! Можно совершенно вѣрно сказать, что цѣлый міръ только и держится свято-стію святыхъ: *сѣмь свято стоянзе Его* (ис. 6, 13.)... Какъ же вы не согласитесь, на примѣръ, воздавать должнаго, благоговѣйнаго чествованія и поклоненія Божіей Матери, когда Она, какъ говоритъ одинъ учитель церкви⁷⁾, взшла на небо, «что бы не только самой блаженствовать въ царствіи небесномъ, но, дѣйствіемъ Своего молитвеннаго предстательства, и на насъ низводитъ отголѣ дождь благословеній»?.. За одни благодѣянія, получаемыя отъ святыхъ, мы должны почитать ихъ!

Замѣтитъ кто нибудь: «какъ же сказано было еще въ ветхомъ завѣтѣ: *Господа Бога твоего да убоишися и тому единому послужиши*» (Втор. 6, 13.)? Единому, слѣдовательно, кромѣ Его, какъ бы никому больше... Но тамъ же люди избранные Богомъ, угодные Ему называются именемъ, выходящимъ изъ ряда обыкновенныхъ именъ,—называются *богами* (ис. 81, 6. хотя, разумѣется, не въ собственномъ смыслѣ—богами). Такое высокое значеніе ихъ не требуетъ ли, чтобы имъ воздавалось и сообразное почитаніе? Еще: тамъ же встрѣчаемъ обстоятельство такого рода: однажды сыны (или, все равно, ученики) пророческіе *поклонились до земли вѣрному рабу и другу Божію*—пророку Елисею (4 цар. 2, 15.),—поклонились ему, еще живому: такъ много значитъ быть вѣрнымъ рабомъ и другомъ Божиимъ? Это значитъ имѣть право на особенное уваженіе и честь... Если обратимся къ новому завѣту, то и здѣсь, на примѣръ, «тотъ же св. апо-

6) См. его же III слово объ иконахъ—въ концѣ правосл. исповѣданія вѣры, стр. 219.

7) См. приб. къ тв. св. от. 1850 г. ч. 9, сто. 533.

столь, который изрекъ: *единому Богу честь и слава* (1 тим. 1, 17.), изрекъ въ другомъ мѣстѣ: *слава и честь всякому дѣлающему благое* (Рим. 2, 10). ⁸⁾... Ясно, что почитаніе единого истиннаго Бога, служеніе и поклоненіе Ему нисколько не противорѣчитъ почитанію святыхъ: почему не противорѣчитъ? — Потому что первое вовсе не то, что послѣднее; то имѣетъ одно значеніе, а это — совсѣмъ другое. Развѣ, въ самомъ дѣлѣ, мы такъ почитаемъ угодниковъ Божіихъ, какъ самаго Бога? Развѣ мы боготворимъ ихъ? Тогда мы боготворили бы ихъ, когда во всемъ приравнивали бы ихъ Божеству, — усвоили бы имъ существо и совершенства Божескія. Какой же здравомыслящій рѣшится это сдѣлать (Іак. 5, 17.). Нѣтъ, мы не боготворимъ святыхъ: въ христіанствѣ не можетъ быть языческаго многобожія! Поэтому мы и почитаемъ святыхъ, только какъ святыхъ, — и, выражаясь словами блаженнаго Августина ⁹⁾ «тѣмъ чествованіемъ, которое есть собственно Божеству подобающее служеніе (погречески называемое *λατρεία*), мы и не чтимъ, и не учимъ чтить никого, кромѣ одного Бога». Папримѣръ: «мучениковъ», говоритъ Августинъ, «мы чтимъ тою честью любви и общенія, которою и въ этой жизни чествуются святые Божіи челоуѣки», — воздаемъ имъ надлежащее почтеніе (по гречески называемое *δοῦλεία*), но, конечно, низшее того, которое приличествуетъ одному Богу, — и притомъ воздаемъ такъ, что бы и то, что воздаемъ имъ, относилось къ Нему же одному, какъ *дивному во святыхъ своихъ* ¹⁰⁾. «Христіанскій народъ», продолжаетъ говорить Августинъ ¹¹⁾, «чествуетъ память мучениковъ торжествомъ вѣры... по такъ, что мы не приносимъ жертвы никому изъ мучениковъ, а только Богу мучениковъ, хотя и устроаемъ олтари въ память мучениковъ... То, что приносится, приносится Богу, увѣчавшему мучениковъ, въ память тѣхъ, которыхъ Онъ увѣчалъ»...

Спрашивается теперь: какимъ образомъ почитаніемъ святыхъ, если оно не заключаетъ въ себѣ ничего сколько нибудь похожего на обоготвореніе ихъ, можетъ умаляться слава и честь Божія? А есть нѣкоторыя, — не частныя, отдѣльныя лица, но цѣлыя общества въ христіанскомъ мірѣ, — которые ревнуютъ объ этомъ мнимомъ умаленіи. Это — вообще протестанты. Напрасныя они ревнители! Напрасно видятъ они какихъ-то похитителей славы у Бога — въ прославленныхъ святыхъ Его, и на этомъ ложномъ основаніи не признаютъ нужнымъ

8) См. Прав. догм. Богосл. Макара... т. II, стр. 418.

9) Тамъ же, стр. 421.

10) Тамъ же, стр. 417.

11) Тамъ же, 421.

почитать ихъ... Надобно сказать, что протестанты, съ своимъ вождемъ—Лютеромъ, приведены были къ своему заблужденію (какъ этому, такъ и ко всѣмъ другимъ) крайностями римской церкви. Крайности были таковы, что вызывали противъ себя неизбежный *протестъ*,—и вызвали его; только, къ сожалѣнію, онъ привелъ къ новымъ, противоположнымъ, крайностямъ,—между прочимъ, и къ отрицанію древняго, искони существовавшаго въ христіанствѣ (и даже до христіанства, въ церкви іудейской), догмата о почитаніи святыхъ. Римская церковь слишкомъ уже, можно сказать, возвышала святыхъ,—воздала имъ едва не Божеское поклоненіе ¹²⁾. Лютеръ, вопреки ей, вовсе отвергъ почитаніе святыхъ. «Апостоль Павель»,—между прочимъ говоритъ онъ ¹³⁾,—«всѣхъ христіанъ именуеъ святыми... До сихъ поръ насъ обманывали..., говоря объ однихъ усопшихъ святыхъ, на небѣ живущихъ; между тѣмъ какъ слово Божіе подъ именемъ святыхъ разумѣетъ только живыхъ христіанъ. Ему нѣтъ дѣла до мертвыхъ, лежащихъ въ землѣ... И—мы должны называть святыми только съ нами живущихъ, земныхъ нашихъ братій, которые имѣютъ слово Христово и исповѣдуютъ его, хотя бы они были грѣшныя, слабые люди, безъ особенныхъ признаковъ святости». Насколько правды заключается въ этихъ словахъ? Безспорно, святыми называются во многихъ мѣстахъ Писанія, преимущественно—посланій апостольскихъ, всѣ христіане ¹⁴⁾; но въ какомъ смыслѣ называются? Въ томъ ли, что они дѣйствительно обладаютъ святостію, уже достигли ея? Нѣтъ,—а въ томъ, что, призванные въ Христову церковь, они имѣютъ здѣсь всѣ благодатныя средства къ достиженію святости,—*все потребное для святой жизни и благочестія* (2 Петр. 1, 3.). Слѣдовательно, ихъ святость, если можно такъ выразиться,—еще только въ идеѣ, а не въ самой вещи, только въ возможности, а не въ дѣйствительности ¹⁵⁾. Въ такомъ смыслѣ святость святыхъ безспорно очевидно, не можетъ мириться съ мы-

12) См. Гусъ и Лютеръ... М. 1859 г. ч. II, стр. 270.

13) Тамъ же, стр. 272.

14) См. наприм. I Петр. 2, 9. Рим. 1, 7.—15, 26. I Кор. 1, 2. 2 Кор. 1, 1.—13, 12. Ефсе. 1, 1. Филип. 1, 1.—4, 22. Кол. 1, 2. I Сол. 5, 27.

15) Говоря такъ, мы нисколько не отрицаемъ «дѣйствительной святости» нѣкоторыхъ христіанъ, «по мѣрѣ участія ихъ въ благодатныхъ средствахъ освещенія и преспѣванія духовнаго». Такіе христіане, какъ здоровые члены, «всегда есть въ» тѣлѣ «церкви, хотя и не для всѣхъ видимы». Но сколько же «есть въ церкви и несовершенныхъ членовъ—грѣшниковъ!» См. догм. Богосл. Антон..., стр. 327—323.

слію о почитаніи ихъ. Но развѣ такъ надобно понимать ее истинно, по—православному? И такъ ли мы понимаемъ ее, основывая на истинномъ, здоровомъ пониманіи ея искони завѣтный, священный для христіанства догматъ о почитаніи святыхъ?..

Ложь, впрочемъ, всегда сама себя обличаетъ. Тѣже самые послѣдователи Лютера, или вообще всѣ тѣ, которые держатся вѣроисповѣдныхъ началъ, возникшихъ изъ его реформаціи, теоретически, или догматически отказываютъ святымъ Божиимъ въ подобающей имъ чести и поклоненіи, а, между тѣмъ, на практикѣ невольно отдають имъ должное. Такъ, что значить, что во многихъ странахъ протестанскихъ есть храмы, посвященные святымъ? Извѣстенъ напримѣръ, знаменитый соборъ св. Павла (апостола) въ Лондонѣ... Да! «Храмы Божіи издревле сооружались во имя святыхъ»¹⁶⁾. Въ вѣка, вапримѣръ, мученичества много сооружалось ихъ во имя мучениковъ, на самыхъ мѣстахъ страданія и погребенія послѣднихъ,—и храмы эти носили особое названіе,—ихъ называли мартиріями (отъ греческаго слова *μάρτυρ*—мученикъ). Въ послѣдующія времена еще болѣе умножились храмы, которые посвящались тѣмъ или другимъ святымъ. Такъ былъ храмъ во имя св. Маріи, другой—св. Евѣи мін,—въ которыхъ собирались вселенскіе соборы, третій и четвертый¹⁷⁾. Не служитъ ли это очевиднымъ и нагляднымъ доказательствомъ того, что почитаніе святыхъ—дѣло, не по чьему нибудь произволу измышленное, сегодня только или вчера вошедшее въ употребленіе, но искони извѣстное въ церкви Христовой¹⁸⁾?..

Вмѣстѣ съ храмами, устраивались въ честь святыхъ празднества. Это служитъ новымъ яснымъ доказательствомъ того, что церковь Христова съ самыхъ первыхъ временъ своего существованія благоговѣла къ памяти святыхъ, почитала ихъ. Даже, когда еще не вездѣ существовали храмы открытые,—что было невозможно, напримѣръ, въ бѣдственную пору гоненій,—были повсемѣстно приличныя сокровенныя мѣста (тоже храмы), куда собирались христіане для празднованія тѣмъ или другимъ святымъ. Такъ «смирнская церковь въ посланіи своемъ о мученичествѣ св. Поликарпа (своего перваго епископа) свидѣтельству-

16) См. Прав. догмат. Богосл..., т. II, стр. 419.

17) Тамъ же, стр. 419—420.

18) Вопреки лжемудрствованію Лютера, что «церковь первоначальной хранила обычай именовать святыми всѣхъ христіанъ», а не однихъ только святыхъ въ собственномъ смыслѣ. См. Гусъ и Лютеръ..., стр. 272.

еть: «мы собрали его кости, — сокровище, драгоценнѣе дорогихъ камней и чище золота, — и положили ихъ, гдѣ слѣдовало. Туда, какъ только можно будетъ, мы станемъ собираться съ веселіемъ и радостію, — и Господь соизволитъ намъ праздновать день его мученическаго рожденія ¹⁹⁾. Съ прекращеніемъ гоненій, когда христіанская вѣра получила свободу и слѣдалась господствующею въ древнемъ мірѣ, совершались и празднества въ честь святыхъ болѣе торжественнымъ образомъ. Св. Василій великій, напримѣръ, въ словѣ на день мученика Варлаама ²⁰⁾ говоритъ: «прозвучала бранная труба мученика, и, какъ видите, собрала воиновъ благочестія. Провозглашенъ лежащій Христовъ подвижникъ, и открылъ величественное зрѣлище церкви»... Чѣмъ далѣе шло время и чѣмъ болѣе умножались лики святыхъ, тѣмъ болѣе устанавливалось дней для празднованія памяти ихъ. И — такъ велика была благочестивая ревность и строгость церкви, что она даже цѣлыми соборами осуждала тѣхъ, которые не хотѣли участвовать въ этомъ празднованіи. Такой (кто т. е. не хотѣлъ участвовать) «да будетъ подъ клятвою», — вотъ тотъ строгій приговоръ, который она изрекала всякому, если кто заслужилъ его ²¹⁾!..

Послѣ этого, сомнѣваться въ почитаніи святыхъ значитъ отвергать всю исторію церкви; потому что основаніе для этой исторіи — древняя, первыхъ вѣковъ христіанскихъ церковь. А древняя церковь, какъ видимъ, почитала святыхъ. Мало того: это вреднымъ образомъ отзывалось бы для всей нашей вѣры; такъ какъ мы знаемъ уже, что съ непочитаніемъ святыхъ соединяется оскорбленіе Бога, *во святыхъ почитающаго*. А что была бы вся наша вѣра, если бы мы дошли до нарушенія главнѣйшей нашей обязанности, требующей отъ насъ почитанія Бога?..

Остается признать неопровержимою и самую священною — православно-христіанскую истину почитанія святыхъ!

(Продолженіе будетъ.)

19) Днями мученическаго рожденія назывались обыкновенно дни кончины мучениковъ. См. Догм. Бог. Антон..., стр. 406.

20) См. твор. св. От, VШ, 275.

21) См. Прав. догм. Богосл. Макара..., т. II, стр. 418.

Отправившись по повелѣнію Іеговы къ горшечнику, пророкъ застаетъ послѣдняго за своимъ станкомъ. и видитъ пророкъ, что сосудъ, который онъ «горшечникъ» отдѣлывалъ, развалился въ куски; но искусная рука мастера вновь создаетъ изъ нихъ другой сосудъ «какой угодно было горшечнику» ⁷⁰⁾. Обращая вниманіе пророка на это явленіе, Іегова хочетъ образно представить свое могущество и власть надъ народами, а въ частности надъ Іудеями.... Не то ли, говоритъ Іегова пророку, что глина въ рукѣ горшечника, то и домъ Израилевъ въ Моей рукѣ... Поэтому скажи жителямъ Іерусалима, что если они не обратятся отъ порочнаго пути своего, не исправятъ нравы свои, то я наведу на нихъ зло: какъ восточнымъ вѣтромъ развѣю ихъ предъ лицомъ врага: спиною, а не лицомъ обращусь къ нимъ въ день гибели ихъ ⁷¹⁾...

«Пойдемъ посовѣтуемся о мѣрахъ противъ него» — вотъ какъ выражается вниманіе слушателей къ словамъ пророка: хѣлдность и равнодушіе уступаютъ мѣсто ненависти; «ибо не исчезъ же законъ у священника, совѣтъ у мудреца и слово у пророка; пойдемъ сразимъ его языкомъ»... — «О, Іегова, восклицаетъ глубоко оскорбленный пророкъ, платятъ ли зломъ за добро? А они роютъ яму душѣ моей» ⁷²⁾... Враги отъ словъ не замедлили перейти къ дѣлу, пророкъ не могъ, конечно убоиться ихъ угрозъ; его пророческій духъ еще сильнѣе воспламенился ревностію и слово обличенія не умолкало, а въ то же время росла злоба и ненависть враговъ его....

Пророкъ покупаетъ кувшинъ у горшечника; беретъ съ собою старѣйшинъ народа, старѣйшихъ священниковъ, выходитъ на долину синовъ Еяномовыхъ и предъ вратами горшечными, возвавши къ царямъ Іудеи и жителямъ Іерусалима, произноситъ сильную, полную глубокаго чувства рѣчь, въ которой, обличивъ правителей, въ крайнемъ развращеніи, въ оставленіи вѣры отцевъ, — предсказываетъ за все это отъ лица Іеговы тяжкія бѣдствія, рисуется имъ то время, когда «труны ихъ будутъ отданы въ пищу птицамъ небеснымъ и звѣрямъ земнымъ», когда они будутъ ѣсть другъ друга, находясь въ тѣснотѣ и осадѣ ⁷³⁾... При этомъ, разбивши кувшинъ, пророкъ говоритъ, что точно также будетъ «сокрушенъ городъ сей» ⁷⁴⁾. Потомъ пророкъ предсказываетъ гибель Іерусалима въ домѣ Іеговы ⁷⁵⁾.... Не могли стерпеть, не могли

70) 18—4

71) 18—6 17.

72) 18—19

73) 16—7.

74) 19—12.

75) 19—14.

вынести такихъ рѣчей пророка враги его. Пашхуръ священникъ, главный начальникъ въ домѣ Іеговы, слыша слова, которыя пророчески произносилъ Іеремія, подвергъ его истязаніямъ, онъ приказалъ бить пророка, потомъ засадилъ его въ колоду; этотъ родъ мученія состоялъ въ томъ что голову и ноги виновнаго впагали въ колоду — нѣчто—въ родѣ деревяннаго чурбана. На утро Пашхуръ освобождаетъ пророка: но ни чѣмъ неустрашимый и не подкупный Іеремія тутъ же опять повторяетъ грозные приговоры Іеговы и предсказываетъ лично Пашхуру несчастную будущность. И отдамъ, говоритъ онъ отъ лица Іеговы, все богатство города сего, и все имущество его и все драгоцѣнности его и все сокровища царей Іудейскихъ врагамъ ихъ и разграбятъ оныя, и возьмутъ, и отнесутъ въ Вавилонъ. И ты, Пашхуръ, и все живущіе въ домѣ твоёмъ пойдете въ плѣнь....

Но иногда ненависть и злоба противъ пророка принимали широкіе размѣры: страсти народной толпы разыгрывались и жизни пророка угрожала серьезная опасность; такъ однажды, когда Іеремія въ присутствіи священниковъ, пророковъ и народа на дворѣ дома Іеговы говорилъ свои карательныя рѣчи, взрывъ негодованія и ненависти мгновенно наэлектризовалъ его слушателей; онъ былъ схваченъ и осыпанъ угрозами... «Зачѣмъ ты пророчествуешь именемъ Іеговы? спрашиваютъ изступленные, «—зачѣмъ ты предсказываешь, что съ Іерусалимомъ будетъ поступлено также какъ съ Силомомъ»?... (мѣсто древняго пребыванія Скивіе).—«—Смерть ему!—«Ты долженъ умереть!» слышались крики разгнѣванной толпы... Сбѣжался народъ; пришли князи «изъ дома царева»⁷⁶⁾. Священники и пророки настойчиво требовали лишить жизни Іеремію: «смертная казнь человѣку сему, потому онъ на градъ сей пророчествуетъ, какъ вы слышали своими ушами»... Іеремія не взываетъ къ милосердію своихъ враговъ; не молить о пощадѣ; онъ обращается къ справедливости и спокойно доказываетъ свою невинность.... «Я пророчествовалъ на сей домъ именемъ Іеговы, говоритъ Іеремія, и такъ исправьте пути и нравы свои. А я—вотъ, я въ вашихъ рукахъ и дѣлайте со мною, что въ вашихъ глазахъ покажется хорошо и справедливо. Только знайте, что ежели умертвите меня, то невинную кровь возложите на себя⁷⁷⁾, и на городъ сей и на живущихъ въ немъ».... Нельзя не видѣть во всей этой исторіи нѣкотораго сходства съ той ужасной драмой, какую когда либо видѣлъ міръ: мы разумѣемъ страданія Богочеловѣка; даже виѣшній способъ выраженія Іереміи напоминаетъ собою тонъ рѣчи Спасителя. Но народныя страсти какъ легко и

76) 26—9. 10.

77) 26—13. 14.

быстро воспаляются, то также въ свою очередь, легко потухаютъ и охлаждаются; увлеченіе и страсть уступаютъ, наконецъ, мѣсто сознанию и разсудку: не смотря на священниковъ и пророковъ, которые съ той непреклонностію, которая такъ свойственна злобѣ и ненависти, требовали смерти,—пророкъ, особенно, благодаря защитѣ Ахикана —сохранилъ свою жизнь ⁷⁸⁾.... И не разъ приходилось пророку подвергаться такимъ преслѣдованіямъ отъ своихъ соотечественниковъ,—тѣхъ самыхъ, для блага и спасенія которыхъ онъ не жалѣлъ ни силъ ни трудовъ.... Невольно приходятъ на мысль слова Спасителя: нѣтъ пророку чести въ своемъ отечествѣ... Какъ много ужасной правды въ этихъ словахъ, по отношенію къ жизни Іереміи; и нельзя кажется найти лучшаго фактическаго доказательства этихъ словъ Законоположника, какъ сославшись на жизнь Іеремію. Да; тяжела была изнь пророка, велики были его страданія, когда изъ его устъ выходили ужасныя проклятія, напоминающія собою вопли многострадальнаго Іова, граничищія почти съ отчаяніемъ и безнадежностію. «Проклятъ тотъ день, въ который я родился, день, въ который родила меня мать *да не будетъ благословенъ!* Проклятъ тотъ человекъ, который отцу моему принесъ вѣсть и сказалъ: у тебя родился сынъ и тѣмъ обрадовалъ его. Почему не убили меня, восклицаетъ пророкъ, въ самой утробѣ, такъ, чтобъ мать моя была мнѣ гробомъ, и чрево ее оставалось вѣчно беременно!?! Для чего я вышелъ изъ утробы, чтобы видѣть горестъ и муку, чтобъ дни мои исчезали въ безславіи» ⁷⁹⁾?!.. Нечего много прибавлять къ этимъ воплямъ пророка, которые какъ будто бы вылетали изъ сердца помимо его собственнаго яснаго сознанія. Ужасны должны быть минуты моральнаго и физическаго страданія человека, чтобы заставить его проклинать день и часъ своего рожденія, возненавидѣть свое собственное существованіе... Но какъ бы ни были велики страданія, они никогда не могли служить преградой для пророка; вдохновляемый Духомъ Божіимъ, онъ былъ дѣйствительно «крѣпкимъ городомъ, и желѣзною башнею, и мѣдною стѣною на всей землѣ, противъ царей Іудей, князей, священниковъ, противъ народа земли Іудейской» ⁸⁰⁾.

Въ 4-й годъ царствованія Іоакима Іеремія очень ясно и определенно предсказываетъ о семидесятилѣтнемъ плѣненіи Вавилонскомъ... Съ тринадцатаго года царствованія Іосіи, вотъ ужъ 23 года говорилъ я вамъ, обращаясь къ Іудеямъ, говоритъ пророкъ, что если вы не будете ходить за чужими богами, то будете жить на землѣ, которую далъ самъ Іегова. Но вы не слушали, продолжаетъ пророкъ, и раздражали

78) 26—24.

79) 20—14. 15. 17. 18.

80) 2—18.

егову дѣлами рукъ своихъ, на бѣду себѣ. Посему такъ говоритъ Іегова воинствъ: вотъ я возьму всѣ племена сѣверныя, и раба моего Навуходоносора, царя Вавилонскаго и приведу ихъ на землю сію и на жителей ея, и на всѣ народы сіи окрестныя. И положу на нихъ проклятіе, и предамъ ихъ на разореніе, и посмѣяніе, и запустѣніе вѣчное. И вся земля сія будетъ разорена и пуста; и будутъ народы сіи служить царю Вавилонскому 70 лѣтъ. И будетъ, когда исполнится 70 лѣтъ, по сѣщю царя Вавилонскаго и тотъ народъ за вину ихъ, землю Халдейскую, и превращу ее въ пустыню вѣчную⁸¹⁾... Далѣе Іеремія предсказываетъ о погибели другихъ, сосѣднихъ Іудеямъ, народовъ...—«Выпьютъ чашу съ виномъ ярости Іерусалимъ и города Іудейскіе и цари его, и весь народъ Его, и всѣ цари земли Филистимской, и Едомъ, и Моавъ, и сыны Аммоновы и всѣ цари Тира и Сидона и цари на островахъ, которые за моремъ, и всѣ цари Аравіи и всѣ цари Елама, и всѣ цари сѣвера, а царь Шемаха (Вавилона) выпьетъ послѣ нихъ. Такъ, продолжаетъ пророкъ, бѣда пойдетъ отъ народа къ народу и большой вихрь поднимается отъ краевъ земли... И не будетъ убѣжища пастырямъ и спасенія вождямъ стада»⁸²⁾.... Это общее предсказаніе о гибели всѣхъ народовъ,—Іеремія въ послѣдующихъ рѣчахъ, такъ сказать, разлагаетъ на отдѣльныя главы, и судьба cadaго изъ поименованныхъ народовъ служитъ предметомъ особаго предсказанія, описывается болѣе или менѣе подробно, смотря потому значенію и вліянію, какимъ пользовался тотъ или другой народъ въ тогдашнее время... Пророкъ не щадитъ красокъ, не скупится на образы, изображая горькую судьбу Египта, самаго Вавилона и гораздо менѣе останавливается на участи Филистимлянъ, Едомитянъ и друг.

VIII.

Былъ пятый годъ царствованія Іоакима, когда въ 9-мъ мѣсяцѣ былъ объявленъ постъ «всему народу Іерусалимскому и всему народу Іудейскому, пришедшему изъ городовъ въ Іерусалимъ»⁸³⁾. Пророкъ, не имѣя возможности самъ лично явиться съ проповѣдію, по причинѣ козней своихъ враговъ, враговъ которые употребили всѣ старанія, чтобъ лишить его свободы на этотъ случай,—употребляетъ орудіемъ своей проповѣи ученика своего Варуха, быть можетъ единственнаго современника горячо сочувствующаго пророку.—Имѣя въ виду большое стеченіе народа, Іеремія не хочетъ упустить удобнаго случая... и вотъ Варухъ «написалъ въ письменный свитокъ всѣ слова, которыя онъ слышалъ изъ

81) 25—3. 4. 7. 9. 10. 11. 12.

82) 25—15. 19. 20. 22. 25. 26.

83) 36—9.

устъ Іереміи» 84)... и потомъ читаетъ этотъ свитокъ въ слухъ всего народа... Одинъ изъ придворныхъ Мехаія немедленно доводитъ до свѣдѣнія царедворцевъ, которыя собрались у «государственнаго тайнописца—Елишема» 85). Послано было приказаніе, чтобъ Варухъ немедленно явился съ свиткомъ. Неподдѣльный ужасъ охватилъ князей, когда Варухъ вторично въ ихъ присутствіи прочиталъ содержаніе свитка...— «Скажи, спрашивали они Варуха, какъ ты писалъ эти слова.... Онъ (т. е.) Іеремія, говорилъ, а я записывалъ въ этотъ свитокъ... Необходимо было донести объ этомъ царю—и Варуху—ученику съ пророкомъ—учителемъ угрожала смерть; царедворцы, уступивши чувству человѣколюбія, совѣтуютъ Варуху скрыться и вмѣстѣ съ Іереміею... Царь приказалъ читать вслухъ свитокъ, онъ жилъ тогда въ зимнемъ дворцѣ и предъ нимъ горѣла жаровня. По повелѣнію царя, чтець, прочитавши двѣ, три страницы (полосы), «срѣзывалъ ихъ и бросалъ въ огонь» и такимъ образомъ уничтоженъ былъ весь свитокъ.... И не побоялись, замѣчаетъ пророкъ, не разодрали одежды свои ни царь, ни служащіе при немъ, слыша всѣ слова сіи» 86)... Царь отдаетъ приказаніе схватить ученика и учителя, «но Іегова́ скрылъ ихъ» 87). За такое насиліе за такое безчеловѣчное отношеніе къ пророку, Іоакиму предрекаются грозныя бѣдствія; не будетъ отъ него сѣдшаго на престолѣ Давидовомъ, трупъ его поверженъ будетъ на зной дневный и на морозъ ночный, и взыщу съ него и съ племени его и съ служащихъ при немъ вину ихъ; и наведу на нихъ и на жителей Іерусалима все злое, что я говорилъ, а они не слушали 88)... «Нужно ли говорить, что всѣ эти предсказанія исполнились? Не изнеможетъ у Бога всякъ глаголь: хотя въ книги пророка Іереміи и нѣтъ яснаго, подробнаго указанія на исполненіе этихъ пророчествъ, но изъ книги царствъ съ достаточною полнотою и очевидностію усматривается, какъ поразительно вѣрно сбылись эти грозныя предсказанія пророка.....

«Народъ отъ сѣвера» поднялся и въ своемъ могучемъ движеніи, подобно стихійной силѣ, не зналъ для себя никакихъ преградъ: то были Халдеи; ихъ нашествію подпала наконецъ и Іудейская палестина.... Убитый во время осады Іерусалима Іоакимъ довольно долго оставался не погребеннымъ, валяясь на городской стѣнѣ, буквально оправдывая этимъ самымъ предсказаніе пророка объ ослиномъ погребеніи.... На первый разъ Навуходносоръ удовольствовался сравнительно малымъ;

84) 36—4.

85) 36—11.

86) 36—24.

87) 36—26.

88) 36—30. 31.

исключая опустошенія, какъ не избѣжнаго послѣдствія каждаго непріятельскаго нашествія ни страну, онъ взялъ въ плѣнъ нѣсколько сотъ гражданъ и удалился. Послѣ Іоакима на престолъ вступилъ сынъ его Іехонія; но слишкомъ кратковременное царствованіе этого царя, продолжавшееся всего три мѣсяца, развѣ можетъ служить фактическимъ опроверженіемъ пророчества Іереміи о лишеніи потомства Іоакима царской власти...? И исполнились на этомъ царѣ слова пророка: хотя бы Іегонія, сынъ Іоакима царя Іудейскаго, былъ печатью на правой рукѣ Моей и отсюда сорву тебя и отдамъ въ руку ищущихъ души твоей, въ руку тѣхъ, которыхъ ты боишься, въ руку Навухаднецара царя Вавилонскаго и въ руку Халдеевъ»⁸⁹⁾... Не изгладилась еще слѣды нашествія Халдеевъ при Іоакимѣ, какъ Навуходоносоръ снова явился подъ стѣнами Іерусалима; напрасны были просьбы и мольбы, тщетны были унижительные знаки покорности со стороны Іехоніи, грозный разгнѣванный повелитель не смягчался; и надо было уступить силѣ, покориться необходимости.... На этотъ разъ непріятельское нашествіе дорого обошлось Іудеѣ: Навуходоносоръ, который обладалъ глубокимъ политическимъ тактомъ, рѣшился на долго ослабить Іудею, какъ независимое, цѣлое государство. Ограбивши Іерусалимъ, онъ употребляетъ варварское, но въ то же время самое надежное и вѣрное средство: беретъ въ плѣнъ самую силу, самый твердый оплотъ Іудейской націи: кузнецовъ, слесарей, плотниковъ—вообще весь производительный классъ; дѣйствительно трудно придумать болѣе радикальное средство къ ослабленію націи. Во главѣ же всѣхъ плѣнныхъ пошелъ скованный царь, съ знаменитыми семействами Іудей, какъ самый главный и видный трофей побѣды Навуходоносора....

(Продолженіе будетъ).

О ЦЕРКОВНОМЪ УСТАВѢ.

СОДЕРЖАНІЕ ТРАКТАТА.

Общій взглядъ на содержаніе Устава.—Происхожденіе, Устава.—Первый его составитель.—Дополнители Устава.—Исправленіе Устава, особенно въ Россіи.—Общепотребительность Устава Св. Саввы на Востокѣ.

Введеніе его въ Россію.—Значеніе Устава въ настоящее время и отзывы о немъ.—Руководства къ знакомству съ Уставомъ.

Общій взглядъ на содержаніе Устава.

Общій взглядъ на содержаніе Устава представляетъ намъ слѣдующее: 1) въ изложеніи правилъ Богослуженія въ 60-ти главахъ ти-

89) 22—24. 25.

пикона замѣчается порядокъ, ведущій отъ общаго къ частному: сначала излагаются общія правила Богослуженія вечерняго, утренняго, литургійнаго въ продолженіе седмицы и общія правила благочинія (до 47-й гл.). Потомъ излагаются частныя правила для Богослуженія на каждый день года по порядку мѣсяцеслова. Далѣе съ 52-й главы слѣдуютъ болѣе частныя или лучше сказать дополнительныя указанія нѣкоторыхъ краткихъ молитвословій, невошедшихъ ни въ общую, ни въ частную часть типикона, каковы суть: кондаки, тропари, Упакои, ексапостилларіи, свѣтильны, троичны, прокимны, аллилуіаріи, причастны, припѣвы. 2). Типиконъ излагаетъ правила Богослуженія подробно съ указаніемъ затруднительныхъ случаевъ при столкновеніи службъ. Сюда относится между прочимъ второе шестидесятиглавіе. 3) типиконъ объемлетъ собою не только чтеніе и пѣніе церковное, но и поведеніе читающаго и поющаго и предстоящаго въ церкви и даже внѣ церкви. Такимъ образомъ уставъ есть система въ своемъ родѣ полная и совершенная, или, лучше сказать, сводъ законовъ Богослуженія.

Происхожденіе Устава.

По словамъ Симеона Солунскаго, Уставъ нашей церкви составленъ первоначально Саввою освященнымъ (въ 5 вѣкѣ по Р. Х.) по преданію отъ преподобныхъ: Евфимія, основателя лавры палестинской и Теоктисга, друга его; сіи же получили оный отъ предковъ и исповѣдника Харитона, подвизавшагося въ пустынѣ около 270 по Р. Х. Впрочемъ не только при исповѣдникѣ Харитонѣ, но даже и вовемена св. Евфимія и Саввы освященнаго общественное Богослуженіе не имѣло той полноты и опредѣленности, съ какими оно изложено теперь въ нашемъ Уставѣ. Большая часть церковныхъ пѣсней, заключающихся въ немъ, вошла въ составъ Богослуженія уже въ 8 и 9 а нѣкоторыя пѣснопѣнія даже въ 14 вѣкѣ.

Дополнители Устава.

Первымъ дополнителемъ Устава можно почитать Софронія Патріарха Іерусалимскаго, жившаго въ послѣдней половинѣ 7-го вѣка. Въ сіе время, по причинѣ нашествія Сарацинъ на палестину, Уставъ св. Саввы былъ затерянъ; св. Софроній отыскалъ его, исправилъ, дополнилъ и предалъ употребленію въ подвѣдомственныхъ ему церквахъ. Въ слѣдующемъ вѣкѣ церковь получила много новыхъ пѣснопѣній отъ Космы Епископа Маюмскаго, Іоанна Дамаскина и другихъ церковныхъ пѣснописцевъ; отчето къ Уставу св. Саввы послѣдовало новое дополненіе, сдѣланное Іоанномъ Дамаскинымъ. Θεодоръ Студитъ также внесъ

въ Уставъ многія пѣснопѣнія принятыя въ его время церковію въ составъ Богослуженія. Въ 9-мъ вѣкѣ іеромонахъ Маркъ настоятель Лавры св. Саввы, впоследствии Епископъ Идрунскій написалъ правила извѣстныя подъ именемъ Марковыхъ главъ о томъ, какъ отправлять Богослуженіе при встрѣчѣ двухъ, или трехъ праздниковъ или церковныхъ воспоминаній.

Исправленіе Устава.

Уставъ былъ исправляемъ. Кромѣ исправленія Устава св. Софроніемъ и Дамаскинымъ, — въ 1586 г. Типикъ исправленъ былъ Навплійскимъ Іеромонахомъ Іосафатомъ, который, приготовляя типикъ къ новому изданію, пересмотрѣлъ его и во многихъ мѣстахъ исправилъ. Впрочемъ сіе исправленіе состояло только въ сличеніи его съ различными древними типиками и выборѣ изъ оныхъ правилъ, касающихся «послѣдованія Церковныхъ службъ. «Да не подумаетъ кто либо», говоритъ издатель «что все сіе изложено нами произвольно: все сіе собрано изъ различныхъ типиковъ». (Dissert. Allat. de libr. Grec. Eccl. pag. 2). Нѣкоторыя исправленія или лучше сказать примѣненія правилъ къ мѣстнымъ обстоятельствамъ и нѣкоторыя дополненія получилъ уставъ отъ преподобнаго Θεодосія печерскаго и его преемниковъ при введеніи его въ Россію въ одиннадцатомъ вѣкѣ и далѣе въ 1610 году при Патріархѣ Гермогенѣ и въ 1631-мъ при Патріархѣ Филаретѣ, особенно же при Патріархѣ Никонѣ Уставъ былъ пересматриваемъ весь и исправляемъ и притомъ соборнѣ. Причиною сего было то, что съ теченіемъ времени вкрадывались въ него вставки, иногда противныя истинѣ, напр. въ уставѣ напечатанномъ при Патріархѣ Іосафѣ, послѣ псалмовъ повелѣвалось пѣть аллилуія подважды. Далѣе послѣ марковыхъ главъ слѣдовали новыя главы подъ названіемъ: *подобно марковымъ главамъ* (и новосоставленные чины Россійскихъ соборныхъ церквей) чего въ греческихъ и старыхъ Россійскихъ типикахъ не было. Такія прибавленія побудили Патріарха Іоакима вновь пересмотрѣть и исправить уставъ нашей церкви *соборнѣ* съ древнихъ Греческихъ и Россійскихъ письменныхъ и печатныхъ уставовъ. Сіе исправленіе сдѣлано въ 1682 году, и было послѣднимъ, а прибавленіе службъ новоявляющимся угодникамъ Божіимъ и въ память новыхъ благодѣяній Божіихъ продолжается и теперь.

Общеупотребительность устава св. Саввы на востокъ.

Въ первые вѣка христіанства почти каждая область имѣла въ своихъ церквахъ свой уставъ церковныхъ службъ, хотя въ главномъ составѣ и расположеніи повсемѣстно сходный (Theodor. Balsamonis

responsio) 3). Въ уставахъ знатнѣйшихъ обителей были также нѣкоторыя различія, какъ относительно Богослуженія, такъ и монастырскаго благочинія: (Montfaucon Palaeograph. Graecorum pag. 299 et sequens. —) но еще съ 6 вѣка уставъ Саввы освященнаго вошелъ въ употребленіе въ обителяхъ и церквахъ Іерусалимскихъ, а съ 8 вѣка и во всѣхъ почти Греческихъ Diff. de libr. Graec. Eccl. pag. 3) причина сего заключалась частію въ уваженіи современниковъ къ св. Саввѣ и его лаврѣ, частію въ древности сего устава, частію же въ достоинствѣ самаго устава, отличавшагося полнотою и опредѣленностію.

Введеніе устава въ Россію.

Въ 11-мъ вѣкѣ уставъ св. Саввы принесенъ въ Россію пожеланію преподобнаго Θεодосія Печерскаго. Преподобный Θεодосій когда узналъ отъ Михаила, инока Студійскаго монастыря, пришедшаго въ Кіевъ объ уставѣ св. Саввы, соблюдаемомъ въ ономъ монастырѣ, то рѣшился съ благословенія преподобнаго Антонія Печерскаго принять этотъ уставъ для своего монастыря. Для сей цѣли онъ отправилъ въ Константинополь нарочнаго къ блаженному Ефрему, посѣщавшему тогда святыя мѣста, съ прошеніемъ списать уставъ студійскаго монастыря и прислать въ Кіевъ. Блаженный Ефремъ исполнилъ прошеніе его и Θεодосій получивъ уставъ, *нача вся творити въ монастырь своемъ по чину его.* Отъ печерскаго монастыря, какъ матери Россійскихъ обителей, сей уставъ въ послѣдствіи времени заимствованъ всѣми Россійскими монастырями а что касалось до Богослуженія и вообще до христіанъ, то и всѣми церквами.

Значеніе устава и отзывы о немъ.

Въ настоящее время уставъ принимается православною Русскою церковію, какъ руководство къ Богослуженію, подобно тому какъ онъ принимался и въ древности, слѣдно неразумно толкуется мнимыми ревнителями древняго благочестія, особенно же ихъ уставщиками и служатъ камнемъ преткновенія для перадивыхъ и вольномыслящихъ. Это и подало поводъ къ тому, что въ собраніи Русскихъ Іерарховъ въ Москвѣ, въ 1856 году по случаю коронованія Государя Императора, признана *«необходимость дополнительныхъ правилъ къ утвержденію церковнаго благочинія»*, какъ говорится въ отчетѣ оберъ-прокурора святѣйшаго синода за 1856 годъ (на стр. 48-й.)

Вотъ подлинныя слова сего отчета въ статьѣ о законахъ, судѣ и благочиніи, гдѣ исчисляются между прочимъ постановленія святѣйшаго

синода: «временное пребываніе святѣйшаго синода въ Москвѣ, послучаю высочайшаго коронованія, было ознаменовано особенно важными разсужденіями о нѣкоторыхъ церковныхъ предметахъ, изъ коихъ одни потребовали подробнѣйшихъ соображеній, а по другимъ послѣдовало и окончательное рѣшеніе Синода. Къ числу первыхъ принадлежитъ представленная преосвященнымъ Митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ необходимость новыхъ распоряженій къ утвержденію церковнаго благочинія, по мѣстамъ не строго соблюдаемаго. Цѣль сихъ распоряженій—возвысить благоговѣніе къ святынь храма тамъ, гдѣ оно не достаточно и особенно къ олтарию, преимущественно же къ средоточію олтара—присутствію Христа Спасителя въ таинствѣ евхаристіи; *вмѣнить причтамъ въ непрелъный долгъ совершать Богослуженіе съ неослабнымъ благоговѣніемъ, безъ поспѣшности, безъ сокращеній нарушающихъ чинъ, съ чтеніемъ и пѣніемъ внятнымъ, и соблюдать во всей точности прочія условія строгаго церковнаго благочинія.* Святѣйшій Синодъ, вполнѣ признавая важность таковыхъ распоряженій, предоставилъ преосвященному Митрополиту Московскому дополнить ими издаваемое отъ Синода наставленіе священникамъ». Такимъ образомъ уставъ, можно сказать, есть система Богослуженія, школа благочинія церковнаго, сводъ законовъ внѣшняго поведенія христіанъ и первоначальное руководство къ внутреннему подвижничеству, или введеніе въ жизнь нравственную посредствомъ Богослужебной дисциплины. Воины упражняясь по правиламъ своего устава приготовляются къ побѣдѣ надъ непріятелями: сыны церкви воинствующей, исполняя церк. уставы приобрѣтають твердость и опытность въ борьбѣ съ врагами дух. жизни и спасетя.

Въ заключеніе обзрѣнія приведемъ нѣкоторыя отзывы о церк. уставѣ, выражающіе его достоинство и значеніе. Свицеръ, мужъ глубокой учености, не принадлежавшій къ нашей церкви говорить: *Totipotest liber Ecclesiasticus apud Graecos. In eo a primo die anni singulis diebus, quid inter Missarum solemnias, quid Vesperas quid ad Horas, quid ad Matutinum, quid denique ad reliqua divina officia, sive dies illae feriales sint, sive festi, recitandum, quid psallendum aut legendum sit, quibus nibus jejudeum, verbis clarissimis ac facillima methodo praescribitur: Variisque est distinctum pro materiae varietate capitibus (Vid. Suiceri Thesaur. Ecclesiast. Tom. 11 p. 1335).* Уставъ носилъ названіе ока церковнаго. («Око церковное»). Такое названіе имѣеть уставъ рукописный 1428 года, находящійся въ Румянцовскомъ музеумѣ, и уставъ 1409 года, находящійся въ библиотекѣ графа Ѳ. А. Толстаго (Описаніе Румянцовскаго музеума Востокова №: ССССXLV), также печатный уставъ 1610 года, изданный въ Москвѣ. (Опытъ Русск. библ. Соникова. т. 1 № 1569).—

Прочтемъ еще эпитафы къ нѣкоторымъ изданіямъ устава, въ которыхъ выразился благочестивый взглядъ нашихъ предковъ на эту книгу

На виньеткѣ приложенной къ одному старинному изданію устава въ Кіевѣ читаемъ слѣдующіе стихи:

Уставъ книга, Свята Духа исполненна,

Соборнѣ въ церкви древле утвержденна,

Въ Троицѣ всѣхъ Бога учить почитати

Святыхъ Его дни чинно совершати:

Твердо всѣхъ хранити предѣлъ дѣлъ церковныхъ,

Правила знати мірскихъ и духовныхъ.—

Убо церкви сынъ кто, сему придержися,

Чинъ ея вездѣ хранити учися.

Другой эпитафа уже въ новѣйшее время говоритъ:

Двома столпы водимъ Израиль былъ въ пустынь,

А намъ—Израилю Христову сонму нынѣ

Уставъ, Пасхалія—два къ праздникамъ вождя

Мы въ оныхъ путь прямой зримъ службу проходи

Зримъ праздники святыхъ и тако созерцаю

Тебѣ и всѣмъ святымъ побѣдну пѣснь поемъ;

Подаждь намъ пѣти Тя и въ Царствіи Твоемъ.

См. кратк. объясн. церк. устава для дух. учил. С. П. Б. 1872 г.

Руководства къ знакомству съ уставомъ:

Руководствомъ къ понятію объ уставѣ могутъ служить: истор. обзор. Богослужбныхъ книгъ, изданное въ Кіевѣ, въ 1853 год., также обзорніе Богослужбныхъ книгъ—Константина Никольскаго, изданное въ С.-Петербургѣ, въ 1856 году, въ отдѣленіяхъ своихъ отипикѣ или уставѣ, изъ которыхъ существенное взято для составленія этой статьи и обзорнія. Главный же способъ познакомиться съ Уставомъ есть внимательное чтеніе самой книги устава, что и рекомендуется желающимъ.

Д. Р.

СТРАДАНІЯ ГОСПОДА НАШЕГО ІИСУСА ХРИСТА.

(Продолженіе.)

Послѣднее слово Іисуса Христа матери своей и возлюбленному ученику.

Іоан. 19. 25—27.

При крестѣ Іисуса стояли Матерь Его и сестра Матери Его Маріа Клеопова и Марія Магдалина. Іисусъ, увидя Матерь и ученика, тутъ стоящаго, котораго любилъ, говоритъ Матери своей: жено! се сынъ твой. Потомъ говоритъ ученику: се Матерь твоя. И съ сего времени ученикъ сей взялъ ее къ себѣ.

Примѣч. Немоцнѣйшій полъ явился тогда болѣе мужественнымъ; жена ходатайствуетъ за Іисуса предъ Пилатомъ; жены плачутъ о Немъ, жены стоятъ у креста; жены, увидимъ, первыя придутъ ко гробу и первыя удостоятся видѣть Воскресшаго Господа.

«Распятый, говоритъ св. Златоустъ, поручилъ мать свою ученику, научая насъ всячески заботиться до послѣдняго издыханія о нашихъ родителяхъ» (Іоан. 2, 493).

Жено! се сынъ твой. Почему Христосъ не назвалъ ее Матерью? Какихъ бы дерзостей не позволили себѣ враги Христовы, если бы узнали, что здѣсь находится Матерь Его? Потому Христосъ не употребилъ сего наименованія. Зъ что такой высокой чести—чести замѣнить Сына для Матери Божіей удостоился Іоаннь Богословъ? За свою особенную любовь къ Спасителю. Всѣ Апостолы разбѣжались; его одного видимъ у креста. Другое отличіе любимаго ученика было дѣвство: онъ былъ и остался дѣвственникомъ: «Дѣвственному ученику Іоанну, говоритъ блаженный Іеронимъ, дѣвственный Господь поручаетъ свою дѣвственную Матерь (См. у Фил. Хар.).

Съ сего времени ученикъ сей взялъ ее къ себѣ, доставлялъ ей все нужное для жизни, и до самаго блаженнаго ея успенія оставался въ отношеніи къ ней, какъ сынъ. Съ нимъ Матерь Божія пребывала и въ Ефесѣ.

Съ сего часа, не видимъ уже Матери Божіей на Годгофѣ. «При всей крѣпости духа, пишетъ преосвященный Інокентій, и преданности

Ея въ волю промысла Божія, кои довольно засвидѣтельствованы присутствіемъ Ея на Голгоѣѣ и приближеніемъ ко кресту, матернее сердце могло не перенести послѣдней борьбы жизни со смертію, которая предстояла Богочеловѣку Съ Богоматерью долженъ былъ удалиться и Іоаннъ, коего присутствіе было для ней такъ необходимо. Впрочемъ онъ скоро опять явится на Голгоѣѣ; ибо описываетъ въ своемъ евангеліи послѣднія минуты Спасителя, какъ очевидецъ... Одинъ благочестивый путешественникъ такъ описываетъ домъ Іоанна Богослова: «на горѣ Сіонѣ на полѣ стоитъ одинъ домъ—подобенъ монастырю. Сей домъ, называемый Зеведеевъ, или домъ Іоанна Богослова выстроенъ былъ на развалинахъ царскаго дома Давидова. Въ немъ часто имѣлъ пребываніе Господь. Въ немъ увѣрилъ Ему Апостола. Въ немъ въ день Пятидесятницы сошелъ св. Духъ на Апостоловъ. Въ немъ проживала Пресвятая Богородица отъ Христова распятія до дня его успенія. Въ немъ продала свою душу въ руцѣ возлюбленнаго сына Своего. Въ него и собрались Апостолы, облаками носимые по воздуху. А внизу остатки основаній дому Давидова и Соломонова и прочихъ израильскихъ, вѣрныхъ Богу, царей; тамъ и гробы ихъ» (Инокъ Парѣен. 4, 47). Столько великихъ событій совершилось въ этомъ домѣ!—Порученіе Іоанну Божіей Матери и принятіе Ея въ свой домъ проливаетъ нѣсколько свѣтъ и на самую жизнь ея. И такъ и Она, какъ Божественный Сынъ ея не имѣла гдѣ главы подклонити; и Она страждовала вмѣстѣ съ нимъ по городамъ, селамъ и пустынямъ, благоговѣнно внимая словамъ и дѣламъ Его, ни мало не думая о земномъ. И она также, какъ и Онъ, была *искушена по всяческимъ*; потому и *можетъ искушаемымъ помогать....*

Послѣднія минуты жизни Спасителя.

А около девятаго часа возопилъ Іисусъ громкимъ голосомъ: Или, Или лима саваоѣани? почто Ты меня оставилъ? Нѣкоторые изъ стоявшихъ тамъ, слыша это говорили: Илию зоветь Онъ. (Мѡ. 27, 46—47).

Послѣ того Іисусъ, вѣдая, что уже все совершилось, да сбудется Писаніе, говоритъ: жажду. Тутъ стоялъ сосудъ полный уксуса. (Іоан. 19, 28—29). И тотъ часъ побѣжалъ одинъ изъ *воиновъ*, взялъ губку, наполнилъ уксусомъ, и наложивъ на трость давалъ Ему пить. А другіе говорили: постой; посмотришь, придетъ ли Ілія спасти Его. (Мѡ. 27, 48—49). Когда же Іисусъ вкусилъ уксуса, сказалъ: совершилось! (Іоан. 19, 30). Отче! въ руки Твои предаю духъ Мой. И сіе сквзавъ испустилъ духъ. (Лук. 23, 46).

Боже Мой! Боже Мой! почто Ты меня оставилъ? Отвѣта не было; онъ заключался въ нашихъ грѣхахъ. Какъ туча заслоняетъ отъ

насъ свѣтъ солнечный; такъ туча грѣховъ человѣческихъ, принятыхъ Имъ на Себя, заслонила отъ Его человѣчества свѣтъ Божественнаго милосердія Отца Небеснаго. Въ Геѳсиманіи приближеніе смертной чаши потрясло Его душу, теперь пьетъ онъ сію чашу. Надъ Нимъ тяготѣетъ клятва за грѣхи всѣхъ людей отъ начала міра до конца. Правда Божія удалила Его отъ лица Божія, какъ лицо виновное... Какъ человѣкъ Христосъ имѣлъ нужду въ сверхъ-естественной помощи для совершенія своихъ великихъ подвиговъ, потому, при вступленіи въ общественное служеніе спасенію рода человѣческаго, при крещеніи, Ему въ безмѣрной степени, паче причастникъ своихъ, сообщены дары св. Духа, и вотъ въ послѣднія минуты Его всякая Божественная помощь оставляетъ человѣчество. Онъ одинъ истопталъ точило ярости Божіей. *Я смотрѣлъ, говоритъ Онъ у пророка, и нѣтъ помощника; и ужасался и не было подкрѣпляющаго; и содѣлала Мнѣ спасеніе мышца Мая, и жаръ Мой* (любовь къ роду человѣческому)—*онъ подкрѣплялъ Меня* (Исаіи 63, 35). (Кромѣ преосв. Иннок. и Филар. См. Душеп. чтеніе 1864. Январь. Замѣтки).

Илію зоветъ Онъ. Древнее еврейское наваніе Иліи: «Еліагу» сходно съ наименованіемъ Елоі, Елоагъ. Мы знаемъ, что Іудеи предъ пришествіемъ Мессіи ожидали явленія Иліи; вѣрили также что пророкъ этотъ является на помощь тѣмъ, которые его призываютъ «Изверги, пишетъ преосв. Иннокентій, притворились не понимающими... Смотрите, кричали одинъ другому: онъ Илію зоветъ, т. е. смотрите, какъ Онъ и умирая продолжаетъ представлять лице Мессіи». Впрочемъ, могло быть, что эти слова говорили Іудеи, пришедшіе на праздникъ пасхи изъ далекихъ странъ, и потому не умѣвшіе говорить по Еврейски. Они въ самомъ дѣлѣ могли подумать, что Онъ Илію зоветъ.

Жажду.

«Смертельная жажда являлась въ слѣдствіе распятія на крестѣ. Отъ прилива крови къ головѣ и сердцу, и отъ потери крови, текшей изъ ранъ, вся внутренность распятаго пожираема была огнемъ; жизненные силы упадали, языкъ и гортань становились сухими, тоска мучительная просила какой нибудь прохлады. Въ такомъ положеніи былъ Спаситель нашъ. Въ концѣ сорокадневнаго ползенія Онъ чувствовалъ голодь. Теперь въ концѣ крестныхъ страданій томить его жажда, жажда, которая всегда мучительнѣе голода» (Филар. Херс. 2, 179). Никогда пророчества не исполнялись съ такою силою, какъ теперь исполнялись на лицѣ Иисуса Христа слова Давида о Мессіи. *Я промился какъ вода; вѣстки мои разсыпались, сердце мое содѣлалось, какъ воскъ, растаяло по-*

среди внутренности моей. Сила моя изсохла, какъ черепъ, языкъ мой прильнулъ къ устамъ, и въ персть смерти ты полагаешь меня. Окружили меня псы; толпа злыхъ ходитъ во кругъ меня; пронзили руки мои и ноги мои; я могъ бы перечестъ все кости мои; они смотрятъ и дѣлаютъ изъ меня зрѣлище. Дѣлаютъ ризы моя и обѣ одежды моей мечутъ изребій (Псал. 21, 15—19). Я изнемогъ отъ вопля, засохла гортань моя, утомились глаза мои отъ ожиданія Бога. Посрамленіе сокрушило сердце мое; я изнемогъ, жду состраданія, но нѣтъ его; утѣшителей, но не нахожу. Въ пищу даютъ мнѣ желчь и въ жажду моей поятъ меня укусомъ (Псал. 68, 4, 21, 22).

Взялъ губку, наполнилъ ее укусомъ и, наложивъ на трость, давалъ Ему пить. Евангелистъ Іоаннъ говоритъ, что губка возложена была на иссопъ (19, 23). Стволъ восточнаго иссопа, достигающій значительной высоты, могъ быть тростію, на которую возложена была напоенная укусомъ губка.

Совершилася.

Совершилось спасеніе рода человѣческаго; исполнились Божественныя обѣтованія; жертва искупительная за грѣхи рода человѣческаго принесена и принята Богомъ; Словомъ воплотившимся и насъ ради пострадавшимъ умершимъ смерть наша умертвися, адъ плѣнися, клятва потребися, Адамъ воззвася, Ева свободися.

Отче! въ руки твои предаю духъ Мой. Какое величіе во мгновеніе смерти! «Кто такъ засыпаетъ, когда только захочетъ, восклицаетъ блаженный Августинъ, какъ умираетъ Іисусъ, по своему желанію? Кто такъ скидаетъ одежду по своей волѣ, какъ Онъ снимаетъ съ Себя плоть свою по Своему хотѣнію? Кто умеръ, когда только захотѣлось, какъ умеръ, Онъ когда только Самъ восхотѣлъ?» Смерть Спасителя послѣдовала въ 9-ть часовъ, по нашему счету въ четвертомъ часу по полудни, 14 числа Нисана—это былъ тотъ самый часъ, когда въ этотъ день закали пасхальнаго агнца. И время смерти показало, что Онъ есть Агнецъ Божій, взямаи грѣхи міра, прообразованный въ Вѣтхомъ Завѣтѣ агнцемъ Пасхальнымъ.

МѢСЯЦЕСЛОВЪ.

(Изъ чтеній о Богослужебныхъ книгахъ). *)

Содержаніе: понятіе о мѣсяцесловѣ, происхожденіе и исторія мѣсяцеслова. Мѣсяцесловъ въ Россіи и дополнители его. Какъ вносились были имена святыхъ, въ мѣсяцесловъ? Какъ печатается мѣсяцесловъ, или какіе его виды?

Мѣсяцесловъ есть каталогъ или таблица показывающая, по порядку мѣсяцевъ и дней года, памяти святыхъ и праздники Господскіе и Богородичныя; а также событія, въ которыхъ церковь признала явленія милосердія Божія или гнѣва Его.

Мѣсяцесловъ называется еще святцами или сборникомъ двенадцати мѣсяцевъ. Такъ мѣсяцесловъ изданный въ Москвѣ 1645 г. озаглавивается словомъ: «святцы». Мѣсяцесловъ при чиновникѣ изданный въ Москвѣ въ 1798 году, при общей минеи, изданный въ Москвѣ въ 1811 году и въ другихъ Богослужебныхъ книгахъ называется «сборникъ двенадцати мѣсяцевъ».

Въ первенствующія времена христіане замѣчали дни мучениковъ, или, какъ они называли, *дни рожденія*,—дабы каждый годъ вспоминать и прославлять ихъ подвиги. Такъ напр. христіане, собравшіе

*) Богослужебныя книги можно обозрѣть въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) Уставъ съ мѣсяцесловомъ и пасхаліей, книги опредѣляющія порядокъ Богослуженія и нужныя для справокъ во всякое время: затѣмъ слѣдуютъ книги нужныя при самомъ совершеніи Богослуженія, изъ нихъ.

2) Богослужебныя книги евангеліе и апостолъ, читаемыя при Богослуженіи съ особенною торжественностію.

3) Служебникъ, составляющій ручную книгу священнослужителей при Богослуженіи общественномъ.

4) Часословъ и псалтирь, составляющіе при общественномъ Богослуженіи необходимую и всеневную принадлежность клироса или церковно-служителей. Сюда же относится прологій, какъ книга, назначенная для клирошанъ—пѣвцовъ.

5) Октоихъ, минеи и тріоди, употребляемыя тоже на клиросѣ, но содержащія въ себѣ то, что есть въ Богослуженіи измѣняющагося—не ежедневнаго. Далѣе слѣдуютъ:

6) Книги назначенныя для Богослуженія особеннаго, кромѣ всегдашняго и обыкновеннаго, таковы: послѣдованія молебныхъ пѣній, требникъ и другія. Затѣмъ слѣдуютъ.

7) Книги назначенныя собственно для Богослуженія домашняго—частнаго: акаѳистыи, молитвенники, каноники и т. п.

Примѣч. Уставъ обозрѣнь въ 19, 20, 21 и 22 № Еп. Вѣд.

останки Поликарпа епископа Смирнскаго говорятъ: *Nos tantum ossa illius pacti condidimus, ubi id fieri debebat: ubi etiam, quoad fieri potest congregatis cum exultatione et gaudio. Dominus natalem Martgris su diem, cum ad memoriam eorum, qui antea certarunt, et futurorum exercitationem ac praeparationem, celebrare largietur.* (Euseb. L: b IV cap. XV). Изъ сихъ замѣчаній составлялись первые мѣсяцесловы, разнообразныя въ разныхъ церквахъ. Болѣе однообразія получили они въ 4-мъ вѣкѣ, потому что сообщенія между церквами съ прекращеніемъ гоненій сдѣлались удобнѣе.

Въ 8-мъ вѣкѣ Іоаннъ Дамаскинъ, занимавшійся изложеніемъ послѣдованія церковныхъ службъ, собралъ существовавшіе дотолѣ разные мѣсяцесловы вмѣстѣ и доставилъ изъ нихъ общій мѣсяцесловъ всѣхъ дотолѣ извѣстныхъ святыхъ.

Въ 10-мъ вѣкѣ у грековъ сдѣлался извѣстнымъ новой мѣсяцесловъ неизвѣстнаго намъ писателя, вѣроятно это былъ дополненный Дамаскиновъ мѣсяцесловъ. — По свидѣтельству Аллагія, автографъ этого мѣсяцеслова писанъ былъ на пергаменѣ въ листъ превосходными буквами, изъ коихъ начальныя украшены золотомъ; каждая страница вверху означена была именемъ святаго, и раздѣлена на двѣ половины, изъ коихъ на одной изложена жизнь святаго, а на другой находилось изображеніе лица его и подвиговъ. Однакожъ этотъ мѣсяцесловъ указываемый Аллагіемъ, по его же свидѣтельству, заключалъ въ себѣ расположеніе жизнеописаній святыхъ и число ихъ только на шесть мѣсяцевъ, начиная отъ сентября до марта. Кѣмъ и когда дополнены остальные шесть мѣсяцевъ, неизвѣстно. (Dessert. Allat. de libr. Graec. Eccles. sectio de Menologio).

Наша церковь съ принятіемъ христіанской вѣры отъ Грековъ приняла и мѣсяцесловы Константинопольскіе. Но въ древнѣйшихъ нашихъ мѣсяцесловахъ, находящихся при харатейныхъ евангеліяхъ, апостолахъ и псалтиряхъ, показаны не на всѣ дни мѣсяцевъ святые и часто съ пропускомъ многихъ дней.

Такіе неполные мѣсяцесловы передали намъ греки или потому, что при означенныхъ книгахъ писались только тѣ святые, которымъ полагалось особенное что нибудь отъ другихъ по службѣ церковной, напр. извѣстныя евангелія и апостолы, которыя и теперь не каждому святому положены. Въ послѣдующіе вѣка мы находимъ полные славянскіе мѣсяцесловы, и при томъ прежде въ малороссійскихъ церквахъ, — можетъ быть потому, что въ малороссіи было больше писцовъ. — Изъ печатныхъ первые полные мѣсяцесловы изданы были при Краковскомъ 1491 года часословѣ и при цетинской псалтири 1495 года; потомъ при острожскомъ изданіи библии 1581 года; при первопечатномъ же апостолѣ помѣщенъ былъ мѣсяцесловъ еще не полный. Впрочемъ есть несходство и въ славянскихъ мѣсяцесловахъ не полныхъ и полныхъ какъ съ греческими (о несходствѣ см. ист. рус. цер. фил. харк. період. 1 стр. 91) такъ и между собою. Противъ греческихъ нѣкоторые святые перенесены въ другіе дни и въ другіе мѣсяцы: въ малороссійскіе мѣ-

сяцесловы внесены такіе, какихъ нѣтъ ни въ греческихъ ни въ московскихъ.

Во всѣхъ нашихъ мѣсяцесловахъ до 12-го вѣка не были означены имена російскихъ святыхъ: но съ 12-го вѣка находятся уже въ нихъ благовѣрные Князья—мученики Борисъ и Глѣбъ, съ 13-го преподобный Θεодосій Печерскій и блаженная княгиня Ольга, позже преподобный Антоній Печерскій и равноапостольный князь Владиміръ; съ 14-го и 15-го вѣковъ Сербская церковь внесла въ мѣсяцесловы и передала намъ своихъ святыхъ, напр. Савву, Сумеона мироточиваго, Параскеву пятницу, Арсенія, Лазаря и другихъ. Съ 15-го также вѣка собиратели нашихъ прологовъ внесли въ наши мѣсяцесловы изъ задунайскихъ мѣсяцеслововъ имена Вячеслава, Князя Чешскаго, и бабки его Людмилы. Въ это же время внесены въ наши мѣсяцесловы имена митрополитовъ московскихъ: Алексія, Петра и нѣкоторыхъ другихъ святыхъ. (истор. рос. іерарх. т. 1. част. 1. изд. 2-е стр. 519). Въ уставѣ 1525 года мѣсяцесловъ содержитъ въ себѣ имена почти всѣхъ русскихъ святыхъ, какіе были до исхода XV вѣка. (Востоков. опис. муз. 712 см. истор. р. ц. филар. пер. з. стр. 144. изд. москв. 1857 г.).

Въ 1547 году Макарій митрополитъ всеросійскій предложилъ созванному имъ собору внести въ мѣсяцесловы имена російскихъ святыхъ, коихъ память издревле совершалась по мѣстамъ, гдѣ почиваютъ. Нѣкоторымъ изъ нихъ сочинены были особыя службы. Внесены были общимъ опредѣленіемъ одиннадцать святыхъ, именно: Іоаннъ архіепископъ Новгородскій, Никонъ ученикъ Сергія Радонежскаго, Александръ Невскій, Павелъ Комельскій—Вологодскій, Михаилъ Клопскій—Новгородскій, Макарій Колязвинскій—Тверскій, Зосима и Савватій Соловецкіе, Пафнутій Боровскій, Діонисій Глушицкій и Александръ Свирскій. Повелѣно было праздновать имъ во всѣхъ русскихъ церквахъ. Сверхъ сего внесены были имена девяти угодниковъ, коимъ повелѣно праздновать только мѣстно, а именно: Максима юродиваго Московскаго, Арсенія епископа Тверскаго, Князей Константина и чады его Михаила и Теодора, Князя Петра и княгини Февроніи Муромскихъ, Прокопія и Іоанна Устюжскихъ. (Карамз. ист. рос. т. IX примѣч. 87).

Святому Іоанну Новгородскому стали праздновать въ новгородѣ съ 1437 г. когда обрѣтены мощи его; (ковч. лѣт); препод. Варлааму Хутынскому праздновали съ 1461 г. по случаю чудесъ его; (Соф. вр. 2.80). Ки. Θεодору Ярослав. праздновали съ 1463 г. (соф. вр. 2,90-93, 341); святит. Фотій, Кипріанъ, Іона, прославлены съ 1479 г. (Соф. вр. 2,136. 137. 143).

Въ 17-мъ столѣтіи внесены въ мѣсяцесловъ св. Димитрій Царевичъ, Стефанъ, первый епископъ Пермскій, преподобный Александръ Каргопольскій, новый чудотворецъ, Филиппъ митр. московскій.

Въ 18-мъ столѣтіи дополнены наши святцы именами Димитрія митрополита Ростовскаго, коего мощи открыты 1752 года,—Θеодосія Тотемскаго и Діонисія Архимандрита троицкой Сергіевой лавры, (истор. слова о писат. дух. чина т. 1 стр. 143. изд. 1827 г.) а въ 19-мъ

вѣкъ именами Иннокентія епископа Иркутскаго, Митрофана, перваго епископа Воронежскаго и Тихона епископа Воронежскаго, когото мощи почиваютъ въ Задонскѣ.

Такимъ образомъ дополнители мѣсяцеслова въ Россіи суть: первый извѣстный Макарій митр. всероссійскій, а потомъ разновременно московскіе митрополиты, патриархи и святѣйшій Синодъ?

Остановимся нѣсколько еще на способѣ внесенія святыхъ въ мѣсяцесловы или каталоги церковные и прославленія ихъ. Какъ вносимы были имена святыхъ въ мѣсяцесловъ и прославляемы церковію?

Въ первенствующія времена христіанства, когда каждая частная церковь составляла одно тѣсно соеиненное семейство, имена святыхъ вносимы были въ памятные книги или таблицы церковныя; такъ какъ теперь записываются и поминаются имена сродниковъ, родителей, братьевъ, чадъ и т. п. Страданія мучениковъ и ихъ святость были для всѣхъ очевидны. По мѣрѣ того какъ ослабленіе гоненія дозволяло частнымъ церквамъ взаимное общеніе, сообщаемы были взаимно одною церковію другой и памяти святыхъ, по общему духу единства и любви христіанской. Такъ церковь Смирнская, въ письмѣ своемъ къ церкви Филладельфійской, сообщаетъ ей свѣдѣніе о мученической кончинѣ Поликарпа, о равно и другихъ своихъ мучениковъ. Hist. Eccles. Eusebii L. b. IV. стр. XV. Кипріанъ епископъ кароагенскій, жившій въ 3 вѣвѣ, повелѣвалъ христіанамъ замѣчать день кончины každаго мученика, дабы ежегодно освящать оный общественнымъ Богослуженіемъ. (Начерт. и. ист. иннок. отд. 1-е стр. 101 изд. 1849 г.). Такимъ образомъ число святыхъ опредѣлялось живымъ сочувствіемъ очевидцевъ свидѣтелей страданія и близкимъ почти не посредственнымъ преданіемъ, переходившимъ отъ одной помѣстной церкви къ другой.

Когда, съ прекращеніемъ гоненій, церковь свободнѣе стала распространяться по лицу земли и умножилось число досточтимыхъ подвижниковъ благочестія: необходимо стало собирать, соединять и упорядочивать разнообразныя каталоги святыхъ, извѣстныхъ разнымъ церквамъ. Это былъ, можно сказать, способъ внесенія въ число святыхъ ученый, историческій. Такъ дѣлалъ св. Дамаскинъ и другіе. Когда наконецъ не только мѣсто, но и самое время отдалило насъ отъ начала христіанства, историческія изысканія частныхъ лицъ сдѣлались недостаточными; потребовался новый способъ опредѣленія каталога святыхъ, который можно назвать критически изслѣдовательнымъ, или соборнымъ. Этотъ преимущественно способъ употребляемъ былъ въ церкви русской особенно въ послѣднее время этотъ преимущественно способъ употребляемъ былъ въ церкви Россійской, особенно въ послѣднее время). Приведемъ изъ исторіи нѣсколько примѣровъ того, какъ наша церковь признавала и прославляла своихъ святыхъ.

О прославленіи святой Ольги въ Русской церковной исторіи читаемъ слѣдующее:

«Открытие мощей равноапостольной княгини Ольги совершилось во дни В. князя Владиміра. По сооруженіи имъ десятинной церкви, которую онъ такъ украсилъ и обогатилъ всякою святынею Греческою, Господь внушилъ ему мысль перенести въ эту славную церковь и тѣло принопамятной бабки его Ольги: такъ какъ она была *«первою проповѣдницею непорочной вѣры въ Россіи, предтечею русскимъ людямъ къ Богу и основангемъ благочестія»*. Благодатную мысль сію Великій князь открылъ тогдашнему митрополиту Кіевскому Леонтію, и оба они, по надлежащемъ совѣщаніи и разсужденіи, подвизаемые Богомъ рѣшились исполнить ее съ подобающимъ благолѣпіемъ. Избранъ былъ день; совершенно общественное молебствіе во храмѣ—и тогда—то великій князь и первосвятитель совѣмъ освященнымъ соборомъ, сопутствуемые боярами, старѣйшинами и множествомъ народа, съ иконами, крестами и свѣщами при кажденіи ѳиміамомъ и пѣніи псалмовъ, сотворили торжественное шествіе къ тому мѣсту, гдѣ находилась могила блаженной Ольги. Пришедши велѣли раскопать землю, открыли гробъ,—и увидѣли тѣло святой совершенно цѣлое, неповрежденное и ни мало не измѣнившееся вмѣстѣ съ одеждою. Пораженные чудомъ, обливаясь слезами живѣйшей радости, князь и первосвятитель и многіе другіе спѣшили облобызать святая мощи, прославляли Бога такъ дивно прославляющаго угодниковъ своихъ. Мощи переложены были въ новую раку, и съ величайшимъ торжествомъ, при пѣніи священныхъ пѣсней перенесены въ церковь св. Богородицы, гдѣ положены въ гробъ каменный и поставлены на уготованномъ мѣстѣ. И была въ тотъ день радость сугубая во всѣхъ людяхъ, и сотворили празднество преславное съ учрежденіемъ святымъ, и веселились душевно вмѣстѣ и тѣлесно».

«Это драгоценное повѣствованіе», «заимствованное нами изъ степенной книги, неоспоримо подтверждается въ главныхъ своихъ чертахъ извѣстіями древнѣйшими. Преподобный Несторъ довольно ясно выражаетъ мысль, что нетлѣнныя мощи святой Ольги открыто почивали въ его время, и даетъ намекъ что они перенесены именно во святую Богородицу, (т. е. въ церковь ея имени), въ 1007 году, слѣдовательно при св. Владимірѣ». (Степ. кн. 1, 39, 160). Вотъ слова Нестора: «себо (т. е. Ольгу), вси челоуѣци прославляютъ *видяще лежащу въ тѣлѣ* на многа лѣта; рече бо пророкъ: прославляющая мя прославлю». (Пол. собр. русс. лѣт. 1, 29; карамз. ист. Госуд. Русс. 1, примѣч. 373). А черноризецъ Іаковъ не только со всею ясностію говоритъ: «и есть во гробѣ тѣло ея (Ольги) честное, и неразрушимо пребываетъ и до сихъ дней»; но столько же ясно свѣдѣтельствуетъ, что оно покоилось въ церкви десятинной, построенной Великимъ княземъ Владиміромъ, въ гробѣ маломъ—каменномъ, и присовокупляетъ еще частное сказаніе, аповторенное потомъ и въ степенной книгѣ, что наверху этого гробъ сдѣлано было оконце которое отверзалось само сабою для всѣхъ, притекавшихъ съ вѣрою и давало имъ возможность видѣть нетлѣнное тѣло блаженной княгини, какъ бы спавшее, но не отверзалось для проходящихъ безъ вѣры и потому неудостоивавшихся видѣть самое тѣло, а только гробъ. (Степен. кн. 1, 40. мних. Іаковъ—въ хр. чт. 1849, 11, 307, 322. чуд. 2). Время открытія святыхъ мощей великой княгини Ольги степенная книга означаетъ приблизительно, говоря, что онѣ, по преставленіи ея, пребывали въ землѣ *лѣтъ* яко 30

(969—1000), и потомъ перенесены въ десятинную церковь при митрополитѣ Леонтіи (992—1008). Намекъ Нестора объ этомъ событіи заставляетъ относить его съ точностію къ 1007 году».

Во время нашествія татарскаго на Кіевъ мощи святой Ольги были сокрыты подъ спудомъ въ самой церкви, а потомъ, какъ гласитъ преданіе, вновь открыты митрополитомъ Петромъ могилою, при сооруженіи имъ, на развалинахъ десятинной, новой небольшой церкви, гдѣ и почивали до начала XVIII вѣка, когда, вслѣдствіе несчастныхъ обстоятельствъ вновь сокрыты въ неизвѣстномъ мѣстѣ». (Степ. кн. 1, 34; собр. Р. лѣт. 1, 55; труд. общ. ист. и древн. Росс. част. 111, кн. 1, стр. 166—167.—см. ист. Р. ц. Макар. Винниц. т. 1, стр. 59—62).

Память св. Ольги 11-го іюля. *) «Естественно думать, что времени торжественнаго открытія и перенесенія мощей равноапостольной Ольги установлено и праздновать память ея», замѣчаетъ приводимый нами церковный писатель (тамъ же), не смотря на то что имя ея упоминается въ мѣсяцесловахъ только съ 12-го вѣка.

Такимъ образомъ открытіе мощей равноапостольной княгини Ольги сопровождалось торжественнымъ удостовѣреніемъ въ ихъ нетлѣннѣи.

(Продолженіе будетъ).

*) Подъ этимъ—же числомъ значится память ея и въ Сербскомъ прологѣ XIII вѣка. (Истор. р. ц. Магарія, Винницк. т. 1. стр.—230. примѣч. 155).

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Поступили въ продажу книги

Кіево-златоверхо-Михайловскаго первокласснаго монастыря Іеромонаха *Евстратія* (Голованскаго).

1) «*Исповѣдь инока (Автобіографія)*». Въ ней содержатся: а) Домашнее и училищное воспитаніе; б) Обѣтъ Богу въ благочестивомъ дѣлѣ; в) Неисполненіе обѣта; г) Средства къ умилоствленію Бога; д) Пастырская дѣятельность священника въ приходѣ и е) Нападенія и озлобленія отъ злыхъ духовъ за исполненіе христіанскаго долга. Въ 8-ю долю листа, страницъ около 200. Цѣна 60 коп., съ пересылкой 75 коп. Изданіе второе, дополненное.

2) «*Поученіе къ простому народу*». Въ 8-ю долю листа, страницъ около 200. Цѣна 80 коп., съ пересылкой 1 рубль. Изданіе второе.

3) «*Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ*», содержащія въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 страницъ. Въ 8-ю долю листа. Цѣна 3 руб., съ пересылкой 3 руб. 25 коп. Впрочемъ, можно приобрѣтать части вопросовъ и отдѣльно, ибо часть изъ части не вытекаетъ. Изданіе второе.

4) «*Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время*»

Въ сей книжкѣ два отдѣла. Въ первомъ отдѣлѣ представляются неоспоримыя доказательства о томъ, что злые духи существуютъ и о бѣсноватости. Во второмъ отдѣлѣ представляются доказательства о томъ, что злые духи являлись, и могутъ являться людямъ, — доказательства, основанныя на Священномъ писаніи, житіяхъ св. Божіихъ, на статьяхъ изъ журналовъ и на собственномъ горькомъ опытѣ автора, издавшаго сію книжку. Въ семъ отдѣлѣ излагается и то, какъ нужно думать: а) о привидѣніяхъ, являющихся людямъ; б) о привидѣніяхъ безпокоющихъ дома и в) о *вампирахъ*, или, по малоросійскому выраженію *упыряхъ*, которые будто-бы выходятъ изъ своихъ могилъ, высасываютъ кровь у людей, и послѣ того возвращаются въ свои могилы. Страницъ болѣе 200, въ 8-ю долю листа. Цѣна 80 коп., съ пересылкой 1 руб. Изданіе второе, дополненное.

Вышеозначенныя поученія и 5 частей вопросовъ, Арсеніемъ, Митрополитомъ Кіевскимъ, признаны *дѣйствительно полезными*, равно и Министерство Военное признало оныя *полезными для Россійскихъ войскъ*. Вопросы съ отвѣтами, въ 1871 г. Редакція журнала «Странникъ» признала *поучительною книгою*.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ Кіевскихъ книжныхъ лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи *Кіевского Народнаго Календаря* и у самаго автора.

ОБЪ ИЗДАНИИ

СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ

Съ 1 декабря 1873 года Современныя Извѣстія вступаютъ въ шестой годъ своего существованія. Изданіе будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: триста шестьдесятъ № въ годъ, въ листъ средняго формата ($1\frac{1}{10}$ вершковъ).

Содержаніе состоитъ изъ

1) Справочныхъ Свѣдѣній (Месяцесловъ, Поѣзды желѣзныхъ дорогъ, Зрѣлища, Судебный указатель, Адресы извѣстнѣйшихъ московскихъ заведеній, Цѣны товарамъ на внутреннихъ рынкахъ);

2) Московскаго отдѣла (гдѣ сверхъ ежедневныхъ политическихъ телеграмъ отъ агенствъ Вольфа, Рейтера, Гаваса и иногда отъ внутреннихъ корреспондентовъ, помѣщаются Руководящія статьи по общимъ вопросамъ. Замѣтки и извѣстія о московской общественной жизни и обзоръ мѣстной печати по текущимъ вопросамъ, политическимъ и общественнымъ);

3) Внутреннихъ извѣстій (Общихъ, по законодательству, администраціи и общественной жизни, и—Мѣстныхъ, съ мѣстными корреспонденціями);

4) Иностранныхъ (въ систематическомъ обзорѣни, по временамъ—съ заграничными письмами); и

5) Разныхъ (гдѣ помѣщаются замѣчательныя судебныя дѣла, а также разныя новости, не имѣющія политическаго характера, каковы: ученныя и художественныя, промышленныя изобрѣтенія, практическія хозяйственныя замѣтки и т. п.).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Для иногородныхъ подписчиковъ: за годъ 8 р. 25 к., полгода 4 р. 50 к., три мѣсяца 2 р. 25 к., одинъ мѣсяць 75 к.

Въ Москвѣ, съ доставкою: за годъ 7 р. 35 к., полгода 3 р. 90 к., три мѣсяца 1 р. 95 к., одинъ мѣсяць 70 к.

Пріемъ подписки:

Въ Москвѣ: въ конторѣ Современныхъ Извѣстій, на Знаменкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, противъ Румянцовскаго Музея, домъ № 9, Игнатьевой (бывш. кн. Голицына) и у извѣстнѣйшихъ книгопродавцевъ.

Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ на Невскомъ проспектѣ: Исакова и Бабунова.

Въ Одесѣ, въ конторѣ Мосягина и Ко, на Дерибасовской улицѣ, д. Вагнера.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1873 ГОДУ.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе, при помощи Божіей, будетъ продолжаемо въ 1873 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрною своею первоначальною задачею — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА БУДУТЪ ВХОДИТЬ ПОПРЕЖНЕМУ:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія. По этой части Редакція будетъ продолжать трудъ истолкованія церковныхъ чтеній изъ Св. Писанія, извѣстныхъ подъ именемъ *паремій*. 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи 3) Церковноисторическіе рассказы (*будетъ продолжаемо печатаніе академическихъ чтеній по библейской исторіи*). 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общественное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Записки по церковнымъ вопросамъ, письма и имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи митрополита Филарета. 10) Разныя извѣстія и замѣтки.

Сверхъ того въ приложеніи къ книжкамъ Душеп. Чтенія, съ особымъ счетомъ страницъ, будетъ продолжаемо изданіе

древняго патерика, въ переводѣ съ греческаго, и проповѣдей Евгенія архіепископа Ярославскаго.

Душеполезное Чтеніе попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки: 3 р. 50 к.; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкою московскимъ подписчикамъ: 4 р.

Оставшіеся неразобраными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1862, 1864, 1865, 1866 и 1867 годы продаются въ Редакціи по 1 р. 50 к. за экз., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 р. 50 к. Полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1868, 1869, 1870 и 1871 годы продаются въ Редакціи по 2 руб. 50 коп. за экз., а съ пересылкою въ Европ. Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: Въ Москвѣ въ домѣ редактора, священника Николаевской, въ Толмачахъ, церкви. Василя Нечаева; въ конторѣ Университетской типографіи: у книгопродавцовъ: Соловьева, Глазунова, Оерапонтова и Салаева, въ С. Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Кораблева, Бабунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки *исключительно* въ редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель и редакторъ Священникъ **ВАСИЛІЙ НЕЧАЕВЪ.**

ПРИ РЕДАКЦИИ «ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНИЯ»

ПРОДАЮТСЯ ОТДѢЛЬНО НАПЕЧАТАННЫЯ СОЧИНЕНІЯ.

Б Е З Ъ П Е Р Е С Ы Л К И :

- 1) Толкованіе на пареміи изъ княги Бытія. (вѣсу 1 ф). 1 р.
- 2) Исторія трехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ (в. 1 ф) 80 к.
- 3) Толкованіе на литургію (2-е изданіе). (вѣсу 1 ф). . 1 р.

Слѣдующія за симъ сочиненія могутъ быть выписываемы на цѣну не меньше 50 коп.

- 4) Житіе святаго и преподобно-мученика и исповѣдника Стефана Новаго 7 »
- 5) Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ 10 »
- 6) О дружбѣ 7 »
- 7) Братья и сестры. 7 »

- 8) Святый Владиміръ равноапостольный 10 »
9) Жизнь св. Григорія Богослова 20 »
10) Указатель къ Душеполезному чтенію за 10 годовъ 30 »
(Въсу ео всѣхъ послѣднихъ 7-ми №№ 2 фунта).

Иногородные желающіе выписать означенныя книги благоволятъ прилагать, за пересылку, въсовыхъ на 1 ф., въ Европ. Россію 10 к., на Кавказъ и въ Сибирь 15 к.

Отъ Задонскаго Городскаго Общественнаго Банка.

Правленіе Задонскаго городскаго общественнаго банка, имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что банкъ производитъ слѣдующія операціи: 1-е пріемъ вкладовъ, безсрочныхъ, срочныхъ и вѣчныхъ; 2-е учетъ векселей срокомъ до 6 мѣсяцевъ; и 3-е ссуды подъ залоги; а) процентныхъ бумагъ до 6 мѣсяцевъ, б) драгоценныхъ вещей до 1-го года и в) строеній всякаго рода которые находятся въ городѣ Задонскѣ, отъ 1-го года до 3-хъ лѣтъ.

На имѣющія поступать съ 1-го ноября сего года вклады, банкъ будетъ платить въ годъ проценты въ слѣдующемъ размѣрѣ; на вклады, безсрочные т. е. до востребованія по 5 коп. срочные на 1-въ и 2 года по 6 коп.; отъ 3-хъ до 5-ти лѣтъ по 6½ коп.; отъ 6-ти до 12-ти лѣтъ включительно по 7 коп. и на вѣчное время по 7½ коп. на рубль въ годъ.

Вклады принимаются не менѣе 50 руб. билеты выдаются именныя на всякую сумму и безъ именныя не менѣе какъ на 300 рублей серебромъ.

По всѣмъ ссудамъ банкъ будетъ взимать проценты, какъ съ учета векселей такъ равно и съ залоговъ; процентныхъ бумагъ, драгоценныхъ вещей и строеній десять копѣекъ въ годъ съ рубля.

Въ дѣйствіяхъ своихъ банкъ руководствуется Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о городскихъ общественныхъ банкахъ.

Съ 1-го ноября засѣданія банкъ будетъ имѣть по понедѣльникамъ и четвергамъ. Вклады банкъ принимаетъ каждый день; за исключеніемъ праздничныхъ и табельныхъ дней.

Директоръ *И. Поповъ.*

Редакторы: Прот. *Ө. Никоновъ.*

Свящ. *І. Адамовъ.*

Печатать дозволяется. Цензоры. Прот. *Н. Волковъ.* и свящ. *И. Палицынъ.* Воронежъ. Ноября 14-го дня 1872 года. Въ типографіи *Н. Д. Гольдштейной.*