



Выходятъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при Почаевской Лаврѣ, Волн. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

11 Октября № 29 1905 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Награжденія скуфіями, преподанія Архипастырскаго благословенія, награжденія похвальными листами и набедренникомъ.

Священникъ с. Сильно, Луцкаго уѣзда, Николай *Шиприкевичъ*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ—резолуціей Преосвященнаго Антонія, отъ 13 сентября за № 3947,—скуфією.

Резолуцією Преосвященнѣйшаго Арсенія, отъ 13 сентября, за № 1498, прихожанамъ с. Бортнева, Владимірволинскаго уѣзда, за произведенный ими на собственныя средства ремонтъ церкви, на сумму 900 руб., преподано благословеніе Божіе, церковный же староста кр. Евстафій *Ковальчукъ* и крестьяне прихожане Матвѣй и Ермолай *Дарчуки* за понесенные труды при ремонтѣ церкви награждены похвальными листами, а мѣстному настоятелю, священнику Леониду *Терешкевичу*, за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей, выражена архипастырская благодарность.

Священникъ с. Маневичъ, Луцкаго уѣзда, Вячеславъ *Александровичъ* предложеніемъ Преосвященнаго Антонія, отъ 15-го сентября, за № 3235, награжденъ набедренникомъ.

Прихожанамъ с. Полянь, Ровенскаго уѣзда, за сдѣланныя ими пожертвованія въ мѣстную церковь, резолюціею Преосвященнаго Арсенія, отъ 15 сентября за № 1501, преподано Божіе благословеніе, а священникъ того же села Порфирій *Главинскій* награжденъ скуфіей.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія отъ 19 сентября, за № 4067, прихожанамъ с. Большихъ-Мошковецъ Житомирскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 730 руб. на наружную и внутреннюю покраску своей приходской церкви, преподается Божіе благословеніе.

О выдачѣ книги для сбора пожертвованій.

Волинскою Духовною Консисторіею на основаніи резолюціи Преосвященнаго Антонія, отъ 18 сентября 1905 года за № 4037, на имя крестьянъ с. Бѣсовки, Острожскаго уѣзда, Іліи Иванова *Загороднца* и Ивана Іліева *Рабчевскаго* выдана книга за № 19365 для сбора въ предѣлахъ Волинской епархіи, въ теченіи одного года добротныхъ пожертвованій на ремонтъ мѣстной церкви.

Къ свѣдѣнію духовенства Волинской епархіи.

Его Преосвященствомъ были посѣщены слѣдующіе приходы: 29 іюня—г. Владимірволинскъ, 3 іюля м. Берестечко, Дубенскаго уѣзда, 22—24 того же іюля—Староконстантиновскаго уѣзда: Мытницы, Котюржинцы, Чепелевка, Красиловъ, Голюнки, Мотрунки, Погорѣлая, Вербородинцы, Баглаи. Лажева, Ладыги, Новоградволинскаго уѣзда: с. Харьковцы, Пышки, Рогозно, Ожаровка, Выгнавка, Житомирскаго уѣзда: Пединки, Малый-Браталовъ, Киріевка, Мотрунки, Бурковцы, Троца, Галіевка, Янушполь, Озодовка. Гарнишевка, Голодьки, 10 августа—Пражевъ, Янковцы, Татариновка и м. Кудня.

Постановленія Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 19 августа 1905 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ

мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1 половину 1905 г. безъ воспособленія со стороны Епархіального Попечительства, по 3 округу Староконстантиновскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Ольгѣ Хотовицкой 8 р., Маріи Кроткевичъ съ дочерями Ниной, Валентиной и Евгениєю 8 руб., Антониѣ Голдаевичъ 7 руб., священнической дочери Екатериѣ Квасцевской 8 руб., священническому сиротѣ Льву Яржемскому 6 руб., діаконской вдовѣ Надеждѣ Варницкой 4 руб., діаконскимъ сиротамъ Людмилѣ, Іуліаніи и Лидіи Суражкевичамъ 4 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Минодорѣ Шовотовичъ съ дѣтьми Анною, Евросинією и Антониною 4 руб., Маріи Веселовской 4 руб., Іустинѣ Сатаневичъ съ дочерями Марією и Аписією 5 руб., Маріи Сукманской съ дочерью Анной 3 руб., Акилинѣ Павловской 4 руб., и пономарской вдовѣ Маріи Пастѣчка съ дочерью Вѣрою 3 руб.; 2) за 1 половину 1905 г. при воспособленіи 7 руб. со стороны Епархіального Попечительства, по 3 округу Житомирскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Юліи Дембновецкой 10 руб., Юліи Немоловскій 7 руб., Юліи Орачевичъ 7 руб., Анастасіи Корпиловичъ 6 руб., Маріи Сауцкой съ двумя малолѣтними дѣтьми 6 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Маріи Войцеховской 6 руб., Іустинѣ Васютинской 6 руб., заштатному псаломщику Петру Зинькевичу съ женой Наталією 6 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Еленѣ Левандовской 5 руб., Олимпіадѣ Потаповской 5 руб., Аннѣ Шаравской 5 руб. и пономарской вдовѣ Ольгѣ Ступницкой 5 руб.; 3) за 1 половину 1905 г., при воспособленіи 17 руб. со стороны Епархіального Попечительства по 1 округу Житомирскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Еленѣ Буйницкой 10 руб., Надеждѣ Варжанской 10 р., Неонилѣ Блонской 10 руб., заштатному псаломщику Иннокентію Панькевичу 4 руб., заштатному псаломщику Якову Зеленецкому 4 руб., заштатному пономарю Симеону Жураховскому 4 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Александрѣ Компанской 4 руб., Гликеріи Шаравской 5 руб., Маріи Стефановичъ 4 руб., пономарской вдовѣ Александрѣ Монецкой 5 руб., сыну умершаго священника Христофору Давидовичу 4 р., дочери умершаго пономаря Марѣ Моргулецъ 4 р. и пономарской вдовѣ Ксеніи Шеметило 4 р. и 4) за 1 половину 1905 г., при воспособленіи 13 руб. 30 к. со стороны Епархіального Попечительства, по городскому округу Дубенскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Юліи Теодоровичъ 5 руб., Евгениі Корчинской съ дѣтьми Іуліанією, Антониною и Стратоникомъ душ. бол. 10 руб., Аннѣ Мерзвин-

ской съ дочерью Олимпіадою 4 руб., Татіанѣ Подчашинской съ сыномъ Григоріемъ 8 руб., Аскліподотѣ Корженевской съ дѣтьми Павломъ, Тимоѳеемъ и Александромъ 10 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Маріи Радковской съ дѣтьми Минодорою и Димитріемъ 4 руб., дьяческой вдовѣ Екаторинѣ Маньковской 4 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Олимпіадѣ Олесницкой съ сыновьями Максимомъ и Романомъ 5 руб., Аполлиаріи Гриневицъ съ дочерями Анною и Лидією 4 руб. и дьяческой вдовѣ Анастасіи Шидловской 5 руб.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 23 августа 1905 года съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2 половину 1904 г. и 1-ю половину 1905 г., безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства по 3 округу Новоградволынскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священнической сиротѣ Маріи Сольской 10 руб., священническимъ вдовамъ Ѳеклѣ Пинькевицъ 8 руб., Елисаветѣ Павловичъ 6 руб., Еленѣ Зиновичъ 6 руб., діакоńskiej вдовѣ Матронѣ Дверницкой 5 руб., дьяческой сиротѣ Стефанидѣ Петровской 6 руб., дьяческой вдовѣ Елисаветѣ Куколевской 6 р., пономарскому сиротѣ Антонію Макаревичу 4 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Буткевицъ 6 руб., дьяческой сиротѣ Павлѣ Бруховской 6 р., дьяческой вдовѣ Гликеріи Новоселецкой 5 р., дьяческой вдовѣ Анастасіи Фаровицъ 8 руб., пономарской вдовѣ Стефанидѣ Тодкой 5 руб., пономарской сиротѣ Павлѣ Ясинецкой 4 руб., дьяческой вдовѣ Аннѣ Бруховской 5 руб. и пономарской вдовѣ Александрѣ Ждановицъ 5 руб., 2) за 1 половину 1905 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2 округу Кременецкаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Домнікии Левицкой съ двумя дочерьми Анною и Сусанною 6 руб., Маріи Кривицкой съ непристроеннымъ сыномъ 10 руб., Антонинѣ Плиськевицъ 6 руб., священническимъ сиротамъ: Михайлу Бречкевичу неспособному къ труду 5 руб., Павлѣ Струмѣнской 5 руб., заштатному псаломщику Матѳею Ковердинскому 5 руб.; псаломщическимъ вдовамъ: Еленѣ Мироновичъ 4 руб., Аннѣ Ивановой съ сыномъ Ѳеодотомъ 4 руб., Евфиміи Ковалевской 4 руб., Анастасіи Быковской съ сыномъ Ѳеодотомъ 4 руб., псаломщическимъ сиротамъ Маріи и Елисаветѣ Славатинскимъ 6 руб. 73 коп. и пономарскому сиротѣ Ивану Карниковскому 5 руб.; 3) за 1-ю половину 1905 г., при воспособленіи 6 руб. со стороны Епархі-

ального Попечительства, по 4-му округу Луцкаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Олимпіадѣ Петровской 3 руб., Аниѣ Храевичъ 2 руб., священническимъ сиротамъ: Ѳеклѣ Метельской 4 руб., Соломоніи Трилѣской 5 руб., заштатному псаломщику Роману Михалевичу 3 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Екатериинѣ Монецкой 3 руб., Аниѣ Костюкевичъ 3 руб., Параскевіи Симоновичъ съ сыномъ 4 руб., пономарской вдовѣ Лукіи Абрамовичъ 3 руб., псаломщической вдовѣ Марѣѣ Абрамовичъ 2 руб., псаломщической сиротѣ Надеждѣ Новоселецкой 8 руб. и пономарской вдовѣ Маріи Малюжинской 3 руб. и 4) за 1-ю половину 1905 г., при воснобленіи 10 р. со стороны Епархіального Попечительства, по 2-му округу Ковельскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: заштатнымъ священникамъ: Андрею Прокоповичу съ женою и тремя дѣтьми 10 руб., Николаю Кошаевичу съ шестью непристроенными дѣтьми 6 р.; священническимъ вдовамъ: Александрѣ Гловинской 5 руб., Маріи Котыковичъ 3 руб., священническимъ сиротамъ Захаріи, Маріи, Антонинѣ и Агафіи Янкевичъ 5 руб., священнической вдовѣ Наталіи Ставицкой съ тремя непристроенными дѣтьми 5 руб., священнической сиротѣ Пелагіи Тарановичъ 8 руб., причетническому сыну Пантелеймону Торчинскому 5 руб., причетническому сыну Павлу Ковзаловичу 3 руб., псаломщической сиротѣ Маріи Ковзаловичъ 4 руб., псаломщической сиротѣ Маріи Гриневецкой 4 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Аниѣ Михалевичъ 3 руб., Анастасіи Логвинской съ шестью дѣтьми 10 руб., пономарской вдовѣ Марѣѣ Литвиновичъ 5 руб., пономарской сиротѣ Маріи Литвиновичъ 4 руб. и пономарской дочери Александрѣ Галевичъ 3 руб.—

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Опредѣленіемъ Епархіального Начальства, отъ 12—17 сентября, мѣщанинъ г. Житоіра Яковъ Марковъ *Рабиновичъ* принять на службу въ Волынскую Духовную Консисторію, съ причисленіемъ по происхожденію къ 3 разряду канцелярскихъ служителей.

Опредѣленіемъ Епархіального Начальства отъ 12—17 сентября крестьянинъ с. Осичекъ, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи, Андрей *Дзюбенко* принять на службу въ Волынскую Духовную Консисторію, съ причисленіемъ по происхожденію къ 3 разряду канцелярскихъ служителей.

Къ свѣдѣнію оо. настоятелей монастырей, благочинныхъ и настоятелей домовыхъ церквей Волынской епархіи.

Изъ печатаемой ниже вѣдомости о деньгахъ, поступившихъ въ Волынской Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго общества отъ оо. настоятелей монастырей, благочинныхъ и настоятелей домовыхъ церквей Волынской епархіи, видно, что не всѣ оо. настоятели и благочинные епархіи представили денежные сборы въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества. Въ виду сего Волынской Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества проситъ оо. настоятелей и благочинныхъ епархіи озаботиться представленіемъ таковыхъ сборовъ до 21 ноября сего 1905 года.

Предсѣдатель Правленія Волынскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, Инспекторъ Семинаріи Іером. *Виссаріонъ*.

Членъ священникъ Іоаннъ *Ивановъ*.

В Ѣ Д О М О С Т Ь

о деньгахъ, поступившихъ въ Волынской Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ оо. Благочинныхъ Волынской епархіи въ 1905 году.

Какого уѣзда	Какого округа	Сколько поступило.		Какого уѣзда	Какого округа	Сколько поступило.		Какого уѣзда	Какого округа	Сколько поступило.		
		Руб.	К.			Руб.	К.			Руб.	К.	
Житомирскаго.	Гор. 1	1	50	Заславскаго.	Гор. 1	8	14	Ковельскаго.	Гор. 1	—	—	
	2	—	13		2	48	—		2	—	10	43
	3	7	60		3	—	—		3	—	3	88
	4	12	—		4	4	50		4	—	4	—
	5	63	9		—	—	—		—	—	—	—
Кременецкаго.	Гор. 1	—	—	Острозскаго.	Гор. 1	—	—	Оршечскаго.	Гор. 1	138	32	
	2	25	86		2	—	—		2	—	—	
	3	—	—		3	8	57		3	5	15	
	4	—	—		4	—	—		4	—	—	
	5	18	30		5	4	73		—	—	—	
Новоград-волынскаго.	Гор. 1	—	—	Дубенскаго.	Гор. 1	—	—	Владимирволинскаго.	Гор. 1	70	20	
	2	7	55		2	7	90		2	7	—	
	3	26	8		3	—	—		3	9	20	
	4	—	—		4	—	—		4	—	—	
Луцкаго.	Гор. 1	—	—	Лужецкаго.	Гор. 1	—	—	Владимирволинскаго.	Гор. 1	—	—	
	2	26	13		2	26	13		2	—	—	
	3	—	—		3	—	—		3	—	—	
	4	2	34		4	2	34		4	—	—	

Кромѣ сего поступило еще при отношеніяхъ 1) отъ настоятеля Мѣлецкаго монастыря—1 р. 35 коп., 2) отъ намѣстника

Дерманскаго монастыря—2 р. 47 коп. и 3) отъ благочиннаго Острожскаго Св. Кирилло-Меодіевскаго Братства—2 руб.

Предѣдатель Правленія Комитета *І. Виссаріонъ.*

Членъ Казначей священникъ Іоаннъ *Івановъ.*

Волынская Духовная Консисторія, согласно постановленію Епархіальнаго Начальства отъ 19—20 текущаго сентября, объявляетъ сборникъ правилъ и указаній, кои должны быть соблюдаемы при представленіи проектовъ на постройку церквей на разсмотрѣніе въ строительное отдѣленіе Губернскаго Правленія, съ присовокупленіемъ, что изложенныя въ семь сборникъ правила и законенія могутъ быть соблюдены лишь лицами вполне компетентными въ церковно-строительномъ дѣлѣ, а потому за составленіемъ проектовъ слѣдуетъ обращаться къ лицамъ съ спеціальнымъ техническимъ образованіемъ и правами, преимущественно же къ Епархіальному Архитектору Листовничему.

Копія.

СБОРНИКЪ

правилъ и условій, кои должны быть соблюдаемы при представленіи проектовъ на постройку церквей на разсмотрѣніе въ строительное отдѣленіе Губернскаго Правленія.

1) Производство работъ по постройкѣ церквей до утвержденія проектовъ ихъ не допускается (ст. ст. 113, 126 и 127 т. XII ч. 1 Уст. Стр. изд. 1900 г.).

2) Проекты церквей составляются техниками Строительнаго Отдѣленія или епархіальными архитекторами (ст. 122 Уст. Стр.).

3) При составленіи проектовъ на постройку, починку и распространіе церквей должно быть соблюдаемо достоинство и приличіе въ архитектурномъ отношеніи съ сохраненіемъ предпочтительно древняго византійскаго стиля (ст. 101 Уст. Стр.).

4) Устройство при церквахъ лавокъ, или церквей и колоколенъ при лавкахъ воспрещается (ст. 102 Уст. Стр.).

5) Мѣста для церквей избираются самыя приличныя и удобныя на площадяхъ, а не посреди обывательскихъ построекъ (ст. 90 и 104 Уст. Стр.).

6) При возведеніи церквей въ городахъ слѣдуетъ соблюдать, что-бы онѣ находились отъ сосѣдней межи въ разстояніи двадцати, или въ случаѣ затрудненія отвести это пространство, по крайней мѣрѣ десяти сажень (ст. 105 Уст. Стр.).

7) Въ тѣхъ селеніяхъ, въ коихъ по мѣстоположенію представится неудобство имѣть площадь, церкви строить въ приличныхъ мѣстахъ на большихъ проѣзжихъ улицахъ, наблюдая, чтобы строенія какъ крестьянскія, такъ и всѣ другія не менѣе, какъ въ двадцати саженьяхъ отъ церквей со всѣхъ сторонъ были располагаемы (ст. 108 Уст. Стр.).

Примѣчаніе: Разстояніе соеѣднихъ построекъ должно исчисляться отъ церковныхъ оградъ и лишь въ случаѣ немѣнія таковыхъ—отъ ближайшаго угла церковнаго зданія (Рѣшеніе Угол. Кас. Департ. Прав. Сената 1882 г. дек. 2).

8) За масштабъ для фасадовъ, плановъ и разрѣзовъ принимать 2 саж. въ дюймъ (Циркуляръ Техн. Стр. Ком. Мин. Вн. Дѣль 4 декабря 1874 г. № 3171, отд. IV, п. 2).

9) Къ чертежамъ на постройки или перестройки должны быть прилагаемы генеральные планы мѣстности, съ показаніемъ странъ свѣта (тоже отд. IV, п. 3).

10) Къ проектамъ независимо отъ плана и фасадовъ, должны быть прилагаемы параллельные фасадамъ два общіе разрѣза, перпендикулярно одинъ другому (на крестъ) а также разрѣзы тѣхъ отдѣльныхъ частей, гдѣ встрѣчаются своды, съ тѣмъ, чтобы своды сіи изображались вмѣстѣ съ опорами до основанія, и при томъ въ детальномъ масштабѣ не менѣе одной сажени въ дюймъ. Размѣры собственно въ толщинѣ сводовъ должны означаться цифрами (Циркуляръ Мин. Внут. Дѣль, послѣдовавшій по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, отъ 26 января 1867 г. № 913, п. 1).

11) Къ проекту прилагается пояснительная записка, въ которой долженъ быть изложенъ расчетъ устойчивости, или въ случаѣ сложности зданія, соображенія, на которыхъ основаны приданные частямъ размѣры, и доводы въ пользу самостоятельной и общей ихъ устойчивости. Если же проектъ составленъ по образцу уже существующаго нѣсколько лѣтъ прочнаго церковнаго зданія, то при этомъ объяснять, какого именно зданія и что противъ него измѣнено (тоже п. 2).

12) Въ проектныхъ чертежахъ и въ пояснительной запискѣ должны изображаться и описываться какъ мѣстность и грунтъ, на коихъ предполагается возвести зданіе, такъ равно и глубина грунта и способъ изслѣдованія онаго, а также, будетъ ли закладка фундамента производиться прямо на грунтъ, на лежняхъ или на сваяхъ, съ объясненіемъ въ послѣднихъ двухъ случаяхъ степени сырости грунта. Вообще въ пояснительной запискѣ, на чертежахъ

подлежитъ показывать всѣ данныя, необходимыя для полнаго обсужденія и утвержденія проекта (тоже п. 3).

13) При передачѣ на разсмотрѣніе Строительнаго Отдѣленія проектовъ на постройку церквей надлежитъ прилагать подписки архитекторовъ о принятіи на себя наблюденія за постройкой церкви въ тѣхъ видахъ, чтобы Начальникъ губерніи имѣлъ возможность наблюдать, согласно 126 и 127 ст. Стр. изд. 1900 г., за тѣмъ, чтобы строители не отступали при постройкахъ отъ утвержденныхъ на то плановъ и чтобы Строительное Отдѣленіе имѣло свѣдѣніе о компетентности лицъ, принявшихъ на себя отвѣтственность за постройку (Распоряженіе по духовному вѣдомству напечатанное въ церковномъ Вѣстникѣ 1876 г. № 3).

Примѣчаніе 1) Постройка каменныхъ церквей, по возможности, должна быть поручаема лишь тѣмъ техникамъ, которые производили уже работы подобнаго рода, или, по крайней мѣрѣ, находились при нихъ въ качествѣ помощниковъ производителей работъ, подъ руководствомъ опытныхъ архитекторовъ (Циркуляръ Мин. Внутр. Дѣлъ, послѣдовавшій по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, отъ 26 го января 1867 г. № 913, п. 4).

Примѣчаніе 2) Архитекторы, которымъ поручено производство построекъ церквей, непременно должны сообщать въ свое время Строительному Отдѣленію Губернскаго Правленія какъ о началіи работъ, такъ и объ окончаніи вчернѣ зданія, а въ затруднительныхъ случаяхъ должны обращаться въ Отдѣленіе за совѣтами и указаніями (тоже п. 5). Подлинный подписалъ Губернскій Инженеръ *Трубниковъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь Консисторіи *Е. Срътенскій*.

Отчетъ о состояніи Сковородецкаго Покровскаго Попечительства, Староконстантиновскаго уѣзда, въ 1904 г.

1) Составъ Попечительства.

Въ отчетномъ 1904 г. Сковородецкое Покровское Попечительство, 12 мая 1870 г. учрежденное, по благословенію почившаго въ Бозѣ Высокопреосвящ. Агафангела, архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, при покойномъ прих. Священникѣ І. І. Дунинъ-Борковскомъ, состояло изъ почетныхъ пожизненныхъ членовъ: о. протоіерея г. Кронштадта І. И. Сергіева, жителей г. С.-Петер-

бурга П. Г. Чумакова, Н. И. Аристова, Е. К. Щукиной, действительных членовъ: прих. священника Ф. I. Борковского, Статскаго Совѣтника С. И. Борковского, прих. церк. старосты А. Б. Цымбалука, крестьянина О. Ф. Слободянюка, старшаго фейерверкера Т. И. Шныры, жителей г. С.-Петербурга—П. С. Петровой, О. И. Богдановой, Е. М. Михайловой, С. М. Михайловой, И. М. Михайлова, М. Т. Косминой и соревнующихъ членовъ Сквородецкаго волостнаго старшины крестьянина с. Лашекъ И. И. Мартынюка, Сквородецкихъ крестьянъ: Г. А. Дмитрука, Я. А. Дмитрука, Б. А. Каныша, П. П. Капелюштока, М. К. Кишбарука, И. Д. Панасюка, Н. П. Панчука, К. Г. Петрука, С. Г. Чумака, В. Я. Шлапака, П. С. Шлапака, Е. А. Яковышинаго, сельскаго старосты Н. И. Молдована, Бругледскихъ крестьянъ: С. К. Дьячука, Е. О. Кучерука, В. И. Матіаша, П. Е. Мудрика, В. Ф. Павлюка, О. С. Шныры и сельскаго старосты Р. А. Пастуха и Новоселецкихъ крестьянъ: И. М. Благодыра, И. П. Гасюка, Т. Я. Грабчука, Р. Г. Корнійчука, С. Ф. Корнійчука, А. Ф. Цисарука, Б. П. Шлапака и сельскаго старосты И. К. Шлапака.

2) Составъ Совѣта Попечительства.

Въ составѣ Совѣта Попечительства были Предсѣдатель Попечительства прих. священникъ Ф. И. Борковскій, члены онаго—прих. церк. староста А. К. Цымбалукъ, О. Ф. Слободянюкъ, Т. И. Шныра и С. И. Борковскій.

3) Дѣятельность Попечительства.

Въ своей дѣятельности Попечительство, руководясь §§ Полож. о прих. Попечит. при прав. церкв. отъ 2 августа 1864 г., заботилось о достиженіи всѣхъ указанныхъ положеніемъ задачъ Попечительства. Согласно § 1 положенія, оно, имѣя въ виду, главнымъ образомъ, улучшить религіозно-нравств. жизнь прихода, заботилось и о благоукрашеніи св. храма, и о благосостояніи прих. причта, и объ удовлетвореніи нуждъ прихода. Такъ, въ отчетномъ году Совѣтъ Попечительства, согласно журн. опред. Попечительства отъ 19 февраля 1904 г. за № 22, имѣя въ виду благоукрашеніе св. храма, позаботился о заготовленіи извести для наружной покраски св. храма, кладб. часовни и кам. ограды при церк. погостѣ въ 1905 г., имѣя въ виду благосостояніе прих. причта, позаботился о постройкѣ амбара—кладовой для священника, ремонтѣ дома псаломщика и постройкѣ сарайчика съ погребомъ для просфорни и, имѣя въ виду удовлетвореніе нуждъ прихода, позаботился о пожертвованіи въ пользу больныхъ и раненыхъ

воиновъ на Дальнемъ Востокѣ 25 р., уплатѣ на содержаніе Кругликской церк. школы 50 р. и денежномъ вознагражденіи постояннаго пономаря, постояннаго церк. сторожа и другихъ лицъ для служенія при св. храмѣ. Въ интересахъ усибшаго улучшенія религіозно-правственнаго жизни прихода Совѣтъ Попечительства совмѣстно съ Совѣтомъ Общества трезвости полагалъ бы, при существующихъ зданіяхъ волостного правленія и народнаго училища, устроить въ с. Сквородкахъ, какъ мѣстѣ нахожденія волостного правленія и часто бывающаго потому стеченія крестьянъ сосѣднихъ приходоѡ, совершенно отдѣльное просторное зданіе подѡ безплатную народную бібліотеку-читальню, которая, бібліотека, благодаря пожертвованіямъ частныхъ лицъ, уже находится въ распоряженіи Общества трезвости и крайне нуждается въ особомъ удобномъ помѣщеніи. Но, по отказу Староконстантиновскаго уѣзднаго Комитета Попечительства о народной трезвости въ оказаніи денежной субсидіи и по скудости матеріальныхъ средствъ какъ Покровскаго Попечительства, такъ и Пантелеймоновскаго Общества трезвости, пришлось отложить постройку отдѣльнаго зданія подѡ безплатную народную бібліотеку-читальню въ с. Сквородкахъ къ будущему, быть можетъ, болѣе благопріятному времени.

Примѣчаніе а) Въ распоряженіи Попечительства находилась лавочка для продажи крестиковъ, иконъ и книжекъ религіозно-правственнаго характера, 25-го марта 1893 года открытая покойнымъ приходск. священникомъ І. І. Дунинымъ-Борковскимъ въ память девятисотлѣтія современнаго учрежденія Вольцкой Епископской кафедрѡ (992—1892) и 12 окт. того же года за № 3448 утвержденная Высокопреосвящ. Модестомъ, Архіеп. Вольнск. и Житомирскимъ, съ 1893 г. по 1905 г. она содержалась на средства Попечительства въ размѣрѣ 141 р. 5 к., о. прот. г. Крошштадта І. И. Сергіева въ размѣрѣ 25 р. и статск. совѣтн. С. И. Борковскаго въ размѣрѣ 118 р. 87 к., а всего на сумму 284 р. 92 коп. По порученію Совѣта Попечительства, крестики, иконы и картины разныхъ св. мѣстѡ пріобрѣтались въ чисто православномъ духѣ въ иконной лавкѣ при Аѡонскомъ Ильинскомъ подворьѣ въ г. Одессѣ. Въ цѣляхъ распространенія иконъ православнаго письма, по предложенію прих. священника Ф. И. Борковскаго, съ 1903 г. въ лавочкѣ Попечительства стали пріобрѣтаться для новорожденных именныхъ иконки съ краткимъ описаніемъ на оборотной сторонѣ жизни святыхъ и обозначеніемъ времени рожденій

новорожденныхъ за подписью священника, совершавшаго крещеніе, а съ 1904 г. стали приобрѣтаться для новобрачныхъ иконки Спасителя и Божіей Матери въ кіотикахъ. Съ 1893 г. по 1905 г. продано на сумму 247 р. 42 к., выручено отъ продажи 24 р. 70 к. и осталось въ вещахъ на сумму приблизительно 37 р. 50 к.

Примѣчаніе б) Въ распоряженіи Попечительства находилась пасѣка, заведенная пр. священникомъ Ф. И. Борковскимъ, согласно журн. опред. Попечительства отъ 11 марта 1902 г. за № 20, посредствомъ пожертвованій прихожанами колодокъ пчель. Изъ оставшихся къ 1904 г. 29 колодокъ пчель, 1 пожертв. колодки пчель и 14 вновь поставленныхъ, при ухаживаніи прих. церк. старосты А. К. Цымбалюка за плату въ 12 рублей, колодокъ роевъ пчель, а всего сорока четырехъ колодокъ пчель, погибло въ омшаникѣ 7 кол. пч., въ пасѣкѣ 3 кол. пч. и уничтожено на кормъ пчель 5 кол. пч. и осталось къ 1905 г. 29 колодокъ пчель, которыя зимою хранились въ омшаникѣ пр. священника Ф. И. Борковского. Въ 1904 г. выручено всего 45 к.

4) Приходъ суммъ Попечительства.

Въ кассу Попечительства, согласно съ приходными книгами подъ Лит. А, Б и В, поступило:

а) въ пользу св. храма:

	Р.	К.
Остатка отъ 1903 г. пятьсотъ девяносто два рубля пятьдесятъ пять коп.	592	55
°/о по книжкѣ Староконст. сберегательной кассы за № 1245—258 за 1903 г. двадцать четыре рубля девяносто коп.	24	90
Членскихъ взносов отъ свящ. Ф. Борковского 5 р., псаломщика-діак. Г. Коссаковского 3 р., К. Калыша 5 р., А. Цымбалюка 1 р., Н. Панчука 1 р., Д. Яцюка 1 р., Т. Грабчука 1 р., и Ѳ. Василюковой 1 р., а всего восемнадцать рублей.	18	—
Отъ крестьянъ с. Сквородокъ, д. Круглика и д. Новоселицы восемьдесятъ девять руб. сорокъ пять коп.	89	45
Отъ дѣвиць Сквородецкаго Покр. прихода на приобрѣтеніе дѣвичьяго образа для крестныхъ ходовъ двадцать одинъ рубль шестьдесятъ пять коп.	21	65
Отъ помѣщика І. М. Гижицкаго одинъ рубль пятьдесятъ коп.	1	50

	р.	к.
Отъ крестьянъ с. Сквородокъ за поправу скотомъ озимыхъ посѣвовъ одинъ рубль пятьдесятъ коп.	1	50
Итого семьсотъ сорокъ девять рублей пятьдесятъ пять коп.	749	55

б) въ пользу прих. причта:

Остатка отъ 1903 г. сто тридцать три рубля восемьдесятъ шесть коп.	133	86
Отъ свящ. Ф. Борковскаго на постройку амбара-кладовой для прих. священника пятьдесятъ одинъ руб.	51	—
Отъ крестьянъ с. Сквородокъ, д. Круглика и д. Новоселицы двѣсти пятьдесятъ р.	250	—
Отъ продажи старыхъ сосновыхъ досокъ три руб.	3	—
Итого четыреста тридцать семь рублей восемьдесятъ шесть коп.	437	86

в) въ пользу прихода:

Остатка отъ 1903 г. сорокъ одинъ рубль восемьдесятъ четыре коп.	41	84
Кружечнаго сбора за 1904 г. двадцать девять р. двадцать четыре коп.	29	24
Отъ завѣдывающей иконной лавкой Т. Шныры сорокъ шесть руб. восемьдесятъ одна коп.	46	81
Отъ крестьянъ с. Сквородокъ, д. Круглика и д. Новоселицы двѣсти пять руб. и одна коп.	205	1
Отъ крестьянъ—славенниковъ тридцать два руб.	32	—
Отъ крестьянокъ-невѣсть с. Сквородокъ одинъ р. пятьдесятъ коп.	1	50
Итого триста пятьдесятъ шесть рублей сорокъ коп.	356	40
Всего поступило тысяча пятьсотъ сорокъ три руб. восемьдесятъ одна коп.	1543	81

5) *Расходъ суммъ Попечительства.*

а) въ пользу св. храма:

На очистку внутри св. храма шесть рублей девять коп.	6	95
На очистку водосточн. трубъ на св. храмъ одинъ р.	1	—
На исправленіе ставень въ колокольніѣ три руб. семьдесятъ пять коп.	3	75
На устройство лѣстницы при входѣ въ часовню пять рублей восемьдесятъ коп.	5	80

На исправленіе годныхъ къ употребленію хоругвей одинъ рубль.	1 —
На покупку и доставку извести для покраски св. храма въ 1905 г. сорокъ девять рублей восемьдесятъ коп.	49 80
Итого шестьдесятъ восемь рублей тридцать коп.	68 30

б) въ пользу прих. причта:

На чистку дымовыхъ трубъ въ домахъ причта восемь руб.	8 —
На постройку амбара кладовой для священника триста пятьдесятъ одинъ рубль шестнадцать коп.	351 16
На ремонтъ дома псаломщика двадцать пять руб. сорокъ коп.	25 40
На постройку сарайчика и погреба просфорни двад- цать семь рублей.	27 —
Итого четыреста одиннадцать рублей пятьдесятъ шесть коп.	411 56

в) въ пользу прихода:

На покупку стеариновыхъ свѣчей для освѣщенія щ. погоста въ ночь на св. Пасху одинъ рубль трид- цать пять коп.	1 35
На покупку крестиковъ, иконъ и картинъ въ лавку Попечительства двадцать пять руб. девяносто восемь коп.	25 98
На покупку меда для кормленія пчель одинъ руб. восемьдесятъ коп.	1 80
На содержаніе Круглицкой школы грамоты въ 1904 г. пятьдесятъ рублей.	50 —
На вознагражденіе кладбищенскаго сторожа три руб.	3 —
На вознагражденіе завѣд. иконной лавкой четыре рубля шестьдесятъ коп.	4 60
На пособіе больнымъ и раненымъ воинамъ на Дальнемъ Востокѣ двадцать пять р. двадцать восемь к.	25 28
Итого сто двѣнадцать рублей одна коп.	112 1
Всего израсходовано пятьсотъ девяносто одинъ руб. восемьдесятъ семь коп.	591 87

б) Остатокъ суммъ Попечительства.

Согласно съ приходо расходными книгами подъ лит. А, Б, и В, къ 1905 г. осталось:	
въ пользу св. храма шестьсотъ восемьдесятъ одинъ рубль двадцать пять коп.	681 25

	Р. к.
въ пользу прих. причта.	26 30
въ пользу прихода	244 39
Итого осталось девяносто пятьдесят одинъ рубль девяносто четыре коп.	951 94

Показанный остатокъ находится по книжкѣ за № 1245—258 въ Старокостантиновской сберегательной кассѣ при Старокостант. Уѣздномъ казначействѣ.

1905 г. м. іюля 20 дня. Предсѣдатель Совѣта Попечитель-ства, приходской священникъ Флегонтъ Борковскій.

Членъ Совѣта прих. церковный староста крестьянинъ Андрей Цымбалюкъ.

Членъ Совѣта-казначей крестьянинъ Оома Слободянюкъ.

Членъ Совѣта старшій Фейерверкеръ Т. Шныра.

Членъ Совѣта, дѣлопроизводитель статскій совѣтникъ Семень Борковскій.

Отъ благочиннаго 4 округа Заславскаго уѣзда.

1) Сыновьямъ умершаго псаломщика села Корчика—сиротамъ Михаилу и Ивану Бордюговскимъ за первую половину сего 1905 года назначена и прислана мнѣ для передачи эмеритальная пенсія въ количествѣ 4 р. 90 к.

2) Псаломщицкой женѣ—вдовѣ с. Дьякова Евдокии Мироновичъ назначена эмеритальная пенсія за то же время въ количествѣ 5 руб. 51 коп.

Покорнѣйше прошу о. о. настоятелей, въ округѣ коихъ проживаютъ помянутыя лица, сообщить имъ о назначеніи эмеритальной пенсіи. Пусть или сами явятся за полученіемъ пенсіи, или пришлютъ росписку (черезъ ст. Шенетовца) въ полученіи таковой, а также и укажутъ адресъ, по которому могутъ быть высланы имъ слѣдующія деньги.

Благочинный 4 округа Заславскаго уѣзда, свящ. *Константинъ Коссовичъ.*

О смерти священниковъ.

Благочинный 4 округа Ровенскаго уѣзда, священникъ Лука Трильскій, отъ 6 сентября 1905 года за № 328, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 1) 17 декабря минувшаго 1904 года, въ г. Кіевѣ въ Александровской боль-

ницѣ послѣ ампутаціи ноги, пораженной гангреной, умеръ священникъ с. Удрицка **Іоаннъ Шостацкій** на 55-мъ году жизни и погребенъ въ г. Кіевѣ. Послѣ него остались слѣдующая осиротѣлая семья: жена Таисія Ивановна, 44 лѣтъ, и дѣти: Елисавета, живущая при матери. Вѣра, состоящая въ замужествѣ за священникомъ Вѣрославомъ Тхоржевскимъ, занявшимъ Удрицкій приходъ, Николай состоитъ на службѣ по желѣзной дорогѣ, Евгений—обучается въ IV кл. Волын. дух. Семинаріи и Михаилъ—живетъ при матери и по слабому не получилъ никакого образованія. Осиротѣлая семья осталась безъ всякихъ средствъ къ жизни; все сбереженіе, состоящее изъ движимаго имущества, израсходовано на продолжительное лѣченіе и похороны покойнаго. Взносы на осиротѣлыя семейства Шостацкій вносили аккуратно.

2) 18 марта сего года умеръ отъ чахотки, на шестидесятомъ году жизни, священникъ с. Немовичъ **Василій Божовскій**. Послѣ него осталась слѣдующая семья: жена Аполлинарія Поликарповна, 57 лѣтъ, и дочь Степанида, живущая при матери. При вдовѣ живетъ еще внукъ Иларій—сынъ полковаго священника Іосифа Туржанскаго, воспитывавшійся въ Клеванскомъ дух. училищѣ на средства покойнаго Божовскаго. Оставшееся, осиротѣлой семьи, имущество состоитъ изъ незначительнаго хозяйственнаго инвентаря и небольшого участка дарственной земли. Взносы на осиротѣлыя семейства Божовскій производилъ аккуратно.

Къ предстоящимъ выборамъ въ Государственную
Думу.

Государственная Дума, выбранная изъ числа враговъ церкви, уже успѣвшихъ тѣсно сплотиться, безспорно тяжело отразится на жизни церковной,—и въ этомъ въ значительной мѣрѣ будетъ виновато само духовенство. Правила о выборахъ въ Государственную Думу составлены такъ благопріятно для духовенства и русскихъ людей, что нужно только сумѣть воспользоваться всѣми выгодами своего положенія, чтобы устранить опасность для Церкви въ самомъ корнѣ. Выборы устраиваются по группамъ, для однихъ группъ (для крестьянъ) трехстепенные, и для другихъ (для духовенства)—двухстепенные. Духовенство образуетъ сильную и многочисленную группу мелкихъ землевладѣльцевъ. Если оно соединится съ группой крестьянской, то вмѣстѣ они будутъ настолько сильны, что будутъ имѣть перевѣсъ въ общегубернскомъ съѣздѣ, и выборы будутъ въ ихъ рукахъ. Поэтому духовенству нужно дружно соединиться и *непремѣнно* *всѣмъ* явиться на уѣздный съѣздъ и выбрать изъ своей среды надежныхъ выборщиковъ, намѣтить вмѣстѣ съ народными выборщиками кандидатовъ въ Государственную Думу (однихъ и тѣхъ же) и дружно провалить кандидатовъ враждебныхъ партій. Въ этомъ единственное спасеніе нашихъ окраинъ.

Кто читалъ о съѣздѣ земскихъ и город-скихъ дѣятелей въ Москвѣ и ихъ резолюціи, тотъ легко можетъ себѣ представить, чего можетъ дождаться Россія отъ будущихъ членовъ Государственной Думы. Западно-русское духовенство, какъ получившее жало-ванье и землю за свою вѣрность Россіи во время польскаго возстанія 1863-го года, нынѣ нравственно обязано воспользоваться своими правами въ выборахъ и предотвратить гро-зящія бѣды отъ ожесточенныхъ враговъ един-ства и мощи Россіи.

Въ виду сего, духовенству слѣдуетъ уяс-нить себѣ этотъ долгъ и ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ уклоняться отъ выборовъ, а объединиться и объединить и народъ, какъ это было всегда встарь;—нужно имъ объ-яснить способъ предстоящихъ выборовъ, чтобы сельскіе батюшки не сыграли въ руку враговъ Россіи и по невѣдѣнію выборныхъ тайнъ и случайныхъ обстоятельствъ не ока-зали бы непоправимаго вреда. Къ сожалѣнію, у насъ пока еще мало сдѣлано для предсто-ящихъ выборовъ. Лишь нѣкоторыя консисто-ріи на дняхъ чрезъ благочинныхъ сдѣлали предписаніе духовенству явиться на выборы, но не разъясняютъ способа выборовъ и не предупреждаютъ о тѣхъ невольныхъ ошибкахъ, какія могутъ быть при этомъ.

22 сентября 1905 г.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Октября

№ 29

1905 года.

● ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. ●

Окружное Посланіе Пресвященнѣйшаго Антонія къ Волынской паствѣ.

Заканчивая дни своего лѣтняго пребыванія въ святой и чудотворной Лаврѣ Почаевской и уготовляясь къ переселенію на зиму во градъ Житомиръ, мысленно прощаюсь съ тобою, боголюбивый народъ Волынской. Многотысячными толпами ты приходилъ во Святую Лавру на всѣ праздники молиться, пріобщаться святыхъ Таинъ и слушать поученія въ законѣ Божіемъ. Отъ года въ годъ умножаются у насъ въ Лаврѣ смиренные богомольцы и умножается ихъ умиленіе и разумѣніе словесъ Божіихъ. Да воздасть вамъ Господь за вашу вѣру, за терпѣніе трудностей пути, за умиленіе сердець и слезы очей. Вмѣстѣ мы здѣсь молились съ вами, вмѣстѣ утѣшались дарами Божественной благодати и бесѣдами о Богѣ. Жалко было расходиться послѣ торжественныхъ служеній святаго праздника; жалко уѣзжать изъ святой Лавры къ дѣланію своему! Не нашими силами вы привлекались сюда, но невидимая благодатная сила Христова собирала васъ со всѣхъ предѣловъ земли Волынской и окрестныхъ странъ. И что скажемъ? „Ему, возлюбившему насъ и омывшему насъ отъ грѣховъ нашихъ Кровію Своєю, и содѣлавшему насъ царями и священника-

ми Богу и Отцу Своему, слава и держава во вѣки вѣковъ. Аминь. (Апок. 1, 5—6)

Народъ Божій! помни, какъ ты молился и каялся здѣсь. Народъ! помни, чему тебя здѣсь учили. О люди Божіи! не забывайте, чѣмъ вы здѣсь общались Матери Божіей и Преподобному Іову въ своемъ сердцѣ.

Другому будутъ тебя учить лихіе люди, которые, какъ голодные волки, рыскаютъ по городамъ и деревнямъ, смущаютъ православный народъ лукавыми рѣчами, желая отворотить его отъ православной вѣры и отъ вѣрности православному Царю. Они не рѣшаются прямо проповѣдывать безбожіе или ложную, неправославную вѣру, ибо знаютъ, что ихъ безуміе обличится свѣтомъ Божественныхъ Писаній; но они прелазятъ инудѣ, какъ сказалъ Господь о духовныхъ татяхъ. „Аминь, аминь глаголю вамъ: не входилъ дверьми во дворъ овчій, но прелазилъ инудѣ, той тать есть и разбойникъ“ (Іоан. 10, 1). «Что должно разумѣть о дверяхъ?» вопрошаетъ на сіи слова Евангелія Святой Іоаннъ Златоустъ, и отвѣчаетъ: «Священное Писаніе, по которому можно различить истинное ученіе отъ лжи». По Писанію мы знаемъ, что Духъ Святой исходитъ отъ Отца; по Писанію знаемъ, что Онъ нисходилъ на Сына Божія при крещеніи, а посему разумѣемъ, что ложна та вѣра, которая учитъ, будто Святой Духъ исходитъ отъ Отца и Сына. И далѣе, въ Писаніи сказано: „Аще не стѣте плоти Сына Человѣческаго, ни пиете Крови Его, живота не имате въ себѣ“ (Іоан. 6, 53). Отсюда видимъ, сколько погрѣшаетъ та вѣра, которая преподаетъ причастіе подъ однимъ видомъ опрѣсноковъ.

Вотъ почему ея лжеучители, когда стараются прельстить православныхъ христіанъ, не о Богѣ говорятъ и не по Священному Писанію учатъ, но измышляютъ всякія небылицы: будто ихъ послѣдователи сдѣлаются дворянами, а православныхъ снова обратятъ въ крѣпостное право. Какой безумецъ можетъ повѣрить такимъ баснямъ? И говорятъ они сіе не явно, дабы ихъ не осмѣяли люди опытные, но отыскиваютъ простаковъ и наединѣ нашептываютъ имъ свои лживыя рѣчи. „Прелазилъ инудѣ, той тать есть и разбойникъ“ (Іоан. 10, 1).

«Замѣть признаки разбойника», продолжаетъ Златоустый Іоаннъ: «во-первыхъ, онъ входитъ не явнымъ образомъ; во-вторыхъ, не по Писаніямъ, что значить *не дверьми*... Кто не пользуется Писаніемъ, но прелазитъ *инудѣ*, т. е.

не идетъ установленнымъ путемъ, но пролагаетъ себѣ иной путь, тотъ есть тать» (Толков. на Евангеліе отъ Іоанна). Храните же, братіе, себя отъ татей и охраняйте другъ друга. Кто хочетъ говорить вамъ о вѣрѣ, пусть говорить изъ Писаній, пусть говорить не тайно, а явно, ибо Господь Іисусъ Христосъ такъ научилъ насъ: „*Азъ не обвиняюся глаголахъ міру; Азъ по вся дни учихъ въ сонмищахъ и въ церкви, идѣже ѹдее всегда снемлются, и тай не глаголахъ ничесоже*“ (Іоан. 18, 20).

Тѣ-же слова Божіи прилагайте, братіе, и къ безбожникамъ, и къ штундистамъ, желающимъ смутить и развратить васъ. Не слушайте ихъ и не говорите съ ними, „*и не ходите вослѣдъ ихъ*“ (Лук. 21, 8), но въ наши лютыя времена, когда возникли эти лжепророки и прельщаютъ многихъ, какъ предсказалъ намъ Господь Іисусъ Христосъ (Матѹ. 24, 11), въ нашъ маловѣрный вѣкъ „*стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь*“ (1 Кор. 16, 13).

Теперь вы проснулись къ разумѣнію вѣры. Но само ученіе Божіе не войдетъ въ сердца ваши, если къ тому не приложите труда. Посему усердствуйте нелѣбно посящать службу въ сельскомъ своемъ храмѣ, *не твердите своихъ молитвъ во время службы*, а внимайте тому, что читаютъ и поютъ служащіе. «Не подобаетъ въ храмѣ шепты творити»,—такъ поучаютъ насъ Святые Отцы въ книгѣ Типиконъ и Тріодъ Постная. Если не все вамъ понятно, что поютъ и читаютъ, спрашивайте другъ друга, и священника и псаломщика, сами прочитывайте богослужебныя книги, себѣ пріобрѣтайте святую псалтирь, и часословъ, и святое Евангеліе. Учитесь вѣрѣ Христовой всю жизнь, до самой преклонной старости, ибо и жизнь кончится, а познаніе Бога будетъ усовершаться и послѣ тѣлесной смерти.

Зимою въ Житомирѣ я рѣдко буду видѣть васъ, благочестивые сельскіе богомольцы, но уповаю, что многіе изъ васъ пожелаютъ почтить память св. Анастасіи Римляныни, которой св. мощи (глава) почиваютъ въ Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ. 29-го октября совершаемъ мы тамъ въ честь св. Мученицы торжественный праздникъ: обносимъ вокругъ храма ея священную раку.

Въ далекой странѣ и въ давнее время подвизалась за Христа Святая Дѣвственница и мученица Анастасія, но, по неисповѣдимымъ судьбамъ Божіимъ, слава ея теперь возсіяла въ нашей Волынской странѣ, ибо покойный нашъ Владыка, Архіепископъ Модестъ, имѣвшій великую любовь

ко святымъ Божимъ, приобрѣлъ еще давно отъ Патріарха Антиохійскаго ея нетлѣнную и чудотворную главу и съ этимъ сокровищемъ не разставался въ продолженіи сорока лѣтъ до самой смерти своей, а тогда завѣщалъ ее странѣ Волинской. Теперь она почиваетъ въ серебряной ракъ и уже ознаменовала свою силу нѣсколькими исцѣленіями, о чемъ было оповѣщено въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Цѣни, народъ Волинскій, эту духовную жемчужину, которую, какъ лучшей даръ, подарилъ тебѣ усопшій старецъ— святитель.

Мы-же, вознося о своей паствѣ непрестанныя молитвы предъ гробомъ Святой, просимъ мч. Анастасію, чтобы она удѣлила всѣмъ православнымъ жителямъ страны нашей хотя бы нѣкую долю той ревности о вѣрѣ православной, какую сама она показала въ своей жизни и въ своей мученической кончинѣ. Свою молодость и красоту свою она пожертвовала Богу въ постническомъ житіи монастырскомъ, а жизнь земную отдала чрезъ руки мучителей за исповѣданіе Христовой вѣры. Она претерпѣла біеніе и жженіе огнемъ, и исторженіе волосъ, и ногтей, и сокрушеніе зубовъ, и отсѣченіе рукъ и ногъ, пока не отторгнута была ея глава, а душа соединилась со Христомъ.

Храните, братіе, любовь къ святымъ и вѣру въ ихъ помощь. До тѣхъ поръ не будете отступать отъ благочестія, пока будете поминать Угодниковъ Божіихъ и чрезъ то усердствовать въ подражаніи ихъ вѣрѣ, какъ научаетъ насъ Апостоль Павелъ (Евр. 13, 7). Ихъ небесному покрову ввѣряю я тебя, Волинскій сельскій народъ, удаляясь отъ тебя въ городъ до наступленія весны. Матерь Божія, преподобный Іовъ и преподобномученица Анастасія да хранятъ тебя отъ духовныхъ волковъ и татей, отъ нападенія безбожниковъ, мятежниковъ и ересеучителей. Святые Божіи да просвѣщаютъ ваши души любовію къ Богу, жалостію къ ближнимъ, прощеніемъ враговъ, вѣрностію Царю, страхомъ суда Божія и желаніемъ небеснаго царствія, котораго и да сподобитъ всѣхъ Господь по молитвамъ Святыхъ и по Своему милосердію. Тому слава, честь и держава Отцу, и Сыну, и Святому Духу нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Смиранный Антоній,

Божією милостію Епископъ Волинскій и Житомирскій.

Откровение тайны воплощения праведному Иосифу.

(Матѣ. 1, 18—25).

За нѣсколько времени до Рождества Христова послѣдовало событіе, которое снова подтвердило необычайное зачатіе Сына Божія отъ Духа святаго и Маріи Дѣвы и благодаря которому еще разъ сверхъестественнымъ образомъ было открыто людямъ о великомъ мессіанскомъ значеніи имѣющаго родиться отъ Пресв. Дѣвы Младенца.

Событіемъ этимъ было откровеніе праведному Иосифу тайны воплощенія Спасителя, о чемъ повѣствуетъ евангелистъ Матѣей.

Матѣ. 1, 18. *«Рождество Иисуса Христа, повѣствуетъ евангелистъ, было такъ: по обрученіи Матери Его Маріи съ Иосифомъ, прежде нежели сочтались они, оказалось, что Она имѣетъ во чревь отъ Духа святаго».*

Выраженіе «прежде нежели сочтались они» указываетъ на то, что не смотря на обрученіе, Иосифъ и Марія не сочтались, какъ супруги, и не знали другъ друга, какъ супруги, въ ту пору, когда Марія явилась имѣющей во чревѣ отъ Духа святаго.

Послѣднее не значить, что въ послѣдующее время Иосифъ и Марія вступили въ полное супружеское сожитіе; нѣтъ, мысль евангелиста, употребившаго вышеозначенное выраженіе, заключается лишь въ томъ, что зачатіе Сына Маріей послѣдовало безъ всякаго участія мужа исключительно силою и наитіемъ Св. Духа.

Будучи непраздною, Пресв. Дѣва, не смотря на несомнѣнно ненормальное положеніе свое въ глазахъ Иосифа, тѣмъ не менѣе не рѣшалась открыть ему великую тайну, какъ причину своей непраздности.

«Дѣва молчала, говорить Златоустъ, ибо думала, что не увѣритъ обручника, сказавши о необыкновенномъ дѣлѣ, а скорѣе огорчитъ его, подавъ мысль, что Она прикрываетъ сдѣланное преступленіе».

Ежели Сама Она, слыша о даруемой Ей толикой благодати, судила по человѣчески и говорила: «какъ будетъ это, когда я мужа не знаю?», то гораздо болѣе усумнился-бы Иосифъ, услышавъ о семъ отъ подозрѣваемой».

Не удивительно поэтому, что Иосифъ, по словамъ св. Прокла, «не зналъ совершающейся предъ нимъ тайны, не зналъ, что отъ обрученной ему жены родится Христось, предреченный пророками».

Не зная же тайны воплощенія Спасителя, не зная ничего о Благовѣщеніи Пресв. Дѣвѣ, Іосифъ естественно взглянулъ на положеніе Маріи по человѣчески и не могъ иначе объяснить непраздность своей обручницы, какъ слѣдствіемъ ея невѣрности. Іосифу предстала трудная задача: или признать имѣющагося во чревѣ Маріи младенца своимъ, или огласить невѣрность своей Обручницы, предавъ ее публичному позору, или даже тяжкому наказанію, такъ какъ суровый ветхозавѣтный законъ въ этомъ случаѣ гласилъ: «Если будетъ молодая дѣвица обручена мужу, и кто-нибудь встрѣтится съ нею въ городѣ, и ляжетъ съ нею: то обоихъ ихъ приведите къ воротамъ того города, и побейте ихъ камнями» (Втор. 22, 23—24).

Оставался третій исходъ—тайно безъ огласки отослать отъ себя мнимо невѣрную Обручницу, и Іосифъ, какъ человѣкъ праведный и, значить, милосердный и добрый, избираетъ его.

Ст. 19. *«Іосифъ-же, мужъ Ея, будучи праведенъ, и не желая огласить Ее, хотѣлъ тайно отпустить Ее».*

Іосифъ называется «мужемъ» Маріи, хотя былъ только обручникомъ, такъ какъ по Іудейскимъ законамъ обручникъ пользовался одинаковымъ правомъ, какъ и мужъ, и назывался поэтому мужемъ.

Ст. 20. *«Но когда онъ помыслилъ это; се, Ангелъ Господень явился ему во снѣ и сказалъ: Іосифъ, сынъ Давидовъ! не бойся принять Марію, жену твою: ибо родившаяся въ Ней есть отъ Духа Святаго».*

«Ангелъ явился ему во снѣ»... Это не было простое сновидѣніе, какъ пытаются доказать нѣкоторые изъ представителей отрицательной критики, а дѣйствительное явленіе Іосифу Ангела. Подтверженіемъ послѣдняго служить прежде всего то, что дѣйствительнымъ видѣніемъ, а не сновидѣніемъ призналъ его самъ Іосифъ, почему и исполнилъ повелѣніе Ангела.—Во-вторыхъ, все, что говорилъ Іосифу Ангелъ о рожденіи Иисуса, исполнилось въ точности, чего, конечно, невозможно ожидать отъ обычнаго сновидѣнія.

Наконецъ, все видѣнное и слышанное Іосифомъ не могло быть сновидѣніемъ и съ психологической точки зрѣнія. Какъ извѣстно, сновидѣнія являются всегда отображеніемъ дѣйствительной жизни, хотя и выражаются часто въ фантастической формѣ. При этомъ основная главная мысль сновидѣній работаетъ всегда въ томъ же направленіи, въ какомъ она выражается въ извѣстномъ явленіи дѣйствительной жизни, а не наоборотъ.

Отсюда понятно, что Иосифу въ сновидѣннн должно было явиться нѣчто такое, что еще болѣе подтвердило-бы его подозрѣнне въ преступной невѣрности Маріи. Между тѣмъ ему снится совершенно противоположное, не имѣющее для себя основаній въ его дѣйствительной жизни, и, однако, настолько авторитетное, что онъ, подь вліяніемъ этого явленія, измѣняетъ свое рѣшеніе относительно Маріи. Такое явленіе, очевидно, не могло быть простымъ сновидѣніемъ, а было дѣйствительнымъ видѣніемъ, за каковое его призналъ и самъ Иосифъ.

«Марію, жену твою»... Марія была только обручена Иосифу, но юридически-законно считалась его женою. Въ виду этого здѣсь, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ Св. Писанія, Марія называется женой Иосифа.

Ст. 21. *«Родитъ-же Сына, и наречешъ Ему имя: Иисусъ, ибо Онъ спасетъ людей Своихъ отъ грѣховъ ихъ».*

Въ Благовѣщеніи Пресв. Дѣвѣ право наречь имя имѣющему родиться Младенцу предоставляется Маріи; теперь это право дается и Иосифу, очевидно, потому, что юридически-законно въ глазахъ общества Иосифъ считался отцомъ Іисуса. Дается право наречь имя, но не выборъ самого имени, такъ какъ человѣческое имя Спасителя «Иисусъ» уже было назначено Ему Самимъ Богомъ. Открывая Иосифу имя Мессіи «Иисусъ» (Евр. Іешу, или Іешуа́), что значитъ «Спаситель», Ангель объясняетъ Иосифу, почему именно это имя приличествуетъ Мессіи: «ибо Онъ спасетъ людей Своихъ отъ грѣховъ ихъ».

Ст. 22. *«А все сіе произошло, да сбудетъ реченное Господомъ чрезъ пророка, который говоритъ:»*

Ст. 23. *«Се, Дѣва во чревь приметъ и родитъ Сына, и нарекутъ имя Ему: Еммануилъ, что значитъ: съ нами Богъ» (Исаія 7, 14).*

Нѣкоторые изъ толковниковъ признаютъ вышеприведенныя слова 22 и 23 стиха продолженіемъ рѣчи Ангела, который ссылакою на древнее пророчество о рожденіи Мессіи отъ Дѣвы имѣлъ въ виду окончательно разсѣять неправильное подозрѣнне Иосифа относительно Маріи. Такого мнѣнія держались: Златоустъ, Блаженный Теофилактъ и Евф. Зигабенъ.

Не смѣя опровергать свидѣтельство столь авторитетныхъ толковниковъ Слова Божія, мы тѣмъ не менѣ склонны считать вышеприведенныя стихи приведеннаго пророчества сказанными не Ангеломъ, а вставкою самого евангелиста Матѳея, и вотъ почему: евангелистъ Матѳей писалъ, какъ извѣстно, свое евангеліе для евреевъ. Желая доказать послѣднимъ, что Иисусъ есть

подлинный обѣщанный Богомъ и предсказанный пророками Мессія, евангелистъ почти каждое описанное имъ событіе изъ жизни Христа подтверждаетъ пророчествомъ писанія. Отсюда евреи должны были убѣдиться, что Иисусъ дѣйствительно тотъ самый Мессія, о Которомъ предсказывали пророки. Какъ поступалъ евангелистъ въ другихъ мѣстахъ своего Евангелія, такъ, очевидно, поступилъ и въ данномъ мѣстѣ; поэтому мы и считаемъ вышеприведенные стихи вставкою евангелиста, который этимъ путемъ подтверждаетъ, что непостижимое рожденіе Мессіи отъ Дѣвы силою и наитіемъ Св. Духа имѣетъ для себя основаніе въ древнемъ ветхозавѣтномъ пророчествѣ. Этимъ также объясняется и выраженіе евангелиста «да сбудется реченное».., которымъ какъ будто рожденіе Христа ставится въ зависимость отъ пророчества, а не наоборотъ. Употребляя вышеозначенное выраженіе, евангелистъ примѣняется къ своеобразной точкѣ зрѣнія Іудеевъ, которые въ явленіи въ міръ Мессіи видѣли исключительно исполненіе древнихъ пророчествъ, (7, Іоан. ст. 26—27) или, точнѣе сказать, самое явленіе Мессіи ставили въ зависимость отъ пророчествъ, а не наоборотъ.

Названіе Спасителя: Еммануилъ, что значить «съ нами Богъ» относится, какъ мы говорили, къ Его существу и выражаетъ собою непостижимую тайну соединенія двухъ естествъ — Божескаго и человѣческаго въ одномъ лицѣ Богочеловѣка. Сказано: нарекутъ Ему имя... Первый нарекъ это имя Спасителю Самъ Богъ, когда послалъ въ міръ Сына Своего Единороднаго, рождаемаго отъ жены (Ап. Павелъ). Затѣмъ вышеозначенное имя нарекли Спасителю всѣ люди, признавшіе въ Немъ истиннаго Миссію—Бога. «И Слово стало плотію, и шить св. евангелистъ Іоаннъ, и обитало съ нами, полное благодати и истины; и мы видѣли славу Его, славу, какъ Единороднаго отъ Отца» (Іоан. 1, 14).

Современные еретики Іудействующіе, подъ вліяніемъ толкованій нѣкоторыхъ Іудейскихъ раввиновъ талмудистовъ, не видятъ въ вышеприведенномъ пророчествѣ Исаиі указанія на рожденіе Мессіи. По ихъ мнѣнію, въ этомъ пророчествѣ предсказывается о рожденіи не Мессіи, а—Езекіи—царя Іудейскаго, который, какъ находившійся подъ особымъ покровительствомъ Божиимъ, заслуживалъ названія «Еммануила».

Но не говоря уже о томъ, что Езекія родился не отъ Дѣвы, а отъ жены Іудейскаго царя Ахаза, по имени «Ави» (4 Цар. 18, 2), подобное толкованіе противорѣчитъ исторической

дѣйствительности. Въ самомъ дѣлѣ, вышеозначенное пророчество было произнесено Исаіей Іудейскому царю Ахазу во время нашествія на Іудею Сиріянъ и Израильтянъ (Ис. 7) въ знаменіе того, что означеннымъ врагамъ никогда не удастся прекратить царственнаго рода Давидова, чего опасался Ахазъ. Въ это время Езекія уже былъ на свѣтѣ, такъ какъ онъ родился еще до вступленія его отца, Ахаза, на престолъ Іудейскій. По сказанію четвертой книги Царствъ, Ахазъ царствовалъ шестнадцать лѣтъ, (16, 2) преемникъ-же его, Езекія, вступилъ на престолъ Іудейскій двадцати-пяти лѣтъ. Значитъ въ годъ вступленія Ахаза на престолъ Езекіи было уже девять лѣтъ, а во время произнесенія пророчества Исаіи—не менѣе десяти и не болѣе тринадцати лѣтъ (4 Цар. 15, 27 ср. 4 Цар. 16, 1). Отсюда понятно, что вышеприведенное пророчество Исаіи ни въ коемъ случаѣ не могло относиться къ Езекіи, царю Іудейскому.

Ст. 24. *«Вставъ отъ сна, Іосифъ поступилъ, какъ повелѣлъ ему Ангелъ Господень, и принялъ жену свою».*

Такъ какъ Іосифъ еще не отсылалъ Маріи изъ своего дома, а лишь думалъ сдѣлать это, то выраженіе «принялъ жену свою» равносильно выраженію «оставилъ ее у себя».

Ст. 25. *«И не зналъ Ея, какъ наконецъ Она родила Сына Своего первенца, и онъ нарекъ Ему имя: Іисусъ».*

Іисусъ называется первенцемъ не потому, что Онъ былъ только первый Сынъ Маріи, а единственно для указанія, что до Него у Пресв. Дѣвы не было дѣтей. На языкѣ Ветхозавѣтнаго Писанія названіе «первенецъ» относится не только къ первому изъ нѣсколькихъ сыновей, но и къ сыну единственному, каковымъ у Маріи и былъ Іисусъ (Исх. 8, 2, 15). «Называетъ Его первенцемъ, пишетъ Блаженный Теофилактъ, не потому, будто былъ у Маріи еще другой какой-либо сынъ, но просто потому, что Онъ первый родился и притомъ единственный: ибо Христосъ есть и первородный, какъ родившійся первымъ, и едиnorodный, какъ не имѣющій брата».

Правда, въ Евангеліяхъ упоминается о братьяхъ Іисуса: Іаковъ, Іосіи, Симонъ и Іудъ (Матѹ. 13, 55; Марк. 6, 3), но по единогласному мнѣнію большинства толковниковъ,—какъ-то Григорія Богослова, Епифанія, Кирилла Александрійскаго, Иларія, Евсевія, Теофилакта и другихъ, упоминаемые въ Евангеліяхъ братья Іисуса не были сыновьями Маріи, а являлись дѣтьми Іосифа обручника отъ перваго его брака.

Въ томъ, что Іисусъ былъ единственнымъ сыномъ Богоматери, насъ особенно убѣждаетъ слѣдующее мѣсто изъ Еван-

гелія Іоанна: «при крестѣ Іисуса стояли Матерь Его и сестра Матери Его, Марія Клеопова, и Марія Магдалина. Іисусъ, увидѣвъ Матерь и ученика тутъ стоящаго, котораго любилъ, говорить Матери Своей: жено! се, сынъ Твой. Потомъ говорить ученику: се, Матерь твоя. И съ этого времени ученикъ сей взялъ Ее къ себѣ» (Іоан. 19, 25—27). Если-же Христосъ предъ Своєю смертью поручаетъ Свою Матерь попеченію Своего любимаго ученика, Іоанна; то ясно, что у Богоматери не было другихъ сыновей кромѣ Іисуса, которые-бы приняли Ее на свое попеченіе.

«И не зналъ ее, какъ наконецъ»... слав. «дондеже» равнос. «доколѣ».

Вышеозначенное выраженіе не означаетъ того, что Іосифъ и Марія не имѣли между собою супружескихъ сношеній только до рожденія Іисуса, какъ пытались утверждать нѣкоторые еретики, а послѣ вступили въ полное супружеское сожитіе; а употреблено исключительно для доказательства, что зачатіе и рожденіе Мессіи Богоматерью произошло безъ всякаго участія Іосифа, какъ мужа. Еретики вводятъ въ заблужденіе выраженіе «дондеже» — «доколѣ»; но послѣднее въ Св. Писаніи не всегда употребляется для обозначенія предѣла извѣстнаго времени. Припомнимъ хотя бы всѣмъ извѣстное мѣсто изъ псалма 109-го: «Рече Господь Господеву моему: сѣди одесную Мене, дондеже положу враги твоя подножіе ногъ твоихъ». Неужели кто-либо на основаніи вышеозначенныхъ словъ станетъ доказывать, что соучастіе Христа въ славѣ Бога-Отца будетъ временнымъ, продолжаясь лишь до окончательной побѣды надъ врагами?

Реченіе «дондеже», пишетъ Блаженный Теофилактъ, не означаетъ въ данномъ случаѣ времени, но это свойство божественнаго Писанія, напримѣръ: «доколѣ не состарѣтеся, Я есмь» (Ис. 46. 4).

Въ виду этого вышеприведенное выраженіе и переведено въ русскомъ текстѣ Евангелія словами «какъ наконецъ», что исключаетъ самую мысль о возможности супружескихъ сношеній между Іосифомъ и Маріей послѣ рожденія Іисуса. «Евангелистъ употребилъ слово: «дондеже» — «доколѣ», пишетъ св. Златоустъ, но ты не подозрѣвай изъ того, будто Іосифъ послѣ позналъ Ее. Евангелистъ даетъ симъ только знать, что Дѣва прежде рожденія была совершенно неприкосновенною; что было послѣ рожденія, о томъ предоставляю тебѣ судить самому. Что тебѣ нужно узнать отъ него, то онъ и сказалъ, т. е., что Дѣва

была неприкосновенной до рождения, а что само собою видно изъ сказаннаго, какъ вѣрное слѣдствіе, то представляетъ собственному твоему размышленію, то-есть, что такой праведникъ, (какъ Іосифъ), не захотѣлъ познать Дѣву послѣ того, какъ Она столь чудно содѣлалась Матерью и удостоилась и родить неслыханнымъ образомъ, и произвести необыкновенный плодъ». Z.

Государственная Дума и духовенство.

Несчастная, позорная для Россіи война съ Японіей имѣла своимъ послѣдствіемъ такое крупное государственное нововведеніе, какъ Государственная Дума въ Россіи. Въ это представительное учрежденіе призваны будутъ депутаты отъ всего населенія Имперіи, преимущественно же отъ крестьянъ. Привѣтствуя это учрежденіе, преосвященный могилевскій Стефанъ говоритъ: «народу російскому безъ всякаго потрясенія основнаго устоя крѣпости нашего обширнаго и многоплеменнаго государства, т. е. самодержавія его царей, отсель даются великія права; достойнымъ сынамъ его открывается свободный путь къ полному проявленію своихъ талантовъ, своей творческой, сознательной способности, своего усердія и трудовъ на благо и счастье дорогой нашей родины. *Трудно исчислить всѣ добрыя и благодѣтельныя послѣдствія, которыя обѣщаетъ Россіи милость, даруемая возлюбленнымъ Государемъ нашимъ отечеству своему и всѣмъ намъ*». («Воскр. день» 1905 г. № 35). Другой преосвященный, извѣстный епископъ нарвскій Антонинъ выражается о томъ же еще восторженнѣе: «Послѣ многоплачевныхъ панихидъ блеснулъ намъ день радованія. Свѣтъ Господня Преображенія упалъ на темное тѣло народной жизни и преломился въ надеждѣ, что перевернутся пласты ея и дадутъ изъ себя сильные ростки живого устроенія блага нашей родины» («Литов. Еп. Вѣд.» № № 32—34, 1905 года).

Мы пока воздержимся отъ восторженной похвалы по поводу учрежденія Государственной Думы, помня старое изреченіе: «Законы-то святы, да исполнители бывають лихіе суностаты». Исходя изъ мысли, вложенной въ это изреченіе, мы хотѣли бы сказать нѣсколько словъ о роли духовенства для будущей Государственной Думы. Конечно, въ идеѣ Государственная Дума есть учрежденіе прекрасное; но на практикѣ подобныя учрежденія, какъ показываютъ намъ опыты западно европейскихъ государствъ, не всегда стояли на подобающей имъ высотѣ. Громадный, первостепенный вопросъ въ томъ, кто будетъ «исполнителями» Государственной Думы.

Россія—крестьянское государство, вотъ почему много членовъ Государственной Думы будетъ изъ крестьянъ. Само собой понятно, что выборные крестьяне, очутившись въ Государственной Думѣ, будутъ чувствовать себя, особенно на первыхъ порахъ, какъ въ непроходимомъ лѣсу. А въ Думѣ, вѣдь, несомѣнно, появятся отдѣльныя партіи, сильныя, краснорѣчивыя вожаки партій. Что дѣлать крестьянину, взятому отъ сохи, темному во всѣхъ смыслахъ, среди этихъ вожаковъ? И не станетъ ли онъ въ положеніе *безгласнаго*, подчиняясь тому, что скажутъ *господа*? А вѣдь многіе господа могутъ говорить и стараться провести въ жизнь далеко не полезныя мысли. Весьма прискорбно будетъ, если члены отъ крестьянъ побредутъ за такими господами, подстрекаемые разнаго рода агитаторами.

Для того, чтобы этого не случилось, въ деревняхъ и волостяхъ должны найтись иные руководители, которые должны, никого не страшась и свято помня завѣты и задачи родины, научить крестьянъ, какъ имъ дѣйствовать въ Государственной Думѣ. Такими руководителями народа по селамъ и волостямъ могутъ быть наши пастыри. Послѣдніе всегда могутъ и обладаютъ всѣми средствами внушить избраннымъ въ Думу, что они призваны дѣлать Государево дѣло и дѣло Свѣтой Руси, что они не должны поддерживать голоса разныхъ окраинцевъ, если послѣдніе будутъ направлены для ослабленія Россіи и ея раздѣленія. А вѣдь подобныхъ голосовъ всегда ожидать надо: лучшимъ примѣромъ служить Австро Венгрія, раздираемая борьбой разныхъ національностей. Пусть духовенство внушитъ выборнымъ крестьянамъ, что они должны сплотиться въ Думѣ и образовать то крѣпкое ядро, о которое должны разбиться натиски представителей другихъ національностей. Только такъ настроенные выборные отъ крестьянъ въ Думѣ сослужать истинную службу отчизнѣ; въ противномъ же случаѣ роль выборныхъ отъ крестьянъ можетъ свестись на роль крестьянъ на деревенской сходкѣ, гдѣ слышны и сильны, сплосъ и рядомъ, только голоса такъ называемыхъ міроѣдовъ. Кто бывалъ на нашихъ сельскихъ сходкахъ, тотъ знаетъ и можетъ понять, въ какомъ положеніи могутъ оказаться крестьяне въ Государственной Думѣ. Скажутъ: такая роль духовенства будетъ отдавать «клерикализмомъ». Нѣтъ, это далеко не клерикализмъ, чуждый нашему духовенству. Это только роль Герменовъ, Діонисіевъ, роль честныхъ порядочныхъ *русскихъ гражданъ*, прекрасно сознающихъ свое призваніе и назначеніе своей родины. (Минск. Епарх. Вѣдом.).

А Скрыщенко.

Участіе духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу.

«Положеніе о выборахъ въ Государственную Думу» основано на началахъ равноправности «всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Отечества», безъ различія религіи, сословія и національности. Понятно, что и духовенство, искони отличавшееся вѣрностью Государю и преданностью благу Отечества, также призвано волею Царскою къ участію въ выборахъ въ Государственную Думу. Для духовенства, владѣющаго въ уѣздахъ церковною землею, «Положеніемъ» установлены такъ называемые *трехъ-степенные* выборы, которые должны производиться такимъ образомъ. Прежде всего духовенство извѣстнаго уѣзда на предварительномъ своемъ сѣздѣ выбираетъ изъ своей среды уполномоченныхъ въ сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, причемъ число такихъ уполномоченныхъ опредѣляется количествомъ земли, числящимся за лицами, явившимися на сѣздѣ, полагая по одному уполномоченному на полный избирательный цензъ, установленный для участія въ сѣздѣ землевладѣльцевъ (ст. 12, п. д., ст. 14 и 15 «Положенія»). На примѣръ эту первую степень выборовъ можно представить такъ: въ Болховскомъ, положимъ, уѣздѣ нашей губерніи количество земли, дающее владѣльцу ея право участвовать въ сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, равняется 150 десятинамъ. Если на предварительный сѣздъ духовенства этого уѣзда явится 20 священнослужителей, владѣющихъ въ общей сложности 750 десятинами церковной земли, то, по смыслу выше указанныхъ статей «Положенія», они должны избирать изъ своей среды 5 уполномоченныхъ во всесословный сѣздъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ. Послѣдній сѣздъ, согласно «Положенію», соберется въ своемъ уѣздномъ городѣ—Болховѣ, и здѣсь изъ своей среды избираетъ 3 губернскихъ выборщиковъ, причемъ въ это число могутъ войти и священнослужители. Въ послѣднемъ случаѣ они принимаютъ участіе и въ губернскомъ избирательномъ собраніи, гдѣ непосредственно уже производятся выборы членовъ Государственной Думы. И кто знаетъ прошлую исторію нашего отечества, тотъ не найдетъ слишкомъ смѣлымъ то наше предположеніе, что въ будущей Государственной Думѣ мы можемъ увидѣть и священнослужителей, подобно тому какъ духовенство всегда принимало дѣятельное и иногда даже преобладающее участіе въ старинныхъ нашихъ земскихъ соборахъ. Но и по мимо этого, одно даже участіе въ выборахъ членовъ Государственной Думы налагаетъ на духовенство серьезнѣйшія обязанности предъ Царемъ и

Отечествомъ. И въ настоящее время, какъ въ первой четверти XVII в., «всякимъ людямъ скорбь конечная», и отъ избранниковъ народа русскаго требуется много труда и самоотверженія для того, чтобы внести порядокъ въ волнующееся море общественной жизни. Великая отвѣтственность возлагается на первыхъ членовъ Государственной Думы, и поэтому выборщики должны приложить все свои усилія къ тому, чтобы избраны были дѣйствительно «мужи совѣта и разума», а не «кимвалы бряцающіе», не «трости, вѣтромъ колеблемыя». Какъ гласить торжественное обѣщаніе членовъ Государственной Думы, послѣдніе должны хранить «вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору и Самодержцу Всероссійскому» и памятовать «лишь о благѣ и пользѣ Россіи». Вотъ идеаль избранника народнаго и къ осуществленію этого идеала должно стремиться и духовенство, наравнѣ со всеми прочими «вѣрными сынами Отечества». (Орл. Еп. Вѣд.).

А. С.

Мысли о псаломщикахъ.

Въ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, кажется, за первое мая сего года, помѣщена краткая замѣтка псаломщика-діакона Ч. о наилучшемъ и скорѣйшемъ достиженіи полного единенія и душевнаго согласія между членами причта—псаломщикомъ и священникомъ. Статья рекомендуетъ заведеніе общей кружки и отмежеваніе четвертой части церковнаго земельного надѣла въ пользу псаломщика. По мнѣнію автора, псаломщики, пользуясь этою частью ц. земли и кружки отъ приходскихъ доходовъ, станутъ истинными помощниками священника въ дѣлѣ ихъ пастырскаго служенія и чрезъ это прекратятся все несогласія въ причтовой семьѣ... Но такъ ли это? Авторъ, по всему видно, разсматриваетъ предметъ односторонне и въ своей статьѣ косвенно обвиняетъ настоятелей приходовъ въ притѣсненіи своихъ подчиненныхъ—сослуживцевъ псаломщиковъ и въ недаваніи имъ полной части дохода отъ земли и требъ.

Да будетъ же извѣстно о. діакону, что его идея не новая. Попечительное Начальство давно озаботилось о псаломщикахъ и рѣшило этотъ вопросъ. Много лѣтъ тому назадъ было предписано ввести подобный дѣлежъ причтовыхъ доходовъ и земли ¹⁾ у насъ на Воляни, и едвали поэтому найдется теперь приходъ въ нашей губерніи, гдѣ бы младшій членъ причта былъ лишень слѣ-

¹⁾ Предписаніе это впоследствии много разъ повторялось.

дуемаго ему закономъ содержанія. Въ 80-хъ годахъ минувшаго столѣтія, по требованію Консисторіи, мѣстными благочинными были отобраны въ этомъ смыслѣ росписки отъ священниковъ и псаломщиковъ; въ послѣднее время сами псаломщики, уже лично отъ себя, потребовали узаконенной пропорціи земли и кружки, и печаловаться о неимѣніи послѣдними теперь своей доли—по меньшей мѣрѣ—не резонно и значить—придираться къ священникамъ. Я лично знаю нѣсколько приходоу, гдѣ псаломщики надѣлены землей даже въ большей мѣрѣ, чѣмъ слѣдуетъ; пользуются, благодаря добродушію настоятелей, можно сказать, третьей долей доходоу натуроу и все таки недовольны своимъ положеніемъ, оскорбляютъ изъ-за пустякоу священниковъ и даже возбуждаютъ на нихъ ябедническія жалобы предъ Епархіальнымъ Начальствомъ. Такимъ псаломщикамъ что ни дай—все мало. Алчность здѣсь доходитъ до безстыдства и только смиренно оправдывается бѣдностью и многосемейностью..

Базалось бы, что псаломщики, получающіе сверхдолжное, уже должны быть достойными дѣлателями на своей нивѣ... Но несутъ ли они всегда свою долю въ пастырскихъ трудахъ по богослуженію и отправленію церковныхъ требъ? Являются ли они дѣйствительными помощниками священнику въ его дѣятельности, или только обузоу для него? Прямо скажу:—помощи отъ нихъ настоятель или совсѣмъ не имѣетъ, или имѣетъ крайне рѣдко... Поютъ за нихъ въ большинствѣ приходоу—пѣвчіе-школьники или грамотные крестьяне, читаютъ и прислуживаютъ при богослуженіи—взрослые и также ученики, а псаломщики, неприсутствующіе никогда на спѣвкахъ, не обучающіе школьничкоу и др. церковному пѣнію, нежелающіе не рѣдко даже показать крестьянину, что слѣдуетъ читать и пѣть на клиросѣ, возбуждаютъ соблазнъ своимъ небрежнымъ стояніемъ въ храмѣ Божіемъ и частымъ выходомъ изъ онаго... покурить... Объ уваженіи къ настоятелю прихода у большинства псаломщиковъ что-то мало слышно... Всякое замѣчаніе отъ него по службѣ, высказанное и кротко, безъ гнѣва и всякой задней мысли, считается оскорбленіемъ псаломщицкаго достоинства, раздражается грубостью отвѣтоу и вызываетъ упреки и негодование... Собираніе ц. вещей на потребу, наблюденіе за чистотоу въ церкви и даже своевременная явка къ богослуженію—это не ихъ дѣло... Бываютъ случаи, что священникъ ожидаетъ своего церковника къ службѣ по получасу и даже болѣе, а то и начинается, если есть хоть какойнибудь пѣвецъ въ церкви, богослуженіе безъ него—псаломщика. Этотъ же послѣдній,—случается и такъ,—приходитъ въ церковь

—особенно въ будни— къ «Херувимской», а то и еще позднѣе... Не рѣдко настоятель прихода выбивается изъ силъ, хотѣлъ бы и поученіе сказать, и внѣбогослужебныя чтенія—бесѣды вести, и службу отправить по торжественнѣе, а тутъ тормазъ—препятствіе: и раздражить, доведеть до слезъ, огорчить и оскорбить,—и помѣшаетъ твой же первый помощникъ, именующій себя псаломщикомъ... Онъ, будто не нарочно, не явится во время къ службѣ, сѣшнить въ чтеніи и пѣніи, заводитъ споры на клиросѣ и даже драку (бываютъ и тому примѣры), нарочно поеть не поуказанному и во время «причастнаго стиха» или же послѣ «буди имя Господне», когда священникъ выходитъ на проповѣдь—нарочно удаляется изъ церкви. Во время молебновъ и др. требъ, если есть хоть одинъ пѣвецъ, онъ также незамѣтно ускользаетъ. Придется же получать «мзду» — на сцену четвертая часть... Это говорю изъ опыта—и личнаго и такихъ священниковъ, не вѣрить которымъ нѣтъ основаній... Знаю приходъ, гдѣ крестьяне и научились выходить изъ церкви раньше окончанія службъ именно отъ псаломщиковъ. Грустно, но это такъ!

Многіе и многіе псаломщики понимаютъ свою службу только въ томъ, чтобы стоять только на клиросѣ и... зорко слѣдить за своей четвертой частью, не заботясь о томъ, какой вредъ и какой соблазнъ приносятъ они и священнику и приходу... Говоря такъ, я не имѣю цѣлью оскорбить всѣхъ людей этого чина—церковниковъ. И между ними есть, къ счастью, люди достойные, дорожащіе своей службой. Но большинство: окончившіе курсъ Семинаріи вообще неглижируютъ своими обязанностями и, за рѣдкими исключеніями, смотрятъ на псаломщичество, какъ на необходимую и неизбѣжную ступень къ священству, а недоучки изъ послушниковъ и др., молодые и старые, но съ новыми вѣяніями и претензіями, тяжелымъ бременемъ, обузой служатъ священнику въ его дѣятельности. Первые часто не хотятъ, а послѣдніе не только не желаютъ, но и не умѣютъ, какъ должно, править свою должность и за вразумленіе и наученіе со стороны настоятеля плотятъ ему дерзостью и ябедами весьма и весьма часто...

Посему, думаю, не размежевка причтовой земли, не четвертая часть доходовъ нужна для того, чтобы между членами причта было едиводушіе, а выясненіе псаломщикамъ ихъ прямыхъ обязанностей, серьезная подготовка къ этой дѣятельности и—*безусловное подчиненное отношеніе, повиновеніе къ своему настоятелю—священнику*. Въдѣ въ монастыряхъ настоятель главный и единственный руководитель и начальникъ своихъ подчиненныхъ, ему дана власть за всякое своеволіе послушниковъ, неиспол-

нительность и неаккуратность по службѣ ихъ наказывать и даже увольнять; онъ, можно сказать, ихъ дѣйствительный и почти безконтрольный начальникъ, поэтому они боятся его оскорбить и несутъ свою службу, въ большинствѣ, какъ слѣдуетъ, вѣдая, что всякая провинность строго взыщется. Здѣсь же, въ приходѣ сельскомъ, пока дѣло дойдетъ до свѣденія Благочиннаго и Консistoriи; пока произведено будетъ дознание или слѣдствие, псаломщикъ можетъ безнаказанно удвоить или даже утроить свои безчинія и вогнать во гробъ своего настоятеля—священника. Недаромъ, вѣдь, Съѣздъ о.о. Благочинныхъ Епархіи, бывшій въ іюнѣ сего года, журнальнымъ постановленіемъ рѣшилъ «просить Его Преосвященство, сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы псаломщики безпрекословно исполняли требованія священниковъ, касающіяся служебной дѣятельности и ни подъ какимъ предлогомъ не смѣли возражать священнику въ церкви при богослуженіяхъ». (Епарх. Вѣд. № 22).

«Органистъ» въ римско-католическихъ костелахъ—правая рука ксендза, никогда не выйдетъ изъ своей коллеи, старается поддержать авторитетъ настоятеля своего и церкви и править свою службу, не мудрствуя лукаво, со всеѣмъ стараніемъ и усердіемъ. Иначе ему грозитъ постыдное удаленіе...

Въ «доброе», старое время причетники не ходили въ бургузахъ пиджакахъ, не франтили въ шляпахъ и перчаткахъ, не вѣдали щегольскихъ тросточекъ и хлыстиковъ, но стояли въ церкви со страхомъ и трепетомъ, хотя сами не умѣли пѣть по «партесному», но «обиходъ» знали въ совершенствѣ, равно какъ и церковный уставъ. Главное же—были глубоковѣрующими и, зная, что, по писанію, младшій отъ старшаго благословляется, безъ всякаго прекословія, почитали своихъ настоятелей и слушались ихъ. Теперь же не рѣдко псаломщикъ не только не знаетъ пѣнія обиходнаго, не говоря уже о «партесахъ», но часто не въ состояніи отличить будней и постной службы отъ праздничной; не знаетъ самыхъ элементарныхъ правилъ ц. устава... О глубокой религіозности, истовомъ чтеніи и пѣніи, смиренномъ выслушиваніи указаній и наставленій настоятеля, полученіи отъ него, при встрѣчахъ и прощаніяхъ, священническаго благословенія, о чинномъ стояніи въ церкви также говорить трудно... Претендуютъ теперь наши причетники (опять говорю: есть исключенія) на ничего не дѣланіе, на скорость службъ (отзвонилъ и съ колокольни долой, по пословицѣ), на поднятіе всеѣми мѣрами своего авторитета и на злополучную... четвертую часть... Но заслужена ли она? Не справедливѣе ли былобы, гдѣ тунеядецъ псаломщикъ,

хоть что нибудь удѣлять изъ оной (за молебны, акаѳисты, панихиды и т. п., совершаемые до и послѣ Литургіи въ церкви) дѣйствительному труженику—бѣдняку учителю, который по цѣлымъ днямъ трудится въ школѣ, устрояетъ хоръ и руководить имъ при богослуженіяхъ, не рѣдко завѣдываетъ и чтецами въ церкви, вмѣсто отсутствующаго псаломщика поетъ при требоухъ и, по своей должности, получаетъ самое лищенское содержаніе? Подобная мѣра была бы сильнымъ побужденіемъ нерядивому псаломщику серьезнѣе относиться къ своимъ обязанностямъ.

Нѣтъ, повторяю,—не четвертая часть земли и доходовъ въ пользу псаломщика прекратить ссоры и вражду между членами причта, возвысить, облагородить и сдѣлаетъ въ дѣйствительности полезнымъ для священника его младшаго сослуживца. Любой настоятель прихода съ радостью подѣлится съ нимъ и своею частью—дастъ ему далеко больше слѣдуемаго, лишь бы онъ видѣлъ, что этотъ псаломщикъ дѣйствительно помогаетъ ему во всемъ, почитаетъ его и исполняетъ всѣ его законныя требованія: служить на самомъ дѣлѣ помощникомъ въ его пастырскихъ трудахъ. Пресловутая четвертая часть тутъ, какъ сказано выше, мало приноситъ пользы, потому что оной, съ увѣренностью можно сказать, всѣ псаломщики пользуются въ нашей Епархіи, но далеко не всѣ мирно живутъ съ своими священниками. Причиною этой вражды—не желаніе понять своего назначенія, какъ служителей олтара Господня, зависть, узкость умственнаго кругозора, стремленіе жить не по старому—въ простотѣ сердца и домашняго обихода, а по новымъ вѣяніямъ времени съ широкими замашками «вѣка сего», неумѣніе выяснить себѣ своихъ обязанностей и своего подчиненнаго положенія въ приходѣ отъ настоятеля—священника, индифферентное отношеніе къ службѣ, малограмотность (въ большинствѣ), заносчивость и главное—печальное непониманіе словъ Спасителя: ищите прежде Царствія Божія и правды Его и все, что нужно для жизни, приложится вамъ... Если бы устранить все это, то тогда только можно было надѣяться на осуществленіе предположеній о. Ч. о согласіи между членами причта и о томъ, что псаломщики будутъ дѣйствительными помощниками священникамъ въ ихъ пастырской дѣятельности... Но пока—это трудно, трудно... Священникъ.

Изъ дневника священника.

25 сентября 1905 г.

«Учите, пастыри, не только взрослыхъ членовъ своей паствы, но и дѣтей, и дѣтей въ особенности. Это ваша первая свя-

тая обязанность, это вашъ прямой святой долгъ. Учите дѣтей своихъ прихожанъ въ храмахъ, учите ихъ и воспитывайте въ Законѣ Божіемъ и въ школахъ. Бога ради, ради блага русскаго народа совершайте дѣло сіе нелѣбно. Школа приходская—великое орудіе въ рукахъ пастыря. Крѣпко держите это орудіе въ своихъ рукахъ. Отдайтесь душою и сердцемъ дѣлу народнаго просвѣщенія, чтобы народъ нашъ, ставши образованнымъ, не пересталъ быть религіознымъ. Насаждайте, пастыри, школы въ своихъ приходяхъ, памятуя и то, что школа есть несокрушимая основа пастырскаго авторитета въ приходѣ. Поддерживайте, поэтому, и благоустройте школы и тамъ, гдѣ онѣ уже есть. Ревностно и усердно ведите дѣло учительства».

Эти строки изъ архипастырскаго посланія Преосвященнаго Митрополита Флавіана къ пастырямъ Кіевской епархіи*) да найдутъ себѣ откликъ и въ сердцахъ пастырей другихъ епархій. Наступаетъ учебный годъ въ сельскихъ школахъ, ввѣренныхъ попеченію духовенства. Съ наступленіемъ учебнаго періода времени, пастырское дѣланіе получаетъ особую высоту и широту. Прошло уже двадцать лѣтъ, какъ школьное обученіе народа явилось необходимой и существенной отраслью пастырской дѣятельности. У насъ на Волини, благодаря введенію земства, желающаго взять народное образованіе въ свои руки, пастырямъ необходимо приложить особое стараніе въ веденіи народно-просвѣтительнаго дѣла, чтобы не перешло оно въ другія руки. Пока лучшіе представители земства, оцѣнивши достоинства церковно-приходской школы, на ея сторонѣ. Среди поношеній и укоровъ нашей церковно-приходской школѣ за недостатокъ въ ней многого «великаго въ очахъ людскихъ», все таки есть люди, которые видятъ въ нашей школѣ то, чѣмъ высока она въ очахъ Божіихъ (Луки 16, 15), и помогаютъ ей и словомъ, и дѣломъ. Это нужно цѣнить духовенству, и самому, не покладая рукъ, трудиться на школьной нивѣ. Есть не мало беззавѣтныхъ труженниковъ на этой нивѣ среди сельскаго духовенства, но есть и холодно, равнодушно и небрежно относящіяся къ святому и великому дѣлу церковно-школьнаго просвѣщенія своихъ приходовъ. Пора и имъ откликнуться одушевленнымъ, ревностнымъ церковно-школьнымъ дѣланіемъ на призывъ благостнѣйшаго изъ нашихъ архипастырей, который такъ истинно по отечески, не укоряя, но умоляя увѣщаетъ пастырей ревностно и усердно вести дѣло народнаго учительства.

*) Церк. Вѣд. 1905 г. № 38.

Много страдает школьное дѣло отъ несвоевременнаго начала учебныхъ занятій въ сельскихъ школахъ. Учебныя занятія начинаются въ первой половинѣ, а то и во второй м. октября, отчего учебное время сокращается, и нѣтъ возможности выполнить программу церковно-приходской школы. Духовенство обычно винить въ этомъ крестьянъ, которые не хотятъ раньше конца октября пускать дѣтей въ школу. Но не мало виноваты въ этомъ и сами о.о. завѣдующіе, которые рѣдко принимаютъ мѣры къ своевременному началу занятій (съ 1, или по крайней мѣрѣ, съ 15 сентября), воздѣйствія для сего на народъ словомъ убѣжденія въ богослужебной и внѣбогослужебной проповѣди; виноваты и учителя, которые поздно являются къ мѣсту службы. Въ настоящемъ году послѣдовало распоряженіе Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о томъ, чтобы учителя были на мѣстахъ службы непременно съ 1 сентября. Одно появленіе учителя въ школѣ заставитъ болѣе разумныхъ крестьянъ торопиться уладить свои хозяйственныя дѣла, чтобы поскорѣе отпустить дѣтей въ школу.

Забываясь о своевременномъ началѣ занятій въ школахъ, духовенство должно принять всѣ мѣры къ тому, чтобы увеличить число учащихся дѣтей въ школахъ, а особенно дѣвочекъ, должно озаботиться устройствомъ и особыхъ женскихъ школъ. У насъ на Волыни, судя по статистическимъ даннымъ за 1904 г. 34 женскихъ школы, смѣшанныхъ (для мальчиковъ и дѣвочекъ) школъ 1272, обучающихся въ нихъ дѣвочекъ 12327; такимъ образомъ на одну школу приходится всего 9 дѣвочекъ. О значеніи женскаго народнаго образованія не нужно много говорить. Крестьянская женщина—воспитательница подрастающихъ поколѣній: она бросаетъ въ душу ребенка первыя сѣмена нравственности, религіи. У грамотной матери будутъ и дѣти грамотныя. Религіозно-нравственнымъ задачамъ церковно-приходской школы болѣе всего и отвѣчаетъ именно женская, а не мужская церковно-приходская школа. Призванная къ тому, чтобы дать свѣтъ грамотности народу, а также сохранить въ немъ свѣтъ вѣры Христовой и преданности св. Церкви, церковно-приходская школа и можетъ достигнуть сего всего лучше и скорѣе чрезъ женскія школы. Не даромъ одинъ изъ священниковъ не такъ давно заявлялъ (на страницахъ «Новаго Времени»), что «церковно-приходскія школы только бы и строить женскія въ цѣляхъ религіозно-нравственныхъ, а мужскія пусть бы строило земство, такъ какъ оно имѣетъ цѣль бытовую, хозяйственную». Наилуч-

шимъ средствомъ къ привлеченію дѣвочекъ въ школы можетъ служить правильная постановка обученію въ нихъ руководѣлю.

Вопросъ о замѣщеніи учительскихъ вакансій въ церковно-приходскихъ школахъ—первостепенной важности. Обычно, рѣшеніе его о.о. завѣдующіе предоставляютъ Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Между тѣмъ, послѣднія не могутъ знать всѣхъ кандидатовъ, ищущихъ учительскихъ должностей, и вотъ на таковыя должности иногда попадають лица, не отвѣчающія своему назначенію. Когда это выяснится, о.о. завѣдующіе, съ претензіей къ Отдѣленію Совѣта, заявляютъ: «мнѣ дали такого неспособнаго учителя!»... А сами-то въ теченіи каникулъ и не озаботились пріисканіемъ подходящаго лица. Отдѣленія Совѣта охотно предоставляютъ инициативу назначенія учителей самимъ о.о. завѣдующимъ, и послѣдніе и должны указать подходящаго кандидата. Могутъ быть удовлетворительными учителями и псаломщики, особенно молодые. Нужно только, чтобы, считая учительство въ церковныхъ школахъ своею обязанностью, какъ законоучительство является непрѣмнною обязанностію священника, псаломщика, подъ руководствомъ священниковъ, готовились къ учительству и держали установленный экзамень. По нашему мнѣнію, только въ немногихъ, особенно большихъ по населенію приходахъ, невозможно совмѣщеніе псаломщичества съ учительствомъ, да тамъ, гдѣ псаломщики глубокіе старики. Во всякомъ случаѣ, псаломщикъ всегда долженъ быть готовъ быть учителемъ, замѣнить учителя на случай болѣзни, преподавать, если учитель неспособенъ, церковное пѣніе. Если бы только наши псаломщики стремились къ учительству также усердно, какъ они съ великимъ стараніемъ хлопочуть насчетъ обезпеченія себя законнымъ надѣломъ церковной земли, о чемъ у нихъ всегда препирательства съ настоятелями! Трудъ въ школахъ далъ бы не малое подспорье и матеріальному обезпеченію псаломщиковъ, возвысилъ бы онъ ихъ и въ глазахъ сельской интеллигенціи, и не было бы жалобъ со стороны псаломщиковъ, что ихъ «и за людей не считаютъ». Въ исторіи церковно-школьнаго дѣла на Волыни несомнѣнно лучшіе страницы составитъ дѣятельность на пользу школъ такихъ смиренныхъ служителей храма Господня, какъ покойный Крестіанполь, какъ Гутовскій (въ с. Пожаркахъ), и др., которые въ церковныхъ школахъ совершали воспитательное дѣло своихъ прихожанъ въ духѣ и по разумнѣію св. Церкви, не одинъ дѣсятокъ лѣтъ, давали дѣтямъ

то *единое на потребу* сокровище, которое безконечно цѣннѣе всѣхъ внѣшнихъ, научныхъ знаній...

Учитель церковно-приходской школы есть обязательный организаторъ церковно-школьнаго хора пѣвчихъ. Преподаваніе церковнаго пѣнія, послѣ Закона Божія, наиболѣе должно озабочивать о.о. завѣдующихъ. Только учителя-знатока пѣнія цѣнить народъ. Учитель въ союзѣ съ псаломщикомъ должны поставить въ своемъ приходскомъ храмѣ пѣніе (а равно и чтеніе) на должную высоту, и тогда они будутъ любимы прихожанами, и тогда легче послѣднихъ о. завѣдующему побудить къ заботѣ о школѣ. «Велика сила, и невыразима красота нашего богослуженія! Неизмѣрима глубина содержація нашихъ церковныхъ пѣснопѣній. Поэзія церковныхъ пѣснопѣній отъ самой колыбели христіанскаго міра составляла и составляетъ особый міръ для труждающихся и обремененныхъ житейскою суетою душъ и служила и теперь служить родникомъ самыхъ чистыхъ радостей» *). Понятно отсюда, почему такъ цѣнить нашъ простой народъ учителей, знающихъ пѣніе и могущихъ обучить ему дѣтей. А между тѣмъ такихъ знатоковъ пѣнія между учителями, а особенно учительницами, совсемъ мало. Приходится часто слышать отъ учителей, и особенно учительницъ, что они «пѣнія не понимаютъ», при чемъ заявленія объ этомъ дѣлаются съ какимъ-то фатовствомъ, и дѣлаются тѣми, которые въ учебныхъ заведеніяхъ изучали по лѣтъ 6—10 церковное пѣніе; очевидно, изучать-то изучали, но любви къ церковному пѣнію не получили, и вотъ пренебрегаютъ въ церковной школѣ именно тѣмъ, чѣмъ цѣнна для народа эта школа. И неудивительно, если такія школы (безъ пѣнія) переходятъ въ чужія руки, и крестьяне равнодушны къ тому, какого тина ихъ школа.

Молебень отслуженъ. учитель въ школѣ есть, да и правоспособный,—вотъ о. завѣдующій и успокоился. Забѣжалъ на свой урокъ въ школу, а тамъ все по приходскимъ да по собственнымъ дѣламъ. Только слухъ о томъ, что ѣздитъ по школамъ о. наблюдатель, выведетъ такого о. завѣдующаго изъ равнодушнаго отношенія къ школѣ и заставитъ посмотреть, какъ ведется дѣло, читаютъ ли уже новички и пр. А между тѣмъ учитель, особенно, если онъ новичекъ въ школьномъ дѣлѣ, хотя-бы и дипломированный, требуетъ руководства и пристрастнаго тщательнаго. Хорошо, если школа съ нѣсколькими учащими лицами, тамъ болѣе опытные наладятъ дѣло у новичка-учителя, и школьное дѣло не пострадаетъ, а тамъ, гдѣ учитель

*) Митр. Флавіанъ въ цитованномъ уже нами посланіи.

однѣ и предоставленъ собственнымъ силамъ, половина, а то и цѣлый учебный годъ уйдутъ безъ пользы для учащихся, хотя принесутъ, конечно, опытъ учителю. На это также надлежитъ обратить вниманіе о.о. завѣдующимъ. Въ школьныхъ бібліотекахъ учителя находятъ только учебники; никакихъ методикъ, ни педагогическихъ журналовъ въ большинствѣ школъ нѣтъ. Спросить совѣта у о. завѣдующаго учитель стѣсняется, а ищѣ (особенно дипломированный) и не хочетъ, а школьное дѣло страдаетъ. Великую помощь въ данномъ случаѣ моглибы оказать товарищескія собранія учителей для бесѣдъ по педагогическимъ вопросамъ. Устройствомъ такихъ собраній въ наступающемъ учебномъ году, по предложенію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, заняты будутъ о.о. уѣздные наблюдатели. Хорошо было бы, если бы это дѣло наладилось; устройство педагогическихъ собраній учащихся въ церковныхъ школахъ г. Житомира въ минувшемъ учебномъ году показало, насколько это дѣло симпатично и нужно. Необходимо о.о. завѣдующимъ озаботиться выпиской педагогическихъ журналовъ въ школу («Народное Образование», «Церковно-проходская школа». Съ 1906 года будетъ выходить въ Кіевѣ при Кіевскомъ Епарх. Учл. Совѣтѣ и спеціальный педагогическій журналъ для ц.-пр. школъ Юго-Западнаго Края); необходимо давать учителямъ для прочета Церковныя и Епархіальныя Вѣдомости, въ которыхъ также изрѣдка помѣщаются статьи по педагогическимъ вопросамъ. Выразимъ кстаті сожалѣніе что между о.о. завѣдующими почти не находится охотниковъ дѣлиться мыслями съ другими по вопросамъ церковно-школьнымъ на страницахъ мѣстнаго епархіальнаго печатнаго органа.

Прошелъ мѣсяць, другой школьной учебы, и вотъ учитель хотѣлъ бы получить вознагражденіе за свой трудъ; обращается къ о. завѣдующему, и слышитъ отъ него, что «денегъ нѣтъ, еще—моль—Отдѣленіе не прислало, или не получены изъ волости». Отъ учителя идетъ жалоба въ Отдѣленіе, въ Совѣтъ. Завязывается переписка. А между тѣмъ дѣло очень легко уладить. Во первыхъ, о. завѣдующій долженъ заранѣе подумать о томъ, что потребуется учителю жалованье и заблаговременно потребовать его, откуда слѣдуетъ. А во вторыхъ, неужели нельзя заимообразно взять изъ церковныхъ суммъ рублей 15—20 (такая сумма, вѣдь, найдется въ самой бѣдной церкви) и удовлетворить учителя и избавить его отъ необходимости залѣзать въ долги? Ковельское Уѣздное Отдѣленіе недавно и сдѣлало въ этомъ отношеніи начинъ, предложивъ о.о. благочиннымъ уюря-

дочить дѣло полученія учителями жалованья отъ о.о. завѣдующихъ чрезъ выдачу такового заимообразно изъ церковныхъ суммъ, до полученія изъ Отдѣленія или волости денегъ.

Удовлетворенъ желованьемъ учитель, снабжена школа учебниками, которыхъ всегда довольно въ книжныхъ складахъ при Отдѣленіяхъ, но вотъ затрудненіе: снабдить школу письменными принадлежностями. Весьма жаль, что при книжныхъ складахъ не имѣется и письменныхъ принадлежностей для снабженія ими всѣхъ школъ, хотя бы заимообразно. Увидя въ школьномъ шкафу красивыя тетрадки, перья, карандаши, грифеля, дѣти охотно принесутъ изъ дому гривенникъ,—другой, чтобы купить для себя письменныя принадлежности. А то, бываетъ, учитель ждетъ, ждетъ чернилъ и бумаги, наконецъ отправляется къ сельскому старостѣ, выпрашиваетъ у него въ счетъ положенныхъ по приговору трехъ—пяти рублей на письменныя принадлежности, но не собранныхъ еще старостой, рубль или два р., отправляется въ городъ или мѣстечко, часто и пѣшкомъ, ибо не начто нанять лошадей, и вотъ появляются, къ концу ноября, долго жданныя бумага и чернила.

Конечно, это возможно только у о. завѣдующаго, которому не дорога школа, а заботливый о школѣ пастырь всегда найдетъ возможность удовлетворить нужду школы въ данномъ отношеніи.

Наступятъ зимніе длинныя вечера. Тоскливо и скучно въ деревенской хатѣ, особенно въ воскресный вечеръ, когда нѣтъ ручной работы.—Устроить бы для ребятъ,—придуть за ними и взрослые,—воскресныя вечернія чтенія:—думаетъ учитель, да вотъ бѣда: нужно освѣтить класную комнату, а тутъ нечѣмъ освѣтить и учительскую комнату, приходится на свой счетъ покупать керосинъ. А еще говорятъ и пишутъ,—съ горечью пронизываетъ учитель,—что школа—огонекъ, вотъ тебѣ и огонекъ въ деревнѣ, когда нѣтъ въ школѣ и физическаго свѣта, а часто и тепла. Вотъ новая вопіющая нужда школьная:—отопленіе! Извольте-ка не мерзнуть въ школѣ, которая отапливается «натурою», т. е. ходитъ сторожъ школьный по хатамъ, да приноситъ кули соломы и сжигаетъ въ давно не отремонтированной печкѣ, которая способна давать только угаръ, но ни какъ не огрѣвать школу. Заботливый о. завѣдующій подумаетъ заранѣе, въ каникулы, и о ремонтѣ школы, и объ отпускѣ казенныхъ дровъ на топливо и изыщетъ своевременно средства на освѣщеніе школы. Не мало, вѣдь, школъ, въ которыхъ правильно ведутся народныя чтенія, даже и при помощи волшебнаго фонаря.

Вотъ школьныя нужды, о которыхъ нужно вспомнить о.о. завѣдующимъ въ виду наступающаго учебнаго года. Подѣлился я мыслями о нихъ съ сопастырями чисто по братски, не желая кого либо укорить, но просто желая о сихъ нуждахъ поскорѣе и, можетъ быть, кого либо изъ пастырей натолкнуть на добрую мысль, на благой починъ въ благоустройствѣ школы, ибо всѣмъ намъ—пастырямъ—нужно *явиться достойными своего призванія* въ великомъ дѣлѣ народнаго учительства!

Свящ. В. М.

Письмо на имя Редактора Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Господинъ Редакторъ!

Позволяю себѣ надѣяться, что Вы не откажетесь помѣстить въ нашемъ епархіальномъ органѣ настоящее письмо, имѣющее, по моему убѣжденію, общественный интересъ.

Въ началѣ нынѣшней осени исполнилось двадцати-пятилѣтіе педагогической дѣятельности въ нашемъ краѣ Б. С. Давидовича, посвятившаго свои силы родной Семинаріи и вообще епархіи. Множество учениковъ почтеннаго юбиляра, разсѣянныхъ по лицу нашей родины, да и по лицу всей земли Русской, даже занесенныхъ волею Промысла къ народамъ чуждымъ, унесли изъ своей alma mater признательныя чувства къ своему наставнику, даютъ ему высокое мѣсто въ своихъ юношескихъ воспоминаніяхъ и въ исторіи своего духовнаго развитія, съ радостью встрѣчаютъ своего «профессора», когда въ каникулы онъ предпринимаетъ пѣздки по родной Волыни... Въ настоящемъ письмѣ неумѣстно и неблаговременно дѣлать оцѣнку и подводить итоги педагогической дѣятельности Б. С.—ча. Но онъ не ограничивалъ своей общественной работы стѣнами Семинаріи и подавалъ свой голосъ по поводу разныхъ знаменательныхъ событій въ исторіи нашей епархіи за послѣднюю четверть вѣка, выражая въ составляемыхъ имъ историческихъ запискахъ и рѣчахъ горячую любовь къ родинѣ и ея преусибіянію, стараясь освѣтить въ ея судьбахъ значеніе Православной Церкви и духовнаго сословія.

И вотъ, когда исполнилось двадцати-пятилѣтіе этой незаурядной дѣятельности, узнать объ этомъ пришлось не изъ нашего духовнаго органа, а изъ газеты «Волынь», помѣстившей краткую сочувственную замѣтку о юбилярѣ. По поводу этой замѣтки невеселыя мысли приходятъ въ голову... Есть, однако, большое основаніе допустить въ данномъ случаѣ простую неосвѣ-

домленность. Вотъ почему я, благодарный ученикъ Б. С—ча, обращаюсь къ Вамъ, достоуважаемый господинъ Редакторъ, съ просьбой напечатать въ нашемъ епархіальномъ органѣ настоящее письмо, которое можетъ быть разсматриваемо, какъ приглашеніе Волинскаго духовенства почтить исполнившееся двадцатипятилѣтіе службы достойнаго юбиляра выраженіемъ признанія его общественныхъ заслугъ. Признаніе это должно выразиться въ празднованіи его юбилея и поднесеніи по подпискѣ какого-нибудь вещественнаго знака чувствъ уваженія и признательности со стороны бывшихъ учениковъ юбиляра, изъ которыхъ теперь состоитъ почти половина священнослужителей епархіи, и вообще со стороны его почитателей, облеченныхъ и необлеченныхъ священнымъ саномъ. Примѣры послѣдняго способа выраженія сочувствія бывали не разъ въ чествованіи дѣятелей на духовно-педагогическомъ поприщѣ въ нашей епархіи; при томъ, если поощряется или утверждается такимъ матеріальнымъ, но рѣшительнымъ и несомнѣннымъ въ смыслѣ искренности способомъ дѣятельность писателей, художниковъ и артистовъ, то почему его не приложить, конечно, при условіи полной добровольности и отсутствія всякаго давленія, къ заслуженнымъ труженикамъ на иныхъ поприщахъ общественной дѣятельности?

На случай напечатанія настоящаго письма считаю нужнымъ представить планъ практическаго осуществленія моего предложенія. Лица, которыя пожелають откликнуться на мой призывъ, благоволять немедленно прислать въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей заявленіе о своемъ сочувствіи идеѣ чествованія юбиляра и согласіи на взносъ извѣстной суммы; послѣдняя можетъ быть тутъ же приложена, или внесена впоследствии черезъ о. о. Благочинныхъ. Если наберется достаточное количество такихъ заявленій, редакція, въ виду сотрудничества юбиляра въ мѣстномъ духовномъ органѣ, не откажется пригласить нѣсколькихъ лицъ изъ числа бывшихъ учениковъ и почитателей Б. С—ча, живущихъ въ Кременцѣ, гдѣ прошла почти вся его педагогическая карьера, и образовать нѣчто въ родѣ распорядительнаго комитета, который обратится къ высшей епархіальной власти за разрѣшеніемъ праздновать юбилей въ первыхъ числахъ ноября. Можетъ быть, прямое начальство юбиляра вступить само съ ходатайствомъ о такомъ разрѣшеніи, тогда означенному комитету придется разработать подробности чествованія. Само собой разумѣется, что чествованіе это должно совершиться въ стѣнахъ того учрежденія, гдѣ протекла дѣятельность юбиляра. Какъ извѣстно учебныя занятія въ Волинской Семинаріи начнутся въ ны-

нѣшнемъ году въ ноябрѣ, и празднованіе юбилея одного изъ почтенныхъ ея наставниковъ совпало бы съ мѣстнымъ академическимъ новолѣтіемъ.

Примите увѣреніе, глубокоуважаемый Петръ Ивановичъ, въ моемъ высококомъ почтеніи и преданности, съ которыми имѣю честь быть

Вашъ покорный слуга священникъ А. Л—*iii*.

Предстоящій юбилей.

6-го ноября сего 1905 года исполняется пятидесятилѣтіе выдающейся ученой и учебной дѣятельности на пользу богословской науки и славу Кіевской Академіи и святой нашей Церкви заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи, доктора богословія, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Василя Ѳедоровича Пѣвницкаго.

Въ означенный день, съ разрѣшенія и благословенія Святейшаго Синода, имѣетъ быть въ Академіи чествованіе высокочтимаго юбиляра.

Совѣтъ Академіи ставитъ себѣ въ пріятный долгъ сообщить объ этомъ ученикамъ В. Ѳ. Пѣвницкаго.

ВОЗЗВАНІЕ

Союза для борьбы съ дѣтской смертностью въ Россіи.

Обращаемся къ людямъ добрымъ и милосерднымъ. Остановитесь. Выслушайте. Помогите.

Среди бѣдствій народа русскаго есть одно неизмѣримое, отнимающее столько жизней, сколько не уноситъ ни война, ни холера, ни чума, соединившись вмѣстѣ. Это бѣдствіе—ужасающая дѣтская смертность. По отзыву ученыхъ, нигдѣ на свѣтѣ не умираетъ такъ много грудныхъ младенцевъ, какъ въ Россіи. Ни христіанскій, ни мусульманскій міръ, ни даже язычникъ не знаютъ этого бѣдствія въ такихъ размѣрахъ, и оно не ослабѣваетъ, а все растетъ.

Съ древнихъ временъ признакомъ счастья народнаго служить долголѣтіе. Чѣмъ больше людей достигаетъ зрѣлаго и преклоннаго возраста, тѣмъ обезпеченѣе жизнь. Россія еще сто съ небольшимъ лѣтъ считалась страной благополучной въ этомъ отношеніи. По словамъ профессора Ю. Э. Янсона, въ концѣ XVIII вѣка смертность въ Россіи опредѣлялась въ 20 человекъ (на тысячу). Но уже въ 1816—20 г. смертность повысилась до 23,

а къ концу XIX вѣка перевалила за 30, и теперь кое-гдѣ доходитъ до 50 и выше. Мѣстами рождаемость уже не покрываетъ смертности и населеніе идетъ на убыль. Между тѣмъ во всѣхъ христіанскихъ странахъ, гдѣ быстро двинулось просвѣщеніе, смертность за то же столѣтіе быстро понизилась, дойдя въ Норвегіи до 16, а въ Австраліи даже до 11—12 на тысячу. Такимъ образомъ сравнительно съ этими странами мы теряемъ нѣсколько милліоновъ человѣкъ ежегодно, которые погибли напрасно и могли бы еще жить. Столь огромная и все растущая смертность въ Россіи вызывается множествомъ причинъ, но главная изъ нихъ, по свидѣтельству врачей,—это губительныя условія, въ которыхъ находятся только что родившіеся младенцы. Еще до рожденія многіе изъ нихъ обречены на гибель. Тяжкій трудъ матерей, изнуреніе, зимній холодъ, пьянство, нравственныя тревоги—все это ведетъ къ тому, что дѣти уже рождаются на свѣтъ малоспособными къ жизни. Самые роды обставлены варварскими условіями. Бабы-повитухи пускаютъ въ ходъ средства дикарей, подвѣшиваютъ родильницъ, встряхиваютъ, перетягиваютъ, вмѣсто акушерскихъ щипцовъ ковыряютъ простой палкой во внутренностяхъ роженицы; родившагося младенца парятъ въ банѣ, обкуриваютъ, правятъ, трясутъ головой внизъ, сажаютъ въ горячую печь на лопатѣ, опаиваютъ и т. п. Спеленатый въ грязныхъ тряпкахъ и брошенный на прісмотръ малолѣтнихъ ребятъ, грудной младенецъ заживо гниетъ въ собственныхъ изверженіяхъ, заѣдаемый насѣкомыми. Въ гнилой подстилкѣ и даже на тѣлѣ ребенка, въ язвахъ, часто заводятся черви. Младенцы, выдержавшіе эти муки, всего чаще гибнутъ отъ голода или отъ отравы, которая дается въ видѣ гнилой соски вмѣсто матерняго молока. По свидѣтельству врачей, эта соска (изъ жеваннаго хлѣба, каши и т. п.) уноситъ въ Россіи болѣе жизней, чѣмъ всѣ непріятельскія нашествія. Лѣтомъ, когда бабы въ полѣ, по деревнямъ свирѣпствуетъ ужасающій дѣтскій поносъ, которымъ «смываетъ» иной разъ всѣхъ грудныхъ младенцевъ. Изъ тѣхъ-же, что остаются въ живыхъ, вырастаетъ населеніе хилое и малосильное, далеко не такое, какимъ могло бы быть по природѣ. И такъ какъ смертность, подобно лавинѣ, растетъ, то по словамъ доктора В. И. Гребенщикова, «мы съ полнымъ правомъ можемъ сказать, что не пройдетъ и 150 лѣтъ, какъ начнется безусловное вымираніе населенія».

Что всего поразительнѣе, особенно высока дѣтская смертность въ коренномъ великорусскомъ населеніи. У евреевъ, у татаръ, даже у вотяковъ язычниковъ смертность дѣтей гораздо ниже,

такъ какъ у инородцевъ въ силу религіознаго закона кормленіе дѣтей признается какъ священныи долгъ. Ни еврейки, ни татарки не замѣняютъ собственнаго молока соской, это исключительнo русскій обычай и одинъ изъ самыхъ гибельныхъ. По общему свидѣтельству, отказъ отъ кормленія младенцевъ грудью — главная причина ихъ вымиранія. Повышенная смертность влечетъ за собою повышенную рождаемость, которая напрасно обременяетъ семьи бѣдняковъ трудомъ беременности и болѣзней съ нею связанныхъ, муками родовъ, тревогами ухода за дѣтьми и, наконецъ, горемъ преждевременной потери ихъ. Въ то время какъ въ Псковской губерніи, по словамъ д-ра Рауха, въ 1890 г. умерло изъ каждой тысячи моложе года 829 человекъ, въ Норвегіи умираетъ на тысячу 95.

Это сплошное мученичество и вымираніе русскихъ младенцевъ слѣдуетъ разсматривать какъ непрерывную и все растущую катастрофу. Откладывать спасеніе гибнущихъ нельзя. Необходимо изъ всѣхъ силъ снѣшить, иначе бѣдствіе можетъ сдѣлаться неодолимымъ. Въ Петербургѣ основанъ и утверждёнъ правительствомъ всероссійскій Союзъ борьбы съ дѣтской смертностью. Много лицъ самаго разнообразнаго положенія примкнули къ нему и 12-го декабря 1904 г. Союзъ открылъ свои дѣйствія.

Обращаемся къ людямъ разума и сердца. Знайте, что съ этихъ поръ уже есть раскинутая по всей Россіи организація для борьбы съ народной гибелью. Помните, что есть Союзъ, зовущій васъ на помощь и готовый вамъ помочь. Помните, что каждая жертва ваша, каждое участіе будетъ принято съ молитвой и безконечной благодарностью въ тѣхъ лачугахъ, гдѣ одичавшія отъ горя матери рождаютъ дѣтей для того, чтобы почти тотчасъ же зарыть ихъ въ могилу. Обращаемся къ людямъ всякаго состоянія, къ помѣщикамъ, священникамъ, народнымъ учителямъ, къ крестьянамъ и торговымъ людямъ. Обращаемся къ преосвященнымъ архіереямъ, къ губернаторамъ и властямъ губернскимъ и уѣзднымъ, къ дѣятелямъ земства и городовъ. Примите участіе въ этой начинающейся борьбѣ со смертью, войдите въ союзъ, который только тогда будетъ дѣйствительнымъ, когда охватитъ всю страну.

Изъ устава Союза (онъ можетъ быть высласъ каждому желающему) вы увидите, какія даны огромныя права этой организаціи и какъ широко открытъ въ него доступъ всѣмъ, безъ различія состояній, вѣры, званія и матеріальнаго достатка. Даже круглые

бѣдники могутъ быть участниками святаго дѣла, и ихъ жертва—личнымъ трудомъ—самая желанная и необходимая.

Опытомъ дознано, что наиболѣе дѣйствительными средствами для борьбы съ дѣтскою смертною служатъ дѣтскія ясли и пріюты, учрежденія для раздачи молока, лечебные и санитарные пункты, а также вмѣстѣ съ общимъ подъемомъ народной жизни—живая проповѣдь просвѣщеннаго и нравственнаго воспитанія. Нужны средства, еще нужнѣе—знаніе, и всего необходимѣе горячее сочувствіе къ гибнущимъ. Уставъ Союза даетъ право открывать по всей Имперіи мѣстные отдѣлы всюду, гдѣ соберется нѣсколько десятковъ лицъ, желающихъ начать эту борьбу. Съ самими маленькими средствами есть возможность принести крайне существенную помощь.

На первыхъ порахъ всероссійскій Союзъ для борьбы съ дѣтскою смертною нуждается во вниманіи къ нему, въ ознакомленіи съ его задачами. По всей Россіи разсѣяны благородные и сострадательные люди, которые уже давно, въ мѣрѣ силъ, ведутъ борьбу съ тѣмъ же грознымъ зломъ, лечатъ, устраиваютъ ясли, и т. п., но ихъ усилія парализованы одиночествомъ. «Одинъ въ полѣ не воинъ», думаетъ каждый, и сдается. Пусть же знаютъ эти великодушные люди, что они могутъ быть соединены въ одну великую армію, въ одинъ тѣсный Союзъ, который единеніемъ своимъ создастъ силу. Тяжелыя времена переживаетъ Россія и каждый, кто можетъ помочь народу, обязанъ поспѣшить это сдѣлать.

Съ требованіями устава, членскими взносами, пожертвованіями, запросами, предложеніями и т. п. слѣдуетъ обращаться въ Правленіе «Союза», Спб., Галерная, 7. Предсѣдатель Союза—Членъ Государственнаго Совѣта генераль Христофоръ Христофоровичъ Роопъ. Секретарь—докторъ В. Г. Дементьевъ. Членами совѣта и правленія состоятъ профессоры, врачи, писатели и др. общественные дѣятели Петербурга. Членскій взносъ—отъ 50 к. до 5 р. въ годъ. Литературнымъ источникомъ для ознакомленія съ вопросомъ о дѣтскою смертности можетъ служить брошюра д-ровъ Гребенщикова и Соколова «Смертность въ Россіи и борьба съ нею», ц. 50 к. (продается въ пользу деревенскихъ яслей), а также диссертация д-ра В. П. Нивитенко «Дѣтская смертность въ Европейской Россіи», Спб. 1901.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ
ОНИСИМА ТИМОФЕЕВИЧА

 Ш В Е Д А . 

Исполняетъ заказы иконостасовъ, кіотовъ, росписъ церквей и проч. по обычаю прежнихъ лѣтъ, изготовляются образа въ видѣ звѣздъ

надъ царскими вратами съ механизмами для поднятія и опусканія. При мастерской открыто отдѣленіе.—Спеціально сребреніе, золоченіе и чеканка по металлу серебру и золоту, починка и ремонтъ церковной утвари какъ то: чашь, крестовъ, евангелій и проч. Таковыя предметы отправляются почтой и по желѣзной дорогѣ; золото и старое серебро принимаются въ ломъ по цѣнѣ существующаго курса дня. На всѣ письменныя запросы отвѣчаю немедленно. Мастерская помѣщается въ Кіевѣ, Трехсвятительская ул. № 15.

Подписка на 1906 годъ на газету

РУСЬ

ПРАВОСЛАВНАЯ И САМОДЕРЖАВНАЯ

ПЕРВЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Срогъ выхода, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, ежедневный.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ СЛѢДУЮЩАЯ:

- 1) Телеграммы.
- 2) Правительственныя распоряженія.
- 3) Статьи литературнаго, экономическаго, историческаго, педагогическаго и медицинскаго содержанія.
- 4) Повѣсти, разсказы, стихотворенія и другія статьи бытоваго, нравственнаго и историческаго содержанія.
- 5) Письма изъ провинціи.

- 6) Изъ жизни и печати.
- 7) Свѣдѣнія о дѣятельности благотворительныхъ учреждений.
- 8) Свѣдѣнія о дѣятельности Обществъ въ Россіи и за границею.
- 9) Протоколы Русскаго собранія.
- 10) Свѣдѣнія, полезныя въ жизни.
- 11) Критика и библиографія. Объявленія.

№№ Газеты «Русь Православная и Самодержавная» высылаются въ 1905 г. бесплатно только подписавшимся вновь съ іюля на журналъ **ДѢЯТЕЛЬ**.

Подписка на 1905 годъ на газету Русь Православная и Самодержавная не принимается, а отдѣльныя №№ продаются по 5 коп.

Подписная цѣна на Журналъ „ДѢЯТЕЛЬ“ за годъ 2 рубля. Полугодовая подписка не принимается. Съ 1906 г. журналъ „ДѢЯТЕЛЬ“ съ приложеніемъ газеты «РУСЬ ПРАВОСЛАВНАЯ И САМОДЕРЖАВНАЯ» будетъ стоить за годъ 5 РУБ. съ пересыл.

Журналъ Дѣятель за 1904 годъ допущенъ Ученымъ Комитетомъ Министер. народ. просвѣщ. въ бесплатныя народныя бібліотеки и читальни. Выписывающіе за 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, и 1905 годы платятъ 18 рублей и всѣ изданія общества получаютъ бесплатно.

Адресъ редакціи: Казань, Типографія Университета.

ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ

АВКСЕНТІЙ МИХАЙЛОВИЧЪ КАРБОВСКІЙ

Г. Радомысль Кіевской губерніи.

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ: художественная живопись иконъ и прочная долговременная позолота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ; цѣны по соглашенію.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ: г. Радомысль Кіев. губ. А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ

САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ

В. М. ФОЛОМИНА

въ Кіевѣ,

Подоль, Александровская ул. соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ — ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

При семь номерѣ рассылается Почаевскій Листокъ №№ 39—40 съ приложеніемъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Окружное Посланіе Преосвященнѣйшаго Антонія къ Волынской паствѣ.—Откровеніе тайны воплощенія праведному Іосифу.—Государственная Дума и духовенство.—Участіе духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу.—Мысли о псаломщикахъ.—Изъ дневника священника.—Письмо на имя Редактора Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.—Предстоящій юбилей.—Воззваніе.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 1 Октября 1905 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.