

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

[ГОДЪ ПЯТЫЙ.]

Выходятъ еженедѣльно по воскресеньямъ. Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой, равно и безъ пересылки и доставки 6 руб.

№ 40.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Астраханской Духовной Семинаріи, въ г. Астрахани.

7-го октября 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Разныя Извѣстія.

Объявляется отъ Его Преосвященства благословеніе Божіе прихожанамъ Четиребугоринской Николаевской церкви, Астраханскаго уѣзда, въ особенности-же крестьянамъ: *Каплину, Вълкову, Тарасову* и *Волкозу* за пожертвованіе ими на приобрѣтеніе трехъ колоколовъ въ означенную церковь 1810 г. (25 сентября).

— Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: къ Нисольской Рождество-Богородицкой церкви, Епотаевского уѣзда, крестьянинъ Николай *Шапошниковъ* и къ Сасыкольской Покровекой церкви, того-же уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Поповъ*, первый на первое, а послѣдній на третіе трехлѣтіе (25 сентября).

— Перемѣщены: согласно прошенію, настоятель Кясловской Николаевской церкви, Царевского уѣзда, священникъ Петръ *Началовъ* и помощникъ настоятеля Болхунской Дмитріевской церкви, Епотаевского уѣзда, священникъ Павелъ *Царевскій* одинъ на мѣсто другаго (25 сентября).

— Исключенъ изъ списковъ умершій діаконъ, состоящій на должности псаломщика при Средне-Ахтубинской Покровской церкви, Царевского уѣзда, Емельянъ *Алимовъ* (20 сентября).

— Праздныя мѣста *настоятелей*—при церквахъ: Падовской Алек-

сандро-Невской, Черноярскаго уѣзда, Грачевской Дюпской и Княжевской Казанской, Енотаевскаго уѣзда, и *псаломщиновъ*—при церквахъ: Оброглазинской Петропавловской, Енотаевскаго уѣзда и Ноинь-Ширинской миссіонерской Николаевской, Черноярскаго уѣзда.



Астраханскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, на основ. § 54 Уст. Мис. Общ., объявляетъ для свидѣнія ревнителей миссіонерскаго дѣла, что съ мая по сентябрь сего 1879 года въ пользу миссіонерскаго дѣла въ Комитетъ поступило членскихъ взносовъ и другихъ пожертвованій отъ слѣдующихъ лицъ:

	Членскіе взносы.		Единовременныя пожертвованія.			Членскіе взносы.		Единовременныя пожертвованія.	
	Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
По приглас. листу свящ. Юдипа: отъ него	3	—	3	20	Кр. Ил. Шишкова	—	—	1	—
Мѣщ. И. Хлѣбникова	—	—	1	—	Псалом. Е. Ярцева	—	—	—	90
Мѣщ. Юны Шапошниковой	—	—	—	50	Дѣйст. ст. сов. Кол. Лебедева	3	—	—	—
Отст. кап. Капарыкина	—	—	1	—	По листу М. Ив. Старцевой на колокола для миссіонер. церкви:	—	—	—	—
Крест. Балалыкина	—	—	1	—	Отъ неизвѣстнаго	—	—	4	—
Мѣщ. Кожевникова	—	—	—	40	— неизвѣстнаго	—	—	2	—
Мѣщ. И. Блохина	—	—	—	50	— неизвѣстнаго	—	—	3	—
Мѣщ. П. Иванова	—	—	1	—	— неизвѣстнаго	—	—	—	50
Мѣщ. Полежаевой	—	—	1	—	— Ярцева	—	—	1	—
Мѣщ. Ил. Яковлева	—	—	—	40	— неизвѣстнаго	—	—	3	—
Геромон. Иоанникія	3	—	—	—	— Вл. Кокорева	—	—	1	—
Св. Г. Востокова	3	—	—	—	— неизвѣстнаго	—	—	3	—
По приглас. листу свящ. В. Смирнова:					— Балалыкина	—	—	1	—
Отъ него	3	—	—	—	— неизвѣстнаго	—	—	3	—
Церк. стар. Лепехина	3	—	—	—	— неизвѣстнаго	—	—	2	—
Кр. Ѳ. Полякова	—	—	1	—	— Воронова	—	—	2	—
Кр. Ив. Шишкова	—	—	1	—	— неизвѣстнаго	—	—	1	—
					— неизвѣстнаго	—	—	1	—

Отъ неизвѣтнаго . . .	—	—	2	—	благоч. округа, Царевскаго уѣзда . . .	—	—	3	25
— неизвѣтнаго . . .	—	—	1	—	Отъ церквей 1-го благочин. округа, Енотаевск. уѣзда . . .	—	—	8	53
— неизвѣтнаго . . .	—	—	1	—	Астр. Казанской . . .	—	—	12	85
— Елизаветы (безъ фамиліи) . . .	—	—	1	—	Изъ кружки при Елтонскомъ солян. промыслѣ . . .	—	—	2	47
— неизвѣтной . . .	—	—	1	—	Кромѣ сего поступило:				
— Марѳы (безъ фамиліи) . . .	—	—	1	—	Отъ разныи билета Волж.-Камск. Ком. Банка съ 0/0 на капиталъ . . .	—	—	665	30
— неизвѣтнаго . . .	—	—	3	—	0/0 по банковымъ билет. на 10000 р.	—	—	250	—
— неизвѣтнаго . . .	—	—	—	30	Изъ Астрах. Губернск. Казнач. по талонамъ Губернск. Правленія, на пособ. крещен. калмыкамъ . . .	—	—	233	—
— неизвѣтнаго . . .	—	—	—	20	Оставшагося послѣ смерти миссіонера іеромонаха Гавріила жалованья, выслан. ему въ 1878 году за мѣсяцы: апрѣль, май и іюнь . . .	—	—	92	22
При особомъ заявленіи, отъ Астрах. купчихи Пераскевы Васильевой, на тотъ же предметъ . . .	—	—	70	—	Итого . . .	—	—	1316	—
Кружечнаго сбора отъ церквей:									
Астр. Гост.-Николаевск.	—	—	2	—					
Изъ кружки при Кирилловской часов. (что въ Кремлѣ) . . .	—	—	25	35					
Астрахан. Иоанно-Предтеч. монастыря	—	—	1	13					
Изъ кружки при часовнѣ Астрахан. Благовѣщ. монаст.	—	—	16	40					
Астр. Гостинно-Николаевской	—	—	3	50					
Отъ церквей 3-го					А всего . . .	1457	90	—	—

За тѣмъ при пригласительномъ листѣ дѣйствительнаго члена Комитета Марьи Ивановны Старцевой представлены въ Комитетъ пожертвованныя разными лицами, для миссіонерскихъ церквей, слѣдующія вещи: отъ купчихи Любови Ѳедоровны Лебедевой: два подсвѣчника большаго размѣра къ мѣстнымъ иконамъ, къ царскимъ дверямъ занасѣсь изъ бурсы, таковая-же пелена

и одежда на престоль, Отъ неизвѣстныхъ: риза нарчевая, таковая-же шелковая и орарь, бархатные воздуха, таковыя-же атласные, епитрахиль нарчевая, поручи, поясъ, четыре пелены шелковыя, двѣ пелены шерстяныя, шерстяной платокъ, выносный подевѣчникъ, икона Спасителя въ кіотѣ за стекломъ въ цѣпной ризѣ, величиною въ аршинъ, четыре не большія деревянныя иконы въ одномъ кіотѣ, три батистовыхъ полотенецъ. Для крещенныхъ кадыковъ: двѣ штуки миткалю, четыре пары бѣлья новаго, двадцать штукъ стараго, три платка, шесть косынокъ ситцевыхъ. Всѣ вышеупомянутыя предметы отосланы въ миссіонерскія церкви, находящіяся въ поселкѣ Уланъ-Эргэ и урочищѣ Нойнъ-Шире, Чернопярскаго уѣзда, для употребленія согласно ихъ назначенію.

Объявляется благодарность Комитета Миссіонерскаго Общества Астраханской купчихъ Пераскевъ Кузьминовой Васильевой, за пожертвованіе ею семидесяти рублей на покупку колоколовъ для миссіонерскихъ церквей.

ОТДѢЛЪ ПРОФЕЦІАЛЬНЫЙ.

ГАІЙ (ТАКОВЪ).

Сначала Епископъ Пензенскій, а потомъ Архіепископъ Астраханскій(*).

Пресвященный Гаій произошелъ изъ рода князей грузинскихъ, родился въ 1750 году и нареченъ Георгіемъ. Первые годы своей юности онъ провелъ при дворѣ грузинскаго царя, при которомъ занимался письменными дѣлами. Въ 1770 году, на 21 году своей жизни, въ Тифлисскомъ Сіонскомъ соборѣ въ присутствіи царя Ираклія, онъ постриженъ въ монашество грузинскимъ Католикосомъ Антономъ, а въ слѣдующемъ 1771 году, тѣмъ-же святителемъ, посвященъ въ іеродіакона и векорѣ, въ томъ-же году, вмѣстѣ съ рукоположившимъ его святителемъ, выѣхалъ въ Россію, подъ покровительствомъ коей находилась Грузія. Но въ Москвѣ свирѣпствовала въ то время

(*) Статья эта перепечатывается изъ Пензенскихъ Епарх. Вѣдом. (№ 17, 1866 г.). Въ примѣчаніи къ этой статьѣ редакціей означенныхъ Вѣдомостей сказано слѣд.: „Редакція приписываетъ глубочайшую благодарность отцу инспектору Астраханской семинаріи, протоіерею Григорію Григорьевичу Покровскому, доставившему ей свѣдѣнія о жизни перваго нашего іерарха, пресвященнаго Гаія. Свѣдѣнія сіи заимствованы изъ записки, переданной почтеннѣйшему отцу инспектору каедральнымъ протоіереемъ Астраханскимъ Іоанномъ Теодоровичемъ Павловымъ, дополнены имъ справкою изъ каталога бывшихъ въ Астрахани святителей и изъ разсказовъ старожиловъ, еще помнящихъ етъ Астрахани времена пресвященнаго Гаія, а нами восполнены тѣми свѣдѣніями, какия могли быть собраны въ Пензѣ изъ консисторскаго архива и другихъ источниковъ, бывшихъ у насъ подъ руками“.

чума; почему онъ остановился въ Астрахани, гдѣ прожилъ цѣлый годъ. Наконецъ въ 1773 году іеродіаконъ Гайъ прибылъ въ С.-Петербургъ и помѣстился въ Александро-Невской Лаврѣ. Какимъ была цѣль пріѣзда юнаго іеродіакона въ сѣверную столицу нашу, не имѣя данныхъ, мы сказать положительно не можемъ: можно предполагать, что его влекло сюда и желаніе образованія. И вотъ онъ въ Лаврекой семинаріи занимается изученіемъ русской грамоты и языка; а потомъ по желанію его и ходатайству Католикаса поступаетъ подъ особенное покровительство и попеченіе пребывавшаго въ С.-Петербургѣ тверскаго архіепископа, знаменитаго въ исторіи нашей церкви и нашего просвѣщенія, Платона, впоследствии митрополита московскаго, и обучается языкамъ: латинскому и греческому. Въ этихъ занятіяхъ іеродіаконъ Гайъ прожилъ въ Россіи до 1778 года, когда по волѣ царя Ираклія долженъ былъ возвратиться въ Грузію и въ Тифлисѣ завелъ училище русскаго языка для грузинъ. Но не долго занимался новою школою новый учитель. Въ 1779 году онъ рукоположенъ въ іеромонаха, а въ 1780 году вызванъ въ Россію, произведенъ въ санъ игумена и поступилъ въ свиту князя Потемкина. Въ это время шли переговоры о присоединеніи Грузіи къ Россіи, и по поводу этихъ-то переговоровъ въ 1782 году игумень Гайъ отправленъ былъ свѣтлѣйшимъ Потемкинымъ снова въ Тифлисѣ для нѣкоторыхъ политическихъ совѣщаній съ царемъ Иракліемъ, какъ сказано въ запискѣ о преосвященномъ Гайѣ, доставленной намъ отъ Астраханскаго о. писектора семинаріи. Въ 1784 году, вслѣдъ за присоединеніемъ къ Россіи Крыма, грузинскій царь Ираклій II-й призналъ верховную власть Россіи: и игумень Гайъ, возвратившись въ С.-Петербургъ, произведенъ въ архимандрита въ присутствіи Императрицы Екатерины II-й, съ оставленіемъ въ свитѣ князя Потемкина, при которомъ и находился до самой его кончины, послѣдовавшей въ 1791 году. Въ сіе время съ 1785 года, онъ занималъ должность перваго члена Осетинской Комиссіи, учрежденной для распространенія и утвержденія христіанства между народами, обитавшими по Кавказской линіи, и вмѣстѣ съ астраханскимъ архіепископомъ находился при открытіи Кавказскаго наѣстничества; а въ 1789 году пожалованъ кабинетнымъ золотымъ съ брилліантами и яхонтами крестомъ.

По смерти Потемкина, въ 1793 году мая 29 дня, архимандритъ Гайъ, въ присутствіи Императрицы въ Царскомъ селѣ, посвященъ во епископа Моздокскаго, викарія астраханской архіепископіи, и до конца этого года нахо-

дился въ Петербургъ и присутствовалъ въ Св. Синодѣ. Въ это время скончался астраханскій архіепископъ Тихонъ, почему преосвященному Гаю, какъ викарію его, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 18 декабря того-же года, поручено было управлять Астраханскою епархіею впредь до назначенія новаго архіепископа, куда и прибылъ онъ изъ С.-Петербурга 26 февраля 1794 г.; а 16 апрѣля отправился въ Моздокъ въ назначенную ему епархію.

Въ Моздокѣ святительствовадь преосвященный Гайъ менѣе шести лѣтъ. Городъ этотъ находилъ отъ Астрахани въ 548 верстахъ, построенъ въ 1763 году(*), и, какъ городъ новый, не имѣлъ необходимыхъ для епархіальнаго города заведеній; а потому преосвященному Гаю первому и единственному его епископу, пужно было устроить все вновь: и онъ построилъ архіерейскій домъ и два монастыря за городомъ—мужескій и женскій. Но въ 1799 году Моздокское викаріатство было закрыто и преосвященный Гайъ получилъ новое назначеніе.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 16 октября 1799 года между прочимъ велѣно было открыть новую Саратовскую епархію, куда и назначенъ былъ преосвященный Гайъ, съ наименованіемъ епископомъ саратовскимъ и пензенскимъ. Прибывъ въ Саратовъ, преосвященный помѣстился въ келіяхъ нагорной Преображенской церкви(**); но здѣсь оставался не долго(***). Помѣщеніе, занятое имъ, очевидно не представляло удобствъ для жизни епархіальнаго начальника; ему нуженъ былъ особенный, приличный сану, домъ; кромѣ того пужны были дома для конвенторін, для семинарін; все это нужно было въ Саратовѣ строить вновь; тогда какъ въ Пензѣ, бывшей съ 1780 года губерпскимъ городомъ и обращенной въ 1797 году въ уѣздный городъ Саратовской губерніи, за упраздненіемъ губерпскаго управления оставалось много пустыхъ и ни къмъ не занятыхъ каменныхъ зданій; почему указомъ Святѣйшаго Синода и велѣно было епископу саратовскому имѣть постоянное пребываніе и каедру въ Пензѣ; для помѣщенія его назначенъ домъ, занимаемый прежде губернаторами; на устройство дома велѣно было употребить деньги,

(*) См. Слов. Щеглова. Ч. IV, стр. 224.

(**) См. Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей № 1-й стр. 22.

(***) Въ Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (тамъ-же стр. 23) сказано, что онъ жилъ въ Саратовѣ 4 года,—это не точно. Въ указѣ Св. Синода отъ 16 октября прямо велѣно было преосвященному Гаю имѣть пребываніе въ Пензѣ, гдѣ онъ имѣлъ его вблизи новооткрытыхъ конвенторін и семинарін. Вѣроятно редакцію Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей ввело въ ошибку то обстоятельство, что до 1803 года преосвященный Гай именовался Саратовскимъ и Пензенскимъ.

какія могли быть выручены чрез продажу моздокскаго архіерейскаго дома и вещей, къ нему принадлежащихъ.

Въ памяти пензенскихъ старожиловъ о служеніи преосвященнаго Гаія въ Пензѣ, мало сохранилось свѣдѣній, заслуживающихъ вниманія, а въ архивныхъ актахъ еще менѣе. Изъ документовъ извѣстно только, что преосвященный Гаіи привезъ съ собою въ Пензу архіерейскую ризницу, утварь переконную и даже богослужебныя книги; всѣ эти богослужебныя вещи были отпущены въ Моздокъ при открытіи тамъ викариатства изъ Крутицкаго архіерейскаго дома(*), а теперь по случаю закрытія того викариатства, по распоряженію Св. Синода, поступили въ Пензу(**). По тому-же распоряженію Св. Синода епископу Гаію при отправленіи въ епархію, вновь учрежденную, велѣно было взять съ собою изъ Моздока секретаря и прочихъ консисторскихъ служителей, а также и находящихся при немъ штатныхъ монашествующихъ для тѣхъ-же должностей въ новой епархіи. Мы не знаемъ всѣхъ, прибывшихъ въ Пензу изъ Моздока съ преосвященнымъ Гаіемъ, но первый секретарь нашей консисторіи, и, кажется, первый любимецъ преосвященнаго Гаія, Маловъ былъ вывезенъ имъ изъ Моздока; изъ Моздока-же прибылъ съ нимъ и протоіерей Θεодоръ Ливановъ, занявшій въ Пензѣ мѣсто кафедральнаго протоіеря и члена консисторіи. Такимъ образомъ во главѣ новой пензенской консисторіи, образованной преосвященнымъ Гаіемъ, стали лица, прибывшія изъ Моздока. Другіе члены консисторіи опредѣлены были изъ служившаго уже въ Пензѣ духовенства, каковы напр. ключарь собора священникъ Алексѣй Андреевъ, бывшій и прежде соборнымъ священникомъ, и священникъ женскаго монастыря Алексѣй Григорьевъ. Кромѣ того въ составъ членовъ новой консисторіи по всей вѣроятности поступили отсутствующіе прежде бывшаго въ Пензѣ духовнаго правленія, каковы наприм.: Николасвской церкви протоіерей Григорій Александровскій, въ 1801 году сдѣланный благочиннымъ градскихъ церквей, и соборный священникъ Николай Васильевъ, съ 1806 года ключарь собора, а потомъ кафедральный протоіерей. Вотъ главные дѣятели въ управленіи епархіею при преосвященномъ Гаіи! Самъ преосвященный, по видимому, мало входилъ въ управленіе епархіальными дѣлами. „Иди въ консисторію, тамъ скажутъ“, ласково говаривалъ онъ обыкновенно просителямъ. Впрочемъ дѣла шли и епархія устроилась. Въ 1800 году начатъ постройкою настоящій великолѣпный Пензенскій соборъ. Со второй поло-

(*) Указъ Святѣйшаго Синода 27 іюня 1793 года.

(**) Указъ Святѣйшаго Синода 1799 года декабря 19 дня.

вины 1800 года по указу Св. Синода отъ 16 іюня открыта въ Пензѣ семинарія, въ которую переведены дѣти священно-церковно-служителей ново-учрежденной епархіи, обучавшіеся до того времени въ семинаріяхъ разныхъ другихъ епархій. Первымъ ректоромъ этой семинаріи былъ Амвросій, родной братъ знаменитаго Московскаго архіепископа Августина, впоследствии переведенный настоятелемъ въ московскій Даниловъ монастырь. Префектомъ опредѣленъ, упомянутый нами Николаевскій протоіерей Григорій Александровскій; а учителя прибыли частію изъ Казанской академіи, частію изъ Тамбовской семинаріи, одинъ (Василій Ив. Ливановъ, братъ протоіерея Ливанова) изъ Моздока, и одинъ еврейскій раввинъ, принявшій православную христіанскую вѣру, Николай Аванасьевичъ Вѣльсесмовъ, объ опредѣленіи котораго въ семинарію сохранилось дѣло въ консисторіи отъ 20 іюля 1800 года. Семинарія управлялась по общедѣйствовавшимъ правиламъ, изложеннымъ въ духовномъ регламентѣ и дополненнымъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 21 октября 1798 года. Преосвященный Гаій былъ мало знакомъ съ русскимъ языкомъ и русскою ученостію того времени; а потому и не могъ имѣть большаго вліянія на семинарію. Болѣе правильное и прочное устройство она получила уже при преемникѣ его, преосвященномъ Моусеѣ.

Впрочемъ не будучи ни глубокимъ — администраторомъ, ни ученымъ, преосвященный Гаій успѣлъ привлечь къ себѣ любовь своей новой паствы. Онъ былъ добръ, любилъ благотворить; двери его дома были всегда открыты для лучшаго пензенскаго общества, въ которое онъ и самъ любилъ выѣзжать. Онъ любилъ нарядную, свѣтскую обстановку жизни, имѣя къ тому все средства, по своему отношенію къ фамиліи царей грузинскихъ. Старожилы помнятъ его великолѣпный выѣздъ въ золотой каретѣ, въ шесть лошадей, заложенныхъ въ блестящихъ шорахъ. Подобнымъ образомъ и въ домѣ его все отличалось самымъ лучшимъ тономъ.

СЛАВЯНО-РУССКАЯ ЦИВИЛИЗАЦІЯ И ПРАВОСЛАВІЕ.

(Продолженіе) (*).

Выше сказали мы, что Россія примыкаетъ къ невѣжественному Востоку, грубому, необразованному и не менѣе чѣмъ Западъ, погруженному въ грубѣйшій матеріализмъ. На Востокѣ, замѣтимъ, язычество, находясь подъ вліяніемъ разностороннихъ ученій о Богѣ, природѣ и человѣкѣ, сливается глав-

(*) См. Астрах. Епарх. Вѣдом. № 1, 2, 19, 23 24, 26, 32, 33 и 31. 1879 г.

пымъ образомъ въ двѣ категоріи міросозерцанія: матеріалистическаго, признающаго дѣйствительное существованіе одной матеріи и отвергающаго бытіе Бога, какъ личнаго существа, — и пантеистическаго, признающаго Бога разлитымъ во всей вселенной, начиная отъ пылинки земной до небесныхъ міровъ, и также отвергающаго личное существованіе Бога въ твореніи. Несчастное восточное человѣчество, неимѣющее почти опоры, для разумнаго пониманія всѣхъ явленій природы и не находя утѣшенія въ нравственныхъ своихъ убѣжденіяхъ, при распространеніи ученія о переселеніи душъ, считаетъ доселѣ *самоубійство* единственнымъ героическимъ подвигомъ и отрадою въ жизни. Китайцы(*) съ восхищеніемъ рассказываютъ о 500 философахъ школы Кунъ-цзы (Конфуція), которые не хотѣли пережить потери книгъ, сожженныхъ по приказанію свирѣпаго императора Хисоанг-ти, и всѣ бросились въ море. Въ Японіи и теперь встрѣчаются фанатики, которые кидаются въ море, пли, просверливъ плавающее судно, медленно погибаютъ въ волнахъ, при стеченіи толпы народа, благословляющаго ихъ судьбу. Почитатели японскаго идола Амиды садятся въ тѣсные пещеры, которыя, по просьбѣ ихъ, задрѣываются камнями и спокойно умираютъ тамъ отъ голода. Въ Индіи лишеніе себя жизни считается дѣломъ еще болѣе обыкновеннымъ, и тамъ—въ обычаѣ самосожженіе вдовъ послѣ смерти мужей; кромѣ того тысячи людей лишаютъ себя жизни, бросаясь подъ колеса идола Джагерната. Наиболѣе распространенная религія на Востокъ(**)—буддизмъ не признаетъ во всей вселенной ничего кромѣ человѣка, и упорно отказывается признать чтобы то нибыло, хотя въ тоже время и человѣка сливаетъ съ природою, посреди которой онъ живетъ. Оттого, при встрѣчѣ съ буддизмомъ, вспоминаемъ невольно, по сродству понятій, объ ученіи новѣйшихъ матеріалистовъ. Здѣсь мы тоже встрѣчаемся съ теоріями, которыя пытаются объяснить міръ и человѣка, отрицая Бога и Провидѣніе,—точно-такъ какъ отрицали ихъ

(*) Историч. очеркъ самоубійствъ. Соч. Ольпина, составленное по Winslow'y, Brierre de' Bulmont'y и Bertrand'y.

(**) Берггаузъ въ своемъ „Физическомъ Атласѣ“ выводитъ распредѣленіе всего рода человѣческаго на вѣрованія. По его расчету на долю буддизма приходится 31.2 процента, на долю христіанской вѣры—30.7, на магометанство—15.7, на браманство—13.7, на язычество всякаго рода 8.7 и на еврейскую вѣру—0.3 процента. Берггаузъ, говорятъ, ошибся въ расчетѣ, потому-что причислялъ весь Китай къ буддизму, тогда какъ въ Китаѣ необходимо различить послѣдователей Конфуція (раціоналиста) и Лаотце (мистика) и др., да и вообще въ Китаѣ трудно опредѣлять, къ какому именно вѣрованію принадлежатъ каждый: такъ перемѣшаны тамъ вѣрованія. Въ такомъ случаѣ первенство, по числу, остается за христіанскою вѣрой, по все-таки за буддизмомъ оказывается громадная пропорція, и все-таки это вѣрованіе, которое, черезъ 2,000 лѣтъ по смерти основателя, послѣ многихъ персворотовъ и поражений считаетъ еще за собою по примѣрному расчету около 455 милліоновъ человѣческихъ душъ.

Будда; отрицають будущую жизнь, ставя ни во что всеобщее стремленіе цѣлаго человѣчества, и безсмертіе души думаютъ замѣнить безсмертіемъ созданийъ человѣческихъ; не признають Бога Творцомъ и Владыкою, а на мѣсто Божества ставятъ человѣка, утверждая, что человѣкъ есть единственное существо въ которомъ безконечное приходитъ къ сознанію о себѣ. „Эти теоріи, говоритъ Бартеlemi Септь-Илеръ (Le Bouddha et sa religion), рекомендуютъ намъ во имя науки, во имя исторіи, филологіи, даже метафизики,—и хотя въ нихъ нѣтъ ни новаго ни оригинальнаго,—слабыя сердца ими соблазняются. Полезно было-бы проповѣдникамъ этихъ теорій обратить вниманіе на буддизмъ, такъ мало еще у насъ извѣстный: примѣръ буддизма показалъ-бы имъ, до чего можетъ дойти человѣкъ, когда онъ на себя одного положится, и его разумъ, ослѣпленный бессознательнымъ чувствомъ гордости, доведетъ его до той бездны, въ которой потонулъ Будда“. Какковы-бы ни были достоинства той или другой философской системы, о каждой системѣ можно судить по тѣмъ конечнымъ выводамъ до которыхъ она доходитъ, и многія изъ новыхъ ученій—хоть и советамъ шнытъ путемъ дошли до такихъ же выводовъ, къ которымъ пришелъ Будда 2,400 лѣтъ тому назадъ. О, какъ много пользы приноситъ намъ тщательное изслѣдованіе религіозныхъ ученій, по всего важнѣе то, что оно даетъ намъ узнать истинную цѣну своего роднаго, дорогаго Православія. Похоже на то, какъ мы возвращаемся изъ путешествія домой: въ эту минуту всего живѣе и горячѣе чувствуемъ мы цѣну роднаго края. Стоитъ посмотреть на чужія вѣрованія—что другіе народы имѣли и имѣютъ еще въ качествѣ религіи—и можно тогда понять вполне, какое великое благо, что намъ дали съ самаго рожденія дышать чистымъ воздухомъ Православнаго знанія, истинно-христіанскаго просвѣщенія. Мы слишкомъ склонны привыкать къ самымъ благословеннымъ дарамъ, до того, что забываемъ ихъ значеніе. Мы такъ мало работали сами для того, чтобы пріобрѣсти себѣ спасительную вѣру, такъ мало страдали за дѣло святой истины,—что не умѣемъ въ вѣру и оцѣнить свое христіанское имя и званіе: мы узнаемъ ему цѣну только тогда, когда сравнимъ его со всѣми остальными вѣрованіями человѣчества, не исключая ни протестантизма, ни католицизма.

Прославляемые восточные мудрецы, въ родѣ Лао-тце, Кунъ-цзы (или Конфуція для Китая), Санхія, Будды, или Шакья-Муни (для Индіи и Тибета) давно подготовили ту „философію отчаянія“ и ту, (по выраженію французск.

министра народнаго просвѣщенія), „приникшую долу цивилизацію“ (*) материализма, которая сдѣлала невозможнымъ всякое движеніе и развитіе обществъ на Востокѣ. Отсюда другая услуга Россіи всемірной цивилизаціи — просвѣщеніе Востока. Что эта задача выполнится русскими по преимуществу, — это необходимо слѣдуетъ изъ солидарности интересовъ материальныхъ и духовныхъ Россіи съ Востокомъ. Россія поняла ихъ и благодаря попечительному правительству уже начала и неуклонно идетъ къ рѣшенію этой гуманной задачи — къ просвѣщенію Востока. Сюда славяно-русская цивилизація должна внести новый духъ и новое содержаніе вмѣсто прежнихъ, отжившихъ и одряхлѣвшихъ формъ. Если по изволенію Вожественнаго Промысла, Западъ она должна просвѣтить и обновить, то на Востокѣ — должна снова все насадить и создать. Святое Православіе вдохнетъ идеи всеобъемлющей взаимной любви и братства. Подъ его могучимъ вліяніемъ падетъ постыдное рабство, и милліоны людей получатъ свободу дѣйствовать и цивилизоваться. Святое Православіе принесетъ въ восточный міръ сознаніе, что человѣкъ, какъ человѣкъ свободенъ, что свобода духа составляетъ существенную принадлежность нашей природы. А цѣль и задача славяно-русской цивилизаціи и есть именно успѣхъ въ сознаніи свободы и осуществленіе этого сознанія въ практической жизни всего человѣчества. Говоря о свободѣ, мы, конечно, разумѣемъ не ту свободу, которая заключала-бы въ себѣ возможность или право дѣлать все, что ни вздумается. Такая свобода, поставляющая насъ въ зависимость отъ собственныхъ нашихъ страстей, (т. е. элемента, столь-же случайнаго, какъ и внѣшніи обстоятельства) есть скорѣе рабство, нежели свобода. Человѣкъ не только свободное, но и разумное существо. Разумъ приближаетъ его къ тому идеалу добра, красоты, истины, который мы называемъ Богомъ. А потому мы тогда только остаемся вѣрными своему призванію и вполне свободными, когда слѣдуемъ указаніямъ христіанскаго разума, то есть избираемъ за норму нашихъ дѣйствій то, что онъ признаетъ справедливымъ и истиннымъ. Свобода наша не только не исключаетъ, но и предполагаетъ существованіе чего-то высшаго, чѣмъ мы. Оттого тамъ, гдѣ человѣкъ не признаетъ ни кого выше себя, онъ находится на самой низкой ступени цивилизаціи. Истинная же цивилизація и истинное просвѣщеніе — по началамъ православія — оторвать восточные народы отъ ихъ односторонности, ограничивъ ихъ пылкое во-

(*) См. Journ. des Debats 9 Aout, 1864 r. „Distribution des prix du concours général“.

ображеніе, и вмѣсто дѣтски-фантастическихъ вѣрованій и мечтаній дастъ твердое, цѣльное, разумное міросозерцаніе. Искусство разовьетъ эстетическія силы души, которыя надлежащимъ образомъ воспользуются окружающей ихъ дивною природою. Православно-политическія формы разрушатъ грубый, всеко-выважающій, оцѣняющій деспотизмъ. На Востокъ всѣ начала цивилизаціи по-лучатъ, вѣроятно, полное развитіе и окончательное примѣненіе. Тамъ духъ человѣка бодръ и свѣжъ, и природа богата и прекрасна. Тамъ-то засіяетъ новая, славная эра славяно-русской цивилизаціи, тамъ человѣкъ разовьетъ до возможной степени свои высшія силы, тамъ онъ, если будетъ вѣренъ ду-ху любви Христовой, духу Православія, достигнетъ своего назначенія, при-детъ въ мѣру земнаго возраста и съ сыновнимъ дерзновеніемъ скажетъ предъ Творцомъ: „Заждатель всяческихъ! вотъ я исполнилъ, по благости Твоей, свое земное назначеніе!..“

Впрочемъ — прогрессъ въ цивилизаціи не слѣдуетъ еще понимать такъ, будто-бы съ успѣхами ея непремѣнно увеличиваются умственные и нравствен-ныя способности людей (*). И таланты и гениі не составляютъ еще исключи-тельной принадлежности однихъ высоко-развитыхъ цивилизацій: они встрѣ-чаются среди варварскихъ племенъ такъ-же какъ и у самыхъ образованныхъ народовъ. Не зависитъ непремѣнно отъ закона историческаго развитія и то, что мы называемъ субъективною нравственностью и добродѣтелью, то есть *расположеніе* къ исполненію нашихъ обязанностей. Кто, напримѣръ, рѣ-шится утверждать, что нынѣшніе европейцы въ этомъ отношеніи стоятъ выше образованныхъ народовъ древняго міра? Посмотрите на современную Англію! „Англичане властвуютъ въ Индіи, говоритъ *Жюлье*, съ гораздо большимъ деспотизмомъ, чѣмъ древніе раджи“... Въ 1856 году, Лордъ Дальгузи, ге-нераль-губернаторъ Индіи, конфисковалъ декретомъ королевство Аудское подъ тѣмъ лишь предлогомъ, что „король Аудскій не умѣлъ-де управлять своимъ королевствомъ“. *Франція ни мало не протестовала*, ни противъ са-мага акта конфискаціи, ни противъ наглыхъ выраженій, употребленныхъ въ гнусномъ декретѣ. Это глубокое униженіе націи было дозволено, какъ удов-летвореніе Англіи, которой хотѣлось-бы продолжать крымскую войну. Вслѣд-ствіе этого акта *сухонутнаго* пиратства, отъ 40 до 50 тысячъ несчаст-ныхъ мусульманъ (*) возстали на защиту своей національности, а страшно ис-

(*) Вокль. Истор. цивилизац. въ Англіи, стр. 200.

(*) По поводу извѣстія о договорѣ келатскаго хана съ ост-индскимъ правительствомъ, „Русскій Міръ“ сообщаетъ замѣчательный фактъ, что въ 1865 г., послѣ вала Ташкента рус-

терзаные и ограбленные 200,000,000 индусовъ не смѣли пошевельнуться, и 20,000 корпусъ англійскихъ войскъ быстро и съ изумительною жестокостію раздавлялъ мнимый миттежъ. Англичане, чтобъ впредь не тревожили ихъ индусы изъ за пустяковъ, въ теченіи шести мѣсяцевъ совершали военныя прогулки, съ аккомпаниментомъ музыки и картечи и при утреннихъ парадахъ тысячами рѣзали плѣнныхъ (точь-въ-точь, какъ дѣлали покровительствуемою и поощряемою ими въ минувшую войну турки—съ болгарами и русскими плѣнными). Въ одномъ только Лакнау оказалось,—за одинъ пріемъ 7,000 труповъ,—въ томъ числѣ безъ разбору старика, женщины и дѣти (т. е.—ни дать, ни взять, какъ теперь австрійцы расправляются съ несчастными босняками и герцеговинцами...) Индѣйское населеніе странно бѣдно. Все, что разсказывается о богатствѣ Индіи, относится только къ сравнительно весьма незначительному числу людей. Масса-же не зарабатываетъ болѣе 2—4 пенсовъ въ день, и изъ этого-то незначительнаго заработка ей приходится отсчитывать 16% податей(*). Если принять въ соображеніе безпрестанный голодъ, уменьшеніе скота въ сельскомъ хозяйствѣ, истощеніе почвы и страшный налогъ на капиталъ, то не трудно понять, какъ опасенъ духъ недовольства, проявляющагося между населеніемъ въ 190 милліоновъ индусовъ противъ 200,000 англичанъ, занимающихъ ихъ страну. Объединеніе индѣйскаго населенія быстро развивается, и всего печальнѣе то, что это объединеніе приписываютъ дурному англійскому управленію. Въ этомъ несомнѣнно лежитъ зародышъ страшной опасности для англійской власти въ Индіи. Между элементами, поддерживающими воинственную тревогу въ политическихъ кругахъ, надо считать, пишетъ лондонскій корреспондентъ Nord'a, возрастающее безпокойство, причиняемое извѣстіями изъ Индіи. Объ этой сторонѣ восточнаго вопроса въ Англии говорить не любятъ, по-крайней-мѣрѣ на публичныхъ митингахъ; но цѣлые политики съ треносомъ слѣдятъ за нею, и сказать правду мрачныя ихъ предчувствія вполне оправдываются разговоромъ индѣйской пе-

снями войсками, къ русскому главнокомандующему прибыло окрестное посольство отъ покойнаго магараджи кашмирскаго, для полученія вѣрныхъ свѣдѣній о томъ, что думаютъ дальше дѣлать русскіе, причемъ намекалось на готовность магараджи къ заключенію союза для общихъ дѣйствій противъ англичанъ... Этотъ фактъ, по мнѣнію газеты, лучше всего характеризуетъ дѣйствительное положеніе Англии въ Остъ-Индіи.

(*) Въ Англии доходъ съ 2 милліоновъ стерлинговъ даетъ снѣenni подоходнаго дохода, въ Индостанѣ-же снѣenni подоходнаго налога приходится только на 200,000 фунг. стерл. Въ то время какъ англійскіе финансы находятся въ цвѣтущемъ положеніи, индѣйскіе финансы представляютъ лишь рядъ нарастающаго дефицита. О не надежномъ положеніи и броженіи въ Индіи заимствов. намп: частію изъ Politic Correspond., частію-же изъ „Совр. Извѣст.“ № 55, стр. 3. 1878 г.

чати, высказывающей довольно свободно весьма неприятныя для Англіи истины.

Состояніе умовъ въ Индіи, какъ между индусами, такъ и между мусульманами, далеко неуспокоительно. Индѣйскіе журналы яростнѣе всѣхъ нападаютъ на правительство, на англійскій народъ и строго всѣхъ судятъ политику Лорда Биконсфильда. Одинъ туземный калькутскій журналъ прямо повторяетъ слова, приписываемыя германскому канцлеру: „Если Оттоманская имперія—больной человекъ, то Англія—больная старуха“, и—еще прибавляетъ, что *англичане достаточно доказали свою политическую неспособность* и что населеніе Индіи, если-бы только бросило свои междуусобицы, легко-бы сбросило съ себя это *племени, способнаго только наживать деньги*. Хорошо должно быть впечатлѣніе, произведенное на жителей Индіи политикой Англии, если они приняли къ мысли, что Великобританія не въ состояніи удержать своей Азиатской имперіи.

Если-бы англійскій кабинетъ смѣло принялъ программу Гладстона и рѣшилъ-бы восточный вопросъ вмѣстѣ съ Россіей, въ общемъ интересѣ просвѣщенія и человеколюбія, то мусульмане и индусы не усомнились-бы въ могущество Великобританіи; они попили-бы, что надъ Азіей есть господинъ или, вѣрнѣе, два господина, и что опасно критиковать дѣйствія правительства, видимо готоваго поддерживать, вопреки всему, европейское первенство на Востоку. А теперь еще не убѣждены, что Англія ихъ боится, нуждается въ ихъ поддержкѣ, и что они могутъ предложить ей условія.

Это убѣжденіе дѣлаетъ положеніе англичанъ въ Индіи чрезвычайно шаткимъ. Замѣчательно при семъ, что всѣ карьеры—судебныя, военныя и всѣ различныя отрасли администраціи намѣренно закрыты для индусовъ тѣми самими англичанами, которые на своихъ митингахъ, всюду вопиютъ на вѣтеръ объ эмансипаціи негровъ, неприкосновенности Турецкой державы и свободѣ народовъ. А между тѣмъ какую пользу могла-бы извлечь изъ нихъ умная политика; возвысивъ ихъ посредствомъ образованія и покровительства, можно было-бы создать рядомъ съ индусами другой народъ смысленный, просвѣщенный и болѣе дѣятельный чѣмъ туземцы, который современемъ смѣшался-бы съ ними, поборолъ-бы кастовыя предразсудки, препятствующіе обновленію Индіи и можетъ быть совершенно измѣнилъ-бы эту страну бездѣйствія и мечты, дремлющую уже многія тысячи лѣтъ, опираясь на свой выродившіяся учрежденіи и питающую иностранцевъ своею кровію и богатствами... Но, за-

мѣчаетъ *Жаколле*, „цѣлѣпо было-бы требовать отъ Англіи мѣръ, сообразныхъ съ цивилизаціою и гуманностью. *Народы, которыхъ она угнетаетъ* (наприм., опрѣчь индѣйцевъ, африканцевъ—болгарь, армякъ и пр.),— *имѣютъ для нея цѣнность товара, она смотритъ на нихъ какъ на свой охлопокъ, опій, уголь и металлы. Волей-неволей, они должны приносить барыши, должны числиться ужь ни какъ не на свободѣ, а въ инвентаріи*: все годится, по смыслу англійской политики, когда дѣло идетъ *объ англійскомъ интересѣ*“ (*).

(Продолженіе будетъ).

Свящ. Константинъ Добросердовъ.

Разныя Извѣстія.

12 августа прибылъ въ Москву, недавно назначенный управляющимъ ставропиг. Донскимъ монастыремъ, преосвященный епископъ Хрисанъ Ретивцевъ, уволенный 23 іюня сего года, отъ управленія Нижегородскою епархіею, влѣдствіе постигшей его тяжкой болѣзни. Въ настоящее время здоровье преосвященнаго Хрисанъ значительно поправилось и есть полная надежда на совершенное выздоровленіе этого ученаго іерарха, послѣ чего онъ безъ сомнѣнія будетъ снова призванъ къ епископскому служенію.

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, протопресвитеръ московскаго Архангельскаго собора, докторъ богословія М. И. Богословскій перемѣщенъ въ московскій большой Успенскій соборъ.

— „Новое Время“ сообщаетъ, что американская епископальная церковь обратилась съ заявленіемъ къ нашему Синоду о полномъ единеніи ея съ православіемъ. Хотя по этому предмету Святѣйшій Синодъ и выразилъ ей согласіе, но обусловилъ его необходимостью снестись предварительно съ восточными патриархами, послѣ чего уже только послѣдуетъ его окончательный отвѣтъ.

Вопросъ о соединеніи Американской церкви съ православною епископы Сѣверо-Американскихъ соединенныхъ штатовъ не разъ подымали на епископскихъ съѣздахъ, хотя съ другой стороны эти-же епископы не останавливаются передъ тѣмъ, чтобы отправлять въ Болгарію, Румелію, Македонію и въ Азіатскую Турцію миссіонеровъ, для обращенія православныхъ въ свою

(*). См. о семъ подробности во „Всемирн. Путешествен.“ 1877 г., март., стр. 276—299.

ересь. Можно полагать, что восточные патриархи не слѣбуютъ для американской церкви никакихъ уступокъ въ дѣлахъ вѣры и церковныхъ канонѣвъ, если послѣдняя желаетъ искренно соединиться съ православною церковію.

— Учебный Комитетъ Святѣйшаго Синода, по словамъ „Нов. Вр.“, запытъ, между прочимъ, разсмотрѣніемъ проекта преобразованія духовныхъ уѣздныхъ училищъ въ просеминаріи. Это преобразование предположено ввести съ будущаго года и притомъ во всѣхъ епархіяхъ. Курсъ этихъ новыхъ учебныхъ заведеній будетъ соответствовать курсу прогимназій, что вызоветъ нѣкоторые расходы сверхъ нынѣ отпускаемой на содержаніе ихъ суммы. Преподавателями въ просеминаріяхъ предполагается назначать лицъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а не въ однихъ только семинаріяхъ.

— Графиня Елизавета Ламбертъ, представившая два года назадъ въ Св. Синодъ капиталъ въ 50 тысячъ руб. на образованіе фонда для миссіонерскаго дѣла въ Россіи по обращенію магометанъ и язычниковъ въ христіанство, недавно внесла вновь въ тотъ-же Синодъ для той-же цѣли еще 30-ть тысячъ рублей.

— При разсмотрѣніи дѣлъ, поступающихъ отъ причтовъ церквей въ повгородскую консисторію, повгородскимъ епархіальнымъ начальствомъ замѣчено, что дѣловые бумаги, въ большинствѣ случаевъ, пишутся крайне нечитательно; потому консисторію, съ утвержденія Высоконпроевощеннаго Митрополита, опредѣлено сдѣлать обязательнымъ для духовенства, чтобы всѣ бумаги, препровождаемыя къ епархіальному начальству и къ должностнымъ лицамъ, писались обстоятельно, разборчиво и съ надлежащею аккуратностію, съ предупрежденіемъ, что виновные въ неповиновеніи сему распоряженію будутъ подвергаемы *безотговорочно* денежному штрафу.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный: 1) Разныя извѣстія: Объявленіе благословенія Божиаго, утвержденіе въ должностяхъ, переимѣненіе, и пр. Пожертвованія въ пользу Астраханскаго Миссіонерскаго Комитета. **Отдѣлъ неофициальный:** 1) Гайъ (Тагаовъ) сначала спискомъ пензенскій а потомъ архіепископъ астраханскій. 2) Славяно-Русская цивилизація (продолженіе). 3) Разныя извѣстія.

Редакторъ Я. Лебединскій.

Дозволено цензурою. 6 октября Астрахань 1879 г.

Губернская Типографія.