

VII 5  
1

# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ

ЦѢНА годовому изданію  
изъ 24-хъ №№, съ пересылкою и  
доставкою 5 р. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:  
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епар-  
хіальныхъ Вѣдомостей.

1868 года.

№ 21.

Ноября 1.

### I.

#### ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,

*данный на имя Государя Великаго Князя Нас-  
лѣдника Цесаревича.*

Ваше Императорское Высочество. Неудовлетво-  
рительный урожай хлѣбовъ, въ минувшемъ 1867  
году, подвергъ жителей нѣкоторыхъ мѣстностей  
Россіи значительной нуждѣ и вызвалъ непредви-  
дѣнныя затрудненія къ обезпеченію сихъ мѣстно-  
стей продовольствіемъ и хлѣбными запасами до

новаго урожая. Въ видахъ предотвращенія еще большей нужды и бѣдствій, отъ того произойдти могущихъ, Я призналъ нужнымъ обратиться къ частной благотворительности, а для правильнаго распредѣленія пособій между нуждавшимися, учредить здѣсь, въ С.-Петербургѣ, особую временную комиссію. Зная искреннее и теплое участіе, которое Ваше Императорское Высочество принимали въ семь дѣлъ, Я, въ надеждѣ на всегдашнюю готовность Вашу споспѣшествовать всякому благому предпріятію, поручилъ Вамъ почетное предсѣдательство въ этой комиссіи.

Ожиданія Мои оправдались. Одушевляемые высокимъ примѣромъ неусыпной заботливости Вашего Императорскаго Высочества объ успѣшномъ достиженіи предположенной цѣли, Наши любезные вѣрноподанные поспѣшили приносить посильныя пожертвованія на пользу общаго, всѣмъ намъ равно близкаго дѣла. Изъ представленнаго Мнѣ нынѣ Вами отчета о дѣятельности комиссіи, Я съ особеннымъ удовольствіемъ усмотрѣлъ, что благотворная помощь, оказанная для обезпеченія наиболѣе нуждавшихся мѣстностей продовольствіемъ и средствами къ своевременному обѣмененію полей, была послѣдствіемъ правильно и зрѣло обдуманыхъ распоряженій. Мѣрами непосредственно отъ комиссіи исходившими, доставлены были пособия деньгами и хлѣбомъ въ 23 губерніяхъ и сверхъ того оказано значительное воспособленіе жителямъ Великаго Княжества Финляндскаго. Милліонъ рублей, отпущенный по повелѣнію Моему,



заимообразно, въ распоряженіе Вашего Высочества, былъ къ 1-му Сентября текущаго года сполна возвращенъ въ Государственное Казначейство.

Столь благіе результаты Я, по справедливости, отношу къ участию, которое Ваше Императорское Высочество не переставали принимать въ дѣлѣ, особымъ довѣріемъ Моимъ на Васъ возложенномъ, и къ тому искреннему усердію, которое руководитъ постоянно всѣми Вашими дѣйствіями и побужденіями, когда надлежитъ содѣйствовать къ облегченію участи нуждающихся. Мнѣ отраднѣе нынѣ выразить Вашему Императорскому Высочеству за столь полезныя и достохвальныя труды Ваши, предъ лицомъ всей Россіи, Мою душевную признательность, а съ тѣмъ вмѣстѣ и увѣренность, что Вы и впредь всегда будете неуклонно трудиться на пользу и благо Нашея любезнаго Отечества.

Во вниманіе же къ засвидѣтельствованнымъ Вашимъ Императорскимъ Высочествомъ отлично усерднымъ трудамъ и всѣхъ членовъ бывшей комиссіи, поручаю Вамъ объявить имъ Мое благоволеніе.

Пребываю искренно Васъ любящій.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою  
написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“

Въ Царскомъ Селѣ.  
5-го Октября 1868 года.

## II.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*О главныхъ началахъ преобразованія гербоваго сбора и о гербовомъ сборѣ съ векселей, заемныхъ писемъ и другихъ срочныхъ денежныхъ обязательствъ.*

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи, Законовъ и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ, о главныхъ началахъ преобразованія гербоваго сбора и о гербовомъ сборѣ съ векселей, заемныхъ писемъ и другихъ срочныхъ денежныхъ обязательствъ, *мнѣемъ положилъ*: 1) Для составленія проекта новаго устава о гербовомъ сборѣ принять слѣдующія основныя начала: 1) Существующія изъятія отъ платежа гербоваго сбора должны быть пересмотрѣны и число ихъ по возможности уменьшено, съ распространеніемъ обложенія на всѣ роды бумагъ и актовъ, освобожденіе коихъ не оправдывается необходимостію. 2) Гербовый сборъ устанавливается въ двухъ главныхъ видахъ: *простой*, взимаемый съ бумагъ и актовъ, независимо отъ суммы, въ оныхъ обозначенной, и *пропорциональный*, взимаемый по суммѣ актовъ или сдѣлокъ. 3) При установленіи простаго гербоваго сбора, имѣется въ виду достиженія возможнаго однообразія въ размѣрахъ сего сбора. 4) Для упрощенія взиманія гербоваго сбора допускается употребленіе марокъ или штемпелей. 5) Внутреннее дѣлопроизводство въ при-

сутственныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ не подвергается гербовому сбору. 6) Нынѣшнія гербовыя пошлины съ векселей и заемныхъ писемъ по возможности понижаются. 7) Взысканія за нарушение постановленій о гербовомъ сборѣ усиливаются соотвѣтственно пониженію размѣровъ онаго и облегченіемъ въ порядкѣ взиманія сбора. II. Въ дополненіе и измѣненіе ст. 195—207 Уст. пошл. (Св. Зак. Т. V изд. 1857 г.), постановить нынѣ же и привести въ дѣйствіе слѣдующія правила: 1) Всѣ векселя и иныя, носящія въ торговлѣ различныя названія (переводныя письма, мандаты, ассигновки и т. п.) денежныя обязательства, по которымъ уплата назначена или на срокъ или по приказу получателей, а также заемныя письма, подлежатъ въ предѣлахъ Имперіи, оплатѣ пропорціональнымъ, по суммѣ сихъ актовъ, гербовымъ сборомъ, въ порядкѣ, опредѣленномъ настоящими правилами. *Примѣчаніе.* Не подлежатъ пропорціональному гербовому сбору чеки, кассовыя ордера и вообще тѣ денежныя обязательства и переводы, которые писаны на предъявителя, безъ срока или по востребованію. 2) Для векселей и иныхъ торговыхъ денежныхъ обязательствъ, а также заемныхъ писемъ (ст. 1), устанавливаются 16 разборовъ гербовой бумаги, цѣною отъ 5 коп. до 15 руб. за листъ, соразмѣрно написаннымъ въ такихъ обязательствахъ суммамъ, по приложенному при семъ росписанію. 3) При покупкѣ гербовой бумаги для векселей, высылаемыхъ для оплаты за границу, берется три экземпляра (прима, секунда и терція), при чемъ



всѣ три листа, въ совокупности, оплачиваются по пошлиною, установленною росписаніемъ (ст. 2). Мѣстамъ и лицамъ, продающимъ гербовую бумагу за прещается продавать листы для первыхъ векселей отдѣльно отъ вторыхъ, или вторыхъ и третьихъ отдѣльно отъ первыхъ. *Примѣчаніе.* При обозначеніи суммы векселя на иностранную монету, размѣръ гербовой пошлины рассчитывается по суммѣ векселя, на основаніи цѣнности сей монеты, опредѣленной для обращенія ея внутри Россіи, по табели, приложенной къ ст. 182 устава монетнаго.

4) Когда векселя и иныя торговыя денежныя обязательства, а также заемныя письма (ст. 1), выдаются на суммы, превышающія тѣ, которыя назначены по росписанію для 16-го, т. е. высшаго разбора бумаги, то документы сіи должны быть писаны на нѣсколькихъ листахъ, соразмѣрно количеству всей вообще суммы. 5) Векселя и иныя торговыя обязательства, а также заемныя письма (ст. 1), выданныя за границею и присланныя для оплаты въ Россіи, должны, для полученія законной силы внутри Имперіи, быть оплачены сборомъ, на слѣдующемъ основаніи: а) Заемныя письма представляются, куда слѣдуетъ, для записанія, съ приложеніемъ копій съ нихъ на гербовомъ листѣ, по суммѣ, въ оныхъ написанной; о чемъ на самомъ подлинникѣ дѣлается надлежащая надпись. б) Векселя и другія торговыя денежныя обязательства (кромѣ заемныхъ писемъ), выданныя за границею на лицъ, живущихъ въ Россіи, не могутъ быть подаваемы ко взысканію прежде акцептаціи ихъ.

написанной на установленномъ гербовомъ листѣ, соразмѣрно суммѣ, въ немъ означенной. 6) Маклера и нотаріусы, при исполненіи лежащихъ на нихъ обязанностей по означеннымъ въ ст. 1-й актамъ должны соблюдать настоящія правила о гербовомъ сборѣ съ сихъ актовъ, подвергаясь за нарушеніе сихъ правилъ взысканіямъ, опредѣленнымъ ст. 583 улож. о нак. (изд. 1866 г.). 7) Когда откроется, что заемныя письма или же векселя и другія торговыя денежныя обязательства на имя лицъ, пребывающихъ въ Россіи или въ иностранныхъ государствахъ, писаны безъ оплаты гербоваго сбора или не съ полною оплатою установленнаго сбора (ст. 2 и 3), или же, что обязательства сего рода, выданныя за границую, по полученіи въ Россіи, не оплачены вовсе или вполнѣ гербовымъ сборомъ (ст. 5), то виновные въ семъ, по обязательствамъ, писаннымъ въ Россіи на имя лицъ въ Россіи же пребывающихъ, выдаватели и получатели, по обязательствамъ, писаннымъ въ Россіи на имя лицъ, находящихся за границую, — одни выдаватели, а по обязательствамъ, писаннымъ за границую — первые получатели и акцептанты, подвергаются денежному взысканію: за неоплату вовсе гербоваго сбора — въ двадцать пять разъ противъ установленнаго размѣра сбора; а за неполную оплату сбора въ двадцать пять разъ противъ разности между уплаченнымъ и установленнымъ размѣрами сбора. 8) Существующія изытія отъ взиманія гербоваго сбора съ векселей и заемныхъ писемъ (Уст. о пошл. ст. 207) остаются въ своей силѣ. III.

Предоставить Министру Финансов составленіе, на вышеизложенныхъ основаніяхъ (1), проекта Устава о гербовомъ сборѣ поручить Высочайше учрежденной при Министерствѣ Коммисіи для пересмотра системы податей и сборовъ, при чемъ сообразоваться съ цѣлю, не только сохранить доходъ, нынѣ казною получаемый, но по возможности, усилить оный, безъ обремененія плательщиковъ. На мнѣніи написано: Его Императорское Величество, воспольдовавшееся мнѣніемъ въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о главныхъ началахъ преобразованія гербоваго сбора и о гербовомъ сборѣ съ векселей, заемныхъ писемъ и другихъ срочныхъ денежныхъ обязательствъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. 18 Іюня 1868 года.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ изволилъ разсматривать въ Царскомъ Селѣ, 18 Іюня 1868 года.

Подписалъ: Государственный Секретарь *Д. Сольскій*.

### РОСПИСАНІЕ

разборовъ гербовой бумаги для векселей и другихъ торговыхъ денежныхъ обязательствъ, а также заемныхъ писемъ.

Разбору бумаги,	Цѣна листа.		Сумма актовъ въ рубляхъ.			
	Руб.	Коп.	Для векселей и другихъ торговыхъ обязательствъ (кромя заемныхъ писемъ.)		Для заемныхъ писемъ.	
1	—	5	Отъ	1 до	100	
2	—	15	—	101 —	200	Отъ 1 до 100



3	—	30	—	201 — 400	
4	—	45	—	401 — 600	101 — 200
5	—	60	—	601 — 800	
6	—	75	—	801 — 1,000	201 — 500
7	1	50	—	1,001 — 2,000	501 — 1,000
8	3	—	—	2,001 — 4,000	
9	4	50	—	4,001 — 6,000	1,001 — 2,000
10	6	—	—	6,001 — 8,000	
11	7	50	—	8,001 — 10,000	2,001 — 3,500
12	9	—	—	10,001 — 12,000	
13	10	50	—	12,001 — 14,000	3,501 — 5,000
14	12	—	—	14,001 — 16,000	
15	13	50	—	16,001 — 18,000	5,001 — 7,500
16	15	—	—	18,001 — 20,000	

Подпись: Председатель Государственного Сове-  
та **КОНСТАНТИНЪ.**

*Объ обмѣнъ прежней гербовой бумаги для векселей и заемныхъ писемъ на вновь установленную для сихъ обязательствъ бумагу.*

II ст. Высочайше утвержденнаго въ 18-й день Юня 1868 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о главныхъ началахъ преобразованія гербоваго сбора установлены новые разборы и цѣны гербовой бумаги для векселей и иныхъ торговыхъ обязательствъ, а также заемныхъ писемъ. При распоряженіи, во исполненіе сего, о приготовленіи и разсылкѣ въ казенныя палаты на продажу новой для денежныхъ обязательствъ гербовой бумаги, принявъ во вниманіе, что у частныхъ лицъ могутъ оказаться купленные въ казнѣ, но неупотребленные еще на денежные обязательства, листы вексельной и для заемныхъ писемъ бумаги прежнихъ разборовъ и цѣнъ, Управляющій Министерствомъ Финансовъ входилъ съ представленіемъ о допущеніи по просьбамъ частныхъ лицъ, обмѣна въ казнѣ означенныхъ листовъ на бумагу вновь установленную, и въ слѣдствіе того Государь Императоръ, по положенію Комитета Министровъ, въ 6-й день Сентября сего года, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: 1) Въ случаѣ представленія въ уѣздныя казначейства частными лицами, послѣ полученія на мѣстѣ указа Правительствующаго Сената, съ изясненіемъ Высочайше утвержденнаго въ 18-й день Юня сего года мнѣнія Государственнаго Совѣта о новыхъ разборахъ и цѣнахъ гербовой бумаги для векселей, прочихъ торговыхъ обязательствъ и за-

емныхъ писемъ,—прежней, существовавшей съ 30 Декабря 1861 г. для векселей же и заемныхъ писемъ, гербовой бумаги, дозволить обмѣнивать сію послѣднюю [въ казначействахъ на бумагу, вновь нынѣ для тѣхъ же обязательствъ установленную. 2) При такомъ обмѣнѣ, представившему для онаго старую вексельную и для заемныхъ писемъ гербовую бумагу частному лицу, выдавать новую для сихъ же обязательствъ бумагу тѣхъ разборовъ и цѣнъ, коихъ онъ пожелаетъ, но съ тѣмъ чтобы выдача сія производилась на ту лишь сумму, какая причитается по цѣнамъ доставленной имъ старой бумаги, за исключеніемъ испорченной и изодранной; если же выдаваемая въ обмѣнъ новая бумага, по цѣнамъ ея, будетъ превышать означенную сумму, то за излишекъ взыскивать въ казну въ тотъ же разъ слѣдующія добавочныя деньги. 3) Имѣющіяся на чистой вексельной и для заемныхъ писемъ прежнихъ (съ 30 Декабря 1861 г.) цѣнъ гербовой бумагѣ печатныя или литографированныя фирмы торговыхъ домовъ и Комп. не считать препятствіемъ къ обмѣну въ казначействахъ той бумаги на изложенныхъ выше основаніяхъ; и 4) Означенный обмѣнъ бумаги ограничить срокомъ по 1-е Сентября 1869 года.



### III.

## УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѢНОДА.

*О порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по своду 1856 г., а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій СѢнодъ слушали: 1) предложеніе г. Исправляющаго должность СѢнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 Іюля сего года за № 93, въ коемъ объяснено: въ Свят. СѢнодѣ <sup>19 Мая</sup> <sub>21 Іюня</sub> 1867 года состоялось опредѣленіе по возникшему въ Правительствующемъ Сенатѣ вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по Своду 1857 года, а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года. Правительствующій Сенатъ (по 1-му Отдѣленію 5-го Департамента), какъ видно изъ его указа на имя г-на СѢнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 Мая сего года за № 507, вполнѣ сослался съ мнѣніемъ Св. СѢнода, изложеннымъ въ упомянутомъ опредѣленіи; и II) справку, по коей оказалось: Св. СѢнодъ, разсмотрѣвъ дѣло по вышеозначенному

вопросу нашель: 1) по Своду 1857 года производство слѣдствія, раздѣлявшагося на *предварительное и формальное*, относилось къ обязанностямъ полиціи (Том. XV кн. II Зак. Суд. Угол. ст. 2, 34—138 и 139—284). Предварительное слѣдствіе, которое въ Сводѣ именуется иногда *первоначальнымъ изслѣдованіемъ* (напр. Зак. Суд. Угол. ст. 57), имѣло цѣлю изысканіе всѣхъ обстоятельствъ дѣла или происшествія, составляющаго преступленіе, а формальное слѣдствіе состояло въ собраніи доказательствъ къ открытію и обличенію виновнаго (Зак. Суд. Угол. ст. 1. п. 1). 2) Изъ общаго правила о производствѣ слѣдствія полиціею по Своду допускались нѣкоторыя изыятія, въ томъ числѣ и относительно лицъ духовнаго званія, о коихъ, согласно 160 ст. Высочайше утвержденнаго 27 Марта 1841 г. Устава духовныхъ консисторій, въ 154 ст. Зак. Суд. Угол. постановлено, что „если духовное лицо оговаривается въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду, то первоначальное изслѣдованіе (т. е. предварительное слѣдствіе) производится въ духовномъ вѣдомствѣ, при чиновникѣ городской или земской полиціи“; если же дѣло не терпитъ отлагательства и нужно произвести изслѣдованіе по горячимъ слѣдамъ, и тому подобное, то гражданское начальство приступаетъ къ сему немедленно, пригласивъ депутата съ духовной стороны, а въ крайней необходимости и безъ депутата. Но производство формальнаго слѣдствія по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ по Своду принадлежало исключительно поли-

ціи, не иначе однако, какъ въ присутствіи духовнаго депутата (Зак. Суд. Угол. ст. 149). 3) Въ 1860 году 8-го Іюня послѣдовалъ законъ объ отдѣленіи отъ полиціи вообще производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ. На основаніи Высочайше утвержденныхъ 8-го Іюня 1860 года учрежденія судебныхъ слѣдователей, наказа симъ чиновникамъ и наказа полиціи, производство слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, возложено на судебныхъ слѣдователей, а полиціи предоставлено лишь производство *дознанія*, которое заключается въ собраніи свѣдѣній, необходимыхъ для удостовѣренія въ томъ, что происшествіе дѣйствительно было и что оно соединено съ преступленіемъ или проступкомъ (ст. 2 и 3 приложения къ ст. 2654 Общ. Учр. Губ. по прод. 1863 года). Въ 9 ст. Учрежденія судебныхъ слѣдователей (прилож. къ 4013 ст. Общ. Учр. Губ. по прод. 1863 г.) постановлено: „по преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ (ср. Зак. Суд. Угол. ст. 7 и 856) къ обязанности полицейскихъ и другихъ, не принадлежащихъ судебному вѣдомству должностныхъ лицъ, относится только первоначальное изысканіе и раскрытіе тѣхъ существенныхъ обстоятельствъ, которыя могутъ вести къ заключенію, что въ изслѣдуемомъ происшествіи заключается преступленіе или проступокъ. Къ обязанности судебныхъ слѣдователей относятся всѣ дальнѣйшія слѣдственныя дѣйствія, необходи-



мыя для того, чтобы изыскать, получить и сохранить все тѣ свѣдѣнія и доказательства, которыя нужны суду для произнесения правильного приговора о преступленіи или проступкѣ и о лицахъ, обвиняемыхъ въ совершеніи преступленія или проступка, подлежащаго вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ.

4) Соображая сіи узаконенія съ тѣми статьями Свода, кои и по изданіи означенныхъ законоположеній остались въ силѣ, оказывается, что ст. 154 Зак. Суд. Угол., по которой *первоначальное изслѣдованіе* о противозаконныхъ дѣйствіяхъ духовныхъ лицъ производится въ духовномъ вѣдомствѣ при полицейскомъ чиновникѣ, остается и нынѣ неизмѣненною, а потому, и по введеніи въ дѣйствіе наказовъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ, если духовное лицо обвиняется въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду, то *первоначальное изслѣдованіе* или, какъ оно именуется въ наказѣ полиціи, *дознаніе*, по прежнему должно производиться въ духовномъ вѣдомствѣ, при чиновникѣ полиціи, исключая только тѣхъ случаевъ, когда дѣло не терпитъ отлагательства, и нужно произвести изслѣдованіе по горячимъ слѣдамъ, и тому подобное; въ сихъ случаяхъ полиція приступаетъ къ дознанію не медля, пригласивъ депутата съ духовной стороны, а въ крайней необходимости и безъ депутата. Что касается самаго *слѣдствія*, которое по Своду именовалось *формальнымъ слѣдствіемъ*, то въ 1-й статьѣ Учрежденія судебныхъ слѣдователей положительно объяснено, что *слѣдствія по уголовнымъ дѣламъ*, подлежащимъ

разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, производятся судебными слѣдователями. Изъ этого общаго правила не сдѣлано никакого исключенія относительно духовныхъ лицъ, а потому очевидно, что слѣдствіе по такимъ дѣламъ духовныхъ лицъ, по коимъ лица сіи подлежатъ суду уголовныхъ мѣстъ, должно производиться судебными слѣдователями, но съ соблюденіемъ лишь изъясненнаго въ 149 ст. Зак. Суд. Угол. (остающейся и нынѣ въ силѣ) правила, по которому если обвиняемые суть лица духовнаго званія, то допросъ и все слѣдствіе производится при депутатѣ со стороны духовнаго вѣдомства. 5) На основаніи 109 ст. Наказа судебнымъ слѣдователямъ (прил. къ ст. 2 Зак. Суд. Угол. по прод. 1863 г.), каждое слѣдствіе, по окончаніи онаго, должно быть представлено въ подлежащее судебное мѣсто. Относительно слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ въ законахъ не указано никакого другаго порядка. Посему и слѣдствія о духовныхъ лицахъ должны быть представляемы въ подлежащія судебныя мѣста. Но такъ какъ, по силѣ 154 ст. Зак. Суд. Угол., духовныя лица предаются уголовному суду не иначе, какъ по опредѣленію духовной Консисторіи, то судебное мѣсто, получивъ слѣдствіе о духовномъ лицѣ, обвиняемомъ въ преступленіи или проступкѣ, обязано, не приступая къ сужденію по такому слѣдствію, передать оное въ подлежащую духовную Консисторію, для зависящаго съ ея стороны распоряженія какъ о преданіи обвиняемаго суду, такъ и относительно воспрещенія обвиняемому священнослуженія

на точномъ основаніи 169 ст. Устава духовныхъ Консисторій, въ которой постановлено: „духовному лицу, оговоренному въ преступленіи, запрещается священнослуженіе, смотря по обстоятельствамъ, какія помѣщены въ самомъ оговорѣ и какія открываются при слѣдствіи, и смотря по прежнему поведенію подсудимаго. Распоряженіе о семъ ввѣряется собственному усмотрѣнію мѣстнаго Архіерея, обязаннаго пешись, чтобы обвиняемые въ важныхъ преступленіяхъ противъ благоповеденія по заповѣдямъ Божиимъ не приступали къ служенію олтарю Господню, коль скоро есть уже достаточныя причины предусматривать, что они обвиняются справедливо“. 6) Такимъ образомъ, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, на основаніи Свода 1857 года и приложеній къ оному, *дознаніе*, или первоначальное изслѣдованіе о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ должно производиться въ духовномъ вѣдомствѣ, при полицейскомъ чиновникѣ, а когда дѣло не терпитъ отлагательства, и нужно произвести дознаніе по горячимъ слѣдамъ, то въ такихъ случаяхъ полиція можетъ приступить къ дознанію и сама, пригласивъ депутата съ духовной стороны, въ крайней же необходимости—и и безъ депутата; но самое *слѣдствие*, (которое въ Сводѣ именовалось формальнымъ слѣдствіемъ) должно производиться судебными слѣдователями не иначе однако, какъ при духовномъ депутатѣ, а по окончаніи слѣдствія то судебное мѣсто, въ которое будетъ представлено слѣдствіе, обязано передать оное въ подлежащую духовную Консисторію, для поста-



новленія о преданіи обвиняемаго суду, безъ каковаго опредѣленія Консисторіи никакое судебное мѣсто не въ правѣ приступать къ рѣшенію дѣла. Въ такомъ смыслѣ неоднократно уже были разрѣшаемы вопросы о порядкѣ производства слѣдствій относительно духовныхъ лицъ и о преданіи ихъ суду. 7) Обращаясь за симъ къ вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ духовныхъ лицъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, Святѣйшій Синодъ нашель, что по точному смыслу 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., слѣдствія по дѣламъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ суду уголовному, производятся общимъ порядкомъ мировыми судьями или судебными слѣдователями, съ соблюденіемъ лишь нѣкоторыхъ особенныхъ правилъ, изложенныхъ въ 1020—1024 ст. Уст. Угол. Судопр. О такомъ мнѣніи своемъ Святѣйшій Синодъ, согласно опредѣленію своему <sup>20 Мая</sup> <sub>21 Июня</sub> 1867 года, предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору довести до свѣдѣнія Правительствующаго Сената. Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по Своду 1857 года, а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г., о содержаніи вышеизясненнаго опредѣленія Св. Синода, съ коимъ вполнѣ согласился и Правительствующій Се-

натъ, дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Сентября 14 дня, 1868 года.

2. *По вопросу о томъ: въ какой мѣрѣ учрежденіе воскресныхъ школъ, согласно съ ученіемъ православною церкви.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го Іюля сего года, за № 107, журналъ учебнаго комитета при Святейшемъ Синодѣ съ мнѣніемъ по возбужденному однимъ изъ Преосвященныхъ вопросу о томъ: въ какой мѣрѣ учрежденіе воскресныхъ школъ согласно съ ученіемъ православною церкви? Приказали: Изъясненное въ журналѣ учебнаго комитета заключеніе разослать къ епархіальнымъ архіереямъ, въ печатныхъ копіяхъ, при указахъ. Августа 21 дня 1868 года.

*Копія съ заключенія учебнаго комитета по вышесказанному вопросу.*

Воскресные и праздничные дни, по ученію православною церкви, посвящаются отдыху отъ житейскихъ работъ и занятій, молитвѣ, душеполезному чтенію, собесѣдованію и размышленію и дѣламъ милосердія. Тѣлесный покой, по православному воз-

зрѣнію, не простирается до той іудейской крайности, которая подвергалась порицанію Христа Спасителя. Неизбѣжныя житейскія занятія, какъ то—приготовленіе пищи и употребленіе одежды, даже увеличиваются въ праздничные дни; ибо церковь допускаетъ въ эти дни лучшую и болѣе обильную трапезу и благолѣпіе въ одеждѣ. Если покой праздника не нарушается этимъ житейскимъ утѣшеніемъ во славу Божию, то еще менѣе противорѣчитъ воздержанію отъ житейскихъ трудовъ посѣщеніе школы въ воскресные и праздничные дни. Занятія умственныя для людей, обреченныхъ на тѣлесныя работы, составляютъ отдыхъ, какъ было понимаемо это еще въ древности и выражено самимъ словомъ школа, означающимъ *праздность*. Занятія въ воскресныхъ и праздничныхъ школахъ, начинаясь послѣ общаго Богослуженія, не отвлекаютъ отъ церковной молитвы; заключаая же въ своей программѣ священную исторію, катихизисъ, объясненіе молитвъ и церковное пѣніе, эти учрежденія вполне согласуются съ требованіемъ церкви проводить дни, посвященные Богу, въ душеполезномъ ученіи и размышленіи. Учебная цѣль упомянутыхъ предметовъ не измѣняетъ ихъ существа и спасительнаго дѣйствія. Несомнѣнно, что преподаваніе въ воскресныхъ школахъ есть трудъ для преподавателей, но сей трудъ совершается не съ цѣлію житейскихъ выгодъ, а имѣетъ свойство дѣла духовнаго милосердія, вполне приличнаго христіанскому проведенію праздниковъ. Въ православномъ исповѣданіи на вопросъ: какое второе дѣло духов-



наго милосердія? сказано: „Наставить неученаго и невѣжду; сіе дѣло надлежащимъ образомъ исполнить тотъ, кто научить невѣжду, какъ должно вѣровать въ единаго Трїипостаснаго Бога. Во-вторыхъ, долженъ научить незнающаго, какъ ему призывать Бога и въ какой молитвѣ открывать Богу прошенія свои; также научить его заповѣдямъ Божиимъ, показавъ способъ, какъ можно сохранить оныя безъ труда. Наконецъ сюда относится и то, чтобы стараться о доставленіи сырымъ дѣтямъ образованія въ наукахъ и познаніяхъ, дабы со-временемъ и они сдѣлались полезными церкви и обществу и молились за своихъ благодѣтелей“. Если сверхъ того принять во вниманіе, какъ простой народъ проводитъ воскресные и праздничные дни, то посѣщеніе ихъ дѣтьми воскресныхъ школъ окажется еще душеспасительнѣе, удаляя дѣтей отъ праздноствія и соблазновъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго, учебный комитетъ находитъ существованіе воскресныхъ школъ вполне сообразнымъ съ правилами церкви и полагалъ бы полезнымъ допустить посѣщеніе оныхъ не только въ воскресные, но и въ праздничные дни.

*Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Его Преосвященству, отъ 9 августа 1868 года, съ журналомъ Государственнаго Свѣта по предмету приходскихъ иопечительствъ.*

При указѣ Святѣйшаго Синода отъ 7 Сентября

1864 г., разсланы къ епархіальнымъ Преосвященнымъ, для свѣдѣнія и руководства, копии съ Высочайше утвержденныхъ 2 Августа тогоже года положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ и мнѣнія Государственнаго Совѣта по тому предмету. Между тѣмъ въ послѣдующее время не перестаютъ поступать въ Святѣйшій Синодъ и ко мнѣ отъ нѣкоторыхъ приходскихъ попечительствъ ходатайства о разрѣшеніи возникающихъ недоумѣній относительно правъ попечительствъ по контролю церковныхъ капиталовъ, по завѣдыванію церковными имуществами и по другимъ предметамъ церковно-приходскаго вѣдѣнія. Принимая во вниманіе, что при обсужденіи въ Государственномъ Совѣтѣ внесеннаго Высочайше учрежденнымъ присутствіемъ по дѣламъ Православнаго духовенства проекта положенія, о приходскихъ попечительствахъ, въ журналахъ Государственнаго Совѣта по сему предмету съ точностію объяснены означенныя недоразумѣнія долгомъ считаю выписку изъ сихъ журналовъ въ копии препроводить къ Вашему Преосвященству въ дополненіе къ вышеупомянутому Синодальному указу.

*Выписка изъ журналовъ Государственнаго Совѣта относительно устройства приходскихъ попечительствъ при Православныхъ церквахъ.*

Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ состав-

ленные Высочайше утвержденнымъ присутвіемъ по дѣламъ Православнаго Духовенства проекты: 1) Положенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ и 2) Наставленія симъ попечительствамъ по предмету устройства домовъ для причтовъ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1) По проекту положенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ.

Государственный Совѣтъ, находя этотъ проектъ вообще соотвѣтствующимъ предположенной при составленіи онаго цѣли, остановился лишь на слѣдующемъ:

1) По ст. 2 проекта приходскія попечительства состояются: изъ мѣстныхъ священно-служителей, церковнаго старосты и членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ сихъ послѣднихъ.

Государственный Совѣтъ принялъ во вниманіе, что на попечительства возлагается обязанность заботиться объ изысканіи средствъ для заведенія въ приходахъ школъ, больницъ и богадѣленъ и вообще завѣдываніе мѣрами призрѣнія (ст. 5); по дѣйствующимъ же постановленіямъ о крестьянахъ, школы и благотворительныя заведенія въ селеніяхъ могутъ быть учреждаемы на счетъ мірскихъ сборовъ, и попеченіе о школахъ, богадѣльняхъ и больницахъ, содержимыхъ крестьянами, возлагается на волостныя начальства.

На основаніи ст. 78 Общаго Положенія о крестьянахъ, мѣры общественнаго призрѣнія и учрежде-



ніа волостныхъ училищъ прямо подлежатъ вѣдѣнію волостнаго схода, а по ст. 84 того же положенія волостной старшина, на обязанности котораго лежитъ представленіе сходу всѣхъ дѣлъ, касающихся нуждъ и пользы волостнаго общества, надзираетъ за порядкомъ въ училищахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и всякаго рода общественныхъ заведеніяхъ, если они учреждены волостнымъ обществомъ на свой собственный счетъ.

Такимъ образомъ, при дарованіи сельскому населенію самостоятельнаго общественнаго устройства и управленія, законъ преподалъ имъ всѣ средства къ обезпеченію въ своей средѣ мѣръ призрѣнія, первоначальнаго народнаго образованія и общественной благотворительности. Конечно, нельзя отвергать того, что во всѣхъ этихъ предметахъ участіе приходскихъ попечительствъ весьма желательно, но какъ по проекту средствами для содержанія школъ, богадѣленъ и больницъ прихода будутъ служить приношенія отъ прихожанъ, и какъ съ другой стороны, тѣ же прихожане, въ качествѣ членовъ крестьянской хозяйственной общины, могутъ быть облагаемы сборами мірскими на тѣже предметы, то надлежитъ всемірно остерегаться, чтобы съ учрежденіемъ предполагаемыхъ попечительствъ, столь полезное дѣло, какъ учрежденіе школъ и благотворительныхъ народныхъ заведеній, не могло служить поводомъ ни къ какому столкновенію между управленіемъ крестьянскимъ и приходскимъ, и посему послѣднее должно быть устроено такъ, чтобы въ органахъ волостнаго и

сельскаго управленія оно могло встрѣчать возможное содѣйствіе.

По сему Государственный Совѣтъ призналъ полезнымъ назначить въ составъ приходскихъ попечительствъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ оныхъ, волостныхъ старшинъ и головъ, какъ представителей крестьянскаго общественнаго управленія. Такъ какъ при образованіи волостей временно-обязанныхъ крестьянъ принято было въ соображеніе существующее распределеніе крестьянъ по приходамъ, то во многихъ случаяхъ границы волостей совпадаютъ съ предѣлами приходовъ; но весьма часто жилили одной волости принадлежатъ къ нѣсколькимъ приходамъ, или, на оборотъ, къ одному приходу причислены крестьяне различныхъ волостей и даже вѣдомствъ (напримѣръ временно-обязанные и государственные). Посему въ тѣхъ случаяхъ, когда въ одной волости будетъ нѣсколько приходовъ, волостной старшина или голова долженъ быть членомъ попечительствъ въ всѣхъ входящихъ въ ту волость приходяхъ, и на оборотъ, когда къ одному приходу принадлежатъ крестьяне разныхъ волостей, то въ попечительствѣ сего прихода должны засѣдать старшины или головы всѣхъ сихъ волостей.

2) По ст. 3 проекта настоятель приходской церкви есть предсѣдатель попечительства.

Государственный Совѣтъ находилъ прежде всего нужнымъ разъяснить, что приходскія попечительства не могутъ и не должны ни въ какомъ случаѣ касаться дѣлъ духовныхъ, участіе въ коихъ прихожанъ не можетъ быть ни подъ какимъ предло-

гомъ допускаемо. Въ представленномъ проектѣ кругъ дѣятельности приходскихъ попечительствъ ясно обозначаетъ: они могутъ заботиться о матеріальномъ благоустройствѣ церкви, объ обеспеченіи причта, о школахъ и благотворительныхъ заведеніяхъ; они будутъ распоряжаться только тѣми деньгами, которыя будутъ собраны чрезъ ихъ посредство, ни мало ни въ чемъ не стѣсняя и даже не касаясь существующихъ уже церковныхъ доходовъ и правъ священника по завѣдыванію сими доходами.

Въ числѣ указанныхъ выше занятій приходскихъ попечительствъ, однимъ изъ главныхъ будетъ изысканіе средствъ къ обеспеченію матеріальнаго благосостоянія приходской церкви и причта, и въ этомъ отношеніи настоятель приходской церкви является первымъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицомъ. При такомъ значеніи приходскихъ попечительствъ, едва ли было бы удобно постановлять непремѣннымъ правиломъ, чтобы предсѣдателями оныхъ были приходскіе священники.

Такое правило могло бы имѣть вредное вліяніе на успѣхъ предпринимаемой мѣры. Приходскія попечительства могутъ принести пользу только въ такомъ случаѣ, если они будутъ имѣть въ своемъ распоряженіи достаточныя матеріальныя средства, а средства эти могутъ быть получаемы только отъ прихожанъ. Посему успѣхъ вновь учреждаемыхъ попечительствъ преимущественно зависитъ отъ того участія, какое примутъ въ нихъ люди, пользующіеся въ приходѣ нравственнымъ вліяніемъ и



имѣющіе достаточныя матеріальныя средства. Въ большинствѣ приходовъ масса прихожанъ бѣдна, и людей, могущихъ дѣлать значительныя пожертвованія на церковь или своимъ вліяніемъ побуждать другихъ къ приношеніямъ, весьма не много. Нѣкоторые изъ нихъ можетъ быть и согласились бы быть членами приходскихъ попечительствъ подъ предсѣдательствомъ священника; но нѣтъ никакого сомнѣнія, что большинство такихъ лицъ можетъ быть привлечено къ участию въ дѣлахъ попечительства только предоставленіемъ имъ быть главными дѣятелями, въ качествѣ предсѣдателей попечительствъ.

Въ огромномъ большинствѣ нашихъ сельскихъ приходовъ къ почетнымъ прихожанамъ принадлежатъ значительныя землевладѣльцы — помѣщики; многіе изъ нихъ сами устроили церкви въ своихъ имѣніяхъ, другіе постоянно поддерживали и продолжаютъ поддерживать приходскія церкви собственными средствами, и оказываютъ существенную помощь причту, Они были главными, часто единственными, жертвователями на содержаніе и украшеніе храма Божія въ имѣніи и давали священнику и другимъ членамъ причта средства къ безбѣдному существованію.

Трудно предположить, чтобы такіе землевладѣльцы, бывшіе доселѣ главными распорядителями въ дѣлахъ поручаемыхъ приходскимъ попечительствомъ, согласились принять въ нихъ участіе въ качествѣ членовъ, на равнѣ съ бывшими своими крестьянами, подъ предсѣдательствомъ приходскихъ

священниковъ, которые по образованію своему и положенію по обществѣ прихожанъ, вообще стоятъ гораздо ниже землевладѣльцевъ.

Къ сожалѣнію, наши священники, за нѣкоторыми конечно исключеніями, не приобрѣли еще такого нравственного вліянія на прихожанъ, которое ставило бы ихъ въ уровень съ почетнѣйшими членами приходоѡ и могло бы быть причиною къ назначенію однихъ ихъ, по закону, въ предсѣдатели приходскихъ попечительствъ.

По мнѣнію Государственнаго Совѣта, нельзя ни мало сомнѣваться въ томъ, что подобная мѣра не только устранила бы отъ участія въ попечительствахъ землевладѣльцевъ, вообще наиболѣе почетныхъ и вліятельныхъ людей въ приходахъ, и тѣмъ лишила бы новыя учрежденія всякой силы и значенія; но ослабила бы даже и то участіе, какое принимается нынѣ почетными прихожанами приходоѡ въ доставленіи средствъ къ устройству и поддержанію приходскихъ церквей и для вспомошествованія приходскому духовенству.

По симъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что въ каждомъ приходѣ сами прихожане лучше всего знаютъ, кто изъ нихъ можетъ принести наиболѣе пользы въ дѣлахъ, подлежащихъ завѣдыванію приходскихъ попечительствъ, Государственный Совѣтъ признавалъ наиболѣе удобнымъ и приличнымъ предоставить прихожанамъ выборъ предсѣдателя попечительства. Неотвергая значенія голоса священника въ дѣлахъ прихода, близко касающихся церкви, и того вліянія, которое онъ, какъ духовный

пастырь прихожанъ, можетъ имѣть на успѣхъ дѣла, Государственный Совѣтъ находилъ, что ни значенія, ни вліянія этого священникъ не утратитъ въ попечительствѣ, если будетъ засѣдать въ немъ въ качествѣ непремѣннаго и при томъ первенствующаго послѣ предсѣдателя члена; ибо въ отсутствіе предсѣдателя священникъ долженъ всегда занимать его мѣсто.

Наконецъ, при установленіи, чтобы предсѣдатель попечительства былъ избираемъ прихожанами, не должно устранять возможность и священнику, если онъ дѣйствительно пользуется полнымъ довѣріемъ своей паствы, сдѣлаться предсѣдателемъ, и для сего въ законѣ слѣдуетъ оговорить, что прихожане могутъ избирать въ эту должность мѣстнаго приходскаго священника. Этимъ устранится и замѣченное присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства, затрудненіе пріискать достойнаго попечителя-предсѣдателя въ отдаленныхъ приходяхъ, гдѣ мало постоянно жительствовавшихъ домошниковъ и образованныхъ людей.

Соотвѣтственно вышеизложенному Государственный Совѣтъ полагаетъ конецъ ст. 2, относительно избранія почетныхъ попечителей, исключить изъ проекта.

3) Въ ст. 5 проекта исчислены предметы вѣдомства приходскихъ попечительствъ. Попечительства сіи обязаны: 1) заботиться о средствахъ содержанія приходской церкви и духовенства и 2) заботиться о пріисканіи средствъ для заведенія въ



приходѣ школъ и другихъ благотворительныхъ заведеній.<sup>1</sup>

Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду крайне неудовлетворительное состояніе у насъ въ большей части приходоѡ, особенно сельскихъ, церковнаго строительства, и затрудненія, встрѣчаемыя въ починкѣ и перестройкѣ ветхихъ и возведеніи новыхъ церквей, а еще болѣе въ устройствѣ и содержаніи помѣщеній для священно-церковно-служителей, находилъ, что къ числу важнѣйшихъ обязанностей приходскихъ попечительствъ будетъ принадлежать попеченіе и изысканіе средствъ къ устройству и содержанію церковныхъ строеній и домовъ для причта, а потому считалъ необходимымъ упомянуть о семъ особо въ статьѣ 5 проекта.

Кромѣ сего Государственный Совѣтъ, усматривая, что въ 1 пунктѣ означенной статьи упоминается объ обязанности попечительствъ заботиться о средствахъ къ содержанію приходской церкви и духовенства, и находя неудобнымъ такое соединеніе, подъ одну рубрику, неоднородныхъ потребностей приходскаго храма и причта, которыя составляютъ двѣ самостоятельныя и совершенно различныя статьи расхода, признавалъ нужнымъ о каждомъ изъ означенныхъ предметовъ упомянуть особо.

4) Въ ст. 6 проекта говорится о добровольныхъ пожертвованіяхъ въ пользу церкви и о сборахъ, устанавливаемыхъ собраніями прихожанъ.

При разсмотрѣніи этой стат. Государственный Со-

вѣтъ обратилъ вниманіе на слѣдующія обстоятель-  
ства:

а) Относительно пожертвованій, между прочимъ  
предположено сборъ оныхъ производить отдѣльно:  
а) въ пользу церкви и причта и б) для школы и  
благотворительныхъ заведеній.

Государственный Совѣтъ находилъ, что въ по-  
рядкѣ расходованія суммъ и отчетности должны быть  
строго различаемы потребности церкви отъ пот-  
ребностей причта и благотворительныхъ цѣлей, а  
потому и сборъ пожертвованія въ пользу церкви  
надлежитъ, въ ст. 6, отдѣлить отъ сбора въ поль-  
зу причта.

б) Относительно сборовъ, устанавливаемыхъ об-  
щими собраніями прихожанъ, между прочимъ, пред-  
положено сборы эти считать обязательными и для  
лицъ, не изъявившихъ на нихъ согласія, въ томъ  
случаѣ, если сборъ установленъ по приговору не  
менѣе  $\frac{2}{3}$  лицъ, имѣющихъ право участія въ этомъ  
собраніи.

Государственный Совѣтъ находилъ, что сборы  
на церковь могутъ имѣть видъ только доброт-  
ныхъ приношеній; устанавливать, чрезъ посредство  
приходскихъ попечительствъ, новые обязательные  
сборы, подобно повинностямъ и сборамъ на мір-  
скія надобности, было бы не благовидно, не со-  
гласно съ существующими понятіями о пожертво-  
ваніяхъ на церковь и могло бы съ самаго начала  
не расположить прихожанъ къ новымъ учрежденіямъ.

Кромѣ того Государственный Совѣтъ замѣтилъ,

что въ концѣ той же ст. 6 говорится о ходатайствѣ попечительства предъ посторонними лицами.

Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду, что попечительство всегда имѣеть возможность обращаться къ частной благотворительности, полагаль о семъ въ проектѣ не упоминать.

5) Въ ст. 9 проекта говорится о различныхъ церковныхъ преимуществахъ, предоставляемыхъ членамъ приходскаго попечительства, по усмотрѣнію мѣстной духовной власти, и предполагается учредить для сихъ лицъ особый знакъ, присвоиваемый ихъ должности для ношенія, подобно должностнымъ знакамъ мирового посредника и нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія.

Государственный Совѣтъ находиль, что отъ усмотрѣнія мѣстныхъ священниковъ и епархіальнаго начальства всегда будетъ зависѣть предоставленіе тѣхъ или другихъ преимуществъ при церковныхъ собраніяхъ лицамъ, кои духовная власть признаеть нужнымъ отличить между прихожанами во вниманіе къ особымъ ихъ трудамъ и усердію на пользу церкви и прихода; но за симъ нѣтъ никакой надобности упоминать объ этомъ въ текстѣ закона, имѣющаго исключительно свѣтскій, гражданскій характеръ. Равнымъ образомъ Государственный Совѣтъ не признавалъ ни необходимымъ, ни удобнымъ устанавливать для членовъ приходскихъ попечительствъ особый знакъ, ибо обязанности и родъ занятій ихъ вовсе не требуютъ наружныхъ знаковъ отличія, какіе установлены для лицъ, занимающихъ должности административныя



и исполняющихъ обязанности постоянныи и почти непрерывныя.

6. Ст. 10 проекта опредѣляетъ составъ и порядокъ созванія и дѣйствій общаго собранія прихожанъ. Собранія сіи предполагается составить изъ всѣхъ домохозяевъ прихода и изъ прочихъ прихожанъ, домами въ приходѣ не владѣющихъ, но имѣющихъ по закону право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городского или сельскаго общества, или же кто принадлежитъ къ дворянскому сословію — въ дворянскихъ собраніяхъ.

Государственный Совѣтъ находилъ, что точное опредѣленіе состава собранія прихожанъ въ положеніи о попечительствахъ чрезвычайно трудно.

Если, согласно редакціи ст. 10 проекта, въ общія собранія прихожанъ допускать только домохозяевъ, владѣющихъ домами, и лицъ, имѣющихъ право участвовать въ сельскихъ и городскихъ обществахъ и въ собраніи дворянства, то на практикѣ окажутся весьма важныя неудобства. Въ собраніяхъ прихожанъ примутъ участіе всѣ домохозяева изъ крестьянъ, но будутъ устранены мелкопомѣстные дворяне, школьные учителя, врачи, чиновники и управляющіе имѣніями, если эти лица не владѣютъ домами въ приходѣ. Кроме того устраняются также проживающіе въ наемныхъ квартирахъ иногородные купцы, достаточные промышленники и ремесленники.

Между тѣмъ устраненіе всѣхъ этихъ лицъ, часто наиболее вліятельныхъ и зажиточныхъ въ приходѣ, значительно повредило бы успѣху приходскихъ

попечительство и равнялось бы, во многих случаях, лишенію приходовъ одного изъ существенныхъ источниковъ дохода.

При невозможности исчислить въ законѣ всѣ лица, которыя могутъ принять полезное участіе въ собраніяхъ прихожанъ, Государственный Совѣтъ признавалъ наиболѣе удобнымъ предоставить самимъ приходскимъ попечительствамъ допускать въ сіи собранія, кромѣ лицъ, указанныхъ въ ст. 10 проекта, и другихъ прихожанъ, заноса ихъ въ списки имѣющихъ право участвовать въ означенныхъ собраніяхъ. Веденіе такихъ списковъ необходимо и потому, что на основаніи ст. 10 проекта собраніе прихожанъ для постановленія какого либо рѣшенія должно состоять не менѣе какъ изъ одной десятой части лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать; удостовѣреніемъ же въ томъ, что число членовъ состоявшагося собранія не ниже указанной нормы, могутъ служить такіе списки. Веденіе сихъ списковъ будетъ лежать на обязанности попечительства; до открытія же оныхъ первоначальный списокъ можетъ быть составленъ священникомъ — настоятелемъ церкви при участіи десяти почетнѣйшихъ изъ прихожанъ.

7) По ст. 12, въ тѣхъ приходахъ, гдѣ учрежденіе попечительства изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ оказалось бы непримѣнимымъ на дѣлѣ, обязанности попечительства могутъ быть возлагаемы съ утвержденія епархіальнаго архіерея, на одно лицо съ присвоеніемъ ему званія приходскаго попечителя, при этомъ предполагается попечителю сему

предоставить выбирать въ помощь себѣ сотрудниковъ.

Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду, что попечители учреждаются въ тѣхъ только приходяхъ, гдѣ не изъ кого составить коллегіальное попечительство и поему не изъ кого будетъ попечителю выбрать себѣ помощниковъ, ибо если бы сии помощники были на лицо, то не предстояло бы затрудненія къ учрежденію самаго попечительства, полагалъ: конецъ ст. 21 со словъ „въ помощь себѣ оно можетъ“ и т. д. изъ проекта исключить.

П) По проекту наставленія приходскимъ попечительствамъ при православныхъ церквахъ по предмету устройства домовъ для причтовъ.

Государственный Совѣтъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, что устройство домовъ для церковныхъ причтовъ составляетъ одну изъ самыхъ настоятельныхъ нуждъ нашего приходскаго духовенства, и что по самой цѣли учрежденія приходскихъ попечительствъ, обязанныхъ заботиться о благоустройствѣ и благосостояніи приходскихъ церквей и причта въ хозяйственномъ отношеніи, ближайшее участіе ихъ въ постройки означенныхъ домовъ должно составлять предметъ особой ихъ заботливости, признавалъ однако, неудобнымъ издавать съ этою цѣлію особое для попечительствъ наставленіе, такъ какъ подобное наставленіе, составленное изъ подробныхъ правилъ, едва ли необходимыхъ для дѣла и долженствующихъ выясниться впоследствии опытомъ, можетъ



только затруднить вновь устанавливаемые учреждения, еще совершенно не привыкшія къ дѣлопроизводству, и всякое законодательнымъ порядкомъ издаваемое наставленіе, заключающее въ себѣ подробности не существенныя, можетъ, такъ сказать, запугать новыя попечительства въ первой порѣ ихъ дѣятельности и охладить то рвеніе, съ которымъ они приступятъ къ своимъ занятіямъ, если не будутъ стѣснены никакими излишними инструкціями.

По симъ основаніямъ, и имѣя въ виду изложенныя выше, по ст. 5 проекта положенія о приходскихъ попечительствахъ, соображенія, по коимъ признано нужнымъ включить въ проектъ, въ число обязанностей сихъ попечительствъ, попеченіе объ устройствѣ и содержаніи какъ церковныхъ строеній, такъ и домовъ для причтовъ, Государственный Совѣтъ полагалъ: предположеннаго присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства проекта наставленія приходскимъ попечительствамъ, по предмету устройства домовъ для причтовъ, не издавать.

На сихъ основаніяхъ исправлено положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ и постановлено мнѣніе Государственнаго Совѣта относительно ихъ устройства, удостоенныя Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія.

Въ Губернскомъ Правленіи полученъ указъ Правительствующаго Сената по 1 Департаменту, отъ 6 прошлаго Іюля за №54,212. слѣдующаго содер-

жания: Правительствующій Сенатъ слушали: 1) представление Управляющаго Министерствомъ Финансовъ, отъ 28 Іюня сего года за № 5698, при коемъ, во исполнение 2 пункта Высочайшаго указа, даннаго Правительствующему Сенату, въ 13 день Февраля 1868 года, о замѣнѣ нынѣшнихъ Государственныхъ кредитныхъ билетовъ, билетами новаго образца, представляетъ въ Правительствующій Сенатъ, на зависящее со стороны онаго распоряженіе, описаніе Высочайше одобренной новой формы кредитныхъ билетовъ 3-хъ рублеваго достоинства, присовокупляя, что обмѣнъ кредитныхъ билетовъ сего достоинства, имѣеть бытъ начатъ въ Государственномъ Банкѣ и его конторахъ съ 1 сего Іюля; 2) описаніе Высочайше утвержденнаго 22 Апрѣля 1866 года Государственнаго кредитнаго билета трехъ рублеваго достоинства, и в 3) Справку, объ означенномъ описаніи Высочайше утвержденной формы Государственнаго кредитнаго билета трехъ рублеваго достоинства, для повсемѣстнаго обнародованія, а Правительствующій Сенатъ, въ числѣ другихъ даетъ знать и Полтавскому Губернскому Правленію.

*Описание Высочайше утвержденнаго 22 Апрѣля 1866 года Государственнаго кредитнаго билета трехъ рублеваго достоинства.*

Кредитный билетъ трехъ рублеваго достоинства отпечатанъ на бумагѣ желтоватаго цвѣта, имѣющей слѣдующіе внутренніе знаки: въ верхней части би-

лѣта: три буквы Г. К. Б. (Государственный кредитный билетъ), и подѣ ними слово „три“ и подѣ симъ послѣднимъ слово „рубля“; въ нижней части билета цифры, обозначающія годъ, на два каждомъ изъ четырехъ угловъ цифра 3. Пространство между означенными знаками покрыто мѣлкими свѣтлыми линиями, расположенными въ разныхъ направленияхъ. Лицевая сторона билета покрыта сѣткою зеленонаго цвѣта, состоящею изъ свѣтлыхъ щитовъ, въ которыхъ помѣщены слова „три рубля“, свѣтлыхъ же кружечковъ съ цифрою III и прямыхъ линий, расположенныхъ между щитами и кружечками. На правой сторонѣ билета, подѣ крупною арабскою цифрою 3, изображенъ овалный медальонъ, составленный изъ 20 круговъ, внутри которыхъ помѣщена цифра 3, свѣтлой овальной полосы, въ которой шесть разъ повторяются слова „три рубля“ темныхъ шрифтовъ, и различныхъ гильошированныхъ узоровъ. Между этою цифрою и главною виньеткою находится, подѣ словомъ „билетъ“, гильошированный щитъ съ узорчатымъ контуромъ. Въ нижней части сѣтки награвированы крупными, гильошировою покрытыми, буквами слова „три рубля“. Сѣтку окружаетъ рамка, состоящая изъ темной на углахъ выгнутой полосы, въ которой свѣтлымъ шрифтомъ помѣщены слова „три рубля“, повторяющіяся 58 разъ. Темная сія полоса обведена двумя свѣтлыми полосками, изъ коихъ наружная соединяется завиткомъ съ расположенными по угламъ билета свѣтлыми кольцами; внутри сихъ колець,



на желтом опириванном фонѣ, помѣщена свѣтлая римская цифра III. Кольца и наружная свѣтлая полоса обведены прямолинейною гильшировкой.

Главная виньетка на лицевой сторонѣ изображаетъ орнаментированный консоль, поддерживающій Императорскую Корону. Въ верхней части консоля помѣщенъ свѣтлый щитъ съ вензелемъ Его Императорскаго Величества, въ средней—о-валъный медальонъ съ Государственнымъ орломъ, а въ нижней— свѣтлая цифра 3 въ темномъ овалѣ.

По бокамъ консоля висятъ четыре граненыхъ камня и два маленькія медальона съ облою цифрою 3.

Большая цифра 3, напечатанная на лицевой сторонѣ билета, украшена арабесками и тремя медальонами съ свѣтлою цифрою 3.

Текстъ на лицевой сторонѣ, напечатанный разными шрифтами, изображаетъ:

Государственный кредитный  
билетъ.

По предъявленіи выдается изъ раздѣнной кассы

Государственнаго Банка

три рубля

серебряною или золотою монетою.

Гов. Управляющаго

Кассиръ

На оборотной сторонѣ билета помѣщены въ рамѣ: двѣ розетки, годъ и извлеченіе изъ Манифеста о кредитныхъ билетахъ напечатанное различными шрифтами.

Рамка состоитъ изъ ста двадцати восьми ма-

ленькихъ розетокъ, въ видѣ блестокъ, на которыхъ расположены двѣнадцать восемь продолговатыхъ темныхъ съ закругленными концами шитовъ и 36 темныхъ между ними кружечковъ. Въ четырехъ угловыхъ кружечкахъ изображена римская цифра III, а въ остальныхъ арабская цифра 3. Въ каждомъ шитѣ помѣщены слова „три рубля“ свѣтлымъ шрифтомъ. Пространство между розетками рамки и ея каймою покрыто гильошировкой, состоящею изъ прямыхъ линий.

Обѣ большія розетки имѣютъ въ срединѣ, на покрытой гильошировкой звѣздѣ, цифру 3. Вокругъ звѣзды расположены овалы гильошированные шиты, числомъ восемнадцать, имѣющіе внутри маленькіе овалы, съ цифрою 3. Въ лѣвой розеткѣ цифры сіи свѣтлыя на темномъ фонѣ. Каждая розетка окаймлена толстою линіею, образующею надъ каждымъ шитомъ темную дугу.

Между розетками выставлены цифры, означающія годъ.

Вверху билета напечатано въ одну строку: „Извлеченіе изъ Высочайшаго Манифеста о кредитныхъ билетахъ.“ Надъ розетками и подъ ними напечатаны разными шрифтами слѣдующіе параграфы с(го Манифеста:

1) Государственные кредитные билеты обезпечиваются всеѣмъ достояніемъ Государства и безостаточнымъ въ всякое время размѣномъ на звонкую монету изъ предназначеннаго фонда.

2) Кредитнымъ билетамъ присволяется хожденіе по всей Имперіи наравнѣ съ серебряною монетою.

3) За подѣлку кредитныхъ билетовъ, виновные подвергаются лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу.

#### IV.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священникъ Лубенскаго уѣзда м. Лукомья Михаилъ Кушинскій 4 Октября утверждень благочиннымъ, на мѣсто умершаго Протоіерея Матвея Шаревского.

*Награждены набедренниками:* Священники: 21 Сентября Троицкой церкви с. Толкачевки Прилукскаго уѣзда Николай Ромашкевичъ за ревностные труды его по исполненіи лежащихъ на немъ обязанностей при неукоризненномъ поведеніи, 1 Октября Михайловской церкви с. Любарецъ Переяславскаго уѣзда Левъ Копя-Овдѣнко за ревностное и благовлительное исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей. 4 Октября Успенской церкви с. Александровки Лубенскаго уѣзда Симеонъ Андріевскій за ревностные труды по исполненію лежащихъ на немъ обязанностей при безукоризненномъ поведеніи. 11 Октября Михайловской церкви г. Гадяча Николай Негеевичъ за ревностные его труды по преподаванію Закона Божія нижнимъ воинскимъ



чинамъ 9-го стрѣлковаго баталіона въ баталіонной школѣ, засвидѣтельствованныя Начальствомъ.

*Посвященъ въ стихарь:* 10 Іюля Дьячекъ Іоанно-Богословской церкви м. Соколки Кобеляккаго уѣзда Евсевій Гамагинъ и пономарь той же церкви Семень Висикирскій.

*Перемѣнены священники:* 16 Октября с. Андреевки Гадячскаго уѣзда Василій Яновскій на священническое мѣсто къ Лубенскому собору, съ предоставленіемъ ему права просить себя установленнымъ порядкомъ и мѣста учительскаго при тамошнемъ духовномъ училищѣ, когда откроется въ ономъ учительская вакансія. *Троицкой церкви с. Максимовки Гадячскаго уѣзда* Теодоръ Еллинскій въ с. Андреевку того же уѣзда на второе священническое мѣсто но съ тѣмъ, что штатное священническое и діаконское жалованье оныя и сослужитель его священникъ Константинъ Яновскій будутъ дѣлить между собою по ровной части. *Дьяки:* 31 Августа Троицкой церкви с. Максимовки Гадячскаго уѣзда Иванъ Федоренко къ Георгіевской церкви села Броварокъ того же уѣзда. 21 Сентября Соборно-Успенской церкви г. Золотоноши Иванъ Сагарда къ Саввинской церкви с. Шабельниковъ того же уѣзда. 8 Октября Іоанно-Богословской церкви с. Денисовки Лубенскаго уѣзда Иванъ Гайдамакинъ и Михайловской церкви с. Демокъ Золотоношскаго уѣзда исправляющій дьячковскую должность Теодотъ Сокальскій одинъ на мѣсто другого. *Пономари:* 10 Октября Преображенской церкви м. Лохвицы Алексѣй Лехницкій къ Шовров-

ской церкви с. Ивахниковъ того же уѣзда, 14 Октября Покровской церкви м. Смѣлаго Роменскаго уѣзда Александръ Лебедевъ къ Михайловской церкви с. Гриневки того же уѣзда.

*Опредѣлены: дьячкомъ* 4 Октября пономарь Успенской церкви м. Рѣшетилówki Полтавскаго уѣзда Иванъ Кокольницкій къ Николаевской церкви г. Лохвицы, *внѣштатнымъ пономаремъ:* 3 Октября дьячковскій сынъ Даміанъ Мильгевскій къ Покровской церкви с. Ватьковъ Зѣньковскаго уѣзда, *исправляющимъ пономарскую должность:* 11 Октября пономарскій сынъ Иларіонъ Комяга въ с. Давыдовку Пирятинскаго уѣзда, *пономарями:* 19 Сентября пономарскій сынъ Сергій Иванцкій въ с. Андруши Переяславскаго уѣзда. 4 Октября внѣштатный пономарь Александровской церкви с. Чутова Полтавскаго уѣзда Митрофанъ Пономаревъ къ сей же церкви. 8 Октября дьячковскій сынъ Петръ Петрашевичъ къ Воскресенской церкви с. Писаровки Константиноградскаго уѣзда. 11 Октября дьячковскій сынъ Поликарпъ Булдовскій къ Успенской церкви м. Решетилówki Полтавскаго уѣзда. *просфирнями:* 11 Октября дьячковская дочь Анна Грошкова въ с. Подставки Гадянскаго уѣзда. 14 Октября вдова дьячка Параскева Яновская къ Михайловской церкви с. Савинець Лубенскаго уѣзда.

*Умершіи исключаются изъ списка:* пономарь Покровской церкви с. Ивахниковъ Лохвицкаго уѣзда, Аѳанасій Лехницкій. Успенская церковь с. Рублевки Кременнугскаго

уѣзда 3 Октября перечислена изъ вѣдомства благочиннаго священника Іоанна Аврамова въ таковое Кременчугскаго градскаго благочиннаго протоіерея Алексія Пегрова.

### **ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.**

*Представленіе Лемешовскаго приходскаго Попечительства къ Его Пресвященству, Іоанну Епископу Полтавскому и Переяславскому отъ 31 Юля № 16.*

Попечительство, имѣя въ виду необходимость устроить дома для церковнаго причта, въ собраніи 21-го Мая 1867 года предлагало гг. прихожанамъ озаботиться приобрѣтеніемъ усадебнаго мѣста и устройствомъ на немъ домовъ для причта, равно и для училища, — на что они изъявили согласіе и вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлили, до произведенія построекъ, нанимать квартиру для помѣщенія дьячка и пономаря на общественный счетъ; священникъ же живетъ въ домѣ собственномъ. — Но при всемъ желаніи прихожанъ сдѣлать таковое приобрѣтеніе, не оказывается въ приходѣ продажнаго усадебнаго мѣста, а какъ при церкви состоитъ по-



гость, занимающій не мало свободнаго пространства, то Попечительство въ засѣданіи своемъ 9 го Юля 1867 года имѣло совѣщаніе, чтобы на излишкѣ погоста устроить необходимое помѣщеніе для причта, при чемъ г. членъ, Губернскій Секретарь Иванъ Сакратіевичъ Гербаневскій подарилъ на церковь пустопорожній грунтъ, прилегающій съ двухъ сторонъ къ этому погосту, выразивъ желаніе доставить болѣе удобства для устройства домовъ причту. Попечительство, вполне находя возможнымъ устроить на погостѣ и подаренномъ грунтѣ дома для причта и училища и тѣмъ болѣе выгоднымъ, что причтъ будетъ всегда находится вблизи храма Божьяго, — озаботилось измѣреніемъ чрезъ землемера погоста и грунта, по которому оказалось мѣры въ погостѣ 1 десят. 2088 квадр. саж. и въ грунтѣ 1273 квадр. саж., всего 2 десят. 961 квадр. саж. Предполагая по проэктировкѣ: а, для двора священника 1618 квадр. саж., причта и училища 743 квадр. саж., за тѣмъ будетъ оставаться подъ погостомъ 1 десят. 1000 квадр. саж., — о произведеніи же построекъ на этихъ мѣстахъ было предлагаемо гг. прихожанамъ въ день собранія 2 Юня сего года, — на что они выразили полное согласіе, а потому Попечительство считая долгомъ предстатитъ обовсемъ этомъ, вмѣстѣ и планъ на усмотрѣніе Вашего Пресвященства, всепокорнѣйше проситъ Вашего Архипастырскаго благословенія и разрѣшенія на устройство домовъ для церковнаго причта и училища на вышеобъясненныхъ мѣстахъ, имѣя честь доложить, что по древ-

нимъ преданіямъ, на нѣкоторыхъ мѣстахъ погоста были погребены тѣла умершихъ, но въ настоящее время слѣды того уже совершенно изгладились.

При этомъ Попечительство такъ же имѣетъ честь представить къ усмотрѣнію Вашего Преосвященства въ копияхъ отчетъ о денежной суммѣ 5 журналовъ и 2 приговора.

(Слѣдуютъ подписи).

Резолюція Его Преосвященства на представленіи семъ состоялась слѣдующая: „Постройка помѣщеній для церковнаго причта и школы на отводимой для сего части церковнаго погоста и пожертвованномъ отъ г. Гербаневскаго грунтѣ, по приложенному при семъ плану разрѣшается. Лемешовское Попечительство дѣйствуетъ примѣрно.“

1867 года Февраля 19 дня, Предсѣдатель и члены Лемешовскаго приходскаго Попечительства, по совѣщаніи, постановили: а, вынутую сего числа изъ кружки сумму 2 руб. 62 коп., собравшуюся со времени учрежденія ея, записать по книгѣ приходомъ отдѣльно и таковой а равно и впредь будутъ сколько собираемо кружкою, имѣющею назначеніе „на устройство церкви“ ни на что другое неопотреблять б, изъ имѣющейся въ Попечительствѣ наличной суммы 112 руб. 72 $\frac{1}{2}$  коп. выдать подъ росписку приходскому священнику Семперовичу согласно его просьбѣ 25 руб. заимообразно

безъ процентовъ, срокомъ въпредъ на полгода, 3 р. дьячку Стефану Діаконенку въ вознагражденіе за прилежное занятіе его по приходскому училищу; 50 руб. предназначается обратитьъ на заемъ прихожанамъ за 6% такимъ образомъ: каждому нуждающемуся лицу выдавать подъ росписку отъ 3 до 5 руб., срокомъ не болѣе какъ на полгода съ тѣмъ, чтобы при выдачѣ было завѣреніе двухъ членовъ Попечительства въ благонадежности лица, желающаго по нуждѣ одѣлать заемъ, подъ ихъ отвѣтственность; а остальные за тѣмъ отдать въ займы члену г. Пербаневскому изъявившему желаніе платить въ пользу Попечительства каждаго мѣсячно по 1 коп. на рубль, и при первомъ требованіи возвратить весь капиталъ, на что отъ него должна быть росписка, какъ по разсмотрѣніи подписаннаго листа, составленнаго 25 Сентября истекшаго года въ день собранія прихожанъ и росписки мѣщанина Станиславскаго, о наймѣ у прихожанъ с. Лемешовки шинковаго заведенія, оказалось: изъ перваго, что подписавшіеся жертвователи невнесли еще 35 руб. 45 коп., а послѣдній Станиславскій неуплатилъ причитающихся съ него по 18-е Февраля сего года 74 руб., которые, на основаніи приговора прихожанъ, должны поступить въ пользу Попечительства; то составивъ списки о неуплатившихъ по Лемешовкѣ и Ганзировщинѣ, поручить членамъ Самойловскому и Харченку обратиться съ просьбою къ жертвователямъ объ уплатѣ а, о взысканіи съ Станиславскаго просить Ширятинское Полицейское Управленіе, которому предоста-



вить въ подлинникъ и самую росписку; г, поручить членамъ Самойловскому и Скопенку составить списки, первому по Лемещовкѣ а второму по Ганзеровщинѣ о прихожанахъ, съ которыхъ, на основаніи приговора, предстоитъ взносъ денежной суммы на постройку церкви, — съ тѣмъ чтобы по составленіи представили таковыя въ Попечительство д, вслѣдствіе заявленія священника Семперовича, что приходское училище нуждается въ 20 букваряхъ, Попечительство признаетъ необходимымъ на покупку этихъ букварей произвести расходъ изъ своихъ суммъ и ж, членъ Попечительства Данило Шматко заявилъ, что онъ получилъ отъ должника своего Золотницкаго 16 руб. пожертвованные имъ на бывшемъ собраніи въ пользу Попечительства, которые обѣщаетъ представить къ казначею Попечительства 26 числа сего мѣсяца. За тѣмъ Предсѣдатель Пашкевичъ выразилъ свое сожалѣніе, что онъ, будучи отвлеченъ дѣлами отъ мѣста жительства, неможетъ всегда быть въ засѣданіи, просилъ гг. членовъ, чтобы денежные суммы, которые при его участіи поступили и предназначены къ поступленію, небыли бы безъ его согласія расходоваемы, на что они изъявили свое согласіе.

(Слѣдуютъ подписи).

Резолюція Его Пресвященства на семь постановленіи состоялась слѣдующая: „Читаль. Попечительство дѣйствуетъ основательно и благородно.“

## ПРИГОВОРЪ

*Прихожанъ Покровской церкви с. Лемешовки.*

1867 года Мая 21 дня, мы нижеподписавшіеся прихожане Лемешовской Покровской церкви, бывъ на собраніи Попечительства, слушали предложеніе Предсѣдателя Попечительства г. Пашкевича о необходимости изыскать средства къ улучшенію содержанія церковнаго причта, главное — безъ отлагательно приобрести усадбное мѣсто для устройства постоянного жилья причта и устройству училища, при чемъ г. Предсѣдатель обратилъ вниманіе прихожанъ, что дьячекъ и пономарь, при скудныхъ средствахъ, сами нанимаютъ квартиру, просилъ теперь же въ этомъ помочь имъ, при чемъ священникъ заявилъ, что онъ нуждается въ рабочихъ и просилъ, чтобы назначить для него въ текущемъ году разновременно 40 рабочихъ, мѣсячна наемъ таковыхъ уплатить деньгами. По обсужденію всего этого постановили: 1-е Для найма квартиры дьячку и пономарю съ настоящаго времени на годъ уплатить отъ каждаго домохозяина по 5 коп. 2-е Для найма рабочихъ священнику, независимо произведенныхъ уже отработковъ, уплатить также отъ каждаго домохозяина по 5 коп. и 3-е Немедленно озаботиться въ приобретеніи мѣста для постоянного жилья причта и приготовить избу для помѣщенія училища, означенный платежъ обязываемся представить сельскимъ старостамъ срокомъ къ наступающему празднику св. Троицы

съ тѣмъ. чтобы они всю сумму передали бы въ Попечительство для распоряженія къ выдачѣ по назначенію.

(Слѣдуютъ подписи).

Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ семь состоялась слѣдующая: „Читаль. Прихожане дѣйствуютъ примѣрно, заботясь съ христіанскимъ усердіемъ и радушіемъ о пособіи своему причту въ существенныхъ его нуждахъ, и о благоустройствѣ школы. Господь благословитъ ихъ за тѣ жертвы, которыя они припесутъ на это дѣло.“

## ЖУРНАЛЪ

*Лемшовскаго приходскаго Попечительства 21-го  
Мая 1867 года.*

Предсѣдатель и члены Попечительства, по совѣщаніи, постановили слѣдующее: а, представленныя членами Самойловскимъ и Харченкомъ собранныя отъ жертвователей, первымъ 6 руб. 95 коп., авторымъ 2 руб. 50 коп. всего 9 руб. 45 коп., записать по книгѣ приходомъ, сдѣлавъ въ подписномъ листѣ отмѣтки въ полученіи, объ истребованіи же невнесенныхъ еще пожертвованій поручить члену Харчевку, чрезъ котораго отвестись въ жертвователю Евгенію Васильевичу Романовичу Словатинскому, съ просьбою о немедленной уплатѣ пожертвованныхъ имъ 25 руб. 6 коп., такъ какъ уже наступаетъ срокъ на взносъ прихожанами пожертвованій на устройство церкви, по снѣвъ копіи съ



составленныхъ списковъ всѣмъ домохозяевамъ, передать таковыя избраннымъ по приговору 25 Сентября 1866 года зборщикамъ: Сергѣю Наконешному по Лемешовкѣ, а Петру Загороднему по Ганзеровщинѣ, — для сбора причитающейся суммы, объявивъ имъ, чтобы по сборѣ немедленно представляли въ Попечительство подъ росписку казначея. в. Признали необходимымъ при церковномъ погостѣ сдѣлать новые ворота на мѣсто приходившихъ въ ветхость, въ покупкѣ для этой надобности на счетъ Попечительства нужнаго материала и наемъ мастеровыхъ, членъ Самойловскій принимаетъ трудъ на себя, котораго просить озаботиться и объ издѣлкѣ сундука для храненія суммы г, членъ Данило Шматко занесъ просьбу, что бы на взносъ пожертвованныхъ имъ остальныхъ 11 руб. сдѣлать отсрочку до 1-го Сентября текущаго года, предлагая уплатить за все время проценты по полкопѣйки на рубль за каждый мѣсяць д, просить г. присава 2 стана о скорѣйшемъ взысканіи съ мѣщанина Станиславскаго должныхъ денегъ и с. г. Предсѣдатель просилъ священника и церковнаго старосту, озаботиться заказать сдѣлать на счетъ церковной суммы шкафъ для храненія церковныхъ ризъ. На сказанную отсрочку въ уплатѣ Шматкомъ означенной суммы. Предсѣдатель и члены изъявили согласіе.

(Слѣдуютъ подписи).

Резолюція Его Преосвященства на журналѣ семь состоялась слѣдующая: „Читаль.“

Ж У Р Н А Л Ъ

*Лемешовскаго приходскаго Попечительства 9 Юля 1867 года.*

Въ засѣданіи сего числа г. Предсѣдатель предложилъ слѣдующее: а, въ прошломъ собраніи прихожане наши крестьяне собственники и временно-обязанные изъявили согласіе на пріобрѣтеніе покупкою усадебнаго мѣста для церковнаго причта, равно и для училища, но приведеніе этого въ исполненіе какъ оказывается затрудняетъ ихъ, нѣтъ удобнаго мѣста продажнаго, а какъ пригъ нашей церкви состоитъ погостъ, занимающій не мало свободнаго пространства, то вамъ слѣдовало хлопотать объ устройствѣ на немъ помѣщеній, нужныхъ для причта и училища, — что для прихожанъ будетъ легче исполнить, а для причта быть всегда вблизи церкви лучше бы. Въ томъ же собраніи прихожане пожертвовали по 5 коп. отъ каждаго семейства на наемъ рабочихъ въ семь годѣ для приходскаго священника, но еще этихъ денегъ неуплатили; а между тѣмъ наступило время полевыхъ работамъ, то чтобы у священника въ это лучшее время были рабочіе на пожертвованные деньги, не мѣшаетъ изъ суммъ Попечительства произвести выдачу сколько по расчету будетъ причитаться на этотъ предметъ отъ прихожанъ, а по взносѣ заемъ пополнить. Послѣ этого членъ Попечительства Губернскій Секретарь Иванъ Сократевичъ Гербаневскій подарилъ на церковь пустопорожній грунтъ,

прилегающій къ церковному погосту мѣроу 1273  
квдр. саж. — выражался „чтобы было свободнѣе  
для устройства помѣщенія причту“ — на таковой  
даръ онъ выдалъ росписку, общая въ послѣдствіи  
выдать актъ законный, — Предсѣдатель и другіе  
члены, поблагодаривъ своего соотена г. Гербанев-  
скаго за столь добрую жертву, постановили: а.  
сдѣлать планъ церковному погосту, въ который  
включить и подаренный грунтъ, и о разрѣшеніи  
произвести на немъ постройки для церковнаго  
причта и училища войти съ ходатайствомъ къ  
Епархіальному Начальству; б. Предложить нашему  
казначею, взявъ изъ попечительской суммы  
заимообразно 13 р. 50 коп. выдать приходскому  
священнику Отцу никиѣ Семпировичу на рабо-  
чихъ и в) Вынутые сего числа изъ кружки 5 руб.  
76 коп. собравшіеся съ 9 Апрѣля сего года, за-  
писавъ по книгѣ приходомъ хранить въ денеж-  
номъ ящикѣ.

(Слѣдуютъ подписи.)

Резолюція Его Преосвященства на журналъ семь  
состоялась слѣдующая: „читаль. Члену попечи-  
тельству г. Гербаневскому искренняя признатель-  
ность и отъ меня за ту жертву, которую онъ при-  
носитъ въ пользу церкви, въ видахъ обезпеченія  
церковнаго причта и школы квартирнымъ помѣ-  
щеніемъ.“



ЖУРНАЛЪ  
*Лемешовскаго приходскаго попечительства 8 Ок-*  
*тября 1867 года.*

За отсутствіемъ Предсѣдателя, непремѣнный членъ священникъ и прочіе члены по совѣщаніи постановили: а) записать по книгѣ на приходъ слѣдующіе деньги. 1., Представленные сборщиками собранные ими отъ прихожанъ на постройку церкви въ приходѣ за первую половину сего года именно: сборщикомъ по селу Лемешовкѣ собрано 57 р. 30½ к. и сборщикомъ по деревнѣ Ганзеровщинѣ 71 р. 2., представленные старостами собранные ими отъ прихожанъ по 10 к. съ семейства по с. Лемешовкѣ въ пользу причта 12 р. 80 к. 3., представленные церковнымъ старостою за проданную провизію, оставшуюся отъ рабочихъ, починявшихъ церковь 3 р. и 4., представленные членомъ Даниломъ Шматкомъ пожертвованные имъ въ числѣ 16 р., остальные 11 р. и проценты на оныя деньги за все время нахождения ихъ у него согласно его желанію по 1 к. на рубль, въ мѣсяць считая съ 21 Мая сего года по 1 Октября 60 к. которые и хранить въ денежномъ сундукѣ, б) такъ какъ уже наступилъ срокъ для збора денегъ съ прихожанъ за 2-ю половину на постройку церкви то снявъ копи съ имѣющихся при попечительствѣ списковъ всѣмъ домохозяевамъ, передать таковое означеннымъ сборщикамъ: Сергѣю Наконешному по Лемешовкѣ и Петру Загородному по Ганзеровщи-

нѣ, для сбора причитающейся суммы, объявить имъ, чтобы по сборѣ какъ остальныхъ за первую половину, такъ равно и за вторую половину немедленно представляли въ попечительство под росписку казначея и в) председателемъ попечительства, на основаніи 11 ст. Высочайше утвержденнаго положенія, было назначено собраніе прихожанъ на 8 число сего мѣсяца, для предъявленія отчета о приходѣ и расходѣ суммъ по попечительству, и для посужденій объ устройствѣ училища въ приходѣ и объ извлеченіи для церковнаго причта пользы съ ружной земли; но какъ на оное собраніе не явилось и 10 части прихожанъ, то собраніе не могло состояться, такъ какъ по положенію сказано, что собраніе прихожанъ считается правильнымъ, когда въ ономъ было неменше одной десятой части лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать, а потому собраніе назначили на 22 число сего Октября мѣсяца.

(Слѣдуютъ подписи.)

Резолюція Его Преосвященства на журналъ сего состоялась слѣдующая: „читаль:“

### ПРИГОВОРЪ.

*Прихожанъ Покровской церкви с. Лемешовки.*

1868 года Юня 2 дня, мы нижеподписавшіеся прихожане Лемешовской Покровской церкви, бывъ на собраніи нашего попечительства, по предложенію г. Председателя производили повѣрку отчета

по которому показанныя: приходъ въ количествѣ 725 р. 39  $\frac{1}{2}$  к., расходъ 188 р. 73  $\frac{1}{2}$  и наличные 536 р. 66 к. найдены нами совершенно вѣрными и правильными; за тѣмъ г. Предсѣдатель объявилъ: а) такъ какъ въ нашемъ приходѣ неоказывается мѣста для пріобрѣтени подъ усальбу для церковнаго причта, то попечительство предположило ходатайствовать у Епархіальнаго Начальства разрѣшенія на дозволеніе объ отрѣзкѣ земли для этой надобности изъ церковнаго погоста, — нчто дастъ большую возможность и удобность подаренный членомъ нашего попечительства Иваномъ Сократевичемъ г. Гербаневскимъ грунтъ, прилегающій къ погосту; но съ тѣмъ, чтобы прихожане на свой счетъ выстроили дома и б) 21 Мая 1867 г. приговоромъ прихожанъ было постановлено: для найма квартиры дячку и пономарю съ того времени на годъ произвести зборъ, съ каждаго домохозяина по 5 к. между тѣмъ срокъ прошелъ, а деньги сполна не внесены, также остается недоимка по сбору на устройство церкви, просить обратить на это вниманіе и при томъ высказавъ, что цовѣрба суммы и вообще дѣйствія попечительства должны производятся согласно положенію каждагодно, но напервый разъ исполненіе этого произошло несвоевременно по причинѣ, отъ самыхъ прихожанъ зависящей, попечительство приглашало въ собраніе на 8 Октября 1867 года, потомъ на 22 число того же мѣсяца, и наконецъ на 13 Ноября; но являвшихся каждый разъ было гораздо менѣе одной десятой доли, и потому, на основаніи 12 ст. по-



— ложенія, собраніе состоявшимся бытъ немогло. Постановили: поблагодаривъ искренно гг. Гербаневскаго за пожертвованіе для церкви грунта, благодарить гг. Предсѣдателя Андрея Андреевича Пашкевича, письмоводителя Ивана Сократіевича Гербаневскаго и прочихъ членовъ за тѣ правильное и полезное ихъ дѣйствіе по попечительству, которымъ мы остаемся вполне довольны (б) На устройство на подаренномъ грунтѣ и церковномъ погостѣ домовъ для причта, а равно и для училища на нашъ счетъ, изъявляемъ наше полное согласіе и в) озаботиться немедленнымъ взносомъ оставшейся на насъ разной недоимки и определяемъ сверхъ этого взнести въ попечительство по 5 коп. отъ каждаго домохозяина, на наемъ квартиры для дьяка и пономаря вновь на годъ, считая ось 21 Мая сего года.

(Слѣдуютъ подписи)

Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ семь состоялась слѣдующая: „читаль. вмѣстѣ съ прихожанами искренно благодарю и съ своей стороны г. Предсѣдателя Попечительства и всѣхъ его сочленовъ по Попечительству за ихъ благоразсудную, основательную и плодотворную дѣятельность по исполненію своихъ обязанностей — Божіе благословеніе и на всѣхъ Лемешовскихъ, за искреннее сочувствіе и содѣйствіе своему Попечительству во всѣхъ благихъ начинаніяхъ его на пользу общую.“

1868 года Іюня 2 дня. Предсѣдатель и члены Попечительства по совѣщаніи постановили: а) войти

съ ходатайствомъ къ Его Преосвященству Епископу Полтавскому и Переяславскому о разрѣшеніи на произведеніе устройства усадьбы для помѣщенія причта на церковномъ погостѣ, при чемъ представить на усмотрѣніе Его Преосвященства въ копіяхъ отчетъ о денежной суммѣ, пять журналовъ Попечительства и два приговора прихожанъ.

б) На вносъ приходскимъ священникомъ и прихожаниномъ г. Ротмистровымъ занятыхъ ими изъ попечительской суммы первому 25 р. а послѣднему 50 руб. по желанію ихъ сроки продлить впередъ на полгода, предположивъ еще для займа прихожанамъ изъ попечительской суммы сто руб. съ тѣмъ, чтобы заемъ производился порядкомъ постановленнымъ въ журналѣ 19 Февраля 1867 года в) по невзысканіи до настоящаго времени съ ишпанина Станиславскаго должныхъ денегъ, сдать представленіе (господину гражданскому Губернатору.

(Слѣдуютъ подписи)

Резолюція Его Преосвященства на семь постановленій состоялась слѣдующая: „читаль.“

### О Т Ч Е Т Ъ

*Демешовскаго приходскаго попечительства о денежной суммѣ съ 4 Сентября 1866 года по 2-е  
Юня 1868 года.*

### ПРИХОДЪ

Пожертвовано Штабъ-Капитаномъ Иваномъ Ва-

силіевичемъ Раевскимъ 100 р. Поступило отъ разныхъ лицъ по подпискѣ состоявшейся 25 Сентября 1866 года въ день собранія прихожанъ въ число 169 р. 75 к. 143 р. 75 к. осталось невнесенныхъ Евгеніемъ Василиевичемъ Романовичъ—Славотинскимъ 25 р., Петромъ Загороднимъ 1 р. представлено крестьяниномъ собственникомъ Даниломъ Шматкомъ, полученные имъ отъ мѣщанина Станиславскаго за арендованіе трактира въ число 100 р. 26 р. получено отъ него же Шматка пожертвованные въ день собранія 25 Сентября 1866 года 16 руб. и на оные проценты по 1 Октября 1867 года 60 к. собрано по просительнымъ книгамъ добродотнаго подаванія 208 р. 67 к. поступило изъ пожертвованныхъ на постройку церкви, причитающіеся по 1 Юня сего года отъ прихожанъ села Лемешовки въ счетъ 289 р. 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., 78 р. 65 к.; деревни Ганзеровщины въ счетъ 307 р. 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., 92 р. 87<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; отъ прихожанъ села Лемешовки для пособія причту 12 р. 80 к. за проданную провизію, оставшуюсь изъ собранной отъ прихожанъ для мастеровыхъ, починавшихъ церковь 3 р., собрано процентовъ за занимаемые прихожанамъ деньги разновременно 7 р. 25 коп. собрано въ приходской церкви кружкою 33 р. 64 к., кромѣ того причитается по имѣющимся купонамъ процента на вымѣненные попечительствомъ за наличные деньги 4 билета Государственнаго казначейства 50 р. достоинства (серіи) съ 1 Марта за 3 мѣсяца 2 р. 16 к. вообще въ приходѣ 725 р. 39<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.



РАСХОДЪ.

Издержано для починки церкви и колокольной какъ то: на покупку материаловъ и уплату мастеровымъ 146 р. 57 1/2 к. по журналу попечительства 19 Февраля 1867 года выдано дячку Стефаненку въ вознагражденіе за усердное занятіе его по приходскому училищу 3 р. приходскому священнику въ пособіе 13 р. 50 к., просителямъ Емельяну Беленку и Алексію Хоменку 10 процентъ изъ собранной ими суммы 19 р. 86 к. уплачено землемѣру за измѣреніе церковнаго погоста съ составленіемъ плана 2 р.; издержано на покупку книгъ и бумагъ попечительства 2 р. 10 к. издержано на издѣлку сундука для храненія денежной суммы съ покупкою 2 замковъ и 1 пары петель 1 р. 70 к. вообще въ расходъ 188 р. 73 1/2 к.

На 2 Іюня 1868 года денежной суммы состоятъ: а) на лицо 353 р. 74 к. б) розданной прихожанамъ въ займы подъ проценты 159 р. 72 к. и в) отданной членамъ Гербаневскому и Шмаку на покупку лошади, упряжи и повозки для развѣзда просителей 23 р. 20 к.; а всего составитя наличной суммы 536 р. 66 к. сер.

(Слѣдуютъ подписи)

Резолюція Его Преосвященства на отчетъ семь состоялась слѣдующая: „читаль. Попечительство дѣйствуетъ въ свѣдѣніемъ и надлежащею отчетливостію.“

VI.

**ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

**Отъ правленія Пековской семинаріи.**

По случаю перемѣшенія преподавателя физики, алгебры, пascalи, геометріи, тригонометріи и космографіи, Павла Бѣляева, помощникомъ инспектора С. Петербургской семинаріи, каедрѣ упомянутыхъ наукъ въ псковской семинаріи состоитъ вакантною.

**Отъ правленія Подольской духовной семинаріи.**

При Подольской духовной семинаріи имѣется вакансія учителя иконописанія, съ вознагражденіемъ отъ семинаріи въ 257 руб. 40 коп. въ годъ, притомъ сей же преподаватель иконописанія можетъ заниматься преподаваніемъ сего искусства и въ братской ремесленной школѣ въ г. Каменцѣ и получать тамъ въ вознагражденіе не менѣе 100 р. въ годъ.

**Отъ правленія Московекой духовной семинаріи.**

Правленіе московской семинаріи симъ объявляетъ, что при оной открылась каедрѣ логики, психологіи и педагогики; слушаніе и сужденіе пробныхъ уроковъ лицъ, желающихъ занять сію каедрѣ, имѣеть бытъ въ педагогическомъ собраніи московской семинаріи; окончательнымъ срокомъ для конкурса назначается 1 Ноября сего года.

### **Отъ правленія Костромской духовной семинаріи.**

При Костромской православной духовной семинаріи состоятъ наставническія вакансіи по классамъ: 1) словесности; истории литературы и логики и 2) психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогике, и въ виду семинарскаго правленія не имѣется кандидатовъ къ замѣщенію оныхъ.

### **Отъ правленія Владимирской духовной семинаріи.**

По случаю увольненія отъ должности профессора семинаріи Герасима Нарбекова, для поступленія на должность секретаря Владимирской Духовной Консисторіи, во Владимирской Семинаріи открылась вакантная наставническая кафедра по классу логики и латинскаго языка. На означенную кафедру правленіе семинаріи согласилось принять и съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, опредѣлило окончившаго курсъ въ Казанской духовной академіи студента Глѣба Мидовидова, выдержавшаго удовлетворительно пробныя лекціи по установленному порядку при Казанской академической конференціи.

### **Отъ правленія Тверской Духовной Семинаріи.**

Въ Тверской Семинаріи есть вакантное мѣсто по классу греческаго языка, Православнаго исповѣданія и ученія о Церковно-Богослужебныхъ книгахъ, и что правленіе имѣетъ въ виду кандидата на замѣщеніе открывшейся вакансіи, учителя Архангельской Семинаріи Михаила Розова.



*Крещены:* Золотоношская мѣщанская дочь Марія Рыканова 25 Мая 1867 года благочиннымъ Золотоношскаго уѣзда священникомъ Николаемъ Дамаскинымъ, съ нареченіемъ ей имени *Олимпиада*, при воспріемникахъ: Штабсъ-Капитанъ Федоръ Малиновскомъ и Настоятелищъ Золотоношскаго Богословскаго монастыря Игуменіи Анатолиі. Казенный поселенинъ Екатеринославской губерніи Ростовскаго уѣзда Иосель Свинкинъ 5 Августа 1867 года священникомъ Пирятинской Успенской церкви Іоанномъ Лебединскимъ съ нареченіемъ ему имени *Николай* при воспріемникахъ: Маіоръ Николаѣ Московенкѣ и дворянкѣ Вѣрѣ Клименковой. Звенигородскій мѣщанинъ Киевской губерніи Иосель Ароновскій, 15 Октября 1867 года, Протоіереемъ Кременчугской Преображенской церкви Михаиломъ Дятеловичемъ, съ нареченіемъ ему имени *Даниилъ* при воспріемникахъ: Государственнымъ крестьянинъ Иванъ Бульшинъ и женѣ поселанина Аннѣ Радченковой. Солдатскій сынъ Манаси Хаймицкій 5 Ноября 1867 года священникомъ с. Сенчанскихъ Скоробогатекъ Рождество-Богородичной церкви Лохвицкаго уѣзда, Пантелеймономъ Данилевскимъ, съ нареченіемъ ему имени *Михаилъ* при воспріемникахъ: козакъ Зиновіи Рожкѣ и женѣ священника Целаріи Данилевской. Полтавскій мѣщанинъ Шмуль Злотчевскій 27 Апрѣля 1867 года, священникомъ Зѣньковскаго уѣзда села Мисскихъ-Млиновъ Василиевской церкви Георгіемъ Поповымъ, съ нареченіемъ ему имени *Константиинъ* при воспріемникахъ: козакъ Никифоръ

Кошій и мѣщанкѣ Ксеніи Комашкиной. Солдатскій сынъ Гершко Вошинъ, 8 Марта 1868 года, священникомъ Кременчугской Преображенской церкви Василиемъ Пивоваровымъ съ нареченіемъ ему имени *Григорій* при воспріемникахъ: мѣщанинѣ Иванѣ Годинѣ и мѣщанкѣ Мотронѣ Грындаковой. Рядовой Полтавской и дисциплинарной команды Ицко Миславскій, 30 Марта 1868 года миссіонеромъ священникомъ церкви Полтавскаго тюремнаго замка Николаемъ Кузнецкимъ, съ нареченіемъ ему имени *Стефанъ*, при воспріемникѣ унтеръ-офицерѣ Климентѣ Литвиновѣ. Хорольскій купеческій сынъ Мордуха Гуревичъ, 30 Марта 1868 года тѣмъ же миссіонеромъ, съ нареченіемъ ему имени *Иларіонъ*, при воспріемникахъ: Коллежскомъ Секретарѣ Григоріѣ Кальниболоцкомъ и женѣ лѣкарскаго помощника Анастасіи Прачевой.

*Присоединены къ православію:* Отставной унтеръ-офицеръ Григорій Зилинскій, 28 Сентября 1867 г. изъ Римско-Католическаго исповѣданія, священникомъ Хорольскаго уѣзда с. Восильевки Покровской церкви Іоанномъ Булдовскимъ. Дочери гражданина Лифляндской губерніи Острова Эзеля Милены Андреевой Клейчъ и Лютеранскаго исповѣданія новорожденный сынъ Михайль, 13 Ноября 1867 г. окрещень въ православную Христіанскую Греко-Россійскую вѣру священникомъ Роменскаго уѣзда с. Лозовой Константиномъ Бельновскимъ, при воспріемникахъ: купцѣ Павлѣ Нимандрѣ и купеческой женѣ Маріи Татариновой. Дѣвицы мѣщанки Варшавской Губерніи: Гостинскаго уѣзда г. Кутна

Эмилиі Шмидтъ Римско-Католическаго исповѣданія 2 Апрѣля 1867 г. сынъ Ефимъ. Дѣвица, Кременчугская мѣщанка Мавра Чернова раскольница Поповщинской секты 8 Октября 1867 года. Жена унтеръ-офицера 4 драгунскаго полка Терезія Иванова Гудименкова 10 Декабря 1867 года изъ Римско-Католическаго исповѣданія священникомъ сел. Рудовки Петро-Павловской церкви Прилукскаго уѣзда Стефаномъ Верешакинымъ съ нареченіемъ ей имени Марія. Жена рядоваго Анна Голикова Римско-Католическаго исповѣданія 12 Апрѣля того же года священникомъ Алексіемъ Базилевичемъ. Жителька Люблинской губерніи Замойскаго уѣзда м. Томашева Татіана ДЕРЕВЕЦКАЯ и сынъ ея Іоаннъ Римско-Католическаго исповѣданія 14 Апрѣля того же года священникомъ Іоанномъ Навротскимъ. Австрійскій подданный окончившій курсъ Агрономической Академіи Андрей Россамъ Римско-Католическаго исповѣданія 10 Февраля того же года священникомъ Петромъ Постовойтовымъ. Сынъ солдата Андрей ШЕРСТЮКЪ 21 Января 1868 года изъ Римско-Католическаго исповѣданія священникомъ Вознесенской церкви с. Тагамлика Константиноградскаго уѣзда Михайломъ Бабыревымъ. Австрійская подданная дѣвица Анна Иванова КУЛЬБАБА 9 Марта Римско-Католическаго исповѣданія, священникомъ Полтавскаго уѣзда с. Жуковъ Покровской церкви Василіемъ Курдиновскимъ. Сынъ дворянина Болеславъ Замброницкій 10 лѣтъ 15 Марта Римско-Католическаго исповѣданія священникомъ Кременчугской Преображенской церкви Ва-



силіемъ Пивоваровымъ съ нареченіемъ ему имени Вячеславъ. Отставный ложникъ Брестскаго пѣхотнаго полка Даниль Порницкій 9 Марта Римско-Католическаго исповѣданія, священникомъ Кобелякскаго уѣзда м. Маячки Николаевской церкви Іоанномъ Яреценкомъ. Княжества Финляндскаго Гельсинфорской Нѣмецкой колоніи Фридрихъ Густавъ Штель Лютеранскаго исповѣданія 28 Марта священникомъ Зеньковской Преображенской церкви Димитріемъ Засялкомъ съ нареченіемъ ему имени Θεодоръ. Жена унтеръ-офицера Анисія Костенкова Римско-Католическаго исповѣданія 18 Февраля священникомъ Прилукскаго уѣзда с. Ладына Николаевской церкви Симеономъ Андріевскимъ. Начальникъ партіи Роменской Межевой Коммисіи, Андрей Майхровскій римскокатолическаго исповѣданія 28 Марта священникомъ Роменскаго уѣзда мѣстечка Константинова успенской церкви Георгіемъ Затворницкимъ. Жена отставнаго вахмистра Констанція Масева римскокатолическаго исповѣданія 24 Марта священникомъ Золотоношскаго уѣзда села Демокъ Михайловской церкви Теофілактомъ Несторовскимъ, съ нареченіемъ ей имени Ксенія. Мѣщанская дочь г. Александрии Херсонской губерніи, Іозефина Глизгеръ, Лютеранскаго исповѣданія 11 Мая священникомъ Михайловской церкви м. Устивицы Миргородскаго уѣзда, съ нареченіемъ ей имени Вѣра. Отставный солдатъ Викентій Вакошь римско католическаго исповѣданія 24 Мая протоіереемъ Кобелякскаго Крестовоздвиженской церкви Сергіемъ Боровскимъ. Раскольникъ

Кіевской губерніи г. Черкасъ мѣщанинъ Ангей Соколовъ 12 Іюня благочиннымъ Золотоношскаго уѣзда священникомъ Николаемъ Дамаскинымъ. Солдатка Каролина Чернышева урожденная Новицкая и незаконнорожденная дочь ея Эмилія Новицкая лютеранскаго исповѣданія 16 Іюня священникомъ Роменскаго уѣзда с. Левченокъ троїцкой церкви Николаемъ Петровскимъ, съ нареченіемъ Имень, первой *Ирина*, а второй *Меланія*. Арестантъ Кременчугскаго тюремнаго замка, раскольникъ, Никифоръ Звягинъ и сынъ его Николай 7 Іюня протоіереемъ Кременчугской Преображенской церкви Михаиломъ Діателовичемъ. Учитель Переяславскаго уѣзднаго училища, Коллежскій Секретарь Фабіанъ Барановскій римскокатолическаго исповѣданія 23 Августа благочиннымъ Переяславскаго уѣзда, священникомъ Александромъ Россинскимъ съ нареченіемъ ему имени Фавій. Рядовой Ремонтной команды резервнаго эскадрона 3 гусарскаго Елисаветградскаго Ея Величества Королевы Виртембергской полка Петръ Іоновъ, 23 Марта благочиннымъ священникомъ Гавріиломъ Дараганомъ. Дворянинъ Могилевской губерніи, Чериковскаго уѣзда Августинъ Головки-Улазовскій 23 Марта, священникомъ Роменскаго уѣзда с. житнаго Николаевской церкви, Стефаномъ Демчинскимъ, съ нареченіемъ ему имени *Іустинъ*. Рядовой гусарскаго клястицкаго Его Велико-Герцогскаго Высочества принца Людвигъ Гессенскаго полка Августъ Станчакъ 28 Марта благочиннымъ священникомъ Дмитріемъ Сокологорскимъ, съ нареченіемъ ему имени *Стефанъ*.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Въ С.-Петербургскія Сунодальныя книжныя лавки: На Петровской площади въ зданіи Святѣйшаго Сунода и въ домѣ Православнаго Духовнаго Вѣдомства на Литейной, № 36.

поступила въ продажу вновь отпечатанная въ С.-Петербургской Сунодальной типографіи

**ПЕРВАЯ ЧАСТЬ**

**БИБЛИИ**

**(ПЯТЬ КНИГЪ ПРОРОКА МОУСЕЯ.)**

на русскомъ языкѣ, въ новомъ переводѣ въ 8<sup>ю</sup> д. л.

Цѣна книги въ печатной оберткѣ безъ пересылки

*сорокъ копѣекъ* за экземпляръ.

---

Редакторъ Игуменъ Подіевскій.

Почталь доводится 1868 года Ноября 1 дня. Цензоръ Прот. Катрановъ

Полтава. Въ типографіи бр. Пигуренко



# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1868 года. № 21. Ноября 4.

### ПОУЧЕНІЕ

НА ПОКРОВЪ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ. <sup>1)</sup>

о великодушномъ прощеніи обидь.

*Радуйся, радости наше, по-  
крый насъ отъ всякаго зла че-  
стнымъ Твоимъ омофоромъ.*

(Припѣвъ акаѳиста Покрову  
Пресвятыя Богородицы.)

Самыя обычныя имена, какія мы привыкли въ на-  
шихъ молитвахъ усвоить Приснодѣвѣ Богородицѣ, суть:

<sup>1)</sup> Произнесено 1868 года, 4 Октября въ Крестовомъ  
храмѣ Полтавскаго Архіерейскаго дома.

*заступница, покровительница, ходатаица.* Въ этихъ названіяхъ выражается не только наша вѣра въ постоянное ходатайство Богородицы предъ Господомъ о благѣ и прощени прегрѣшеній всѣхъ христіанъ, не только—наша вѣра въ покровительство Ея въ частности нашему отечеству, которое записало на скрижаляхъ своей исторіи многочисленныя опыты этого покровительства, но въ нихъ, — въ этихъ названіяхъ, — выражается еще нѣчто частнѣйшее, именно—наше сыновнее отношеніе къ Богоматери. Еще съ колыбели мы привыкли соединять съ именемъ Приснодѣвы Богородицы не только понятіе о Матери Божіей, но и о нашей благодатной матери. Въ самомъ дѣлѣ, что преимущественно выражаютъ имена: *заступница, ходатаица* и подобныя, которыми мы величаемъ Богородицу въ своихъ молитвахъ, какъ не сыновнее (въ смыслѣ духовномъ) наше отношеніе къ Приснодѣвѣ? Кто больше всего заступаетъ за собственныхъ дѣтей въ обыкновенной жизни, если не мать? Подъ чье покровительство чаще всего прибѣгаютъ малыя дѣти, если не подъ защиту матери? Такъ бываетъ въ обыкновенной жизни, такъ бываетъ или, по крайней мѣрѣ, такъ должно быть и въ духовно религіозной жизни каждаго христіанина.

Но бр. христіане, мы тогда только можемъ съ полнымъ сыновнымъ дерзновеніемъ обращаться къ ходатайству и заступничеству за насъ предъ Спасителемъ Богородицы, тогда только имѣемъ нравственное право прибѣгать подъ ея матерній покровъ, въ виду всѣхъ нравственныхъ и физическихъ золъ, словомъ—тогда только можемъ дерзновенно обращаться съ сыновними чувствами къ Богоматери, когда сами проникнуты другъ къ

другу чувствами христіанскаго братства: великодушное братское прощенье взаимныхъ обидъ есть первое условіе нашего права на ими благодатныхъ сыновъ Матери Божіей. Это понятно и по обыкновеннымъ соображеніямъ, это же необходимо вытекаетъ и изъ евангельскихъ внушеній о великодушномъ прощеніи обидъ.

Великодушное прощенье обидъ, — какая старая тема! Нѣтъ, бр., въ Евангеліи мы не знаемъ ни одной заповѣди, ни одного совѣта, которые были бы на столько стары, что не могли бы пережить міра; а если мы примемъ во вниманіе еще то, что наше самолюбіе бываетъ всегдашнимъ врагомъ Евангельскихъ внушеній, слѣдовательно и внушенія о христіанскомъ незлобіи, то мы совершенно не должны бояться прослыть отсталыми, если по временамъ вспоминаемъ и о Евангельскихъ, заповѣдяхъ. И такъ побесѣдуемъ, въ честь настоящаго праздника, 1) о томъ, какъ учить Евангеліе о прощеніи обидъ? 2) мирится ли, или лучше должно ли мириться, наше самолюбіе съ этою Евангельскою заповѣдію?

Евангельское ученіе о незлобіи и о великодушномъ прощеніи обидъ, по видимому, очень намъ знакомо, такъ какъ мы ежедневно, — если только мы ежедневно молимся, — повторяемъ смыслъ этого ученія въ слѣдующихъ словахъ молитвы Господней: «и остави намъ долги наша, якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ.» только бѣда вотъ въ чемъ, что обыкновенно всего менѣе проникаетъ въ наше сердце и всего менѣе цѣнится нашимъ вниманіемъ именно то, что чаще всего бываетъ у насъ на языкѣ.

Мы чада Божіи, по Евангельскимъ обѣтованіямъ. Но чего Евангеліе требуетъ отъ насъ, чтобы мы были не въ



словеси только, а на самомъ дѣлѣ достойны этого высокаго имени?— «Любите, — говоритъ Спаситель, — враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ, и молитесь за обижающихъ васъ и гонящихъ васъ: да будете сынами Отца вашего небеснаго (Матѳ. 5, 44 и 45.) «Какъ далеко должно простираться христіанское забвеніе обидъ? До совершеннаго незлобія и самоотверженія. «Если кто ударить тебя, — говоритъ Спаситель, — въ правую щеку твою, обрати къ нему и другую» (Матѳ. 5, 39,) — т. е. не злопамятствуй и не мсти за личныя оскорбленія, но побѣждай враговъ кротостію, незлобіемъ и терпѣніемъ. Въ другомъ мѣстѣ христіанское незлобіе Спаситель сравниваетъ съ незлобіемъ голубя (Мат. 10, 15). Какъ велика, по Евангелію, важность заповѣди о взаимномъ прощеніи обидъ? Такъ велика, что нарушитель ея не смѣетъ приблизиться къ алтарю Господню ни съ молитвеннымъ возношеніемъ ума и сердца къ Богу, ни съ другимъ какимъ либо даромъ своего благочестія.» Если ты, — говорится въ Евангеліи, — принесешь даръ твой къ жертвеннику, и тамъ вспомнишь, что братъ твой имѣетъ что нибудь противъ тебя; оставь тамъ даръ твой предъ жертвенникомъ, и пойдѣ прежде примиришься съ братомъ твоимъ, и тогда прійди, и принеси даръ твой» (Матѳ. 5, 23 и 24), т. е. если ты находишься въ гнѣвѣ съ ближнимъ, если не примирился съ нимъ, по крайней мѣрѣ, въ сердцѣ, то не подходи къ алтарю Господню съ своею молитвою, а если и подойдешь, да вспомнишь про свою вражду, то лучше до времени удались, ибо здѣсь не твое мѣсто, — здѣсь домъ мира и любви, а не вражды и раздора. Не ясно ли, бр., послѣ этихъ

Евангельскихъ внушеній, что мы тогда только можемъ въ нашихъ молитвахъ обращаться съ сыновнимъ дерзновеніемъ, къ ходатайству и покровительству Матери Божіей, — нашей усердной заступницѣ предъ Богомъ, — когда сами дѣлаемся въ отношеніи къ ближнимъ братьями въ Евангельскомъ смыслѣ?

Самолюбіе наше съ трудомъ мирится съ евангельскою заповѣдію о незлобii и прощеніи обидѣ. Оно вѣчный врагъ и другимъ евангельскимъ внушеніямъ, такъ что вся нравственная жизнь христіанина, по Евангелію, есть неустанная борьба самоотверженія съ самолюбіемъ. Заповѣдь о христіанскомъ незлобii требуетъ отъ насъ жертвъ, уступчивости, терпѣнія, вообще самоотверженія, между тѣмъ самолюбіе скорѣе требуетъ жертвъ отъ другихъ, чѣмъ рѣшается на собственное самопожертвованіе для другихъ: послѣдняго рода жертва, на языкѣ самолюбія, равняется посягательству на самоуничтоженіе. По этому самолюбіе рисуется намъ евангельскую заповѣдь о забвеніи обидѣ въ слишкомъ мрачныхъ чертахъ. Однимъ оно внушаетъ, что эта заповѣдь неудобноисполнима и неестественна, другимъ представляетъ ее унижительною для человѣческой личности, третьимъ — несовмѣстимою съ обязанностями главы семейства и общественной власти и пр. Но самолюбіе, бр., — коварный совѣтникъ, и его обольстительный голосъ есть голосъ *духа лестча*.

Забвеніе обидѣ, говоритъ самолюбіе, неудобноисполнимо и даже неестественно. Но такъ ли это на самомъ дѣлѣ? можетъ быть и такъ для неискусившихся въ подвигахъ христіанскаго самоотверженія, но люди опытные въ духовной жизни говорятъ намъ другое. Они увѣра-

лють насъ, что заповѣди евангельскія вообще, стало бытъ и заповѣдь о незлобіи, *тяжки не суть*. Если онѣ тяжки въ началѣ христіанской жизни, то евангельское иго постепенно становится легче и легче съ каждымъ новымъ опытомъ въ этой жизни. Прощать обиды и подавлять злобу въ сердцѣ неестественно? Эта неестественность можетъ быть понятна (только для тѣхъ дикихъ людей, въ жилахъ которыхъ течеть горячая кровь и въ преданіяхъ которыхъ начертана кровавая родовая мечь, а не для христіанъ, законъ которыхъ проникнуть духомъ безпредѣльной любви и прощенія. Не свидѣтельствуешь ли само наше сердце противъ холодныхъ разсчетовъ самолюбія, когда наша враждебная жизнь и натянутыя отношенія уложатся тяжелымъ игомъ на этомъ сердцѣ и, какъ черныя тучи, помрачаютъ всю нашу сердечную жизнь? О, сердечная жизнь людей слишкомъ бѣдна была бы радостными и свѣтлыми днями, если бы въ мірѣ злоба воцарилась вмѣсто миролюбія, если бы самолюбіе хотняло скипетръ у христіанской кротости и самоотверженія и поставило всѣхъ людей спиною другъ къ другу!

Заповѣди глубинаго незлобія, говорятъ, унижительно для человека: она будто бы одѣляетъ человека безличнымъ и безхарактернымъ. Такъ особенно выражаются моралисты не евангельскіе, а отъ міра сего, которые главнымъ началомъ нравственныхъ поступковъ человека считаютъ не евангельское самоотверженіе, а себялюбіе. Нѣтъ, братъ, ученіе, которое чтитъ человѣческую личность до богоподобія, которое видитъ въ ней образъ и подобіе Божіе, которое проповѣдуетъ живаго Бога и личное безсмертіе, не знаеть и не шипеть заповѣдей, уни-



жающихъ личное достоинство человѣка. Кротость и незлобіе не уничтожаютъ личности и характера человѣка, по Евангелію, а напротивъ возвышаютъ ихъ до Богоподобія. Крѣпкій Давидъ и самоотверженный Апостоль Павелъ во все не были людьми безличными и безхарактерными.

Говорятъ еще, что заповѣдь о незлобii и забвенiи обидь несомѣстима съ правами и обязанностями вышшихъ по отношенію къ низшимъ, — напр. съ обязанностями главы семейства, начальника, — такъ какъ отъ незлобія до безнаказанности будто бы одинъ шагъ. И это — ложное опасеніе. Слово Божіе учитъ насъ прощать обиды и прегрѣшенія, но оно же учитъ насъ соразмѣрять милость съ правдою; оно различаетъ слова *милосердіе* и *злоба*, справедливое негодованіе и безразсудное мщеніе, и во всякомъ случаѣ учитъ насъ исправлять ближнихъ въ духѣ христіанской кротости. «Никому не отдавайте зломъ за зло, учитъ Апостоль Языковъ; если возможно будьте въ мирѣ со всѣми людьми. Не мстите за себя, но дайте мѣсто гнѣву Божію... не будь побѣжденъ зломъ, но побѣждай зло добромъ (Римл. 12, 17 и 21).»

И такъ, благоч. христіане, великодушное прощеніе взаимныхъ обидь и прегрѣшеній, — христіанское незлобіе, — есть необходимое условіе нашего сыновняго дерзновенія предъ Богомъ и Его Пречистою Матерію. Только при этомъ условіи не страшны будутъ для насъ всѣ страхи міра и козни діавола, даже самая смерть; ибо истинный христіанинъ твердо вѣритъ, что когда она придетъ, то покровительство Матери Божіей и нашей спасетъ его отъ ужасовъ ада и успокоитъ въ обителяхъ райа. Аминь.

Б. Пол-въ.

Двадцати-пятилѣтній юбилей Пресвященнѣйшаго Платона, Архіепископа донскаго и новочеркаскаго.

8-го Сентября исполнилось 25 лѣтъ, какъ нашъ владыка началъ свое служеніе въ санѣ Епископа отечественной церкви. Замѣчательно то глубоко искреннее, неподдѣльное сочувствіе, съ какимъ всѣ сословія Дона, и особенно духовенство, отнеслись къ двадцати-пятилѣтнему юбилею своего маститаго архипастыря. На праздники этого дня Донцы во всей полнотѣ показали, какъ они умѣютъ и цѣнить, и уважать истинно-народныя заслуги; но, не оскорбляя скромности глубоко чтимаго юбиляра, мы съ истиннымъ удовольствіемъ позволяемъ себѣ сказать, что въ день кбилея своего и онъ самымъ блестящимъ образомъ доказаль, насколько достоинъ народной симпатіи, приобрѣтенной имъ на Дону въ такой короткій срокъ какъ полтора года. Въ отвѣтъ на безчисленныя, сказанныя ему, привѣтствія, его рѣчь лилась рѣчкой. Надолго, надолго она останется въ памяти тѣхъ, кто имѣлъ счастье участвовать въ этомъ двухъдневномъ празднествѣ.

Не позволяемъ себѣ въ этихъ наскоро набрасываемыхъ строкахъ описывать это замѣчательное празднество во всей его полнотѣ; мы только пред-оставляемъ себѣ удовольствіе подѣлиться съ читателями тѣмъ, что вынесено нами 8-го Сентября изъ новочеркаскаго соборнаго храма и изъ покоевъ Пресвященнаго, въ которыхъ всѣ сословія Дона приносили ему свои задушевно-искреннія поздравленія. Еще задолго до юбилея, въ городѣ Новочер-

каскѣ начала носиться молва, что духовенство, познакомившись съ своимъ архипастыремъ въ его прошлогоднюю поѣзду по епархіи, готовится особеннымъ образомъ заявить предъ нимъ свое сочувствіе къ его многоплодному и многотрудному двадцати-пятилѣтнему служенію. Въ первыхъ числахъ Сентября въ городѣ начали появляться настоятели самыхъ отдаленныхъ отъ епархіального центра приходовъ; такъ какъ эти числа совпадали со временемъ выбора членовъ для правленія новооткрывающейся семинаріи, то трудно было тогда опредѣлить безошибочно цѣль, съ какою предпринята была ими дальняя поѣздка. Но вотъ настаетъ 8-е Сентября; маститый іерархъ, съ шестью сослужителями, начинаетъ Божественную литургію; скромное начало этой литургіи даже и не предвѣщало ничего особеннаго. Но чѣмъ ближе она къ своему окончанію, тѣмъ болѣе и болѣе придѣлъ мѣстнаго собора наполняется духовенствомъ, очевидно не принадлежащимъ къ градскому. Когда на царскомъ молебнѣ, послѣдовавшемъ за литургіей, Преосвященный былъ окруженъ представителями почти всѣхъ Епархіальныхъ благочиній, занявшими съ градскимъ духовенствомъ, въ два ряда, большую половину храма, онъ видимо былъ тронутъ неожиданнымъ появленіемъ, въ такой знаменательный день, его Епархіальныхъ сыновъ-первенцовъ. Его голосъ, обыкновенно полный и благозвучный, отъ внутренняго волненія замѣтно упалъ, и даже не чуткое ухо могло бы замѣтить въ немъ необычное дрожаніе. Когда діаконъ возгласилъ многолѣтне досточтимому юбиляру, изъ среды духовенства выдѣлился законоучитель Донскаго Марійнскаго института, взявшій на себя пріятную обязанность заявить предъ нимъ



глубокое сочувствіе духовенства къ его заслугамъ, и выразилъ это сочувствіе въ слѣдующихъ словахъ:

Высокопреосвященнѣйшій владыко,  
всемилоствѣннѣйшій архипастырь и отецъ!

Настоящимъ днемъ заканчивается славное двадцатипятилѣтіе твоего служенія въ санѣ іерарха отечественной церкви. Не ближніе только, но и дальніе твои знаютъ, сколько вынесено тобою заботъ, поднято трудовъ и пережито опасностей въ этотъ періодъ времени! Но слава Богу, благодареніе Ему—Всевышнему! О укрѣпляющемъ ти Господѣ, варь и тягота двадцатипятилѣтняго служебнаго дня подняты тобою честно, вынесены неослабно. Воистину маститый іерархъ, въ сей благознаменитый день, его же сотвори для тебя Господь, достойно и праведно тебѣ есть, не только возблагодарить Господа Бога, но и воспѣть Его гласомъ восторженнаго радванія, и не только въ глубинѣ твоей души, но и посредѣ церкви, въ сонмѣ пастырей и пасомыхъ.

Но столько же высокопреосвященнѣйшій владыко, если не болѣе, было бы достойно и праведно, чтобы въ эту священнорадостную для тебя минуту, съ преподобнымъ гласомъ твоей хвалы и благодареніемъ Господу Богу, слились не наши недостойные голоса, а голоса тѣхъ доблѣхъ борцовъ за дѣло вѣры и отечественныхъ интересовъ, которые стояли съ тобою на стражбѣ дорогого намъ православія въ странѣ литовской, а вмѣстѣ тѣхъ мужей совѣта и разума, съ которыми ты въ одно и то же время совершалъ и не легкое дѣло внутренняго благоустройства церкви рижской, и трудный подвигъ высвобожденія ея отъ гнетущихъ мѣстныхъ обстоятельствъ, и наконецъ достигъ того, что

эта церковь, при всѣхъ неблагопріятныхъ внѣшнихъ условіяхъ, заняла почетное мѣсто въ ряду отечественныхъ церквей и по своему глубоко-православному духу, и по своей крѣпкой организаціи. Во истину не намъ бы, а имъ теперь окружать тебя, крѣпкаго вождя своего, имъ бы, соучастникамъ твоихъ подвиговъ, раздѣлять съ тобою радость настоящаго твоего праздника! Но что же убо—хищеніемъ ли мы вошли въ радость трудовъ ихъ? Не призванно ли мы заняли не принадлежащее намъ мѣсто на свечери внѣшняго твоего праздника? Нѣтъ, благодать Св. Духа, призвавшая тебя какъ пастыря и начало—вождя, за годъ передъ симъ къ намъ, — насъ, яко пасомыхъ и дѣтководимыхъ, собрала вокругъ тебя днесь. Стало бытъ настоящимъ деньгъ нашъ день, нашъ вполне, если не по нашему праву, то по высшему дару, а слѣдовательно и по его глубокой для насъ благопотребности. Да, настоящий день дѣйствительно и въ высшей степени дорогъ и благопотребенъ для насъ. Не твой только опытно-просвѣщенный и умудренный взоръ, но и наше слабое зрѣніе ясно примѣчаетъ, какіе важные и серьезные труды готовить намъ наше будущее и притомъ самое близкое будущее. Твоя заботливая рука уже положила краеугольный камень нашей родной семинаріи, но и внѣшнее благоустройство и внутренняя организація ея есть дѣло будущихъ работъ, отъ которыхъ не можемъ себѣ уволить и мы. Твоя благопопечительность уже дала основаніе улучшенію нашего быта, чрезъ введеніе дорогаго начала самоуправленія и всѣхъ бывшихъ въ рукахъ твоихъ средствъ къ поднятію нашего религіозно-нравственнаго просвѣщенія, но воспользоваться ими—это уже наше дѣло. Наконецъ, преобразование на-

шихъ народныхъ училищъ и приведеніе ихъ въ положеніе, согласное съ требованіями нынѣ дѣйствующаго устава, обезпеченіе нашихъ вдовъ и сиротъ, образованіе своего Епархіального органа гласности, все это не работы только, а цѣлыя поприща для работъ, притомъ самыхъ солидныхъ. Въ виду ихъ, мы не можемъ не спросить себя: на сколько же наше прошедшее приготовило насъ къ этимъ трудамъ, стоящимъ предъ нами съ силою неотразимыхъ вопросовъ? Видимая неувѣренность въ себѣ и боязнь за успѣшный исходъ нашего дѣла даютъ намъ ясный отвѣтъ на этотъ вопросъ, и въ скорби нашей, отвѣтъ совсѣмъ не утѣшительный. Послѣ этого, какъ же не оцѣненно-дорогъ настоящій день твой, вносящій въ наше младенчески-рабское сознаніе тотъ знаменательный, полный, сколько основательныхъ, столько же и отрадныхъ надеждъ, фактъ: каковъ архіерей и началовождь идетъ съ нами навстрѣчу нашему трудному будущему! Сила сильного неужели ослабѣетъ, и мышца крѣпкая неужели изнеможетъ? Вотъ живое, успокоительное слово, которое несетъ намъ настоящій праздникъ изъ глубины твоего славнаго двадцати пяти-лѣтняго прошедшаго. Напутствуемые имъ, мы не только безъ боязни, а съ отрадною надеждой можемъ обращать свои взоры къ ожидающему насъ будущему, не смотря на весь его трудности.

Прійми же, благодушный архинастырь, наше задушевно-искреннее поздравленіе съ настоящимъ днемъ, възначающимъ двадцати-пятилѣтіе твоего архинастырскаго служенія, а вмѣстѣ прійми и глубоко-почтительное наше увѣреніе, что этотъ праздникъ славнаго твоего прошедшаго, для насъ есть вмѣстѣ и предпразднество не



менѣ свѣтлаго нашего будущаго. О, да сохранить же тебя Господь Богъ среди насъ, для блага Епархіальной семьи нашей, на многая и многая лѣта!

Послѣднія слова говорившаго покрыты были тоекратнымъ *многая лѣта*, прошѣтымъ всѣмъ сонмомъ предстоявшихъ пастырей. Архипастырь не могъ болѣе удерживать своего внутренняго волненія; со слезами на глазахъ, онъ сказалъ духовенству въ отвѣтъ на его привѣтствіе:

Благодарю васъ, возлюбленные мои братія и сослужители, за то живое участіе въ совершившемся нынѣ двадцатилѣтніи архипастырскаго моего служенія, и за ту пріятную надежду вашу на меня въ дѣлахъ благоустроенія здѣшней епархіи и вашего быта, а еще болѣе за тѣ благопожеланія, которыя вы сейчасъ выразили мнѣ устами почтеннаго собрата вашего.

Отецъ Григорій сказалъ, что истекшее двадцати-пятилѣтіе моего служенія исполнено было тяжелыхъ трудовъ, заботъ и даже опасностей. Да, это правда!... и всякая служба не легка, если исполнять ее въ точности и усердно, какъ требуютъ долгъ и совѣсть; но быть архипастыремъ словеснаго стада Христова, да еще въ такихъ мѣстахъ и обстоятельствахъ, въ какихъ Господь привелъ мнѣ служить въ истекшее двадцати-пятилѣтіе, исключая одинъ годъ, проведенный среди васъ, — въ особенности трудно. Въ этихъ мѣстахъ православные составляютъ *малое стадо*, притомъ *слабое* во всѣхъ отношеніяхъ; а иновѣрцы очень сильны, не только числомъ ихъ, но еще властію, богатствомъ, единодушіемъ, фанатизмомъ. Поэтому иновѣріе, въ тѣхъ мѣстахъ, сильно преобладаетъ надъ православіемъ и много вредитъ ему. Тамъ наша

церковь поистигѣ есть *воинствующая*, и архипастырю ея нужно пасти не только ввѣренное ему стадо на пажитяхъ Христовыхъ, но и зорко охранять оное отъ духовныхъ волковъ, которые со всѣхъ сторонъ устремляются на него и желали бы не только распудить стадо, но и поразить и пастыря; а посему онъ долженъ не усypно бодрствовать и всегда стоять во всеоружіи, какъ воинъ на стражѣ. Таково было положеніе мое въ минувшее двадцати-пятилѣтіе, особенно въ послѣдніе воемнадцатъ лѣтъ. Но, благодарю Господа, при Его помощи и защитѣ, я безбѣдно прошелъ поприще служенія моего въ такомъ положеніи, и могу сказать по совѣсти, что дѣйствовалъ на немъ такъ, какъ требовалъ долгъ мой. Радѣя о пользѣ православной церкви и заботясь сохранить юныхъ чада ея въ Лифляндіи отъ угрожавшихъ имъ духовныхъ опасностей, я ратовалъ за нихъ *десными и шуми*, и, слава Богу, *никто же отъ нихъ погибъ*, кромѣ нѣкихъ *сыновъ противленія*, которые не хотѣли слушать пастыря своего и увлеклись коварными внушеніями лукавыхъ челоуѣкъ...

Но оставимъ то, что прошло для меня съ минувшимъ двадцати-пятилѣтіемъ и обратимся къ настоящему. Вы радуетесь, что Господь призвалъ меня быть вашимъ архипастыремъ, и надѣетесь, что я по своей опытности и дѣятельности, помогу вамъ совершить то, что нужно для блага здѣшней епархіи и ея духовенства. Снова благодарю васъ за такое доброе мнѣніе ваше обо мнѣ и постараюсь оправдать оное. Въ продолженіе сорока-однолѣтней службы моей въ разныхъ должностяхъ по духовному вѣдомству, я дѣйствительно пріобрѣлъ не малую опытность въ дѣлахъ духовнаго управленія и привыкъ трудиться; а приводить въ благоустройство что бы то ни

было доставляетъ мнѣ удовольствіе. Поэтому вы можете быть увѣрены, что я употреблю всѣ мои силы къ тому, чтобы здѣшнія епархія и духовенство ея находились въ возможнолучшемъ состояніи и не нуждались въ томъ, что нужно для ихъ пользы въ административномъ отношеніи. Но этого можно достигнуть только тогда, когда вы, мои сослужители, будете содѣйствовать мнѣ по мѣрѣ силъ вашихъ, и станете усердно исполнять мои распоряженія. Такого содѣйствія и ожидаю отъ васъ. Впрочемъ, въ предстоящемъ намъ дѣлѣ, какъ и во всякомъ другомъ, мы должны полагаться не столько на свои силы, познанія и опытность, сколько на помощь Божію: *ибо еще не Господь созидаетъ домъ, всеу трудящася зиждущій; еще не Господь сохранитъ градъ, всеу бдѣ стрелій.* Поэтому приглашаю васъ, братія, усердно молить Господа кущю со мною, да подерѣпитъ Онъ немощь нашу всесильною Своею благодатію и поможетъ намъ усѣбно трудиться на поприщѣ служенія нашего ко благу св. церкви и къ славѣ пресвятаго Его имени!

А Ты, преблагій Господи, услыши гласъ моленія нашего и ниспосли благословеніе Твое не только на меня и сослужителей моихъ, но и на всю ввѣренную мнѣ паству, Храни, Милосердый, сію добрую паству и всю Довскую область подъ благодатнымъ Твоимъ покровомъ и даруй всѣмъ жителямъ ея, отъ главнаго начальника до послѣдняго подчиненнаго, здравіе, благоденствіе, во всемъ благое успѣшеніе и многая лѣта!

Изъ соборнаго храма духовенство, войсковою штабъ и представители другихъ сословіиъ направились къ покоймъ владыки принести ему поздравленіе съ радостнымъ для него днемъ. Когда процѣты были тропарь и кон-



дакъ празднику и послѣ экиныи сказано было опять много-лѣтіе архипастырю, старѣйшій представитель Донскаго духовенства, кафедральный протоіерей, опять обратился къ нему съ привѣтствіемъ отъ всего духовнаго сословія:

Высокопреосвященнѣйшій владыко!

Милостивѣйшій архипастырь и отець!

Въ сей благознаменитый день праздника православной церкви, мы, представители богохранимой паствы твоей, въ нарочитомъ сонмѣ собрались тамъ, во святомъ престольномъ храмѣ твоёмъ, принести наши теплыя молитвы, моленія, прошенія и благодаренія за царя, и весь Августѣйшій Домъ Его, а вмѣстѣ и за тебя, милостивѣйшій архипастырь, побуждаясь къ тому благополучно свершившимся нынѣ двадцатипятилѣтіемъ твоего архипастырскаго служенія. Сею же мыслию побуждаемые, и здѣсь предстоимъ предъ тобою, архипастырь нашъ, съ готовностію повергнуть къ святительскимъ стопамъ твоимъ наши сыновнія чувства благодарности за твое мудрое и благопечительное управленіе христіанскими паствами продолжившееся чрезъ 25 лѣтъ. Счастлива Донская паства, что ей выпалъ завидный жребій—праздновать съ тобою, милостивѣйшій архипастырь, священный юбилей твой! Но можетъ быть подумаетъ кто, что мы не по праву празднуемъ праздникъ сей? Точно, труды подъятыя тобою по управленію прежними паствами намъ не вполнѣ извѣстны; но оныя весьма ясно изображаются на святительской особѣ твоей въ знакахъ высокомонаршихъ наградъ, доселѣ не виданныхъ нами на архипастыряхъ донскихъ. А здѣсь, и не въ продолжительное время архипастырствованія твоего, ты, милостивѣйшій

архипастырь, своею неутомимою дѣятельностію приобрѣлъ себѣ общую любовь, уваженіе и удивленіе. Ибо поистинѣ, ты не даешь сна очамъ своимъ и вѣждамъ своимъ дреманія, занимаясь дѣлами управленія твоею паствою. Ты, не щадя старческихъ силъ своихъ, неустанно подымлешь труды путешествія, посѣщая паству твою; живымъ и дѣйственнымъ словомъ твоимъ питаешь пастырей, и пасомыхъ; священнодѣйствіями своими улаждаешь души и сердца благовѣрной паствы Донской. Ты, наконецъ, послѣ продолжительнаго и томительнаго ожиданія, юныя лѣтосили паствы твоей собираешь во едино, *якоже ко-  
доу мнѣздо свое подъ криль*. Отселѣ дѣти пастырей и служителей Донской церкви, не стануть болѣе странствовать повсюду, для приобрѣтенія познаній и образованія, необходимыхъ служителямъ церкви, отселѣ дѣти наши не стануть простирать руки свои только для призванія вѣрныхъ на молитву, черезъ звучные кампаны; нѣтъ, мы надѣмся, что подъ благопечительнымъ и мудрымъ управленіемъ твоимъ Донскою паствою, дѣти наши, по преимуществу, стануть воздѣвать руки свои предъ престоломъ Божиимъ и возносить безкровную жертву *за себя и за грѣхи народа*. Ибо духовный вертоградъ наукъ уже насаждается благотворною десницею твоею на родной почвѣ Донской; заря будущаго духовнаго свѣта своего, а не заимствованнаго, уже восходитъ на горизонтѣ Донскомъ.

Съ сими чувствами и расположеніями, мы, немощные споспѣшники твои, предстоимъ предъ тобою, милостивый архипастырь нашъ, и съ глубочайшею сыновнею благодарностію, отъ лица Донской паствы твоей, приносимъ тебѣ, высокопреосвященнѣйшій владыко, сію икону Рож-

дества Пресвятыя Богородицы и панагію съ изображеніемъ Донской Божіей Матери и Спасителя и хлѣбъ-соль. Прими ихъ, милостивѣйшій архипастырь, со свойственнымъ тебѣ благорасположеніемъ, какъ знакъ душевной нашей преданности тебѣ! Очастливь область Донскую и всѣхъ насъ твоимъ мудрымъ, челоѣколюбивымъ и благопечительнымъ управленіемъ. Веди всѣхъ насъ на пажити злачныя и тучныя. Донцы умѣютъ любить и уважать своихъ архипастырей; они всегда слушаютъ гласа пастыря своего' и вслѣдъ его грядуть.

**Преосвященнѣйшій отвѣчалъ слѣдующими полными одушевленія словами:**

Ваши слова, достопочтенный отецъ протоіерей, тронули меня до глубины сердца. Благодарю васъ и все Донское духовенство за выраженныя въ нихъ любовь и признательность ко мнѣ. Эти добрыя ваши чувства радуютъ и умиляютъ меня потому болѣе, что я недавно, только годъ, служу въ Донской епархіи и не могъ еще сдѣлать много для ней и духовенства ея. Если же вы, почтенные братія, такъ признательны за добро, вамъ дѣлаемое, что и малое принимаете за великое и цѣните его высоко; то я не только по долгу моему, но и повниманію къ такой признательности вашей, буду еще болѣе пещись о благѣ вашемъ и всей Донской епархіи, и постараюсь сдѣлать для нея то, что нужно и возможно. Надѣюсь, что при вашемъ содѣйствіи, въ которомъ я не сомнѣваюсь, легко будетъ достигнуть сего: ибо на *тихомъ* Дону, среди добрыхъ Донцовъ, которые съ мужествомъ соединяють благочестіе и любовь къ *русскому православному*, можно ожидать помощи, а не противодѣйствія тому, что



мы будемъ дѣлать ко благу православной церкви и ея духовенства. Здѣсь не Литва и не прибалтійскій край!...

Съ удовольствіемъ и душевною благодарностію принимаю даръ вашъ. Онъ пріятенъ и дорогъ для меня не только по святынѣ его и напоминанію о днѣ хиротоніи моей, составляющей важнѣйшее событіе въ моей жизни, но и потому, что принесенъ вами, возлюбленные мои братія, отъ лица любезной мнѣ Донской епархіи и по внушенію любви вашей комнѣ. Взирая на эту святую икону и нося на себѣ эту священную панагію, я усердно буду молить избраженныхъ на нихъ Спасителя и Пречистую его Матерь, да хранять Они васъ и всю Донскую епархію подъ благодатнымъ Своимъ покровомъ; а мнѣ да помогутъ содѣйствовать вашему благу, по мѣрѣ силъ моихъ, и даруютъ возможность всегда радовать васъ моимъ управленіемъ, какъ вы радуете меня нынѣ выраженіями любви вашей ко мнѣ. Господь да благословитъ васъ *всякимъ благословеніемъ духовнымъ* и ущедритъ васъ дарами благодати Своей на пользу вашу и пасомыхъ вами!“

Затѣмъ принесли преосвященному свои душевно-искреннія поздравленія всѣ другія сословія Дона. Игуменья Усть-Медведицкаго женскаго монастыря, вручивъ преосвященнѣйшему поздравительный адресъ отъ сестеръ своей обители, поднесла ему икону Владимірской Божіей Матери замѣчательной живописи, и, въ даръ лично ему, превосходной работы митру. Преосвященный выразилъ особенное удовольствіе, когда узналъ, что это собственная работа сестеръ, не требовавшая отъ нихъ особенныхъ издержекъ.

Духовенство отъ всей души желало имѣть въ этотъ день владыку гостемъ на своемъ скромномъ обѣдѣ, ко-

торый устраоялся въ честь его, но такъ какъ тоже самое желаніе заявлено было и всѣми остальными сословіями Дона, то, уступивъ имъ на этотъ день своего дорогаго гостя, оно съ удовольствіемъ приняло отъ него обѣщаніе почтить своимъ присутствіемъ ихъ обѣдъ на другой день. Надѣмся въ непродолжительномъ времени представить описаніе этихъ двухъ обѣдовъ, замѣчательныхъ своимъ истинно-народнымъ характеромъ.

(Свер. Лнт.)

---

С О Д Е Р Ж А Н І Е : I. Поученіе на Покровъ Пресвятыя Богородицѣ. II. Двадцати-пяти-лѣтній юбилей Преосвященнѣйшаго Платона. Архіепископа донскаго и ново-черкаскаго.

---

Редакторъ Игуменъ Поліевскій.

Печ. дозволяется 1868 г. Октября 15 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ.

Полтава. Въ типографіи бр. Пагуренко.

## ПАРАФРАЗЪ

послания св. Апостола Павла

### КЪ РИМЛЯНАМЪ.

#### ГЛАВА I.

1. Павелъ, по благодати Божіей христіанинъ, по званію свыше Апостоль, по особому намѣренію Божію отдѣленный къ возвѣщенію предъ царями и народами Евангелія Божія,
2. Не новаго, но уже давно Самимъ Богомъ обѣщаннаго въ предсказаніяхъ Его пророковъ, находящихся въ книгахъ Священнаго Писанія,—
3. Евангелія, говорю, о Сынѣ Божіемъ, Который во времени явился человѣкомъ, произшедшимъ по плоти отъ сѣмени Давидова,
4. Но Который, будучи человѣкомъ, открылся истиннымъ Сыномъ Божіимъ въ силѣ чудесъ, сотворенъ хъ Имъ, въ Духъ святости, почившемъ на Немъ (Исаи XI,



2 — 3; Лук. IV, 17 — 22), и наконецъ въ воскресеніи Своёмъ изъ мертвыхъ,

5. Черезъ непосредственное призваніе Которымъ (Дѣян. IX, 3—6. 15—16; XXII, 6—8, 10—11, 14—16) я получилъ благодать и апостольское служеніе къ просвѣщенію всѣхъ народовъ, чтобы проповѣдью своею покорить ихъ вѣрѣ во Христа и содѣлать христіанами,

6. Между которыми (народами) находитесь и вы, Римляне, призванные Иисусомъ Христомъ въ Его церковь, къ которымъ я, въ чувствѣ долга Апостольскаго, пишу настоящее посланіе:

7. Всѣмъ вамъ, любезнымъ Богу и призваннымъ къ святости, да ниспослется благодать спасенія и миръ души отъ Бога Отца нашего и Господа Иисуса Христа. \*)

---

\*) Въ первыхъ семи стихахъ заключается Апостольское привѣтствіе, выраженное въ одномъ главномъ предложеніи, но обставленномъ столь многими придаточными, что не всякій читатель съ разу видитъ предложеніе главное. Въ виду этого, нѣкоторыя изданія Греческой Библии поставляютъ придаточныя предложенія въ скобкахъ ( ), въ которыхъ и получаетъ читатель слѣдующее: «Павель рабъ Иисусъ Христовъ, званъ Апостолъ, избранъ въ благовѣстіе Божіе о Сынѣ Своёмъ, Иисусѣ Христѣ, Господѣ нашемъ (въ текстѣ падежи родительные): всѣмъ сущимъ въ Римѣ возлюбленнымъ Богу, званымъ святымъ: Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Иисуса Христа.» — Такъ въ Греч. нов. зав., изд. въ Лондонѣ 1819 г.; въ Греч. Библии вет. и нов. зав., изд. въ Москвѣ 1821 г. — Можетъ быть, парафраза и въ правѣ эти предложенія придаточныя, для облегченія чтенія, выразить въ видѣ особыхъ закругленныхъ рѣченій, отдѣляемыхъ точками. Но мы не сдѣлали этого, какъ потому, что хотѣли во всей точности удержать теченіе и связь мыслей Апостольскихъ, а съ ними и постановку предложеній, такъ

8. Прежде всего благодарю Бога моего чрезъ Иисуса Христа, какъ вѣчнаго Первосвященника нашего, чрезъ Котораго Одного возносятся и становятся дѣйственными молитвы наши къ Богу, — благодарю за всѣхъ васъ, получившихъ отъ Него такую благодать, что вѣра ваша становится извѣстною въ цѣломъ мірѣ и ваше обращеніе ко Христу служитъ для всѣхъ предметомъ разговоровъ.

9. Свидѣтельствуюсь Самимъ Богомъ, Которому я служу духомъ, а не плотскими обрядами (Фил. III, 3), проповѣдуя спасительное Евангеліе Сына Его, что я постоянно вспоминаю о васъ,

10. Всегда прося Его въ своихъ молитвахъ, что бы Онъ исполнилъ давнишнее желаніе мое, — благопоспѣлилъ мнѣ прійти къ вамъ;

11. Потому что я пламенно желаю видѣть васъ, чтобы преподать вамъ нѣкоторый духовный даръ, которымъ вы лучше утвердились бы въ принятой уже вами вѣрѣ,

12. То есть, чтобы мы, среди многообразныхъ искутаній, получили обоюдное утѣшеніе во взаимномъ общеніи нашей вѣры, моей и вашей вмѣстѣ.

13. Не хочу оставить васъ, братья, въ невѣденіи, что не отъ своей воли я доселѣ не пришелъ къ вамъ; напротивъ, я многократно хотѣлъ прійти, но встрѣчалъ разныя препятствія къ этому путешествію, нужному для того, чтобы и у васъ имѣть мнѣ нѣкоторый духовный плодъ Апостольство — точно также, какъ и у другихъ народовъ:

IV глава  
и потому, что находимъ болѣе справедливымъ пожертвовать лучше легкостью чтенія, нежели многими точками заслонять отъ читателя главное предложеніе Апостола.

14. Потому что я, какъ Апостоль языковъ, долженъ проповѣдью не однимъ варварамъ, а всѣмъ народамъ одинаково: Еллинамъ и варварамъ, мудрымъ и невѣжественнымъ.

15. И такъ, что касается меня, я готовъ благовѣствовать и вамъ, именитымъ обитателямъ всесвѣтной столицы, какъ и другимъ народамъ міра.

16. Ибо я не стыжусь благовѣствовать Бога, принявшаго плоть и мученнаго позорною казнію на ряду съ злодѣями, даже высокоумнымъ по свѣому Римлянамъ, на взглядъ которыхъ, быть можетъ, верхъ смѣшнаго и несообразнаго—Богъ—человѣкъ и Богъ на крестѣ,— не стыжусь потому, что Евангеліе есть сила Бога ко спасенію людей, хотя и не всѣхъ, а только вѣрующихъ, и во первыхъ Іудеевъ, — такъ какъ имъ первымъ обѣщанъ Мессія Искупитель и къ нимъ первымъ пришелъ Онъ,—а потомъ уже, по порядку времени, и язычниковъ.

17. Евангеліе, говорю, есть сила Божія ко спасенію; потому что въ немъ открывается оправданіе наше благодатию Бога — отъ вѣри начинающей, довѣрчиво пріемлющей слово благовѣстія, и постепенно возрастающей въ вѣру совершенную, которою живетъ христіанинъ вѣчною жизнію во Христѣ подобно тому, какъ избранные мужи ветхаго завѣта въ тяжкія времена плѣна имѣли жить, по Пророку (Аввак. II, 4), и жили вѣрою въ избавленіе отъ плѣна по благости Бога, вѣрнаго своимъ обѣтованіямъ о сохраненіи святаго сѣмени (Исаи VI, 13).

18. Но въ то время, какъ вѣрующіе получаютъ отъ Бога во Евангеліи силу къ оправданію своему, отъ пра-



восудія небеснаго готовится гнѣвъ на беззаконія и нечестіе язычниковъ, упорно держащихъ истину въ неправдѣ, какъ въ темницѣ;

19. Поелику всѣмъ извѣстно, что язычникамъ явлено то, что можно знать о Богѣ: такъ какъ Самъ Богъ открылъ имъ познаніе о Себѣ.

20. Ибо хотя Богъ невидимъ и нестижимъ въ Себѣ; но при простомъ наблюденіи устройства міра, чрезъ разсматриваніе видимыхъ твореній, для всѣхъ очевидны невидимыя Божія свойства, Его вѣчная сила и Божество, такъ что они теперь безотвѣтны въ строгомъ судѣ, ихъ ожидающемъ:

21. Потому что, зная Бога по книгѣ природы, они, однако, не прославили Его, какъ Бога, не воздали благодаренія вѣрностію Единому, но сдѣлались пустыми въ своихъ, умствованіяхъ растерявши умъ въ вымыслахъ и безчисленномъ множествѣ предметовъ обоготворенныхъ, и омрачилось несмысленное ихъ сердце, удаленное отъ Источника свѣта.

22. Считаая себя такими мудрецами, которыхъ истина и знаніе избрали своими органами, они оказались на дѣлѣ безумцами,

23. И славу, приличествующую нетлѣнному Богу, промѣняли они, въ безуміи своемъ, на поклоненіе изображеніямъ тлѣнныхъ людей и — что уже верхъ безумія! — даже птицъ, четвероногихъ и гадовъ.

24. Потому и отдалъ ихъ Богъ, въ похотяхъ сердець ихъ, подъ тиранство нечистой жизни, попустивши, чтобы они оскверняли себя въ собственныхъ тѣлахъ, и скотскою жизнію подвергали самихъ себя самому обидному униженію и поруганію.

25. Ложью замѣнили они истину Божию, открытую имъ въ природѣ, промѣнили вѣчное Божество на идоловъ, поклонялись имъ и служили твари вмѣсто Творца, Который, — и въ славѣ не помрачаемой тѣмою идолопоклонства, и въ благи, стнюдь не мстящей отступникамъ отступленіемъ отъ нихъ, — Одинъ пребываетъ благословеннымъ во вѣки, аминь.

26. За то и Богъ, какъ оставленный ими, Самъ оставилъ ихъ, попустивши имъ жить въ самыхъ постыдныхыхъ страстяхъ; потому что женщины ихъ, которымъ особенно свойственна стыдливость, замѣнили, въ безстыдствѣ своемъ, естественное употребленіе противоестественнымъ, забывая свой полъ и различіе половъ.

27. Равнымъ образомъ и мужчины ихъ, оставивши естественное употребленіе женскаго пола, разжигались похотью другъ на друга, мужчины на мужчинахъ дѣлая срамъ и такимъ поруганіемъ и растлѣніемъ собственной природы получая наказаніе въ себѣ самихъ за свое заблужденіе. \*)

28. И какъ они сами не пытались имѣть Бога въ разумѣ своемъ, то и Богъ попустилъ оставаться имъ въ области ума превратнаго, съ которымъ они и стали дѣлать дѣла не только худыя, но и противоестественныя;

29. Такъ что они сдѣлались полными всякой вообще неправды, прелюбодѣянія, коварства, корыстолюбія, злобы, зависти, челоуѣкоубійства, раздражительности въ спорахъ, поселяющей раздоръ, обмана, злыхъ привычекъ, —

\*) У язычниковъ, говоритъ св. Златоустъ, не только ученіе было сатанинское, но и жизнь дѣвольская. — 4-я бесѣда на послан. къ Римлянамъ.

30. Они, злоязычные наушники, \*) тайно посябающе разладъ и вражду между людьми, клеветники, богоненавистники, обидчики, самохвалы, надутые гордцы, изобрѣтательные на способы дѣлать зло, непослушные родителямъ.

31. Люди, у которыхъ нѣтъ ни ума неизвращеннаго, ни вѣрности, ни прочныхъ союзовъ, ни милосердія.

32. Знають они, эти мудрецы, что такія дѣла крайне непотребны, что, слѣдовательно, дѣлающіе ихъ достойны того, чтобы Правосудное Божество присудило ихъ къ смерти, какъ негодныхъ; однако они не только сами продолжаютъ дѣлать непотребства, но и другихъ, дѣлающихъ тоже, поддерживаютъ и одобряютъ, въ показаніе міру послѣдней уже глубины нравственнаго своего паденія, —

## ГЛАВА II.

1. Въ виду всѣхъ такихъ непотребствъ, неизвинителенъ ты предъ Богомъ, всякій человекъ, если осуждаешь въ чемъ бы то ни было другаго, — язычникъ ли Иудей, Иудей ли язычника; потому что тѣмъ же самымъ судомъ, какимъ судишь другаго, ты, самъ того не подмѣчая, осуждаешь себя же самаго, такъ какъ самъ дѣлаешь тоже самое, въ чемъ обвинишь другаго.

2. А между тѣмъ, какъ идутъ у васъ эти безплодныя и только увеличивающіе зло пересуды и распри, мы знаемъ, что неизбѣженъ судъ Божій на такія дѣла, кто бы ихъ ни дѣлалъ, — судъ строго — истинный, всѣхъ равно пересматривающій.

\*) Шепотники, сплетники, распускатели худой молвы, тайныхъ клеветъ, фальшивыхъ слуховъ.



3. Если же такъ, то ужели ты, Иудей, или ты, язычникъ, думаешь, что можешь избѣжать этого суда, когда осуждаешь дѣлающихъ злыя дѣла и, слѣдовательно, признаешь непотребство этихъ дѣлъ, а между тѣмъ самъ дѣлаешь ихъ?

4. Если доселѣ нѣтъ еще такого суда, то потому только, что долготерпѣніе Благословеннаго во вѣки медлитъ его открытіемъ. Но или ты пренебрегаешь, наконецъ, и это богатство благости, кротости и долготерпѣнія Божія, но разумѣя, что долготерпѣніе есть послѣдняя уже мѣра, которою благость Божія ведетъ тебя къ покаянію?

5. Но если такъ, то, по своему же ожесточенію и нераскаянному сердцу, ты самъ для себя скопляешь мало по малу гнѣвъ въ день гнѣва, и открытія строго праведнаго суда отъ Бога,

6. Который воздастъ всѣмъ, смотря на дѣла, а не на лица людей, —

7. Тѣмъ, которые терпѣливымъ постоянствомъ въ добрыхъ дѣлахъ ищутъ себѣ славы, чести и безсмертія въ жизни будущей, а не удовольствіемъ суетныхъ въ легко проживаемой жизни, — тѣмъ дастъ Онъ жизнь вѣчную;

8. А тѣхъ, которые, по страсти только спорить и неуступать, упорствуютъ въ своихъ заблужденіяхъ и непокаряются Евангелію, но слѣпо слѣдуютъ ложнымъ ученіямъ, приносящимъ плоды въ жизни растлѣнной, — тѣхъ Онъ подвергаетъ, въ неумолимомъ правосудіи своемъ, заслуженному ими наказанію.

9. Скорбь и тѣснота всѣмъ людямъ, дѣлающимъ злое, — безъ различія ихъ племеннаго происхожденія, званія, состоянія, образованія, — во первыхъ Иудеямъ, какъ преступникамъ нравственнаго закона естественнаго (что въ

совѣсти) и Богооткровеннаго (писаннаго), а потомъ и язычникамъ, какъ виновнымъ только противъ перваго!

10. Напротивъ, слава, честь и миръ всѣмъ, дѣлающимъ доброе, во первыхъ Иудеямъ, послушнымъ не одному закону совѣсти, но и закону писанному, а потомъ Богобоязненнымъ изъ язычниковъ, повивающимся естественному закону! \*)

11. Говорю, *всѣмъ*, вопреки гордому заблужденію Иудеевъ, не желающихъ стать на ряду съ язычниками и думающихъ, что они одни — наслѣдники всѣхъ благъ царства Божія; потому что нѣтъ и быть не можетъ лице пріятія у Бога, какъ Судія праведнаго, слѣдовательно, воздающаго должное и язычнику также, какъ и Иудею.

12. По такому дѣйствию Правосудія, тѣ, которые согрѣшили, не имѣя закона писаннаго, въ этого закона и погибнуть, осужденные своею совѣстью, а тѣ, которые подъяли законъ писанный, согрѣшили, закономъ писаннымъ и будутъ осуждены:

13. Потому что предъ Богомъ праведны не тѣ, которые только читаютъ и слышатъ писанное въ законѣ, а тѣ, которые выполняютъ законъ, будетъ ли онъ писанъ на картіи, какъ у Иудеевъ, или прямо въ духѣ, какъ у Богобоязненныхъ язычниковъ.

14. (Ибо когда язычники, не имѣющіе закона писаннаго, дѣлаютъ доброе по закону внутреннему, какъ по писанному; то они, и не имѣя закона писаннаго, сами для себя законъ, поколику предписываютъ сами для себя тѣ заповѣди, какія читаютъ Иудеи въ книжныхъ свиткахъ;

\*) Подобнымъ Мельхиседеку, Іову, Ниневитянамъ, Корнелію Сотнику и др.

15. И поколику они, — примѣромъ лучшихъ людей своихъ, лучшими учрежденіями, законами, философическимъ нравоученіемъ, — ясно показываютъ, что дѣло закона, т. е. отличеніе добра отъ зла, у нихъ написано въ душѣ, когда собственная ихъ совѣсть — судья имъ и свидѣтель, и когда ихъ же помыслы сами себя взаимно обвиняютъ или оправдываютъ.)

16. Повторяю, исполнители только закона (13), а не праздные слушатели его будутъ оправданы въ тотъ день, когда Богъ, какъ я проповѣдую всѣмъ, будетъ судить чрезъ Иисуса Христа самыхъ сокровенныхъ дѣла людей, а не однѣ наружныя, на которыя такъ полагаются Иудеи.

17. Вотъ ты величаешься именемъ Іудея, самодовольно покоишься на законѣ Моисеевомъ, хвалишься, что одинъ знаешь Бога,

18. И, научаемый изъ закона, знаешь, что Ему угодно, разумѣешь лучшія и совершеннѣйшія заповѣди,

19. Убѣжденъ, что ты путеvodитель къ истинѣ слѣпыхъ язычниковъ, свѣтъ для блуждающихъ въ тьмѣ идолослуженія,

20. Наставникъ несвѣдущихъ въ дѣлѣ богоугожденія, учитель, влагающій умъ въ младенцевъ несмысленныхъ, имѣющій въ законѣ писанномъ живой образецъ подлиннаго знанія и истины,

21. Какъ же ты, такой избранникъ и мудрецъ, учи другихъ благочестію, не учишь себя тому же?

22. Проповѣдуй, на примѣръ, не красть, по осьмой заповѣди, самъ крадешь? Говоря другимъ: «не прелюбодѣйствуй», самъ, однако, прелюбодѣйствуешь? Гнушались идоловъ, крадешь, однако, то, что посвящено язы-



честнымъ богамъ, и похищаешь имущество, принадлежащее идолямъ капищамъ, не чувствуя, что идольское дѣлаешь своимъ и становишься хуже идолопоклонника?

23. Хвалишься тѣмъ, что одинъ имѣешь законъ, а въ преступленіи закона въ глазахъ язычниковъ безчестишь Бога, давшего законъ?

24. Потому что ради васъ, какъ написано у Пророковъ, *имя Божіе хуится во языцехъ* (Исаиіи ЛП, 5; Иезек. XXXVI, 20).

25. Обрѣзаніе, которымъ ты хвалишься, Іудей, само по себѣ не есть еще заслуга и преимущество; потому что оно полезно только тогда, когда соблюдаешь законъ; а если ты преступникъ закона, исполненіе котораго и несть истинное обрѣзаніе (грѣшнаго сердца и воли) человека (Гер. VI, 10; IX, 26), то обрѣзаніе твое, очевидно, стало необрѣзаніемъ, и ты самъ, какъ и необрѣзанный.

26. А изъ этого открывается и то, что если и язычникъ соблюдетъ постановленія закона, написаннаго въ совѣсти его; то его необрѣзаніе не вѣднётся ли ему въ дѣйствительное и подлинное обрѣзаніе, и онъ самъ не станетъ ли тѣмъ же Іудеемъ, и безъ краеобрѣзанія?

27. Этого мало. Тогда и необрѣзанный (лишенный, очевидно, не великаго преимущества, когда необрѣзанъ и) отъ самой природы, но исполняющій законъ, не осудитъ ли тебя, Іудей, и не станетъ ли выше тебя, преступающаго законъ и при Писаніи, яснѣе, нежели язычнику, сказывающемъ тебѣ волю Божію, и при обрѣзаніи, всегда напоминающемъ о твоёмъ избраніи и о выполненіи написаннаго въ законѣ?

28. И справедливо осудить, потому что не тотъ есть истинный Иудей, кто таковъ по наружности, по обычаямъ, обрядамъ, внѣшнимъ дѣйствіямъ, — и не то обрѣзаніе есть обрѣзаніе истинное, которое только наружи, на плоти;

29. Но тотъ Иудей, кто внутренно таковъ, въ совѣсти безупречной, и то — истинное обрѣзаніе, когда у сердца обрѣзываются страсти, въ усвоемомъ духѣ закона, а не по требованію только буквы законной. Такому и похвала за то не отъ людей, которые видятъ только наружное и потому не видятъ самаго главнаго, но отъ Бога, Который Одинъ все видитъ, — похвала вождедѣнная, неотъемлемая.

(Выводъ изъ предъидущаго)

И такъ напрасно и несправедливо хвалятся Иудеи предъ язычниками своимъ Иудействомъ и обрѣзаніемъ: они не выше ихъ стоятъ на самомъ дѣлѣ и вмѣстѣ съ ними подлежатъ всей строгости суда Божія.

### ГЛАВА III.

1. Спросятъ: какое же преимущество, послѣ этого, быть Иудеямъ и какаѧ польза отъ обрѣзанія?

2. Отвѣчаю: много преимуществъ во всякомъ случаѣ получилъ Иудейскій народъ предъ язычниками (IX. 4—5). Но особенно высокое изъ нихъ то, что Евреямъ, какъ народу избранному и въ своемъ избраніи запечатлѣнному печатью обрѣзанія, Богъ Самъ ввѣрилъ *Свое слово*, открывши имъ волю Свою въ законѣ, въ пророчествахъ и обѣтованіяхъ, особенно о Мессіи, Искупителѣ міра.

3. Скажутъ: Иудеи, однако, были невѣрны Богу, и слѣ-

довательно, и самыя обѣтованія, данныя имъ, оказались недѣйствительными, довѣренность — на одной бумагѣ, завѣтъ (пусть и Божій но —) съ нарушителями завѣта. — Но чтоже, если 1) нѣкоторые изъ нихъ (а не всѣ) оказались невѣрными? 2) Ужели невѣрность послѣднихъ уничтожить вѣрность Бога?

4. Никакимъ образомъ. Потому что если иные и были невѣрны, то потому только, что всякій человекъ, самъ по себѣ, непостояненъ, лживъ и невѣренъ въ исполненіи условій завѣта съ Богомъ. Но если благодѣянія не отнимаются даже у неблагодарныхъ и завѣтъ остается и при нарушителяхъ; то отсюда слѣдуетъ только, что Богъ безконечно вѣренъ и, въ соприкосновеніи съ людьми, свидѣлствуется яснѣе въ своей правдѣ ихъ неправдою, какъ это и исповѣдуетъ кающійся (въ двухъ тяжкихъ грѣхахъ) Давидъ (псал. 50), говоря: помилуй меня, Боже..., чтобы оправдался Ты въ словахъ Твоихъ (2 цар. VII, 12—29) неотмѣняемостью обѣтованія \*) о твердости моего престола, не смотря на мое недостойнство, и чтобы побѣдилъ Ты сужденія людскія, будто завѣтъ Твой недѣйствителенъ, когда я, недостойный, нарушилъ его, — побѣдилъ, покрывая недостойнство милостью и долготерпѣніемъ ко мнѣ приводя въ исполненіе обѣщанное мнѣ.

5. Но если наша неправда, скажутъ, открываетъ такимъ образомъ и приводитъ въ побѣду правду Божию; то не слѣдуетъ ли отсюда, что Богъ несправедливъ во гнѣвѣ на грѣшниковъ, чрезъ которыхъ Самъ же является предъ

\*) Sascr. Script. Curs. Compl. tom. XXIV, стр. 73—74.—Cornel. a Lap. ad Roman. стр. 53.



нами во славу? \*) (Говорю не отъ себя и не свое, а лукавое мудрованіе людей испорченныхъ, и способныхъ представлять даже и нецѣлости въ свое оправданіе)

6. Прочь фальшивый софизмъ! Если бы Богъ, въсѣми признаваемый за всемірнаго Судію, былъ несправедливъ въ осужденіи грѣшниковъ; то какъ же Ему судить міръ? Потому что мыслимъ ли судъ, когда, очевидно, ни-

\*) Тѣ, которые не удивляются только діалектикѣ Апостола Павла (по истинѣ изумительной!), а ищутъ дѣла въ его словѣ, могутъ спросить: для чего Апостоль входить въ такія тонкости? Зачѣмъ самъ вызываетъ вопросъ, безъ котораго, по видимому, можно бы обойтись? Отвѣчаемъ: не діалектика Павла спорить здѣсь съ діалектикою софистовъ Греціи и Рима; Апостоль Бога расцѣпятаго рѣшаетъ въ слухъ всего міра величайшей важности вопросъ объ отношеніи человѣка къ Богу въ нравственно-свободной дѣятельности перваго. Проще сказать: виновенъ или нѣтъ человѣкъ въ очахъ Бога? Допустить или нѣтъ *вмнѣяемость* добра и зла человѣку *въ причинахъ конечныхъ*? — Мы видимъ, что Павелъ нарочито идетъ въ возможную глубину изслѣдованія этого дѣла, гонитъ, наконецъ, вопросъ даже на судъ всеизвиняющаго мудрованія, крайне изворотливаго и лукаваго въ построеніи защитительныхъ софизмовъ. Для чего? Для того, чтобы и въ этомъ неправильномъ судилищѣ, какъ послѣднемъ убѣжищѣ нераскаянной воли, осудить человѣка и связаннымъ привести къ престолу Бога, чтобы онъ самъ поклонился здѣсь Ему, или, какъ онъ самъ говоритъ въ началѣ посланія, чтобы *покорить* вѣрѣ во Христа всѣхъ, не только невѣждъ варваровъ, но и гордыхъ просвѣщеніемъ Греко-Римлянъ, высоко подымавшихъ свои мудрыя головы, — покорить, доказавши всѣмъ, что человѣкъ спасается благодатию Бога во Христа, Исуса и — ничѣмъ больше. — Въ стихахъ 5—8 Св. Апостоль не только связалъ грѣшника въ неправедномъ судилищѣ, но осудилъ и самое судилище и, подвергнувши его всеобщему осмѣянію и позору, отдалъ его такимъ образомъ на разрушеніе людямъ самимъ

кто не можетъ быть осужденъ (праведникъ, какъ дѣлатель добра, а грѣшникъ, какъ виновникъ славы Божіей и — тѣмъ большій, чѣмъ больше дѣлалъ зла?) А если бы и былъ кто осужденъ, но совершенно несправедливо, какъ заключаютъ софисты; то будетъ ли судъ судомъ и Судія — Богомъ?

7. Поелику ясно, что если вѣрность Божія такъ вышнается чрезъ мою невѣрность, что переходитъ въ славу Божію; то за что же еще и меня судить, какъ преступника и противника Богу? Не должно ли, напротивъ, наградить меня, какъ человѣка, на самомъ дѣлѣ угодившаго Богу?

8. И ужъ не дѣлать ли всѣмъ намъ тогда (зло, чтобы вышло добро, — чтобы открылась и слава Божія чрезъ насъ, и благодать его на насъ (какъ нѣкоторые, дѣйствительно, въ насмѣшку говорятъ это намъ и, то по невѣжеству, то по злонамѣренности извращая\*) наше ученіе, утверждають, будто мы сами такъ учимъ)? На такихъ мыслителей праведенъ самый строгій судъ!

9. Но возвратимся къ начатому (1—4 ст.). Итакъ что же? Имѣемъ ли мы, Іудеи, преимущество предъ язычниками? Въ завѣтѣ и званіи Божіемъ мы, конечно, могли бы имѣть; но поколику мы сами — нарушители закона и завѣта; то Божіе остается при Богѣ, а мы безъ всякаго преимущества предъ язычниками. Потому что мы доказали уже, что какъ Іудеи (II, 17—29), такъ и язычники (I, 18—32), всѣ одинако остаемся подъ грѣхомъ, въ ожиданіи заслуженнаго нами гнѣва Божія,

10. Какъ и въ словѣ Божіемъ, согласно съ опытомъ, написано: нѣтъ праведнаго ни одного;

\*) 2 Петр. III, 17; Римл. V, 20; Мѣст. и 15 ст.

11. Нѣтъ разумѣвающаго; никто не ищетъ Бога;
12. Всѣ совратились съ *праваго* пути, до одного не годны; нѣтъ дѣлающаго добро, нѣтъ ни одного (псал. XIII, 1—3).
13. Гортань ихъ — открытый гробъ (изрыгающій только смертоносное); языкомъ своимъ *льстиво* обманываютъ; яды аспидовъ\*) на губахъ ихъ (псал. V, 10. СXXXIX, 3).
14. Уста ихъ полны злостовія и *подкой* горечи (псал. IX, 28).
15. Ноги ихъ быстры на пролитіе крови;
16. Разрушеніе и пагуба на путяхъ ихъ;
17. Они не знаютъ пути мира (притч. 1, 16; Исаи LIX, 7—8).
18. Нѣтъ страха Божія предъ глазами ихъ (Псал. XXXV, 2).
19. Никто не можетъ сказать, что все это сказано не противъ Иудеевъ; потому что законъ, очевидно, если что говорить, то не къ язычникамъ прямо обращаясь, а къ состоящимъ подъ закономъ же, такъ что теперь заграждены уста всѣмъ людямъ, когда бы захотѣли они чѣмъ нибудь извинять себя на судѣ Божіемъ, и весь человѣческій родъ одинаково становится виновнымъ предъ Богомъ.

---

\*) Особая порода змѣй, яды которыхъ Аристотель считаетъ самымъ опаснымъ и неизлечимымъ въ своей „Historia animalium.“