

ХАРЬКОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, Выходятъ два раза въ
съ пересылкою и безъ пересылки, мѣсяць,
пять руб. 1 и 15 чиселъ.

15-го МАЯ № 10. 1877 года.

ВТОРОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

(Годъ первый).

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 29-й день текущаго мѣсяца, Любезнѣйшій Сынъ Нашъ, Великій князь Сергій Александровичъ, достигъ возраста, опредѣленнаго государственными основными законами для совершеннѣйшаго Членовъ Нашею Императорскаго Дома, а сего дня, предъ лицомъ святой Церкви и подъ знаменемъ чести, Онъ произнесъ торжественно, въ присутствіи Нашемъ, присягу на служеніе Намъ и государству.

Благословляя Его, съ чувствомъ родительской нѣжности, на предлежащее Ему отнынѣ столь важное и обширное поприще, Мы съ непоколебимою вѣрою возносимъ ко Всевышнему Богу усердныя моленія: да осѣняетъ и укрѣпляетъ Его на всѣхъ пу-

тяхъ жизни даромъ мудрости и правды къ возвеличенію могущества и славы Нашего Престола и Отечества. Мы твердо увѣрены, что любезные Намъ вѣроподданные единодушно присоединятся къ симъ Нашимъ о Немъ молитвамъ, съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполняющими Наше сердце истинною отрадою.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 29-й день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ седьмое, Царствования же Нашего въ двадцать третіе.

На подлинномъ Собственной Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Съ препровожденіемъ Высочайшаго Манифеста, по случаю совершеннolтїа Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Сергія Александровича.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Саввѣ, Епископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 2-го сего мая, печатный экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, даннаго въ 29-й день апрѣля 1877 г., о достиженіи Его Императорскимъ Высочествомъ, Государемъ Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ совершеннolтїа и то торжественномъ произнесеніи Имъ присяги на служеніе Его Императорскому Величеству и Государству. Приказали: 1) Нанечатъ потребное количество экземпляровъ настоящаго Высочайшаго Манифеста, разослать таковыя, при указахъ, подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими началь-

ствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи во всѣхъ церквахъ въ первый слѣдующій, по полученіи указнаго предписанія, праздничный или воскресный день, по прочтеніи Манифеста, благодарственного Господу Богу молебствія, съ обыкновеннымъ колокольнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), при чемъ въ кафедральныхъ соборахъ совершить таковое самимъ Преосвященнымъ Архіереямъ, а въ градскихъ соборахъ и монастыряхъ настоятелямъ соборнѣ. 2) Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату въ дѣніемъ. Мая 4 дня 1877 г. № 6.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Харьковская духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго священника Митрофана Матвѣева отъ 22 марта за № 302, коимъ доносъ, что въ вѣдомостяхъ о движеніи церковныхъ капиталовъ подъ лит.: А, Б и В, за 1876 годъ, по тѣмъ приходскимъ церквамъ вѣреннаго ему округа, гдѣ существуютъ церковноприходскія попечительства, показаны суммы попечительскія, записанныя въ книги попечительства и не записанныя въ приходорасходныя книги, а равно и билеты кредитныхъ учрежденій на попечительскія суммы вписаны въ книги попечительскія, въ приходорасходныя же книги вписаны билеты только на свѣчныя и кошелековыя суммы; почему, при записи по новой формѣ остатковъ отъ прошлаго 1876 года, если въ остатки эти не включить суммъ приходскихъ попечительствъ, то остатки отъ истекшаго года будутъ значительно меньше показанныхъ въ вѣдомостяхъ подъ лит. А, — просить дать знать:

1) слѣдуетъ ли при записи остатковъ суммъ отъ 1876 года въ новыя приходорасходныя книги включить суммы попечительскія, или же показать оныя согласно старымъ приходорасход-

нымъ книгамъ, и 2) слѣдуетъ ли билеты кредитныхъ учрежденій на суммы попечительскія, своевременно записанные въ попечительскія книги, вписать и въ книги приходорасходныя. Приказали: Дать знать чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ какъ благочинному, священнику Митрофану Матвѣеву, такъ и прочимъ епархіальнымъ благочиннымъ, что попечительскія суммы и билеты кредитныхъ учреждений на попечительскія суммы не должны быть вписываемы въ новыя приходорасходныя книги, исключая тѣхъ суммъ, которыя попечительства положатъ передать въ церкви на церковныя нужды, — равно и попечительскія суммы, заключающіяся въ кредитныхъ билетахъ и билетахъ кредитныхъ учреждений, не должны быть показываемы и въ благочинническихъ вѣдомостяхъ о движеніи церковныхъ капиталовъ.

Апрѣля 27 дня, на праздное священническое мѣсто въ Вознесенской церкви с. Кабаньяго (кулян. у.) перемѣщенъ, согласно просьбѣ, Павловскаго (сумск. у.) прихода настоятель, священникъ *Іаковъ Пуковскій*.

— По 1-му округу змѣевского уѣзда утверждены блюстителями за преподаваніемъ Закона Божія въ нач. нач. училищахъ священники: *Алексѣй Сильванскій* и *Димитрій Реншевскій*.

— Благочинный 1-го округа богодуховск. уѣзда священникъ *Александръ Ястремскій*, согласно его просьбѣ, уволенъ отъ должности законоучителя начал. народ. училища с. Писаревки (богодух. у.) и на его мѣсто утверждёнъ священ. *Александръ Артюховскій*.

— Состоявшій сверхштатъ при Могрицевскомъ приходѣ (сумскаго у.) псаломщикъ діаконъ *Александръ Селезневъ* утверждёнъ штатнымъ.

— Апрѣля 28 д., утверждены просфирницами священническая вдова *Марія Бѣлицкая* къ церквамъ: Преображенской и

Петро-Павловской с. Ново-Вѣлгорода (волчан. у.); жена діакона Варвара *Оаворова* къ Преображенской церкви с. Большаго Бурлука (того-жъ уѣзда) и священническая вдова Надежда *Родионова* къ Богородичной церкви, с. Великой Комышевахи изюмского уѣзда.

— Настоятель Гусаровскаго прихода (изюмск. у.) священникъ Павелъ *Ковалевскій*, согласно его просьбѣ, уволенъ отъ обязанности катихизатора.

— Согласно выбору духовенства утверждены въ должности цензора проповѣдей: по 1-му окр. валковскаго уѣзда протоіерей Аполлоній *Солодовниковъ*, по 1-му окр. богодуховскаго уѣзда священникъ Александръ *Ястремскій*, по 2-му округу, того-жъ уѣзда, священникъ Павелъ *Малишевскій*, по 1-му окр. зніевскаго уѣзда, протоіерей Андрей *Дюковъ*, и по 2-му окр. того-жъ уѣзда протоіерей Павелъ *Ковалевскій* и по 1-му окр. сумскаго у. священникъ Георгій *Рыжескій*.

— Согласно выбору духовенства, по 1-му округу сумскаго у. утверждены въ должностяхъ: духовника—священники: Петръ *Федоровскій* и Іоаннъ *Чефрановъ* и членами благочинническаго совѣта священники: Іоаннъ *Максимовичъ* и Андрей *Ставровскій*.

Апрѣля 29 д., утвержденъ церковнымъ старостою къ Св.-Духовской церкви города Харькова гос. крест. Петръ Трофимовичъ *Лелюкъ*.

— По 3-му округу ахтырскаго уѣзда утвержденъ блюстителемъ за преподаваніемъ Закона Божія въ нач. народ. училищахъ священникъ Григорій *Поповъ*.

— С. Куняго (изюмск. у.) Покровской церкви церковный староста крест.-собственникъ Тимофей *Царицынскій*, за усердную службу, награжденъ похвальнымъ листомъ.

— Мая 6 д., на праздное настоятельское мѣсто валковскаго

Благовѣщенскаго прихода опредѣленъ сверхштатный священникъ
Іоаннъ *Санжаревскій*.

Мая 7 д., церковные старосты: с. (Колядовки) (староб. у.)
Михайловской церкви крестьянъ Александръ *Стрѣльцовъ* и с.
Нижне-Покровки (того-жъ у.) Успенской церкви крест. Спи-
ридонъ *Тремолъ*, за усердную и полезную ихъ службу,
награждены похвальными листами.

— Утвержденъ церковнымъ старостою къ Николаевской цер-
кви с. Большой Писаровки (богодух. у.) купецъ Яковъ *Поно-*
маренко.

Мая 11 д., утвержденъ церковнымъ старостою къ Воскре-
сенской церкви города Харькова 1-й гильдіи купецъ Кирилль
Ивановичъ *Величешковъ*.

Хозяйственное Управление при Свят. Синодѣ, отношеніемъ
своимъ отъ 15 апрѣля 1877 г. № 3541, уведомило, что по
распоряженію Св. Синода въ с.-петербургской синодальной ти-
пографіи отпечатаны нынѣ 3-й и 4-й томы «Полнаго собранія
постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству», за-
ключающіе въ себѣ узаконенія 1723—1725 г. и выпущены
въ продажу: 3-й томъ на веленовой бум. 1 р., на бѣлой 75
коп., 4-й т. на велен. бум. 1 р. 60 к., на бѣл. 1 р. 20 к.
На отношеніи этомъ резолюція Его Преосвященства 2-го мая
послѣдовала такова: «пригласить чрезъ енархіал. вѣдомости
подвѣдомое духовенство къ выпискѣ показанныхъ книгъ».

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій *Савва*, Епископъ
харьковскій и ахтырскій, 12 сего мая вѣхалъ изъ Харькова
для обзора паствы въ уѣздахъ: харьковскомъ, богодуховскомъ,
ахтырскомъ, валковскомъ и зміевскомъ; — возвратится въ Харь-
ковъ 26 сего-же мая мѣсяца.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВЪДОМСТВУ.

Отъ 28 января—26 февраля 1877 года, за № 162, о выдачѣ правленіями духовныхъ училищъ воспитанникамъ, неокончившимъ курсъ 3-го класса, свидѣтельствъ о знаніи ими курса народныхъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное г-мъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 524, сообщеніе главнаго штаба о томъ, чтобы правленія духовныхъ училищъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 29 мая 1876 года временнаго списка учебнымъ заведеніямъ, съ раздѣленіемъ ихъ на разряды по отношенію къ отбыванію воинской повинности, выдавали бывшимъ ученикамъ, неокончившимъ курса въ 3-мъ классѣ сихъ училищъ, удостовѣренія о знаніи тѣми воспитанниками, если они пробыли въ училищѣ не менѣе года, курса начальныхъ народныхъ училищъ. Законъ. Въ Высочайше утвержденномъ 29 мая—10 іюня 1876 г. временномъ списокѣ учебнымъ заведеніямъ, съ раздѣленіемъ ихъ на разряды по отношенію къ отбыванію воинской повинности, изложено: окончившимъ курсъ 3-го класса духовныхъ училищъ предоставляются права окончившихъ курсъ въ заведеніяхъ 3-го разряда, не окончившимъ курса въ этомъ классѣ—права окончившихъ курсъ въ заведеніяхъ 4-го разряда, при условіи пробыть въ училищѣ не менѣе года и получить отъ онаго свидѣтельство о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ. Приказали: Объявить циркулярно по духовно-учебному вѣдомству чрезъ «Церковный Вѣстникъ», что правленія духовныхъ училищъ, на точномъ основаніи вышеупомянутаго Высочайше утвержденнаго списка учебнымъ заведеніямъ, должны, по прошеніямъ своихъ воспитанниковъ, неокончившихъ курса 3-го класса, но пробывшихъ въ

училищъ не менѣе года, выдавать имъ свидѣтельства о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ, на предметъ полученія таковыми воспитанниками, при поступленіи ихъ въ военную службу, правъ на льготы по отбыванію воинской повинности наравнѣ съ окончившими курсъ въ заведеніяхъ 4-го разряда.

Отъ 17-го февраля—8-го марта 1877 года, за № 212, о томъ, чтобы преподаватели, оставляющіе службу въ духовныхъ училищахъ, представляли предъ лѣтними вакаціями формальныя прошенія объ увольненіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 21, по возбужденному въ правленіи одного духовнаго училища вопросу: слѣдуетъ ли выдавать жалованье тѣмъ училищнымъ преподавателямъ, которые, предъ началомъ лѣтнихъ вакацій, заявивъ желаніе оставить службу въ училищѣ, не подаютъ прошеній о своемъ увольненіи отъ таковой службы до окончанія вакаціоннаго времени. Приказали: 1) Штатные преподаватели всѣхъ учебныхъ заведеній обыкновенно получаютъ жалованье въ теченіи цѣлаго года, не исключая ни зимнихъ, ни лѣтнихъ вакацій, хотя учащіе и освобождаются во время вакацій отъ классныхъ занятій наравнѣ съ воспитанниками. Такой же точный порядокъ установленъ и во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ подлежащими духовно-училищными уставами и штатами. Посему Святѣйшій Синодъ находитъ вполне справедливымъ не лишать выбывающихъ изъ духовныхъ училищъ, послѣ прекращенія въ оныхъ предъ лѣтними вакаціями ученія и окончанія переводныхъ годовыхъ испытаній, преподавателей слѣдующаго имъ за вакаціонное время вознагражденія. 2) Для устраненія же тѣхъ затрудненій, съ какими соединено замѣщеніе открывающихся учительскихъ вакансій въ духовныхъ училищахъ, вслѣдствіе

одновременнаго выхода нѣсколькихъ преподавателей, постановить на будущее время правиломъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, чтобы желающіе оставить службу въ училищѣ, по окончаніи классныхъ занятій, наставники представляли о томъ училищному начальству, предъ лѣтними ваканціями, формальныя прошенія съ точнымъ показаніемъ числа, съ котораго они желаютъ быть уволенными отъ службы въ училищѣ и рассчитанными жалованьемъ, считая при этомъ крайнимъ предѣломъ такового срока начало новаго учебнаго года, а училищное правленіе, на основаніи этихъ прошеній, объявляло объ открывающихся въ училищѣ вакансіяхъ и вообще дѣлало заблаговременныя распоряженія къ замѣщенію оныхъ съ показаннаго въ прошеніяхъ увольняемыхъ учителей срока. Объ изложенномъ, для руководства и исполненія въ подлежащихъ случаяхъ правленіями духовныхъ училищъ, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» установленнымъ порядкомъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНЫМЪ ЗАВЕДЕНІЯМЪ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Предметы сужденія для очереднаго съѣзда духовенства купянскаго училищнаго округа, имѣющаго собраться 9-го іюня сего 1877 года.

- 1) Разсмотрѣніе журналовъ предыдущаго съѣзда и выслушаніе резолюцій Его Преосвященства, положенныхъ на сихъ журналахъ.
- 2) Объ увеличеніи взносовъ отъ церквей купянскаго училищнаго округа въ виду возрастающихъ расходовъ по содержанію училища.
- 3) О распредѣленіи сихъ взносовъ между церквами соотвѣтственно числу прихожанъ каждой изъ нихъ.
- 4) Разсмотрѣніе дополнительной смѣты на 1877 годъ и смѣты на 1878 годъ.
- 5) Сужденіе объ устройствѣ вокругъ училищнаго имѣнія деревяннаго забора, со внесеніемъ на сей предметъ въ смѣту суммы

6) Разсмотрѣніе вѣнчиковыхъ вѣдомостей за 1876 годъ.

Дополнительная смѣта расхода по содержанию купинскаго духовнаго училища въ 1877 году:

Побѣлка новаго дома внутри и снаружи съ исправленіемъ оштукатурки 120 руб.

Постройка новыхъ ретирадъ 100 р. Итого по дополнительной смѣтѣ 220 руб.

Смѣта расхода по содержанию купинскаго духовнаго училища въ 1877 году:

А) Содержаніе лицъ управленія и учащихся, изъ мѣстныхъ средствъ квартирнаго пособія. Содержаніе училища 250 руб., помощнику смотрителя 200 руб., жалованья членамъ правленія отъ духовенства двумъ по 150 р.=300 руб., жалованья училищнымъ надзирателямъ двумъ по 350 р.=700 р., учителю приготовительнаго класса 540 руб., добавочнаго жалованья учителямъ тремъ по 150 р.=450 р., одному 118 р. 33 коп. и одному 100 руб., училищному врачу 200 руб., бібліотекарю вознагражденіи 50 руб. Итого по сей статьѣ 2908 р. 33 коп.

Б) Содержаніе воспитанниковъ на производство пособія ученикамъ полнаго 30 по 100 р.—3000 р., половиннаго 15 по 50 р.=750 р., стипендіату преосвященныхъ: Аполлоса и Павла 68 руб. 25 к., на классныя принадлежности для пользованія всѣмъ ученикамъ, какъ-то: на покупку стальныхъ перьевъ, ручекъ, чернилъ, карандашей, грифелей, аспидныхъ досокъ и проч. 50 руб. Итого по сей статьѣ 3868 руб. 25 коп.

В) Содержаніе и ремонтъ дома, наемъ служителей двухъ 216 руб., покупка 3-полѣнныхъ дубовыхъ дровъ для отопленія 4-хъ печей въ новомъ домѣ и двухъ печей въ старомъ домѣ 12 саж. по 14 р.=168 руб., наемъ бани для учениковъ съ отопленіемъ, водою и прислугою отъ хозяина за 10 разъ по 8 руб.=80 руб., вставка стеколъ въ окнахъ 10 руб., вставка и выставка зимнихъ оконъ въ старомъ и новомъ домѣ 4 руб., чистка печей и дымовыхъ трубъ 3 руб., наемъ помоекъ 25 руб., побѣлка стараго дома внутри и снаружи 6 р., покраска половъ, дверей и оконъ въ новомъ домѣ 150 р., сальныхъ свѣчей 1/2 пуда 3 р., починка часовъ 2 руб., наемъ уличныхъ ночныхъ сторожей 2-хъ 18 руб.,

чистка двухъ ретираль 3 руб., починка мебели 10 руб., постройка новыхъ скамей для одного класса 15-ти по 10 р. = 150 руб., мелочныхъ расходовъ: привозъ воды, глины, мѣлу, песку, починка замковъ, покупка метель, щетокъ и проч. 10 р. Итого по сей статьѣ 858 руб.

Г) Содержаніе бібліотеки: на выписку руководствъ, книгъ для чтенія ученикамъ, пособій, періодическихъ изданій и на переплетъ книгъ 200 руб.

Д) Содержаніе церкви: на отопленіе купянской Преображенской церкви 2 саж. дровъ по 14 р. за саж. 28 руб.

Е) Содержаніе больницы: на покупку медикаментовъ для учениковъ 100 руб.

Ж) Содержаніе канцеляріи: наемъ писмоводителя для правленія 200 руб., чернилъ 2 фун. 75 к. 1 р. 50 к., бумаги бѣлой одну стопу 4 р., сѣрой стопу 1 р. 75 к., сургучу № 2-й коробокъ 10-ть по 40 к. = 4 руб., стальныхъ перьевъ двѣ коробочки по 1 р. = 2 р., стеариновыхъ свѣчей 15 ф. по 28 к. = 4 р. 20 к., на переплетъ классныхъ журналовъ 7-ми по 35 к. = 2 р. 45 к., бѣловыхъ книгъ: для записи прихода и расхода 80 коп., для входящихъ и исходящихъ бумагъ, веденіе счета, поведенія учениковъ, веденія общихъ шаровъ успѣховъ и поведенія учениковъ и для бібліотеки 6-ти по 45 к. = 2 р. 70 к., мелочныхъ расходовъ: на покупку холста, нитокъ, игловокъ, шворки и проч. 4 р. Итого по сей статьѣ 227 р. 40 к. Всего расхода по сей смѣтѣ 8199 р. 98 к.

Вѣдомость объ ученикахъ харьковскаго духовнаго училища, — за которыхъ не внесена плата за содержаніе ихъ въ общежитіи.

За учениками 4-го класса числятся: Школьницкимъ Михаиломъ 30 руб., Захарьевымъ Иваномъ 2 р., Любарскимъ Ксенофонтомъ 12 р. 50 к., Михайловскимъ Павломъ 2 р. 50 коп., Щербиною Матвѣемъ 5 р., Щербиною Василиемъ 10 р., Федоровскимъ Петромъ 2 р. 50 к., Федоровымъ Дмитріемъ 27 р. 80 к.; 3-го класса: Вишмирскимъ Антоніемъ 2 р. 50 к., Жадановскимъ Василиемъ 2 р. 50 к., Зарицкимъ Андреемъ 10 р., Копѣвичиковымъ Александромъ 5 р., Колчановскимъ Николаемъ 7 р., Макухинымъ Михаиломъ 37 р. 50 к., Нечаевымъ Константиномъ 25 р., Оружинскимъ Дми-

тріємъ 16 р. 75 к., Литкевичемъ Ѳеодоромъ 13 р. 75 к., Семейкинымъ Стефаномъ 75 к., Сильванскимъ Митрофаномъ 3 р., Толмачевымъ Георгіемъ 15 р., Ястремскимъ Иваномъ 27 р. 50 к.; 2-го класса: Василенковымъ Василіемъ 17 р. 75 к., Воробьевымъ Алексѣемъ 3 р. 50 к., Дюковымъ Павломъ 22 р. 50 к., Жадановскимъ Алексѣемъ 2 р. 50 к., Касьяновымъ Иваномъ 2 р. 50 к., Линно Антониномъ 20 р., Никитскимъ Дмитріемъ 27 р. 50 к., Николаевскимъ Григоріемъ 27 р. 50 к., Насѣдкинымъ Андреемъ 37 р. 50 к., Рогальскимъ Михаиломъ 13 р. 75 к., Сербиновымъ Иваномъ 2 р. 50 к., Торанскимъ Василіемъ 2 р. 50 к., Филевскимъ Александромъ 3 р. 75 к., Ѳеодоровымъ Иваномъ 10 р., Трояновымъ Николаемъ 2 р. 50 к.; 1-го класса: Дружининымъ Михаиломъ 10 р., Жадановскимъ Андреемъ 2 р. 50 к., Крохатскимъ Степаномъ 1 р. 25 к., Крутьевымъ Митрофаномъ 13 р. 75 к., Колосовскимъ Михаиломъ 2 р. 50 к., Колосовскимъ Василіемъ 2 р. 50 к., Мураховскимъ Константиномъ 9 р., Пономаревымъ Иваномъ 5 р., Поповымъ 1-мъ Михаиломъ 2 р. 50 к., Рогальскимъ Павломъ 5 р., Торанскимъ Дмитріемъ 2 р. 50 к., Ѳеденко Тихономъ 30 р.; приготовительнаго класса: Баженовымъ Павломъ 50 р., Добрецимъ Николаемъ 20 р., Дикаревымъ Иваномъ 27 р. 50 к., Ильинымъ Викторомъ 22 р. 50 к., Копѣйчиковымъ Василіемъ 5 р., Мигулинымъ Петромъ 25 р., Мухинымъ Андреемъ 2 р. 50 к., Мухинымъ Кодратомъ 35 р., Михайловскимъ Петромъ 27 р. 50 к., Москалевымъ Мелетіемъ 7 р., Павловымъ Иваномъ 2 р. 50 к., Рыжовымъ Иваномъ 20 руб., Стелецкимъ Петромъ 2 р. 50 к., Тимофѣевымъ Петромъ 30 руб., Филевскимъ Евгеніемъ 2 р. 50 к., Ястремскимъ Василіемъ 27 р. 50 к., Ѳеденкомъ Петромъ 17 р. 50 к., Ѳоминымъ Петромъ 5 р.

Правленіе училища просить родителей взнести числящюся за ними недоимку не позже 1-го іюня сего 1877 года. Къ сему правленіе училища присовокупляетъ, что оно, по примѣру всѣхъ другихъ учебныхъ заведеній, вынуждено будетъ исключить изъ училищныхъ списковъ и не допускать къ экзамену тѣхъ изъ учениковъ, за содержаніе которыхъ въ означенному числу не будутъ внесены всѣ причитающіяся деньги и въ видахъ огражденія себя отъ неудобствъ въ счетоводствѣ на будущее время, не принимать

вовсе въ училищное общежитіе дѣтей неисправныхъ плательщиковъ—родителей.

Отъ Совѣта Харьковскаго Епархіального Женскаго Училища.

1. Годичныя испытанія въ училищѣ въ текущемъ 1877 г. будутъ окончены: въ 1 классѣ—21 мая, во 2 классѣ—23 мая, 3 классѣ—26 мая, въ 4 классѣ—7 іюня и 5 классѣ 8 іюня.—День акта и выпускъ окончившихъ курсъ воспитанницъ назначень 12 іюня.—Родители имѣють право пріѣзжать за воспитанницами училища, на каникулярное время, сообразуясь съ выше означенными числами.

2. Родители и родственники, берущіе воспитанницъ на каникулы, должны привозить съ собою для воспитанницъ свою одежду.

3. Пріемные экзамены для вновь поступающихъ въ 1 классъ училища и передержка экзамена для воспитанницъ училища изъ 1 класса во 2 класъ назначаются на 8 и 9 Августа.

4. Пріемные экзамены, равно какъ и передержки во всѣ остальные классы назначаются на 11 и 12 Августа; не явившіяся къ симъ срокамъ къ экзамену и къ передержкамъ не могутъ быть допущены.

НЕКРОЛОГИ.

13-го марта 1877 года скончался проживавшій въ городѣ Чугуевѣ, безмѣстный священникъ Василій Прокофійевъ сынъ Платковскій, на 62 году отъ рожденія, отъ продолжительной и тяжелой болѣзни—водяной.

Покойный Платковскій сынъ причетника, окончилъ курсъ въ харьковскомъ коллегіумѣ въ 1837 году со степенью студента, рукоположенъ во священника въ томъ-же 1837 году 3-го декабря къ Покровской церкви села Козѣвки богодух. уѣзда; 1839 года 3-го марта переведень въ слоб. Боровую зміевск. уѣзда къ Христорождественской церкви, въ томъ-же 1839 году 5-го августа переведень въ село Алексѣевское харьков. уѣзда къ Рождество-Богородичной церкви; въ 1842

году 24 іюля переведенъ въ селеніе Михайловское 7-го округа бывшаго военнаго поселенія; въ 1846 году 3-го августа переведенъ въ г. Чугуевъ къ Покровской церкви; въ 1866 году переведенъ въ село Пришибъ змиевск. у. къ Троицкой церкви; въ 1867 г. заболѣлъ и до самой смерти до 13 марта 1877 года находился безъ мѣста по болѣзни.

Въ 1843 году 18 августа награжденъ набедренникомъ; съ 1847 по 1862 годъ преподавалъ Законъ Божій въ разныхъ училищахъ г. Чугуева; въ 1857 году Высочайше награжденъ скуфьею, а въ 1860 году камилавкою.

Погребеніе покойника совершено 16 марта настоятелемъ Покровской церкви г. Чугуева протоіереемъ П. Петрусенковымъ съ двумя священниками и діакономъ.

4-го апрѣля н. г. скончался змиевск. уѣзда села Звѣдокъ Преображенской церкви настоятель, священникъ Михайль, Чосифовъ сынъ, *Сильванскій*, на 51 году отъ рожденія, отъ продолжительной и тяжелой болѣзни.

Покойный о. Михайль сынъ священника, окончилъ курсъ въ харьковской духовн. семинаріи въ 1849 году и того-жъ года 6-го августа рукоположенъ во священника къ Преображенской церкви села Звѣдокъ, при которой и состоялъ 27 лѣтъ до дня своей кончины, о. Михайль особенно любилъ заботиться о благолѣпії своего приходскаго храма.

Въ 1860 году покойный награжденъ набедренникомъ, съ 1865 по 1873 годъ состоялъ законоучителемъ въ своей приходской школѣ; въ 1869 году удостоенъ благословенія Свят. Синода; въ 1870 г. Высочайше награжденъ скуфьею.

Кончина о. Михаила была самая мирная и христіанская; предъ смертію онъ сподобился приобщиться Св. Таинъ три раза, часа за три до смерти попросилъ живущаго у него заштатнаго священника прочитати чинъ посѣдованія на исходъ

души, а потомъ приказалъ послать за ближайшимъ священникомъ, благословилъ жену и дѣтей и сказавши — «приподнимите меня, я буду умирать», скоро скончался, полагая на себѣ до послѣдняго издыханія крестное знаменіе.

Погребеніе покойника о. Сильванскаго совершено протоіереемъ І. Рудинскимъ, съ десятью священниками и діакономъ. При чемъ произнесены два надгробныхъ слова: протоіереемъ І. Рудинскимъ и священникомъ Д. Антоновымъ.

Стеченіе народа было самое многочисленное не смотря на горячее рабочее время посѣва; изъ города Зміева, не смотря на трехверстное разстояніе, пріѣзжали нѣкоторые отдать послѣдній долгъ покойнику.

Въ семействѣ почившаго остались: жена, сынъ 17-ти лѣтъ воспитывается въ харьковской семинаріи въ 4 классѣ, дочь Марія 10-ти лѣтъ обучается въ зміевской женской прогимназіи, самая старшая дочь Ольга въ замужествѣ за купцомъ.

Благочинный, священникъ Алексій *Сильванскій*.

1877 года, апрѣля 12 дня, скончался сверхштатный священникъ села Купьевахи, богодуховскаго уѣзда, Теодоръ, Прокофьевъ сынъ, *Поповъ*, 42 лѣтъ, отъ чахотки. По увольненіи изъ средняго отдѣленія харьковской духовной семинаріи, за 2 годъ, въ 1855 году, онъ рукоположенъ былъ во священника въ 1856 году и опредѣленъ на мѣсто сверхштатнаго священника въ село Каплуновку; потомъ перемѣненъ въ Писаровку, сумскаго уѣзда, оттуда въ Ворожбу, лебединскаго уѣзда, наконецъ въ Купьеваху съ тѣмъ-же названіемъ сверхштатнаго священника, съ какимъ и началъ свою священническую службу.

Покойникъ былъ сынъ причетника, уволеннаго въ свѣтское званіе и еще въ дѣтствѣ взятъ былъ на воспитаніе дядею, архимандритомъ Геронтіемъ. Не получивъ правильнаго направленія для жизни въ домѣ отца, не усвоивъ онаго и въ домѣ дяди своего — монаха, какъ вообще племянники высокопоставленныхъ

лицъ и избалованный слѣпымъ счастиемъ, онъ вначалѣ держалъ себя горделиво, а главное—для многихъ казался неужиточнымъ чрезъ то только, что онъ выражалъ свои ласки въ грубыхъ краскахъ, въ сущности же онъ былъ добрякъ. Правду сказать, онъ пренебрегъ вниманіемъ къ своимъ природнымъ способностямъ, а усвоилъ жалкіе задатки отца своего, не умѣлъ или не успѣлъ укрѣпить себя и потому употреблялъ горячіе напитки болѣе, чѣмъ слѣдовало-бы. Къ тому-же еще много способствовали—пожаръ въ Ворожбѣ, въ отсутствіе его, истребившій совершенно все имущество его, и частая тяжба съ людьми, не умѣвшими понять его. Но удивительно христіанская кончина его еще болѣе сдѣлала неразгаданною жизнь его: давно уже больной, 10 апрѣля, принявъ Таинство елеосвященія и на вопросъ одного прихожанина—что ему купить и привезти изъ Ахтырки, отвѣчалъ: «привезите мнѣ гробъ»; 11 апрѣля въ 2 часа по-полудни, призвавъ жену и дѣтей, благословилъ ихъ, велѣлъ подать ему въ руки восковую свѣчу, но когда семейство подняло плачевный крикъ, то онъ отдалъ свѣчу и сказалъ, «вотъ вы растревожили меня и потому я сегодня не умру»; на другой день 12 апрѣля опять началъ готовиться къ исходу, часто спрашивалъ, сколько часовъ; еще за 5 минутъ до смерти говорилъ съ семействомъ и съ другими, потомъ повернулся къ стѣнѣ и въ 2½ часа по-полудни испустилъ духъ.

За простоту въ обращеніи и нестяжательность онъ былъ любимъ прихожанами, которые и высказали полное доброе участіе свое къ нему и въ день погребенія, только готовностію услужить.

Заупокойная литургія и погребеніе совершены, 14 апрѣля, мѣстнымъ благочиннымъ съ 3 священниками и 1 діаконѣмъ; при чемъ сказано было приличное надгробное слово мѣстнымъ благочиннымъ.

Въ семействѣ у него остались: жена 36 лѣтъ, дочь Анаста-

сія 18 л., Марія 15 л., Іоаннъ 12 л. и Евгенія 3 л., безъ всякихъ средствъ къ жизни и, какъ говорится, безъ кола и двора; пока—живутъ въ церковномъ священническомъ помѣщеніи, а потомъ.... На пожертвованные мною 3 р. составленъ былъ обѣдъ, послѣ погребенія, а потомъ опять остались безъ копѣйки и продать не чего, ни лошади, ни коровы; подобной жалкой участи осиротѣлаго семейства я еще нигдѣ не вычитывалъ.

Благочинный, священникъ Павелъ *Малишевскій*.

По поводу передовой статьи, помѣщенной въ № 45 газеты «Церковно-Общественный Вѣстникъ» за текущій годъ.

Сущность помянутой въ заглавіи статьи заключается въ разсмотрѣніи и осужденіи моей резолюціи отъ 11 марта, напечатанной въ 7-мъ выпускѣ Харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Такъ-какъ здѣсь идетъ рѣчь о предметѣ очень важномъ, а именно о *прилитіи неосвященнаго вина въ св. тайны*, при оказавшемся недостаткѣ Божественной крови для причастниковъ въ одной приходской церкви, то нельзя не обратить вниманія на эту статью и не разъяснить сущности этого предмета.

Въ статьѣ своей авторъ—1) кратко излагаетъ сущность дѣла, по поводу коего дана мною резолюція; 2) повторивъ въ сокращенномъ видѣ эту резолюцію, подробно разбираетъ 1-й пунктъ оной; 3) по поводу наложенной на священника, допустившаго прилитіе простаго вина въ св. тайны, епитиміи на основаніи правила «Учительнаго Извѣстія», печатаемаго въ концѣ Служебника, подвергаетъ строгой критикѣ это правило и вообще «Учительное Извѣстіе»; 4) критически разсматриваетъ 3-й пунктъ моей резолюціи, гдѣ наложена мною на священника епитимія; 5) разсматриваетъ 165 ст. Уст. дух. Конексторій и опредѣляетъ отношеніе ея къ наложенной на виновнаго священника епитиміи; 6) выражаетъ наконецъ желаніе, чтобы всѣ безъ изыятія архіе-

рейскія резолюціи были обязательно печатаемы во всеобщее свидѣніе.

Разсмотримъ со вниманіемъ каждый изъ этихъ пунктовъ по порядку.

1) Авторъ статьи пишетъ: «Сущность дѣла такая. Въ одной церкви, при которой состоитъ два или болѣе причта, на первой недѣлѣ великаго поста въ субботу собралось такъ много исповѣдниковъ, что очередной, совершавшій литургію священникъ, затруднился всѣхъ приобщить: потребовалось раздѣлить труды его, оказался даже недостатокъ въ приготовленныхъ св. тайнахъ. Мѣстный настоятель въ этомъ затруднительномъ случаѣ поступилъ такъ: облачился самъ, принявъ отъ совершавшаго литургію часть даровъ въ другую чашу и раздѣливъ труды его по причащенію исповѣдниковъ, а такъ-какъ оказался недостатокъ въ св. крови, то употребилъ хранившуюся въ запасѣ св. кровь и *прибавилъ нѣсколько вина*».

Но въ дѣйствительности дѣло происходило такимъ образомъ. 9-го марта помощникъ настоятеля В—ой церкви г. Х—ва, священникъ N, довелъ до моего свидѣнія о слѣдующемъ *нововведеніи*, которое онъ называетъ *возмутительнымъ*: 12 февраля, исправляющій должность псаломщика діаконъ Кур—кій, послѣ причащенія прихожанъ, заявилъ ему словесно, что онъ видѣлъ, будто бы настоятель священникъ Ч—въ, причащая означеннаго числа предъ другимъ алтаремъ прихожанъ, замѣтилъ въ чашѣ недостатокъ крови Христовой и, не желая открыть этого предъ народомъ, произвольно прибавилъ въ св. чашу неосвященнаго вина и причастилъ нѣсколько человѣкъ, произнося слова: «Честныя крове Господа... причащается такой-то».

Въ послѣдствіи, тотъ-же священникъ N письменно объяснилъ мнѣ, что онъ, какъ очередной, совершалъ въ субботу на первой недѣлѣ литургію, что, хотя исповѣдниковъ, готовившихся къ причащенію, было болѣе 500 душъ, но онъ въ состояніи былъ одинъ

всѣхъ причастить и на помощь себѣ настоятеля не приглашалъ; что настоятель, пришедши къ концу литургіи въ церковь, по праву настоятеля, потребовалъ, дабы отдѣлено было св. таинъ тѣла и крови Христовыхъ изъ чаши, что наконецъ у него, по причащеніи всѣхъ подходившихъ къ нему причастниковъ, осталось въ чашѣ столько св. даровъ, что ими можно было причастить человѣкъ до 40.

Получивъ свѣдѣніе о такомъ нововведеніи, я не могъ конечно не обратить на такое противозаконное дѣйствіе священника Ч—ва своего вниманія. Сначала призвалъ я псаломщика-діакона, какъ свидѣтеля поступка, допущеннаго настоятелемъ священникомъ Ч—мъ. Діаконъ сначала словесно, а затѣмъ и письменно показалъ, что настоятель, причастивши нѣсколько душъ, вошелъ въ алтарь, потребовалъ отъ него краснаго вина и одинъ ковшъ выпилъ самъ, а затѣмъ прямо изъ бутылки влилъ около двухъ ковшовъ въ потиръ.

Призванный мною въ-слѣдъ за діаконъ настоятель Ч—въ сначала не хотѣлъ признаться въ томъ, что онъ приливалъ въ св. тайны вино, хотя и не отрицалъ того факта, что онъ самъ пилъ вино; но затѣмъ, когда я сдѣлалъ ему должное испытаніе и разъяснилъ тяжесть допущеннаго имъ грѣха, сказавъ при томъ, что, въ случаѣ его дальнѣйшаго заперательства, о его поступкѣ будетъ произведено формальное изслѣдованіе, онъ сознался въ своей винѣ. При этомъ я спросилъ его: извѣстно ли ему церковное правило, заключающееся въ «Учительномъ Извѣстіи», гдѣ такое дѣйствіе, какъ прилитіе въ св. тайны неосвященнаго вина, строго воспрещается, — онъ отвѣчалъ, что неизвѣстно и что онъ даже не зналъ о существованіи этого «Извѣстія». Когда же я показалъ ему въ книгѣ означенное правило, онъ очень смутился.

Въ-слѣдъ за тѣмъ я велѣлъ ему тутъ-же, въ своей канцеляріи, изложить на бумагѣ все, что онъ говорилъ мнѣ на словахъ.

И вотъ его письменное показаніе: «Въ субботу на первой недѣлѣ великаго поста я не служилъ литургіи, какъ не седмичный, а между тѣмъ приобщалъ говѣющихъ по принятому обычаю. Въ чашѣ, изъ которой я приобщалъ, остались св. дары, напаянные св. кровію, довольно густые. Почему я, не желая, чтобы стывали оставшіеся души до 15-ти прихожанъ, вошелъ въ алтарь, гдѣ совершалась литургія, взялъ съ престола маленькую чашу, въ которой хранилось около полустакана св. крови, приготовленной на случай приобщенія больныхъ младенцевъ, не рѣдко приносимыхъ въ церковь въ будніе дни, вылилъ оную въ большую чашу и не больше ложки влилъ вина, совершенно невинно, основываясь на томъ, что, при приобщеніи больныхъ, въ сухіе дары вливается вино, — что учинено мною безъ всякаго умысла для оскорбленія святыни происходящей (?) отъ небрежности, а просто по невѣдѣнію»...

На этомъ письменномъ показаніи священника Ч—ва и дана была мною 11 марта слѣдующая резолюція: 1) чтобы въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ два или три священника и гдѣ въ храмъ не одинъ престолъ, въ случаѣ великаго множества причастниковъ, совершаемо было двѣ или три литургіи; или если будетъ совершаться одна литургія, то совершаема была бы соборнѣ всѣми, какіе состоятъ при церкви, священниками и чтобы ни одинъ священникъ, не совершавшій литургіи, не дерзалъ преподавать св. тайны причастникамъ *въ храмъ*; 2) оставлять отъ литургіи въ чашѣ св. кровь подъ предлогомъ причащенія младенцевъ въ будніе дни совершенно воспретить: такъ-какъ она можетъ подвергнуться отъ чьей-либо неосторожности пролитію; 3) священника Ч—ва, допустившаго, вопреки строгаго запрещенія церковнаго правила, прілитіе въ чашу неосвященнаго вина, послать на двѣ недѣли въ Преображенскій куряжскій монастырь, съ запрещеніемъ священнослуженія и съ тѣмъ, чтобы онъ при каждомъ богослуженіи полагалъ по сорока земныхъ

поклоновъ, съ молитвою къ Богу о прощеніи содѣяннаго имъ грѣха, и затѣмъ, по очищеніи совѣсти исповѣдію предъ духовникомъ, допущенъ былъ до священнослуженія.

Черезъ три дня послѣ написанія мною резолюціи, именно 14 того-же марта, мѣстный благочинный донесъ мнѣ: «О поступкѣ настоятеля священника Ч—ва словесно заявилъ мнѣ священникъ N, (помощникъ Ч—ва), 19-го февраля. Не допуская той мысли, чтобы священникъ Ч—въ, студентъ семинаріи, прослужившій *двадцать тѣтъ* священникомъ, несущій уже второе пятнадцатіе почетную должность депутата, могъ сдѣлать подобный поступокъ, я спросилъ N, можетъ ли онъ подтвердить свое заявленіе и кто этому былъ свидѣтелемъ; получивъ въ отвѣтъ, что кромѣ псаломщика діакона Кр—го никто этого не видѣлъ, но что и сей послѣдній едва-ли обнаружитъ, я совѣтовалъ N не заявлять бездоказательно, не тревожить начальства и совѣсти тѣхъ причастниковъ, которыхъ приобщалъ священникъ Ч—въ; если же онъ намѣренъ обнаружить, то предложилъ ему донести мнѣ рапортомъ. Въ то-же время, не оставляя безъ вниманія столь важнаго дѣла, я пригласилъ къ себѣ діакона Кр—го и предлагалъ ему—по чистой діаконской совѣсти сказать правду, но, не смотря на всѣ мои вопросы, просьбы и убѣжденія, діаконъ заявилъ, что въ св. чашу священникъ Ч—въ вина не подливалъ, а требовалъ онаго для того, *чтобы вытѣть*. Такъ точно объяснилъ мнѣ 20 февраля и священникъ Ч—въ». Въ заключеніе своего рапорта благочинный просилъ меня подвергнуть діакона Кр—го, сокрывшаго предъ нимъ поступокъ священника Ч—ва, отеческому исправленію.

Вотъ истинныя обстоятельства дѣла, о которомъ у насъ съ авторомъ статьи «Церковно-Общественнаго Вѣстника» идетъ рѣчь.

Если сообразить теперь изложенныя мною обстоятельства дѣла съ краткою повѣстью о томъ-же дѣлѣ автора газетной статьи, то оказывается слѣдующее:

Авторъ статьи утверждаетъ, что очередной, совершавшій литургію священникъ затруднился всёхъ приобщить; а самъ очередной священникъ пишетъ, что онъ могъ безъ затрудненія одинъ причастить всёхъ говѣвшихъ прихожанъ. И это нисколько не удивительно. Въ другихъ приходахъ харьковской епархіи, гдѣ при одномъ священникѣ бываетъ иногда вдвое и даже почти втрое больше приходскихъ душъ, нежели въ В—мъ при двухъ священникахъ¹, священникъ однакожь одинъ, безъ посторонней помощи, удовлетворяетъ всёхъ своихъ прихожанъ.

Авторъ статьи пишетъ, что оказался недостатокъ въ приготовленныхъ св. тайнахъ: а служившій священникъ N удостоверяетъ, что у него оказался еще избытокъ въ св. тайнахъ.

Авторъ статьи пишетъ: «мѣстный настоятель облачился самъ и раздѣлилъ труды его, т. е. своего помощника, по причащенію исповѣдниковъ: но помощникъ не нуждался въ помощи настоятеля и не приглашалъ его къ раздѣленію труда. Слѣдовательно настоятель Ч—въ, безъ особенной нужды, приступилъ къ участію въ причащеніи прихожанъ и допустилъ, безъ всякой надобности, нарушеніе церковнаго правила, приливъ въ св. тайны неосвященного вина.

«По видимому, заключаетъ авторъ статьи, настоятель не учинилъ никакой бѣды: поступилъ не незаконно и въ сообразность съ существующимъ обычаемъ: сила таинства нисколько не пострадала, соблазна ни малѣйшаго, и нужда удовлетворена».

Но это только такъ *кажется* автору статьи: на самомъ же дѣлѣ, настоятель Ч—въ учинилъ великую бѣду, потому что допустилъ тяжкій грѣхъ; поступилъ совершенно незаконно, приливши въ чашу неосвященное вино; отъ прилітія неосвященного вина пострадала и сила таинства, иначе Церковь не назвала бы этого дѣйствія тяжкимъ смертнымъ грѣхомъ; со-

¹ Въ В—мъ приходѣ, по клировой вѣдомости за 1876 г., значится приходскихъ душъ обоого пола—1235.

блзвнъ произведенъ величайшій, какъ видно изъ донесенія священника N отъ 9-го марта и рапорта благочиннаго отъ 14 числа того-же мѣсяца; а нужда могла быть удовлетворена, какъ явствуетъ изъ предыдущаго, безъ нарушенія церковнаго правила: стдило только настоятелю отослать 15 человекъ, для коихъ у него не достало въ чашѣ св. крови, къ его помощнику, у котораго осталось св. причастія еще человекъ для сорока.

2) Далѣе — авторъ статьи подвергаетъ разсмотрѣнiю первый пунктъ моей резолюціи, гдѣ возбраняется священнику, безъ совершенія литургіи, преподавать причастникамъ св. тайны въ храмѣ.

«Можетъ-ли вообще, спрашиваетъ авторъ, священникъ, не совершая литургіи, причащать кого-либо св. тайнъ? — Безъ сомнѣнiя, можетъ», — даетъ самъ же на свой вопросъ отвѣтъ. Затѣмъ перечисляя особенные, внезапные случаи, какъ-то: болѣзнь, путешествіе по сушѣ и по водамъ и проч., заключаетъ: «значитъ, Церковь полагаетъ возможнымъ преподаваніе св. тайнъ вѣрующимъ, въ нуждѣ конечно, и безъ совершенія литургіи».

Но у меня въ резолюціи рѣчь не объ этихъ внезапностяхъ и случайностяхъ, которыя мнѣ извѣстны не меньше, чѣмъ автору статьи, а о такихъ случаяхъ, которые всегда могутъ и должны быть предусмотрѣны и которые повторяются ежегодно только въ извѣстныя, опредѣленныя времена, то есть, когда православные христіане, здравствующіе и отрѣшившіеся, по возможности, отъ всѣхъ житейскихъ заботъ и мірскихъ суетъ, послѣ пятидневнаго молитвеннаго приготовленія, въ великомъ иногда множествѣ, приступаютъ въ храмъ Божию къ таинствамъ исповѣди и причащенія. Вотъ къ чему была направлена моя мысль, когда я писалъ свою резолюцію. Послѣ сего позволительно спросить: если одинъ священникъ, не служащій, принимаетъ на себя трудъ (безъ особенной иногда нужды) помогать другому священнику, совершавшему литургію, въ преподаваніи св. причастія

многочисленнымъ исповѣдникамъ, то что могло препятствовать этому священнику или участвовать въ совершеніи литургіи, или совершить отдѣльно, на другомъ престолѣ, раннюю или позднюю литургію; и за этою литургіею причастить часть исповѣдывавшихся прихожанъ? — Можно ли на этотъ разъ представить какія-либо другія уважительныя причины, а не тѣ, кои мною указаны въ резолюціи отъ 11-го марта (т. е. лѣность и недостатокъ благоговѣнія къ святымъ и страшнымъ Христовымъ Тайнамъ)? — Въ самомъ дѣлѣ, когда священникъ, преподающій мірянамъ св. тайны, болѣе можетъ сохранить благоговѣйное настроеніе духа — тогда ли, когда онъ исполняетъ это по совершеніи имъ самимъ литургіи, или тогда, когда онъ приступаетъ къ этому важному и священному дѣлу безъ должнаго приготовленія и даже, можетъ быть, напившись дома чаю.

«На чемъ же, спрашиваетъ авторъ статьи, — основано харьковское запрещеніе преподавать св. тайны въ храмѣ безъ совершенія литургіи? Единственно на личномъ усмотрѣніи: каноническихъ основаній не имѣется».

Если-бы даже это запрещеніе основывалось и на личномъ моемъ усмотрѣніи, оно должно имѣть обязательное значеніе для подчиненныхъ мнѣ пресвитеровъ: но оно имѣетъ и каноническое основаніе — въ повелѣніи св. ап. Павла, который учитъ, что въ церкви все должно быть благообразно и по чину (1 Кор. 14, 40). Кромѣ того, пресвитеры, по 79-му правилу апостольскому и по 57-му правилу Лаодикійскаго собора, ничего не должны дѣлать безъ воли своего епископа.

Но есть ли, спрошу я въ свою очередь, каноническое основаніе для того обычая, по которому православный священникъ преподаетъ въ храмѣ, въ дни св. четырехдесятницы, св. тайны безъ совершенія литургіи, напившись чаю и, можетъ быть, позавтракавши, и въ какомъ изъ двухъ обычаевъ больше благообразія

и чинности, требуемыхъ апостоломъ Павломъ, въ первомъ или въ послѣднемъ?

«А между тѣмъ, пишетъ далѣе авторъ статьи, запрещеніе можетъ повести къ послѣдствіямъ весьма неудобнымъ, къ лишнимъ стѣсненіямъ и пастырей и пасомыхъ. Будутъ непременно случаи, что исповѣдники останутся непричащенными св. таинъ до другаго дня»...

Никакихъ неудобныхъ послѣдствій отъ сдѣланнаго мною распоряженія произойти не можетъ, никакого лишняго стѣсненія ни для пастырей, ни тѣмъ болѣе для пасомыхъ быть не можетъ. Напротивъ, для пасомыхъ, въ томъ случаѣ, если будетъ въ приходской церкви двѣ литургіи — ранняя и поздняя, будетъ гораздо больше удобства и свободы: одни изъ прихожанъ, которые привыкли вставать рано, охотнѣе пойдутъ для причащенія къ ранней литургіи; другіе, которые не имѣютъ этой доброй привычки, предпочтутъ идти къ поздней. Оставшихся же непричащенными въ такомъ случаѣ никакъ быть неможетъ: ибо, при двухъ св. Агнцахъ и при двухъ чашахъ съ св. кровію, будетъ вдвое больше и частицъ св. тѣла, и св. крови, нежели при одномъ Агнцѣ и при одной чашѣ. Это для всякаго ясно до очевидности.

Но авторъ статьи продолжаетъ настаивать на своемъ. «Обычай, пишетъ онъ, противъ котораго направлено харьковское запрещеніе, введенъ, конечно, не священниками, не лѣностію ихъ и недостаткомъ благоговѣнія; а какъ онъ существуетъ не въ одной харьковской епархіи, то надо полагать, вводилъ его *нѣкто*, имѣвшій на то право и достаточное основаніе».

Кто же это *нѣкто*? Уже-ли какой-либо православный епископъ? Но какая надобность и какое побужденіе для епископа вводить въ предѣлахъ своей епархіи обычай странный, безчинные и несообразные съ духомъ православной Церкви? Есть, напримѣръ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ обычай, что приходскіе

священники принимаютъ на исповѣдь не по одному, какъ требуетъ церковное правило, а по нѣсколько человекъ вмѣстѣ: уже ли и этотъ обычай введенъ тѣмъ или другимъ архіереемъ? Но въ таврической епархіи, гдѣ этотъ обычай, видно, издавна существовалъ, онъ возбудилъ противъ себя со стороны епархіальной власти строгое преслѣдованіе (Таврич. епарх. вѣд. 1876 г. № 22). Нѣтъ, неправильные и безчинные церковные обычаи вводятся постепенно и за-тѣмъ поддерживаются не епископами православными, а именно приходскими священниками, или проникаютъ въ предѣлы древлеправославныхъ епархій изъ епархій бывшихъ уніатскихъ. Изъ вышеизложеннаго донесенія помощника настоятеля, священника N, легко усмотрѣть, какъ въ харьковской епархіи началъ было заводиться небывалый и безчинный обычай приливать въ св. тайны вино неосвященное. Другой обычай, неслыханный нигдѣ, обычай оставлять для младенцевъ св. кровь, недавно ввелъ въ харьковской епархіи одинъ просвѣщенный протоіерей — уроженецъ одной изъ юго-западныхъ епархій, воспитанный, какъ видно, въ понятіяхъ уніатскихъ. Къ счастью, этотъ обычай очень мало имѣлъ и имѣетъ между харьковскими священниками послѣдователей.

3. «Настоятеля, пишетъ авторъ статьи, допустившаго, вопреки строгаго запрещенія церковнаго правила, прилить въ чашу неосвященнаго вина, преосвященный Савва призналъ справедливымъ подвергнуть взысканію. Да позволено будетъ намъ спросить: помѣщенное въ Служебникѣ «Учительное Извѣстіе», въ которомъ содержится названное церковнымъ правиломъ запрещеніе, есть ли кодексъ церковныхъ каноновъ и можетъ ли быть таковымъ признаваемо? Отнюдь нѣтъ; это не болѣе, какъ наставленіе и разъясненіе на разные случаи церковной практики, притомъ, прибавимъ, по содержащимся въ немъ недоразумѣніямъ, противорѣчіямъ, неясностямъ и проч., требующее безотложнаго, самаго строгаго пересмотра».

Но а) «Учительное Извѣстіе» подлинно есть въ своемъ родѣ кодексъ церковныхъ канонѣвъ, опредѣляющихъ, «какѣ долженствуетъ іерею и діакону служеніе въ церкви святѣй совершати» и проч. — И поелику это «Извѣстіе» печатается при церковно-богослужебной книгѣ и издается отъ лица святѣйшаго синода, высшаго законодательнаго учрежденія господствующей въ предѣлахъ русскаго царства православной церкви, то оно по справедливости можетъ назваться церковнымъ актомъ и должно быть обязательно для всякаго православнаго русскаго священнослужителя. б) Положимъ, что «Учительное Извѣстіе», по словамъ автора статьи, есть не болѣе, какъ наставленіе и разъясненіе на разные случаи церковной практики: но для чего-же преподается это наставленіе, если не для того, чтобы ему внимали тѣ, до кого оно относится; для чего разъясненіе, если не для того, чтобы впредь не повторялись тѣ случаи, по поводу коихъ сдѣланы тѣ или другія разъясненія. в) Если авторъ статьи называетъ «Учительное Извѣстіе» разъясненіемъ, то какимъ образомъ это «Извѣстіе», по словамъ того-же автора, оказывается неяснымъ и содержащимъ въ себѣ недоразумѣнія и даже противорѣчія? — И для кого собственно «Учительное Извѣстіе» оказывается таковымъ? Если для людей свѣтскихъ, то это не удивительно. Но оно не для мірянъ и писано; для тѣхъ же, къ кому оно собственно относится и кто его внимательно хотя разъ прочиталъ, оно не представляетъ ничего неяснаго и недоумѣннаго, тѣмъ болѣе противорѣчиваго.

Въ примѣрѣ противорѣчія «Учительнаго Извѣстія» самому себѣ авторъ статьи представляетъ правило, воспреещающее приливать въ чашу неосвященное вино. «По замѣчанію составителя ¹ «Учительнаго Извѣстія», — пишетъ авторъ статьи, — священ-

¹ Должно замѣтить, что составителемъ «Учительнаго Извѣстія» былъ извѣстный по своей учености и благочестію, строгій ревнитель православія, знаменитый митрополитъ Кіевскій Петръ Мо-

никъ, причащающій мірянъ, если къ остающимся въ чашѣ непитаннымъ кровію частицамъ тѣла Христова прильетъ неосвященнаго вина, смертно согрѣшитъ и подлежатъ казни изверженія; высказавши такое строгое прещеніе, «Учительное Извѣстіе» прибавляетъ, что священникъ можетъ всыпать въ чашу запасные дары и продолжать преподаваніе св. таинъ, *разумѣется, прибавивъ вина*, — это уже не смертный грѣхъ и не такое дѣло, чтобъ грозить изверженіемъ. Какая же разница между запасными дарами и оставшимися въ чашѣ частицами тѣла и крови Христовой? Никакой; значить, «Учительное Извѣстіе» явно само себѣ противорѣчитъ — что же это за церковное правило?».

Выпишемъ здѣсь подлинныя слова «Учительнаго Извѣстія», чтобы видѣть, насколько правиленъ и основателенъ взглядъ автора статьи на правило о прилитіи въ св. тайны неосвященнаго вина.

«Вѣстно тебѣ буди, о іерею, яко аще мнози будутъ причащаницы, никако же да дерзеши (недоставающу въ святой чашѣ Божественныя крове, или тѣла) прилити вино, или хлѣбъ простой всыпати: смертно бо тяжко согрѣшиши, и изверженія казни подпадеши. Въ таковомъ убо случаи до утрія новели ивмъ пождати, и служивъ причасти тыя, или отъ кивота хранимыя больныхъ ради божественныя тайны, всыпли во святую чашу, и причасти тыя по обычаю».

Вникнемъ нѣсколько глубже въ смыслъ этихъ наставительныхъ словъ «Учительнаго Извѣстія». — Здѣсь преподается наставленіе приходскому священнику на тотъ случай, если у него причащениковъ слишкомъ много, а освященныхъ Даровъ тѣла и крови Христовой недостаточно. Тутъ могутъ быть два случая:

гига, о которомъ въ Кіевѣ до сихъ поръ сохраняется самая глубокая и благоговѣйная память (см. Требникъ, извѣстный подъ именемъ Петра Могилы, и изданный въ Кіевѣ, въ 1646 году, ч. 1, стр. 219 — 270).

или неостанетъ, по числу причастниковъ, частицъ тѣла Христова, при оставшейся въ чашѣ крови Христовой, или неостанетъ для всѣхъ Божественной крови. Въ первомъ случаѣ «Учительное Извѣстіе» дозволяетъ всыпать въ чашу хранимыя въ кивотѣ больныхъ ради Божественныя тайны, совершенно возбраняя въ то-же время всыпать простой хлѣбъ. Во второмъ случаѣ повелѣваетъ отложить причащеніе говѣвшихъ до слѣдующаго дня, но отнюдь не дозволяетъ приливать вина, подъ опасеніемъ смертнаго грѣха и казни изверженія.

Есть ли здѣсь въ чемъ-нибудь противорѣчіе «Учительнаго Извѣстія» самому себѣ?

Чтобы найти въ наставленіи «Учительнаго Извѣстія» противорѣчіе самому себѣ, автору статьи Церковно-общественнаго вѣстника угодно было вставить измышленныя имъ самимъ слова: *«разумѣется, прибавивъ вина»*. Слово этихъ, какъ всякій легко можетъ видѣть, въ подлинномъ текстѣ нѣтъ, да и не могло быть: ибо, при вложеніи запасныхъ св. даровъ въ чашу, въ которой есть еще достаточно Божественной крови, какаа надобность приливать туда простое, неосвященное вино? — И послѣ этого авторъ статьи съ изумленіемъ еще спрашиваетъ, «что же это за церковное правило?» — Не большее ли изумленіе должно возбудить въ умахъ здравомыслящихъ и благомыслящихъ людей самый этотъ вопросъ почтеннаго автора?

«При томъ извѣстно, продолжаетъ разсуждать авторъ статьи о правилѣ «Учительнаго Извѣстія», — что въ чашу приливается вода въ теплотѣ, — почему не можетъ быть прилито вино?».

Потому, отвѣчаю я, что приливать къ освященнымъ тайнамъ простое, неосвященное вино нѣтъ ни надобности, ни цѣли, тогда какъ прилитіе въ потиръ воды — на проскомидіи холодной, а по освященіи Даровъ, предъ причащеніемъ, — *непрерывно* теплой, имѣетъ свой особый смыслъ и свое значеніе: ибо въ богослуженіи православной церкви и при совершеніи таинствъ ни-

чего не дѣлается безъ мысли и безъ цѣли. — На проскомидіи священникъ, наполняя чашу виномъ, соединеннымъ съ водою, этимъ показываетъ, что, по прободеніи на крестѣ Христа, изъ Божественнаго ребра Его *абіе изыде кровь и вода*. По освященіи св. Даровъ и предъ причащеніемъ уставовлено Церковію вливать въ чашу теплую воду, какъ образъ св. Духа, или, въ знаменіе того, что кровь, которая истекаетъ изъ жертвы, недавно закланной, бываетъ теплою, дымящеюся и даже жизнью еще дышащею. (См. Нов. Скриж. ч. 2, § 37 стр. 98 и §§ 73 и 74, стр. 170 и слѣд. Спб. 1858 г.). — Какой же, спрашивается, смыслъ и какое значеніе можетъ имѣть неосвященное вино, вливаемое въ освященные тайны?

« На литургіи преждеосвященныхъ и большимъ преподаются св. дары въ винѣ тоже неосвященномъ: почему здѣсь нѣтъ смертнаго грѣха? ».

Потому, что, по наставленію Новой Скрижали, въ преждеосвященныхъ дарахъ вино и вода, вливаемая въ соединеніе, имѣютъ другое значеніе, нежели какое они имѣли на проскомидіи полной литургіи (тамъ-же § 18 стр. 215).

« По справедливости, заключаетъ авторъ статьи свое разсужденіе о правилѣ « Учительнаго Извѣстія », — въ данномъ случаѣ слѣдовало возбудить вопросъ о пересмотрѣ « Учительнаго Извѣстія », а отнюдь не карать священника за недоразумѣнія, которымъ и конца не будетъ, пока существуетъ названное « Извѣстіе » въ настоящемъ его видѣ ».

Но прежде, чѣмъ пересматривать какое бы то ни было сочиненіе, надобно его хотя однажды прочитать, чтобы знать, что въ немъ содержится и что должно подлежать пересмотру. Но если священникъ Ч—въ, въ продолженіи 20 лѣтъ, ни разу не прочиталъ « Учительнаго Извѣстія » и даже не зналъ о его существованіи, хотя оно заключается въ той книгѣ, по которой онъ почти ежедневно совершаетъ богослуженіе, то какимъ

образомъ отсюда слѣдуетъ, что «Учительное Извѣстіе» должно подлежать пересмотру?—И чѣмъ виновно это «Извѣстіе», что священникъ, не читая его, впадаетъ въ недоразумѣнія и въ тяжкіе грѣхи?—На этомъ основаніи слѣдовало бы подвергнуть пересмотру и другія церковныя книги и даже Библію, такъ-какъ, къ великому прискорбію, есть священники, которые не только не читаютъ, но даже вовсе не имѣютъ этой священной книги ни у себя, ни въ церковныхъ бібліотекахъ.—Нѣтъ, не пересмотра «Учительнаго Извѣстія» надлежитъ требовать, а надобно убѣждать приходскихъ священниковъ, чтобы они чаще перечитывали это «Извѣстіе», и тѣмъ предохраняли себя отъ грѣхопаденій.

(Окончаніе будетъ)

Вліяніе комнатной температуры на здоровье.

Извѣстный гигиенистъ, профессоръ Рекламы, обращаетъ вниманіе публики на вредное вліяніе слишкомъ жаркаго отопленія комнатъ. Лишь только комнатная температура превышаетъ 15°, начинается полное высыханіе стѣнъ, мебели и т. д., и воздухъ заимствуетъ необходимую для него влагу у единственнаго предмета, еще заключающаго ее въ себѣ—у человѣка. Послѣдствіемъ этого является усиленное испареніе кожи и легкихъ, а такъ-какъ съ этимъ связано и охлажденіе всего тѣла, то по мѣрѣ возвышенія комнатной температуры увеличивается и потребность въ теплѣ. Одновременно съ этимъ портится и самый составъ воздуха, и потеря аппетита, сна и дурное настроеніе духа являются необходимымъ послѣдствіемъ этого неправильнаго обмѣна.

(Газет. А. Гатиук. за 1876 г. № 48).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Поступили въ продажу послѣдніе томы (III и IV) «Православнаго Собесѣдовательнаго Богословія», заключающіе въ себѣ недѣли періода постной и цвѣтной. При руководствѣ всѣхъ 4-хъ томовъ этого «Богословія» пастырю церкви дается возможность, безъ особеннаго труда, въ продолженіе всей своей пастырской дѣятельности, непрестанно проповѣдывать живое и дѣйственное Божіе своимъ пасомымъ, примѣнительно къ ихъ духовнымъ нуждамъ и потребностямъ.

Въ «Собесѣдовательномъ Богословіи» предлагается вся система православнаго вѣроученія и нравоученія въ собесѣдовательной формѣ, съ обращеніемъ вниманія на тѣ по преимуществу догматы вѣры и правила нравственности, о которыхъ наиболѣе необходимо проповѣдывать православному русскому обществу и народу. Цѣна каждаго тома отдѣльно 2 руб. Выписывающіе всѣ четыре тома платять 7 руб. съ пересылкою. Съ требованіями обращаться къ автору, протоіерею *Толмачеву*, въ домъ придворнаго духовенства, по Шпалерной улицѣ, въ С.-Петербургѣ.

Пожертвованія въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ дѣйствующей Русской Арміи.

Съ 1-го по 15 мая поступило: отъ 1) Харьковской Христорожественской церкви 30 р. и церковнаго старосты И. Пузанова 5 р. (35 р.); 2) харьковской Крестовоздвиженской церкви 25 р. наст. прот. І. Голяховскаго 5 р. прот. П. Сѣкирскаго 2 р. діаконы: П. Стефановскаго 4 р. и Дахнѣвскаго 2 р. и д. псаломщ. Ѳ. Смородскаго 1 р. и церковн. старосты С. Кононенка 5 р. (44 р.); 3) церк. стар. харьковскаго Дѣтскаго приюта И. Нѣмченкова 2 р. 4) Благотворительнаго Общества священника А. Любарскаго 2 р. и старосты Д. И. Потапова 2 р. (4 р.); 5) харьковской Петро-Павловской церкви 10 р. священ. Н. Пантелеимонова 5 р. и и. д. псаломщ. А. Дикарева 1 р. (16 р.); 6) С. Ряснаго (ахтырск. у.) священ. М. Литкевичемъ и отъ прихожанъ 25 р. холста 18 арш. рубах. муж. 8 и жен. 3, платковъ 13 и могокъ нитокъ 7) благог. 3 округа ахтырскаго у. тюкъ холста бѣлье и платки; 8) наст. Краснопольскаго прихода, ахтырскаго у. священ. Л. Ѳедоровскимъ холстъ бѣлье и платки; 9) с. Стельмаховки (купянск. у.) священ. Ѳ. Навродскимъ 1 пудъ 10 фун. холста и 1 пудъ 10 ф. рубахъ; 10) кругляковскаго прихода (купянск. у.) наст. священ. г. Пономаревымъ 78 арш. холста, 34 рубахи, и сподные 1, 8 полотенецъ и $\frac{1}{2}$ ф. нитокъ; г. Волчанска прот. А. Писаревскаго 25 р. Итого 187 р., а съ прежними (см. № 9-й) 1751 р. 10 к. отослано г. Начальнику губерніи 1600 состоитъ на лицо 187 р. 10 к.

ПОПРАВКА. Въ 8-мъ № стран. 285, строк. 17 «священ. Дахнѣвскій 5 р.» слѣдуетъ читать 15 в. и въ № 9, стран. 317, стр. 39, вмѣсто (2 р. 50 к.) слѣдуетъ—10 р. 50 к.

№ 9-й Харьк. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 8 мая.

Дозволено цензурою. 15 мая 1877 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей А. Ѳедоровскій.

Редакторъ, Протоіерей Чижевскій.