

САМАРСКІЯ

БУГУРУСЛАВСКАЯ ВѢДОМОСТЬ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ).

№ 17-й 1-го Сентября 1891 года. № 17-й

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 3 рубля серебромъ.

I.

ВЫСОЧАЙШЕЕ СОИЗВОЛЕНІЕ

на укрѣпленіе за монастыремъ недвижимой собственности.

Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отношеніемъ отъ 8 іюля, за № 3410, увѣдомилъ Его Преосвященство, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его докладу, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, во 2 день іюля сего года, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за *Бугурусланскимъ Покровскимъ женскимъ монастыремъ* двухъ

смежныхъ дворовыхъ мѣстъ, соединенныхъ въ одно, мѣрою 433¹/₂ квадр. саж., какъ показано на планѣ, состоящихъ въ г. Бугурусланѣ, 1 части, 7 квартала, на углу Орловской и Монастырской улицъ, и пожертвованныхъ, съ постройками на нихъ, сказанному монастырю статскимъ совѣтникомъ Іоанномъ Яковлевичемъ *Терсинскимъ*.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Постановленія благочинническаго съѣзда.

По III округу Бугурусланскаго уѣзда. 31 іюля—1 августа 1891 года. Съѣздомъ составлена и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждена раскладка

на 1892 г. по церквамъ округа свѣчь епархіальнаго завода, которыя должны быть выбраны церквами округа, въ количествѣ 59 пудовъ, а именно:

Аделяково . . . 6 п.	Микушкино . . . 2 п. 20 ф.	Подбѣльское . . . 2 п.
Захаркино . . . 3 „	Минер. Серг. воды 8 „ — „	Сергіевскъ приг. 10 „
Ишуткино . . . 3 „	Новоякушкино . . 2 „ 20 „	Сидоровка . . . 4 „
Калиновка . . . 3 „	Орлянка 10 „ — „	
Карабаевка . . . 3 „	Павловка 2 „ — „	Итого . . . 59 п.

Причемъ наблюденіе за тѣмъ, что-бы причты и церковные старосты брали для своихъ церквей свѣчи исключительно епархіальнаго завода, предписано имѣть мѣстному благочинному.

О доставленіи благочинными свѣдѣній о слѣпыхъ дѣтяхъ, коихъ родители пожелали бы помѣстить въ новооткрываемое въ Самарѣ училище для слѣпыхъ.

Самарская Духовная Консисто́рія слушала, сданное Его Преосвященствомъ для распоряженія, отношеніе Господина Самарскаго Губернатора, отъ 18 іюня сего 1891 года, за № 3218, слѣдующаго содержанія: имѣю честь просить Ваше Преосвященство, не признаете ли возможнымъ поручить подвѣдомственнымъ Вамъ благочиннымъ собрать и сообщить мнѣ свѣдѣнія о слѣпыхъ дѣтяхъ, которыхъ родители пожелали бы помѣстить во вновь открываемое въ Самарѣ училище для слѣпыхъ дѣтей. Приказали: немедленно предписать благочиннымъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, доставить по назначенію требуемыя свѣдѣнія о находящихся въ приходахъ ихъ вѣдомства слѣпыхъ дѣтяхъ, которыхъ родители пожелали бы помѣстить въ открываемое въ Самарѣ училище для слѣпыхъ. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисто́ріи: «1 августа 1891 года. *Исполнить.*

О приобрѣтеніи для церковныхъ библіотекъ книги прот. І. Чижевскаго „Церковное Хозяйство“.

— Протоіерей г. Харькова Іоаннъ Чижевскій, при письмѣ отъ 27 іюня сего года, представилъ Его Преосвященству на благоусмотрѣніе экземпляръ, напечатанный третьимъ изданіемъ, составленнаго имъ, сборника «Церковное Хозяйство или правила и постановленія касательно благоустройства храмовъ, благочинія въ оныхъ, веденія церковнаго хозяйства и постройки церквей, молитвенныхъ домовъ и часовень, извлеченныя изъ церковно гражданскихъ законовъ» и просилъ рекомендовать этотъ сборникъ духовенству Самарской епархіи. Резолюція Его Преосвященства на этомъ письмѣ протоіерея Чижевскаго: «1891 года августа 2 дня. *Книга протоіерея Чижевскаго „Церковное Хозяйство“ можетъ быть рекомендуема для приобщенія въ церковныя библіотеки, о чемъ и объявить чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* ¹⁾).

¹⁾ Подробное извѣщеніе о цѣнѣ этого и другихъ изданій о. Чижевскаго помѣщается ниже, между другими объявленіями.

ДУХОВНО-УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища.

Въ Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища въ теченіе *апрѣля, іюня и іюля* мѣсяцевъ сего 1891 г. | поступили слѣдующія суммы: $\frac{0}{100}$ сбора съ церквей, обязательнаго взноса и пожертвованій отъ духовенства:

Черезъ благочинныхъ:

		°/о сборъ.		Обяз. взносъ-		Пожертв.		Итого.			
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
<i>Самарскаго уѣзда.</i>											
град. окр.	свящ.	Боголюбскаго	І.	235	35	—	—	—	—	235	35
І	"	Кильдюшевскаго	С.	65	48	40	50	—	—	105	98
ІІ	"	Ушмарскаго	А.	77	50	36	—	—	—	113	50
ІІІ	"	Быстрицкаго	І.	39	76	27	—	—	—	66	76
ІV	"	Вершинскаго	М.	99	95	31	50	6	55	138	—
V	"	Ливанова	І.	85	86	36	—	—	—	121	86
VI	"	Умова	А.	54	37	40	50	—	—	104	87
Отъ свящ.		Бѣлгородскаго	Е.	—	—	3	—	—	—	3	—
		Итого.		668	27	214	50	6	55	889	32

<i>Ставропольскаго уѣзда.</i>												
І	окр.	прот.	Помряскинскаго	І.	153	92	42	75	—	—	196	67
ІІ	"	свящ.	Люстрицкаго	А.	93	—	45	—	—	—	138	—
ІІІ	"	"	Аттикова	Л.	48	11	36	—	—	—	84	11
ІV	"	"	Степанова	Ө.	83	85	—	—	—	—	83	85
V	"	"	Ливанова	Хр.	135	60	37	75	—	—	173	35
		Итого			514	48	161	50	—	—	675	98

<i>Бугульминскаго уѣзда.</i>												
град. окр.	прот.	Малиновскаго	В.	22	5	13	50	—	—	35	55	
І	"	свящ.	Аманацкаго	А.	51	37	36	—	—	87	37	
ІІ	"	прот.	Соловьева	А.	73	16	—	—	—	73	16	
ІІІ	"	свящ.	Өедорова	П.	86	17	38	25	—	—	124	42
		Итого			232	75	87	75	—	—	320	50

<i>Бугурусланскаго уѣзда.</i>												
І	окр.	свящ.	Ласточкина	Н.	101	1	47	25	—	—	148	26
ІІ	"	"	Грекулова	Г.	322	36	90	—	—	—	412	36
ІІІ	"	"	Розова	А.	74	3	29	25	—	—	103	28
ІV	"	"	Боголюбова	І.	105	62	33	75	—	—	181	87 ¹⁾
V	"	"	Александрова	М.	35	—	26	25	—	—	61	25
VI	"	"	Самуилова	Н.	137	48	29	25	—	—	166	73
VII	"	"	Леонидова	П.	108	4 ^{1/2}	27	—	—	—	135	4 ^{1/2}
		Итого			883	54 ^{1/2}	282	75	—	—	1208	79 ^{1/2}

¹⁾ Въ томъ числѣ стипендіатскія 42 р. 50 к.

			% сборъ.		Обяз. взносъ		Пожертв.		Итого.		
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
<i>Бузулукскаго уѣзда.</i>											
I	окр.	прот. Тихомирова Ал.	654	20	—	—	—	—	654	20	
II	„	свящ. Кроткаго Г.	—	—	17	50	—	—	17	50	
III	„	Сардинскаго М.	75	82	27	—	—	—	102	82	
IV	„	Панормова Д.	91	13	42	50	—	—	134	63	
V	„	Соколова Аѳ.	141	73	32	—	10	90	185	63	
VII	„	Пономарева В.	61	25	43	75	—	—	104	—	
VIII	„	Степанова А.	43	75	33	75	—	—	77	50	
IX	„	Бобровскаго П.	114	80	54	—	—	—	168	80	
X	„	Борисова Ар.	65	36	76	50	—	—	141	86	
XI	„	Поспѣлова П.	75	78	34	32	—	—	110	10	
XII	„	Агаѳодорова Д.	64	91	—	—	2	9	67	—	
Итого			1388	73	362	32	12	99	1764	4	

<i>Николаевскаго уѣзда.</i>											
град.	окр.	прот. Лебедева Ѳ.	93	84	27	—	—	—	120	84	
I	„	свящ. Кубарева А.	97	83	31	50	—	—	129	33	
II	„	Архангельскаго А.	96	60	38	25	—	—	134	85	
III	„	Віанцева В.	68	25	42	75	—	—	111	—	
IV	„	Альбокринава Г.	138	49	39	—	—	—	177	49	
V	„	Колоярскаго П.	101	44	38	25	4	61	144	30	
VI	„	Тихомирова Д.	44	84	38	25	—	—	83	9	
VII	„	Суринаскаго А.	77	57	38	25	—	—	115	82	
VIII	„	Рыбакова А.	44	22	27	—	—	—	71	22	
IX	„	Началова А.	48	—	36	—	—	—	84	—	
Итого			811	8	356	25	4	61	1171	94	

<i>Новоузенскаго уѣзда:</i>											
I	окр.	прот. Румянцева П.	189	7	40	50	1	20	230	77	
II	„	свящ. Лебедева А.	149	82	33	75	—	—	183	57	
III	„	Ушакова А.	116	71 ^{1/2}	31	50	2	10	150	31 ^{1/2}	
IV	„	Дроздова А.	159	15	27	—	—	—	185	15	
V	„	Архангельскаго С.	91	19	24	75	—	—	115	94	
VI	„	Чернозатонскаго Р.	88	61	24	75	—	—	113	36	
Итого			793	55 ^{1/2}	182	25	3	30	979	10 ^{1/2}	
Всего			5292	41	1647	32	27	45	7009	68 ^{1/2}	

Самарское Духовное училище.

Результаты приемныхъ испытанийъ и перекэзаменовъ предъ началомъ 1891/92 учебнаго года.

Правленіемъ Самарскаго духовнаго училища, послѣ приемныхъ испытанийъ, происходившихъ съ 1 по 5 августа настоящаго 1891 года, по журналу отъ 3—14 августа, за № 35 постановлено: I. приняты въ число учениковъ:

¹⁾ Въ томъ числѣ стипендіатскія 42 р 50 к.

а) *перваго класса*: 1) Алонзовъ Сергій, Беневоленскій Петръ, Благодѣй Александръ, Василейскій Николай, 5) Виноградовъ Борисъ, Волковъ Василій, Державинъ Алексѣй, Каменевъ Михаилъ, Ключаревъ Николай, 10) Металловъ Александръ, Михайловскій Иванъ, Никольскій Владиміръ, Никольскій Михаилъ, Николаевъ Викторъ, 15) Охотинъ Сергій, Панормовъ Алексѣй, Парадоксовъ Анатолій, Разсудовъ Геннадій, Разсудовъ Михаилъ, 20) Соколовъ Владиміръ, Майерановъ Аполлонъ и 22) Феликсовъ Александръ; б) *приготовительнаго класса*: 1) Альбановъ Михаилъ, Александровскій Василій, Виноградовъ Александръ, Голубевъ Дмитрій, 5) Дмитріевъ Михаилъ, Кольцовъ Валеріанъ, Некрасовъ Владиміръ, Печенежскій Григорій, Ростовъ Петръ, 10) Соболевъ Константинъ, Смирновъ Викторъ, Терновскій Василій, Успенскій Павелъ, Ушковъ Николай, 15) Цвѣтковъ Викторъ, Щербаковъ Василій, Веселкинъ Николай и 18) Мизерандовъ Александръ; Архангельскій же Иванъ и Буторовъ Василій, по неудовлетворительности отвѣтовъ, не приняты. Отказано въ пріемъ также: а) Муромцеву Константину, на основаніи акта освидѣтельствованія врача, признавшаго Муромцева, по состоянію здоровья и по болѣзни сердца (*vitium cordis*), неспособнымъ къ обученію; б) Ледомскому Николаю, какъ инословному и не сдавшему удовлетворительно испытанія на поступленіе во второй классъ училища. II. Ученики III-го класса раздѣлены на два отдѣленія, штатное и параллельное, съ отнесе-

ніемъ расхода по содержанію параллельнаго отдѣленія на счетъ остаточныхъ суммъ отъ содержанія временно закрытыхъ таковыхъ отдѣленій при другихъ классахъ училища. III. Ученики IV класса Куроѣдовъ Николай и Тихомировъ Александръ, какъ удовлетворительно сдавшіе назначенныя имъ переэкзаменовки, признаны окончившими полный курсъ ученія въ училищѣ, безъ удостоенія ихъ перевода въ первый классъ семинаріи, но съ выдачею имъ установленныхъ объ успѣхахъ и поведеніи свидѣтельствъ. IV. Ученики: III класса—Смирновъ Павелъ, Александровскій Кронидъ, Клипиковъ Дмитрій, Охотинъ Николай, Аргентовъ Владиміръ, II штатнаго класса—Софотеровъ Сергій, Троицкій Константинъ, Добронравовъ Александръ, Тихомировъ Николай, Введенскій Александръ, Крыловъ Иванъ, II параллельнаго класса—Весновскій Николай, Мараховскій Василій, Абашевъ Θεодоръ, Дронскій Николай, Силецкій Василій, I параллельнаго класса—Покровскій Иванъ, Флеринскій Михаилъ, подготовительнаго класса—Ильинскій Семень и Смѣловскій Алексѣй, какъ выдержавшіе удовлетворительно переэкзаменовки по назначеннымъ имъ предметамъ, *переведены въ слѣдующіе соотвѣтствующіе классы*; ученики же: III-го класса—Бобровскій Павелъ и Соколовскій Александръ, II-го штатнаго класса—Рождественскій Леонидъ, I параллельнаго класса—Богородицкій Александръ, Бѣловъ Алексѣй, I штатнаго класса—Соловьевъ Дмитрій, Розановъ Евгеній, Софій-

скій Николай, какъ получившіе неудовлетворительные баллы по назначеннымъ имъ для переэкзаменовокъ предметамъ, оставлены на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ, съ лишеніемъ изъ нихъ Рождественскаго, Соловьева, Розанова, Богородицкаго и Бѣлова епархіальнаго содержанія, которымъ они пользовались въ прошломъ учебномъ году; оставлены также на повторительные курсы по болѣзни ученики: III класса—Николаевъ Николай и II штатнаго класса—Любимовъ Кирилль, съ оставленіемъ Николаева, на епархіальномъ содержаніи. V. Согласно прошенію діакона Самарской градской Покровской церкви Константина Волковскаго, сынъ его Николай, ученикъ I класса Николаевскаго духовнаго училища, принять во II кл. Самарскаго духовнаго училища.

САМАРСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ КОМИТЕТЪ ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

Въ теченіе первыхъ семи мѣсяцевъ сего 1891 года въ Самарскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества поступили отъ нижеозначенныхъ лицъ и учреждений слѣдующія суммы:

	Членскіе взносы	Кружечные сборы.		Пожертвованія.							
		за 2 полу- вину 1890 г.	за 1 полу- вину 1891 г.	Сборъ въ недѣлю пра- вославія.	по подпис- нымъ ли- стамъ Обще- ства.	въ пользу мѣстной мис- сіи.					
<i>Самарскій уездъ.</i>											
Отъ благочинныхъ:	Р.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.				
Град. окр. прот. Боголюбскаго I.	18	46	14	44	21	223	50	22	52	—	—
I окр. свящ. Кильдюшевск. С.	9	18	84	19	01	38	90	17	18	—	—
II „ „ Ушмарскаго А.	6	7	16	4	64	21	42	17	65	—	—
III „ „ Быстрицкаго I.	—	—	—	9	—	26	61	—	—	—	—
IV „ „ Вершинскаго М.	—	—	—	6	70	22	30	—	—	—	—
V „ „ Ливанова I.	18	—	—	11	97	47	3	—	—	—	—
VI „ „ Умова А.	—	—	—	6	—	25	3	—	—	—	—
Отъ Игуменіи Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря . . .	3	—	—	—	—	13	50	—	—	—	—
„ Игуменіи Раковскаго Троицкаго монастыря	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—
„ Намѣстника Никольскаго мужскаго монастыря	—	—	—	—	—	7	87	—	—	—	—
„ Эконома архіерейскаго дома	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—
„ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища	—	—	—	—	—	5	96	—	—	—	—
„ Правленія мужскаго духовнаго Училища	—	—	—	—	—	—	30	—	—	—	—
„ благочиннаго единовѣрч. церквей, свящ. Давыдова А.	—	—	—	9	21	—	—	—	—	—	—
Итого . . .	54	72	14	110	74	438	42	57	35	—	—

		Кружечные сборы			Пожертвованія		
		Членскіе взносы.	за 2 поло- вину 1890 г.	за 1 поло- вину 1891 г.	Сборъ въ недѣлю пра- вославія	по подис- нымъ лас- тамъ Обще- ства.	въ пользу мѣстной мис- сіи.
Ставропольскій уѣздъ.		Р.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Отъ благочинныхъ:							
I	окр. прот. Помряскинск. I.	45	9 95	10 02	61 80	43 —	— —
II	„ свящ. Люстрицкаго А.	39	8 20	— —	22 60	29 99	— —
III	„ „ Аткиова Л.	42	10 —	9 —	41 —	18 84	— —
IV	„ „ Степанова О.	18	— —	16 28	26 —	34 43	— —
V	„ „ Ливанова Хр.	24	— —	17 —	31 10	5 —	— —
Итого . .		168	28 15	52 30	182 50	131 26	— —

Бугульминскій уѣздъ.

Отъ благочинныхъ:							
	Град. окр. прот. Малиновскаго В.	—	1 40	1 —	4 —	— 60	— —
I	окр. свящ. Аманацкаго А.	—	— —	7 22	12 75	— —	— —
II	„ прот. Соловьева А.	48	24 —	24 —	15 50	— 20	— —
III	„ свящ. Ѳедорова П.	—	— —	8 25	23 24	— —	— —
Отъ настоятеля Александро- Невскаго муж. монастыря . .		—	— —	— —	3 —	— —	— —
„ настоятельницы Казанской женской общины		—	— —	— —	— —	3 —	— —
Итого . .		48	25 40	40 47	58 50	3 80	— —

Бугурусланскій уѣздъ.

Отъ благочинныхъ:							
I	окр. свящ. Ласточкина Н.	27	— —	19 40	30 40	17 20	— —
II	„ „ Грекулова Г.	50	12 —	10 30	63 57	45 52	— —
III	„ „ Розова А.	—	— —	3 93	23 60	— —	— —
IV	„ „ Боголюбова I.	15	— —	— —	19 22	13 80	— —
V	„ „ Александрова М.	21	— —	— —	15 20	— —	— —
VI	„ „ Архангельск. М.	27	— —	5 22	21 68	— —	— —
VII	„ „ Самуилова Н.	6	9 —	10 —	25 —	18 —	— —
VIII	„ „ Леонидова П.	9	— —	10 —	20 —	— —	— —
Отъ настоятельницы Покров- скаго женскаго монастыря . .		—	— —	— —	9 —	— —	— —
Итого . .		155	21 —	62 74	227 67	94 52	— —

Бузулукскій уѣздъ.

Отъ благочинныхъ:							
I	окр. прот. Тихомірова А.	48	12 21	10 77	28 96	35 39	— —
II	„ свящ. Кроткаго I.	—	— —	4 —	12 —	— —	— —
III	„ „ Сардинскаго М.	—	— —	8 —	16 44	— —	— —
IV	„ „ Панормова Д.	30	— —	13 —	24 35	34 —	— —

	Членскіе взносы.	Кружечные сборы				Пожертвованія					
		за 2 поло- вину 1890 г.		за 1 поло- вину 1891 г.		по подни- снимъ лис- тамъ Обще- ства.		въ пользу мѣстной мис- сіи.			
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
V окр. свящ. Соколова Аѳ. . .	33	—	—	12	75	27	—	—	—	13	65
VI „ „ Архангельск. Д. .	63	28	09	—	—	25	—	53	52	—	—
VII „ „ Пономарева В. . .	9	17	53	15	52	4	93	32	81	—	—
VIII „ „ Степанова А. . .	21	21	50	22	—	6	—	8	50	—	—
IX „ „ Бобровскаго П. . .	21	9	20	11	25	27	—	13	15	—	—
X „ „ Борисова А. . .	—	—	—	10	—	31	—	—	—	—	—
XI „ „ Поспѣлова П. . .	30	—	—	13	82	20	12	31	30	—	—
XII „ „ Агаѳодорова Д. . .	12	16	—	18	—	15	35	38	57	—	—
Отъ настоятеля Мойскаго мон.	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—
„ „ Спасо-Преобра- женскаго монастыря	—	1	95	4	30	3	60	—	—	—	—
„ настоятельницы Тихвин- скаго женскаго монастыря . .	—	—	—	—	—	8	—	—	—	—	—
Итого	267	106	48	143	41	252	75	247	14	13	65

Николаевскій уѣздъ.

Отъ благочинныхъ:

град. окр. прот. Лебедева Ѳ. . .	—	—	—	4	79	17	—	37	27	—	—
I окр. свящ. Кубарева А. . .	19	50	8	89	10	83	15	70	15	81	—
II „ „ Архангел. А. . .	6	—	—	—	11	72	28	84	—	—	—
III „ „ Вѣанцева В. . .	12	—	—	—	11	50	23	50	—	—	—
IV „ „ Альбокрин. І. . .	18	—	—	—	13	70	39	75	18	—	—
V „ „ Колоярск. П. . .	72	—	—	—	20	75	63	28	24	12	—
VI „ „ Тихомірова Д. . .	15	—	8	82	9	—	26	—	24	57	—
VII „ „ Суринаскаго А. . .	51	—	—	—	11	14	32	99	18	15	—
VIII „ „ Рыбакова А. . .	24	—	11	35	10	10	13	05	20	40	—
IX „ „ Началова А. . .	—	—	—	—	8	56	48	74	—	—	—
Отъ настоятельницы Чагрин- скаго женскаго монастыря . .	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—
„ настоятельницы Возне- сенскаго женскаго мон. . . .	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—
„ настоятельницы Ни- кольскаго единов. жен. мон. .	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—
„ свящ. единовѣрч. церк- ви с. Балакова Онуфриева К. .	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—
Итого	217	50	29	06	112	09	317	85	163	32	—

Новоузенскій уѣздъ.

Отъ благочинныхъ:

I окр. прот. Румянцева П. . .	—	—	—	—	26	—	32	06	2	90	—
-------------------------------	---	---	---	---	----	---	----	----	---	----	---

	Членіе взносы.	Кружечныя сборы:				По жертвованія:						
		за 2 поло- вину 1890 г.		за 1 поло- вину 1890 г.		Сборъ въ недѣлю пра- вославія.		по подпс- нымъ лис- тамъ обще- ства.		въ пользу мѣстной мис- сіи.		
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
II окр. свящ. Меликова П.	49	50	7	12	5	64	23	90	45	28	—	—
III „ „ Ушакова А.	45	—	7	43	7	—	28	—	38	50	—	—
IV „ „ Дроздова А.	—	—	14	82	8	60	36	80	—	—	—	—
V „ „ Архангел. С.	—	—	—	—	5	—	19	42	—	—	—	—
VI „ „ Чернозат. Д.	15	—	11	36	13	—	35	—	25	61	—	—
Итого .	109	50	40	73	65	24	175	18	112	29	—	—
Чрезъ дѣлопроизводите- ля Комитета, священника Евг. Веригина	265	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	50
Всего	1284	—	322	96	586	99	1652	84	809	68	38	15

Назначенія на мѣста.

Священническія: 17 іюня въ с. Журавлиху, Николаевского уѣзда, состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Воскресенскомъ, Новоузенскаго уѣзда, запрещенный священникъ Іоаннъ Софинскій, впредь до усмотрѣнія; въ с. Острую Луку, Николаевского уѣзда, принятый изъ Саратовской епархіи священникъ Аѳиногенъ Кургаевъ; 23 іюня къ Самарской градской Скорбященской при Тюремномъ Замкѣ церкви священникъ Ставропольскаго Троицкаго собора Іоаннъ Михайловскій; въ с. Екатериновку, Самарскаго уѣзда, священникъ Бугульминскаго Казанскаго женскаго монастыря Николай Сердобовъ; 25 іюня въ с. Марьевку, Николаевского уѣзда, заштатный священникъ с. Утевки, Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Сеницынъ.

Псаломщическія: 19 іюня въ с. Сухую Вязовку, Николаевского уѣзда, уволенный изъ втораго класса духовной семинаріи Павелъ Камчаткинъ;

въ с. Ромашкино, Бузулукскаго уѣзда, уволенный изъ третьяго класса духовнаго училища Иванъ Ермоловъ, впредь до усмотрѣнія; 23 іюля исправляющій должность псаломщика с. Старой Письмянки, Бугульминскаго уѣзда, Григорій Добронравовъ утвержденъ въ должности, съ посвященіемъ въ стихарь; въ с. Рязаново, Ставропольскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Димитрій Митекинъ; въ с. Исаково, Бугурусланскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Венедиктъ Покровскій; въ с. Жидиловку, Бузулукскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Геннадій Еварестовъ; въ с. Борискино, Бугурусланскаго уѣзда, окончившій курсъ духовнаго училища Михаилъ Цвѣтковъ, впредь до усмотрѣнія; 24 іюля въ с. Волюнку, Бузулукскаго уѣзда, уволенный изъ втораго класса духовной семинаріи Михаилъ Скворцовъ; 25 іюля къ Троицкой церкви с. Балако-

ва, Николаевского уѣзда, псаломщикъ с. Натальина, того же уѣзда, Константинъ Балаковский; 31 въ с. Царскую Александровку, Бузулукскаго уѣзда, псаломщикъ с. Родионовки, того же уѣзда, Павелъ Ляховскій; въ с. Казенную Маянгу, Николаевского уѣзда, запрещенный и безмѣстный діаконъ Михаилъ Іустиновъ.

— Членомъ комитета эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи 30 іюля, за увольненіемъ, по болѣзни, согласно прошенія, священника Самарской градской Преображенской церкви Александра Ястребова, зачисленъ кандидатъ, священникъ Введенской при епархіальномъ женскомъ училищѣ церкви Іоаннъ *Беневольскій*.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Исключены изъ списковъ за смертію: Заштатный діаконъ с. Раковки, Самарскаго уѣзда, Петръ Антоновъ (умер. 11 мая), заштатный псаломщикъ с. Сергіевки, Бузулукскаго уѣзда, Іоакимъ Ивановъ (умер. 21 мая), священникъ с. Марковки, Бузулукскаго уѣзда Викторъ Соболевъ (умер. 27 іюня), манатейный монахъ Бузулукскаго Преображенскаго мужскаго монастыря Ілья Лубашевъ (умер. 28 іюня), священникъ с. Кандауровки, Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Куродовъ (умер. 28 іюня), рясофорная послушница Чагринскаго Покровскаго монастыря Пелагея Цвѣткова (умер. 8 іюня), священникъ с. Александровки, Ставропольскаго уѣзда, Николай Хилковъ (умер. 10 іюня), заштатный священникъ, проживавшій въ с. Гавриловкѣ, Бузулукскаго уѣзда, Сергій Соколовъ (умер. 12 іюля) и псаломщикъ с. Самароковки, Николаевского уѣзда, Иванъ Корвицкій (умер. 19 іюля).

Архипастырское благословеніе. Благочинный III округа, Бугульминскаго уѣзда, донесъ Его Преосвященству, что въ с. Старыхъ Макла-

ушахъ разрѣшенныя Епархіальнымъ Начальствомъ постройки окончены въ іюнѣ мѣсяцѣ сего 1891 года и, по освидѣтельствованіи имъ работъ, оказалось: ограда изъ дикаго теса-наго камня, съ желѣзными рѣшетками и воротами устроена прочно и согласно утвержденному рисунку; видъ имѣетъ очень красивый; крыльца храма перестроены удобно и ремонтровка священническаго дома произведена согласно условію. Въ изысканіи средствъ и при самомъ производствѣ работъ особенно потрудились: приходскій священникъ Николай Лепоринскій, предсѣдатель попечительства крестьянинъ Филиппъ Васильевъ и церковный староста Евдокимъ Парамоновъ; только благодаря ихъ трудамъ, работы, не смотря на неурожайный годъ, приведены въ исполненіе. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ донесеніи благочиннаго: „1891 года іюня 22 дня, *На указанныхъ въ рапортъ лицъ, потрудившихся при устройствѣ ограды при Маклаушинской церкви, священника Лепоринскаго, церковнаго старосту Евдокима Парамонова и*

предстателя попечительства, крестьянина Филиппа Васильева призываю Божіе благословеніе».

Истребленіе причтовыхъ домовъ пожаромъ. Благочинный I округа, Самарскаго уѣзда, донесъ Его Преосвященству, что въ 11 часовъ ночи 26 іюля въ с. Луговой Александровкѣ, при сильномъ порывистомъ вѣтрѣ, произошелъ пожаръ, которымъ истреблено 54 дома и 59 амбаровъ съ хлѣбомъ, въ томъ числѣ и дома причта. Приходская церковь находилась въ большой опасности, потому что вѣтеръ направлялся въ ея сторону; но, благодаря усиленнымъ стараніямъ прихожанъ, была спасена. Причтовые дома были застрахованы. Убытокъ членовъ причта въ сгорѣвшемъ имуществѣ простирается до 200 руб.

Похищеніе изъ храма. Тотъ-же благочинный, донесъ, что ночью на 30 число іюля изъ церкви с. Спас-

скаго произведена кража. Незвѣстный похититель оторвалъ отъ алтарнаго окна сѣтчатую проволочную раму, деревяннымъ рычагомъ сломалъ желѣзный пруть рѣшетки, отогнулъ обломки ея въ сторону и, разбивъ одно стекло въ окнѣ, проникъ въ церковь. Здѣсь имъ разломаны замки свѣчнаго ящика и изъ онаго похищено 3 р. 20 к. свѣчной суммы и 3 р. 80 к. суммы приходскаго попечительства; изъ числа хранившихся въ ящикѣ благотворительныхъ кружекъ вскрыты кружки на распространеніе православія между язычниками, въ пользу Гроба Господня, на больныхъ и раненыхъ воиновъ и на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ; но сколько изъ нихъ похищено денегъ неизвѣстно. Въ ночь совершенія похищенія одинъ изъ сторожей вовсе не обходилъ храма, другой же обошелъ только однажды, въ 12 часовъ.

Объ окружныхъ и епархіальныхъ миссіонерахъ между сектантами и раскольниками.

Православная Церковь Христова на землѣ есть церковь воинствующая; но она ведетъ брань не противъ плоти и крови, а противъ начальствъ, противъ властей, противъ міроправителей тьмы вѣка сего, противъ духовъ злобы поднебесныхъ (Ефес. VI. 12); супостатъ христіанъ, діаволь, ходитъ какъ рыкающій левъ, ища кого поглотить (1 Петр. V. 8), и нельзя сказать, чтобы исканіе его было всегда тщетно. Кромѣ растлѣнія православныхъ всевозможнаго вида пороками, которые дѣлаютъ ихъ больными членами святаго тѣла церкви,

подвергають опасности духовнаго омертвенія и невидимаго отсѣченія отъ тѣла, если не воспользуются спасительнымъ врачеваніемъ и духовными врачествами, предлагаемыми Св. Церковію въ ея спасительныхъ таинствахъ; хитрость супостата діавола нашла возможнымъ совершенно отторгнуть отъ Св. Церкви многихъ чадь ея, подъ видомъ самой ревности по вѣрѣ и добродѣтели. Являются сектанты и раскольники, считающіе ученіе Св. Церкви ложнымъ, таинства ея неспасительными, пастырей не истинными пастырями, а на-

емниками или волками; — измышляют новыя ученія вѣры, искажаютъ ученіе о нравственности, возводя развратъ и преступленіе въ добродѣтель и подвигъ. Горестное явленіе, хотя необходимое, — да искусніи въ вѣрѣ явлени бывають въ насъ (1 Кор. XI 19). Святая Церковь, какъ чадолюбивая мать, не лишаетъ своей любви и отторгшихся ея чадъ, и не только съ радостію принимаетъ каждаго возвращающагося къ ней, но и сама ищетъ заблудшихъ и расточенныхъ въ горахъ и заботится о приведеніи ихъ къ познанію истины, учреждая особыхъ миссіонеровъ, преимущественная, а иногда и исключительная обязанность которыхъ состоитъ именно въ обращеніи ко Св. Церкви сектантовъ и раскольниковъ, посредствомъ публичныхъ собесѣдованій, на которыхъ доказывается истинность ученія православной церкви и ложность ученія сектантскаго. Предметъ нашего настоящаго разсужденія не успѣшность или безуспѣшность миссіонерскихъ трудовъ, хотя цифры официальныхъ отчетовъ о числѣ обратившихся, объ успѣхахъ раскола и о распространеніи сектантства невольно заставляють желать большаго; коснемся лишь нѣсколько вопроса о самомъ каноническомъ основаніи учрежденія миссіонерства въ предѣлахъ самой церкви православной.

Первыми миссіонерами были, безспорно, сами апостолы; ¹⁾ они про-

¹⁾ Апостолъ значитъ на греческомъ языкѣ *посланникъ*; отъ глагола *посылаю* на латинскомъ языкѣ происходитъ и слово *миссіонеръ*. Въ послѣднемъ случаѣ разумѣется только посланіе (*missio*) самою Церковію Дѣян. XV, 30—38.

шли весь міръ, проповѣдуя царствіе Божіе и учреждая отдѣльныя церкви, какъ части единого цѣлаго. Съ теченіемъ времени церкви возрасли, укрѣпились и получили определенное внѣшнее и внутреннее устройство. Митрополитъ сталъ духовнымъ правителемъ цѣлой страны, которая раздѣлялась въ церковномъ отношеніи на епископіи, а епископіи на парохіи или приходы; послѣдніе вручались или епископамъ же, называемымъ хореепископами т. е. сельскими епископами, или пресвитерамъ. Какъ высшая епархіальная власть — архіепископы, митрополиты и епископы, такъ и подчиненные имъ хореепископы и пресвитеры, имѣли главною заботою духовно-нравственное просвѣщеніе ввѣренной имъ паствы. Ереси и расколы не замедлили явиться между православными и святая церковь съ прещеніями обязываетъ мѣстныхъ епископовъ и пресвитеровъ заботиться объ обращеніи еретиковъ и раскольниковъ (56 прав. Св. Ап. ¹⁾). Но въ то же время она строго охраняетъ какъ границы церквей, такъ и права власти и учительства престоительства въ церкви отъ вторженія власти и учительства стороннихъ предстоителей (VI всел. соб, 20 пр.) ²⁾. Единство учительства въ частной

¹⁾ Вѣроятно прав. 52?

Ред.

²⁾ Смотри также правило 11-е Сардикійскаго Собора, Вотъ что говорятъ эти правила: «Да не будетъ позволено епископу во иномъ градѣ, не принадлежащемъ ему, всенародно учить. Аще же кто усмотрѣнъ будетъ творящій сіе, да престанетъ отъ епископства, и да совершаетъ дѣла пресвитерства». (Шест. Соб. пр. 20-е). Сардикійскій Соборъ выражаетъ и побудительныя причины такого законоположенія: «Епископъ, когда

церкви служить къ предупрежденію раздѣленій, могущихъ возникать отъ слушанія различныхъ учителей, вслѣдствіе предпочтенія одного и пренебреженія къ другому, что въ свою очередь можетъ служить причиною нестроенія въ церкви.

Настоящіе миссіонеры между сектантами, — частію безприходные священники, частію священники, имѣющіе свои приходы, а иногда даже и простецы, — объѣзжая свои участки и ведя собесѣдованія съ сектантами въ приходахъ, имѣющихъ своихъ приходскихъ священниковъ, не нарушаютъ ли тѣмъ права учительства этихъ послѣднихъ? Съ невыгодами этаго отступленія отъ древнихъ правилъ можно еще было бы помириться, если бы оно вознаграждалось количествомъ и качествомъ пользы, приносимой такимъ миссіонерствомъ; но, къ сожалѣнію, польза эта является доселѣ еще сомнительною. Если гдѣ и кажется, что трудами миссіонеровъ ослабляется сектантство, то тамъ же наиболѣе должно являться и недовольство прихожанъ своимъ священникомъ, за кажущуюся неумѣлость вести собесѣдованія съ заблуждающими. Но нерѣдко бываетъ, что миссіонеръ по-

отъ единаго града переходитъ въ другой градъ или отъ единыя области въ другую область, ради тщеславія, подвизаяся о собственной похвалѣ или о совершеніи Богослуженія съ вѣщшею важностію и хочетъ пребыть долгое время, тогда какъ епископъ того града неискусенъ въ ученіи; — да не пренебрегаетъ его и да не проповѣдуетъ часто, тѣсясь постыдiti и уничтожити лице мѣстнаго епископа. Ибо сей предлогъ обыкновенно производитъ смятенія и таковою хитростію епископъ старается чуждый престолъ

бывавши въ приходѣ, поспоривши съ сектантами, не убѣдить ихъ; по свойственному людямъ самомнѣнію, сектанты останутся во мнѣніи, что они „препрѣли“ и побѣдили, да не простаго приходскаго священника, а миссіонера, — стало быть, лице, признаваемое самимъ начальствомъ за умѣлое и способное; а мѣстный священникъ считается ими въ сравненіи съ миссіонеромъ величиною совсѣмъ уже незначительною; такимъ его начинаютъ считать и православные, а вслѣдствіе этого въ нихъ естественно является и вообще недовѣріе къ своему батюшкѣ; — „на счетъ сектантовъ нашъ батюшка плоховать“, — говорятъ они обыкновенно; «знать онъ до этого еще не дошелъ, — недоучился».

Составившееся мнѣніе о плоховатости батюшки побуждаетъ православныхъ прихожанъ, въ случаяхъ сомнѣній и недоумѣній относительно вѣры, обращаться не къ нему, а искать лучшаго; тутъ-то и подвертываются сектантскіе учителя и недовѣріе къ священнику обращаютъ въ недовѣріе къ самой Св. Церкви, коей онъ служитъ. Собесѣдованія миссіонеровъ съ сектантами, дѣйствительно, заинтересовываютъ право-себѣ преобручити и восхитити, не колеблясь оставити порученную себѣ церковь и прейти во иную. И такъ должно на сіе опредѣлiti извѣстное время (т. е. назначити извѣстный срокъ для пребыванія епископа въ чужой епархіи), поелику и не принимати епископа показалось бы дѣломъ нечеловѣколюбивымъ и жестокимъ»... и пр. И такъ вотъ какое правило повторяетъ и дѣлаетъ всеобщимъ шестой вселенскій соборъ, — признавая заслуживающими уваженія соображенія помѣстнаго собора. *Ред.*

славныхъ, доставляя имъ удовольствіе слушать борьбу двухъ противниковъ; отъ этого, можетъ быть, получается польза для ума слушающихъ и участвующихъ въ бесѣдахъ; но ничего эти собесѣдованія не даютъ сердцу, а вслѣдствіе этого они и не могутъ быть назидательными; одна любовь назидаетъ. Вотъ почему, намъ кажется, наше миссіонерство такъ не богато успѣхами, а отпадаютъ отъ Св. Церкви въ явныя и тайныя секты сотнями. Намъ припоминается слышанный нами случайно разговоръ нѣкоторыхъ проѣзжихъ о состояніи одного прихода послѣ того, какъ тамъ побывалъ миссіонеръ для собесѣдованія съ молоканами. „Прежде“, говорилъ одинъ, „переходящіе въ молоканство относили, бывало, свой крестъ священнику, а теперь перестали“. „Да, зачѣмъ“, — возразилъ другой, „когда онъ не знаетъ молоканства и *отдаленъ* отъ этого“? Не значитъ ли это, что пріѣздъ миссіонера разорвалъ и послѣднюю духовную связь приходскаго священника съ прихожанами, которые прежде считали себя обязанными заявлять ему о своемъ отпаденіи, а можетъ быть, въ глубинѣ души, желали предъ такимъ важнымъ шагомъ услышать отъ него учительное слово, за которое могла бы удержаться ихъ колеблющаяся мысль и смущаемая совѣсть.

Совершенно другое было бы дѣло, если бы въ приходѣ былъ миссіонеромъ самъ приходскій священникъ, чѣмъ онъ и долженъ быть. Приходскій священникъ, лучше другихъ зная религіозно-нравственныя понятія своихъ прихожанъ, сообразно съ

ними имѣетъ полную возможность употреблять и болѣе дѣйствительныя, чѣмъ случайно прибывшій миссіонеръ, мѣры къ назиданію православныхъ, къ удержанію въ православіи колеблющихся и къ обращенію отпадшихъ отъ православія. Миссіонеръ — приходскій священникъ, живя постоянно въ приходѣ, на глазахъ у прихожанъ, можетъ своею нравственною жизнію, проявленіемъ своей любви и неустанною заботою о ихъ нравственномъ благѣ, пріобрѣсти себѣ отъ прихожанъ глубокое уваженіе и любовь, а вмѣстѣ съ этимъ и безграничное довѣріе. А это много будетъ значить, если не въ дѣлѣ обращенія сектантовъ, то для удержанія православныхъ: — прихожанинъ потому уже одному не перейдетъ въ секту, что любить своего священника и пожалѣетъ огорчить его своимъ отпаденіемъ; потому не повѣритъ онъ никакимъ сектантскимъ лжеученіямъ, что вѣритъ своему духовному отцу, котораго любитъ и отъ котораго привыкъ получать наставленія и разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ и сомнѣній въ дѣлѣ вѣры и нравственности. Священникъ, стоящій на высотѣ своего званія, непременно заслужитъ уваженіе и отъ сектантовъ, а это болѣе облегчитъ возможность обращенія, чѣмъ всѣ логическіе и историческіе доводы неправильности лжеученія.

Что же мѣшаетъ священникамъ дѣлаться миссіонерами каждому въ своемъ приходѣ? Намъ кажется, что отчасти причиною косности священниковъ на дѣло борьбы съ сектантствомъ и расколомъ служитъ и учре-

ждение особыхъ миссіонеровъ, производящихъ впечатлѣніе однимъ уже своимъ прїѣздомъ въ приходы, облеченныхъ правомъ чрезъ мѣстную власть собирать на собѣсѣдованія православныхъ и сектантовъ и тѣмъ авторитетно вторгаться въ область пастырской дѣятельности приходскаго священника, въ духовно-нравственную жизнь людей, совершенно имъ не знакомыхъ ни по своимъ понятіямъ, ни по жизни своей. Учрежденіе миссіонерства, нѣкоторымъ образомъ снимающая съ священниковъ нравственную обязанность—заботиться объ обращеніи отпадшихъ, кромѣ того, даже препятствуетъ имъ входить въ соприкосновеніе съ сектантами: можетъ явиться со стороны уполномоченныхъ миссіонеровъ обвиненіе противъ приходскаго священника, будто онъ своею неумѣlostію способствуетъ распространенію секты, а пожалуй и еще большее—въ потачкѣ сектантамъ, съ корыстными цѣлями. Наконецъ, приходскій священникъ, при совмѣстной въ его приходѣ дѣятельности епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ, не можетъ имѣть не только для православныхъ прихожанъ, но и для сектантовъ такого нравственнаго значенія, какое онъ имѣлъ бы дѣйствуя единолично: при первой попыткѣ завести рѣчь съ сектантомъ, онъ получитъ такой отпоръ: «мы говорили съ миссіонеромъ, да и то переспорили его; а съ тобою то не стоитъ и связываться».

Скажутъ, что учрежденіе миссіонерства вызвано необходимостію: приходскіе священники одни не хотятъ, а другіе не могутъ заниматься дѣ-

ломъ обращенія сектантовъ ¹⁾. Отчасти это и справедливо; но нежелающихъ возможно сдѣлать желающими, убѣдивъ ихъ въ нравственной обязанности для нихъ заботиться объ обращеніи сектантовъ, заставивъ ихъ сознать всю великость отвѣтственности предъ Богомъ за пренебреженіе этихъ дѣломъ; наконецъ, тѣхъ, которые, при всѣхъ стараніяхъ духовной власти, незахотятъ сдѣлаться пастырями, соотвѣтствующими мѣстнымъ потребностямъ ихъ паствы, духовная власть имѣетъ возможность замѣщать способными къ этому дѣлу и ревностными ²⁾.

Можетъ быть, мы и ошибаемся въ своемъ взглядѣ на миссіонеровъ, и учрежденіе ихъ вызвано болѣе глубокими соображеніями; но наше искреннее желаніе,—это, чтобы приходскіе священники сознали свою святую обязанность не только наставлять православныхъ, но и стараться обращать отпадшихъ отъ православія;

¹⁾ Гдѣ приходскіе священники заявляютъ свою готовность и желаніе стать миссіонерами, тамъ епархіальное начальство и дѣлаетъ миссіонерами ихъ самихъ, и стороннихъ миссіонеровъ туда уже не посылаетъ. *Ред.*

²⁾ Въ этихъ то именно видахъ, чтобы неспособные и неготовые еще къ противосектантскому или противураскольническому миссіонерству захотѣли сдѣлаться готовыми, редакция и печатаетъ настоящую статью, не раздѣляя мыслей автора, будто учрежденіе окружныхъ епархіальныхъ миссіонеровъ антиканонично и не вызывается дѣйствительною надобностію. Къ сожалѣнію, необходимость этой мѣры едва ли кто будетъ оспаривать изъ лицъ, ближе автора знакомыхъ съ дѣломъ епархіальнаго управленія. И ссылка автора на правило 20-е Шестаго Вселенскаго Собора имѣла бы силу доказательства (по аналогіи, конечно, а не прямо) и другія;

тогда, съ увѣренностію можно сказать, секты ослабнутъ, отпаденій не будетъ, нужда въ миссіонерахъ минетъ, а приходскіе священники при-

обрѣтутъ болѣе нравственнаго вліянія на своихъ прихожанъ, чѣмъ ка-кимъ пользуются теперь.

Свящ. М. Клеандровъ.

Нѣсколько словъ о современномъ сектанствѣ въ Самарской епархіи

Въ газетахъ и журналахъ въ настоящее время нерѣдко встрѣтить сообщенія объ энергичной дѣятельности отдѣльных миссіонеровъ и цѣлыхъ миссіонерскихъ обществъ; вырабатываются широкія программы соединенной дѣятельности, изобрѣтаются и предлагаются новыя мѣры къ болѣе успѣшному достиженію миссіонерскихъ цѣлей, записываются и публикуются путемъ печати миссіонерскія бесѣды съ раскольниками и сектантами; въ спеціальныхъ монографіяхъ обстоятельно раскрываются сектантскія и раскольническія заблужденія. Эти и подобныя мѣропріятія, при ревности дѣятелей православнаго миссіонерскаго общества, безъ сомнѣнія, должны оказывать соотвѣт-

приводимыя въ статьѣ соображенія противъ дѣятельности окружныхъ миссіонеровъ, были бы вполне убѣдительны, если бы такимъ, наѣзжающимъ въ приходы миссіонерамъ предоставляемы были общія съ приходскимъ пастыремъ права и поручалось исполненіе тѣхъ же обязанностей. Миссіонеры же посылаются у насъ какъ спеціалисты, какъ люди свѣдуціе въ извѣстной, опредѣленной области пастырской дѣятельности, посылаются тогда и туда, когда и гдѣ оказывается надобность въ ихъ спеціальныхъ познаніяхъ.

Составляетъ ли униженіе для врача то, когда, въ случаяхъ исключительныхъ, онъ для пользы своихъ пациентовъ, находитъ нужнымъ пригласить на консультацію врача спеціалиста? Врачи, которымъ нѣтъ причины опасаться за свою медицинскую репутацію, не обижаются, когда родные ихъ пациентовъ предлагаютъ имъ составить консиліумъ изъ нѣсколькихъ врачей. Но что

ственныя благія послѣдствія; и, дѣйствительно, къ истинной радости всѣхъ сочувствующихъ великому и святому дѣлу миссіонерства, расколъ и сектанство начинаютъ терять подъ собою почву: во многихъ мѣстахъ авторитетъ ихъ среди смежнаго православнаго населенія сильно подорванъ публичными собесѣдованіями; отъ православныхъ нерѣдко можно стало слышать или—суровое осужденіе расколоучителей и ересеучителей, или остроту и насмѣшку надъ обнаруживающимся при собесѣдованіяхъ безсиліемъ раскольническихъ вожаковъ и сектанскихъ проповѣдниковъ, которые своимъ стараніемъ свернуть въ сторону отъ предмета собесѣдованія или прямымъ своимъ молчані-

сказали бы о врачѣ, который, зная, что въ данномъ случаѣ было бы неизлишнимъ содѣйствіе спеціалиста, ревниво устранялъ бы всякую помощь своихъ собратій врачей, чтобы не умалить довѣріе къ себѣ своихъ постоянныхъ пациентовъ? Въ указанныхъ случаяхъ не представляется ли всякому болѣе близкой аналогіи съ вопросомъ о миссіонерствѣ, чѣмъ въ приводимыхъ выше соборныхъ постановленіяхъ относительно пастырской дѣятельности епископовъ?

Тѣмъ не менѣе, вполне справедливы замѣчанія автора статьи, что и для пастырской, и для миссіонерской дѣятельности было бы полезнѣе, еслибы приходскій пастырь и приходскій миссіонеръ соединялись въ одномъ лицѣ. И это далеко не такъ трудно и неудобноисполнимо, какъ могло бы показаться съ перваго взгляда. См. дальѣ статью, заимствованную нами изъ Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Ред.

емъ на бесѣдахъ и своимъ уклоненіемъ отъ бесѣдъ съ миссіонерами нерѣдко сами выдають свою слабость и неправоту своего самозваннаго учительства. Однако такіе утѣшительные результаты публичныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ далеко еще не признакъ, что уже насталь конецъ расколу и сектанству: уклоняясь отъ публичныхъ бесѣдъ, и даже отъ частныхъ разговоровъ о вѣрѣ съ свѣдущими изъ православныхъ, учителя сектанства и вожаки раскола далеки отъ искреннаго признанія себя заблудшими и ведущими за собою другихъ въ погибель; гдѣ только надѣются имѣть успѣхъ, они ведутъ пропаганду своихъ лжеученій очень энергично. Въ нашей Самарской епархіи такими, подверженными особенно частымъ нападеніямъ еретиковъ, мѣстами оказываются южныя ея окраины. Съ юга сектанты вторглись въ епархію,¹⁾ отсюда они распространялись по сѣвернымъ и сѣверо-восточнымъ ея уѣздамъ;²⁾ отсюда и нынѣ идутъ сообщенія объ ихъ энергичной пропагандѣ. Мѣста эти Новоузенскій и Николаевскій уѣзды. Кромѣ молоканства, здѣсь распространяется и усиливается баптизмъ³⁾. Баптизмъ въ Самарской

епархіи—явленіе, сравнительно, новое⁴⁾. Баптизмъ признаеть водное крещеніе подъ обоими видами, допускаеть болѣе свободную, чѣмъ молоканство, импровизацію молитвъ и прямо руководится въ своей религіозной жизни нѣмецкими лжепресвитерами. Молоканство занесено къ намъ съ запада, но его усиленіе и развитіе исключительно, можно сказать, дѣло самихъ русскихъ; потому въ немъ нѣтъ ни вражды къ русскому народу, ни презрѣнія къ его обычаямъ, образу жизни; молокане вообще мирны, общительны и добры и, если относительно чего очень фанатичны, то это собственно въ вопросѣ объ иконахъ; національности-же, повторяемъ, они не теряють; тогда какъ русскій простолюдинъ, какъ православный, такъ и молоканинъ въ дружбѣ съ нѣмцемъ видитъ потерю вѣры и народности, баптисты, нѣмца взяли даже въ руководители своей духовной жизни. Не даетъ ли это право заключать, что баптисты, сдѣлавшись отщепенцами въ вѣрѣ, стали и врагами русской націи? Какъ ни мало вѣрооятно, на первый взглядъ, подобное заключеніе; но возможность его понятна: Чтобы отдѣлить въ своихъ

¹⁾ Раскольники и острожники *Θ. Ливанова Т. II гл. XX.* ²⁾ Тамъ же. ⁴⁾ У Ливанова совершенно не упоминается о Самарскомъ баптизмѣ.

³⁾ Въ екатеринославскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, въ отчетѣ о дѣятельности мѣстнаго миссіонерскаго комитета, между прочимъ сообщается, что на югѣ Россіи существуетъ баптистское общество изъ Англій, имѣющее въ Одессѣ свое агентство, содержащее пропагандистовъ, съ жалованьемъ въ годъ отъ 500 р. до 1,500 р. и кромѣ того, дающее совратителямъ въ награду за совращеніе въ баптизмъ отъ каждой ду-

ши по 25 р. (*Церк. Вѣстн. 1891 г. № 30 стр. 475*). Вотъ одна изъ пружинъ, дѣйствіемъ которыхъ является энергичная пропаганда баптизма сектантскими пресвитерами. Но должно отдать имъ справедливость: они,—не какъ русскіе раскольническіе лжепопы мнимой австрійской іерархіи, незнающіе другаго способа пропаганды, кромѣ денегъ,—они не покупають души (денежными подачками), а дѣйствуютъ силою убѣжденія, которымъ и сами проникнуты. Доказательствомъ является религіозный фанатизмъ, отличающій неопитовъ баптизма. Вотъ что сообща-

представленіяхъ религію отъ народности, личность отъ исповѣданія, надо уже имѣть довольно широкій умственный кругозоръ, а это не для всякаго, и тѣмъ менѣе для простеца доступно ⁵⁾: порочна, на примѣръ, жизнь нѣкоторыхъ пастырей; слѣдовательно, и вѣра православныхъ не богоугодна, заключаютъ многіе наши сектанты. Такъ и наоборотъ, взглядъ на вѣру, проповѣдуемую нѣмцами, какъ на вѣру истинную, не можетъ не увлечь неразумныхъ и къ сердечному сочувствію своимъ новымъ единовѣрцамъ, за предѣлы національности. По крайней мѣрѣ въ Самарской епархіи баптисты являются людьми, настолько обособленными, что за-

ютъ на примѣръ Ставропольскія епархіальныя вѣдомости. Въ Засовской станицѣ въ послѣднее время между хлыстамп произошло броженіе умовъ и они стали переходить на сторону баптистовъ; изъ тайной секты они превратились въ явныхъ и ожесточенныхъ хулителей православной церкви и иконопочитанія. Со страшной силой возстали они противъ всего церковнаго, уничтожая иконы въ домахъ, ругаясь надъ ними, хуля церковь, таинства и всю обрядность. Надъ православными они стали глумиться, называть ихъ идолопоклонниками, осмѣивать и ругать все священное въ ихъ глазахъ (Каз. Бирж. Лист. 1891 г. № 169. Областная хроника), Замѣчательно, что баптизмъ особенно развивается на почвѣ сектанства же—какъ рационалистическаго, такъ и мистическаго характера. Должно быть, стоитъ человѣку разъ только потерять подъ собою почву—твердую вѣру въ непреложность священнаго преданія церкви православной, и онъ уже обреченъ на печальную судьбу—вляться сопротивоборными вѣтрами еретическыхъ ученій. Затаенная въ хлыстовствѣ вражда къ церкви Православной, лицемерное участіе въ ея таинствахъ, тогда какъ въ душѣ хлысты признаютъ святыми и священными только своихъ пророковъ и пророчицъ, ставя всякое сло-

мѣтно чуждаются даже молоканъ, людей по религіознымъ убѣжденіямъ весьма имъ близкихъ. Крайне важно было бы имѣть болѣе подробныя свѣдѣнія объ этихъ, у насъ еще новыхъ врагахъ церкви православной; зараза ихъ ученія развивается, по видимому, довольно сильно въ епархіи; нельзя не жалѣть, по этому, что наши пастыри доставляютъ такъ мало матеріала для изученія этой секты и вовсе почти не доставляютъ фактическихъ данныхъ для сужденія о движеніи численности ея послѣдователей. Отчего бы тѣмъ пастырямъ, которые замѣтили у себя появленіе этой болѣзни, не обмѣнялись съ другими, хотя бы на страницахъ своихъ

во ихъ выше евангелія,—это затаенное отрицаніе церкви и вспыхиваетъ фанатическимъ огнемъ хуленій на церковь и всю священную видимость, подъ вліяніемъ новыхъ фанатичныхъ ересеучителей.

Одни мы, православные, неумѣемъ коснуться втайнѣ болящихъ, душевныхъ ранъ нашего сектанства и возлить на нихъ разъѣдающее вино жгучаго раскаянія и утоляющій душевную боль елей Христова всепрощенія! Нѣтъ у насъ той ревности о спасеніи гибнущихъ, замѣною которой у сектантовъ является ихъ фанатизмъ. Пора, пора спѣшить намъ по крайней мѣрѣ путемъ просвѣщенія подрастающаго поколѣнія предупредить происходящее отъ глубокаго духовнаго невѣжества зло—подмѣну Господа Іисуса Христа—мужиками лжехристами и Св. Матери нашей церкви—бабами, деревенскими богородицами Акулинами, Оксиньями, Настасьями Кузьмининами!..

Ред.

⁵⁾ У насъ совершенно обычны выраженія: русская вѣра, татарская, жидовская вѣра; нѣмецкая церковь, вмѣсто—фирха, польская церковь вмѣсто—костель. «У него только отецъ съ матерью были жида, а самъ то онъ еще въ дѣтствѣ сталъ русскимъ».

Ред.

епархіальныхъ вѣдомостей, своими соображеніями и свѣдѣніями о причинахъ и обстоятельствахъ появленія секты въ ихъ мѣстности, объ условіяхъ ея развитія, о прогрессивномъ ея ходѣ, о мѣрахъ противодѣйствія ей и пр. Поле дѣятельности каждаго пастыря ограничено; вслѣдствіе того, одному ему трудно даже и услѣдить приближающуюся опасность, тѣмъ болѣе—съ надлежащей силой отразить ея нападеніе; совокупныя же усилія пастырей, объединенныхъ единствомъ задачи, несомнѣнно могутъ принести дѣлу гораздо большую пользу. Сообщенія о сектантствѣ, помѣщаемыя пастырями въ официальныхъ отчетахъ, во первыхъ—не всѣмъ доступны, во вторыхъ—по

содержанію своему—представляютъ большею частію изложеніе бесѣдъ пастырей съ сектантами и раскольниками, а не какія либо новыя данныя къ разъясненію самаго сектанства и констатированію его географическаго распредѣленія по епархіи, его особенностей въ той или другой мѣстности. Восполнить этотъ важный пробѣлъ въ свѣдѣніяхъ о мѣстномъ сектанствѣ дѣло пастырей; вѣдь ихъ паства гибнетъ, заражаясь лжеученіемъ; чьему же сердцу ближе можетъ быть и должно быть постепенное увяданіе молодыхъ, свѣжихъ побѣговъ, вѣчно зеленѣющаго и несокрушимаго древа.—Церкви Христовой?

Свящ. Н. Богоявленскій.

Потребность мѣстныхъ и частныхъ свѣдѣній особенно ощущается относительно сектантовъ илюминатскаго характера, у которыхъ, что ни учитель, то своя вѣра,—самое ученіе которыхъ находится въ постоянномъ процессѣ формированія. О сектантахъ этого рода мы знаемъ почти только одни ихъ названія и много, если можемъ иногда констатировать, что эти общія группы имѣютъ существенныя видовыя особенности. Напримѣръ, если мы и знаемъ, что Каменскіе монтане не одно и то же, что Дубово-Уметскіе ¹⁾ хлысты, но что составляетъ причину внутренней между ними розни?—едва ли можетъ сообщить ктонибудь и изъ мѣстныхъ священниковъ,—не говоря уже о томъ, что напрасно мы

стали бы искать такихъ данныхъ въ архивахъ духовной консисторіи или въ отчетахъ мѣстнаго миссіонерскаго епархіальнаго комитета.

Другой примѣръ нашего маловѣдѣнія относительно мѣстнаго сектанства: знаемъ ли мы, какой фракціи русскаго сектанства принадлежитъ отрицаніе воскресенія мертвыхъ и жизни будущей? а между тѣмъ, есть это ученіе на югѣ, въ Екатеринославской, въ Астраханской епархіяхъ, есть въ Саратовской,—есть и у насъ, хотя у насъ оно скрывается, а не выказывается съ фанатизмомъ, какъ въ селѣ Верховимѣ Саратов. губ., по отчетамъ Саратовскаго братства св. креста. Констатировать фактъ занесенія и къ намъ подобнаго ученія и затѣмъ опредѣлить границы новой ереси мож-

¹⁾ Каменка и Дубовый Уметь села Самарск. у.

но лишь путемъ пастырскихъ сообще-
ній самаго опредѣленнаго характера:
такой-то, тамъ-то, высказывалъ то-то.

Еще примѣръ. Уже болѣе десяти
лѣтъ, появились въ печати извѣстія,
что въ Самарской епархіи есть рус-
скіе—мормоны ¹⁾. Самый простой рус-
скій народъ такъ и зоветъ ихъ мор-
монами. Здѣсь уже нельзя сказать,
что интеллигенція изобрѣла и навя-
зала народу названіе ереси, по сход-
ству ея съ ученіемъ мормоновъ Сѣ-
верной Америки, какъ это случилось
съ названіемъ хлыстовщины въ Са-
марской епархіи монтанствомъ. По-
слѣднее названіе, дѣйствительно, усво-
ено было этимъ сектантамъ епархі-
альной властью и потомъ, въ испор-
ченномъ произношеніи (мантаны, май-
таны), распространилось въ народѣ.
О мормонахъ же и помину нѣтъ въ
официальныхъ отчетахъ епархіаль-
ному начальству; а деревенская ста-
руха у проѣзжаго „барина“ спраши-
ваетъ: „что такое мормоны“? Но что
мы знаемъ объ этихъ мормонахъ Са-
марской губерніи и ихъ ученіи? Го-
ворятъ ли о нихъ что нибудь мѣстные
священники и благочинные? О самомъ
существованіи у насъ въ Николаев-
скомъ уѣздѣ мормонства мы узнали
отъ заѣзжаго нѣмецкаго профессора.

Возвращаясь къ баптизму, на ко-
торый обращаетъ вниманіе епархіаль-
наго духовенства авторъ настоящей
статьи, должно замѣтить, что священ-
ники въ своихъ отчетахъ не находятъ
и нужнымъ доводить до свѣдѣнія епар-
хіального начальства о распростра-
неніи баптизма въ ихъ приходахъ,
если ересь распространяется не на

счетъ православной паствы, а на счетъ
сектантскаго же населенія прихода.
Точно также не находятъ нужнымъ
пастыри сообщать кому слѣдуетъ о
распространеніи между молоканами
хлыстовства.

Вообще говоря, отчеты о миссіо-
нерской дѣятельности, помимо кото-
рыхъ пастыри не находятъ и повода
доводить что либо о состояніи рас-
кола и сектанства въ ихъ приходахъ
до свѣдѣнія епархіального начальства,
эти отчеты являются болѣе отчетами
о самихъ миссіонерахъ, чѣмъ о рас-
колѣ и сектанствѣ. Здѣсь говорится
обыкновенно о мѣрахъ борьбы съ рас-
коломъ или сектанствомъ, какія бы-
ли принимаемы или обычно прини-
маются миссіонеромъ, и объ успѣхѣ,
какой имѣли, либо *должны были имѣть*
эти мѣры; передаются бесѣды мис-
сіонеровъ съ сектантами или расколь-
никами, вѣрнѣе же сказать—переда-
ются собственно убѣжденія и опро-
верженія самого миссіонера—которыя
могли бы быть написаны и лицами,
вовсе не знающими мѣстнаго сектант-
ства или раскола, при помощи двухъ-
трехъ учебниковъ. Относительно мѣст-
наго раскола и сектанства, въ мис-
сіонерскихъ отчетахъ слишкомъ рѣд-
ко случается встрѣтить что нибудь
новаго и характернаго. Составители
отчетовъ не подумаютъ, что Епархі-
альное Начальство съ большей увѣ-
ренностью признало бы ихъ дѣятеля-
ми, соответствующими мѣстнымъ тре-
бованіямъ, если бы въ этихъ отче-
тахъ усмотрѣло слѣдъ ближайшаго
знакомства миссіонера съ ученіемъ,
исторіею и статистикою раскола или
сектанства.

¹⁾ Проф. Эшеръ, въ 1879 г.

Если уже о. о. миссіонеры считают, что такое, какъ теперь, содержаніе ихъ отчетовъ для нихъ обязательно; то редакція съ великой благодарностью отведетъ имъ широкій просторъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для занесенія въ лѣтописи мѣстной церковной жизни всѣхъ свѣдѣній о мѣстномъ расколѣ и сектанствѣ, имѣющихъ не характеръ выписокъ изъ другихъ книгъ о подобныхъ предметахъ, а дѣйствительный мѣстный интересъ и значеніе. Въ портфель редакціи лежатъ иногда безъ

движенія и прекрасныя статьи, но имѣющія слишкомъ общій характеръ, напримѣръ: „Отъ какихъ причинъ образовался расколъ старообрядства“ или „О безпоповствѣ“. Между тѣмъ, даже летучія замѣтки о расколѣ или въ частности о безпоповствѣ, которыя сообщали бы что либо новое по этому предмету, давали бы матеріаль для исторіи, ученія и статистики раскола и сектанства мѣстнаго, нашли бы себѣ мѣсто въ печати и обратили бы вниманіе на корреспондента.

Ред.

Планъ собесѣдованій съ молоканами объ иконопочитаніи.

Ученіе церкви православной объ иконопочитаніи есть предметъ самыхъ ожесточенныхъ нападокъ со стороны молоканъ: на бесѣдахъ съ ними православному миссіонеру нерѣдко приходится употреблять всѣ усилія, чтобы не потерять терпѣнія при фанатическихъ хуленіяхъ на св. иконы. Имъ кажется совершенно невозможнымъ благоговѣйное отношеніе, къ священнымъ предметамъ сочетать съ почитаніемъ единого Бога, — духа, невидимаго: наше благоговѣйное отношеніе къ священнымъ предметамъ они никакъ не могутъ отличить отъ поклоненія веществу, — благоговѣйное чествованіе иконы — отъ ея обожанія; а потому не боязненно, со всею силою религіознаго увлеченія, обличаютъ православныхъ въ идолопоклонствѣ: идолопоклонство, по ихъ мнѣнію, молитвенно преклониться предъ Св. иконою; идолопоклонство — облобызывать ее; идолопоклонство — надѣяться на подаваемую чрезъ нее цѣлебную благо-

датную силу; — идолопоклонство украшать св. икону драгоценностями и пр. и пр. Подтвержденіе своего взгляда на иконопочитаніе, какъ на идолопоклонство, молокане, къ сожалѣнію, находятъ въ невѣжественныхъ понятіяхъ нашего простонародья: нашъ простой народъ, дѣйствительно, нерѣдко такъ младенчески благовѣетъ предъ иконою, что и самъ никогда вопросомъ не задается, — кого онъ такъ глубоко чтитъ: лице-ли, изображенное на иконѣ или самую икону? Ни для кого не тайна — примѣры и дѣйствительнаго обожанія иконъ, въ силу религіознаго невѣжества, особенно среди инородцевъ. Сами молокане — въ большинствѣ тоже простецы; потому подобные примѣры невѣжественнаго почитанія иконъ православными, при религіозномъ невѣжествѣ самихъ молоканъ, дѣйствительно подають молоканамъ поводъ къ умозаключеніямъ въ духѣ молоканскаго, умственно — ограниченнаго буквализма.

Самый обычный у молоканъ примѣръ совращенія въ свою секту православныхъ состоитъ въ зачитываніи православнаго такими мѣстами изъ библіи, которыя представляютъ будто бы прямое обличеніе и грозное прещеніе на поклоняющихся иконамъ. Въ библіи не мало мѣсть, гдѣ яркими красками описывается языческое идолослуженіе и разъясняется вся нелѣпость надежды на идоловъ, вмѣсто живаго, вездѣсущаго Бога. Этими мѣстами говорокъ изъ молоканъ и пользуется для совращенія православныхъ и—должно сказать правду—нерѣдко пользуется очень умѣло. Посредствомъ сопоставленія подобныхъ многочисленныхъ мѣсть священнаго текста, онъ рисуетъ предъ слушателемъ такую картину сходства въ проявленіяхъ нашего иконопочитанія съ языческими культами древности, что—слабый въ разумѣніи священнаго писанія—простолюдинъ можетъ легко поддасться сомнѣнію въ истинности ученія церкви православной; а разъ сомненіе посѣяно,—дальнѣйшее его развитіе не замедлитъ. Счастлива та паства, гдѣ пастырь бдительно стоитъ на стражѣ своей!

Вотъ, на примѣръ, одно изъ мѣсть, откуда молokane черпаютъ обличенія на православныхъ: „Теперь вы увидите въ Вавилонѣ“, пишетъ св. пророкъ Іеремія въ своемъ посланіи къ іудейскимъ плѣнникамъ, „боговъ серебряныхъ, и золотыхъ, и деревянныхъ, носимыхъ на плечахъ, внушающихъ страхъ язычникамъ. Берегитесь же, чтобъ и вамъ не сдѣлаться подобными иноплеменникамъ и чтобъ страхъ предъ ними не овладѣлъ и

вами ¹⁾». И далѣе описываетъ, какъ толпа людей сзади и спереди окружаетъ этихъ идоловъ, воздаетъ имъ поклоненіе; какъ жрецы, безбоязненно, для себя и для женъ своихъ снимаютъ съ нихъ золото и серебро и матеріи; какъ жрецы хранятъ идоловъ, стирая съ нихъ насѣвшую пыль, стерегутъ капища ихъ подъ замками и запорами, возжигаютъ свѣтильники. Лица идоловъ черны отъ куренія въ капищахъ. Безногіе, они носимы бываютъ на плечахъ. При войнахъ и бѣдствіяхъ жрецы совѣщаются, какъ-бы съ этими идолами скрыться, а въ случаѣ, когда капище подвергается пожару, жрецы сами убѣгаютъ, а идолы, какъ бревно въ срединѣ, сгораютъ... Убѣждая не бояться такихъ идоловъ, пророкъ говоритъ «ни зла, ни добра они сдѣлать не могутъ; не могутъ поставить царя или низложить, не могутъ дать богатства, ни даже мелкой мѣдной монеты, ни отъ смерти избавити человѣка; знаменія не покажутъ ни на небѣ, ни предъ народомъ... и пр. и пр. Какъ пугало въ огородѣ ничего не бережетъ, такъ и ихъ деревянные, оправленные въ золото и серебро боги...“ Часто также приводятъ молokane, относя къ св. иконамъ то, что говоритъ Псалмопѣвецъ въ псалмѣ 134-мъ. „Идолы язычниковъ серебро и золото, дѣло рукъ человѣческихъ. Есть у нихъ уста, но не говорятъ; есть у нихъ глаза, но не видятъ; есть у нихъ уши, но не слышатъ и нѣтъ дыханія во устахъ ихъ (ст. 16 и 17). Такія мѣста молokane приводятъ десятками.

¹⁾ Посланія пр. Іеремія I, ст. 4—5.

Повидимому, стоило бы только объяснить молоканамъ, что сходство между иконопочитаніемъ и идолопоклонствомъ есть чисто внѣшнее и—молоканинъ долженъ былъ убѣдиться, что онъ совершенно неумѣстно приводитъ всѣ эти изрѣченія Писанія. Какой священникъ не сумѣетъ сказать молоканину, что предъ иконою православный христіанинъ возноситъ свою пламенную молитву не дереву и не злату на ней, а Тому, Кто изображенъ на иконѣ, т. е. Самому Господу и святымъ Его, а потому почитаніе иконъ не есть поклоненіе дереву и золоту, не есть, слѣдовательно, идолопоклонство;—что это—естественное обнаруженіе молитвенно-настроенной души предъ ликомъ Господа или святого, къ которому собственно и устремляется молитвенно душа въ это время; что, слѣдовательно, самой иконѣ воздается почтеніе, какъ предмету священному, но не болѣе, отнюдь уже не какъ Богу. Повидимому, стоило бы только объяснить молоканамъ такой взглядъ на иконы и—обвиненіе на церковь православную въ идолопоклонствѣ должно было рушиться; въ дѣйствительности же оказывается совсѣмъ иное. Въ вопросѣ объ иконопочитаніи упорство молоканъ не имѣетъ себѣ равнаго, а отчего? оттого конечно, что слишкомъ *нагляднымъ* кажется ихъ, непривычному къ анализу уму это внѣшнее сходство иконопочитанія съ идолослуженіемъ. Не удивительно, что миссіонеры, идущіе въ своей полемикѣ съ сектантами—иконоборцами путемъ выясненія смысла текстовъ, подобныхъ вышеприведеннымъ, не имѣютъ

успѣха: они, отвергая примѣненіе къ св. иконамъ мѣстъ писанія, которыя, повидимому, имѣютъ такое полное и всестороннее къ нимъ приложеніе,—по мнѣнію молоканъ, идутъ противъ очевидности.

Намъ думается, не будетъ ли успешнѣе другой пріемъ: убѣжденіе въ истинѣ иконопочитанія путемъ положительнаго ея выясненія.

По самому основному правилу всякаго доказыванія и опроверженія, прежде всего надобно установить такой пунктъ, въ которомъ соглашались бы та и другая собесѣдующія стороны. Разъ такой общій пунктъ будетъ найденъ,—дальнѣйшіе шаги по этому пути къ единенію могутъ постепенно и незамѣтно привести собесѣдниковъ къ намѣченной одною изъ собесѣдующихъ сторонъ, цѣли собесѣдованія. Такимъ исходнымъ пунктомъ, по нашему мнѣнію, можетъ быть взглядъ на иконы какъ на священныя вещи: „*икона* есть—*священная вещь*“, вотъ положеніе, которое должно быть въ теченіи всего собесѣдованія въ сознаніи у самаго миссіонера; но при этомъ, на первое время, въ собесѣдованіяхъ лучше избѣгать самаго упоминанія объ иконахъ: слово *икона*, столь ненавистное сектантамъ, до времени миссіонеромъ не должно быть употребляемо; тѣмъ не менѣе, нужно стараться постоянно удерживать вниманіе молоканъ—собесѣдниковъ на этомъ именно понятіи *священная вещь*.

Въ словѣ Божіемъ разсѣяно не мало указаній на священныя вещи напр. на жертвенники, на ковчегъ завѣта и предметы въ немъ бывшіе, на храмъ и его принадлежности, на мѣднаго

змія Моисеева и проч. Изъ писанія видно, что ко всѣмъ такимъ предметамъ вѣрущіе ветхаго завѣта относились съ благоговѣніемъ. Какъ скоро молокане признають это,—а не признать они не могутъ, по ясности этихъ свидѣтельствъ писанія, — исходный пунктъ собесѣдованія съ ними объ иконопочитаніи установленъ. И молокане, и православные согласились въ самомъ главномъ: въ дѣйствительности благоговѣйнаго отношенія истинно вѣрующихъ къ нѣкоторымъ священнымъ предметамъ. Отъ признанія такого положенія до признанія богоугодности благоговѣйнаго отношенія къ иконамъ казалось бы одинъ уже шагъ: иконы—тоже. вѣдь, священныя вещи. Послѣ такой предварительной подготовки, но отнюдь не въ самомъ началѣ собесѣдованія, какъ нерѣдко дѣлають миссіонеры, нужно побесѣдовать и о всѣхъ тѣхъ мѣстахъ писанія, которыя неопровержимо, по мнѣнію молоканъ — совопросниковъ, говорятъ противъ иконопочитанія. Послѣдовательный ходъ бесѣды предлагаемаго направленія долженъ быть таковъ:

I. О различіи въ словѣ Божіемъ вообще чистаго отъ нечистаго, святаго и сквернаго.

II. Священныя вещи. Ихъ перечень и примѣры благоговѣйнаго къ нимъ отношенія.

III. Къ числу священныхъ вещей не могутъ принадлежать и свята иконы.

IV. Идолы мнимыхъ боговъ скверны, а изображенія истиннаго Бога (на первый разъ довольно сказать только о такихъ иконахъ) святы.

V. Слѣдовательно, къ сквернымъ идоламъ относятся и не могутъ къ святымъ иконамъ относиться мѣста Писанія, соблазняющія молоканъ и приводимыя ими обыкновенно противъ иконопочитанія.

Вотъ образецъ нѣсколько болѣе подробнаго развитія этихъ общихъ положеній:

I. О различіи между чистымъ и нечистымъ, священнымъ и несвященнымъ говорятъ и имѣють большую важность слѣдующія мѣста Писанія, съ болѣе или менѣе обширнымъ контекстомъ Лев. X. 10. Іезекіиля XLIV, 23 и XXII, 26. Здѣсь ясно выражается обязанность строгаго различенія между вещами чистыми и нечистыми, —именно между *вещами*, а не другимъ чѣмъ,—и наученіе такому различію было прямою обязанностью священниковъ и левитовъ. Вся почти книга Левитъ составляетъ руководство для священниковъ въ исполненіи ими этой именно обязанности ихъ служенія. Контекстъ вышеуказанныхъ мѣстъ, кромѣ того, даетъ разумѣть, что различіе между чистыми вещами и нечистыми предписываетъ слово Божіе не по существу этихъ вещей, а главнымъ образомъ по ихъ цѣли или употребленію: ни огонь, взятый внѣ скинии, за принесеніе котораго пораженны были отъ Господа Надавъ и Авіудъ, ни вино и др. напитки, о которыхъ въ контекстѣ упоминается и употребленіе которыхъ запрещается священникамъ во дни ихъ служенія при скинии, сами по себѣ скверны никакой не заключаютъ. Примѣровъ такого различія предметовъ по ихъ цѣли и употребленію въ библии не ма-

до: рукотворенное проклято, а древо ковчега Ноева благословенно (Прем. Сол. XIV, 6—8); рукотворенное проклято и само, и сдѣлавшіе его (сх. 8.), а въ томъ же Писаніи читаемъ, что есть *рукотворенная святая* (Евр. IX. 24), на устройство которой и ея принадлежностей Богомъ благословляются и исполняются духомъ Его особья лица (Исх. XXXI, 1—6); ставить столпы запрещается (Лев. XXVI, 1), и въ то же время повѣствуется съ похвалою о патриархѣ Іаковѣ, какъ онъ поставилъ столпъ на мѣстѣ явленія Господня и освятилъ его въ жертвенникъ (Быт. XXVIII, 18—22); запрещаются изваянія, (Лев. XXVI, 1) и тутъ же повелѣвается чтить святилище, гдѣ находились изваянныя по повелѣнію Божию херувимы (Лев. XXVI, 2); мѣдный змій хранился въ храмѣ, какъ досточтимая святыня, а при перечисленіи богоугодныхъ дѣлъ Езекии, на ряду съ разбіеніемъ кумировъ, повѣствуется, что онъ истребилъ мѣднаго змія Моусеева, когда этотъ, священный самъ по себѣ предметъ, сталъ предметомъ обожанія (4 Цар. XVIII, 4); кадило—мерзость Мнѣ говоритъ Господь о жертвахъ, оскверненныхъ хищеніемъ жертвоприносителей, а Псалмопѣвецъ взываетъ: „да исправится молитва моя яко кадило предъ Тобою“ (Пс. 140, 2);—идоль—орудіе отступленія отъ Господа, духовнаго блуженія, изъ чего бы онъ ни былъ устроенъ, изъ камня-ли, изъ дерева, или изъ металла,—мерзость предъ Богомъ; (Выводъ): но противно-ли Господу служеніе Ему, поклоненіе Ему, благоговѣніе предъ Нимъ, когда эти чувствованія возбуждаются Его

изображеніями? напротивъ—не благословенны-ли тѣ же самые древо и металлы, употребленные для изображенія небесной святыни?

II. Указаніе вещей священныхъ. Сюда относятся всѣ тѣ мѣста св. Писанія, гдѣ говорится о сооруженіи жертвенниковъ истинному Богу, (Псал. XXIX, 37) объ устройеніи скинии и ея принадлежностей, различныхъ частей и принадлежностей облаченія архіерейскаго, (Исх. XXVIII, 36—XL) въ частности о ковчегѣ завѣта, о казняхъ оскорбителямъ святыни его, о построеніи и освященіи перваго и втораго храма іерусалимскаго и пр., о святости жертвъ (Исх. XXIX, 33), хлѣбовъ предложенія, мѣра и т. п. Событія съ кивотомъ завѣта въ плѣну Филистимскомъ, событія въ Ка-ріаѳ-іаримѣ, казнь Озы, прокаженіе Озіи,—все это мѣста Писанія, которыя даютъ богатый матеріаль для возбужденія въ сердцахъ слушателей благоговѣйнаго уваженія къ предметамъ, священнымъ по своему значенію.

III. Если сравнить теперь библейскія священныя предметы съ иконами, сравнить, конечно, не по внѣшности, а со стороны—по преимуществу—существенной, т. е. со стороны духовнаго ихъ знаменованія; то иконы несомнѣнно должны оказаться близко сходными съ предметами благоговѣйнаго почитанія ветхозавѣтныхъ вѣрующихъ: Скрижали завѣта и—Евангеліе Господа нашего; сосудъ съ манной и—сосудъ съ тѣломъ и кровію Христовою, которыхъ манна, по ученію Господа, служила прообразомъ (Іо. VI, 45—51); жезль Аароновъ, творившій чудеса (Исх. VII, 9—VIII, 17)

и—древо креста Христова; во святомъ святыхъ скинии ковчегъ, въ которомъ хранились вышеисчисленныя ветхозавѣтныя святыни и—престоль храмовъ христіанскихъ, стоящій посреди святилища, со крестомъ, евангеліемъ и хлѣбомъ жизни.

IV. И такъ есть несомнѣнное различіе между вещами священными и несвященными; таковое различіе соблюдать предписывается Закономъ Божиимъ и предписывается строго; сущность дѣла совсѣмъ не въ деревѣ, не въ металлѣ, вообще не въ матеріалѣ, изъ котораго устроены священные предметы и который одинъ и тотъ же у предметовъ священныхъ и несвященныхъ, а въ значеніи священныхъ предметовъ. Если же, по прямымъ повелѣніямъ Закона Божія, въ ветхомъ завѣтѣ священныя вещи служили предметами благоговѣйнаго къ нимъ от-

ношенія; то и въ новомъ завѣтѣ священныя изображенія Господа Вседержителя, принявшаго на себя образъ человѣка, *вообразившагося* отъ Пречистыя Дѣвы, образъ „этого“ одушевленнаго Божія кивота—образы святыхъ Его угодниковъ, нѣкогда перстныхъ, а теперь небесныхъ (I Кор. XV, 48—49), коихъ Господь преобразить, а иныхъ уже и преобразилъ по образу Своему (Лук. IX, 31) отъ уничиженія смерти и тлѣнія во славу безсмертія и нетлѣнія (I Кор. XV, 43, 44, 53, 54)—такія священныя изображенія могутъ и должны быть предметами благоговѣйнаго почитанія.

V. Разъясненіе мѣстъ св. Писанія, приводимыхъ молоканами противъ иконопочитанія и положительное всестороннее раскрытіе богоугодности православно-христіанскаго иконопочитанія.

Свящ. Н. Б—нскій.

Нѣчто о собесѣдованіяхъ съ мнимыми старообрядцами и сектантами.

Нѣтъ надобности распространяться, насколько могутъ быть полезны въ борьбѣ съ заблужденіями раскола программы собесѣдованій съ мнимыми старообрядцами, подобныя напечатанной выше и отчеты, изложенныя со всею сжатостію программы и снабженныя точными указаніями на приводимыя въ подтвержденіе истины мѣста старопечатныхъ книгъ. Тщательно изучивъ такую программу, пріискавъ въ старопечатныхъ книгахъ, какія есть подъ руками, указанныя въ ней мѣста, можетъ приступить къ собесѣдованію не одинъ священникъ, который теперь не отваживается начать состязанія, по своему недостаточному знакомству съ ученіемъ раскола и съ его опроверженіемъ. Для этого не нужно получить непременно согласіе

мнимыхъ старообрядцевъ явиться на собесѣдованіе. Въ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ, мнѣнія раскола распространены болѣе или менѣе и между православными. Всегда въ средѣ православныхъ, нечуждающихся еще церкви, найдется не мало такихъ, которые смущаются клеветами расколоучителей на церковь православную; найдутся и такіе, которые, не поддаваясь сами сомнѣніямъ въ православіи восточной грекороссійской церкви, не разъ однакоже были поставляемы раскольниками въ затруднительное положеніе, не зная, что и какъ отвѣчать противу ихъ нападокъ и клеветъ на церковь православную. Вотъ почему, въ мѣстахъ зараженныхъ расколомъ, устные обличенія раскола въ формѣ собесѣдованій съ

прихожанами о предметахъ раскольническаго заблужденія всегда встрѣтятъ себѣ сочувствіе и найдутъ усердныхъ слушателей въ средѣ прихода. А тогда мнимые старообрядцы волей-неволей вовлечены будутъ въ собесѣдованіе. Уклоняться отъ этихъ бесѣдъ, на которыхъ съ такою очевидно-стію обличается ихъ заблужденіе, значить открыто признать свое невѣжество, безсиліе, неправоту, тогда какъ во всякомъ селеніи всегда найдется хоть одинъ, хоть два человека, считающіеся авторитетомъ въ «древле-церковномъ» будто бы ученіи. Уклоненіе ихъ отъ отвѣтовъ на обличеніе не можетъ не ронять ихъ авторитета въ глазахъ мнимаго старообрядства и потому они непременно придутъ, хоть—послушать; тѣмъ вѣрнѣе можно рассчитывать на ихъ приходъ, если обличеніе будетъ сопровождаться чтеніемъ мѣстъ изъ старопечатныхъ книгъ. Такимъ образомъ собесѣдованія завяжутся сами собою, безъ всякаго пособія сельскихъ властей.

На собесѣдованіяхъ, безъ сомнѣнія, дѣло не можетъ пойти точно такъ, какъ оно предназначено въ программѣ: не только по свойству необразованнаго разсудка,—переходить отъ одного предмета къ другому, не изслѣдовавъ первый вполнѣ и основательно, но и по намѣренному уклоненію расколоучителей отъ избраннаго предмета спора, какъ скоро они замѣчаютъ затруднительность отстоять въ этомъ спорѣ свой образъ мыслей, въ собесѣдованіяхъ неизбѣжны отклоненія отъ предмета,—недостатокъ единства, логической связи и послѣдовательности. Что же дѣлать?—Лицу, только что принимающемуся за это дѣло, не слѣдуетъ лишь выдавать себя сразу за знатока дѣла, за борца, облеченнаго во всеоружіе полемической эрудиціи. Пусть его слушатели сами составятъ себѣ послѣ такое представленіе о немъ,

по сравненію его съ полуграмотными начетчиками. А для него гораздо выгоднѣе выступить предъ народомъ въ качествѣ ученика,—изслѣдователя, ищущаго истины въ старопечатныхъ книгахъ, за одно съ своими слушателями,—провѣряющаго по подлиннымъ старопечатнымъ книгамъ ссылки, дѣлаемые на нихъ учителями мнимаго старообрядства. При такой постановкѣ дѣла, онъ не обязывается отвѣчать на всѣ возраженія спорщиковъ, намѣренно перебѣгающихъ отъ одного предмета къ другому, чтобы забросать своего православнаго обличителя множествомъ кажущихся обличеній. Въ качествѣ испытателя истины, онъ *отъ нихъ* требуетъ объясненія на то, что ему въ вопросѣ, составляющемъ предметъ собесѣдованія, представляется въ ученіи раскола неосновательнымъ или несогласнымъ съ истинною евангельскою и святоотеческою. Но возможны и такого рода случаи, что начинающему дѣло собесѣдованія раскольническими начетчиками представлены будутъ относительно того самаго предмета, о которомъ и должна идти рѣчь,—такія возраженія, которыя поставятъ его въ затрудненіе. Какъ тутъ быть?—Честно, прямо и открыто признать свое незнаніе, не задерживаясь опасеніемъ, что это признаніе поставлено будетъ въ укоръ Церкви и православію. Незнаніе ученика, какимъ признаетъ себя собесѣдователь, отнюдь не можетъ быть поставлено въ доказательство того, будто бы—чего онъ не знаетъ, того не знаютъ и его учителя. Тѣмъ больше не могутъ сдѣлать такого упрека Церкви раскольническіе со-вопросники, когда собесѣдователь, признавъ на этотъ разъ свое незнаніе, не откажется вовсе разсуждать о предметѣ ихъ временна торжества надъ нимъ въ спорѣ, а только отложить разсужденіе, сказавъ, что онъ справится объ этомъ, почитаетъ, спросить

другихъ, знающихъ больше его. Такъ онъ пусть и сдѣлаеть: если есть подъ рукою книги, въ которыхъ относительно встрѣтившагося ему недоумѣнія, можно найти разрѣшеніе, пусть почитаетъ; а не найдется такихъ книгъ, пусть обратится съ вопросомъ къ кому либо изъ противураскольническихъ миссіонеровъ въ Совѣтъ Братства Св. Креста, въ Миссіонерскій Комитетъ, или даже въ редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей», которая по усмотрѣнію своему, или сдѣлаеть вопросъ этотъ открытымъ, или сама дастъ вопрошающему готовый отвѣтъ, или же, наконецъ, направитъ вопросъ куда слѣдуетъ. А получивъ такимъ образомъ разрѣшеніе своего недоумѣнія, ведущій собесѣдованія, согласно своему обѣщанію, въ ближайшую бесѣду самъ напомнитъ оставшееся прежде неразрѣшеннымъ возраженіе и продолжитъ бесѣду. Подобнымъ образомъ дѣйствій онъ, несомнѣнно, пріобрѣтетъ себѣ уваженіе и довѣріе. Быть можетъ, въ подобныхъ случаяхъ или въ тѣхъ случаяхъ, когда защитники мнимой старины церковной ссылаются на какую нибудь книгу, которой ни у нихъ, ни у православнаго собесѣдователя нѣтъ подъ руками, — не бесполезно было бы тутъ же, на собесѣдованіи записать со словъ возражателя его возраженіе, рѣшеніе котораго отлагается, или ссылку, которую нельзя сейчасъ же провѣрить, за неимѣніемъ книги и, записавъ, прочитавъ и спросить — вѣрно ли записано? Такая запись, будучи передана совопросникамъ, для нихъ послужитъ какъ бы письменнымъ обязательствомъ со стороны защитника православія возвратиться нѣкогда къ этому вопросу; а для истины православія полезна въ томъ отношеніи, что не позволитъ послѣ учителямъ раскола отступиться отъ своихъ словъ и утверждать, будто бы они тогда говорили не то или не такъ,

будто бы ссылались не на ту книгу или не на то мѣсто въ книгѣ. Приготовившись какъ слѣдуетъ, къ продолженію неоконченнаго нѣкогда словопренія, православный защитникъ истины, можетъ съ того и начать свою новую бесѣду о прежнемъ предметѣ, что потребуетъ отъ своихъ совопросниковъ имѣющуюся въ ихъ рукахъ запись сдѣланнаго ими возраженія или ихъ ссылки на какую либо книгу. Затѣмъ не лишнимъ будетъ повторить въ самыхъ краткихъ словахъ, порядокъ и содержаніе той бесѣды, отъ которой осталось безъ отвѣта возраженіе, или непровѣренною ссылка, чтобы показать связь того частнаго вопроса, о которомъ теперь поведется рѣчь, съ общимъ ходомъ разсужденія о предметѣ прежней бесѣды.

Такіе опыты собесѣдованія лучше всего могутъ подготовить полезныхъ дѣятелей въ борьбѣ съ заблужденіями раскола. Вниманіе такого дѣятеля не будетъ разбѣгаться въ обширномъ матеріалѣ противураскольнической полемики на изученіе и опроверженіе того, что неизвѣстно самимъ раскоучителямъ данной мѣстности изъ числа придуманныхъ раскольниками извѣтовъ на православіе, или что самими расколоучителями нынѣ уже оставлено. Онъ будетъ поражать противниковъ истиннаго ученія мечемъ слова Божія *не яко воздухъ біяй*, не какъ тѣ, сражавшіеся нѣкогда *на позорищи* борцы съ завязанными глазами, которые размахивали мечами на удачу, сами не зная: падаетъ ли его ударъ на противника или онъ поражаетъ только воздухъ. (Таковъ смыслъ Апостольскаго сравненія: 1 Кор. IX, 26). И въ этихъ видахъ, т. е. для того, чтобы имѣть точныя и вѣрныя свѣдѣнія о современномъ состояніи противуцерковныхъ ученій, оказало-бы большую пользу, если бы лица, ведущія въ разныхъ

мѣстахъ собесѣдованія какъ съ раскольниками собственно, уклоняющимися отъ церкви изъ за приверженности къ мнимо-древнему обряду, такъ и съ еретиками, каковы въ нашей епархіи такъ называемые молокане разныхъ толковъ, записывали кратко содержаніе своихъ бесѣдъ: возраженія противниковъ христіанскаго истинно-церковнаго ученія и свои отвѣты имъ. При посредствѣ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, то, что въ подобныхъ записяхъ оказалось бы полезнымъ обнародовать, и было бы предложено общему вниманію; т. о. сказанное въ одномъ мѣстѣ принесло бы, можетъ быть, ту же пользу и во многихъ другихъ мѣстахъ, а иное, неизвѣстное составителю, бы-

ло бы восполнено другими; указанія и ссылки на книги, дѣлаемые иногда при собесѣдованіяхъ только по свидѣтельству другихъ книгъ, а потому оказывающіеся иногда невѣрными (вслѣдствіе-ли опечатокъ, вслѣдствіе-ли разности въ счетѣ страницъ между различными изданіями одной и той же книги), такія ссылки могли бы быть провѣрены по книгамъ, а другія ссылки объяснены, что также бываетъ иногда излишне, особенно же при ссылкахъ на церковныя правила. Такимъ образомъ дѣятельность противураскольническаго и противусектантскаго миссіонерства стала-бы объединяться и расширяться.

(Сарат. Еп. Вѣд. 1880 г. № 7).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ И РАЗОСЛАНЪ ПОДПИСЧИКАМЪ

25-й В Ы П У С К Ъ

„НАСТОЛЬНАГО ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКАГО СЛОВАРЯ“

(Гельмшадтъ—Герцбергъ) изданія товарищества А. Гарбель въ Москвѣ.

У протоіерея Іоанна Лукича Чижевскаго

(Харьковъ, Екатеринославская улица, домъ № 15) можно получить слѣдующія его изданія:

1) Церковное хозяйство или правила и постановленія касательно благоустройства храмовъ, благочинія въ оныхъ, веденія церковнаго хозяйства и постройки церквей, молитвенныхъ домовъ и часовень, извлеченныя изъ церковно-гражданскихъ законовъ. *Третіе изданіе*, исправленное и во многомъ дополненное. Харьковъ 1891 года стран. V—290 и прилож. стран. 74 (24 печ. листа).

Сборникъ этотъ, предварительнаго дозволенія къ отпечатанію онаго вторымъ изданіемъ С.-Петербургскимъ комитетомъ духовной цензуры, въ рукописи былъ представляемъ на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Свят. Правительствующему Синоду, заключеніемъ котораго, состоявшимся 15-го мая 1874 года, одобренъ къ напечатанію. Цѣ-

на экзмп. съ пересылкою и безъ пересылки 2 рубля; выписывающіе 10 экзмп. вы-
сылаютъ по 1 руб. 80 коп., отъ 20 до 50—по 1 руб. 60 коп.; отъ 50 до 100
и болѣе—по 1 руб. 40 коп. съ пересылкою. Такая же уступка и книгопродавцамъ.

2) Инструкція церковнымъ старостамъ (Высочайше утвержденная 12 іюня 1890
года) и послѣдовавшія, со дня изданія первой, 17 апрѣля 1808 года, постановленія
и распоряженія, относящіяся къ обязанностямъ ихъ. Съ приложеніемъ положеній: „о
Приходскихъ попечительствахъ“ и „Церковныхъ братствахъ“. Харьковъ, 1890 года.
Стран. I—V и 138. Цѣна экземпляру съ пересылкою и безъ пересылки 1 руб. Вы-
писывающіе 10 экземпляровъ и болѣе получаютъ по 70 коп.

Отзывъ о семъ изданіи см. «Церк. Вѣд.» 1891 г. № 4, стран. 129.

3) Церковное писмоводство. Собраніе правилъ, постановленій и формъ къ пра-
вильному веденію онаго. Составлено на основаніи законовъ и указовъ Святѣйшаго
Правительствующаго Синода. Второе изданіе, во многомъ исправленное и дополнен-
ное. Харьковъ, 1881-года. Стран. VIII и 391. Цѣна экземпляру съ пересылкою и
безъ пересылки 1 руб. 40 коп. Выписывающимъ свыше 10-ти экзмп. дѣлается
уступка по 20 коп. на каждомъ экзмп., а отъ 20-ти и свыше—по 30 коп.

4) «Общіе способы призрѣнія священно-церковнослужителей и ихъ семействъ
(епархіальныя попечительства, пособія потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ; опеки,
пенсіи и единовременныя пособія) и краткій обзоръ мѣръ, предпринимаемыхъ къ
улучшенію положенія заштатныхъ, вдовъ и сиротъ. Извлечено изъ Свод. Закон.; по-
становленій и распоряженій Свят. Правительствующаго Синода». Харьковъ, 1874 г.
VI и 207 стран. Цѣна съ пересыл. 40 коп. Книга эта необходима для епархіаль-
ныхъ попечительствъ, благочинныхъ, опекуновъ и пансіонеровъ.

5) «Руководство къ производству слѣдствій, къ удостовѣренію дѣйствительности
браковъ и рожденій и по случаямъ упущеній и неправильныхъ записей въ метриче-
скихъ книгахъ. Составлено на основаніи законовъ». Харьковъ, 1887 г. Цѣна съ
пересылкою и безъ пересылки 35 коп.

6) «Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ». Цѣна экзмпл. безъ пересылки 10 коп., съ перес. 15 коп.; за 10 экзмпл. безъ перес. 60 коп., съ перес. 70 коп., а за 100 экзмпл. съ перес. 4 руб.

То-же положеніе, напечатанное на большемъ листѣ для рамъ. Цѣна экзмпл. съ перес. 40 коп., безъ перес. 30 коп.

То-же полож. о прих. попеч. съ приложеніемъ положенія о «Церковныхъ братствахъ». Цѣна экземпляру 20 коп. съ пересыл.; за 10 экземпляровъ 1 руб. 70 коп.

7) «Правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при отбытіи воинской повинности воспользоваться льго-
тою, опредѣленною п. 4 ст. 56 Уст. о воинской повинности». Харьковъ, 1875 года. Цѣна экземпляру безъ пересылки 12 коп. съ перес. 15 коп.

8) «Инструкція для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ Ми-
нистерства народнаго просвѣщенія». Цѣна съ пересылкою и безъ пересылки 30 коп.

9) «Программа преподаванія Закона Божія въ сельскихъ двухклассныхъ учи-
лищахъ». Составлена въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія и одобрена Св. Си-
нодомъ, 24 сентября 1869 г. Харьковъ, 1870. Цѣна 35 к. съ перес. и безъ перес.

Мелочь можно высылать почтовыми марками.

На всѣ изданія, за исключеніемъ подъ № 1-мъ, книгопродавцамъ дѣлается обыкновенная уступка.

АРХИТЕКТОРЪ

Ф. Н. ВОЗНЕСЕНСКІЙ

принимаетъ составленіе проэктвъ церквей и школъ и наблюденіе за работами. Отзвы о моихъ трудахъ, помѣщенные въ журналахъ „Зодчій“ и „Новь“ 1885 г. и „Правительственномъ Вѣстникѣ“ 1879 года. Самара, Вознесенская ул., д. Кроткова, противъ Удѣльной Конторы.

Съ 1-го Іюля 1891 г. открыта полугодовая подписка
НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ
РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫЙ, ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ, НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„КОРМЧІЙ“

(ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

„КОРМЧІЙ“ одобренъ Его Императорскимъ Высочествомъ, Государемъ Великимъ Княземъ Михаиломъ Николаевичемъ, какъ полезное чтеніе для солдатъ и рекомендованъ Имъ къ выпискѣ по Россійской Артиллеріи.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ ДОПУЩЕНЪ въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія ДОПУЩЕНЪ въ библіотеки народныхъ училищъ для внѣкласснаго чтенія учащихся и взрослыхъ.

Адресъ редакціи. Москва, Ордынка, д. Жучкова, кв. № 3.

«КОРМЧІЙ» предназначается для воскреснаго и праздничнаго народнаго чтенія; въ виду этого программа изданія его носитъ характеръ общедоступности, какъ въ выборѣ статей для чтенія, такъ и въ формѣ ихъ изложенія.

Программа журнала по прежнему заключаетъ въ себѣ:

Объясненіе Евангелія (которое въ 1891 году будетъ вестись по зачаламъ, начиная съ Еванг. Матѳея) или Апостола, объясненіе Церковнаго Богослуженія, обрядовъ при таинствахъ и др. церковн. службахъ; объясненіе молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній; объясненіе главнѣйшихъ истинъ Христіанскаго вѣроученія, рядъ назидательныхъ о различныхъ Христіанскихъ добродѣтеляхъ разсказовъ, составленныхъ по Чет.-Мин., Прологамъ и пр. съ нравственнымъ выводомъ для жизни Христіанина; объясненіе Заповѣдей; Поученія Св. Отцовъ и Учителей Церкви и современныхъ проповѣдниковъ; сказанія о различныхъ явленіяхъ Вѣры благодатной и дивныхъ знаменій милости Божіей; разсказы изъ Свящ. Исторіи Вѣтхаго и Нов. Завѣта, съ ближайшимъ примѣненіемъ къ жизни Христіанина; болѣе замѣчательныя событія изъ Церковной исторіи, преимущественно Исторіи Россійской Церкви: описанія Московскихъ и Россійскихъ святынь: разнородные нравственныя недуги нашего времени и вообще болѣе замѣчательныя случаи текущей жизни; разсказы изъ быта: народнаго, военнаго, школьнаго, миссіонер-

скаго, изъ быта раскольниковъ и сектантовъ: духовно-нравственныя стихотворенія; извѣстія и замѣтки; отвѣты редакціи, объявленія.

Каждый нумеръ будетъ заключать 12-ть страницъ дняго формата листа, украшенный картинами и рисунками.

Цѣна за полгода (съ 1 іюля 1891 по 1 января 1892) ДВА РУБЛЯ съ перес.

Принимается также подписка и НА ЦѢЛЫЙ ГОДЪ. Цѣна съ перес. ТРИ РУБЛЯ.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ журналъ вышлетя съ 1-го №.

Въ текущемъ году въ журналъ „КОРМЧИЙ“ принимаетъ участіе своими литературными трудами

ИЗВѢСТНЫЙ КРОНШТАДТСКІЙ ПАСТЫРЬ

ОТЕЦЪ ІОАННЪ.

Редакторы—Издатель: Протоіерей *С. П. Ляпидевскій.*

Священники { *І. Н. Бухаревъ.*
В. П. Гурьевъ.

У автора—Священника слободы Покровской, Новоузенскаго уѣзда, Самарской губерніи, Герасима Кесарева

можно получать слѣдующія его произведенія:

1) «Возможна ли чисто естественная религія?» Ц. 30 к.

2) «Доказательства Божественнаго происхожденія Святой Православной Христовой Церкви, усматриваемыя въ ней въ настоящемъ—современномъ ея состояніи». Цѣна 15 коп.

3) «Свѣтлая и темная стороны Церкви Коринѣской, по первому посланію къ Коринѣянамъ». Цѣна 15 коп.

4) «Въ чемъ состояла историческая задача Еврейскаго народа среди народовъ языческихъ и выполнена ли имъ эта задача?» Цѣна 15 коп.

5) «Историческое происхожденіе и сущность монофизитскаго ученія о лицѣ Иисуса Христа и судъ вселенской Церкви относительно этого ученія». Цѣна 5 к.

6) «Значеніе разума при усвоеніи Богооткровеннаго ученія Вѣры». Цѣна 5 к.

7) «Размышленіе о страданіяхъ Господа нашего Иисуса Христа». Цѣна. 5 к.

СОДЕРЖАНІЕ. Высочайшее соизволеніе. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Епархіальныя извѣстія.

Объ окружныхъ и епархіальныхъ миссіонерахъ между сектантами и раскольниками. *Свящ. М. Клеандровъ.* Нѣсколько словъ о современномъ сектантствѣ въ Самарской епархіи. *Свящ. Н. Богоявленскій.* Планъ собесѣдованій съ молоканами объ иконопочитаніи. *Свящ. Н. В—скій.* Нѣчто о собесѣдованіяхъ съ мнимыми старообрядцами и сектантами. (Изъ Саратов. Еп. Вѣд.) Объявленія.

Редакторъ, Каѳедральный протоіерей Валеріанъ Лаврскій.

Дозволено цензурою Августа 23 1891 г. Цензоръ Архимандритъ СЕРАФИМЪ.

Печатано въ Типо-Литографіи Н. А. Жданова, въ Самарѣ.