

**ТАМБОВСКІЯ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

*№ 11-й.*

18-го Марта 1906 года.

ТАМБОВЪ.  
Типо-литографія Губернскаго Правленія.

# ТАШОВСКИЕ СВЯТОСЛАВЯНСКИЕ ЧТЕНИЯ



И. ЕРМАКОВЪ

11.

одать еже-  
дневно по суббо-  
дам. Подписка при-  
носится въ редак-  
цию при духовной  
Семинарии.

18 МАРТА  
1906 ГОДА.

Годовая цѣна съ  
пересылкою и до-  
ставкою 6 р. 25 к.  
Подписка на время  
менѣе года и про-  
дажа отдѣльныхъ  
номеровъ не допу-  
скаются.

## ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

### ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

I.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опре-  
дѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ,  
въ 27-й день августа 1905 года, на награжденіе псаломщи-  
ковъ церквей селъ: Бурнака, Борисоглѣбскаго уѣзда, Але-  
ксѣя Мизерова, Сибирки, Усманскаго уѣзда, Константина Ари-  
стова, Княжей Байгоры, того же уѣзда, Василя Ржансинскаго

и Печинь, Шацкаго уѣзда, Ивана **Островскаго** *золотыми медалями*, съ надписью: „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ*, за 50-ти-лѣтнюю службу.

## II.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6-му мая 1905 года пожаловать нижепоименованнымъ свѣтскимъ лицамъ медали, съ надписью „за усердіе“ за заслуги по духовному вѣдомству: для нашенія на шеѣ: *золотыми*: на *Станиславской лентѣ*: старостамъ церквей: Покровской г. Тамбова, 2 гильдіи купцу, Парфенію **Яковлеву** и с. Чуевки, Усманскаго уѣзда, 1-й гильдіи купцу **Василію Θεодорову**; *серебрянными* на *Станиславской лентѣ*: старостамъ церквей: с. Пароя, Лебедянскаго уѣзда, крестьянину **Гавріилу Лосеву**, с. Самодуровки, Шацкаго уѣзда, крестьянину **Теодору Новикову** и с. Малыхъ Пуповъ, Козловскаго уѣзда, крестьянину **Лукѣ Ананьину**; для ношенія на груди: *золотыми*: на *Аннинской лентѣ*: старостѣ церквей: с. Старога Бадикова, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Тулаевъ**; на *Станиславской лентѣ*: Лаваревской при Тамбовской Носовской богадѣльнѣ, временный купецъ **Іаковъ Крашенинниковъ**, владбищенской Преображенской г. Лебедяни, 2-й гильдіи купецъ **Николай Поповъ**, с. Сосновца, Козловскаго уѣзда, крестьянинъ **Павель Дороховъ** и с. Песчанки, Шацкаго уѣзда, крестьянинъ **Авраамъ Ломакинъ**, *серебрянными* на *Александровской лентѣ*: учитель Варваринской г. Тамбова воскресной церковной школы **Иванъ Якубовскій**; учительницы церковно-приходскихъ школъ: Пертовской, Шацкаго уѣзда, **Варвара Рубцова**, Полево-Излегощинской, Усманскаго уѣзда, **Агнія Гумилевская**, Свято-Владимірской г. Козлова **Анастасія Шатилова**, Старохмѣлевской, Козловскаго уѣзда, **Анна Тихомірова**, Заворонежско-слободской, того же уѣзда, **Елизавета Матвѣева**, Соборной города Кирсанова **Марія Щеглова**, Образцовой при Больше-Кусморской

второклассной школѣ, Елатомскаго уѣзда, Елена Треснина, въ с. Никольскомъ, на Токаѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда, Екатерина Генерозова, Больше-Кусморской второклассной, Елатомскаго уѣзда, Софія Весновская, Калугинской, Кирсановскаго уѣзда, Анна Позднякова и учитель церковно-приходской школы с. Пичкиряевского Майдава, Спасскаго уѣзда, Александръ Лебедевъ; на *Аннинской лентѣ*: староста церкви села Цибизовки, Борисоглѣбскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Ивановъ; на *Станиславской лентѣ*: попечители церковно-приходскихъ школѣ: с. Богоявленскаго, Моршанскаго уѣзда, временный 2-й гильдіи купецъ Алексѣй Котельниковъ и с. Осиновки, Кирсановскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Ермолай Сальниковъ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ

Опредѣлены: на *псаломщическія мѣста* 1) къ церкви села Сержалъ, Моршанскаго уѣзда, учитель Двурѣченской церковной школы, Липецкаго уѣзда, Владиміръ Таравковъ, - 8 марта 2) къ церкви с. Ново-Софѣина, Шацкаго уѣзда, заштатный псаломщикъ села Верхней Ярославки, Моршанскаго уѣзда, Афанасій Ламскій, - 8 марта; 3) къ церкви с. Чубарова, Елатомскаго уѣзда, бывший и. д. псаломщика при цер. с. Большой Талинки, Тамбовскаго уѣзда, Матвѣй Казаринъ, - 11 марта; *исправляющимъ должность псаломщика* къ церкви села Петровскаго, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Кательниковъ, - 9 марта; на *діаконское мѣсто* къ церкви села Еватериновки, Лебедянскаго уѣзда, псаломщикъ села Грязей, Липецкаго уѣзда, Павелъ Богородицкій, - 10 марта.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ: 1) священникъ села Рѣпного, Тамбовскаго уѣзда, Сергій Скрижалинъ на такое-же мѣсто къ церкви с. Грязнуши, того-же уѣзда, 6 марта; 2) псаломщикъ села Петровскаго, Тамбовскаго уѣзда,

Василій Поляковъ на таковое-же мѣсто въ церкви с. Сергіевки, Борисоглѣбскаго уѣзда, -9 марта; 3) псаломщикъ с. Чубарова, Елатомскаго уѣзда, Николай Никольскій въ церкви села Грязей, Липецкаго уѣзда, -11 марта и 4, по распоряженія Епархіальнаго Начальства: Іеродіаконъ Виталій изъ Тамбовскаго Предтече-Трегуляева монастыря въ Лебедевскій Троицкій монастырь, съ помѣщеніемъ его въ богадѣльню при семъ монастырѣ.

Назначены на должности: 1, и. д. благочиннаго по 1-му Кирсановскому округу помощникъ благочиннаго сего округа священникъ церкви села Покровской Иры Іаковъ Смирновъ, 2, помощникъ благочиннаго по тому же округу священникъ церкви с. Хилкова Георгій Щегловъ и 3, духовно-судебнаго слѣдователя по 1 му Кирсановскому округу-священникъ церкви с. Инжавинья Іоаннъ Преображенскій.

Уволены отъ должностей: церковный староста церкви села Знаменскаго, Липецкаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Гавриловъ и духовно-судебный слѣдователь 1-й Кирсановскаго округа, священникъ церкви села Ржаксы Θεодоръ Бѣляковъ, согласно ихъ прошеніямъ.

За смертью исключаются изъ списковъ: 1) Псаломщикъ с. Сержалъ, Моршанскаго уѣзда, Θεодоръ Петровъ Громаковъ, -63 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 24 февраля сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ остались жена и сынъ.

2) Заштатный псаломщикъ с. Бредихина, Лебедевскаго уѣзда, Никапоръ Тихоновъ Тигровъ, -82 лѣтъ. Умеръ, состоя въ заштатѣ, 1 февраля сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ осталась жена.

3) Заштатный псаломщикъ с. Княжой Байгоры, Усманскаго уѣзда, Василій Алексѣевъ Ржаксивскій, -75 лѣтъ. Умеръ, состоя въ заштатѣ, 17 февраля сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ осталась жена.

4) Заштатный священник с. Сѣдцовки, Липецкаго уѣзда, Владиміръ Ивановъ Роттердамскій, 42 лѣтъ. Умеръ, состоя въ заштатѣ, 27 февраля 1906 года. Послѣ его смерти въ семействѣ остались жена и пятеро дѣтей.

5) Монахиня Лебедянскаго Сезеновскаго женскаго монастыря Харлампія, умершая 22 февраля 1906 г.

6) Монахиня Кадомскаго Милостиво-Богородицкаго женскаго монастыря Марія, умершая 1 марта 1906 года.

## Пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

### I.

Въ Тамбовскую Духовную Консисторію поступило кружечнаго сбора, производимаго въ церквахъ епархіи, въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Отъ настоятельницы Кирсановскаго Тихвин. Богородицкаго монастыря, игуменіи Антоніи 7 р. 85 к., отъ благочиннаго 1 Уманскаго округа, священника Андрея Молчавова 15 р. 20 к., отъ времен. исм. обяз. настоятеля Вышенской пустыни, іеромонаха Ипатія 4 р. 12 к., отъ настоятельницы Уманскаго Софійскаго женскаго монастыря, игуменіи Дорощи 2 р. 40 к., отъ настоятельницы Темныковскаго Рождество-Богородицкаго женскаго монастыря игуменіи Апполинеріи 3 р., отъ настоятеля Саровской пустыни, игумена Іероофея 8 р., отъ благочиннаго 1 Шацкаго округа, священника Василія Сергіевскаго 14 р. 47 к., отъ благочиннаго 3 Моршанскаго округа, священника Василія Рождественскаго 62 р. 70 к., отъ протоіерея села Разказова, Тамбовскаго уѣзда, Григорія Альтова 9 р. 20 к., отъ благочиннаго 1 Кирсановскаго округа, священника Георгія Щеглова 52 р. 72 к., отъ священника с. Старо-Юрьева, Козловскаго уѣзда, Гавріила

Соколова 21 р. 99 к., отъ причта и церковнаго старосты с. Нижняго Мальцева, Шацкого уѣзда, 2 р. 41 к., отъ священника с. Никольскаго, на Токаѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда, Алексѣя Татишскаго 5 р. 94 к., отъ священника с. Троекурова, Лебедянскаго уѣзда, Тихона Архангельскаго 4 р., отъ священника Срѣтенской церкви г. Борисоглѣбска Митрофана Тихомирова 4 р. 50 к., отъ настоятельницы Тамбовскаго Знаменскаго Сухотинскаго женскаго монастыря, игуменіи Анфисы 11 р. 50 к., отъ благочиннаго 5 Тамбовскаго округа, священника Павла Спасскаго 41 р. 13 к., отъ священника с. Ракитина, Лебедянскаго уѣзда, Григорія Алешковскаго 2 р. 50 к., отъ и. д. благочиннаго 3 Елатомскаго округа священника Василя Убранцева 11 р., отъ и. д. настоятеля Лебедянскаго Троицкаго монастыря, игумена Парфирія 12 р. 85 к., отъ благочиннаго 2 Тамбовскаго округа, священника Митрофана Никольскаго 3 р. 70 к., отъ благочиннаго 4 Моршанскаго округа, протоіерея Платона Богословскаго 22 р. 49 к., отъ благочиннаго 1 Спасскаго округа, протоіерея Василя Вадковскаго 6 р., отъ благочиннаго Моршанскаго городского округа, протоіерея Іоанна Архангельскаго 4 р. 24 к., отъ священника с. Борщовки Александра Троицкаго 2 р. 35 к., отъ причта с. Росля, Тамбовскаго уѣзда, 2 р., отъ благочиннаго 2 Козловскаго округа, священника Алексѣя Херувимова 45 р. 5 к., отъ благочиннаго 2 Моршанскаго округа, священника Василя Орлова 26 р. 70 к., отъ и. д. благочиннаго 2 Темниковскаго округа, священника Александра Чермевскаго 31 р. 97 к., отъ благочиннаго Козловскаго городского округа протоіерея Алексѣя Лебедева 7 р. 76 к., отъ священника с. Александровки, на Свалѣ, Тамбовскаго уѣзда, 3 р. 33 к., отъ священника с. Гололобовки, Козловскаго уѣзда, Дмитрія Павскаго 25 р., отъ настоятеля Тамбовскаго Предтече-Трегуляева монастыря, Архимандрита Иринарха 81 к., отъ причта с. Турмасова, Козловскаго уѣзда, 25 р., отъ настоятельницы Лебедянскаго Сезеновскаго монастыря, игуменіи Фила-

реты 2 р. 45 к., отъ настоятельницы Кадомскаго Милостиво-Богородицкаго женскаго монастыря, игуменіи Рафаилы 8 р. 33 к., и отъ благочиннаго 2 Лебедянскаго округа, священника Владиміра Архангельскаго 2 р. 93 к.

Итого поступило 517 р. 59 к., а съ прежде поступившими— 2451 р. 18 к.

### Пожертвованія на усиленіе военнаго флота.

#### II.

Отъ священника с. поселка „Грязи“, Липецкаго уѣзда, Дмитрія Вадковскаго 10 р. (пожертвован. разными лицами поселка „Грязи“), отъ благочиннаго 1 Кирсаовскаго округа, священника Георгія Щеглова 20 р. 5 к., (пожертвован. священникомъ Вилиемъ Золотницкимъ 3 р. 50 к., священникомъ Павловъ Воскресевскимъ 1 р. 50 к., священникомъ Іоанномъ Золотницкимъ 11 р., крестьянами дер. Оедоровки 30 к., с. Свищевки 50 к. и Трифономъ Зеленовымъ 25 к.).

Итого поступило 30 р. 5 к.

Кромѣ того, въ Консисторію поступило отъ благочиннаго 4 Елатомскаго округа, священника Алексѣя Сохранскаго 125 р., которые и распределены на три равныя части: на усиленіе военнаго флота, въ пользу Тамбовскаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста и на леченіе воиновъ въ лазаретахъ Великой Княгини Елисаветы Оедоровны.



## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1904—1905 учебный годъ.

(С к о н ч а н і е).

б) *Указаніе учебниковъ и учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ программахъ.*

По всѣмъ предметамъ училищнаго курса въ отчетномъ году употреблялись тѣ учебники и учебныя руководства, кои указаны въ объяснительныхъ запискахъ при утвержденныхъ Святейшимъ Синодомъ программахъ.

в) *Выполнена-ли въ каждомъ классѣ установленная программа. Если нѣтъ, то почему и какія мѣры приняты къ выполненію опущеннаго?*

Преподаваніе всѣхъ предметовъ училищнаго курса велось по программамъ, изданнымъ Святейшимъ Синодомъ въ 1895 г. Во всѣхъ классахъ и по всѣмъ предметамъ училищнаго курса указанныя программы были своевременно пройдены въ теченіе учебнаго года и по возможности повторены. Въ отношеніи методовъ преподаванія учащіе руководствовались указаніями объяснительныхъ записокъ, приложенныхъ къ Синодальнымъ программамъ.

г) *О распредѣленіи письменныхъ упражненій и о степени достигаемыхъ ими успѣховъ.*

Совмѣстно съ теоретическимъ изученіемъ предметовъ, воспитанницы всѣхъ классовъ въ теченіе учебнаго года упражнялись въ домашнихъ и классныхъ письменныхъ работахъ. Воспи-

тапницы 4, 5 и 6 классовъ въ теченіе учебнаго года написали по 10 срочныхъ сочиненій по обязательнымъ учебнымъ предметамъ на опредѣленныя темы, по заранѣ составленному росписанію, рассмотрѣнному Совѣтомъ училища и утвержденному Его Преосвященствомъ. Въ этихъ классахъ 4, 5 и 6 сочиненія писались на темы описательнаго, повѣствовательнаго и отвлеченнаго характера и имѣли цѣлью, съ одной стороны, болѣе прочно утвердить въ сознаніи учащихся вопросы программъ, а съ другой, — приучить воспитанницъ къ самостоятельному, послѣдовательному развитію мыслей, а также къ ясному, точному и складному изложенію оныхъ на бумагѣ. Письменные упражненія въ этихъ старшихъ классахъ писались по русскому языку, Закону Божію, гражданской исторіи, географіи и дидактикѣ. Въ трехъ же младшихъ классахъ письменныя работы велись исключительно по русскому языку и поставлены были въ непосредственную связь съ изученіемъ русской грамматики. Такъ въ 1 классѣ письменныя работы состояли въ письмѣ подъ диктовку, для которой всегда избирались изъ руководствъ отдѣлы, имѣвшіе связь съ изучавшимися правилами орфографіи. Во 2 классѣ воспитанницы были упражняемы въ систематическомъ диктантѣ, въ составленіи примѣровъ на изученныя правила и въ письменномъ изложеніи выученнаго наизусть. Въ 3 классѣ упражненія состояли, кромѣ систематическаго диктанта, въ изложеніи содержанія прочитанной статьи и въ составленіи краткихъ описаній и рассказовъ о видѣнномъ и слышанномъ. Баллы по письменнымъ упражненіямъ въ 3 низшихъ классахъ не имѣли самостоятельнаго значенія, а складывались съ баллами устныхъ отвѣтовъ по русскому языку. Успѣхи же воспитанницъ старшихъ классовъ по письменнымъ упражненіямъ за отчетный годъ можно видѣть изъ балловъ, помѣщенныхъ въ слѣдующей таблицѣ.

---

| Классы и число въ нихъ воспитанницъ | Количество воспитанницъ, получившихъ баллъ. |    |    |   | Средній баллъ для класса. |
|-------------------------------------|---|----|----|---|---------------------------|
|                                     | 5   | 4  | 3  | 2 |                           |
| 4 классъ, 48 воспит.                | 3   | 18 | 27 | — | 3,70                      |
| 5 осн. классъ, 42 восп.             | 5   | 20 | 17 | — | 3,71                      |
| 5 пар. классъ, 47 восп.             | 4   | 24 | 19 | — | 3,68                      |
| 6 осн. классъ, 49 восп.             | 2   | 14 | 33 | — | 3,36                      |
| 6 пар. классъ, 48 восп.             | 7   | 18 | 23 | — | 3,66                      |

д) *Продолжительность учебного года и время экзаменовъ.*

По случаю капитальной переустройства училища отчетный учебный годъ съ разрѣшенія Святейшаго Синода начался съ 1 октября 1904 года. Въ теченіе учебного года, кромѣ обычныхъ и законныхъ перерывовъ, т. е. кромѣ положенныхъ по уставу каникулъ, какихъ либо другихъ перерывовъ не было. Въ концѣ учебного года произведены были переводные и выпускные экзамены воспитанницамъ, начавшіеся въ старшихъ классахъ 28-го мая, а въ младшихъ—12-го, и закончившіеся 6-го іюня Божественною литургіею, благодарственнымъ молебномъ и актомъ по случаю выпуска окончившихъ курсъ воспитанницъ.

е) *Число переведенныхъ изъ класса въ классъ. Число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.*

Число воспитанницъ, переведенныхъ въ высшіе классы, число оставленныхъ по малоуспѣшности и болѣзни на повторительный курсъ можно видѣть изъ сей таблицы.

| К Л А С С Ы.           | Число воспитанницъ въ классѣ. | Передано по экзаменамъ. | Безъ экзамена по болѣзни. | Послѣ перекзаменовки. | Оставлено по малоуспѣшности. | Оставлено по болѣзни. |
|------------------------|-------------------------------|-------------------------|---------------------------|-----------------------|------------------------------|-----------------------|
| 1 классъ 1 отдѣленіе.  | 50                            | 35                      | 5                         | 2                     | 8                            | —                     |
| 1 классъ 2 отдѣленіе.  | 51                            | 40                      | 3                         | 2                     | 6                            | —                     |
| 1 классъ 3 отдѣленіе.  | 49                            | 43                      | 3                         | 1                     | 2                            | —                     |
| 2 классъ 1 отдѣленіе.  | 53                            | 42                      | 5                         | 4                     | 4                            | 1                     |
| 2 классъ 2 отдѣленіе.  | 55                            | 44                      | 6                         | 1                     | 3                            | 1                     |
| 3 классъ.              | 54                            | 47                      | 2                         | 2                     | 3                            | —                     |
| 4 классъ.              | 48                            | 41                      | 4                         | 2                     | —                            | 1                     |
| 5 основной классъ.     | 42                            | 38                      | 4                         | —                     | —                            | —                     |
| 5 параллельный классъ. | 47                            | 39                      | 8                         | —                     | —                            | —                     |
| — — —                  | 452                           | 369                     | 40                        | 14                    | 26                           | 3                     |

Окончило полный курсъ ученія 97 воспитанницъ въ двухъ отдѣленіяхъ 6 класса, каковымъ воспитанницамъ, на основаніи § 3 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, выданы аттестаты на званіе домашнихъ учительницъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ онѣ оказали хорошіе успѣхи.

Одна воспитанница умерла въ домѣ своихъ родителей.

ж) *Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ воспитанницъ, ихъ поведеніи и состояніи здоровья.*

Успѣхи воспитанницъ за отчетный учебный годъ можно считать вполне удовлетворительными: по производствѣ экзаменовъ и перекзаменовокъ всѣхъ малоуспѣшныхъ воспитанницъ въ училищѣ за отчетный годъ оказалось около 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub>.

По поведенію своему всѣ воспитанницы училища въ годичной вѣдомости отмѣчены высшимъ балломъ „5“. Вообще какихъ-либо серьезныхъ проступковъ со стороны воспитанницъ, которые

(проступки) свидѣтельствовали бы о дурномъ направленіи ихъ воли, не встрѣчалось; замѣчались же за воспитанницами обыкновенныя школьныя проступки и шалости. Воспитанницы отличались усердіемъ и прилежаніемъ въ учебныхъ занятіяхъ; большая часть случаевъ малоуспѣшности воспитанницъ зависѣла отъ малоспособности и малоразвитости, иногда отъ продолжительной болѣзни, но весьма рѣдко отъ нерадѣнія воспитанницъ. Христіанскія обязанности, какъ-то: утреннія, вечернія молитвы и посѣщеніе богослуженій исполнялись воспитанницами неосуществительно съ должнымъ благоговѣніемъ. Христіанскій долгъ исповѣди и причастія Св. Таинъ всѣ воспитанницы исполняли, какъ положено по уставу, два раза въ годъ: въ Рождественскій постъ предъ праздникомъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы и въ первую седмицу Великаго поста; но многія воспитанницы исполняли сей христіанскій долгъ и въ Страстную седмицу.

Согласно § 45 училищнаго устава, воспитанницы по мѣрѣ возможности приучались къ домашнему хозяйству; такъ воспитанницы (5 и 6) классовъ поочередно присутствовали при выдачѣ экономкою провизіи и отчасти практиковались въ приготовленіи пищи; воспитанницы остальныхъ классовъ ежедневно и поочередно исполняли обязанности дежурныхъ по столовой. Сами воспитанницы убирали свои койки въ спальняхъ. Наконецъ, все бѣлье и платье свои воспитанницы шили собственноручно; только для воспитанницъ 1 класса бѣлье и платье шилось на сторонѣ.

По отношенію къ здоровью воспитанницъ отчетный учебный годъ прошелъ въ общемъ благополучно. Хотя среди воспитанницъ и обнаруживались иногда отдѣльные случаи заболѣванія эпидемическими болѣзнями: корью, скарлатиной, гриппомъ и проч., — но всѣ они разрѣшались благополучно. Вообще же преобладающими болѣзнями среди воспитанницъ были: лихорадка разныхъ видовъ, воспаленіе гортани и зѣва, бронхитъ, малокровіе, золотуха и проч. Одна воспитанница умерла въ домѣ родителей.

з) *Объ обстоятельствахъ, благоприятствовавшихъ и препятствовавшихъ успѣшному веденію учебнаго дѣла. Число опущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры, принимаемыя и предполагаемыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла.*

Въ отчетномъ году, сравнительно съ предыдущимъ, какихъ-либо особенно благоприятствовавшихъ или препятствовавшихъ обстоятельствъ успѣшному веденію учебнаго дѣла не встрѣчалось. Учебное дѣло велось правильно, усердно и съ хорошими успѣхами. Всѣми обучающими въ училищѣ лицами (въ числѣ 30 человѣкъ) въ теченіе отчетнаго года пропущено было по болѣзни и другимъ уважительнымъ причинамъ 200 уроковъ. За отсутствіемъ преподавателей воспитанницы во время уроковъ занимались рукодѣліемъ или чтеніемъ книгъ по указанію преподавателей.

Къ возвышенію учебнаго дѣла въ училищѣ Совѣтъ онаго въ теченіе отчетнаго года не предпринималъ какихъ-либо новыхъ мѣръ, а старался о выполненіи ранѣе предпринятыхъ: 1) о продолженіи спеціальныхъ уроковъ диктанта во всѣхъ классахъ училища, въ видахъ усовершенствованія воспитанницъ въ русской орфографіи; 2) о возможно частомъ посѣщеніи образцовой церковно-приходской школы воспитанницами старшихъ (5 и 6) классовъ, въ видахъ практическаго ознакомленія ихъ съ приемами и методами преподаванія учебныхъ предметовъ въ начальныхъ школахъ. Затѣмъ Совѣтъ училища, разсматривая двухмѣсячныя вѣдомости объ успѣхахъ воспитанницъ, входилъ въ обсужденіе причинъ малоуспѣшности нѣкоторыхъ воспитанницъ и принималъ къ возвышенію успѣховъ учащихся надлежащія мѣры, въ цѣлесообразности которыхъ имѣлъ возможность убѣдиться въ предшествовавшіе годы, — и чаще всего малоуспѣвающихъ воспитанницъ поручалъ особому вниманію преподавателей и вос-

питательницъ, а нерадивымъ и разсѣяннымъ объявлялъ выговоры чрезъ начальницу училища.

#### 4. Библіотека и физическій кабинетъ.

Въ отчетномъ году училищная бібліотека пополнилась, съ одной стороны, пріобрѣтеніемъ въ нее учебниковъ, учебныхъ пособій и книгъ для чтенія на сумму 783 руб. 32 к., а съ другой стороны—выпискою періодическихъ изданій на сумму 134 рубля 75 к. Изъ періодическихъ изданій выписывались слѣдующія: 1) Церковныя Вѣдомости, издаваемые Святѣйшимъ Синодомъ; 2) Церковный Вѣстникъ съ Христіанскимъ чтеніемъ и приложеніемъ твореній св. Іоанна Златоуста; 3) Душеполезное Чтеніе; 4) Странникъ; 5) Народное Образованіе; 6) Церковно-приходская школа; 7) Воскресный день; 8) Паломникъ; 9) Историческій Вѣстникъ; 10) Родникъ; 11) Образованіе; 12) Дѣтскій Отдыхъ; 13) Дѣтское Чтеніе; 14) Веходы; 15) Юный Читатель; 16) Нива; 17) Спутникъ Здоровья (по гигиенѣ); 18) Модный Курьеръ (журналъ по рукодѣлю); 19) Русское Слово и 20) Тамбовскія Губернскія Вѣдомости; Тамбовскія же Епархіальныя Вѣдомости присылались въ училищную бібліотеку бесплатно.

Учебники по всеѣмъ предметамъ училищнаго курса давались каждой, живущей въ зданіи училища, воспитанницѣ. Учебныя пособия распредѣлялись по классамъ сообразно учебнымъ потребностямъ. Книги для чтенія выдавались воспитанницамъ по рекомендаціи преподавателей, которые иногда и контролировали чтеніе.

Въ физическомъ кабинетѣ почти все необходимѣйшіе приборы для физическихъ опытовъ имѣются.

#### 5. Средства училища.

Въ отчетномъ экономическомъ 1904 году по разнымъ статьямъ прихода на содержаніе училища поступило наличны-

ми—74707 р. 29 к. Общая сумма расхода по содержанию училища въ 1904 году была 73805 руб. 89 коп.

За исключеніемъ означеннаго расхода къ слѣдующему 1905 году въ остаткѣ, кромѣ неприкосновеннаго капитала въ билетахъ на сумму 54225 руб., оказалось наличными 901 р. 40 к.

## 6. Дополнительные свѣдѣнія.

Тамбовское Епархіальное женское училище въ минувшемъ отчетномъ году находилось подъ управленіемъ и руководствомъ Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго. Его Преосвященство чрезъ личныя посѣщенія училища и по журнальнымъ донесеніямъ Совѣта съ отеческой заботливостью и вниманіемъ слѣдилъ за всѣми сторонами училищной жизни, при каждомъ случаѣ давая полезныя руководственныя указанія. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1904 года Его Преосвященство изволилъ освятить домовый училищный храмъ во вновь выстроенномъ училищномъ зданіи. Въ январѣ же мѣсяцѣ 1905 года Владыка вторично служилъ литургію въ училищномъ храмѣ, въ сослуженіи о.о. депутатовъ Обще-епархіальнаго съѣзда, и послѣ литургіи открылъ Попечительство о бѣдныхъ воспитанницахъ училища, внесши отъ себя первую лепту (100 р.) въ кассу Попечительства. Неоднократно Владыка посѣщалъ училище и во время уроковъ, присутствовалъ на экзаменѣ по Церков. Исторіи въ 6 классѣ; а 7 іюня удостоилъ своимъ присутствіемъ годичный актъ училища, по случаю выпуска окончившихъ курсъ воспитанницъ, каковыхъ Владыка напутствовалъ въ предстоящую жизнь назидательнымъ словомъ, при чемъ каждая изъ воспитанницъ удостоилась получить изъ рукъ Владыки въ даръ и благословеніе отъ него по молитвослову.

Долгомъ своимъ Совѣтъ училища считаетъ занести съ благодарностью на страницахъ отчета щедрыя пожертвованія въ пользу училища, поступившія отъ бывшаго Попечителя училища,



Его Сіятельства, Графа Павла Сергѣевича Строганова: 2000 р. на улучшеніе пищи воспитанницамъ, 100 р. на гостинцы воспитанницамъ во время праздниковъ Рождества Христова и Пасхи; 300 р. на пособіе окончившимъ курсъ сиротамъ и 120 р. на добавочное жалованье фельдшерницъ училищной больницы.

Къ началу отчетнаго учебнаго года окончилась работы по расширенію и устройству училищныхъ зданій, начатыя въ 1903 году, согласно проэкту, утвержденному Техническо-Строительнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, выстроено трехъ-этажное, съ подвальнымъ жильемъ, каменное зданіе; отопленіе во всемъ зданіи устроено пароводяное, а освѣщеніе — элентрическое. Постройка стоила 302134 р. 52 коп.

## ОТЧЕТЪ

о состояніи образцовой одноклассной церковно-приходской женской школы при Тамбовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, за 1904—1905 учебный годъ.

Въ отчетномъ 1904—1905 учебномъ году при Тамбовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ существовала образцовая одноклассная женская церковно-приходская школа, въ коей старшія воспитанницы 5 и 6 классовъ училища, чрезъ наблюденіе и занятія съ ученицами школы, на практикѣ примѣняли свои теоретическія познанія по предмету дидактики и педагогики и, такимъ образомъ, подготовлялись къ учебно-воспитательной дѣятельности въ народныхъ школахъ.

1. Составъ служащихъ при школѣ лицъ былъ слѣдующій: законоучителемъ школы состоялъ духовникъ мѣстной духовной семинаріи священникъ Павелъ Добротворцевъ, съ вознагражденіемъ 100 руб. въ годъ; учительницею школы—дѣвица Алек-

сандра Н. Погостовская, окончившая курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ училищѣ, при готовой квартирѣ и столѣ отъ училища, жалованья она получала 232 р. 40 к. въ годъ; руководителемъ школы состоялъ преподаватель дидактики въ училищѣ, кандидатъ богословія, Тимофей Сохранскій съ вознагражденіемъ 100 рублей въ годъ. Школа находилась въ вѣдѣніи Совѣта училища.

2. Составъ учащихся былъ таковъ: въ началѣ учебнаго года въ школѣ было 38 дѣвочекъ, изъ коихъ 2 дѣвочки выбыли до окончанія года. Такимъ образомъ, въ концѣ учебнаго года въ школѣ было 36 дѣвочекъ, изъ нихъ въ младшей группѣ 22 дѣвочки, въ средней—9 дѣвочекъ и въ старшей—5 дѣвочекъ.

3. Обученіе въ школѣ по характеру, объему и методамъ преподаванія велось согласно утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ учебныхъ предметовъ для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и объяснительнымъ къ нимъ запискамъ. Дѣти обучались Закону Божию русскому и славянскому языкамъ, письму и счисленію, церковному пѣнію и рукодѣлію. По случаю переустройства училищныхъ зданій ученіе въ образцовой школѣ началось вполнѣ въ концѣ октября мѣсяца; учебныя программы вслѣдствіе сокращенія учебнаго года не могли быть пройдены,—а посему, съ разрѣшенія Его Преосвященства, выпуска ученицъ изъ школы не было.

4. Практическія занятія въ школѣ воспитанницъ 5 и 6 классовъ училища состояли въ слѣдующемъ: 1) воспитанницы 6 класса, прежде чѣмъ давать самостоятельные уроки въ школѣ, предварительно нѣсколько разъ цѣлымъ классомъ присутствовали при школьныхъ занятіяхъ учительницы, вмѣстѣ съ учителемъ дидактики. На урокъ дидактики производился потомъ подробный разборъ выслушаннаго воспитанницами въ школѣ урока. Послѣ достаточнаго ознакомленія, путемъ наблюденія, съ ходомъ уроковъ, съ способами и приѣмами обученія воспитанницы 6 класса приступали къ самостоятельному даванію уроковъ по всѣмъ предметамъ церковно-приходской школы. На каждую недѣлю для преподаванія въ школѣ назначались три воспитанницы 6 класса, при чемъ каждая изъ этихъ трехъ воспитанницъ вела въ теченіе всей недѣли уроки только по одному какому-либо предмету школьнаго обученія. Сначала воспитанницы давали уроки въ младшей группѣ, затѣмъ въ старшей; а со второй половины

учебнаго года практиковались въ даваніи уроковъ одновременно двумъ группамъ. Кромѣ того, разъ въ недѣлю, по назначенію преподавателя дидактики, одна изъ воспитанницъ 6 класса, въ присутствіи всѣхъ воспитанницъ своего класса, преподавателя дидактики, начальницы училища и учительницы школы, давала пробный урокъ по тому или другому предмету школьнаго обученія. За нѣсколько дней до преподаванія въ школѣ назначенная воспитанница отъ учительницы образцовой школы освѣдомлялась, что ей слѣдуетъ по извѣстному предмету преподавать по порядку занятій въ школѣ, и подробно ознакомлялась съ содержаніемъ предстоящаго ей урока. Затѣмъ составляла подробный конспектъ предполагаемаго урока, каковой конспектъ просматривался прежде даванія урока преподавателемъ дидактики. Данный урокъ разбирался затѣмъ и оцѣнивался, при участіи самихъ воспитанницъ, на урокѣ дидактики. 2) Воспитанницы же 5 класса для присутствованія на урокахъ учительницы еженедѣльно посѣщали школу то цѣлымъ классомъ, то группами; кромѣ того, на каждый день для присутствія на всѣхъ урокахъ назначалась поочередно одна воспитанница 5 класса. На обязанности этой воспитанницы (т. е. дежурной) лежало не только слѣдить за преподаваніемъ въ школѣ и путемъ наблюденія, такимъ образомъ, ознакомляться съ нимъ, но и за исполненіемъ ученицами тѣхъ самостоятельныхъ работъ, кои имъ давались во время занятій учительницы или воспитанницы 6 класса съ другою группою; она помогала школьницамъ въ ихъ работахъ, слѣдила за тишиною и порядкомъ во время занятій и перемѣнъ и проч.

Таковыя практическія занятія старшихъ воспитанницъ училища въ образцовой школѣ давали имъ возможность достаточнымъ образомъ подготовиться къ дѣлу предстоящаго имъ учительства въ народныхъ школахъ. Въ отчетномъ 1904—1905 учебномъ году изъ бывшихъ воспитанницъ Тамбовскаго епархіального женскаго училища 146 воспитанницъ занимали учительскія должности въ церковно-приходскихъ школахъ.

5. Библіотека образцовой школы въ настоящее время состоитъ: изъ 1030 книгъ, изъ коихъ 711 экз. учебниковъ и учебныхъ пособій, 103 пособія для учительницъ и 216 книгъ для чтенія.

6. Средства къ содержанію школы въ отчетномъ году были:

- 1) отъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта выслано

было 500 р. и 2) обще-епархіальнымъ свѣдомъ духовенства на содержаніе школы было ассигновано 102 руб. 40 коп.

## СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ, псаломщическимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

### Священническія мѣста.

1) При церкви с. Зарѣчяго Любовникова, Елатомскаго уѣзда; свободно съ 9 февраля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 591; земли 33 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ.

2) При церкви с. Березовки, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 17 февраля; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 2983; земли 60 дес.; причтъ пользуется  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 1600 руб.

3) При церкви с. Подгорнаго, Козловскаго уѣзда; свободно съ 11 февраля; причта положено: три священника, діаконъ и три псаломщика; душъ м. п. 3278; земли 108 д.; причтъ пользуется  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 350 р.

4) При церкви с. Ключей, Елатомскаго уѣзда; свободно съ 23 февраля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 685; земли 36 дес.; дома церковные.

5) При церкви с. Рѣннаго, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 6 марта; причта положено: священникъ и псаломщикъ, душъ м. п. 537; земли 33 дес.; дома церковные.

6) При церкви с. Большаго Ломовиса, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 8 марта; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 880; земли 30 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 400 р. въ годъ и, вмѣсто dobroхотныхъ даваній, жалованье отъ прихожанъ, въ количествѣ 430 р. 54 к. въ годъ, кромѣ того причтъ пользуется  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 400 р.

### Діаконскія мѣста.

1) При новоустроенной Покровской церкви с. Гавриловеи, Кирсановскаго уѣзда; свободно съ 16 февраля; причта

положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1100; земли 36 дес.

2) При Космоламанской церкви г. Усмани, свободно съ 28 февраля; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1088; земля 42<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес; причтъ пользуется 0/0/0 капитала въ 3644 руб.

#### Псаломщическое мѣсто.

1) При церкви с. Киприанова, Кирсановскаго уѣзда, свободно съ 1 марта; причта положено: два священника діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 2281; земля 68 дес; причтъ пользуется 0/0/0 съ капитала въ 2025 р.

#### Церковно-приходскія мѣста.

При церквяхъ сель: Соколова, Куровщины и Павловки, Кирсановскаго уѣзда; Протасова, Богословки, Новикова, Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки Алексѣевки, Тамбовскаго уѣзда; Пролома, Поминайки, Верхней Отормы и Крутца, Моршан. уѣзда; Хрущева, Лебедян. уѣзда; Троицкой цер. г. Темникова; Пашатова и Ишеекъ, Темниковскаго уѣзда; Христофоровки и Остролучья, Козловскаго уѣзда; Частой Дубравы, Липецкаго уѣзда; Краснаго Лога, Нижняго Чуева и Кулешовки, Борисоглѣбскаго уѣзда и Нижней Матрени, Усманскаго уѣзда.



---

С О Д Е Р Ж А Н І Е. Отдѣлъ официальный. I. Высочайшія Награды. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая. IV. Отчетъ о состояніи Тамб. епарх. жен. училища. V. Списокъ свободнымъ священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ.

Въ прибавленіи. Протоколы общепархіальнаго съѣзда Тамбовской епархіи, бывшаго въ январѣ мѣсяцѣ 1906 года.

---

Редакторъ, Секретарь Консист., Александръ Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.

общежитія и свѣчаго епархіального завода, а также для ревизіи общежитія мужскихъ духовныхъ училищъ, т. е. чтобы такая коммиссія свидѣтельствовала не одни только экономическіе документы, но и всѣ продукты, весь живой и мертвый инвентарь училища; коммиссію за понесенные ею труды по ревизіи благодарить.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 24 февраля 1906 г. послѣдовала таковая: „Совершенно согласенъ. Возражений не усматриваю, ибо училище содержитъ на средства духовенства и ему слѣдуетъ знать его экономическія нужды“.

№ 10. Читали актъ уполномоченныхъ съѣздомъ по ревизіи книгъ и документовъ Епархіального женскаго училища, отъ 15—16 іюня 1905 года, изъ котораго видно, что о.о. уполномоченные просматривали и провѣряли полный отчетъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ училища за 1904 г. и сличали его съ экономическими документами, при чемъ ничего наводящаго на сомнѣніе сихъ какъ въ самомъ отчетѣ, такъ и въ экономическихъ документахъ не нашли. Постановили: принять къ свѣдѣнію, Коммиссію благодарить за понесенные ею труды по ревизіи.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 24 го февраля 1906 года послѣдовала таковая: „Читалъ“.

№ 11-й. Слушали докладъ Ревизіонной Коммиссіи по постройкѣ Епархіального женскаго училища. Постановили: такъ какъ Ревизіонная Коммиссія по краткости имѣвшагося въ ея распоряженіи времени не могла во всѣхъ желательныхъ для съѣзда подробностяхъ освѣтить все дѣло веденія постройки училища, то поручить ей произвести подробную и тщательную провѣрку дѣла постройки училища и результаты этой провѣрки во всѣхъ подробностяхъ доложить будущему сентябрьскому съѣзду, а также доложить тому же съѣзду и результаты осмотра всѣхъ выстроенныхъ зданій училища имѣ-

ющимъ быть приглашеннымъ для этого Коммиссіей стороннимъ архитекторомъ.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 24-го февраля 1906 года послѣдовала таковая: „*Согласенъ. Пусть Коммиссія роется въ книгахъ, а сторонній архитекторъ изслѣдуетъ произведенную постройку по всемъ швамъ ея, помня, что она производилась по утвержденному плану. Но не обижаетъ ли създъ своимъ недоверіемъ строителей? Видѣ трудъ ихъ былъ даровой, никто имъ за него денегъ не платилъ, ихъ не нанималъ, условія не заключалъ. Подумалъ ли объ этомъ създъ? Критиковать можно, создавать и творить тяжело“.*

№ 12. Слушали журналъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, отъ 13-го января сего года, составленный по поводу заявленія преподавателей физики г.г. Левикова и Орлова о настоятельной нуждѣ въ оборудованіи за ново училищнаго физическаго кабинета, съ потребной на то суммой въ 1500 рублей, о разрѣшеніи выдачи которой въ теченіи пяти лѣтъ Совѣтъ училища ходатайствуетъ предъ настоящимъ създомъ. Постановили: приобрѣтеніе приборовъ для физическаго кабинета училища отложить до благопріятнаго времени въ финансовомъ отношеніи.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 24-го февраля 1906 г. послѣдовала таковая: „*Утверждается“.*

№ 13-й. Читали письмо Его Сіятельства, графа Павла Сергѣевича Строганова, отъ 13-го мая 1905 г., въ которомъ оны выражаетъ о.о. депутатамъ духовенства Тамбовской епархіи благодарность за поднесенныя ими ему адресъ. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 24-го февраля 1906 года послѣдовала таковая: „*Читалъ“.*

№ 14-й Читали рапортъ Совѣта Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища, въ 2 пунктѣ котораго Совѣтъ предлагаетъ общепархіальному създу, въ виду тѣсноты суще-

ствующаго зданія больницы при училищѣ, или распространить его, или построить зданіе новое. Постановили: вопросъ о перестройкѣ больницы отклонить до благопріятнаго состоянія епархіальной кассы.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 24-го февраля 1906 года послѣдовала таковая: *“Читалъ и согласенъ”*.

№ 15-й. Въ 3 пунктѣ того же рапорта совѣтъ ходатайствуетъ предъ сѣздомъ объ открытіи при училищной больницѣ должности помощницы фельдшерницы въ виду невозможности для одной фельдшерницы при удвоенномъ числѣ учащихся выполнять свои обязанности. Постановили: въ помощь фельдшерницѣ пригласить опытную сидѣлку съ жалованьемъ до 10 рублей въ мѣсяцъ при готовыхъ столѣ и квартирѣ; при этомъ сѣзду весьма желательно, чтобы во главѣ больницы при женскомъ Епархіальномъ училищѣ стояла женщина — врачъ, пригласить которую сѣздъ предлагаетъ Совѣту Училища.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 24-го февраля 1906 г. послѣдовала таковая: *“Утверждается”*.

№ 16-й. Въ 4-мъ пунктѣ того же рапорта Совѣтъ училища сообщаетъ о необходимости открытія VII при училищѣ класса для восполненія окончившимъ курсъ въ этомъ училищѣ познаній по разнымъ предметамъ; заслушавъ и приложенный къ рапорту проектъ положенія о VII педагогическомъ классѣ при Тамбовскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Постановили: такъ какъ въ настоящее время разрабатывается проектъ по преобразованію Епархіальныхъ женскихъ училищъ и измѣненію ихъ программы, то сужденіе объ открытіи при училищѣ VII педагогическаго класса отложить до времени реформы Епархіальныхъ женскихъ училищъ.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 24-го февраля 1906 года послѣдовала таковая: *“Совершенно согласенъ”*.



№ 17-й Въ 5-мъ пунктѣ того же рапорта Совѣтъ училища предлагаетъ съѣзду для болѣе успѣшнаго веденія дѣла по надзору и руководительству за воспитанницами въ помощь 12 воспитательницамъ и 6-ти ихъ помощницамъ оставлять, по примѣру института, нѣсколько лучшихъ окончившихъ курсъ воспитаницъ въ качествѣ пениверокъ, съ вознагражденіемъ ихъ 60 рублей въ годъ для каждой. Постановили: за неимѣніемъ средствъ оставленіе пениверокъ отклонить.

На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства 24 го февраля 1906 г. послѣдовала таковая: „Утверждается“.

№ 18-й. Читано прошеніе жены бывшаго преподавателя Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища Николая Спасскаго Маріи Спасской, въ которомъ она просила съѣздъ уплачивать за содержаніе ея мужа въ лечебницѣ душевнобольныхъ ежемѣсячно по 25 рублей. Постановили: направить прошеніе г жи Спасской для удовлетворенія въ Духовную Консисторію, въ которую о.о. благочинные ежегодно вносятъ „на лѣченіе больныхъ духовнаго званія“ по 1% съ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ и просить Духовную Консисторію освѣдомлять духовенство епархіи съ состояніемъ спеціальнаго фонда „на лѣченіе больныхъ духовнаго званія“.

На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства 24-го февраля 1906 года послѣдовала таковая: „Согласенъ съ постановленіемъ относительно выдачи г. Спасской средствъ на содержаніе мужа въ больницу изъ указаннаго капитала, но относительно контроля этого фонда съѣздомъ требуется мнѣніе Консисторіи“.

## 21-го января. Вечернее засѣданіе.

О.о. депутаты были всѣ на лицѣ.

№ 19 й. Читали прошеніе вдовы священника И. Любопытной, изъ котораго видно, что она прослужила въ больницахъ при Тамбовскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 43

года, въ настоящее время живетъ въ Покровской, богадѣльнѣ и проситъ оказать ей возможное пособіе. Постановили: выдавать вдовѣ Любопытновой ежемѣсячно по 3 руб. изъ суммъ свѣчнаго завода, если только ей не выдается ежемѣсячнаго пособія изъ Епархіальнаго Попечительства.

На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства 24-го февраля 1906 г. послѣдовала таковая: „Утверждается“.

№ 20-й. Слушали прошеніе заштатнаго священника Василія Казанскаго, въ которомъ онъ проситъ съѣздъ возмѣстить ему ту сумму, которую онъ издержалъ на содержаніе и обученіе своихъ дочерей въ гимназіи по расчету стоимости годичнаго содержанія каждой воспитанницы Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища. Постановили: оставить прошеніе о. Казанскаго безъ послѣдствій.

На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства 24-го февраля 1906 года послѣдовала таковая: „Совершенно согласенъ“.

№ 21-й. Читали докладъ предсѣдателя Правленія Попечительства Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища, въ которомъ онъ ходатайствуетъ въ цѣляхъ увеличенія основнаго капитала Попечительства объ установленіи повторнаго обязательнаго двухрублеваго взноса со штатовъ епархіи въ теченіи 1906 года. Постановили: для увеличенія основнаго капитала Попечительства при Тамбовскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ установить на одинъ 1906 годъ однорублевый взносъ съ cadaго штата.

На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства 24-го Февраля 1906 г. послѣдовала таковая: „Утверждается.“

№ 22-й. Слушали словесное предложеніе одного изъ о.о. депутатовъ съѣзда о нежелательности установить определенное правило, какимъ бы съѣздъ долженъ руководствоваться при удовлетвореніи прошеній о принятіи дѣтей духовенства, обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на епархіальный счетъ и о сложеніи недоимокъ, числящихся за ними

за содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Постановили: установить для дѣтей духовенства, обучающихся въ Епархіальныхъ учебныхъ заведеніяхъ, пособіе для ихъ содержанія трехъ разрядовъ: 1-й разрядъ—60 рублей, 2-й разрядъ—40 рублей и 3-й разрядъ—20 рублей. Правомъ вообще на пособіе пользуются: священники для дѣтей сверхъ трехъ, обучающихся на своемъ содержаніи; діаконъ, для дѣтей сверхъ двухъ, обучающихся на своемъ содержаніи и псаломщики сверхъ одного или одной обучающемся на своемъ содержаніи. Назначеніе же того или другого разряда пособія опредѣляется въ зависимости отъ состоянія прихода, количества церковной земли, какихъ либо несчастныхъ случаевъ и семейнаго положенія по удостовѣренію о.о. благочинныхъ. Дѣти, обучающіяся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ счетъ всѣхъ дѣтей, обучающихся на своемъ содержаніи, не принимаются. Всякій проситель при своихъ прошеніяхъ о приѣмѣ на епархіальное содержаніе или о сложеніи недоимки за содержаніе сына или дочери въ епархіальныхъ общежитіяхъ непременно представляетъ письменное, надлежащее засвидѣтельствованное, удостовѣреніе отъ начальствъ всѣхъ среднихъ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній, что учащійся — аяся въ этомъ заведеніи пользуются или не пользуются стипендіей, пособіемъ, казеннымъ или другимъ какимъ либо содержаніемъ, а также представлять и удостовѣреніе благочиннаго по обычной для того формѣ о состояніи прихода, семьи и проч. Въ случаяхъ обнаруженія укрывательства получаемого епархіальнаго пособія на дѣтей, не имѣющихъ на это пособіе права по настоящему постановленію, виновные въ этомъ укрывательствѣ учащіяся лишаются пособія отъ епархіи. Всѣ поступающія въ сѣздъ прошенія о пособіяхъ и приѣмѣ на епархіально-коштное содержаніе разсматриваются и удовлетворяются примѣнительно къ настоящему постановленію Епархіальною Ревизіонною Комиссіею.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 24-го февраля 1906 года послѣдовала таковая: *Утверждается. Постановленіе цѣлесообразное. Слѣдуетъ возможно шире огласить его духовенству, что и сдѣлать Консисторіи сообщеніями въ учебныя духовныя заведенія*“.

№ 23. Читали докладъ Коммиссіи по разсмотрѣнію прошеній, поданныхъ въ съѣздъ и Совѣтъ училища о сложеніи недоимокъ и принятіи на епархіально-коштное содержаніе дѣтей, обучающихся въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Эта Коммиссія на основаніи предыдущаго постановленія настоящаго съѣзда по прошеніямъ священниковъ сель: М. Грибановки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Александра Кременскаго, Тарханской Потьмы, Спасскаго уѣзда, Василія Рождественскаго, Кувыхъ Лицеговъ, Тамбовскаго уѣзда, Іоанна Хитрова, села Павловскаго, Усманскаго уѣзда, Александра Климентова, села Иловая Бригадирскаго, Козловскаго уѣзда, Николая Преображенскаго, села Студеновъ, Липецкаго уѣзда, Владимира Покровскаго, села Пузоса, Шацкаго уѣзда, Іоанна Діева, села Вадовскихъ Селищъ, Спасскаго уѣзда, Константина Митропольскаго, Александро-Невской церкви женской общины, Моршанскаго уѣзда, Николая Богоявленскаго; діаконковъ: села Куликова, Усманскаго уѣзда, Петра Автомонова, села Росляй, Тамбовскаго уѣзда, Александра Крылова, села Громка, Моршанскаго уѣзда, Алексѣя Студенецкаго, села Б. Куликовъ, Моршанскаго уѣзда, Василія Камнева, села Б. Майдана, Спасскаго уѣзда, Стефана Зарубкинскаго, села Копыла, Лебедянскаго уѣзда, Григорія Райскаго, села Мордовскаго Пимбурга, Спасскаго уѣзда, Петра Антоновскаго, села Пахатнаго Угла, Тамбовскаго уѣзда, Ивана Ильинскаго, села Матчерки, Моршанскаго уѣзда, Василія Агатона, села Тихвинскаго, Усманскаго уѣзда, Тимофея Радугина; псаломщиковъ: села Слободки, Лебедянскаго уѣзда, Алексѣя Жданова, села М. Грибановки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Ильи Галинскаго, села Александровки, Усман-

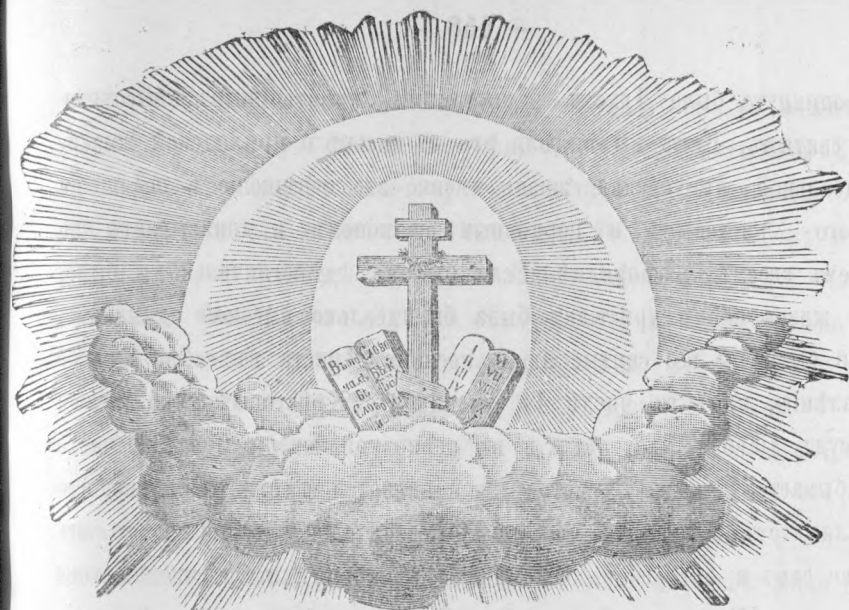
скаго уѣзда, Семена Любина, села Вязовки, Тамбовскаго уѣзда, Алексѣя Комоплинскаго, села Хмѣлсвой Слободы, Козловскаго уѣзда, Василя Морева, города Елатымы, Алексѣя Алексѣева—сложитъ по 60 руб. каждому, а остальные взыскать.

По прошеніямъ священниковъ: села Ищеина, Лебедянскаго уѣзда, Іонна Смирнова, села Боголюбовки, Тамбовскаго уѣзда, Михаила Доброва, діакона села Песковатки, Липецкаго уѣзда, Василя Троицкаго, вдовы священника села Рязны, Моршанскаго уѣзда, Пелагии Покровской, вдовы діакона села Никольскаго, Козловскаго уѣзда, Варвары Добротворцевой—сложитъ по 50 рублей каждому.

По прошеніямъ священниковъ: села Луговатки, Усманскаго уѣзда, Петра Раева, села Никольскаго на Токаѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда, Сергѣя Болховитянова, села Канди, Алексѣя Липовскаго, села Аносова, Темниковскаго уѣзда, Александра Гумелевскаго, діакона села Моисеевой Алабушки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Николая Дмитревскаго, псаломщика села Новотроицкаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, Григорія Смирнова, діакона села Иловой-Рождественскаго, Козловскаго уѣзда, Николая Свѣтозарова—сложитъ по 125 рублей, кромѣ Гумелевскаго, которому сложитъ 120 руб. и діакона Свѣтозарова, которому сложитъ 100 рублей.

По прошеніямъ: діакона села Ивановскаго, Козловскаго уѣзда, Ивана Туголуковскаго, священника села Лаврова, Іоанна Рождественскаго и псаломщика села Бороваго, Усманскаго уѣзда, Григорія Надеждина—сложитъ по 40 руб. каждому.

По прошеніямъ: священника села Горницъ, Липецкаго уѣзда, Феодора Боголюбова—сложитъ 32 руб. 50 к., діакона села Новой Слободы, Тамбовскаго уѣзда, Іоанна Солицева сложитъ 26 руб.. По прошенію псаломщика села Ольховъ, Шацкаго уѣзда, Василя Богоявленскаго сложитъ 25 рублей. По прошенію священника села Христофоровки, Козловскаго



---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### Пастырскія письма къ православному народу о церкви.

#### 7. *Монашество въ церкви.*

Какъ Христосъ Господь узаконилъ, такъ и св. церковь своею конечною высокою цѣлью имѣеть всегда святость своихъ вѣрныхъ чадъ. Распорядокъ и содержаніе и личной христіанина и общественной христіанской жизни, все освящается Христовымъ закономъ. Приходъ, какъ мелкая церковная единица, какъ ближайшее отображеніе и проведеніе въ жизнь церковнаго начала, и живетъ именно такимъ церковнымъ духомъ. Онъ представляетъ братство христіанское, объединенное Христовою жизнью, какъ освященіемъ, и исполненное одной заботы, чтобы жизнь христіанъ была жизнью во Христѣ, чтобы все земное дѣланіе и всѣ человѣческія предпріятія въ приходѣ полны были христіанскими идеалами жизни, чтобы все

проникнуто было Духомъ Христовымъ животворнымъ, высокимъ и святымъ. Какъ мы видѣли это въ письмѣ о приходской жизни, идеальная приходская жизнь именно это освѣщеніе и освященіе всего Христовымъ и церковнымъ закономъ и доказываетъ во всемъ своемъ распорядкѣ. Если бы такъ дѣйствительно и было, то жизнь всѣхъ христіанъ была бы идеально высокой одинаково, это были бы все святые люди, носящіе Христа въ себѣ. Къ сожалѣнію, какъ въ числѣ 12 учениковъ Христовыхъ оказался и сосудъ діавола-Иуда, такъ и въ церковной жизни у людей часто забывается законъ Христовъ и появляется грѣхъ. Понятно, что если этотъ грѣхъ отъ упорства и сознательно творится, то онъ уже самъ и отторгаетъ человѣка отъ церкви, хотя и числящагося въ немъ. Нѣтъ, разумѣемъ грѣхи немощи и невниманія обычнаго; отъ нихъ не легко бываетъ и самому грѣшащему, онъ окаиваетъ себя за нихъ плачетъ о нихъ. Но такъ какъ рядомъ съ такими слабыми волею людьми жить приходится и бодрымъ ревнителямъ благочестія, то понятно, что для послѣднихъ мірская жизнь можетъ быть и не безопасною: примѣръ дѣйствуетъ заразительно. Поэтому-то съ древнихъ временъ въ христіанствѣ появилось особое христіанское служеніе монашество, какъ особый путь къ благочестію. Замѣчательно, что монашество особенно развилось тогда, когда прекратились гоненія на церковь, когда вслѣдствіе этого жизнь постепенно начала понижаться и ради того, что христіанство теперь принимали и не особенно высокіе духомъ люди, а иногда по мірскимъ расчетамъ, и ради того, что при ви́шнемъ покоѣ энергія понижается. Вотъ тогда всѣ ревнители благочестія, чтобы быть подальше отъ суеты и соблазновъ міра людскаго, уходили въ пустыни и монашескія общезитія. Это были гиганты духа, еще болѣе выросшавшіе духовно отъ своего подвига, отъ своей борьбы со всѣми совѣтами діавола, не оставлявшаго ихъ и въ пустыни памятью прошлаго. Жизнь этихъ великихъ подвижниковъ была преисполнена самыхъ высокихъ созерцаній и паревій къ Вездѣсу-

щему Богу. Отъ подвиговъ истончалось тѣло ихъ, но истончался и духъ, проходя въ разумѣніе и обладаніе самымъ Духомъ Божиимъ: о нихъ поэтому справедливо можно сказать, что это земные ангелы и небесные человѣки. Въ ихъ лицѣ, въ ихъ жизни, въ ихъ подвигѣ явственно доказывалась сила духа человѣческаго, овладѣвшаго Духомъ Христовымъ, а слѣдовательно и высота истинной христіанской жизни человѣка. Это дѣйствительное свидѣтельство Христа въ человѣкѣ и чрезъ человѣка.

Да не подумаетъ кто, чтобы далеки были отъ міра подвижники и презирали его въ своихъ духовныхъ подвигахъ. Нѣтъ, какъ оставляли они его не изъ презрѣнія, а ради своей немощи жить благочестиво въ мірѣ, такъ и въ отшельничествѣ жили въ церкви, т. е. со всѣмъ христіанскимъ народомъ. Жизнь христіанская въ церкви Христовой для нихъ была самымъ дорогимъ дѣломъ: о ней они ревновали и въ уединенной пустынѣ. Припомнимъ озабоченное слово пр. Маріи Египетской къ старцу Зосимѣ: „въ какомъ теперь положеніи христіане, цари и св. церковь“? И это послѣ 40 лѣтъ удаленія отъ міра! А во времена ересей и гоненій за православіе отъ еретиковъ пустынники и своимъ житіемъ правымъ, и своимъ прямымъ вмѣшательствомъ въ жизнь удерживали христіанъ отъ ереси и изгоняли послѣднюю. Вотъ, напр., что пишетъ Созоменъ въ своей исторіи (6. 27): „причину того, что ученіе Евномія и Аполлинарія не сдѣлалось господствующимъ, надобно искать особенно въ тогдашнихъ монахахъ... Народъ, удивляясь добродѣтелямъ и жизни иноковъ, вѣрилъ, что они мыслятъ право, а потому отъ людей, мыслившихъ иначе, отвращался, какъ отъ зараженныхъ вольномысліемъ. Точно такимъ же образомъ было и съ египтянами: слѣдуя своимъ монахамъ, они противостояли аріанамъ“. А о томъ, что духовное руководительство, духовную помощь міряне находили себѣ именно отъ подвижниковъ, объ этомъ вся исторія христіанства говоритъ убѣдительно всякихъ словъ. Стоило только высокому



духомъ подвижнику поселиться, какъ скоро его уединеніе нарушалось и градъ подвижниковъ разрастался. А міръ шелъ сюда, какъ въ мѣсто святое, какъ на отдыхъ своей душѣ отъ мірской суеты, набирался здѣсь силы духа, а иногда и бодрости въ своей скорбной жизни. Отъ міра бѣжали подвижники, а міръ за ними устремлялся, ибо видѣлъ въ нихъ себѣ утѣшеніе, увѣреніе при своемъ суетномъ маловѣрїи и прямую помощь: Духъ Христовъ властно въ нихъ говорилъ міру о своей силѣ.

Тоже самое доказало и наше русское монашество, обильно насажденное по всему лицу земли родной почти съ начала христіанства. Монашество и для нашего народа было постояннымъ свѣточемъ истинно-христіанской жизни, какъ труда, подвига, борьбы, молитвы, созерцаній, возводящихъ челоуѣка въ наслѣдованіе Царствія Небеснаго. Можно такъ сказать, что нашъ народъ самымъ полнымъ образомъ усвоилъ основное въ христіанствѣ, что онъ есть Царствіе Божіе, жизнь въ Богѣ, требующая высокихъ трудовъ и подвиговъ, неослабнаго вниманія къ дѣлу спасенія, постоянной борьбы съ саможалобіемъ, такъ принижющимъ въ челоуѣкѣ всякую высоту духа. Слово Христово: *тѣсными вратами подобаетъ вйти въ Царствіе Божіе*,—русскіе люди усвоили самымъ жизненнымъ образомъ. Древняя русская жизнь, отъ послѣдняго клирика до первосвященника, отъ простолюдина до Царя, вся была проникнута строго аскетическимъ духомъ. Можно даже, такъ сказать, что вся народная жизнь была жизнью церковною, исполненною молитвы, труда, смиренія, благотворенія и прочихъ доблестей христіанскихъ, а государство было церковью.

Нельзя парадоваться и надивиться такому трогательному описанію высоты христіанской жизни на Руси 17 вѣка, какое даетъ Павелъ Аленскій въ книгѣ о путешествіи Антіохъ. Патриарха Макарія по Россіи. То было время строгое нравами и исполненное большаго свѣта, чѣмъ теперь: по свидѣтельству того же тонкаго наблюдателя, въ Южной Россіи почти всѣ русскіе

были грамотны. (А теперь можетъ ли похвалиться этимъ нашъ прогрессивный и просвѣщенный вѣкъ?) А главными насадителями свѣта были подвижники благочестія, разошедшіеся по всей Русской землѣ. Они же явились и самыми умѣлыми колонистами, приобщившими къ Россіи инородческіе дикіе углы пермскіе, вятскіе-сибирскіе, кольскіе и др. А особенно видныя обители, какъ Кіевская, Сергіева и др., являлись центрами всей русской народной жизни на цѣлые длинные періоды. Такова сила благочестія, сила духа, сила святости въ человѣкѣ. Привлекаютъ народъ благочестивый къ себѣ и теперь наши обители. Но, о еслибы онѣ и теперь были таковы же по духу своихъ насельниковъ, какъ въ старину! И теперь много дивныхъ святостью обителей, какъ Оптина, Глинская, Валаамъ и др. Но, о если бы всѣ онѣ были таковы!

*Монашество Епископовъ.* Вполнѣ понятно, что такую-то силу духа, какую представляетъ монашество, св. Церковь почти съ первыхъ вѣковъ и примѣнила на служеніе себѣ, именно на той степени, которая является вышею: съ древнихъ временъ во всей вселенской Церкви утвердился обычай, чтобы епископами были монахи. Уже 85 пр. Апостольское, запрещающее епископу „изгоняти жену подѣ видомъ благочестія“, ясно говоритъ, что мысль о несомвѣстности брачной жизни съ такимъ высокимъ и отвѣтственнымъ служеніемъ, какъ епископетво, была и въ то время, хотя многіе и руководились ею къ сожалѣнію „подѣ видомъ благочестія“. 40-е апост. пр. говоритъ о епископахъ, „имѣющихъ иногда жену и дѣтей“. А 51-е апост. пр., запрещающее освященнымъ членамъ клира „удаляться отъ брака не ради подвига воздержанія“, дало поводъ къ тому, что уже во 2 вѣкѣ была мысль о безбрачїи для всего духовенства: подвигъ воздержанія цѣнился высоко въ церковномъ служенїи, основаніе для чего дано во всемъ новозавѣтномъ ученїи, ставящемъ дѣвство и безбрачїе предпочтительно предѣ супружествомъ. Въ 4 вѣкѣ

хотя и были епископы супружествующіе, но соборныя правила говорятъ о супружествѣ уже только пресвитеровъ и діаконовъ. Замѣчательно въ этомъ отношеніи 4 пр. Гангрскаго собора: „аще кто о пресвитерѣ, вступившемъ въ бракъ, разсуждаетъ, яко недостойтъ причащатися, когда таковой совершаетъ литургію, да будетъ подѣ клятвою“. Между тѣмъ, о Епископѣ таковой оговорки уже не дѣлается (ср. 10 Анкир., Неокес.) Мысль о совершенной дѣвственности епископскаго званія болѣе и болѣе утверждалась и самою практикою входила въ Церковь. Уже Имп. Константинъ въ рѣчи къ I всел. собору между другими похвалами собравшимся епископамъ выражаетъ то, что они были причастники дѣвственной чистоты. Св. Григорій Богословъ въ похвальному словѣ св. Василию Вел. объ избраніи его на Кесарійскую кафедру говорить: „всякіе споры по этому поводу были неумѣстны, ибо извѣстно было, что преимущественно былъ достоинъ избранія; каждый видѣлъ это ясно, всѣ лучшіе изъ гражданъ, всѣ принадлежащіе къ клиру и наши назореи (т. е. монахи), на которыхъ по преимуществу должны падать такіа избранія, и въ такомъ случаѣ Церковь не терпѣла бы зла.

Ибо кто изъ благомыслящихъ сталъ бы искать другого, кромѣ Василія, не связаннаго брачными узами, пустынножителя безплотнаго и почти безкровнаго. „Господствовавшій въ обычаяхъ жизни взглядъ Церкви на это можно видѣть въ слѣдующихъ словахъ св. Епифанія Кипрскаго“: священство состоитъ по большей части изъ дѣвственниковъ или монашествующихъ; а если бы не было способныхъ къ тому изъ монаховъ, то изъ воздерживающихся отъ женъ своихъ, или вдовствующихъ послѣ единокровія“ (Изложен. вѣры 21). Въ словѣ о крещеніи св. Григорій Бог. говоритъ, что многіе медлили принимать таинства, даже крещеніе, желая принять ихъ отъ епископовъ и (даже) пресвитеровъ неженатыхъ (ср. кароог. 3, 4, 34, 81). А 6 вс. Соборъ 13 правиломъ, разрѣшая супружество пресвитерамъ и діаконамъ, 12

и 48 правилами напротивъ повелѣваетъ избраннымъ во епископство разводиться съ женами, послѣднія должны были уходить въ отдаленный монастырь. Такъ самымъ обычаемъ церковнымъ для епископовъ узаконился постепенно монашескій образъ жизни. А, между тѣмъ, постепенно народилось и развилось богато въ Церкви монашество, не имѣвшее въ своихъ основаніяхъ ничего общаго съ духомъ міра, какъ и сама Церковь: его, какъ и церковною цѣлью было воспитать въ человѣчествѣ жизнь духовную чрезъ возможное отвлеченіе его отъ жизни плотской и дѣйствительно, какъ только развилось монашество въ Египтѣ (а оно тамъ утвердилось и распространилось прежде другихъ странъ), уже во множествѣ являютея на архіерейскихъ каеодрахахъ монахи. Св. Аѳанасій Алекс., принимавшій дѣятельное участіе на 1-мъ Соборѣ, разсуждавшемъ о супружествѣ клириковъ, ставилъ монаховъ на епископство, иногда противъ воли ихъ, убѣждая примѣрами множества епископовъ изъ монаховъ и потомъ самъ свидѣтельствовалъ о пользѣ для Церкви такой мѣры (соч. 1 т. 362 стр.). Новеллы Юстиніана уже прямо своимъ закономъ констатируютъ то, что узаконено церковнымъ обычаемъ: въ епископа долженъ ставиться лишь монахъ, чтобы „вмѣсто жены прилепился къ Церкви, пребылъ бы въ воздержаніи, а вмѣсто дѣтей имѣлъ бы христіанскій православный народъ“. Такой порядокъ потомъ узаконенъ былъ и 6-мъ Соборомъ и помѣстнымъ Соборомъ въ Константинополѣ 1185—1195 г. Таковъ былъ порядокъ, а, между тѣмъ, прямого закона церковнаго о томъ, чтобы монаховъ ставить во епископы, нѣтъ; ибо монашество есть дѣло свободное; далѣе, Церковь строго запрещала всякую сословность, къ которой повлекъ бы такой законъ; затѣмъ, при выборномъ началѣ такой законъ стѣснялъ бы выборщиковъ. Поэтому, предписывая вполне монашескій образъ жизни для епископа, Церковь требовала лишь одного, чтобы выбирали во епископство достойнаго по жизни и духу человѣка, хотя бы даже изъ мірянъ. А

дальше, ради такого церковнаго взгляда на жизнь епископа, сложилися такой обычай, что всякій не монахъ при постановленіи во епископа принималъ постригъ; правда, объ этомъ нѣтъ слова, но вѣдь не сказано нигдѣ и о постригѣ Василія Вел., Григорія Бог., Іоанна Зл. и др., а они были монахи. А о патр. Никифорѣ, до избранія жившемъ строго въ выстроеномъ имъ монастырѣ, сказано, что онъ по избраніи былъ постриженъ: такъ и вообще въ Церкви форма не предшествовала духу, а послѣдовала. На Константинопольскомъ соборѣ (879 г.) по дѣлу о патріархахъ Фотіи и Игнатіи, восточные іерархи объявили, что у нихъ во епископы обычно ставятся монахи и безъ постриженія никто не можетъ быть ни архіереємъ, ни патріархомъ. Но тотъ же соборъ постановилъ, многихъ въ недомысліе повергающее, 2-е свое правило, въ которомъ, между прочимъ, говоритъ: „аще которій епископъ, или кто иный архіерейскаго сана, восхощетъ снати въ монашеское житіе, и стати на мѣсто покаянія: таковій впредъ уже да не взыскуеть употребленія архіерейскаго достоинства“. Но 1, этимъ не запрещается монашество до епископства, какъ бракъ до священства; 2, „монашеское житіе“ — есть быть монастырскій; правило имѣеть въ виду тѣхъ епископовъ, которые удалились съ кафедръ въ монастыри, „пизводя сами себя на мѣсто пасомыхъ“, ибо этого именно требуетъ монастырскій бытъ, основанный на строгомъ послушаніи. Должно быть такіе и по удаленіи съ кафедры въ монастырь вмѣшивались въ епархіальныя дѣла, иначе-какой смыслъ кому-бы то ни было запрещать такое свободное дѣло, какъ монашество? А обстоятельства были именно таковы: извѣстно, что патр. Игнатій добровольно удалился съ кафедры въ монастырь, почему и избранъ былъ ему преемникомъ Фотій; но Игнатій и по удаленіи продолжалъ вмѣшиваться въ епархіальныя дѣла, что и было причиною продолжительныхъ смуть въ Константинопольской церкви. Для разрѣшенія этого именно вопроса и былъ созванъ сей соборъ и на немъ патр.

Фотій спрашивалъ: „что думать о тѣхъ, которые съ архіерейской степени сами собою сходятъ на мѣсто монаховъ? Отдавая себя въ послушаніе, могутъ ли они удерживать за собой пастыреначальство? „Ясно, что о монастырскомъ образѣ жизни идетъ рѣчь и въ соборномъ правилѣ; ибо извѣстно, что и самъ Фотій былъ постриженъ въ монашество при избраніи на патріаршество, во исполненіе 6 повеллы Юстиніана, о чемъ записано и въ лѣтописи; да и самъ Игнатій былъ постриженъ до архіерейства. Такъ постепенно и вошло въ церковный обычай до сего дня во всей православной Церкви, чтобы епископы были непременно монахами. Объ этомъ говоритъ вся исторія.

У насъ на Руси епископы всё были монахи. За цѣлое 11-е столѣтіе видимъ только одного Митроп. Иларіона, избраннаго изъ пресвитеровъ; но онъ самъ себя называетъ „мнихомъ“, слѣд. былъ постриженъ. Въ Новгородѣ часто выбирали на епископскую кафедру пресвитеровъ, но всё они были пострижены: Іоаннь въ мірѣ наз. Илією, Гавріилъ въ монашествѣ Григорій, Григорій Калѣка—въ иночествѣ Василій и т. д. Вообще на Руси епископы непременно были монахи.

Изъ всего, что сказано о Церкви и жизни церковной, какъ противоположной жизни міра сего и имѣющей возвести чадъ духовныхъ въ духовное высшее совершенство, понятно почему Церковь постепенно узаконила за епископами монашество. Не потому оно нужно, чтобы семейному трудно было исполнять сложныя обязанности епископскія, ибо и болѣе сложныя дѣла исполняются семейными людьми; и не потому, чтобы Церковь гнушалась брака для священнослужителей, какъ нечистоты: напротивъ она запрещала такое отношеніе къ браку (апост. 5, 51 6 всел. 13 Гангр. 4 и др.). Нѣтъ; но скажемъ объ этомъ словами Смоленскаго епископа Іоанна, знаменитаго канониста, написавшаго ученѣйшее и осповательное изслѣдованіе „о монашествѣ епископовъ“. „Основная мысль епископскаго безбрачія дежитъ гораздо глубже. Она

заключается въ самомъ отношеніи епископа къ Церкви, въ его духовномъ союзѣ съ нею. Какъ Церковь изображается въ Словѣ Божіемъ невѣстою Христовою, святою и чистою дѣвою въ таинственномъ союзѣ со Христомъ, и союзъ ея съ нимъ представляется въ образѣ супружескаго союза (Ефес. 5. 22—32): то епископъ, какъ высшій пастырь Церкви и образъ Христа, въ церковномъ ученіи изображается хранителемъ ея духовнаго дѣвства, т. е. чистоты внутренней, въ вѣрѣ, въ жизни, во всей ея дѣятельности среди міра, и для того обрученнымъ съ нею, какъ и ап. Павелъ говорилъ о себѣ въ отношеніи къ Коринфской церкви (2 Кор. 11, 2). Епископъ представляется вслѣдствіе сего не во внѣшнихъ только отношеніяхъ къ Церкви, какъ правитель дѣлъ (администраторъ), а во внутреннѣйшемъ союзѣ съ нею, въ союзѣ духа, сердца и совѣсти, въ единствѣ своей духовной жизни съ ея духовною жизнью, въ благодатномъ общеніи даровъ св. Духа, которыхъ его санъ служитъ для нея непрерывнымъ проводникомъ, какъ заступающій видимое мѣсто Христа въ брачномъ союзѣ его съ Церковью. Этотъ союзъ долженъ быть для епископа единственнымъ, исключительнымъ: ни епископъ, ни Церковь не могутъ быть въ другомъ союзѣ, какъ обрученные между собою. Потому-то Церковь, остающаяся безъ епископа, называется обыкновенно въ церковныхъ книгахъ вдовствующею; и это такъ строго понималось въ древней Церкви, что занятіе двухъ каедръ, хотя бы одной послѣ другой, называлось уже двоебрачіемъ, а самовольное и безъ особенной нужды перемѣщеніе епископа съ одной каедры на другую почиталось даже прелюбодѣяніемъ (Симеонъ Сол. о таинствахъ 201, 203 гл.)... А кромѣ совершенной чистоты, душевной и тѣлесной, потребной для епископскаго сана, по той же идеѣ Церкви нужно ему всесовершенное, безусловное, безграничное посвященіе себя Церкви; всѣ силы души, всѣ мысли и чувства, всѣ намѣренія и стремленія, вся жизнь его и внутренняя, духовная и внѣшняя, тѣлесная, должны безраздѣльно принадлежать Церкви. Но

безбрачіе этой обязанности само по себѣ еще не удовлетворяет... Но такому отношенію епископа къ Церкви вполнѣ удовлетворяет монашество: по той причинѣ, что оно въ самой сущности своей и въ самомъ назначеніи своемъ есть исключительное, безусловное, вседушевное посвященіе человѣка и всей жизни его Богу. Такимъ образомъ, монашество само собою сходится съ епископствомъ... Св. отцы доказывали (Златоустъ, Исидоръ Полус.), что епископамъ даже большая нужна чистота цѣломудрія, нежели самымъ инокамъ „(см. ук. кн. 62—65 ст.)“.

Не отъ забвенія-ли этой церковной строгости къ кандидатамъ во епископы, не отъ предпочтенія-ли такъ называемыхъ опытныхъ администраторовъ, преимущественно изъ вдовыхъ священниковъ, подвижникамъ духа и само епископство духовно понизилось и церковное вліяніе его прискорбно принизилось? Ибо для униженія идеала нужно какъ можно меньше идеального требовать отъ людей. Цѣль будетъ достигнута, жизнь оскудѣетъ идеалами и принизится до нуля. 5 дек.

*Архим. Андроникъ.*

## **Новые пути неотложной духовной дѣятельности.**

Теперь такое время, когда душа каждаго мыслящаго религіознаго человѣка подна великихъ идей христіанской вѣры, ч интересъ къ этимъ идеямъ съ каждымъ днемъ долженъ становиться все сильнѣе и сильнѣе.

Для духовенства открываются новые пути, новые горизонты и новое поле христіанской дѣятельности. Если оно желаетъ сохранить въ чистотѣ христіанскую религію, если оно не хочетъ быть отвергнутымъ въ народѣ, государствѣ, если оно искренно, настойчиво стремится къ тому, что бы всѣ стороны народной



жизни освѣщались христіанской религіей, то оно должно дѣйствовать и дѣйствовать. Духовенство неотложно непремѣнно должно измѣнить свой образъ жизни, въ полнотѣ проявить всю свою энергію, отбросить всякій квiэтизмъ, всякую душевную слабость и забыть о предстоящихъ ему трудностяхъ. Одному Господу извѣстно, что оно можетъ потерять свою неподвижность, инертность и чего можетъ достигнуть соотвѣтствующей интенсивной дѣятельностью. Не боясь несчастій, когда они являются результатомъ твердой рѣшимости поступать по совѣсти, духовенство всѣми силами должно стремиться къ исполненію своего святаго долга. А долгъ этотъ заключается въ истинномъ служеніи Богу, въ неотложномъ желаніи по мѣрѣ силъ своихъ работать для исправленія порочнаго человѣчества, для просвѣщенія невѣжества, для проведенія въ жизнь христіанства на широкихъ началахъ. Въ наше время и въ нашемъ обществѣ христіанство приняло такое положеніе, что всякій, серьезно слѣдуя его ученію и его заповѣдямъ, не застрахованъ отъ поношеній и оскорбленій. Духовенство должно твердо и ясно сознать это. Поэтому наступаетъ эпоха мучительной внутренней борьбы, которая въ концѣ концовъ приведетъ къ полному правильному развитію души. Въ будущемъ, быть можетъ, отъ защитниковъ христіанской религіи потребуется активное страданіе и тогда-то, если только страданія эти будутъ необходимы, вторично должна подтвердиться истинность христіанской религіи. Если когда духовенству необходимо проявить серьезную борьбу, настойчивое стремленіе достигнуть истины, чистоты и добродѣтели, то именно въ это время. Среди суровыхъ испытаній, среди смутъ и волненій для насъ долженъ быть разрѣшенъ великій вопросъ: или мы останемся въ положеніи застывшей массы, рабами эгоизма, корыстолюбія, жертвой заблужденій міра, или же сынами христіанской свободы и ревностными служителями Бога. Въ послѣднемъ случаѣ вызывается необходимость личнаго нравственнаго совершенствованія. Эгоизмъ и корыстолюбіе—это главное зло въ

человѣческой жизни, съ которыми особенно трудно бороться христіанству.

Люди до сихъ поръ сознательно и заботливо проводятъ на практикѣ два принципа: 1) каждый человѣкъ долженъ преслѣдовать лишь свой собственный интересъ, отдѣльной отъ общаго блага, и 2) тѣло требуетъ больше заботы, чѣмъ душа.

Долгъ пастырства настойчиво убѣждать людей, что они со веѣмъ ихъ имуществомъ составляютъ лишь часть великаго цѣлаго и что они посланы на землю своимъ общимъ Отцомъ—Богомъ, дабы работать для блага этого великаго цѣлаго; внушать людямъ, что первая и главная духовная обязанность каждаго человѣка—любить Бога и нравственно служить ближнему, ибо нравственность съ христіанской точки зрѣнія есть вѣтка, выросшая на могучемъ корнѣ религіи. И любовь къ Богу и служеніе ближнему неразрывно связаны между собой. Необходимо выяснять людямъ, что въ жизни ихъ должна преобладать чисто христіанская свобода. Попутно, приведемъ здѣсь мнѣніе англійскаго мыслителя Рескина, который такъ говоритъ о свободѣ: „либералы утверждаютъ, что свобода хороша, какъ бы не употребляли ее люди. Но это такая безпредѣльная, непостижимая глупость, которую трудно даже допустить... Да,—говоритъ Рескинъ,—существуетъ святая свобода, которой каждый человѣкъ долженъ дорожить—эта свобода или независимость отъ злыхъ своихъ инстинктовъ и отъ вредныхъ предразсудковъ. Прежде чѣмъ перестать быть рабомъ другихъ, нужно перестать быть рабомъ самого себя... Повинуйтесь и вы будете, въ свою очередь, свободны, но въ маломъ, какъ и въ великомъ, только справедливое служеніе даетъ истинную свободу. Это справедливое служеніе только и можетъ побѣдить нищету въ жизни“. Таково-основательное и въ высшей степени справедливое разсужденіе Рескина.

Итакъ, сущность христіанской свободы заключается въ освобожденіи себя отъ страстей, пороковъ, которые, главнымъ образомъ, тормозятъ правильное теченіе жизни, и тотъ, кто сумѣетъ вполне освободиться отъ нихъ, познаетъ величіе и глубокую прелесть свободы, хотя съ внѣшней стороны и будетъ испытывать полную покорность. Отсюда практическій выводъ таковъ: до тѣхъ поръ, пока люди не освободятъ себя отъ внутренней нравственной испорченности, отъ эгоизма, тщеславія и корыстолюбія, счастье ихъ не будетъ зависѣть отъ какихъ-либо внѣшнихъ формальныхъ перемѣнъ жизни, той или другой смѣны государственныхъ людей, государственныхъ мѣропріятій и т. д., ибо велѣды за старыми дурными учрежденіями послѣдуютъ новыя такія же или еще худшія. По мѣрѣ того, какъ высшій духовный подъемъ общества и его представителей существуетъ, жизнь еще нѣсколько улыбается, сулитъ счастье, питаетъ надежды, но какъ только все уляжется и водворится обычная трудовая колея, все прежнее снова выступаетъ на свѣтъ Божій, снова всплываютъ наружу человѣческіе пороки и недостатки и борьба за существованіе принимаетъ еще болѣе рѣзкій характеръ.

Въ этомъ отношеніи насъ глубоко убѣждаетъ Западная Европа съ ея революціоннымъ движеніемъ и частою смѣною правительствъ и государственныхъ порядковъ, — гдѣ, не смотря на это, съ развитіемъ капитализма, въ колоссальныхъ размѣрахъ растетъ и пролетаріатъ, гдѣ изъ низшихъ и среднихъ слоевъ населенія отдѣляется новый типъ капитализма, такъ называемый буржуа, который становится чотомъ во главѣ общества, гдѣ несмотря на свободу слова, печати, частнымъ и общественнымъ злоупотребленіямъ нѣтъ конца. Такова въ общемъ судьба всякаго народа и государства, гдѣ отсутствуетъ постоянный нравственный подъемъ, нравственная перемѣна, духовное обновленіе людей, которое можетъ совершиться только подъ вліяніемъ широкаго развитія и проведенія въ жизнь христіанскихъ началъ.

Христіанство, по нашему мнѣнію, есть солнце, благодѣтельные лучи котораго должны проникать всюду и всему сообщать силу и жизнь. Религія есть главная сущность нашей души и она такъ-же необходима душѣ, какъ воздухъ для жизни тѣла. Но эта религія, которая одна только можетъ дать благо людямъ, обезпечить обществу свободу, силу и долговѣчность, должна заключаться ни въ нѣсколькихъ благочестивыхъ книгахъ или нѣсколькихъ внѣшнихъ обрядахъ, а при всемъ этомъ въ дѣятельномъ христіанскомъ служеніи ближнему, ибо, опять-таки повторяю, любовь къ Богу непремѣнно вызываетъ и дѣйствительное служеніе ближнему.

Духомъ христіанской религіи должны освѣщаться не только дѣла человѣколюбія, но и литература, и политика, и даже экономическія отношенія. Въ этомъ одна изъ сущностей христіанской свободы, ведущая къ правильному болѣе или менѣе справедливому устроенію общественной жизни.

Современные новаторы вышую цѣль индивидуальной и общественной жизни видятъ въ широкомъ интеллектуальномъ развитіи личности, мы же, не устраниая этого, первенствующую роль отводимъ широкому развитію христіанскихъ началъ, согласно которымъ соціальныи прогрессъ зависитъ не отъ дѣятельности общества или государства, а отъ личныхъ нравственныхъ усилій каждаго изъ нихъ. Поэтому высшая цѣль всякой соціальной организаціи заключается въ стремленіи, направленномъ къ духовному совершенствованію личности, къ наилучшему развитію всѣхъ способностей души человѣка. Отсюда полное оправданіе свободы, личности, той свободы, которая открывается не въ томъ, чтобы воспитывать въ людяхъ гордость, своеволие, эгоизмъ, корыстолюбіе, а въ томъ, чтобы развивать въ каждомъ чувство преданности Богу, внушать ему глубокое христіанское сознание, въ силу котораго каждый долженъ уважать и любить ближняго и ревностно трудиться на пользу нравственнаго совершенствованія

себя и своихъ братьевъ. Нормы такого совершенствованія должны непремѣнно исходить отъ Христовой Церкви, отъ которой онѣ получаютъ характеръ вѣчности, ибо только Христова Церковь въ основѣ своей, какъ установленіе Божественное, содержитъ безконечный христіанскій идеалъ. Только подъ сѣнію св. Церкви Христовой можетъ правильно идти эволюція христіанская.

Да, христіанство—это величайшая религія, Самимъ Богомъ данная людямъ! Это религія разумной свободы, самой широкой, религія прогресса, религія Богочеловѣка, самая вѣрная и единственная, ибо она согласна со всемъ существомъ человѣка, въ основѣ котораго лежатъ любовь къ человѣку и ненависть ко всему тому, что мѣшаетъ человѣческому счастью,—эта основа есть отраженіе Божественной природы въ человѣкѣ.

Сама по себѣ, по своей глубокой сущности, христіанская религія есть не религія покоя и подчиненія формамъ жизни, подчиненія субботѣ, а религія, нарушающая всякія формы во имя человѣка, его жизни и движенія.

Христіанская религія—это безконечное нравственное совершенствованіе и согласно этому вѣчная смѣна формъ жизни болѣе совершенными и болѣе идеальными. Это религія вѣчнаго движенія впередъ.

Всякій истинно-вѣрующій христіанинъ долженъ бы глубоко проникнуться этой вѣчной несокрушимой истиной.

Съ водвореніемъ въ жизни свободныхъ началъ—свободы личности, слова, собраній, союзовъ, носителямъ христіанской религіи отводится широкое свободное поле дѣятельности.

Съ этими началами жизненный пульсъ несомнѣнно забьется сильнѣе; онъ потребуетъ общей интенсивной дѣятельности, активной борьбы. Духовный застой долженъ уступить мѣсто движенію, дѣятельности, инертность, косность—разумной свободной инициативѣ. Наступило время, эпоха, историческій моментъ, когда необходимо

неотложно отнести на задній планъ всякія мысли, заботы о сельскомъ хозяйствѣ, коневодствѣ, свиневодствѣ и т. д.

Растрачивать на это духовныя силы, энергію и способности теперь положительно невозможно.

Пастырство, да и не пастырство, а все духовенство вообще, если оно хочетъ сохранить жизне-дѣятельность, жизнеспособность, если оно желаетъ обезпечить за собою силу, долговѣчность, если оно искренно любить Бога, желаетъ служить Ему и стремится къ проведенію въ жизнь христіанской истины, идеаловъ, оно немедленно, сейчасъ же должно сплотиться, соединиться во-едино, образовать изъ себя сильную машину и не механическую, разумѣется, а живую, духовно-дѣятельную машину, такую, въ которой каждый винтикъ былъ бы полезенъ обществу. А такихъ винтиковъ потребуется много. Серьезное, добросовѣтное требоисправление, истовое, сознательное богослуженіе, учительство, церковная проповѣдь, въ-богослужебныя собесѣдованія, народныя чтенія, пѣнія, руководство церковной школой, народно-церковной бібліотекой, все это не подь силу одному человѣку, а требуетъ заботъ и усилій нѣсколькихъ людей, вдохновленныхъ одною мыслию, направленною на созиданіе блага народнаго, на христіанское просвѣщеніе массы. За всѣ эти дѣла духовенство немедленно и горячо должно взяться: отъ этого зависить цѣлость и неприкосновенность пастырскаго авторитета, жизненная сила христіанской религіи въ народѣ. Духовенство не можетъ стоять въ сторонѣ и молча зрѣть на все окружающее въ то время, когда всюду, кругомъ кипитъ нервная работа. Можетъ ли оно оставаться равнодушнымъ, когда послѣ 17-го октября съ проникновеніемъ въ деревню усиленной и открытой пропаганды, въ народѣ кое-гдѣ стали раздаваться голоса: „долой духовенство! Оно не за насъ, оно противъ насъ, за помѣщиковъ. Не нужно намъ его! Мы сами себѣ, изъ своей среды выберемъ, кого захотимъ“!

Вы не повѣрите мнѣ!? Какъ предъ Богомъ говорю, что это вѣрно. Теперь не такое время, чтобы скрывать все это, и, понятно, не считаться съ нимъ нельзя.

Итакъ, какъ же послѣ этого молчать и равнодушно относиться ко всему совершающемуся.

Вездѣ устраиваются собранія, организуются союзы, отдѣляются партіи съ намѣченными программами, или, выражаясь ученымъ языкомъ, „платформами“ съ тѣми или другими политическими требованіями, дѣйствіями.

Духовенство по существу самое лойальное общество; оно и раньше могло организовать кружки, союзы, духовныя ассоціаціи, а теперь и подавно непремѣнно и неотложно должно это дѣлать. Пусть оно сознаетъ, что эти ассоціаціи есть могущественное орудіе въ рукахъ гуманистовъ; христіанъ, съ помощью котораго гораздо легче и успѣшнѣе можно дѣйствовать на почвѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Должно войти въ твердое сознаніе—необходимость собраній, на которыхъ бы съ христіанской точки зрѣнія освѣщались всѣ выдающіяся политическія событія, тѣ или другія общественныя теченія, партійныя движенія; на этихъ собраніяхъ должны фигурировать не только вопросы, касающіеся жизни и быта духовенства, но и другіе, относящіеся къ приходу, его церковно-религіозной жизни, должны обсуждаться средства духовно-нравственнаго воздѣйствія на народъ и усиленнаго проведения въ жизнь христіанскихъ началъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ намѣчаться и программы обязательныхъ дѣйствій... Да, все это нужно и непремѣнно должно осуществиться! Это и есть тѣ пути неотложной духовной дѣятельности, о которыхъ мы рѣшились сказать. Это волнующіе вопросы и задачи нашего времени. Несомнѣнно, успѣхъ намѣченной дѣятельности не можетъ зависеть отъ какихъ-либо начальственныхъ циркуляровъ, предписаній, а всецѣло отъ насъ самихъ, отъ присутствія въ каждомъ изъ насъ, въ той или

иной степени, ревности, желанія трудиться во имя христіанства, на пользу общаго народнаго блага.

Въ сторону всякія пререканія и полемику, которыя совершенно ни къ чему не ведутъ.

Съ крестомъ въ рукахъ, съ Евангельской истиной въ сердцѣ смѣло поидемъ, братіе, на встрѣчу всеѣмъ политическимъ событіямъ, общественнымъ теченіямъ и движеніямъ, будемъ проповѣдывать среди народа не вражду и ненависть, а чистую христіанскую истину, мѣръ и любовь. Народъ самъ пойметъ, гдѣ правда!.. Да, да! впередъ! къ вѣчному свѣту! къ вѣчной правдѣ!..

Діаконъ *Іаковъ Зайцевъ.*

---

## На похоронахъ у баптистовъ.

(О к о н ч а н і е).

---

### Ш.

Пока я предавался своимъ размышленіямъ, сектанты успѣли пропѣть изъ „гуслей“ еще не одно стихотвореніе. Очнулся я отъ своихъ размышленій только тогда, когда выступилъ пропагандировать другой „пресвитеръ“ (Борисовъ). Онъ началъ читать 2 „голову“ посланія св. апостола Павла къ Титу. Чтеніе его было еще выразительнѣе своего предшественника. Онъ часто останавливался, какъ-бы давая возможность слушающимъ сосредоточиться на читаемомъ. Мѣста, требующія, по его понятію, особеннаго запоминанія, онъ въ особенноти отгѣнялъ своимъ голосомъ, показывая даже взоромъ всю ихъ важность и значеніе. Слушатели не сводили съ него своего взгляда. Послѣ прочтенія всей главы, онъ, подобно своему предшественнику, тоже обратился къ „братіямъ“ съ рѣчью. Въ это время въ комнатѣ было такъ душно, что голова моя готова была лопнуть отъ боли и такъ тѣсно, что я, при-



тертый со всѣхъ сторонъ въ уголь, почти не могъ двинуть ни однимъ своимъ членомъ. При всемъ моемъ желаніи рѣчь второго оратора я не могъ записать даже конспективно. Содержаніе ея было сходно съ содержаніемъ первой. Тотъ-же призывъ къ нравственному усовершенствованію „братій“, то-же осужденіе православныхъ въ ихъ мнимыхъ беззаконіяхъ, которыхъ нисколько не чужды и сами фарисействующіе баптисты, и тотъ-же укоръ по отношенію къ ихъ пастырямъ, только, пожалуй, еще въ болѣе сильной формѣ.

Рѣчь г. Борисова произвела на слушателей не меньшее впечатлѣніе, какъ и рѣчь его коллеги. Послѣ этого онъ попросилъ „желающихъ“ встать на молитву. Молитва заключалась въ томъ, что нѣкоторые изъ „братій“ говорили импровизованныя слова съ благодарностью Господу за то, что Онъ сподобилъ ихъ провести „сегодняшній день“ въ слушаніи слова Божія и душеспасительной бесѣдѣ, а такъ-же и въ мольбѣ ко Господу, чтобы Онъ и на будущее время „позволилъ“ проводить имъ такъ-же богоугодно свою жизнь. Думаю, что молитвы эти были составлены у каждаго баптиста разъ навсегда, такъ—какъ говорились онѣ, несмотря на ихъ яво-бы импровизованный характеръ, безъ запинокъ и не только мужчинами, но и женщинами, чего допустить даже при сильномъ религіозномъ подъемѣ все-таки едва-ли возможно.

Когда желающіе изъ братій прочитали свои молитвы, то началъ читать молитву Борисовъ. Онъ просилъ въ ней Господа дать „его дорогимъ слушателямъ“ счастья, тѣлеснаго здорovia и душевнаго мира. Свою молитву онъ началъ читать съ закрытыми глазами, сначала тихо и ровно, а потомъ, постепенно усиливая, дошелъ почти до крикливыхъ нотъ, искусно вибрируя голосомъ на подобіе плачущаго.

Послѣ молитвы за „дорогое собраніе“ Борисовъ предложилъ помолиться за Царя и Царствующій домъ. Предъ нача-

ломъ молитвы онъ въ краткихъ, но яркихъ словахъ изобразилъ настоящее бѣдственное положеніе земли Русской и Печальника ея—Государя Императора. Вслѣдъ за молитвой, предложено было „братіямъ“ что-нибудь спѣть изъ „гуслей“ подходящее за Царя и Царствующій домъ. Старичекъ—запѣвало, откашлявшись, началъ:

О, царь царей, небесъ Владыко,

Россіи будь покровъ святой!

Храни царя земли великой

На много лѣтъ Своей рукой,

Храни, странѣ ея свободу,

Дай благоденствіе народу.

Господь! храни страну родную

Отъ грозныхъ бѣдствій, войнъ и смутъ

И дай ей тишину благу,

Да процвѣтетъ въ ней мирный трудъ;

Да всё у царственного Трона

Найдутъ защиту, кровь закона“.

Окончили. Тишина.

— „Готова-ли могилка?“ спросилъ г. Борисовъ у хозяина дома.

— „Готова“, отвѣтилъ тотъ.

— „Такъ встаньте, братцы, споемъ напутственные пѣсни умершему малюткѣ“. Стоявшая тутъ молодая женщина запѣла, а за нею и всё подхватили хоромъ:

„Вокругъ престола предъ Творцемъ

Толпы дѣтей стоятъ

И тамъ съ восторженнымъ лицомъ

Святую пѣснь твердятъ:

Слава Господу во вѣкъ!

Кто всѣхъ дѣтей туда собралъ,

Кто велъ ихъ въ небеса,

Кто въ чудной пѣснѣ сочеталъ

Малютковъ голоса?

Господь Иисусъ, Который *спасъ*  
*Своею смертию ихъ,*  
*Имъ мѣсто въ небѣ то припасъ*  
Близъ ангеловъ святыхъ.

*Любили Господа они*  
*Въ свои земные дни;*  
Что-бы сильнѣе любить могли,  
Онъ взялъ ихъ отъ земли“!!

Вслѣдъ за этою пѣсню начали вторую:

„Есть чертогъ наслажденья для малыхъ дѣтей;  
Самъ Спаситель туда ихъ принималъ;  
Онъ небесною радостью ихъ осіялъ  
Далеко отъ грѣха и скорбей.

Чудный Божій чертогъ  
Приготовленъ для малыхъ дѣтей!  
Тамъ уста ихъ полны непрестанной хвалой;  
Чудный Божій чертогъ для дѣтей!

Дѣти ангеламъ вторятъ *спасенной душой,*  
Слава жертвенный подвигъ Христовъ;  
Агнецъ Божій, *избавившій ихъ отъ грѣховъ,*  
Далъ имъ видѣть Свой образъ живой.

Онъ ихъ въ Домъ Отца Своего водворилъ,  
Хлѣбомъ жизни питаетъ ихъ Самъ;  
Нѣтъ ужъ голода *ихъ искупленнымъ сердцамъ,*  
Онъ на вѣки его утолилъ.

Онъ поить ихъ спасительной, чистой водой  
И ихъ водить по дивнымъ лугамъ,  
Окружаетъ дарами, любовью святой  
И внимаетъ ихъ дѣтскимъ устамъ“.

Съ окончаніемъ пѣнія этихъ пѣсень окончился и весь обрядъ погребенія. Г. Борисовъ предложилъ желающимъ проводить тѣло младенца на кладбище, но самъ сопровождать по нездоровью

отказался. Онъ попросилъ, вмѣсто себя, проводить тѣло на кладбище другого „пресвитера“ — своего товарища (фамилію котораго я такъ и не узналъ, узналъ только, что онъ Донской казакъ, бывшій раскольникъ, перешедшій въ баптисты уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ).

— „Ты ступай на кладбище, а я уже буду здѣсь за старшаго“, проговорилъ ему г. Борисовъ съ улыбкой.

— „Развѣ ты забылъ завѣтъ Христа, что тотъ, кто хочетъ быть старшимъ, тотъ долженъ быть всемъ слугою“, отвѣтилъ тотъ ему тоже съ улыбкой...

#### IV.

Народъ началъ мало-по-малу расходиться. Воздухъ въ комнатѣ сдѣлался свѣжѣе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ головѣ стало легче. Я тоже собрался было уходить. Побывать на крестинахъ очевидно невозможно по какимъ-то причинамъ: такъ-какъ оба „пресвитеры“ сдѣлали объ этомъ всемъ православнымъ ясный намекъ. Не успѣлъ, однако, я двинуться съ своего мѣста, какъ ко мнѣ подошелъ и сѣлъ на свободномъ мѣстѣ г. Борисовъ.

— „Вотъ какъ у насъ совершаются службы, просто, какъ видите, и ничего нѣтъ тайнаго“, началъ онъ улыбаясь. — „Правда, до 17 апрѣля текущаго года намъ приходилось, какъ древнимъ христіанамъ, иногда скрываться по необходимости.“

Насъ гнали за наше *святое и ни для кого не вредное ученіе*, но теперь, слава Богу, эти тяжелыя времена прошли, и мы свободно можемъ отправлять вездѣ свои службы. Вы себѣ представить не можете, что у насъ сейчасъ происходитъ въ Ростовѣ — на-Дону... Мы для отправленій своихъ богослуженій сняли тамъ роскошный, съ электрическимъ освѣщеніемъ, залъ, вмѣщающій до пяти тысячъ человекъ. Собранія у насъ бываютъ очень многолюдныя. Буквально къ намъ ходитъ весь городъ. Интеллигенціи — масса.

Недавно былъ такой случай: въ праздничный день къ намъ пришелъ на собраніе одинъ полковникъ вмѣстѣ съ офицерами. Было „оченно“ много и солдатъ. Когда окончилось собраніе, полковникъ подошелъ къ нашему „старшему пресвитеру“, поблагодарилъ его за духовное наслажденіе, которое онъ получилъ отъ нашей бесѣды, и спросилъ его, можно-ли на нашихъ собраніяхъ бывать и солдатикамъ.

— „Пожалуйста“, отвѣтилъ ему „братъ“, „какъ мы можемъ отказать жаждущимъ пить живую воду, текущую въ жизнь вѣчную?“ (Іоан. 4, 14). Полковникъ тутъ-же обратился къ офицерамъ и сказалъ:

— „Господа офицера, прошу васъ не задерживать солдатиковъ, желающихъ посѣщать эти собранія. Кромѣ хорошаго и душеспасительнаго они отсюда ничего не вынесутъ“. „Послѣ этого собранія наши стали еще многочисленнѣе. Солдатиковъ теперь къ намъ ходить „оченно много“...

— „Много-ли насчитывается по всей Россіи членовъ вашей общины?“ спросилъ я.

— „Баптистовъ, что-ли?“

— „Да“.

— „Да болѣе двадцати тысячъ!“

— „Цѣлыя селенія присоединяются къ намъ“, съ жаромъ подхватилъ другой „пресвитеръ“, который, въ виду начавшагося между нами разговора, тоже, вѣроятно, раздумалъ итти на кладбище съ тѣломъ. Послѣ я узналъ, что онъ, въ свою очередь, поручилъ проводить тѣло на кладбище „старшему брату“ вмѣстѣ сь баптистской общины.

Разговоръ нашъ какъ-то самъ-собою началъ принимать полемическій характеръ. Я, признаться, боялся вступать въ споръ съ этими опытными библейскими начетчиками, которые, какъ я послѣ узналъ, неоднократно вели публичныя бесѣды съ епархіальными миссіонерами у себя на Дону (въ Ростовѣ) и уже безусловно

знакомые съ ихъ доказательствами, которые у нихъ такъ или иначе выработаны свои казуистическія, способныя иногда сбить съ толка, опроверженія..

Однако, уберечься отъ спора съ прѣзжими баптистскими пресвитерами мнѣ не удалось, но объ этомъ я поговорю въ слѣдующій разъ.

Діаконъ *Петръ Шмаринъ*.

## „Не причастиль!“

(Разсказъ изъ жизни русскаго сектантства).

Въ большемъ торговомъ селѣ Р. съ жителями болѣе чѣмъ 15 тысячъ давно живутъ вмѣстѣ съ подавляющимъ большинствомъ православныхъ много сектантовъ. Сектанты здѣсь разные. Одни называютъ себя молоканами, другіе субботниками, а третьи хлыстами или постниками. По мнѣнію сельскихъ жителей хуже всѣхъ сектантовъ постники. И вотъ почему. Молокане, напримѣръ, открыто говорятъ, что они „духовные христіане, никакой внѣшности они не признаютъ и не хотятъ признать. На этомъ основаніи они не вѣрятъ въ иконы, въ храмы, отрицаютъ причащеніе, крещеніе, понимая все это въ „духовномъ“ смыслѣ. Они вѣруютъ въ Бога, въ Иисуса Христа, въ Его крестное страданіе и значеніе послѣдняго для людей. Поговорите съ кѣмъ угодно изъ молоканъ, вы всегда услышите отъ нихъ прямой, ясный, откровенный отвѣтъ о „своемъ упованіи“. Тоже самое, т. е., ту-же откровенность въ дѣлѣ религиозныхъ убѣжденій вы увидите и въ субботникахъ. Если они не вѣруютъ въ Иисуса Христа, какъ Сына Божія и Бога, если они отрицаютъ весь новый завѣтъ, не признаютъ истинности въ Евангеліяхъ и посланіяхъ, если они твердятъ о томъ, что подлинная вѣра *только* въ Ветхомъ Законѣ Моисея, то обо всемъ этомъ они разговариваютъ безъ всякихъ хитростей

и колебаній. Спросить-ли ихъ „объ упованіи“ обыкновенный рядовой крестьянинъ, вмѣстѣ съ нимъ живущій, батюшка, псаломщикъ, миссіонеръ или и самъ архіерей, — они скажутъ *всѣмъ одно*. За эту прямоту, за эту откровенность въ „дѣлѣ Божьемъ“ молочанъ и субботниковъ и уважаетъ ихъ сельскій житель — православный — въ нашемъ селѣ Р. Не то отношеніе къ хлысламъ того-же православнаго. Причинъ для этого очень много. Но самая главная это-отсутствіе у хлыстовъ прямоты, откровенности не только въ обращеніи житейскомъ съ православными, но-что весьма оскорбительно — въ дѣлѣ религіи. Простой мужичекъ села Р. вотъ какъ отзывается о хлыстахъ въ этомъ отношеніи.

— „Что говорить про нашихъ постниковъ; фарисеи, лицемеры они; вотъ и все.

— „Почему ты, Артамонъ Ивановичъ, такъ жестоко о нихъ отзываешься?“ — спросилъ я однажды истаго православнаго, прихожанина Богословской церкви села Р.

— „Винюсь предъ Богомъ, что такъ обзываю я ихъ, а иначе нельзя; потому жизнь ихъ такая, поведеніе... Вотъ, къ примѣру сказать, хоть нащеть *иконъ* нашихъ...

— „Въ чемъ же дѣло-то, Артамонъ Ивановичъ?“

— „А коли хотите, все расскажу по порядку, ничего не упущу“...

— „Рассказывай, рассказывай; это очень интересно; вѣдь ты никакъ довольно хорошо знаешь своихъ постниковъ-то“...

— „Кубыть лучше некуда; такъ я по своему, по деревенскому — то мекаю“...

— „Ну, рассказывай же“.

— „Слушайте... Прошлою осенью у насъ померла дочь одного богатаго хлыста; вѣдь хлысты и постники — по нашему здѣсь всеравно. Это вамъ сказать, Мирона Михалыча дочь-то. Ну, сами знаете, человекъ онъ богатый; денегъ почитай-что куры не едятъ. А самъ и все семейство хлысть изъ хлыстовъ. Вотъ ему

однажды братъ родной (человѣкъ отмѣнно православный) и говорить: „ты—говорить—переходи въ православіе. А онъ ему въ отвѣтъ: если вотъ сейчасъ разверзется земля и тамъ я увижу геенну огненную; ты скажи мнѣ:—не уйдешь изъ хлыстовъ, будешь въ этой гееннѣ горѣть,—и то я не уйду въ православіе ваше... Вотъ какой стойкій этотъ самый Миронъ Михалычъ-то!

— „Это все такъ; а ты Артамонъ Иванычъ на счетъ дочки—то его заговорилъ, такъ продолжай“...

— „Вѣдь оно и вѣрно; эка память-то, Господи прости: Старъ сталъ, заговариваюсь... Ну, вотъ дочку-то эту, значить, хоронить надо. Наши попы вѣдь, какъ вы думаете, всѣ пошли. Да какъ еще пошли-то, Господь имъ судья!—Съ новыми „знаменами“. А вотъ къ намъ лѣтось икону Матушки Царицы небесной приносили изъ пустыни, такъ тѣ-же попы встрѣли Ее со старыми „знаменами“-то. И не повѣрите, у насъ такъ всѣ православные-то и заахали. Что это, говорить, за честь такая! Хлыстовка умерла такъ „новыя“ знамена брали, а икону Царицы небесной встрѣли къ намъ со „старыми“? Сколько говору-то пошла было. Да и теперь нѣтъ—нѣтъ да и вспомнится объ этомъ.— А вотъ еще что я слышалъ своими ушами. Выхожу это я изъ дома, а мнѣ навстрѣчу кузнецъ Оедуль. Я ему: „здорово, Оедуль Васильевич!“ „Здорово“—говорить—Артамонъ Иванычъ. Ишь какъ „собакъ-то“ хоронять наши попы, смотри-ка съ „новыми знаменами да со звономъ. А кого изъ насъ, православныхъ-то, такъ хоронять аль-нѣтъ?“—онъ мнѣ говорить. Я молчу. А онъ опять: „умремъ съ тобой такъ небось батюшка до моста насъ не проводить. А тутъ гляди-ка, остановились да „снимаютъ“... Это значить потомъ наши хлысты всѣ глаза протрутъ: гляди-ка, дескать, какъ нашего брата постника съ какимъ почетомъ и великолѣпіемъ хоронять. А звону-то, звону-то сколько!.. Вотъ они, Артамонъ Иванычъ, денежки-то что дѣлаютъ! Чудныя дѣла Твои,



Господи! Хлыста еретика поцы наши хоронять какъ какого-нибудь православнаго губернатора“...

— „Скажи, пожалуйста, Артамонъ Ивановичъ, и все это, что ты говоришь правда?

— „Да развѣ я буду лгать. Упаси меня Боже! Да что мнѣ въ этомъ толку-то. Вы вотъ что; коли не вѣрите мнѣ, такъ спросите *все село*“...

— „Нѣтъ я вѣрю тебѣ. Но я собственно спрашиваю потому, что я знаю достовѣрно вотъ что: теперь нельзя ни причащать, ни хоронить, ни съ требами ходить къ хлыстамъ. Такой законъ вышелъ назадъ тому лѣтъ пять. Да вѣдь не отъ кого-нибудь, а отъ самаго Святѣйшаго Синода.

— „Это мы впервой слышимъ, что есть такой законъ. А коли законъ, такъ почему-же его не выполняютъ *наши* поцы?“—

— „Не съумѣю тебѣ сказать, почему не исполняютъ *ваши* поцы. Если хочешь, я тебѣ расскажу много такихъ случаевъ про батюшекъ, которые не только причащаютъ, въ церковь отпѣвать не позволяютъ вносить“..

— „Да какъ-же это, значить изъ дома да на погостъ что-ли?—

— „Нѣтъ, даже и на погостъ не позволяютъ нести, а хорони гдѣ хочешь; ну въ оврагѣ и схоронять.

— „Гдѣ же это такъ-то дѣлають, „за моремъ“, что-ли?—

— „Нѣтъ, не „за моремъ“, а въ вашей же мѣстности, отъ вашего села не больше какъ за 15-20 верстъ.—Я тебя спрошу: сколько верстъ будетъ отъ вашего села до села Мѣднаго?—

— „Говорять, верстъ 20 будетъ“...

— „Такъ вотъ въ этомъ самомъ селѣ на второй недѣлѣ Великаго поста батюшка „не допустилъ до св. причастія хлыстовъ. Одинъ тамъ есть очень богатый постникъ. Онъ думалъ было подкупить батюшку-то. Да не тутъ-то было. Тамъ батюшка— не продажный: ни за какія деньги не купишь. Онъ какъ полу-

чиль увѣдомленіе о законѣ—не причащать, не хоронить хлыстовъ, такъ и дѣласть. Вотъ что значить „истинный“—то служитель Христовъ?—

— „Что-же этотъ хлысть-то, такъ и ушелъ не причастившись?—

— „Да, такъ и ушелъ безъ причастія. Если хочешь, я тебѣ расскажу, какъ это было.

— „Расскажите, расскажите; намъ это въ невидаль; у насъ вѣдь *ихъ* всѣхъ причащаютъ.

— „Дѣло было вотъ какъ. Этотъ самый хлысть въ разговорѣ съ православнымъ говорилъ о причастіи очень нехорошо. Онъ—Господь ему Судья!—прямо сказалъ: „мы ваше причастіе ни во что ставимъ“. Это дошло до батюшки. Онъ и прежде зналъ, что постникъ этотъ очень кощунственно отзывается о таинствахъ православной Церкви. Только все не случалось подходящаго времени для того, чтобы уличить его въ этомъ. На второй недѣлѣ хлысть началъ говѣть. Пришла пятница. Подходить онъ къ батюшкѣ на исповѣдь. Батюшка ему говорить, что до св. Тайнъ онъ его не допуститъ. Тотъ проситъ исповѣдать. Батюшка не отказываетъ—исповѣдуетъ, а самъ еще разъ ему повторилъ, что причаститъ онъ его только въ томъ случаѣ, когда онъ—какъ постникъ—всенародно отречется въ церкви отъ вѣры въ живыхъ христовъ, живыхъ богородицъ, пророковъ, ангеловъ смерти, грома. Приходитъ суббота. Началась обѣдня. Наступилъ и часъ, когда раскрылись царскія врата и діаконъ вышелъ со св. Дарами, провозгласивъ: „Со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите!“

Всѣ православные именно со страхомъ Божиимъ и—главное—со *вѣрою* во Св. Тайны приступили и начали причащаться. Подходить и хлысть вмѣстѣ со всѣми. Онъ—видимо—не обратилъ вниманія на предупрежденіе батюшки. Батюшка, увидѣвъ его, всенародно попросилъ его отречься отъ ересей хлыстовскихъ. Тотъ

отказался. А батюшка „не причастиль“ его. Такъ хлысть и ушелъ, не причастившись.

— „Я чай думаю, что было разговору-то по селу.

— „Да, говору было много. А главное, только что онъ вышелъ изъ церкви, ребятишки сельскіе ему въ слѣдъ и кричатъ: „не причастиль батюшка-то, не причастиль!“ Нашлись и такіе, которые кричали ему и такъ: „Япошка, япошка! Нехристь!“

— „А позвольте спросить,—обратился ко мнѣ сидѣвшій съ нами развитой фабричный, лѣтъ подъ 30,—что же этотъ самый хлысть на батюшку не жаловался никому?—

— „Не могу вамъ сказать объ этомъ ничего.—Почему это вы спрашиваете?—

— „Да вотъ почему; у насъ въ селѣ недавно также батюшка, о. Митрофанъ, „не причастиль“ двухъ богатыхъ хлыстовъ, такъ они ему сказали: мы на васъ жалобу архіерею подадимъ.

— „Ну, что же и подали?—

— „Подали или нѣтъ, не знаю; а что были у него по этому дѣлу, это достовѣрно извѣстно.

— „Интересно знать, что же имъ Епископъ-то сказалъ?

— „А какъ вы думаете?

— „Да вѣдь если архіерей вашъ дѣйствительно „служитель Христовъ и строитель Тайнъ Божіихъ“, такъ онъ долженъ отвѣтить этимъ хлыстамъ, что о. Митрофанъ поступилъ правильно. А если архіерей служитель Христовъ по имени, то можетъ быть онъ и всталъ на защиту хлыстовъ. Хотя возможно и третье мнѣніе: хлысты могли обмануть архіерея, прельстить своимъ постылымъ видомъ и лицемѣріемъ; вполне возможно, что они даже и не назвались хлыстами. Тогда очень возможно батюшка пострадаетъ за истину Христову...

— „Мы доподленно не знаемъ, что этимъ двумъ хлыстамъ отвѣтилъ архіерей. Видимъ мы только одно, что теперь хлысты почти совсѣмъ въ Церковь не ходятъ.

— „Должно быть архіерей сказалъ имъ не утѣшительное для нихъ; потому они и перестали посѣщать храмъ Божій.

— „Да что имъ ходить—то въ него, сказалъ Артамонъ Ивановичъ,—они вѣдь его тоже ни во что не считаютъ; все равно, что дѣла съ иконами. Сами ихъ не признаютъ; такъ у нихъ у рѣдкаго есть иконы, у нѣкоторыхъ они лежатъ на окнахъ, а не въ переднемъ углу. А сами, когда хоронить кого-либо изъ своей братіи, такъ просятъ, чтобы иконы несли. Зачѣмъ-же просить объ этомъ, коли въ иконы не вѣруешь; вѣдь это лицемеріе, фарисейство. А Христосъ Спаситель ясно сказалъ: „горе вамъ, книжники, фарисеи—лицемѣры!“

— „Да, Артамонъ Ивановичъ, хлыстамъ, какъ лицемѣрамъ, дѣйствительно горе. Возьми ты, напримѣръ, одно то, что батюшки не должны ихъ причащать. А вѣдь Св. Писаніе ясно говоритъ: „ядущій Мою Плоть и піющій Мою Кровь имѣтъ жизнь вѣчную, и Я воскрешу его въ послѣдній день“ (Слова Христа, Еван. отъ Іоанна 6 гл. 54 ст.).

— „Я удивляюсь,—заговорилъ снова фабричный. Вотъ у насъ въ селѣ хлыстовъ около 100 дворовъ. Всѣ они (за исключеніемъ дворовъ 5—7) въ приходѣ одного священника о. Ѳедула. Онь у насъ слыветъ за миссіонера. Что-бы ему ихъ образумить? Теперь въ особенности. Насколько я слышалъ, теперь вѣдь у насъ въ Россіи всякій можетъ исповѣдывать такое вѣроученіе, какое самъ желаетъ. Такъ почему же эти самые хлысты и теперь лѣзутъ въ церковь Христову, если они и во Христа-то не вѣрують и о Немъ всегда выражаются очень кощунственно?

— „Я вамъ на это одно могу сказать. Почему вашъ о. Ѳедула не „образумить“ хлыстовъ, а продолжаетъ ихъ хоронить съ торжественнымъ выносомъ иконъ, хоругвей и колокольнымъ

звономъ,—это дѣло *его* совѣсти. Но недалеко-то время, когда этого ничего не будетъ. Теперь сама церковь, т. е. пастыри и *пасомые*, возьмутся за это дѣло и не позволятъ смущать совѣсть православныхъ въ этомъ отношеніи.

— „Эхъ! Поскорѣе-бы къ намъ миссіонеръ пріѣхалъ изъ города,—сказалъ Артамонъ Ивановичъ,—да прохватилъ-бы ихъ такъ, чтобы они помнили всегда...”

— „Да вѣдь если вамъ желательно, стоитъ только послать бумажку архіерею съ просьбою; вотъ и все.

— „А намъ надо-бы миссіонера-то, хлысты насъ заѣдаютъ—и въ торговли, и въ смущеніи нашихъ семей, и своимъ лицемѣріемъ... Словомъ, они большую смуту вводятъ въ жизнь нашу; а тутъ еще и батюшка нашъ о. Федулъ имъ мирволить да приголубливаетъ...”

*М. Обуховъ.*

---

## Обозрѣніе посланій св. Апостола Павла.

(Продолженіе).

Тогда христіане еще не искуплены отъ грѣховъ и всѣ люди погибли для вѣчной жизни (Надежда на прощеніе грѣховъ основывается на вѣрѣ въ искупительную жертву. А вѣра въ искупительную силу крестной смерти Господа основывается на воскресеніи Христа. Воскресеніе Христово увѣряетъ насъ въ томъ, что жертва принята Богомъ) (17—18). Тогда христіане, отказываясь отъ земныхъ благъ, которыми они могли бы пользоваться, и не имѣя ничего отраднаго въ будущемъ—несчаствѣйшіе изъ всѣхъ людей (19).—Итакъ отрицаніе воскресенія Христа разстраиваетъ всю цѣль утѣшительныхъ христіанскихъ истинъ.

Св. ап. Павелъ доказалъ, что отрицаніе будущаго всеобщаго воскресенія ведетъ къ отрицанію факта воскресенія

Христа и низпроверженію всего христіанства. Теперь указываетъ тѣ выводы, какіе должно сдѣлать изъ факта воскресенія І. Христа, если этотъ фактъ считаютъ несомнѣннымъ и Коринѣскіе христіане. Если Христосъ воскресъ, то Онъ — *начатокъ* и для умершихъ, т. е. Онъ служитъ залогомъ воскресенія и всѣхъ умершихъ (*Начаткомъ*, первымъ воскресшимъ, хотя и ранѣе были случаи воскресенія, Иисусъ Христосъ называется потому, что Онъ первый побѣдилъ смерть и по воскресеніи не умираетъ, между тѣмъ всѣ воскресшіе чудеснымъ образомъ до Него умирали опять; Иисусъ Христосъ — *начатокъ* умершихъ, т. е. имѣющихъ воскреснуть, ибо Онъ положилъ начало обновленію человѣчества, положилъ основаніе воскресенію всѣхъ, воскресеніе Христово есть въ возможности уже воскресеніе всѣхъ) (20). Черезъ одного человѣка вошла въ міръ человѣческой силы смерти, черезъ одного же человѣка распространяется на міръ и сила воскресенія (черезъ человѣка смерть вошла въ міръ, черезъ человѣка же одерживается побѣда надъ смертію и даруется всѣмъ людямъ воскресеніе и жизнь: таково опредѣленіе правды Божіей). <sup>6)</sup> Какъ въ Адамѣ всѣ умираютъ, такъ и во Христѣ всѣ живутъ (Какимъ же образомъ смерть Адама и воскресеніе Христа распространяются на всѣхъ людей? Это объясняется тою зависимостію, въ какой находятся люди отъ двухъ родоначальниковъ — Адама и Христа. Какъ въ Адамѣ, въ силу естественнаго происхожденія отъ него, всѣ люди умерли, смерть Адама была смертію всѣхъ людей, такъ во Христѣ, въ силу духовнаго единенія съ Нимъ, всѣ вѣрующіе, возрожденные благодатію Христовою, живутъ, воскресеніе Христово было

<sup>6)</sup> „Побѣжденному должно самому возстановить свое падшее естество и самому побѣдить; потому что такимъ только образомъ можетъ загладиться его безчестіе“ (*Златоустъ*. Стр. 337).

воскресеніемъ въ возможности и всѣхъ вѣрующихъ) (21—22).<sup>7)</sup> Каждый вѣрующій воскресеть въ своемъ чинѣ, въ своемъ порядкѣ: степени славы и блаженства будутъ не одинаковы. Во главѣ воскресшихъ будетъ Христосъ а затѣмъ воскреснутъ въ блаженномъ единеніи со Христомъ и всѣ вѣровавшіе въ Него (23).<sup>8)</sup> Послѣ всеобщаго воскресенія мертвыхъ наступитъ конецъ настоящему порядку вещей (*Таже кончина*

<sup>7)</sup> „Умираніе всѣхъ есть явленіе въ дѣйствительности того, что въ Адамѣ совершилось въ возможности; и оживленіе всѣхъ будетъ исполненіемъ въ дѣйствительности того, что во Христѣ воскресшемъ положено въ возможности“ (Еп. Теофанъ. Стр. 493). „За прародителемъ послѣдовалъ и потомки, и всѣ стали смертными; потому что онъ пріялъ смертность. Такъ все естество человѣческое послѣдуетъ за Владыкою Христомъ и приобщится воскресенія; потому что и Онъ *первороденъ изъ мертвыхъ* (Колосс. 1, 18) какъ Адамъ есть первородный“ (Бл. *Θεοδωριτς*. Стр. 281).

<sup>8)</sup> *Κάθεδος ἑαυτοῦ ἐν τῷ ἴδιῳ τάγματι*. Греческое слово *τάγμα*—порядокъ, чинъ, разрядъ указываетъ съ одной стороны, на неодинаковое состояніе воскресшихъ, ибо не всѣ воскресшіе вкусятъ блаженной жизни а только тѣ, которые вели благочестивую жизнь, ходили по заповѣдямъ Господнимъ, и не одинаковы степени блаженства будутъ для праведниковъ,—съ другой стороны на порядокъ самаго воскресенія, воскресеніе вѣрующихъ будетъ въ опредѣленное Богомъ время; всѣ оживутъ въ Христѣ, но не вмѣстѣ съ воскресеніемъ Христовымъ а въ свое время; когда придетъ очередь, т. е. во второе пришествіе Господа.—Апостоль обращаетъ свою рѣчь къ вѣрующимъ, почему и говоритъ только о воскресеніи вѣрующихъ во Христа, о невѣрующихъ, „о нехристовыхъ промолчалъ, чтобъ не омрачать свѣтлой картины воскресенія“ (Еп. Теофанъ. Стр. 497). Истина всеобщаго воскресенія настолько очевидна, что о ней Апостоль считаетъ нужнымъ упоминать. Она ясно утверждена въ словахъ Спасителя: *γρηδετς часъ, въ онъ же вси сущи въ гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божія, и изыдутъ съ творшии блага въ воскрешеніе живота, а сотвориши живи въ воскрешеніе суда* (Іоан. 5, 28—29).

Тогда совершится судъ и окончательный приговоръ надъ людьми). Христосъ предасть Свое царство Богу и Отцу; т. е. окончить Свое искупительное служеніе; царство благодати кончится и откроется царство славы (ибо всѣ предопредѣленные ко спасенію будутъ приведены къ Богу и наследуютъ вечную жизнь) (*егда предасть царство Богу и Отцу*). <sup>9)</sup> Тогда власть діавола будетъ испразднена, тогда будетъ одержана полная побѣда надъ всѣми врагами нашего спасенія (*егда испразднитъ всяко начальство и всяку власть и силу, т. е. всѣ демонскія, бѣсовскія силы*) (24). Богъ опредѣлилъ, чтобы искупительное служеніе Іисуса Христа продолжалось до тѣхъ поръ, пока въ лицѣ вѣрующихъ будетъ одержана полная побѣда надъ царствомъ зла, когда всѣ предопредѣленные ко спасенію (Рим. 8, 28 – 30) войдутъ въ Церковь Христову. Тогда упразднится послѣдній врагъ—смерть и

<sup>9)</sup> *Егда предасть царство Богу и Отцу*. По воскресеніи Іисусъ Христосъ получилъ власть на небѣ и на землѣ, какъ Искупитель, Спаситель рода человѣческаго: *дадеся Ми всяка власть на небеси и на земли* (Мѣ. 28, 18). Искупительная дѣятельность Господа продолжится до открытія царства славы. „Что значитъ: *егда предасть царство?* Изъ Писанія извѣстны два царства Божіи, одно по усвоенію, другое по сотворенію. По сотворенію Онъ царствуетъ надъ всѣми, а по усвоенію царствуетъ надъ вѣрующими, добровольно подчиняющимися, послушными. Объ этомъ послѣднемъ царствѣ говорится, что оно имѣетъ начало; такъ о немъ сказано во второмъ псалмѣ: *проси отъ мене и дамъ ти языки достояніе твое* (Пс. 2, 8); о немъ и самъ Христосъ сказалъ ученикамъ: *дадеся Ми всяка власть* отъ Отца моего (Мѣ. 28, 18). Это-то царство, Онъ и предасть, т. е. устроитъ (*Златоустъ*. Стр. 347 – 348). „Предасть Онъ царство Богу и Отцу, не Самъ лишаясь царства, но покоряя мучителя діавола и его споспѣшниковъ, и всѣхъ приводя въ необходимость приклонить главу и признать Бога всяческихъ“ (*Бл. Феодоритъ*. Стр. 282).



откроется вѣчная блаженная жизнь (25—26)<sup>10)</sup> На чемъ же основана наша увѣренность, что смерть будетъ испразднена? На томъ, что Господу покорено все. Въ Его власти и смерть, придетъ конецъ и ей. По слову псалмопѣвца, Господу І. Христу, по Его челоуѣчеству, должно быть покорено все созданное (27).<sup>11)</sup> Когда совершится сіе покореніе, окончится

<sup>10)</sup> *Подобаетъ бо ему царствовать, дондеже положитъ вся враги подѣ ногама своими.* „Дондеже—сказалъ онъ не въ томъ смыслѣ, чтобы означить конецъ царствованія, но чтобы сдѣлать сказанное несомнѣннымъ и внушить надежду. Ему надлежитъ царствовать, доколѣ Онъ совершитъ все это, не въ томъ смыслѣ, будто послѣ того Онъ уже не будетъ царствовать, но въ томъ, что, хотя это будетъ не теперь, однако непремѣнно будетъ; царство Его не прекращается; Онъ владычествуетъ, управляетъ и пребываетъ дотолѣ, пока устроить все“ (*Златоустъ*. Стр. 343). „Реченіе дондеже не означаетъ здѣсь времени, но даетъ знать, что Христосъ несомнѣнно всѣхъ покоритъ. Богъ всяческихъ вѣченъ, совѣченъ же Ему и Единородный Сынъ Его. И царство имѣетъ также вѣчное; и сему именно научилъ насъ Божественный Давидъ, ибо сказалъ: *царство Его, царство вѣчное* (Дав. 7, 27), оно не разрушится въ вѣчное время“ (*Бл. Θεοδωριτѣ*. Стр. 283) *Послѣдній же врагъ испразднится смертью.* „И въ началѣ смерть вошла послѣ всего: прежде совѣтъ діавола, потомъ преслушаніе, затѣмъ и смерть“, такъ и упраздненіе смерти будетъ послѣ упраздненія силы діавола и грѣха. „Сила смерти и теперь упразднена, но дѣйствіе прекратится тогда“ (*Златоустъ*. Стр. 339—340). „Смерть испразднится не въ отношеніи только къ людямъ, но и въ отношеніи ко всѣмъ тварямъ: ибо нельзя тѣлу нашему сдѣлаться чуждымъ смерти и тлѣнію безъ того, чтобы тлѣніе и смерть совсѣмъ не были изгнаны изъ всѣхъ областей бытія. Настанетъ періодъ бытія неба и земли и всего, что въ нихъ, нетлѣнный“ (Еп. Θεοфанъ. Стр. 502).

<sup>11)</sup> *Вся бо покори подѣ нозѣ еіо.* Въ доказательство того, что Христосъ покоритъ все Себѣ, св. ап. Павелъ ссылается на слова 8 псалма. Въ этомъ псалмѣ изображается идеальный челоуѣкъ, какимъ долженъ быть челоуѣкъ по

искупительно дѣло, тогда Христось сложить съ Себя власть Искупителя, и откроется Царство славы (Покореніе Сына Отцу означаетъ не умаленіе славы, силы Іисуса Христа, а пре-  
ращеніе благодатнаго воинствующаго царства, открытіе царства славы. Іисусъ Христось властію, дарованною огъ Отца, упразднить всѣхъ враговъ Божіихъ. Когда совершится сіе упраздненіе, тогда завершится дѣло власти, дарованной для

идеѣ творенія. Такой человѣкъ славою и честію не многимъ умаленъ предъ ангелами, онъ поставленъ владыкою намъ всѣми тварями, ему все должно подчиняться (*что есть человекъ яко помниши его? Или сынъ человекъ, яко посѣщаеши его? Умалилъ еси его малымъ чимъ отъ ангелъ, славою и честію вѣнчалъ еси его. И поставилъ еси его надъ дѣлы руку Твоею, вся покорилъ еси подъ нозъ его*— Пс. 8, 5—7). Такой идеальный человѣкъ и есть Христось. Но такъ какъ Іисусъ Христось есть Сынъ Божій, то въ Немъ идеальныя черты первоизданнаго человѣка возвышаются такъ, что онѣ становятся свойственными только лицу Божественному. Іисусу Христу покорено не только земное, но все сстворенное, Онъ Владыка всѣхъ тварей. *Внегда же реши, яко вся покорена суть Ему, явь, яко развѣ Покоршаго Ему вся.* Когда говоритъ Писаніе, что все покорено Ему, то подъ этимъ все надо разумѣть все сотворенное, все, кромѣ самого Творца.— Покореніе сіе въ дѣйствіе идетъ къ концу, но еще не совершилось: *не у видимъ Ему всяческая покорена* (Евр. 2, 8). Если мы будемъ смотрѣть только на видимость, то можемъ подумать: никакого покоренія нѣтъ,—всѣ враги Христа Господа и наши свирѣпствуютъ, и власть ихъ съ вражествомъ не только не умалается, но возрастаетъ. Но ни на это надо смотрѣть, а на то, что совершаетъ Господь въ вѣрующихъ; въ нихъ Онъ попираетъ грѣхъ, побѣждаетъ діавола и отъемлетъ силу у смерти. Число же истинно вѣрующихъ когда умалается, когда увеличивается, но всегда они есть и покореніе враговъ сихъ и исторженіе изъ рукъ ихъ жертвъ ихъ идетъ непрерывно" (Еп. Теофанъ. Стр. 503).

сей цѣли, она какъ бы возвратится къ Богу: она исполнить порученное, окончить свое дѣло) (28). <sup>12)</sup>

(Продолженіе будетъ).

12) *Егда же покоритъ Ему всяческая, тогда и Самъ Сынъ покорится.* Этими словами, по объясненію Златоуста, св. Апостоль выражаетъ совершенное согласіе Сына съ Отцомъ и то, что Богъ Отецъ есть начало и первая причина всѣхъ благъ. „*Покорится*“ такъ, какъ прилично Сыну—Богу, и не почеловѣчески, но свободно и съ полною властію. Иначе какъ Онъ сѣдитъ на престолѣ вмѣстѣ съ Отцомъ? Какъ Онъ *живитъ, иже хочетъ, якоже и Отецъ* (Іоан. 5, 21)? Какъ все принадлежащее Отцу, принадлежитъ и Ему, и принадлежащее Ему принадлежитъ и Отцу (Іоан. 17, 10)? Это показываетъ намъ совершенную власть Его наравнѣ съ Отцемъ. Что значитъ: *да будетъ Богъ всяческая во всѣхъ*? Дабы все завистло отъ Него, дабы никто не воображалъ двухъ началъ безначальныхъ или другаго отдѣльнаго царства. Когда враги будутъ низложены подъ ноги Сына и Онъ, имѣя ихъ подъ ногами своими, не будетъ дѣйствовать противъ Отца, но сохранить совершенное единеніе съ Нимъ; тогда Богъ будетъ все во всемъ“ (Златоустъ. Стр. 345. 347—348). „Христосъ усвоетъ себѣ принадлежащее намъ, потому что мы называемся Его тѣломъ, а Онъ именуется нашею Главою. *Той грѣхи наша пріятъ, и болѣзни понесе* (Мѣ. 8, 17). Такъ и словами псалма говоритъ Христосъ: *Боже, Боже мой, вонми Ми, вскую оставилъ Мя еси? Далече отъ спасенія* Моего словеса грѣхопаденій Моихъ (Пс. 21, 2),—тогда какъ *грѣха не сотвори, ни обрѣтесе леть во устѣхъ Его* (1 Петр. 2, 22). Такъ усвоетъ Онъ Себѣ и нынѣшнее наше непослушаніе и тогдашнюю покорность; и поелику, по избавленіи отъ тлѣнія, поворимся мы,—сказуется, что покорится Онъ. *Да будешь Богъ всяческая во всѣхъ.* Теперь по сущности Онъ повсюду, потому что естество Его неописано, и о Немъ, по Апостольскому слову, *живемъ и движемъ и есмь* (Дѣян. 17, 28); но не во всѣхъ по благоволенію, потому что *благоволитъ въ боящихся Его и во уповающихъ на милость Его* (Пс. 146, 11). Но и въ нихъ Онъ—не *всяческая*, потому что *никто же чистъ отъ*

## Село Ростоши, Борисоглѣбскаго уѣзда, его храмы, священно-церковно-служители и прихожане.

*(Историко-статистическіе, биографическіе и бытовые очерки).*

(Продолженіе).

Изъ тѣхъ-же книгъ видно, что восковые свѣчи и вино для потребностей церкви покупались въ первой четверти прошлаго столѣтія на ярмаркахъ въ Тамбовѣ и с. Тишанкѣ, Воронежской губ.; огарки до 40-выхъ годовъ передѣлывались на свѣчи на мѣстѣ. Для печенія просфоръ до 1821 года покупалась не мука, а мѣстная пшеница, которая и размалывалась, конечно, на мѣстѣ. Какія выпекались просфоры изъ этой муки, легко можетъ представить всякій, кто знакомъ съ пшеничными пирогами изъ муки сельскаго размола на вѣтрянкахъ — „колотовкахъ“.

Въ церковной кассѣ въ настоящее (1903 г.) время хранится на 6519 руб. 8 коп. банковыхъ росписокъ и книжокъ сберегательной кассы и принадлежащихъ причту билетовъ вѣчнаго вклада на 900 рублей.

---

*скверны (Іов. 14, 4) и — не оправдится предъ Тобою всякъ живый (Пс. 142, 2) и еще грѣхи назриши, Господи, Господи, кто постоитъ (Пс. 129, 3). Будетъ Богъ всяческая во всякъ, когда все избавлены будутъ отъ грѣхопадений и къ Нему обратятся. А что божественный Апостоль сказалъ здѣсь о Богѣ, то въ другомъ мѣстѣ изрекъ о Христѣ, сказуетъ же такъ: идъже нтъ иудей, ни еллинъ, обрзаніе, и необрзаніе варваръ и скивъ, но всяческая и во всякъ Христосъ (Кол. 3, 11) (Бл. Феодоритъ. Стр. 286—287).*

Церковныя суммы эти образовались отъ ежегодныхъ остатковъ; а причетовыя—изъ пожертвованій разными лицами на вѣчный поминъ или ихъ самихъ или близкихъ имъ лицъ.

Церковными старостами при Р.-Богородицкомъ храмѣ всегда были мѣстные прихожане изъ крестьянъ. Изъ нихъ извѣстны слѣдующіе: Емильянъ Юрьевъ (1808 г.), Андрей Бѣляевъ (1829-30 г.), Архипъ Θεодотовъ (1833-35 г.), Семень Чермошенцевъ (1836-39 г.). Игнатъ Гребенкинъ (съ марта 1839 по 41 г.), Яковъ Радинъ (1842-44 г.), Андрей Васильевъ Юрьевъ (1845 по май 1875 г.), награжденный въ 1846 году похвальнымъ листомъ, а въ 1869 году—серебряною медалью. Послѣ него въ теченіе мая и іюня 1875 г. исправлялъ должность церковнаго старосты кр. Евдокимъ Толкачевъ, а съ іюля 1875 г. по 1878 г. включительно былъ старостою Θεодуль Антоновъ Сисоевъ; его смѣнилъ Еоимъ Евстафьевъ Жихаревъ, который служилъ по май 1880 года, а съ этого времени по мартъ 1883 г.—кр. Казма Ивановъ Θεодотовъ. Послѣ него по іюнь 1896 г. ц. старостой былъ Степанъ Михайловъ Ахматовъ, а съ этого времени до сентября 1890 г.—Михаиль Θεодоровъ Юрьевъ, мѣсто котораго занимаетъ теперь Егоръ Дмитріевъ Курьяновъ.

Печать, употребляемая ц. старостами, пріобрѣтена только въ концѣ 1864 года, а первая печать для церкви—въ 1837 году, въ началѣ 80 годовъ послѣдняя за ветхостью и нестчетливостью была замѣнена другой.

Во второй половинѣ первой четверти прошлаго столѣтія въ Р.—Богородицкой Ростошинской церкви подъ именемъ кладбищенскихъ были приписаны церкви сель Андреевни и Сергіевни, первая—въ 15 верстахъ, а послѣдняя верстахъ въ 25 отъ Ростошей. Время приписки и отписки этихъ церквей въ точности неизвѣстно, въ приходо-расходныхъ книгахъ Ростошинской церкви приходъ и расходъ кладбищенскихъ Андреевской и Сергіевской

церквей писался только съ іюня 1814 года по 1820 годъ включительно. \*)

Изъ архіереевъ, посѣтившихъ Ростошинскую церковь, извѣстны слѣдующіе: Пресвященные Іона, Арсеній, Николай, Ѳеодосій (въ 1864 г.) и Палладій II (въ 1877 г.). Въ послѣдніе 26 лѣтъ архіерейскихъ посѣщеній не было.

Благочинными, въ вѣдѣніи которыхъ находилась Р.-Богородицкая церковь, были слѣдующіе: мѣстный священникъ, а потомъ протоіерей, Іоаннъ Алексѣевичъ Ростошинскій (съ 14 янв. 1798 г. по май 1841 г.), священникъ Іоаннъ Архангельскій (съ мая 1841 г. до 1844 г.), священникъ с. Елань—Козловки Іоаннъ Калининковъ (съ 1844 г. по 1862 г.), священникъ с. Ново-троицкаго Іоаннъ Андриановичъ Пичаевскій (съ 1862 г. по 20 іюля 1863 г.), мѣстный священникъ Іоаннъ Георгіевичъ Успенскій (съ 20 іюля 1863 г. до 1868 г.), священникъ с. Сергіевки Алексѣй Новопокровскій (съ 19 апр. 1868 г. по 13 іюня 1872 г.), снова о. Іоаннъ Успенскій (съ 13 іюня 1872 г. по 4 дек. 1890 г.). Съ 4 декабря 1890 г. Ростошинская церковь и причтъ ея находятся во вѣдѣніи благочиннаго, протоіерея с. Полетаева., Усм. у., Владиміра Николаевича Знаменскаго, служившаго въ 1864—79 годахъ священникомъ при Ростошинской церкви.

## VII.

Въ заключеніе описанія Рождество-Богородицкаго храма—нѣсколько словъ о принадлежащей этой церкви землѣ и о приходскихъ кладбищахъ.

\*) Въ кн. прихода за іюнь 1814 года записана такая замѣтка. „По слѣдъ послѣдовавшаго прошедшаго мая сего 1814 года изъ Тамбовской Дух. Консист. указа о вписаніи при состоящихъ кладбищенскихъ церквей, приписанныхъ къ сей штатной церкви, церковной свѣчной, кошельковой и вкладочной суммъ, которая вписана быть имѣть“. Дальше до 1820 г. включительно записываетъ приходъ и расходъ этихъ церквей. Въ ц.-пр. лѣтописи рукою о. І. Успенскаго замѣчено, „что въ 1813 году переселенцы изъ с. Сергіевки, Лебед. У., находились прихожанами сего Ростошинскаго прихода и церковь ихъ значилась приписною, что продолжалось до 1839 года“. Въ 8-й ревизской сказкѣ за 1833 годъ причты обихъ приписныхъ церквей обозначены состоящими при штатной Р.-Бог. Ростошинской церкви.

Обѣ приписныя церкви построены въ 1813 году.

Принадлежащая церкви причтовая земля, неизвестно въ точности когда отведенная Ростошинскимъ обществомъ крестьянъ, находится въ двухъ мѣстахъ: одно поле, извѣстное подъ названіемъ „Хомутины“—въ 5—6 верстахъ подъ с. Дерабкиномъ, два другихъ поля—въ 2—2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> верстахъ отъ церкви. По „плану спеціального межеванія дачи села Козмодемьянскаго, Ростоши тожь, церковной земли, принадлежащей причту церкви во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, что въ с. Козмодемьянскѣ, значится въ участкѣ 6 („*хомутины*“) —лѣсу дровянаго 1260 кв. с., сѣнокосу 32 дес. 420 с., солонцеватыхъ мѣсть (попала въ удобную 3-я часть) 720 саж. кв., подъ болотомъ, подъ полурѣкою Токаемъ и подъ рѣчкою и озеромъ 7 дес. 710 кв. с., подъ солонцеватымъ мѣстомъ, полагая 2 части неудобной, 1140 кв. с. Итого удобной и неудобной въ уч. 6—40 дес. 2150 кв. с.

Въ участкѣ-же подъ лит. Д.—пашни 32 дес., сѣнокосу 31 дес., подъ проселочной дорогой 1290 кв. с. и подъ крутостью горы 1 дес. 485 кв. с. А всего въ обоихъ участкахъ удобной и неудобной 105 дес. 1525 кв. с. (Подлинная выписка изъ плана на церковную землю).

Нынѣ церковная земля рѣзко измѣнила противъ плана свое лицо. Болѣе <sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес. когда-то бывшаго на ней лѣса нынѣ не существуетъ и только вырастающія за каждое лѣто по мѣстамъ ветловыя хворостинки, годныя для плетенія лишь птичьихъ гнѣздъ, слабо свидѣтельствуютъ о существовавшемъ когда-то лѣсѣ. Вся сѣнокосная земля давно уже распахана, а сѣнокосъ остался лишь на пересыхающемъ болотѣ и въ балкахъ, вѣроятно, ранѣе бывшихъ тѣми озеромъ и рѣчкою, о которыхъ говорится въ планѣ. Никто не найдетъ теперь на церковной землѣ и той горы въ уч. Д, подъ крутостью которой по плану значится 1 дес. 485 кв. с. Плугъ пахаря давно уже сравнялъ эту гору, не оставивъ никакихъ признаковъ ея существованія. Въ настоящее время причтъ

владѣть около 97 дес. пахатной и 2 дес. съ небольшимъ сѣнокосной земли.

(Продолженіе будетъ).

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія 3, 4 и 5 марта сего 1906 года.

*3 марта*, въ пятокъ третьей недѣли Великаго Поста, Пресвященнымъ Наанаиломъ совершена въ Казанскомъ монастырѣ „Пассія“ при участіи о. о. ключаря и монашествующей братіи. Слово на пассію сказано о. духовникомъ семинаріи, священникомъ П. И. Добротворцевымъ. —

*4 марта* Пресвященнымъ Иннокентіемъ на всенощномъ бдѣніи въ Казанскомъ монастырѣ совершенъ, при участіи о. о. ключаря и 5 іероманохъ, „выносъ св. Животворящаго Креста (съ св. престола) на средину храма для поклоненія..

Пресвященный Наанаиль совершалъ *4 марта* „выносъ св. Креста“ въ Каѳедральномъ соборѣ при участіи соборнаго причта.

*5 марта*, въ третью недѣлю Великаго Поста, Крестопоклонную, Пресвященнѣйшимъ Иннокентіемъ совершена Божественная Литургія въ Казанскомъ монастырѣ. Сослужащими были: ключарь, священникъ Тихонъ Поспѣловъ, и о. о. іеромонахи Георгій, Германъ и Мелетій. На литургіи Архипастыремъ было сказано назидательное поученіе „О спасительной силѣ Св. Креста“.

Рукоположены: діаконъ Іоаннъ Успенскій во священника къ церкви села Борисовки, Лебедянскаго уѣзда, и псаломщикъ Панской слободы, Козловскаго уѣзда, Василій Тихорскій, опредѣленный во священника къ церкви села Дмитріевки, Кирсановскаго уѣзда, во діакона.

По литургіи совершено молебное пѣніе о прекращеніи смутъ и нестроеній внутреннихъ.

Пресвященнымъ Наанаиломъ 5 марта совершена литургія въ Каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими были о.о. Каѳедральный протоіерей М. Г. Озеровъ, законоучитель женской гимназіи Пташникъ, священникъ П. І. Моршанскій, священникъ собора І. В. Лебедевъ и іеромонахъ Казанскаго монастыря Алексій.



На литургіи сказано поученіе священникомъ Архангельской церкви П. І. Вагрянскимъ.

Рукоположены: діаконь Михаилъ Морозовъ во священника къ церкви Спасекой тюрьмы и псаломщикъ села Новаго Софьина, Шацкаго уѣзда, Петръ Добромысловъ во діакона къ церкви села Вѣшаловки, Липецкаго уѣзда.

По литургіи совершено молебное пѣніе о прекращеніи „смуть и нестроений“ внутреннихъ.

Въ 4 часа вечера 5 марта Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ прочитанъ на вечернѣ въ Казанскомъ монастырѣ акаѳистъ „Спасительнымъ страстямъ Христовымъ“; послѣ акаѳиста священникомъ Троицкой церкви П. К. Громковскимъ сказано поученіе.



---

**Содержаніе Отдѣла неофициальнаго.** I. Пастырскія письма къ православному народу о Церкви. II. Новые пути неотлож. духов. дѣятельности. III. На похоронахъ у баптистовъ. (Окончаніе). IV. „Не причастиль!“ (Рассказъ изъ жизни русскаго сектантства). V. Обзорніе посланій св. Апостола Павла. (Продолженіе). VI. Село Ростоши, Борнсоглѣбскаго уѣзда, его храмы, священно церковно-служители и прихожане. (Продолженіе) VII. Епархіальная хроника.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Θεодоръ.

---

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.