

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

Выходитъ два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи: г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу—4 р., 1/2 стр.—2р. 25к., за строку—15 коп. Многократн. объявл. по соглашенію

Подъ Твою милость
прибѣгаемъ, Богородице Дѣво.

№ 14.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 14.

I.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

О перемѣнахъ по службѣ.

Опредѣленъ окончившій курсъ Яблочинской причетнической школы *Иванъ Луцукъ* исправляющимъ должность псаломщика Ново-Межирѣцкаго прихода, Радинскаго уѣзда, съ 1 іюля.

Уволены: исправляющій должность псаломщика Ново-Межирѣцкаго прихода *Олимпій Туревичъ* съ 1 іюля и настоятель Крешовской церкви, Бѣлгорайскаго уѣзда, священникъ *Петръ Куркевичъ* отъ должности помощника Благочиннаго второго Бѣлгорайскаго округа съ 25 іюня.

Утверждены въ должностяхъ помощниковъ Благочинныхъ: перваго Бѣлгородскаго округа—настоятель Отрочскаго прихода священникъ *Николай Демчукъ* съ 28 іюня и Радинскаго округа—настоятель Дрелевскаго прихода священникъ *Емельянъ Стельмаховъ* съ 25 іюня.

Вакантными состоятъ мѣста: а) *настоятельское* въ селѣ *Лабунькахъ*, Замостскаго уѣзда, и б) *помощника настоятеля* въ селѣ *Биць*, Бѣлгородскаго уѣзда.

II.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Холмской духовной семинаріи, составленный Правленіемъ семинаріи по окончаніи 1907—1908 учебнаго года и утвержденный Ею Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ.

Удостоены перевода изъ I-го класса во II-ой.

- а) *Въ первомъ разрядѣ:* 1. Бѣлянъ Николай, 2. Недѣльскій Иванъ, 3. Данильчукъ Владимиръ.
- б) *Во второмъ разрядѣ:* 4. Пантелевичъ Степанъ, 5. Будыничукъ Василій, 6. Вуйчикъ Владимиръ, 7. Грушка Всеволодь, 8. Солодуховъ Николай, 9. Панасенко Сергѣй, 10. Клоницкій Василій, 11. Ляурисевичъ Антонъ, 12. Рупека Николай, 13. Туревичъ Арсеній, 14. Барановъ Александръ, 15. Голодь Лука, 16. Алексѣевичъ Всеволодь, 17. Кмита Игнатій, 18. Лещинскій Николай, 19. Лонцкій Владимиръ, 20. Ремешило Николай, 21. Климякъ Николай, 22. Павленко Николай, 23. Недѣльскій Степанъ.

Подлежатъ перекзаменовкѣ:

Антоновичъ Сергѣй—по пѣнію, русскому сочиненію и экзамену по греческому языку, Богдановичъ Владимиръ—по алгебрѣ, Букатевиичъ Ананія—по алгебрѣ, Гавриловъ Александръ—по всеобщей исторіи, Гнатьюкъ Авксентій—по всеобщей исторіи, Грушецкій Павелъ—по русскому сочиненію, Заіончковскій Антонъ—по алгебрѣ, церковному пѣнію и русскому сочиненію, Коновальъ Григорій по церковному пѣнію, Копыстьянскій Иванъ—по всеобщей исторіи, Малешикъ Григорій—по греческому языку и экзамену—по алгебрѣ, Матвѣйчукъ Влади-

миръ—по греческому языку, Нѣмковъ Петръ—по русскому сочиненію, Оконъ Антонъ—по церковному пѣнію, Роговой Александръ—по церковному пѣнію и русскому сочиненію, Ромаповичъ Владимиръ—по греческому языку, французскому языку и экзамену по алгебрѣ, Умецкій Василій—по алгебрѣ, Хвиць Александръ—по греческому языку, Чайковскій Θεодосій—по алгебрѣ, Червяковскій Сергѣй—по нѣмецкому языку, Черкасовъ Θεодоръ—по греческому языку и алгебрѣ, Юрченко Василій—по греческому языку и русскому сочиненію.

Оставляются по малоуспѣшности на повторительный курсъ въ томъ же классѣ и причисляются къ третьему разряду:

Вирганскій Александръ, Заркевичъ Θεодоръ, Земляковъ Георгій, Ромапюкъ Несторъ.

Увольняются изъ семинаріи:

- а) по малоуспѣшности: Гумовскій Владимиръ, Искрицкій Афанасій.
- б) по прошенію—Копыль Иванъ.

Удостоены перевода изъ II-го класса въ III-й.

- а) *Въ первомъ разрядѣ:* 1. Гутмейстеръ Александръ, 2. Волковъ Александръ, 3. Богоявленскій Григорій.
- б) *Во второмъ разрядѣ:* 4. Архангельскій Иванъ, 5. Козловскій Антонъ, 6. Зазонюкъ Иванъ, 7. Кмита Василій, 8. Панасюкъ Владимиръ, 9. Штунъ Алексѣй, 10. Симоновичъ Георгій, 11. Славинскій Викторъ, 12. Еюимовъ Михаилъ, 13. Шишковскій Степанъ, 14. Метюкъ Θεодоръ, 15. Бадзянь Леонидъ, 16. Турѣвскій Андрей, 17. Тронцкій Леонидъ, 18. Коробчукъ Степанъ, 19. Приступа Анатолий, 20. Ольховичъ Тимофей, 21. Морозъ Александръ, 22. Теодоровичъ Иванъ.

Подлежатъ перэкзаменовкѣ:

Александровичъ Арсеній—по всеобщей исторіи, Арцишевскій Василій—по русскому сочиненію, Берендѣевъ Александръ—по геометріи, Григорьевъ Алексѣй—по алгебрѣ и геометріи, Каштелянъ Василій—по геометріи, Каштелянъ Викторъ—по всеобщей исторіи, Конащукъ Георгій—по нѣмецкому языку, Кривницкій Иванъ—по алгебрѣ, нѣмецкому языку и экзамену по геометріи, Рачинскій Степанъ—по нѣмецкому языку и русскому сочиненію, Ревусъ Димитрій—по русскому сочиненію, Романовскій Никифоръ—по русскому сочиненію, Тарасовъ Василій—по русскому сочиненію, Чипиженко Петръ—по алгебрѣ, всеобщей исторіи и русскому сочиненію, Ющакъ Михаилъ—по русскому сочиненію, Ярошъ Валеріанъ—по всеобщей исторіи и экзамену по геометріи.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ и причисляются къ третьему разряду:

- а) по болѣзни: Белякъ Александръ, Садовскій Евгений;

б) по малоуспѣшности: Костюкъ Константинъ, Малешикъ Александръ.

Удостоены перевода изъ III-го класса въ IV-й.

- а) *Въ первомъ разрядѣ*: 1. Ельяшукъ Андрей, 2. Дмитріюкъ Василій, 3. Пантелевичъ Василій, 4. Шудейко Исидоръ, 5. Беньякъ Владиміръ.
- б) *Во второмъ разрядѣ*: 6. Ольховичъ Александръ, 7. Кельвячъ Сергѣй, 8. Лукашевичъ Германъ, 9. Красъ Михаилъ, 10. Степаншинъ Романъ, 11. Мацѣлинскій Сергѣй, 12. Несторовичъ Николай, 13. Лебедевъ Всеволодъ, 14. Заркевичъ Александръ, 15. Коцыкъ Сергѣй, 16. Могильницкій Всеволодъ, 17. Кувшиновъ Дмитрій, 18. Ельяшукъ Константинъ, 19. Теодоровичъ Николай, 20. Прокочукъ Василій, 21. Козицкій Владимиръ, 22. Сагайдаковскій Ананія, 23. Собачкинъ Иванъ, 24. Козицкій Евфимій, 25. Лебедевъ Владимиръ, 26. Гулдари Александръ.

Подлежатъ переекзаменовкѣ:

Бойковскій Леонтій—по русской исторіи, Тарасъ Александръ—по русской исторіи.

Удостоены перевода изъ IV-го класса въ V-й.

- а) *въ первомъ разрядѣ*: 1. Красницкій Василій, 2. Куць Андрей, 3. Гоголюкъ Антонъ, 4. Конашинскій Александръ, 5. Туревичъ Флавіанъ, 6. Климякъ Северіанъ. 7. Нехай Викторъ. 8. Ельяшукъ Георгій.
- б) *Во второмъ разрядѣ*: 9. Карповичъ Николай, 10. Глодовскій Аванасій, 11. Пустовойтовъ Константинъ, 12. Ретуевъ Василій, 13. Соловщукъ Иванъ, 14. Грома Григорій, 15. Носаль Михаилъ, 16. Солодуховъ Орестъ, 17. Хруцкій Вячеславъ, 18. Биронъ, Юліанъ, 19. Винскій Иванъ, 20. Лазинъ Владимиръ, 21. Яворскій Леонидъ.
- в) *въ третьемъ разрядѣ*: 22. Радовичъ Милутинъ.

Подлежатъ переекзаменовкѣ:

Земцовъ Пантелеймонъ—по церковному пѣнію, Лебедевъ Алексѣй—экзамену по физикѣ, космографіи и основному богословію, Лихацкій Николай—экзамену по общей церковной исторіи, Туревичъ Геронимъ—по церковному пѣнію и экзамену по исторіи и началн. осн. философіи, общей церковной исторіи и основному богословію.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ и причисляются къ третьему разряду.

- а) по болѣзни — Цеханъ Владиміръ.
- б) по малоуспѣшности — Осіюкъ Александръ.

Удостоены перевода изъ V-го класса въ VI-й.

- а) *Въ первомъ разрядѣ:* 1. Бедзіо Владиміръ, 2. Бедзіо Николай, 3. Олесевичъ Сергѣй, 4. Недѣльскій Петръ, 5. Демчукъ Валеріанъ, 6. Пухнаровичъ Леонтій, 7. Кваснецкій Борисъ, 8. Страшкевичъ Аркадій, 9. Ефремовъ Александръ, 10. Сагайдаковскій Сергѣй, 11. Шишковскій Алексѣй.
- б) *Во второмъ разрядѣ:* 12. Козель Владиміръ, 13. Нехай Степанъ, 14. Пятенко Севастьянъ, 15. Мицевичъ Николай, 16. Забайловичъ Александръ, 17. Митроцкій Александръ, 18. Криницкій Петръ.

Изъ окончившихъ полный курсъ ученія въ семинаріи

- а) *Удостоены званія „студента семинаріи“ съ выдачею аттестата:*
 1. Лаць Максимъ, 2. Заіончковскій Иванъ, 3. Адамчукъ Михаилъ;
 4. Вознюкъ Иванъ, 5. Истнюкъ Петръ;
- б) *Причислены ко второму разряду съ выдачею свидетельства объ окончаніи курса наукъ въ духовной семинаріи:*
 6. Марковъ Иванъ, 7. Громадскій Степанъ, 8. Музалевскій Николай, 9. Яновскій Анатолій, 10. Преображенскій Владиміръ,
 11. Теодоровичъ Леонтій, 12. Турчинскій Александръ.

III.

Составъ лицъ, служащихъ въ Холмской духовной семинаріи за 1908 годъ.

1. Ректоръ семинаріи — архимандритъ Діонисій (Валединскій), сынъ священника Владимірской епархіи, магистръ богословія Казанской духовной академіи 1900 г. и профессорскій стипендіатъ; съ 28 іюля 1901 г. преподаватель библейской и церковной исторіи Таврической духовной семинаріи; съ 5-го апрѣля 1902 г. инспекторъ, а съ 13 декабря того же года ректоръ Холмской духовной семинаріи (преполагаетъ Священное Писаніе въ 6-мъ классѣ); имѣетъ знакъ 1-ой степени Холмскаго Братства и орденъ св. Анны 2-й степени.

2. Инспекторъ семинаріи—іеромонахъ Елевоерій (Богоявленскій), сынъ псаломщика Курской епархіи, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи 1904 г.; съ 13 августа 1903 г. преподаватель литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей Подольской духовной семинаріи; съ 18 іюля 1906 г. инспекторъ Холмской духовной семинаріи (преподаетъ Священное Писаніе въ 5-мъ классѣ); имѣеть синодальный наперсный крестъ.

Преподаватели.—3. Священнаго Писанія въ первыхъ четырехъ классахъ—протоіерей Стефанъ Недѣльскій, сынъ псаломщика Волинской епархіи, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1886 г.; съ 9 февраля 1887 г. священникъ; съ 1 октября того же года законоучитель Волинскаго женскаго духовнаго училища; съ 27 апрѣля 1894 года помощникъ Смотрителя Переяславскаго духовнаго училища; съ 26 августа 1898 г. преподаватель Холмской духовной семинаріи, съ 8 апрѣля 1902 г. преподаетъ еврейскій языкъ. Имѣеть синодальный наперсный крестъ.

4. Литургики, гомилетики, и практическаго руководства для пастырей—священникъ Платонъ Петровъ, сынъ псаломщика Екатеринославской епархіи, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1902 г.; съ 15 августа 1902 г. законоучитель и настоятель церкви при Одесскомъ реальномъ училищѣ; съ 1 сентября 1905 г. законоучитель Одесскаго коммерческаго училища; съ 8 августа 1907 г. преподаватель Холмской духовной семинаріи. Имѣеть камилавку.

5. Русской словесности съ исторіей русской литературы—статскій совѣтникъ Ефремъ Васильевичъ Ливотовъ, сынъ діакона Тверской епархіи, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1883 г.; съ 4 августа 1883 г. преподаватель Священнаго Писанія Тамбовской духовной семинаріи; съ 1 августа 1884 г. преподаватель латинскаго языка, а съ 1 августа 1885 г. русской словесности и исторіи русской литературы Холмской духовной семинаріи. Имѣеть ордена: Св. Владиміра 4 ст., св. Анны 2 и 3 ст., св. Станислава 2 и 3 ст. и знакъ 1-й ст. Холмскаго Братства.

6. Латинскаго языка—статскій совѣтникъ Владиміръ Григорьевичъ Шайдицкій, сынъ чиновника изъ Галиціи, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1885 г.; съ 21 августа 1885 г. преподаватель латинскаго языка Холмской духовной семинаріи; онъ же преподаетъ съ 21 августа 1889 г. нѣмецкій языкъ. Имѣеть ордена св. Владиміра 4 ст., св. Анны 2 и 3 ст., св. Стан. 2 и 3 ст. и знакъ 2-й ст. Холмскаго Братства.

7. Церковной исторіи—статскій совѣтникъ Григорій Александровичъ Ольховскій, сынъ псаломщика Смоленской епархіи, кандидатъ

С.-Петербургской духовной академіи 1887 г.; съ 24 сентября 1887 г. преподаватель церковной и библейской исторіи Холмской духовной семинаріи; онъ же преподаетъ съ 22 января 1888 г. и церковное пѣніе. Имѣеть ордена: Св. Анны 2 и 3 ст., св. Станислава 2 и 3 ст., и знакъ 2 ст. Холмскаго Братства.

8. Основного, догматическаго и нравственнаго богословія—іеромонахъ Макарій (Розановъ), сынъ священника Рязанской епархіи, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1902 г.; въ монашествѣ съ 24 января 1902 г., съ 1 іюля того же года преподаватель литургики гомилетики и практическаго руководства для пастырей Холмской духовной семинаріи; а съ 1 апрѣля 1907 г. преподаватель основного, догматическаго и нравственнаго богословія той же семинаріи. Имѣеть синодальный наперсный крестъ.

9. Обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго старообрядческаго раскола—коллежскій совѣтникъ Михаилъ Петровичъ Кобринъ, сынъ крестьянина Люблинской губ., магистръ богословія Московской духовной академіи 1897 г.; съ 25 іюня 1898 г. преподаватель Холмской духовной семинаріи и завѣдывающій фундаментальной бібліотекой. Имѣеть ордена: св. Анны 3 ст., св. Станислава 3 ст. и знакъ 2 ст. Холмскаго Братства.

10. Логики, психологіи, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики—статскій совѣтникъ Михаилъ Ивановичъ Булгаковъ, сынъ священника Орловской губ., кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1886 г.; съ 24 апрѣля 1887 г. преподаватель философскихъ наукъ Волинской духовной семинаріи; съ 14 ноября 1891 г. преподаватель литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей, а съ 1 апрѣля 1899 г. логики, психологіи, философіи и дидактики Холмской духовной семинаріи и руководитель образцовой при ней школы; онъ же преподаетъ съ 28 марта 1895 г. и французскій языкъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2 и 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст. и знакъ 2 ст. Холмскаго Братства.

11. Всеобщей и русской исторіи статскій совѣтникъ Михаилъ Ивановичъ Струковъ, сынъ псаломщика Тульской епархіи, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1891 г., съ 26 февраля 1892 г. преподаватель обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола, а съ 7 іюня 1898 г. всеобщей и русской гражданской исторіи Холмской духовной семинаріи; онъ же съ 4 сентября того же года и секретарь Правленія семинаріи. Имѣеть ордена: Св. Анны 3 ст., св. Станислава 2 и 3 ст. и знакъ 2 ст. Холмскаго Братства.

12. Математики и физики — неимѣющий чина Григорій Θεодоровичъ Крась, сынъ мѣщанина Люблинской губ., кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1905 г.; съ 17 августа того же года преподаватель Холмской духовной семинаріи.

13. Греческаго языка — надворный совѣтникъ Иванъ Θεодоровичъ Крась, сынъ мѣщанина Люблинской губ., кандидатъ Казанской духовной академіи 1900 г., съ 26 августа 1900 г. преподаватель математики Пермскаго епархіальнаго женскаго училища и съ 8 мая 1902 г. преподаватель греческаго языка Холмской духовной семинаріи. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3-й ст.

14. Обязанности помощника инспектора исполняютъ преподаватели Иванъ Крась и Григорій Крась.

15. Духовникъ семинаріи — священникъ Іосифъ Никитичъ Захарчукъ, сынъ крестьянина Люблинской губ., воспитанникъ Холмской духовной семинаріи выпуска 1889 года, на должности духовника семинаріи съ 1 сентября 1905 г., имѣеть камилавку и знакъ 3 ст. Холмскаго Братства.

16. Экономъ — діаконъ Георгій Поликарповичъ Крейдичъ, сынъ псаломщика Гродненской епархіи, окончившій курсъ Тростяницкой церковно-учительской школы въ 1894 г., въ настоящей должности съ 1 августа 1905 года.

17. Врачъ семинаріи — Холмскій уѣздный врачъ, Яковъ Моисеевичъ Геренрейхъ, лекаръ Варшавскаго университета 1887 г., въ настоящей должности съ 1 февраля 1897 г.; онъ же преподаетъ съ 1 сентября 1899 г. медицину въ 5 и 6 классахъ семинаріи.

18. Учитель иконописанія — учитель рисованія Холмской гимназіи Владимиръ Митрофановичъ Даньшинъ.

19. Учитель гимнастики — Штабсъ-Капитанъ 66 пѣхотнаго Бутырскаго полка Николай Николаевичъ Ивановъ.

20. Старшій учитель образцовой начальной школы при семинаріи Павелъ Алексѣевичъ Савчукъ, сынъ крестьянина Гродненской губ., окончившій курсъ Свислочской учительской семинаріи въ 1888 г., въ настоящей должности съ 15 августа 1906 г.

21. Второй учитель образцовой школы Михаилъ Никитичъ Патюкъ, окончившій Яблочинскую второклассную школу въ 1906 г.

22. Писецъ канцеляріи Правленія — псаломщикъ Св. Іоанно-Богословской церкви гор. Холма, Іосифъ Θεодоровичъ Ярошинскій.

IV.

Отъ Правленія Холмской духовной семинаріи.

I.

Росписаніе переэкзаменовокъ въ Холмск. духов. семинаріи
въ августъ 1908 года.

- 20 августа, среда, Педагогическое собраніе Правленія.
- 21 августа, четвергъ, Письменное упражненіе.
- 22 августа, пятница, Священное Писаніе Новаго Заѣта, Основное, Догматическое и Нравственное Богословіе, Математика и Физика.
- 23 августа, суббота, Церковная исторія, Обличительное богословіе, Исторія и обличеніе старообрядческаго раскола, Церковное пѣніе и Греческій языкъ.
- 25 августа, понедѣльникъ, Гомилетика, Литургика, Практическое руководство для пастырей, Философія, Психологія, Логика, Дидактика, Латинскій и Новые языки— французскій и нѣмецкій.
- 26 августа, вторникъ, Священное Писаніе Ветхаго Заѣта, Словесность, Исторія русской Литературы и Гражданская исторія.
- 27—28 августа, среда и четвергъ, Педагогическія собранія Правленія о результатахъ переэкзаменовокъ и о приѣмѣ на казенное содержаніе.
- 31 августа, воскресенье, Молебень предъ началомъ ученія.

2.

Согласно журнальнымъ постановленіямъ Педагогическаго собранія Правленія, отъ 12—13 іюня и 1 іюля текущаго года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, и Архипастырской резолюціи Его Преосвященства, отъ 6 іюля с. г. за № 1130, нижеслѣдующимъ воспитанникамъ, окончившимъ въ 1907/8 году курсъ ученія въ Холмскомъ и Варшавскомъ духовныхъ училищахъ и удостоеннымъ перевода въ семинарію, отказано въ приѣмѣ въ I-й классъ семинаріи за неимѣніемъ вакансій:

а) Холмскаго духовнаго училища:

Рудницкому Александру, Иваницкому Александру, Олесѣюку Тимоѣю;

б) Варшавскаго духовнаго училища:

Моложавому Степану (какъ иноепархіальному), Дворникову Іоакиму, Ясинскому Михаилу.

Документы означенныхъ воспитанниковъ возвращены въ Правленія подлежащихъ духовныхъ училищъ.

3.

Родители воспитанниковъ, желающіе, по бѣдности, опредѣлить своихъ дѣтей на казенное содержаніе въ 1908/9 учебномъ году, обязаны подать о томъ прошенія на имя Ректора Семинаріи, не позже 25 августа, съ представленіемъ вѣдомости о своемъ семейномъ и матеріальномъ положеніи по установленному на сей предметъ образцу.

Своекоштные воспитанники—пансіонеры уплачиваютъ за свое содержаніе въ семинаріи 165 руб. въ годъ, полуказенные 82 руб. 50 коп., стипендіаты приплачиваютъ (къ стипендіи въ 110 руб.)—55 руб. и полустипендіаты (къ половинной стипендіи въ 55 руб.)—110 руб.

Плата вносится по четвертямъ: въ сентябрѣ, ноябрѣ, январѣ и мартѣ.

Не внесшіе въ указанные сроки платы за содержаніе воспитанники увольняются изъ семинаріи.

Ректоръ Семинаріи *Архимандритъ Діонисій*.

Секретарь Правленія *М. Струковъ*.

V.

Отъ Совѣта Саввинской второклассной школы.

Совѣтъ Саввинской второклассной школы симъ объявляетъ, что приемныя испытанія въ первый классъ школы будутъ производиться 1, 2 и 3 сентября с. г. Прошенія принимаются Совѣтомъ школы до 25 августа съ приложеніемъ краткой метрической выписи о рожденіи, свидѣтельства объ образованіи и медицинскаго свидѣтельства. Допускаются къ приемнымъ испытаніямъ лица не моложе 13 и не старше 17 лѣтъ включительно. Приемныя испытанія будутъ производиться по программамъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ и гминныхъ министерскихъ школъ. Принятые въ школу воспитанники должны имѣть: 5 паръ бѣлья, 3 простыни, 2 полотенца, постель и подушку съ 3-мя наволочками, теплую одежду и прочную обувь. Плата за содержаніе въ общежитіе воспитанника взимается въ количествѣ сорока пяти рублей по полугодіямъ (23 рубля при поступленіи и 22 рубля къ 10-му января учебнаго года). Таковую же плату и въ тѣ же сроки долженъ внести и каждый воспитанникъ 2 и 3 класса школы за содержаніе свое въ школьномъ общежитіи. Воспитанники, не внесшіе въ вышеуказанные сроки денегъ за свое содержаніе, будутъ немедленно удалены

изъ общежитія школы. Казенныхъ стипендій при школахъ совѣзмъ не имѣется. Переэкзаменовки будутъ производиться 4 и 5 сентября сего года. Уроки начнутся 6 сентября послѣ молебна.

Адресъ: Почт. Отдѣл. Саввинъ, Люблинской губерніи.

Завѣдующій школой *Священникъ Стефанъ Степановскій.*

VI.

Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Холмской епархіи
въ 1906—7 уч. году.

(Продолженіе).

3) По *арифметикѣ* въ I-мъ отд. хорошіе, во II-мъ очень хорошіе, въ III-мъ письменные и устные отвѣты на испытаніяхъ (въ среднемъ выводѣ) были у 9-ти очень хорошіе, у 7-ми хорошіе и у 2-хъ удовлетворительные, и по *черченію* во всѣхъ отдѣленіяхъ хорошіе; 4) по *географіи* въ I-мъ отд. очень хорошіе, во II-мъ удовлетворительные въ III-мъ отд. у 12-ти очень хорошіе, у 3-хъ хорошіе и у 3-хъ удовлетворительные, а по „*свѣдѣніямъ о тѣлахъ и явленіяхъ природы*“ очень хорошіе во всѣхъ отд.; 5) по естественной *исторіи* въ отвѣтахъ учениковъ II-го отд. чувствовалось „присутствіе“ только учебника и больше со стороны хронологіи: значеніе событій, прагматическая связь между ними—отсутствовали, а въ III-мъ отд. познанія учениковъ на выпускномъ испытаніи оказались у 12-ти очень хорошими, у 4-хъ хорошими и у 2-хъ удовлетворительными; 6) по *церковно-славянскому языку* въ I и II отдѣленіяхъ хорошіе, въ III-мъ у 11-ти очень хорошіе и у 7-ми хорошіе; 7) по *дидактикѣ* изъ курса теоретическаго у 11-ти очень хорошіе, у 5-ти хорошіе и у 2-хъ въ общемъ удовлетворительные, а пробные уроки въ образцовой школѣ даны были на выпускномъ испытаніи 4-мя очень хорошо, 9-ю хорошо и 5-ю удовлетворительно; 8—9) по *чистописанію* въ I отд. и *шрифту* въ III-мъ хорошіе успѣхи; 10) по *церковному пѣнію* на выпускномъ испытаніи въ III-мъ отд. признаны успѣхи у 5-ти очень хорошими, у 7-ми хорошими, у 4-хъ удовлетворительными и у 2-хъ неудовлетворительными, а въ I и II отд. пѣли хорошо.

Учебный годъ закончился выпускомъ всѣхъ 19-ти учениковъ III-го отдѣленія со свидѣтельствами на званіе учителя школъ грамоты и переводомъ 44 учениковъ изъ I отд. во II-е и 31 ученика изъ II въ 3-е (оставлены на повторительный курсъ 4 уч. въ I отд. и 3 во

II отд.); общая успеваемость 93 % (противъ 81½, % 190%, учебного года). О воспитательной части въ Яблочинской второклассной школѣ епархіальный наблюдатель доложилъ епархіальному училищному совѣту (въ докладѣ отъ 12 іюня за № 275), между прочимъ, слѣдующее:

Воспитанники школы, по моимъ наблюденіямъ и главное по отзывамъ учителей стали болѣе дисциплинированы, болѣе религіозны. Чтобы воспитать ихъ болѣе устойчивыми противъ современныхъ социалистическихъ вліяній, которыя проникаютъ и въ Холмскую Русь, не только въ города, но и въ деревни и села ея, необходимо возможно больше вниманія со стороны членовъ совѣта школы къ чтенію книгъ во внѣурочное время. Необходимо восполнить школьную бібліотеку: это прежде всего, а затѣмъ завести порядокъ въ выдачѣ книгъ изъ бібліотеки. Сравнивая полученный епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ 24 мая с. г. изъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ печатный списокъ книгъ „частныхъ изданій“, которыя по требованію епархіальнаго училищнаго совѣта высылаются для церковныхъ школъ Издательской Комиссіей Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ въ счетъ суммъ, ежегодно ассигнуемыхъ тѣмъ же Совѣтомъ на школьныя бібліотеки, сравнивая съ прежними (помѣщенными въ такого же рода „Требованіяхъ“), я убѣдился въ томъ, что въ настоящее время второклассныя школы могутъ имѣть хорошія бібліотеки для внѣкласснаго чтенія изъ книгъ, одобренныхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ. Хорошо бы получить эти „списки“ частныхъ изданій отъ Издательской комиссіи и разослать ихъ во всѣ второклассныя школы епархіи съ предложеніемъ пользоваться при ежегодныхъ восполненіяхъ школьныхъ бібліотекъ въ счетъ бібліотечныхъ суммъ. Такъ какъ ежегодно отпускаются, по штатамъ второклассныхъ школъ, только 140 руб. „на бібліотеку и учебныя пособія“, и много изъ этой суммы расходуется на учебники, особенно въ многолюдныхъ школахъ нашей епархіи (мужскихъ и женскихъ), съ числомъ учащихся до 100 и больше человекъ; то я полагаю, совѣты второклассныхъ школъ и, въ частности, совѣтъ Яблочинской школы, выписывая часть книгъ для внѣкласснаго чтенія на бібліотечную сумму, могли бы съ успѣхомъ просить Издательскую Комиссію Училищнаго Совѣта при Синодѣ о высылкѣ остальныхъ изданій бесплатно, конечно, съ надлежащей мотивировкой своего ходатайства.

Въ Саввинской второклассной школѣ въ отчетномъ году смѣнилось два завѣдующихъ (они же преподавали законъ Божій), священникъ Іаковъ Лисицкій служилъ второй годъ до мѣсяца марта и священникъ Стефанъ Стенковскій съ мѣсяца апрѣля (оба окончили курсъ въ духовной семинаріи), старшимъ учителемъ состоялъ Георгій Михайловъ (преподавалъ русскій языкъ и гигиену), служить третій годъ; вторымъ и третьимъ штатными учителями состояли Петръ Колачковскій

(преподавалъ отечественную исторію, церковно-славянскій языкъ, чистописание и дидактику) второй годъ и Владиміръ Магура (преподавалъ ариметику съ черченіемъ и географію съ физическими явленіями) первый годъ (Михайловъ и Магура окончили курсъ въ духовной семинаріи); церковное пѣніе преподавалъ четвертый годъ Прокопій Тарговскій (Колачковскій и Тарговскій изъ окончившихъ курсъ церковно-учительской школы). Училось въ Саввинской школѣ 86 учениковъ: въ I отд.—28, во II—46, въ III—12. Успѣхи ихъ (по докладу епархіальнаго наблюдателя отъ 20 февраля за № 87) были таковы: 1) по *русскому языку*—хорошіе въ обоихъ старшихъ отдѣленіяхъ и удовлетворительные въ младшемъ. 2) по *ариметикѣ*—необходимо, чтобы преподаватель, занимаясь при классной доскѣ съ однимъ ученикомъ, громче, —гораздо громче, именно „на весь классъ“ предлагалъ ему свои вопросы, разъясненія, поправки, и чтобы постоянно привлекалъ къ участию въ рѣшеніи данной „задачи“ остальныхъ учениковъ, а по *линейному черченію*—хорошіе; 3) по *географіи*—хорошіе въ I отд., удовлетворительные въ II—III, и по *свидѣніямъ о предметахъ и явленіяхъ природы*—хорошіе во II-мъ, удовлетворительные въ I-мъ и и неудовлетворительные въ III отд. (побольше слѣдуетъ пользоваться физическими приборами, какіе есть въ школѣ, чертежами въ учебникахъ физики, вмѣсто весьма неискусныхъ черченій на классной доскѣ, напримѣръ барометра); 4) по *отечественной исторіи*—очень хорошіе во второмъ и хорошіе въ III отд.; 5) по *чистописанію* (въ I отд.) и *шрифтѣ* (въ III отд.) хорошіе; 6) по *церковно-славянскому языку*—хорошіе въ I отд., а въ остальныхъ отдѣленіяхъ удовлетворительные въ чтеніи и теоретическомъ курсѣ, слабые въ переводѣ на русскій языкъ (во II отд. по Парамійнику, въ III по Октоиху); 7) по *дидактикѣ* и *церковному пѣнію* (въ курсѣ теоретическомъ и практическомъ по обоимъ предметамъ) очень хорошіе. Преподаваніе *закона Божіа* по 8 февраля велось неудовлетворительно по случаю „болѣзни и занятій“ о. законоучителя (выражаясь его словами). Учебный годъ закончился переводомъ 24-хъ учениковъ изъ I-го отд. во II-е (одинъ оставленъ на второй годъ и 3 вышло изъ школы), 33-хъ изъ II отд. въ III отд. (10 оставлено на повторительный курсъ и 3 вышло), 11 изъ III отдѣленія (12-ый умеръ до окончанія курса) выпущены со свидѣтельствами на званіе учителя школъ грамоты. Общая успѣваемость—79 %.

Въ Радочницкой второклассной школѣ въ теченіе отчетнаго года учащихся было 50: въ I отд.—20, во II—11, въ III—12 и въ IV—7. Въ виду того, что, какъ показало опытъ предыдущихъ годовъ, пройти основательно курсъ второклассной школы въ теченіе 3-хъ лѣтъ представляется почти не возможнымъ, совѣтъ Радочницкой школы (по отчету завѣдующей ею) постановилъ оставлять воспитанницъ на 4-й годъ, посвящая этотъ годъ преимущественно практическимъ занятіямъ въ

образцовой школѣ. Сверхъ „практическихъ занятій“ въ IV отдѣленіи второклассной школы, остальное время было использовано на болѣе основательное усвоеніе „курса словесности и отечественной исторіи, на уроки музыки и пѣнія“. „Въ наше тревожное, смутное время будущимъ учительницамъ (совершенно вѣрно указано въ этомъ же отчетѣ) особенно необходимо какъ можно болѣе осмысленное и сознательное усвоеніе курса русской исторіи. Проходя словесность въ теченіе одного года, удѣляя при этомъ время на повтореніе грамматики, разборъ, диктантъ, чтеніе, собственно для словесности остается времени очень мало. Желая поставить дѣло цѣлесообразнѣе, мы увеличили (читаемъ въ томъ же отчетѣ) число уроковъ русскаго языка и распредѣлили курсъ словесности на два года, при чемъ въ теченіе перваго года (III отд.) дѣти практически, т. е. читая и изучая образцы, знакомятся съ различными видами литературныхъ произведеній, главное вниманіе при этомъ обращается на то, чтобы содержаніе, идея и форма всякаго произведенія были вполнѣ поняты дѣтьми. Въ теченіе послѣдняго учебнаго года (IV отд.) ученицы имѣли 4 урока по русскому языку: два для повторенія грамматики, два для словесности, и проходятъ краткій курсъ русской литературы, начиная отъ Петра I: Ломоносовъ, Державинъ, Фонъ-Визинъ, Кармазинъ, болѣе подробно останавливаются на изученіи произведеній Жуковского и еще болѣе подробно Пушкина и Гоголя“. Благодаря IV отдѣленію, „число письменныхъ работъ значительно увеличено: Окружной наблюдатель, обозрѣвавшій Радочницкую второклассную школу въ предыдущіе учебные годы (даже по два раза въ годъ) и 10—12 мая сего года со своей стороны „удостоверилъ (въ своемъ докладѣ), что всѣ 4 года, проведенные въ школѣ воспитанницами IV отдѣленія, были использованы добросовѣстно и разумно“. Всѣ экономическія тяготы по расширенію курса второклассной школы на четыре года (вмѣсто трехъ) Радочницкій монастырь взялъ и несетъ на свои скудныя средства, за что можно быть только признательнымъ игуменіи Аѳанасіи, продолжающей сверхъ того, по примѣру прежнихъ лѣтъ, личное участіе въ преподаваніи учебныхъ предметовъ (при 17 урокахъ въ недѣлю) съ великой пользой для школы. Преподавателями, кромѣ игуменіи (преподавала законъ Божій въ I и IV отдѣленіяхъ, словесность въ III—IV отд. и церковно-славянскій языкъ во II—IV отд.), получившей высшее образованіе на педагогическихъ курсахъ въ С.-Петербургѣ, были слѣдующія лица: монастырскіе священники Николай Вавресюкъ (законъ Божій во II и III отдѣленіяхъ) изъ окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи, и Михаилъ Савчукъ (арифметику въ I отд., дидактику въ III отд., методику въ IV-мъ и руководилъ практическими занятіями воспитаницъ старшаго отдѣленія въ образцовой школѣ), бывшій учитель образцовой школы при духовной семинаріи; монахиня Магдалина

(географію), окончившая женскую гимназію, старшая учительница Елисавета Давидюк (русскій языкъ во всѣхъ отдѣленіяхъ и отечественную исторію во II—IV отд.) со званіемъ учительницы городскихъ училищъ, Валентина Логунова (церковно-славянскій языкъ въ I отд., арифметику во II—IV отд., свѣдѣнія о тѣлахъ и явленіяхъ природы и черченіе во всѣхъ отдѣленіяхъ, гигиену въ IV отд.), окончившая курсъ въ церковно-учительской школѣ, послушница Марія Петручукъ (церковное пѣніе), Елисавета Бадюкъ и Анна Жуковская (руководіе). Учебные успѣхи (по докладу окружнаго наблюдателя) были таковы: 1) по *закону Божію* въ I и IV отд. очень хорошіе, въ III—хорошіе, и во II „грустные“ (изъ новозавѣтной исторіи прошли „лишь до молитвы Спасителя въ саду Геосиманскомъ“ и изъ богослуженія до литургіи Іоанна Златоустаго“, и все это „дѣти скоро позабыли...“); 2) по *русскому языку* въ I отд. дѣти пройденное изъ грамматики (до нарѣчія) „усвоили основательно“, письменныя работы „вполнѣ удовлетворительныя по ихъ внутреннимъ качествамъ и опрятныя, чистенькія съ внѣшней“, выученныя наизусть стихотворенія (выборъ ихъ вполнѣ педагогическій) „произносятъ дѣти безукоризненно“, только въ чтеніи—чрезмѣрная бѣглость и поспѣшность, во II отд. вообще хорошіе въ III и IV очень хорошіе; 3—5) по *арифметикѣ* вполнѣ хорошіе успѣхи только въ I отд.; объ успѣхахъ же въ остальныхъ отдѣленіяхъ по тому же предмету и по *свѣдѣніямъ о тѣлахъ и явленіяхъ природы* во всѣхъ отдѣленіяхъ и по *шпеню* въ IV отд. въ отчетѣ завѣдующей школою сообщено, что они—„самое слабое мѣсто въ Радочницкой школѣ“, что ихъ преподавала „очень молодая и еще совсѣмъ неопытная учительница, въ силу чего преподаваніе названныхъ предметовъ оставляетъ желать еще очень много“, (преподавательница не оставлена на 190⁷/₈ уч. годъ въ Радочницкой школѣ); 6) по *дидактикѣ* и *методицѣ* преподаваніе велось опытнымъ въ дѣлѣ по школьнаго обученія учителемъ: и вполнѣ успѣшно; 7—9) *церковно-славянскому языку* „успѣхи во всѣхъ отдѣленіяхъ хороши, по *отечественной исторіи* и *географіи* очень хорошіе; 10) по *церковному пѣнію*, какъ изъ курса теоретическаго, такъ и курса практическаго, познанія вполнѣ удовлетворительныя. Учебный годъ закончился выпускомъ изъ IV отдѣленія 6 ученицъ со свѣдѣтельствами на званіе учительницы школъ грамоты (7-я оставлена на повторительный курсъ) и переводомъ 12-ти изъ I отдѣленія во II (7 оставлено на второй годъ и 1 выбыла), 9-ти изъ II-го въ III отд. (2 оставлены на второй годъ), 9-ти изъ III въ IV отд. (2 оставлены на второй годъ, 1 выбыла): общая успѣваемость 72 %.

Въ Лѣсинской второклассной школѣ училось 89 воспитанницъ: въ I отд.—31, во II—31 и въ III—27. Преподаватели въ ней слѣдующія лица: священникъ Іоаннъ Рѣчкинъ (законъ Божій во всѣхъ отдѣленіяхъ), кандидатъ богословія (онъ же завѣдующій Лѣсинской

церковно-учительской школой), монахиня Есоирь (церковно-славянскій языкъ во II—III отд. и гигиену въ III отд.), окончившая курсъ въ гимназiи, и Анатоля (церковное пѣніе во всѣхъ отдѣленіяхъ), монастырская регентша, послушницы Елена Шилова (арифметику съ геометрическимъ черченіемъ и свѣдѣнія о явленіяхъ природы въ III отд.) и Елена Барышева (арифметику въ I отд.), окончившія С.-Петербургскіе педагогическіе курсы, послушница Марія Давыдова (русскій языкъ въ I отд., окончившая гимназію и учительницы (свѣтскія) Марса Квятковская (русскій языкъ, арифметику съ черченіемъ, отечественную исторію и географію въ связи со свѣдѣніями о явленіяхъ природы во II отдѣленіи), Стефанида Биронъ (русскій языкъ и отечественную исторію въ III отд., церковно-славянскій языкъ, географію, чистописаніе и геометрическое черченіе въ I отд.), окончившая курсъ церковно-учительской школы, А. Будкова (географію въ III отдѣленіи и свѣдѣнія о явленіяхъ природы въ I отдѣленіи), бывшая учительница начальнаго училища. Успѣхи были (по докладу епархіальнаго наблюдателя отъ 3 ноября за № 163) слѣдующіе: „по закону Божію отличные въ I и III отд., хорошіе, во II-мъ, по русскому языку очень хорошіе, въ I-мъ (особенно въ произношеніи стихотвореній, выученныхъ наизусть, и въ распланировкѣ читаемыхъ статей: въ томъ и другомъ отличные), хорошіе во II-мъ и удовлетворит. въ III-мъ; по арифметикѣ хорошіе въ I и III отд., удовлетворит. во II-мъ, по черченію хорошіе, по географіи во II-мъ отд. хорошіе, въ I и III удовлетворительные; изъ свѣдѣній о предметахъ и явленіяхъ природы въ I отд. — неудовлетворительные — „книжные“, во II-мъ вполне удовлетворительные и въ III-мъ хорошіе; по церковно-славянскому языку хорошіе въ III отд. и удовлетворительные въ остальныхъ; по отечественной исторіи очень хорошіе во II отд. и хорошіе въ III-мъ; по чистописанію хорошіе и въ церковномъ пѣніи очень хорошіе“. Дидактика въ III отд. не преподавалась, и практическихъ занятій у воспитанницъ этого отдѣленія въ образцовой школѣ не было, такъ какъ всѣ онѣ пожелали продолжать курсъ ученія въ ц.-учительской школѣ“ (по отчету завѣдующаго ею). Учебный годъ закончился переводомъ 26 ученицъ изъ III отд. въ I классъ церковно-учительской школы (1 оставлена на повторительный курсъ), 29-ти изъ II въ III отд. (1 оставлена на второй годъ въ томъ же отдѣленіи и 1 выбыла изъ школы до окончанія учебнаго года) и 20-ти изъ I отд. во II (10 оставлено на второй годъ и 1 выбыла). Общая успѣваемость—84 %.

Въ Вировской второклассной школѣ было въ I отд. 36 воспитанницъ, во II—17 и въ III—18, всего 71 ученица.

Епархіальный наблюдатель обозрѣлъ школу 26, 27 и 29-го марта и сообщилъ о ней (въ докладѣ епархіальному училищному совѣту 4 апрѣля за № 170) слѣдующія свѣдѣнія: „Законъ Божій и церковно-

славянскій языкъ преподаеть во всѣхъ отдѣленіяхъ завѣдующая школой монахиня Агнія (окончившая курсъ женской гимназіи), учительница опытная. Преподавательницей русскаго языка состоитъ Анастасія Рачинская, окончившая курсъ Лѣснинской церковно-учительской школы. Занятія по русскому языку въ I и во II отдѣленіяхъ тормозились, какъ въ прежніе годы, скудостью христоматій (скудостью ихъ по содержанию статей и по числу экземпляровъ) но уже получена (читаемъ въ томъ же докладѣ) изъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ „Книга взрослыхъ“ за всѣ три „года обученія“, въ достаточномъ числѣ экземпляровъ... „Скудость школьной бібліотеки для внѣкласснаго чтенія не могла не отразиться на письменныхъ работахъ воспитанницъ по русскому языку, на такъ называемыхъ „сочиненіяхъ“, но учительница Рачинская сдѣлала все возможное, чтобъ ея ученицы „писали свои сочиненія, по возможности, лучше“ въ логическомъ и стилистическомъ отношеніяхъ. Учительница Марія Мищукъ (тоже окончившая курсъ церковно-учительской школы) преподавала отечественную исторію въ обоихъ старшихъ отдѣленіяхъ, „физику“ во II отд., гигиену въ III отд., дидактику воспитанницамъ того же отдѣленія и руководила практическими занятіями ихъ „въ образцовой школѣ“.

„Планы пробныхъ уроковъ“ по начальному обученію русской грамотѣ и ариметикѣ составлены вполне цѣлесообразно, лишь по закону Божію желательно и необходимо большее отреченіе отъ текста учебниковъ и большее проникновеніе въ духъ и жизнь Евангелія.

Преподаваніе ариметики съ геометрическимъ черченіемъ и географіи со свѣдѣніями о явленіяхъ природы поручено было третьей учительницѣ изъ лѣснинскихъ воспитанницъ Параскевѣ Рачинской, но въ началѣ октября потребовали ея перемѣненія... и съ конца октября преподаваніе этихъ предметовъ поручено было (не считая „физики“ во II отд.) тремъ лицамъ: Любови Хорошиловой (въ III отд. ариметики, географіи со свѣдѣніями о явленіяхъ природы и гигиены), Зинаидѣ Вельчманъ (аритметики въ I и во II отдѣленіяхъ) и Маріи Лаврощукъ (географіи безъ свѣдѣній объ явленіяхъ въ природѣ въ I и II отд.), имѣвшимъ другія занятія въ школахъ Вировскаго монастыря... Чистописаніе въ I отд. и церковное пѣніе во всѣхъ отдѣленіяхъ (курсы теоретическій и практическій) имѣли хорошихъ учительницъ въ лицѣ монахини Еликониды (чистописаніе), окончившей епархіальн. женское училище, и Анастасіи Хлѣбинской (пѣніе) окончившей курсъ второкласн. школы. Въ общемъ успѣхи по всѣмъ учебн. предметамъ оказались таковы: по *закону Божію* отличные въ III отд., очень хорошіе во II и хорошіе въ I-мъ; по *русскому языку* хорошіе въ III и удовлетворительные въ I и II отд.; по *аритметикѣ* неудовлетворительные во всѣхъ отдѣленіяхъ; по *географіи* удовлетворительные въ III и слабые въ остальныхъ отдѣленіяхъ; по *свѣдѣніямъ о тѣлахъ и явленіяхъ природы* удовлетворительные во II и III отдѣленіяхъ, (въ I-мъ они не сообщались).

(Продолженіе будетъ).

VII.

РАСПИСАНІЕ

перезкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній въ Холмскомъ
духовномъ училищѣ въ 1908 году.

- Сентября 1-го—Засѣданіе Правленія для разсмотрѣнія прошеній о
пріемѣ въ училище.
- „ 2-го—а) Перезкзаменовки ученикамъ IV^о класса.
б) Перезкзаменовки ученикамъ I класса
и пріемныя испытанія во II классѣ.
- „ 3-го—Экзамены ученикамъ приготовительнаго и пріемныя
испытанія въ I классѣ по русскому языку (письм.),
Закону Божію и ариметикѣ.
- „ 4-го—а) Экзамены ученикамъ приготовительнаго класса и
пріемныя испытанія въ I кл. по русскому языку
(устныя) и пѣнію.
б) Пріемныя испытанія въ приготовительный классѣ.
- „ 5-го—Перезкзаменовки ученикамъ II и III классовъ и прі-
емныя испытанія въ III и IV^о классы.
- „ 6-го—Засѣданіе Правленія для обсужденія результатовъ
перезкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній и для раз-
смотрѣнія прошеній о пріемѣ на казенное содержаніе.
- „ 9-го—Сѣздъ воспитанниковъ въ училище.
- „ 10-го—Молебень и начало ученія.

Примѣчаніе. Согласно журнальному постановленію Правленія, отъ 1 ноября
1906 года за № 6, утвержденному Его Преосвященствомъ, въ Холмское духов-
ное училище принимаются лишь тѣ дѣти, родители коихъ проживаютъ въ пре-
дѣлахъ Холмской епархіи; изъ сего правила, въ особо уважительныхъ случаяхъ,
допускаются изыятія лишь для дѣтей, родители коихъ проживаютъ въ предѣ-
лахъ Варшавской епархіи.—Въ прошеніяхъ о допущеніи къ пріемнымъ испыта-
ніямъ ни въ какомъ случаѣ не должны быть заявляемы просьбы о пріемѣ на
казенное содержаніе.

Родители, желающіе опредѣлить своихъ дѣтей на казенное содержаніе въ
1908/9 уч. году, подаютъ о томъ, не позже 25 августа, особыя прошенія съ
приложеніемъ вѣдомости о своемъ матеріальномъ и семейномъ положеніи, по
формѣ, напечатанной въ № 9 „Холмской Церковной Жизни“ за 1906 годъ.

Предсѣдатель Правленія, смотритель училища, Свящ. *Іоаннъ Рычкинъ.*

Вр. исп. об. дѣлопроизводителя *П. Ольховичъ.*

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

№ 14. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | № 14.

I.

КНЯЗЬ К. К. ОСТРОЖСКІЙ.

(Продолженіе).

Говоря дальше объ условіяхъ соединенія церквей, князь писалъ, что онъ желаетъ, а) чтобы прежде всего, намъ, т. е. православнымъ, всецѣло оставаться при всѣхъ своихъ обрядахъ, какіе содержитъ восточная Церковь; б) чтобы паны римляне церквей нашихъ и ихъ имѣній на свои костелы не отбирали; в) чтобы по заключеніи уніи, они не принимали тѣхъ изъ нашихъ, которые захотѣли бы перейти въ католичество, а особенно не принуждали къ тому при заключеніи браковъ, какъ обыкновенно дѣлаютъ; г) чтобы духовные наши были въ такомъ же почетѣ, какъ ихъ, а особенно, чтобы нашъ митрополитъ и владыки имѣли мѣсто въ радѣ и на сеймахъ, хотя и не всѣ; д) нужно переслаться съ патріархами, чтобы и они склонились къ уніи, и мы единымъ сердцемъ и едиными устами хвалили Господа Бога; е) нужно послать къ московскому (патріарху) и къ Волохамъ, чтобы и они вмѣстѣ съ нами, согласились на унію: всего лучше, по моему мнѣнію, въ Москву послать отца епископа Владимірскаго, а къ Волохамъ Львовскаго; ж) нужны также исправленія нѣкоторыхъ вещей въ церквахъ нашихъ, особенно касательно людскихъ вымысловъ; з) весьма нужно позаботиться о школахъ и свободныхъ наукахъ, особенно для образованія духовенства, чтобы мы могли имѣть

ученыхъ пресвитеровъ и хорошихъ проповѣдниковъ, ибо оттого, что нѣтъ наукъ, въ нашемъ духовенствѣ великая грубость умножилась“. Такимъ образомъ, побужденіемъ къ уніи для князя Острожскаго была единственно его любовь къ своей Церкви и къ своему народу, та любовь, которая не могла безъ горести видѣть ихъ крайне тяжкаго положенія въ Литвѣ и надѣялась найти въ уніи послѣднее средство къ улучшенію этого положенія. А главнѣйшимъ условіемъ этой уніи князь считаетъ, чтобы она была заключена съ Римомъ съ согласія духовныхъ представителей всей православной Церкви, а не однихъ литовскихъ іерарховъ.

Но посланія князя К. К. Острожскаго и предъявленныхъ имъ условій уніи Игнатій Поцѣй никому изъ своихъ сообщниковъ не показалъ, не сказалъ о немъ и на соборѣ 1593 г., собранномъ измѣнниками-епископами по дѣламъ затѣянной ими уніи, не сообщилъ никому о нихъ и въ частныхъ сношеніяхъ. Онъ зналъ намѣреніе папы, короля и латинскаго духовенства, зналъ, что такой уніи они никогда не примутъ, и потому, въ душѣ соглашаясь на ихъ предложеніе, князю Острожскому Поцѣй писалъ: „далъ бы Богъ, чтобы когда нибудь исполнилось то, чего желаетъ его княжеская милость; но на нашемъ вѣку того не случится, и если князь не написалъ объ этомъ митрополиту, то я не смѣю и слова молвить о такихъ вещахъ, ибо митрополитъ не расположенъ къ римлянамъ“. А ѣхавъ въ Москву Поцѣй рѣшительно отказался, ссылаясь на то, что тамъ его могутъ подвергнуть истязаніямъ и казни. Такъ Поцѣй заявлялъ о митрополитѣ Михаилѣ Рогозѣ, который тогда уже далъ тайное согласіе на унію ему же и Кириллу Терлецкому, епископу Слуцкому, главнымъ дѣателямъ по подготовкѣ уніи. А послѣ этого о себѣ и своихъ сообщникахъ писалъ: „а чтобы мы хотѣли что нибудь такое постановить между собою, о томъ намъ и не снилось. Развѣ мы не видимъ, что хотя бы все мы епископы согласились на ту унію, а христіанство все не соизволяло на нее, то это было бы только напраснымъ трудомъ и безчестіемъ намъ предъ нашими овцами. Да намъ бы и не позволительно было заключать или начинать такое дѣло столь тайно, безъ собора и безъ вѣдома всеѣхъ братій нашихъ меньшихъ, но равныхъ намъ слугъ Церкви Божіей, и прочихъ христіанъ, а особенно безъ вашихъ милостей,

пановъ христіанскихъ, не дай Богъ о семъ и подумать“. Но получивъ вскорѣ послѣ того довольно рѣзкое письмо отъ князя Острожскаго, Поцѣй хотя не скрывалъ уже предъ нимъ своего сочувствія къ униі, однакожъ все еще старался умалять свое участіе въ этомъ дѣлѣ и отвѣчалъ князю: „покорно благодарю за предостереженіе и признаюсь, я считалъ бы унию полезною не столько для своей корысти и дальнѣйшаго возвышенія, сколько для умноженія хвалы Божіей: разумѣю не такую унию, чтобы намъ совсѣмъ претвориться въ иной образъ, а такую, чтобы мы, оставаясь въ цѣлости, исправили только нѣкоторыя вещи, которыхъ держимся больше по упрямству, нежели по истинѣ... Одно знаю, что я ничего не начиналъ, но если всѣ пойдутъ за чѣмъ нибудь добрымъ, то я бы не хотѣлъ оставаться позади“.

Обманывалъ князя Острожскаго и митрополитъ, выставляя себя и Львовскаго епископа Гедеона Балабана ревнителями православія и врагами униі и ея побѣдниковъ. Въ посланіи къ нему онъ писалъ когда я, какъ прежде, такъ и нынѣ, сообразно съ нашимъ продолжительнымъ совѣщаніемъ, старался обнаружить тотъ скрытый обманъ, весьма кстати случилось, что я засталъ теперь въ Слуцкомъ монастырѣ отца владыку Львовскаго, отъ котораго, надѣюсь, не возстанетъ тотъ вредный для нашей восточной Церкви и всего православнаго народа пожаръ. Онъ ничего не знаетъ о томъ предпріятіи другихъ епископовъ, весьма противится ихъ злымъ умысламъ и далъ клятву на евангеліи, что какъ о томъ не знаетъ, такъ и не желаетъ сообщаться съ ними, и обѣщался всячески развѣдывая объ этомъ въ королевствѣ, извѣщать меня и вашу княжескую милость обо всемъ, о чемъ ни услышитъ“. Скрывалъ отъ Острожскаго начатое измѣнниками—православными епископами и митрополитомъ дѣло униі и король Сигизмундъ при всемъ видимомъ къ нему вниманіи и расположеніи. Два года уже тянулась подготовка униі. 18 мая 1592 г. король издалъ тайную отвѣтную грамоту измѣнникамъ епископамъ, но князя Острожскаго въ эту тайну не пожелалъ посвятить. Въ дальнѣйшее время князь Острожскій не могъ бдительно наблюдать за ходомъ церковныхъ дѣлъ по обстоятельствамъ личной жизни. Осенью и зимой 1594 г. онъ долго и тяжело болѣлъ, былъ близокъ къ смерти. Готовое вспыхнуть на юго-западѣ Руси ка-

зацкое возстаніе (Лободы и Наливайки), которому онъ не сочувствовалъ, создало для кievскаго воеводы цѣлый рядъ серьезныхъ заботъ.

И только когда уже все было готово, условія уніи, предложенныя епископами были разсмотрѣны и одобрены польскимъ правительствомъ, лѣтомъ 1595 г. К. К. Острожскій узналъ объ измѣнѣ православныхъ епископовъ своей вѣрѣ, Церкви, народу и панамъ русскимъ и тайномъ ихъ соглашеніи съ іезуитами и королемъ польскимъ относительно уніи съ Римомъ и съ этого момента начинается его открытая борьба съ церковной уніей, не прекращавшаяся уже до конца дней его.

Когда И. Поцѣй и К. Терлецкій отправились въ Римъ съ выработанными условіями уніи, князь Острожскій не считалъ еще дѣло проиграннымъ и требовалъ созванія собора для общаго рѣшенія вопроса уніи съ согласія всего духовенства и пановъ православныхъ.

На это требованіе король отвѣчаетъ, „что соборъ ему не угоденъ, что такіе съѣзды обыкновенно болѣе затрудняютъ дѣла, нежели приносятъ какую либо пользу; судить о дѣлахъ спасенія принадлежитъ власти пастырей, которыхъ Духъ Святой далъ намъ вождями до конца жизни, за ними мы обязаны идти, не испытывая, чему учать тѣ“. Одновременно съ этимъ король, думая, что Острожскій, духовенство и православное дворянство возстаютъ противъ уніи изъ за страха предъ патріархами восточными и Московскимъ, издалъ такую грамоту къ митрополиту, епископамъ и духовенству, въ которой далъ обязательство за себя и своихъ преемниковъ: „не придавать никакой силы и значенія неблагословеніямъ и проклятіямъ, какія вздумали бы патріархи присылать въ своихъ грамотахъ на духовенство и владыкъ, принявшихъ унію, и не пропускать такихъ грамотъ въ предѣлы Литвы и Польши“, а грамотою къ пограничнымъ старостамъ приказывалъ, чтобы они „не пропускали въ Литву и Польшу никакихъ посланцевъ отъ патріарховъ съ ихъ листами или безъ листовъ, къ владыкамъ или къ кому другому, самихъ посланцевъ задерживать, листы же у нихъ отбирать и отсылать къ королю“.

Зная такой отзывъ короля о соборѣ и распоряженіе относительно восточныхъ патріарховъ, митрополитъ, на предложеніе Острожскаго созвать соборъ, отвѣчалъ: „не угодно ли вашей княжеской милости, написать отъ

себя къ оставшимся епископамъ, чтобы они немедленно съѣхались для совѣщаній ко мнѣ, какъ своему старшему? Ибо къ моимъ письмамъ касательно нужды церковныхъ они глухи всегда, а по совѣту вашей княжеской милости, я увѣренъ, охотнѣе пріѣдутъ ко мнѣ въ Новгородокъ. И если они согласятся и объявятъ о томъ вашей милости, то, для большей силы, весьма нужно, чтобы на открытомъ письмѣ ко мнѣ отъ вашей милости, кромѣ печати и подписи вашей, было до двухъ сотъ печатей и подписей знатныхъ пановъ изъ дворянства нашей греческой вѣры, которыхъ вы приготовите для крѣпкаго сопротивленія такой измѣнѣ. А я, получивъ отъ васъ этотъ листъ, тотчасъ же готовъ буду съ епископами составить, сообразно съ вашимъ, и свой листъ, и подписать, чтобы признать его и на урядѣ“. Иначе говоря, митрополитъ предоставлялъ самому князю созвать епископовъ на соборъ для противоборства уніи, очень хорошо зная, что епископы, связанные предъ королемъ данными или письменными обязательствами принять унію, на такой соборъ не поѣдутъ. Не имѣя болѣе надежды поправить дѣло соборомъ, князь написалъ рѣзкое письмо И. Поцѣю, въ которомъ говорилъ, что не признаетъ его болѣе за пастыря Церкви и всѣми силами будетъ противиться выработанной имъ уніи. Въ письмѣ къ митрополиту князь выражается, что „православіе и вѣра теперь совсѣмъ преданы имъ (митрополитомъ) подъ власть римскую“, а въ листкахъ, напечатанныхъ въ Острогѣ и разосланныхъ по всей Литвѣ, митрополитъ Михаилъ Рогоза подвергался самымъ сильнымъ порицаніямъ и укоризнамъ и прямо назывался отступникомъ и іудею-предателемъ. При желаніи разрѣшить вопросъ объ уніи мирнымъ путемъ князь Острожскій видѣлъ, что всѣ употребляемыя имъ къ тому средства, отвергнуты, выступилъ на открытую борьбу съ королемъ, измѣнниками—митрополитомъ и епископами и разразился грознымъ воззваніемъ ко всѣмъ православнымъ обитателямъ Литвы и Польши—духовнымъ и свѣтскимъ, призывая ихъ дружно стать на защиту своей вѣры и народности. „Съ молодости моей, говоритъ князь въ воззваніи, я воспитанъ моими преименитыми благочестивыми родителями въ истинной вѣрѣ, въ которой, съ Божіей помощію, и доселѣ пребываю, и надѣюсь непоколебимо пребывать до конца жизни. Я наученъ и убѣж-

день благодатию Божіею, что кромѣ единой истинной вѣры, насажденной въ Іерусалимѣ, нѣтъ другой вѣры истинной. Но въ нынѣшнія времена, злохитрыми кознями вселукаваго діавола, сами главные начальники нашей истинной вѣры, прельстившись славою свѣта сего и помрачившись тьмою сластолюбія, наши мнимые пастыри, митрополиты съ епископами, претворились въ волковъ и, отверглись единой истинной вѣры св. восточной Церкви, отступили отъ нашихъ вселенскихъ пастырей и учителей, и приложились къ западнымъ, прикрывая только въ себѣ внутренняго волка кожей своего лицемѣрія, какъ овчиною; они тайно согласились между собою, окаянные, какъ хриstopродавецъ іуда съ жидами, отторгнуть благочестивыхъ христіанъ здѣшней области, безъ ихъ вѣдома, и вринуть съ собою въ погибель, какъ и самыя сокровенныя писанія ихъ объявляютъ. Но человѣколюбецъ Богъ не поуститъ въ конецъ лукавому умыслу ихъ совершиться, если только ваша милость постараетесь пребыть въ христіанской любви и повинности. Дѣло идетъ не о тлѣнномъ имѣніи и погибающемъ богатствѣ, но о вѣчной жизни, о безсмертной душѣ, которой дороже ничего быть не можетъ. Весьма многіе изъ обитателей нашей страны, особенно православные считаютъ меня за начальника православія въ здѣшнемъ краѣ, хотя самъ я признаю себя не большимъ, но равнымъ каждому, стоящему въ правовѣрїи. Потому, опасаясь, какъ бы не остаться виновнымъ предъ Богомъ и предъ вами, и узнавъ достовѣрно о такихъ отступникахъ и явныхъ предателяхъ Церкви Христовой, извѣщаю о нихъ всѣхъ васъ, какъ возлюбленную мою о Христѣ братію, и хочу вмѣстѣ съ вами стоять за одно противъ враговъ нашего спасенія, чтобы съ Божіею помощью и вашимъ ревностнымъ стараніемъ, они самивпали въ тѣ сѣти, которыя скрытно на насъ готовили... Что можетъ быть безстыднѣе и беззаконнѣе? Шестъ или семь злонравныхъ человѣкъ злодѣйски согласились между собою и, отвергшись пастырей своихъ, святѣйшихъ патріарховъ, отъ которыхъ поставлены, осмѣливаются властно, по своей волѣ, отторгнуть всѣхъ насъ, правовѣрныхъ, будто безсловесныхъ, отъ истины и низвергнуть съ собою въ пагубу. Какая намъ можетъ быть отъ нихъ польза? Вмѣсто того, чтобы быть свѣтомъ міра, они сдѣлались тьмою и соблазномъ

для всѣхъ... Если татарамъ, жидамъ, армянамъ, и другимъ въ нашемъ государствѣ сохраняются, безъ всякаго нарушенія, ихъ законы, не тѣмъ ли болѣе намъ, истиннымъ христіанамъ, будетъ сохраняться нашъ законъ, если только мы соединимся вмѣстѣ и за одно усердно стоять будемъ? А я, какъ доселѣ, во все время моей жизни, служилъ трудомъ и имѣніемъ моимъ непорочному закону св. восточной Церкви, въ размноженіи св. писаній и книгъ и въ прочихъ благочестивыхъ вещахъ, такъ и до конца, при помощи Божіей, общаюсь служить всѣми моими силами на пользу моихъ братій, правовѣрныхъ христіанъ, и хочу вмѣстѣ со всѣми вами, правовѣрными, стоять въ благочестіи, пока достанетъ силъ"... Въ этомъ воззваніи слышится убѣжденный защитникъ правъ народныхъ наканунѣ объявленія уніи, проповѣдникъ вѣротерпимости, призывающій къ миру, законности и справедливости. Это не жалостливыя и безсильныя слова депутата Лаврентія Древинскаго, здѣсь слышимъ голосъ поборника народныхъ правъ, понимавшаго, какая опасность грозитъ западно и южно-русскому народу отъ гнета чужой національности. Острожскій хорошо понималъ, какой острый тернъ вонзается въ народное тѣло, какими пагубными послѣдствіями вѣковой непримиримой вражды ознаменуется эта хитрая историческая интрига, прославленная именемъ церковной уніи. Воззваніе князя произвело сильное волненіе среди православныхъ въ Польшѣ и Литвѣ. Если раньше многіе знали только по слухамъ объ измѣнѣ православной Церкви и вѣрѣ своихъ архипастырей и сомнѣвались въ томъ, то теперь болѣе не было сомнѣнія и взрывъ общаго народного негодованія противъ нихъ разлился по всѣмъ православнымъ городамъ и селеніямъ, подвластнымъ Польшѣ. Львовскій епископъ Гедeonъ Балабанъ открыто перешелъ на сторону православныхъ и обличалъ измѣнниковъ епископовъ и митрополита. Учитель-проповѣдникъ Виленскаго Братства Стефанъ Зизаній открыто и безбоязненно въ проповѣдяхъ громилъ затѣянную ими унію, какъ противную правиламъ и обычаямъ православной вѣры правамъ и вольностямъ народа, затѣянную безъ вѣдома и дозволенія патріарховъ — духовныхъ начальниковъ, безъ совѣщаній духовнаго собора, а также безъ воли свѣтскихъ сословій, какъ знатныхъ старожитныхъ семействъ, такъ и простыхъ людей православной вѣры,

безъ согласія которыхъ мы ничего дѣлать и рѣшать не можемъ, говорилъ онъ. Митрополита Михаила Рогозу онъ называлъ лжецомъ, обманщикомъ, измѣнникомъ и предателемъ. Въ Вильнѣ заволновались православные бурмисты, радцы, лавники, послали пословъ къ гетману Христофору Радзивиллу, просили у него помощи и защиты, просили напомнить митрополиту объ его пастырскомъ долгѣ. Но митрополитъ остался глухъ къ просьбамъ, увѣщаніямъ и обличеніямъ. Онъ запретилъ въ Вильнѣ богослуженіе по всеѣмъ церквамъ. Стефану Зизанію запретилъ проповѣдывать и всеѣмъ православнымъ угрожалъ, кромѣ того, королевскимъ судомъ, какъ бунтовщикамъ.

(Продолженіе будетъ).

II.

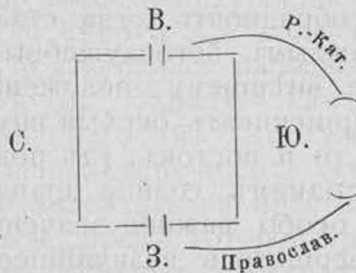
Параллельное сопоставленіе нѣкоторыхъ богослужебныхъ обрядовъ по уставу православной и римско-католической Церкви.

(Окончаніе).

б) О крестномъ ходѣ.

По обычаю, утвердившемуся въ православной Церкви, крестный ходъ совершается такимъ образомъ, что православные, выйдя изъ храма, поворачиваютъ направо, а у р.-католиковъ наоборотъ, выйдя изъ костела идутъ налево. Въ дѣйствительности тутъ кроется только простое недоразумѣніе, а крестный ходъ по обычаю православной и р.-католической Церквей совершается одинаково, въ чемъ не трудно убѣдиться, принявъ въ соображеніе слѣдующее. Православные храмы, какъ извѣстно, обычно устроятся алтарной частью на востокъ, а латинскіе костелы обращены алтаремъ на западъ. Если стать лицомъ къ востоку, то позади будетъ западная сторона, справа—южная, а слѣва—сѣверная. Православные, выйдя изъ церкви западными вратами и направляясь вправо, идутъ къ южной сторонѣ; и латиняне, выходя изъ кос-

тела восточными вратами и затѣмъ направляясь влѣво, тоже идутъ къ южной сторонѣ. На нижеслѣдующемъ схематическомъ изображеніи крестнаго хода по обряду православной и р.-католической Церкви только что высказанная мысль становится совершенно ясной и неопровержимой.



Изъ сказаннаго позволительно заключить, что если бы костелы устроились алтарною частью на востокъ, какъ православные храмы, то и крестные ходы изъ нихъ совершались бы по православному, такъ какъ трудно допустить, чтобы римско-католики, выйдя изъ храма, направлялись къ сѣверной сторонѣ,—странѣ холода и мрака, а не къ южной, гдѣ сіяетъ въ полдень лучезарное солнце, напоминающее намъ о незаходимомъ свѣтѣ, Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ.

Съ точностью трудно установить, когда именно въ римско-католической церкви возобладалъ обычай строить костелы алтарною частью на западъ. Несомнѣнно, что въ первые вѣка христіанства географическое положеніе храмовъ не могло имѣть серьезнаго значенія. Въ самомъ дѣлѣ: христіанамъ первыхъ вѣковъ, вынужденнымъ скрываться для совершенія богослуженія въ темныхъ, мрачныхъ подземельяхъ (катакомбахъ), до опредѣленія ли было, въ какую сторону свѣта обращена алтарная часть импровизированнаго храма? Да и послѣ признанія христіанства господствующей вѣрой (съ 325 г.) при св. Константинѣ Великому, когда въ распоряженіе христіанъ для совершенія богослуженія были предоставляемы базилики, т. е. общественныя зданія, гдѣ главнымъ образомъ производился судъ,—возможно ли было только что народившемуся христіанству обращать вниманіе на такое

несущественное обстоятельство, какъ географическое положеніе храма? Иное дѣло, когда христіанская Церковь, прочно утвердившись, стала созидать для богослуженія особо приспособленныя зданія, т. е. храмы. Тогда, въ расцвѣтѣ христіанскаго богослуженія, разные обряды и обычаи, соблюдавшіеся при совершеніи его и имѣвшіе часто случайное происхожденіе, получили свой особый смыслъ. Церковная обрядность тогда стала символизироваться, т. е. съ каждымъ богослужебнымъ дѣйствіемъ, назначенію и даже внѣшнему положенію священныхъ предметовъ стали приискивать особый внутренній, духовный смыслъ. Тогда то и востокъ, гдѣ появляется солнце, напоминающее христіанамъ солнце правды—Искупителя Христа, получило особо важное значеніе. На востокѣ, въ Іерусалимѣ, совершилось величайшее для христіанъ дѣло спасенія и съ этихъ поръ востокъ въ сознаніи христіанъ сросся съ самымъ великимъ и необъятнымъ дѣломъ нашего искупленія и обновленія. Креститься въ водахъ Іордана, гдѣ нѣкогда воспріялъ крещеніе Самъ Сынъ Божій, имѣть хоть горсточку земли, по которой шествовалъ Своими стопами Богочеловѣкъ, для религіознаго сознанія христіанъ было величайшимъ благомъ. Иное случилось на западѣ. Тамъ религіозное вниманіе было отвлечено отъ Іерусалима къ Риму. Съ большею или меньшею степенью достовѣрности можно предположительно утверждать, что это не могло произойти раньше возведенія римскаго папы на степень намѣстника Самаго Христа на землѣ и Судии прочихъ, канонически совершенно равноправныхъ съ нимъ, православныхъ патриарховъ. А начало возвышенія значенія и власти папскаго престола, какъ извѣстно, совпало со временемъ раздѣленія Греческой Имперіи на восточную и западную и появленіемъ въ послѣдней дикихъ, некультурныхъ, но чрезвычайно воинственныхъ лангобардовъ (въ 568 г.). При содѣйствіи ихъ папамъ удалось незамѣтно эмансипироваться отъ императоровъ, оказавшихся слишкомъ слабыми въ отраженіи новыхъ непріятелей и, вслѣдствіе этого, предоставившихъ Италію самой себѣ. Съ теченіемъ времени, папы, какъ представители культурной силы и въ то же время богатѣйшіе и могущественнѣйшіе наслѣдственные владѣльцы въ Италіи, стали на челѣ оборони-

тельныхъ мѣръ страны и не только подчинили своему вліянію новыхъ пришельцовъ западнаго міра, но и пріобрѣли значеніе, помогшее имъ снова возстановить былую устойчивость въ противленіи власти императоровъ. Съ указаннаго времени въ сознаніи христіанъ запада Римъ незамѣтно вытѣснилъ сладчайшее для христіанъ воспоминаніе о Востоку, гдѣ Богочеловѣкомъ было совершено величайшее дѣло нашего искупленія и спасенія отъ грѣховъ, проклятія и смерти. Съ этого времени, можно полагать, возникъ и утвердился на западѣ обычай—строить храмы алтаремъ на западъ. Тамъ, въ Римѣ, папа блескомъ совершаемаго имъ богослуженія, въ горделивой заносчивости позволяющій носить себя на носилкахъ въ костелахъ, даже возсѣдать на престолѣ, гдѣ приносится безкровная Жертва, предъ которой трепещутъ сонмы ангеловъ, исподволь заполонилъ религіозное сознаніе слишкомъ довѣрчивыхъ, малокультурныхъ и почти дикихъ новыхъ пришлецовъ Западной Европы и, по довольно вульгарному выраженію Лютера, своимъ нечистымъ тыломъ заслонилъ отъ нихъ кротчайшій, любвеобильнѣйшій лучезарный ликъ Нашего Искупителя. Однако, какъ бы въ напоминаніе о братскомъ единеніи, любви и согласіи, нѣкогда царившихъ въ Христовой Церкви и служившихъ общимъ источникомъ по времени возникавшихъ въ нѣдрахъ Ея богослужебныхъ обрядовъ, крестные ходы и въ р.-католическомъ западѣ, не смотря на измѣненіе тамъ обычая устраивать костелы алтарною частью на востокъ, все-таки совершаются на югъ, т. е. такъ, какъ принято совершать ихъ и въ православныхъ храмахъ.

Е. О. Червяковскій.

III.

**Праздники Радечницкаго женскаго монастыря 31 мая и
1 іюня 1908 года.**

Нѣсколько дней до праздниковъ Радечницкой обители перепадали попеременно малые и большіе дожди, земля обильно насытилась влагою, дороги изъ твердыхъ и ровныхъ превратились въ болота. Казалось, что дожди будутъ лить и въ Радечницкіе праздники, а по без-

дорожью никто не въ силахъ будетъ добратъся до Радечницы. Но милостивъ Господь. Еще наканунѣ праздника тучи пронеслись, засіяло на небѣ красное солнышко, подулъ вѣтерокъ и дороги стали сухими и удобными для пѣшеходовъ и для проѣзда.

Дни Св. Преподобнаго Антонія въ Радечницѣ—31 мая и 1 іюня святятся издавна народомъ. Со всѣхъ окрестныхъ селеній и даже отдаленныхъ мѣстностей русской народъ, не взирая ни на какія препятствія и затрудненія, спѣшитъ въ эти дни въ святую обитель на молитву Св. Антонію, а также, чтобы почерпнуть, испить, или даже искупаться въ источникъ цѣлительной освящаемой ежегодно 1 іюня воды. Радечницкая обитель за много дней до праздниковъ готовится къ принятію дорогихъ гостей и матушка игуменія Аѳанасія отъ лица обители любезно приглашаетъ письмами духовенство для торжественнаго богослуженія и удовлетворенія требами богомольцевъ, предоставляя всѣмъ прибывшимъ на праздники покойное, удобное помѣщеніе, столъ и окружая всѣхъ своихъ гостей самымъ предупредительнымъ вниманіемъ. Благодаря такому вниманію со стороны обители, духовенство охотно спѣшитъ на Радечницкіе праздники и несетъ труды предназначенные каждому священнослужителю, сюда прибывшему. На праздники въ этомъ году прибыло въ Радечницу съ крестными ходами 24 священника. Говорятъ, что никогда раньше не было такъ много крестныхъ ходовъ, какъ въ этомъ году. Самый многочисленный крестный ходъ прибылъ изъ Замостской Николаевской церкви съ образомъ высоко-художественной работы Св. Преподобнаго Антонія Печерскаго съ частицей мошей Св. Преподобнаго Агапита. Образъ этотъ—даръ Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго, Радечницкой обители. Въ перенесеніи его въ обитель приняли самое живое участіе пѣхотные полки. Московскій полкъ, выстроившись шпалерами, встрѣчалъ его, Тарутинскій съ хоромъ музыки сопровождалъ въ крестномъ ходѣ отъ церкви с. Ситна до Замостской Николаевской церкви, а Бородинскій полкъ отъ Замостской Николаевской церкви до Радечницкаго монастыря. Благодаря хорошей погодѣ, въ достаточномъ количествѣ собравшемуся на праздники духовенству и множеству богомольцевъ, казалось, что всѣ обстоятельства сложились для великаго и радостнаго православнаго торжества. Но на душѣ на-

сельницъ обители, духовенства и богомольцевъ не было полной радости, они не видѣли въ своей средѣ народнаго любимца Архипастыря Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго дѣла въ Государственной Думѣ его удержали въ Сѣверной столицѣ. Однако благостный владыка не забылъ о Радечницкомъ праздникѣ: чтобы возможно торжественнѣе отпраздновать его, Владыка командировалъ туда Архимандрита Аркадія съ ключаремъ Холмскаго кафедральнаго собора. Радечницкое торжество началось наканунѣ 31 мая въ 6 часовъ вечера служеніемъ всенощнаго бдѣнія, которое совершалъ о. Архимандритъ съ протоіереемъ, пятью священниками и діакономъ при пѣніи прекраснаго монастырскаго хора подъ управленіемъ регента Н. В. Соколова. Послѣ каѳизмъ былъ прочитанъ акаѳистъ Св. Преподобному Антонію Печерскому, въ концѣ котораго получилась вѣсть о приближеніи къ Радечницѣ Замостскаго крестнаго хода съ образомъ св. Преподобнаго Антонія Печерскаго. Было уже $\frac{1}{2}$, 10 ч. вечера. Чтобы достойно встрѣтить этотъ крестный ходъ и принять Св. Образъ остался для чтенія житія Св. Преподобнаго Антонія во храмѣ священникъ В. Теодоровичъ, а весь сонмъ прибывшаго на праздникъ духовенства во главѣ съ о. Архимандритомъ отправился съ крестнымъ ходомъ за село Радечницу. Путь крестному ходу освѣщали факелы и множество вожженныхъ свѣчей. Принявъ святыню, оба крестные ходы, соединившись вмѣстѣ, при пѣніи пѣвчихъ, духовенства и военной музыки, исполнявшей пѣсни изъ богогласника, вошли во храмъ. Образъ принесенный былъ установленъ на срединѣ храма вмѣсто выноснаго и всенощное бдѣніе продолжалось съ поліелея. Предъ помазаніемъ св. елеемъ богомольцы падали съ величайшимъ благоговѣніемъ предъ образомъ Св. Антонія, лобызая его, а по помазаніи елеемъ каждый богомолецъ получилъ изъ рукъ ключаря въ благословеніе отъ отсутствующаго архипастыря брошюру о трудахъ и подвигахъ Св. Преподобнаго Антонія Печерскаго. Брошюрь этихъ было роздано около 2000 экземпляровъ. Съ возгласомъ „Слава Тебѣ показавшему намъ свѣтъ“ припомнились продолжительныя всенощныя бдѣнія христіанъ первыхъ вѣковъ, такъ какъ начинало уже свѣтатъ. Всенощное бдѣніе окончилось въ $\frac{3}{4}$, 1 часа ночи. На слѣдующій день были совершены раннія литургіи въ 5 ч.,

6 ч. и 7 ч. утра, за которыми были причащены Св. Таинъ всѣ исповѣдавшіеся наканунѣ, а въ 9¹/₂ ч. началось служеніе поздней литургіи, окончившейся въ 2 часа пополудни. Во время причастна произнесъ приличное торжеству слово священникъ Е. Бекаревичъ. По литургіи былъ отслуженъ, при участіи всего собравшагося на праздникъ духовенства, молебень св. Преподобному Антонию Печерскому и совершенъ крестный ходъ вокругъ храма съ заупокойною литією у могилы приснопамятнаго іеромонаха Христофора, съ чтеніемъ 4 евангелій, кропленіемъ богомольцевъ св. водою и провозглашеніемъ во храмъ обычныхъ въ храмовой праздникъ многолѣтій. Во время крестнаго хода по четвертомъ евангеліи было произнесено поученіе священникомъ Н. Сагайдаковскимъ. Кіевскій образъ Св. Антонія Печерскаго слѣдовалъ въ крестномъ ходѣ вокругъ храма, а по совершеніи крестнаго хода онъ былъ установленъ въ приготовленный для него съ правой стороны храма кіотъ.

Наканунѣ 1 іюня всенощное бдѣніе началось въ 6 ч. вечера. Его совершаль Архимандритъ Аркадій въ сослуженіи протоіерея, семи священниковъ и трехъ діаконовъ. Во время помазанія св. елеемъ было роздано народу болѣе 1500 экз. книгъ и брошюръ разнаго содержанія. Всенощное бдѣніе окончилось въ ¹/₂ 11 ч. ночи. На слѣдующій день, день праздника, были совершены раннія литургіи въ 6 и 7 ч. утра, а поздняя литургія была начата служеніемъ о. Архимандрита, двухъ протоіереевъ, шести священниковъ и трехъ діаконовъ въ 10 ч. утра. Предъ началомъ литургіи были воссоединены съ православною церковію католикъ, и изъ прежде отпавшихъ въ латинство мущина и женщина. Во время причастна произнесъ на мѣстномъ малорусскомъ языкѣ священникъ Н. Рудчикъ поученіе. Литургія закончилась великою вечернею съ чтеніемъ положенныхъ въ первый день праздника Троицы молитвъ и крестнымъ ходомъ на источникъ, для освященія воды на озерѣ, которое при видѣ множества у его береговъ недужныхъ, чающихъ исцѣленія, по истинѣ кажется Силоамскою купелью. Въ служеніи вечерни и въ крестномъ ходѣ приняли участіе всѣ священники и іеромонахи, прибывшіе на праздникъ. Во время освященія воды, по чтеніи евангелія, произнесъ поученіе извѣстный проповѣдникъ протоіерей Т. Трачъ. На обратномъ пути крестнаго хода у памятника Государю

Императору Александру II была отслужена заупокойная литія, а у всѣхъ часовенъ, разбросанныхъ въ разныхъ мѣстахъ буковой рощи, были совершены краткія молитвословія съ чтеніемъ евангелій и кропленіемъ св. водою народа, а во храмѣ закончилось торжество многолѣтіями и Спаси, Христе Боже. Радечницкій праздникъ посѣтилъ и г. Люблинскій Губернаторъ, прибывъ наканунѣ 1 іюня, по всенощномъ бдѣніи, и отбывъ на слѣдующій день въ 11 ч. утра. Всѣ богослуженія закончились около 4 часовъ по полудни. Гостепріимная обитель накормила своихъ гостей и съ благодарностью и благопожеланіями отпустила съ миромъ. Крестные ходы, сопровождаемые монастырскимъ крестнымъ ходомъ, отбыли во свояси, славя Бога за все, данное преподобнымъ Антоніемъ въ Радечницкой обители въ назиданіе и спасеніе душъ нашихъ. Въ обители опять водворились обычная тишина, непрестанная молитва и трудъ.

Протоіерей *Николай Ганкевичъ.*

IV.

Уставъ Русскаго Окраиннаго Общества.

I. Цѣль Общества.

§ 1. Общество имѣетъ задачей содѣйствіе укрѣпленію русской государственности, культуры и народности на окраинахъ, а также въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ такое содѣйствіе можетъ оказаться необходимымъ.

§ 2. Въ этихъ видахъ обществу принадлежитъ право:

- а) устраивать собранія и сѣзцы для обсужденія очередныхъ вопросовъ общественной жизни на окраинахъ;
- б) открывать отдѣлы общества внѣ С.-Петербурга;
- в) предпринимать изданія какъ періодическія, такъ и единовременныя;
- г) устраивать бібліотеки и читальни;
- д) вступать въ сношенія съ другими однородными обществами;
- е) возбуждать ходатайства по окраиннымъ вопросамъ передъ правительствомъ и подлежащими мѣстами и лицами;
- ж) устраивать вечера, спектакли, публичныя чтенія и лекціи, какъ платныя, такъ и бесплатныя, а также сборы пожертвованій.

II. Составъ Общества.

§ 3. Общество состоитъ изъ членовъ: дѣйствительныхъ и почетныхъ — и соревнователей.

§ 4. Дѣйствительные члены общества избираются Общимъ Собраниемъ посредствомъ закрытой баллотировки по представленію Совѣта, на основаніи письменной рекомендаціи трехъ членовъ общества, изъ лицъ обоого пола, сочувствующихъ задачамъ общества, за изъятіемъ несовершеннолѣтнихъ, учащихся и подвергшихся ограниченію правъ по суду.

§ 5. Почетные члены избираются закрытой баллотировкой въ общихъ собраніяхъ, по представленіямъ Совѣта, изъ выдающихся дѣятелей на окраинахъ или лицъ, оказавшихъ особыя услуги задачамъ общества.

§ 6. Соревнователи избираются Совѣтомъ изъ числа лицъ, желающихъ служить цѣлямъ общества, но не состоящихъ его дѣйствительными членами.

§ 7. Члены общества выходятъ изъ его состава: а) вслѣдствіе личнаго заявленія или невзноса платы въ теченіе двухъ лѣтъ; б) по опредѣленію Общаго Собранія, основанному на представленіи Совѣта и принятому $\frac{2}{3}$ голосовъ присутствующихъ въ собраніи членовъ.

III. Средства Общества.

§ 8. Денежныя средства общества слагаются изъ членскихъ взносовъ, пожертвованій, сборовъ, дохода отъ капиталовъ, а также поступленій отъ устройства вечеровъ, спектаклей, публичныхъ лекцій, продажи изданій общества и т. п.

§ 9. Размѣръ членскаго взноса опредѣляется въ пять рублей въ годъ; для членовъ почетныхъ и соревнователей онъ не обязателенъ.

§ 10. Избранные на основаніи § 4 дѣйствительные члены немедленно уплачиваютъ членскій взносъ за текущій годъ и, сверхъ того, пять рублей на усиленіе средствъ общества. Ранѣе сего они не включаются въ число дѣйствительныхъ членовъ и никакими правами не пользуются. Если въ теченіе года со дня избранія означенная обязанность ими не будетъ исполнена, то для вступленія ихъ въ составъ общества требуется новое избраніе по общимъ правиламъ.

§ 11. Члены общества, внесшіе сто рублей единовременно, признаются пожизненными членами.

§ 12. Двадцать процентовъ со всѣхъ поступленій, въ томъ числѣ и съ пожизненныхъ взносовъ, обращаются въ капиталъ неприкосновенный; остальное образуетъ капиталъ расходный.

§ 13. Пожертвованія, сдѣланныя со спеціальнымъ назначеніемъ, расходуются согласно волѣ жертвователей безъ обязательнаго примѣненія къ нимъ § 12.

§ 14. Проценты, получаемые съ хранящихся въ кредитныхъ установленіяхъ денегъ и бумагъ, принадлежащихъ обществу, поступаютъ въ капиталъ расходный.

§ 15. Когда неприкосновенный капиталъ достигнетъ суммы въ десять тысячъ рублей, Общее Собраніе можетъ сократить или прекратить двадцатипроцентное отчисленіе, впредь до будущаго о томъ постановленія.

§ 16. Всѣмъ поступающимъ въ кассу общества суммамъ ведется точная запись и отчетность въ ихъ движеніи.

§ 17. Всѣ суммы общества за исключеніемъ нужныхъ на текущіе расходы, хранятся въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ.

§ 18. Денежный отчетъ за истекшій годъ провѣряется ревизіонной комиссіей и утверждается Общимъ Собраніемъ.

IV Управление Общества.

§ 19. Органами управленія общества являются: А. Совѣтъ и Б. Общее Собраніе.

А. Совѣтъ.

§ 20. Совѣтъ состоитъ изъ 12 лицъ, избираемыхъ изъ числа дѣйствительныхъ членовъ общества срокомъ на три года.

§ 21. Совѣтъ имѣетъ свое пребываніе въ г. С.-Петербургѣ.

§ 22. Совѣту принадлежитъ завѣдываніе всѣми дѣлами общества и вся исполнительная часть, насколько полномочія его не ограничены нижеслѣдующими параграфами.

§ 23. По истеченіи первыхъ трехъ лѣтъ ежегодно выбываетъ, сначала по жребію, а затѣмъ по очереди, $\frac{1}{3}$ членовъ Совѣта, а другая половина по выбору Общаго Собранія. Выбывшіе члены могутъ быть избираемы вновь.

§ 24. Совѣту предоставляется право рекомендовать Общему Собранію кандидатовъ въ члены Совѣта.

§ 25. Совѣтъ избираетъ изъ своей среды предсѣдателя общества, его товарища, секретаря и казначея, срокомъ на три года.

§ 26. Совѣтъ собирается по приглашенію предсѣдателя или по требованію не менѣе пяти своихъ членовъ, по возможности, не рѣже одного раза въ мѣсяць. Для дѣйствительности засѣданія необходимо присутствіе не менѣе четырехъ членовъ со включеніемъ предсѣдательства.

§ 27. Члены Совѣта, не присутствовавшіе на засѣданіяхъ Совѣта въ теченіе года, считаются сложившими съ себя званіе члена Совѣта.

§ 28. На мѣсто членовъ Совѣта, выбывшихъ до срока, на который они избраны, избираются на оставшееся время ихъ замѣстители Совѣтомъ или Общимъ Собраніемъ по принадлежности.

§ 29. Для обсужденія вопросовъ, касающихся отдѣльныхъ окраинъ, Совѣтъ можетъ выдѣлять изъ себя особые окраинные отдѣлы, привлекая къ участию въ трудахъ оныхъ какъ членовъ общества, такъ и постороннихъ свидущихъ людей.

§ 30. Для дѣйствительности документовъ Совѣта, имѣющихъ значеніе имущественныхъ сдѣлокъ, обязательствъ и полномочій, необходимы подписи предсѣдательствующаго, секретаря и еще одного члена Совѣта.

Б. Общее собраніе.

§ 31. Общія Собранія раздѣляются на: а) обыкновенныя, созываемыя повѣстками или публикаціями не менѣе одного раза въ годъ, преимущественно въ началѣ года, для разсмотрѣнія отчета и другихъ текущихъ дѣлъ, и б) чрезвычайныя, созываемыя по мѣрѣ надобности Совѣтомъ, по собственному усмотрѣнію или по письменному заявленію не менѣе 25 дѣйствительныхъ членовъ. При созывѣ собранія долженъ быть точно обозначенъ предметъ обсужденія.

§ 32. Общее Собраніе считается состоявшимся при всякомъ числѣ явившихся членовъ. Для рѣшенія же вопроса объ измѣненіи устава необходимо присутствіе не менѣе половины числа членовъ и большинство $\frac{2}{3}$ голосовъ.

§ 33. Предметами занятій Общихъ Собраній служатъ: утвержденіе отчетовъ, избраніе членовъ Совѣта, а равно дѣйствительныхъ и почетныхъ членовъ общества и разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ, вносимыхъ Совѣтомъ. Отдѣльные члены вносятъ возбуждаемые ими вопросы исключительно черезъ Совѣтъ.

§ 34. Предсѣдательствуетъ въ Общемъ Собраніи предсѣдатель общества или его товарищъ, но при разсмотрѣніи отчетовъ Собраніе избираетъ изъ своей среды особаго предсѣдателя изъ членовъ, не входящихъ въ составъ Совѣта.

Г. Ревизіонная коммиссія.

§ 35. Для годовой повѣрки суммъ и отчетности общества ежегодно избирается Общимъ Собраніемъ ревизіонная коммиссія изъ трехъ членовъ и двухъ замѣстителей. Докладъ ревизіонной коммиссіи съ объясненіями по оному Совѣта, представляется Общему Собранію.

VI. Обція правила.

§ 36. Общество открываетъ свою дѣятельность въ составѣ лицъ, подписавшихъ проектъ устава, которыя, въ качествѣ членовъ-учредителей, образуютъ первое Общее Собраніе и избираютъ членовъ Совѣта на первое трехлѣтіе.

§ 37. Общество имѣетъ печать со своимъ наименованіемъ, хранящуюся у предсѣдателя или у секретаря.

§ 38. Члены общества могутъ получать билеты, удостоверяющіе ихъ принадлежность къ обществу, а также съ надлежащаго разрѣшенія особые жетоны, за кои взимается опредѣленная Совѣтомъ плата.

§ 39. Общество имѣетъ право пріобрѣтать на законномъ основаніи имущества, заключать договоры и сдѣлки и защищать свои интересы въ судѣ черезъ уполномоченныхъ отъ Совѣта.

VII. О закрытіи общества.

§ 40. Общество закрывается, когда въ составѣ его окажется менѣ двѣнадцати дѣйствительныхъ членовъ. Закрытіе общества можетъ послѣдовать также по постановленію чрезвычайнаго Общаго Собранія, при наличности въ немъ не менѣ $\frac{2}{3}$ членовъ общества и большинствомъ не менѣ $\frac{3}{4}$ голосовъ. Въ томъ и другомъ случаѣ, при закрытіи общества капиталы со спеціальнымъ назначеніемъ передаются по назначенію, а все прочее имущество поступаетъ въ распоряженіе правительства на предметъ употребленія на воспитаніе дѣтей русскихъ дѣятелей на окраинахъ и на поддержку русскихъ народныхъ училищъ въ инородческихъ окраинахъ. ¹⁾

V.

Кто послѣ епископа Діонисія Збируйскаго управлялъ Холмской уніатской епархіей?

(Историческая справка).

Въ 1603 г. въ Холмѣ и Люблинѣ свирѣпствовала моровая язва. Въ этотъ годъ 18-го ноября предсталъ предъ Праведнымъ Судіей и измѣнникъ православію въ Холмщинѣ—епископъ Діонисій Збируйскій, принявшій унію изъ-за спасенія личныхъ своихъ имущественно-судеб-

¹⁾ Настоящій уставъ перепечатанъ въ „Х. Ц. Ж.“ по просьбѣ Совѣта Холмскаго Свято-Богородицкаго Братства, согласно журнальному постановленію онаго отъ 17 апрѣля с. г., утвержденному Его Преосвященствомъ.—*Ред.*

ныхъ интересовъ и бывшій первымъ униатскимъ епископомъ въ Холмской епархіи. Непосредственно послѣ смерти Збируйскаго Холмская епископская кафедра не была замѣщена, и малопросвѣщенная въ униі епархіа оставалась вдовствующей съ 18-го ноября 1603-го г. по 7-ое мая 1604-го г. Причина этого явленія заключалась въ томъ, что Діонисій не оправдалъ возлагаемыхъ на него надеждъ королемъ Сигизмундомъ III и Римомъ: онъ былъ плохой поборникъ и распространитель униі. Діонисій всю жизнь то устраивалъ свои денежные дѣла и велъ процессы съ многочисленными (судя по актамъ, кредиторовъ у Діонисія было до 70 отдѣльныхъ лицъ) кредиторами, то велъ защиту по обвиненіямъ его въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ: убійствѣ, воровствѣ, грабежѣ и проч., то всячески старался изгнать изъ своихъ епископскихъ владѣній шурина своего Теодора Омниса, иначе Лаговскаго, стремившагося при помощи польской шляхты захватить Холмскую епископію и даже не разъ называвшаго себя „епископомъ Холмскимъ“. Какъ администраторъ и дѣятель церковный, Діонисій, судя по актамъ, только и увѣковѣчилъ себя тѣмъ, что священниковъ, подчиненныхъ ему, даже свой капитулъ (родъ теперешней нашей консисторіи), или самъ лично, или вмѣстѣ съ сыномъ, „ругалъ скверными словами, въ высокой степени нарушая ихъ священническую честь, достоинство и доброе имя“, и билъ ихъ какъ собакъ.¹⁾ Это одна сторона дѣла.

Съ другой стороны,—если до Брестскаго собора (1596 г.) лучшіе люди и защитники православной западно-русской Церкви, не прозирая хитросплетенныхъ козней іезуитства западно-римскаго, видѣли въ единеніи (= униі) церквей „полѣпшеніе русскихъ животовъ“²⁾ (= улучшение быта православной Церкви) и даже настоятельно поддерживали мысль объ униі для уравниенія православныхъ епископовъ съ латинскими въ правахъ политическихъ (въ Сенатѣ и на сеймахъ) и для „водворенія между вѣрующими мира и братской любви“; то ко времени смерти Діонисія Збируйскаго даже простые православные люди прозрѣли и ясно увидѣли, что униа влечетъ къ поглощенію православія западно-русскихъ

¹⁾ 19 т. Актовъ Виленской Комиссіи № 439, стр. 348.

²⁾ Слова великаго защитника православной западно-русской Церкви К. К. Острожскаго.

людей латинствомъ, и русской народности—полонизаціей. О соединеніи (= уніи) обѣихъ Церквей, какъ „двѣ дщери одного Господа, не отнимая ни у одной принадлежащей ей чести и славы“,—¹⁾ теперь не могло быть и рѣчи. Ясно это понимали и православные жители Холма, коихъ, къ слову сказать, было подавляющее большинство. Они твердо рѣшились остаивать свою вѣру и народность. На уніатовъ они смотрѣли, какъ на „отступниковъ“ отъ родной вѣры и народности, а на самую унію—какъ на „препротивную и Богомерзкую вѣру“. Отношенія поэтому православныхъ Холмщины къ уніатамъ, которыхъ число было очень ограничено ко времени смерти Збируйскаго, не отличались дружелюбіемъ, такъ что на сеймикахъ мѣстныхъ и сеймахъ бывшихъ предъ смертію Збируйскаго и вскорѣ послѣ нея,²⁾ предписывалось „*уніатамъ и неуніатамъ* (=православнымъ) *жить между собою въ миръ и не притѣснять другъ друга*“³⁾ Въ данномъ случаѣ сеймы брали подъ свое покровительство уніатовъ и старались оградить ихъ со стороны православныхъ.—Недружелюбіе и вражда между двумя лагерями—православнымъ и уніатскимъ—не только зародились, но и обнаруживаться стали со всей ясностью.

Нужно было, чтобы преемникъ Діонисія Збируйскаго поддержалъ престижъ уніатскаго іерарха, столь опозоренный въ Холмѣ Діонисіемъ, и чтобы внесъ нѣкоторое умиротвореніе въ отношенія между неуніатами и уніатами, иначе дѣло уніи въ Холмской епархіи могло въ самомъ началѣ погибнуть.

За дѣло пріисканія подходящаго кандидата для Холмской уніатской каѳедры взялся самъ тогдашній уніатскій митрополитъ Ипатъ Поцей и нашелъ его въ лицѣ Авраама или Ивана, а въ монашествѣ Арсенія, Андреевскаго, который, по ходатайству того же Ипата, грамотою короля Сигизмунда III-го отъ 7 мая 1604 г. назначенъ былъ епископомъ Холмскимъ и Белзскимъ, „*съ условіемъ навсегда остаться въ уніи съ римской церковью*“. Этотъ ново-назначенный владыка не блисталъ ни знатностью рода, ни образованіемъ, но главное достоинство его состояло въ

¹⁾ Его же слова изъ письма къ папѣ Клименту VIII въ 1598 г.

²⁾ Напр., сеймъ 1609 года.

³⁾ См. два тома актовъ „Справы уніатовъ съ неуніатами“ въ Братскомъ музеѣ.

томъ, что онъ *согласился быть „епископомъ въ униі“ съ Римомъ* (что было въ то время весьма трудно отыскать!) и въ *овоедушии*, которое столь умѣло онъ всю жизнь скрывалъ, что лица, не знакомыя съ актами Холмскаго духовнаго суда, готовы утверждать, что Арсеній „лишь съ виду считался униатомъ, въ душѣ же онъ былъ православнымъ“;—ему же долгое время приписывалась регламентация Холмскаго Православнаго Братства, на самомъ же дѣлѣ имъ было утверждено униатское братство, дабы удержать униатовъ, — „братство подлеглое и пастыремъ своимъ во всемъ послушенство въ вѣрѣ и наукѣ“. ¹⁾ Искаль Ипатъ Поцѣй чуть не полгода кандидата на Холмскую кафедру, а за это время Холмской епископіей управлялъ какъ это видно изъ актовъ Холмскихъ судовъ отъ 10-го декабря 1603 г. (№ 20, 121, листъ 167), о. *Сидоръ*. На этого о. Сидора, какъ на временно управляющую Холмскою епархіей, жаловался униатскому митрополиту Ипату Поцею шурина Діонисія Збируйскаго, Красноставскій мѣщанинъ Лука Зеньковичъ, о не выдачѣ ему оставшихся послѣ Діонисія движимостей. О. *Сидоръ*, или *Сидоріи*, былъ, какъ свидѣтельствуя акты Холмскаго духовнаго суда, священникомъ церкви св. Николая въ Холмѣ и первымъ членомъ среди „меновитыхъ клирошанъ“ при епископѣ. Значитъ, въ спискѣ епископовъ и правителей Холмской епархіи отъ 18 ноября 1603 г. по 7 мая 1604 г. должно быть поставлено имя Исидора, священника церкви св. Николая въ Холмѣ, какъ временно управлявшаго Холмской епархіей.

Хранитель Братскаго музея *Отеодоръ Коралловъ*.

¹⁾ См. „Древніе акты“ 1 кв. Акты подъ названіемъ „Холмское Братство“.

При семъ номеръ разсылается: „Холмскій Народный Листокъ“ № 14.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. К. К. Острожскій.—II. Параллельное сопоставленіе нѣкоторыхъ обрядовъ по уставу православной и р.-католической Церквей.—III. Праздникъ въ Радечницѣ.—IV. Уставъ русскаго окраиннаго общества.—V. Кто послѣ Діонисія Збируйскаго управлялъ Холмской епархіей.

Дозволено цензурой.

Редакторъ *Архимандритъ Діонисій*.

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.