

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.  
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 12-й. 1903-й годъ. 16-го ІЮНЯ.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ 21-й день февраля сего года, Высочайше соизволилъ на прекращеніе выдачи удешевленныхъ паломническихъ заграничныхъ паспортовъ въ Святую Землю и на Аѳонъ, впредь до признанія городовъ Іерусалима и Яффы благополучными по холерѣ, вслѣдствіе чего Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и сдѣлано распоряженіе о прекращеніи выдачи таковыхъ паспортовъ.

### II.

#### ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію

Святѣйшаго Синода въ 6-й день сего мая, Всеилости-  
вѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ  
нижеслѣдующими знаками отличія за службу по епархі-  
альному вѣдомству, между прочимъ, по *Ставрополь-*  
*ской* епархіи: а) *орденомъ Св. Владиміра 4 степени*—  
церкви станицы Отрадной, Баталпашинскаго отдѣла,  
Кубанской области, протоіерей Максимъ Сапѣжко; рек-  
торъ Ставропольской духовной семинаріи, протоіерей  
Петръ Смирновъ; б) *орденомъ св. Анны 2 степени*—церкви  
села Сандаты, Медвѣженскаго уѣзда, священникъ Карпъ  
Руденко; церкви станицы Георгіе-Афипской, Екатерино-  
дарскаго отдѣла, священникъ Василій Смѣльскій; в) *орде-*  
*номъ св. Анны 3 степени*—церкви станицы Платнировской,  
Кавказскаго отдѣла, священникъ Владиміръ Чистяковъ;  
церкви станицы Пластуновской, Екатеринодарскаго отдѣла,  
священникъ Тимоѳей Сергіевъ.

---

### Ш.

#### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

На основаніи опредѣленій Святѣйшаго Синода отъ 18  
апрѣля 1903 г. за № 1723, о награжденіи лицъ духовна-  
го званія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Ро-  
жденія Его Императорскаго Величества, между прочимъ, по  
*Ставропольской* епархіи: а) *саномъ протоіерея*—церкви  
села Средне-Егорлыкскаго, Медвѣженскаго уѣзда, Ставро-  
польской губерніи, священникъ Никита Ратьмировъ; церк-  
ви станицы Лабинской, Кубанской области, священникъ  
Иларіонъ Смарагдовъ; б) *наперснымъ крестомъ, отъ*  
*Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—Ставропольскій епар-  
хіальный миссіонеръ, священникъ Симеонъ Никольскій;  
гор. Ставрополя, Спасо-Преображенской церкви священ-  
никъ Павелъ Ивановъ; церкви села Мединцева, Медвѣ-  
женскаго уѣзда, священникъ Николай Моисеевъ; церкви



села Ново-Егорлыкского, того же уезда, священникъ Павелъ Осѣцкій; церкви станицы Невинномысской, Баталпашинскаго отдѣла, Кубанской области, священникъ Евимій Поярковъ; церкви станицы Михайловской, Лабинскаго отдѣла, той же области, священникъ Евгенийъ Кудрявцевъ; Ставропольскій епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ Михаилъ Космодамианскій; в) *камиллавою*—и. д. эконома Ставропольскаго архіерейскаго дома священникъ Алексій Лавановъ; церкви села Медвѣжьяго, Медвѣженскаго уезда, священникъ Александръ Кудрявцевъ; церкви села Тахты, того же уезда, священникъ Михаилъ Остроумовъ; церкви села Малыхъ Ягуръ, Благодаринскаго уезда, священникъ Александръ Биткинъ; церкви села Предтеченскаго, того же уезда, священникъ Димитрій Іосифовъ; церкви станицы Новомышастовской, Темрюкскаго отдѣла, священникъ Θεодоръ Гливенко; церкви поселка Кирпильскаго, Екатеринодарскаго отдѣла, священникъ Іоаннъ Кедровъ; церкви станицы Старовеличковской, Темрюкскаго отдѣла, священникъ Кодратъ Гвоздиковскій; церкви станицы Новодеревянской, Ейскаго отдѣла, священникъ Іоаннъ Алексѣевъ; церкви станицы Каменнобродской, Лабинскаго отдѣла, священникъ Александръ Кравцевъ; церкви станицы Слокойной, Баталпашинскаго отдѣла, священникъ Василій Польскій; церкви станицы Хамкетинской, Майкопскаго отдѣла, священникъ Василій Терновскій; церкви станицы Сѣверской, Екатеринодарскаго отдѣла, священникъ Григорій Златоустовскій; церкви станицы Старогитаровской, Темрюкскаго отдѣла, священникъ Іаковъ Винниковъ; церкви станицы Ильинской, Кавказскаго отдѣла, священникъ Михаилъ Скворцовъ; церкви села Николаевскаго, Медвѣженскаго уезда, священникъ Михаилъ Архангельскій; церкви станицы Григорополисской, Лабинскаго отдѣла, священникъ Алексій Стефановъ; церкви станицы Келермесской, Майкопскаго отдѣла, священникъ Василій Костинскій и отъ 18 апрѣля 1903 года за № 1724, о на-

граждениі лицъ духовнаго званія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ, между прочимъ, по *Ставропольской* епархіи награждается саномъ протоіерея—благочинный 1-го благочинническаго округа *Кубанской* области, священникъ *Созонтъ Мищенко*.

---

*Отъ 18 декабря 1902 г. за № 5591, объ установленіи въ 1903 году однодневнаго по всей Имперіи сбора пожертвованій на нужды Красностокскаго и Березвечскаго женскихъ монастырей.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: два представленія: а) преосвященнаго Гродненскаго, отъ 9-го октября сего года за № 3374, и б) преосвященнаго Литовскаго, отъ 16-го ноября текущаго года за № 1985, объ установленіи въ 1903 году однодневнаго по всей Имперіи сбора пожертвованій на нужды Красностокскаго и Березвечскаго женскихъ монастырей. Приказали: По имѣющимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣніямъ, Красностокскій женскій монастырь, Гродненской епархіи, и Березвечская женская обитель, Литовской епархіи, успѣшно подвизаются въ дѣлѣ насажденія среди окрестнаго населенія добрыхъ христіанскихъ навыковъ, обученія и воспитанія подростяющихъ поколѣній въ духѣ православной церкви, а также оказанія помощи престарѣлымъ, увѣчнымъ, немощнымъ и сиротствующимъ. Но таковая полезная миссіонерски-просвѣтительная и церковно-благотворительная дѣятельность названныхъ монастырей крайне затрудняется недостаточностью мѣстныхъ средствъ, зависящею какъ отъ недавности существованія самыхъ обителей, такъ равно отъ бѣдности и немногочисленности ближайшаго православнаго населенія. Установленный въ 1902 году, въ 6 день января, повсемѣстный въ пользу Красностокскаго и Березвечскаго монастырей сборъ пожертвованій дальъ возмож-



ность симъ обителямъ приступить къ неотложнымъ работамъ по исправленію монастырскихъ строеній, но собранныхъ средствъ оказалось недостаточно и потому древніе величественные храмы обителей, требующіе для своего благоустройства капитальнаго ремонта (сооруженія новыхъ крышъ, замѣнъ протекающихъ при дождѣ старыхъ, задѣлки многочисленныхъ трещинъ въ куполахъ и стѣнахъ, устройства рамъ во всѣхъ окнахъ, штукатурки всего зданія храма и проч.), до настоящаго времени остаются безъ исправленія. Равнымъ образомъ настоятъ надобность въ ремонтѣ и другихъ древнихъ монастырскихъ строеній. По симъ даннымъ Святѣйшій Синодъ, озабочиваясь, какъ упроченіемъ положенія Красностоцкой и Березвечской обителей въ краѣ съ преобладающимъ иновѣрнымъ населеніемъ, такъ и оказаніемъ помощи полезной дѣятельности сихъ обителей, опредѣляетъ: предписать синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ архіереямъ, духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и протопресвитеру военнаго и морского духовенства сдѣлать распоряженіе о производствѣ во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ Россійской Имперіи въ день Вознесенія Господня 15 мая 1903 года сбора пожертвованій въ пользу вышеупомянутыхъ обителей, съ тѣмъ, чтобы собранная сумма была представлена въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе, для раздѣла по равной части между Березвечскимъ и Красностоцкимъ монастырями, о чемъ и напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Отъ 18 марта—5 мая 1903 года за № 1367, о разъясненіи нѣкоторыхъ вопросовъ относительно взиманія установленнаго Высочайше утвержденнымъ 3 іюня 1902 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта особаго въ пользу казны сбора съ причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г.

Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го марта сего года № 7346, о разъясненіи нѣкоторыхъ вопросовъ относительно взиманія установленнаго Высочайше утвержденнымъ 3 іюня 1902 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта особаго въ пользу казны сбора съ причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ, согласно отзыву Департамента Государственнаго Казначейства и заключенію Хозяйственнаго Управленія, признаетъ необходимымъ преподать по духовному вѣдомству на нижеприведенные вопросы слѣдующія разъясненія: 1) по вопросу: слѣдуетъ-ли производить установленный въ пользу казны сборъ со всѣхъ не получающихъ казеннаго содержанія причтовъ безъ исключенія, или же только съ тѣхъ членовъ причтовъ, которые занимаютъ штатныя мѣста. Въ виду того, что, по ст. 1 Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 года устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства, право на полученіе пенсіи или пособія изъ казны имѣютъ лишь штатные священнослужители и псаломщики, слѣдуетъ производить взиманіе помянутаго сбора лишь съ членовъ причтовъ, занимающихъ штатныя мѣста. 2) слѣдуетъ ли освобождать отъ сего сбора тѣхъ священноцерковнослужителей, которые получаютъ содержаніе изъ казны, но по смѣтамъ не духовнаго, а другихъ вѣдомствъ, напримѣръ Министерства Финансовъ, вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи и пр., а также подлежатъ ли этому сбору священноцерковнослужители, занимающіе кромѣ мѣсть (безъ казеннаго содержанія) при церквахъ различныхъ учебныхъ заведеній, еще законоучительскія должности въ тѣхъ заведеніяхъ и пользующіеся казеннымъ содержаніемъ по этимъ послѣднимъ должностямъ. Въ виду того, что, по ст. 3 Высочайше утвержденнаго Устава, священноцерковнослужителямъ, выслужившимъ пенсіи на епархіальной и на какой-либо другой службѣ, предоставляется право получать ту пенсію, которая окажется



для нихъ выгоднѣе, представляется необходимымъ, чтобы какъ служба епархіальная, такъ и служба по другому вѣдомству, съ особыми пенсіонными правами, была оплачена вычетами независимо одна отъ другой, какъ это, на примѣръ, установлено для гражданскихъ чиновниковъ, которые, въ случаѣ занятій нѣсколькихъ должностей съ правами на пенсію, уплачиваютъ вычетъ въ пенсіонный капиталъ по всѣмъ этимъ должностямъ. Посему священноцерковнослужители, получающіе содержаніе изъ казны по смѣтамъ не духовнаго, а другихъ какихъ-либо вѣдомствъ и пользующіеся правомъ на пенсію по правиламъ этихъ послѣднихъ вѣдомствъ, равно и священноцерковнослужители, занимающіе мѣста при церквахъ учебныхъ заведеній (безъ содержанія) и, сверхъ того, законоучительскія должности въ тѣхъ же заведеніяхъ, помимо установленныхъ  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  по дѣйствующимъ въ тѣхъ вѣдомствахъ и заведеніяхъ пенсіоннымъ Уставамъ, должны уплачивать также и установленные закономъ 3-го іюня 1902 года вычеты съ священноцерковнослужителей епархіальнаго вѣдомства. 3) Слѣдуетъ-ли взимать помянутый сборъ съ священноцерковнослужителей, получающихъ жалованье отъ городскихъ думъ, на примѣръ, на столичныхъ загородныхъ кладбищахъ, отъ земствъ и т. п. источниковъ. Таковыя священноцерковнослужители обязаны вносить въ пользу казны сборъ въ размѣрахъ, установленныхъ закономъ 3 іюня 1902 года, т. е. священники по 6 руб., діаконы по 3 руб. и псаломщики по 2 руб. въ годъ, независимо отъ того, производится ли изъ ихъ содержанія вычетъ въ городскія или земскія средства, такъ какъ пособіе или пенсія изъ средствъ городскихъ или земскихъ, какъ суммъ частныхъ, а не казенныхъ, могутъ быть назначаемы имъ независимо отъ казенной пенсіи за епархіальную службу. 4) Должны ли подлежать этому сбору тѣ священноцерковнослужители, которые, занимая мѣста при церквахъ и не получая по нимъ жалованья отъ казны, въ то же время получаютъ пенсію за прежнюю службу, на примѣръ

по духовно-учебному вѣдомству. По прямому смыслу закона (д. II Высочайше утвержденнаго 3-го іюня 1902 года мнѣнія Государственнаго Совѣта), съ такихъ священноцерковнослужителей слѣдуетъ производить сборъ въ установленныхъ размѣрахъ. 5) Въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ взимать сборъ съ неполучающихъ содержанія отъ казны: а) священниковъ на діаконскихъ вакансіяхъ, б) священниковъ на псаломщическихъ вакансіяхъ и в) діаконствъ на псаломщическихъ вакансіяхъ. Въ виду того, что, согласно ст. 17-й Высочайше утвержденнаго пенсіоннаго устава, священники, состоящіе на діаконскихъ или псаломщическихъ вакансіяхъ, имѣютъ право на полученіе діаконскихъ или псаломщическихъ окладовъ пенсіи, а діаконствъ на псаломщической вакансіи — псаломщическихъ окладовъ, съ лицъ первой категоріи надлежитъ взимать сборъ — какъ съ діаконствъ, т. е. по 3 руб. въ годъ, а второй и третьей категоріи — какъ съ псаломщиковъ, т. е. по 2 рубля въ годъ. О такомъ постановленіи Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для свѣдѣнія и, въ чемъ будетъ слѣдовать, исполненія по епархіальному вѣдомству, напечатать въ официальной части журнала „Церковныя Вѣдомости“.

---

*Отъ 2—13 мая 1903 г. за № 2056, объ освобожденіи отъ уплаты долга духовному вѣдомству за обученіе въ семинаріи тѣхъ изъ окончившихъ курсъ инословныхъ воспитанниковъ семинарій, которые поступили на должности учителей церковно-приходскихъ школъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 28 минувшаго апрѣля № 632, журналъ Учебнаго Комитета за № 177, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіемъ Рязанской духовной семинаріи вопросу объ освобожденіи отъ уплаты долга духовному вѣдомству за



обученіе въ семинаріи тѣхъ изъ окончившихъ курсъ инословныхъ воспитанниковъ семинарій, которые поступили на должности учителей церковно-приходскихъ школъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разъяснить правленіямъ Рязанской и прочихъ духовныхъ семинарій, что служба инословныхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ должностяхъ учителей церковно-приходскихъ школъ подлежитъ зачету въ уплату долга таковыхъ воспитанниковъ духовному вѣдомству за обученіе въ семинаріяхъ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ, по Синодальному опредѣленію 25 мая—8 іюля 1878 года, засчитывается таковая же служба семинарскимъ воспитанникамъ въ уплату долга за ихъ казенное содержаніе въ семинаріяхъ, т. е. чтобы каждый годъ службы въ означенныхъ должностяхъ засчитывался за два года обученія въ семинаріи; о чемъ, для руководства по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости.“

---

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ устраненіи допускаемыхъ духовенствомъ неисправностей при веденіи метрическихъ книгъ. Приказали: Метрическія свидѣтельства и записи, по существу своему, имѣютъ весьма важное значеніе, какъ документы, свидѣтельствующіе, на ряду съ другими, о правахъ гражданскаго состоянія, почему онѣ и бываютъ необходимы для каждаго отдѣльнаго лица, въ разнообразныхъ условіяхъ его личнаго, семейнаго и общественнаго быта; всякая неточность и погрѣшность въ выдаваемыхъ церковными причтами метрическихъ свидѣтельствахъ, выписяхъ и справкахъ сопровождаются, въ практическомъ отношеніи,

разными неудобствами, затрудненіями, хлопотами и другими неблагопріятными послѣдствіями для лицъ, нуждающихся въ этихъ документахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ осложняютъ и дѣлопроизводство въ самихъ Консисторіяхъ, обременяя ихъ дѣлами, возникновеніе которыхъ, при правильномъ веденіи записей въ метрическихъ книгахъ, не могло бы быть мѣста. Въ виду столь важнаго значенія метрическихъ свидѣтельствъ и записей, Святѣйшій Синодъ циркулярными указами отъ 4 марта 1886 г. за № 2 и 23 декабря 1889 г. за № 15, предписалъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы они обратили вниманіе подвѣдомственнаго имъ духовенства на исправное веденіе метрическихъ записей,—и, въ случаяхъ обнаруженія не исправности и небрежности со стороны церковныхъ причтовъ въ семъ отношеніи, неослабно подвергали виновныхъ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 192 и 193 ст. Уст. Дух. Конс. Однако же случаи не исправностей въ веденіи церковными причтами метрическихъ книгъ не прекращаются и доселѣ въ разныхъ епархіяхъ, что видно изъ поступающихъ въ большомъ количествѣ на разрѣшеніе Консисторій и Святѣйшаго Синода дѣлъ объ исправленіи въ метрическихъ книгахъ неправильныхъ записей и о внесеніи въ эти книги пропущенныхъ актовъ о рожденіяхъ, бракахъ и смерти. Все это указываетъ на необходимость установленія со стороны Епархіальныхъ Начальствъ особливо твердаго надзора за правильностью веденія метрическихъ книгъ подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ и примѣненія наиболѣе строгихъ мѣръ взысканія къ виновнымъ въ верадѣніи о семъ членамъ церковнаго причта. По симъ основаніямъ и въ видахъ устраниенія на будущее время безпорядочности при веденіи метрическихъ книгъ, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ вновь указать приходскому духовенству на нижеслѣдующія правила, коими оно должно неуклонно и подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности руководиться при составленіи метрическихъ записей, въ особенности о рожденіи и кре-



щеніи: 1) Вѣрное и исправное содержаніе приходскихъ метрическихъ книгъ возлагается на общую и нераздѣльную отвѣтственность не только священниковъ, но и діаконовъ и причетниковъ (Т. IX Зак. о сост. ст. 870); 2) Родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ метрики приходскимъ священникомъ или черезъ діаконовъ и причетниковъ, немедленно по исправленіи каждой требы, со всевозможною вѣрностью и исправностью, и только въ случаѣ отсутствія по какимъ-либо обстоятельствамъ приходскаго священника случающіеся въ сіе время браки, рожденія и крещенія младенцевъ и погребенія умершихъ записываются исправлявшимъ требу стороннимъ священникомъ (Т. IX Зак. о сост. ст. 864—867); 3) Всякія подчистки въ метрическихъ записяхъ строго воспрещаются и если бы случилась погрѣшность записавшаго, то погрѣшительно написанное надлежитъ оградить со всѣхъ сторонъ чертами и потомъ продолжать писать что должно (Т. IX Зак. о сост. ст. 866). По совершеніи требъ и по внесеніи о семъ записи въ метрическія книги, священнослужители, въ отвращеніе ошибокъ, тогда же приглашаютъ участвовавшихъ и присутствовавшихъ обозрѣть вѣрность показанія и засвидѣтельствовать о томъ на самыхъ метрикахъ (тамъ же ст. 872 и Уст. Дух. Конс. ст. 100); 4) Если бы причтамъ не представилось возможности предъявить къ засвидѣтельствуванію метрическую запись лицамъ, ближайшимъ образомъ прикосновеннымъ къ событіямъ, по ихъ ли нежеланію, или по чему-либо другому, напримѣръ, по неграмотности, и если же къ тому же встрѣчается сомнѣніе относительно вѣрности показанія званія или фамиліи и тому подобнаго, то въ такихъ случаяхъ причту надлежитъ навести возможные справки по обыскнымъ книгамъ или по исповѣднымъ росписямъ и другимъ документамъ. Обращаясь засимъ особливо къ составленію метрическихъ записей о рожденіи и крещеніи, надлежитъ принять къ руководству: 1) опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 14-го октября—8 ноября 1887

года, въ коемъ изъяснено, что церковные причты, записывая дѣтей, которыя рождены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконнорожденными, на основаніи словесныхъ заявленій или самой матери младенца, или родственниковъ и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно, такъ какъ право оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи такового брака, принадлежитъ только мужу его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія подлежитъ исключительно рѣшенію судебныхъ учрежденій и до обязанностей причтовъ не относится. Изъ приведеннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода явствуетъ, что церковные причты, внося въ метрическія книги запись о рожденіи и крещеніи, не призваны вмѣстѣ съ тѣмъ входить въ сужденіе о томъ, законно или незаконно прижить крещаемый младенецъ, а должны — по имѣющимся въ ихъ распоряженіи даннымъ, учинить такую запись лишь въ точное соотвѣтствіе съ установленною закономъ формою метрической записи о рожденіи и крещеніи. А согласно таковой формѣ крещаемые должны быть записываемы въ метрическихъ книгахъ такъ: а) дѣти, рожденные отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, хотя бы и незаконномъ, доколѣ онъ не признанъ подлежащимъ духовнымъ судомъ недѣйствительнымъ, а если и признанъ, то буде послѣ такового признанія прошло *меньше* трехсотъ шести дней (ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе 3 іюня 1902 г.) — на имя сихъ послѣднихъ и ихъ мужей (Т. X, ч. I, ст. 119 и ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе 3 іюня 1902 г., ст. 131<sup>1</sup>); б) дѣти, рожденные вдовою, или разведенною съ мужемъ, или той, бракъ коей признанъ недѣйствительнымъ, — на имя матери и ея умершаго или разведеннаго мужа, если со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, или же признанія его недѣйствительнымъ до дня рожденія ребенка прошло *меньше* трехсотъ шести дней (Т. X, ч. I, ст. 119); но, имѣя въ виду, что въ распоряженіи составляющихъ метрическую запись не всегда могутъ имѣться точныя и



достоверныя свѣдѣнія о времени смерти мужа матери крещаемого младенца или ея развода съ нимъ, непогрѣшительна въ такихъ случаяхъ запись крещаемого и на имя только одной его матери, съ обозначеніемъ ея вдовою такого-то, или бракоразведенною съ такимъ-то, и притомъ отнюдь не должно быть допускаемо внесеніе въ запись слово „незаконнорожденный“; в) дѣти женщины, родившей вскорѣ послѣ смерти прежняго ея мужа или развода, но во время состоянія ея во второмъ (вообще новомъ) бракѣ, — на имя ея и настоящаго ея мужа, который, буде пожелаетъ, можетъ на основаніи 1348 ст. Т. XVI, ч. I, Уст. Гражд. Суд. оспаривать правильность такой записи; г) при безвѣстномъ отсутствіи мужа или ссылки его въ Сибирь, если сіи обстоятельства надлежаще удостовѣрены, и если со времени ихъ прошло *болѣе* трехсотъ шести дней, допустима, согласно приложенной къ ст. 861 Т. IX формѣ метрической записи, запись дѣтей, рожденныхъ отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, только на имя матерей, безъ добавленія таковой записи словомъ „незаконнорожденный“, и д) согласно новымъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ 3 іюня 1902 года правиламъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей, всѣ дѣти: а) рожденные незамужнею, б) происшедшія отъ прелюбодѣянія и в) рожденные по смерти мужа матери, или по расторженіи брака разводомъ, или же послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, когда со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, или же признанія его недѣйствительнымъ, до дня рожденія прошло *болѣе* трехсотъ шести дней, именуются дѣтьми *внебрачными* (**ВЫСОЧАЙШЕЕ** повелѣніе ст. 132), а потому таковыя дѣти должны быть записываемы въ метрическія книги на имя ихъ матерей, безъ обозначенія таковыхъ дѣтей незаконнорожденными. При внесеніи въ метрическія книги записи событія о крещеніи подкидыша, родители коего не обнаружены, или вообще внебрачныхъ дѣтей, матери которыхъ по какимъ-либо причинамъ скрываютъ

свое имя и званіе,—запись должна быть учиняема такъ: имя крещаемого, а также время и мѣсто его рожденія, по скольку таковыя будутъ обнаружены оффиціальными данными, напримѣръ, удостовѣреніемъ родовспомогательнаго заведенія, если рожденіе ребенка произошло тамъ, свѣдѣніями отъ полиціи и тому подобными—или свидѣтельскими показаніями; въ графѣ же о родителяхъ слѣдуетъ написать „родители его неизвѣстны“. О чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами съ тѣмъ, чтобы по епархіямъ было распубликовано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Мая 20 дня 1903 года.

Подлинный указъ подписали:

*Оберъ-Секретарь Теодоръ Черновскій.*

*Секретарь Георгій Губаревъ.*

---

#### IV.

### Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ виду обнаруженныхъ повсемѣстно въ Россіи недозволенныхъ сборовъ пожертвованій на православныя учрежденія на Востокѣ, въ особенности на Аѳонскіе монастыри и келліи, въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ неоднократно разъяснялось, что обращеніе настоятелей Аѳонскихъ келлій, именующихъ себя старцами, къ русскимъ благотворителямъ посредствомъ писемъ и воззваній является злоупотребленіемъ и крайне неблагоприятною эксплоатаціею религіознаго чувства русскаго народа и что лишь тѣ пожертвованія достигаютъ своей благотворительной цѣли, кои производятся по выдаваемымъ отъ Святѣйшаго Синода, въ пользу дѣйствительно нуждающихся обителей, сборнымъ книгамъ, при чемъ были объявлены во всеобщее свѣдѣніе имена нѣкоторыхъ завѣдомо неблагонадежныхъ сборщиковъ келліотовъ, которымъ отсылка пожертвованій, поступившихъ въ Хозяйственное Управленіе, воспрещена



Святѣйшимъ Синодомъ. Въ числѣ таковыхъ сборщиковъ поименованы: 1) старецъ келлій Трехъ Святителей Варлаамъ Чернышевъ; 2) старецъ келліи Рождества Богородицы (нынѣ Игнатія Богоносца) Моисей Буренинъ; 3) старецъ келліи Іоанна Предтечи іеромонахъ Иннокентій; 4) старецъ келліи Положенія Пояса Богоматери, іеромонахъ Іоанникій Литвиненко; 5) старецъ келліи Иверской Божіей Матери (Кутлумушскаго монастыря) Семеонъ Чеботаревъ; 6) старецъ келліи Казанской Божіей Матери (Ставропигитскаго монастыря) іеросхимонахъ Герасимъ Зиновьевъ и 7) старецъ келліи Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы (Ставропигитскаго монастыря) іеромонахъ Матвѣй Воронковъ.

Между тѣмъ, какъ видно изъ дѣлъ Святѣйшаго Синода, настоятелемъ келліи Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, іеромонахомъ Матвѣемъ Воронковымъ, и теперь разсылаются по Россіи, въ большомъ количествѣ, письма, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ въ пользу этой обители и съ просьбою посылать пожертвованія непосредственно въ обитель, а не чрезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

Вслѣдствіе сего, Хозяйственное Управленіе, согласно постановленію Святѣйшаго Синода, вновь объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что Аѳонская обитель Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы принадлежитъ къ числу тѣхъ обителей, пожертвованія въ которыя не высылаются по завѣдомой неблагонадежности ихъ настоятелей.

## У.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### Перемѣны по службѣ.

Священникъ села Высоцкаго Теофилъ Гребенникъ, согл. прош., перемѣщенъ въ ст. Стародеревянковскую, 29 мая.

Священникъ ст. Родниковской Константинъ Вертоградскій, согл. прош., уволенъ отъ должности благочиннаго 13 округа Кубанской области, 30 мая; того же числа назначенъ и. д. благочиннаго 13-го округа, священникъ стан. Лабинской Николай Веселовъ.

Священникъ хут. Кугаеѣскаго Іоаннъ Пригородскій, согл. прош., перемѣщенъ въ с. Винодѣльное, 6 іюня.

Священникъ с. Казинскаго Георгій Скляръ, согл. прош., перемѣщенъ къ Николаевской ц. с. Новогорлыкского, 6 іюн.

Священникъ с. Винодѣльнаго Петръ Высоцкій, согл. прош., уволенъ заштатъ, 6 іюня.

Священникъ ст. Псебайской Владиміръ Рымаревичъ-Альтманскій опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 31 мая—5 іюня сего года, отрѣшенъ отъ мѣста и низведенъ въ причетники.

Діаконъ ст. Невинномысской Алексѣй Куликъ, согл. прош., опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви ст. Нижнебаканской, 6 іюня.

Діаконъ с. Николаевскаго Валентинъ Руденко, согл. прош., опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Казинское, 6 іюня.

Діаконъ единовѣрческой церкви ст. Вознесенской Іоаннъ Прудниковъ, согл. прош., опредѣленъ на священническое мѣсто къ единовѣрческой церкви пос. Ереминскаго, 11 іюня.

Діаконъ с. Новомихайловскаго Николай Покровскій, согл. прош., опредѣленъ на священническое мѣсто въ хут. Хоперскій, 11 іюня.

Діаконъ с. Песчанокоскаго Павелъ Бунинъ, согл. прош., опредѣленъ на священническое мѣсто въ хут. Старокорсунскій, 11 іюня.

Діаконы ст. Новокорсунской Гавріиль Рябчиковъ и села Красной-Поляны Алексѣй Виноградовъ, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 12 іюня.

И. д. псаломщика ст. Петропавловской Николай Стась утвержденъ въ должности, 31 мая.

Псаломщикъ села Тугулука Георгій Чекаловъ резолюці-



ею Его Преосвященства 29 апрѣля перемѣщенъ въ ст. Стародеревянковскую.

Псаломщики с. Куршавскаго Николай Терновскій и сел. Казинскаго Ѳедоръ Архангельскій, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 2 іюня.

Псаломщикъ ст. Незамаевской Александръ Васильевъ утвержденъ въ должности, 2 іюня.

И. д. псаломщика ст. Старонижестеблевской Георгій Яхонтовъ утвержденъ въ должности, 4 іюня.

Псаломщикъ ст. Новодеревянковской Василій Бѣгдаевъ, согл. прош., перемѣщенъ на діаконское мѣсто въ с. Пелагіаду, 5 іюня.

Псаломщикъ с. Армавиръ Александръ Береза, согл. прош., опредѣленъ на священническое мѣсто къ Трехсвятительской церкви с. Отказнаго, 5 іюня.

Состоящіе на діаконучительскихъ вакансіяхъ при церквяхъ с. Новозаведеннаго Георгій Агладзе и ст. Григориполиской Михаилъ Посѣвкинъ, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 9 іюня.

## VI.

### ИЗВѢСТІЯ.

Присоединены къ православію: 1) причтомъ Саввинской церкви станицы Кореновской, Куб. об., 3 минувшаго апрѣля присоединенъ къ православной церкви изъ католичества временно-проживающій въ сей станицѣ крестьянинъ Подольской губ. Николай Григорьевъ Шевцовъ, 37 лѣтъ, съ прежнимъ именемъ; 2) священникомъ Димитріевской церкви села Безопаснаго, Ставр. губ., Алексѣемъ Семилуцкимъ 7 марта с.г. присоединена изъ іудейскаго вѣроисповѣданія дѣвица Сосанна Леонова Безбрыжая, 16 лѣтъ, дочь мѣщанина гор. Мариуполя Екатеринославской губ. Леона Безбрыжаго, съ оставленіемъ ей прежняго имени; 3) причтомъ Спасо-Преображенской церкви села Арзгиря, Ставр. губ., 9 февраля с.г. присоединенъ изъ маго-

метанскаго вѣроисповѣданія къ православію калмыкъ Малодербетовскаго улуса Маджикинскаго рода Донгослу Корнюшкіевъ языческаго вѣроисповѣданія, 22 лѣтъ, съ нареченіемъ сму имени „Теодоръ“; 4) окружнымъ миссіонеромъ 1 Ставропольскаго округа, священникомъ Іоанномъ Гаевскимъ 8 мая с.г. присоединенъ къ православію старообрядецъ Австрійскаго согласія Ставропольскій мѣшанинъ Иванъ Александровъ Сержановъ, 20 лѣтъ, съ прежнимъ именемъ; 5) священникомъ села Высоцкаго, Ставр. губ., Константиномъ Никольскимъ 30 апрѣля с.г. присоединена изъ хлыстовской секты къ православію проживающая въ селѣ Высоцкомъ крестьянка села Медвѣдскаго дѣвица Марѳа Евѣфимова Огибалова, 17 лѣтъ, съ прежнимъ именемъ; 6) священникомъ Димитріевской церкви села Безопаснаго Алексѣемъ Семилуцкимъ 16 марта с.г. присоединены изъ іудейскаго вѣроисповѣданія къ православію помощникъ провизора Веніаминъ Самуиловъ Брайдловскій, жена его Вѣра Аввова и дѣти ихъ: дочь Паулина съ нареч. имени ей Павла, 8 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ, Сергѣй, 7 лѣтъ, Александръ, 6 лѣтъ, Евгенийъ, 3 лѣтъ и Анатолій 1½ года, изъ коихъ только одной дочери дано имя въ св. крещеніи „Павла“, а остальные остались съ прежними именами; 7) священникомъ Троицкой единовѣрческой церкви станицы Темижбекской Василиемъ Болдиновымъ 18 мая с.г. присоединена изъ іудейскаго вѣроисповѣданія къ православію дѣвица мѣщанка гор. Ананьева Херсонской губ. Блюша-Эль Хунова Вельдманъ 22 лѣтъ съ нареченіемъ ей имени „Елена“; 8) окружнымъ миссіонеромъ 14 округа, Куб. обл., священникомъ станицы Псебайской Іоанномъ Бѣловидовымъ 10 апрѣля с.г. изъ штундо-баптизма присоединены къ православію крестьянинъ Курской губ. Иванъ Теодоровъ Долуденко 38 лѣтъ съ женою Теодорой Васильевой, 35 лѣтъ и дѣтьми Іаковомъ, 7 лѣтъ, Маріей, 4 лѣтъ и Георгіемъ 1 года и мать его крестьянка Варвара Васильева Долуденко, по 2 мужу Григорова, 72 л., съ прежними именами; 9) священникомъ церкви станицы Даховской, Куб. обл.,



Алексѣемъ Подлужнымъ 5 апрѣля с.г. присоединенъ къ православію изъ раскола поповцевъ крестьянинъ Саратовской губ. Иларіонъ Грачевъ 17 лѣтъ съ преж. именемъ; 10) священникомъ Спасо-Преображенской церкви станицы Губской 15 мая с.г. присоединена изъ раскола (согласія безпоповцевъ поморцевъ) къ православію казачка станицы Губской Александра Петрова Самойлова, съ прежнимъ именемъ; 11) священникомъ Казанской церкви села Привольнаго Ставр. губ. Димитріемъ Дегтяревымъ 5 апрѣля с.г. присоединенъ изъ раскола бѣглопоповскаго согласія мѣщанинъ Черниговской губ. Иларіонъ Давыдовъ Шалопниковъ 60 лѣтъ съ преж. именемъ; 12) окружнымъ миссіонеромъ 14 округа, Куб. об., священникомъ ст. Псебайской Іоанномъ Благовидовымъ 12 марта с.г. присоединены изъ штундо-баптизма къ православію казакъ хутора Чернаго Митрофанъ Матвѣевъ Чиковъ, 42 лѣтъ, съ женою Марѳою Іоакимовой 31 года и дѣтьми Акиланой, 9 лѣтъ, Екатериной, 5 лѣтъ, Владимиромъ 3 лѣтъ и Георгіемъ, 1-го года съ прежними именами; 13) священникомъ Спасо Преображенской церкви станицы Губской Куб. об. Александромъ Бовшикомъ 27 мая сего года изъ раскола безпоповскаго согласія поморцевъ присоединенъ къ православію мѣщанинъ гор. Майкопа., Куб. об., Евлампій Евфиміевъ Москальцевъ, съ прежнимъ именемъ.

---

1) Духовенствомъ 11 округа, Куб. об., 1 мая с.г. избранъ кандидатъ къ окружному миссіонеру, священникъ ст. Передовой Георгій Лукьяновъ.

2) Духовенствомъ 2 округа, Куб. об., 22 мая с.г. избранъ кандидатъ къ окруж. миссіонеру, священникъ станицы Старомышастовской Георгій Успенскій.

3) Духовенствомъ 6 округа, Куб. об. 22 мая с.г. избранъ окружной миссіонеръ по расколу и сектантству священникъ ст. Ильинской, Куб. об., Петръ Пособило.

---

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитаницъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, составленный Общимъ Собраніемъ Совѣта на 21 и 28-е мая и 4 іюня 1903 года, послѣ годовыхъ испытаній за 1902-1903-й учебный годъ.

### Перваго штатнаго класса.

*Разрядъ первый:* 1. Савенкова Марія, Пушкаревичъ Зинаида, Золотовская Елисавета, Дуброва Анастасія, 5. Носенко Александра, Губныхъ Марія, Иванова Нина, Крастелевская Раиса, Мартынова Анна, 10. Лукинова Анна, Смирнова Евгенія, Цыганкова Марія.

*Разрядъ второй:* Андреевская Клавдія, Брянцева Екатерина, 15. Сокольская Елена, Архангельская Нина, Краевская Любовь, Махровская Нина, Назарова Клавдія, 20. Соловьева Анна, Иванова Екатерина, Лукинова Валентина, Обухова Анастасія, — переводятся во второй классъ училища.

Зряхова Марія — переводится во второй классъ по годовымъ отмѣткамъ въ виду ея болѣзни, удостовѣренной врачомъ.

25. Архангельская Юлія, Протопопова Серафима, Семилуцкая Антонина, Чулкова Александра, — подлежатъ переэкзаменовкѣ по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Лѣтшицкая Варвара — оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

30. Покровская Ольга — оставляется на повторительный курсъ по болѣзни.

### Перваго параллельнаго класса.

*Разрядъ первый:* 1. Тырышкина Нина, Иванова Ольга, Антоципова Марія, Тихова-Александровская Марія, 5. Мчедлидзе Елисавета, Малинина Любовь, Архангельская Лидія, Деревлева Августина.

*Разрядъ второй:* Хомякова Юлія, 10. Щеглова Екатерина, Розанова Таисія, Кондратова Нина, Польская Варвара, Лебедева Марія, 15. Тарасова Марія, Архангель-



ская Екатерина, Крылова Анна, Крыгина Антонина, Федорова Вѣра, 20. Образцова Зинаида—переводятся во второй классъ училища.

Денисова Юлія, Курилова Зоя—переводятся во второй классъ по годовымъ отмѣткамъ по болѣзни.

Кондратова Людмила, какъ выдержавшая экзамень, принимается во второй классъ.

Розова Софія—подлежитъ экзамену по ариѳметикѣ.

25. Воинова Нина, Михайлова Лидія—подлежатъ переэкзаменовкѣ по ариѳметикѣ.

Михайлова Евгенія, Стась Вѣра, 29. Флегинская Раиса—оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

### Второго класса.

*Разрядъ первый:* 1. Мощевская Анна, Руденко Эмилія, Михайлова Анна, Замятина Анна, 5. Бутаковская Нина, Федоренко Валентина, Тутова Аполлинарія, Бабешкова Лидія, Надеждина Ольга, 10. Винникова Марія, Аполлова Нина, Данилевская Зинаида, Бѣловидова Ольга, Польская Нина.

*Разрядъ второй:* 15 Каменнобродская Марія, Соколова Анастасія, Иванова Лидія, Воскобойникова Елена, Квитковская Антонина, 20 Березовская Валентина, Макарова Ольга, Исаенко Раиса, Бѣлоусова Александра, Острикова Нина, 25 Красовская Елена, Копачевская Анна, Никольская Софья, Рюмина Матрона, Сперанская Олимпиада, 30 Верховцева Ксенія, Терновская Вѣра, Соколова Зоя, Крылова Антонина—переводятся въ третій классъ училища.

Златорунская Серафима, 35. Иванова-Попова Раиса, Критская Татьяна, Почаевская Валентина—подлежатъ экзамену по географіи.

Кедрова Варвара—переэкзаменовка по рускому языку съ церковнославянскимъ.

Миловидова Антонина, 40. Михайловская Екатерина—  
подлежать переэкзаменовкѣ по ариѳметикѣ.

Лукина Клавдія, Содальская Юлія—оставляются въ томъ  
же классѣ на повторит. курсѣ по малоуспѣшности.

Краснопѣвцева Надежда—оставляется на повторит.  
курсѣ по болѣзни.

44. Кудрявцева Евгенія—какъ остававшаяся уже во вто-  
ромъ классѣ, увольняется по малоуспѣшности.

### Третьяго класса.

*Разрядъ первый:* 1. Русановская Раиса, Капралова Вѣ-  
ра, Архангелова Анна, Крутченская Любовь, 5. Милови-  
дова Александра, Антонинова Анна, Львова Лидія, Остро-  
умова Елена, Шатинова Евгенія, 10. Эльпидинская Ека-  
терина, Гаманенко Евдокія, Бѣликова Евгенія, Покров-  
ская Олимпіада, Покровская Вѣра.

*Разрядъ второй:* 15. Сергіева Елена, Замятина Елиса-  
вета, Александрова Антонина, Хомякова Марія, Крыжа-  
новская Антонина, 20. Крылова Александра, Дюкова  
Валентина, Ратьмирова Раиса, Добровольская Лидія 1-я,  
Флегинская Ольга, 25. Добровольская Лидія 2-я, Дьячен-  
ко Наталія, Туранская Марія, Свѣтлова Юлія, Винникова  
Анна, 30. Иванова Параскева, Миловидова Анна, Сквор-  
цова Надежда—переводятся въ четвертый классъ учи-  
лища.

Степанищева Антонина, 34. Морозова Зинаида—остав-  
ляются на повторительный курсѣ по болѣзни.

### Четвертаго штатнаго класса.

*Разрядъ первый:* 1. Аванасьева Ольга, Свѣтличная Ли-  
дія, Чуевская Анна, Гаевская Марія, 5. Тутова Надежда,  
Кондратова Елена, Кудрявцева Ларисса, Коробкова Ма-  
рія, Мѣсяцева Надежда, 10. Парадіева Надежда.

*Разрядъ второй:* Ѳедоровская Глафіра, Семикобылина  
Параскева, Каменноградская Марія, Колесникова Анна,



15. Вертоградская Фаина, Гновицкая Елена, Соколова Римма, Старкова Александра, Соколова Юлія, 20. Архангелова Людмила, Руденко Нина, Тихова Екатерина, Орлова Неонилла, Іосифова Ирина, 25. Иванова Елисавета — переводятся въ пятый классъ училища.

Альшанская Клавдія, Архангельская Варвара, Хованская Зоя — подлежатъ переэкзаменовкѣ по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Волхонская Наталія, 30. Критская Анна — оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

#### Четвертаго параллельнаго класса.

*Разрядъ первый:* 1. Тутова Раиса, Черная Неонилла, Тимошеевская Анна, Иванова Антонина, 5. Добромыслова Любовь, Графова Клавдія, Содальская Елена, Никольская Клавдія, Губныхъ Александра, 10. Красовская Лидія, Сухоносова Марія, Крастелевская Глафира.

*Разрядъ второй:* Рюмина Анѳиса, Лебедева Лидія, 15. Нѣвтонова Елисавета, Щеглова Анастасія, Курдюмова Антонина, Бѣднякова Матрона, Краснова Ольга, 20. Воробьева Неонилла, Затонская Лидія — переводятся въ пятый классъ училища.

Верховцева Нина — подлежитъ переэкзаменовкѣ по Закону Божію.

Верховцева Марія — подлежитъ переэкзаменовкѣ по Закону Божію и экзамену по географіи.

Критская Евѳимія — подлежитъ экзамену по русскому языку (письменно).

25 Протопопова Марія, 26. Шульгина Анѳиса — подлежатъ экзамену по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

#### Пятаго класса.

*Разрядъ первый:* 1. Руденко Серафима, Мирошвиченко Марія, Полякова Екатерина, Іосифова Вѣра, 5. Надеждина Олимпіада, Шимановская Галина, Минервина Зинаида,

Курдюмова Анна, Иванова Нина, 10. Кудрявцева Варвара, Шафранова Анастасія, Коробкова Анна, Иванова Тасисія, Богословская Александра, 15. Лебедева Зинаида, Соловьева Любовь.

*Разрядъ второй:* Устиновская Ольга, Кудрявцева Анастасія, Биткина Елена, 20. Голубева Елена, Яковлева Серафима, Рязанова Елена, Бѣляева Наталія, Куликъ Марія, 25. Гаманенко Пелагія, Златорунская Екатерина, Остроумова Надежда, Образцова Людмила—переводятся въ шестой классъ.

Карагачева Елена, 30. Пригоровская Анастасія, Рязина Евдокія—подлежатъ экзамену по географіи.

Носенко Дарія—подлежитъ экзамену по педагогикѣ.

Михайлова Валентина—подлежитъ переэкзаменовкѣ по гражданской исторіи.

Никольская Вѣра—оставляется на повторительный курсъ по прошенію матери.

35. Соболева Екатерина—оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Одинцова Евгенія—увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

37. Масленникова Евгенія—увольняется изъ училища по прошенію отца.

#### Шестого штатнаго класса.

*Разрядъ первый:* Лебедева Елисавета, Новоегорлыцкая Юлія, Глаголева Неонилла, Кривобокова Марія, 5. Невтонова Ольга, Лукинова Клавдія, Альшанская Анастасія, Замятина Нина, Конокотина Марія, 10. Ключанская Раиса, Карамышева Нина.

*Разрядъ второй:* Зайцева Надежда, Станиславская Ольга, Руднева Екатерина, 15. Поликсенова Ксенія, Образцова Нина, Розова Клавдія, Щеглова Ольга, Соколова Клавдія, 20. Матешова Евдокія, Сергіева Раиса, Ситникова Антонина.

*Разрядъ третій:* Флегинская Антонина, 24. Чикалова



Марія—на основаніи § 111-го Высочайше утвержденного Устава епархіальныхъ женскихъ училищъ удостоиваются права на званіе домашнихъ учительницъ и, за окончаніемъ курса, увольняются изъ училища.

#### Шестого параллельнаго класса.

*Разрядъ первый:* 1. Антонина Юлія, Аѳанасьева Софья, Крылова Иѳна, Яковлева Анна, 5. Никольская Юлія, Ляпидевская Падежда, Шатинова Александра, Исаенко Надежда, Остроумова Валентина, 10. Пономарева Капитолина, Москвитина Евдокія, Оранская Анна, Хомякова Валентина, Ксенофонтова Надежда, 15. Терновская Капитолина.

*Разрядъ второй:* Смирнова Варвара, Семенова Анна, Тихомирова Людмила, Кузьмина Александра, 20. Семенова Александра, Лебедева Фаина, Букреева Ольга, Егорова Θεодосія, Смирнова Нина, 25. Дембовская Анна, Иванова Анна, Кокколевская Зоя, Нестерова Марія; 29. Бабешкова Анастасія—на основаніи § 111-го Высочайше утвержденного устава епархіальныхъ женскихъ училищъ удостоиваются права на званіе домашнихъ учительницъ и, за окончаніемъ курса, увольняются изъ училища.

#### С П И С О К Ъ

воспитанницъ 7-го дополнительнаго класса Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, окончившихъ курсъ въ 1902—3 учебномъ году.

1. Александрова Клеопатра, Алычанская Юлія, Андреевская Клавдія, Андреевская Марія. 5. Бѣлоусова Анна, Винникова Зинаида, Гаевская Варвара, Денисова Софія, Добромыслова Елисавета, 10. Дубова Наталія, Затонская Ольга, Иванова Елена, Коноплева Александра, Краснопѣвцева Вѣра, 15. Курдюмова Лидія, Малинина Марія, Михайлова Анна, Никольская Евгенія, Руденко Елисавета, 20. Рязанова Александра, Семенова Вѣра, Сердобова Марія, Смирнова Анна, Тихомирова Александра, 25. Шимановская Вѣра, Щеглова Александра, 27. Хоменко Елена.

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по выдачѣ изъ братской кассы единовременнаго пособія

*семь умершаго 25 февраля 1902 года священника станицы Новонижестеблѣвской Андрея Митлашевскаго.*

### П Р И Х О Д Ъ.

По г. Ставрополю.

1. Ставропопольскаго Каѳедрального собора отъ 5 вклад. 7 р. 50 коп., 2. Ставропопольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 4 р. 50 коп.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 22 вклад. 33 руб., по 2—окр., отъ 34 вклад. 51 руб., по 3—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 4—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 5—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 6—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 7—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 8—окр., отъ 22 вклад. 33 руб., по 9—окр., отъ 24 вклад. 36 р., по 10—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 коп. Итого отъ 239 вклад. 358 р. 50 коп.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 17 вклад. 25 р. 50 к., по 1 благочинническому округу, отъ 18 вклад. 27 р., по 2—окр. отъ 24 вклад. 36 руб., по 3—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 4—окр., отъ 27 вклад. 40 р. 50 к., по 5—окр., отъ 16 вклад. 24 р., по 6—окр., отъ 30 вклад. 45 р., по 7—окр., отъ 37 вклад. 55 р. 50 к., по 8—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 9—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 10—окр. отъ 20 вклад. 30 р., по 11—окр., отъ 11 вклад. 16 р. 50 к., по 12—окр., отъ 24 вклад. 36 р., по 13—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 14—окр., отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 15—окр., отъ 32 вклад. 48 р., по 16—окр., отъ 18 вклад. 27 руб., по 17—окр., отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 18—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50



к., по 19—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 20—окр. отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 21—окр., отъ 18 вклад. 27 р., по г. Ейску, отъ 12 вклад. 18 р. Итого отъ 471 вклад. 706 р. 50 к.

**По Сухумской епархіи.**

По 1 Черноморскому округу, отъ 15 вклад. 22 р. 50 к., по 2—окр., отъ 12 вклад. 17 р. 90 к.. Итого отъ 27 вклад. 40 р. 40 к.

А всего отъ 745 вклад. 1117 р. 40 к.

**Р А С Х О Д Ъ.**

1. Выдано 600 р. Высланы наслѣднику сыну умершаго священника А. Митлашевскаго Василию Митлашевскому чрезъ о. благочиннаго священника І. Бѣловидова, при отношеніи отъ 2 мая 1902 года № 444. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1117 руб. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 33 р. 51 к. 4. Остается 482 р. 39 к. Высланы наслѣднику-сыну умершаго священника А. Митлашевскаго Василию Митлашевскому чрезъ о. благочиннаго священника І. Бѣловидова, при отношеніи отъ 10 іюня 1903 г. № 475. Итого 1117 р. 40 к.

---

**Отъ Александровскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.**

Александровское Окружное Отдѣленіе Ставропольскаго епархіальнаго училищнаго совѣта протоколомъ своимъ отъ 12 сего мая и сего года за № 18, постановило: „Выразить благодарность отъ имени Отдѣленія попечителю Сѣверской церковной школы грамоты Екатеринодарскому мѣщанину Василию Александрову Коростеленко, за пожертвованіе имъ на нужды названной школы 10 руб.“

---

**Отъ Ейскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.**

Ейское Отдѣленіе Ставропольскаго епархіальнаго учи-

лишняго совѣта протоколомъ своимъ 28 мая с. г., за № 6, ст. 6, постановило: „Выразить благодарность отъ имени отдѣленія за пожертвованіе на устройство партъ, для вновь открываемой женской школы грамоты въ ст. Батуринской, слѣдующимъ лицамъ: уряднику Макару Марьяненку, пожертвовавшему 35 руб., купцу Эмануилу Тохову—25 руб., попечителю ц-пр. школы Игнатію Писареву—15 руб., крестьянину Игнатію Саенку—10 руб., жене купца Аппѣ Гайдамухиной, крестьянину Василию Старошенку, торговцамъ Ованесу Аракелову, Петру Гайдамухъ, Герасиму Ступанову, Іоанну Когбешову, Якову Павлюченку, Карпу Темерозову, мѣщанину Семену Калидѣ и уряднику Θεодору Каншухъ, пожертвовавшимъ 23 руб. 50 коп.“

Отъ Совѣта женской второклассной учительской школы при Іоанно-Маріинскомъ монастырѣ г.г. Ставрополя.

Совѣтъ школы имѣетъ честь довести до свѣдѣнія лицъ, имѣющихъ желаніе опредѣлить своихъ дѣтей въ число ученицъ школы, что пріемныя повѣрочныя испытанія для вновь поступающихъ въ школу имѣютъ быть 20 августа.

Желающіе поступить въ школу должны подать прошеніе о томъ на имя совѣта второклассной школы съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: а) метрической выписи о рожденіи; б) свидѣтельства объ окончаніи курса въ какой либо изъ школъ, равной по курсу народнымъ училищамъ; допускаются къ экзамену также и лица съ домашнимъ образованіемъ. Возрастъ поступающихъ долженъ быть отъ 13 до 17 л.

Устные повѣрочные экзамены производятся по программѣ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ по предметамъ: Закону Божию, славянскому языку, ариметикѣ, русскому языку и пѣнію.

Письменные: по русскому языку (изложеніе прочитанной статьи) и ариметики (задача съ планомъ на все 4 дѣйствія съ простыми и имеповапными числами).

Казенныхъ и частныхъ стипендій для ученицъ при школѣ нѣтъ; плата за содержаніе ученицы въ обществѣ—75 р. въ годъ. Необходимое платье и бѣлье ученицы должны имѣть свое.



# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 12-й. 1903-й годъ. 16-го ІЮНЯ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### Епархiальная хроника.

(Трехсотлѣтній юбилей Астраханской каѳедры, приглашеніе на торжество и адресъ Архипастыря; празднованіе юбилея въ Ставрополѣ; свѣдѣнія о числѣ Архипастырей и соборѣ Астраханскомъ).

Астраханская епархiя, каѳедра которой открыта въ 1602 году, въ половинѣ прошлаго мая торжественно праздновала съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода трехсотлѣтній юбилей своего существованія. Какъ извѣстно, на первыхъ порахъ своего открытія она обнимала весь юговостокъ Россіи, въ томъ числѣ и населявшіеся тогда пункты Ставропольской губерніи, Кубанской и Терской областей, и поэтому именовалась епархiей Астраханской и Терской.

Ближайшее родство нашей епархiи съ Астраханской свидѣтельствуется не только письменными памятниками въ видѣ храмозданныхъ грамотъ, коими до нынѣ украшаются стѣны старѣйшихъ храмовъ Сѣвернаго Кавказа, но и живыми лицами, нынѣ съ честью трудящимися во славу св. Церкви и получившими первоначальное духовно-учеб-

ное воспитаніе въ Астраханскихъ учебныхъ заведеніяхъ. — Такимъ образомъ настоящій праздникъ Астраханской церкви — праздникъ всего юговостока Россіи, а слѣдовательно и нашъ.

Преосвященный Георгій, Владыка Астраханскій, въ письмѣ на имя нашего Архипастыря, просилъ его, какъ Представителя Церкви, выдѣлившейся изъ предѣловъ Астраханской епархіи, удостоить своимъ посѣщеніемъ каедральный градъ Астрахань въ дни торжествъ юбилея для возношенія общихъ молитвъ предъ престоломъ Всевышняго на самомъ мѣстѣ дѣятельности приснспамятныхъ Астраханскихъ Архипастырей и тѣмъ усугубить духовныя торжества. „Если же почему либо—прибавляетъ Владыка—эта просьба наша признана будетъ Вашимъ Преосвященствомъ неудобоисполнимой, то покорнѣйше прошу вознести Ваши святительскія молитвы предъ Господомъ о мирѣ и благосостояніи церкви Астраханской, дабы пространственная отдаленность отъ Астрахани не воспрепятствовала проявленію духовной близости Вашего Преосвященства къ намъ въ эти достопамятные для насъ дни“. Преосвященный Агаѳодоръ, нашъ Архипастырь, отвѣтилъ на это приглашеніе слѣдующимъ адресомъ:

*Ваше Преосвященство,*

*Преосвященнѣйшій Владыко,*

*Милостивый Архипастырь!*

„Въ знаменательный день трехсотлѣтняго юбилея учрежденія кафедры Астраханскія, плоть отъ плоти которой является Боговрученна мнѣ паства Ставропольская, я мысленно обозрѣваю славный путь ея на пространствѣ трехъ вѣковъ, и въ глубокомъ почтеніи останавливаюсь на Апостольскихъ трудахъ ея Архипастырей.

Открытіе епархіи совершилось въ то время, когда Промыслу Божію угодно было посѣтить Русскую землю тяж-



кими испытаніями и когда на долю всей русской Церкви выпалъ тяжелый и славный жребій защиты православія отъ католичества съ одной стороны, и государства отъ элементовъ смуты и безпорядка—съ другой. Предѣлами юной епархіи былъ весь юго-восточный край—нижнее поволжье, при—уралье, донской бассейнъ и весь сѣверный Кавказъ.

Съ первыхъ же лѣтъ своего открытія епархія Астраханская проявила такую духовную мощь, которая не могла не обратить на себя вниманія всей православно-русской Церкви. Она нашла въ себѣ достаточно силъ не только для воспитанія въ своемъ разнородномъ и разнохарактерномъ населеніи чувствъ христіанскаго долга и законности, для Апостольской миссіи среди разноплеменнаго инородческаго населенія края; но и для борьбы съ смутой государственной. Два вѣка прошли въ неустанныхъ трудахъ по распространенію и утвержденію православія и водворенію среди бродячаго населенія гражданскаго порядка. Твердость въ осуществленіи намѣченныхъ Архипастырями Астраханскими задачъ въ ихъ просвѣтительной дѣятельности вызвало живое противодѣйствіе сторонниковъ государственной смуты, и въ церкви Астраханской явились свои мученики, между которыми сіяетъ славой приснопамятный Архіепископъ Іосифъ. Мученическій подвигъ этого Архипастыря былъ наиболѣе яркимъ выраженіемъ духовной силы Астраханской церкви, ея глубокой вѣры въ правоту и святость миссіи, выпавшей на долю ея въ общей исторической жизни русской церкви въ XVII и XVIII столѣтіяхъ. При помощи Божіей она выдержала напоръ всѣхъ враждебныхъ православію и русской народности силъ, и къ началу XIX вѣка главная и существенная цѣль ея христіанской миссіи была достигнута. Начала православія и русской государственности окрѣпли на столько, что явилась возможность выдѣлить новыя епархіи, сначала Донскую, потомъ Кавказскую и наконецъ Ставропольскую и Владикавказскую.

Ставропольско-Екатеринодарская епархія—плодъ Апостольскихъ трудовъ Астраханской, духовное наслѣдіе ея просвѣтительной дѣятельности, — идеаломъ ея навсегда останутся вѣчно живые, высокіе образцы глубокой преданности вѣрѣ, самоотверженія, христіанской стойкости и нравственнаго мужества, данныя Архипастырями и духовенствомъ старѣйшей Астраханской епархія, просвѣтительная дѣятельность которой не прекратилась вплоть на Кавказѣ и въ XIX вѣкѣ. До открытія Ставропольской семинаріи Астраханская епархія была единственнымъ и главнымъ центромъ христіанскаго образованія для Кавказскаго духовенства.

Не имѣя возможности по обстоятельствамъ воспользоваться приглашеніемъ Вашего Преосвященства прибыть на торжество, — я и духовенство вѣренной мнѣ епархія, проникнутые чувствами глубокаго уваженія и почтительнаго удивленія къ славному прошлому Астраханской епархія, съ живѣйшей духовной радостію привѣтствуемъ ее, какъ свою духовную мать, руководительницу и воспитательницу съ исполненнымъ трехсотлѣтіемъ служенія ея русской церкви и родинѣ. Молимъ Бога о сугубомъ укрѣпленіи ея духовныхъ силъ на дальнѣйшіе подвиги во славу Божию, на благо русской земли и русскаго народа.“

Адресъ этотъ былъ заключенъ въ изящный, малиноваго бархата бюваръ съ соотвѣтствующей надписью на лицевой сторонѣ и отправленъ въ Астрахань къ днѣ торжества съ нарочитымъ священникомъ о. Андреемъ Богословскимъ. Послѣдній прочиталъ его во время торжественнаго акта 18 мая и вручилъ его Преосвященному Георгію.

Для города Ставрополя знаменательный день—18 мая—былъ отличенъ нарочитымъ служеніемъ Архипастыря въ Андреевскомъ храмѣ литургіи, а затѣмъ, при участіи всего городского духовенства, торжественнаго благодарственнаго молебна. Въ свое время о. инспекторъ семинаріи іеромонахъ о. Алексій произнесъ прекрасное слово, примененное къ воспоминаемому событію. На ектеніяхъ молебна



на ряду съ именемъ нашего Архипастыря возглашалось и имя Преосвященнаго Георгія, епископа Астраханскаго и Енотаевскаго, съ его паствой; а на многолѣтїи кромѣ того возглашена вѣчная память „всѣмъ почившимъ Архипастырямъ Астраханскимъ и Терскимъ, добрѣ подвизавшимся во славу имени Христова и Его святой Церкви“.

На молебнѣ въ числѣ сослужащихъ Архипастырю представлялъ заслуженный и маститый о. протоіерей В. С. Стрепетовъ—бывшій ученикъ Астраханскаго духовнаго училища, въ которомъ онъ обучался до открытія духовно-учебныхъ заведеній въ г. Ставрополѣ.

Въ тотъ же день нашъ Архипастырь послалъ Преосвященному Георгію телеграмму слѣдующаго содержанія: „Церкви Астраханской и Ея Архипастырю, въ день славнаго торжества, шлю молитвенный привѣтъ, земной поклонъ и лучшія пожеланія.“

Закончимъ свою замѣтку о торжествѣ Астраханскомъ краткими свѣдѣніями объ этой епархіи. Царство Астраханское, какъ извѣстно, состоитъ подъ державой Россійской съ 1557 года. Епархія открыта, какъ сказано выше, только въ 1602 году и первымъ святителемъ новоучрежденной кафедрѣ былъ Архіепископъ Θεодосій—неустрасимый обличитель Лжедмитрія, мощи котораго почиваютъ подъ спудомъ собора рядомъ съ мощами страдальца митрополита Іосифа, замученнаго скопичами Разина 11 мая 1671 года. Всѣхъ Архипастырей за трехсотлѣтній періодъ (со включеніемъ нынѣ благополучно управляющаго епархіей преосвященнаго Георгія) было 40.

Кафедральный соборъ Астрахани построенъ въ управленіе епархіей митрополитомъ Самсономъ въ 1698—1710 годахъ. Онъ—двухэтажный, въ древне-византійскомъ стилѣ, квадратной формы, съ пятью конусообразными главами. Самъ по себѣ соборъ этотъ представляетъ выдающійся образецъ древняго русскаго строительнаго искусства, которому по красотѣ, величинѣ и богатству нѣтъ равнаго во всемъ Поволжьѣ. Въ свое время (1722 г.) великій стро-

итель и преобразователь Россіи Петръ 1-й былъ пораженъ красотой собора и воскликнулъ: „какое зданіе, лѣпота какая! Въ государствѣ моемъ такого храма не имѣется“.—Соборъ богатъ цѣнной древней ризницей, утварью и рѣдкими древними книгами. <sup>1)</sup>

Д. У.

## II.

**Мысли по поводу стремленій діаконо-учителей, не имѣющихъ богословскаго образованія, къ священству-пастырству. <sup>\*\*)</sup>**

Издавна здѣсь — на Кавказѣ вообще и въ Ставропольской епархіи въ частности практикуется порядокъ производства діаконовъ, безъ богословскаго образованія, въ священники.

Въ послѣднее время діаконо-учители съ особеннымъ усиліемъ стремятся занимать священническія мѣста. И въ ряду этихъ искателей священства въ настоящее время встрѣчаются лица не только безъ богословскаго образованія и изъ низшихъ школъ, а даже и не окончившіе курсъ и въ этихъ школахъ, получившіе лишь свидѣтельство на право учительства въ начальной народной школѣ.

Прослуживши иногда 5—6 лѣтъ, въ крайнемъ случаѣ 10—12 лѣтъ и на рѣдкость 15—20 лѣтъ, всѣ эти о.о. діаконо-учители считаютъ себя уже вправѣ просить священническаго сана и мѣста приходскаго пастыря и пребываютъ въ положительной увѣренности, что преосвященнѣйшій Архипастырь *долженъ* давать таковымъ санъ и мѣсто *какъ награду за трудъ діаконо-учительства.*

Видимо чаяніе священства и столь удобный обходъ трудовъ полученія богословскаго образованія обученіемъ и окончаніемъ полнаго курса въ Духовной Семинаріи при-

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія о соборѣ заимствованы изъ ст. «Древности Успенскаго собора въ г. Астрахани». (Огонекъ, № 20, 1903 г. стр. 58.)

<sup>\*\*)</sup> Печатается по распоряженію Его Преосвященства.



влекаетъ на службу учительства въ церковно-приходской школѣ въ санѣ діакона г.г. учителей школъ М. Н. Провѣщенія.

Слова нѣтъ, что очень многіе изъ этихъ діакано-учителей, допустимъ даже, что всѣ они, составляющіе большинство въ епархіи, \*) могутъ быть ревностными, правоспособными и достойными дѣятелями въ церковно-приходскихъ школахъ; но въ то же время не можетъ быть уже никакого сомнѣнія и въ томъ, что, будучи всецѣло поглощены занятіями въ школѣ, они остаются совершенно неподготовленными къ душпастирскому служенію Церкви въ санѣ священника. Ибо учительство въ начальной школѣ, естественно, ничего общаго не имѣетъ съ подготовленіемъ къ священническимъ пастырскимъ обязанностямъ. — Исполненіе діакано-учителемъ обязанностей законоучительства представляетъ рѣдкое исключеніе, какъ это, по высотѣ и значенію задачи законоучительства, и быть должно. Прекрасный преподаватель по обученію дѣтей грамотѣ, письму, ариѳметикѣ въ начальной школѣ, можетъ быть мевѣе, чѣмъ посредственнымъ священникомъ, если не понимать священство въ формѣ только требоисправленія.

Несомнѣнно, всякій искренній, и умѣлый, и неизмѣнно постоянный трудъ долженъ быть поощряемъ и діакано-учительскій въ частности, пожалуй въ особенности; но справедливость требуетъ, чтобы это поощреніе соответствовало сану, чину и званію. Діакано-учители награждаются: Архипастырскими благодарностію и благословеніемъ; благодарностію Епархіальнаго и Начальства и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; благословеніемъ Св. Синода безъ грамоты и съ грамотою, Св. Библию, медалями, деньгами, и даже орденомъ Св. Анны 3-й степени, по истеченіи 25—35 лѣтней учительской службы.

---

\*) Діакано-учители изъ окончившихъ курсъ въ Духовной Семинаріи почти исключеніе Авторъ.

И все это вниманіе мѣстнаго и Вышшаго Духовнаго и Училищнаго Начальства труженикамъ народнаго образованія, подъ сѣнію Церкви Божіей,—достойно и праведно. Но ожиданіе награжденія саномъ священника за труды діаконно-учительства, при совершенной неподготовленности человѣка къ пастырскому священнослуженію, очевидно, внѣ всякихъ разумныхъ и канонически—церковныхъ правъ.

Нѣкогда церковно-приходская жизнь, и не на Кавказѣ только, обусловливала не только возможность, но даже необходимость такого порядка вещей, что призывались къ замѣщенію священническихъ мѣстъ лица и безъ богословскаго образованія, подобно тому, какъ доселѣ въ единовѣрческіе приходы назначаются простые люди, но всегда непременно изъ начетчиковъ, душевно обратившіеся отъ раскола къ православію. Съ 1860-хъ годовъ сюда—на Кавказъ призывались въ священники изъ внутреннихъ губерній Россіи; но *непременно* окончившіе курсъ въ Духовной Семинаріи, изъ коихъ нѣкоторые здравствуютъ и священствуютъ, къ чести своего сана, даже донинѣ.

Теперь въ Православной Церкви какъ въ Россіи, такъ и на Кавказѣ подобная необходимость—призывать въ священство лицъ безъ богословскаго образованія—давно и совсѣмъ миновала. Духовная Семинарія каждаго года выпускаетъ до 50 окончившихъ полный курсъ, въ большинствѣ вполнѣ правоспособныхъ кандидатовъ священства. И все это множество, за небольшими исключеніями, многіе годы, или въ санѣ діаконно-учительства, или въ должности псаломщика, ждутъ возможности стать священниками. Ибо цѣлыя полчища діаконно-учителей во второй половинѣ мая и первой іюня каждаго года наполняютъ приѣмную Епархіальнаго Архіерея, и всякій изъ нихъ, по существующимъ порядкамъ, проситъ себѣ священническаго мѣста и надѣется получить его, и при неудачѣ смущается духомъ, оскорбляется... Въ епархіи чуть не сотни, отъ дѣтъ древнихъ,—священниковъ безъ богослов-



скаго образованія и сотни таковыхъ же діаконо-учителейъ, считающихъ себя вѣрными кандидатами на полученіе священства... Въ настоящее время уже рѣдко и единицы таковыхъ діаконо-учителейъ получаютъ священство; но въ интересахъ Св. Церкви, въ интересахъ ея миссіи, о.о. діаконо-учителямъ, не имѣющимъ богословскаго образованія, пора положить предѣлъ своимъ стремленіямъ просить и получать санъ священника въ награду за труды діаконо-учительства.

О.о. діаконо-учители: изъ числа бывшихъ учителей школъ М. Н. П. изъ различныхъ училищъ, изъ не окончившихъ курсъ въ Духовной Семинаріи, изъ получившихъ свидѣтельство на право учительства въ начальной народной школѣ, должны быть вполнѣ довольны милостію Божіей, что Господь Богъ сподобилъ ихъ стать въ санъ священнодіаконства у престола Божія въ св. алтарѣ и ревностію, и честностію въ священнослуженіи и учительствѣ дѣтей, и доброю жизнію должны стараться сохранить санъ свой непорочнымъ до конца жизни своей, благодаря Бога.

При такомъ порядкѣ, несомнѣнно, не столько будетъ желающихъ переходить изъ учителей школъ М. Н. П. на службу въ церковно-приходскія школы и вообще къ поступленію на учительство въ церковно-приходскія школы лицъ безъ богословскаго образованія. Но школьное церковно-приходское дѣло, несомнѣнно, не потерпитъ ущерба. Ибо: а., епархіальныя женскія училища даютъ, въ лицѣ окончившихъ курсъ, ежегодно массы правоспособныхъ стать учительницами въ начальныхъ народныхъ школахъ; б., второклассныя школы, въ свою очередь, представляютъ также кандидатовъ на учительство въ церковно-приходскихъ школахъ и в., наконецъ, окончившіе курсъ Духовной Семинаріи, хотя временно — до полученія священства, могутъ быть, какъ и теперь есть, діаконо-учителями.

Искренніе люди изъ учителей школъ М. Н. П. въ желаніи приблизиться къ алтарю Господню, хотя въ санѣ священнодіаконства, по влеченію сердца, внѣ искательства сана священника, всегда неизмѣнно придуть на служеніе Церкви вообще и въ частности въ ея попеченія о просвѣщеніи умомъ—разумомъ, вѣрой и благочестіемъ подростяющаго поколѣнія, подъ сѣнію Церкви Божіей.

Надобно поимѣть въ виду о.о. діакано-учителямъ и поразсудить объ отвѣтственности пастырскаго служенія приходскихъ священниковъ въ настоящее время.

Современныя требованія паствы отъ пастырей настолько серьезны, что и окончившіе полный курсъ въ Духовной Семинаріи встрѣчаются съ затрудненіями въ исполненіи высокихъ пастырскихъ обязанностей. Это—одно. Потомъ: каждый священникъ, по воззрѣніямъ и законоположеніямъ—Св. Синода, мѣстной Епархіальной Власти и всей миссіонерской литературы, — есть первый и непремѣнный миссіонеръ въ приходѣ для утвержденія Св. Вѣры въ душахъ своей паствы, въ огражденіи ея отъ вліянія сектъ, ересей и расколовъ и въ дѣлѣ вразумленія заблудшихъ въ вѣрѣ и жизни людей. А если самъ священникъ—пастырь первый миссіонеръ мало знакомъ или совсѣмъ незнакомъ съ содержаніемъ и смысломъ Слова Божія, Писаніями св. Отцовъ, съ наукой богословской въ различныхъ ея отрасляхъ, понятно, —надежды на него Церкви и миссіи напрасны. Въ Ставропольской епархіи—приходы, не имѣющіе сектантовъ, —рѣдкое исключеніе.

Всеконечно, и діакано-учителямъ, не имѣющимъ богословскаго образованія, не закрыть доступъ къ сану священника; но пусть достиженіе его для нихъ будетъ путемъ надлежащаго подготовленія себя къ пастырскимъ обязанностямъ, достаточность коего опредѣляется установленнымъ испытаніемъ въ знаніи богословскихъ наукъ при Духовной Семинаріи.

И потомъ: пусть не собственнымъ исканіемъ сана священника, а избраніемъ Архипастыря, достойные сподобятся



получить вождельный санъ пресвитерства изъ числа „благотворительныхъ діаконовъ“, не имѣющихъ богословскаго образованія.

И посему каждому о. діаконо-учителю останется въ спокойствіи духа трудиться, по мѣрѣ силъ, въ исполненіи своихъ обязанностей, предавая себя и свое священнослуженіе святой и всеблагой волѣ Господней.

I. С.

### III.

## О Т Ч Е Т Ъ

о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, веденныхъ священниками Ставропольской епархіи въ 1901 г.

1. Изъ представленныхъ о.о. благочинными отчетовъ видно, что внѣбогослужебныя собесѣдованія открыты во всѣхъ приходяхъ ихъ благочиній. „Священники, пишетъ благоч. VII окр., Куб. обл., проникнуты сознаніемъ пастырскаго долга — всѣми силами стараться возвысить и усовершенствовать прихожанъ въ пониманіи религіозно-нравственныхъ истинъ, укрѣпить ихъ въ христіанской вѣрѣ и нравственности, оградить ихъ отъ тлетворнаго вліянія разныхъ сектантовъ. Побуждаемые этимъ долгомъ, священники по мѣрѣ своихъ силъ и способностей старались насадить въ сердцахъ своихъ пасомыхъ и уяснить имъ истины вѣры и нравственности, назидая ихъ поученіями съ церковной кафедры, а преимущественно на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ“. Благоч. IV окр., Ставр. губ., также говоритъ объ „усердномъ отношеніи духовенства къ этому роду просвѣтительной дѣятельности“, хотя усердіе это далеко не у всѣхъ одинаково: въ то время какъ одни священники провели только по 13—15 бесѣдъ (отч. благ. VIII окр. Куб. обл.), другіе сдѣлали по 75 (отч. благ. II окр. Куб. обл.) и даже 87 (отч. благ.

XVIII окр. Куб. обл.), или напр. въ ст. Сеугилеевской вѣбогослужебныя собесѣдованія велись во всѣ воскресныя и праздничныя дни (отч. бл. VIII окр. Куб. обл.).

Начинались собесѣдованія обычно въ сентябрѣ и продолжались до мая; вели собесѣдованія приходскіе священники, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ принимали участіе діаконы и учителя (см. напр. отч. бл. XII окр., Куб. обл., и гор. Ейска).

2. Мѣстомъ собесѣдованій въ большинствѣ случаевъ были приходскіе храмы, такъ какъ и самыя собесѣдованія происходили послѣ вечерни, и только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ для эгой цѣли служили школьныя помѣщенія (отч. благ. VII, XVII, XIX окр. Куб. обл.; IX окр. Ставроп. губ.). Такой порядокъ, по отзывамъ о.о. благочинныхъ, имѣетъ свои преимущества и свои неудобства: „храмы лишаютъ бесѣду того интереса, который могъ бы быть отъ нея, если бы бесѣда была при свободной обстановкѣ, напр., въ школьномъ зданіи, пишетъ благоч. XI окр. Куб. обл.; но съ другой стороны, продолжаетъ онъ, справедливость требуетъ сказать, что храмы, какъ мѣсто святое, гдѣ прихожане привыкли возносить Господу лишь однѣ молитвы, и чувствовать себя стоящими предъ лицомъ Господа, служатъ незамѣнимымъ мѣстомъ для запечатлѣнія собесѣдованія въ сердцѣ, ибо св. храмы удаляютъ изъ мыслей слушателя христіанина всякое намѣреніе посовопросничать, что неизбѣжно при собесѣдованіяхъ внѣ храма, совопросничество же далеко не всегда сопровождается добрыми плодами и нерѣдко развиваетъ у слушателей самонадѣянныхъ, мало знакомыхъ съ предметами вѣры и нравственности христіанской, излишнее и опасное самомнѣніе и кичливость предъ другими, въ простотѣ сердца благодарно припимающими слово пастыря своего“. Другіе же о.о. благочинные сообщаютъ, что нѣкоторые священники напротивъ стараются приучить прихожанъ принимать дѣятельное участіе въ собесѣдованіяхъ и послѣднія принимаютъ въ этомъ случаѣ харак.



теръ живой бесѣды. „Стараясь, говорить благ. VII окр. Куб. обл., чтобы изъясненныя истины надлежаще были усвоены присутствующими, священники предлагали слушателямъ рядъ наводящихъ вопросовъ, стараясь отъ послѣднихъ получить удовлетворительные отвѣты. Правда, прихожане не привыкли и стѣсняются свободно обмѣниваться сужденіями, но застѣчивость эта съ каждымъ годомъ ослабѣваетъ. Прихожане, пишетъ въ своемъ отчетѣ свящ. Ѳ. Лотоцкій, постепенно привыкнувъ къ собесѣдованіямъ, стали нѣсколько смѣлѣе и нерѣдко теперь сами предлагаютъ тѣ или другіе вопросы, вызвавшіе ихъ на размышленіе“. Такой порядокъ нельзя не признать весьма желательнымъ: онъ вноситъ оживленіе и способствуетъ сознательному усвоенію присутствующими излагаемыхъ истинъ. Поэтому вполне основательно тотъ же о. благочинный высказываетъ сожалѣніе, что „до сихъ поръ немногіе еще пастыри, ведущіе внѣбогослужебныя собесѣдованія, отрѣшаются отъ книжной формы изложенія, а не облакаютъ собесѣдованія въ простую разговорную форму обычныхъ задушевныхъ бесѣдъ пастыря съ пасомами“.

3. Предметомъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій по прежнему служило изложеніе и выясненіе вѣро и правоученія православной церкви: объясненіе Символа вѣры, молитвы Господней, заповѣдей блаженства и десятословія, Богослуженія и общеупотребительныхъ молитвъ; изложеніе Священной исторіи, исторія праздниковъ, житія святыхъ. А иногда священники старались сообщить своимъ собесѣдованіямъ практическій характеръ, избирая предметомъ ихъ различныя нежелательныя явленія въ жизни прихожанъ, какъ-то кулачный бой, пристрастіе къ спиртнымъ напиткамъ, сквернословіе и т. п. (отч. благоч. IX окр. Ставр. губ.).—Во многихъ станицахъ, зараженныхъ сектантствомъ, помимо изложенія вѣро и правоучительныхъ истинъ, велись и противосектантскія собесѣдованія (отч. благоч. IX, X окр. Ставр. губ.; IV, VII, VIII, XI,

XIV, XV окр. Куб. обл.) въ цѣляхъ огражденія православнаго населенія отъ сектантскихъ заблужденій. Какъ на наиболѣе потрудившихся въ этомъ отношеніи можно указать на священниковъ П. Кудрявцева, М. Третьякова, Г. Жениленко, Н. Парадіева, изъ которыхъ первый провелъ 15 собесѣдованій въ обличеніе хлыстовъ и 10 охранительнаго характера, второй также занимался разборомъ ученія шалопутовъ, въ частности—ихъ взгляда на таинства, іерархію и под., третій—выяснялъ незаконность сектантскихъ собраній и ихъ самозванныхъ учителей, четвертый,—ограждая своихъ пасомыхъ отъ близкаго соудства гнѣзда штундо-баптистовъ (на Гаркушиной балкѣ), излагалъ ученіе о законныхъ пастыряхъ, о почитаніи креста, иконъ, святыхъ, о мощахъ, указывая на заблужденія сектантовъ (отч. благ. VII окр. Куб. обл.). Нельзя не пожелать, чтобы такія собесѣдованія были заведены если не повсемѣстно, то непременно во всѣхъ безъ исключенія приходяхъ, зараженныхъ сектантствомъ, въ цѣляхъ предупрежденія развитія послѣдняго. О благотворности такихъ собесѣдованій можно судить по тому факту, о которомъ сообщаетъ благоч. IV окр. Куб. обл.—въ ст. Ватуринской въ 1901 г. присоединились къ православной церкви всѣ жившіе тамъ хлысты (37 человекъ). По словамъ о. благочиннаго „это было результатомъ именно этихъ собесѣдованій“.—Стараясь разнообразить внѣбогослужебныя собесѣдованія, священники послѣ изложенія и объясненія какой либо истины иногда предлагали слушателямъ различныя статьи религіозно-правственнаго содержанія, священно-историческіе рассказы изъ духовныхъ книгъ и журналовъ или, если собесѣдованія происходили въ школахъ, назидательные рассказы изъ народной жизни, такъ сильно дѣйствующія на чувство простолюдина. Изъ отчетовъ о.о. благочинныхъ усматривается, что въ общемъ священники старались держаться въ своихъ собесѣдованіяхъ указанной Епархіальнымъ Начальствомъ программы, нѣкоторые стремились располагать матеріаль



по заранѣе намѣченному плану (отч. бл. IV окр. Ставроп. губ.), хотя нужно сказать, что такимъ внимательнымъ отношеніемъ къ дѣлу отличались не всѣ. По словамъ благоч. VIII окр. Куб. обл., „большинство собесѣдователей его благочинія не придерживалось строго определенной программы, часто пользуясь совершенно случайнымъ подборомъ бесѣднаго матеріала, а если нѣкоторые и соблюдали систематическую послѣдовательность въ собесѣдованіяхъ, то зато въ большинствѣ случаевъ ограничивались лишь какимъ нибудь однимъ отдѣломъ изъ рекомендованной Епархіальнымъ Начальствомъ программы“.

4. Что касается внѣшняго порядка собесѣдованій, то они обычно раздѣлялись на два или на три отдѣла; во время перерывовъ, равно какъ въ началѣ и въ концѣ собесѣдованій всѣми присутствовавшими исполнялись церковныя пѣснопѣнія. Усилія духовенства ввести въ своихъ приходахъ общее пѣніе видимо не остаются безплодными. По отзывамъ о.о. благочинныхъ общее церковное пѣніе, хотя не отличается еще особенною гармоничностью, но все же замѣтно улучшается (отч. благоч. XV окр. Куб. обл.). Весьма желательно наибольшее распространеніе этого добраго начинанія. Не говоря уже о глубокомъ воспитательномъ значеніи нашего церковнаго пѣнія, оно служитъ прекраснымъ средствомъ отвлекать православное населеніе отъ участія въ сектантическихъ собраніяхъ,—кто не знаетъ, что общее пѣніе служитъ у сектантовъ однимъ изъ самыхъ могущественныхъ и дѣйствительныхъ средствъ завлекать православныхъ въ свои сѣти. Общее пѣніе въ церквахъ, по отзывамъ священниковъ, „привлекаетъ не только православныхъ прихожанъ, но и сектантовъ на собесѣдованія. И сектанты, послушавъ такое пѣніе, отзываются иногда: у васъ благообразнѣе поютъ, божественнѣе какъ—то выходитъ“ (отч. благ. VII окр. Куб. обл.). Дѣятельными руководителями пѣнія повсемѣстно являются діаконъ и псаломщики. Въ цѣляхъ оживленія собесѣдованій, когда они ведутся въ школахъ,

они соединяются съ туманными картинами (отч. благ. VII, IX окр. Ставроп. губ.; VII, XV окр. Куб. обл.) и раздачей народу листовъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія (отч. благ. II, IV, VIII окр. Куб. обл., X окр. Ставроп. губ.).

5. „По свидѣтельству священниковъ, пишетъ благоч. XVI окр. Куб. обл., религіозно-нравственныя собесѣдованія посѣщаются народомъ очень усердно и привлекаютъ въ храмы большое число богомольцевъ. За десять лѣтъ народъ настолько къ нимъ привыкъ, что они являются для него какъ бы насущнымъ хлѣбомъ. Не разъ доводилось имъ замѣчать, пишетъ въ своемъ отчетѣ одинъ изъ священниковъ, что, когда по какой либо уважительной причинѣ я не имѣлъ возможности предложить народу религіозно-нравственнаго чтенія или бесѣды, то онъ расходился изъ церкви видимо неудовлетворенный.— Особенно отрадно наблюдать, свидѣтельствуется другой священникъ, что собесѣдованія въ воскресные и праздничные дни для большинства прихожанъ становятся необходимою потребностью: на ихъ лицахъ отражается какъ бы грусть, когда по какой либо причинѣ не бываетъ собесѣдованія.“ „Народъ любитъ внѣбогослужебныя собесѣдованія, говоритъ благ. IV окр. Куб. обл., что доказывается усерднымъ посѣщеніемъ храма Божія въ дни собесѣдованій. Такъ, напр., по отзыву свящ. А. Акимова среднее число слушателей каждаго собесѣдованія доходитъ до 600 человекъ, но бывали и такіе дни, когда обширный мѣстный храмъ былъ переполняемъ до тѣсноты и когда бывало не менѣе 2000 человекъ“. По словамъ благ. VII окр. Куб. обл., „въ прежнее время базарныя площади въ воскресные и праздничные дни переполнялись сотнями и тысячами, а теперь значительная часть этого люда (отъ 100 до 1500) въ самый разгаръ базара отвлечена въ церковь или школу на внѣбогослужебныя собесѣдованія“.

6. Всѣ о.о. благочинные единогласно свидѣтельствуютъ о благотворномъ вліяніи внѣбогослужебныхъ собесѣдова-



ній на пародъ. „Всѣ священники свидѣтельствуя, говорятъ отчетъ благ. VIII окр. Куб. обл., что собесѣдованія приносятъ очевидную пользу въ томъ отношеніи, что значительно способствуютъ расширенію и поддержанію въ народѣ религіозно-нравственныхъ знаній и весьма благотворно вліяютъ на его нравственную жизнь, что сказывается наглядно въ ослабленіи, а иногда въ совершенномъ искорененіи многихъ укрѣпившихся среди прихожанъ пороковъ и суевѣрій. Особенно же въ сильной мѣрѣ внѣбогослужебныя собесѣдованія способствуютъ расположенію народа къ болѣе усердному посѣщенію церковнаго богослуженія и достойному препровожденію воскресныхъ и праздничныхъ дней и, наконецъ, собесѣдованія служатъ могучимъ средствомъ къ поддержанію среди прихожанъ постоянной религіозно-нравственной настроенности. Такъ, напр., свящ. Михайловъ въ своемъ отчетѣ пишетъ: „благодаря собесѣдованіямъ, пьянство въ праздники уменьшается, усердіе къ посѣщенію богослуженія увеличивается, взаимныя отношенія улучшаются.“ Въ томъ же духѣ изложилъ свои наблюденія о результатахъ собесѣдованій и другой священникъ Махровскій: „любовь прихожанъ къ слушанію собесѣдованій не осталась безъ благотворныхъ результатовъ, а принесла имъ пользу; такъ, я замѣчаю, что уменьшилось пьянство, разгуль, буйство и суевѣрія, прихожане усерднѣе стали посѣщать храмъ Божій, болѣе стали почитать праздничные и воскресные дни, а также и посты, уменьшились вечернія уличныя игры и пляски, сквернословіе; въ семействахъ прихожанъ сталъ замѣчаться миръ, почтительность младшихъ къ старшимъ, короче говоря, прихожане стали отвыкать отъ своихъ извращенныхъ нравственныхъ понятій и поступковъ“. Благ. IV окр. Ставр. губ. заявляетъ, что „благодаря собесѣдованіямъ, религіозная тьма въ народѣ разсѣвается, уступая мѣсто христіанскому настроенію. Народъ сталъ меньше вѣрять въ знахарство и ворожбу, примѣты и предзнаменованія; сталъ сознательнѣе относиться къ христіан-

скимъ праздникамъ и благонаравнѣе провождать эти дни; ознакомившись съ православнымъ ученіемъ о таинствахъ, прихожане стали усерднѣе и чаще прибѣгать къ симъ благодатнымъ средствамъ: чаще говѣютъ и въ болѣзняхъ обращаются къ елеосвященію. Словомъ, усиленная просвѣтительная дѣятельность духовенства приноситъ замѣтную пользу“. Какъ результатъ вліянія внѣбогослужебныхъ собесѣдованій благоч. XVI окр. Куб. обл. отмѣчаетъ развитіе въ народѣ любознательности, слѣдствіемъ которой является, въ 1-хъ, „стремленіе народа къ самостоятельному чтенію книгъ, а во 2-хъ, то обстоятельство, что независимо отъ бесѣдъ церковныхъ, въ нѣкоторыхъ приходдахъ (ст. Рязанской, Бжедуховской, Пшихской и др.) слушатели нерѣдко собираются съ благословенія приходскаго священника по праздничнымъ вечерамъ на бесѣды домашнія, утѣшая здѣсь свое религіозное чувство чтеніемъ книгъ божественныхъ, пѣніемъ церковныхъ пѣсней; бесѣды эти почти всегда заканчиваются исполненіемъ вечернихъ молитвъ. Благотворное вліяніе собесѣдованій сказалось въ томъ, напр., что престольные праздники прежде сопровождались трехдневнымъ пьянствомъ у кабака, гдѣ нѣкоторые и ночевали, валяясь въ безобразномъ видѣ; въ настоящее время это явленіе наблюдается рѣдко и то только со стороны самыхъ горькихъ пьяницъ, пропившихъ всякій стыдъ и совѣсть“.

Изъ пастырей, съ особеннымъ усердіемъ потрудившихся въ дѣлѣ веденія внѣбогослужебныхъ бесѣдъ, кромѣ поименованныхъ священниковъ — П. Кудрявцева, М. Третьякова, Г. Жениленко и Н. Парадіева, можно указать на слѣдующихъ: свящ. ст. Холмской — Н. Родіонова, проведеннаго 87 собесѣдованій; ст. Медвѣдовской — І. Попова — 75 собесѣдованій; ст. Чалбасской — А. Акимова — 71 собесѣд.; ст. Батуринской — А. Адамова — 103 собесѣд.; ст. Динской — Ф. Николайченко и А. Пылушина — 134 собесѣд., селенія Калиновскаго — И. Бутовича 60 собесѣд. ст. Медвѣдовской — А. Тихомирова — 50 собесѣд. Кромѣ того о.о. бла-



гочинные съ похвалою отзываются объ усердіи слѣд. священниковъ: ст. Ивановской—А. Лаврова, ст. Ширванской—А. Родионова, ст. Нефтяной—І. Иларіонова, ст. Царской—К. Иванова, ст. Кутаисской—Д. Колкова, хугора Чернаго—І. Темиревскаю и ст. Сенгилеевской—В. Чувскаю.

#### IV.

### Добрыя вѣсти для церковно-школьныхъ дѣятелей.

Въ печати появились рѣчь г. Министра Народнаго Просвѣщенія въ г. Житомирѣ и Циркуляръ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ гг. Губернаторамъ, имѣющіе отношеніе къ церковной школѣ. Взгляды на церковно-школьныя дѣла, проведенные въ этой рѣчи и циркулярѣ, еще разъ доказываютъ, что *высшіе* представители свѣтской власти относятся къ церковной школѣ безъ всякаго предубѣжденія, признаютъ ея государственное значеніе, ея нравственную мощь, и стараются утвердить въ тѣхъ же взглядахъ и *низшіе* органы подвѣдомыхъ имъ министерствъ, нерѣдко нарушающіе добрыя отношенія къ церковной школѣ въ угоду нашей свѣтской прессы. Приводимъ эту рѣчь и этотъ циркуляръ въ тотъ убѣжденіи, что они вдохнутъ новыя силы въ сердца *безкорыстныхъ* и самоотверженныхъ церковно-школьныхъ дѣятелей пастырей Церкви, и хотя отчасти удовлетворятъ ихъ за ту борьбу и тѣ скорби, какія перенесены нѣкоторыми изъ нихъ за святое и правое дѣло.

Министръ Народнаго Просвѣщенія г. с. Зенгеръ въ руководство чинамъ учебнаго вѣдомства преподаль слѣдующее: „Сегодня я имѣлъ возможность, съ благосклоннаго согласія его преосвященства, епископа волынскаго, посѣтить мѣстную церковь-школу и сегодня же присутствовалъ на урокахъ въ нашемъ министерскомъ народномъ училищѣ. Это даетъ мнѣ поводъ указать на ошибочность

высказываемаго иногда мнѣнія о томъ, что плодотворная дѣятельность школъ обоого типа въ одномъ и томъ же мѣстѣ не представляется возможной. Слѣдуетъ, напротивъ, имѣть въ виду, что потребности народнаго образованія вполне оправдываютъ ту одновременную работу какъ министерства, такъ и вѣдомства православнаго исповѣданія, которая происходитъ на данномъ поприщѣ въ цѣломъ рядѣ пунктовъ. Необходимо только, чтобы при дальнѣйшемъ насажденіи начальнаго просвѣщенія въ краѣ, работа эта велась съ возможною согласованностью и свободно *отъ неумѣстныхъ взаимныхъ пререканій*. Мы, съ своей стороны, должны употребить всѣ старанія, чтобы не породить въ этомъ отношеніи какихъ-либо недоразумѣній. Я не сомнѣваюсь, что мы будемъ съ полнымъ доброжелательствомъ относиться всюду къ соотвѣтственнымъ начинаніямъ духовнаго вѣдомства, исходя изъ убѣжденія, что этимъ нисколько не умаляются ни наши права, ни наши задачи. *Согласно волю Ею Императорскаго Величества, я напоминаю господамъ служащимъ министерства народнаго просвѣщенія, что, въ видахъ предотвращенія могущаго возникнуть среди населенія соблазна, надлежитъ избѣгать даже всякаго подобія розни въ такомъ дѣлѣ, которое должно объединить усилія всѣхъ истинныхъ ревнителей народнаго просвѣщенія*“.

Въ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ д. т. с. Плеве (отъ 2 октября 1902 г. за № 19) г.г. Губернаторамъ читаемъ: „Образованное по училищному при Святѣйшемъ Синодѣ совѣту, особое совѣщаніе объ установленіи правилъ распоряженія и отчетности по кредитамъ, ассигнуемымъ на церковныя школы, обсудивъ вопросъ о порядкѣ поступленія денежныхъ суммъ на содержаніе сихъ школъ по приговорамъ сельскихъ обществъ, признало соотвѣтственнымъ принять нѣкоторыя мѣры къ обезпеченію церковныхъ школъ необходимыми на ихъ содержаніе средствами.



По разсмотрѣннн нынѣ этихъ предположеній, я нахожу, что отсутствіе единообразнаго порядка поступленій по назначенію указанныхъ денжныхъ суммъ, а также и несвоевременность этого поступленія порождаютъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ крайне неблагопріятныя условія дѣятельности церковныхъ школъ, лишая ихъ матеріальнаго обезпеченія, а слѣдовательно и устойчивости, столь необходимой въ дѣлахъ правильнаго исполненія ими своего назначенія.

Посему въ видахъ устраненія приведенныхъ неудобствъ я считаю необходимымъ установить, чтобы сборъ означенныхъ суммъ производился своевременно, въ опредѣленные по усмотрѣнію подлежащихъ сельскихъ сходовъ сроки, а самыя суммы вносились должностными лицами крестьянскаго общественнаго управленія священнику, наблюдающему за благосостояніемъ школъ, или другому лицу, если бы таковое было указано уѣзднымъ отдѣленіемъ епархіальнаго училищнаго совѣта. Надзоръ за точнымъ исполненіемъ указаннаго порядка я считаю необходимымъ поручать Земскимъ Начальникамъ, а въ губерніяхъ, въ коихъ не введено Положеніе 12 іюля 1889 года, — соотвѣтствующимъ имъ должностнымъ лицамъ мѣстныхъ крестьянскихъ учреждений.

За симъ, такъ какъ, согласно дѣйствующимъ узаконеніямъ, постановленія о выдачѣ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній признаются обязательными для земствъ, городскихъ и сословныхъ учреждений, но не для крестьянскихъ обществъ, коимъ законъ не воспрещаетъ измѣнять составленные ими по сему предмету приговоры; то, въ дѣлахъ матеріальнаго обезпеченія школъ какъ существующихъ, такъ и вновь открываемыхъ при содѣйствіи крестьянскихъ обществъ, необходимо, чтобы мѣстныя должностныя лица крестьянскихъ учреждений давали надлежащія указанія крестьянамъ о желательности послѣдовательнаго исполненія принятыхъ или принимаемыхъ ими на себя въ семъ отношеніи обязательствъ и разъясняли, насколько всякое отъ сего уклоненіе можетъ имѣть вредныя для

превильной постановки школьнаго дѣла послѣдствія. Такого рода указанія и разъясненія, относясь въ равной мѣрѣ ко всѣмъ школамъ, какъ министерскимъ или земскимъ, такъ и церковнымъ, несомнѣнно будутъ способствовать устраненію неопредѣленности и случайности матеріальныхъ средствъ школь, а слѣдовательно и обезпеченію самаго ихъ существованія.“

(Кормчій 1903 г. № 19).

## V.

# Южно-Русскій Необалтизмъ,

извѣстный подъ именемъ ШТУНДЫ.

(По официальнымъ документамъ).

*Посвящается памяти Преосвященнаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго.*

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Предлагаемое вниманію читателей изслѣдованіе „Южно-русскій необалтизмъ, извѣстный подъ именемъ штунды“ составлено мною на основаніи моихъ же статей, помѣщенныхъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ („Миссіонерскомъ Обозрѣніи“, „Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“, „Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, „Новороссійскомъ Телеграфѣ“ и др.). Состоя болѣе десяти лѣтъ миссіонеромъ въ Херсонской и Екатеринославской епархіяхъ, я непосредственно соприкасался съ штундистами и имѣлъ полную возможность изучить всесторонне бытъ, взгляды и убѣжденія ихъ. Получивъ, благодаря счастливымъ для меня обстоятельствамъ, доступъ къ архивамъ Херсонскаго и Екатеринославскаго



Губернскихъ Правленій, я имѣлъ возможность добытыя практически свѣдѣнія о штундистахъ дополнить данными официальной переписки объ этихъ сектантахъ. Изъ такого всесторонняго изученія штунды, я вынесъ то неотразимо ясное для меня убѣжденіе, что наша южно-русская штунда есть не иное что, какъ нѣмецкій необаптизмъ, доказательство чего и составляетъ задачу настоящаго изслѣдованія.

*Авторъ.*

## Г л а в а I.

Баптистическое движеніе въ Германіи при жизни Лютера. Баптизмъ въ Швейцаріи. Общины баптистовъ въ Моравіи. Царство Іоанна Лейденскаго. Переселеніе баптистовъ въ Англію и Америку. Раздѣленіе ихъ на секты. Необаптисты.

Въ то время, когда Лютеръ, удалившись въ замокъ Вартбургъ (Wartbourg), занимался приведеніемъ въ систему своего новаго ученія, сѣмена котораго незадолго предъ этимъ были брошены имъ въ католическій міръ, до него дошли неприятныя вѣсти, что нѣкоторые изъ болѣе ревностныхъ и послѣдовательныхъ его учениковъ, воспользовавшись отсутствіемъ своего учителя, въ свою очередь стали выдавать себя за реформаторовъ церкви, развивая по своему религіозныя воззрѣнія своего учителя. Такъ, они учили, что человѣкъ оправдывается единственно чрезъ искупительныя заслуги Іисуса Христа, которыя усвояются каждымъ отдѣльнымъ христіаниномъ подъ условіемъ вѣры въ Спасителя. Одинъ изъ самыхъ ревностныхъ учениковъ Лютера, знаменитый Николай Шторкъ, исходя изъ выше приведеннаго принципа, пришелъ правильнымъ логическимъ путемъ къ заключенію, что крещеніе младенцевъ не освобождаетъ ихъ отъ первороднаго грѣха со всѣми его послѣдствіями,—такъ какъ въ моментъ крещенія они не способны были сознательно вѣровать въ Іисуса Христа,—и что вслѣдствіе этого необходимо совершать крещеніе

(βαπτίζειν) надъ всѣми взрослыми христіанами, такъ какъ совершенное надъ ними въ младенческомъ возрастѣ крещеніе не дѣйствительно <sup>1)</sup>. Этотъ новый догматъ и послужилъ причиною выдѣленія изъ среды послѣдователей Лютера секты баптистовъ. <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Баптисты, какъ намъ неоднократно приходилось слышать отъ нихъ на собесѣдованіяхъ, стараются привести свою секту въ генетическую связь съ первыми христіанскими общинами, которыя, по мнѣнію баптистовъ, не допускали крещенія младенцевъ. Но о крещеніи младенцевъ упоминаетъ св. Иринея, ученикъ мученика Поликарпа, бывшаго ученикомъ ап. Іоанна. Равнымъ образомъ и Оригенъ († 254) г.) утверждаетъ, что повелѣніе крестить младенцевъ Церковь получила отъ Апостоловъ. Такимъ образомъ, стремленіе баптистовъ поставить свой основной догматъ (отрицаніе крещенія младенцевъ) въ генетическую связь съ ученіемъ первыхъ христіанскихъ общинъ опровергается историческими свидѣтельствами. Правда, на протяженіи исторіи Церкви можно указать цѣлый рядъ сектъ, отвергавшихъ крещеніе младенцевъ, но церковно-историческая наука не знаетъ даже попытокъ со стороны ученыхъ привести секты баптистовъ въ ближайшее родство съ этими сектами. Первою такою сектою были новаціане (III вѣка), называвшіеся такъ по имени римскаго епископа Новаціана. Они называли себя чистыми, потому что сохраняли строгій церковный порядокъ: совершали крещеніе только надъ взрослыми. Въ 311—412 г.г. достигли значительнаго распространенія донатисты, называвшіеся такъ по имени Доната, котораго они избрали себѣ епископомъ; они отвергали крещеніе нечистыхъ, каковыми, по ихъ убѣжденію, были члены Церкви, и требовали перекрещиванія ихъ. Въ средніе вѣка (около 1100 г.) появился фанатикъ Петръ Брьюисъ, который отрицалъ обряды и таинства Церкви и признавалъ только внутреннюю церковь въ сердцахъ вѣрующихъ. Онъ также требовалъ перекрещиванія. Наконецъ, вальденсы, ознователемъ которыхъ былъ мѣщанинъ изъ Ліона Вальдусъ (1170 г.), отвергали крещеніе младенцевъ, находя его «безполезнымъ». Но между этими сектами и баптистами, какъ мы сказали, нѣтъ генетической связи, а баптизмъ, какъ доктрина, возникъ, какъ необходимое логическое слѣдствіе, изъ ученія Лютера. Авторъ.

<sup>2)</sup> Первоначально представители этого вѣроученія называли себя «братьями», «крещенными христіанами», «баптистами». Не признавая вторичнаго крещенія взрослыхъ перекрещиваніемъ, они всегда отказывались отъ названія анабаптистовъ (перекрещенцевъ), даннаго имъ католиками и лютеранами, которые крещеніе дѣтей признаютъ дѣйствительнымъ. Авторъ.



Составляя въ началѣ предметъ богословскаго спора, новый догматъ Н. Шторка скоро сдѣлался предметомъ серьезныхъ богословскихъ преній: о немъ стали говорить съ церковныхъ кафедръ, его разбирали въ аудиторіяхъ университетовъ, онъ сдѣлался предметомъ ученыхъ трактатовъ выдающихся современныхъ богослововъ. Все, кто съ завистью смотрѣлъ на быстрые успѣхи Лютера, на его преобладающее вліяніе надъ общественными умами, — все, имѣвшіе личные счеты съ Лютеромъ, предлогъ къ которымъ онъ часто давалъ благодаря своей гордости и холодности въ обращеніяхъ, сгруппировались теперь подъ знаменемъ Н. Шторка. Каждый день Лютеръ видѣлъ ряды своихъ сторонниковъ болѣе и болѣе рѣдкими: Мюнцеръ, Карлштадтъ, Гавріиль Дидимъ, Георгій Моръ, Маркъ Цвихау, даже Меланхтонъ открыто перешли на сторону баптистовъ, увлекая своимъ примѣромъ населеніе Виттемберга и ближайшихъ къ нему деревень.

Этотъ успѣхъ, естественно, ободрилъ Н. Шторка, расширилъ его претензіи и увеличилъ число его послѣдователей. Онъ обратился съ проповѣдью къ простому народу, раскрывая предъ нимъ вредъ образованія и несправедливость владѣнія богатствами. По словамъ Н. Шторка, занятіе науками наполняетъ сердце человѣка гордостью и оскверняетъ его умъ языческими, вредными для христіанина знаніями. „Вѣрные ученики, — ораторствовалъ онъ съ притворнымъ энтузіазмомъ, — вы сами, подобно мнѣ, будете получать откровеніе свыше, если съумѣете, какъ я, приготовить ваше сердце къ принятію Св. Духа. Пренебrecь словомъ плотскихъ людей, избѣгать религіозныхъ собраній, не заботиться о своей одеждѣ, довольствоваться грубой пищей, — вотъ непремѣнныя условія для того, чтобы получить откровенія свыше“. <sup>1)</sup> Однажды ставъ на эту точку зрѣнія, Н. Шторкъ остался ей вѣренъ до конца своей жизни. Онъ отдался проповѣди пользы, достоинства

---

<sup>1)</sup> Thonissen J. Le socialisme depuis l'antiquite etc, t. I, p. 168.

и святости невѣжества. Постановленія вселенскихъ соборовъ, творенія свв. отцевъ, по его словамъ, были орудіемъ гибели для христіанъ; даже чтеніе самой библіи онъ признавалъ бесполезнымъ. Вдохновеніе, ниспосланное свыше, озареніе внутренняго существа человѣка свѣтомъ истины, по мнѣнію Н. Шторка, должны опредѣлять поведеніе христіанина. Какъ и слѣдовало ожидать, невѣжественная толпа и всѣ, кто тяготился исполненіемъ обязанностей, возлагаемыхъ на христіанина Церковью, охотно приняли ученіе Н. Шторка. Студенты, подъ вліяніемъ его проповѣди, оставляли аудиторіи университетовъ и предавали торжественному сожженію книги.

Одновременно съ этимъ жители Виттемберга были свидѣтелями страннаго зрѣлища. Карлштадтъ, окружной архидіаконъ, выдающійся профессоръ мѣстнаго университета, одѣтый въ грубую одежду, бѣгалъ по улицамъ города, ища ремесленниковъ и торговцевъ, чтобы посовѣтоваться съ ними относительно трудныхъ мѣстъ Св. Писанія. „Небо, говорилъ онъ, скрыло тайны отъ мудрыхъ и открыло ихъ простымъ людямъ“. <sup>1)</sup> Примѣру Карлштадта послѣдовали и нѣкоторые другіе ученые. Чернь, ободренная въ своемъ невѣжествѣ такими знаменитыми богословами своего времени, какъ Карлштадтъ, съ увлеченіемъ отдалась подъ ихъ водительство. Подъ предводительствомъ этого послѣдняго и его друга Мюнциера, толпы черни врывались въ храмы Виттемберга, опрокидывали жертвенники, разбивали св. иконы, уничтожали все, что напоминало католическую церковь и было пощажено Лютеромъ. Скоро былъ сдѣланъ новый шагъ: баптизмъ принялъ политическую окраску, религіозная его система превратилась въ социальную. Это превращеніе не было новымъ открытіемъ со стороны вождей баптизма,—оно явилось какъ логическое слѣдствіе ихъ вѣроученія: если всѣ люди равны предъ Богомъ, то, слѣдовательно, они должны быть равны

<sup>1)</sup> Thonissen J. Ibid. p. 168.



и здѣсь на землѣ, а потому всякая власть, всякое различіе въ имущественномъ отношеніи — не законны: первую слѣдуетъ уничтожить, а имущества частныхъ лицъ должны сдѣлаться общимъ достояніемъ (коммунизмъ). Н. Шторкъ однажды объявилъ черни, собравшейся на городской площади, что ангель открылъ ему тайны будущаго. „Трепещите, нечестивые, трепещите, — съ энтузіазмомъ пророка заключилъ онъ свою рѣчь, направленную противъ властей и богатыхъ: — вы будете вздыхать въ угнетеніи, а избранники Бога, сдѣлавшись царями на землѣ, будутъ раздѣлять со мною власть, потому что я, Шторкъ, которому обѣщано господство надъ вселенной“.<sup>1)</sup> Мюнцеръ, видя то, съ какимъ восторгомъ были приняты эти сумасбродныя воззванія Н. Шторка, нафанатизированнаго толпою, пошелъ по этому пути за своимъ другомъ и наставникомъ.

„Мы всѣ — братья, поучалъ онъ окружавшую его толпу, — такъ какъ мы имѣемъ одного отца въ Адамѣ. Откуда происходитъ это различіе въ общественномъ и имущественномъ положеніи? Зачѣмъ намъ изнемогать въ бѣдности, зачѣмъ намъ быть удрученными трудами въ то время, какъ они (т. е. представители власти и богатства) утопаютъ въ роскоши? Развѣ мы не имѣемъ права на равенство имуществъ, которыя по самой природѣ своей созданы для того, чтобы быть раздѣленными поровну (*sans distinction*) между людьми? Земля есть общее наслѣдство, въ которомъ и мы имѣемъ свою часть, похищенную у насъ. Развѣ мы добровольно уступили свою часть изъ отцовскаго наслѣдства? Въ такомъ случаѣ пусть намъ покажутъ контрактъ, который мы заключили по этому предмету. Возвратите намъ, богачи, жадные узурпаторы, богатства, которыми вы пользуетесь несправедливо. Мы имѣемъ право на равное распредѣленіе даровъ природы, не только какъ люди, но и какъ христіане. Въ началѣ исторіи христіанства развѣ мы не видимъ, что апостолы

<sup>1)</sup> Thonissen J. Ibid. p. 169.

одинаково удовлетворяли нужды каждого вѣрующаго деньгами, которыя приносились къ ихъ ногамъ? Неужели мы никогда не увидимъ возрожденія этого счастливаго времени? Неужели мы, обездоленное стадо Христово, всегда будемъ въ угнетеніи церкви и свѣтскихъ властей?“<sup>1)</sup>

Таково было положеніе вещей, когда Лютеръ, получивъ извѣстіе отъ своихъ друзей о томъ, что проповѣдники баптизма приобрѣтаютъ рѣшительное вліяніе надъ умами народа, оставилъ замокъ Вартбургъ и неожиданно явился на кафедру главнаго соборнаго храма въ Виттембергѣ. Это было 9 мая 1522 года. Его пламенное краснорѣчіе доставило ему рѣшительный успѣхъ: онъ снова завоевалъ вліяніе надъ толпой, и Меланхтонъ, снова перешедшій на сторону своего прежняго учителя, сдѣлался врагомъ баптистовъ, посвятивъ борьбѣ съ ними свои богословскіе трактаты; но Н. Шторкъ, Мюнцеръ и нѣкоторые другіе выдающіеся дѣятели баптистическаго движенія остались непоколебимы, такъ что Лютеръ въ заключеніе своихъ разсужденій и брани съ баптистами, не нашелъ ничего лучшаго, какъ предложить графу Саксонскому изгнать ихъ изъ Виттемберга: „Мюнцеръ, говорилъ онъ, — это воплощенный діаволь“.

— „А Лютеръ, — справедливо отвѣчалъ ему Мюнцеръ, — окруженъ легиономъ такихъ діаволовъ“. — Но хотя Лютеръ и боролся съ баптистами до конца своей жизни и при всякомъ удобномъ случаѣ старался возбудить противъ нихъ гоненіе; однако справедливость требуетъ замѣтить, что заблужденія баптистовъ въ дѣйствительности были слѣдствіемъ логическаго развитія ученія Лютера о мистическомъ царствѣ Иисуса Христа, о силѣ и значеніи оправдывающей вѣры и объ абсолютномъ равенствѣ христіанъ. Извѣстно, что въ своемъ сочиненіи „О христіанской свободѣ“, изданномъ въ 1520 году, Лютеръ съ особыми усилями старался развить слѣдующее положеніе: „вѣрую-

<sup>1)</sup> Thonissen J. Ibid p. 170.



щій христіанинъ—господинъ всего и никому не долженъ повиноваться“. Не менѣе извѣстно также и то, что въ другомъ своемъ богословскомъ сочиненіи, изданномъ тремя годами позже, уже въ то время, когда онъ велъ ожесточенную борьбу съ баптистами, онъ нарисовалъ фантастическую картину христіанскаго государства, въ которомъ слово Іисуса Христа, сѣдящаго одесную Отца, замѣняетъ всякій авторитетъ—церковный и гражданскій. „Ты спросишь, пишетъ онъ, какимъ образомъ христіане будутъ управляться во внѣшней своей жизни, если среди вѣрныхъ не должна болѣе существовать свѣтская верховная власть? Отвѣтъ. У христіанъ не должно и не можетъ существовать никакого авторитета, но каждый изъ нихъ долженъ быть подчиненъ другому, потому что апостоль Павелъ говоритъ: „каждый изъ нихъ долженъ считать другого за старшаго“ (Римл. 12 гл.); а также и апостоль Петръ: „будьте всѣ подчинены одинъ другому“ (1 посл.). Этого желаетъ и Іисусъ Христосъ, когда говоритъ: „когда званъ будешь (на пирь), пришедши, садись на послѣднее мѣсто, чтобы звавшій тебя подошелъ“ и проч. (Ев. Луки 14 гл. 10 ст.). Нѣтъ другого начальника и главы надъ христіанами, кромѣ Іисуса Христа одного и единственнаго. И какой авторитетъ можетъ существовать тамъ, гдѣ всѣ равны, имѣютъ одни и тѣ же права, одну и ту же власть и честь. При этомъ, никто между христіанами не желаетъ быть ниже другого. Итакъ, невозможно между этими людьми установить никакого авторитета, если бы даже онъ былъ желателенъ, потому что природа и обычай не позволяютъ имѣть высшихъ тамъ, гдѣ никто не желаетъ и не можетъ быть выше другого. Зачѣмъ существуютъ въ такомъ случаѣ священники и епископы? Отвѣтъ. Титуль ихъ не указываетъ ни на авторитетъ, ни на власть, но на долгъ и обязанность. Поэтому, они не должны ни предписывать другимъ закона, ни давать какихъ-либо приказаній вопреки ихъ желанію и безъ ихъ соизволенія, потому что ихъ (т. е. епископовъ) управленіе

должно состоять въ проповѣдываніи Слова Божія, чтобы направлять христіанъ на путь истины и побѣждать еретиковъ. Итакъ, нельзя управлять христіанами иначе, какъ только посредствомъ Слова Божія. Христіане должны быть управляемы въ дѣлахъ вѣры, но не во внѣшней своей жизни. Но вѣра не можетъ возникнуть по слову человека, но только по слову Бога, какъ сказалъ апост. Павелъ (Римл. 10 гл. 17 ст.). Тѣ, которые не вѣрують, не суть христіане; они не принадлежатъ къ царству Христа, но къ царству вѣка сего, почему ихъ можно принуждать и ими можно управлять при помощи верховной власти и внѣшняго режима; но христіане совершаютъ добрыя дѣла совершенно свободно и безъ принужденія: имъ достаточно одного Слова Божія“<sup>1)</sup>.

Ниже мы увидимъ, что Іоаннъ Лейденскій и другіе проповѣдники баптизма въ своихъ проповѣдяхъ развивали именно эти принципы, высказанные первоначально Лютеромъ.

Изгнаніе баптистовъ изъ Виттемберга имѣло своимъ послѣдствіемъ то, чего совершенно не ожидали графъ Саксонскій и покровительствуемый имъ Лютеръ. Удалившись въ деревни, баптисты въ населеніи ихъ скоро возбудили соціальныя броженія. Этого тѣмъ легче было для нихъ достигнуть, что населеніе деревень, благодаря той жестокости и своеволію въ отношеніи знати къ простому народу, которыя создалъ феодальный режимъ, представляло изъ себя среду, въ высшей степени воспримчивую ко всякаго рода соціальнымъ идеямъ. Можно съ увѣренностью сказать, что искра возмущенія уже теплилась, когда Лютеръ, а по его слѣдамъ и баптисты, поднимая знамя возмущенія противъ католической церкви, нанесли этимъ самымъ неотразимый ударъ вообще принципу власти. Простой народъ, слушая проповѣдниковъ, съ жаромъ отрицавшихъ повиновеніе власти католической церкви, отъ этой послѣдней переносилъ отрицаніе и на феодаловъ.

<sup>1)</sup> Oeuvres de Luther, ed. Iena, t. II, p. 205.



Отрицаніемъ власти духовнаго главы-папы наносился ударъ и власти свѣтской, такъ какъ послѣдняя опиралась на первую. Даже такой историкъ, какъ Л. Бланъ, котораго уже никакъ нельзя назвать сторонникомъ католицизма, о принципахъ реформаціи говоритъ слѣдующее: „когда шла рѣчь о ниспроверженіи, то имѣлся въ виду папа, этотъ хотя и духовный, но все же король. Этотъ падеть и прочіе за нимъ послѣдуютъ, потому что таковъ принципъ власти, если хоть немного коснуться его въ болѣе уважаемой формѣ, въ болѣе почтительномъ представителѣ... и Лютеръ, какъ религіозный реформаторъ, необходимо соединяется съ Лютеромъ политическимъ реформаторомъ. Онъ поднялъ въ Европѣ такое бряцаніе оружія, которое могли заглушить только революціонные крики“. <sup>1)</sup> Одинъ изъ ученыхъ защитниковъ католицизма высказываетъ ту же мысль въ слѣдующихъ словахъ: „тотъ, — говоритъ д-ръ Жаркъ, — кто вызвалъ ненависть и возмущеніе противъ священной власти, кто поставилъ центромъ всего человѣческое я, будетъ-ли это разумъ, или высшій геній, или что-либо иное, въ основахъ разрушаетъ этимъ самымъ всякую власть на землѣ... Поэтому, если бы даже были утеряны всѣ историческія данныя, еслибы не существовало исторіи трехъ послѣднихъ столѣтій, то, на основаніи только этихъ посылокъ, мы должны прійти къ заключенію, что буря, поднятая Лютеромъ въ церкви чрезъ неизбежное воздѣйствіе на власть политическую, должна была неизбежно привести къ большимъ беспорядкамъ и къ цѣлому ряду соціальныхъ волненій.“ <sup>2)</sup>

Но обратимся къ дальнѣйшимъ дѣйствіямъ первыхъ проповѣдниковъ баптизма. Мюнцеръ и Шторкъ составили смѣлый проектъ воспользоваться расположеніемъ умовъ, враждебныхъ феодальному режиму, съ цѣлью произвести въ Германіи революцію противъ духовной и вообще вся-

<sup>1)</sup> Histoire de Revolution française, t. I, p. 24.

<sup>2)</sup> Historisch politische Blätter, t. d, Kathol. Deutschland herausgegeben v. Goerres und Philips. IV. s 258 et. c.

кой власти. Одѣтые въ бѣдную одежду, они ходили по деревнямъ, проповѣдая народу о жестокости и жадности сеньеровъ, возвѣщая приближеніе царствія Божія, существенный характеръ котораго, по мнѣнію проповѣдниковъ, заключается въ экономическомъ равенствѣ, освобожденіе народа отъ всякихъ палоговъ и близкое паденіе сильныхъ міра сего. Успѣхъ превзошелъ ихъ ожиданія. Мюнцеръ, который открыто называлъ себя пророкомъ приближающагося царствія Божія, пользовался особеннымъ успѣхомъ. „Крестьяне, говоритъ Л. Бланъ, узнавали его издали по его бѣлой поярковой шляпѣ, по его распущеннымъ волосамъ, бородѣ, которую онъ отпустилъ себѣ, слѣдуя восточному обычаю; и когда онъ приходилъ, бросая свои работы, они толпами устремлялись къ нему послушать его проповѣдь. Онъ дрожа всѣмъ тѣломъ, съ поднятыми вверхъ глазами и руками, держалъ къ нимъ рѣчь страстную и глубокую.“<sup>1)</sup> Альштадтъ (городъ въ Тюрингіи) гостепріимно открылъ предъ Мюнцеромъ свои ворота; онъ обратилъ его, согласно съ своимъ новымъ ученіемъ, въ Сіонъ, и каждый день тысячи странниковъ, сошедшихся со всѣхъ концовъ Германіи, толпились около кафедры Мюнцера. Ободренный такимъ громаднымъ стеченіемъ слушателей и замѣтивъ, что содержаніе его проповѣдей глубоко интересуетъ его слушателей, возбуждая въ нихъ фанатизмъ, Мюнцеръ однажды объявилъ народу, что ему въ продолженіи многихъ ночей являлся Богъ, чтобы раскрыть тайны будущаго. Какъ и слѣдовало ожидать, это будущее, изобрѣтенное большою фантазіей Мюнцера, во всѣхъ отношеніяхъ было въ духѣ понятій и интересовъ черни. „Всемогущій, восклицалъ Мюнцеръ, ожидаетъ отъ всѣхъ людей, что они сбросятъ съ себя тираннію властей, что они возвратятъ себѣ свободу съ оружіемъ въ рукахъ, что они откажутся платить подати, что они спасутъ свои имущества въ одно общее... Да, братья мои, не имѣтъ ни-

<sup>1)</sup> Histoire de la Revolution francaise. 1847 an. t. I, p. 500.



чего своего — это въ духѣ перваго христіанина. Отка-  
заться платить королямъ подати, которыми они отягоща-  
ютъ насъ, — это значить освободиться отъ рабства, отъ  
котораго уже освободилъ насъ Іисусъ Христосъ.“<sup>1)</sup>

Легко представить то чудовищное воздѣйствіе, какое  
приведенныя слова проповѣдника баптизма должны были  
оказать на невѣжественное и грубое населеніе Германіи,  
дѣйствительно недовольное феодальнымъ рабствомъ, отя-  
гощенное барщиной, изнемогавшее подъ тяжестью нало-  
говъ. Лютеръ, когда услышалъ о дѣятельности Мюнцера,  
былъ глубоко пораженъ; онъ предвидѣлъ политическія по-  
слѣдствія измышленной имъ же самимъ реформы, и, чтобы  
пресѣчь зло въ началѣ его, онъ рѣшилъ въ свою очередь  
обратиться въ странствующаго проповѣдника, что доста-  
вило такой огромный успѣхъ проповѣдникамъ баптизма.  
Онъ переходилъ изъ города въ городъ, съ жаромъ опро-  
вергая заблужденія баптистовъ, защищая „во имя Неба“  
права королей и феодаловъ и проповѣдуя своимъ слуша-  
телямъ пассивное повиновеніе властямъ. Но было уже  
поздно. На Лютерѣ оправдалась, неоднократно заявляв-  
шая о себѣ въ жизни нѣкоторыхъ историческихъ дѣяте-  
лей, та историческая аксіома, что нельзя безнаказанно  
играть принципами. Въ области религіи Лютеръ рѣшитель-  
но провозгласилъ право сопротивленія власти и равенство  
всѣхъ христіанъ; принятый буквально и перенесенный въ  
область государственной жизни, этотъ принципъ прямо  
приводилъ къ абсолютному равенству людей во всѣхъ  
сферахъ жизни государственной. Напрасны были со сто-  
роны Лютера усилія подавить, въ интересахъ королей и  
знати, политическія слѣдствія своей доктрины, когда прин-  
ципъ ея дѣйствовалъ во всей своей силѣ въ сферѣ рели-  
гіозныхъ понятій общества. Правда, онъ успѣлъ привлечь  
на свою сторону населеніе городовъ, но это была неболь-  
шая кучка людей, сравнительно съ той массой населенія

<sup>1)</sup> Thonissen J. Ibid p. 174.

деревень, которая до фанатизма была предана Мюнцеру, для котораго при этомъ обстоятельства такъ счастливо складывались, что обезпечивали его проповѣди успѣхъ, какъ это, на примѣръ, случилось въ Мюльгаузенѣ. Въ описываемое время въ Мюльгаузенѣ, столицѣ Тюрингіи, было управленіе, по своему либеральному строю приближавшееся къ республиканскому. Сенатъ, облеченный высшей властью, былъ избираемъ народомъ. Мюнцеръ, которому вообще нельзя отказать въ дальновидности, и рѣшилъ воспользоваться для своей проповѣди баптизма либеральнымъ управленіемъ Мюльгаузена, — тѣмъ болѣе, что почва для него здѣсь отчасти уже была подготовлена Альштадтомъ, который успѣлъ привлечь на сторону баптизма городскую чернь и нѣкоторыхъ изъ мѣстныхъ буржуа. При такихъ выгодныхъ для себя обстоятельствахъ Мюнцеръ выступилъ съ проповѣдью баптизма въ Мюльгаузенѣ. Успѣхъ былъ замѣчательный. Но при этомъ слѣдуетъ замѣтить, что названный успѣхъ проповѣди Мюнцера въ Мюльгаузенѣ, кромѣ заманчиваго для черни содержанія самыхъ проповѣдей, обусловливался и тѣмъ новымъ способомъ, какой избралъ Мюнцеръ для пропаганды баптизма. Даже такіе защитники социализма и, конечно, баптизма, какъ Л. Бланъ, не скрываютъ тѣхъ интригъ, которыя велъ Мюнцеръ съ женскимъ населеніемъ Мюльгаузена, съ цѣлью обезпечить торжество проповѣди баптизма въ этомъ городѣ. „Мюнцеръ, говоритъ Л. Бланъ, распространялъ свои идеи съ благороднымъ тактомъ; онъ имѣлъ столько привлекательности въ своей личности и въ своемъ словѣ, такое соединеніе силы съ нѣжностью, дикой энергіи со смиреніемъ, что ему было достаточно нѣсколько дней, чтобы пріобрѣсти надъ женщинами величайшій авторитетъ... Благодаря женщинамъ, Мюнцеръ пріобрѣлъ вліяніе надъ семьями, и при посредствѣ послѣднихъ съ безграничною властью управлялъ городской общиной.“ <sup>1)</sup> Напрасно сенатъ пытался положить

<sup>1)</sup> Ibid., p. 506.



предѣль проповѣди анархизма, которая внесла несогласіа въ семейную жизнь и грозила рѣшительнымъ ниспроверженіемъ всего государственнаго строя. Мюнцеръ собралъ народъ и съ видомъ воодушевленнаго пророка объявилъ, что христіане должны оставить, по волѣ Господа, своихъ нечестивыхъ начальниковъ. Приказаніе въ точности было исполнено. Сенаторы и ихъ сторонники были изгнаны изъ города, и власть была ввѣрена „христіанскому сенату“, составленному изъ избранниковъ пророка. Сдѣлавшись такимъ образомъ диктаторомъ Мюльгаузена, Мюнцеръ поселился въ зданіи командорства св. Іоанна Іерусалимскаго, предварительно изгнавъ оттуда монаховъ. Отсюда онъ, продолжая разыгрывать роль пророка, отдавалъ приказанія вооруженной черни. Католичество было совершенно изгнано изъ Мюльгаузена, церковное имущество было разграблено, храмы разрушены, монахи были изгнаны изъ монастырей. Былъ составленъ списокъ послѣдователей Мюнцера, и всѣ, кто отказывался подписаться подъ нимъ, изгонялись изъ города. Въ то же время социальный строй былъ расшатанъ сверху до низу: всѣ имущества были снесены въ одно мѣсто, и Мюнцеръ распредѣлялъ ихъ между своими послѣдователями. „Если случайно какой-нибудь Ананія, говоритъ Котру (Kotrou), или какая-нибудь Сапфира удерживали часть изъ своего имущества, его силою отнимали у нихъ и Мюнцеръ обличалъ ихъ жадность, какъ ложь по отношенію къ Святому Духу“<sup>1)</sup> Но Мюнцеръ не имѣлъ намѣренія ограничить свое господство округомъ Мюльгаузена: онъ рѣшилъ идти далѣе впередъ, или погибнуть. При этомъ онъ не скрывалъ своихъ намѣреній завоеванія, и его вызывающія письма, которыя онъ послалъ сосѣднимъ королямъ, а также тѣ пушки, которыя онъ отливалъ въ монастырѣ францисканскихъ монаховъ, доказывали, что онъ далеко простиралъ свои намѣренія и серьезно приготовлялся къ войнѣ. При

<sup>1)</sup> Histoire des anabaptistes., p. 137.

этомъ, награбленные богатства, благодаря расточительности необузданной черни, стали приходить къ концу, и изъ среды ея раздавались зловѣщіе голоса недовольства. Итакъ, необходимо было дѣйствовать. Мюнцеръ, повторяемъ, былъ убѣжденъ въ необходимости войны; но прежде чѣмъ начать дѣйствія, онъ, кажется, желалъ выждать результаты дѣятельности Шторка въ Швабіи и Франконіи, о которыхъ (т. е. дѣйствіяхъ) мы скажемъ въ своемъ мѣстѣ. Но въ это время случилось событіе, которое вынудило Мюнцера ускорить осуществленіе своихъ воинственныхъ намѣреній.

Одинъ вѣроотступникъ-монахъ, по имени Фифферъ (Phiffer), находившійся въ свитѣ Мюнцера и оказавшій ему большую помощь въ дѣлѣ распространенія идей баптизма, возвысилъ голосъ противъ своего учителя, обличая его въ трусости, и подалъ мнѣніе немедленно объявить войну нѣмецкимъ королямъ. По примѣру своего учителя, онъ выдалъ передъ чернью свое мнѣніе, какъ откровеніе свыше. „Небо, говорилъ онъ, взобравшись на трибуну, —испослало мнѣ въ одну ночь видѣніе страшнаго множества крысъ, которыя бросались на овинъ и истребили весь находившійся въ немъ хлѣбъ. Какую, полагаете вы, истину Богъ хотѣлъ открыть посредствомъ этого таинственнаго видѣнія? Крысы—это короли, которые грызутъ насъ... Во снѣ я съ яростію бросился на этихъ нечестивыхъ животныхъ; я большую часть перерѣзалъ, а остальныхъ заставилъ убѣжать въ глубину ихъ норъ. Это —указаніе на побѣду, которою должны увѣнчаться наши усилія. Итакъ, выйдемъ изъ этихъ стѣнъ, которыя сдерживаютъ нашу силу, бросимся въ деревни, изгонимъ нашихъ тирановъ изъ своихъ замковъ и владѣній. Мы сложимъ добычу къ ногамъ пророка, который раздѣлитъ ее согласно съ общественными нуждами“. <sup>1)</sup> Слушатели рукоплескали; продолжительные крики мщенія раздались изъ нафанатизирован-

<sup>1)</sup> Thonissen., *ibid.* p. 178.



ной толпы, и Мюнцеръ понялъ, что необходимо дѣйствовать немедленно, если онъ не желаетъ подвергнуться изгнанію изъ Мюльгаузена.

Но прежде, чѣмъ идти далѣе, необходимо бросить взглядъ на дѣйствія Шторка. Мы оставили его съ того момента, какъ Мюнцеръ избралъ центромъ своей проповѣди баптизма Альштадтъ. Въ то время, какъ Мюнцеръ дѣйствовалъ въ Тюрингіи, другъ его Шторкъ, не менѣе его ловкій и смѣлый, избралъ театромъ своей дѣятельности Швабію и Франконію, гдѣ расположеніе умовъ было не менѣе благопріятно для идей баптизма. Еще въ 1523 году вспыхнуло здѣсь волненіе вассаловъ аббата Кемптена (Kempten) и графа Люпфенсе, которые грабежомъ, пожарами, убійствами местили своимъ сюзеренамъ за барщину и тяжелые поборы. Правда, это возстаніе было скоро подавлено; но недовольство сообщило ближайшему населенію и глубоко запало въ народный духъ, ожидая для себя благопріятнаго времени, которое, дѣйствительно, и наступило съ появленіемъ Шторка. Поселившись (на границѣ Франконіи) въ хижинѣ ремесленника, Георгія Метцлера (Metzler), Шторкъ обратилъ ее въ школу баптизма; съ ранняго утра толпы народа стояли около хижины, слушая проповѣдь анархизма. Послѣ одной изъ такихъ проповѣдей въ 1525 году единодушно рѣшили возстать противъ властей, и Метцлеръ былъ избранъ руководителемъ возстанія. Многочисленная толпа не замедлила собраться подъ его знамя; особенно многочисленный контингентъ дало населеніе Вюрцбурга. Но прежде чѣмъ выступить въ походъ, Метцлеръ издалъ манифестъ возстанія и разослалъ его во множествѣ экземпляровъ по всѣмъ городамъ Германіи. Въ этомъ знаменитомъ документѣ, который сдѣлался соціально-политической программой баптизма, крестьяне домогались:

„1. Чтобы имъ позволено было избрать пасторовъ изъ среды тѣхъ, которые проповѣдуютъ чистое евангеліе.

2. Чтобы брали у нихъ десятину только изъ одной пшеницы и собранное употребляли бы—часть на содержаніе клира, часть на уплату общественныхъ податей, часть на вспомошествованіе нищимъ.

3. Чтобы съ ними не обращались, какъ съ рабами, потому что они освобождены кровію Іисуса Христа. Въ дѣйствительности они (т. е. крестьяне) не отказываются отъ повиновенія своимъ законнымъ властямъ; но желаютъ, чтобы ихъ убѣдили ясными доводами изъ Св. Писанія въ законности ихъ порабощенія.

4. Чтобы имъ было дозволено рыболовство и охота, потому что Господь въ лицѣ перваго человѣка далъ имъ власть надъ животными.

5. Чтобы лѣса были общи и чтобы всѣмъ позволено было рубить ихъ для отопленія и постройки домовъ.

6. Чтобы барщина была уменьшена на основаніи смысла евангелія.

7. Чтобы имъ было позволено имѣть собственную землю и брать въ аренду за извѣстное вознагражденіе землю другого.

8. Чтобы налоги не превышали доходовъ отъ (земельной) собственности, благодаря чему жители деревень обращаются въ нищенство.

9. Чтобы въ судахъ судили болѣе по справедливости, чѣмъ по ненависти, и нелицепріятно.

10. Чтобы были прекращены захваты луговъ и общихъ пастбищъ, которые знать присвоила себѣ въ ущербъ вассаламъ.

11. Чтобы обычай платить извѣстную подать, въ случаѣ смерти главы семейства, былъ уничтоженъ. Благодаря этому, говорили крестьяне, вдова и сироты были обращены въ нищенство тѣми, кто долженъ былъ ихъ поддерживать.

Въ заключеніе этого манифеста возмущившіеся крестьяне заявляли, что если они не будутъ удовлетворены въ одной изъ своихъ просьбъ, то они будутъ исполнять от-



носителю своихъ господъ только то, на что есть ясныя указанія въ Словѣ Божіемъ“<sup>1)</sup>).

Если сравнить эти требованія манифеста Метцлера съ коммунистическою проповѣдью Мюнпера, то нельзя не замѣтить того примирительнаго характера и той умѣренности, какими отличаются требованія манифеста сравнительно съ коммунистическими иллюзіями баптистовъ Мюльгаузена. Но было бы ошибкою заключать, на основаніи этого, вообще объ умѣренныхъ стремленіяхъ Шторка и его ученика Метцлера, которые придали своимъ требованіямъ ложный видъ умѣренности и примиренія, съ цѣлью вызвать симпатіи со стороны буржуазіи городовъ и той части крестьянъ, политическія стремленія которыхъ ограничивались достиженіемъ нѣкотораго ослабленія феодальной жестокости. Дальнѣйшія дѣйствія баптистовъ ясно доказали это. Не дождавшись отвѣта на свой манифестъ, предводимыя Метцлеромъ банды двинулись въ походъ въ числѣ сорока тысячъ человекъ, совершая на своемъ пути страшныя опустошенія. Замки и монастыри были разграблены и опустошены. Города, взятые приступомъ, испытали на себѣ всѣ ужасы жестокости, которые разъяренная чернь можетъ совершить въ припадкѣ бѣшенства. Нѣкоторые изъ богатой знати предлагали выкупъ за свою жизнь; деньги брались и расточались чернью въ шумныхъ оргіяхъ. Многіе сеньеры были безжалостно умерщвлены. Города—одни сдались на капитуляцію, другіе были взяты силою. Еще немного—и вся Германія была бы приведена въ возмущеніе, когда, благодаря счастливому случаю, въ среду инсургентовъ проникъ раздоръ. Метцлеръ, который, благодаря своимъ первымъ успѣхамъ, сдѣлался невыносимо завистливымъ и жестокимъ, былъ низложенъ, и во главѣ инсургентовъ сталъ Гетцъ Берлихингенъ (Coetz Berlichingen), происходившій изъ аристократическаго рода. Этою междуусобной враждой объясняется и то обстоятельство

<sup>1)</sup> Thonissen, *ibid.*, p. 180.

ство, что дальнѣйшее движеніе инсургентовъ было остановлено на нѣсколько педѣль. Но обратимся къ Мюнцеру и его ученику Фифферу. Въ то время, когда на берегахъ Рейна и Неккара происходила описанная борьба, Мюнцеръ съ своимъ ученикомъ не оставались въ праздности. Всѣ округи, смежные съ Мюльгаузенемъ, были приведены въ возмущеніе: во многихъ деревняхъ, почти все населеніе, способное носить оружіе, оставило свои жилища и устремилось по стопамъ пророка. Составивъ армію въ 18 тысячъ человекъ и избравъ главною квартирою Франкенгаузенъ, принадлежавшій тогда графу Мансфельду, Мюнцеръ рѣшилъ открыть военныя дѣйствія. Но на этотъ разъ пѣмецкіе князья вышли изъ своей обычной апатіи и проявили энергію, которая, казалось, совершенно оставила ихъ. Георгій Саксонскій, Филиппъ Гессенскій, Генрихъ Брауншвейнскій, курфюрсты Майна и Брандебурга и др. соединили свои военныя силы и образовали одну сильную армію. Мюнцеръ, съ которымъ соединился теперь и Шторкъ, сдѣлался первою жертвою столкновенія двухъ армій. Расположенные на высотахъ Франкенгаузена отряды его, при видѣ многочисленной арміи противниковъ, пали духомъ и рѣшили, съ цѣлью заслужить себѣ прощеніе у королей, выдать своего предводителя и его помощниковъ. Но одно совершенно случайное обстоятельство заставило ихъ переменить свое намѣреніе. На знамени инсургентовъ была изображена радуга; въ тотъ моментъ, когда они рѣшили сложить оружіе и выдать противниковъ Мюнцера, показалась на небѣ радуга. Мюнцеръ тотчасъ воспользовался этимъ обстоятельствомъ, говоря, что Самъ Богъ дастъ имъ знакъ того, что побѣда останется за ними. Но увы, предзнаменованіе не сбылось. Ряды крестьянъ были смѣшаны при первой стычкѣ и къ вечеру семь тысячъ ихъ лежало трупами на полѣ битвы. Мюнцеръ и Фифферъ скрылись въ Франкенгаузенѣ, но и здѣсь они не спаслись; Мюнцеръ предъ смертію отказался отъ своихъ заблужденій, но Фифферъ остался непоколебимымъ.



Послѣ этой побѣды союзные князья направили свои силы противъ Гэтца Берлихингена. Сопротивленіе было продолжительно (1525—1527 г.г.) и упорно; но послѣ нѣсколькихъ послѣдовательныхъ поражений, остатки арміи Гэтца сдались на волю побѣдителей. Неизвѣстно, какая судьба постигла Метцлера; но что касается до Гэтца, то онъ вымолилъ себѣ пощаду и умеръ 23 іюля 1562 года. Таковы эпизоды той борьбы, вызванной проповѣдью баптизма, которая извѣстна въ исторіи подъ именемъ „Крестьянской войны“, стоившей человѣчеству бо́лье ста тысячъ жертвъ...

Побѣды союзныхъ королей остановили на время воинственные порывы крестьянъ, но они не произвели особеннаго вліянія на религиозное движеніе въ Германіи. Дѣйствительно, баптизмъ на нѣкоторое время пересталъ представлять изъ себя революцію противъ духовной и свѣтской власти и оставилъ свои воинственные замыслы, которые стоили столькихъ тысячъ жертвъ; но самая доктрина баптизма, далеко не уничтоженная во Фраккенгаузенѣ, съ теченіемъ времени приняла точно опредѣленную и правильную форму: догматы баптизма съ замѣчательной заботливостью были опредѣлены со всѣми подробностями; былъ составленъ религиозно-соціальный символъ, который, по мнѣнію составителей его, долженъ былъ объединить умы и положить конецъ дальнѣйшимъ спорамъ въ области догматики баптизма. Но для того, чтобы правильно оцѣнить это явленіе въ исторіи баптизма, необходимо обратиться нѣсколько назадъ. Въ самомъ началѣ своей проповѣднической дѣятельности Мюнцеръ и Шторкъ обратили свои взоры къ Швейцаріи, гдѣ, особенно въ Цюрихѣ, для ихъ проповѣди баптизма прекрасно была приготовлена почва.— Благодаря проповѣдямъ и больше интригамъ Цвингли, въ Цюрихѣ, напр., большая часть населенія приняла заблужденія секты сакраментаріевъ, католическое духовенство было изгнано, храмы опустошены, изображения святыхъ разбиты и проч. Естественно, что Мюнцеръ и Шторкъ, зная такое настроеніе умовъ жителей Цюриха,

имѣли право разсчитывать, что ихъ ученіе баптизма пу- ститъ въ Швейцаріи глубокіе корни. Скоро они нашли се- бѣ двухъ ревностныхъ послѣдователей баптизма; это бы- ли—Феликсъ Манцъ (Manz) и Конрадъ Гребель (Grebel), граждане Цюриха, занимавшіе видное общественное по- ложеніе, которые и взяли на себя трудъ распространять идеи новаго ученія между своими согражданами. Къ нимъ присоединился одинъ монахъ-рenegатъ, Георгій Блаврокъ (Blaurock-голуборясый), названный такъ за свою голубую рясу, въ которой онъ любилъ показываться предъ чернью, и скоро толпа оставила Цвингли и отдалась ночнымъ собраніямъ, на которыхъ все время проходило въ обсу- жденіяхъ религіозныхъ и политическихъ теорій баптизма. Сенатъ Цюриха ужаснулся при видѣ того громаднaго ус- пѣха, который имѣла новая секта, догматы которой въ основѣ подрывали соціальнѣй строй, и, съ цѣлью осла- бить авторитетъ вожаковъ баптизма во мнѣніи черни, пред- ложилъ Цвингли вступить съ ними публично въ религіоз- ный споръ. Цвингли принялъ предложеніе сената и въ при- сутствіи магистрата, при многочисленномъ стеченіи наро- да, состоялся религіозный споръ Цвингли съ вожаками баптизма. Но, какъ и слѣдовало ожидать, споръ не при- велъ къ желательнымъ результатамъ и стороны разошлись болѣе надменными, болѣе враждебными другъ другу, чѣмъ когда-либо. Тогда сенатъ, отчаявшись въ обращеніи бап- тистовъ, обратился къ строгимъ мѣрамъ, которыя скоро перешли въ настоящее преслѣдованіе. Но баптисты муже- ственно перенесли ужасы преслѣдованія. Побѣжденные, но не потерявшіе мужества и вѣры въ истину своей доктри- ны, они удалились (1525 г.) въ городъ Золиконъ (Zolicon), все населеніе котораго еще раньше приняло вѣроученіе баптистовъ. Въ храмъ этого города былъ составленъ зна- менитый символъ коммунизма баптистовъ, который впо- слѣдствіи сдѣлался знаменемъ и символомъ единенія для разсѣянныхъ послѣдователей этой секты. Слѣдующіе чле- ны этого символа заслуживаютъ того, чтобы остановить



на нихъ вниманіе: „церковь баптистовъ есть единствспая, гдѣ преподается Слово Божіе въ чистотѣ; въ другихъ религіозныхъ общинахъ священное служеніе извращено; всѣ вѣрныя (т. е. баптисты), будучи въ одинаковой степени одухотворены Св. Духомъ, имѣютъ одинаковое право возвышать свой голосъ въ церкви и пророчествовать; всякая религіозная община, въ которой не установлена общность имущества между вѣрными, есть собраніе несовершенныхъ, которые удалились отъ закона любви, составляющаго душу христіанства; начальники не пужны въ обществѣ истинныхъ христіанъ и не позволительно христіанину быть начальникомъ; единственное наказаніе, которое должно быть употребляемо въ обществѣ христіанъ противъ преступниковъ,—отлученіе; не должно христіанамъ принимать участіе въ войнѣ; клятвы для подтвержденія истины запрещены ученикамъ Іисуса Христа; христіане, возрожденные въ истинномъ крещеніи, находятся въ состояніи невозможности совершить даже самый малый грѣхъ: они безгрѣшны по духу; новая церковь (т. е. община баптистовъ) можетъ быть совершенно подобна царству Бога въ жилищѣ святыхъ“<sup>1)</sup> Но не справедливо было бы полагать, что этимъ символомъ разъ навсегда устанавливалось вѣроученіе баптистовъ (если только можно говорить о вѣроученіи баптистовъ), и тѣмъ самымъ прекращались дальнѣйшіе споры въ этомъ отношеніи, и это вотъ почему: баптизмъ, какъ полная и строго опредѣленная система,—не возможенъ и послѣдователи его никогда не составятъ изъ себя однороднаго тѣла, имѣющаго одну главу; единство ихъ прошлое и настоящее—чисто внѣшнее и является вынужденнымъ тѣмъ обстоятельствомъ, что они имѣютъ общаго противника въ лицѣ всѣхъ не раздѣляющихъ ихъ иллюзій; но разъ этотъ противникъ не угрожаетъ, въ ихъ общинѣ начинается разложеніе на мелкія общины, изъ ко-

<sup>1)</sup> Thonissen, *ibid.*, p. 185—186.

торыхъ каждая носить въ себѣ начала дальнѣйшаго разложенія и т. д. Такая подвижность баптизма обусловливается тѣмъ главнымъ его догматомъ, въ основаніи котораго лежитъ ложно понятый принципъ равенства и который въ практической жизни приводитъ къ полному произволу личности. „Каждый, говоритъ символъ баптистовъ, имѣетъ право возвышать свой голосъ въ церкви и пророчествовать“. Но такъ какъ никто не можетъ предчувствовать заранѣе, что завтра откроетъ пророкъ, то естественно, что какъ догматы, такъ и самая социальная организація секты походятъ на зданіе, постоянно строящееся, но которому не суждено быть когда-либо оконченнымъ. Въ этомъ и скрывается причина той трудности, съ которою неизбежно встрѣчается всякій желающій привести вѣроученіе баптистовъ въ систему, и вмѣстѣ съ этимъ та опасность, которою угрожаетъ баптизмъ государственному строю, внося въ жизнь народа начала произвола, разложенія... Дальнѣйшая исторія баптистовъ вполне подтверждаетъ истину этого положенія.

Какъ скоро символъ, составленный въ Цоликонѣ, сдѣлался извѣстнымъ массѣ баптистовъ, то не замедлили обнаружиться и естественныя его послѣдствія. Благодаря большому числу изгнанниковъ, которые нашли себѣ убѣжище въ Цоликонѣ, населеніе его значительно увеличилось. Днемъ и ночью фанатичная чернь толпилась въ храмахъ и публичныхъ мѣстахъ. Такъ какъ все вѣрные считали себя вдохновенными непосредственно Св. Духомъ, то на каждомъ шагу, на распутіяхъ и предъ хижинами, можно было встрѣтить пророковъ обоюга пола, изъяснявшихъ, каждый по своему, истинны религіи, взывавшихъ противъ притѣснителей народа, предававшихъ анаѹемѣ богачей и предсказывавшихъ близкое пришествіе Царствія Христова. Экстазы, видѣнія, пророчества, откровенія свыше—были обыкновеннымъ явленіемъ, и воображеніе черни было экзальтировано до неистовства. Здѣсь молодые фанатики, дѣлая видъ, что они борются съ демономъ, ката-



лись въ пыли въ страшныхъ конвульсіяхъ, потомъ поднимались, чтобы сообщить народу истины, которыя Небо, въ награду за ихъ мужество, открыло имъ во время борьбы съ мрачнымъ духомъ; тамъ женщины съ распущенными волосами рассказывали о своихъ видѣніяхъ, пророчествовали о будущемъ и сообщали людямъ волю Бога; далѣе суровые фанатики, одѣтые въ мѣшокъ и посыпавъ голову пепломъ, въ подражаніе пророку Іонѣ, возвѣщали черни скорое паденіе Цюриха, этого проклятаго города, откуда они съ позоромъ были изгнаны, и даже называли день послѣдняго суда. Однимъ словомъ, распущенность достигла такихъ нелѣпыхъ размѣровъ, что съ трудомъ даже вѣрится въ истинность показаній исторіи, еслибы они не были основаны на несомнѣнныхъ данныхъ, въ большинствѣ случаевъ доставленныхъ писателями, принадлежащими къ противоположнымъ направленіямъ въ воззрѣніяхъ на исторію баптизма.

Отсутствіе авторитета въ дѣлѣ религіи привело къ чудовищнымъ объясненіямъ текста Св. Писанія. Нѣкоторые старики и юноши по цѣлымъ днямъ скакали, какъ дѣти, чтобы быть подобными тѣмъ, которымъ обѣщано Іисусомъ Христомъ Царствіе небесное (Ев. Матѣ. XIX, 14); нѣкоторые фанатики, буквально понимая слова Ап. Іакова „исповѣдуйте грѣхи ваши другъ — другу“, — оскорбляли чувство стыдливости своихъ слушателей перечнемъ тайныхъ своихъ проступковъ. Иногда это буквальное пониманіе текста Св. Писанія приводило къ дѣйствіямъ, которыя только и можно объяснить суровымъ фанатизмомъ. Одинъ буржуа отрубилъ себѣ правую руку, которой онъ совершилъ грѣхъ, чтобы поступить согласно съ словами Евангелія: „если рука соблазняетъ тебя, то отсѣки ее“ (Ев. Матѣ. V, 30). Въ нравственномъ отношеніи слѣдствія символа баптистовъ были также крайне печальны; отъ общности имущества естественнымъ путемъ перешли къ общности женъ. Мнимые пророки въ своемъ печестіи и дерзости дошли до того, что съ каедръ торжественно

проповѣдывали чудовищную плотскую нечистоту, основываясь на отрывочныхъ текстахъ Св. Писанія. Одинъ проповѣдникъ утверждалъ, что Св. Писаніе (sic) налагаетъ на женщину обязанности проституціи, когда требуетъ, чтобы она забыла самое себя и отказалась отъ своей плоти (1 Коринѳ. VII, 4); другой съ важностью объявлялъ, что, согласно съ ученіемъ Господа, публичныя и вообще падшія женщины наследуютъ въ царствіи небесномъ престолы праведниковъ, откуда онъ выводилъ заключеніе, что необходимо сдѣлаться публичной женщиной, чтобы наследовать царствіе небесное; третій, превосходя въ своемъ безуміи первыхъ двухъ, утверждалъ, что Ап. Павелъ заповѣдалъ смѣшеніе половъ, когда сказалъ, что должно имѣть женъ такъ, какъ бы мы совсѣмъ не имѣли ихъ (1 Коринѳ. VII, 29). Правда, изъ среды самихъ баптистовъ раздавались робкіе голоса въ защиту нравственности и чувствъ приличія; но этимъ одинокимъ голосамъ отвѣчали, что плотская нечистота можетъ считаться грѣхомъ по отношенію къ плотскимъ людямъ, но что это не имѣетъ мѣста въ обществѣ духовныхъ христіанъ, какими мнили себя быть баптисты <sup>1)</sup>. Трудно обнять въ однолѣтній цѣльномъ представленіи вліяніе этихъ разсужденій пророковъ баптизма на чернь, оставившую свои работы, раздраженную преслѣдованіями, отдавшуюся всецѣло бѣшенству фанатизма, воображеніе которой въ сильной степени было возбуждено картинами нравственной распущенности... „Дочери знатныхъ семействъ Цюриха, говоритъ историкъ, были оскорбляемы развратниками; жены болѣе почтенныхъ буржуа были оставлены на произволь прелюбодѣевъ“ <sup>2)</sup>. Эти безобразія баптистовъ истощили, наконецъ, терпѣніе Цюрихскаго сената. Сектанты подверглись сильному преслѣдованію, а затѣмъ, 7 марта 1526 года, се-

<sup>1)</sup> Thonissen, *ibid.*, p. 184.

<sup>2)</sup> *Ibid.*, p. 188.



нать издалъ постановленіе, чтобы тѣхъ баптистовъ, которые будутъ захвачены въ частныхъ домахъ на молитвенныхъ собраніяхъ, топить... Магистраты другихъ кантоновъ поступали съ баптистами съ такою же строгостью, и примѣненная въ продолженіи нѣсколькихъ годовъ (1526—1529) строгая бдительность относительно сектантовъ, имѣла своимъ послѣдствіемъ то, что Швейцарія, наконецъ, освободилась отъ послѣднихъ остатковъ баптизма. Извѣстно, что Феликсъ Манцъ (Manz) и съ нимъ болѣе ста его учениковъ были потоплены въ Цюрихскомъ озерѣ. Это послѣднее пораженіе открыло глаза вожакамъ баптизма. Изгнанные изъ Швейцаріи, разбитые въ Германіи, гдѣ, по настоянію Карла V, сеймъ въ Шпейрѣ (1529 г.) постановилъ наказывать смертною казнью послѣдователей этой вретнѣйшей секты, баптисты поняли, что необходимо по крайней мѣрѣ наружно уважать тѣ принципы, которые лежатъ въ основаніи всякаго гражданскаго общества, а посему свое ученіе и дѣйствія они окружили нѣкоторою таинственностію, сквозь которую, впрочемъ, всякій знакомый съ исторіею баптизма легко можетъ усмотрѣть истинный смыслъ ихъ ученія и цѣль ихъ дѣйствій.

Въ нашу задачу не входитъ слѣдить за дальнѣйшимъ развитіемъ пропаганды изгнанныхъ изъ Швейцаріи баптистовъ. Не уклоняясь отъ главной своей цѣли, мы остановимъ вниманіе читателя на двухъ новыхъ эпизодахъ изъ исторіи баптизма—общинахъ баптистовъ въ Моравіи и царствѣ Іоанна Лейденскаго.

Инспекторъ Семинаріи,

*Иеромонахъ Алексій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

## VI.

### — ОБЪЯВЛЕНІЯ. —

# ЖЕНСКІЕ ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНЫЕ КУРСЫ

С.-Петербургъ, Невскій 88,

Съ разрѣшенія Господина Министра Народнаго Просвѣщенія при частной женской гимназіи М. А. Лохвицкой-Скалонъ (С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 88) съ 15-го сентября 1903 года открываются двухгодичные женскіе естественно-научные курсы.

## Естественно-научные курсы

имѣютъ главной своей цѣлью дать подготовку желающимъ поступить въ Женскій Медицинскій Институтъ, а также дать подготовку желающимъ заняться преподаваніемъ естествовѣдѣнія, а равно приобрѣсти естественно-научныя познанія вообще.

На курсахъ будутъ преподаваться слѣдующіе предметы:

1. ЗООЛОГІЯ съ сравнительной анатоміей. Профессоръ С.-Петербургскаго Университета *В. М. Шимкевичъ*.
2. БОТАНИКА съ бактериологіей. Профессоръ Женскаго Медицинскаго Института *Г. А. Надсонъ* и его ассистентъ *В. М. Арцыховскій*.
3. ХИМІЯ. Профессоръ Женскаго Медицинскаго Института *П. Л. Мальчевскій*.
4. ФИЗИКА. Профессоръ Политехническаго Института *В. В. Скобельцынъ*.
5. АНАТОМІЯ съ физиологіей. Физиологъ Императорской Академіи Наукъ, Приватъ-доцентъ С.-Петербургскаго Университета. *Ф. Е. Туръ*.
6. МИНЕРАЛОГІЯ съ геологіей. Приватъ-доцентъ С.-Петербургскаго Университета *Г. Г. фонъ-Петцъ*.



7. МАТЕМАТИКА. Преподаватель Политехническаго Института *А. А. Адамовъ*.

8. ЛАТИНСКІЙ ЯЗЫКЪ. — въ объемъ курса, требуемаго для поступленія въ Женскій Медицинскій Институтъ. Преподаватель Гимназіи Историко-Филологическаго Института *Г. К. Шмидтъ*

Преподаваніе на курсахъ будетъ сопровождаться демонстраціями, или практическими занятіями подъ руководствомъ ассистентовъ, смотря по свойству преподаваемаго предмета.

Чтеніе лекцій на курсахъ будетъ происходить въ отдѣльномъ отъ гимназіи помещеніи, состоящемъ изъ принаровленной для сей цѣли аудиторіи и комнатъ для практическихъ занятій.

На курсы принимаются всѣ окончившія курсъ въ женскихъ гимназіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, институтахъ и гимназіяхъ Вѣдомства Императрицы Маріи, въ епархіальныхъ училищахъ и выдержавшія экзаменъ при испытательной Коммисіи Министерства Народнаго Просвѣщенія на званіе домашней учительницы по четыремъ главнымъ предметамъ (русскому языку, математикѣ, географіи и исторіи).

Слушательницы курсовъ, по выдержаніи надлежащаго окончательнаго испытанія, получаютъ свидѣтельство съ отмѣтками по пятибалльной системѣ.

Плата на курсахъ 75 рублей за полугодіе, а съ латинскимъ языкомъ 100 рублей за полугодіе.

Занятія на курсахъ будутъ происходить съ 15-го сентября по 15-е мая и преимущественно въ вечерніе часы (не позже 8 час. вечера).

Заявленія о принятіи на курсы, съ приложеніемъ аттестата объ окончаніи вышеозначенныхъ учебныхъ заведеній, метрическаго свидѣтельства, свидѣтельства о благонадежности и фотографической карточки желающей поступить на курсы, адресуются въ Канцелярію естественно-научныхъ курсовъ, С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 88.

#### УЧРЕДИТЕЛИ КУРСОВЪ:

*Начальница гимназіи М. А. Лохвицкая-Скалонъ.*

*Профессоръ С.-Петербургскаго Университета Докторъ Зоологіи В. М. Шимкевичъ.*

## Курсы для подготовленія иностранныхъ корреспондентокъ, разрѣшанные Г-мъ Попечителемъ С.-Петербургскаго Учебнаго Округа.

Цѣль Курсовъ — дать вполне образованныхъ и подготовленныхъ корреспондентокъ для веденія иностранной корреспонденціи въ торговыхъ фирмахъ на нѣмецкомъ, французскомъ, англійскомъ и русскомъ языкахъ.

Курсы учреждаются для лицъ женскаго пола всѣхъ званій и сословій не моложе 16 лѣтъ, окончившихъ общеобразовательный курсъ въ женскихъ среднеучебныхъ заведеніяхъ и знакомыхъ съ однимъ изъ иностранныхъ языковъ, преподаваемыхъ на Курсахъ.

Вольнослушательницами могутъ быть и не окончившія курса, но при условіи знанія одного изъ иностранныхъ языковъ.

Начало занятій въ сентябрѣ; конецъ въ маѣ мѣс.

Курсъ 2-хъ годичный.

Предметы занятій на Курсахъ:

1. Составленіе дѣловыхъ писемъ и писемъ упражн., въ томъ числѣ экспедиторское (таможенное) дѣлопроизводство въ связи съ желѣзнодорожной таксировкой,
2. Бухгалтерія.
3. Каллиграфія.
4. Письмо на пишущихъ машинахъ.
5. Стенографія русская и нѣмецкая.

За право слушанія Курсовъ слушательницы вносятъ по 50 руб. въ годъ за каждый курсъ языка (по 25 руб. за каждое полугодіе впередъ). Занятія утреннія и вечернія.

Прошенія о поступленіи на Курсы принимаются въ Правленіи Общества (Литейный 53, кв. 8) на имя Секретаря Общества.

Къ прошенію прилагаются: а) метрическое свидѣтельство, б) аттестатъ объ окончаніи курса средняго учебнаго заведенія.

Примѣчаніе. Для лицъ мало подготовленныхъ для слушанія лекцій по иностраннымъ языкамъ учреждены подготовительныя занятія съ платою за каждый языкъ по 35 руб. въ годъ.



Въ томъ же помѣщеніи принимаются прошенія для поступле-  
нія на Курсы учительницъ домоводства и поварского искусства.

Преподавателемъ кулинарнаго дѣла приглашенъ Предсѣдатель  
С. П. Б. Общества взаимопомощи погаровъ Л. К. Астафьевъ.

Начало занятій въ сентябрѣ мѣс.

Курсъ продолжается 8 мѣсяцевъ.

За право слушанія курсовъ и пользованія учебными пособиями  
слушательницы вносятъ 100 рублей.

На Курсы принимаются лица, имѣющія свидѣтельства на зва-  
ніе не ниже начальной учительницы.

Для вольнослушательницъ, которыми могутъ быть и лица съ  
домашнимъ образованіемъ, учрежденъ сокращенный 4-хъ мѣсяч-  
ный курсъ съ платою по 50 рублей.

Для слушательницъ и вольнослушательницъ при обоихъ Кур-  
сахъ устроено общежитіе.

---

## Новая книга

**РУССКАЯ НАРОДНО-БЫТОВАЯ МЕДИЦИНА** по этнографическимъ  
матеріаламъ Князя В. Н. ТЕНИШЕВА. Д-ра м-ны Г. Попова.

Спб. 1903. Цѣна 1 р. 25.

Складъ изданія въ домѣ Тенишевскаго училища—Спб., Моховая, 33.

*Выписывающіе изъ склада за пересылку не платятъ. Книжнымъ ма-  
газинамъ, земскимъ и училищнымъ складамъ уступка по соглашенію.*

Желающіе пріобрѣсти книгу Г. Попова „Русская народно бы-  
товая медицина“, ради удешевленія, могутъ обращаться въ книж-  
ный складъ Андреевско-Владимірскаго Братства въ Ставрополь-  
Кавказскомъ, который имѣетъ возможность продавать эту книгу  
по 1 руб. безъ перес., а съ перес. — 1 руб. 10 к. Отзывъ о  
книгѣ см. въ № 46 «Сѣв. Кавк.» отъ 22 апр. 1903 г.

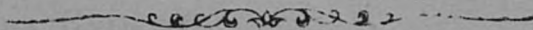
## ВЫШЛИ НОВЫЯ КНИГИ:

### 1) ИСТОРИЯ ВЕТХОЗАВѢТНАГО СВЯЩЕНСТВА и 2) ВЪ ЗАЩИТУ ПОЧИТАНІЯ СВ. МОЩЕЙ.

Преподавателя Ставропольской духовной семинаріи,

СВЯЩЕННИКА ГРИГОРІЯ КЛЮЧАРЕВА.

Цѣна книги 1 руб. 50 коп., брошюры 15 коп. Обращаться къ автору и въ книжн. магазина Т. Тимоеева.



---

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ оффиціальнй. I. Высочайшія повелѣнія. II. Высочайшія награды. III. Определенія Святѣйшаго Синода. VI. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. V. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. VI. Извѣстія. Отдѣлъ неоффиціальнй I. Епархіальная хроника. II. Мысли по поводу стремленій діаконско-учителей, не имѣющихъ богословскаго образованія, къ священству-пастырству. III. Отчетъ о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, веденныхъ священниками Ставропольской епархіи въ 1901 г. IV. Добрыя вѣсти для церковно-школьныхъ дѣятелей. V. Южно-Русскій Необаштизмъ, извѣстный подъ именемъ штунды. VI. Объявленія.

---

Редакторъ, Инспекторъ классовъ, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

---

16 іюня 1903 года. Цензоръ, Ректоръ семинаріи, протоіерей  
Петръ Смирновъ.

---

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимоеева, уг. Театрал., 1—2.