

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ

1 СЕНТЯБРЯ 1891 ГОДА.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 17-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Подписна принимается въ редакціи „Епарх. Вѣд.“ при Духовной Семинаріи и въ Сар. Дух. Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ пересылкою. Объявленія принимаются въ Ред. „Епарх. Вѣд.“ съ платою по 15 копеекъ со строки.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Святѣйшій Синодъ, по случаю благополучнаго возвращенія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича изъ путешествія, 7-го сего августа опредѣлилъ: предписать епархіальнымъ преосвященнымъ и духовенству всей имперіи въ первый воскресный или праздничный день, по полученіи настоящаго 32 № „Церковныхъ Вѣдомостей“, совершить благодарственное Господу Богу молебствіе съ коленнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ, а возношеніе, установленнаго на сугубой ектвѣи за литургіею особаго моленія о благополучномъ путешествіи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича прекратить.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

- А) *Священническія:* 1) Отъ 7 августа 1891 г.: въ с. Балыклеяхъ, Саратовскаго уѣзда, студенту Оренбургской духовной семинаріи Петру Малинину. 2) Отъ 8 августа 1891 г. а) въ

сель Старой Всеволодинъ, Саратовскаго уѣзда, діакону села Турковъ, Балашовскаго уѣзда, Евгенію Васильеву; 3) въ г. Саратовѣ при Введенской церкви Помощнику инспектора Самарской Духовной Семинаріи Василю Каменнову.

Б) Діаконскія: 1) Отъ 8 августа 1891 года въ с. Туркахъ, Балашовскаго уѣзда, при Николаевской церкви—окончившему курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Павлу Любарскому.

В) Псаломщическія: 1] Отъ 9 августа 1891 года, въ г. Вольскѣ, при Соборной церкви, окончившему курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Алексѣю Дмитревскому. 2] Отъ 11 августа 1891 г. въ селѣ Черномъ Затонѣ, Хвалынскаго уѣзда, псаломщику с. Ѳеодоровки, Хвалынскаго уѣзда, Василю Діаконову, 3) Отъ 16 августа 1891 года въ с. Козловкѣ, Камышинскаго уѣзда, послушнику Киновійской церкви Аристарху Избалкову. 4] Отъ 16 августа 1891 г. въ с. Чибирлеяхъ, Кузнецкаго уѣз., окончившему курсъ Петровскаго Духовнаго Училища Павлу Рождественскому. 5] Отъ 16 августа 1891 года въ слоб. Ильменѣ, Камышинскаго уѣзда, окончившему курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Николаю Соколову.

Уволены заштатъ: Протоіерей Саратовской Введенской церкви Іоаннъ Пальмовъ; священникъ с. Бѣлогродни, Вольскаго уѣзда, Петръ Промптовъ.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Безлѣснаго, Балашовскаго уѣзда, Александръ Вороновъ.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: къ Казанской церкви с. Булгаковки, Вольскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Найдинъ и къ Троицкой церкви слободы Малой Воронцовки, Аткарскаго уѣзда, крестьянинъ Исаія Романенко.

Журнальнымъ постановленіемъ Саратовскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, отъ 10 августа 1891 года, утвержденнымъ Его Пресвященствомъ 13 того же августа, въ Епархіальный Дѣтскій приютъ приняты: 1) Орловъ Алексѣй,

сынъ умершаго Псаломщика села Рѣпьевки, Сердобскаго уѣзда, Егора Орлова; 2) Меликовъ Василій, сынъ умершаго и. д. псаломщика села Мордовскаго Бара, Балашовскаго уѣзда, Тимофея Миликова; 3) Металловъ Певель, сынъ исключениаго изъ духовнаго званія псаломщика Алексѣя Металлова; 4) Благосвѣтловъ Павель, сынъ умершаго псаломщика села Карагужа, Хвалынскаго уѣзда, Михайла Благосвѣтлова; 5) Танайсовъ Прокотій, сынъ умершаго псаломщика села Пинеровки, Балашовскаго уѣзда, Іоанна Танайсова; 6) Малина Евлампія, дочь умершаго псаломщика села Тетереватки, Камышинскаго уѣзда, Іоанна Малина; 7) Пономарева Софія, дочь умершаго псаломщика села Бленовки, Камышинскаго уѣзда, Александра Пономарева; 8) Базанская Ольга, дочь умершаго псаломщика села Михайловки, Балашовскаго уѣзда, Матвѣя Базанскаго; 9) Бедрова Антонина, дочь умершаго Діакона села Байки, Сердобскаго уѣзда, Михайла Бедрова; 10) Розанова Вѣра, дочь заштатнаго псаломщика Соборной г. Петровска церкви Дмитрія Розанова.

Пожертвовали: Царицынскій купецъ Логинъ Блементьевъ Петровъ въ Дубовскую женскую общину—100 руб., на благоустройство храма; кунеческая вдова посада Дубовки, Царицынскаго уѣзда, Домна Самуйдова Базѣва въ пользу причита с. Песковатки, того же уѣзда, процентный билетъ въ 200 руб. на вѣчное время, за поминовеніе умершихъ сродниковъ; Псаломщикъ с. Мордовскаго-Бара, Балашовскаго уѣзда, Ѳедоръ Соколовъ въ церковь с. Быкъ, того же уѣзда,—запрестольную икону Спасителя въ 150 руб.; крестьянинъ того же села въ церковь с. Быкъ—икону Иверской Божіей Матерѣ въ 120 р.; крестьянинъ того же села Стефанъ Безчетновъ въ приходскую церковь—112 р., на приобрѣтеніе серебряннаго ковчега, и крестьянинъ деревни Стрѣлковки, Саратовскаго уѣзда, Андрей Стрѣлковъ—200 руб., на исправленіе ветхостей церкви с. Увека, того же уѣзда.

О Т Ч Е Т Ъ

о движеніи суммъ церковно-приходскихъ попечительствъ за 1890 годъ.

По вѣдомству благочиннаго города Аткарска при церквахъ, Михаило-Архангельской: оставалось къ 1890 году 330 р. 97 коп., въ 1890 году поступило на приходъ 171 руб. 50 коп., поступило въ расходъ 6 руб., къ 1891 году въ остаткѣ 496 руб. 46 коп.; Петропавловской—Пригородней Слободы: въ 1890 году поступило на приходъ 37 руб. 40 коп., поступило въ расходъ 37 руб. 40 к. А всего по Аткарскому благочинію: оставалось къ 1890 году 330 руб. 97 коп., въ 1890 году поступило на приходъ 208 руб. 90 к., поступило въ расходъ 43 руб. 40 коп., къ 1891 году въ остаткѣ 496 руб. 47 коп. Въ отчетномъ году дѣятельность попечительствъ выразилась: по Соборной Михаило-Архангельской церкви—въ застрахованіи билета 1-го внутренняго займа и выдачѣ вдовѣ псаломщика Смирновой пособія; а по Петропавловской—въ пожертвованіи на постройку ограды на кладбищѣ.

По вѣдомству благочиннаго 1-го округа Аткарскаго уѣзда, при церквахъ: Георгіевской—села Большой Екатериновки: оставалось къ 1890 году 48 руб. 94 коп., въ 1890 году поступило на приходъ 17 руб., поступило въ расходъ 5 руб., къ 1891 году въ остаткѣ 60 руб. 94 к.; Христо-Рождественской—села Лисичкина: оставалось къ 1890 году 8 руб., въ 1890 году поступило на приходъ 240 руб., поступило въ расходъ 226 р. къ 1891 году въ остаткѣ 22 руб.; Тихвинской—села Киселевки: оставалось къ 1890 году 48 руб. 92 коп., въ 1890 году поступило на приходъ 16 руб. 10 коп., поступило въ расходъ 44 руб. 20 коп., къ 1891 году въ остаткѣ 20 руб. 82 коп.; Покровской—села Даниловки: оставалось къ 1890 году 644 р. 92 коп., въ 1890 году поступило на приходъ 882 руб. 33 коп., поступило въ расходъ 1526 руб. 43 коп., къ 1891 году въ остаткѣ 82 коп., Николаевской—с. Киселевки: оставалось къ 1890 году 3 руб. 8 коп., въ 1890 году поступило на приходъ

11 руб., поступило въ расходъ 14 руб. 81 коп. А всего по 1-му округу: оставалось къ 1890 году 753 руб. 86 коп., въ 1890 году поступило на приходъ 1166 руб. 43 коп., поступило въ расходъ 1815 руб. 71 коп., къ 1891 году въ остаткъ 104 р. 58 коп. Въ отчетномъ году дѣятельность попечительствъ выразилась: въ украшеніи и приведеніи въ благолѣпіе храмовъ Божіихъ, на что израсходовано 1567 руб., 73 коп., на приходскія школы пожертвовано 22 р., 4 коп., на церковныя дома и хозяйственныя пристройки къ нимъ 195 руб. 13 коп. и на разные расходы по попечительствамъ 38 руб. 31 коп.

По вѣдомству благочиннаго 2-го округа, Аткарскаго уѣзда, при церквахъ слоб. Баланды: Крестовоздвиженской въ 1890 году поступило на приходъ 6 руб. 85 коп., поступило въ расходъ 6 руб. 85 коп.; Христорождественской въ 1890 году поступило на приходъ 72 руб. 75 коп., поступило въ расходъ 72 руб. 75 коп.; Введенской оставалось къ 1890 году 157 руб. 52 коп., въ 1890 году поступило на приходъ 2694 руб. 66 коп., поступило въ расходъ 2802 руб. 69 коп., къ 1891 году въ остаткѣ 49 руб. 49 коп.; Николаевской — села Безобразовки: оставалось къ 1890 году 59 руб. 84 коп., въ 1890 году поступило на приходъ 110 руб. 30 коп., поступило въ расходъ 113 руб., къ 1891 году въ остаткѣ 57 руб. 14 коп.; Покровской — села Монастырскаго: оставалось къ 1890 году 10 руб. 6 коп., въ 1890 году поступило на приходъ 185 руб. 72 коп., поступило въ расходъ 192 руб., къ 1891 году въ остаткѣ 3 руб. 78 коп.; Михаило-Архангельской — села Симоновки: Въ 1890 году поступило на приходъ 516 руб. 95 коп., поступило въ расходъ 509 р. 76 к., къ 1891 въ остаткѣ 7 р. 19 к.; Екатерининской — села Екатериновки: оставалось къ 1890 году 38 р. 17 к., въ 1890 году поступило на приходъ 800 р., поступило въ расходъ 838 руб. 17 коп.; Велико-Васильевской — села Сергіевки: оставалось къ 1890 году 36 руб. 70 коп., къ 1891 году въ остаткѣ 36 руб. 70 коп.; Троицкой — села Ново-Выселки: въ 1890 году поступило на приходъ 71 руб. 75 коп., къ 1891 году въ

остаткѣ 71 руб. 75 коп.; А всего по благочинію оставалось къ 1890 году 302 руб. 29 коп., въ 1890 году поступило на приходъ 4458 руб. 98 коп., поступило въ расходъ 4535 руб. 22 коп., къ 1891 году въ остаткѣ 226 руб. 5 коп. Въ отчетномъ году дѣятельность попечительства выразилась: 1) Въ селѣ Баландѣ при Введенской церкви въ устройствѣ новаго каменнаго храма и 2) во всѣхъ другихъ селахъ — въ ремонтировкѣ мѣстныхъ храмовъ и помѣщеній причта.

По вѣдомству благочиннаго 3-го округа, Аткарскаго уѣзда, при церквахъ: села Голицына — въ 1890 году поступило на приходъ 23 руб. 75 коп., каковыя и израсходованы; села Малой Князевки: оставалось къ 1890 году 4 руб. 28 коп., каковыя въ отчетномъ году и израсходованы. Въ отчетномъ году дѣятельность попечительства была самая незавидная, послучаю неурожая хлѣбовъ и скопленія недоимокъ. Собранныя деньги употреблены на поправку церкви, оконныхъ рамъ и вставку стеколъ въ окна.

По вѣдомству благочиннаго 5-го округа Аткарскаго уѣзда, при церквахъ: Космо-Даміанской — с. Переѣзда въ 1890 г. поступило на приходъ 1331 р. 37 к., поступило въ расходъ 1118 р. 83 к., къ 1891 г. въ остаткѣ 143 р. 14 к.; Архангельской — села Малыхъ Копень: въ 1890 г. поступило на приходъ 900 р., поступило въ расходъ 900 р.; Николаевской — слоб. Широкаго Уступа: въ 1890 г. поступило на приходъ 20 р., поступило въ расходъ 20 р.; Иоанно-Предтеченской — села Колѣна: въ 1890 г. поступило на приходъ 778 р. 10 к., поступило въ расходъ 778 р. 10 к.; Покровской — села Павловки: въ 1890 г. поступило на приходъ 50 р., поступило въ расходъ 50 р.; Троицкой — села Земляныхъ: въ 1890 году поступило на приходъ 35 р., поступило въ расходъ 35 р.; Казанской — села Маматовки: въ 1890 г. поступило на приходъ 125 р., поступило въ расходъ 125 р.; Всѣхъ Святителей — села Воскресенскаго: въ 1890 г. поступило на приходъ 410 р., поступило въ расходъ 410 р. А всего по 8 попечительствамъ: въ 1890 г. поступило на приходъ 3650 р. 7 к., поступило въ расходъ

3506 р. 93 к., къ 1891 г. въ остаткѣ 143 р. 14 к. Въ отчетномъ году дѣятельность попечительства выразилась: въ поддержкѣ и украшеніи церквей, въ поддержкѣ домовъ для причтовъ, въ пособіи церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты и въ улучшеніи церковнаго пѣнія.

По вѣдомству благочиннаго 6-го округа, Аткарскаго уѣзда, при церквяхъ: Духосошественской—села Елани оставалось къ 1890 г. 20 р., въ 1890 г. поступило на приходъ 168 р. 58 к., поступило въ расходъ 132 р. 51 к., къ 1891 г. въ остаткѣ 56 р. 7 к.; Успенской—слоб. Диходѣвой: оставалось къ 1890 г. 207 р. 37 к., въ 1890 г. поступило на приходъ 13 р., къ 1891 году въ остаткѣ 220 р. 37 к.; Сергіевской—села Судачья: оставалось къ 1890 г. 354 р. 20 к., въ 1890 г. поступило на приходъ 15 р., къ 1891 г. въ остаткѣ 369 р. 20 к.; Покровской—села Морца: оставалось къ 1890 г. 190 р. 18 к., въ 1890 г. поступило на приходъ 65 р. 60 к., поступило въ расходъ 221 р. 70 к., къ 1891 г. въ остаткѣ 35 р. 8 к.; Казанской—села Вязовки: оставалось къ 1890 г. 483 р., въ 1890 г. поступило на приходъ 10 р., къ 1891 г. въ остаткѣ 493 р.; Казанской—села Березовки: оставалось къ 1890 г. 730 р. 66 к., поступило въ расходъ 450 р., къ 1891 г. въ остаткѣ 280 р. 66 к. А всего по 6-ти попечительствамъ: оставалось къ 1890 г. 1985 р. 41 к., въ 1890 году поступило на приходъ 273 р. 18 к., поступило въ расходъ 804 р. 21 к., къ 1891 г. въ остаткѣ 1454 р. 38 к. Въ отчетномъ году дѣятельность попечительства выразилась по церквамъ: Духосошественнской, слоб. Елани—въ изысканіи средствъ къ поддержанію богадѣльни и женской школы; Успенской, слоб. Диходѣвой—дѣятельность попечительства была направлена на приготовленіе средствъ на отдѣлку помѣщенія для церковной школы; Сергіевской, села Судачья—дѣятельность попечительства была обращена на устройство училища и поправку церковной ограды; Покровской, села Морца—дѣятельность попечительства выразилась въ постройкѣ дома для церковно-приходской

школы; Казанской, села Вязовки—дѣятельность попечительства направлена на исправленіе храма; Казанской, села Березовки—дѣятельность попечительства была направлена на украшеніе храма и на церковно-приходскую школу.

По вѣдомству благочиннаго Вольскихъ градскихъ церквей, при церквахъ: Покровской: въ 1890 году поступило на приходъ 30 руб., поступило въ расходъ 30 руб.; Троицкой: оставалось къ 1890 году 50 руб., въ 1890 году поступило на приходъ 143 руб. 47 коп., поступило въ расходъ 186 руб., къ 1891 году въ остаткѣ 7 руб. 47 коп. Въ отчетномъ году дѣятельность попечительствъ выразилась: Покровскаго попечительства—въ ремонтъ церкви со-внѣ, Троицкаго—въ содержаніи пѣвческаго хора.

По вѣдомству благочиннаго 1-го округа Вольскаго уѣзда, при церквахъ: Троицкой—села Воскресенскаго: оставалось къ 1890 году 99 руб. 76 коп., въ 1890 году поступило на приходъ 106 руб. 76 коп., поступило въ расходъ 205 руб. 42 коп., къ 1891 году въ остаткѣ 1 руб. 10 коп.; Николаевской—села Березниковъ: оставалось къ 1890 году 75 руб. 55 коп., въ 1890 году поступило на приходъ 92 руб. 5 коп., поступило въ расходъ 97 руб. 15 коп., къ 1891 году въ остаткѣ 70 руб. 45 коп.; Казанской—села Булгаковки: оставалось къ 1890 году 11 руб. 67 коп., въ 1890 году поступило на приходъ 15 руб. 81 коп., поступило въ расходъ 20 руб., къ 1891 году въ остаткѣ 7 руб. 48 коп.; Покровской—села Ершовки: въ 1890 году поступило на приходъ 600 р., поступило въ расходъ 600 р. А всего по 1-му округу, Вольскаго уѣзда, оставалось 186 руб. 98 коп., въ 1890 году поступило на приходъ 814 р. 62 к., поступило въ расходъ 922 руб. 57 коп., къ 1891 году въ остаткѣ 79 руб. 3 коп. Въ отчетномъ году дѣятельность попечительствъ выразилась: по с.с. Воскресенскому—въ упорядоченіи церковнаго пѣнія, Березники—въ украшеніи храма и поддержкѣ церковной приходской школы, Булгаковкѣ—въ ремонтировакѣ церковной утвари, Ершовкѣ—въ позолотѣ иконостаса и въ устройствѣ дворовъ для причта.

По вѣдомству благочиннаго 2-го округа Вольскаго уѣзда, при церквяхъ: Рожд. Богородицкой—села Столыпина: въ 1890 г. поступило на приходъ 250 р., поступило въ расходъ 250 р.; Спасской—села Новобильцева: оставалось къ 1890 г. 10 р. 40 к., въ 1890 г. поступило на приходъ 160 р., поступило въ расходъ 167 р., къ 1891 году въ остаткѣ 3 р. 40 к.; Троицкой—села Чернобулака: въ 1890 г. поступило на приходъ 31 р. 14 к., поступило въ расходъ 31 р. 14 к.; Космо-Даміанской—села Журавлихи: въ 1890 г. поступило на приходъ 60 р., поступило въ расходъ 60 р.; Спасской—села Баклушъ: въ 1890 г. поступило на приходъ 30 р., поступило въ расходъ 30 р.; Покровской—села Садовки: въ 1890 г. поступило на приходъ 51 р., поступило въ расходъ 51 р.; Михайло-Архангельской—села Донгуза: оставалось къ 1890 г. 57 р. 26 к., въ 1890 г. поступило на приходъ 100 р., поступило въ расходъ 145 р. 50 к., къ 1891 въ остаткѣ 11 р. 76 к. А всего по 7 попечительствамъ: оставалось къ 1890 г. 67 р. 66 к., въ 1890 г. поступило на приходъ 682 р. 14 к., поступило въ расходъ 734 р. 64 к., къ 1891 году въ остаткѣ 15 р. 16 к. Въ отчетномъ году дѣятельность попечительствъ выразилась: въ благоукрашеніи приходскихъ храмовъ Божіихъ и заботѣ о благосостояніи мѣстныхъ церковно-приходскихъ школѣ.

По вѣдомству благочиннаго 3-го округа, Вольскаго уѣзда, при церквяхъ: Архангельской—села Сосновки: оставалось къ 1890 г. 47 р. 31 к., въ 1890 году поступило на приходъ 18 р. 10 к., поступило, въ расходъ 16 р. 70 к., къ 1891 г. въ остаткѣ 48 р. 71 к.; Ахтырской—села Сукина: оставалось къ 1890 г. 35 р., въ 1890 г. поступило на приходъ 22 р., къ 1891 г. въ остаткѣ 57 р.; Казанской—села Труев. Мазы: оставалось къ 1890 г. 26 р. 60¹/₂ к., въ 1890 г. поступило на приходъ 233 р. 69 к., поступило въ расходъ 215 р. 95 к., къ 1891 году въ остаткѣ 44 р. 34¹/₂ к.; Дмитріевской—села Юл. Мазы: оставалось къ 1890 г. 37 р. 86¹/₂ к., въ 1890 г. поступило на приходъ 120 р., поступило въ расходъ 146 р.

30 к., къ 1891 г. въ остаткѣ 11 р. 56¹/₂ к.; Петропавловской—села Вязов. Ключа: оставалось къ 1890 г. 33 р. 20 к., въ 1890 г. поступило на приходъ 152 р. 80 к., поступило въ расходъ 136 р., къ 1891 г. въ остаткѣ 50 р.; Богоявленской—села Терсы: оставалось къ 1890 г. 231 р. 58 к., въ 1890 г. поступило на приходъ 9 р. 63 к., поступило въ расходъ 35 р. 9 к., къ 1891 г. въ остаткѣ 206 р. 12 к.; Казанской—села Ульбовки: оставалось къ 1890 г. 5 р. 31 к., въ 1890 г. поступило на приходъ 9 р. 84 к., поступило въ расходъ 9 р. 37 к., къ 1891 г. въ остаткѣ 5 р. 78 к.; Казанской—села Ивановки: оставалось къ 1890 г. 11 р. 18 к., въ 1890 г. поступило на приходъ 1589 р. 37 к., поступило въ расходъ 1588 р. 15 к., къ 1891 г. въ остаткѣ 12 р. 40 к. А всего по 9-ти попечительствамъ: оставалось къ 1890 г. 428 р. 5 к., въ 1890 г. поступило на приходъ 2155 р. 43 к., поступило въ расходъ 2147 р. 56 к., къ 1891 г. въ остаткѣ 435 р. 92 к. Въ отчетномъ году дѣятельность попечительства выразилась: по селу Труевской Мазѣ—въ приобрѣтеніи изъ св. Афонской горы иконы Божіей Матери „Достойно есть“, въ приобрѣтеніи священническихъ облаченій, посребреніи разныхъ вещей церковной утвари, покупокъ и разсадкѣ разныхъ деревь въ церковной оградѣ и въ выдачѣ пособій мѣстной школѣ; по селу Юловской Мазѣ—въ исправленіи двухъ церковныхъ крыльцевъ и воротъ церковной ограды, покупокъ 110 деревь душистаго тополя для посадки въ церковной оградѣ и ремонтированіи мѣстной церковно-приходской школы и церковнаго священническаго дома; по селу Вязовому Ключу—въ постройкѣ церковно-приходской школы и поправленіи разныхъ церковныхъ иконъ; по селу Ивановкѣ—въ постройкѣ церковной ограды и церковной сторожки съ приспособленіемъ помѣщенія для церковно-приходской школы и частію въ украшеніи храма; дѣятельность церковно-приходскихъ попечительства прочихъ селъ направлена была на благоуукрашеніе своихъ храмовъ.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

Саратовскаго Православнаго Церковнаго Братства
Святаго Креста за 18⁸⁹/₉₀ годъ.

(Продолженіе).

Д) Дѣятельность разъѣздной миссіи.

1) *Миссіонеръ о. К. Поповъ* (нынѣ выбывшій). Въ теченіе октября, ноября и декабря 1889 г., по распоряженію Преосвященнаго Павла, нынѣ епископа Астраханскаго, вель бесѣды въ г. Саратовѣ, въ залѣ дома Братства св. Креста. Бесѣды велись по воскреснымъ днямъ. Бесѣды вель сначала по своему назначенію, а потомъ по желанію Саратовскаго купца—Галанина. Послѣдній, принадлежа къ безпоповской поморской сектѣ, познакомившись со мною домашне, высказалъ свои сомнѣнія, которыя удерживаютъ его въ расколѣ. Я записалъ ихъ, а потомъ и сталъ разсматривать ихъ на публичныхъ бесѣдахъ. Бесѣды эти закончились тѣмъ, что въ концѣ 1889 года Галанинъ заявилъ мнѣ, что онъ вполне убѣдился этими бесѣдами въ несостоятельности безпоповщины и чистотѣ православной грекороссійской церкви, и потому желаетъ присоединиться къ послѣдней, на правахъ единовѣрія. Это свое желаніе онъ вскоре потомъ привелъ въ исполненіе: Великимъ постомъ 1890 г. онъ отправился въ Саратовскую Покровскую единовѣрческую церковь, гдѣ о. Кузьминъ и присоединилъ его со всѣмъ семействомъ, въ количествѣ 6 человекъ.

Новый 1890 годъ начался у меня прямо присоединеніемъ Саратовскаго купца Павла Константинова Андреева съ семьею. Андреевъ держался тоже поморской безпоповщины, равно какъ отецъ его, мать и братья, доселѣ державшіеся сектантства. Отецъ Андреева нѣ разъ бесѣдовалъ со мною публично. Святками присоединенный устроилъ въ своемъ домѣ бесѣду, пригласивъ меня и начетчика—Костри-

цына. Доказательства начетчика были разбиты и опровергнуты. Тогда раскольники смѣнили Бострицына другимъ начетчикомъ — Терентиємъ Худошинымъ. На другой день была бесѣда у того же Андреева въ домѣ съ Худошинымъ; но и сей защитникъ былъ посрамленъ въ своихъ доводахъ въ защиту поморства. Присоединеніе Андреева произвело въ расколѣ сильное волненіе. Давъ сильный толчекъ расколу Саратовской безпоповщины присоединеніемъ Андреева, я снова повелъ бесѣды противъ этихъ же сектантовъ въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ.

По прибытіи въ Саратовъ преосвященнаго Аврамія, я получилъ распоряженіе отправиться по мисси въ уѣздъ. Въ концѣ февраля я выѣхалъ въ Петровскій уѣздъ, гдѣ велъ бесѣды въ селеніяхъ *Сердобь* и *Саполтъ*. Дальше, по испорченности дороги, я снова повелъ бесѣды въ г. Саратовѣ, противникомъ на которыхъ встрѣтилъ со стороны раскола новое лицо — начетчика Рыдаева. Послѣдній — спасовецъ.

Въ концѣ апрѣля я отправился по Волгѣ и посѣтилъ села: Синенькіе, Мордовы, Архотъ, Золотое и посадъ Дубовку. Въ Дубовкѣ на бесѣду раскольники явились въ большомъ количествѣ. Оппонентомъ противъ меня выступали нѣсколько австрійцевъ-начетчиковъ.

Изъ Дубовки я вернулся въ Саратовъ 30 мая и болѣе поѣздокъ не дѣлалъ, такъ какъ передавалъ дѣла канцеляріи и благочиннаго по единовѣрью, что заняло іюнь и начало іюля мѣсяца.

За отчетное полугодіе мною велись и частныя бесѣды съ сектантами, какъ у себя въ домѣ, такъ и у другихъ лицъ. Изъ послѣднихъ замѣчательна бесѣда, веденная мною въ домѣ крестьянина с. Тепляковки, Саратовскаго уѣзда — Дубкова. Дубковъ принадлежалъ къ единовѣрью, а семья его къ расколу. Бесѣда эта имѣла добрыя послѣдствія: семья Дубкова присоединилась къ единовѣрью.

Одна бесѣда была въ номерахъ Барыкина съ начетчи-комъ Шаровымъ.

Была бесѣда еще на постояломъ дворѣ, въ Цыганской улицѣ. Бесѣда была жаркая и длилась очень долго.

Со многими раскольниками, какъ и раньше, я велъ переписку и отвѣчалъ имъ по разнымъ вопросамъ о дѣлахъ вѣры. Переписку эту вели со мною не одни раскольники Саратовской губерніи, но и другихъ губерній, напр., Черниговскіе, Воронежскіе и съ Дона.

За отчетное полугодіе мною издана особымъ отискомъ брошюра: «Раскольничій безноповскій соборъ 1875 г., происходившій въ г. Саратовѣ».

2) *Миссіонеръ священникъ П. Шалкинскій*:— Въ отчетномъ 1889 году производились мною бесѣды съ старообрядцами, большею частью, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а иногда и на будняхъ въ своей квартирѣ на кладбищѣ, съ разными начетчиками разныхъ сектъ, съ Саратовскими и приѣзжими. 22 августа производилъ частную бесѣду въ г. Вольскѣ, съ начетчикомъ бѣглопоповской секты А. А. Ключинымъ, по вопросу о единовѣрїи. Одну бесѣду производилъ въ Саратовѣ, въ домѣ Саратовскаго мѣщанина А. В. Алексюшина, съ наставникомъ безноповской секты, крестьяниномъ села Тепляковки, Сар. уѣзда, Оксеномъ Хромымъ (12 мая). Всѣхъ бесѣдъ произведено около 25, предметами которыхъ были: о вѣчности св. Христовой церкви, о священствѣ, таинствахъ и о перстосложенїи. Выдающаяся бесѣда была въ домѣ Алексюшина.

Послѣ этой бесѣды Алексюшинъ не только не уклонился въ расколъ, но жена съ сыномъ и братъ его съ семействомъ присоединились къ православію на правилахъ единовѣрїи и приписались къ Саратовскому Покровскому единовѣрческому приходу.

За первую половину 1890 года миссіонерская дѣятельность состояла въ трехъ поѣздкахъ по епархіи съ миссіонер-

скою цѣлью и въ нѣсколькихъ бесѣдахъ съ старообрядцами въ самомъ городѣ Саратовѣ.

Въ эти три поѣздки посѣщено всѣхъ селеній 27 и произведено въ нихъ 33 бесѣды. Въ г. Саратовѣ произведено двѣ публичныхъ бесѣды въ Покровской на горахъ Церкви съ старообрядцемъ Рыдаевымъ и нѣсколько бесѣдъ частныхъ въ своей квартирѣ съ Саратовскими и прїѣзжими старообрядческими начетчиками.—Первая поѣздка продолжалась съ 20 февраля по 18 число марта. Въ теченіе этого времени производилъ бесѣды въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ г. Вольскѣ и въ с.с. Верх. Чернавкѣ—двѣ, Терсѣ—1, въ дер. Девичьи Горки—1, с.с. Куликовкѣ—1, Юловской Мазѣ—1, Черкасскомъ—1, Лапуховкѣ—1, Лопастейкѣ—2 и Донгузѣ—1. Всѣхъ бесѣдъ произведено 13. При бесѣдахъ слушателей присутствовало весьма много: въ нѣкоторыхъ селахъ собиралось до 600 человекъ; были изъ нихъ и оппоненты.

Въ с.с. Черкасскомъ, Лопастейкѣ и Донгузѣ многие изъявили желаніе присоединиться къ православію, но исполненіе отложили до будущаго моего прїѣзда.

Вторая поѣздка миссіонера Шалкинскаго продолжалась съ 19 апрѣля по 20 мая. За указанное время посѣщенія слѣдующія мѣстности: *Вольскъ*.

Село Мордовскій Блочъ (Вольскаго уѣзда). 25 апрѣля — въ день праздника Преполовенія — Пятидесятницы, мнѣ пришлось здѣсь произвести двѣ бесѣды съ старообрядцами: 1-ю съ «Савеліанами», а 2-ю съ Спасовцами, приемлющими крещеніе; неприемлющіе же крещенія спасовцы отказались отъ бесѣды, за нездоровьемъ. На обѣихъ бесѣдахъ народа присутствовало до 500 и болѣе человекъ. Бесѣды, повидимому, повлияли на слушателей, такъ какъ вопросы рѣшались весьма важные для старообрядцевъ.

Село Барановка (Вольскаго уѣзда). Расколъ здѣсь тревожить обратившійся въ православіе въ 1870 году крестьянинъ

днинъ Иванъ Поликарповъ Бородинъ, — сначала состоявшій нѣсколько времени миссіонеромъ Братства Св. Креста.

Село Куриловка (Вольскаго уѣзда). Въ Куриловку прибылъ я 27 апрѣля, но бесѣду не производилъ, потому что мѣстный священникъ объявилъ свой приходъ вполне православнымъ, неимѣющимъ никакихъ раскольниковъ.

Село Широка (Вольскаго уѣзда). Раскольники здѣсь самые грубѣйшіе и жестокіе пропагандисты раскола; къ Православной Церкви и духовенству, и къ гражданской власти относятся съ большимъ презрѣніемъ и считаютъ это воинствомъ послѣдняго антихриста. Здѣсь имѣтъ свое мѣстожительство пользующійся у раскольниковъ большой славой начетчикъ Михаилъ Ризаевъ.

Село Планъ (Кузнецкаго уѣзда). Въ Планъ прибылъ я 1 мая утромъ и сего же дня произвелъ бесѣду съ раскольниковомъ въ домѣ приходскаго священника.

Село Сосновка (Вольскаго уѣзда) и *Чиримъ* (Кузнецкаго уѣзда). Бесѣдъ здѣсь не производилъ, такъ какъ мѣстные священники объявили мнѣ свои приходы православными.

Село Верховимъ (Кузнецкаго уѣзда). Въ село Верховимъ прибылъ я 2 мая, но бесѣду не производилъ, по случаю крестьянскихъ полевыхъ работъ и отсутствія старообрядческихъ начетчиковъ.

Село Новое Шаткино (Кузнецкаго уѣзда). Въ приходѣ здѣсь числится 2193 души обоаго пола, изъ нихъ принадлежатъ къ молоканской сектѣ около 150 душъ. Молокане имѣютъ отдѣльный молитвенный домъ у крестьянина Ивана Филиппова Павлова, и производятъ въ немъ службу, чтеніе и пѣніе. Въ Шаткино прибылъ я 3 мая, а 4 производилъ бесѣду съ начетчиками въ церковной сторожкѣ. Бесѣда продолжалась съ 8 час. утра и до 2-хъ час. вечера. На всѣхъ пунктахъ молокане были разбиты и разбѣжались со стороны. Послѣ бесѣды роздано было нѣсколько противомоло-

канскихъ брошюуръ моего сочиненія о таинствахъ священства и причащенія.

Село Камышкиръ (Кузн. уѣзда). При поѣздкѣ моей по миссiи, я посѣтилъ это село 4 мая, а 5 и 6 произвелъ двѣ бесѣды: одну съ старообрядцами, а другую съ молоканиномъ *Ө. М. Кузнецовымъ*. На первой же бесѣдѣ старообрядцы стали въ безвыходное положеніе и хотѣли посылать нарочнаго въ с. Покурлей, Хвал. уѣзда, за извѣстнымъ пропагандистомъ *Агальцовымъ*, наняли и подводу за 4 руб., но раздумали и не поѣхали; на вторую бесѣду хотя и пришли старообрядцы, но въ словопреніе не вступали, поэтому я и велъ бесѣду съ молоканиномъ, на котораго указали мнѣ православные. Бесѣды привлекли много слушателей и продолжались сряду по 6 часовъ.

Село Чадаевка (Кузн. уѣзда). Въ Чадаевку прибылъ я 7 мая, а 8 и 9 произвелъ двѣ бесѣды съ старообрядцами. Старообрядцы на бесѣдахъ присутствовали и въ бесѣды вступали, но оказались малосильными и незнающими и просили прибыть къ нимъ осенью.

С. Трахиніотова (Кузнецкаго уѣзда). Въ Трахиніотово прибылъ я 11 мая, а 12 былъ сильный пожаръ въ казенномъ лѣсу и народъ бѣгъ весь выгнанъ туда. Поэтому бесѣда не состоялась; бесѣда была 13 числа въ дер. Шелемисѣ. Такъ какъ въ самомъ селѣ раскольниковъ немного, то они и были всѣ приглашены туда. Главнымъ начетчикомъ въ настоящее время, числится здѣсь Кузнецкій мѣщанинъ *Сосипатръ Васильевъ Легашовъ*, который и вызванъ былъ крестьянами деревни Шелемиса бесѣдовать со мною. Бесѣда была во вѣчности св. Христовой церкви, о таинствахъ, объ измѣненіи обрядовъ и обычаевъ и о клятвахъ собора 1667 года; длилась безпрерывно 8 часовъ. Бесѣда закончилась торжествомъ; многие старообрядцы и уклонившіеся въ расколъ благодарили меня за наставленіе, покаялись въ своемъ грѣшнѣ отступленіи и обѣщались быть всегда православными.

Городъ Кузнецкъ. Въ Кузнецкъ прибылъ я 14 мая, а 15, 16 и 17 производилъ бесѣды въ соборѣ съ мѣстными старообрядцами. 1-ю бесѣду велъ съ тѣмъ же начетчикомъ Сосинатромъ Легашовымъ о вѣчности св. церкви Христовой и о святыхъ ея таинствахъ; 2-ю съ австрійскимъ начетчикомъ Макаромъ Павловымъ Требуховымъ о незаконности австрійскаго священства и о клятвахъ московскаго собора 1667 года; 3-ю съ тѣмъ же Сосинатромъ—объ антихристѣ. Бесѣды привлекли массу слушателей и продолжались по 7 часовъ сряду, т. е. съ 10 час. утра и до 5 час. вечера,—безпрерывно. На бесѣдахъ присутствовало почти все духовенство г. Кузнецка, что и придавало бесѣдамъ весьма торжественный видъ. На этомъ 2-я моя поѣздка кончилась, и я возвратился въ Саратовъ.

Въ третью поѣздку (съ 24 по 28 мая) посѣщено село *Лапотъ* (Камышинскаго уѣзда). Прибывъ въ Лапотъ, я узналъ, что здѣсь бесѣда составляется согласно общественнаго приговора, въ которомъ заключено, чтобы раскольники вызвали своего миссіонера, а православные своего, которые и должны разбирать всѣ спорные пункты не торопясь, въ продолженіи одной, а если мало, и двухъ недѣль. Раскольниками вызванъ былъ начетчикъ изъ с. Бакуръ, Сердобскаго уѣзда, Назаръ Ермолаевъ Шаровъ, который послѣ 1-й бесѣды, 26 мая, секретно скрылся изъ села 27 числа.

3) *Миссіонеръ діаконъ о. М. Кармановъ:* Отъ 2-го по 26 мая сего 1889 г. мною посѣщены по св. дѣлу миссіи, Хвалынскаго уѣзда, слѣдующія мѣста: сс. Оедоровка, Ново-Спасское, дер. Варваровка, с. Поповка, Шиковка, Покурлеи, Самодуровка, Аналиха и Алексѣевка. Кромѣ сказанныхъ мѣстъ, я былъ въ селахъ: Поселкахъ и Горюшахъ, гдѣ бесѣды не состоялись, такъ какъ, по заявленію мѣстныхъ настоятелей, крестьяне указанныхъ селъ чрезвычайно обременены были работами и многіе изъ нихъ разошлись на работы въ разныя стороны.

Въ с. Оедоровкѣ произведено 2 бесѣды. Возражателями на первой бесѣдѣ были руководители глухой нѣтовщины, люди гордые, упорные. На другой день была назначена вторая бесѣда, но никто на бесѣду не явился, а потому съ малымъ числомъ народа бесѣда была частная о разнообразныхъ предметахъ.

С. Ново-Спасское. Въ с. Ново-Спасскомъ мною было проведено 2 бесѣды, изъ которыхъ на первой разбиралось о неточностяхъ старопечатныхъ книгъ и о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія. На второй—объ антихристѣ, о печати его и объ явныхъ его предтечахъ. Объяснялась 30-я глава книги о вѣрѣ. Слушателей на бесѣдахъ было очень много. Были и изъ окрестныхъ деревень. Многіе изъ раскольниковъ пришли въ сомнѣніе и многіе изъ нихъ были за св. службою въ православномъ храмѣ.

Въ д. Варваровкѣ было двѣ бесѣды публичныхъ и одна частная. На первой бесѣдѣ, на основаніи евангельскаго, пророческаго, апостольскаго и святоотеческаго писаній, было объяснено о крещеніи, что безъ него невозможно спастись одною вѣрою съ добрыми дѣлами, какъ учить расколъ глухой нѣтовщины. Начетчики глухой нѣтовщины въ свое оправданіе указывали на юнитовъ,—такъ несправедливо они называютъ малороссійскихъ христіанъ, устоявшихъ въ православіи, а уніи непривывшихъ. На другой день бесѣда была частная среди улицы съ нѣсколькими старообрядцами въ присутствіи православныхъ, говорилось о многихъ мнимыхъ неточностяхъ православной церкви и о суевѣрїи разноименнаго раскола. На 3-й день бесѣда происходила объ Ілии, Внохѣ, Іоаннѣ Богословѣ и объ антихристѣ. На все объясняемое раскольники не возражали ни слова. Многіе изъ смущенныхъ раскольниками христіанъ и уже удаляющихся отъ единенія съ св. церковью сильно возроптали на раскольническихъ вожаковъ, что они, какъ лживые учителя, одни въ концѣ скрылись, а другіе оправдать себя не могутъ и не могутъ

также обличить непорочную грекороссійскую церковь, а потому напрасно. говорили сіи люди, вы насъ смущаете и отторгаете отъ церкви. Отселѣ мы будемъ знать, что вы—живые проповѣдники и болѣе слушать васъ не будемъ ни въ чемъ и проч. Слушателей на бесѣдахъ было очень много; были и всѣ тѣ, которые присутствовали на бесѣдахъ въ с. Ново-Спасскомъ. По окончаніи бесѣды мы съ о. Романомъ Ростовскимъ отиравились въ одно полураскольническое семейство. На дорогѣ насъ остановилъ крестьянинъ дер. Варваровки. Онъ съ неутѣшными слезами спрашивалъ: получить-ли онъ спасеніе, если будетъ посѣщать Божій храмъ, а знаменоваться—двуперстно и т. п.? На все ему было сдѣлано подробное успокоительное объясненіе,—что онъ выслушалъ съ величайшимъ вниманіемъ и, поблагодаривъ за объясненіе почти съ земнымъ поклономъ, обѣщался болѣе расколоводовъ не внимать и посѣщать домъ Божій—домъ св. молитвы.

Въ селѣ *Поповкѣ* было проведено двѣ бесѣды. На обѣихъ бесѣдахъ говорилось о двуперстїи и троеперстїи и о прочихъ церковныхъ обрядахъ. Объяснялись мнимыя клятвы и мнимыя порицанія на именуемые старые обряды и на содержателей оныхъ. Начетчики села Поповки, несмотря на неоднократную просьбу со стороны мѣстныхъ крестьянъ, на бесѣду не явились. Раскольники дали слово, что въ слѣдующій разъ они непременно упроятъ своихъ вожаковъ вступить въ бесѣду и еще съѣздить за начетчиками въ село Широкій-Буеракъ.

Въ селѣ *Шиковкѣ* я провелъ два дня, но публичной бесѣды не состоялось, но неизмѣнно у крестьянъ свободнаго времени. А потому я у нѣсколькихъ лицъ былъ въ домахъ и велъ съ ними домашнія бесѣды.

Въ селѣ *Покурлеяхъ* было 2 бесѣды, изъ которой на первой слушателей было не мало, но раскольническіе руководители не являлись, хотя многими изъ ихъ же братства были приглашаемы.

На другой бесѣдѣ, какъ состоящей въ рабочей день, слушателей было не болѣе 20 человекъ, да и тѣ почти все православные.

Въ селѣ *Самодуровкѣ* состоялись 2 бесѣды публичныя и двѣ частныя. На первой бесѣдѣ выяснялось о спасительныхъ дѣлахъ св. церкви, преданныхъ отъ Самого Бога, и о дѣлахъ церкви, преданныхъ совѣтомъ вѣрующихъ въ Бога людей. Слушателей на бесѣдѣ было очень много, благоразумныхъ же возраженій никто не предлагалъ, но былъ немолкаемый шумъ и нетерпимыя ругательства на православіе и на оправдывающихъ оное. Нужно замѣтить, что бесѣда производилась около волостнаго правленія въ присутствіи волостнаго старшины, каковаго я неоднократно просилъ, дабы онъ добрыми совѣтами пріостановилъ ругательства, но онъ, какъ закоренѣлый раскольникъ, не обращалъ на просьбы никакого вниманія. Раскольники начали упрекать своихъ руководителей за уклоненіе отъ бесѣды, дабы оправдаться въ своемъ суевѣріи; раскольническіе руководители, наконецъ, изъявили согласіе побесѣдовать. Слушателей на слѣдующей бесѣдѣ было очень много, и все они были готовы пошумѣть и поглумиться, но были удерживаемы мѣстнымъ старостой, каковой—благоревностный сынъ православія. На слѣдующій день, несмотря на неоднократное приглашеніе руководителей отъ своихъ имъ собратій, все они на бесѣду идти отказались. Поэтому слѣдующія 2 бесѣды были частно съ домъ *Ө. Д. Шалкинскаго* съ нѣсколькими лицами.

Въ селѣ *Апалихѣ* была 1 бесѣда, на которой объяснялось о разности дѣлъ, преданныхъ церкви отъ Самого Бога, съ дѣлами, преданными церкви совѣтомъ вѣрующихъ въ Бога людей; о непоколебимости первыхъ и о безспорномъ отмѣненіи и измѣненіи вторыхъ и проч. По окончаніи бесѣды я просилъ слушателей собраться на слѣдующій день и выслушать объясненіе на предложенное писаніе. Но все они сослались на обремененіе работами и придти на бесѣду

въ конецъ отказались. Отблагодаривъ за бесѣду, они просили: въ слѣдующій разъ насъ посѣщайте! а то, говорили они, мы живемъ какъ въ темномъ лѣсу, ничего не слышимъ; и что намъ наши сельскіе начетчики скажутъ, мы тому и вѣримъ, думаемъ: они говорятъ правду. Теперь же мы видимъ, что мы много ошибаемся по своему невѣдѣнію».

Въ с. *Алексѣевкѣ* была проведена 1 бесѣда, на каковой старообрядцевъ было очень мало и всѣ они молчали. Послѣ сей бесѣды я провелъ въ Алексѣевкѣ еще болѣе двухъ дней, въ которые мы съ о. Анатоліемъ посѣтили австрійскаго толка начетчика, онъ же и уставщикъ, каковой остался въ глубокомъ сомнѣніи о своемъ суевѣріи.— Посѣтили вновь присоединившихся изъ раскола въ лоно св. церкви и съ нѣкоторыми бесѣдовали въ домѣ о. Анатолія.

За первую половину настоящаго 1890 года по дѣлу миссіи сдѣлано по Хвалынскому уѣзду двѣ поѣздки: первая продолжалась отъ 9 января по 26 февраля, вторая отъ 20 апрѣля по 28 мая. Въ первую поѣздку съ раскольниками разныхъ толковъ было проведено 39 публичныхъ собесѣдованій, 3 частныхъ въ присутствіи нѣсколькихъ лицъ—слушателей какъ православныхъ, такъ и раскольниковъ, и нѣсколько частныхъ съ единичными лицами. На всѣхъ сказанныхъ публичныхъ бесѣдахъ со стороны раскола выступали начетчики, каковые ревностно старались защищать свои убѣжденія

Въ теченіе указаннаго времени посѣщены слѣдующія мѣстности: с. *Апалиха*.—Въ с. Апалихѣ мною было проведено 4 публичныхъ бесѣды: 11, 12, 13 и 14 генваря, которыя продолжались по 7, 8 и даже по 9 часовъ непрерывно. На первой бесѣдѣ объяснялось о томъ, въ какомъ изъ всѣхъ именующихся христіанскихъ обществъ преподается спасительная благодать св. духа и почему?

На вторую бесѣду слушателей собралось болѣе, чѣмъ на первую, и раскольниковъ было даже болѣе, чѣмъ право-

славныхъ. На этой бесѣдѣ сначала было кратко повторено говоренное на первой бесѣдѣ. Затѣмъ, на основаніи Евангельскаго ученія: притчей о Божественномъ виноградникѣ и о впадшемъ въ разбойники и сострадательномъ самарянинѣ съ толкованіями на сказанныя притчи св. отцовъ церкви, было объяснено о созданной Господомъ церкви. Въ началѣ бесѣды старообрядцы обходились крайне злобно, но къ концу собесѣдованія они стали кроткими и говорили со смиреніемъ и съ должнымъ терпѣніемъ.

На *третью* бесѣду слушателей собралось еще больше чѣмъ на первыхъ двухъ бесѣдахъ. Больше явилось и разнообразныхъ именуемыхъ старообрядцевъ.

На *четвертой* бесѣдѣ именуемые старообрядцы бѣглопоповскаго толка заговорили о мнимыхъ погрѣшеніяхъ православной церкви, къ чему они отнесли: разницу словъ «во вѣки вѣкомъ» съ словами «во вѣки вѣковъ», мнимое отложеніе изъ символа вѣры слова «истиннаго» и проч. Повраженіямъ нѣкоторыхъ старообрядцевъ, можно замѣтить въ нихъ не малые слѣды спасительнаго сознанія.

Изъ с. Анапихи я переѣхалъ въ с. *Самодуровку*, гдѣ пробылъ 6 дней—съ 15 по 20 января. Село Самодуровка съ 3000 населеніемъ состоитъ преимущественно изъ раскольниковъ-поморцевъ, брачнаго и безбрачнаго толковъ. Православныхъ въ этомъ селѣ не болѣе 200 человекъ, считая и сомнѣвающихся православныхъ. Предъ выѣздомъ по св. дѣлу миссіи мною были разсланы письма въ тѣ мѣста, которыя изобилуютъ расколомъ, съ тѣмъ, чтобы раскольники готовились къ бесѣдамъ и не говорили того, что они, по незнанію о предстоящихъ бесѣдахъ, къ бесѣдамъ не готовы. Но Самодуровскіе поморцы-брачники собрали соборъ, на которомъ утвердили такъ: если кто-либо изъ ихъ братства выйдетъ на собесѣдованія съ миссіонеромъ, или пойдетъ слушать бесѣды, то того они отлучаютъ отъ собранія на 3 года. И когда открылись бесѣды, то наставники на первую же бесѣду при-

слали соглядатая, который и обзиралъ, кто изъ ихъ братства есть на бесѣдѣ. Раскольники, увидѣвъ соглядатая, многіе перепугались и удалились съ бесѣды. Однако, многіе остались на бесѣдѣ. При томъ, оставшіеся на бесѣдѣ вступили въ крупныя переговоры съ соглядатаемъ и съ подобными ему: «Что мы, говорили они, въ нитейный что-ли пришли, или на сонмище пагубы?! Мы пришли поговорить о дѣлахъ вѣры и послушать объ этомъ отъ св. писанія»... Бесѣды въ с. Самодуровкѣ велись въ громаднѣйшемъ помѣщеніи мѣстной сельской школы. Нѣкоторыя изъ бесѣдъ продолжались болѣе 9 часовъ непрерывно и ни одна бесѣда не продолжалась менѣе 7 часовъ.

На *первой* бесѣдѣ 15 января слушателей было очень много и преимущественно изъ раскольниковъ какъ брачниковъ, такъ и безбрачниковъ.

На слѣдующій день была открыта *вторая бесѣда*, на которую слушателей явилось много болѣе первой бесѣды, такъ что въ громадномъ помѣщеніи сельской школы было весьма тѣсно.

На третьей бесѣдѣ именуемыя старообрядцы на предложенные имъ вопросы о церкви и имени «Исусъ», на какковыя они публично обѣщались подготовиться и отвѣтить, отвѣчать отказались. Но они съ гордымъ шумомъ просили объяснить дѣянія московскихъ 1666—1667 гг. соборовъ. Они прочли соборное изреченіе 1667 г. собора и просили оправдать это дѣйствіе православной греко-россійской церкви.

На четвертую бесѣду собесѣдники не явились. Слушателей же было настолько много, что они не могли вмѣститься въ помѣщеніи школы. — Такъ какъ, на первыхъ трехъ бесѣдахъ именуемыя старообрядцы весьма шумѣли, то на эту бесѣду изъ мѣстнаго правленія были присланы два сотника для наблюденія за тишиною. На этой бесѣдѣ было повторено говоренное на первыхъ трехъ бесѣдахъ и было объяснено

на вопросъ именуемаго страообрядца—старшины: кто есть еретикъ? и—почему познавать еретиковъ? и проч.

Послѣ восьми жаркихъ и многочлюдныхъ бесѣдъ, проведенныхъ мною безпрерывно въ с. Акалехѣ и Самодуровкѣ, у меня въ конецъ не стало голоса и къ тому же сильно у меня заболѣла грудь. Поэтому я публичныя бесѣды въ с. Самодуровкѣ прекратилъ, а попросилъ, кому будетъ угодно поговорить со мною, тотъ пусть пожалуетъ ко мнѣ на квартиру.

Вечеромъ, 20 января, я выѣхалъ изъ с. Самодуровки въ с. *Акатную-Мазу*, изобилующую скрытымъ, преимущественно бѣглоповскимъ расколомъ. Здѣсь есть австрійцы и безоповцы. Всѣ раскольники с. Акатной-Мазы отъ собесѣдованій удаляются, несмотря на многія приглашенія; а потому на бесѣдахъ ихъ бываетъ весьма мало. Въ с. Акатной-Мазѣ было двѣ бесѣды въ одинъ день, какъ въ день воскресный.

Изъ Акатной-Мазы я переѣхалъ въ с. *Поповку*. Въ с. Поповкѣ мною было проведено двѣ публичныя бесѣды, изъ которыхъ первая продолжалась болѣе 6 часовъ, а вторая около 9 часовъ безпрерывно. Слушателей на бесѣдѣ было очень много. Всѣ они слушали съ ревностію и вниманіемъ. Но раскольническіе собесѣдники и нѣкоторые изъ слушающихъ бесѣду вели себя безчинно: шумѣли, выражали неподобныя ругательства и всячески старались затмить объясняемое на бесѣдѣ, чтобы слушающіе не усвоили говоренное...

24 и 25 января я провелъ въ с. *Елшанкѣ*, гдѣ раскольники совсѣмъ удаляются отъ бесѣдъ, да и православные неохотно ходятъ на бесѣду. Несмотря на усиленныя старанія мѣстнаго духовенства и волостныхъ властей, продолжавшіяся почти два дня, бесѣда здѣсь не состоялась.

25 января въ *Новосписскомъ приходѣ* бесѣды были начаты съ деревни Никольской. Крестьяне этой небольшой деревни въ отношеніи къ бесѣдамъ ведутъ себя весьма замкнуто. Въ д. Никольской мною было проведено три публич-

вья въ домѣ старосты бесѣды. — На *первой* бесѣдѣ нѣкоторые изъ раскольниковъ порядочно покричали о перстосложениі, но были отъ шума уговорены добрыми, ласковыми уговорами, что они сообщили и своимъ собратіямъ, не бывшимъ на бесѣдѣ. Вслѣдствіе этого, на слѣдующихъ двухъ бесѣдахъ ихъ было уже не мало. Приѣзжали изъ с. Новоспасскаго и изъ дер. Варваровки нѣкоторые расколоводы глухо-нѣтовщинскаго толка, каковыя и вступили въ собесѣдованіе. На бесѣдахъ они крайне шумѣли, что обычно глухимъ понѣтовцамъ, какъ самому невѣжественному расколу.

На 26 января бесѣда была назначена въ с. Новоспасскомъ. Раскольники глухо-нѣтовщинскаго толка съѣздили въ с. Федоровку и привезли къ бесѣдѣ своего начетчика Леонтія Астафьева Бротъ. Бесѣда была назначена въ храмъ, по немѣннѣю для собесѣдованія удобныхъ просторныхъ домовъ. Но раскольники въ храмъ идти не согласились, опасаясь дабы что-либо не наговорить кощуннаго и неприличнаго не только св. храму, но и всякому христіанину слышать, что съ раскольниками бываетъ на каждой бесѣдѣ. Болѣе же всего глухіе нѣтовцы опасались дабы не оскверниться въ храмѣ. Въ виду сказаннаго уклоненія раскольниковъ бесѣда была открыта въ мѣстномъ волостномъ правленіи. На бесѣду слушателей разныхъ раскольническихъ толковъ и изъ разныхъ мѣстъ собралось настолько много, что вмѣстительное правленіе не могло всѣхъ вмѣстить, а потому многіе принуждены были стоять внѣ правленія. — Звѣрство раскольниковъ настолько было сильно на бесѣдѣ, что ни урядникъ, ни старшина, ни прочія власти не могли ихъ унять отъ безчинства и шума. Бесѣда продолжалась около одиннадцати часовъ безпрерывно.

Слѣдующая бесѣда, по желанію раскольниковъ, была назначена въ дер. Варваровкѣ, отстоящей отъ с. Ново-Спасскаго около 3 верстѣ, гдѣ преимущественно расколъ глухо-нѣтовщинскаго толка. — 29 января утромъ мы съ мѣстнымъ

урядникомъ отправились въ д. Варваровку. Но раскольниковъ лжеучителя уже не оказалось. Онъ съ своими спутниками уѣхалъ въ Федоровку еще далеко до разсвѣта. При томъ, онъ постарался уговорить своихъ послѣдователей чтобы они на бесѣду никто не ходили. По приѣздѣ въ д. Варваровку мы попросили мѣстнаго старосту оповѣстить раскольниковъ о нашемъ приѣздѣ и чтобы они шли на бесѣду. Нѣкоторые изъ Никольскихъ, Хуторскихъ, Ново-Спаскихъ и Варваровскихъ раскольниковъ дѣйствительно явились на бесѣду, но съ большимъ шумомъ и съ гордостію.

По открытіи бесѣды было объяснено о томъ, что на прошедшей бесѣдѣ собесѣдникъ указалъ за православную грекороссійскою церковію 6 мнимыхъ ересей и далъ обѣщаніе, что онъ къ нынѣшнему дню подготовится и докажетъ отъ св. писанія: что есть ересь и что имъ перечисленные мнимые пороки за православную церковію, имъ наименованные ересями, дѣйствительно есть ереси. Слушатели объяснили на это, что собесѣдникъ давно уже уѣхалъ изъ Варваровки.

Слушателей на бесѣдѣ было очень много и православныхъ, и полураскольниковъ, и раскольниковъ. Бесѣда продолжалась около 8 часовъ безпрерывно.

30 января бесѣда была проведена въ с. Ново-Спаскомъ.

Бесѣда въ с. Ново-Спаскомъ была проведена о важности и необходимости въ дѣлѣ нашего спасенія таинствъ священства и жертвы. Слушателей на этой бесѣдѣ было очень много. Много было и раскольниковъ, но они не возражали.

31 января, утромъ, я переѣхалъ изъ Новоспасскаго въ мордовское с. Лебежайку, гдѣ не мало имѣется раскольниковъ бѣглопсковскаго толка. Расколъ здѣсь не развивается, благодаря весьма долгой и благовидной жизни пастыря ихъ села, нынѣ уже старца. Бесѣда здѣсь была проведена въ мѣстной сельской школѣ. Слушателей на бесѣдѣ было очень много, но всѣ православные. Расколники же, несмотря на

неоднократное оныхъ приглашеніе, на бесѣду не являлись.

1 февраля мною была проведена бесѣда въ с. *Горюшахъ*, гдѣ расколъ преимущественно повѣтовщинскаго толка; есть поморцы, бѣглопоповцы и одно семейство австрійцевъ. На бесѣдѣ собесѣдникомъ былъ бѣглопоповецъ; нѣчто говорили австріецъ и безпоповцы.

2 февраля бесѣда состоялась въ с. *Шиковкѣ*. Слушателей на этой бесѣдѣ было очень мало, несмотря на многое стараніе ревнителей православія Якова Ивановича и сына его Василя Яковлевича Балакиныхъ. Василиій Яковлевичъ Балакинъ съ дозволенія священника въ зимнее время, кромѣ постоянныхъ словопреній съ раскольниками, нерѣдко ведетъ бесѣды съ ними въ мѣстной сел. школѣ. До обращенія Балакиныхъ, въ Шиковкѣ въ св. храмъ ходило очень мало, но въ настоящее время, благодаря ихъ неусыпнымъ трудамъ въ постоянныхъ словопреніяхъ съ расколомъ, въ которыхъ даже и бабушка В. Я. участвуетъ, какъ бывшая раскольническая грамотница, въ св. храмѣ весьма много бываетъ крестьянъ и уже, наоборотъ, мало въ с. Шиковкѣ остается раскольниковъ.

Изъ Шиковки я переѣхалъ въ с. *Шаховское*, гдѣ состоялось 3 публичныя бесѣды. На *первой* бесѣдѣ слушателей было много, какъ православныхъ, такъ и раскольниковъ, но возражателей не было.

На *второй* бесѣдѣ слушателей было больше, чѣмъ на первой. На этой бесѣдѣ, на основаніи священнаго и святоотеческаго писаній, было подробно уяснено объ Иліѣ, Енохѣ и объ антихристѣ. — Нѣкоторые изъ раскольниковъ возражали, но очень слабо. — Слушатели желали пригласить на бесѣду начетчика спасовщинскаго толка, крестьянина с. Шаховскаго Ивана Ефимова Овечкина. Какъ въ своемъ селѣ, такъ и въ окрестности его почитаютъ за великаго проповѣдника. По просьбѣ раскольниковъ за Овечкинымъ два ра-

за ходили съ приглашеніемъ на бесѣду, но онъ отказался отъ бесѣды.

На слѣдующій день двое изъ ревнителей православія рано утромъ отправились къ Овечкину съ просьбою, дабы онъ хотя одинъ разъ побесѣдовалъ со мною. Овечкинъ изъяснилъ согласіе побесѣдовать.

На слѣдующій день 6 февраля я переѣхалъ въ село *Шалкино*. Въ с. Шалкинѣ мною было проведено шесть публичныхъ бесѣдъ, а именно: 6, 7, 8 (2 бесѣды) 9 и 10 февраля. На всѣ сказанныя бесѣды слушателей собиралось очень много. Пріѣзжали слушать бесѣды изъ Колояра, изъ Павловки, изъ Плюшкина и изъ другихъ окружныхъ селъ и деревень.

Первая бесѣда, по шумному требованію именуемыхъ старообрядцевъ, состояла о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и о мнимыхъ погрѣшеніяхъ православной церкви.—

На *вторую* бесѣду возражатели совсѣмъ не являлись. Одинъ изъ нихъ былъ на бесѣдѣ, но ничего не возражалъ.

На *третій* день было 2 публичныя бесѣды. На этихъ двухъ бесѣдахъ возражателями были многіе.

На *четвертый* день изъ возражателей въ началѣ бесѣды никто не явился. Въ концѣ бесѣды одинъ изъ возражателей поговорилъ о недостойнствѣ священства по ихъ, нѣкоторыхъ, неблаговидной жизни, и о мнимыхъ неточностяхъ исправленныхъ книгъ.

На *пятый* день, 10 февраля, утромъ, бесѣда была частная въ домѣ одного изъ православныхъ, который нѣкогда былъ въ расколѣ. Бесѣда была по просьбѣ нѣкоторыхъ крестьянъ с. Шалкина, отца съ сыномъ, изъ которыхъ: сынъ посѣщалъ неопустительно всѣ бесѣды, а отецъ, по просьбѣ сына, былъ только на послѣдней бесѣдѣ. Они попросили объясненій о церкви и объ обрядахъ церкви: какое изложено ученіе о св. церкви въ священномъ и въ святоотеческомъ писаніи? можетъ-ли церковь позволять содержать обряды въ

разныхъ видахъ? Получивъ на сказанное объясненіе, сынъ сказалъ отцу: „я теперь больше ходить въ часовню не буду. Буду ходить въ православный храмъ и современемъ присоединюсь въ православіе“... отецъ: „я тоже останусь въ сомнѣніи, но еще поговорю кое-что съ стариками. Потомъ, когда вы, обратится онъ ко мнѣ, еще прїѣдете къ намъ, то Христа ради не оставьте насъ, еще потолкуйте съ нами“... Слушателей на этой бесѣдѣ было около 10 человекъ. Были и другіе раскольники. Бесѣда продолжалась около 3 часовъ.

Съ 12 по 21 февраля собесѣдованія продолжались въ с. *Покурлеяхъ*, гдѣ мною было проведено 10 публичныхъ бесѣдъ.

Первая бесѣда 12 февраля состояла въ выясненіи о неточностяхъ и разнообразіяхъ старопечатныхъ книгъ. Много было слушателей и раскольниковъ, и православныхъ. Но всѣ прослушали бесѣду безъ возраженій. И только по окончаніи бесѣды много раскольниковъ пошли съ бесѣды и заговорили: „звони своимъ, а насъ болѣе не жди“!

На слѣдующій день слушателей собралось на бесѣду втрое больше, какъ было на первой. Много было прїѣзжихъ изъ окружныхъ селъ и деревень. Были и тѣ, которые говорили, что они больше на бесѣды не явятся; они нѣчто даже поговорили на бесѣдѣ. Къ концу бесѣды вступили въ собесѣдованіе, такъ называемые, *духовники*. Въ своихъ разъясненіяхъ они силились выяснить слѣдующее суесловіе: православную церковь за содержаніе ея, чувственно-видимо, конечно, неразъединено съ невидимою стороною, 7 церковныхъ таинствъ и прочаго—они уподобляли Агари, а себя, за ихъ безумное о всемъ суевѣрное толкованіе, они уподобляли Саррѣ.

На слѣдующій день слушателей собралось больше, какъ на первыя бесѣды.

Во время бесѣды явилась толпа раскольниковъ подъ предводительствомъ одного изъ землевладѣльцевъ, крестьяни-

на с. Покорлей. Вся пришедшая толпа шумѣла, требуя прочитать о крестномъ знамені статью, напечатанную въ предисловіи православной псалтири.

Съ поясненіями изъ другихъ полемическихъ книгъ мною было подробно объяснено прочитанное. Пока объяснялось сказанное—пришедшая буйная толпа раскольниковъ такимъ молчаніемъ постепенно выбиралась изъ школы. Остальные изъ толпы вышли изъ школы по окончаніи объясненія.

На слѣдующій день утромъ г. Мясниковъ явился ко мнѣ и объяснилъ, что они послали за своимъ начетчикомъ, крестьяниномъ села Алексѣвки Павломъ Ивановымъ, съ которымъ и просили меня, пождавъ онаго, побесѣдовать. Мною было заявлено на предложенное г. Мясниковымъ согласіе. Кромѣ того, я попросилъ г. Мясникова пожаловать на бесѣду, имѣющую быть въ этотъ день, до пріѣзда Павла Иванова. Мясниковъ далъ слово быть на сказанной бесѣдѣ, но почему-то не являлся.

На слѣдующій день раскольники привезли своего начетчика, что стало извѣстнымъ всему селу, а потому на бесѣду слушателей собралось весьма много. Съ общаго согласія раскольники прислали ко мнѣ съ объясненіемъ, что они съ ихъ начетникомъ на бесѣдѣ не будутъ.

Утромъ на слѣдующій день ко мнѣ явилось нѣсколько раскольниковъ подъ предводительствомъ Мясникова, которые объяснили мнѣ, что они уговорили своихъ сегодня побесѣдовать. Около 12 часовъ раскольники громадною толпою явились съ своимъ начетникомъ къ школѣ.—Собесѣдованіе съ общаго согласія было назначено о церкви. Именуемый старообрядецъ, начетчикъ П. И. отвѣчать на вопросы не сталъ. Въмѣсто этого онъ вычиталъ многое изъ пророчествъ, избличающихъ Іудейскій народъ за ихъ беззаконія и предсказывающихъ имъ наказанія. Начетчикъ всѣ эти пророчества перетолковалъ предсказывающими, якобы, о разореніи и опустошеніи Ново-

завѣтной церкви, что, говорилъ онъ, все исполнится по пагубному дѣйствию антихриста.

Нужно замѣтить: собесѣдникъ явился на бесѣду съ нѣсколькими заборенѣлыми раскольниками, богачами с. Покурлей. Всѣ они, идя на бесѣду, уговорились постоянно шумѣть, чтобы не дать возможности православной сторонѣ выяснять правду, что они и исполняли во все время бесѣды, несмотря на всякія упрасиванія ихъ стороною православія. Они даже уговорились нанести оскорбленіе мнѣ, миссіонеру, и если не учинили этого, то потому единственно, что въ это время въ Покурлейское волостное правленіе пріѣхали изъ г. Хвалынска 2 члена по крестьянскимъ дѣламъ. Все это мнѣ сообщили сами же раскольники и просили меня быть осторожнымъ. Когда мною было замѣчено объ уклоненіи собесѣдника отъ вопроса о церкви и поставленъ вопросъ о его пагубномъ ученіи, то всѣ землевладѣльцы зашумѣли, шумѣли и прочіе, причемъ всѣ они кричали, чтобы съ ними поговорить о мнимыхъ порокахъ православной церкви. Съ шумомъ они начали уходить съ бесѣды.

На слѣдующій день собесѣдникъ явился на бесѣду съ тѣми же наглыми землевладѣльцами и съ громадною толпою разныхъ ярыхъ раскольниковъ, даже еще добавились къ Покурлейскимъ много пріѣзжихъ.

Кромѣ публичныхъ собесѣдованій въ с. Покурлеяхъ, многіе изъ раскольниковъ и изъ православныхъ частно приходили въ домъ свящ., гдѣ не мало бесѣдовали со мною о нѣкоторыхъ ихъ недоумѣніяхъ въ дѣлахъ вѣры.

22 февраля я переѣхалъ въ с. *Поселки*, гдѣ мною было проведено двѣ бесѣды 23 и 24 февраля.

Изъ с. Поселокъ, послѣ 7-ми недѣльнаго странствованія, я возвратился въ Саратовъ 26 февраля.

Въ бытность въ г. Саратовѣ мною было проведено двѣ публичныя бесѣды 4 и 11 марта, изъ которыхъ послѣдняя была проведена мною совместно съ А. Я. Лебедевымъ. Пос-

лѣ сказанныхъ бесѣдъ бо мнѣ въ домѣ неоднократно являлись поморцы и австрійцы, которые не мало говорили со мною по поводу говореннаго на бесѣдахъ. Говорили о многомъ 7000-мъ бытіи міра и о другихъ предметахъ. Нѣкоторые изъ нихъ открыто сознавали правоту за православною церковію, но почему-то и доселѣ находятся въ своихъ повѣрѣ обществахъ.

Во *вторую поѣздку* по св. дѣлу миссіи, продолжавшуюся отъ 19 апрѣля по 28-е мая, мною по разнымъ раскольническимъ селамъ Хвалынскаго уѣзда было проведено 11 публичныхъ бесѣдъ, 2 частныхъ въ присутствіи раскольниковъ и православныхъ и нѣсколько частныхъ съ единичными лицами. Такъ какъ, въ сказанную поѣздку крестьяне были заняты работами въ садахъ, каковыхъ по Хвалынскому уѣзду изобильно, также были и другія крестьянскія работы, то въ будничные дни бесѣдъ нигдѣ не было.—Всѣ бесѣды настоящей поѣздки состояли исключительно въ праздничные дни. Въ теченіе этой поѣздки посѣщены слѣдующія мѣстности:

Въ с. Оедоровкѣ мною 22 апрѣля была проведена одна бесѣда. На бесѣдѣ мною было объяснено о любвеобильномъ стараніи св. церкви о заблуждшихъ въ разнотолковомъ расколѣ, не смотря на то, что всѣ эти блудныя дѣти порицаютъ св. церковь страшными хулами. Когда было объяснено о крещеніи, о мѣропомазаніи и о причащеніи, то въ это время одинъ изъ раскольниковъ глухой иѣтовщины, рьяный раскольникъ, возвалъ: «Ты что все одинъ говоришь! Дай намъ поговорить-то!..»

Собесѣдники прочитали съ искаженными толкованіями по книгѣ о Вѣрѣ исторію о малоросійской униі. Изъ сказанной исторіи они объяснили, будто бы униитами наименованы православные христіане, устоявшіе въ православіи, и что будто-бы они, не смотря на то, что было православное духовенство, изъ опасенія, дабы не впасть въ ереси, не да-

вали своихъ дѣтей крестить, но хоронили ихъ безъ крещенія, безъ причащенія и безъ погребенія.

Слушателей на бесѣдѣ было очень много. — Были изъ ближнихъ мѣстъ прїѣзжіе люди, нѣкоторые прѣзжали изъ Хвалынска и изъ ближнихъ заволжскихъ мѣстъ. — Бесѣда продолжалась около 6 часовъ.

Изъ Оедоровки я переѣхалъ въ с. *Новоспасское*, гдѣ 25 апрѣля провелъ одну бесѣду.

По просьбѣ явившихся на бесѣду раскольниковъ, бесѣда состояла о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія. Раскольники указывали на мнимое порицаніе дзуперстія, напечатанное въ предисловіи православной псалтири. На бесѣду собирались Новоспасскіе, Варваровскіе, Никольскіе и Хуторскіе, но очень малымъ числомъ. На слѣдующій же день они въ конецъ отказались отъ бесѣды, отзвываясь на время работъ, — а потому здѣсь болѣе бесѣдъ не было.

Изъ с. Новоспасскаго я переѣхалъ въ с. *Елиманку*, гдѣ мною было проведено 2 бесѣды: первая частная, а вторая публичная. На первой бесѣдѣ, бывшей въ домѣ свящ., о. Александра Орлова, было 2 раскольника и нѣсколько православныхъ. Раскольники указывали на употребленіе въ православныхъ храмахъ нотнаго итальянскаго пѣнія, какъ на недоброе въ глазахъ ихъ кричаніе съ маханіемъ рукъ, съ движеніемъ ногъ и съ движеніемъ всего состава тѣла, что, говорили они, возбраняется 75 прав. 6-го Вселенскаго собора.

Вторая бесѣда, состоявшая 29 апрѣля, въ Воскресный день, была проведена въ громаднѣшемъ помѣщеніи мѣстной земской школы, существующей въ приходѣ о. Іоанна Сололова.

Мною, на основаніи священнаго и святоотеческаго писанія, было объяснено о Пасхѣ; что есть Пасха? Было уяснено, что у всѣхъ именующихся старообрядцевъ законной Пасхи нѣтъ, а потому ихъ празднованіе Пасхи и прочихъ

праздниковъ есть неспасительное и Богу неуритное. Всѣ они своимъ празднованіемъ оскорбляютъ Бога.

Слушателей на бесѣдѣ было очень много. Много было и раскольниковъ разныхъ толковъ, но всѣ они молчали. Говорили изъ всѣхъ ихъ 2 начетчика, изъ которыхъ одинъ къ концу бесѣды во всеуслышеніе воззвалъ: „прошу всѣхъ васъ, слушатели, меня съ сего время раскольниковъ не считать. Я отселѣ— православный...“ причемъ онъ трижды ознаменовался крестнымъ знаменіемъ. — Бесѣда продолжалась болѣе 6 часовъ.

Было предложено слушателямъ, не пожелаютъ-ли они еще на слѣдующій день собраться и побесѣдовать... Но всѣ они просили ихъ не приглашать, указывая на время работъ. Однако, всѣ они просили въ свободное отъ работъ время ихъ не оставлять миссіонерскими посѣщеніями.

Слѣдующій пунктъ моихъ посѣщеній было с. *Сосновка Мазы*. Въ с. С.-Мазѣ была одна публичная бесѣда, на которой возражателемъ былъ начетчикъ австрійскаго толка, кр.-н. С.- Мазы Кольцовъ. По желанію собесѣдника и слушателей, бесѣда состояла о мнимыхъ погрѣшеніяхъ православной греко-россійской цркви.

Слушателей на бесѣдѣ было много, но всѣ они на слѣдующій день по случаю работъ отказались пожаловать на бесѣду, а просили пріѣзжать къ нимъ въ свободное отъ работъ время. Бесѣда продолжалась около 4 часовъ.

На слѣдующій день, 7 мая, утромъ мы съ мѣстнымъ священникомъ о. А. Діаконовымъ были у руководителя и покровителя раскольниковъ бѣглопоповскаго толка, — онъ же и содержатель моленной и бѣглыхъ поповъ, — у богача, крестьянина Будылина. У Будылина побесѣдовали около 2 часовъ.

Въ этотъ же день по приходѣ отъ Будылина, въ домѣ сваящ. былъ богачъ, руководитель австрійскаго толка, съ которыми не мало поговорили о незаконномъ пріемѣ въ ихъ общество митрополита Амвросія лжемонахомъ Іеронимомъ.

Въ вечеру я изъ с. Сосновой-Мазы пореѣхалъ въ со-
сѣднее с. *Болтуновку*, гдѣ вечеромъ же былъ въ моленной
водяниковъ и сухарниковъ, съ каковыми оболу часу погово-
рилъ о ихъ незаконномъ и пагубномъ самочинномъ служе-
ніи. На слѣдующій день, 8 мая, состоялась съ небольшимъ
числомъ народа публичная бесѣда, которая мною была про-
ведена на площади, около мѣстнаго храма. Возражителями
на бесѣдѣ были понѣтовцы, не приемиющіе сухари и воду.—
По желанію раскольниковъ бесѣдовали о сложеніи церстовъ
для крестнаго знаменія. Въ концу бесѣды раскольники со-
знали себя неопытными къ собесѣдованію, а потому проси-
ли пождать до слѣдующаго дня. «Мы, говорили они, съѣздимъ
за своимъ начетчикомъ въ Хвалынскъ. Намъ всѣмъ жела-
тельно послушать бесѣду...» На сказанное предложеніе рас-
кольниковъ съ моей стороны было изъявлено надлежащее
согласіе.—Бесѣда продолжалась около 5 часовъ. Утромъ, 9
мая, раскольники привезли своего начетчика. Но онъ по-
старался уговорить ихъ, чтобы отложить бесѣду съ миссіо-
неромъ, на что раскольники изъявили полное согласіе.

Утромъ 9 мая, крестьянинъ с. Балтуновки, Г. П. прис-
лалъ ко мнѣ съ объясненіемъ, чтобы я не ждалъ Пав. Ив.,
такъ именуется ихъ лжеучитель «Онъ, говорилъ присланный,
по своимъ недусагамъ не поѣхалъ...» Лжеучитель же соб-
ралъ много людей въ домъ Поликарпова и производилъ имъ
свое лжеученіе. Однако, по своимъ темнымъ лжебратіямъ,
раскольники распустили слухъ, будто бы я отказался бесѣ-
довать съ Пав. Ив. Нѣкоторые православные, по моей про-
сбѣ, взяли всѣ мои книги въ домъ Поликарпова.—Когда
стоявшіе по улицамъ толпы людей увидѣли, что мы съ
книгами пошли въ сказанный домъ, то всѣ они со всѣхъ
сторонъ направились къ дому Поликарпова.

Толпы людей наполнили дворъ, домъ Поликарпова и
многія сотни стояли около Поликарпова дома.— На всѣ мои
и священническія просьбы о бесѣдѣ лжеучитель отозвался

окончательнымъ отказомъ. Всѣ раскольники и православные просили лжеучителя побесѣдовать, но онъ въ конецъ отказался отъ бесѣды. Получивъ отъ лжеучителей окончательный отказъ отъ бесѣды и видя большія сотни людей обоого пола, жаждующихъ бесѣды, я вышелъ изъ дома Поликарпова, попросилъ одного изъ православныхъ вынести столъ и среди улицы, почти противу дома Поликарпова, гдѣ сидѣлъ лжеучитель, открылъ бесѣду для собравшагося народа.

Видя увлеченіе народа къ моему объясненію, раскольническій начетчикъ прислалъ сказать мнѣ, что онъ на слѣдующій день согласенъ побесѣдовать, но ни о чемъ другомъ, какъ только о клятвахъ Московскаго 1667 г. собора и о мнимыхъ порицаніяхъ на именуемые старые обряды. Начетчикъ дѣйствительно явился самъ и повторилъ то же, что говорено и присланнымъ его, съ добавленіемъ, будто бы написанное въ перечисленныхъ книгахъ не допускаетъ ихъ быть въ лоно св. Христовой церкви...

По окончаніи бесѣды я спросилъ православныхъ: въ которой улицѣ, въ ихъ с. Балтуновкѣ, преимущественно живутъ раскольники? Они отвѣтили: гдѣ было собесѣдованіе, почти всѣ, съ двора на на дворъ, раскольники. А потому, бесѣда была назначена на этомъ же мѣстѣ, гдѣ и была. Мною были попрошены православные о приготовленіи къ слѣдующему дню къ бесѣдѣ возвышеннаго мѣста, что они исполнили. Они на 3 бревнахъ положили ворота, огородили жердями, для того, чтобы народъ не близко подходилъ къ возвышенному мѣсту. О предстоящей бесѣдѣ было дано знать въ с. Сосновую Мазу, гдѣ свящ. о. Діаконовъ за службою далъ знать православнымъ о предстоящей бесѣдѣ въ с. Балтуновкѣ и просилъ ихъ увѣдомить всѣхъ раскольниковъ. Многие православные и раскольники прибыли прослушать сказанную бесѣду.

10 мая въ 12 часовъ дня было молитвою къ Богу

открыто собесѣдованіе. Многія сотни людей мужчинъ и женщинъ собрались около возвышеннаго мѣста. Явился и начетчикъ П. И. съ Г. П.—съ главнымъ начетчикомъ с. Болтуновки и съ другими съ десятками личностей болтуновскихъ и приѣзжихъ начетчиковъ.

Въ какой радости были православные въ концѣ бесѣды и послѣ ея и въ какомъ печальномъ состояніи остались раскольники,—то все это знаетъ Самъ Богъ; могутъ передать и подтвердить бывшіе на сказанной бесѣдѣ внимательные слушатели бесѣды.

Изъ Болтуновки я переѣхалъ въ с. *Алексѣевку*, гдѣ 13 мая провелъ одну публичную бесѣду въ мѣстномъ храмѣ. Слушателей на бесѣдѣ было очень много. Много было раскольниковъ, но никто изъ нихъ не возражалъ.

Послѣ бесѣды въ Алексѣевкѣ мною 20 и 21 мая были проведены 2 бесѣды въ с. *Ивановкѣ*.

Первая бесѣда, по желанію и даже по просьбѣ православныхъ и раскольниковъ, состояла о сложеніи перетовъ для крестнаго знаменія. Слушателей на бесѣдѣ было очень много какъ православныхъ, такъ и раскольниковъ—мужчинъ и женщинъ. Возражателями на бесѣдѣ были раскольники глухонѣтовщинскаго толка, изъ которыхъ и состоитъ расколъ въ с. Ивановкѣ, числомъ около 50 семействъ. Бесѣда продолжалась около 5 часовъ.

На второй бесѣдѣ, по просьбѣ православныхъ, разбиралось 13 слово въ книгѣ Маргаритѣ о лжеучителяхъ, которое глухонѣтовцы, какъ и всѣ вообще раскольники, постоянно читаютъ и, перетолковывая оное по своему, имъ возвращаютъ людей, имѣющихъ неутвержденные души и къ тому же неразумную ревность. Слушателей на этой бесѣдѣ было много больше, какъ на первой. Были и раскольники, но они очень мало возражали.

24 мая мы, совмѣстно съ о. протоіереемъ г. Хвалынска, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвя-

ценнѣйшаго Владыки Аврамія, вели бесѣду съ единовѣрцами с. Болтуновки.

26 мая мною въ г. Хвалынскѣ, въ лавкѣ раскольника австрійскаго толка, богача, покровителя Черемшана, кунца Козьмина, была проведена бесѣда съ раскольниками бѣглопоповскаго толка и понѣтовцемъ-сухарникомъ, крестьянами с. Алексѣевки, изъ которыхъ первый—богачъ и представитель всѣхъ дѣлъ с. Алексѣевки, а второй—волостной старшина Алексѣевской волости.

По повелѣнію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владыки Аврамія, мною въ г. Саратовѣ, въ іюнѣ мѣсяцѣ, было проведено 2 публичныхъ бесѣды о молоканскомъ лжеученіи. Первая бесѣда 10 іюня состояла о храмахъ; а вторая—17 іюня—объ иконопочитаніи.

Кромѣ описанныхъ собесѣдованій мною въ бытность мою въ Саратовѣ почти каждодневно велись бесѣды въ моемъ домѣ. Бесѣды были съ разнообразными раскольниками, пріѣзжающими изъ разныхъ мѣстъ Саратовской епархіи, въ которыхъ мнѣ приходилось быть по св. дѣлу миссіи. Раскольники по пріѣздѣ по какимъ-либо дѣламъ въ г. Саратовѣ нарочно приходили ко мнѣ въ домъ, гдѣ и вели со мною частно мирныя бесѣды. Нерѣдко бывали у меня и изъ саратовскихъ раскольниковъ. А также были многіе изъ пріѣзжихъ изъ сомнящихся православныхъ.

4) *Миссіонеръ К. Голубевъ.* Въ теченіе прошедшаго отчетнаго 1889 года миссіонеръ посѣтилъ съ миссіонерскою цѣлю слѣдующія села и деревни: Чигонакъ—три раза, Разсташи, Китоврасъ, Малиновку, Боцманово, Бѣляевку, Марьино, д. Молокановку, д. Ромашино, д. Литяжевку, Малую Шетневку, д. Ляковку, Большую Грязнуху, Турки—4 раза—Балашовскаго уѣзда; Чадаевку, Отаевку, Карамышъ, Дмитриевку, Широкій-Карамышъ, Большія Копены, Монастырское, д. Вязовку, Слостуху—Аткарскаго уѣзда; Топовку, Большую Грязнуху, Лапоть, Золотое—Камышинскаго уѣзда; Ах-

мать и Сининькіе — Саратовскаго уѣзда; Верхозимъ и Синодское — Петровскаго и Бакуры — Сердобскаго уѣздовъ.

Миссіонерская дѣятельность въ названныхъ селеніяхъ состояла въ публичныхъ и частныхъ бесѣдахъ съ раскольниками, молоканами и анабаптистами. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ проведено было не по одной, а по нѣскольку, — по двѣ, по три и по болѣе, — бесѣды. Бесѣды производились въ церквахъ, волостныхъ правленіяхъ и частныхъ домахъ при громадныхъ, среднихъ и небольшихъ народныхъ собраніяхъ. Народъ въ особенностяхъ православный, во всѣхъ мѣстахъ, развѣ за немногими исключеніями, охотно посѣщаетъ бесѣды и внимательно слушаетъ ихъ, терпѣливо вынося тѣсноту и духоту, неизбѣжныя явленія въ этомъ случаѣ, особенно при малыхъ зданіяхъ. Съ молоканами, въ ряду другихъ предметовъ, своеобразно ими понимаемыхъ и толкуемыхъ, приходилось между прочимъ, имѣть бесѣду и вести разъясненія объ апокалипсической женѣ, облеченной въ солнце (апок. 12), и апокалипсической блудницѣ (17 гл.).

Въ Верхозимѣ, кромѣ обыкновенныхъ публичныхъ съ раскольниками бесѣдъ, (которыхъ произведено пять), было еще нѣсколько бесѣдъ частныхъ домашнихъ. Заслуживаетъ, между прочимъ, вниманія, какіе вопросы предлагались миссіонеру на домашнихъ бесѣдахъ и какія недоумѣнія ему приходилось разрѣшать. Такъ, въ одномъ домѣ миссіонеру приходилось доказывать, что душа человѣка не совѣчна Богу, а сотворена во времени, и что она не есть простая функція мозга. Въ другомъ домѣ миссіонеру приходилось доказывать, что евангельская исторія о жизни и дѣятельности Іисуса Христа есть истинная, вѣрная точная и вполне достоверная исторія, а не мифъ.

Кромѣ сего, въ селлахъ: Верхозимѣ, Синодскомъ, Ключахъ и другихъ Петровскаго уѣзда развито и развивается между интеллигентнымъ, такъ называемымъ, классомъ народа ученіе графа Толстого и не остается, конечно, безъ

вліянія на крест'янскій народъ. Господство толстовщины въ данной мѣстности выразилось, кромѣ частныхъ домашнихъ возраженій миссіонеру, между прочимъ, въ нѣкоторыхъ возраженіяхъ одного доктора хотя и слабыхъ, но за то азартныхъ, на публичной бесѣдѣ при громадномъ стеченіи простаго народа, при фельдшерцѣ, докторѣ, народномъ инспекторѣ, татарскомъ муллѣ и сельскихъ учителяхъ.

Въ началѣ 1890 года бесѣды съ молоканами произведены мною въ д. Н. Красавкѣ, гдѣ присутствовали на бесѣдѣ крестьяне и Верхней Красавки; двѣ бесѣды были произведены въ пригородной Петропавловской церкви, гдѣ были на бесѣдѣ крестьяне изъ обѣихъ деревень Красавокъ и жители г. Аткарска: было три бесѣды въ самомъ Аткарскѣ, въ соборной Михаило-Архангельской церкви, гдѣ слушали бесѣды Красавскіе и Пахатные крестьяне, въ д. Синицынѣ слушали бесѣду крестьяне изъ деревень Мамоковъ, Андреевки, Павловки и изъ Колоярцева Зимовья; еще произведена бесѣда въ д. Барановкѣ. Молоканскіе вожакі бывали не на всѣхъ бесѣдахъ и не вездѣ. Содержаніемъ бесѣдъ съ молоканами были слѣдующіе предметы: 1) законное право на учительство, 2) средство спасеніе христіанъ, 3) храмъ и 4) иконы; касались стороною на бесѣдахъ и другихъ предметовъ молоканскаго заблужденія.

(Продолженіе слѣдуетъ).



СОДЕРЖАНІЕ: Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епарх. извѣстія. — О принятыхъ сиротахъ въ Епарх. дѣтскій пріютъ. — Отчетъ о движеніи суммъ церковно приходскихъ попечительствъ за 1890 годъ. — Извлеченія изъ отчета Саратов. правосл. церкви. Братства Св. Креста за 1889/90 г.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи К. Рыбинъ.

САРАТОВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

1-го СЕНТЯБРЯ.

№ 17-й.

1891 ГОДА.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Призывъ къ духовенству Саратовской Епархіи.

Тяжелый годъ предстоитъ пережить многимъ мѣстностямъ Россіи отъ недорода хлѣба, а индѣ и отъ совершеннаго неурожая. Саратовская губернія стоитъ въ ряду особенно нуждающихся въ продовольствіи и обмѣненіи полей.

Всѣ газеты переполнены печальными извѣстіями: недородъ хлѣба, неурожай, полный неурожай.... Предстоитъ переносить бичъ голода не людямъ только, но и животнымъ. Во многихъ мѣстахъ нѣтъ ни хлѣба, ни сѣна, ни соломы. Рука объ руку съ голодомъ въ зиму пойдетъ и холодъ. Нѣтъ соломы, — въ безлѣсныхъ мѣстахъ нечѣмъ будетъ отапливаться.

Правительствомъ, земскими и общественными учрежденіями приняты мѣры къ предотвращенію страшной бѣды. Дай Богъ, чтобы своевременными мѣрами предотвращены были случаи голодной смерти. Но нужда и великая нужда не отвратима. Многимъ и многимъ придется испытать ее *въ силу тяжкую*.

Помимо правительственныхъ мѣропріятій къ облегченію населенія, независимо отъ мѣръ принимаемыхъ земскими и общественными учрежденіями, въ разныхъ мѣстахъ объявленъ сборъ пожертвованій въ пользу голодающихъ. Пастырямъ церкви предстоитъ обратиться, а можетъ быть и не разъ обращаться къ своимъ паствамъ съ призывомъ къ усиленію дѣлъ милосердія и къ терпѣливому перенесенію бѣды.

О! Еслибы предстоящая година научила насъ шире отворить двери милосердія! Братъ имущій! Тебѣ оставленъ есть нищій, сирѣ ты буди помощникъ.

Бѣду голода доведется испытать и многимъ бѣднымъ изъ духовнаго званія.

Въ Саратовской Епархіи масса сиротствующихъ семействъ изъ духовнаго званія, получающихъ изъ попечительства о бѣдныхъ отъ 10 до 40 руб. въ годъ. И въ годы урожаяевъ трудно живется такимъ семействамъ, а какъ проживуть они наступившей голодной годъ. Духовенство, призывая пастыри свои къ усиленію дѣль милосердія, своими посильными жертвами должно съ своей стороны подать примѣръ — возглавить списокъ въ пожертвованіяхъ на уменьшеніе бѣдствій по случаю голода.

По благословенію Преосвященнѣйшаго Аврамія, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, при редакціи Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей открывається приѣмъ пожертвованій въ пользу голодающихъ крестьянъ и бѣдныхъ семействъ духовнаго званія въ наступающей голодной годъ. По мѣрѣ поступления собранныя суммы будутъ передаваться въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, съ напечатаніемъ о пожертвованіяхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Статья „алчущаго напитай“, печатаемая въ настоящемъ № Епарх. Вѣд., по благословенію Его Преосвященства, будетъ издана отдѣльными оттисками въ 10000 экз. для распространенія между имущими чрезъ пастырей церкви.

Милосердія двери отверзи въ сердцахъ людей, Господи! Да не впадемъ въ руки глада мы и дѣти наши!

АЛЧУЩАГО НАПИТАЙ.

По премудрому устроению Божию безъ пищи не можетъ жить на землѣ никто. Начиная отъ человѣка и кончая самымъ малымъ животнымъ, всѣ *отъ Бога чинятъ пищу себѣ*, и Милосердый Господь *отверзаетъ щедрую руку Свою, и исполняетъ всякое животное благоволенія*. (Псал. 144, 16). Но бываетъ, что въ числѣ разныхъ мѣръ вразумленія и обращенія заблудшихъ на путь правый, Господь посылаетъ голодъ; земля, грѣхъ ради нашихъ, уменьшаетъ плоды свои — и все живущее *впадаетъ въ руки бѣды*. Голодъ... Какое страшное бѣдствіе! Переносить человѣкъ всякія невзгоды житейскія, переживаетъ всякія скорби, а голода перенести не можетъ; отъ голода онъ бѣжитъ изъ родной семьи своей, бѣжитъ отъ рода своего, бѣжитъ отъ родины, бѣжитъ туда, гдѣ чаеетъ пищу себѣ. Отъ голода бѣжитъ не одинъ человѣкъ, а и всякое животное, страшась его, какъ смертельнаго врага своего. Спасая свою жизнь отъ голода, человѣкъ набрасывается на пищу, ему несвойственную: ѣстъ древесную кору, сорныя травы, нечистыхъ животныхъ.

Были примѣры, отъ голода человѣкъ ѣлъ даже дѣтей своихъ! Ужаснѣе всего то, что голодъ никогда не приходитъ одинъ, а ведетъ съ собою еще нѣсколько бѣдствій: за нимъ обыкновенно идутъ мучительныя болѣзни и смертность. Да, голодъ — великое бѣдствіе для человѣка и всякаго животного, страшный врагъ нашъ, страшнѣе мора, наводненій, землетрясеній и другихъ бѣдствій. А между тѣмъ человѣку справиться съ бѣдствіемъ этимъ легче всего. Всякую бѣду свою человѣкъ можетъ, по данной ему отъ Бога мудрости, если не совсѣмъ предотвратить, то, по крайней мѣрѣ, облегчить; голодъ же человѣкъ могъ бы облегчить

болѣе всего, еслибы только имѣлъ въ себѣ побольше любви святой, если бы только всегда слѣдовалъ заповѣдямъ Христовымъ.

Для всякаго видно, что голодъ поражаетъ не всѣхъ людей и не одинаково: для однихъ онъ мучительнѣе, для другихъ сноснѣе. Особенно гибеленъ голодъ только для людей бѣдныхъ, не имущихъ; для состоятельныхъ же людей онъ не такъ страшенъ, а для богатыхъ такъ и совсѣмъ почти не чувствителенъ. Милосердый и долготерпѣливый Господь не посылаетъ голода на всю землю, чтобы не погубить въ конецъ все живущее, а устрояетъ такъ, что въ однихъ мѣстахъ земли голодъ, а въ другихъ — нѣтъ его. При теперешнихъ путяхъ сообщенія хлѣбъ скоро можетъ идти изъ мѣстъ, гдѣ его достаточно, въ мѣста, гдѣ нѣтъ его или мало. Состоятельный и богатый человѣкъ такимъ образомъ будутъ болѣе или мѣнѣе сыты, и потерпятъ только отъ дороговизны хлѣба, что для нихъ бѣда еще не такъ велика. Для бѣдняка же — бѣда великая, страшная. Имѣя въ себѣ человѣкъ любовь Божію, имѣя состраданіе къ ближнему своему, слѣдуй заповѣдямъ Христовымъ — и не видѣлъ бы онъ всѣхъ ужасовъ голода. Состоятельные и богатые помогли бы бѣднымъ, препитали ихъ — и бѣда не была бы такою ужасною бѣдою; испытаніе Божіе вызвало бы дѣло любви святой, а съ нимъ и милость Божію. Но въ томъ-то и горе, что въ человѣкѣ мало, а иногда и совсѣмъ нѣтъ любви Божіей и состраданія къ брату своему; дурное и злое постоянно пересиливаетъ въ немъ доброе и святое, и отъ этого сыплются бѣды на главу его. Состраданіе врождено въ сердце человѣка; оно заповѣдано ему Богомъ — и человѣкъ возгорается жалостію, когда видитъ бѣдствія людскія или слышитъ о нихъ. На словахъ онъ готовъ помогать: онъ не можетъ равнодушно видѣть мученій не

только человеческихъ, но и животныхъ. А доведись помочь не словомъ только однимъ, а и дѣломъ, доведись раздѣлить достатокъ свой съ голодующимъ, доведись отказаться для этого даже только отъ излишествъ однихъ — и онъ, къ стыду своему, часто закрываетъ глаза, что-бы не видѣть бѣды людской, онъ становится черствъ душой, жестокъ сердцемъ, онъ вопреки природѣ своей, вопреки повелѣнію Божию, отказывается хпросящему, и бѣда отъ этого растетъ, увеличивается не рѣдко до ужасовъ! Въ этомъ-то и все несчастіе наше. Ахъ, еслибы сердце наше горѣло любовію святою, если бы мы были милосерды дѣломъ, какъ заповѣдано намъ Господомъ, если бы мы были сынами Отца нашего небеснаго, Который повелѣваетъ солнцу Своему восходить надъ злыми и добрыми и посылаетъ дождь на праведныхъ и неправедныхъ! (Мат. 5, 45). Не было бы на землѣ столько скорби и плача, столько бѣдъ и мученій, столько голода и гибели.

Переживаемъ мы теперь время тяжкихъ испытаній: отъ недорода хлѣба, а мѣстами и отъ полного неурожая его, появилось у насъ множество алчущихъ, просящихъ хлѣба себѣ. Голодные всюду: они протягиваютъ руки по городамъ и селеніямъ, они молятъ пожалѣть ихъ, напитать ихъ, спасти имъ жизнь; они по мѣстамъ начали уже употреблять такую пищу, которая неминуемо вызоветъ болѣзни и смертность. Вопіютъ старцы, вопіютъ взрослые, вопіютъ младенцы, мучимые голодомъ. Настало время проявить состраданіе и любовь къ бѣднымъ и голоднымъ братьямъ нашимъ; настала пора показать самымъ дѣломъ, что мы христіане, что въ насъ есть истинно человеческое сердце, просвѣщенное Евангельскимъ ученіемъ. Въ лицѣ бѣдныхъ и голодныхъ пришелъ къ намъ Самъ Христосъ

и просить хлѣба у насъ; Онъ взываетъ къ нашему милосердію, чтобы Самому быть милосерднѣе къ намъ; Онъ проситъ у насъ взаймы не многого, только хлѣба насущнаго, чтобы воздать намъ несравненно болѣе, чѣмъ дадимъ Ему мы чрезъ руки этихъ голодныхъ бѣдняковъ; Онъ хочетъ, чтобы мы передали чрезъ голодующихъ часть своего достатка въ Его небесную сокровищницу, чтобы потомъ получить намъ изъ нея сторицею въ жизни будущей; Онъ хочетъ, чтобы не явились мы предъ Отцемъ небеснымъ *тошми*, а съ дѣлами милосердія и любви; Онъ хочетъ оживить безжизненное и холодное сердце наше жалостію къ бѣдствующимъ, чтобы болѣе полюбить насъ за это и награждать. Въ числѣ добрыхъ дѣлъ, за которыя обѣщана намъ награда на небеси, на первомъ мѣстѣ Самъ Господь поставилъ — накормить голоднаго. *Приидите*, говоритъ Онъ, *благословенные Отца Моего, наследуйте царство, уготованное вамъ отъ созданія міра. Ибо алкалъ Я, и вы дали Мнѣ ѣсть...* Такъ-какъ вы сдѣлали это одному изъ братьевъ Моихъ меньшихъ, т. е. голодующему, *то сдѣлали Мнѣ.* (Мат. 25, 34, 35 и 40) Отказывать ли намъ Господу своему, гнѣвить ли Его своею холодностію, своимъ жестокосердіемъ? Вокругъ насъ раздаются голоса алчущихъ, предъ глазами нашими блѣдныя лица голодующихъ; бѣда увеличивается; горе растетъ съ каждымъ днемъ... Кто на столько жестокъ сердцемъ, чтобы не помочь бѣдствующему, чтобы не накормить голодующаго, чтобы не утереть слезъ плачущимъ? Кто изъ христіанъ останется глухъ среди воплей нищеты? Господь проситъ — дайте; Господь велитъ, слушайтесь и исполняйте повелѣнное. Добрые люди уже собираютъ хлѣбъ для голодныхъ, уже начинаютъ давать; давайте всѣ, давайте по мѣрѣ достатка, чтобы умалить бѣду, чтобы спасти бѣдныхъ братьевъ своихъ. Сдѣйте свою помо-

шію, какъ святыми сѣменами, и сѣйте щедрѣе, чтобы щедрѣе пожать (2 Кор. 9, 6).
 Помоги, Господи, сотворить добро; помоги, Господи, облегчить бѣду народную — пропитать голодныхъ, спасти погибающихъ, во славу имени святаго Твоего!

ПИСЬМА ПАЛОМНИКА.

ПИСЬМО СЪ ПУТИ ВОСЕМНАДЦАТОЕ.

Иерусалимъ.

Сейчасъ я изъ Горняго града Іудина: — онъ въ 10—12 верстахъ отъ Іерусалима. Поѣздку туда совершилъ верхомъ на лошади, потому скоро, а главное съ особеннымъ удовольствіемъ. Погода не слишкомъ жаркая, дорога хорошая. По линіи работіе заканчивали утрамбовку шоссе; слѣдовательно, на дняхъ должно открыться сообщеніе въ экипажахъ. Во время моего пребыванія въ Горнемъ шюдни вельможные особы уже проѣхали этотъ путь первыми парой лошадей въ каретѣ, и — сколько арабскихъ уличныхъ дѣтей окружили экипажъ, какъ диковинку! Колеса, вращеніе ихъ было здѣсь такою новостію, что смѣльчаки хватились за нихъ даже; — когда карета катилась на полномъ ходу.

Горній (нынѣшній *Аинъ-Каримъ*) относительно порядочный городокъ, на красивой мѣстности въ долину, окруженной отлогими возвышенностями; на скатахъ повсюду видны или сады, или обработанныя поля.

По пути прежде всего зашелъ я въ латинскій монастырь Св. Иоанна Предтечи поклониться мѣсту рождества Лего, и — только съ величайшимъ трудомъ достигъ желаемаго; францисканцы видимо не хотятъ видѣть у себя русскаго паломника. — Храмъ въ монастырѣ богатый, въ европейскомъ вкусѣ, трехпрестольный. Левый престоль основанъ подъ пещерою, гдѣ мѣсто рождества Иоанна Предтечи означено на помостъ кругомъ съ латинскою надписью: «здѣсь родился Предтеча Господень». Въ эту пещеру ведутъ 8 мраморныхъ ступеней. — Пришелъ я въ церковь во

время праздничной вечерней службы, и — что особенно приятно было видѣть — арабы (изъ мѣстныхъ жителей) обоюто полагая стоящіе и сидящіе на колѣнахъ, цѣли и молились всѣ едиными устами и единымъ сердцемъ, въ полномъ благочиніи; мужчины занимали мѣста впереди, а женскій полъ — позади. — Отсюда проводникъ мой, арабъ изъ Иерусалима, повелъ меня далѣе по главной дорогѣ чрезъ лощину, мимо древняго источника *Навфо* (упоминаемаго въ книгѣ Иисуса Навина), изъ котораго, по преданію, и Св. Дѣва почерпала воду во время пребыванія у праведной родственницы своей Елисаветы. Водоемъ осыненъ гигантскими смоковницами и кипарисами; водою его и понынѣ пользуется большая часть городка. Отсюда идетъ неровная каменистая тропа надъ лощиною по полугорью къ развалинамъ дома Св. Захаріи и Елисаветы. Онѣ во дворѣ латинскаго монастыря. Рядомъ съ этимъ дворомъ красуются новыя русскія постройки. На обширномъ пространствѣ по отлогому склону горы расположеноъ масляный садъ. На первомъ планѣ его, въ роскошной зелени платана, кипариса и др. деревъ, находятся страннопріимница для паломниковъ съ прекрасною гостинною въ верхнемъ этажѣ для почетныхъ гостей; особый корпусъ для помѣщенія небольшого женскаго монастыря; небольшая, но великолѣпная по архитектурѣ, церковь во имя Казанской Божіей Матери, и еще особое зданіе, въ которомъ можетъ быть школа для мѣстныхъ арабскихъ дѣтей съ миссіонерскою цѣлью, что и имѣется въ планахъ строителя.

Кто же онъ — этотъ старатель въ пользу російской православной Церкви? — Опять тотъ же достопочитаемый начальникъ миссіи о. Антоній. Обширный участокъ этотъ принадлежитъ одному турецкому подданному, служившему драгоманомъ во французскомъ консульствѣ. Въ 1869 году, францисканецъ — патеръ здѣшній обратился къ нему съ предложеніемъ продать этотъ участокъ. Драгоманъ запросилъ за него 200 тысячъ франковъ. Тогда о. Архимандритъ сдѣлалъ такое же предложеніе. Владѣлецъ, отвергнутый латинскими монахами, уступилъ землю всего

за 25 тысячъ рублей. У о. Антонина не было такихъ денегъ; къ счастью въ то время посѣтилъ Иерусалимъ тогдашній министръ путей сообщенія П. П. Мельниковъ; онъ въ Петербургѣ нашель благодѣтелей и тѣмъ помогъ доброму дѣлу. Однако, владѣльцу такое снисхожденіе ради «схизматиковъ» не прошло даромъ. Однажды утромъ его нашли съ проломленнымъ черепомъ, мертвымъ. Судебныхъ слѣдователей въ Турціи нѣтъ, его похоронили, и тѣмъ дѣло кончилось. — Теперь въ Горнемъ русскія постройки составляютъ лучшую часть городка, и — онѣ стали любимѣйшимъ мѣстомъ для паломниковъ; устройство женскаго монастыря имѣетъ послѣдствіемъ то, что до 70 душъ мѣстныхъ арабовъ перешли изъ латинства и магометанства въ православную Церковь.

Въ монастырѣ теперь не болѣе 15 сестеръ. Добродушная старшая сестра провела меня изъ церкви по всеѣмъ постройкамъ. Между прочимъ, поднялись мы на террасу, которая составляетъ кровлю гостиннаго дома. Терраса находится такъ высоко, что съ нея можно видѣть на сосѣднемъ дворѣ развалины дома св. Захаріи и Елисаветы. Когда я смотрѣлъ на эти развалины, поросшія мохомъ, предо мною нѣчто живое предстало: вотъ, гдѣ благодатная *Маріамъ во дни оны вниде въ домъ Захаріинъ и цѣлова Елисаветъ...*; тутъ Пресвятая Дѣва пребывала гостьей три мѣсяца (Лук. I). Дорогія бываютъ минуты созерцанія на самыхъ мѣстахъ евангельскихъ событій! Тутъ загорается въ душѣ такая искорка вѣры, какую можно раздуть въ пламень, если бы міръ не тушилъ ее.

— Можно пройти туда — поклониться развалинамъ? спрашиваю сестру.

— Къ сожалѣнію, недавно сталъ закрытъ входъ для русскихъ.

— За что такая немилость къ намъ?

— Былъ случай, о которомъ все мы теперь скорбимъ. — Одинъ почтенный изъ русскихъ паломниковъ посѣщаль это святое мѣсто и слишкомъ дерзко обращался съ францисканцами:

они, вѣдь, ничего не понимаютъ по-русски, а онъ съ грубостью требоваль, злился, шумѣль, такъ, что латины силою проводили его, и съ того времени перестали пускать къ себѣ русскихъ.

Перешли на другую сторону терассы. Предъ нами — весь садъ до грани налицо; видъ восхитительный. — По верхней окраинѣ сада бѣлѣются сквозь земли въ разныхъ мѣстахъ до двухъ десятковъ прелестныхъ (обычно каменныхъ) домиковъ съ прихотливыми цвѣтниками.

— Чьи это постройки — будто на дачѣ? спрашиваю.

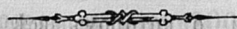
— Все русскія наши живутъ. Госпожи — вѣроятно, съ капитальцемъ, — пришли прежде на поклоненіе, а затѣмъ такъ полюбили нашу мѣстность, что оставили Россію и, съ благословенія о. Архимандрита, устроились здѣсь на свой счетъ; каждая со служанкою и живетъ въ своей келии, какъ дома.

Все это прекрасно. Одного только здѣсь не достаетъ, — средствъ. Мало стало ихъ. къ сожалѣнію, у о. Антонина, при настоящемъ положеніи Православнаго Палестинскаго Общества въ Иерусалимѣ. До сихъ поръ въ Горнемъ нашемъ монастырѣ нѣтъ даже священника русскаго: если у о. Антонина не найдется, кто бы пожаловалъ сюда отслужить литургію хотя ради праздника, то сестры приглашаютъ одного, пребывающаго здѣсь, стараго араба-священника, который очепь мало понимаетъ по-русски.

Завтра въ 6 ч. пополудни мы должны разстаться съ Иерусалимомъ, чтобы во вторникъ быть въ Яффѣ на своемъ русскомъ пароходѣ; онъ въ недѣлю бываетъ здѣсь одинъ разъ. Слишкомъ мало времени, чтобы еще хоть бѣгло взглянуть на св. градъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Прот. Б—ев.



ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Таинственное вразумленіе и обращеніе къ вѣрѣ невѣрующаго врача-матеріалиста.

(Изъ посмертныхъ записокъ протоіерея Н. Соколова).

Знакомство мое съ отставнымъ штабъ-лѣкаремъ Даниловымъ относится къ первымъ годамъ моей службы въ гор. Херсонѣ (1832—1834 г.). Священникъ Павловскій, при составленіи исповѣдной росписи, требовалъ, чтобы штабъ-лѣкаръ Даниловъ былъ не только отмѣченъ не бывшимъ у исповѣди и святаго причастія по неизвѣстной причинѣ, но былъ представленъ, какъ отвергающій таинства. Я не согласился, потому что вовсе не зналъ его, а это было въ первый годъ моего служенія при Херсонскомъ соборѣ. Не ревность, а болѣе любопытство побудило меня познакомиться съ отщепенцемъ. Мнѣ указали его на однихъ крестинахъ. Здѣсь я разговорился съ нимъ объ ученыхъ предметахъ и нашелъ его очень начитаннымъ и хорошо знакомымъ съ философіею XVIII вѣка. Я просилъ его знакомства; онъ не отказалъ и предупредилъ меня визитомъ. Между разговоромъ объ ученыхъ предметахъ я напомнилъ ему, какія послѣдствія угрожаютъ тѣмъ, кто отмѣчается не говорѣвшими по нежеланію. „Вы объ этомъ безпокойтесь? Напрасно. Меня не разъ тягали въ губ. правленію, — и ничего не сдѣлали“, — говорилъ онъ. „По закону я только лишаясь права свидѣтеля. Я всемъ говорилъ и вамъ говорю: что жъ мнѣ дѣлать, когда нѣтъ у меня ни вѣры во Христа, ни упованія жизни за гробомъ, даже не нахожу кому молиться? Я вижу только природу, и то глухую, нѣмую и мертвую“. — Я отвѣчалъ на это тѣмъ, что зналъ изъ академическаго курса. Замѣтивъ, что онъ незнакомъ съ исторіею философіи, я познакомилъ его съ исторіею философскихъ системъ. Насколько могъ, я развилъ предъ нимъ картину смѣнявшихся заблужденій и взглядовъ на природу, на невозможность знать ее. Онъ оста-

новилъ вниманіе на точь, какъ Кантъ смотрѣлъ на видимый міръ, какъ на явленіе, и какъ невидимый міръ признанъ имъ вѣчно искомою величиною, неразрѣшимымъ искомъ; обратилъ я вниманіе его на вопросы о пространствѣ и времени, выставляя ихъ азбукою философіи. Петръ Θεодоровичъ Даниловъ привязался ко мнѣ; и я находилъ удовольствіе видѣть милыхъ его племянницъ Языковыхъ: Пашу десятилѣтнюю, восьмилѣтнюю Дуню. Жена моя нашла пріятное знакомство съ женою Данилова. Дома наши были на одной улицѣ.

Въ философскихъ бесѣдахъ со мною Даниловъ достигалъ, по крайней мѣрѣ, до признанія необходимости откровенія божественнаго. Но въ этихъ бесѣдахъ я доходилъ до глубокаго сознанія, какъ мало дала мнѣ академія, какъ нужно еще учиться да учиться, и учиться многому. Съ тѣхъ поръ я началъ выходить на борьбу съ матеріализмомъ; но незнаніе новыхъ языковъ и наводненіе нашей литературы переводами матеріалистическаго направленія постоянно ослабляли мои силы.

Даниловъ, по рассказамъ его, былъ изъ сословія духовнаго. На послѣднемъ курсѣ медицинской академіи сталъ во главѣ противниковъ власти и до окончанія курса высланъ былъ въ Восточную Сибирь, для борьбы съ оспою, губившею алеутовъ. Въ Камчаткѣ принятъ былъ лѣкаремъ на корабль, наполненный цыганскими. Съ ними онъ пришелъ въ Элладу и въ лимонной рошѣ вылѣчилъ всѣхъ. Ему послѣдовали чины и награды. Женился въ Николаевѣ; имѣлъ хорошую практику въ Херсонѣ. Но при постройкѣ дома, подрядчика, забравшаго деньги и не исполнившаго работъ, — среди улицы высѣкъ плетью. За это былъ судимъ, и уволенъ отъ должностей, какія занималъ тогда.

Дѣтей у Данилова не было; но у свояка его интенданта Языкова ихъ было до 9-ти. Жена Языкова Надежда Петровна любила проводить время въ обществѣ Юліи Михайловны, любила Грейга, и дѣтей оставляла на нянекъ. Одна изъ дѣтей трехлѣтняя дѣвочка недостаткомъ правильнаго ухода доведена была до англійской болѣзни. У ней животъ былъ большой, ноги тоненькія; она не могла ходить, — и ее выкинули въ кухню. При-

вѣзжаетъ въ Николаевъ Даниловъ. На утро идетъ умываться въ кухню. Тамъ ползаетъ хорошенькая дѣвочка въ англійской болѣзни. Онъ осмотрѣлъ ее и, узнавъ, что это племянница, поласкалъ ее. Когда сталъ умываться, дѣвочка подползла къ нему и поцѣловала его ногу. Онъ ухватилъ ее на руки и, потребовавъ теплой воды, вымылъ ее. Глядитъ: дѣвочка съ прекраснымъ окладомъ лица, красивымъ правильнымъ носикомъ, большими глазами, длинными рѣсницами, кожей бѣлою, свѣтящейся насквозь и волосами черными, какъ смоль. Онъ не утерпѣлъ, чтобы не поцѣловать. Взявъ на руки, онъ принесъ ее къ родителямъ и сталъ просить, чтобы они подарили ему больное дитя. Тѣ съ охотою отдали негожее имъ. Даниловъ привезъ ее въ Херсонъ и, сажая на разогрѣтый солнечнымъ зноемъ песокъ, питая ее хорошими бульонами и хорошимъ молокомъ и каждый день моя ее въ теплой ваннѣ, скоро довелъ дитя до того, что животъ уменьшился, ножки выполнились и оно стало ходить. Это была Пашенька. Чтобы не скучно было ей расти, Даниловъ взялъ къ себѣ и меньшую сестру ея, Дунечку, курносенькую, но миловидную дѣвочку. Вотъ этихъ-то дѣтей я любилъ, а мой Софроновичъ *) давалъ имъ уроки.

Отъ употребленія горячихъ пуншей въ большомъ количеству Данилова въ сильной степени развилась водяная болѣзнь. Послѣ нѣсколькихъ мѣсяцевъ болѣзни, онъ сталъ кончаться. Въ агоніи подбородокъ отвисъ, онъ не въ состояніи былъ говорить и двигать членами. Въ этой предсмертной агоніи онъ заснулъ. Минуть чрезъ 10 больной просыпается, начинаетъ владѣть всѣми членами и говорить. Обратясь ко мнѣ, онъ сказалъ: „Я видѣлъ Господа, отсрочилъ исходъ мой, открывъ мнѣ лѣкарство и велѣлъ то же лѣкарство послать Лаврентію, страдающему въ больницѣ тюремнаго замка. Дайте бумаги“. Подана была бумага, онъ написалъ какой-то рецептъ и послалъ въ аптеку. „Милосердый, онъ отсрочилъ мой исходъ“, продолжалъ Даниловъ, „я хочу принести покаяніе въ церкви при всемъ народѣ: пусть всѣ знаютъ какой я извергъ; буду просить, чтобы всѣ молились за меня“.

*) Сослуживецъ по духовному училищу, жившій у составителя записокъ.

Когда онъ былъ въ предсмертной агоніи, я ходилъ изъ комнаты въ комнату и когда заглянулъ въ дѣтскую, Пашенька и Дунечка стояли на колѣняхъ и молились. Видно эти ангелы упросили Господа дать грѣшнику время на покаяніе. Больной сталъ даже на ноги и сталъ молиться. Жена ободрила, позвала дѣтей. Дѣти, увидѣвъ умирающаго на ногахъ, тоже стали радоваться. — Когда принесли изъ аптеки порошокъ, больной всыпалъ въ гоголь-моголь (сырой желтокъ яйца, разведенный ромомъ) и выпилъ. Приготовилъ и другой стаканъ гоголь-моголю съ порошокомъ и послалъ въ острогъ. Тамъ дѣйствительно оказался больной Лаврентій. Смотритель съ разрѣшенія доктора на другой день далъ лѣкарство арестанту Лаврентію, и тотъ скоро послѣ того выздоровѣлъ.

Съ трудомъ я могъ отклонить больного отъ публичной исповѣди, и съ немалымъ трудомъ я могъ уговорить его, чтобы не я, а старикъ Базилевичъ исповѣдывалъ и причастилъ его. По предварительной моей запискѣ, Базилевичъ съ св. Тайнами былъ уже въ залѣ. Когда духовникъ приступилъ къ исповѣди, больной потребовалъ, чтобы всѣ находящіеся въ домѣ явились. Позваны были. Мы думали, онъ хочетъ попросить прощенія у всѣхъ. А онъ сталъ со слезами и рыданіями выкрикивать свои грѣхи и говорилъ такія противуестественныя мерзости, что я удалилъ дѣтей и далъ издали знакъ, чтобы всѣ удалились. Базилевичъ поспѣшилъ закончить исповѣдь разрѣшеніемъ отъ имени Господа и началъ говорить молитвы ко причащенію. Больной повторялъ за нимъ молитвы, не вставая съ колѣнь, принялъ св. Тайны благоговѣнно, бросился на постель и крѣпко заснулъ.

На утро я нашелъ его слабымъ, но спокойнымъ. Онъ сидѣлъ на кровати и читалъ газету. Я было хотѣлъ отвлечь его отъ газеты на другое, болѣе приличное его состоянію, хотѣлъ было вести разговоръ о предметахъ душевнспасительныхъ. Но онъ просилъ прекратить всѣ разговоры объ этихъ предметахъ. „Я видѣлъ Господа“, — говорилъ онъ, — „и мнѣ теперь ничего не нужно“. — Я хотѣлъ было знать, въ какомъ видѣ являлся ему Господь и что говорилъ ему. „Не спрашивайте“, — прерывалъ

меня каждый разъ больной: „мнѣ трудно изобразить видѣніе, трудно выразить тѣ чувства, какихъ тогда исполнился духъ мой; но я видѣлъ Господа и убѣдился, что Онъ безконечно милосердъ, особенно ко мнѣ, извергу“. Говоря эти слова, онъ нѣсколько разъ крестился.

Черезъ нѣсколько недѣль больной вдругъ ослабѣлъ и тихо скончался. Слухъ о чудномъ обращеніи завѣдомаго безбожника разнесся по всему городу. При погребеніи было множество народа. Вмѣсто проповѣди, я рассказалъ только, какими обстоятельствами сопровождалось обращеніе невѣровавшаго и безпрестанно ссылался на духовника, прося его свидѣтельства. Въ заключеніе просилъ народъ не чуждаться и не осуждать тѣхъ, кто впадаетъ въ невѣріе, ища истины путемъ науки; Господь просвѣщаетъ ихъ при исходѣ души изъ этого міра, и, какъ Самъ истина, не оставляетъ любителей истины въ томъ мірѣ. (Херсон. Еп. В.)

Мѣры къ уменьшенію смертности между дѣтьми.

— Преосвященный Поликарпъ, епископъ екатеринбургскій и ярибтскій, при обзорѣннй въ прошломъ году церковью епархіи, усмотрѣлъ изъ церковныхъ документовъ, что въ іюлѣ и августѣ этого года умерло весьма много грудныхъ младенцевъ отъ поноса въ возрастѣ отъ одного до восьми мѣсяцевъ. По объясненію священниковъ, съ которыми его преосвященству приходилось говорить объ этомъ предметѣ, главная причина чрезвычайной смертности грудныхъ младенцевъ заключается въ томъ, что во время рабочей поры матери, отправляясь на полевья работы, оставляютъ младенцевъ своихъ на цѣлый день дома подъ присмотромъ или старухъ или едва подростшихъ дѣтей, а послѣднія кормятъ младенцевъ чѣмъ попало и поятъ ихъ холодною водою, нисколько не заботясь о чистотѣ вокругъ нихъ. По наведеннымъ потомъ справкамъ въ архивѣ консисторіи оказалось, что такая смертность между младенцами повторяется здѣсь ежегодно, при чемъ цифровыми данными обнаружено, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и болѣе многочисленныхъ, но гдѣ и обстановка жизни и уходъ родителей за дѣтьми лучше, число умирающихъ отъ поноса младенцевъ весьма незна-

чительно. Все это показывает, что причина чрезвычайной смертности младенцев скрывается не столько въ эпидемическомъ характерѣ поноса, сколько въ недостаткахъ родителей, небрежно исполняющихъ свои обязанности по отношенію къ дѣтямъ. Въ виду этого епархіальнымъ начальствомъ рѣшено вмѣнить въ непрѣмную обязанность приходскимъ священникамъ при всѣхъ удобныхъ случаяхъ разяснять прихожанамъ, какой вредъ причиняютъ они своимъ дѣтямъ, когда содержатъ ихъ въ неопытности, и когда даютъ имъ несообразную съ ихъ возрастомъ пищу и оставляютъ ихъ ради работъ безъ должнаго присмотра. Такое разясненіе священники обязаны дѣлать при всѣхъ удобныхъ случаяхъ, но особенно благовременнымъ такое разясненіе будетъ: 1) при крещеніи младенцевъ, совершаемомъ на дому, когда самая обстановка, всѣ семейныя условія будутъ предъ глазами священника и ему ясно будетъ, кому и что сказать; 2) когда матери обращаются къ священнику за такъ называемой сороковой молитвой и 3) при отцѣваніи младенца, когда самая смерть дѣтей много говоритъ сердцу родителей и служитъ прямымъ урокомъ, если младенецъ умеръ отъ небрежнаго ухода за нимъ. Кромѣ этихъ частныхъ разясненій, вѣдливо въ обязанность приходскимъ священникамъ и съ церковной каѳедры убѣждать прихожанъ относиться съ должнымъ вниманіемъ къ исполненію лежащихъ на нихъ обязанностей. Для этой цѣли священники могутъ подыскивать и прочитывать печатныя поученія, касающіяся этого вопроса, или же сами составляютъ таковыя. Для священниковъ, кои составить поученія не въ состояніи, а равно и подыскать оныхъ не имѣютъ возможности по скудости церковныхъ бібліотекъ, предложить въ руководство нарочито для сей цѣли составленныя поученія. А такъ какъ изъ разсмотрѣнія статистическихъ данныхъ видно, что изъ числа 32,442 младенцевъ, умершихъ въ послѣдніе два года, 5,149 умерло отъ оспы и сверхъ того чрезвычайно много встрѣчается лицъ обезображенныхъ оспою, что показываетъ, что многимъ изъ дѣтей оспа вовсе не была привита или привита не своевременно, то найдено нужнымъ вмѣнить въ обязанность приходскимъ священникамъ, чтобы

они обращали вниманіе и на это обстоятельство и также при удобныхъ случаяхъ въ своихъ бесѣдахъ съ прихожанами разъясняли имъ необходимость и въ пользу современнаго привитія оспы дѣтямъ и произносили бы съ церковной кафедрѣ поученія, касающіяся этого предмета. Въ виду же того, что нерѣдко дѣтямъ не прививается оспа потому, что нѣтъ вблизи лица занимающагося оснопрививаніемъ, признано нужнымъ рекомендовать псаломщикамъ, не найдутъ ли они для себя возможнымъ, безъ ущерба въ исполненіи прямыхъ своихъ обязанностей, научиться оснопрививанію и заниматься этимъ дѣломъ среди своихъ прихожанъ съ вѣдома и разрѣшенія надлежащихъ властей. Епархіальное же начальство для поощренія столь полезной дѣятельности псаломщиковъ, считаетъ полезнымъ всемъ псаломщикамъ, представившимъ удостовѣреніе отъ врачей о правоспособности заниматься оснопрививаніемъ и свидѣтельство отъ земской управы объ оказанномъ усердіи въ этомъ дѣлѣ, при безукоризненномъ ихъ поведеніи и исправномъ прохожденіи прямыхъ своихъ обязанностей: 1) предоставлять лучшія мѣста въ епархіи; 2) перемѣщать въ случаѣ просьбы съ одного мѣста на другое ранѣе трехъ-лѣтняго срока и 3) о занимающихся оснопрививаніемъ дѣлать отмѣтки въ формулярныхъ о службѣ ихъ спискахъ. (Цер. Вѣст.)

Объ отпѣваніи и поминовеніи инословныхъ христіанъ. Церковныя правила запрещаютъ христіанамъ имѣть молитвенное общеніе какъ съ отлученными отъ Церкви (за тяжкій грѣхъ или за упрямство въ какомъ-либо неправославномъ мнѣніи), такъ особенно съ лицами другаго вѣроисповѣданія (Ап. пр. 10, 45, 46, 65; Апт. соб. пр. 2, Лаод. 6, 33). Этимъ запрещеніемъ Церковь не выражаетъ религіозной нетерпимости, но лишь имѣетъ цѣлю какъ охранить православныхъ отъ совращенія въ ересь или расколъ, такъ удержать ихъ и отъ религіознаго индиферентизма, къ которому легко можетъ привести близкое общеніе съ иновѣрцами. Впрочемъ къ людямъ, которые хотя не принадлежали къ Церкви, но были расположены къ ней и подавали

надежду на соединеніе съ нею, пастыри относились съ нѣкоторымъ снисхожденіемъ. «Доброе смотрѣніе и челоуѣколюбіе, говорить Филаретъ, митрополитъ московскій, требовало, чтобы такыя не слишкомъ сурово устраняемы были отъ Церкви, но чтобы имѣя къ ней нѣкоторый доступъ, лучше могли узнать ея достоинство и придти въ ея общеніе. Симъ изъясняется и оправдывается предъ правилами нынѣшній обычай православной Церкви, по которому она мирно совершаетъ свои торжественныя моленія за царя и отечество, не обращая строгаго взора то, что въ нихъ приходятъ иногда участвовать съ православными люди другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, какъ чада общаго отца-царя. На сей разъ она довольствуется единеніями въ имени христіанина и въ любви къ царю и отечеству и надеждою болѣе совершеннаго единенія церковнаго. Въ семъ духѣ церковнаго добраго смотрѣнія дѣйствовалъ и св. Василій Великій, когда отъ аріанина принялъ приношеніе и допустилъ его присутствовать при литургіи». На этомъ основаніи и у насъ указомъ св. Синода отъ 24 августа 1797 года разрѣшено православнымъ священникамъ совершать погребеніе римско-католиковъ, лютеранъ и реформаторовъ, если нѣтъ пастора ихъ вѣроисповѣданія, и, если умершіе, предъ смертію, не высказывались противъ приглашенія православнаго священника. Но въ этихъ случаяхъ священникъ, облачившись въ епитрахиль и ризу, долженъ ограничить свое участіе однимъ только провожденіемъ тѣла умершаго изъ дома до кладбища, при пѣніи «Святый Боже», не совершая литіи и не возглашая вѣчной памяти. «Если-бы, впрочемъ (замѣчаетъ митр. Филаретъ), предъ поднятіемъ тѣла присутствующіе пожелали пропѣть псаломъ или духовный концертъ и священникъ допустилъ бы сіе: нѣтъ надобности преслѣдовать сіе, какъ не противное духу предписанія Св. Синода». Если такимъ образомъ будетъ совершено погребеніе римско-католика, священникъ долженъ сообщить о томъ католическому священнику для совершенія молитвъ объ усопшемъ по уставу его церкви. За всеѣмъ тѣмъ, православные священники на основаніи церковныхъ правилъ, не могутъ ни отпѣвать умер-

шихъ иновѣрцевъ (хотя-бы и христіанъ) по чину православной Церкви, ни вносить тѣло иновѣрца предъ погребеніемъ въ православный храмъ, ни совершать по немъ домашнія или церковныя панихиды. «Должно признаться, — говоритъ тотъ же митрополитъ Филаретъ, — что могутъ встрѣтиться случаи, убѣдительно просящіе болѣе снисходительныхъ распоряженій. Напримѣръ, если при немѣннѣи римско-католическаго священника, должно совершиться погребеніе римско-католика, который оставилъ жену и дѣтей православныхъ, желающихъ молиться о немъ по чину своей Церкви; если при этомъ извѣстно, что онъ чтилъ православную Церковь, имѣлъ благоговѣніе къ ея святымъ и оказывалъ расположеніе присоединиться къ ней, но предваренъ нечаянно смертію: въ семъ особенномъ, исключительномъ случаѣ епископъ, которому было-бы представлено сіе дѣло, вѣроятно, склонился бы придерживаться въ нѣкоторой степени вышеприведеннаго примѣра Василя Великаго. Но такіе исключительные поступки, въ которыхъ по вѣрѣ и совѣсти дѣйствующихъ, отчасти смягчается сила общихъ законовъ, не могутъ составить правилъ и войти въ законъ».

(Пенз. Еп. Вѣд.).

Въ области церковно-приходской практики *).

1) Нужно ли освящать престоль, перенесенной изъ упраздненной церкви, и нужно ли переносить? — не только перенесенный изъ другой церкви, но и поколебленный, или сдвинутый съ мѣста престоль непременно долженъ быть освященъ вновь (ук. Св. Синода 1 августа 1753 г.). Какъ престоль, такъ и другія части упраздненной церкви, въ случаѣ ихъ годности, могутъ быть взяты въ другую церковь, такъ какъ 61-й статьёй уст. духовн. консист. прямо предписывается утварь упраздненной за ветхостію церкви перенести въ приходскую церковь.

3) Долженъ ли священникъ за возгласомъ на литургіи: «Яко Ты еси воскресеніе и животъ»... обязательно прочитывать весь синодикъ, не смотря на то, что онъ только что прочитанъ діакономъ? —

*) Изъ Церковн. Вѣстника.

По смыслу заключающихся въ служебникѣ указаній относительно поминовенія усопшихъ, поминовеніе это должно быть *поименное* какъ у діакона на эктеніяхъ, такъ и у священника на возгласѣ и молитвѣ за усопшихъ.

3) Правильно ли поступаютъ нѣкоторые священники, дозволяя читать помянники въ то время, когда сами, по ходу службы, не могутъ вынимать частиць изъ просфоры, къ которымъ относятся эти памятники? — Конечно неправильно.

4) Слѣдуетъ ли дѣлать губою крестъ надъ антиминомъ во время возгласа: «да и ти съ нами?» — Слѣдуетъ сдѣлать крестъ, поцѣловать губу и положить ее на правомъ верхнемъ краю антиминоса (Чинов).

5) Нужно ли вливать теплоту въ чашу на литургіи преждеосвященныхъ даровъ? — Что вливать нужно, объ этомъ и говорить нечего: служебникъ прямо указываетъ на вливаніе теплоты чрезъ діакона. Иное дѣло, какъ понимать этотъ актъ? Впрочемъ и здѣсь не слѣдуетъ мудрствовать паче, нежели подобаетъ. Теплота, вливаемая въ потирь, на всѣхъ литургіяхъ имѣетъ одно значеніе и назначеніе: изображать животворность св. таинъ, осязательно указать вкушающему тѣло и кровь Господа, что онъ — причастникъ — пьетъ изъ чаши св. кровь, — какъ бы истекающую изъ живоноснаго ребра Христова, какъ бы теплую кровь пьетъ онъ. «Не ради какого либо совершенія вливается теплота на литургіи преждеосвящ. даровъ, потому что и въ совершенной литургіи вливается не ради совершенія... Теплота показываетъ, что животворящій Духъ не отступилъ отъ животворящаго тѣла Христова» (Сим. Солун.).

6) Можно ли причащать мірянъ частію «Іис?» — Ни въ какомъ случаѣ. Таково предписаніе служебника. Если не хватитъ частиць Ні—Ка, тогда вполнѣ возможно причащать запасными дарами. Если и запасныхъ нѣтъ, тогда, конечно, нужно перенести причащеніе на другой день. Почему оставляется частица «Іис», литургисты молчатъ. Остается широкое поле для любомудрія.

7) Можно ли мирянь причащать въ алтарѣ?—Мірянамъ не слѣдуетъ и въ алтарѣ входить, а тѣмъ болѣе не слѣдуетъ выдѣлять «почетныхъ» прихожанъ изъ общей массы чрезъ непроизвольное приобщеніе ихъ въ алтарѣ. У св. чаши должно быть сглаживаніе всяческихъ земныхъ, мірскихъ отличій. Всѣ міряне должны быть причащены на солеѣ въ такомъ порядкѣ, какъ объ этомъ краснорѣчиво пишется въ Учит. Извѣстїи. Даже „иподіаконамъ“ неприлично, по Симеону Солун., причащаться въ алтарѣ, потому что не въ алтарѣ они посвящаются. Для нихъ дѣлается лишь то отличіе, что они первые послѣ дьяконовъ сподобляются причащенія. За ними идутъ чтецы и монахи, а потомъ уже міряне. Никто изъ нихъ въ руки хлѣба не принимаетъ потому что они чиномъ своимъ меньше дьяконовъ и по степени чести ниже, хотя бы и отличались добродѣтелями... Основаніе добродѣтелей—смиреніе» (Скриж. Вел. стр. 184, ч. П. 1856 г.).

8) Слѣдуетъ ли читать въ пасхальную утреню „утренія молитвы“ предъ царскими вратами?—Не слѣдуетъ, да и времени для нихъ нѣтъ, такъ какъ шестосалміе не читается.

9) Можно ли совершать панихиды на Пасхѣ и если можно, то какимъ порядкомъ?—Было бы понятнѣе, если бы вопросъ былъ о томъ, гдѣ совершать панихиды на Пасхѣ, въ видѣ того, что типиконъ говоритъ только, что ихъ нельзя совершати во всю свѣтлую не дѣлю „въ притворѣ храма“, а вовсе не воспрещаетъ ихъ совершеніе, тѣмъ болѣе, что для такого совершенія имѣется и особый чинъ, знаніе котораго для священника, даже и очень молодаго, обязательно.

10) Имѣеть ли право каждый іеромонахъ исповѣдывать приходящихъ къ нему мирянь? Іеромонаху дозволяется не иначе исповѣдывать мирянь, какъ съ разрѣшенія епископа (см. Помок. л. 6; Іосиф. потр. л. 168; Мѣ. Власт. гл. 9; Реглам. приб. о монах. ст. 57). Изъ этого общаго правила исключаются такъ называемые указные іеромонахи—духовники, существующіе въ большинствѣ монастырей. Такого указнаго духовника, имѣющаго обя-

занность и право совершать тайство исповѣди, какъ для своихъ собратій, такъ и для мирянъ, въ случаѣ надобности, съ разрѣшенія настоятеля, можетъ замѣнять и каждый изъ іеромонаховъ, но именно только въ видѣ исключенія и по крайней нуждѣ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Уроки и примѣры христіанской вѣры, надежды и любви. *Сборникъ статей духовнаго содержанія (расположенный по плану „пространнаго христіанскаго катихизиса православныя католическія Церкви“)* наглядно выясняющихъ понятія о христіанской вѣрѣ, надеждѣ и любви. Три части. Свящ. Г. М. Дьяченко. Москва. 1890.

Издавая свой трудъ подъ выписаннымъ заглавіемъ, о. Дьяченко имѣлъ въ виду дать необходимое пособіе законоучителямъ при преподаваніи ими въ учебныхъ заведеніяхъ пространнаго катихизиса православной Церкви и проповѣдникамъ Слова Божія при веденіи ими богослужебныхъ и внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ простымъ народомъ. Кажется, нѣтъ нужды выяснять необходимость такого пособія, которое бы до извѣстной степени облегчало высокую, сложную, отвѣтственную и многотрудную обязанность законоучителей и проповѣдниковъ, — обязанность вѣдрить въ умъ и сердце слушателей важнѣйшія истины христіанской вѣры и благочестія и подвигнуть ихъ волю къ жизни, сообразной съ ученіемъ Христовымъ. Всѣ выходившія доселѣ различныя пособія и сборники носили или односторонній характеръ или отличались случайностію набора статей или (даже просто неразборчивостію по отношенію къ матеріалу. Трудъ о. Дьяченко отличается всесторонностію, систематичностію и умнымъ подборомъ статей. Онъ не просто бралъ или заимствовалъ цѣликомъ различныя статьи, но перерабатывалъ, исправлялъ, давалъ наиболѣе соотвѣтствующій цѣлямъ изданія видъ. Оттого при всемъ разнообразіи источниковъ, какими составитель пользо-

вался, незамѣтно рѣзкой разнохарактерности по языку, но всѣ статьи изложены яснымъ, чистымъ, общедоступнымъ языкомъ. Всѣ статьи, взятые изъ житій святыхъ, прологовъ, патериковъ, отеческихъ и подвижническимъ твореній, различныхъ сборниковъ и духовныхъ журналовъ, назидательны и ясно выясняютъ тѣ истины, какія имъ слѣдуетъ выяснить по ихъ задачѣ. Приятно видѣть обиліе выдержекъ изъ святоотеческихъ писаній, столь плохо извѣстныхъ нашему обществу. Сборникъ вообще можетъ дать обильный матеріалъ для все болѣе и болѣе развивающихся теперь въбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ, и въ качествѣ такого пособія редакция „Воскреснаго Дня“ рекомендуетъ его своимъ читателямъ. Кромѣ того, въ качествѣ сборника для чтенія въ кругу семьи, по замѣчанію редакціи, это одна изъ лучшихъ и интересныхъ книгъ. Нельзя признать дорогой и цѣну ея, замѣчается въ рецензіи: при 1058 стр. опрятнаго и чистаго изданія сборникъ стоитъ 3 р. 40 к. съ пересылкой. Его приятно бы видѣть не только въ библіотекѣ законоучителя и священника, но и въ народныхъ и школьныхъ библіотекахъ. Умѣлый учитель съ пользою для своего преподаванія, можетъ употреблять его въ качествѣ хрестоматій. (Воскр. День).

Избранныя изъ житій святыхъ чудеса и видѣнія, какъ доказательства различныхъ истинъ христіанской православной вѣры. Составилъ Прот. О. Л. Изд. 3-е СІВ. 1891 г. 202+VI. Цѣна 1 руб. Изд. И. Л. Тузова.

Авторъ рекомендуетъ свою книгу, какъ матеріалъ для пастырей при составленіи поученій и какъ назидательное чтеніе для всѣхъ православныхъ христіанъ. Матеріалъ расположенъ по извѣстному плану: предъ каждымъ рядомъ чудесъ и видѣній указывается та христіанская истина, для доказательства которой они служатъ. Въ построеніи этого плана мы собственно и должны видѣть достоинство книги, такъ какъ у насъ существуютъ уже прекрасно-составленные и изданныя Житія Святыхъ (Преосв. Филарета Гумилевскаго, цѣною въ 15 руб. и въ 1 р. 50 к.,— Софіи Дестунисъ—въ 6 руб.);—существуютъ также и избран-

ныя назидательныя для христіанъ чтенія изъ Житія Святыхъ, каково, въ особенности, «Училище Благочестія». Но, къ сожалѣнію, планъ автора не имѣетъ строгой системы, а потому и не можетъ быть названъ удачнымъ. Такъ, напр., по мнѣнію автора, та истина, что «Церковь торжествующая—небесная имѣетъ связь съ Церковью воинствующею—земною» (стр. 69—70), совершенно различна отъ той христіанской православной истины, что «святые, призываемые въ молитвахъ, ходатайствуютъ за людей предъ Богомъ и помогаютъ имъ даже видимымъ образомъ» (145—150 стр.). «Наказанное посмѣяніе надъ святыми» (154—156 стр.) также, по мнѣнію автора, составляетъ что-то отдѣльное отъ той мысли, что Церковь торжествующая имѣетъ связь съ Церковью воинствующею. Вообще, желалось-бы большой системы въ распредѣленіи истинъ христіанской вѣры. И въ этомъ случаѣ мы опять—таки имѣемъ прекрасный и достойный подражанія трудъ свящ. Г. М. Дьяченко: «уроки и примѣры христіанской вѣры, надежды и любви. Въ трехъ частяхъ», гдѣ дѣйствительно, при богатствѣ матеріала, разныя статьи духовнаго содержанія и избранныя житія святыхъ расположены въ системѣ.

Тѣмъ не менѣе и книга прот. О. Л. даетъ болѣе или менѣе достаточный матеріалъ для пастыря—проповѣдника и для всякаго христіанина,—а назидательность ея неоспорима. Издана чисто и изящно; печать четкая и довольно крупная; цѣна умѣренная.

А. К—нз. (Прил. къ Рук. д. с. наст.).

Житія святыхъ, ежедневное чтеніе для народа и для церковно-приходскихъ школъ. Со включеніемъ 1) мѣсяцеслова, 2) объясненія праздниковъ и 3) указанія дней особеннаго чествованія Божіей Матери. Составлено *Соборією Десту-нисъ*. С.-Петербургъ. 1891 г. Цѣна за 12 книгъ 1 руб. 80 коп.

Высокое воспитательное значеніе житій святыхъ не можетъ подлежать никакому сомнѣнію и очевидно для всѣхъ и каждаго. Вотъ почему рецензенты обыкновенно съ удовольствіемъ привѣтствуютъ чуть ли не всякую вообще болѣе или менѣе удачную

попытку частныхъ лицъ и издателей, направленную къ тому, чтобы удовлетворить исконной склонности нашего православнаго русскаго народа къ чтенію и слушанію произведеній агиографической литературы. Тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ готовы мы привѣтствовать выписанное въ заголовкѣ изданіе г. Дестунисъ, выдустившій въ свѣтъ еще въ 1886 году весьма капитальный, но вмѣстѣ и сравнительно дорогой по цѣнѣ (6 руб. съ пересылкою) трудъ, подъ заглавіемъ: «Житія святыхъ». Составлены по Четь-Минеямъ и другимъ книгамъ». Въ свое время трудъ этотъ былъ встрѣченъ самыми сочувственными отзывами періодической печати; Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ одобренъ (27 іюля 1886 г.) для ученическихъ бібліотекъ духовныхъ семинарій и училищъ, въ качествѣ назидательнаго чтенія для учащихся; Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобренъ (20 мая 1887 г.) для ученическихъ бібліотекъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія. Между прочимъ, по адресу автора тогда же были заявлены и «сожалѣнія о томъ, что это изданіе, изобилуя отвлеченными разсужденіями и, отчасти, догматическими и историческими подробностями, составляетъ слишкомъ пространное и поэтому недоступное также и по цѣнѣ чтеніе для народныхъ школъ и, вообще, для простолюдина». Руководствуясь указаніями рецензентовъ, г. Дестунисъ «приступила къ сокращенію прежняго изданія и къ изложенію его сообразно заявленнымъ требованіямъ», причемъ «особенно имѣла въ виду сохранить *всю суть* содержанія, представляя ей самой говорить за себя, т. е. дѣйствовать на читателя *непосредственно*, помимо личныхъ *разсужденій* автора, почитаемыхъ многими компетентными въ знаніи народа лицами лишними сверхъ передачи ему просто *фактовъ* изъ жизни святыхъ, которые (факты?) сами собою должны воздѣйствовать на него съ достаточною полнотою» (см. *Предисл.*). Сверхъ того, она присоединила къ новому изданію мѣсяцесловъ, объясненія праздниковъ, указанія дней особеннаго чествованія Божіей Матеріи и «словесловія на всякій день въ видѣ тропарей и кондаковъ», — чѣмъ

также отвѣтила на требованія, заявленныя ей по поводу выхода въ свѣтъ ея перваго труда. Въ результатъ всѣхъ этихъ работъ получилось *двенадцать* весьма опрятно изданныхъ г. Тузовымъ книжекъ, украшенныхъ каждая *десятью* изображениями свитыхъ академикъ. О. Г. Солнцева въ строго церковномъ духѣ. На каждый день помещено у г. Дестуниевъ *одно* или *два* житія свитыхъ, съ троиками и кондаками имъ и ватъмъ приведены памяти всѣхъ вообще свитыхъ, чествуемыхъ Церковію въ извѣстный день того или другаго мѣсяца. Въ настоящемъ своемъ видѣ изданіе г. Дестуниевъ является какъ нельзя болѣе соответствующимъ той цѣли, съ какою оно предпринято — служить назидательнымъ ежедневнымъ чтеніемъ для простаго народа и для учениковъ начальныхъ народныхъ (всѣхъ вообще, а не церковно-приходскихъ только, какъ помѣчено почему-то въ заголовкѣ къ изданію) школъ. Самый форматъ книжекъ (16^о) весьма удобенъ; шрифтъ отчетливый; бумага прочная, хороша; цѣна весьма доступная. (Прил. къ Рук. д. с. наст.).

Необходимость внѣшняго богопочтенія. Проф. А. Гурьевъ. Противъ гр. Л. Толстого. Второе, дополненное, изданіе. Казань, 1891 г. 40 стр. цѣна 30 к.

Эта брошюра содержитъ въ себѣ одну изъ публичныхъ рѣчей, сказанныхъ авторомъ во Владимірской читальнѣ при Покровской Церкви въ г. Казани. — Въ этой рѣчи авторъ, исходя изъ того непреложнаго закона, по которому внутренній, душевный міръ нашъ выражается во внѣ, въ самыхъ разнообразныхъ формахъ и внѣшнихъ дѣйствіяхъ, доказываетъ необходимость культа въ религіи, вопреки ученію гр. Л. Толстого. Не странно ли, что только религіозная область нашей жизни, какъ требуетъ этого гр. Толстой, должна служить исключеніемъ изъ этого общаго закона? Религіозное чувство несомнѣнно подчиняется этому закону, при чемъ въ послѣдователяхъ (одной) и той же религіи оно требуетъ обязательности извѣстныхъ формъ. Имѣя глубокое основаніе въ природѣ нашего духа и главныя свои формы получивши отъ Спасителя нашего Господа Иисуса Христа, христіан-

скій культъ получаетъ высокое религіозно-нравственное значеніе. Каждое изъ этихъ положеній доказывается авторомъ въско и въ достаточныхъ для цѣли подробностяхъ. Вън кругѣ историко-психологическаго метода предметъ рѣчи раскрытъ прекрасно, отчетливо и, можно сказать, общедоступно. По важности своего содержанія брошюра А. Гусева можетъ быть весьма полезна и при внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ, тѣмъ болѣе, что авторъ «въ изложеніи своихъ мыслей старается быть понятнымъ для всѣхъ». Брошюра издана очень хорошо. Цѣна книги, нужно сказать, высокая (при 2^{1/2} печат. листахъ 30 коп.).

(Прил. къ Рук. д. с. паст.)

Краткое Обзорніе Богослужебныхъ книгъ Православной церкви по отношенію ихъ къ церковному уставу, съ приложеніемъ таблицъ, изображающихъ всеневныя службы. Прот. *К. Никольскаго*. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Спб. 1890. Ц. 30 к.

Словарь названій, молитвословій и пѣснопній церковныхъ. Прот. *К. Никольскаго*. Спб. 1890. Ц. 20 к.

Первая изъ этихъ книжекъ нашего извѣстнѣйшаго литургиста о. прот. К. Т. Никольскаго, вѣроятно, хорошо знакома духовнымъ читателямъ по первому изданію, — теперь она вышла исправленной и дополненной. Это краткій обзоръ состава и содержанія богослужебныхъ книгъ (со включеніемъ нотныхъ) и изложеніе порядка повседневной службы, съ необходимыми указаціями и поясненіями по церковному уставу и, слѣдовательно, задача этого труда исключительно церковно-практическая. За точность и обстоятельность сообщаемыхъ свѣдѣній ручается имя автора, извѣстнаго въ нашей литературѣ прекрасными сочиненіями по изученію церковнаго устава и церковно-богослужебныхъ чиновъ. Вторая изъ названныхъ книжекъ (49 стр.) содержитъ объясненіе, въ алфавитномъ порядкѣ, названій разныхъ церковныхъ молитвословій и пѣснопній: «Акаѳистъ, аллилуія, антифонъ» и пр. Объясненія простыя и краткія, отличающіяся ясностію и точ.

ностію, но безъ всякихъ историко-литературныхъ указаній, хотя послѣднія сдѣлать было-бы весьма не трудно, между тѣмъ, книжка была-бы несравненно полезна и содержательна, при незначительномъ, конечно, увеличеніи ея объема. Желательно, чтобы почтенный авторъ, при новомъ изданіи своей книжки «Словаря», внесъ въ него эти къ ней указанія, *замѣчаетъ рецензентъ „Странника“*.

С О В ъ Т Ъ

по управленію Свято-Владимірскою Епархіальною богадѣльнею покорнѣйше просить оо. благочинныхъ деньги, собираемыя на содержаніе Епархіальной богадѣльни, высылать не въ Консисторію, а въ Совѣтъ по управленію богадѣльнею.

СОДЕРЖАНІЕ: Призывъ къ духовенству Саратовской епархіи. — Алчущаго напитай. — Письма паломника. — Извѣстія и замѣтки. — Въ области церковно-приходской практики. — Библиографическія замѣтки. — Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи, священникъ В. Успенскій.

Дозволено цензурою, Саратовъ 31 августа 1891 г.

Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей П. Извѣговъ.

САРАТОВЪ.

Типографія Губернскаго Земства

1891

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

МА Г А З И Н Ъ

Е. М. К В А С Н И К О В А

Ц Е Р К О В Н О Й У Т В А Р И ,

Ч А С О В Ъ , З О Л О Т Ъ Х Ъ И С Е Р Е Б Р Я Н Ъ Х Ъ В Е Щ Е Й

В Ъ Н Е П Р О Д О Л Ж И Т Е Л Ъ Н О М Ъ В Р Е М Е Н И

Б У Д Е Т Ъ П Е Р Е В Е Д Е Н Ъ

И З Ъ А Р Х І Е Р Е Й С К А Г О К О Р П У С А

В Ъ Д О М Ъ В а к у р о в а ,

У Г Л О В О Й М А Г А З И Н Ъ , П Р О Т И В Ъ П Р А В О С Л А В Н О Й
Д У Х О В Н О Й К О Н С И С Т О Р І И .

К О Л О К О Л Ъ Н О - Л И Т Е Й Н Ъ Й З А В О Д Ъ В . Е . Б У С Л А Е В А

въ Самарѣ. Принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается близь станціи Оренбургской желѣзной дороги. Обращаться съ заказами къ владѣльцу завода **Василію Ермолаевичу Буслаеву.**

**НАТУРАЛЬНЫЯ
МИНЕРАЛЬНЫЯ ВОДЫ**

СВѢЖАГО 1891 ГОДА РОЗЛИВА

ВСѢХЪ УПОТРЕБИТЕЛЬНѢЙШИХЪ ИСТОЧНИКОВЪ

и всѣ соли для ваннъ и питья

ПОЛУЧЕНЫ

ВЪ АПТЕКАРСКОМЪ МАГАЗИНѢ

Н. И. ШМИДТЪ,

Московская ул., противъ дворянскаго собранія.



Духовной Консисторіи
Уставомъ изданнымъ противъ прѣвосвященнаго

Колокотьно-Ильинскій заводъ В. Е. Васильева
Содержаніе: Пріемъ въ Духовенствѣ Саратовской Консисторіи
въ Оубавѣ. Принадлежитъ заводу въ извѣстномъ мѣстѣ Колокотьно-Ильинскій заводъ
кожнато всѣмъ мѣтрѣмъ отъ завода, и отъ жезвѣнцевъ, и отъ
и отъ вѣднѣмъ Колокотьно-Ильинскій заводъ въ помятѣ. Не заводъ мѣтрѣмъ въ помятѣ
жѣмъ тономъ колокотьно-Ильинскій заводъ въ помятѣ. Не заводъ мѣтрѣмъ въ помятѣ
въ помятѣ. Колокотьно-Ильинскій заводъ въ помятѣ. Не заводъ мѣтрѣмъ въ помятѣ
Васильеву

Дозволено цензурою. Васильеву