

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать первый.

№ 10-й. 15-го мая 1897 года. № 10-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть официальная.

Отъ Самарскаго Епархіальнаго Алексіевскаго Братства.

При семъ № Епарх. Вѣдом. особымъ приложеніемъ начато печатаніе каталога книгъ и брошюръ, имѣющихся въ центральномъ книжномъ Складѣ Братства, въ г. Самарѣ.

Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго Алексіевскаго Братства, доводитъ до свѣдѣнія духовенства Самарской епархіи, что въ центральномъ складѣ Братства въ г. Самарѣ продаются по удешевленнымъ цѣнамъ (какихъ не можетъ быть въ книжныхъ магазинахъ и лавкахъ) различныя книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія, потребныя для церковныхъ и народныхъ библиотекъ и читалень, а также и богослужебныя книги синодальнаго изданія. Совѣтъ принимаетъ на себя и посредничество въ выпискѣ книгъ религ.-нравств. содержанія и книгъ, потребныхъ для миссіонеровъ.

Въ складѣ выписаны учебники по вѣсѣмъ предметамъ, преподаваемымъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

При складѣ имѣются образчики иконъ разнаго писма и разныхъ размѣровъ. Книги и иконы продаются по дѣйствительной ихъ стоимости, безъ всякаго барыша.

Складъ Братства помѣщается въ домѣ, завѣщанномъ Братству священникомъ П. М. Колоярскимъ, на Почтовой улицѣ (прямая на востокъ отъ алтаря новаго кафедральнаго собора), между Сокольничьей и Уральской.

О пожертвованіи 1000 рубл. на Епархіальную богадѣльню.

1897 года. марта 29 . дня. Члены Самарскаго Духовнаго Попечительства слушали: I) Докладъ Попечителя Самарской Епархіальной богадѣльни имени Императора Александра III священника Кронида Иванова за № 3 съ представленіемъ квитанціи Самарскаго Отдѣленія Государственнаго Банка отъ 9 января 1897 года за № 395, на капиталъ въ 1000 р., пожертвованный въ богадѣльню неизвѣстнымъ жертвователемъ съ обязательствомъ поминовенія родственниковъ послѣдняго призрѣваемыми, на ихъ утреннихъ и вечернихъ молитвахъ. Квитанція за № 395 выдана взамѣнъ на имя Самарской богадѣльни на 4⁰/₁₀₀ вѣчный вкладъ, для улучшенія пищи и одѣянія съ тѣмъ, чтобы призрѣваемые каждодневно на своихъ утреннихъ и вечернихъ молитвахъ молились бы о спасеніи и оставленіи грѣховъ рабовъ Божіихъ Іерея Михаила, Евдокіи, Іерея Михаила съ чадами, діакона Іоанна, Вѣры съ чадами, Александра и ихъ ближайшихъ родственниковъ; о упокоеніи діакона Θεодора, Маріи, чтеца Іоанна, Домники, Александра съ ихъ ближайшими родственниками (взамѣнъ квитанціи будетъ высланъ билетъ Государственной комиссіи погашенія долговъ на 4⁰/₁₀₀ вѣчный вкладъ) и II) докладъ того же Попечителя за № 30, коимъ сообщаетъ, что квитанція Государственнаго Банка за № 395 на капиталъ въ 1000 р. для поминовенія въ богадѣльнѣ на утреннихъ и вечернихъ молитвахъ родственниковъ неизвѣстнаго жертвователя доставлена безъ всякой препроводительной бумаги. **П о с т а н о в и л и:**

1) Деньги одну тысячу (1000 р.) записать на приходъ по надлежащей книгѣ пріютскаго капитала (и записаны въ день полученія въ ст. подъ № 12) и хранить по надлежащему, 2) поминовение творить согласно желанія жертвователя и 3) неизвѣстнаго жертвователя извѣстить о полученіи денегъ чрезъ пропечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. О чемъ и доложить Его Преосвященству.

На журналѣ семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Исполнить“.

О напечатаніи списка книгъ наиболѣе необходимыхъ для миссіонерской дѣятельности.

1897 г. 21 апрѣля. Самарская Духовная Консисторія слушала и рапортъ Епархіальнаго миссіонера священника Дмитрія Александрова, при которомъ онъ представилъ списокъ книгъ для миссіонерскихъ библиотекъ по указанію св. Синода. Приказали: Списокъ книгъ, какъ-наиболѣе необходимыхъ для пріобрѣтенія въ благочинническія противораскольническія библиотеки, напечатать къ свѣдѣнію духовенства епархіи въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Сообщить Совѣту Алексіевскаго Братства съ увѣдомленіемъ, что духовенство епархіи за таковыми можетъ къ нему обращаться, вслѣдствіе рекомендаціи ему оныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ. На опредѣленіи этомъ резолюція Его Преосвященства послѣвовала такая: „Исполнить“.

О П И С Ъ

КНИГЪ для миссіонерскихъ библиотекъ по указанію Св. Синода.

	Названіе книгъ.	Цѣна.		Откуда можно выписывать.
		Руб.	К.	
1	Благовѣстное Евангеліе	16	—	Изъ типографіи Единобръцевъ Москва у Сал- тыкова моста.
2	Ефрѣма Сирива	6	—	
3	Маргаритъ	14	—	

4	Катихизисъ Большой	5	50	Изъ типографіи Единовѣрцева. Мо- сква у Салтыкова моста.
5	Катихизисъ Малый	1	—	
6	Кириллова кн.	9	—	
7	О Вѣрѣ кн.	5	—	
8	Кормчая	15	—	
9	Апостоль Толковый	15	—	
10	Никона Черногорца	16	—	
11	Соборникъ Большой	16	—	
12	Бесѣды Св. Златоуст. на 14 посл.	7	—	
13	Посланія Игнатія Богоносца	—	25	
14	Толковый Апокалипсисъ	—	50	
15	Выписки Озерскаго 2 ч.	1	20	
16	Истинно-Древняя м. Григорія	1	50	
17	Увѣщаніе М. Платона	—	40	
18	Изъясненіе Синод. и клятвахъ и пориц.	—	2	
19	Собраніе сочиненій арх. Павла 3	2	65	
20	Его-же Замѣч. на Никодимовы статьи	—	30	
21	Его-же Замѣч. на поморскіе отвѣты	—	90	
22	Опытъ сличенія Чинопослѣдованій по книгамъ 5-ти первыхъ пт—ховъ Филарета.	—	15	
23	Руководство Капменскаго	1	15	
24	Стоглавъ	1	50	
25	Дѣянія Соборовъ 1654, 1666 1667 г.г.	1	35	
26	Исторія Русскаго раскола Макарія	2	50	У Тузова.
27	Исторія австрійскаго свящ. Субботина	1	50	У автора.
28	Увѣтъ п. Іоакима	1	25	Братство св. Петра митр.

29	Никифора Астрах. отвѣтъ	1	—	Братство св. Петра митрополи- та.
30	Розыскъ Св. Дмитрія	1	50	

Отъ Совѣта Самарскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища объявляетъ, что 1) приѣмныя испытанія для поступленія въ 1-й классъ, по ниже-слѣдующей программѣ, а также въ III, IV, и V классы, за исклю-ченіемъ II класса, въ которомъ нѣтъ вакансій, будутъ происходить 18, 19, и 20 августа мѣсяца; 2) переэкзаменовки для обучающихся въ училищѣ имѣютъ быть 21 и 22 августа, 3) молебенъ предъ началомъ ученія имѣетъ быть 23 августа.

ПРОГРАММА

для поступленія въ 1-й классъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Программами предметовъ, преподаваемыхъ въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ, вновь недавно изданными Святѣйшимъ Синодомъ, отъ поступающихъ въ 1 классъ училища дѣвочекъ требует-ся таковая подготовка:

I. По Закону Божію — (программа Св. Синода стр. 1 и 2).

1) Знаніе общеупотребительныхъ молитвъ, символа вѣры и десяти заповѣдей, съ краткимъ изъясненіемъ ихъ.

Послѣ объясненія того, что такое молитва, — какъ раздѣляются молитвы по содержанію и по времени произношенія, гдѣ мож-но молиться, — какими внѣшними дѣйствіями сопровождается молит-ва, — кому мы молимся, о комъ и о чемъ мы должны молиться, изучаются слѣдующія молитвы:

а) Начинательныя: Царю Небесный; трисвятое; Пресвятая Троице, помилуй насъ; молитва Господня; пріидите поклонимся. б) Утреннія: отъ сна воставъ, благодарю Тя, святая Троице; къ Тебѣ,

Владыко человеколюбче, отъ сна воставъ прибѣгаю; молитва въ Пресвятой Богородицѣ и Ангелу Хранителю. в) На сонъ грядущимъ: Боже Вѣчный и Царю всякаго созданія; Господи, не лиши мене небесныхъ Твоихъ благъ; молитва ко Пресвятѣй Богородицѣ и къ Ангелу Хранителю. г) Пѣсни Пресвятой Богородицѣ: Богородице Дѣво, ралуйся; Достойно есть яко воистину блажити Тя Богородицу; Милосердія двери отверзи намъ. д) Молитва за Царя и отечество. е) Молитвы за живыхъ и умершихъ. ж) Молитвы предъ ученіемъ и послѣ ученія, предъ обѣдомъ и послѣ обѣда; молитва предъ причащеніемъ; молитва святаго Ефрема Сирива.

2) Ознакомленіе съ праздниками и постами православной церкви, а также важнѣйшими событіями священной исторіи, преимущественно съ тѣми, которыя воспоминаютъ въ великіе праздники и въ дни страстной недѣли

II. *По русскому языку* — (програм. Свят. Синода стр. 1 и 2).

Умѣніе читать по-русски и по-славянски, знаніе наизусть небольшихъ прозаическихъ и стихотворныхъ отрывковъ, практическое знакомство съ предложеніемъ и его главными членами и частями рѣчи.

III. *По Ариѳметикѣ.*

Умѣніе правильно и четко писать числа въ предѣлахъ одной тысячи, знаніе таблицу умноженія и рѣшать умственно несложныя практическія задачи, взятыя изъ области житейскаго быта, въ предѣлахъ единицъ и долей перваго десятка. Понятіе о русскихъ монетахъ (о рублѣ и ниже), о мѣрахъ длины (сажени, аршинѣ, четверти и вершкѣ), времени (годѣ, мѣсяцахъ съ названіями ихъ, недѣлѣ, суткахъ, часѣ), вѣсѣ (пудѣ и фунтѣ).

IV. *По Чистописанію.*

Умѣніе писать по двумъ линейкамъ диктуемый простенькій отрывокъ, который предварительно прочитывается диктующимъ, — разборчиво и притомъ безъ искаженія и пропуска словъ въ предложеніи и буквъ въ словѣ и безъ сліянія двухъ словъ въ одно.

Правила о приѣмѣ въ Самарское Духовное Училище.

- 1) Приѣмныя испытанія на 189⁷/₈ учебный годъ имѣютъ быть произведены съ 16 по 22 августа.
- 2) Въ приготовительный классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ, съ познаніемъ первоначальныхъ молитвъ и съ умѣніемъ разбирать русскую и церковно-славянскую печать.
- 3) Въ первый классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, правильно и отчетливо читающія по русски, знающія общеупотребительныя молитвы, Символъ вѣры и заповѣди, по ариѣметикѣ—первыя два дѣйствія, съ таблицею умноженія (§ 74 Уст.).

Примѣчаніе. Въ I классъ будутъ приниматься только дѣти духовенства своего училищнаго округа.

- 4) За неимѣніемъ вакансій въ штатныхъ классахъ и за закрытіемъ параллельныхъ отдѣленій въ послѣдующіе классы приѣма не будетъ.
- 5) За закрытіемъ параллельнаго отдѣленія при I классѣ и за переходомъ обучающихся учениковъ приготовительнаго класса въ I-й, вакансій въ ономъ классѣ для приѣма иносословныхъ, иноокружныхъ и иноепархіальныхъ дѣтей не будетъ.
- 6) Прошенія о приѣмѣ подаются на имя Отдѣлителя Училища; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство, или, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ (§ 76 Уст.), а равно и свѣдѣнія о семейномъ положеніи по формѣ, напечатанной въ № 4 Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1897 годъ.

Примѣчаніе. Въ свѣдѣнію родителей и родственниковъ, во избѣжаніе лишнихъ расходовъ, сообщается, чтобы они дѣтямъ, поступающимъ въ училище, а равно обучающимся въ ономъ, шили одежду изъ одинаковаго цвѣта и покроя, каковыя будутъ приняты и указаны Правленіемъ Училища.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1895/6 учебный годъ.

I. Личный составъ служащихъ.

По причинѣ тяжелой болѣзни начальница училища М. Я. Шпилевская съ 1 сентября 1895 года была освобождена отъ своихъ обязанностей и уволена для лѣченія въ С.-Петербургъ, исполненіе же обязанностей начальницы Совѣтомъ училища возложено было на старшую воспитательницу И. П. Золотницкую и званіе старшей воспитательницы предоставлено было воспитательницѣ VI класса А. М. Кильдюшевской. Послѣ смерти начальницы училища М. Я. Шпилевской, послѣдовавшей, по возвращеніи ея изъ С.-Петербурга, въ ночь на 3 января 1896 года, и. д. начальницы по прежнему, до окончанія учебнаго года, оставалась И. П. Золотницкая.

Обязанности воспитательницы I класса вмѣсто И. П. Золотницкой, которой былъ ввѣренъ I классъ, исполняла съ правомъ воспитательницы Татьяна Шпилевская, состоящая помощницею воспитательницъ, обязанности же помощницы воспитательницъ возложены были на имѣющую званіе домшн. учит. Ольгу Шпилевскую.

По причинѣ перехода учителя географіи священника Алексѣя Орлова на должность второго законоучителя въ Самарскую женскую гимназію, на должность преподавателя географіи во всѣхъ штатныхъ классахъ и двухъ параллельныхъ (II—III кл.) опредѣленъ по прошенію кандидата Казанской дух. академіи Константинъ Виноградовъ, съ 16 августа 1895 года.

На оставшееся вакантнымъ мѣсто учителя ариѳметики въ параллельныхъ классахъ вновь опредѣленъ по прошенію кандидата Казанской дух. академіи Петръ Соковнинъ, съ 16 августа 1895 года.

По представленію инспектора классовъ, согласно прошенія, на должность учительницы русскаго языка въ параллельныхъ

классахъ (I, II, III) съ 1 августа 1895 года Совѣтомъ опредѣлена бывшая въ теченіе 7 лѣтъ воспитательницею Екатерина Кильдюшевская, окончившая курсъ въ 1879 г. въ Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ; по опредѣленіи на означенную должность отъ обязанностей воспитательницы г-жа Кильдюшевская была освобождена, также освобождена была отъ сихъ обязанностей г-жа Питовранова, по причинѣ выхода въ замужество.

Вмѣсто уволившейся по прошенію учительницы французскаго языка О. А. Крахтъ преподаваніе этого предмета поручено было Совѣтомъ и. д. воспитательницы I класса Татіанѣ Шпилевской.

На вакантныя мѣста воспитательницъ V кл., III пар. и I пар. классовъ опредѣлены исправляющими должность воспитательницъ окончившія курсъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища Ольга Лебедева, Марія Петрова и Лидія Глазова, бывшія въ теченіе одного и болѣе лѣтъ учительницами церковныхъ школъ Самарской епархіи.

Экономъ и священникъ училищной церкви Василій Грифдовъ уволенъ отъ должности послѣ того, какъ поступилъ въ Казанскую академію для продолженія образованія. И. д. эконома, согласно прошенію, опредѣленъ состоящій псаломщикомъ церкви при домѣ душевно-больныхъ В. Громовъ, священникомъ же училищной церкви назначенъ священникъ Іоакимо-Аннинской церкви городского училища Александръ Волковскій.

Послѣ указанныхъ перемѣнъ, на службѣ при училищѣ въ концѣ учебнаго года состояли:

	Годовой окладъ жа- лованья.	Степень образованія.	Время опре- дѣленія на службу при училищѣ.
1) Предсѣдатель Совѣта протоіерей Казанскаго со- бора Николай Боголюбскій	На разъ- ѣзды 150 р.	Магистръ Московской академіи.	10/20 іюля 1893 года.

2) И. д. начальницы училища Ироида Петровна Золотницкая.	800 р.	Кончив. курсъ Симбирск. Еп. жен. училища.	5 августа 1869 года.
Члены Совѣта отъ духовенства:			
Протоіерей Всѣхсвятской церкви Николай Ласточкинъ.	150 р.	Студентъ семинаріи.	Мая 1894 года.
Протоіерей Квинтиліанъ Софотеровъ, законоучитель Реального училища. . . .	150 р.	Студентъ семинаріи.	16 ноября 1894 года.
Инспекторъ классовъ (онъ же и законоучитель) священникъ Іоаннъ Панормовъ	450 р.	Кандидатъ Московской академіи.	1 іюня 1882 года.
Почетный блюститель по хозяйственной части и староста училищной церкви городской голова 1-й гильдіи купецъ Николай Гавриловичъ Неклютинъ . . .	—	Съ домашн. образов.	20 декабря 1887 года.
Священникъ училищной церкви Александръ Волковскій	180 р.	Студентъ семинаріи.	4 сентября 1895 года.
Экономъ Веніаминъ Громовъ	300 р.	Неоконч. курса дух. семин.	26 октября 1895 года.
Училищный врачъ, статскій совѣтникъ Лука Ивановичъ Савицкій	250 р.	Кандидатъ Кіевскаго университета.	25 февраля 1876 года.
Преподаватели:			
Законоучитель инспекторъ классовъ священникъ Іоаннъ Панормовъ	1440 р.	Кандидатъ Московской академіи.	1 іюня 1882 года.
Закона Божія въ параллельныхъ классахъ свя-			

щенникъ Александръ Волковскій	600 р.	Студентъ семинаріи.	14 - 16 октября 1894 г.
Русскаго языка въ штатныхъ классахъ Филаретъ Кольвицкій	1440 р.	Кандидатъ Казанской академіи.	5 сентября 1885 года.
— въ параллельныхъ отдѣленіяхъ Екатерина Кильдусевская	600 р.	Окончивш. на высшихъ жен. курс. С.-П.-б.	16 августа 1895 года.
Ариѳметики въ штатныхъ классахъ Николай Высоковъ	1000 р.	Дѣйств. студ. С.-П.-б. акад.	12 октября 1893 года.
— въ параллельныхъ отдѣленіяхъ Петръ Скоковнинъ	600 р.	Кандид. Каз. академіи.	16 августа 1895 года.
Географіи въ штатныхъ и параллельныхъ классахъ Константинъ Виноградовъ.	800 р.	Кандид. Каз. академіи.	16 августа 1895 года.
Педагогики и гигиены А. Быстрицкій	200 р.	Кандид. Каз. академіи.	14 августа 1891 года.
Физизи и космографіи статскій совѣтникъ Василій Малиновскій	300 р.	Кандид. Кіев. академіи.	4 сентября 1874 года.
Исторіи гражданской Петръ Андреевъ	450 р.	Кандид. Каз. академіи.	23 августа 1893 года.
Цѣнія въ низшихъ классахъ штатныхъ и параллельныхъ В. Громовъ	350 р.	Имѣютъ званіе помощника регента III разряда.	10 ноября 1894 года.
— въ старшихъ классахъ А. Тарасѣевъ	210 р.		16 февраля 1894 года.
Чистописанія Анна Астрадымова	288 р.	Окончили курсъ Сам. Епарх. жен. училища.	22 ноября 1893 года.
Учительница образцовой школы Павла Смирнова	300 р.		25 октября 1891 года.

Дѣлопроизводитель Со- вѣта священникъ А. Вол- ковскій	300 р.	Студентъ семинаріи.	14-16 октяб- ря 1894 г.
Воспитательницы:			
I кл. и. д. воспита- тельница Татіана Шпилев- ская	180 р.	Окончили курсъ Самарскаго Епархіального женскаго училища.	16 апрѣля 1893 года.
II кл. Александра Азяс- ская	225 р.		26 іюля 1877 года.
III кл. Агніа Θεодорова	180 р.		18 фев. 1888 г.
IV кл. Аполлинарія Ува- рова	180 р.		21 января 1885 года.
V кл. Ольга Лебедева.	180 р.		16 ав. 1895 г.
VI кл. Аполлинарія Кильдюшевская	240 р.		16 августа 1872 года.
I пар. кл. Лидія Гла- зова	180 р.		16 августа 1895 года.
II пар. кл. Фелицитата Покровская	180 р.		29 августа 1893 года.
III пар. кл. Марія Петрова	180 р.		16 августа 1895 года.
Помощницы воспитательницъ:			
И. д. воспитательницы Ольга Шпилевская	120 р.		12 января 1896 года.
Агрипина Никольская .	120 р.		1 янв. 1895 г.
Библіотекарша Екате- рина Олерская	120 р.		19 октября 1894 года.
Завѣдующая рукодѣлі- емъ Ольга Воронцова . . .	180 р.		27 февраля 1893 года.

Учитель скрипки г. Петрушевичъ	Получаютъ поурочное вознагражденіе учителя музыки 2 р. 50 к. за 2 час. урокъ, а учительницы по 30 к. за час. урокъ.	Кончившія курсъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища.	17 октября 1893 года.
Учительницы музыки:			
Денисова Клавдія			Съавг. 1879 г.
Надеждина Ольга			24 окт. 1884 г.
Щеглова Александра			25 авг. 1890 г.
Боголюбская Надежда			4 нояб. 1894 г.
Люстрицкая Анфія			20 сен. 1892 г.
Шилевская Ольга			25 нояб. 1895
Кунцендорфъ Елизавета		8 сен. 1885 г.	

Вотъ уже болѣе 15 лѣтъ съ пользою для училища трудится многоуважаемая М. В. Богдановичъ, хотя и незначущаяся въ списокѣ должностныхъ лицъ, но на самомъ дѣлѣ завѣдующая дѣломъ обученія музыкѣ.

II. Составъ учащихся.

Число учащихся увеличивалось вслѣдствіе постепеннаго открытія новыхъ параллельныхъ классовъ: къ началу 1895/6 учебного года было уже открыто при трехъ низшихъ классахъ параллельныя отдѣленія. Соотвѣтственно увеличенія числа учащихся въ училищѣ, увеличилось и число епархіальныхъ стипендій для воспитанницъ изъ сиротъ.

Свѣдѣнія о распредѣленіи учащихся по классамъ, сословіямъ и средствамъ содержанія помѣщаются въ нижеприлагаемой таблицѣ.

Классы.	Общее число учащихся	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Живущихъ въ общестіи.	Приходящихъ.	На полномъ епархіальн. содержаніи.	На половинномъ.	Стипендіатки.	Окончили курсъ.
I нормальный	47	41	6	36	11	13	—	—	—
I параллельный	47	43	4	42	5	13	—	1	—

II нормальный . . .	45	40	5	42	3	11	1	1	—
II параллельный . . .	39	27	12	31	8	11	2	—	—
III нормальный . . .	44	39	5	37	7	16	—	—	—
III параллельный . . .	42	36	6	37	5	15	1	1	—
IV классъ	48	46	2	43	5	13	1	—	—
V классъ	49	47	2	42	7	12	—	6	—
VI классъ	34	32	1	34	—	6	—	6	33
	395	351	44	344	51	110	5	15	33

Какъ видно изъ вышеприведенной таблицы, инословныхъ воспитаницъ въ училищѣ въ отчетномъ году было 44.

Въ Самарскомъ Епархіальномъ училищѣ всегда отдавалось при приѣмѣ въ училище преимущество дочерямъ духовенства предъ дѣтьми инословными; изъ послѣднихъ принимались въ училище только оказавшія на приѣмныхъ экзаменахъ очень хорошія познанія, тогда какъ изъ дочерей духовенства принимались дѣвицы, оказавшія на экзаменахъ познанія только удовлетворительныя, иногда даже — посредственныя.

Распоряженіемъ Св. Синода отъ 19 іюля 1895 года установлена опредѣленная норма для числа инословныхъ воспитаницъ въ Епархіальныхъ училищахъ. Въ семъ распоряженіи сказано: „Въ цѣляхъ огражденія сихъ училищъ отъ чрезвычайнаго наплыва въ оныя инословныхъ воспитаницъ, принимать съ наступающаго 189⁵/₆ учебнаго года инословныхъ съ крайнею разборчивостію и притомъ не свыше 10⁰/₀ общаго числа принятыхъ воспитаницъ“.

Вслѣдствіе этого распоряженія Св. Синода Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища въ журналѣ своемъ отъ 16 августа 1895 года за № 111 постановилъ: „требовать отъ инословныхъ родителей удостовѣреній ихъ личности по доку-

ментамъ, а также ихъ благонадежности и религіозно-нравственной настроенности отъ мѣстныхъ причтовъ, кромѣ тѣхъ, которые лично извѣстны Совѣту или занимаютъ видную правительственную должность или извѣстное общественное положеніе“.

Одновременно съ тѣмъ Совѣтъ, заручившись постановленіемъ съѣзда духовенства, увеличилъ плату, взимаемую съ инословныхъ за обученіе и содержаніе въ училищѣ и положилъ брать съ инословныхъ за право обученія въ годъ 60 рублей и за содержаніе 250 руб., съ дѣтей иноепархіальнаго духовенства — за обученіе 50 руб. и содержаніе 200 руб., дѣтей учителей народныхъ школъ — 125 руб.

III. Учебно-воспитательная часть.

Расписаніе уроковъ, составленное предъ началомъ учебнаго года инспекторомъ классовъ, по разсмотрѣніи Совѣтомъ, было утверждено Его Преосвященствомъ. Въ расписаніи опредѣленно указаны тѣ дни и часы, когда воспитанницы старшихъ классовъ должны заниматься уроками кройки, а также шитвомъ церковныхъ и священно-служительскихъ облаченій. Ежедневно въ каждомъ классѣ назначено было по предметамъ то число уроковъ, какое указано программой предметовъ при уставѣ 1868 г., съ допущеніемъ тѣхъ отступленій отъ нея, какія были слѣланы съ надлежащаго разрѣшенія въ предыдущіе учебные годы, а также и въ семъ году.

Такъ въ отчетномъ 189⁵/₆ учебномъ году съ разрѣшенія Его Преосвященства введено преподаваніе гигиены для воспитанницъ VI класса и это дѣло поручено наставнику педагогики г. Быстрицкому, при одномъ урокѣ въ недѣлю, за вознагражденіе въ размѣрѣ 50 руб. въ годъ.

Въ преподаваніи космографіи установлено журналомъ Совѣта отъ 16 августа 1895 года за № 109, съ разрѣшенія Его Преосвященства, то измѣненіе, что г. наставнику этого предмета В. Н. Малиновскому Совѣтомъ, по докладу инспектора классовъ,

поручено свѣдѣнія по космографіи сообщать всѣмъ воспитанницамъ училища во внѣклассное время, сопровождая чтенія туманными картинами; тогда какъ прежде уроки по космографіи назначались только для воспитанницъ VI класса и въ классное время.

По примѣру прежнихъ лѣтъ во время уроковъ, назначенныхъ для занятія рукодѣліемъ, воспитанницы обучающіяся музыкѣ, занимались этимъ дѣломъ, подъ руководствомъ учительницъ. Въ теченіе недѣли по музыкѣ назначалось два получасовыхъ урока, изъ которыхъ одинъ воспитанницы V и VI классовъ удѣляли на уроки по фисгармоніи. Кромѣ обученія игрѣ на рояляхъ и фисгармоніи въ училищѣ преподавалось обученіе на скрипкѣ. Воспитанницъ, обучающихся игрѣ на скрипкахъ, было 45, въ томъ числѣ VI класса 6 воспит., V—23, IV—16. Для уроковъ скрипки назначалось послѣобѣденное время два раза въ недѣлю, урокъ съ каждою группою продолжался не мене 45 минутъ. Воспитанницы, играющія на скрипкѣ, раздѣлялись на три группы, соотвѣтственно тремъ годамъ обученія.

Изученіемъ французскаго языка воспитанницы (числомъ 20) занимались во время уроковъ, назначенныхъ для рукодѣлія. Учительницею французскаго языка состояла воспитательница I класса Татіана Шпилевская.

На ряду съ теоретическими предметами удѣлялось въ училищѣ особенное вниманіе практическимъ занятіямъ воспитанницъ по рукодѣліямъ и домашнему хозяйству. Воспитанницы въ настоящемъ учебномъ году, какъ и въ прошедшемъ году, шили бѣлье, платья, вязали чулки, чинили бѣлье и штопали чулки; по возможности занимались и изящными работами, какъ-то: вышивали шерстями по канвѣ, дѣлали искусственные цвѣты изъ бумаги и шерсти, вязали кружева крючкомъ, плели кружева коклюшками, строчили и вышивали по полотну, вышивали по тюлю и рисовали по стеклу (первый опытъ). Дѣлали и вещи для церковнаго употребленія, какъ-то: сумочки для дароносицъ, закладки для богослужебныхъ книгъ, коврики и т. п., а также нужныя вещицы для дома: абажуры, сумки для бумагъ и подчасники.

Воспитанницы занимались рукодѣліемъ подѣ руководствомъ воспитательницъ и рукодѣльной дамы. Но въ области изящныхъ рукодѣлій доселѣ въ училищѣ не было строго правильной постановки въ обученіи, и Совѣтъ пришелъ къ убѣжденію въ необходимости поставить это обученіе въ наилучшія условія въ будущемъ учебномъ году.

Такъ какъ рукодѣльная комната не можетъ вмѣстить болѣе двухъ классовъ, то потому воспитанницы, по очереди во время рукодѣльныхъ уроковъ сидѣли въ классѣ и занимались рукодѣліемъ подѣ руководствомъ воспитательницъ, въ это время одна изъ воспитанницъ читала вслухъ, а иногда и сама воспитательница. Занятія рукодѣліемъ по классамъ распредѣлялись такъ: воспитанницы V и VI классовъ шили не только для себя бѣлье, платья, пелерины и фартуки, а также шили бѣлье и платья для воспитанницъ младшихъ классовъ: занимались изученіемъ кройки по методѣ Глодзинскаго подѣ руководствомъ воспитательницы VI класса А. М. Кильдюшевской, она же помогала устраивать платья воспитанницамъ V и VI классовъ; подѣ руководствомъ монахини онѣ обучались составленію выкроекъ и шитву церковныхъ облаченій. Воспитанницами были передѣланы нѣкоторыя церковныя вещи въ училищномъ храмѣ.

Платья для себя воспитанницы V и VI клас. кроили сами по выкройкамъ, сдѣланнымъ ими самими; ими было сшито платьевъ: два кретоновыхъ и два шерстяныхъ, кромѣ того воспитанницы VI класса выпускныя сѣрыя платья кроили и шили сами.

Воспитанницы IV класса шили для себя бѣлье и платья для воспитанницъ младшихъ классовъ.

Воспитанницы III класса шили для себя бѣлье и въ первый разъ шили платья для себя; кромѣ рукодѣльной дамы, имъ помогали въ устройствѣ лифовъ ихъ воспитательницы.

Воспитанницы II класса все бѣлье для себя шили сами, а во вторую половину учебнаго года и для воспитанницъ перваго класса.

Воспитанницы I класса вязали чулки, а во вторую половину учебнаго года учились шить, подшивали полотенца, простыни, наволоки, платки.

Кромѣ того воспитанницы всѣхъ классовъ чинили для себя бѣлье и штопали чулки подѣ руководствомъ воспитательницъ.

Воспитанницы V и VI классовъ по очереди дежурили по кухнѣ: пекли хлѣбъ, пшеничный и ржаной, готовили изъ общихъ для заведенія припасовъ кушанья для начальницы и воспитательницъ; онѣ же дежурили по заведенію.

Обязанности дежурныхъ по заведенію: наблюдать, чтобы въ назначенное время были открыты фѣрточки, смотрѣть за уборкой комнатъ, записывать воспитанницъ уходящихъ къ роднымъ и отмѣчать время ихъ возвращенія отъ родныхъ; чрезъ нихъ же воспитанницы съ небольшими нуждами обращались къ начальницѣ и воспитательницамъ въ послѣобѣденное время.

Кромѣ того воспитанницы VI класса по очереди дежурили въ первыхъ классахъ; онѣ помогали класснымъ воспитательницамъ знакомить вновь поступившихъ воспитанницъ съ училищными порядками, учили ихъ убирать постели, принимать и сдавать бѣлье, разливать чай, раздавать кушанье, во время обѣда и ужина.

Воспитанницы VI класса въ этомъ дѣлѣ были какъ-бы помощницами воспитательницъ I класса, практически приготавливая себя къ распорядительности.

Воспитанницы III, IV и V классовъ по очереди дежурили въ столовой: накрывали на столы, подавали кушанья во время обѣда и ужина, убирали со стола посуду.

Воспитанницы всѣхъ классовъ сами убирали свои постели, мели полы по очереди, чистили свое теплое верхнее платье и обувь.

По всѣмъ предметамъ училищнаго курса программы были выполнены и оказалось, по сравненіи программъ, принятыхъ въ Самарскомъ училищѣ, съ программами вновь изданными Св. Синодомъ, что въ Самарскомъ училищѣ по нѣкоторымъ предметамъ курса требовались знанія болѣе пространныя, чѣмъ какія указаны новыми программами: посему Совѣтъ призналъ справедливымъ на экзаменахъ требовать отъ воспитанницъ VI класса знаній въ предѣлахъ вновь изданныхъ программъ.

Параллельно изученію уроковъ по предметамъ воспитанницы всѣхъ классовъ упражнялись въ составленіи сочиненій на темы, соотвѣтствующія извѣстному возрасту учащихся и ихъ развитію.

Въ низшихъ классахъ назначались письменныя работы исключительно по русскому языку и онѣ состояли не только изъ упражненій въ правописаніи (или диктантѣ), но также и изъ опытовъ составленія воспитанницами самостоятельныхъ сочиненій простѣйшихъ видовъ, какъ то: переложеніе данныхъ статей, описаніе видѣнныхъ предметовъ и рассказовъ о несложныхъ событіяхъ.

Письменнымъ работамъ воспитанницъ низшихъ классовъ придавалось всегда серьезное значеніе, и баллы по письменнымъ работамъ вносились въ журналы наравнѣ съ баллами устныхъ отвѣтовъ, такъ что и переходъ воспитанницъ изъ класса въ классъ, равно и положеніе ихъ въ разрядномъ спискѣ зависѣло не только отъ балла по устнымъ отвѣтамъ, но также и отъ балловъ по письменнымъ работамъ. Въ старшихъ классахъ сочиненія писались не только по русскому языку (словесность), но также и по Закону Божію, географіи, гражданской исторіи, педагогикѣ.

Для составленія сочиненій назначался двухнедѣльный срокъ и сочиненія назначались по росписанію, составленному для каждаго полугодія инспекторомъ классовъ и утвержденному Его Преосвященствомъ.

Темы для сочиненій составлялись наставниками училища при участіи инспектора классовъ, разсматривались Совѣтомъ и утверждались Его Преосвященствомъ.

Срочныхъ сочиненій воспитанницами старшихъ классовъ было написано девять (9), а именно:

К л а с с ы.	Законъ Божій.	Словесность.	Гражд. исторія.	Географія.	Педагогика.
VI	1	2	2	2	2
V	1	4	2	2	Ариѳмет.
IV	1	5	1	1	1

Срочныя сочиненія были написаны на слѣдующія темы:

Въ VI классѣ по Закону Божію: О необходимости самимъ матерямъ заниматься воспитаніемъ своихъ дѣтей.

— Словесности: 1) Значеніе „Паломника“ игумена Даниила для древне русскаго читателя, 2) Какую пользу можетъ извлечь современный человѣкъ изъ басенъ Крылова: „Крестьянинъ и Змѣя“, „Кукушка и Горлица“, „Бочка“ и „Червонецъ“.

— Педагогикѣ: 1) Условія совершенства памяти, 2) Привычка и ея значеніе, 3) Какъ образуются склонности, 4) Какія благопріятныя условія представляетъ церковно-приходская школа для образованія нравственной личности? 5) Чувство страха съ педагогической точки зрѣнія.

— Географіи: 1) Превосходство Европейскихъ государствъ (вообще) предъ государствами другихъ частей свѣта въ отношеніи промышленности, торговли, искусствъ и просвѣщенія, 2) Мѣста сосредоточенія кустарнаго производства въ Европейской Россіи и его значеніе для ея населенія.

— Гражданской исторіи: 1) Личность Христофора Колумба и его заслуги, 2) Чѣмъ заслужилъ Борисъ Годуновъ народное неудовольствіе?

Въ V классѣ по Закону Божію: Любовь къ труду, внушаемая намъ Словомъ Божіимъ.

— Словесности: 1) Дѣти, слушающія сказку Пушкина „О рыбацѣ и рыбкѣ“, 2) Къ какой формѣ лирики слѣдуетъ отнести 135 (или 8-й) псаломъ Давида? 3) Значеніе труда въ жизни крестьянина — по стихотворенію Кольцова: „Лѣтний мужикъ“.

— Гражданской исторіи: 1) Какое сходство и различіе въ характерахъ и дѣйствіяхъ Карла Великаго и Александра Македонскаго? 2) Какою представляется личность великаго князя Іоанна III по его перепискѣ съ дочерью Еленою, княгинею Литовской?

— Географіи: 1) Красоты и богатства Европейскихъ горъ (Альпъ) и ихъ значеніе въ отношеніи орошенія, 2) Национальныя особенности англичанъ, французовъ, однихъ изъ славныхъ представителей германской и романской національностей Европы.

Въ IV классѣ по Закону Божію: Подвиги святыхъ, житія которыхъ мнѣ довелось читать въ настоящемъ 189^{5/6} учебномъ году.

— Словесности: 1) Лѣтній дождь и благотворное вліяніе его на природу. 2) Характеристика бѣдняка-горемыки — по стихотворенію Кольцова: „Пѣсня Лихача-Кудрявича“. 3) Воспоминаніе о томъ, какъ я проводила свои именины дома. 4) Житіе святой, имя которой я ношу.

— Гражданской исторіи: Женщина Аѳинянка: ея права и обязанности.

— Ариѳметикѣ: Сравнительная высота горъ и ихъ особенности.

— Географіи: Отличительныя особенности Американскаго лѣса „сельвасы“.

Поведеніе воспитанницъ было безукоризненно, здоровье — вполне удовлетворительно.

Продолжительность учебнаго года и время экзаменовъ.

Учебный годъ начался 16 августа пріемными экзаменами для вновь поступающихъ въ училище и переэкзаменовками для воспитанницъ, имѣвшихъ за предыдущій годъ неудовлетворительныя баллы.

Учебныя занятія въ семъ 189^{5/6} учебномъ году закончились 4 мая, послѣ чего воспитанницы пяти классовъ (отъ I по V классъ) стали получать отпуска на лѣтніе каникулы. Къ 11 мая были приготовлены переводные списки, а также наградныя книги и похвальные листы, которые и были выданы воспитанницамъ предъ ихъ отъѣздомъ въ домъ родителей.

Экзамену подвергались только воспитанницы VI класса, оканчивающія курсъ училища. Экзамены происходили въ маѣ мѣсяцѣ отъ 1 по 18 мая включительно. Въ три дня Свящ. Коронованія Ихъ Величествъ воспитанницы были освобождены отъ учебныхъ занятій и имъ довелось принимать участіе въ незабвенныхъ торжествахъ, какія устроены были въ эти дни въ гор. Самарѣ для учащихъся. Благодаря любезному вниманію къ

училищу со стороны Самарской городской Думы и состоявшей при оной комиссіи (подъ предсѣдательствомъ гласнаго Н. М. Θεодорова) по устройству коронаціонныхъ празднествъ для учащихъ въ учебныхъ заведеніяхъ г. Самары, воспитанницы VI класса принимали участіе во всѣхъ тѣхъ развлеченіяхъ, какія были предоставлены въ эти дни учащимся со стороны Думы. Въ училищной церкви совершались три дня торжественныя богослуженія, а вечеромъ была устроена блестящая иллюминація зданія училища на средства, отпущенныя Совѣтомъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, усердіемъ г. эконома Громова, которому удалось устроить для училища эффектную иллюминацію. Во время коронаціонныхъ торжествъ столъ для воспитанницъ былъ праздничный.

Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища по различнымъ причинамъ.

По постановленію Совѣта, утвержденному Его Преосвященствомъ, вслѣдствіе общаго по Имперіи распоряженія, воспитанницы низшихъ классовъ, кромѣ VI, были переведены, а иные оставлены на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ и многія уволены, на основаніи годовыхъ балловъ, общій выводъ которыхъ былъ сдѣланъ г.г. наставниками совмѣстно съ инспекторомъ классовъ.

Нижеслѣдующая таблица, составленная на основаніи утвержденныхъ Его Преосвященствомъ списковъ, показываетъ результаты экзаменовъ.

Классы и отдѣленія.	Общее число воспитанницъ.	Переведены въ слѣдующіе классы.	Назначены переэкзаменовки.	Оставлены по малоплѣнности на повторительный курсъ.	Оставлены по болѣзни и другимъ причинамъ.	Уволены изъ училища по прошенію и друг. причинамъ.
I шт. классъ. . .	47	45	—	—	—	2
I пар. — . . .	47	42	—	1	2	2
II шт. — . . .	45	43	—	—	1	1

II пар. — . .	39	34	1	1	—	3
III шт. — . .	44	36	2	3	—	3
III пар. — . .	42	35	5	2	—	—
IV шт. — . .	48	40	4	3	—	1
V шт. — . .	49	44	4	—	—	1
VI шт. — . .	34	33	—	—	1	—
		Оконч. курсъ				
Итого . .	395	352	16	10	4	13

Всѣ 33 воспитанницы VI класса, окончившія курсъ, на основаніи § 111 уст. Епарх. учил., съ утвержденія Его Преосвященства, получили аттестаты.

Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.

Съ неослабнымъ стараніемъ воспитанницы всѣхъ классовъ занимались изученіемъ преподаваемыхъ имъ наукъ, достигая въ нихъ различныхъ успѣховъ, смотря по тѣмъ дарованіямъ, которыя онѣ имѣютъ отъ природы и тѣмъ условіямъ жизни, среди которыхъ протекала ихъ до-школьная жизнь и жизнь во время каникулъ у родителей и родственниковъ.

Изъ общаго числа воспитанницъ всего училища $\frac{1}{4}$ получили какъ въ теченіе года, такъ и въ концѣ онаго балль 5 почти по всѣмъ предметамъ, болѣе $\frac{1}{4}$ воспитанницъ имѣли балль 4 или $3\frac{1}{2}$, менѣе $\frac{2}{4}$ общаго числа воспитанницъ получили балль 3 или $3\frac{1}{2}$ въ общемъ выводѣ. Весьма не многія воспитанницы въ концѣ года получили изъ предметовъ баллы неудовлетворительныя.

Успѣшность воспитанницъ въ теченіе всего учебнаго года, по четвертямъ онаго, можетъ быть обозначена слѣдующимъ количествомъ неудовлетворительныхъ балловъ по классамъ:

К л а с с ы.	Первая чет- верть 189 ⁵ / ₆ учебн. года.	Вторая чет- верть 189 ⁵ / ₆ учебн. года.	Третья чет- верть 189 ⁵ / ₆ учебн. года.	Четвертая четверть 189 ⁵ / ₆ учеб. года.
I шт. классъ .	7	3	2	не было.
I пар — .	11	4	7	2
II шт. — .	17	3	8	не было.
II пар. — .	13	6	не было.	3
III шт. — .	9	8	6	5
III пар. — .	4	6	10	7
IV шт. — .	10	8	8	7
V шт. — .	11	3	5	4
VI шт. — .	7	8	10	не было.

(Окончаніе будетъ).

Отъ Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчного завода.

Въ Комитетъ Самарскаго Епархіальнаго свѣчного завода въ теченіе марта мѣсяца поступило записанныхъ на приходъ по журналу Комитета отъ 5 апрѣля 1897 года за № 34, отъ продажи свѣчь ладона, масла и экономическаго угля отъ Смотрителей свѣчныхъ лавочекъ и Приказчика Самарской Троицкой часовни суммъ.

Руб. Коп

Отъ Приказчика Самарской Троицкой часовни В. Зайцева. 13464 34

Отъ Смотрителей лавочекъ, священниковъ:

Балаковской >	В. Юнгера . . .	2412	—
Ворской >	С. Николаевского . . .	1420	34
Больше-Глушицкой >	К. Разумовскаго . . .	821	—
Бугульминской >	Н. Трубина . . .	927	3
Бугурусланской — протоіерея	Д. Муромцева . . .	1470	—
Бузулукской свѣщ. >	К. Циксанова . . .	3765	—

		Руб.	К.
Дергачевской	» Я. Кряжмискаго . . .	485	—
Кошкинской	» Н. Никифорова . . .	263	81
Кинель-Черкасской	» Г. Быстрицкаго . . .	813	56
Липовской	» А. Дроздова . . .	626	—
Мелекесской	» П. Высокова . . .	1350	—
Натальинской	» А. Муромцева . . .	390	—
Николаевской	» В. Парадоксова . . .	2340	66
Никольско-Черемшанской	М. Терновскаго . . .	455	—
Новотульской	» О. Князевскаго . . .	2600	—
Пестравской	» Н. Покровскаго . . .	900	—
Покровской	» А. Дроздова . . .	1230	—
Ровненской	» А. Модестова . . .	1138	—
Сергіевской	» А. Аткиова . . .	1252	—
Сорочинской	» П. Архангельскаго . . .	1821	8
Ставропольской	» Г. Дивногорскаго . . .	471	70
Старо-Майнской	» К. Аргентова . . .	1300	—
Черемшанской	» П. Фавстрицкаго . . .	210	—
		<hr/>	
		А всего .	41926 52

(Сорокъ одна тысяча девятьсотъ двадцать шесть руб. пятьдесятъ двѣ коп.).

ВЪ МОСКОВСКОЙ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

Библия въ русскомъ переводѣ, въ 4 д., большого формата, крупн. гражд. печ., въ бум. **3 руб. 10 коп.**, въ кожѣ или въ коленк. съ саф. корешк. съ золот. тиснен. **5 руб. 50 коп.**

Первое изданіе Московской Синодальной типографіи; по четкости шрифта весьма удобно для слабыхъ зрѣніемъ. Параллельныя мѣста вновь провѣрены и примѣнены къ тексту русскаго перевода.

Новый завѣтъ въ русскомъ переводѣ, въ 32 д. л., съ указателемъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній на всѣ дни года, въ бум. **22 коп.**, въ коленк. **35 коп.**

Первое стереотипное издание Московской Синодальной типографіи.

Шрифтъ очень четкій.

Псалтирь въ русскомъ переводѣ изъ Синодальнаго изданія Библии, въ 8 д., крупн. гражд. печ., въ бум. **20** коп.

Изданіе это помѣщалось прежде при Новомъ Заветѣ крупн. печати; въ настоящее время оно выпускается и отдѣльно. Заключаетъ въ себѣ только текстъ псалмовъ.

Псалтирь въ 4 д., большого формата, крупн. церк. печ. Составъ Псалтири учебной. Въ бум. **3** р. **60** к., въ кожѣ **5** руб. Отпечатана на лучшей бумагѣ, каждый стихъ съ новой строки и киноварной буквы.

Псалтирь въ 4 д., церк. печ., безъ кин. Составъ тотъ же. Каждый стихъ съ отдѣльной строки, въ бум. **65** коп., въ кожѣ **1** р. **15** коп.

Октоихъ (осмогласникъ) въ листъ. Изданіе 19-е, церк. печ., съ кин., въ 2 книг., въ бум. **7** руб. **25** коп., въ лучшей кожѣ **10** руб. **50** коп.

Служебникъ въ 12 д., церк. печ., съ кинов., въ бум. **70** коп., въ кожѣ **1** руб. **10** коп., въ коленк. съ саф. корешк. **1** руб. **45** коп.

Типиконъ (Уставъ церковный) въ 8 д., церк. печ., съ кин., въ бум. **3** р. **10** к., въ лучшей кожѣ **4** руб.

Послѣдованіе молебныхъ пѣній въ 4 д., церк. печ., съ кин., въ бум. **80** коп., въ кожѣ **1** руб. **20** коп.

Службы на каждый день Страстныхъ седмицы. Изданіе 8-е, церк. печ., съ кин., въ 4 д., въ 2 кн., въ бум. **2** руб. **90** коп., въ кожѣ **3** руб. **60** коп.

Молитвословъ съ акаѳистами, гражд. печ., въ 64 д., въ бум. **11** коп., въ коленк. или красн. кожѣ **25** коп.

Поминанье, съ помянникомъ о живыхъ и умершихъ, церк. или гражд. печ., въ 32 д., на хорошей бумагѣ, въ коленк. **20** и **15** коп., въ шагрене **25** коп.

Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и др. книгъ, свидѣтельствующія о святости соборной и Апостольской церкви. *А. И. Озерскаго* Изданіе 5-е. перепечатанное съ четвертаго

безъ перемѣнъ. Часть 1-я—въ бум. **50** коп., часть 2 я — въ бум. **70** коп.

Московскій сборникъ. 3-е дополненное изданіе *К. П. Побѣдоносцева*, въ бум. **1** руб. **25** коп.

Побѣда, побѣдившая міръ. 6-е изданіе *К. П. Побѣдоносцева*, напечатанное безъ измѣненій съ пятого дополненнаго изданія, въ бум. **35** коп.

Выписки изъ полнаго собранія законовъ, составленныя *К. П. Побѣдоносцевымъ*, въ 7 тетрадяхъ **1** руб., въ 11 тетрадяхъ **1** р. **50** коп.

Плоды ученія гр. Л. Н. Толстого. Второе изданіе. Двѣ книжки въ одной оболочкѣ **15** коп., отдѣльно часть первая—**10** коп., вторая **5** коп.

Кромѣ того, тамъ же продаются учебныя руководства и пособія изданія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, вошедшія въ списокъ, составленный по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 27-го ноября—5-го декабря 1896 года за № 4000, для второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, причемъ эти книги имѣются въ прочныхъ коломенковыхъ переплетахъ, на изготовленіе которыхъ обращено особое вниманіе.

Книги высылаются съ наложеннымъ платежомъ и отпускаются въ кредитъ на коммиссіонныхъ условіяхъ. При покупкѣ за наличныя деньги дѣлается уступка по установленнымъ правиламъ.

Каталоги съ подробными условіями продажи книгъ высылаются бесплатно.

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЙ КОМИТЕТЪ

по постройкѣ соборнаго храма въ Варшавѣ
симъ объявляетъ, что къ 1 января 1897 года оборотъ суммъ
находящихся въ его распоряженіи, былъ слѣдующій:

ПО ПРИХОДУ:

По жертвованію	405856 р. 62 к.
Субсидія отъ Государственнаго Казначейства	150000 р. 00 к.

Единовременное пособіе отъ Св. Синода	32930	р. 26	к.
Доходъ отъ 0/0-хъ бумагъ	50482	р. 00	к.
Всего	639268	р. 88	к.

П О Р А С Х О Д У:

Конкурсное вознагражденіе: архитекторамъ за составленіе эскизовъ собора 9506 р. 65 к. и за детальную разработку проекта собора 12867 р. 11 к., а всего. 22373 р. 76 к.

Строительные матеріалы (бутовый камень, песокъ, цементъ, кирпичъ и др., а также уплачено за произведенныя земляныя, каменныя, по устройству лѣсовъ, гранитныхъ пилоповъ, по установкѣ гранитнаго цоколя и проч. работы, всего 199276 р. 29 к.

Вспомогательныя работы, устройство часовни и гипсовой модели собора 13270 р. 74 к.

Вознагражденіе строителю и другимъ лицамъ технического надзора; письменныя и чертежныя принадлежности; содержаніе дѣлопроизводства Комитета 26000 р. 22 к.

Уплачено при покупкѣ 0/0-хъ бумагъ: разницы по биржевой цѣнѣ сверхъ номинальной стоимости и 0/0 по текущимъ купонамъ, всего 8296 р. 37 к.

Страховка выигрышнаго билета 1-го займа 7 р. 80 к.

Уплачено газетамъ за печатаніе воззваній и приходорасходныхъ вѣдомостей 361 р. 06 к.

Всего **269586** р. 26 к.

Въ распоряженіи Комитета къ 1 января 1897 года состоитъ свободныхъ суммъ **369682** р. 62 к.

Отчетъ о ходѣ постройки:

Капитальныя стѣны выведены на 8,60 саж. отъ уровня земли; приступлено къ устройству четырехъ гранитныхъ пилоновъ, доведенныхъ до высоты 2,28 саж. отъ полу: закончена установка цоколя съ сѣверной, западной и южной сторонъ.

Дальнѣйшія пожертвованія могутъ быть направляемы на имя Варшавскаго Генераль-Губернатора и Строительнаго Комитета или славаться непосредственно въ мѣстныя Губернскія и Уѣздныя Казначейства.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать первый.

№ 10-й. 15-го мая 1897 года. № 10-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть неофициальная

С Л О В О

въ день Святителя Христова Николая и тезоименитства Государя Императора Николая Александровича. (*)

*Шедше научитесь, что
есть: милости хочу, а не
жертвы? (Мѡ. 9, 13).*

Съ именемъ Святителя Христова Николая, память котораго церковь нынѣ благоговѣнно совершаетъ, соединяется неисчислимый рядъ его благодѣяній нуждающимся въ помощи; потому-то молитвенные гласы и не перестаютъ простираться къ нему отсюду и во всякое время. Сильный, многообразный далеко простираемый подвигъ благотворенія предпріялъ онъ по своему свободному расположенію, жертвуя для сего всеми своими силами и средствами естественными: за подвигъ пріялъ онъ и отъ Бога сильный, многообразный, обширно дѣйствующій благодатный даръ благотворить средствами высшестественными; благодатныя и чудесныя дѣла его сострадательной,

(*) Произнесено 6 декабря 1896 г. въ Каеедр. соборѣ.

неистощимой, безпредѣльной любви широкою волною простирались и простираются по вѣкамъ и странамъ вселенной. И съ именемъ православнаго русскаго Царя, день тезоименитства котораго празднуемъ нынѣ, также неизбежно соединяется мысль о царской дѣятельности, исполненной милости и благотворенія. Мы иначе и не представляемъ себѣ Царя своего, какъ только отцомъ отечества, который отечески печется о своихъ подданныхъ, вообще и порознь, соотвѣтственно званіямъ и различнымъ обстоятельствамъ жизни, и всюду и на всѣхъ изобильно изливаетъ щедроты своей отеческой многопопечительности о благоденствіи своего царства. Такимъ образомъ, и церковное празднество, и гражданское торжество, какъ-бы въ одинъ голосъ, громко возвѣщаютъ о дѣлахъ милосердія. О милосердіи будетъ и наше слово.

Но чтобы слово о милосердіи надежнѣе шло путемъ истины, въ путеводителя примемъ слово самой воплощенной истины: *шедше научитесь*, изрекаетъ она, *что есть: милости хочу, а не жертвы*.

Но чему же тутъ учиться? Милость, кажется, не есть ничто непонятное. Когда мы просимъ чегонибудь такого, на что не имѣемъ права, но что удовлетворило бы нашей нуждѣ, облегчило бы наше бѣдствіе, избавило бы насъ отъ затрудненія: обыкновенно говоримъ: сдѣлай милость. И это, кажется, свидѣтельствуется, что всякій знаетъ какъ сдѣлать милость, и въ наученіи какъ будто нужды не имѣетъ. Однако, Господь дѣлаетъ это именно предметомъ ученія: *шедше научитесь*.

Съ другой стороны, если уже надобно учиться дѣлать милость, то, конечно, всего лучше учиться у того же Божественнаго Учителя, Который указываетъ на необходимость наученія сего рода. Вотъ эти дѣла милости, за которыя будетъ присуждена небеснымъ Судіею награда вѣчная: *взалкахся, скажетъ Судія, и дасте Ми ясти; возжадахся, и напоисте Мя; боленъ, и постьтисте Мене; нагъ и одѣясте Мя; въ темницу бѣхъ, и приидосте ко Ми* (Мѡ. 25, 35). Опять, кажется, что это все простыя дѣла, не требующія науки, а развѣ только совѣта и побужденія къ исполненію. И такъ, что же это за ученіе, къ которому отсылаетъ насъ

Господь, когда говоритъ: *шедше научитесь, что есть: милости хочу а не жертвы?*

Припомнимъ, при какихъ обстоятельствахъ произнесено было Господомъ это наставленіе.

Фарисей, видя Господа Іисуса, возлежащаго въ домѣ мытаря Маттея и допустившаго быть съ собою за однимъ столомъ и другихъ мытарей и грѣшниковъ, ради привлеченія и ихъ къ покаянію и спасенію, не хотѣли видѣть тутъ высокаго дѣла милосердія; они не думали радоваться о грѣшникѣ кающемся, о душѣ, къ которой приближается спасеніе и находили во всемъ только мнимую несообразность со преданіями старцевъ. Имѣя довольно дерзости, чтобы судить Того, Кого и сами признавали чудотворцемъ, но не имѣя прямодушія высказать свои мысли Ему Самому, они обратились съ своими пересудами къ Его ученикамъ: *почто съ мытари и грѣшники Учитель вашъ ястъ и пїетъ?* Какъ будто не учитель учениковъ, а ученики должны учить учителя, какъ ему поступать! и вотъ слышатъ отвѣтъ: пойдите къ пророку и научитесь отъ него, что Богъ хочетъ и требуетъ отъ человѣка милости, какъ особаго состоянія души, преимущественно даже предъ обрядовыми дѣйствіями, въ законѣ Божіемъ предписанными: *милости хочу, а не жертвы*, учитъ Господь устами пророка (Ос. 6, 6). Милость въ духѣ и сердцѣ человѣка даетъ цѣну и вѣзмъ дѣламъ милости, которыя суть какъ бы только воплощеніе и тѣло милости; и цѣлю имѣетъ миловать преимущественно безсмертную душу ближняго. Дѣла милости, которыя не необычны и среди насъ, совершаются большею частію тѣлеснымъ, вещественнымъ, видимымъ образомъ, и направляются противъ бѣдствій, которымъ человѣкъ подвергается по тѣлу и по внѣшнему состоянію. Но какъ выше видимаго тѣла душа невидимая, оживляющая тѣло: такъ выше видимыхъ дѣлъ милости милость духовная, направленная къ спасенію души, которая безвѣрно важнѣе тѣлеснаго тѣла, — милость духовная, часто не менѣе тѣлесной необходимая, и всегда паче тѣлесной благотворная. Вотъ что не всѣ понимаютъ, или не всѣ имѣютъ во вниманіи! Вотъ чего не понимали, или не хотѣли понимать фарисей, которыхъ впереди насъ посылалъ Господь учиться милости у пророка.

Если судить здраво и взвѣшивать предметы и дѣла на вѣсахъ правды: не странно ли, что болѣе иногда оказывается вниманія къ лишеніямъ, бѣдствіямъ и опасностямъ тѣла, которое можно избавить отъ страданія и спасти только на краткое время, и менѣе оказывается вниманія къ лишеніямъ, бѣдствіямъ и опасностямъ души, которую милосердіе человѣческое могло бы избавить отъ вѣчнаго страданія и спасти на вѣки? Видятъ человѣка, утопающаго въ волѣ: знакомые и незнакомые спѣшатъ на помощь и взываютъ о помощи. Видятъ человѣка, утопающаго во грѣхѣ, въ злорыстіи, въ невоздержаніи, въ сладострастіи: стоятъ и смотрятъ, лучшіе съ сожалѣніемъ, нелучшіе съ улыбкою, а иные, можетъ быть, даже помышляютъ, нельзя ли воспользоваться тѣмъ, что утопающій оставляетъ на берегу. Когда горитъ домъ, толпы народа бѣгутъ сражаться съ огнемъ за бревна и доски часто неизвѣстнаго хозяина, но когда душа горитъ огнемъ злой страсти, похоти, ярости, злобы, отчаянія: такъ же ли легко находятъ люди, которые поспѣшили бы живою водою слова правды и любви угасить смертоносный огонь, прежде нежели онъ обнялъ всѣ силы души и распространился до сліянія съ огнемъ геенскимъ?

Какъ бы въ оправданіе такого видимаго равнодушія къ погибельному душевному состоянію ближняго, приходится иногда слышать, — что просвѣтитъ истинно невѣдущаго, уврачевать зараженнаго страстію, освободитъ грѣшника отъ узъ грѣховной привычки, возбудитъ вѣру и надежду въ маловѣрномъ и отчаянномъ, все это не всякій способенъ сдѣлать такъ, какъ способенъ совершить дѣло милости тѣлесной. Частію, это правда; но частію это есть выраженіе неполной ревности къ благодѣланію, и отговорка, подобная той, которую, по словамъ премудраго, произноситъ лѣнivecъ въ оправданіе своей лѣнности: *левъ на пути* (Притч. 26, 13). Не всякій богатъ; однако почти всякій можетъ подать нищему, если не талантъ, то лепту. Точно также не всякій такъ образованъ и опытенъ духовно, чтобы подавать ближнимъ сильную духовную помощь; но почти всякій, и немощный, можетъ сколько нибудь помочь немощнѣйшему, и невысоко образованный менѣе образованному и даже необразованному, пот. что не все такъ въ духовномъ, какъ бываетъ въ тѣлесномъ. Іофоръ, священникъ неизвѣстнаго

богослуженія, непринадлежащій къ избранному Богомъ народу, едва утвердившійся въ истинномъ богопознаніи чрезъ Моисея, не поколебался однако предложить благовременный совѣтъ Моисею, пророку законодателю, Боговидцу. Этотъ примѣръ, сохраненный въ словѣ Божіемъ, научаетъ, чтобы, съ одной стороны, мнящіеся быть премудры и и дѣловны не унижали предъ собою простыхъ и несовершенныхъ, а съ другой, и чувствующіе себя далекими отъ совершенства духовнаго, мыслію о своемъ несовершенствѣ не охлаждали себя въ усердіи подавать ближнимъ духовную помощь по силѣ и разумѣнію.

Скажутъ еще, что тѣлесную милость дѣлать удобно, пот. что ее просятъ, а духовную—трудно, пот. что имѣющіе въ ней нужду не только большею частію не просятъ ея, но часто и предлагаемую отвергаютъ и даже оскорбляютъ подающихъ. Должно признаться, что это затрудненіе велико, но вспомнимъ, что, когда апостолы хотѣли подать міру великую духовную милостыню—христіанскую вѣру и нравственность, міръ не только не просилъ ея, но и предлагаемую не хотѣлъ принять, и озлобился на предлагающихъ. Однако ихъ вѣра, любовь, терпѣніе, молитва сдѣлали наконецъ то, что міръ принялъ великую милостыню и спасенъ. Что апостоламъ дано было сдѣлать для милліоновъ душъ, для вѣковъ, для вселенной: хотя часть нѣкую изъ этого, хотя для одной бѣдствующей души сдѣлать благодать Божія вѣрно поможетъ всякому братолюбивому чаду апостольской церкви.

Способенъ ли кто подавать ближнему милость духовную, или малоспособенъ, легко ли творить эту милость или трудно, во всякомъ случаѣ пусть никто не забываетъ словъ апостольскихъ: *братіе, говоритъ Ап. Іаковъ, аще кто въ васъ заблудитъ отъ пути истины, и обратитъ кто его: да вѣсть, яко обративый грѣшника отъ заблужденія пути его спасетъ душу отъ смерти и покрыветъ множество грѣховъ*,—грѣховъ и ближняго, и своихъ (Іов. 5, 19, 20.). Надежда на успѣхъ подвига, внушаемая Апостоломъ и великая награда за подвигъ заключаютъ въ себѣ достаточно побужденій къ тому, чтобы не относиться безучастно къ душѣ ближняго, погибающей отъ грѣха. Аминь.

Протоіерей *Илья Масловъ.*

Изъ воспоминаній воспитанника перваго курса Самарской духовной семинаріи о первомъ ректорѣ, архимандритѣ о. Геннадіи.

Во 2 № Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за настоящей годъ *), между прочимъ, сказано: „Архимандритъ Геннадій имѣлъ весьма сильный и стойкій характеръ, вполне необходимый для лица, которому приходилось устанавливать порядокъ во вновь открытой семинаріи“. вполне соглашаемся съ неизвѣстнымъ авторомъ, но справедливость требуетъ сказать объ о. ректорѣ Геннадіи болѣе, гораздо болѣе, чѣмъ здѣсь сказано. О. ректору выпала задача не устанавливать порядокъ, — что еще не особенно трудно, — а, такъ сказать, объединять порядки, уравнивать множество шероховатостей трехъ **) семинарій, и изъ этихъ разнородностей воспроизводить нѣчто совершенно новое, и несравненно лучшее, — чего требовали время и обстоятельства. А это, какъ извѣстно, гораздо труднѣе, чѣмъ дѣло дѣлать вновь.

И вотъ почти чрезъ 40 лѣтъ очень пріятно вспомнить, какъ любимый нами о. ректоръ, при „весьма сильномъ и стойкомъ характерѣ“, своею безграничною любовію къ юношеству, своимъ (простите за выраженіе) тонкимъ и крайне деликатнымъ обращеніемъ съ воспитанниками сумѣлъ сдѣлать то, что слово его было для насъ законъ; мы всячески старались, какъ бы даже неумышленно не оскорбить его, — короче сказать, мы всѣ только благоговѣли предъ нимъ. Насколько память дозволитъ поясню примѣрами.

При входѣ, со двора, въ богословскій классъ и помѣщенія о. ректора и г. инспектора, было снаружи небольшое деревянное крылечко, обнесенное съ двухъ сторонъ точеными довольно тонкими „бильцами“. Часть воспитанниковъ, въ свободные часы, любила здѣсь проводить время до встрѣчи наставника, иногда въ серьезныхъ диспутахъ. Остающіеся въ классѣ готовили лекцію а на этомъ корридорчикѣ группировались тѣ, которые пригото-

*) Историческая замѣтка по поводу исполнившагося 35-лѣтія Сам. Дух. Семинаріи.

**) Извѣстно, что Самарскую семинарію составили воспитанники 3-хъ семинарій: Саратовской, Симбирской и Уфимской.

вили уже лекціи и вели свободный разговоръ. Но вотъ, какъ сейчасъ представляю, выходитъ изъ класса съ бібліею въ рукахъ одинъ изъ воспитанниковъ, давно уже умершій священникомъ, Ив. Вас. Кр—ій. Это значить, Ив. Вас. дочитался до чего нибудь непонятнаго и идетъ съ вопросомъ... Воспитанники моментально затихаютъ, и выслушиваютъ его недоумѣніе. Затѣмъ начинается разсужденіе... Иногда съ какимъ нибудь мнѣніемъ соглашаются всѣ, и вопросъ рѣшенъ окончательно; иногда же пойдутъ разногласія, которыя и продолжаются до прихода наставника. Но вотъ идетъ наставникъ Св. Писанія Вас. Ив. Кал—въ. Сей-часъ къ нему за разрѣшеніемъ. Онъ иногда здѣсь же рѣшитъ, а иногда сочтетъ нужнымъ рѣшить его при всемъ классѣ. Въ послѣднемъ случаѣ всѣ отправляются въ классъ, гдѣ и идутъ обычныя занятія.

Но я невольно уклонился отъ своего предмета, — предметъ-то мой „бильцы“. Отъ времени ли, или, можетъ быть, и отъ другой причины, только бильцы эти стали расшатываться и выпадать изъ своихъ гнѣздъ; а потомъ, вѣроятно, поваръ подбиралъ ихъ и употреблялъ на растопку. Извѣстно только то, что „бильцы“ пропадають... Это не ускользнуло отъ вниманія о. ректора.

Однажды, по окончаніи своего урока по догматическому богословію, онъ выходитъ изъ класса. По пятамъ его идетъ одинъ изъ воспитанниковъ. Только что успѣлъ послѣдній переступить порогъ выходной двери, какъ о. ректоръ захлопнулъ дверь и тѣмъ ясно показаль, что хочетъ преградить путь остальнымъ. Тѣ, конечно, поняли мысль о. ректора и остались въ классѣ. А о. ректоръ наединѣ съ воспитанникомъ повелъ такую рѣчь: *) „Видите, г. семинаристы? бильцы?! богословы?!“... По-

*) Не лишне замѣтить: о. ректоръ Геннадій всегда говорилъ отрывочно односложно, иногда не договаривалъ своей рѣчи, и воспитанники должны были сами догадываться, что хотѣлъ сказать о. ректоръ; говорилъ притомъ тономъ особеннымъ: начиналъ напр. съ шопота, едва слышнаго, и воодушевляясь, бралъ уже на верхнихъ нотахъ. Иногда же начиналъ съ верхней ноты и доходилъ до шопота. Однимъ словомъ говорилъ такъ оригинально, что я въ жизни своей не встрѣчалъ ничего подобнаго.

молчавъ немного, онъ начинаетъ шопотомъ: „Мнѣ совѣстно богословамъ говорить объ этомъ... о бильцахъ... здѣсь богословы сидятъ, ногами болтаютъ... бильцы пропадають... стыдно богословамъ... Я не могу богословамъ говорить объ этомъ. Вотъ я уйду, а вы взойдите въ классъ и скажите богословамъ все это отъ моего имени“.

Если непременно нужно покончить исторію съ бильцами, то скажу: на другой же день, невѣдомо для многихъ, откуда-то явились новыя бильцы... Мысль, конечно, понятна, — молодость, юношество своею нетронутою душою восчувствовало, что совсѣмъ даже ненамѣренно причинило скорбь любимому о. ректору; а о. ректоръ своимъ деликатнымъ выговоромъ сдѣлалъ то, что не только явились новыя бильцы, — это вещь маленькая, — но случай съ бильцами этими остался навсегда въ памяти благодарныхъ его воспитанниковъ. И, кто знаетъ? (Не смѣйтесь, читатели), если я скажу откровенно и отъ души, — эти „бильцы“ многихъ воспитанниковъ научили въ жизни хорошему, полезному и нравственно высокому...

Въ одинъ весенній день, по обычаю просидѣли первый классъ отъ 8—10 ч. Въ 10 ч. перемѣна: кто пошелъ на заѣтное крылечко, а кто открылъ окно и наслаждался пыльнымъ Самарскимъ воздухомъ, а нѣкоторые отправились въ кухню позабавиться запретнымъ — покурить... Чтобы вполне ясно было, о чемъ я хочу сказать, надобно, хоть коротко объяснить расположеніе нашей семинаріи. Въ нижнемъ подвальномъ этажѣ кухня и помѣщеніе для писмоводителей; во 2-мъ этажѣ классы, въ 3-мъ помѣщеніе для о. ректора, въ 4-мъ — антресоли — г. инспектора. И вотъ, едва прошло минутъ 5-ть, какъ изъ низу бѣгутъ воспитанники и кричатъ: „ректоръ, ректоръ!“ Товарищи, конечно, спрашиваютъ: „что ректоръ, гдѣ ректоръ?“ А у нихъ отвѣтъ одинъ: „о. ректоръ, о. ректоръ!“

И дѣйствительно, едва только всѣ заняли свои мѣста, какъ является въ классъ о. ректоръ съ тростью въ рукѣ, чего съ нимъ никогда не было.

Взошелъ и началъ говорить: „съ самаго открытія весны я сталъ наблюдать, что съ низу въ окна, по временамъ, идетъ дымъ. Сначала я думалъ, что это зависитъ или отъ невнимательности повара, или отъ засорившейся трубы и т. п. Но потомъ сталъ наблюдать, что дымъ появляется регулярно въ 10 и 12 ч. О, думаю, это курятъ буйные философы! (такъ назывались тогда ученики средняго отдѣленія, — это нынѣ 3 и 4 кл., и они, какъ средніе между высшимъ и низшимъ отдѣленіями, всегда держали себя свободнѣе другихъ классовъ и не отличались особенною аккуратностію въ исполненіи законныхъ требованій сем. начальства). Иду съ палкою въ кухню! побить, выгнать, осрамить кичащуюся философію! И что же? вхожу и вижу риторонъ (это ученики нынѣшнихъ 1 и 2 кл. бывшаго низшаго отдѣленія). Но что всего больше меня поразило, чего никакъ я не ожидалъ, между ними и — богослововъ! да! вижу богослововъ (сильно повышаетъ голосъ о. ректоръ). А среди ихъ самого „джентльмена *) (до шопота понижаетъ), палка моя осталась безъ дѣйствія! богословы!? курятъ!? богословы курятъ въ кухнѣ!? курятъ вмѣстѣ съ малолѣтками!? Мнѣ совѣстно стало предъ ними и за нихъ... Когда я пришелъ въ кухню, богословы вмѣстѣ съ мальчиками убѣжали! И вотъ я пришелъ къ вамъ съ жалобой на вашихъ же товарищей... Судите ихъ сами!“

Что же мы могли сказать въ отвѣтъ на эту задушевную рѣчь нашего любимаго начальника? Конечно, ничего... Когда же онъ вышелъ изъ класса, мы остались всѣ точно окаченные холодной водой... намъ послѣ этого не только говорить, даже совѣстно было взглянуть другъ на друга, — точно весь классъ страшно провинился предъ о. ректоромъ.

О. ректоръ вышелъ; моментально послѣ него взошелъ въ классъ наставникъ, какъ оказалось, дожидавшійся у двери... Мы, какъ юноши, скоро какъ будто и забыли все это; а на самомъ

*) Джентльменомъ онъ называлъ одного изъ учениковъ высшаго отдѣленія Ал. В. С—ва (который впоследствии умеръ священникомъ въ Самарѣ). Это, надобно сказать, былъ высокій, статный красавецъ, изящно всегда одѣтый и въ добавокъ съ цилиндромъ въ лѣвой рукѣ. Почему о. ректоръ и звалъ его всегда джентльменомъ.

дѣлъ, этотъ случай, исполненный любви, снисходительности и отеческаго искренняго душевнаго отношенія къ проступкамъ молодости, послужилъ для насъ весьма поучительнымъ примѣромъ и на многихъ произвелъ неизгладимое впечатлѣніе.

Однажды входитъ о. ректоръ въ классъ съ исписанною бумагою. Мы, конечно, заинтересовались. Онъ началъ лекцію изъ Догм. Богословія, а бумагу положилъ на свой столикъ. Но насъ лекція мало интересуесть, больше бумага... Только о. ректоръ пойдеть отъ столика по направленію къ двери, (онъ лекцію говорилъ всегда ходя по классу), какъ мы всѣ поднимемъ и посмотримъ, что за бумага... Онъ скоро понялъ, что она насъ очень интересуесть, и, оставивъ лекцію, сказалъ: „Васъ интересуесть эта бумага, я вижу“. „Скажите, скажите, о. ректоръ, что это такое?“ несмѣло говорили всѣ. Онъ улыбнулся всегда брѣятною и ласковою улыбкою, и говоритъ: „это списокъ моей бібліотеки; вотъ возьмите, и, кому что понравится, напишите и приходите во мнѣ за книгами; я вижу вамъ читать нечего, а лекціи однѣ надоѣдаютъ... Берите каждый, что ему нравится, а по прочтеніи приносите мнѣ книги лично, и притомъ, въ свободные отъ классныхъ занятій часы, примѣрно отъ 4 до 7 вечера“. Мы сейчасъ же сообразили, что надобно брать книги и читать... Навѣрное, когда принесешь книгу, онъ имѣеть въ виду учинить надлежащій допросъ... и сейчасъ же, конечно, пойметъ, читалъ или нѣтъ ученикъ книгу. Тактика насколько серьезная, настолько же и высоко-деликатная.

Черезъ нѣсколько времени одинъ воспитанникъ приносить 2 тома прочитаннаго сочиненія. О. ректоръ посадилъ въ залѣ рядомъ съ собою воспитанника, проштудировалъ, и изъ нѣсколькихъ вопросовъ и отвѣтовъ узналъ, что воспитанникъ читалъ... остался этимъ доволенъ и вдругъ спрашиваетъ: „А какъ ведетъ себя Н—въ?“ Воспитанникъ былъ крайне озадаченъ неожиданностію вопроса; но тѣмъ не менѣе, не желая сказать о товарищѣ ничего плохого, началъ отвѣчать общими мѣстами: „Я не знаю, Ваше, Выс—біе, и живу на квартирѣ-то отъ него далеко... и мало общенія-то имѣю съ нимъ, и что онъ изъ дру-

гой семинаріи... и вообще не считаю нужнымъ интересоваться дѣлами другого“ и пр. въ этомъ родѣ...

О. ректоръ встаетъ со стула, (вскочилъ, конечно, моментально и воспитанникъ), устремляетъ строгій взоръ на своего юнаго собесѣдника, и строгимъ тономъ продолжаетъ: „Такъ вы ничего не знаете и не скажете, какъ Н—въ ведетъ себя?“ Воспитанникъ видитъ, что пагибаетъ окончательно, тѣмъ не менѣе довольно твердо отвѣчаетъ: „Нѣтъ, Ваше Выс—біе, ничего не могу сказать“... Пауза... О. ректоръ 2—3 раза проходитъ по своему залу... и, обращаясь къ воспитаннику, говоритъ: „никогда не надобно говорить про товарища предъ начальствомъ ничего худого... Знаешь, не знаешь, все равно: и товарищу не сдѣлаешь зла, и начальника не введешь въ грѣхъ... Ну, Господь васъ благословитъ, идите домой!“ Благословилъ именемъ Господнимъ воспитанника; а воспитанникъ, цѣлуя эту десницу, готовъ былъ оторвать ее, взять, приложить къ своему сердцу и во всю жизнь не разставаться съ нею...

Проходитъ почти 30 лѣтъ (1859—1888 г.), этотъ воспитанникъ, а теперь уже пожилой священникъ, былъ въ Костромѣ; побывалъ въ Ипатіевскомъ монастырѣ, посмотрѣлъ историческія рѣдкости—памятники родоначальника Царствующаго Дома Романовыхъ, попросилъ позволенія у провожавшаго монаха: „нельзя ли видѣть помѣщенія, въ которомъ жилъ не особенно давно викарный епископъ Геннадій?“ Провожавшій нашелъ полную возможность ввести въ это помѣщеніе. Священникъ—бывшій воспитанникъ, преклонился предъ иконою Спасителя, предъ которою нѣсколько лѣтъ молился епископъ Геннадій, и...

Провожавшій монахъ спросилъ: „Онъ, вѣроятно, вамъ близкій родственникъ?“, „Да“ отвѣчалъ взволнованный священникъ, „епископъ Геннадій для меня, и для многихъ, подобныхъ мнѣ, былъ больше, гораздо больше, чѣмъ близкій родственникъ“.

Въ заключеніе считаю нравственнымъ долгомъ добавить, что послѣднія слова его въ прощальной рѣчи (въ статьѣ № 2) переданы не совсѣмъ вѣрно, именно: онъ сказалъ: „Если поставятъ васъ вверхъ ногами,—стойте; будьте увѣрены: прійдетъ

время и васъ опять поставятъ на ноги“. Слова знаменательныя, которыя въ самомъ непродолжительномъ времени осуществились на немъ же самомъ: а о томъ, какъ осуществились они на его воспитанникахъ, принявшихъ ихъ къ сердцу, можемъ только сказать, вѣдаетъ самъ Господь! .

Миръ праху твоему, дорогой нашъ наставникъ! Сподоби тебя, Господи, царства небеснаго, незабвенный нашъ о. ректоръ!

Настоятель Бузулукскаго Спасо-
Преображенскаго монастыря, игумень *Михаилъ*.

Отвѣтъ безпристрастному искателю истины.

(О безблагодатности австрійской іерархіи.)

*Еда-ли источникъ отъ еди-
наго устія источаетъ сладкое
и горькое. (Іак. 3, 11).*

Достопочтеннѣйшій старообрядецъ *). Спѣшу откликнуться на Ваше письмо и, по силѣ своего разума, отвѣтить на предложенные Вами вопросы. Вы пишете, что общество, къ которому Вы принадлежите, по разсмотрѣніи Вами свидѣтельствъ Св. Писанія и отцевъ и учителей церкви, не составляетъ и не можетъ составлять той церкви, которую основалъ Спаситель и о которой сказалъ что „врата адава не одолѣютъ ей“ (Матѣ. 67 зачало), потому что бѣглопоповское общество никогда не имѣло и не имѣетъ главнѣйшаго іерархическаго чина, епископовъ, чрезъ которыхъ невидимо изливается отъ Главы церкви Христа спасающая благодать Св. Духа.

И вотъ предъ Вами два общества съ полными іерархическими чинами: это общество австрійцевъ и Греко-Россійская церковь. Къ первымъ (т. е. австрійцамъ) Вы нейдете потому, что не всѣ еще вопросы рѣшили и спрашиваете: „благодатна-ли іерархія у бѣлокриницкихъ“? Въ Греко-Россійскую церковь нейдете потому, какъ пишете, что смущаютъ Васъ „бранныя книги“, якобы изданныя отъ лица господствующей церкви, въ коихъ похулены съ

*) Старообрядецъ, приславшій намъ письмо, принадлежитъ къ бѣглопоповскому толку. Это житель села Б—а, Н... уѣзда. Авторъ.

клятвою древніе обряды, употреблявшіеся русскими святыми до Никоновскаго времени.

Итакъ, Вы на распутьи: пошелъ-бы къ австрійцамъ, да не знаю, благодатно-ли ихъ священство, пошелъ-бы и въ Греко-Россійскую церковь, — да смущаютъ полемическія книги. — О послѣднихъ поговоримъ послѣ, а теперь постараемся рѣшить вопросъ объ австрійской іерархіи.

Согласно Вашему желанію (да такъ оно и должно быть), отвѣчаю только отъ слова Божія и отъ старопечатныхъ книгъ.

Итакъ, можно-ли заимствовать благодать священства у еретиковъ?

Станнымъ покажется многимъ этотъ вопросъ и естественно, ибо какъ искать свѣтъ тамъ, гдѣ непроглядная тьма? Развѣ можетъ одинъ источникъ источать горькую и сладкую воду? „Еда можетъ, братія моя, смоковница маслины творити, или виноградная лоза — смоквы (Іоан. 11, 12). — Развѣ можно искать истину тамъ, гдѣ давно ея нѣтъ и гдѣ завѣдомо все ложь? А между прочимъ, Вы, именно, такой вопросъ и предложили мнѣ.

Дѣло въ томъ, что старообрядцы толка бѣглопоповскаго искони вѣковъ смотрѣли и смотрятъ на Греко-Россійскую церковь, какъ на зараженную „многими ересями“ и отъ этой-то церкви еретической брали священство. Не отъ этой-ли Греко-Россійской церкви, которая по Вашему убѣжденію — еретическая, ведетъ начало австрійское священство? Посмотрите-ка, — кто родоначальникъ бѣлокриницкаго священства? Амвросій, Босно-Сарайскій митрополитъ, жившій въ 40 годахъ настоящаго столѣтія не у дѣлъ въ Константинополь, котораго два инока (бѣглопоповцы) Павелъ и Алимпій, прельстивъ привольной жизнью и златомъ московскихъ тузовъ, сманили уйти отъ греческаго патріарха (еретика — по мнѣнію старообрядцевъ) въ Бѣлую Криницу къ Липованамъ, гдѣ и приняли его, какъ еретика, вторымъ чиномъ, чрезъ таинство Св. Муромазанія.

Итакъ, отъ еретика Амвросія, получившаго рукоположеніе въ еретической-греческой церкви, по суду самихъ-же старообрядцевъ, ведетъ свое начало австрійское священство. Но можно-ли отъ еретиковъ заимствовать благодать?

Нѣтъ—нельзя, ибо у еретиковъ спасающей благодати нѣтъ: „еда объемлютъ отъ терніа грозды и отъ репіа смоквы?“ (Мѡ 22 зач.). Слѣдую богомудрому наставленію апостола Павла: „еретика чловѣка по первомъ и второмъ наказаніи отрицайся, вѣдый, яко развратися таковой, согрѣшаетъ, и есть самоосужденъ“. (Тит. 3, 11—11), церковь искони вѣковъ не только не искала благодати у еретиковъ, а предохраняла чадъ своихъ отъ всякаго общенія съ ними. Такъ 10-е апостольское правило гласитъ: «моляйся со отлученными, самъ такожде да отлученъ будетъ». 45-е: «моляйся съ еретики, да отлучится, аще-же яко причетники приметъ я, да извержется». Толкованіе: „епископъ, или презвитеръ, или діаконъ помолится токмо съ еретики, или въ дому, или въ церкви, да отлучится, аще-же и повелитъ имъ служити въ церкви, яко презвитеромъ, или ино-что отъ священныхъ содѣвати, яко причетникомъ, таковой да извержется“.

Такимъ образомъ этимъ правиломъ церковь строго возбранила полъ угрозой отлученія. молитвенное общеніе съ еретиками,—и за допущеніе еретиковъ до священнодѣйствія дерзнувшаго сдѣлать епископа, или пресвитера подвергала изверженію изъ сана.

Шестымъ правиломъ Лаодикійскаго собора (см. Кормч. книгу) церковь возбранияла входъ еретикамъ въ храмы, а 65 апостольскимъ правиломъ отлучала всякаго, дерзнувшаго войти въ соборіще іудейское, или церковь еретическую.

Итакъ, церковь Божія, какъ чадолюбивая матъ, строго слѣдила за своими чадами и оберегала ихъ отъ всякаго общенія съ еретиками и это потому, что она никогда не признавала ни истинныхъ службъ, ни таинствъ, слѣдовательно, ни священства и благодати, у еретиковъ: „отвращатися и бѣгать всякаго чловѣка, отдѣлившагся отъ церкви, учить Св. Кипріанъ, развратися таковой и согрѣшаетъ и есть самоосужденъ (Тит. 3, 11). Въ самомъ дѣлѣ, думаетъ-ли тотъ быть со Христомъ, кто возстаетъ противъ священниковъ Христовыхъ, кто отдѣляетъ себя отъ общенія съ клиромъ и народомъ? Нѣтъ онъ поднимаетъ оружіе противъ церкви Божіей; онъ врагъ алтаря, мятежникъ противъ жертвы Христовой, въ отношеніи къ вѣрѣ измѣнникъ, въ отношеніи къ благочестію

святотатець; онъ рабъ непокорный, сынъ дерзкій, братъ непріязненный“. (Слово един. Ц.-Б. 1803 г. стр. 28). „Еретики елико естествомъ, аки скоты безсловесны,... противніи врази суть Духу Святому еретицы“. (Макар. Мин. Авг. 670 об.).

„Еретики глаголють злѣ, развращающая правая и хулятъ Св. Духа, дѣйствующа во святыхъ его. А въ еретикахъ духъ лживый сатанинъ живетъ со злѣйшими духи лукавыми... Имать-бо всякъ еретикъ въ себѣ духъ діаволь, — тѣмъ же и противится Св. Духу. Всякъ же убо вѣрный въ Св. Троицу вѣруяй, да не послушаетъ безумія еретическа“ (М. собор. сл. 11). Если, такимъ образомъ, еретики враги Христа, враги суть Духу Святому, если въ нихъ дѣйствуетъ не Духъ Христовъ, а духъ діавола, антихриста, то какъ-же отъ еретиковъ можно заимствовать спасающую благодать? Только вѣрующіе во Христа „рождіе“, а еретики, отдѣлившіеся отъ церкви, какъ вѣтки, отломившіяся отъ лозы, не могутъ быть „рождіемъ“ Христа, — посему-то древняя церковь и отвергала всякое присутствіе у еретиковъ благодати; „Отступившіе отъ церкви уже не имѣютъ въ себѣ благодати Св. Духа: ибо оскудѣло преподаваніе благодати, потому что пресѣклось законное преемство“ (Вас. Вел. 1 пр.). А старообрядцы, осудивъ Греко-Россійскую церковь, какъ еретическую, идутъ къ ней и желаютъ получить отъ нея благодать Св. Духа. Итакъ, если Греко-Россійская церковь еретическая, то какъ митрополитъ Амвросій могъ преподавать чающимъ отъ него Липованамъ благодать Св. Духа, когда самъ ее не имѣлъ? Что-либо одно: или священство австрійское, получившее начало отъ еретика, безблагодатно, или же церковь Греко-Россійская имѣетъ въ себѣ благодать, а посему—православная, святая.

Въ первомъ случаѣ австрійскіе епископы и презвитеры простые міряне и, какъ таковые, совершая священнодѣйствія, лицедействуютъ, или, по выраженію одной старой книги, они „въ толкое придоша дерзнутіе, яко невѣрнѣ и злочестивнѣ. Невѣріе бо есть вещь таковая, еже кромѣ священства, пріяти хиротонію, священная дѣйствовати. Нѣсть слово речи о осужденіи сицевыхъ: сіе бо дѣло горше есть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ во ангела свѣтла точію преобразующихся, но не сущихъ, и Божіе убо лице-

шѣрующихъ, безбожныхъ сущихъ и противныхъ Богу. Таковіе не токмо веліе и неисчетное томленіе подымутъ, на божественная аще злѣ възхуливше..., но и мечь примутъ за прельстившихся отъ нихъ или негдѣ-крещенныхъ или рукоположенныхъ: сіи бо не хиротонисаны, ни крещени“... (Номоканонъ при Іоасаф. потреб. 1639 г. л. 57). Во второмъ случаѣ, т. е. отдѣляясь отъ церкви, имущей благодать, т. е. святой, старообрядцы учинили грѣхъ раскола, который, по словамъ св. Златоустаго, не омывается мученическою кровію (11 правоуч. на посл. Ефес. по книгѣ 1623 г.), ибо „нельзя ставить другого алтаря и новаго священства (а бѣлокрилицкіе, именно, воздвигли новый алтарь и священство) тамъ, гдѣ есть одинъ алтарь и священство“. Кто „инуду собираетъ, расточаетъ“ (Лук. 11, 23). Прелюбодѣйно, нечестиво и святотатственно основывать что-либо на человѣческомъ, чтобы ниспровергнуть порядокъ божественный“. (Св Кипр. ч. 1-я, письмо 34 къ народу). Словомъ, въ томъ и въ другомъ случаѣ, какъ оказывается, австрійское священство не законно, безблагодатно а, слѣдовательно, и не спасительно.

Итакъ, приведенныя выше правила ясно показываютъ, что церковь никогда не заимствовала благодати у еретиковъ и это потому, что церковь сама всегда изобиловала и изобилуетъ благодатію. Церковь, по выраженію одной старой книги: „вертоградъ заключенъ и источникъ запечатлѣнъ“ (Толк. Апост. л. 549).

Всякій садъ изобилуетъ своими плодами, и источникъ только тогда можетъ быть источникомъ, когда изобилуетъ своею водою и жаждущихъ напоетъ. А старообрядцы не имѣли собственныхъ плодовъ и воды и за ними обращались къ еретической церкви. „Гдѣ церковь, тамъ и Духъ Божій, и гдѣ Духъ Божій, тамъ и церковь и всякая благодать: ибо Духъ есть истина. Посему тѣ, кои не причастны Его, не питаются сосцами матерними для полученія жизни, и въ тѣлѣ Іисуса Христа не находятъ для себя обильнѣйшаго источника, но искапываютъ себѣ на землѣ кладенцы сокрушенные и изъ лужи пьютъ гнилую воду, удаляясь отъ вѣры церкви, дабы не быть къ ней приведенными, и отвергая Духа, дабы не просвѣтиться Имъ“. (Прин. противъ ересей книг. 3, глав. 24).

Не имѣя возможности возражать что-либо по поводу приведенныхъ свидѣтельствъ, бѣлокриницкіе указываютъ на соборныя правила и на нѣкоторые примѣры изъ исторіи церкви, когда церковь принимала еретиковъ священнаго сана въ сущихъ чинахъ и позволяла имъ, по чинопріемѣ, священнодѣйствовать. Но что это доказываетъ? Доказываетъ ли, что церковь принимала хиротонію еретиковъ, чтобы заимствовать отъ нихъ благодать священства? Нѣтъ. Обратите вниманіе на всѣ соборныя правила чинопріема и вы увидите, что церковь въ лицѣ своихъ представителей — епископовъ, заботясь о спасеніи еретиковъ, сама надѣляла послѣднихъ своею благодатію, т. е. всѣ еретики приходятъ къ св. церкви для полученія спасенія себѣ, а старообрядцы приняли Амвросія затѣмъ, чтобы онъ восполнилъ ихъ скудость и спасъ ихъ всѣхъ (еретиковъ-то!); значитъ у нихъ сама церковь нуждалась въ Амвросіи, а между прочимъ Амвросій, какъ еретикъ, самъ нуждался въ полученіи благодати, ибо самъ находился внѣ церкви, а „внѣ церкви можно имѣть все, только не спасеніе. Внѣ церкви можно имѣть духовный санъ, таинства, аллилуія и аминь (литургію), евангеліе, вѣру и проповѣдь во имя Трїединого Бога, но спасеніе можно обрѣсти только въ католической церкви“ (Блаж. Август. изъ кн. раск. Донатистовъ).

Итакъ, не имѣя главнѣйшаго іерархическаго чина — епископовъ (до перехода м. Амвросія), не составляя посему и Богомъ созданной церкви, бѣлокриницкое общество не имѣло у себя и благодати Св. Духа, а отъ Амвросія, какъ еретика, не получивши благодати, священство австрійское безблагодатно: „егда нѣсть ту архіерея, таковѣмъ не дается Духъ Святыи. И егда то не имуть, како имѣмъ подадутъ знаменіе на духовныя службы“ (Такт. сл. 23).

Если Вы обратите вниманіе на тѣ противу-каноническіе поступки м. Амвросія, совершенные имъ при переходѣ изъ греческой церкви къ бѣлокриницкимъ, къ тому обществу, которое и Вы сами не признаете быти церковію Божіею (ибо бѣлокриницкіе до перехода къ намъ м. Амвросія были тѣ же бѣглопоповцы), то Вы еще болѣе убѣдитесь въ незаконности и безблагодатности австрійской, хотя и трехчинной іерархіи.

Припомните, какимъ образомъ родоначальникъ этой іерархіи, Амвросій, изъ православнаго греческаго митрополита превратился, говоря языкомъ учредителя сей іерархіи—инока Павла, „въ верховнаго главу древле-благочестивыхъ христіанъ“. Согласившись ради обезпеченія семьи своего сына Георгія и ради привольной жизни для себя, на предложеніе Липованскихъ депутатовъ занять епископскую кафедру въ Бѣлой-Криницѣ, Амвросій, и до перехода въ расколъ и по переходѣ—считавшій своего іерархическаго главу—патріарха Константинопольскаго православнымъ, самовольно порываетъ іерархическую зависимость съ нимъ и тайно бѣжитъ въ австрійскіе предѣлы, что строго воспрещается, подѣ угрозой изверженія изъ сана, церковными канонами: „отъ престола на престолъ не преходи“ (Ап. пр. 14-е). Толковникъ 71 пр. Каро. соб. замѣчаетъ, что преходящихъ самовольно епископовъ „богослуженныхъ отцевъ правила прокляша и извержи я повелѣша изъ епископства“. Халкидонскаго собора правило 5-е: „преходящіе изъ града во градъ... правиломъ повинны суть“. Толкованіе: „Речено... яко не дерзнути епископу преити отъ своея области во иную, и поставити презвитера или діакона, безъ воли сущаго во области той епископа, или ино что епископское творити правленіе. Аще бо и сотворитъ что таково, праздно и нетвердо да будетъ, и той мечь да приметъ своего безчинія и изверженъ да будетъ отъ своего сана Св. Троицею“ (Кормч. л. 95 об.). Ясно, что, по силѣ сихъ правилъ, м. Амвросій за самовольный уходъ лишается священства, извергается изъ сана, и всѣ его епископскія дѣйствія въ Б.-Криницѣ, какъ отъ отлученнаго отъ Св. Троицы „праздны и не тверды“.

22 пр. Антіохійскаго соб.: „коемуждо епископу въ своемъ предѣлѣ владѣти и поставляти презвитеры и діаконы, —во инъ-же предѣлѣ не ити, ни поставляти презвитеры, ни ино что епископское творити... Аще же дерзнетъ и сотворитъ что таковое, да будетъ изверженъ и повиненъ и поставленный отъ него презвитеръ или діаконъ“. Аристенъ, толкуя 13 пр. Антіох. соб., пишетъ: „если епископъ удалится въ другую епархію, когда его никто не призываетъ, и станетъ рукополагать и распорядяться дѣлами, то все это да будетъ недействительно и самъ онъ да будетъ изверженъ“.

Много найдете правилъ въ Кормчей, воспрещающихъ переходить епископу изъ своей епархіи въ чужую и рукополагать въ ней, или дѣлать что-либо другое, приличное епископу; переходящихъ-же изъ своей епархіи въ другую и совершающихъ рукоположенія, или устрояющихъ церковныя дѣла ему неподвѣдомыя, правила повелѣваютъ извергать, а сдѣланное почитать недѣйствительнымъ.

Итакъ, по силѣ послѣднихъ правилъ, м. Амвросій и самъ извергается изъ сана и поставленные имъ; слѣдовательно священство ихъ по внѣшности только священство, а благодати не имѣетъ.

Но бѣлокриницкіе говорятъ: «Амвросій не самовольно пришелъ къ намъ, а по просьбѣ нашего древле-благочестиваго общества и занялъ кафедру съ разрѣшенія австрійской власти», а посему-де кара вышеприведенныхъ правилъ и не падаетъ на него. — Отвѣчаемъ: если даже и такъ, то и всетаки правила всею тяжестью караютъ незаконный поступокъ Амвросія, ибо 13 пр. Лаод. соб. гласитъ: «не избранъ епископъ, иже мірскими челоуѣки избранъ будетъ». — Послушайте и собора Сардикійскаго: «аще обрящется кто толико безуменъ, или дерзновенъ, яко возмнитъ нѣкое извиненіе приносить въ таковомъ дѣлѣ, утверждая, что отъ народа прислано къ нему посланіе: явно есть, яко могли немногіе нѣкіи, прельщенные воздаяніемъ и цѣною, скопище составить въ церкви, аки бы желая имѣть его епископомъ. Посему полагаю, сіи ухищренія и козни всеконечно наказывати, да никто изъ таковыхъ, ниже при кончинѣ своей, не будетъ удостоиваемъ общенія, даже наравнѣ съ мірянами» (Прав. съ тремя толк. 1880 г. стр. 288). Толковникъ сего правила Аристенъ пишетъ: „кто преходитъ отъ одного города въ другой и тѣмъ производитъ смятеніе, угождая народу и пользуясь содѣйствіемъ его, — тотъ не имѣетъ общенія и въ самомъ концѣ жизни... Таковаго, какъ крайне дерзновеннаго и въ высшей степени неразумнаго, осудилъ сей соборъ, ибо объявилъ, чтобы онъ не былъ удостоенъ причащенія даже при исходѣ жизни. И замѣть, какъ странно и страшно не быть удостоеннымъ причащенія даже при исходѣ; не найдешь нигдѣ въ правилахъ, чтобы тоже было положено за какой-либо другой грѣхъ и назначено какъ епитимія“. Такъ видите, другъ мой, что сіе не оправданіемъ для Амвросія служить,

а большимъ осужденіемъ. И отъ таковаго-то человѣка, который не только былъ запрещенъ, по силѣ сихъ правилъ, въ священнодѣйствіи за свои поступки, но и лишенъ послѣдняго напутствія, бѣлокриницкіе и думаютъ получить освященіе и оправданіе...

А что по указу Австрійской власти, такъ это тоже не оправданіе, ибо безъ согласія своего патріарха Амвросій не только не могъ занять кафедру, но даже принять подданство иноземному царю, о чемъ достаточно привести 11 пр. Антіох. собора, воспрещающее сіе дѣлать, подъ угрозою изверженія изъ сана и лишенія причащенія, безъ согласія своего старѣйшаго.

Желая ослабить силу приведенныхъ свидѣтельствъ и оправдать каноническое достоинство своей іерархіи, бѣлокриницкіе говорятъ, что осужденіе правилъ не падаетъ на м. Амвросія, да и вообще на тѣхъ епископовъ, кои, будучи „праздны“, т. е., не имѣя своей епископіи, переходятъ на „праздную-же“, т. е. неимѣющую своего епископа, кафедру. А такимъ празднымъ и былъ нашъ Амвросій, ибо онъ, по его словамъ, пришелъ къ овцамъ, неимущимъ пастыря, пришелъ защитить ихъ и быть во отца, пастыря и утѣшителя. Но и это не оправданіе, ибо 16 пр. Антіох. собора гласитъ: „аще который епископъ, неимѣющій епархіи, вторгается въ церковь, неимѣющую епископа, и восхититъ престолъ ея безъ соизволенія совершеннаго собора, таковой да будетъ отверженъ, хотя-бы его избиралъ весь народъ, который онъ себѣ восхитилъ.“ „Быть отверженному такимъ образомъ восхитившему церковь, говоритъ Вальсамонъ, значитъ быть изгнанному изъ самовольно занятой епархіи съ изверженіемъ изъ сана за грѣхъ и преступленіе самовольства“ (Трех-толков. Кормч. 1880 г. стр. 184—185).

Словомъ, съ какой стороны вы ни посмотрите на поступки м. Амвросія, вездѣ увидите одно только нарушеніе каноническихъ правилъ церкви, съ должной карой за сіе. Недаромъ покойный Ксеносъ, авторъ окружнаго посланія, даровитѣйшій изъ всѣхъ представителей сей новояльвшейся іерархіи, плача, говорилъ: «Корень его гниль и основаніе не твердо». «Вотъ гдѣ благодать то, говорилъ онъ Кожевникову, указывая на Успенскій соборъ, а не у насъ». Дальше. Обратите вниманіе на самый чинопріемъ. Вѣдь, принятый чрезъ

мвропомазаніе, Амвросій лишился благодати священства и сталъ простымъ міряниномъ, въ доказательство чего достаточно указать на 37 главу кн. Кормчей, гдѣ говорится, что, по мвропомазаніи еретика, какъ «потщаливіи мірстіи чловѣцы поставляются въ санъ, въ немъ же бѣша, или презвитеры, или діаконы, или ино что». По переводу съ греческаго это посланіе читается такъ: «И потомъ (присединенные чрезъ мвропомазаніе еретическіе клирики), яко потщаливіи мірстіи чловѣцы, поставляются въ то, чѣмъ были у нихъ (еретиковъ) прежде, или презвитеры, или діаконы, или иподіаконы, или чтецы». Можно и болѣе привести свидѣтельствъ, ясно показывающихъ, что австрійское священство незаконно и безблагодатно. Для Васъ, какъ безпристрастно ищущаго истину, довлѣтъ и сіе, по глаголу евангельскому: „при устахъ двоихъ или тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголь“; но укажу Вамъ на то, что вся іерархія австрійская основана на симоніи, на святокупствѣ, что и выражено открыто въ договорѣ Павла и Алимпія, обѣщавшихся за переходъ и поставленіе Амвросіемъ перваго епископа платить ему по 500 червонцевъ (прочтите договоръ въ имѣющейся у Васъ кн. Субботина — „Исторія Бѣлокрин. іерархія гл. 50-я). Это сознавали и старообрядцы. Такъ Филарету, очевидцу самого Амвросія и сослуживцу его въ чинѣ архидіакона, Кирилль, ставленникъ Амвросія, не разъ говорилъ: «Ты самъ знаешь, какъ онъ (т. е. Амвросій) понималъ объ нашей религіи: вышлемъ 500 червонцевъ, ну и хороши мы, а не вышлемъ, станемъ прокляты», и за несвоевременную высылку денегъ не разъ предавалъ проклятію всю іерархію и Кирилла (см. книж. Филарета). А по опредѣленіи церковныхъ правилъ относительно симоніи, самое полученіе (по 90 пр. Вас. Велик. «взять когда-бы то ни было», т. е. при самомъ-ли поставленіи, ранѣе, или послѣ,—все симонія) постановленія за деньги должно быть признано не дѣйствительнымъ, а поставившій подлежитъ изверженію изъ сана; такому-же наказанію подвергаются и всѣ содѣйствовавшіе сему (Ап. пр. 29, IV вс. соб. 2-е, VI, 22-е, VII, 5 и 19 и Вас. Вел. 90 пр см. въ Кормчей). Короче, прочтите отъ собора соединенія, гдѣ сказано: «если кто отъ престола на престоль преходяще сами о себѣ (что и сдѣлалъ Амвро-

сій, ибо не посланный взошелъ на престолъ), кромѣ совершеннаго собора, или по мздѣ восходяще (а именно, ради спокойнаго житія и тридесяти сребренникъ и рѣшился уйти Амвросій изъ Греческой церкви), или продающе (а ради 500 червонцевъ и рукоположень Кирилль), таковіи въ жребіи окаянному Іудѣ предавшему Господа отлучени суть и купившимъ его іудеямъ (это къ жидамъ приравняются бѣлокриницкіе)... Таковіи, сказано, прокляти, отлучени св. общенія пречистаго Тѣла и Крови Христовой»... Такъ вотъ и разсудите: благодатна ли австрійская іерархія... Гдѣ ужъ тутъ искать благодати... Бѣжите отъ нея... Недаромъ Аркадій, умнѣйшій изъ всѣхъ лжеепископовъ, писалъ Кириллу лжевладыкѣ: «Владыко святыи! Если бы я на хартіи сей открылъ Вамъ Амбросіевы недостатки, то бы вы не сіе думали. Но открытъ не на пользу... Амбросій принять по нуждѣ, а не по обдержнымъ правиламъ... Такъ и всѣ вами рукоположенные только по нуждѣ. А если по обдержнымъ правиламъ провѣрить достоинство всѣхъ епископовъ, то затворите и церкви всѣ» (Переп. др. дѣят. в. 1-й). Съ полученіемъ отъ Васъ отвѣта, войдемъ въ разсужденіе о Греко-Россійской церкви. Желая Вамъ успокоенія мятущейся душѣ.

Епарх. миссіонеръ, іерей *Димитрій Александровъ*.

О мѣрахъ къ поднятію противосектантской миссіи приходскихъ священниковъ.

(Окончаніе).

Переходя къ вопросу объ отношеніяхъ священника къ сектантамъ, нужно имѣть въ виду на первыхъ порахъ осмотрительность въ этомъ дѣлѣ. Прежде всего нужно имѣть спокойствіе въ сердцѣ и какъ-бы даже равнодушіе и невниманіе къ сектантамъ. Нужно искать случая, какъ-бы нечаянныхъ встрѣчь съ сектантами, напр. при обхожденіи своихъ прихожанъ съ молебнами или при повѣркѣ душъ, какъ-бы нечаянно зайти къ сектанту, и тутъ-то постараться ознакомиться съ его духовною и бытовою стороною жизни. Нужно замѣтить, что на бесѣдахъ съ сектантами священникъ можетъ лучше узнать недостатки и запросы своей паствы, чѣмъ отъ

своихъ православныхъ прихожанъ, которые изъ страха и присущей имъ скрытности нескоро выскажутъ священнику свои убѣжденія. Сектантъ же, при первой встрѣчѣ со священникомъ, сочтетъ за удовольствіе высказать всѣ кажущіеся ему недостатки православной паствы и ихъ пастыря. Если напр. сектантское движеніе отчасти усилилось благодаря соблазнительной жизни священника, его алчности, по отношенію къ прихожанамъ, то сектанты будутъ укорять его за его дурную жизнь, за его корыстолюбіе и даже прочитаютъ подходящія мѣста изъ Священнаго Писанія. Если священникъ, чувствуя за собою эти недостатки, и по слабости, упорству, гордости, или даже по семейнымъ обстоятельствамъ, не въ силахъ измѣнить свою жизнь и свои отношенія къ прихожанамъ, то горе ему и его паствѣ.

Если сектанты замѣтятъ горделивое, бездушное, формальное отношеніе священника къ пасомымъ, то они ударяютъ на примѣръ смиренія и любви Христа, душу положившаго за овецъ своихъ, и Его апостоловъ, за вѣру во Христа не пощадившихъ своей жизни. Многіе изъ православныхъ, не могущихъ сдѣлать различія святой вѣры отъ ея представителей, поддаются на эти обличительныя и соблазнительныя рѣчи сектантовъ. Ихъ охватываетъ сомнѣніе въ истинности и спасительности православной вѣры. Посему, въ такихъ случаяхъ, священникъ, какъ мы сказали выше, осторожно долженъ обращаться съ сектантами и самими православными. Онъ не долженъ быть притязательнымъ въ платѣ за требоисправленія и не долженъ допускать при этомъ вспышекъ и горделиваго отношенія къ прихожанамъ. Опытный священникъ скоро замѣтитъ настроеніе своей паствы. Видя, что православные всѣми мѣрами стараются сократить матеріальное содержаніе причта, онъ во всѣхъ случаяхъ будетъ показывать прихожанамъ свою нестяжательность, довольство малымъ и любовь къ пасомымъ. Заслуживъ довѣріе прихожанъ, онъ потомъ, при удобныхъ случаяхъ, на вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, въ проповѣдяхъ, на основаніи слова Божія (а основанія эти есть), можетъ разъяснить имъ законное право пользоваться отъ прихожанъ обезпеченіемъ.

Священникъ, дѣлающій свое апостольское дѣло не лѣбно, а съ усердіемъ и искреннею любовію къ пасомымъ, можетъ быть увѣренъ, что его труды не останутся тщетными и ему будетъ награда, какъ на небѣ, такъ и на землѣ, если не матеріальная, то нравственная, стоящая выше матеріальной. Не настолько еще испортился русскій народъ, чтобы не оцѣнить своего истиннаго батюшку и не отличить истиннаго пастыря отъ наемника. Эту любовь и благодарность къ пастырю можно подмѣтить и въ сектантахъ. Случалось слышать, что и они укоряютъ православныхъ за дурныя отношенія къ доброму пастырю.

При нормальныхъ отношеніяхъ пастыря къ пасомымъ (и наоборотъ), не страшны всѣ незаслуженные укоры и глумленія сектантовъ надъ священниками, при публичныхъ даже бесѣдахъ, напротивъ, они падаютъ на голову самихъ сектантовъ. Православные слушатели во очію убѣждаются въ злобѣ лжи и наглости сектантскихъ учителей, которые быстро теряютъ свое обаяніе на слушателей, какъ льстивые и лукавые вожди.

Такъ какъ всѣ секты основаны на ложныхъ основаніяхъ и на самообольщеніи сектантовъ, то приходскій миссіонеръ долженъ твердо изучать эти ложныя основанія сектантскихъ вѣрованій и подмѣтить ложное положеніе сектантскихъ лжеучителей, далеко не безкорыстно фанатично защищающихъ свои ложныя упованія. Сектантскіе лжеучители воспитываютъ своихъ послѣдователей въ тѣхъ религіозныхъ убѣжденіяхъ, которые болѣе всего полезны имъ самимъ.

Прослѣдивъ сектантство даже въ отдѣльныхъ приходахъ, можно замѣтить, что оно подвергается постояннымъ видоизмѣненіямъ. Сектанты, можно сказать, сбившись съ истиннаго пути, ищутъ для себя лучшій путь, болѣе примѣнимый къ ихъ положенію и къ ихъ понятіямъ, а особенно — ихъ вожаковъ. Слепая же толпа слѣдуетъ за ними, не разсуждая, правиленъ ли этотъ путь. Для священника весьма важно уловить эти фракціи сектантскихъ упованій и поставить на видъ сектантской паствѣ, что слѣпые вожди ихъ постоянно сбиваются съ дороги и сами не знаютъ, куда придутъ. Эта ли истинная вѣра, которую сектанты постоянно мѣняютъ! Это выясненіе лишаетъ довѣрія къ вожакамъ ихъ послѣдователей. Какъ бы чув-

ствуя это, сектантскіе вожди скрываютъ до времени полного перевоспитанія своей паствы, тщательно скрываютъ отъ нея объ избранномъ пути. Не менѣе скрываютъ они это и предъ православными, выдавая себя за извѣстныхъ обществу старыхъ сектантовъ, вводя такимъ образомъ въ заблужденіе и своихъ послѣдователей и православныхъ миссіонеровъ. Напримѣръ, многія старообрядческія общины выдаютъ себя за бѣглопоповцевъ и такъ пишутся въ книгахъ, а на самомъ дѣлѣ они представляютъ изъ себя ярыхъ безпоповцевъ.

Многіе ярые штундисты, хлысты выдаютъ себя за старыхъ молоканъ. Съ такими двуличными сектантами миссіонеру весьма трудно имѣть дѣло, — все у нихъ загадочно, двусмысленно. Они, поговоривъ съ миссіонеромъ, или со священникомъ совсѣмъ не о томъ, что составляетъ сущность ихъ вѣры, святыню ихъ души, послѣ бесѣды смѣются надъ непониманіемъ и якобы глупостію собесѣдника. Другое дѣло, когда миссіонеру извѣстна сущность сектантства. При собесѣдованіяхъ съ вожаками извѣстной секты, миссіонеру нѣтъ надобности разсуждать около да вокругъ главнаго вопроса и терять напрасно дорогое время; онъ прямо касается сущности ихъ заблужденій и вопроса о томъ, что въ ихъ сектѣ, основанной на ложныхъ началахъ (которыя необходимо разобрать), нельзя получить спасенія и всѣ таковыя сектанты, по суду почитаемого ими слова Божія, неминуемо должны погибнуть. При такихъ условіяхъ миссіонеръ попадаетъ не въ бровь, а въ глазъ сектантскимъ лжеучителямъ, и они невольно начинаютъ беспокоиться и волноваться, а это ихъ состояніе отнимаетъ у нихъ гордость и самообольщеніе, а въ послѣдователяхъ — слѣпую увѣренность въ правотѣ своихъ лжеучителей и безпокойство за гибель своей души.

Теперь коснемся не менѣе важнаго вопроса объ отношеніяхъ къ сектантамъ, не желающимъ вступать въ бесѣды съ православнымъ пастыремъ. Этому вопросу, повидимому не придаютъ большого значенія.

Но для наглядности, важности и затруднительности рѣшенія этого вопроса для приходскаго пастыря, представимъ картину. Поступаетъ священникъ въ сектантскій приходъ. Допустимъ, что онъ,

насколько возможно, ознакомился съ сектантствомъ. Идеалу современнаго пастыря онъ вполне удовлетворяетъ; при наличномъ образованіи, онъ основательно можетъ опровергнуть заблужденія сектантовъ и весьма желаетъ побесѣдовать съ ними. Но сектанты, почувствовавъ свою умственную и нравственную слабость, не желаютъ вести этихъ бесѣдъ изъ справедливаго опасенія подорвать свой авторитетъ.

Что же дѣлать священнику? Звать къ себѣ сектантовъ? но они не идутъ—отказываются недосугомъ. да и странно какъ-то и обидно священнику зазывать къ себѣ своихъ противниковъ и отъ нихъ услышать въ своемъ домѣ глумленіе надъ самимъ собою. Приглашать ихъ въ сторожку или въ школу на бесѣду, на основаніи статьи закона, чрезъ полицію? Но они еще болѣе озлобляются и дѣлаются еще болѣе скрытными и даже не стѣсняются жаловаться предъ православными на свое гонимое положеніе за вѣру. Да притомъ, если сельскія власти не сочувствуютъ „затѣямъ“ священника, то ему не найти отъ нихъ не только законнаго содѣйствія, а напротивъ, онъ можетъ встрѣтить отъ нихъ противодѣйствіе, сильно унижающее авторитетъ православія.

Остается одно: идти къ сектантамъ самому, на что указываетъ и Рижскій преосвященный архіепископъ Арсеній въ словѣ о миссіонерствѣ (см. Ц. Вѣд. № 3 стр. 86). Но и тутъ встрѣчаются не малыя затрудненія для священника. Что, если его сектанты примутъ оскорбительно, грубо и даже выгонять изъ дому, на соблазнъ православнымъ? Да имѣетъ-ли право навязываться священникъ съ своими посѣщеніями, и, такъ сказать, врывать въ чужой домъ насильно? Повидимому этотъ неважный вопросъ остается проблематичнымъ для многихъ священниковъ. А бесѣдовать—знакомиться съ сектантами, для разъясненія истины и для пользы православія, священнику необходимо. Какъ же ему поступить? Разсуждать по этому вопросу мнѣ приходилось съ многими компетентными людьми, а удовлетворительнаго отвѣта ни отъ кого не получалъ я. Нужно замѣтить, что, благодаря неоднократному призыву пастырей къ миссіонерской дѣятельности отъ нашего благочестиваго архипастыря Самарскаго Преосвященнаго Гурія,

горячо преданнаго и опытнаго въ дѣлѣ миссіонерскаго служенія, многіе приходскіе священники получили дерзновеніе вступать съ сектантами въ бесѣды въ той или иной формѣ и такимъ образомъ оживлять дѣло миссіи. А въ прежнее время почти всѣ священники, за рѣдкими исключеніями, боялись и не желали вступать въ какія-бы то ни было отношенія къ сектантамъ. Посему сектантство въ нашей губерніи незамѣтно постепенно росло и усиливалось. Только, въ настоящее время, при живыхъ отношеніяхъ къ этому дѣлу Преосвященнаго Гурія и его помощниковъ, стало яснымъ, насколько велика и опасна для православія гидра сектантства въ Самарской губерніи.

Сектантство въ своихъ проявленіяхъ имѣетъ различный характеръ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оно наступательно-фанатичное. Какъ бы чувствуя свою силу, свое превосходство надъ православными и въ частности надъ священникомъ, сектанты смѣло вступаютъ съ нимъ въ словопренія. — Цѣлою толпою закидываютъ священника-миссіонера многочисленными вопросами и возраженіями. Если священникъ не особенно свѣдущъ въ Писаніи и не находчивъ на словахъ, да притомъ не пользуется симпатіей православныхъ, сектанты торжествуютъ побѣду, гордо поднимаютъ голову, не стѣсняясь совращать въ свою секту православныхъ, искусно обходя законы о запрещеніи и наказуемости совращенія. Къ такой категоріи можно отнести сектантовъ штундистовъ, баптистовъ и др. Въ этомъ случаѣ не можетъ быть затрудненія въ устройствѣ собесѣдованій и частныхъ, и публичныхъ. Священникъ не долженъ упускать этого времени, уча, онъ долженъ и учиться. Если онъ одинъ затрудняется опровергнуть заблужденія сектантовъ, то можетъ пригласить сосѣднихъ опытныхъ пастырей на помощь себѣ, а желающіе соработать въ этомъ дѣлѣ всегда найдутся. Да и епархіальное начальство всѣми мѣрами всегда поможетъ въ этихъ трудныхъ обстоятельствахъ. Къ сожалѣнію въ большинствѣ священники не пользуются этими средствами. Въмѣсто этого они, по гордости и самоувѣренности, какъ бы скрываютъ нависшую на нихъ опасность, изъ опасенія подорвать свой авторитетъ, и ограничиваются полицейскими допросами, стремленіемъ запугать сектантовъ, отдать

ихъ подь судъ. Этимъ сектанты еще болѣе фанатизируются, крѣпче объединяются и, представляя изъ себя гонимыхъ за вѣру, дѣлаютъ еще болѣе вреда православію. Когда же сектанты подмѣтятъ свое безсиліе въ бесѣдахъ съ пастыремъ и отсталость внутренней жизни своей общины предъ православною паствою, что особенно замѣтно у старыхъ молоканъ и старообрядцевъ, тогда они замыкаются въ себя, изъ наступательнаго положенія переходятъ въ охранительное и всячески стараются избѣжать бесѣдъ со священникомъ. Они пускаются на всевозможныя увертки, что бы только отбиться отъ этихъ бесѣдъ, отвадить отъ нихъ священника. Они пускаются и на дерзкую ругань, и на льстивыя рѣчи, и на угрозы, что они будутъ жаловаться начальству и просить его, чтобы оно запретило священнику беспокоить ихъ и нарушать ихъ мирную жизнь. Слѣдуетъ ли священнику при этомъ опускать руки и прекратить свою дѣятельность по миссіонерству? По нашему мнѣнію не слѣдуетъ. При этомъ нужно помнить наставленія апостола Павла къ Тимоѳею (4, 2), которому онъ заповѣдуетъ *проповѣдывать слово Божіе и во время и не во время, увѣщевая со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ. Долженъ помнить, что любовь все покрываетъ, все побѣждаетъ* (1 Кор. 13, 4—8). *Пастырь добрый душу полагаетъ за овцы* (Іоан. 10, 11). Не смотря на всѣ оскорбленія и затрудненія, священнику-миссіонеру необходимо посѣщать дома сектантовъ, особенно, если отъ сего можно усматривать торжество православной вѣры. Для сего нужно выбирать свободное отъ работъ время, чтобы сектантъ не могъ отказать бесѣдовать недосугомъ. Если сектантъ совершенно не желаетъ разсуждать о вѣрѣ, — предложить ему послушать какое-либо подходящее поученіе, слово любви и мира. Таковыхъ — въ Троицкихъ листкахъ и духовныхъ журналахъ много. Мнѣ приходилось видѣть, какъ самый злобный сектантъ, нежелающій вступать съ священникомъ ни въ какія разсужденія о вѣрѣ, не можетъ спокойно выслушать такого слова. Онъ непременно начнетъ волноваться, возражать, опровергать общеизвѣстныя истины, умышленно нарушать тишину, чтобы только не дать выслушать семейнымъ и окружающимъ любвеобильнаго, ясно и спокойно опровергающаго заблужде-

нія сектантовъ — поученія, производящаго неотразимое вліявіе на окружающихъ, лучше всякихъ словопреній. Если сектантскій вожакъ будетъ совершенно уклоняться отъ мирныхъ бесѣдъ, будетъ запи- раться и уходить изъ дому, тогда изрѣдка, безъ особой навязчи- вости, можно посѣщать другихъ сектантовъ, болѣе спокойныхъ и ласковыхъ, и прочитывать имъ подходящія поученія и статьи и постепенно этимъ путемъ подрывать авторитетъ сектантскихъ вожа- ковъ и изучать мѣстное сектантство.

Сектанты, для успѣха пропаганды, селятся иногда поставить себя въ привилегированное положеніе предъ православными; они распускаютъ слухи, что высшее начальство на ихъ сторонѣ, и что даже самъ Царь за нихъ, почему и дозволяютъ себѣ грубо и дерз- ко обращаться съ пастырями и мѣстными уважаемыми людьми изъ среды православныхъ. Въ этихъ случаяхъ священнику необходимо слѣдить за ихъ незаконными дѣянiями (а ихъ у нихъ очень мно- го). Не лишне иногда посѣтить ихъ съ посторонними лицами и даже съ полиціей и требовать отъ нихъ исполнять законныя требо- ванія, напр. дать свѣдѣнія о семейномъ положеніи и т. п. Но и въ этомъ положеніи священникъ долженъ дѣйствовать осторожно и какъ можно стараться избѣгать поставить себя въ ложное—унизи- тельное положеніе, напр. не начинать противъ сектантовъ судебного преслѣдованія, не бывъ увѣреннымъ доказать ихъ беззаконія.

Сектанты, пользуясь на дѣлѣ полнѣйшею свободою, даже иногда большею, чѣмъ православные, любятъ представлять изъ себя гонимыхъ за вѣру и на словахъ показать, что за свою вѣру они готовы претерпѣть всевозможныя гоненія, отлично зная, что этихъ гоненій не будетъ. При грубомъ обращеніи ихъ, приходскій па- стырь долженъ поставить имъ на видъ, что напротивъ, онъ тер- пить отъ нихъ разныя оскорбленія, клеветы и гоненія, за истину своей вѣры, а они становятся своимъ дерзкимъ обращеніемъ во очію всѣхъ гонителями пастырей. Это крайне унижаетъ расколоучителей не только въ глазахъ православныхъ, а и между ихъ послѣдова- телями.

Въ заключеніе, при разсужденіи объ исцѣленіи зараженнаго разными болѣзненными микробами духовнаго организма, нужно по-

желать, чтобы приходское духовенство стояло на высотѣ своего призванія. Желательно, чтобы пастыри были истинными свѣтильниками, стоящими на горѣ, а не подъ спудомъ, — чтобы они не стояли ниже и не отставали въ религіозно-нравственномъ и умственномъ отношеніи отъ той среды, просвѣщать и вести впередъ которую они поставлены. Часто бываетъ, что сектантскіе вожаки въ общественномъ развитіи стоятъ очень высоко. Они очень чутки къ окружающимъ явленіямъ, — во время могутъ воспользоваться каждымъ благопріятнымъ для возвышенія своей общины моментомъ, — прекрасно умѣютъ сплотить свою общину. Вожакъ знаетъ пасомыхъ, а тѣ ихъ, — знаютъ когда и что сказать своимъ пасомымъ и имѣютъ на нихъ неотразимое вліяніе. Между тѣмъ какъ многіе пастыри, въ силу своего отчасти кастоваго отдѣленія, а отчасти и въ силу особеннаго удаленнаго отъ живой среды многолѣтняго воспитанія, становятся слишкомъ далеко, отъ окружающей ихъ жизни, отъ окружающихъ ихъ пасомыхъ и равнаго имъ общества. Они какъ бы боятся людей или, можетъ быть, по сознанію своего яко-бы превосходства надъ окружающею средою, ни съ кѣмъ не желаютъ входить ни въ какія человѣческія отношенія, ограничивая свою дѣятельность отправленіемъ обязательныхъ богослуженій; произнесеніемъ „казенныхъ поученій“ и обязательнымъ преподаваніемъ Закона Божія въ школь. До остального міра имъ никакого дѣла нѣтъ; какъ люди живутъ, что ихъ занимаетъ, — для нихъ безразлично. „По службѣ“ они исправны, чего же больше! Не мудрено, что при такихъ взглядахъ и отношеніяхъ къ міру, они просматриваютъ важныя явленія въ окружающей ихъ жизни и оказываются безсильными въ борьбѣ съ сектантствомъ.

Самарскаго уѣзда, села Березоваго-Гая,
священникъ *Димитрій Казанскій*.

Движеніе населенія въ Самарской епархіи въ 1896 г.

Свѣдѣнія изъ метрикъ 1896 г. даютъ слѣдующія цифры родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ за этотъ годъ. Всего по епархіи родилось 134403 души, изъ нихъ мальчиковъ 68602,

дѣвочекъ 65801. Умершихъ значилось 46827 душъ муж. пола, 44548 женскаго, обоого 91375 душъ. Такимъ образомъ прирость православнаго населенія путемъ естественнаго перевѣса рождаемости надъ смертностью выразился цифрою въ 43028 душъ обоого пола. Въ бракъ вступили за то же время 44368 человекъ. Родившіеся по городамъ и уѣздамъ распредѣляются такъ:

	М. п.	Ж. п.	Обоого.
въ г. Самарѣ ихъ было . . .	1960	1901	3861
» Самарскомъ уѣздѣ . . .	7634	7409	15043
» Ставрополѣ	235	235	470
» Ставропольскомъ уѣздѣ . . .	7026	6815	13841
» Бугульмѣ	190	245	435
» Бугульминскомъ уѣздѣ . . .	4238	4123	8361
» Бугурусланѣ	460	406	866
» Бугурусланскомъ уѣздѣ . . .	10880	10248	21128
» Бузулукѣ	351	334	685
» Бузулукскомъ уѣздѣ . . .	15384	14785	30169
» Николаевскѣ	198	175	373
» Николаевскомъ уѣздѣ . . .	12313	11920	24233
» Новоузенскѣ	386	332	718
» Новоузенскомъ уѣздѣ . . .	7347	6873	14220

Въ числѣ родившихся было: двойней 1684 муж. п. и 1558 жен., тройней 16 и 20. Въ указанномъ выше числѣ родившихся значатся и присоединившіеся къ православной церкви. Присоединено же было: чрезъ таинство св. крещенія 61 мужчина и 54 женщины, чрезъ другія таинства 335 мужчинъ и 322 женщины, всего 772 человека.

Брачившіеся по городамъ и уѣздамъ распредѣлялись такъ. Въ Самарѣ повѣнчаны 1458 лицъ, въ Ставрополѣ 132, въ Бугульмѣ, 150, въ Бугурусланѣ 270, въ Бузулукѣ 300, въ Николаевскѣ 114 и въ Новоузенскѣ 222 лица; затѣмъ въ уѣздахъ: Самарскомъ 4932, Ставропольскомъ 4582, Бугульминскомъ 3138, Бугурусланскомъ 7462, Бузулукскомъ 10504, Николаевскомъ 7156 и въ Новоузенскомъ уѣздѣ 3948 паръ. Въ числѣ бракосочетавшихся было холостыхъ съ дѣвцами 19411 паръ,

холостыхъ со вдовами 493 пары, вдовцовъ съ дѣвцами 1250 паръ, вдовцовъ со вдовами 1015 паръ; въ томъ числѣ перво-брачныхъ 40565 душъ, второбрачныхъ 3430 и третьобрачныхъ 343 души; сверхъ того было 15 браковъ иновѣрцевъ съ православными.

Въ отношеніи смертности въ населеніи должно признать истекшій годъ однимъ изъ самыхъ благопріятныхъ годовъ, такъ какъ нигдѣ въ епархіи не зарегистрировано перевѣса смертности надъ рождаемостью. По городамъ и уѣздамъ умершіе распределяются такъ:

	Муж. п.	Жен. п.	Об. пола.
Въ Самарѣ ихъ было . . .	1805	1446	3251
„ Самарскомъ уѣздѣ . . .	4868	4570	9438
„ Ставрополѣ	169	178	347
„ Ставропольскомъ уѣздѣ . . .	4397	4306	8703
„ Бугульмѣ	152	163	315
„ Бугульминскомъ уѣздѣ . . .	2912	2860	5772
„ Бугурусланѣ	375	363	738
„ Бугурусланскомъ уѣздѣ . . .	7602	7179	14781
„ Бузулукѣ	324	264	588
„ Бузулукскомъ уѣздѣ . . .	10038	9600	19638
„ Николаевскѣ	142	130	272
„ Николаевскомъ уѣздѣ . . .	8385	7794	16179
„ Новоузенскѣ	322	330	652
„ Новоузенскомъ уѣздѣ . . .	5336	5365	10701

Повозрастные группы дали такія цифры умершихъ. Въ возрастѣ до 5 лѣтъ умерло больше $\frac{2}{3}$ всего количества умершихъ, именно 32958 мальчиковъ и 29704 дѣвочки, обоюго пола 62662; въ возрастѣ до 10 лѣтъ первыхъ было 2932, вторыхъ 3074, всего 6006; не дожили до 15 лѣтъ 891, 945 итого 1836; до 20 лѣтъ 614, 706 и 1320; дальше цифры общимъ итогомъ слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: въ возрастѣ до 25 лѣтъ умерло 1358 обоюго пола, до 30 л. — 1364, до 35 л. — 1239, до 40 — 1555, до 45 — 1476, до 50 — 1558, до 55 — 1494, до 60 — 1733, до 65 — 1654, до 70 — 1840, до 75 — 1460,

до 80—1264, до 85—804, до 90—419, до 95—208, до 100—104 человекъ. Были достигшіе возраста и свыше 100 лѣтъ. Такихъ зарегистрировано 10 мужчинъ и 11 женщинъ.

Умерли отъ разныхъ болѣзней. По количеству смертныхъ случаевъ, происшедшихъ отъ нихъ, на первомъ мѣстѣ должны быть поставлены простудныя болѣзни неопредѣленнаго характера (3782 жертвы), за ними слѣдуетъ чахотка (3169), далѣе горячка (1979), головная боль (1965), лихорадка (1560), тифъ (1308), водянка (1271), дифтеритъ (1228), горловыя неопредѣленной формы (878), катарры (625), ревматизмъ (419), инфлуэнца (313), ракъ (293), сибирская язва (252), дезинтерія (221), сифились (159), антоновъ огонь (69), цинга (66), холерина (43), водобоязнь (14) и даже *холера* (3). Это между такъ называемыми *возрастными*. Гораздо большую цифру умершихъ даютъ болѣзни, поразившія *младенцевъ*. Изъ этихъ болѣзней на первое мѣсто должна быть поставлена такъ называемая младенческая съ 14171 жертвою, за нею слѣдуетъ поносъ (13886 смертныхъ случаевъ); далѣе корь (4714), оспа (4542), дифтеритъ (4162), колотье (3370), скарлатина (2613), коклюшь (2610), горловыя болѣзни неопредѣленной формы (2078), простудныя неопредѣленной формы (473), желтуха (9), падучая (8), рожа (4), крупъ (1); сверхъ того слаборожденныхъ младенцевъ было въ 1896 г. 1907. Такимъ образомъ болѣзни эпидемическаго характера (тифъ, холера, инфлуэнца, дифтеритъ, корь, оспа, скарлатина) даже въ общемъ 18883 смертныхъ случая; заразныя болѣзни (чахотка, ракъ, сибирская язва, водобоязнь, дезинтерія, сифились, коклюшь) унесли въ могилу 6718 человекъ; на долю остальныхъ болѣзней падаетъ цифра въ 46847 душъ обоего пола. И въ этомъ отношеніи, слѣдовательно, истекшій годъ является сравнительно съ предшествующими годами годомъ относительно благополучнымъ.

Въ числѣ умершихъ за 1896 годъ зарегистрировано не мало умершихъ неестественною смертію. Такихъ было всего 1154 человекъ, — именно: утонули 121, задавлены 72, сгорѣли 19, задохнулись 19-же, подавились трое, опились 99, замерзли 11, убиты (преступно) 29; затѣмъ были умершіе: отъ молніи 14, обжогамъ

66, угара 15, отравы (неосторожно) 8, отъ паденія 25, ушибовъ 7, отъ родовъ 455 и наконецъ скоропостижно умершихъ было 144 человекъ. Къ этой же группѣ должны быть причислены и самоубійцы, которыхъ оказалось: повѣсившихся 5, утопившихся 4, отравившихся 21, зарѣзавшихся 1, застрѣлившихся 7, удавившихся 9. Слѣдовательно для 73,602 умершихъ причина смерти опредѣлены; остается 17,773 человекъ, умершихъ отъ неизвѣстной причины.

Какъ уже сказано выше, въ группѣ умершихъ значатся достигшіе возраста свыше 100 лѣтъ. Вотъ поимянный ихъ списокъ. Въ возрастѣ 101 года умерла крестьянская вдова села Борскаго, Бузулукскаго уѣзда, Марія Дурихина, въ возрастѣ 102 лѣтъ крестьянка села Гавріило-Архангельскаго, того же уѣзда, Евдокія Клещарева; въ возрастѣ 103 лѣтъ умерли: крестьянинъ д. Старой Арезыткиной, Бугульминскаго уѣзда, Трофимъ Леонтиевъ и крестьянская вдова села Харьковки, уѣзда Новоузенскаго, Евгенія Свѣтличская; въ возрастѣ 105 лѣтъ: Самарская мѣщанская вдова Ирина Богомолова, крестьянская вдова д. Серганки, Николаевскаго уѣзда, Анна Боженкова; крестьянская вдова села Боровки, Бугурусланскаго уѣзда, Татіана Деригласова, крестьянская вдова д. Кульгума того же уѣзда, Агрипина Васильева Кузьмина; крестьянская вдова д. Георгіевки, Бузулукскаго уѣзда, Параскева Ильина Савина; крестьянинъ села Дмитріевки, Николаевскаго уѣзда, Василій Махловъ и крестьянская вдова села Кандабулака, Самарскаго уѣзда, Агрипина Комкова. Достигли возраста 106 лѣтъ: мѣщанинъ г. Оренбурга Феодоръ Макаріевскій и крестьянинъ села Украйны, Николаевскаго уѣзда, Петръ Царевъ. Въ 110-ти лѣтнемъ возрастѣ покончили расчеты съ жизнью: отставной солдатъ изъ д. Новоарпаевки, Бугурусланскаго уѣзда, Аѳанасій Пузановъ; крестьянинъ крѣпости Шешминской, Бугульминскаго уѣзда, Павелъ Ермаковъ; крестьянка г. Бугульмы Наталія Чистова; крестьянинъ д. Печерокъ, Самарскаго уѣзда, Тимофей Карповъ Назаровъ; крестьянинъ села Семеновки, Николаевскаго уѣзда, Прохоръ Бормотовъ и отставной солдатъ Михайлъ Моргуновъ. Наконецъ двое умерли,

въ возрастѣ до 115 лѣтъ, — это: крестьянка села Старого Обошина, Бугурусланскаго уѣзда, Параскева Кудимова и Сергіевскій мѣщанинъ Иванъ Курлевъ.

М. Гребневъ.

Просвѣтительная дѣятельность нашей интеллигенціи.

Въ настоящую эпоху громкой и беззащитной рекламы «просвѣтительной дѣятельности» нашей интеллигенціи, нельзя не обратить вниманія на прекрасную статью отца І. Фуделя въ мартовской книгѣ *Русскаго Обозрѣнія* подъ заглавіемъ «Интеллигенція и народъ въ современномъ ихъ сближеніи».

«Интеллигенція, — говоритъ отецъ Іосифъ Фудель, — въ своемъ современномъ сближеніи съ народомъ можетъ преслѣдовать двѣ задачи: она можетъ созидать образованіе народа на почвѣ его міровоззрѣнія, или же распространять образованіе на почвѣ чуждыхъ этому міровоззрѣнію началъ. Но только въ первомъ случаѣ работа интеллигенціи будетъ культурно-просвѣтительною». Въ главномъ значеніи этого слова, *народъ нашъ уже просвѣщенъ* свѣтомъ Христова ученія, но остался до сихъ поръ младенцемъ по вѣрѣ. Современная задача просвѣщенія и заключается именно въ томъ, что «необходимо ниву народную не засвѣвать, а только воздѣлывать, т. е. *возводитъ православно-христіанское просвѣщеніе народа до сознательнаго усвоенія его народомъ, до сознательнаго отношенія ко всему съ точки зрѣнія этого просвѣщенія*. Всякая работа на этой почвѣ, есть работа дѣйствительно созидательная, то-есть культурная. Всякая иная работа, то-есть та, которая совершается не для развитія началъ, лежащихъ въ потенциальномъ состояніи въ душѣ народа, которая совершается на иномъ фундаментѣ, *есть работа разрушительная*».

Факты свидѣтельствуютъ, однако, что между нашею интеллигенціей и народомъ существуетъ, къ сожалѣнію, именно это послѣднее, нежелательное отношеніе. Интеллигенція *съ запросами народа отнюдь не желаетъ сообразоваться*. Стало-

быть, она не желаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ удовлетворить проснувшуюся духовную жажду народа на почвѣ того міровоззрѣнія, которое вынесъ народъ въ своей душѣ за все время своей исторической страды.

Причина этого явленія — оторванность интеллигенціи отъ народной почвы; интеллигенція не понимаетъ народа, презираетъ его идеалы и не способна *съ уваженіемъ относиться къ тому, что онъ чтитъ, что любитъ, что ставитъ выше всего*. Народное міросозерцаніе высоко идеалистично; земная жизнь разсматривается какъ приготовленіе къ небесной; по выраженію автора, словами *все на небѣ* — опредѣляется міровоззрѣніе народа.

«Интеллигентное» міровоззрѣніе выражается обратной формулой: *все на землѣ*. «Все, то-есть привязанности, цѣль, счастье, правда, смыслъ — все *здѣсь*, на землѣ.» *Тамъ* ничего нѣтъ, или нирвана, или, въ лучшемъ случаѣ, неизвѣстность. Цѣль нашей жизни — достиженіе счастья человѣчества. «Эта вѣра въ земное блаженство объединяетъ всѣ партіи, всѣ политическія и философскія направленія, и эта же вѣра въ *земную* правду объединяетъ интеллигенцію съ народомъ.» Характерная черта интеллигентовъ, сообразно съ ихъ міровоззрѣніемъ, это — культъ знанія. Объявивъ походъ противъ народнаго «невѣжества» во имя «просвѣщенія», они подразумѣваютъ подъ просвѣщеніемъ простое накопленіе знаній. Но «знаніе есть ни что иное, какъ знакомство съ фактами и отношеніями этихъ фактовъ. Просвѣщеніе же есть *развитіе* духовной стороны человѣка, *развитіе* зерна Богоподобія, заложеннаго въ душѣ cadaго человѣка, проясненіе въ немъ образа Божія. Знаніе само по себѣ не даетъ человѣку ни нравственнаго руководства, ни дѣятельности, ни смысла жизни. Просвѣщеніе даетъ и то, и другое.»

Этого не понимаетъ интеллигенція, смѣшивая средства съ цѣлями, знаніе съ просвѣщеніемъ. Ея культурно-просвѣтительная дѣятельность въ народѣ является или безплодною, или разрушительною.

Служеніе *культурному* развитію народа, то-есть «разви-

тію его на почвѣ тѣхъ духовныхъ началъ, которыя послужили основаніемъ и цементомъ для созданія государства», — должно бы составлять „*обязанность нашей интеллигенціи*“.

Но почему же въ дѣйствительности мы видимъ обратное? Почему, обязанная дѣлать созидающее дѣло, интеллигенція стремится разрушать все, чѣмъ сильна Русь? Для чего она посягаетъ на религіозное міровоззрѣніе народа, пытаясь замѣнить его низменными матеріалистическими доктринами?

«Интеллигенціи», — говоритъ авторъ, — «хочется имѣть вліяніе на ходъ общественныхъ дѣлъ и реформъ, иначе сказать, распоряжаться въ государственномъ дѣлѣ. Но для этого необходимо, чтобы народъ *поддержалъ* эти вождедѣнія интеллигенціи. Поэтому давайте развивать народъ!» Таковъ смыслъ этого пресловутаго „крестоваго похода“ противъ народнаго „невѣжества“. «Вотъ причина той поспѣшности и лихорадочной торопливости, съ которою интеллигенты бросились устраивать повсемѣстно школы, бібліотеки, читальни, туманныя картины, книжные склады и тому подобныя орудія «развитія» народа. Надо спѣшить, надо пользоваться данною возможностью и занять какъ можно болѣе удобныхъ позицій. И вотъ мы видимъ, что по всей линіи двинувшейся въ походъ интеллигенціи идетъ дружная работа съ цѣлью разрушить народныя «предразсудки», воспитать мысль народную на «реальномъ знаніи», привить народу свое господствующее міровоззрѣніе и этимъ уничтожить отчужденность народа отъ интеллигенціи. Мы видимъ, что въ народѣ проснулась *потребность самосознанія*, жажда культурной работы, и видимъ, что интеллигенція идетъ на встрѣчу этой потребности и несетъ народу, подъ флагомъ «просвѣщенія», свой багажъ идей и образцовъ знанія. Мы переживаемъ, несомнѣнно, роковое время, но долго ли еще будетъ продолжаться этотъ процессъ сближенія интеллигенціи съ народомъ, скоро ли интеллигенція достигнетъ своей цѣли *обезличенія* народа, уподобленія его себѣ — это покажетъ болѣе или менѣе близкое будущее.»

Этими знаменательными и, къ сожалѣнію, слишкомъ справедливыми словами заканчивается прекрасная статья отца І. Фуделя.

(Моск. Вѣд. № 15).

Литургическія замѣтки.

Въ какихъ облаченіяхъ—траурныхъ или свѣтлыхъ—слѣдуетъ совершать отпѣваніе умершихъ или служить заупокойныя литургіи и панихиды.

Отвѣта на поставленный вопросъ нѣтъ ни въ одной богослужебной книгѣ. Въ Требникѣ—въ послѣдованіи «погребенія мірскихъ чловѣкъ» сказано: „священникъ пришедъ въ домъ, въ немъ же мощи усопшаго лежатъ, и возложивъ епитрахиль и вложивъ еиміамъ въ кадильницу, кадитъ тѣло мертваго и предстоящихъ и начинаетъ обычно“...; въ послѣдованіи „погребенія священниковъ“ сказано только, что „приходятъ священницы облачены въ священническія одежды“... Но нигдѣ не указанъ цвѣтъ ихъ.. Можно бы ожидать какого-либо разъясненія этого вопроса въ „указѣ о провозденіи усопшихъ на святую пасху и во всю свѣтлую недѣлю“. Но и тамъ только сказано: „мало что отъ обычнаго усопшихъ пѣнія поется величества ради и чести веселаго праздника воскресенія“... „Пришедъ священникъ съ клирики... возьмъ на ся епитрахиль и фелоръ и покадивъ обычно начинаетъ“... Если-бы траурныя облаченія при погребеніи требовались уставомъ церковнымъ, то естественнѣе всего въ указѣ о пасхальномъ погребеніи сказать объ отмѣнѣ ихъ хотя-бы на время свѣтлаго „веселаго“ праздника подобно тому, какъ указаны измѣненія пасхальнаго погребенія въ отношеніи къ его содержанию и составу.

Отсутствіе малѣйшаго намека на траурныя ризы при погребеніи даетъ прямое основаніе утверждать, что ихъ никогда не требовалось, потому что не должно быть, потому что употребленіе ихъ не согласно съ христіанскимъ взглядомъ на смерть. Смерть истиннаго христіанина есть переходъ изъ страны печали и плача въ страну истиннаго веселія и радости, переходъ отъ жизни худшей въ лучшую и потому сама церковь всѣми мѣрами старается умѣрить и облегчить естественную скорбь родныхъ и близкихъ, обращаясь къ почившему съ словами: „блаженъ путь, въ оныя же идеши днесь—душе, яко уготовася тебѣ мѣсто упокоенія“... или: „душа его во благихъ родворится“ и т. д. Даже одинъ изъ самыхъ язвительныхъ противниковъ христіанства, риторъ Лукіанъ, осмѣивая христі-

анъ, отдалъ имъ полную справедливость, когда говоритъ: „эти несчастные вбили себѣ въ голову, что они безсмертны и такъ образъ изъ смерти дѣлаютъ себѣ забаву“. Такой взглядъ на смерть, какъ на пріобрѣтеніе, желательное для истиннаго христіанина (Римл. VIII 24: бѣдный я человекъ! кто избавитъ меня отъ сего тѣла смерти?), имѣющаго упованіе о лучшей, блаженной, вѣчной жизни, рѣшительно не допускаетъ мысли объ употребленіи черныхъ ризъ при погребеніи. Кто не знаетъ, какое мрачное угнетающее и безотрадное чувство возбуждаетъ видъ траурнаго облаченія? и слѣд. какъ это чувство не соотвѣтствуетъ христіанскому представленію о смерти! Почему самый образъ погребенія и проводы покойниковъ до могилы сопровождались торжественнымъ пѣніемъ псалмовъ и благодареніемъ Бога за побѣду, дарованную умершему во Христѣ брату (Діонисій Ареопагитъ). Наконецъ отцы и учителя церкви (Діонисій Ареопагитъ, Симеонъ Солунскій и др.) смерть считаютъ днемъ рожденія для жизни (*dies natalis natalitia*), почему и обряды при погребеніи ставятъ въ связи съ обрядами при таинствѣ крещенія (Нов. Скр. ч. IV, гл. 20, § 17). А при крещеніи — духовномъ рожденіи — церковь окончательно установила бѣлыя, свѣтлыя одежды какъ для священнослужителей, такъ и для крещаемыхъ („Ризу мнѣ подаждь свѣтлу“). Неумѣстность траурныхъ ризъ при погребеніи подтверждается и словами св. Іоанна Златоуста, который при объясненіи 2-й гл. посл. къ Евр. говоритъ: „не плачьте безобразно и безчинно даже и о грѣшникахъ умершихъ, не терзая волосъ и не облакаясь въ черныя ризы“ (Ц. В. 86, 29; 77, 22).

Введеніе въ употребленіе траурныхъ ризъ при погребеніи въ русской православной церкви (на Востокъ ихъ нѣтъ) есть заимствованіе съ Запада и притомъ сравнительно поздняго времени — послѣднихъ 2 столѣтій вмѣстѣ съ другими обычаями, напр. возложеніемъ вѣнковъ и др. Положительное разъясненіе этого даютъ намъ имѣющіеся въ полномъ собраніи законовъ указы Императрицы Елизаветы Петровны. Такъ въ одномъ изъ нихъ — отъ 15 мая 1746 г. — мы читаемъ слѣдующее: — „Указали Мы: отъ нынѣшняго времени погребальныя церемоніи знатымъ персонамъ, и другимъ чиновнымъ людямъ и дворянству, для великихъ и напрасныхъ расходовъ оста-

вить, палаты траурными обоями не обивать, кареты и шоры чернымъ сукномъ не обивать и лошадей черными попонами не накрывать и прочихъ притомъ траурныхъ уборовъ, яко гербовъ, знаменъ, факель и флеровъ, какъ до нынѣ бывало не употреблять, кромѣ одной церковной церемоніи; а именно: выносить умершаго къ литургіи, и по окончаніи оной погребать, и какъ оный выносъ, такъ и погребеніе чинить по чиноположенію церковному;... фамиліи умершаго траурное платье носить и ливрею черную имѣть не запрещается, токмо въ ономъ ко Двору Нашему не ходить“. 1-го сентября того же 1746 г. опубликованъ второй указъ, въ которомъ говорится: „Отнынѣ указали Мы, для тѣхъ же излишнихъ и напрасныхъ расходовъ, никому и ливрей черныхъ не имѣть, развѣ токмо въ день погребенія и то, кто пожелаетъ, а послѣ того отнюдь оной никому не употреблять, чего полиціи накрѣпко смотрѣть“. Не смотря на эти указы, очевидно, находились нарушители ихъ, потому что 11 іюня 1751 г. опубликованъ третій указъ, по которому „Ея Императорское Величество Всемилостивѣйше указать соизволила... нынѣ еще вновь въ подтвержденіе вышеобъявленныхъ указовъ публиковать, дабы никто въ резиденціи никакого званія люди (кромѣ чужестранныхъ пословъ и министровъ и ихъ служителей), какъ при погребеніи умершихъ, такъ и послѣ, глубокихъ трауровъ, яко баекъ и флеровъ, и плерезовъ, отнюдь не носили и не употребляли... и того отъ полиціи накрѣпко смотрѣть“.

По кончинѣ Елизаветы Петровны указомъ Сената 8 января 1762 г. повелѣно было во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ „присутственные столы покрыть чернымъ сукномъ, и на стулья наложить черные изъ фланели или другой какой черной матеріи чехлы, а письма посылать за черною печатью“. Со дня изданія этого указа трауръ въ Россіи привился повсемѣстно и крѣпко. Есть полное основаніе думать, что мірскія лица, подъ вліяніемъ иностранныхъ, носящія трауръ въ знакъ скорби о своихъ покойникахъ, желали придать такую же траурную обстановку и самому погребенію умершихъ; для чего они могли даже просить русскихъ представителей церкви объ употребленіи черныхъ ризъ при отпѣваніи покойниковъ,

а пастыри церкви естественно могли подчиняться такому желанію, которое было многимъ пріятно.

Нельзя не порадоваться, что въ настоящее время вопросъ объ употребленіи черныхъ ризъ при отпѣваніи и погребеніи, поднятый тому назадъ лѣтъ 15, пришелъ, если не законодательно, то по крайней мѣрѣ практически къ рѣшенію въ пользу свѣтлыхъ, бѣлыхъ ризъ, къ рѣшенію согласному съ христіанскимъ взглядомъ на смерть, съ исторіей и съ естественнымъ чувствомъ человѣческимъ, которое при видѣ бѣлаго облаченія невольно окрыляется, укрѣпляется и повышается, а не падаетъ окончательно, какъ то бываетъ при видѣ ризъ траурныхъ, черныхъ.

О разрѣшительной молитвѣ.

По требнику послѣ отпѣванія усопшаго и послѣ возгласенія ему «Вѣчной памяти» полагается чтеніе *прощальной* молитвы: *Господь Исусъ Христосъ Богъ нашъ...* На практикѣ вмѣсто этой прощальной краткой молитвы, обыкновенно читается другая, болѣе пространная; печатаемая на особыхъ листахъ и, по прочтеніи, влагаемая въ правую руку умершаго, такъ назыв. *разрѣшительная*. По содержанію своему обѣ молитвы сходны и по этому прочтеніе разрѣшительной молитвы исключаетъ собою необходимое чтеніе молитвы прощальной. Кромѣ того практика указываетъ и время для прочтенія разрѣшительной молитвы, иное, чѣмъ для прощальной молитвы, именно — послѣ евангелія, сугубой ектеніи и молитвы *Боже духовъ*. Основаніе для этого можетъ быть слѣдующее: По требнику въ это время полагается послѣднее *цѣлованіе* умершаго. Чувство скорби объ умершемъ естественно должно облегчаться, когда въ рукахъ его видится разрѣшительная молитва, въ которой говорится о прощеніи Господомъ всѣхъ согрѣшеній почившаго. Съ другой стороны цѣлесообразнѣе прочитывать разрѣшительную молитву во время указываемое практикой, т. е. въ присутствіи всѣхъ молящихся, а не послѣ отпуста, когда многіе могутъ уже уйти.

Содержаніе разрѣшительной молитвы заимствовано изъ умиловительной молитвы, помѣщенной въ концѣ литургіи св. ап. Іако-

ва; а настоящую формулировку получила въ XIII в. отъ епископа Амаѳунтскаго Германа. Первоначально молитва эта читалась надъ тѣми изъ умершихъ, которые при жизни находились подъ отлученіемъ, или запрещеніемъ, или же умерли печальною смертію. Но такъ какъ въ разрѣшеніи грѣховъ имѣютъ нужду всѣ умершіе безъ различія рода смерти, то употребленіе разрѣшительной молитвы сдѣлалось явленіемъ всеобщимъ: ее внесли въ чинъ погребенія и прочитываютъ надъ всѣми умершими. Въ Печерскомъ Патерикѣ о разрѣшительной молитвѣ разсказывается слѣдующее: Къ преп. Θεодосію Печерскому пришелъ однажды князь Симонъ варягъ и просилъ молитвѣ преподобнаго за себя, за сына и за весь родъ свой. Преподобный далъ обѣщаніе исполнить просьбу Симона и тогда послѣдній поклонился преподобному до земли, неотступно просилъ подтвердить данное обѣщаніе писаніемъ. Преп. Θεодосій списалъ ему слова іерейской прощальной молитвы. Симонъ завѣщалъ, чтобы эта молитва положена была ему въ руки послѣ его смерти, что и было исполнено, Отсюда и пошло обыкновеніе давать въ руки покойниковъ разрѣшительную молитву. Молитвы этой не чуждались даже люди праведные: такъ св. Александръ Невскій, при погребеніи своемъ разогнулъ правую руку, принялъ разрѣшительную грамоту, какъ живой.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

23-го и 27-го апрѣля, 6-го и 14 мая въ церквахъ города отправлены были торжественныя богослуженія съ установленными молебствіями о здравіи и благоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ. 14 мая—въ воспоминаніе священнаго коронованія—былъ цѣлодневный звонъ. Духовенство собиралось въ полномъ составѣ на «царскіе молебны» въ кафедральный соборъ. Очередныя проповѣди въ соборѣ произносились: 23 апр. свящ. П. Алексѣевскимъ, 27 апр. свящ. А. Орловымъ, 6 мая протоіереемъ Н. Боголюбскимъ и 14 мая протоіереемъ М. Смирновымъ.

7 мая въ день Преполовенія пятидесятницы совершались крестные ходы для освященія воды: на р. Волгу изъ Кафедральнаго собора, на р. Самару изъ Казанскаго Собора.

12 мая, во 2 часу дня, духовенство города встрѣчало торжественно своего Архипастыря, преосвященнаго Гурія, на вокзалѣ желѣзной дороги. Къ этой встрѣчѣ единодушно подви-глось духовенство искреннимъ желаніемъ привѣтствовать Владыку съ Высочайшею наградою — сопричисленіемъ Его къ ордену св. Владиміра 2 степени. Встрѣтивъ Владыку на вокзалѣ, духовенство направилось въ кафедральный соборъ, чтобы здѣсь, съ благо-словенія Архипастыря, вознести о Немъ усердныя благодарствен-ныя молитвы Всевышнему. Послѣ молебна въ св. алтарѣ еще разъ духовенство поклонилось Владыкѣ и получило Его благо-словеніе. При этомъ о. Благодичный отъ лица духовенства привѣтствовалъ Преосвященнѣйшаго краткою рѣчью. Владыка тронутый видимымъ расположеніемъ своихъ подчиненныхъ, сердечно благодарилъ всѣхъ и каждого, прося молитвъ о Себѣ предъ престоломъ Божіимъ.



О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

У редактора Самарскихъ Епарх. Вѣдомостей продаются
его сочиненія:

Исламъ, его происхожденіе и сущность, по сравненію съ христіанствомъ. Ц. 1 р. 60 к. съ пересылк.

О смыслѣ и цѣли жизни человѣческой. Ц. 15 к., съ пересылк. 20 к.

Казанско-Богородицкій Соборъ въ г. Самарѣ. Ц. 20 к., съ пересылкой 25 к.

Святитель Θεодосій Углицкій, Ц. 5 к. съ пересылк.

Слово о самодержавіи православныхъ русскихъ государей. Ц. 5 к., съ перес. 7 к.

Слово о значеніи женщины въ христіанствѣ. Ц. 5 к., съ перес. 7 к.

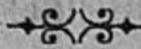
НАТУРАЛЬНОЕ

ВИНОГРАДНОЕ ЦЕРКОВНОЕ ВИНО

Ф И Р М Ы

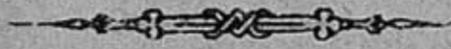
С. Ф. МАТЮСОВА,

ИЗЪ СОБСТВЕННЫХЪ ВИНОГРАДНЫХЪ САДОВЪ.



Признано г.г. потребителями лучшимъ изъ всѣхъ продаваемыхъ въ Самарѣ церковныхъ винъ.

Общій похвальный отзывъ со стороны весьма многихъ священнослужителей Самарской епархіи.



НАСТОЯЩЕЕ ВИНО,

не искусственно сгущенный и подкрашенный химическими красками и весьма вредный во всѣхъ отношеніяхъ суррогатъ.

Складъ и магазинъ въ г. Самарѣ, на углу Заводской и Николаевской улицъ, въ домѣ бывш. заводъ Аннаевъ, не далеко отъ Духовной Консисторіи.

Высылка по жел. дор. и на пароходѣ исполняется.

Владѣлецъ виноградниковъ *С. Ф. Матюсовъ.*



М А С Т Е Р С К А Я
Ж И В О П И С И И И К О Н О П И С И

Александра Павловича

К А Ч А Е В А

въ Самарѣ, Троицкая ул., д. Разсадина.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ ПО САМЫМЪ УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ.

Работы исполняются слѣдующія: портреты, картины на холстѣ, деревѣ и желѣзѣ, прозрачныя картины, декораціи и проч.

Портреты ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ 30 руб. и дороже.

ИКОНОПИСЬ ВНѢ КОНКУРРЕНЦІИ.

Иконы въ различныхъ стиляхъ, какъ-то: въ древне-греческомъ, Строгаповскомъ, Московскомъ, Палиховскомъ и Ново-Византійскомъ.

Всѣ иконы исполняются съ археологической точностью по древнимъ образцамъ. Чистота и тонкость неуступающая гравюрѣ. Иконы всѣхъ стилей исполняются по красочнымъ, гладко-золотымъ и золотымъ-чеканнымъ съ эмалью фонамъ по Московскимъ образцамъ. А также принимается спеціальная реставрація ДРЕВНИХЪ ИКОНЪ, которымъ дается ясность и упроченіе

Принимаю церковныя подряды на иконостасы, иконы и стѣнную роспись,

ВНѢ ВСЯКОЙ КОНКУРРЕНЦІИ

стѣнная роспись по штукатуркѣ и по желѣзу; исполняется въ древне-греческомъ иконописномъ стилѣ, съ практическимъ примѣненіемъ масляныхъ красокъ и лака собств. изобрѣтенія, которые не уступаютъ прочностью стѣнной живописи.

Въ 1896 году мною произведены работы успѣшно въ с. Печенинѣ, Буз. уѣзда, и въ Вознесенскомъ соборѣ г. Самары и въ другихъ мѣстахъ. Есть аттестаціи.

За изящность и прочность помянутыхъ работъ вполнѣ ручаюсь *мастеръ А. Качаевъ.*

Гр. иногородніе могутъ отдавать частныя заказы чрезъ почтовую переписку. При заказѣ высылается въ задатокъ треть рядной суммы.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Самара, живописцу КАЧАЕБУ.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ“,

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЪ, БОЛЬШАЯ МОРСКАЯ, № 37.

Основной и запасные капиталы 28.000,000 РУБЛЕЙ.

Общество заключаетъ:

СТРАХОВАНІЯ ОТЪ ОГНЯ

строений всякаго рода: въ томъ числѣ церквей, домовъ церковно-служителей, попечителей, сельскихъ школъ, движимаго имущества и товаровъ по умѣреннымъ преміямъ.

СТРАХОВАНІЯ ТРАНСПОРТОВЪ

на рѣкахъ и моряхъ, по желѣзнымъ и грунтовымъ дорогамъ, страхованіе корпусовъ судовъ.

Страхованія жизни, т. е. капитала, дохода и приданаго.

СТРАХОВАНІЯ ОТЪ НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЕВЪ

отдѣльныхъ лицъ и коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ.

Агентами Общества въ городѣ Самарѣ состоятъ:

1) *С. В. Тикуновъ* (Казанская ул., домъ Н. Ф. Маркова, рядомъ съ Аржановымъ) для приѣма всѣхъ вышеперечисленныхъ страхованій;

2) *П. А. Конозаловъ*. (Николаевская ул., соб. домъ) для приѣма страхованій жизни и отъ несчастныхъ случаевъ.

„ВЪ ЧЕШСКОМЪ МАГАЗИНЪ Іосифа Ивановича ШВЕЦЪ“.

бывшій магазинъ „ДОЧАРЪ“,

И М Ъ Ю Т С Я П О С Т О Я Н Н О В Ъ Б О Л Ъ Ш О М Ъ В Ы Б О Р Ъ : —————

ЛАМПЫ и всѣ ламповыя принадлежности заграничныхъ и русскихъ фабрикъ, а также: водоочист. машины, вафельницы, ведра, вазы и ванны.

Металлическіе надѣробные вѣнки, вакса, дойницы, эмалированная заграничная посуда, кофейники, керосино-газовыя кухни Эксельзиоръ и Примусъ, клеенка и клѣтки.

КРОВАТИ: *англійскія, варшавскія и своей мастерской, намогил. кресты, лампадки, мороженицы, мельницы для кофе и перца, мясорубки, мазь и порошкѣ для чистки мѣдн. посуд.*

МЫЛО для стирки бѣлья казанское и мѣстныхъ заводовъ, ножи и ножницы.

КЕРОСИНЪ, ПИРОНАФТЪ и БЕНЗИНЪ Высочайше утвержд. Т-ва Бр. Нобель, всѣ смазочныя масла того же завода, стеариновыя свѣчи, *масло дѣревянное и мѣдное, подносы, подсвѣчники.*

Кабинетныя мраморныя вещи, порошокъ отъ насѣкомыхъ, рундуки, рукомойники, развары, ватеръ-клозетныя кресла, ступки, спички шведскія, утюги, мраморныя и цинковыя умывальники; щетки: половыя, платяныя и сапожныя и пр. и пр.

Кромѣ того: КРАСКИ сухія и тертыя и ВСѢ МОСКАТЕЛЬНЫЕ ТОВАРЫ:

Тутъ же при магазинѣ мастерская для приѣма заказовъ и починокъ.

Главн. магазинъ и конт. на уг. Заводск. и Вознесенск. ул., около Окружнаго Суда.

ОТЪ КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНАГО ЗАВОДА

Саратовской купчихи

ОЛИМПІАДЫ ИВАНОВНЫ

МЕДВѢДЕВОЙ.

Въ настоящемъ 1897 году будетъ производиться торговля готовыми колоколами лучшаго качества на всѣхъ существующихъ въ г. Самарѣ ярмаркахъ и въ теченіе всего года, вѣсомъ отъ самаго мелкаго и до **ста** пудовъ (100 п.), а также принимаются заказы на отливку кому какого угодно вѣса. При продажѣ готовыхъ и при заказѣ допущена часть кредита, за прочность готовыхъ и заказанныхъ колоколовъ заводъ ручается. За покупкою и заказами покорнѣйше прошу обращаться въ Самарѣ: къ **Федору Спиридоновичу Пугину**, противъ церкви Алексія Митрополита, а въ г. Саратовѣ: въ **контору завода Медвѣдевой**. При всякихъ запросахъ будутъ немедленно даваться съ почтою ясные отвѣты.

Колокола нашего завода находятся въ г. Самарѣ, при Единоувѣрческой церкви (514 и 209 п.п.), въ г. Симбирскѣ, при Воскресенской церкви (703 п.), въ г. Вольскѣ (600 п.), въ г. Тамбовѣ (485 п.), въ г. Николаевскѣ Сам. г. (420 п.), въ с. Обшаровкѣ (313 п.) и многихъ городахъ и селахъ какъ Самарской епархіи, такъ и другихъ.

Заводъ имѣетъ похвальные отзывы о достоинствѣ и добросовѣстности работъ.

Управляющій завода Саратовскій купецъ

Илья Афанасьевъ Медвѣдевъ.

АРХИТЕКТОРЪ
ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ
З. КЛЕЙНЕРМАНЪ.

Составленіе плановъ на церкви и наблюденіе за работой. ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

На лѣтнее время два адреса:

Городской: Самарская улица, домъ Маликова, кв. Зелихманъ.

Дачный: Дачи Плѣшанова, кв. Зелихманъ.

Сообщеніе съ дачей удобное, по конкѣ до больницы, а отъ больницы 1¹/₂ версты извозчикомъ. На дачѣ бываю съ 5 час. по полудни. Въ городѣ можно видѣть ежедневно съ 10 до 3 часовъ въ Управленіи желѣзной дороги, домъ Субботина, Казанская улица.

БРОШЮРА

Священника-миссіонера о. Михаила Тифлова

„Памятная книжка противосектантскаго миссіонера“

пособіе для бесѣдъ съ сектантами, раціоналистами и мистиками,

ПРОДАЕТСЯ въ конторѣ типографіи «Астраханскаго Листка».

Цѣна съ пересылкою **60** коп. Выписывающимъ 50 экз. и болѣе дѣлается скидка 20 проц.

Изданы въ свѣтъ книжки:

«Правила производства слѣдствій»

1) о проступкахъ и преступленіяхъ, подсудныхъ духовному суду и 2) объ исправленіи метрическихъ актовъ, цѣна 50 коп. съ пересылкой. Выписывать можно отъ издателя Секретаря Рязанской Д. Консисторіи Д. Андреева.

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ П. Л. ТУЗОВА

(въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, Садовая улица, Гостиный дворъ, № 45.

между прочими продаются слѣдующія книги:

(Продолженіе).

Барсуковъ И. Иннокентій, митрополитъ московскій и коломенскій, по его сочиненіямъ, письмамъ и разсказамъ современниковъ. Съ приложеніемъ двухъ портретовъ митр. Иннокентія и снимка съ почерка (2 письма). Книга эта одобрена: Учебнымъ Комит. при Свят. Синодѣ. Ученымъ Комит. Мин. Нар. Просвѣщ. для приобрѣт. въ фундаментальныя и ученич. библ. учебныхъ заведеній и удостоена Имп. Акад. Наук. преміи. М., 1883 г. 5 р.

Бернардъ Авва. Правила святой жизни. Изд. 2-е. Спб. 1894 г., ц. 50 к., въ коленкор. перепл. 1 р.

Берсье Евг. Бесѣды 4 тома. Спб., 1890—1896 г., ц. 3 р. 60 к., въ одномъ коленк. перепл. 4 р. 25 к. (Первый и второй томъ *Министр. Народн. Просвѣщ. одобрены для приобрѣтенія въ ученичesk. библиот. средн. учебн. заведен.* 21 іюля 1894 г., № 14375).

Бобровъ П., прот. Бесѣды священника съ наставниками молоканскими, въ опроверженіе мнѣній по главнымъ пунктамъ вѣроученія молоканъ и штундистовъ. Спб., 1896 г., ц. 30 к.

— Поученія сельскаго пастыря, между которыми есть поученія, направленныя противъ молоканъ. Изд. 2-е. Спб., 1881 г., ц. 1 р. 25 к.

Богородскій Θ, свящ. Голосъ сельскаго пастыря. Поученія, рѣчи и вѣбогослужебныя чтенія. Изд. 2-е, Спб. 1893 г., ц. 1 р. 50 к., въ коленк. перепл. 2 р. 50 к.

Богоявленскій П. священ. Бесѣды на символъ вѣры. Изд. 2-е. Спб., 1891 г., ц. 50 к.

— Бесѣды о молитвѣ Господней, говоренныя къ сельскимъ прихожанамъ. Изданіе 2-е. Спб. 1891 г., ц. 30 к.

Божественное лицо и дѣло Господа нашего Спасителя Иисуса Христа. Спб., 1882 г., ц. 1 р.

Борисъ, архим. (бывш. Рект. Спб. Дух. Акад.). Въ какихъ отношеніяхъ особенно важно для пастыря Церкви обладать научнымъ знаніемъ Богословія? Изд. 2-е. Спб.; 1893 годъ, цѣна 10 коп.

— Въ чемъ искать счастья въ жизни? Изд. 2-е. Спб., 1893 г., ц. 10 к.

— Объясненія XLIX главы книги Бытія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на апологетич. ея значеніе. Изд. 2-е. Спб., 1893 г., ц. 20 к.

— О значеніи и пользѣ образованія (бесѣды къ учащимся) Изд. 2-е. Спб. 1893 г., ц. 10 к.

— О побужденіяхъ къ усерднымъ занятіямъ науками, по ученію слова Божія (Бесѣда къ учащимся). Изд. 2-е. Спб., 1893 г., ц. 10 к.

О сравнительной Миѳологіи. Макса Мюллера. Изложеніе и критика новѣйшей лингвистической теоріи миѳовъ. Изд. 2-е. Спб., 1893 г., цѣна 30 коп.

Бородкинъ М. Графъ Л. Н. Толстой, какъ учитель жизни. Спб., 1897 г., ц. 40 к.

Бувье, пасторъ. Письма больного къ другу, также больному. Съ исправленіями по духу ученія православной Церкви. Перев. съ франц. А. П. Озерова. Спб., 1894 г., ц. 30 к.

Булгаковскій Д., священ. Знаменіе Божіей Матери. Съ изображ. иконы. Изд. 2-е. Спб., 1893 г., ц. 5 к.

— Изъ загробнаго міра явленія умершихъ отъ глубокой древности до нашихъ дней. Спб., 1894 г., ц. 75 к.

— Молитва царица добродѣтелей. Изд. 4-е. Спб., 1893 г., ц. 10 к.

— Память о покойникахъ. Изданіе. 2-е. Спб., 1893 г., цѣна 5 к.

— Такъ ли мы живемъ, какъ Богъ велитъ? Изд. 2-е. Спб., 1893 г., ц. 3 к.

— Храмъ Божій и его священная важность для христіанъ. Изд. 4-е. Спб., 1893 г., ц. 10 к.

Буткевичъ Т. Жизнь Господа нашего Іисуса Христа, Опытъ историко-критическаго изложенія Евангельской исторіи.

Съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйш. врем. Изд. 2-е. Спб., 1887 г., ц. 4 р., въ коленк. перепл. 5 р.

Буткевичъ. Иннокентій Борисовъ, бывшій архіеп. Херсонскій. Спб., 1887 г., ц. 2 р.

Быстровъ Н., свящ. Бесѣды о разныхъ истинахъ православной вѣры противъ молоканъ и сродныхъ имъ сектантовъ: шундистовъ, баптистовъ и др. Пенза, 1889 г., ц. 85 к.

Бѣлоцвѣтовъ А., прот. Кругъ поученій (110) на всѣ воскресные и праздничные дни въ году и на седмицы: Пасхальную, первую поста и страстную. Изд. 5-е. Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 1—20 мая 1881 г., одобрилъ для приобрѣтенія въ церковныя библіотеки (Церк. Вѣст., № 31, 1881 г.) Спб. 1894 г.. цѣна 1 р. 50 к., въ коленкоромъ переплетѣ 2 р. 25 к.

— О сквернословіи. Поученіе. Спб. 1890 г., цѣна 3 коп.

— Приготовленіе къ исповѣди и св. причащенію св. Христовыхъ таинъ. Поученія великопостныя. (Извлеч. изъ книги „Кругъ поученій“). Спб., 1894 г., ц. 20 к.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СОДЕРЖАНІЕ. Отъ Самарскаго Епархіальнаго Алексіевскаго Братства — О пожертвованіи 1000 рубл. на Епархіальную богадѣльню. — О напечатаніи списка книгъ наиболѣе необходимыхъ для миссіонерск. дѣятельности. — Отъ Совѣта Самарскаго Епархіальнаго Женскаго Училища. — Отчетъ о состояніи Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 189⁵/₆ учебный годъ.

Слово въ день Святителя Христова Николая и тезоименитства Государя Императора Николая Александровича, Протоіерей Илья Масловъ. — Изъ воспоминаній воспитанника перваго курса Самарской духовной семинаріи о первомъ ректорѣ, архимандритѣ о. Геннадіи, игуменъ Михайлъ. — Отвѣтъ безпристрастному искателю истины, іерей Димитрій Александровъ. — О мѣрахъ въ поднятію противосектантской миссіи приходскихъ священниковъ, священникъ Димитрій Казанскій. — Движеніе населенія въ Самарской епархіи въ 1893 г. М. Гребневъ. — Просвѣтительная дѣятельность нашей интеллигенціи. — Литургическія замѣтки. Епархіальная хроника. — Объявленія.

Редакторъ, протоіерей Н. Боголюбскій.