

# КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ.

15 — 21 Апрелья

№ 16.

1906 года.

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

---

Журналь Комитета Курскаго епархіальнаго воско-  
свѣчнаго завода

*отъ марта 27 дня, 1906 года.*

ВЪ СОБРАВІИ КОМИТЕТА БЫЛИ:

*Предсѣдатель священникъ Павелъ Лебедевъ.*

Члены: } *Священникъ Іоасафъ Лукашевъ.*  
          } *Священникъ Аванасій Слонинъ*

Слушали резолюцію Его Преосвященства:

1) На немедленное разсмотрѣніе и заключеніе Комитета епархіальнаго свѣчнаго завода и 2) въ Комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода на распоряженіе, — послѣдовавшія отъ 17 марта с. г. за № 1961, на журналахъ январскаго епархіальнаго съѣзда духовенства за №№ 24 и 26, состоявшихся по содержанию прошеній: 1) священника с. Валокъ, Курскаго уѣзда, Іоанна Новикова, испрашивавшаго себѣ на лѣченіе пособие изъ суммъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; 2) священника сл. Головчиной, Грайворонскаго уѣзда, Владиміра Дьякова, который, въ виду установленнаго что прихожанами низкой таксы за требоисправленіе, — что при долговыхъ, священника, обязательствахъ, угрожаетъ ему полнѣйшимъ разстройствомъ, испрашиваетъ себѣ кредитъ въ

600 руб. по 5% годовых на 5 лѣтъ съ погашеніемъ долга; и 3) священника села Радубежа, Фатежскаго уѣзда, Павла Андріевскаго, испрашивавшаго себѣ денежное пособіе на лѣченіе въ клиникахъ около 300 руб.

По выслушаніи и обсужденіи вышеуказанныхъ прошеній, съѣздъ духовенства постановилъ: по прошеніямъ оо. Новикова и Дьякова просить Его Преосвященство разрѣшить администраціи епархіальнаго свѣчнаго завода выдать о. Новикову безвозвратно пособіе въ суммѣ не выше 300 руб. и о. Дьякову—суду въ размѣрѣ 600 руб. на условіяхъ, предложенныхъ въ прошеніи о. Дьякова, а по прошенію о. Андріевскаго—выдать свящ. о. Павлу Андріевскому пособіе въ размѣрѣ 300 р. изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода.

Справки: 1) епархіальный свѣчной заводъ за все время своего существованія не выдавалъ никому и никакихъ суммъ на лѣченіе, исключая частныхъ случаевъ: выдачи пособій служащимъ въ заводѣ или уплаты въ больницу за лѣченіе въ оной кого—либо изъ свѣчныхъ мастеровъ завода.

2) На лѣченіе лицъ духовнаго званія въ больницахъ и богоугодныхъ заведеніяхъ ежегодно поступаютъ отъ церквей епархіи въ Курское епархіальное попечительство извѣстные взносы, которыми вѣдаетъ и распоряжается оное попечительство.

3) Въ 1903 году Комитетомъ завода, по постановленію епархіального съѣзда духовенства, выдана была ссуда въ размѣрѣ 700 руб. на постройку церковно-приходской школы при Кладбищенской церкви, г. Тима, но означенная выдача состоялась съ вѣдома Епархіальнаго училищнаго Совѣта и съ обязательствомъ Тимскаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта погашать оную ссуду изъ средствъ Отдѣленія и кромѣ частной случайной выдачи пособій, съ разрѣшенія Его Преосвященства, — свѣчнымъ мастерамъ и служащимъ завода въ счетъ получаемаго ими жалованья, по случаю ли смерти родныхъ, или на приобрѣтеніе домовъ, никому Комитетомъ завода ссуды не выдавалось.

**Опредѣлили:** хотя, въ виду вышеизложенныхъ справокъ, всего естественнѣе было бы прошенія священниковъ оо. Новикова и Павла Андріевскаго, ходатайствовавшихъ объ оказаніи имъ пособій на лѣченіе—

препроводить въ Курское епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, которое специально вѣдаетъ больничными суммами; туда же можно было направить и прошеніе о. Дьякова о выдачѣ ему ссуды въ размѣрѣ 600 руб., такъ какъ и эта операція—выдача ссуды практикуется въ томъ же попечительствѣ, но епархіальный сѣздъ духовенства, въ виду, быть можетъ, особой важности житейскихъ обстоятельствъ просителей постановилъ: просить Его Преосвященство разрѣшить администраціи свѣчнаго завода выдать изъ суммъ свѣчнаго завода священ. о. Новикову и о. Андріевскому по 300 руб. на лѣченіе, а священ. о. Дьякову 600 руб. въ кредитъ на условіяхъ, прописанныхъ въ прошеніи Дьякова,—то такое постановленіе Епархіальнаго Сѣзда духовенства, по утверженіи онаго Его Преосвященствомъ, принять къ немедленному исполненію и, по воспослѣдованіи утвержденія Его Преосвященства указанныхъ постановленій Сѣзда, препроводить въ Курскую Духовную Консисторію изъ прибыли завода за сей 1906 годъ 1200 руб. для выдачи священникамъ: с. Волокъ, Курскаго уѣзда, о. Іоанну Новикову и с. Радубежа, Фатежскаго уѣзда, о. Павлу Андріевскому по триста руб. каждому на ихъ лѣченіе въ безвозвратное пособіе, священнику села Головчиной, Грайворонскаго уѣзда, Владиміру Дьякову, шестьсотъ руб. взаимобразно срокомъ на пять лѣтъ съ начетомъ 5<sup>0</sup> о годовыхъ, при чемъ просить Консисторію прежде выдачи о. Дьякову шестьсотъ руб. взять отъ него надлежащее письменное обязательство въ томъ, что эти деньги будутъ имъ уплачены заводу въ теченіе пяти лѣтъ со дня полученія ихъ въ Консисторіи съ начетомъ 5 о/о годовыхъ, и такое обязательство передать въ Комитетъ для храненія при дѣлахъ Комитета Курскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода

О чемъ и представить Его Преосвященству на утвержденіе. Предсѣдатель Комитета священ. Павелъ Лебедевъ; членъ Комитета, священ. Аонасій Слюнинъ и членъ Комитета, завѣд. конторой священ. Іоасафъ Лукашевъ 1906 г., Марта 27 дня, №351.

На семь резолюція Его Преосвященства:

1906 года марта 28. Утверждается.—Комитетъ завода приведетъ

въ исполненіе постановленіе Създа, помимо всякихъ сношеній съ Кон-  
систоріей.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель Комитета священникъ  
*Павелъ Лебедевъ.*

Отъ предсѣдателя бывшаго въ январѣ Епархіального Създа,  
священника Іосифа Ломакина.

Въ списокѣ лицъ, подписавшихъ журналы январьскаго създа, на-  
печатанномъ при журналахъ създа вмѣсто „журналъ № 25 подписали“,  
надо читать „журналъ № 26 и далѣе журналъ № 27 (вмѣсто № 26)  
и т. д., при чемъ послѣдній журналъ № 39 будетъ № 40.

Въ томъ же списокѣ въ концѣ журналъ безъ № по вопросу 3-му  
объ училищныхъ създахъ долженъ быть означенъ полъ № 25.

## РОСПИСАНІЕ

высокоторжественныхъ и праздничныхъ дней 1906 г.  
съ показаніемъ кому изъ священнослужителей г. Кур-  
ска въ эти дни назначено сказываніе проповѣдей въ  
Знаменскомъ монастырѣ и Кафедральномъ Казанско-Во-  
городицкомъ Соборѣ, (утверждено резолюціею Его Пре-  
освященства за № 2543).

№№ по поряд.	Числа.		
<b>Въ Апрѣлѣ.</b>			
1	23	Въ день Тезоименитства Государы- ни Императрицы Александры Ѳеодо- ровны.	Священ. Димитрію Болховитинову.
<b>Въ Маѣ.</b>			
2	3	Въ день памяти преподобн Ѳеодосія. Печерскаго.	Одному изъ препода- вателей Семинаріи.

№№ по поряд.	Числа.		
3	6	Въ день рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора	Прот. Николаю Праведникову и свящ. Илиі Булгакову.
4	11	Въ день св. Кирилла и Меодія.	Свящ. А. Мѣшковскому и одному изъ преподав. дух. училища.
5	14	Въ день священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.	Ректору Дух. Семинаріи Прот. І. Новицкому.
6	25	Въ день рожденія Ея Императорскаго Величества Государини Императрицы Александры Ѳеодоровны.	Инспектору Духов. Семинаріи.
<b>Въ Іюнь.</b>			
7	2	Въ день перенесенія Чудотворной иконы Знаменія Божіей Матери изъ Курска въ Коренную пустынь.	Благ. свящ. Николаю Никитскому и св. В. Ивановскому.
<b>Въ Іюль.</b>			
8	19	Въ день обрѣтенія мощей Препод. Серафима, Саровскаго Чудотворца.	Прот. Илиі Пузанову и свящ. Григорію Александровскому.
9	22	Въ день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны.	Законоучителю Реального учи. свящ. І. Тарасову.
10	30	Въ день рожденія Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича.	Прот. Алексѣю Васильеву.

№№ по поряд.	Числа.		
<b>Въ Августѣ.</b>			
11	30	Въ день перенесенія мощей благо- вѣрнаго кн. Александра Невскаго.	Свящ. Ору Псареву.
<b>Въ Сентябрьѣ.</b>			
12	13	Въ день перенесенія иконы Знаме- нїя Божїей Матери изъ Коренной пустыни въ Курскъ.	Прот. Іоанну Кап- линскому.
<b>Въ Октябрьѣ.</b>			
13	5	Въ день Тезоименитства Наслѣд- ника Цесарев. Алексѣя Николаевича	Свящ. Измаилу Лав- рову.
14	17	Въ день чудеснаго спасенія вниѣ благополучно царствующаго Госуда- ря Николая Александровича при кру- шенїи повзда близь ст. Борки.	Законоучителю Учи- тельской Семин. свящ. І. Чеканову.
15	21	Въ день восшествїя на Всероссїй- скїй Императорскїй Престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича	Протоіерею Ключарю Константину Попову.
<b>Въ Ноябрьѣ.</b>			
16	14	Въ день Рожденїя Ея Император- скаго Величества. Государыни Импе- ратрицы Марїи Феодоровны.	Свящ. Григорію Му- сатову.

№ по поряд.	Числа.		
<b>Въ Декабрѣ.</b>			
17	6	Въ день празднованія св. Николая Чудотворца и Тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича	Инспектору Епарх женскаго училища.
18	25	Въ день Рождества Христова и воспоминанія избавленія церкви и державы Россійскія отъ нашествія Галловъ и съ ними двадесяти языковъ въ 1812 году.	Священнику Іоанну Ершову.

### Къ свѣдѣнію ставленниковъ.

Отъ Курской Духовной Консисторіи симъ объявляется, что при явкѣ къ рукоположенію лица опредѣленныя на священническія и діаконскія мѣста должны предъавлять слѣдующіе документы (исключая изъ нихъ находящіеся уже при дѣлахъ въ Консисторіи:) 1, свидѣтельство объ образованіи, 2, свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку или объ исполненіи воинской повинности, 3, метрическую выпись о бракѣ съ неперемѣннымъ указаніемъ, которымъ бракомъ повѣнчаны женихъ и невеста, 4, удостовѣреніе благочиннаго о безукоризненномъ поведеніи невесты (жены ставленника) 5, діаконская грамота для поступающихъ на священническія мѣста.

Кромѣ того для лицъ крестьянскаго и мѣщанскаго званія поступающихъ во діаконы необходимо предварительное увольненіе ихъ изъ общества, для чего нужно представить увольнительное свидѣтельство или приговоръ.

## Разныя извѣстія по епархіи.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

*16 марта* при Ильинской церкви, села Коронина, Фатежскаго у., Иванъ Поляковъ.

*20 марта* къ Георгіевской церкви, села Киселева, Бѣлгородскаго уѣзда, Митрофанъ Анцыфоровъ.

*27 марта* къ Троицкой церкви, гор. Грайворона, Ѳеодоръ Лысенковъ.

*28 марта при 15 церквахъ 4 округа, Ново-Оскольскаго уѣзда:*

1) къ Трехъ-Святительской церкви, сл. Ново-Масловки, Василій Ивановъ; 2) къ Николаевской церкви, сл. Новой-Безгинки, полковникъ Василій Орловъ; 3) къ Георгіевской церкви, села Волотова, Григорій Черныхъ; 4) къ Покровской церкви, села Грязной-Потудани, Иванъ Хрищиченко; 5) къ Троицкой церкви, сл. Кательной-Платы, Ѳеодоръ Дурневъ; 6) къ Николаевской церкви, сл. Морквиной, Стефанъ Холхуповъ; 7) къ Аванасіевской церкви, села Русской-Халани, Савва Прокоповъ; 8) къ Покровской церкви, села Бавылина, Онисимъ Анненковъ; 9) къ Казанской церкви, сл. Старой-Масловки, Ѳеодоръ Меняйловъ; 10) къ Покровской церкви, села Вздочнаго, Андрей Корниловъ; 11) къ Покровской церкви, села Прилѣтъ, Иванъ Монаковъ; 12) къ Николаевской церкви, сл. Чернянки, Петръ Марковъ; 13) къ Покровской ц. села Глиннаго, Ѳеодоръ Вѣлыхъ; 14) къ церкви села Тростянца, Павелъ Сидоровъ; 15) къ Покровской церкви, сл. Холки, Иванъ Бычковъ.

*29 марта при 9 церквахъ 1 округа, Грайворонскаго уѣзда:*

1) къ Казанской церкви, села Орловки-Мокраго, Павелъ Марковъ; 2) къ Богословской церкви, села Козинки, Климентъ Коломійцевъ; 3) къ Николаевской церкви, сл. Головчины, Антонъ Легеньковскій; 4) къ Николаевской церкви, села Дунайки, купецъ Алексѣй Шатохинъ; 5) къ Дмитріевской церкви, села Дорогоща, землевладѣлецъ Иванъ Суринъ; 6) къ Рождество-Богородицкой церкви, села Безыменнаго, Василій Бражникъ; 7) къ Покровской церкви, села Смородина, Петръ Черныхъ; 8)



къ Николаевской церкви, сл. Новостроевки, Никита Ушекъ; 9) къ Архангельской цевкви, села Пороза, Игнатъ Аббакумовъ.

*30 марта* къ Тихвинской церкви, села Ястребонки, Старо-Оскольского уѣзда, Андрей Сотниковъ.

Открыты церковно-приходскіе **совѣты**:

При Кресто-Воздвиженской церкви пригородней, гор. Старого-Оскола, слободы Ямской, предсѣдатель священникъ Владиміръ Лукинъ, 29 марта; при Успенской церкви, сл. Борисовки, Грайворонскаго уѣзда подъ предсѣдательствомъ священника Николая Ломакина, 30 марта; при Пятницкой церкви, села Черкасскаго, Грайворонскаго уѣзда, 30 марта; при Александро-Невской церкви, села Солохина, Грайворонскаго уѣзда, 30 марта; при Предтеченской церкви, села Герцевки, Грайворонскаго уѣзда, 30 марта.

Утвержденъ предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства при Преображенской церкви, заштатнаго города Мирополя, Суджанскаго уѣзда, священникъ Георгій Лазаревъ, 27 марта.

Утвержденъ въ должности: и. д. псаломщика при Казанской ц., сл. Велико-Михайловки, Ново-Оскольского уѣзда, Илья Ѳоминовскій, 27 марта.

## Вакантныя мѣста

*Священническія:*

1) при Космо-Даміанской церкви села *Клевени*, Дмитріевскаго у., съ 16 января; 2) при Троицкой ц., слоб. *Троицкой*, Ново-Оскольского уѣзда, съ 13 января; 3) при Николаевской церкви, слоб. *Головчиной*, Грайворонскаго уѣзда, съ 16 февраля; 4) при Вознесенской каменной церкви, села *Бурьни*, Путивльскаго уѣзда, съ 23 марта; 5) при Архангельской церкви села *Клиновцовъ* Дмитріевскаго уѣзда, съ 24 февраля; 6) при Богоявленской церкви села *Мелихова* Вѣлгородскаго уѣзда, съ 22-го февраля; 7) при Воскресенской церкви села *Кубани* Дмитріевскаго уѣзда, съ 15 марта; 8) при Покровской едино-вѣрческой церкви села *Дерлова* Фатежскаго уѣзда, съ 15 марта;

- 9) при Ильинской церкви села *Благодатнаго* Рыльского уѣзда, съ 15 марта; 10) при Николаевской церкви села *Лихой Поляны*, Корочанскаго у., съ 15 марта; 11) при Сергіевской ц. с. *Чурсина*, Корочанскаго уѣзда, съ 23 марта; 12) при Знаменской церкви села *Везсоновки*, Бѣлгородскаго уѣзда, съ 23 марта; 13) при Космо-Даміанской ц. с. *Бѣлаго Колодезя*. Корочанскаго уѣзда, съ 22 марта; 14) при Введенской ц. с. *Кочетны*, Льговскаго у., съ 23 марта; 15) при Николаевской церкви, села *Бѣлаго Колодезя*, Корочанскаго уѣзда, съ марта; 16) при Архангельской ц. села *Любостани*, Суджанскаго уѣзда, съ 1 февраля.
- 

*Діаконскія:*

- 1) при Покровской ц., с. *Верхняго Березова*, Ново-Оскольскаго у.; 2) при Преображенской церкви, села *Долгаго Колодезя*, Обоянскаго у.; 3) при Введенской ц., с. *Сухой Солотины*, Обоянскаго у.; 4) при Знаменской ц., с. *Охочевки*, Щигровскаго у, съ 17 марта; 5) при Троицкой ц. сл. *Нѣмцевой*, Ново-Оскольскаго у., съ 30 іюня; 6) при Казанской ц., с. *Кривошеевки*, Корочанскаго у., съ 12 іюля; 7) при Михайло-Архангельской ц., с. *Быканова*, Обоянскаго у., съ 20 іюля; 8) при Покровской церкви, села *Подольховъ*, Корочанскаго уѣзда, съ 25 ноября; 9) при Успенской ц. слоб. *Соколовки*, Корочанскаго уѣзда, съ 21 января; 10) при Архангельской ц., села *Шатохина*, Фатежскаго уѣзда, съ 26 января; 11) при Христорождественской церкви, с. *Крутого Лога*, Бѣлгородскаго уѣзда, съ 18 января; 12) при Казанской церкви, слоб. Велико-Михайловки, Ново-Оскольскаго уѣзда, съ 24 февраля; 13) при Успенской ц., с. Нижнихъ Деревенекъ, Льговскаго уѣзда, съ 9 марта; 14) при Покровской ц. с. Покровскаго, Грайворонскаго уѣзда, съ 23 марта; 15) при Николаевской ц. с. Лещинской Платы, Тимскаго уѣзда, съ 23 марта; 16) при Архангельской ц. с. Касинова, Курскаго уѣзда, съ 23 марта; 17) при Р.-Богородицкой ц. с. Рождественскаго Щигр. уѣзда, съ 12 апрѣля; 18) при Зачагѣевской церкви села Веселаго, Рыльского уѣзда, съ 17

апрѣля; 19) при Преображенской церкви села Красной Слободы, Путивльскаго уѣзда, съ 17 апрѣля; 20) при Петро-Павловской церкви села Туранскаго, Рыльскаго уѣзда, съ 17 апрѣля.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

ПОДПИСКА на ЖУРНАЛЪ

# „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“.

продолжается; новымъ подписчикамъ журналъ высылается съ первыхъ номеровъ; ц. 3 р. съ перес. Принимается также и подписка на „Церковную Проповѣдь“ отдѣльно отъ журнала съ приложеніемъ Листковъ за 1 р. въ годъ. Адр.: Кіевъ, въ Редакцію **Воскр. Чтенія** (Почаев. ул. 4. По этому же адресу отъ Редакціи получаютъ и слѣдующія духовно-назид. книги для народнаго чтенія:

Сборникъ статей для вѣбогослужеб. чтеній, ц. 50 к

Нравственно поучит. рассказы изъ жизни простого народа ц. 50 к.

Письма къ сомнѣвающемуся въ вѣрѣ, ц. 40 коп.

Бесѣды на праздники Господни, Богородичны и Святыхъ ц. 50 к.

Катихизич. поученія на Символъ в, мол. Господню и заповѣди, ц. 60 коп

Рассказы изъ Исторіи Христ. церкви, 2 книги, ц. 1. 20 коп.

Рассказы изъ Исторіи Русской церкви, ц. 75 коп.

Разсужденіе врача о нравств. обязанностяхъ, обращенныя къ своей женѣ, ц. 1 р.

Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ хр. прав. церкви противъ сектантовъ-штундистовъ, ц. 50 коп.

Уроки по Закону Божию для двухклассныхъ народныхъ училищъ, ц. 30 коп.

Сборникъ статей о важнѣйшихъ христ. истинахъ для чтенія дѣтямъ въ школѣ и дома, ц. 15 коп.

Параллель изъ Свящ. Писанія на разныя догматическія и нравственныя ученія, ц. 20 коп.

**Воскр. Чтеніе** за прежніе годы: 1884, 85, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95 по 1 р. 50 к., и за 1896, 97, 98, 99, 900, 901, 904, и 905 по 2 р. съ перес. Выписывающіе за всѣ 18 л. вмѣстѣ присылаютъ только 20 руб

Редакторъ-Издатель, Протоіерей **Іоаннъ Богородицкій.**



---

**Содержаніе:** Журналъ Комитета Курскаго епархіальнаго воско-свѣчнаго завода.—Отъ предсѣдателя бывшаго въ январѣ Епархіальнаго Съѣзда, священника Іосифа Ломакина.—Росписаніе поученій. Къ свѣдѣнію ставленниковъ.—Разныя извѣстія по епархіи.—Вакантныя мѣста.—Объявленіе.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

# КУРСІА

## ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ

15 — 21 Апрѣля

№ 16.

1906 года.

---

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

### Явленіе Господа Ісуса Христа двумъ ученикамъ на пути въ Эммаусь (Марк. XVI, 12—13; Лук XXIV, 13—35.)

Что можетъ быть дороже для насъ истины воскресенія Ісуса Христа, которая даетъ цѣль и смыслъ всей нашей жизни во Христѣ: аще Христосъ не воста, тще убо проповѣданіе наше, тща же и вѣра (1 кор. XV, 14).? Но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ трудна и непостижима эта истина для нашего разумѣнія! Въ виду такой важности истины воскресенія Ісуса Христа для насъ христіанъ, съ одной стороны, и тѣхъ трудностей, которыя всегда могутъ представляться относительно ея пониманія съ другой, — Богу угодно было утвердить ее на самыхъ твердыхъ, незыблемыхъ основаніяхъ. Извѣстно, что вѣра въ воскресеніе Христово даже среди учениковъ Его утверждалась только путемъ сомнѣній, колебаній, укрѣплялась въ душѣ ихъ только долгою борьбою съ косностью сердець ихъ (Лук. XXV, 25), чтобы уже потомъ, ни при какихъ неблагопріятныхъ условіяхъ, не быть поколебленною. О воскресеніи Христовомъ свидѣтельствовали очевидцы (Лук. XXIV, 9, 10), и ученики не повѣрили; слова жень — свидѣльницъ воскресенія показали имъ ничего

незначущими; подъ вліяніемъ послѣднихъ событій, разрушившихъ, по ихъ мнѣнію, все ихъ надежды, они находились въ такомъ состояніи духа, что могли повѣрить только тогда, когда бы сами увидѣли Воскресшаго, осязали, облобызали бы Его, но свидѣтельства другихъ были недостаточно убѣдительны для нихъ.

Особенно въ этомъ отношеніи важно евангельское повѣствованіе о явленіи Іисуса Христа двумъ ученикамъ на пути въ Эммаусъ—важно потому, что оно съ особенною поучительностью для насъ рисуетъ душевное состояніе потрясенныхъ недавно происшедшими ужасными событіями учениковъ; показываетъ, —въ чемъ и почему сомнѣвались ученики, —какія были свойства этого сомнѣнія; разъясняетъ, —было ли это упорное, ожесточенное сомнѣніе, концомъ котораго бываетъ невѣріе, или же это было сомнѣніе, которое само приводило къ вѣрѣ, такъ какъ основаніемъ своимъ имѣло ничто другое, какъ безусловную, безграничную любовь къ истинѣ.

Предметомъ сомнѣнія Эммаускихъ учениковъ былъ вопросъ: вѣрить или не вѣрить, признавать Іисуса Христа за Спасителя, какъ признавали они Его живого. или нѣтъ? Они вѣрили въ Него живого, но теперь, когда Онъ умеръ—вѣрить ли?

Смерть Его, и при томъ самая позорная, породила въ нихъ сомнѣніе, поставила ихъ въ такое положеніе, изъ котораго безъ внѣшней помощи имъ трудно было выдти, такъ какъ у нихъ относительно предмета ихъ сомнѣнія были, по ихъ разумѣнію, равносильные доводы за и противъ. Предательство Іисуса Христа на смерть первосвященниками, начальниками, распятіе Его—это было главнымъ камнемъ преткновенія для ихъ вѣры. Какимъ образомъ, если Іисусъ Христосъ былъ Сынъ Божій, Онъ могъ понести казнь позорную даже для человѣка? Какъ бы такъ недоумѣвая, спрашивали ученики: гдѣ же Его божественная сила, которую Онъ такъ

обильно проявлялъ во время своей жизни, если Онъ теперь не могъ освободиться и при томъ торжественнымъ, поражающимъ зрителей, образомъ отъ казни? Но съ другой стороны—вотъ нѣкоторыя женщины изъ нашихъ изумили насъ; онѣ были рано у гроба и не нашли тѣла Его, и, пришедши сказали, что онѣ видѣли и явленіе ангеловъ, которые говорятъ, что Онъ живъ (Лук. XXIV, 22—23). Такимъ образомъ, лучъ надежды еще не погасъ у учениковъ, но не было полной вѣры, а было какое то неопредѣленное, колебательное состояніе. При чтеніи этого евангельскаго повѣствованія невольно возникаетъ у насъ вопросъ: почему ученики, не смотря на свидѣтельство очевидцевъ воскресенія Христа, продолжали всетаки не вѣрить? Свидѣтельство очевидцевъ, и еще близкихъ имъ лицъ, должно бы повидимому поколебать всякое сомнѣніе и возстановить вѣру въ Распятаго; однако вѣры не было.

Что же это значить? Все это станетъ для насъ понятнымъ, если мы обратимъ вниманіе на слѣдующее.

Эммаускіе ученики, не будучи еще освящены благодатью Св. Духа, которая теперь вспомошествоуетъ намъ въ познаніи Таинъ Божіихъ, отдались въ познаніи Тайны Жертвы Галгооской вліянію одного разума, хотѣли познать ее своими собственными силами, но это очевидно невозможно,—невозможно однимъ своимъ разумомъ познать тайну Домостроительства Божія. а тѣмъ болѣе величайшую тайну Креста Господня, гдѣ представляется для разума такая непостижимая широта, долгота, глубина и высота (Еф. II, 18), какой не заключаетъ ни какая другая тайна. Здѣсь они натолкнулись на непримиримое противорѣчіе своимъ убѣжденіямъ: „Мы надѣялись—было, что Онъ есть Тотъ, Который долженъ изъбавить Израиля; но со всеѣмъ тѣмъ, уже третій день нынѣ, какъ это произошло (Лук. XXIV, 21)! Они хотѣли видѣть въ Немъ всемірнаго царя, освободителя Еврейскаго народа отъ внѣшнихъ политическихъ враговъ и, вдругъ, позорная

казнь преступника явилась на смѣну этихъ великихъ надеждъ.

Понятно теперь, какая должна была происходить тяжелая борьба въ ихъ душѣ. Свидѣтельство женъ?!.. Но что оно значить въ столь важномъ дѣлѣ и въ виду такихъ противорѣчій, какія возникли въ ихъ душѣ! Свидѣтельство женъ—очевидицъ заставило ихъ еще больше задуматься надъ волнующимъ ихъ вопросомъ, побудило нѣкоторыхъ изъ учениковъ пойти ко гробу, чтобы провѣрить показаніе женъ (Лук. XXIV, 24), но ничего опредѣленнаго, увѣряющаго тамъ не оказалось. Ученики увидѣли только пустой гробъ; даже ангеловъ, благовѣствовавшихъ женамъ о воскресеніи Христа, они не увидѣли, а главное—не увидѣли Его Самаго, Который одинъ только могъ уничтожить ихъ сомнѣніе и наполнить сердца ихъ безграничною вѣрою. Свидѣтельство женъ въ настоящемъ случаѣ только удивило ихъ (22 ст.), только больше заставило мучиться отъ внутренней борьбы мыслей; теперь вопросъ: вѣрить или не вѣрить еще мучительнѣе сталъ требовать рѣшенія.

До какой степени мучительно было такое состояніе для Эммаускихъ учениковъ, можно видѣть изъ того обстоятельства, что эта внутренняя боль ясно даже отъѣнялась на ихъ лицахъ (17 ст.). Это обстоятельство весьма важно; оно служитъ неопровержимымъ доказательствомъ того, что главнымъ основаніемъ сомнѣнія Эммаускихъ учениковъ была любовь ихъ къ истинѣ, а не упорное ожесточеніе сердець. Въ самомъ дѣлѣ, сомнѣніе есть ненормальное душевное состояніе, поскольку оно есть недостатокъ полнаго убѣжденія въ какой бы то нибыло истинѣ, а если такъ, то оно можетъ быть и мучительно только для того, кто любитъ истину, кому она дорога. Кто же не дорожить знаніемъ истины, для того отсутствіе полнаго убѣжденія въ ней не будетъ отзываться болѣзненностью.

Кромѣ приведеннаго соображенія, подтвержденіемъ такого нашего взгляда на основу сомнѣнія Эммаускихъ учениковъ



можетъ служить и все дальнѣйшее евангельское повѣствованіе о нихъ.

Клеопа и другой, какъ полагають, евангелистъ Лука, который и записаль подробно это событіе, идутъ въ Эммаусъ, — селеніе, недалеко находящееся отъ Іерусалима. Вѣроятно въ этомъ селеніи, на время праздника пасхи, они остановились въ какой нибудь гостинницѣ, такъ какъ въ самомъ Іерусалимѣ въ это время трудно было найти, а особенно бѣдному человѣку, удобное жилище. На пути они ведутъ бесѣду о недавно происшедшемъ событіи (14 ст.), стараются такъ или иначе проникнуть въ глубь его, чтобы найти успокоеніе для своихъ глубоко-потрясенныхъ сердець. Въ это время подходит къ нимъ незнакомецъ и спрашиваетъ ихъ о предметѣ ихъ бесѣды (17 ст.). Въ высшей степени показался страннымъ этотъ вопросъ незнакомца Эммаускимъ путникамъ: „Неужели Ты одинъ изъ пришедшихъ въ Іерусалимъ не знаешь о происшедшемъ въ немъ въ эти дни? (18 ст.“) удивленно отвѣтилъ ему Клеопа.

Они не представляли возможности не знать столь необычайнаго событія, которое произошло въ Іерусалимѣ. Они даже не могли понять, какимъ это образомъ нашелся такой человѣкъ, который не думаетъ и не беспокоится о томъ, о чемъ думаютъ и беспокоются они. Но, не смотря на всю эту странность незнакомца, они, всетаки, обрадовались ему и, не надѣясь на однѣ свои силы разрѣшить, познать истину, но всею душой стремясь къ уразумѣнію ея, они, какъ утопающій за соломинку, ухватились теперь за незнакомца; предполагая, что, быть можетъ, онъ сумѣетъ освѣтить, разрѣшить интересующій ихъ вопросъ, сумѣетъ вывести ихъ изъ тяжелаго, мучительнаго состоянія — сомнѣнія, — они съ большою радостью и подробно начали рассказывать ему о предметѣ своей бесѣды.

Здѣсь они съ полнѣйшимъ чистосердечіемъ высказали все свои задушевные мысли, высказали и то, что заставляло ихъ

сомнѣваться въ Иисусѣ Назарянинѣ—это Его позорная смерть и недостаточное свидѣтельство жень; высказали и то, что побуждало ихъ вѣрить въ Него—это чудесная Его жизнь, жизнь великаго пророка, сильнаго словомъ и дѣломъ не только предъ людьми, но и предъ Богомъ (19—23). Мы готовы вѣрить, да мы и вѣруемъ, какъ бы такъ говорили ученики, но вѣра наша не тверда, не рѣшительна, колеблющаяся,—такую ее дѣлаетъ Его ужасная смерть, которая никакъ не мирится въ нашихъ мысляхъ съ представленіемъ о Немъ, какъ Лицѣ Божественномъ;—примири намъ эти наши противорѣчивыя мысли, потому что сами мы не въ силахъ слѣлать это.

Сколько здѣсь поучительнаго! Найдете ли вы здѣсь хотя одну черту: самомнѣнія, самоувѣренности, гордости въ сомнѣніи,—какими качествами по большей части отличается сомнѣніе людей невѣрующихъ. Какая безграничная любовь къ истинѣ проглядываетъ во всѣхъ этихъ поступкахъ учениковъ! Не зная что за человѣкъ—подошедшій къ нимъ незнакомецъ, они съ неподдѣльною искренностью рассказываютъ ему мучащее ихъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, самое дорогое. Кто бы Онъ ни былъ, другъ, или недругъ, способный еще болѣе повредить, посмѣяться надъ ними, они объ этомъ не разсуждали въ данное время. Взоръ ихъ былъ устремленъ на одну точку—на отысканіе истины въ послѣднихъ событіяхъ, а для всего другого онъ совершенно потухъ.

Разумѣется, что только потому, что сомнѣніе эммаусскихъ учениковъ зиждилось на глубокой любви къ истинѣ, заключало въ себѣ зачатки вѣры, явился имъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ,—постоянный спутникъ человѣческаго рода на пути добра, чтобы разсѣять ихъ сомнѣніе, но ученики не узнали Его. Онъ упрекнулъ ихъ въ невѣріи Св. писанію, и изъясненіемъ пророчествъ, относящихся къ послѣднимъ днямъ своей жизни, привелъ ихъ къ желанной истинѣ. „О несмысленная и косная сердцею, сказалъ имъ Воскресшій Господь, еже вѣровати о всѣхъ, яже глаголаша пророцы.

Не сія ли подобаше пострадати Христу и внити въ славу свою; и наченъ отъ Моусеа и отъ всѣхъ пророкъ, сказаше има отъ всѣхъ писаній, яже о Немъ (25—27)“ Почему Господу не угодно было непосредственно открыть себя ученикамъ? Такъ, кажется, легче и торжественнѣе возможно было убѣдить ихъ? Быть можетъ легче и торжественнѣе, но способъ избранный Господомъ Исусомъ Христомъ былъ полезнѣе въ нравственномъ отношеніи и для самихъ учениковъ и для будущаго человѣка-христіанина, для насъ. Вникнемъ въ смыслъ этого явленія Господа своимъ ученикамъ.

Сомнѣніе зародилось въ душѣ учениковъ отъ того, что они хотѣли однимъ своимъ разумомъ проникнуть въ глубь Тайны Креста Господня, но это оказалось невозможнымъ, потому что по существу своему тайны Божіи во всей ихъ полнотѣ непостижимы для человѣка. Какія бы старанія онъ ни употреблялъ, какія бы усилія человѣкъ ни прилагалъ, но исключительно своими силами обнять тайны Божіи онъ не можетъ, какъ не можетъ онъ подняться на такую высоту тверди небесной, откуда бы возможно было обозрѣть всю безграничную вселенную,—какъ невозможно человѣку исчерпать безпредѣльное море, какимъ бы то ни было сосудомъ. Задачи эти по самому существу превышаютъ силы человѣческія. Значить, если человѣкъ пытается обнять тайны Божіи своимъ разумомъ во всей ихъ полнотѣ, онъ берется за дѣло невозможное для него. А потому неизбѣжно или впадаетъ въ сомнѣніе, что и случилось, напр., съ эммаускими учениками, или же, что еще ужаснѣе, въ злое порицаніе Тайнъ Божіихъ, съ какимъ печальнымъ явленіемъ также нерѣдко приходится встрѣчаться въ исторіи человѣчества. Апостоль Цавель, напр., въ посланіи къ Коринѳянамъ говоритъ: „Мы проповѣдуемъ Христа распятаго, для Іудеевъ соблазнъ, а для Еллиповъ безуміе, для самихъ же призванныхъ Іудеевъ и Еллиновъ, Христа, Божію силу и Божію премудрость (I, I, 23—34)“.

То, что съ истинной христіанской точки зрѣнія, по ученію богооткровенной нашей религіи, составляетъ высшее проявленіе непостижимой Божественной премудрости, для нѣкоторыхъ казалось соблазномъ, безуміемъ. Вотъ до какихъ пагубныхъ послѣдствій можетъ доходить надменный человѣческій разумъ въ своихъ изысканіяхъ истины!

Такимъ образомъ остается одно средство для познанія таинъ Божіихъ—Слово Божіе, гдѣ рѣшеніе ихъ дается уже не человѣческимъ ограниченнымъ разумомъ, а Божественнымъ. Слѣдовательно, къ слову Божію прежде всего и долженъ обращаться человѣкъ при всякой попыткѣ проникнуть въ глубины Таинъ Божіихъ, ему онъ прежде всего и долженъ внимать, какъ „свѣтилу, сіяющему въ темномъ мѣстѣ, доколѣ не начнетъ разсвѣтать день, и не взоидетъ утренняя звѣзда въ сердцахъ вашихъ, зная прежде всего то, что никакого пророчества въ писаніи нельзя разрѣшить самому собою (2 Петра, I, 19, 20)“.

Все относительно послѣднихъ дней жизни Іисуса Христа, Его страданій, смерти, также было предвозвѣщено Богомъ черезъ Его служителей—пророковъ. Стоило, значить, только прислушаться къ этому возвѣщающему гласу Милосердаго Бога, стоило только обратиться къ священнымъ книгамъ, содержащимъ въ себѣ пророческія сказанія объ этомъ, и рѣшеніе мучительнаго вопроса было бы найдено эммаускими учениками. А слѣдовательно, и сомнѣніе ихъ произошло ни отъ чего другого, а отъ косненія ихъ сердце обратится за разрѣшеніемъ мучившаго ихъ вопроса къ пророчествамъ. Вотъ поэтому—то и затѣмъ еще, что бы указать ученикамъ на это ихъ заблужденіе и предупредить ихъ на будущее время отъ такой ошибки, Господь Іисусъ Христосъ и начинаетъ Свою бесѣду обличеніемъ ихъ и изъясненіемъ пророчествъ, а не непосредственно открываетъ Себя.

Поучительная бесѣда Иисуса Христа увлекла учениковъ: она вливала какую то непонятную для нихъ, сладостную отраду и покой въ ихъ сокрушенныя сердца. Имъ тяжело было послѣ этого разставаться съ своимъ спутникомъ и, вотъ, они просятъ Его, почти умоляютъ идти съ ними въ ихъ жилище, находящееся въ Эммаусѣ, такъ какъ, къ тому же уже наступала ночь (28 ст.). „И Онъ вошелъ и остался съ ними. И когда Онъ возлежалъ съ ними, то, взявъ хлѣбъ, благословилъ, преломилъ и подалъ имъ. Тогда открылись у нихъ глаза и они узнали Его. Но Онъ сталъ невидимъ для нихъ (28—31“. Такимъ образомъ горячая любовь эммаускихъ учениковъ къ истинѣ наградилась — и какъ обильно и удивительно! Они познали искомую ими истину во всей ея полнотѣ, потому что урѣли ее лицомъ къ лицу. Теперь только ученики поняли, что и прежде этого откровенія, сердце ихъ ощущало, когда Онъ объяснялъ Св. Писаніе, что это именно былъ Онъ, потому что они испытывали на себѣ, замѣтнымъ образомъ, Его Божественное, небесное вліяніе (32 ст.).

Исполненные великой радости, они не могли болѣе оставаться въ Эммаусѣ, избытокъ ея тянулъ ихъ въ Іерусалимъ, чтобы подѣлиться этою великою радостію съ прочими учениками, чтобы разсѣять своимъ свидѣтельствомъ ихъ сомнѣніе, какъ прошло безслѣдно ихъ собственное отъ явленія Иисуса Христа. „И воставши въ тотъ же часъ, возвратились въ Іерусалимъ и нашли вмѣстѣ одинадцать Апостоловъ и бывшихъ съ ними, которые говорили, что Господь истинно воскресъ и явился Симону. И они рассказывали о происшедшемъ на пути и какъ Онъ былъ узнавъ ими въ преломленіи хлѣба, но и имъ не повѣрили (Лух. XXIV, 33—35) Марк. XVI, 13)“.

Итакъ, вотъ исторія эммаускихъ учениковъ! Пусть хорошія ея стороны послужатъ для насъ образцами подражанія, а стороны, свидѣтельствующія объ ограниченности разума чловѣческаго—поучительнымъ урокомъ, да не по-

вторятся впредь и съ нами онѣ! Любовь къ святой истинѣ пусть одушевляетъ и насъ, но сомнѣнія, слѣдствіемъ котораго бывають съ нашей стороны попытки однимъ своимъ разумомъ, безъ руководства Св. Писанія, проникнуть въ глубь Тайнъ Божіихъ, будемъ всѣми мѣрами избѣгать. Для чего прежде всего нужно покинуть излишнюю самоувѣренность въ своихъ силахъ, умственную гордость, чрезмѣрную надежду на себя, потому что въ такомъ случаѣ очень легко попасть на ложный путь, а необходимо открывать свое сердце со всѣми ея тайниками тѣмъ, кого Богъ поставилъ руководить нами и подавать просвѣщеніе о Христѣ Иисусѣ: намъ укажутъ, гдѣ заключается истина. Нужно избѣгать преткновеній, какія встрѣтили эммаускіе ученики, т. е. не нужно измѣрять тайнъ Божіихъ однимъ своимъ ограниченнымъ разумомъ, но если возникло какое недоразумѣніе, то скорѣе должно свѣситься къ Слову Божію, гдѣ мы найдемъ вѣрнѣйшее разрѣшеніе своихъ недоумѣній, потому что бесѣдовать съ нами будетъ сама Высочайшая Истина-Богъ. И если мы будемъ такъ поступать, то не говоря уже о томъ, что ожидаетъ насъ въ такомъ случаѣ за гробомъ, мы еще здѣсь, въ этой жизни предвкусимъ высочайшія блага. Мы будемъ, какъ и эммаускіе ученики, когда бесѣдоваль съ ними Иисусъ Христосъ, ощущать Его близъ себя, чувствовать недалеко отъ себя Его Божественный голосъ, такъ громко раздающійся въ Св. Словѣ Его, но не для всѣхъ слышимый, а только для живущихъ по духу и разуму Св. писанія. Мы удостоимся и въ таинствѣ Евхаристіи не меньшаго богообщенія, чѣмъ Эммаускіе ученики, потому что природа наша будетъ приготовлена къ этому, способна будетъ усвоить всѣ чрезвычайные, благодатные дары Святѣйшаго Тайнства. И радость наша о воскресеніи Христа будетъ неизглаголанная, подобная радости учениковъ Его, которые видѣли Его тѣлесными очами, хотя мы и будемъ созерцать Его только очами вѣры, такъ какъ эта истина воскресенія Иисуса Христа по-

лучить тогда для насъ свой надлежащій, дѣйствительный смыслъ, смыслъ краугольного камня всей нашей вѣры, безъ котораго она была бы тщетна (I Кор, XV, 14).

Села Зуевки, священникъ *Вонифатій Постниковъ*.

---

## Законоучитель Курской мужской гимназіи, протоіерей о. А. А. Танковъ \*).

Мой родитель составилъ обширный трактатъ по поводу возбужденнаго директоромъ гимназіи вопроса о способахъ преподаванія Закона Божія. Много онъ работалъ надъ исполненіемъ своей задачи, просиживая далеко за полночь и составилъ съ своей стороны объемистую *записку* съ возраженіями Д. Г. Жаворонкову.

Для краткости статьи мы не будемъ излагать здѣсь содержанія *записки*, скажемъ только, что составителя ея ослѣнила счастливая мысль—указать на то, что каждый предметъ познанія долженъ быть передаваемъ учащимся не однимъ только исключительнымъ способомъ, но нѣсколькими способами. Эта аксіома дидактики была упущена изъ вида директоромъ гимназіи.

Въ самомъ дѣлѣ по Закону Божию ученики должны были усвоить себѣ тѣ или иныя знанія, нравственныя истины, примѣры, идеалы и т. п. И кто же могъ рѣшиться воспитывать учащихся въ религіозно-нравственномъ отношеніи однимъ только способомъ. Если какой либо воспитатель желаетъ внушить своему воспитаннику нравственныя начала, писалъ о. Алексѣй, ужели онъ назначить часъ два въ недѣлю и въ данное время прочитаетъ или проговоритъ „мораль“ воспитаннику и успокоится на этомъ? Странно и подумать объ этомъ. Не станетъ ли разумный воспитатель давать воспитаннику соотвѣтственныя книги для чтенія, не будетъ ли онъ посѣщать съ воспитанникомъ такихъ собра-

\*) Продолженіе см. № 10 Епарх. Вѣдом. за 1906 г.

ній, гдѣ слушатели воспринимають впечатлѣнія отъ благородныхъ искусствъ—каковы: музыка, пѣніе и т. п., не воспользуется ли онъ случаемъ увлечь воспитанника прекрасными поэтическими произведеніями и т. п. Много способовъ должно быть для нравственнаго воспитанія..

Не такъ ли долженъ поступать воспитатель религіозно-нравственной стороны человѣка—законоучитель? Посѣщеніе на примѣръ, храма Божія учениками—для него первое дѣло. При подобающемъ совершеніи богослуженія, при стройномъ и могуче вліяющемъ на душу человѣка церковномъ пѣніи развѣ не будетъ захвачена религіознымъ чувствомъ душа отрока или юноши? Но чтобы сознательно присутствовать въ храмѣ, надобно знать порядокъ совершенія богослуженія, надо знать главнѣйшія пѣснопѣнія и ихъ смыслъ. Стало быть ученіе о богослуженіи должно быть пройдено и изучено.

„Наставленія убѣждаютъ, примѣры увлекаютъ“, справедливо гласитъ старинное изреченіе Откуда же брать примѣры, руководящіе въ религіозно-нравственномъ отношеніи? Изъ евангелія, священной и церковной исторіи. Ео ipso—крайне важно изученіе и этихъ источниковъ живыхъ примѣровъ христіанскаго нравовученія.

Много доводовъ приведено о. Алексѣемъ въ его *замисль*, отстаивавшей его взглядъ на преподаваніе Закона Божія. Сила ихъ и значеніе вытекаютъ, какъ мы выше сказали, изъ основнаго принципа—всякое знаніе усваивается не одностороннимъ и слѣдовательно однобокимъ способомъ, а нѣсколькими...

*Записка* имѣла успѣхъ, хотя вызвала продолжительныя и горячія пренія.

Покойный мой родитель былъ настоятелемъ гимназической во имя святителя и чудотворца Николая церкви. Имъ написанъ и въ „Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ напечатанъ историческій очеркъ храма. Въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ онъ дѣлалъ представленія и убѣдительноѣйшія прось-



бы Д. Г. Жаворонкову о принятіи мѣръ къ благоустройству гимназическаго храма во всѣхъ отношеніяхъ. Д. Г., будучи благожелателемъ къ о. Алексѣю и въ церковныхъ дѣлахъ признавалъ его авторитетъ, соглашался съ нимъ и изъ года въ годъ храмъ обогащался утварью, облаченіемъ и украшеніями. Въ одномъ случаѣ, наиримѣръ, Д. Г. не сразу согласился съ покойнымъ, между прочимъ и потому, что его предложеніе требовало постояннаго расхода, а вѣдь средства учебныхъ заведеній всегда бываютъ очень ограничены и очерчены установленными статьями расхода, по смѣтѣ. Но мой родитель продолжалъ убѣждать Д. Г. Жаворонкова и труды его увѣнчались успѣхомъ. Мы говоримъ о приглашеніи къ служенію литургіи въ гимназическую церковь *діакона*, что для благолѣпія службы о. протоіерей находилъ существеннымъ дѣломъ и что было все время при Д. Г. Жаворонковѣ и что продолжается и теперь.

Въ гимназіи изъ среды учениковъ были отличные чтецы въ церкви, во время страстной недѣли ихъ бывало всегда нѣсколько, съ чередованіемъ: одинъ изъ нихъ читалъ пареміи, другіе—другія положенныя чтенія изъ богослужебныхъ книгъ. За все время службы своей въ гимназіи къ надлежащему чтенію (а для свѣтскихъ учениковъ это дѣло очень не легкое) *гимназистовъ лично приготовлялъ мой покойный родитель*. Какъ бывало наступить время великаго поста, уже возвращенія его нельзя было ожидать, напр., въ два часа послѣ четвертаго урока; онъ появлялся дома во время звона къ вечернѣ... Иногда ему по распредѣленію уроковъ надо было идти къ одиннадцати или двѣнадцати часамъ, а онъ уже въ восемь выходилъ изъ дома. Мы уже знали, что это время о. Алексѣй посвящалъ хлопотливому и тяжелому труду приготовленія къ чтенію учениковъ. За то какъ онъ радовался, когда на страстной недѣлѣ ученики читали отлично: внятно, раздѣльно, достаточно громко и отчетливо.

Каждый разъ, возвращаясь изъ церкви, о. Алексѣй подробно рассказывалъ, какъ были удачно прочитаны тѣ или другія молитвы и богослужебныя чтенія, напримѣръ, пареміи гимназистами. Наоборотъ онъ до глубины души волновался, если случались иногда ошибки въ чтеніи.

Вообще его задачей было привлекать учениковъ для служенія въ храмъ, и въ особенности въ алтарѣ. Одинъ изъ учениковъ былъ ближе другихъ къ нему, читалъ на всенощномъ богослуженіи (на которомъ, за исключеніемъ большихъ праздниковъ, гимназисты не присутствовали), облачалъ его, читалъ послѣ литургіи благодарныя молитвы и т. под. И замѣчательно: почти за 50 лѣтъ служенія покойнаго въ гимназической церкви всегда находились воспитанники, преемственно служившіе своему законоучителю вѣрой и правдой и искренно проявлявшіе *трогательную* заботливость о немъ. Такимъ воспитанникамъ приходилось иногда вставать очень рано, предъ уроками отправлять раннюю обѣдню, если почему-либо о. Алексѣй служилъ ее, хлопотать въ алтарѣ, въ ризницѣ, исполнять разныя порученія и проч. И не было примѣровъ, чтобы кто-либо изъ такихъ гимназистовъ (а служили они года по три, по четыре), отказались отъ своего нелегкаго служенія. Только полученіе выпускнаго аттестата заставляло разставаться съ любимымъ законоучителемъ.

Будучи мальчикомъ (до поступленія своего въ гимназію) я часто бывалъ въ гимназической церкви, гдѣ находился обыкновенно въ алтарѣ. Здѣсь мнѣ приходилось видѣть такое отношеніе воспитанниковъ къ моему родителю, которое и тогда трогало меня до глубины души и теперь трогаетъ, при воспоминаніи о невозвратномъ прошломъ. Я видѣлъ, напр., какъ воспитанникъ VII класса изъ благороднаго семейства (кончившій впослѣдствіи курсъ съ золотою медалью), послуживъ моему родителю при облаченіи, становился на колѣни и самымъ трогательнымъ образомъ обдери- гивалъ нижній край подризника, чтобы облаченіе вездѣ было

въ порядкѣ. Потомъ тотъ же воспитанникъ спѣшитъ въ ризницу, оттуда является съ щеткой и стираетъ съ сапоговъ пыль. Нужно ли говорить, что мой родитель, по своей необыкновенной скромности, избѣгавшій всякихъ услугъ даже у себя въ домѣ, даже со стороны прислуги самъ топившій печи, если было свободное время, всѣми мѣрами и способами отклонялъ такія услуги гимназистовъ, всячески старался, чтобы не было этого; но напрасно! любовь достойныхъ воспитанниковъ гимназіи превозмогла... И я, лично знавшій многихъ изъ нихъ, и теперь не могу вспомнить объ этомъ, безъ умиленія...

При совершеніи богослуженія, о. Протоіерей священнодѣйствовалъ неспѣшно, величаво, неторопливо; произносилъ всѣ возгласы и молитвословія самымъ внятнѣмъ, почувствованнымъ и, гдѣ надо, умиляющимъ образомъ. Во всемъ у него ясно было видно глубокое благоговѣніе и желаніе, чтобы слово Священнаго Писанія и церковнаго богослуженія могущественнымъ образомъ вліяло на молящихся и производило соответственное впечатлѣніе и воздѣйствіе.

Долгонько таки продержалъ насъ о. Протоіерей, замѣчалъ послѣ богослуженія Д. Г. Жаворонковъ; но всетаки люблю я его службу. И на колѣнки онъ часто ставитъ, и это хорошо.

Послѣднее замѣчаніе относилось къ тому обстоятельству, что мой родитель всякій разъ, гдѣ это по его мнѣнію слѣдовало, хотя бы въ уставѣ церковномъ указанія не было, предъ чтеніемъ той или иной молитвы просилъ діакона провозгласить:

Паки и паки, *преклонше колѣна*, Господу помолимся!

Не иначе, какъ съ колѣнопреклоненіемъ читалъ покойный молитву на молебнѣ предъ началомъ ученія.

Онъ считалъ своимъ долгомъ, во все время служенія, въ случаѣ болѣе или менѣе серьезной болѣзни гимназиста,

совершать молебень о его выздоровленіи, а также панихиду по отцѣ, матери, братѣ или сестрѣ ученика, если къ несчастію кому-либо изъ учащихся случалось потерять кого-нибудь изъ указанныхъ мною родственниковъ. \*) Д. Г. Жаворонковъ охотно разрѣшалъ такія богомоленія. Такимъ образомъ удрученный горемъ ученикъ имѣлъ утѣшеніе въ томъ, что вся гимназія, всѣ товарищи молились о дорогомъ для него усопшемъ. Нечего и говорить, что такія панихиды были совершаемы торжественно и умирительно.

Весьма живую и даже трогательную картину представляла встрѣча гимназистами своего законоучителя на дворѣ (собственно говоря въ саду) гимназіи, когда онъ приходилъ на уроки или для совершенія богослуженія. Гимназисты большими группами спѣшили къ нему и старались получить у него благословеніе. Иногда не мало нужно было потратить времени, чтобы благословить всѣхъ, желавшихъ этого; но онъ не отказывалъ въ благословеніи рѣшительно никому, не смотря на зимній холодъ или ненастную погоду, а совершалъ благословеніе неспѣшно и по чину.

Часто приходилось мнѣ видѣть, какъ встрѣчавшіеся въ разныхъ мѣстахъ ученики покойнаго относились къ нему. Съ величайшимъ привѣтомъ, искренностью и сыновнимъ почтеніемъ. Завидѣвъ его издали, они спѣшили повидаться, раскланяться, если нужно, услужить въ чемъ-либо. Съ другой стороны и онъ не пропускалъ ни одного ученика, чтобы не сказать ему добраго, привѣтливаго слова или выраженія.

Идемъ бывало за городомъ, встрѣчаются два гимназиста.

Прекрасная погода, господа, отлично дѣлаете, что гуляете. Рвали цвѣты? Они теперь благоухаютъ...

Или другому, встрѣченному нами гимназисту:

\*) О совершеніи панихидъ надъ скончавшимися учениками я не говорю. Это, конечно, прямая обязанность законоучителя и настоятеля гимназической церкви.

Превосходно, барчукъ, что вы укрѣпляете здоровье... Купались въ Сеймѣ? И т. д. и т. д... Каждому у о Протоіерея находились привѣтъ и сочувствіе...

А. Таиговъ.

(Продолж. буд.).

## 50-лѣтній юбилей Настоятеля Благовѣщенской церкви г. Путивля, протоіерея Михаила Васильевича Попова.

По благословенію Его Преосвященства, Епископа Курскаго и Обоянскаго событіе это торжественно праздновалось въ 22 день января сего 1906 года, случившійся въ этомъ году, какъ и въ годъ рукоположенія о. юбиляра, въ день воскресный. Починъ въ устроеніи этого торжества принадлежитъ Путивльскому городскому духовенству съ Благочиннымъ о. В. Моисеевымъ во главѣ.

Въ ближайшемъ, предшествовавшемъ юбилею, собраніи этого духовенства, о. протоіерей Поповъ сперва отказался отъ официальнаго празднованія пятидесятилѣтія своего служенія въ іерейскомъ санѣ, по своей всегдашней скромности онъ находилъ его неумѣстнымъ въ столь тяжелое для родины время, а среди городского духовенства—не соответствующимъ его 9—лѣтнему служенію въ городскомъ приходѣ. Только заявленіе братіи округа, что задачу юбилейнаго торжества они не простираютъ далѣе совмѣстной молитвы съ нимъ въ 22 день января—совершенно успокоили о. протоіерея

Дѣйствительность однако превзошла ожиданія. Описываемое юбилейное торжество сразу перешло за намѣченныя ему скромныя границы, не вмѣстившись въ предѣлахъ прихода, округа и даже уѣзда. Такого вліяніе человѣка, полстолѣтія неуклонно стремившагося въ своей жизнедѣятельности осуществить высокій идеаль добраго пастыря!

Останавливаться на вопросѣ—дѣйствительно ли 50 лѣтняя служба о. юбиляра была такою же выдающеюся, какъ засвидѣтельствовалъ его выдающійся юбилей, — считаемъ излишнимъ.

Нѣкто на юбилейъ выразился: „Если бы кто либо въ теченіи „пятидесяти лѣтъ своей жизни занимался только простымъ наблюде-

„ніемъ проносящихся событій отъ Крымской компаніи и до Государст-  
венной Думы, слагая въ сердцѣ всѣ впечатлѣнія,— то даже таковой  
„человѣкъ у современниковъ долженъ быть центромъ опыта, знанія,  
„наблюдательности. Но юбиляръ сдѣлалъ больше. Онъ былъ живымъ и  
„дѣятельнымъ участникомъ этой жизни, внося въ нее всегда и вездѣ  
„свѣтъ, разумъ и любовь“... Не пытаемся въ малой журнальной статьѣ  
обозрѣть и оцѣнить полувѣковую дѣятельность о. протоіерея. На юби-  
лейномъ торжествѣ труды его взвѣшены и оцѣнены достаточно самымъ  
обществомъ въ адресахъ, письмахъ, телеграммахъ, рѣчахъ и тостахъ.  
Пусть эти документы, часть которыхъ въ концѣ статьи приложена въ  
копѣи, говорятъ сами за себя, мы же перейдемъ къ описанію торжества,  
предпославъ ему *curriculum vitae* юбиляра.

Какъ видно изъ клировыхъ вѣдомостей, первые 16 лѣтъ по руко-  
положеніи онъ прослужилъ на своей родинѣ, въ селѣ Рыжевкѣ; слѣдую-  
щіе 25 лѣтъ на родинѣ жены—въ Череповкѣ и остальные 9 лѣтъ—  
въ своемъ уѣздномъ городѣ. Во вторыхъ, три главныя дѣятельности юби-  
ляра, развиваясь послѣдовательно, закрывали одна другую: такъ служба  
благочиннаго замѣнила депутатскую, а ту и другую третья его дѣятель-  
ность по народному образованію. Знаменательно, что принимая тѣ но-  
выя должности, которыя все время осложняли прямую его пастырскую  
службу, или переходя въ другой приходъ, о. юбиляръ не искалъ *сво-  
ихъ си*, а лишь подчинялся то избранію, то назначенію свыше.

Кто не зналъ о. Михаила Васильевича Попова въ уѣздѣ, который  
онъ за 50 лѣтъ по должностямъ духовнаго слѣдователя, благочиннаго  
и затѣмъ наблюдателя проѣхалъ вдоль и поперекъ сто разъ? Малороссы  
южной половины уѣзда его должностныя названія „благочинный“ и  
„наблюдатель“ передѣляли даже въ собственныя имена и потомъ искрен-  
но недоумѣвали, когда этими самими именами пришлось называть дру-  
гихъ лицъ. Но кто знаетъ о. Михаила Васильевича, тотъ не могъ не  
знать и спутницу его жизни Анну Александровну. По деревенскому  
обычаю всякій, попадавшій въ домъ Михаила Васильевича по службѣ,  
по личнымъ дѣламъ, или даже безъ дѣла, дѣлался прежде всего  
гостемъ Анны Александровны, восторога (гостя) она радушно принимала,  
поила и кормила. Да и развѣжать то по уѣзду или округу а также

вполнѣ отдаваться служебнымъ дѣламъ, о. протоіерей могъ только потому, что Анна Александровна въ это время брала всецѣло на свои руки домъ и семью.

„О. протоіерей Михаилъ Поповъ родился въ селѣ Рыжевкѣ, Путивльскаго уѣзда“. „Высокопреосвященнѣйшимъ Іліодоромъ, Архіепископомъ Курскимъ и Бѣлгородскимъ, 22 января 1856 года, рукоположенъ во священника къ Николаевской церкви села Рыжевки на мѣсто отца своего Василя Попова“...—Такъ изъ гола въ годъ гласитъ запись клировой вѣдомости, опустившая въ этомъ событіи нѣчто живое и характерное. Именно то, что Рыжевское священническое мѣсто непрерывно занимали не только отецъ юбиляра, но и дѣдъ его о. Михаилъ Никольскій и прадѣдъ о. Максимъ и пращуръ въ священническомъ санѣ іерей Корнилій Никольскій, а до рукоположенія казакъ Корнилій Доценко. Онъ, какъ гласитъ преданіе, былъ главнымъ дѣятелемъ по открытію прихода и устройенію перваго Николаевскаго храма въ селѣ Рыжевкѣ. Рукоположилъ его во священника съ перемѣной фамиліи по имени храма Московскій Архіепископъ, къ которому онъ посланъ былъ просить къ новоустроенной Рыжевской церкви священника. Характерно поступленіе юбиляра на мѣсто отца и въ другомъ отношеніи. Дѣло въ томъ, что онъ лишился отца еще въ 1852 году, когда находился въ среднемъ отдѣленіи Семинаріи, и родной приходъ ждалъ окончанія имъ семинарскаго курса около 4 лѣтъ. Этимъ только можно объяснить, почему студентъ Михаилъ Поповъ, окончивши курсъ вторымъ по списку, не пошелъ вверхъ, куда стремились знаменитые его современники и товарищи — Иванцовы — Платоновы, Кошлаковъ, Лашкаревъ, Запольскій и др., а возвратился въ свою родную Рыжевку, самый бѣдный и заолустнѣй приходъ въ уѣздѣ. Этимъ же только объясняется и то, что Рыжевцы выпроважали его въ Череповку всемъ селомъ со слезами и до сихъ поръ считаютъ его своимъ.

По воспоминаніямъ юбиляра за первые годы службы въ Рыжевкѣ кружечныя полученія его не превышали 100 руб. въ годъ. А такъ какъ пришлось еще помогать двумъ братьямъ, обучавшимся въ семинаріи, то для уравновѣшенія бюджета положено было пить чай только по праздникамъ, да иногда по вечерамъ. Въ этой то скудности укрѣпились

тѣ цѣнныя качества умѣренности, бережливости и аккуратности во всемъ которыя всегда украшали юбиляра и которыми онъ много пользы принесъ ввѣреннымъ ему потомъ церквамъ и школамъ уѣзда. Насколько Юбилляръ въ жизни своей вѣренъ былъ разъ принятымъ правиламъ, въ настоящее время можетъ показаться даже невѣроятнымъ.

Что онъ не сказалъ за всю жизнь свою ни одного неприличнаго слова, буквально не прикасался къ табаку и не выпилъ ни одной рюмки водки,—это всѣ знаютъ отлично, но едва ли имъ въ такой же мѣрѣ извѣстно еще и то, что за весь юбилейный періодъ онъ не проспалъ ни одного утра далѣе 4 часовъ, что отдыхъ его былъ лишь въ перемѣнѣ труда и что за весь полувѣковой періодъ онъ позволилъ себѣ удовольствіе ровно четыре раза, когда путешествовалъ къ святымъ мѣстамъ: въ Воронежъ—Задонскъ, Москву—Петербургъ, Кіевъ—Черниговъ и, недавно, въ Саровъ.

Но вотъ разорвалась великая цѣпь „и ударила однимъ концомъ „по барину, другимъ по мужику“... Деревня оказалась въ положеніи безпомощномъ. Не знали, что дѣлать: помѣщики безъ крестьянина, а бывшіе рабы безъ господъ. Оставались свободными: у первыхъ—земли, у вторыхъ—рабочія руки. Молодой Рыжевскій батюшка, вѣрнѣе матушка, воспользовались этимъ обстоятельствомъ, чтобы улучшить свое незавидное состояніе. Воздѣлываніемъ свекловицы на своихъ и арендныхъ земляхъ имъ, дѣйствительно, удалось, съ одной стороны, крестьянамъ прихожанамъ дать изрядный заработокъ, а съ другой—обезпечить себя отъ нужды и на будущее время, когда пришлось воспитывать шестерыхъ дѣтей въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Но не нажива лежитъ на сердцѣ у молодого батюшки. Въ это самое время (еще въ 60-хъ годахъ) онъ безъ предписаній открываетъ у себя домашнюю школу изъ двухъ отдѣленій. Въ одномъ обучаются крестьянскія дѣти грамотѣ, а въ другомъ—свои дѣти и ближайшихъ родственниковъ готовятъ къ поступленію въ училища. Этотъ трудъ по народному образованію, конечно, не отмѣченъ ни въ клировыхъ вѣдомостяхъ, ни въ пресловутомъ сборникѣ И. П. Бѣлоконскаго, тѣмъ не менѣе онъ былъ и имѣлъ полный успѣхъ. Крестьянскія дѣти выходили хорошими грамотѣями. Имъ для чтенія батюшка устроилъ въ Рыжев-



ской церкви хорошо подобранный библиотечный фонд, который существует там и до сих пор времени, а грамоты эти, уже посѣдѣвшіе, своимъ чтеніемъ и пѣніемъ на клиросѣ и поднесъ украшаютъ церковное богослуженіе.

Въ это же время Епархіальное Начальство, оцѣнивъ депутатскія способности юбиляра, выдѣляло его предъ другими порученіемъ самыхъ сложныхъ слѣдственныхъ дѣлъ не только въ своемъ уѣздѣ, но и въ сосѣднемъ.

Къ сожалѣнію, низменная, малярійная мѣстность Рыжевскаго прихода съ трехверстнымъ плаваніемъ по весеннему разливу въ двѣ деревни прихода на столько неблагоприятно отразились и безъ того на слабомъ здоровьѣ батюшки, что пришлось оставить давно насиженное гнѣздо. Какъ уже извѣстно, переходъ состоялся въ 1872 году въ село Череповку, именно потому, что жители этого прихода прислали депутацію просить его къ себѣ, а когда Епископъ Сергій уважилъ просьбу, то выслали въ одинъ день 200 подводъ для перевозки за сорокъ верстъ его имущества и построекъ.

25-лѣтней службѣ въ Череповкѣ Юбиляръ отдалъ свои лучшія силы. Впрочемъ, Череповкѣ ему пришлось принадлежать только на половину, а остальную половину взялъ 2-й благочиннической округъ, составившій тогда полъуѣзда. Въ томъ же 1872 году онъ вступаетъ въ должность законоучителя Череповскаго начальнаго училища, каковую ревностно проходитъ 24 года и 1 мѣсяць. Въ 1875 году, по выбору окружнаго духовенства, принимаетъ должность окружнаго благочиннаго, которую проходитъ безъ перерыва 18 лѣтъ и 7 мѣсяцевъ. Въ 1885 году назначается въ своемъ же округѣ наблюдателемъ церковныхъ школъ и исполняетъ эту должность 9 лѣтъ. Съ 1874 года при наличномъ капиталѣ въ 600 руб. по его почину и на его отвѣтственности началось построеніе въ Череповкѣ новаго храма. Съ этого же времени начинается сотрудничество его во вновь открытыхъ тогда „Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Въ этомъ органѣ его перу принадлежитъ первое описаніе юбилейнаго торжества въ епархіи (Протоіерею Симеону Коренскому въ 1874 году) и первыя, помѣщенные въ этомъ органѣ, поученія для поселянъ. Кто оканчивалъ курсъ семинаріи въ началѣ 80-тыхъ годовъ, тѣ, вѣроятно, помнятъ, что первый редакторъ „Вѣдомостей“, Ректоръ Матѣй Невскій, приходя на уроки гомилетики, не-

премѣнно останавливалъ вниманіе своихъ питомцевъ на поученіяхъ священника Михаила Попова, какъ образцахъ простонароднаго поученія. Не менѣе сотрудничествомъ Юбилера дорожила и редакція „Пастырскаго собесѣдника“. Большая часть поученій Юбилера вошли въ проповѣдническіе сборники, какъ-то „Свѣтитель“ Маврицкаго и изданные въ епархіяхъ Харьковской и С.-Петербургской. Хотя перечисленные литературные труды о юбилера были безмездные, или почти безмездные, тѣмъ не менѣе юбиларъ отдавался имъ вполнѣ, всею душою. За то имѣлъ удовольствіе видѣть полный успѣхъ трудовъ своихъ, убѣдиться въ несомнѣнной полезности ихъ для общества и получать искреннюю благодарность, какъ отъ населенія, такъ и отъ подлежащаго начальства. Кромѣ обычныхъ наградъ по Епархіальному Вѣдомству, отъ набедренника до ордена Св. Владимира 4 ст. включительно, блестящую его дѣятельность по благочинію и наблюдательству за первый разъ подлежащее начальство отиѣтило нѣкоторымъ особымъ образомъ. Такъ, Пресвященный Іустинъ, объѣхавъ въ 1891 годъ всё безъ исключенія 20 церквей 2 Путивльскаго округа, настолько остался доволенъ образцовымъ порядкомъ въ приходяхъ, церквахъ и школахъ этого округа, что распорядился засвидѣтельствовать это въ особомъ указѣ на имя окружнаго благочиннаго съ изъявленіемъ ему полной благодарности. Въ это же приблизительно время изъ устъ того же Владки администратора вылился оригинальный афоризмъ: „у меня въ епархіи только два благочинныхъ—Михаилъ Поповъ и Дружининъ“. Курскій Епархіальный училищный Совѣтъ въ 1894 года предъ увольненіемъ о. юбилера, вслѣдствіе его просьбы, по разстроеному здоровью отъ должности участковаго наблюдателя, представлялъ его къ награжденію „Библіей“, при чемъ ходатайство свое мотивировалъ тѣмъ, что „почти всё церковныя школы 2-го округа, какъ возникновеніемъ, такъ и цвѣтущимъ состояніемъ своимъ обязаны наблюдателю этого округа, Протоіерею Михаилу Попову“. Въ Череновкѣ же онъ два раза получалъ предложеніе занять должность штатнаго протоіерея, освобождающуюся тогда въ нѣкоторыхъ городахъ епархіи. Но юбиларъ не нашелъ возможнымъ воспользоваться этими лестными предложеніями въ виду неоконченности Череновскаго храма.

Напрашивается интересный вопрос, какія о. юбиляръ принималъ мѣры и какими располагалъ средствами для столь успѣшнаго служенія по благочинію и наблюдательству? Еще въ семидесятыхъ годахъ онъ разгадалъ тотъ секретъ успѣшной общественной дѣятельности, о которомъ въ послѣднее время такъ много говорится и пишется, — что сила наша въ единеніи и взаимномъ благожелательномъ довѣрїи. На этихъ именно началахъ, при личныхъ высокихъ качествахъ, ему удалось объединить вѣреннѣйшій округъ въ одну дружную товарищескую семью, гдѣ каждый твердо зналъ принадлежащія ему права и обязанности, — не менѣе твердо зналъ, что личные его интересы будутъ уважены, но долгъ выше всего. Съ разрѣшенія Архипастыря Сергія, еще въ 1878 г. было устроено специальное окружное собраніе для выясненія и твердаго усвоенія своихъ истинныхъ пастырскихъ задачъ и способовъ ихъ осуществленія. Лесть, попустительство, притворная любезность, запанибратство не имѣли спроса и поощренія въ округѣ; на собраніяхъ занимались намѣченныя въ программѣ дѣломъ, а не личными препирательствами или посторонними разговорами.

При наличности въ округѣ внутренняго порядка, достигнуть внѣшняго — въ служебныхъ ли дѣлахъ, при введеніи разныхъ реформъ, при построеніи и украшеніи храмовъ, при открытіи церковныхъ школъ — было уже дѣломъ второстепеннымъ. Когда трудно было получить ко всеѣмъ школамъ опытныхъ учителей, юбиляръ первый примѣнилъ способъ посланки въ семинарскую образцовую школу своихъ учителей для практики, и первая устроенная въ епархіи, второклассная школа была въ его округѣ.

Переходъ почтеннѣйшаго о. юбиляра на настоящее городское мѣсто состоялся при введеніи въ уѣздъ въ 1896 году „положенія объ управленіи церковными школами“. Мѣстные, градскіе и уѣздные, дѣятели, особенно свѣтскіе, единогласно признали, что новую должность уѣзднаго наблюдателя съ наибольшей пользою для дѣла и для малодѣятельнаго въ то время отдѣленія можетъ занять только испытанный дѣятель Протоіерей Михаилъ Поповъ. Въ виду сего Преосвященнѣйшій Ювеналій вторично назначилъ юбиляра наблюдателемъ церковныхъ школъ, но уже всего уѣзда, а потомъ и предѣдателемъ Путивльскаго отдѣленія, не смотря на то, что онъ жилъ въ Череповкѣ, за 40 верстъ

отъ г. Путивля. Чтобы имѣть физическую возможность проходить службу по новымъ назначеніямъ, о. юбиляръ воспользовался тѣмъ, освободившимся тогда, городскимъ мѣстомъ, на которомъ застасть его описываемое торжество. Удивительно, — и въ этомъ приходѣ и храмѣ служеніе юбиляра совпало съ приведеніемъ того и другого въ наивысшій внутренней и вишній порядокъ, какого они не достигали никогда прежде.

Наканунѣ юбилейнаго дня въ Путивльской Благовѣщенской церкви совершилось служеніе всенощнаго бдѣнія съ торжественностію храмоваго праздника. Только небывалое собраніе въ алтарѣ пастырей изъ разныхъ мѣстъ, даже незнакомыхъ, указывало прихожанамъ и горожанамъ, наполнившимъ храмъ, что это торжество особенное. Всѣ три юбилейныя службы — всенощное бдѣніе, Литургія и молебенъ совершались соборнѣ съ предостоятельствомъ маститаго юбиляра. На литію и поліелей въ первой парѣ выходили, прибывшіе изъ 2 округа, два школьныхъ товарища о. юбиляра — Протоіерей Ѳ. Запольскій и священникъ Д. Ревскій, достойные сотрудники его по службѣ въ этомъ округѣ, во второй парѣ два градскихъ заштатныхъ пресвитера Можайскій и Левицкій, въ третьей градскій Благодичинный и сынъ юбиляра, въ четвертой — два соборныхъ священника, члены мѣстнаго отдѣленія и въ пятой — два мѣстныхъ приходскихъ священника. Четыре пары изъ вышепоименованныхъ на другой день литургисали съ юбиляромъ, на благодарственномъ же моленіи число сослужащихъ удвоилось, за Литургіей сказано было прочувствованное слово — импровизація священникомъ А. Вороновскимъ съ той громадностію, красотой и экспрессіей въ произношеніи, какія вообще столь выгодно отличаютъ этого витію.

Еще съ вечера всю программу юбилейнаго чествованія, уже тогда обѣщавшую быть довольно сложной, рѣшили выполнить въ домѣ юбиляра; въ храмѣ же предъ молебномъ сказано было только три привѣтствія: 1) Отъ устроителей торжества, градскаго духовенства, при поднесеніи чествуемому протоіерею образа Христа Спасителя, поднесеннаго ему, какъ выразился о. Благодичинный въ своей задушевной рѣчи, „въ знакъ сыновняго почтенія, какъ духовнику, въ знакъ признательности и уваженія за понесенные труды и на молитвенное общеніе“. Образъ этотъ высоко-художественной работы съ прошитой на оборотѣ золотомъ по

бархоту надписью: „Досточтимому протоіерею, отцу Михаилу Понову въ 22 день Января 1907 года,—день пятидесятилѣтія службы его въ священническомъ санѣ, даръ отъ духовенства 1 Путивльскаго округа“. 2) Привѣтствіе отъ своего Епископа Питирима во исполненіе резолюціи ею: „Прошу о. Благочиннаго привѣтствовать досточтимаго Юбилара и отъ моего имени и передать ему Божіе благословеніе“. и 3) привѣтствіе отъ бывшаго Епископа Курскаго Лаврентія, неожиданно полученное наканунѣ торжества, изъ далекой Тулы.

Итакъ, предъ молебномъ живой храмъ пережилъ тотъ чудный моментъ, который рѣдко повторяется; но зато уже не забывается. Онъ имѣлъ мѣсто, когда предъ привѣтствіями слабый старикъ одинъ противосталъ лицомъ предъ всѣмъ клиромъ и многотысячнымъ народомъ съ вопросомъ—отвѣтомъ древняго псалмопѣвца; „Что воздамъ Господеву о всѣхъ, яже воздаде ми!....“ сталъ предъ своимъ народомъ на судъ совѣсти, чтобы дать слово за полувѣковое дѣло, на судъ пріятный, ибо приговоръ оправдательный уже давно сложился въ мысляхъ и сердцахъ окрестъ стоящихъ людей. Онъ свѣтился въ спокойномъ, ясномъ взорѣ юбиляра и сочувственно-привѣтливыхъ взглядахъ молящихся. Не всѣ одного, а скорѣе каждый себя судилъ въ этотъ дивный моментъ и многіе отъ умиленія плакали. При такомъ душевномъ настроеніи и величественномъ выполненіи службы соборомъ сослужащихъ съ мѣстнымъ хоромъ, привѣтствія и пѣніе молебное прошли незамѣтно скоро. Последнее громкое многолѣтіе „Настоятелю храма сего, досточтимому Юбилару...“ напомнило всѣмъ о времени выхода изъ храма. Народъ расходился, но будто не хотя и въ какомъ то раздумьи. Разбирался ли каждый въ полученныхъ необычныхъ впечатлѣніяхъ, или быть можетъ искалъ отвѣтовъ на возникавшіе въ душѣ вопросы, въ родѣ слѣдующихъ: какая сила привлекла сюда этотъ народъ? Что заставило его три часа стоять въ полномъ молчаніи и внимать тихой старческой рѣчи?

На порогѣ дома Юбилара встрѣтили жена, дѣти и внуки съ хлѣбомъ-солью и съ просьбой и въ настоящемъ второмъ полстолѣтіи также высоко держать свое пастырское знамя. Отъ входа до краснаго угла собравшееся уѣздное духовенство проводило виновника торжества съ пѣніемъ. Въ красномъ углу привѣтствовалъ его преемникъ по председа-

тельской службѣ въ Отдѣленіи, Учил. Совѣта, настоятель Путивльскаго Молчанскаго монастыря, Архимандритъ Маврикій. Осѣняя Юбиляра, чтимой въ монастырѣ, иконой Молчанской Божіей Матери, онъ призывалъ на него благодатное благословеніе Небесной Царицы нашей Богородицы. Затѣмъ прочитаны были, отпечатанные золотыми буквами на слоновой бумагѣ, три адреса, поднесенные ему: первый отъ Путивльскаго Отдѣленія Курскаго еп. уч. Совѣта (читалъ дѣлопроизводитель отдѣленія свящ. Ев. Шкорбатовъ), второй отъ 2 Путивльскаго округа (читалъ и подносилъ протоіерей Ѡ. Запольскій) и третій отъ 3 округа (читалъ уполномоченный этого округа свящ. І. Аванасьевскій). За симъ съ поднесеніемъ иконы, прочитано было привѣтствіе отъ Архимандрита Исаи, настоятеля Глинской Рождество-Богородицкой пустыни съ братіей. Пританъ былъ рядъ писемъ (до 25) отъ священниковъ, діаконовъ, псаломщиковъ, бывшихъ прихожанъ, учителей школъ церковныхъ и земскихъ и пр. Прочитывались одновременно получаемыя поздравительныя телеграммы, отъ Совѣта Дьяковской второклассной школы, отъ игуменни Ангелины, настоятельницы Ладинскаго (полт. руб.) монастыря, бывшей прихожанки о. Протоіерея, изъ Петербурга, Москвы, Смоленска, Курска, Харькова, Ялты и т. д. Чтеніе это заняло болѣе часа времени, не считая перерыва, во время котораго радушной хозяйкой былъ предложенъ довольно натомившимся гостяхъ, чай. На каждый прочитанный адресъ или привѣтствіе о. юбиляръ давалъ краткіе, вызываемые содержаніемъ прочитаннаго, отвѣты, содержащіе въ себѣ или его благодарность, или фактическія поясненія, или же воскрешавшіе изъ пережитаго интересныя, очень характерныя въ бытовомъ отношеніи, эпизоды. Предъ обѣдомъ на полчаса вниманіе собранія привлекла стройная рѣчь священника В. Кошлякова, въ которой онъ, разъясняя Апостольскій текстъ: „молимъ вы, братіе, знайте труждающихся у васъ, и настоятелей вашихъ о Господѣ, и наказующихъ вы и имѣйте ихъ по преизлиха въ любви за дѣло ихъ“ ... (1 Солун. V, 12—13), далъ посильный обзоръ и характеристику жизни и дѣятельности юбиляра.

Скромный обѣдъ Юбиларовъ отъ начала до конца прошелъ оживленно и весело. Первую здравицу провозгласилъ самъ хозяинъ въ честь Государа Императора, подъ державой котораго совершалъ и совершаетъ

свое служеніе. Гость этотъ былъ принятъ всѣми горячо, съ пѣніемъ „многая лѣта“. Слѣдующая здравица была Юбиляру, затѣмъ Юбиляршѣ и т. д. Да не подумаютъ, что вниманіемъ и гостепріимствомъ Юбиляровъ въ этотъ день пользовалась только избранная часть общества, собравшаяся въ ихъ домъ въ числѣ 50 лицъ. О. Протоіерей и его достойная помощница, никогда не забывавшіе меньшей братіи, не забыли ихъ и въ этотъ знаменательный свой день: 30 лицъ въ больницѣ и 50 городскихъ бѣдняковъ въ чайной Комитета трезвости, въ которомъ, къ слову сказать, о. Юбиляръ съ перваго дня его открытія принималъ весьма дѣятельное участіе, одновременно съ избранной публикой раздѣляли хлѣбъ-соль Юбиляровъ. Предъ окончаніемъ обѣда одинъ изъ гостей предложилъ собранію многопользную для Путивльскаго уѣзда дѣятельность протоіерея Михаила Попова увѣковѣчить въ этомъ уѣздѣ чѣмъ-либо тоже полезнымъ, именно, предложилъ учредить въ открытой его трудомъ первой въ епархіи Дьяковской второклассной школѣ стипендію имени юбиляра. Не смотря на то, что предложеніе это было принято всѣми единодушно, слѣдующій, державшій рѣчь, просилъ нѣкотораго дополненія въ этомъ рѣшеніи, чтобы въ учреждаемой стипендіи не раздѣлять Юбиляровъ, 50 лѣтъ протрудившихся совмѣстно, онъ предложилъ учредить ее въ честь Юбиляра, но съ прибавной словъ: „и супруги его Анны Александровны“. Прибавку приняли съ полнѣйшимъ сочувствіемъ, особенно женская половина собранія.

Окончивши обѣдъ, гости подпиской пожертвованій на стипендію положили начало новому доброму дѣлу, а затѣмъ возвратились домой, въ глубинѣ души радуясь и за себя, что удалось исполнить Апостольскую заповѣдь о воздаяніи должной чести тому, кто заслужилъ честь, и сорадуясь юбиляру, получившему за свой честный, безкорыстный полвѣковой трудъ столь высокое нравственное удовлетвореніе. Первоначальная подписка на стипендію въ домъ Юбиляровъ дала около 300 руб. Опоздавшіе съ поздравленіемъ утромъ привѣтствовали Протоіерея-Юбиляра вечеромъ; не менѣе сердечныя привѣтствія получены были имъ и послѣ юбилея отъ его далекихъ почитателей, по слуху или чрезъ сообщеніе въ газетахъ узнавшихъ о состоявшемся юбилейномъ торжествѣ.

1) Письмо къ юбиляру, протоіерею Михаилу Попову Его Преосвященства Лаврентія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, отъ 16 января 1906 года:

*Ваше Высокопреподобіе, Досточтимый о. Протоіерей!*

Исполняется 50 лѣтъ служенія Вашего въ санѣ священника. Долгомъ считаю въ сей знаменательный для Васъ день поблагодарить Господа, толико благодѣявшаго Вамъ (ибо продолжительную жизнь я считаю величайшимъ Божиимъ благодѣяніемъ) и поблагодарить Васъ за понесенные Вами труды и по управленію приходомъ, и по благочинію и, особенно, по распространенію религіозно-нравственнаго образованія въ народѣ. Благодарю Бога и за то, что онъ въ теченіи 6½ лѣтъ удостоилъ и меня быть свидѣтелемъ Вашихъ трудовъ. Да воздастъ Вамъ Господь сторицею и въ сей и въ будущей жизни, и да продлитъ Вашу жизнь на благо церкви Христовой еще на многая лѣта! Отъ всѣй души призываю благословеніе Божіе на Васъ и потомство Ваше.

*Вашего Преподобія искренній почитатель, Епископъ Лаврентій.*

Прошу передать мой привѣтъ всему духовенству г. Путивля, а жителямъ его посылаю Божіе благословеніе. Л. Е.

2) Адресъ Путивльскаго Отдѣленія Курскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта юбиляру, Протоіерею Михаилу Попову:

*Ваше Высокопреподобіе, Высокочтимый о. Протоіерей, Михаилъ Васильевичъ!*

Въ настоящій знаменательный для Васъ день исполнившагося пятидесятилѣтняго служенія въ священномъ санѣ, Путивльское Отдѣленіе Курскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта имѣетъ пріятный долгъ выразить Вамъ глубокую признательность за Вашу полезную и плодотворную дѣятельность на поприщѣ церковно-школьнаго образованія народа въ качествѣ уѣзднаго Наблюдателя школъ и Предсѣдателя Отдѣленія. Эта дѣятельность, не смотря на общія неблагопріятныя условія для раз-



витія церковно-школьного дѣла, благодаря поразительнымъ, при Вашихъ преклонныхъ лѣтахъ, любви къ школамъ, энергіи, подвижности, настойчивости, работоспособности и всегда присущему Вамъ житейскому такту, сравнительно въ непродолжительное время дала блестящіе результаты. Церковныя школы довольно густою сѣтью раскинулись по всему уѣзду, обученіе сразу поставлено было устойчиво и правильно, благодаря притоку специально подготовленныхъ учителей въ открытой по Вашей же инициативѣ и при Вашемъ содѣйствіи Дьяковской второклассной церковно-приходской школѣ,  $\frac{3}{4}$  всего количества школъ обеспечены собственными не только удовлетворительными, но въ половинѣ случаевъ прекрасными зданіями, существованіе ихъ экономически упрочено вслѣдствіе постепенно растущаго къ нимъ довѣрія общества. И если Путивльскій уѣздъ считается въ числѣ первыхъ уѣздовъ Курской губерніи по прекрасному состоянію церковныхъ школъ, то съ полной увѣренностію безъ преувеличенія можно сказать, что этимъ школьное дѣло много обязано указанной Вашей дѣятельности, составившей своего рода эпоху въ исторіи церковно-школьного образованія въ Путивльскомъ уѣздѣ. 1906 года января 22 дня.

Слѣдуютъ подписи Предсѣдателя и членовъ Путивльскаго Отдѣленія.

### 3) Адресъ духовенства и мірянъ 2-го благочинническаго округа Путивльскаго уѣзда юбиляру, Протоіерею Михаилу Попову:

*Ваше Высокопреподобіе, глубокочтимый о. Протоіерей Михаилъ Васильевичъ!*

Сегодня исполняется кругъ полулѣтковаго служенія вашего церкви Божіей. Большая часть многолѣтнихъ трудовъ вашихъ на нивѣ Христовой и въ самую цвѣтущую пору вашихъ жизненныхъ силъ посвящена была чадамъ церкви Божіей, проживающимъ въ районѣ 2 благочинническаго Путивльскаго уѣзда: тамъ милая сердцу вашему и дорогая по воспоминаніямъ родина ваша; тамъ мѣсто первыхъ шаговъ вашихъ на поприщѣ общественнаго служенія; тамъ Череповка — славная пребываніемъ

васъ, какъ образцоваго и корректнаго благочиннаго и пионера на вновь учрежденномъ посту Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ снержа округа, а затѣмъ и всего уѣзда Путивльскаго. Духовенство округа, въ средѣ котораго не многіе были сверстниками свѣтлыхъ дней вашего дѣтства, а большинство—свидѣтелями неустанныхъ трудовъ вашей па-стырской, административной и учебной дѣятельности, и міряне, многіе изъ которыхъ покоились вашимъ безпокойствомъ, считаютъ для себя священной обязанностію, въ юбилейный день вашей службы, засвидѣтельствовать чувства искренняго расположенія и свои задушевные благопожеланія. Да сохранить васъ Господь здоровымъ и полнымъ силъ на благо церкви Христовой и на радость дорогимъ вашимъ роднымъ. 1906 года, января 22 дня. Подлинный за надлежащею подписью.

4) Адресъ духовенства 3 округа Путивльскаго уѣзда юбиляру,  
Протоіерею Михаилу Попову:

*Ваше Высокопреподобіе, Дстопоч-  
теннѣйшій отецъ Юбиляръ!*

Полувѣковое служеніе Ваше на нивѣ Божественной паствы, со-грѣтое любовію къ Творцу вѣковъ, проливая въ сердца наши братскія чувства радости, побуждаетъ насъ принести Вамъ поздравленіе съ знаменательнымъ днемъ торжества Вашего и воскликнуть вмѣстѣ съ Вами: слава тебѣ Богу Благодѣтелю нашему! Мы, духовенство 3 округа, единогласно принося свое поздравленіе, счастливы излить предъ Вами, Дстопочтеннѣйшій отецъ Юбиляръ, въ этотъ знаменательный день искреннія чувства благодарности за Ваше беззавѣтное, безкорыстное и разумное руководство въ дѣлѣ организаціи въ нашемъ благочинническомъ раіонѣ церковныхъ школъ, которыя, благодаря только Вашему разумному водителству, развились, окрѣпли и дошли до уровня (если не выше) земскихъ начальныхъ училищъ

Дстопочтеннѣйшій отецъ Юбиляръ! отрадные воспоминанія оставили Вы въ сердцахъ учащихся своимъ неутомимымъ трудомъ, вновь открывая по самымъ бѣднымъ и захолустнымъ деревушкамъ школы и посѣщая таковыя по ужасной погодѣ и дорогѣ.

Духовенство счастливо выразить Вамъ благодарность за составленныя Вами образцовыя проповѣди, отпечатанныя въ нашемъ Епархіальномъ органѣ и другихъ церковныхъ изданіяхъ, которыя всегда, еще полѣвка назадъ, и теперь служатъ намъ образцами, какъ лучшія произведенія церковнаго краснорѣчія.

Усердно молимъ Бога и искренно желаемъ Вамъ, дорогой и глубокоуважаемый отецъ Протоіерей, много и много лѣтъ здравствовать для блага духовенства и нашей родины.

Подлинный подписали: Благочинный, 13 священниковъ, діаконъ и 5 псаломщиковъ.

### 5) Поздравительное привѣтствіе Юбиляру отъ настоятеля Глинской Пустыни, Архимандрита Исаи:

*Ваше Высокоблагословеніе, Досточтимѣйшій и Боголюбивѣйшій*

Отецъ Протоіерей Михаилъ! Искреннѣйше привѣтствую Васъ, вмѣстѣ съ братіей нашей убогой Обители, съ исполненнымъ 50—лѣтіемъ Вашего іерейскаго служенія для вѣрной Вамъ паствы.

Въ сей день молились о Вашемъ здоровьи и отслуженъ молебенъ предъ Чудотворной иконой Богоматери, да осѣнитъ она васъ Св. своимъ Покровомъ и сохранить въ семь мятежномъ морѣ и да сподобитъ быть сонаслѣдникомъ вѣчнаго блаженства во царствіи Сына своего за Ваши многолѣтніе труды въ служеніи Господу. При семь посылаю Вамъ св. Икону чрезъ іеромонаха нашей пустыни.

Прошу покорно принять сію Святыню въ знакъ искренняго уваженія къ Вашей многолѣтней дѣятельности на разныхъ поприщахъ для пользы и спасенія ближнихъ

Прошу взаимно и Вашихъ святыхъ молитвъ о мнѣ недомогающемъ.

*Вашего Высокоблагословенія Богомудраго отца, искренніе почитатели  
Архимандритъ Исаія съ братіей.*

Съ подлиннымъ свѣрять: свящ. Николай Поповъ.

## Признательность Благочинному.

Духовенство 3-го округа, Старо-Оскольского уѣзда, въ собраніи своемъ 30 декабря прошлаго 1905 года, признало своимъ нравственнымъ долгомъ выразить въ адресѣ свою искреннюю и глубокую благодарность бывшему Благочинному, священнику Покровской города Старо-Оскола церкви отцу Михаилу Рудневу „за всѣ его понесенные труды въ дѣлѣ руководства имъ, духовенствомъ, и управленія дѣлами окружныхъ церквей въ періодъ прохожденія имъ, священникомъ Рудневымъ, благочиннической должности въ вышеозначенномъ округѣ“.

Затѣмъ по вступленіи священника Руднева снова въ отправленіе благочинническихъ обязанностей по 3-му Старо-Оскольскому округу, священно-церковно служители и представители отъ прихожанъ указаннаго округа, по окончаніи засѣданій своего съѣзда, бывшаго 17—18 января текущаго 1906 года, составили журнальное постановленіе о томъ, чтобы выразить своему о. Благочинному, священнику Михаилу Рудневу, „признательную благодарность за его участливое и сердечное отношеніе къ окружному духовенству и церковнымъ старостамъ и ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи напечатать содержаніе сего журнала въ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

На рапортѣ Благочиннаго 3 округа, Старо-Оскольского уѣзда, священника Іакова Лимарова отъ 16 марта сего года за № 168 о дозволении напечатать выраженные въ адресѣ и журналѣ благодарныя чувства духовенства и церковныхъ старость въ одно изъ ближайшихъ номеровъ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пятирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, отъ 21 марта сего года за № 2058-мъ слѣдующаго содержанія:

„Охотно согласенъ. Чувство благодарности, по Златоусту, признакъ благородства души.

Приведенныя въ сей бумагѣ выдержки съ подлинными документами находятся въ полномъ согласіи.

Благочинный 3 округа, Старо-Оскольского уѣзда, священникъ *Иаковъ Димаровъ*.

По поводу статьи свящ. Коротевскаго „Эмеритальная касса“ (№ 7—8 „Епарх. Вѣдомостей“ за текущій 1906 г.)

Ни въ 1904 году, ни въ 1906 никто изъ духовенства нашей епархіи не отозвался на мои статью и проектъ, напечатанные первая въ № 16 „Епарх. Вѣд.“ за 1904 г. подъ заглавіемъ: Причина уклоненія многихъ изъ духовенства нашей епархіи отъ взносовъ въ епархіальную эмеритальную кассу и желательное измѣненіе нѣкоторыхъ правилъ ея, какъ средство къ устраненію этой причины“; второй въ № 45—46 „Епарх. Вѣдомостей“ за 1905 г. подъ заглавіемъ „Измѣненные параграфы проекта устава эмеритальной кассы Курской епархіи,“ и только въ № 7—8 „Епарх. Вѣдомостей“ за текущій 1906 г. появилась статья подъ заглавіемъ: „Эмеритальная касса“, священника Коротевскаго. Мнѣ было очень пріятно, что наконецъ и мои разсужденія не прошли безслѣдно.

Прежде всего хотѣлось мнѣ спросить почтеннаго собрата, какую связь онъ находитъ между разрушителями государственнаго организма, составителями рекламъ и мною. Чѣмъ я въ своемъ проектѣ посягаю на государственное благоустройство и что я рекламирую? Можно писать о комъ-либо, не соглашаться съ его мнѣніями, критиковать его взгляды, но взводить на него обвиненіе въ какомъ-либо преступленіи или уличать его въ позорномъ дѣлѣ, если это не справедливо, никому не позволительно, это, вѣдь, диффамация въ печати, за что суду предають въ уголовномъ порядкѣ.

„Прочтите §§ 15 и 16 и скорѣе запишите себя членомъ кассы“. Изъ этихъ словъ о. Коротевскаго можно заключить, что я якобы отъ себя устраиваю эмеритальную кассу, а потому записаться членомъ этой кассы можетъ кто угодно. О неумѣстности такой фразы со стороны пастыря церкви—нѣтъ нужды и говорить: не къ лицу пастырю писать о серьезномъ предметѣ и вставлять каламбуры. Наше эмеритальная касса функционируетъ еще съ 1897 г. и записаться членомъ ея кому-либо изъ духовенства нашей епархіи зависитъ не отъ желанія, такъ какъ всякій изъ членовъ причта есть обязательный членъ этой кассы (§ 1 проекта Уст. Эмер. кассы Курск. еп.) Посмотримъ далѣе, что привело почтеннаго автора въ игривое настроеніе. „По проекту автора № 45—46 за десятилѣтній платежъ по 10 рублей послѣдуетъ премія 36 рублей, а за 35 лѣтній періодъ взноса поднимется до 217 рублей“ (въ моемъ проектѣ 216 рублей). О. Коротевскій очевидно, не соблаговолилъ прочитать 11 § моего проекта, изъ котораго ему видно было-бы, что капиталъ кассы для выдачи изъ процентовъ съ него пенсій образуется не отъ однихъ взносовъ членовъ кассы, а кромѣ того еще изъ церковныхъ доходовъ епархіи поступаетъ ежегодно 5000 рублей, да столько же изъ прибыли свѣчнаго завода, такъ что на 18 году своихъ операций въ кассѣ будетъ не 476511 р. 84 к. а 727979 р. 40 к., если поступления изъ свѣчнаго завода считать съ 1 года дѣйствія эмеритальной кассы. Размѣръ пенсіи мною не голословно указанъ, а мною сдѣланы ариѳметическія выкладки, помѣщенные въ моей статьѣ за 1904 г. (№ 16 „Епарх. Вѣдомостей“), на каковую ссылался я въ рапортѣ при представленіи своего проекта (подстрочное примѣчаніе къ статьѣ „Измѣненные параграфы проекта устава эмеритальной кассы Курской епархіи“, помѣщенной въ № 45—46 „Епарх. Вѣд. за 1905 г. стр. 987) и каковую критикъ не изволилъ, значить, прочесть. Тамъ вычисленія мои сдѣланы, начиная съ 8 года (1904 г.) дѣйствія существую-

шей эмеритальной кассы и сумма взята, дѣйствительно имѣвшаяся къ 1 января 1904 года, а именно 225000 р. Вычисления сдѣланы до 16 года дѣйствія эмеритуры, при этомъ условія взяты въ дѣйствительности невозможныя: во 1-хъ, всѣ вышедшіе за штатъ или умершіе члены кассы непременно всѣ вносили уже по 10 лѣтъ (но если бы всѣ члены причтотъ за всѣ годы дѣлали взносы, то къ 1-му января 1905 года въ кассѣ было бы приблизительно на 50000 р. болѣе); во 2-хъ, во всѣхъ случаяхъ будетъ кому получать эти пенсіи (§§ 32—37 устава) и въ 3-хъ за всѣ 5 лѣтъ выдачи пенсій не послѣдуетъ убыли среди пенсионеровъ. И при всѣхъ этихъ самыхъ невыгодныхъ для кассы условіяхъ въ дѣйствительности невозможныхъ, къ 16 году въ кассѣ будетъ 552423 р. 8 к. При своихъ вычисленияхъ я не бралъ во вниманіе поступления ежегоднаго 5000 рублей изъ прибыли свѣчнаго завода, по моему проекту.

О. Коротевскій ошибочно полагаетъ, что на 18 году касса „достигнетъ maximuma средствъ, а на 26 произойдетъ крахъ“; вѣроятно его ввелъ въ заблужденіе какой-либо „встрѣчный счетоводъ“. Извольте, я изображу вычисления свои и до 18 года операций эмеритуры, по моему проекту, изъ 4% годовыхъ и съ вычетомъ пятикопѣчнаго сбора съ каждаго процентнаго рубля, опять не принимая во вниманіе для согласованія съ прежними вычислениями, 5000 р. ежегоднаго поступления изъ прибыли свѣчнаго завода и опять предполагая, что рѣшительно всѣ прежніе пенсионеры и всѣ имѣющіе получать пенсіи за 15-іе взносы будутъ удовлетворяемы изъ кассы.

16 г.) 552423 р. 8 к. + 21676 р. 8 к. поступитъ 35 тысячъ рублей, выдать надо 22½ т. рублей прежнимъ пенсионерамъ и еще 9 т. р. вновь поступившимъ (72 р. x 125 удвоенная пенсія, остается для присоединенія къ капиталу 25176 р. 8 коп.

17 г.) 577599 р. 16 коп. +  $\frac{1}{100}$  21949 р. 82 к., пост. 35 т. р. выдать надо  $22\frac{1}{2}$  т. р. + 18 т. р., останется 16446 р. 82 коп.

18 г.) 593948 р. 18 коп. +  $\frac{1}{100}$  22 569 р. 65 коп. пост, 35 т. р., выдать надо  $22\frac{1}{2}$  т. р. + 27 т. р. останется для присоед. къ капиталу 8069 р. 65 к. Къ 19 году операций въ кассѣ будетъ 602016 р. 83 копѣйки. Къ этому прибавить еще по 5 т. р. изъ свѣчнаго завода, хотя бы съ 1905 года только съ процентами на эти поступления, всего 90229 р. 26 копѣекъ.

Итакъ, выдавая пенсіи по моему проекту и полагая, что въ теченіе 8 лѣтъ выдачи пенсія будетъ выдаваться *всѣмъ* вышедшимъ съ 1907 года за штатъ или семьямъ умершихъ членовъ кассы съ того же 1907 года, касса эмеритальная къ 19 году своихъ операций будетъ имѣть около 700000 рублей. На самомъ же дѣлѣ въ кассѣ будетъ много больше указанной суммы.

Вообще въ разсужденіяхъ объ операціяхъ пенсіонныхъ кассъ, подобныхъ нашей эмеритальной, должно принимать въ соображеніе не то, сколько можетъ вкладчикъ получать пенсіи по истеченіи извѣстнаго числа платныхъ лѣтъ изъ процентовъ на *свой* капиталъ (пенсіонныя кассы не банкирскія конторы, гдѣ капиталъ каждаго приноситъ извѣстный процентъ *непремѣнно* самому вкладчику и *гдѣ капиталъ вложенный всегда есть собственность вложившаго его*), а тѣми соображеніями, что *чѣмъ меньшій процентъ изъ вкладчиковъ будетъ пенсіонеровъ, тѣмъ болгшій* размѣръ пенсіи можетъ получать пенсіонеръ.

О. Коротевскій увѣряетъ, что прекратившіе дѣлать взносы въ эмеритальную кассу перестали платить потому, что члены эти находятся въ затруднительныхъ денежныхъ обстоятельствахъ. А какъ же о тѣхъ думать, которые ни разу не дѣлали взносовъ въ эмеритальную кассу? Развѣ вамъ, о. Коротевскій, неизвѣстно, что въ числѣ не дѣлающихъ до



сихъ поръ ни одного взноса есть и священники и даже о.о. протоіереи городскіе? Полагаете ли вы, что и эти члены находятся въ затруднительныхъ денежныхъ обстоятельствахъ? И вы увѣрены, что „многіе и изъ этихъ если не всѣ, такъ думаютъ“, какъ вы? Нѣтъ, о. Коротевскій, они положительно находятъ, что размѣръ пенсіи по дѣйствительному уставу слишкомъ ничтоженъ, что должно увеличить его, тогда и не будетъ уклоняющихся отъ взносовъ. Приглашеніе ваше „скорѣй на отдыхъ, за штатъ“ потому только, что размѣръ пенсіи изъ эмеритальной кассы увеличится, едва ли найдетъ многихъ послѣдователей. (Кстати замѣчу: кому выдается казенная пенсія, тотъ ничего не получаетъ изъ Попечительства). Но такихъ, можно съ увѣренностію сказать, будетъ совсѣмъ не много. Утверждать противное значитъ хулить все наше духовенство, признавать, что всѣ дѣятели духовные потому служатъ и послѣ 35 лѣтъ своей службы, пока Богъ силы даетъ, что мало получать будутъ въ за штатъ, а прибавьте имъ рублей 100 (по моему проекту на 126 р. болѣе, чѣмъ по настоящимъ правиламъ эмер. кассы) и всѣ поголовно выйдутъ за штатъ. Какое позорящее духовенство утвержденіе! Неужели всѣ они только наемники? Неужели поголовно всѣ такъ таки остались совершенно чуждыми тому дѣланію, которое исполняли въ теченіе 35 лѣтъ, нисколько не сроднились съ нимъ?

Нѣтъ, о. Коротевскій, вы обличаете въ наемничествѣ все наше духовенство безусловно несправедливо: огромное большинство изъ прослужившихъ 35 лѣтъ и еще, по милости Божіей, совершенно здоровыхъ, никогда не польстится на „сравнительно солидный окладъ“ въ заштатъ, а предпочтетъ получать даже столько же, какъ и въ заштатъ, но состоять на должности. Прослужившій 35 лѣтъ не меньше, чѣмъ мы съ вами, мыслить себя, когда онъ состоитъ на службѣ, какъ дѣятельную единицу въ жизни народа, какъ отвѣтственнаго душеводителя отъ 1000 до 3 и 4 тысячъ людей, составляю-

шихъ паству его. Психологически не вѣрно, чтобы столько лѣтъ жившій извѣстными интересами, владавшій въ теченіе десятилѣтій всю свою энергію, всѣ свои способности въ порученное ему дѣло служенія церкви, чтобы онъ не сроднился съ тою жизнію, какою жилъ такъ долго, и чтобы онъ могъ съ легкимъ сердцемъ порвать съ нею да еще по такимъ недостойнымъ побужденіямъ, какъ возможность жить безъ дѣла. А не изволили-ли вы встрѣчать такіе примѣры, что старецъ пастырь, болѣющій старческими немощами, живущій безъ семьи и имѣющій полную возможность прожить безъ прихода, если предлагаютъ ему выйти за штатъ, рѣшительно отказывается отъ этого?

Чѣмъ это объяснить? Не тѣмъ ли, что онъ никакъ не можетъ отрѣшиться отъ той дѣятельности, которою жилъ всю жизнь свою, что выйти за штатъ для него значитъ обречь себя на бесполезное существованіе, коего онъ всего болѣе и боится, — ничего недѣланіе не прельщаетъ, а пугаетъ его, и фразу вашу: „зачѣмъ же служить, трудиться, если можно получать такой сравнительно солидный окладъ“, обращенную къ православному духовенству, могъ написать только человѣкъ въ возможности ѣсть и пить полагающій весь смыслъ существованія.

„Вообще слѣдуетъ признать, что учрежденная на основаніи проекта 1895 года эмеритальная касса, повидимому, не даетъ основанія опасаться за устойчивость оборотовъ ея“. Какую Америку изволили вы, о. Коротевскій, открыть! Ну, а если бы вмѣсто 15 рублей за десятилѣтніе взносы по 10 рублей выдавать положено было пенсіи по 10 рублей, — вѣдь, навѣрно, „обороты кассы“ еще были бы устойчивѣе? А если бы по 5 рублей? Навѣрно, еще устойчивѣе? Шутникъ, вы батюшка. „Между тѣмъ духовенство недовольно (очевидно пенсіи малы)“. Позвольте, о. Коротевскій: не много прежде

ВЫ высказывали, что недовольныхъ вовсе нѣтъ, не вносятъ же только по безденежью.

Свящ. *Николай Аонасѣевъ.*

---

### Нѣсколько словъ по поводу обновленія нашего Епархіального журнала.

Извѣстно, что съ 17 октября прошлаго года заря новой жизни занялась надъ русскою землею и восходящее солнце свободы стало понемногу освѣщать все стороны русской жизни. Его благодѣтельное вліяніе коснулось, въ частности, и печати, какъ столичной, такъ и провинціальной, какъ свѣтской, такъ и духовной.

Пусть защитники прежняго порядка осуждаютъ данную свободу печати, пусть ею не довольны, но такъ или иначе, а она есть и оказала, несомнѣнно, благотворное вліяніе на развитіе періодическихъ и ежедневныхъ изданій. Коснулось это обновленіе и нашего епархіального журнала, изданіе котораго всегда бы должно было быть для насъ дорогимъ и пріятнымъ, но до сего времени содержаніе коего было для насъ не интересно, не жизненно.

Теперь журналъ нашъ въ иномъ положеніи, на новомъ пути, такъ что съ удовольствіемъ его теперь получаешь, съ интересомъ развертываешь и читаешь. Да первымъ долгомъ не официальную часть, не про назначенія, перемѣщенія, награды и т. д. а про то, что думаютъ, чѣмъ живутъ, чѣмъ думаютъ жить въ Епархіи и т. п.! И правду сказать—есть что стало читать, есть надъ чѣмъ подумать.

Да, хорошо это; но стократно худо то, что, излагая свои мысли и воззрѣнія, высказывая свои пожеланія, пишущіе пастыри и другіе члены клира нерѣдко переходятъ на личную почву, пикируются, въ своихъ статьяхъ пастыри не любовно рѣшаютъ вопросы, а съ раздраженіемъ; они, отставивъ свои положенія, порою чуть не объявляютъ во всеоб-

щее свѣдѣніе, что въ данномъ случаѣ ими руководитъ не чувство истины, правды и справедливости, а матеріальный расчетъ, скорбь о тѣхъ дробяхъ доходовъ, какія переходятъ къ низшимъ членамъ клира...

Что это такъ, вспомните и перечтите полемику по поводу статьи о. Слюнина, статьи противъ діакона, статью о. Юанна Попова, чью-то отвѣтную на нее!...

Пусть мы уже, по обстоятельствамъ нашей жизни, при- выкли къ личной пикировкѣ и потому почти не замѣчаемъ нѣкотораго озлобленнаго тона служителей мира и любви, хотя и то порой коробить; но люди то свѣтскіе и особенно тѣ, кои ищутъ всякаго случая очернить дѣйствія православныхъ пастырей, найти въ нихъ противохристіанскіе принципы, — тѣ, что стануть говорить? Не скажутъ ли они, что мы проповѣдники на словахъ мира и любви, въ жизни являемся примѣромъ злобы и вражды, не скажутъ ли намъ: врачу, исцѣлися самъ!...

Не знаю, какъ кому, а мнѣ лично приходилось слушать подобныя обвиненія и краснѣть, что и является причиною моего настоящаго обращенія.

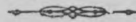
Да и въ самомъ дѣлѣ, оо. и братія, если о всѣхъ сказано, что слово гнило да не исходитъ изъ устъ вашихъ, то всѣхъ оно ближе касается насъ, пастырей церкви, призванныхъ всегда и вездѣ говорить въ духѣ мира и любви, всегда и вездѣ конечно, и прежде всего въ нашихъ взаимныхъ отношеніяхъ поддерживать этотъ духъ мира и любви.

Мы—наканунѣ великихъ событій въ нашей церковной жизни и въ нашей пастырской дѣятельности. Ожидается соборъ, ожидается переустройство и обновленіе жизни церковной, возвращеніе къ чисто каноническимъ началамъ. И поэтому намъ нужно стараться *замычать раны*, а не *бередить* ихъ, намъ нужно, если и вскрывать язвы, которыми покрылось церковное тѣло, то въ то же время необходимо и при-

кладывать цѣлебныя травы, а не оставлять разрѣзанное открытымъ. А мы, пожалуй, дѣлаемъ наоборотъ.

Указывая на эти печальныя явленія мы, конечно, далеки отъ той мысли, что не должно указывать на наши недостатки, далеки и отъ той, что наше матеріальное положеніе не требуетъ улучшенія, еще болѣе далеки отъ утвержденія того, что всѣ статьи проникнуты указаннымъ духомъ. Нѣтъ если когда, то именно теперь нужно говорить и о нашихъ нуждахъ и о нашихъ недостаткахъ, но будемъ говорить въ духѣ кротости, говорить такъ, чтобы соблюсти „единеніе духа въ союзъ мира“ (Еф. IV. 3), чтобы „не перада о даръ Божіемъ, живущемъ въ насъ“ (1 Тим. IV, 14), „насти Божіе стадо не принужденно, но охотно, не для мусной корысти, но изъ усердія, и не господствуя надъ насльдіемъ Божіимъ, но подавая примпръ стаду“ (1 П V, 2, 3).

Свящ. Веніаминъ Платоновъ.



---

**Содержаніе:** Явленіе Господа Іисуса Христа двумъ ученикамъ на пути въ Эммаусъ (Марк. XV, 12—13; Лук. XXIV, 13—35.). — Законоучитель Курской мужской гимназіи, протоіерей о. А. А. Танковъ. — 50-лѣтній юбилей Настоятеля Благовѣщенской церкви г. Путивля, протоіерей Михаила Васильевича Попова. Признательность Благочинному. — По поводу статьи свящ. Коротевскаго „Эмеритальная касса“ (№ 7—8 „Епарх. Вѣдомостей“ за текущій 1906 г.). — Нѣсколько словъ по поводу обновленія нашего Епархіального журнала.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

Печатать дозволяется. 21 Апрѣля 1906 г. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ Іоаннъ Чекановъ.

Курскъ. Типографія Н. Домарева.