

10 Юня 1908 г.

2-й годъ  
изданія.

# Церковно-Общественный Вѣстникъ

Выходить 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пере-  
сылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб.,  
на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская ули-  
ца, квартира прот. Каедрал. Собора.

№ 17.

Доставленные въ редак-  
цію рукописи, въ случаѣ  
надобности, подлежатъ измѣненіямъ  
и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати  
хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс.,  
а затѣмъ уничтожаются.

## Евангеліе индивидуально по свое- му существу или социальнo? <sup>1)</sup>

II.

Христосъ есть не только для отдѣльной лич-  
ности „Путь, Истина и Животъ“, но также и  
„Утѣшеніе и Свѣтъ человѣчества“. Онъ не только  
принесъ миръ въ *сердца* вѣрующихъ; но и „на  
землю миръ“,—такъ гласитъ славословіе при рож-  
деніи „Князя Мира“, Который и на этомъ свѣ-  
тѣ желалъ созиданія царства мира. Истина не  
возвысится или усилится, но углубится и расши-  
рится чрезъ то обстоятельство, что Иисусъ Хри-  
стосъ и въ социальномъ отношеніи оказалъ влі-  
яніе на общественныя состоянія и человѣчество  
въ его цѣломъ <sup>2)</sup>.

Здѣсь, при уясненіи социального характера  
евангелія, мы наталкиваемся на столь распростра-  
ненное въ настоящій матеріалистическій вѣкъ  
мнѣніе, что евангеліе вовсе не годится для земной  
жизни, потому что оно всецѣло „тянется на небо“,  
совершенно не считается съ мірскими наличными  
данными. „Прозящему у тебя рубашку отдавать и  
верхнюю одежду“ (у Мѣ. 5, 42),—это слишкомъ  
непрактично, такое правило не годится для оби-  
тателей земли,—приходится нерѣдко теперь слы-  
шать.

При выясненіи индивидуальной стороны еван-  
гелія мы говорили, что евангеліе не отрицаетъ  
земныхъ интересовъ, а лишь научаетъ смотрѣть  
на нихъ сверху, приближаться къ нимъ изнутри.

Теперь мы и постараемся отчетливѣе себѣ выяснить  
отношеніе евангелія къ міру и его интересамъ.

Итакъ, какъ же точнѣе представить себѣ  
вліяніе евангелія на общественную жизнь,—его  
социальность?

„Религіозная жизнь христіанскаго человѣчества,  
какъ и всякая жизнь, требуетъ опредѣленной  
формы и находитъ эту форму въ церкви“. И „для  
насъ, людей, принадлежащихъ къ церкви, является  
правственной задачей стараться о соотвѣтствіи и  
сообразованіи нашей жизни съ жизнью божествен-  
ной, начатокъ и образъ которой мы получаемъ  
чрезъ священныя формы видимой церкви. Это есть  
*цѣль* христіанской дѣятельности—исполненіе церк-  
ви въ людяхъ, или наступленіе царства Божія на  
землѣ. Эта цѣль достигается двоякимъ путемъ:  
путемъ личнаго нравственнаго совершенствованія  
и путемъ улучшенія общественныхъ отношеній <sup>1)</sup>“.  
Христіанинъ всегда долженъ помнить, что онъ—  
членъ вселенскаго тѣла церкви Христовой; это-то  
сознаніе себя каждымъ, носящимъ имя христіанина,  
какъ призваннаго именемъ Христа въ облагодат-  
ствованную дарами Св. Духа церковь земную,  
должно побуждать всѣхъ христіанъ къ тому,  
чтобы устроить и земную свою жизнь по еванге-  
лію. И какъ „божественная стихія имѣетъ свое  
собирательное выраженіе въ церкви, такъ чисто  
человѣческая стихія имѣетъ подобное же выраже-  
ніе въ государствѣ <sup>2)</sup>“.  
А отсюда, христіане, какъ  
*члены церкви* съ одной стороны и какъ *граждане*

<sup>1)</sup> Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 16.

<sup>2)</sup> Werner. Sociales Christentum. S. 120, 121.

<sup>1)</sup> В. С. Соловьевъ. Духовныя основы жизни. Т. III, стр: 348,  
349 и 369.

<sup>2)</sup> В. С. Соловьевъ. Духовн. осн. жизни. Т. III стр. 370.

съ другой,—осуществляютъ свое назначеніе и завѣтъ Христа о царствѣ Божіемъ на землѣ „въ свободномъ сочетаніи церкви и государства, причемъ это послѣднее является уже какъ христіанское государство <sup>1)</sup>“.

Такъ понимаетъ социальную сторону евангелія нашъ извѣстный философъ и богословъ Вл. С. Соловьевъ.

Вотъ какимъ образомъ евангеліе Христа, направляясь всецѣло къ личности человѣка, т. е. будучи по существу глубоко-индивидуально, въ то же время является и социальнымъ; причемъ даже никакъ нельзя строго разграничивать въ немъ эти два элемента, такъ какъ они тѣсно между собой переплетаются. Мы вполне присоединяемся къ Вл. С. Соловьеву, къ его убѣжденію въ томъ, что христіанство именно *черезъ посредство церкви* должно проникнуть въ наши государственныя, житейскія отношенія, чтобы было *христіанское государство*.

Таково принципиальное рѣшеніе вопроса о социальности евангелія. Но вѣдь сколько возникаетъ на практикѣ разногласій о евангеліи, о христіанствѣ, о церкви, какъ носительницѣ завѣтовъ Христа, и объ отношеніихъ къ внѣшне государственной жизни! Особенно горячіе толки объ этомъ бывають въ ту пору, когда государственно-общественная жизнь почему-либо выходитъ изъ рамокъ обычнаго теченія и бьетъ бурливымъ потокомъ, какъ это еще недавно было, да и теперь еще есть у насъ въ Россіи. Тогда не одна сторона желаетъ обосноваться на завѣтахъ Христа, на евангеліи,—и получаютъ на основѣ евангельской, въ приложеніи ея къ жизни, разногласія и споры. Что сказать объ этомъ?

Здѣсь мы опять вспомнимъ, что Иисусъ Христосъ смотрѣлъ на социальные вопросы сверху и приближался къ нимъ изнутри: „очисти прежде внутренность чаши и блюда“ (Мѡ. 23, 26), гов. Онъ. Христосъ не упоминаетъ въ своихъ рѣчахъ объ имѣющихъ быть послѣ Него различныхъ новыхъ соц. экономическихъ отношеніяхъ, политическихъ формахъ; Онъ обращается къ каждому отдѣльному человѣку, къ его душѣ, говоритъ о совершенствованіи индивидуальномъ, имѣетъ цѣлью „создать людей, способныхъ къ обсужденію отношеній, какія выдвигаетъ по очереди каждый новый вѣкъ <sup>2)</sup>“.

При выступившихъ теперь такъ ясно и настойчиво на очередь социально-экономическихъ неурядицахъ, для удобства разсмотрѣнія раздѣляемыхъ на три

главные вопроса—а) семейный, б) вопросъ о собственности и в) вопросъ объ организаціи индустріи, или промышленный вопросъ,—для истинно понимающихъ духъ ученія евангельскаго ясна причина всѣхъ этихъ неурядицъ—духовно-нравственная распатанность современнаго общества; и ясно также, что все разногласіе въ предлагаемыхъ средствахъ уврачеванія зависитъ отъ того, что смотрятъ не въ корень вещей, не на душу человѣка, а на поверхностныя обнаруженія; въ нихъ видятъ основу болѣзни, по нимъ и рецепты прописываютъ.. Это разногласіе только и можетъ быть улажено при евангельскомъ взглядѣ на жизнь и ея сущность; въ этомъ случаѣ голосъ Христа въ евангеліи можно сравнить съ управленіемъ дирижера въ оркестрѣ, при которомъ (управленіи) только и бываетъ симфонія, согласіе <sup>1)</sup>. Евангеліе указываетъ намъ, говоря словами Пибоди, „не на социальную терапевтику, но на социальную бактериологію и социальную гигиену <sup>2)</sup>“.

Мы сказали, что только для практическаго удобства, при разсужденіи о социальныхъ неурядицахъ, ихъ сводятъ къ *тремъ* социальнымъ вопросамъ. Но все же много недостатковъ въ разсужденіяхъ политико-экономовъ происходитъ отъ этого хотя бы и методическаго раздѣленія... Не могутъ они въ цѣломъ охватить социально-экономическій вопросъ, т. е. свести все къ единой сущности, отъ которой исходятъ всѣ разнообразныя проявленія жизни, къ индивидуальной душѣ человѣка. Можно порознь разсматривать указанные три вопроса, но твердо помнить надо, что они не только между собой тѣсно переплетаются, такъ что трудно раздѣлить ихъ, но что ихъ никакъ нельзя раздѣлить и потому, что они коренятся въ единой духовной личности-человѣкѣ. Этого не забудетъ только социологъ—христіанинъ, понявшій духъ евангелія, такъ какъ онъ будетъ „оцѣнивать социальный порядокъ по его цѣлямъ, какъ орудіе царства Божія <sup>3)</sup>“, и всѣ свои изысканія въ средствахъ къ улучшенію жизни людской сведетъ непременно къ основному источнику—душѣ человѣка. Разсуждая порознь о помянутыхъ трехъ социальныхъ вопросахъ, социологъ—христіанинъ, никогда не ударится въ поверхностность. Такъ, говоря о семейномъ вопросѣ, онъ не сведетъ здѣсь все къ экономической основѣ, а къ моральной и, стало быть, къ личности. Въ современной жизни господствуетъ духъ

<sup>1)</sup> Пибоди, стр. 103.

<sup>2)</sup> стр. 5.

<sup>3)</sup> Пибоди, Стран. 160.

<sup>1)</sup> Ibidem.

<sup>2)</sup> Пибоди I. Хр. и соц. вопр. Стр. 91.

эгоизма и коммерческихъ выгодъ; господствующая социальная вѣра—чисто-экономическая. Сказывается она и въ области семейной, что, конечно, разрушаетъ семью, сущность которой—въ психической связи. Евангеліе всѣмъ своимъ существомъ—противъ привязанности къ матеріальнымъ благамъ, противъ коммерческихъ соображеній. Свѣтлое вліяніе въ этомъ случаѣ оно должно оказывать и на семью. Съ другой стороны евангеліе заповѣдуетъ плотскія стремленія подчинять духовной волѣ. Брачныя отношенія въ евангеліи представляются въ самомъ возвышенномъ, духовно-идеальномъ видѣ. Насколько идеальна и свята брачная связь въ христіанствѣ, выразилъ ап. Павелъ, когда „великую тайну“ брака изобразилъ путемъ аналогіи съ тѣмъ таинственнымъ союзомъ, который существуетъ между церковію и ея Главой—Христомъ (Ефес. 5, 22—23). Значитъ, прежде всего въ бракѣ—душевная связь. Супруги должны прежде всего и главнымъ образомъ любить другъ въ другѣ *человѣка*, „ближняго“. Поэтому Христосъ и допускаетъ разводъ лишь въ случаѣ прелюбодѣянія (Мѡ. 5, 31—32), ибо въ этомъ случаѣ очевиденъ перевѣсъ животной природы надъ психической; ясно здѣсь, что одна изъ сторонъ поддалась плоти въ ущербъ духу, потому что нельзя же въ живомъ человѣкѣ строго разграничивать и раздѣлять духъ и плоть; а можно говорить лишь о явномъ перевѣсѣ той или другой стороны человѣческаго существа.

Таково отношеніе евангелія къ семейному вопросу; оно, какъ и вообще, смотритъ здѣсь въ корень вещей и предлагаетъ единственно дѣйствительное средство врачеванія жизни—гигіену духа.

(Окончаніе слѣдуетъ).

### Противъ „Луча Свѣта“<sup>1)</sup>.

Опустимся въ дебри взаимныхъ отношеній членовъ причта между собою и высшими. Тяжело писать объ этомъ особенно пастырю: зондировать свою собственную, сочащуюся рану. Скажемъ покороче. Два слѣдователя на двадцать причтовъ; епископъ, его канцелярія, консисторія, благочинный съ „совѣтами“ не всегда въ силахъ умиротворить жизнь дѣсколькихъ сотенъ причтовъ. Это наглядный показатель ихъ взаимоотношеній. А вѣдь это сословіе, во всякомъ случаѣ болѣе просвѣщенное и нравственно развитое сравнительно со всѣми другими. Вотъ голая кость, размѣченная многочисленными замѣтками, предложенная причтамъ и причту, всѣ могутъ сосать, глотать и грызть, но тихо, смиренно

не переступать помѣченныхъ границъ; передъ нами проходитъ фаланга причта: вотъ вѣчный труженикъ, забитый, загнанный, полунищій церковнослужитель—псаломщикъ, каждый день и не разъ напоминаютъ ему (очевидно въ этомъ находятъ нѣчто пріятное), что онъ одна четвертая часть, вотъ діаконъ-чужедное растеніе, третья часть, вотъ священникъ, полчасти, искусный или не искусный, честный или нечестный добытчикъ и кормилецъ своей и ихъ семей. Каждый изъ нихъ не безъ основаній подозрѣваетъ другого въ большемъ искусствѣ глоданія кости. Взаимное недобѣріе, глухая и открытая вражда. А люди вѣка сего идутъ смотрѣть на позоръ сей. Пастыреначальникъ нашъ воскликнулъ: Боже мой, Боже мой, почто оставилъ Меня? Не въ правѣ ли и пастырь воскликнуть: почто оставили меня! Можетъ кто заподозрить меня въ преувеличеніи? Нѣтъ, это не преувеличеніе, а дѣйствительность уже потому, что есть люди сознающіе и чувствующіе это.

Что-бы опредѣлить взаимныя отношенія духовенства бѣлаго и епископовъ монашествующихъ, надо коснуться и ихъ социальнаго положенія. Но это не такъ легко, если принять во вниманіе общую боязнь нашего сословія гласности. Только по нѣкоторымъ біографическимъ очеркамъ нашихъ владыкъ можно заключать, что и ихъ жизнь полна терній и шиповъ и они такіе же пастыри, гонимые всѣми. Не страдая, можетъ быть, какъ мы, въ матеріальномъ отношеніи и только, пожалуй, по своему монашескому положенію, они, однако, въ большей степени должны воплотить въ себѣ изреченіе Спасителя: будьте мудры, какъ змѣи и чисты, какъ голуби. Исполненіе такого долга чрезмѣрно тяжело въ нашъ вѣкъ, если еще принять во вниманіе, что и они дѣти своего вѣка и той же застоявшейся крови. Ихъ административная прерогатива значительна только исключительно по отношенію къ подвѣдомому духовенству, но въ общегражданскомъ строѣ, какъ у епископа, такъ и у пастыря церкви вся сила только въ мечѣ духовномъ: не смогли же епископы, въ союзѣ со священниками, прекратить воскресные базары, какъ не можемъ мы воспретить позорныя зрѣлища подъ праздники и въ дни великаго поста. Сила этого меча зависитъ исключительно отъ владѣющаго имъ и если рука епископа слабѣе, а священника сильнѣе, то послѣдній, безъ сомнѣнія, принесетъ большую пользу на нивѣ Христовой, чѣмъ первый. Мы, духовенство, должны знать, что въ единствѣ сила, что живя среди міра, направленнаго на подрываніе основъ религіозно-нравственныхъ, только тогда можемъ противодействовать враждебной силѣ, когда будетъ итти рука объ руку. Однако взаимное недобѣріе подтачиваетъ наши силы, что засвидѣтельствовалъ гласно и Высокопреосвященный Антоній, Митрополитъ С. Петербург. въ предсоборной комиссіи. Откуда-бы родиться такому злу? Вѣдь нельзя же думать, что низшее и высшее духовенство не желаютъ обоюднаго сближенія и что поводомъ раздоровъ служатъ личные, эгоистическіе расчеты, и, главное, предъ

<sup>1)</sup> Окончан. Смотр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 16.

лицами высочайшаго идеала пастырства, завѣщаннаго намъ нашимъ Спасителемъ. Невозможно предположить такъ же, что-бы архипастырь не протянулъ руку помощи, когда-то нужно, своему сопастырю, или сознательно унижалъ, подавлялъ его достоинство, какъ невозможно и для пастыря лишать чести и достоинства своего архипастыря. Больше оснований предполагать, что ненормальность зависитъ не отъ самыхъ лицъ, а отъ тѣхъ условій, въ которыя они заключены. Епископовъ въ послѣднее время стали называть князьями церкви, духовными сановниками; духовенство бѣлое, можно сказать, озлобленное своею матеріальною тяготою, считая себя не меньшими тружениками на нивѣ Христовой, склонно къ зависти и чѣмъ это чувство сильнѣе, чѣмъ человѣкъ расположеннѣе къ подозрительности и, слѣдовательно, къ отчужденности, что особенно можетъ развиваться именно во взаимоотношеніяхъ низшихъ къ высшимъ уже въ силу того, что не можетъ свободно высказаться. Это мы, пастыри, постоянно испытываемъ на себѣ: какъ епископъ чередъ пастырями, такъ и послѣдніе чередъ псаломщиками, такими же тружениками на томъ же поприщѣ, стоимъ сравнительно въ равной пропорціональности. Однако справедливость требуетъ сказать, что въ приложеніи къ себѣ мы смотримъ снисходительнѣе, въ приниженіи къ епископамъ не всегда свободны отъ предвзятости, пристрастія. Отсюда эгоизмъ, равнодушіе епископовъ къ низшимъ собратамъ, превышенія власти и т. п. Ничего подобнаго не было бы, во всякомъ случаѣ было бы въ значительно меньшей степени, если-бы была устранена главная, коренная причина розни, именно все та же матеріальная необеспеченность духовенства, при чѣмъ отношеніе епископа именно къ этому большому мѣсту служить главнымъ образомъ опредѣленіемъ его достоинства и недостатковъ. Это наша *idea fix* и если эта причина не можетъ быть устранена православнымъ правительствомъ, то епископство, во имя мира и единенія, должно бы само разбить разъединяющія грани, а такъ какъ это имѣло бы окраску противоправительственнаго выпада, то очевидно, невозможно. Слѣдовательно, необходимо озаботиться улучшеніемъ быта бѣлаго духовенства. Это сняло бы вѣчную тяготу совѣсти съ епископа въ распредѣленіи мѣсть—заискиваніе, униженіе, подкупы;—въ большей степени сократило-бы сутяжничество и священниковъ между собою и низшихъ членовъ съ священниками, два тягчайшихъ недуга жизни духовенства. Весьма возможно, что епископъ зачастую бываетъ подавленъ происками подвѣдомаго ему духовенства и хотя вѣковыя порядки и приучили его къ подобной ненормальности, однако при чистотѣ нравственныхъ взглядовъ на жизнь, трудно удержаться отъ ошибочнаго, невыгоднаго мнѣнія о духовенствѣ. Совершенно напрасныя страданія двухъ главныхъ дѣятелей вертограда Христова. Православная церковь считается господствующею въ Русскомъ государствѣ. Должно-бы сдѣлать ее таковою не на словахъ только, а и на дѣлѣ. Священникъ *Изм. Казанскій*,

## Изъ хроники.

*Вѣроисповѣдныя вопросы въ Государственной Думѣ.* Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій комиссіи Государственной Думы по дѣламъ православной церкви, обсуждался докладъ члена комиссіи свящ. І. В. Титова по представленію министра внутреннихъ дѣлъ—„объ отмѣнѣ ограниченной политическихъ и гражданскихъ, находящихся въ зависимости отъ принадлежности къ инославнымъ и иновѣрнымъ обществамъ, а равно законоположеній, допускающихъ вмѣшательство гражданской власти въ духовныя отношенія частныхъ лицъ“. Обсужденію были подвергнуты двѣ статьи законовъ гражданскихъ (т. X. ч. I, изд. 1902 г. и по прод. 1906 г.): ст. 1189, согласно которой въ тѣхъ случаяхъ, когда въ наследуемомъ иновѣрцемъ—нехристіаниномъ имѣніи будутъ находиться частицы святыхъ мощей, части одеждъ или гробовъ святыхъ, и иные священные предметы благоговѣнія православной церкви—таковыя должны быть передаваемы въ руки православныхъ или же въ православную церковь, и статья 1190, согласно которой мѣстное начальство обязано имѣть строгое и неослабное наблюденіе за тѣмъ, чтобы въ теченіе шестимѣсячнаго срока, предоставленнаго иновѣрцамъ наследникамъ, святыхъ иконы и другіе священные предметы были хранимы ими въ приличныхъ мѣстахъ, безъ нарушенія подобающаго къ святынь уваженія. Комиссія высказалась, что означенныя статьи должны быть сохранены въ сводѣ законовъ. Затѣмъ былъ заслушанъ и одобренъ докладъ члена комиссіи свящ. Н. А. Комарецкаго по внесенному военнымъ министромъ законопроекту „о сокращеніи до 2-хъ лѣтъ установленнаго срока для расторгенія браковъ военнослужащихъ, пропавшихъ безъ вѣсти въ минувшую кампанію“.

— Въ томъ же засѣданіи комиссіи Государственной Думы по вѣроисповѣднымъ вопросамъ, были подвергнуты обсужденію и двѣ статьи уголовного уложенія (1903 г.): ст. 82-я (Виновный въ томъ, что посредствомъ злоупотребленія властью, принужденія, обольщенія, обѣщаніемъ выгодъ или обмана, совратилъ христіанина въ вѣру нехристіанскую, наказывается: заключеніемъ въ исправительномъ домѣ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ или заключеніемъ въ крѣпости на срокъ не свыше трехъ лѣтъ. Если же совращеніе учинено посредствомъ насилія надъ личностью или наказуемой угрозы, то виновный въ совращеніи наказывается: каторгою на срокъ не свыше шести лѣтъ или ссылкой на поселеніе) и ст. 83-я (Виновный въ томъ, что посредствомъ злоупотребленія властью, принужденія, обѣщаніемъ выгодъ или обмана совратилъ православнаго въ иное христіанское вѣроисповѣданіе, наказывается: заключеніемъ въ крѣпости на срокъ не свыше трехъ лѣтъ. Если же совращеніе учинено посредствомъ насилія надъ личностью или наказуемой угрозы, то виновный въ совращеніи наказывается: ссылкой на поселеніе. Комиссія высказалась за исключеніе означенныхъ статей изъ свода законовъ.

Объясненія въ засѣданіяхъ комиссій давалъ оберъ-секретарь шестого отдѣленія канцеляріи Св. Синода, д. с. с. П. И. Исполатовъ.

— Депутаты-священники, получивъ неудовлетворительный отвѣтъ отъ министра народнаго просвѣщенія на свое ходатайство объ отмініи или отсрочкѣ на годъ циркуляра о правилахъ приема семинаристовъ въ университеты, рѣшили, съ думской трибуны выяснитъ свое отношеніе къ этому циркуляру. Сверхъ того, они намѣрены предложить Г. Думѣ внести въ формулу перехода по смѣтѣ народнаго просвѣщенія пожеланіе объ отмініи циркуляра. Октябристы общались священникамъ поддержку.

*Положеніе о начальныхъ училищахъ.* Особой подкомиссіей комиссіи по народному образованію выработаны „основныя положенія о начальныхъ училищахъ“, которыя, по одобреніи ихъ комиссіей, будутъ внесены на разсмотрѣніе Думы.

Положенія въ общихъ чертахъ сводятся къ слѣдующему:

1) Надзоръ за вѣдмъ начальнымъ образованіемъ въ имперіи объединяется въ вѣдомствѣ министерства народнаго просвѣщенія и осуществляется имъ черезъ центральныя и мѣстныя органы. Примѣчаніями къ этой статьѣ начальныхъ училища другихъ вѣдомствъ до разрѣшенія общаго вопроса объ объединеніи ихъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія находятся въ завѣдываніи этихъ вѣдомствъ.

2) Завѣдываніе начальными училищами и забота объ открытіи достаточнаго ихъ числа лежитъ на учрежденіяхъ мѣстнаго самоуправленія.

3) На дѣло начального образованія должны быть отпускаемы пособія изъ обще-государственныхъ средствъ. Церковно-приходскія школы получаютъ пособія изъ казны на равныхъ основаніяхъ со школами земскими и министерскими.

4) Пособія изъ общегосударственныхъ средствъ выдаются органамъ мѣстнаго самоуправленія по расчету на общее количество въ данной мѣстности комплектовъ дѣтей въ 50 чел. школьнаго возраста въ размѣрѣ 390 руб. на школу. Дѣтьми школьнаго возраста признаются дѣти отъ 8 до 11 лѣтъ. Казенное пособіе должно быть не ниже, чѣмъ 10 мил. руб. въ годъ.

5) Начальные училища имѣютъ цѣлью дать учащимся религіозно-нравственное воспитаніе, развитъ въ нихъ любовь къ родинѣ, способствовать ихъ умственному развитію, снабдить необходимѣйшими общими знаніями и содѣйствовать ихъ физическому развитію.

6) Удовлетворяя общегосударственнымъ интересамъ, начальная школа должна быть приурочена къ религіознымъ, этно-графическимъ и бытовымъ особенностямъ мѣстнаго населенія.

7) Обученіе въ начальныхъ училищахъ бесплатное.

8) Въ начальныхъ училища принимаются дѣти всѣхъ сословій и состояній безъ различія вѣроисповѣданій.

9) Въ низшихъ начальныхъ училищахъ преподаются:

Законъ Божій для православныхъ, церковно-славянское чтеніе, русскій языкъ, родной языкъ учащихся, ариметика, чистописаніе, а также, по возможности, начала обществовѣдѣнія, свѣдѣнія изъ исторіи и географіи, свѣдѣнія изъ естествознанія, рисованіе и начала геометріи

10) Программа преподаванія устанавливается министерствомъ лишь въ основныхъ чертахъ, разрабатывается въ подробностяхъ органами мѣстнаго самоуправленія и учредителями школъ.

11) Нормальный курсъ обученія въ начальной школѣ 4-лѣтній, но при невозможности ввести таковой, допускается 3-лѣтній курсъ. Число учебныхъ дней въ году должно быть не менѣе 150.

12) При 4-лѣтнихъ училищахъ допускаются и дополнительные классы: образовательные и спеціальныя. Учителями и учительницами въ начальныхъ училищахъ могутъ быть русскіе подданные не моложе 17 лѣтъ, имѣющіе педагогическую подготовку, или получившіе право быть таковыми по выдержаніи испытанія или по общеобразовательному цензу.

13) Нормальнымъ числомъ дѣтей въ начальной школѣ на одного учителя признается 50.

14) Обстановка школъ должна соответствовать требованіямъ гігіены.

15) На министрѣ народнаго просвѣщенія лежитъ обязанность ежегодно ко времени разсмотрѣнія росписи входить въ Думу съ представленіемъ о постепенномъ увеличеніи кредита на улучшеніе развитія начального образованія.

16) Пособія изъ этого кредита распределяются министромъ нар. просвѣщенія между уѣздными земскими учрежденіями, уѣздными комитетами по дѣламъ земскаго хозяйства, органами городскаго самоуправленія, а въ неземскихъ губерніяхъ вѣдаются органами министерства.

17) Нормальнымъ райономъ, который должна обслуживать одна школа, признается мѣстность съ трехъ-верстнымъ радіусомъ.

— *Мѣры къ облегченію положеній вдовъ и сиротъ духовенства.* Въ высшей степени тягостно положеніе вдовъ и сиротъ духовенства, въ громадномъ большинствѣ случаевъ остающихся безъ средствъ къ существованію, если умершимъ главою семьи не выслужена полная пенсія; изъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія выдается такъ мало, что часто приходится около одного рубля на мѣсяць. Естественно, что участь ихъ всегда составляла предметъ тяжелыхъ думъ для духовенства, и оно старается изыскивать всякія мѣры къ улучшенію положенія ихъ. Такъ, новгородскій епархіальный съѣздъ постановилъ:

1) Помощь бѣднымъ лицамъ духовнаго званія признавать прямымъ нравственнымъ долгомъ духовенства и выразить увѣренность, что сознаніе этого долга побудитъ духовенство епархіи, въ виду уменьшенія за послѣдніе годы обычныхъ поступленій въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, усилить свои жертвы на дѣло помощи своимъ бѣднымъ; 2) вопросъ этотъ

сдѣлать предметомъ обсуждения на благочинническихъ собраніяхъ, при чемъ мнѣнія благочинническихъ округовъ представить будущему епархіальному съѣзду; 3) разсылать попрежнему о.о. настоятелямъ церквей подписные листы для сбора добротныхъ пожертвованій; въ пользу бѣдныхъ вдовъ и сиротъ установить особый ежегодный тарелочный сборъ 6 декабря, о чемъ и просить епархіальнаго преосвященнаго; 5) обратить вниманіе причтовъ и старостъ на то, чтобы неопустительно каждый воскресный и праздничный день обносились кружки попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, какъ того требуютъ существующія узаконенія, и 6) выразить пожеланіе, чтобы и отъ каждой церкви отчислялась какая-либо сумма.

Въ Псковской епархіи духовенство одного изъ благочинническихъ округовъ нашло недостаточными матеріальныя средства на выдачу пособія сиротамъ округа, поступающія изъ церковныхъ суммъ, и опредѣлило установить денежные взносы отъ окружнаго духовенства изъ братскихъ доходовъ въ пользу сиротъ округа по 2 коп. съ каждой записи акта, внесенной по тремъ частямъ метрической книги.

Въ „Симб. Епарх. Вѣд.“ авторъ статьи: „Исполняется ли законъ?“ (№ 7, стр. 203 сл.) утверждаетъ, что законъ позаботился о духовныхъ вдовахъ и сиротахъ и при этой заботѣ опирается не на шаткую благотворительность, а указываетъ на положительное право епарх. попечительства получать взносы отъ вакантныхъ церковныхъ должностей. По закону, лишь только освобождается вакансія, половина братскаго и земельного дохода, который падаетъ на долю выбывшаго лица, за все время вакантности должности, должна итти въ пользу вдовъ и сиротъ духовенства. При этомъ, если вакансія освободилась за смертію служителя церкви, то половина дохода, впредь до замѣщенія должности другимъ лицомъ, должна поступать въ пользу семьи умершаго; а если вакансія стала свободной по случаю перехода кого-либо въ другой приходъ, то половина должна быть представляема въ епархіальное попечительство. Епархіальное попечительство должно приложить всѣ усилія къ упорядоченію взносов отъ вакантныхъ мѣстъ, и тогда оно законнымъ порядкомъ пріобрѣтетъ хорошій источникъ доходовъ.

## Священникъ Петръ Ивановичъ Малининъ <sup>1)</sup>.

(Некрологъ).

Слово произнесенное священникомъ села Мошонокъ А. А. Смирновымъ въ сороковой день кончины о. Петра, во время литургіи.

Богъ судилъ намъ еще разъ собраться нынѣ около мѣста вѣчнаго упокоенія дорогаго и незабвеннаго нашего отца, а вашего пастыря и учителя, священноіерея Петра, чтобы въ сороковой день кончины его

вознести горячія молитвы о его упокоеніи. Тяжела утрата, велико и невыразимо горе, постигшее насъ со смертію покойнаго! Нѣтъ словъ для выраженія того душевнаго состоянія, какое испытываетъ каждый изъ насъ при мысли объ этой утратѣ! Но, бр., неужели только тужить и горевать намъ нужно при воспоминаніи о почившемъ? Нѣтъ, намъ вѣрующимъ во Христа Спасителя, вѣрующимъ въ безсмертіе души и вѣчное блаженное состояніе за гробомъ не прилично быть подобнымъ немущимъ упованія, для которыхъ съ разрушеніемъ тѣлесной оболочки человѣка уничтожается и самое существо его. Я не хочу сказать, что мы вовсе не должны оплакивать столь великую утрату въ лицѣ дорогаго намъ усопшаго. Нѣтъ! Если при воспитаніи о почившемъ теплая слеза увлажняетъ ваши рѣсницы, не гоните ее отъ себя. Съ снисходительною любовью св. церковь смотритъ на тѣ слезы, съ какими мы вспоминаемъ дорогаго намъ почившаго родныхъ и знакомыхъ. Да и какъ не плакать, когда мысль о смерти, пресѣкающей естественное теченіе жизни, напоминаетъ всѣмъ намъ и томъ печальномъ жребіи, по которому наша богосозданная красота рано или поздно должна обратиться въ персть земную? Естественно, что скорбь сильнѣе сжимаетъ наше сердце, когда вспомнимъ, что смертію насильно прекращена дорога для насъ жизнь, почтенная дѣлами, украшенная добродѣтелью, на которую хотѣлось бы намъ любоваться и нынѣ и завтра и послѣ завтра. Возможно-ли удержаться отъ слезъ всѣмъ приснымъ покойнаго, для которыхъ онъ былъ покровомъ и защитою, и которые привыкли опираться на опытность главы своего дома? Плачьте же при воспоминаніи о усопшемъ! но пусть слезы ваши будутъ слезами любви, но не слезами ропота или отчаянія. Слезы ропота и отчаянія неумѣстны здѣсь и не могутъ быть угодны почившему: мы помнимъ его во дни скорби и тяжелыхъ испытаній, какимъ угодно было Всевышнему подвергать его; когда онъ терялъ своихъ самыхъ дорогаго присныхъ глубокая скорбь угнетала его, въ печали сжималъ онъ руку свои, глаза въ избыткѣ орошались слезами. Но уста его не открывались для ропотныхъ словъ и имя Господа для него было одинаково благословенно и въ горѣ и въ радости.

Но неужели, бр., только плакать и тужить будемъ вспоминая почившаго? Нѣтъ, какъ истиннымъ послѣдователямъ Божественнаго Учителя и Его св. апостоловъ, мы должны не плакать только, а во всякомъ испытаніи, посылаемомъ намъ Господомъ, искать первѣе всего назиданія себѣ. Какіе же уроки можетъ преподать намъ усопшій изъ-за гроба?

Если припомнимъ жизнь и дѣятельность почившаго о. Петра, то увидимъ такъ много назиданія, что въ настоящемъ краткомъ словѣ нѣтъ и возможности выразить его. Смотрите, на примѣръ, какая была у почившаго глубокая и искренняя вѣра! Какое неподдѣльное благочестіе! Подобно Еноху онъ постоянно ходилъ въ Богъ и съ Богомъ, и именемъ Божиимъ укрѣплялъ себя

<sup>1)</sup> Оконч. Смотр. Церков.-Общ. Вѣстн. № 16.

во всѣхъ дѣлахъ своихъ и утѣшалъ въ напастяхъ, его постигавшихъ. Крестнымъ знаменіемъ онъ начиналъ и заканчивалъ свои работы и занятія. Подобно Давиду, почившій веселился о тѣхъ, которые говорили: „въ домъ Господень пойдемъ“, и во всѣ нарочитые дни церковь видѣла его въ числѣ самыхъ усердныхъ читателей святыни Божіей. Въ наши дни оскудѣніи вѣры живымъ укоромъ для новыхъ поколѣній былъ этотъ мужъ благочестія, сохранившій въ себѣ во всей цѣлости наслѣдіе, данное ему церковью и благоговѣйшій предъ всѣми ея уставами. Тѣ дерзновенныя сомнѣнія, какими нынѣ смущаются не крѣпкіе умы, были для него предметомъ скорби и ужаса и вблизи его не смѣло заявлять себѣ дерзкое невѣріе. Смотрите, далѣе какая упочившаго преданность своему долгу! Десятки лѣтъ трудился онъ надъ дѣломъ, ему порученнымъ, безъ усталости и ослабленія, весь погруженный въ свой долгъ, не имѣя часто отдыха ни днемъ ни ночью; не шадя своихъ силъ и здоровья, во всякую погоду онъ снѣшилъ туда, гдѣ нуждались въ его присутствіи; и ни кто не слышалъ отъ него слова недовольства и нареканія на свою службу. Не есть-ли это черта достойная подраженія? Но вотъ болѣзнь, полученная при исполненіи обязанностей, усиливается на столько, что усопшій считаетъ себя вынужденнымъ оставить ряды служителей Божіихъ. Но и послѣ сего онъ съ самымъ теплымъ участіемъ входилъ во всѣ нужды и желанія своихъ бывшихъ пасомыхъ, раздѣляя всѣ скорби и радости ихъ и посильнымъ трудомъ своимъ вносилъ свою долю въ дѣло спасенія ближняго. Уже на одрѣ болѣзни, не за долго до кончины своей, дрожащею рукою совершилъ онъ свой послѣдній трудъ, украсивъ торжество освященія Мятлевскаго храма своимъ присутствіемъ храмоздателямъ. Не есть-ли все это урокъ намъ оставшимся? А его спокойное, основанное на вѣрѣ въ Бога всемилостиваго, приготовленіе къ смерти, его прощеніе съ бывшими пасомыми, произнесенное по его порученію при его гробѣ, не должны-ли научить насъ тому, какъ истинный христіанинъ долженъ встрѣчать разлученіе души съ тѣломъ и переходъ въ жизнь загробную? Да, бр., поистинѣ поучительна и назидательна была жизнь усопшаго; болѣе кого-либо другого онъ имѣетъ право приложить къ себѣ признаніе апостола „подвигомъ добрымъ подвизахся, теченіе скончахъ, вѣру соблюдахъ, прочее убо соблюдается мнѣ вѣнецъ правды, его же воздастъ мнѣ Господь въ день онъ“, и намъ остается, взирая на скончаніе жителства его, подражать вѣрѣ его и дѣламъ его и молить Господа отъ всей глубины сердца, да сподобитъ Онъ душѣ его непостыдно предстать предъ престоломъ Его Величества и тамъ самой вознести хвалу и благодареніе Творцу вселенной за все, что видѣла и испытала она во время земного странствованія своего.

## Изъ періодической печати.

*Сознаніе необходимости борьбы съ невѣріемъ. Недовольство на замедленіе созыва собора. Политика и ея проникновеніе въ среду духовенства. Упадокъ нравственнаго вліянія церкви и общества. Увеличеніе притупленій противъ церкви и духовенства <sup>1)</sup>.*

Сѣтованія на то, что въ настоящее время главная сфера дѣятельности церкви—нравственная забывается, а всего больше обращается вниманія на политику, высказываются нерѣдко въ періодической печати. Богосл. Вѣстн. (№ 3, 1907 г.) говоритъ: „Политика такъ вѣлалась въ дѣятельность пастырей, что по временамъ начинаетъ казаться, что политика является ихъ главнымъ назначеніемъ, моральная же сфера есть дѣло второстепенное. Политика неизбежно вызываетъ борьбу партій“... Такимъ же характеромъ чистой политики отличается дѣятельность тѣхъ духовныхъ лицъ, которые призваны къ участію въ законодательной работѣ. Чтобы судить объ этомъ, достаточно прочесть „мысли и впечатлѣнія члена Государственной думы“ протоіерея О. Никоневича въ Полоцкихъ Епарх. Вѣдомостяхъ.

„Съ первыхъ же дней открытія Думы, пишетъ о. Никоневичъ, начались пастырскія собранія думскаго духовенства въ особо отведенной для этой цѣли въ помѣщеніи Думы комнатѣ подъ № 35 мѣ. Первымъ дѣломъ рѣшили, конечно, представиться Владыкѣ Митрополиту С.-Петербуржскому, чего не дѣлали, кажется, священники первыхъ двухъ Думъ. Владыка принялъ насъ весьма любезно, бесѣдовалъ съ нами, убѣждалъ не забывать, что мы „прежде всего священники, обязанные всѣ возникающіе въ Думѣ вопросы, освѣщать свѣтомъ истины Христовой и хранить единеніе“. При этомъ Владыка шутливо замѣтилъ, что лѣвая печать уже обратила на насъ вниманіе и называетъ насъ „лакомымъ кусочкомъ“ для той партіи, къ которой мы примкнемъ“.

На первыхъ порахъ мы дѣйствительно представляли собою „лакомый кусочекъ“, въ насъ видѣли силу и считались съ нами. Замѣтно было опасеніе, чтобы мы не составили въ Думѣ особую самостоятельную группу, и потому лидеры различныхъ партій, какъ бы случайно, а на самомъ дѣлѣ намѣренно, являлись на наши собранія, говорили о важныхъ историческихъ заслугахъ духовенства, его великой будущности и пр., при чемъ В. М. Пуршикевичъ непременно упомянулъ о томъ, что онъ внукъ протоіерея. Но это было только на первыхъ порахъ, пока было опасеніе за наше единеніе. Когда же увидѣли, что единенія въ насъ нѣтъ, что мы разбрелись по разнымъ партіямъ, не исключая и крайнихъ лѣвыхъ, то на насъ махнули рукой. А что единенія въ насъ не было и нѣтъ, (хотя много говорили объ этомъ и не перестаютъ говорить и до сихъ поръ), видно изъ того, что по вопросу о кандидатѣ въ секретаріатъ Думы мы никакъ не могли сговориться и порѣшили, наконецъ,

<sup>1)</sup> Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 16.

отказаться отъ этой чести. Но чтобы не терять всего въ этомъ дѣлѣ, мы выставили было съ своей стороны кандидатомъ въ секретариатъ бывшаго нѣкогда преподавателемъ въ Полоцкой семинаріи В. К. Тычинина, но его забаллотировали, что ясно свидѣтельствовало объ упадкѣ нашего престижа.

Не стану, говорить далѣе о. Никоновичъ, описывать думскихъ засѣданій. Коснусь только наиболѣе выдающихся и интересныхъ для духовенства вопросовъ... Однимъ изъ такихъ величайшихъ вопросовъ слѣдуетъ, конечно, признать вопросъ объ отвѣтномъ адресѣ Думы на привѣтствіе Государя и тѣсно связанномъ съ этимъ вопросомъ титулѣ „Самодержавный“. Много и долго говорили по этому вопросу во фракціяхъ. Наконецъ, намъ объявили, что октябристы согласились на прибавку къ адресу титула „Самодержавный“ и что рѣчей по этому предмету будетъ не болѣе двухъ и пр. На дѣлѣ, какъ извѣстно, вышло совсѣмъ иначе. Рѣчей сказано было много и при томъ со стороны правыхъ такихъ рѣчей, которые вынудили октябристовъ измѣнить своему слову и отказаться отъ прибавки „Самодержавный“. Такъ называемые „умѣренно-правые“ примкнули къ октябристамъ и рѣшили дѣло большинствомъ, а правые, остались въ меньшинствѣ и отъ голосованія отказались. Съ этого момента произошло раздѣленіе *правыхъ* и *умѣренно правыхъ* на двѣ партіи, чего раньше почти не замѣчалось. Какъ ни странно это, но большинство священниковъ голосовало по этому предмету за октябристовъ. Примѣру духовенства послѣдовали многіе крестьяне, и такимъ образомъ прибавка къ адресу „Самодержавный“ была отвергнута большинствомъ. Почти съ увѣренностію можно сказать, что если бы все духовенство по вопросу о Самодержавіи было единомышленно, то адресъ безъ прибавки „Самодержавный“ едва ли бы прошелъ въ Думѣ.

Когда послѣ этого на пастырскомъ собраніи обсуждался вопросъ о такомъ поведеніи духовенства въ Думѣ, епископъ Евлогій спросилъ: „Какъ мирится пастырская совѣсть священниковъ, голосовавшихъ противъ Самодержавія, съ тѣмъ положеніемъ, что присягнули они и молятся за Царя Самодержавнаго, и какъ въ данномъ случаѣ они смотрятъ на авторитетъ двухъ епископовъ и своихъ собраній, воздержавшихся отъ голосованія“, то одинъ священникъ, изъ лѣвыхъ батюшекъ, назвалъ этотъ вопросъ „неумѣстнымъ“, а другіе пытались доказывать, что совѣсть ихъ совершенно спокойна, такъ какъ выраженіе „Самодержавный“—одна только старая форма, а на самомъ дѣлѣ Самодержавія у насъ нѣтъ. Что же касается авторитета, хотя бы то и епископскаго, то таковой лѣвые батюшки „считаютъ для себя необязательнымъ, ибо желаютъ сохранить свободу миѣнія и дѣйствія“. Другіе, повинные въ этомъ грѣхѣ, но болѣе умѣренные по своимъ политическимъ убѣжденіямъ священники старались оправдать свой поступокъ „недоразумѣніемъ“.

Изъ другихъ вопросовъ, заслуживающихъ вниманія,

слѣдуетъ признать вопросы о церковной и старообрядческой комиссіяхъ. Вопросъ о сформированіи особой комиссіи по дѣламъ православной церкви былъ подготовленъ фракціей правыхъ, и епископъ Евлогій, инициаторъ этого дѣла, готовился говорить о немъ съ думской трибуны, но партія „17 октября“ предвосхитила эту инициативу въ лицѣ своего оратора г. Родзянко. Тутъ же одинъ изъ ораторовъ предложилъ отнести въ комиссію по церковнымъ дѣламъ и вопросъ о старообрядчествѣ. Но старообрядцы готовили свою особую комиссію и подбирали себѣ силы. Къ чести ихъ слѣдуетъ сказать, что, не смотря на свою малочисленность въ Думѣ (всего 6 чел.), принадлежность къ разнымъ толкамъ и группамъ, они по вопросу о расширеніи своихъ вѣроисповѣдныхъ правъ сходятся въ одну сплоченную группу. Изъ разныхъ партій они привлекли на свою сторону болѣе авторитетныхъ людей, какъ Плевако, Капустинъ, Маклаковъ и пр. и при помощи ихъ оборудовали свое дѣло. И старообрядческая комиссія прошла, поддержанная думскимъ большинствомъ, которое усилили и нѣкоторые священники, ставшіе на сторону старообрядцевъ... Въ составъ старообрядческой комиссіи вошли всѣ думскіе старообрядцы, а изъ православныхъ—епископъ Евлогій, два священника, миссіонеръ Вологодск. епархіи Ключковъ (окончилъ дух. семинар.), извѣстные дѣльцы адвокатуры Плевако и Маклаковъ и др., всего пятнадцать человѣкъ.

Печально, конечно, говорить о. Никоновичъ по этому поводу, что 43 священника съ двумя епископами не сумѣли отклонить образованія особой комиссіи по дѣламъ старообрядчества. Нѣкоторые видятъ въ этомъ поражение наше“.

По словамъ того же о. Никоновича неважно обстоитъ дѣло и съ нашей православной церковной комиссіей. „Здѣсь мы по первоначалу дѣйствительно понесли нѣкоторое поражение. Въ составъ этой комиссіи вошло 33 члена, изъ которыхъ одинъ епископъ (Митрофанъ), 17 священниковъ и 15 православныхъ мрянъ... Казалось, конечно, что предсѣдателемъ комиссіи будетъ избранъ епископъ Митрофанъ, а вышло наоборотъ—избрали Львова 2 го. Въ секретари комиссіи прошелъ одинъ изъ лѣвыхъ священниковъ. Вообще въ выборахъ обнаружилось явно лѣвое направленіе, и главную роль тутъ сыграли опять таки священники“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### На докладъ священника Глаголева.

Въ № 31 Калужскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника за 1907 годъ священникъ Глаголевъ помѣстилъ докладъ, въ которомъ считаетъ обиднымъ для дѣла предложеніе Иванова взять въ арендное содержаніе нашъ епархіальный свѣчной заводъ. Свѣчной заводъ—это единственный источникъ, денежный сундукъ для поддержанія церкви и духовенства нашей епархіи. Взносовъ отъ церквей прежде всего недостаточно на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Да этотъ источ-



никъ и не особенно надежный, потому что прихожане обижаются на духовенство и возмущаются этими взносами. Самый устойчивый источникъ для окормленія епархіальныхъ нуждъ—это свѣчной заводъ, изъ прибыли котораго и въ настоящее время пользуются нѣкоторыми отчисленіями духовно-учебныя заведенія.

Все это такъ, но положеніе нисколько не измѣнилось бы къ худшему, еслибы свѣчной заводъ побольше давалъ прибыли, не взирая на то, Ивановъ ли будетъ завѣдывать заводомъ, или кто либо другой, и лишь бы свѣчи были не хуже имѣющихся теперь. Вѣдь только прибылями свѣчного завода и можно сократить взносы отъ церквей и духовства. Но сокращеніе взносов можетъ имѣть значеніе для церквей только въ то время, когда заводъ дастъ прибыль, не возвышая цѣны на свѣчи и не понижая на огарки. Пользуясь правами монополіи, можно получить прибыль какую угодно, стоитъ только увеличить стоимость свѣчей и уменьшить стоимость огарковъ. Но отъ этой прибыли пользы для церквей быть не можетъ, хотя бы взносы церковныя и сократились. Въмѣсто двухъ пятачковыхъ свѣчей, прихожанинъ, если примѣрно вдвое вздорожаютъ свѣчи, возьметъ только одну свѣчу, разъ для церкви онъ отложилъ одинъ только гривенникъ. Поэтому церковная доходность непременно должна понизиться, такъ какъ свѣчей по случаю дороговизны разойдется гораздо меньше, почему меньше будетъ и барыша для церквей, которыя вмѣсто 20—25 пудовъ продадутъ свѣчей только по 10—15 пудовъ. Мы конечно, предполагаемъ, что церкви будутъ торговать свѣчами хотя и дороже прежняго, но прибыль съ каждаго пуда по примѣру прежнихъ лѣтъ будутъ получать такую же, какую получали раньше, да и огарки отдадутъ дешевле прежняго. Для завода же будетъ большая польза: онъ сохранитъ свой тотъ доходный бюджетъ, который получался у него при продажѣ большого количества свѣчей и сократитъ расходъ на пріемъ огарковъ, покупку воска и выработку свѣчей.

Въ виду высказанныхъ соображеній интересно знать, по какой цѣнѣ продаются свѣчи и принимаются огарки въ Харьковской и Вятской епархіяхъ, гдѣ свѣчные заводы даютъ ежегодно болѣе 100 тысячъ руб. дохода? Если тамъ свѣчи продаются и огарки принимаются по той цѣнѣ, какая существуетъ въ Калужской епархіи, и если тамъ свѣчей расходуется приблизительно столько же, сколько у насъ, тогда дѣйствительно нельзя не пожалѣть о томъ, что на нашемъ заводѣ дѣло поставлено очень плохо. Тогда невольно задумаешься, ужъ не лучше ли, правда, сдать заводъ въ арендное содержаніе. Изъ доклада видно, что Толоконниковымъ огарки цѣнились дешевле свѣчей только на 4 руб. отъ пуда, въ настоящее же время они принимаются дешевле на 12 руб. 40 коп. Слѣдовательно цѣна на каждый пудъ огарковъ упала на 8 руб. 40 коп. На общепархіальномъ Създѣ, кажется, говорили, что ежегодно въ нашъ заводъ огарковъ сдается приблизительно 5 тысячъ пудовъ.

Такимъ образомъ заводъ нашъ отъ однихъ огарковъ долженъ бы имѣть прибыли 42 тысячи руб. Между тѣмъ онъ только въ прошломъ году далъ прибыли 39 тысячъ руб., а раньше давалъ дохода гораздо меньше. Значитъ о прибыли отъ продажи свѣчей, каковыхъ, слышно было, въ теченіе года вырабатывается изъ воска, а не изъ огарковъ, около 7 тысячъ пудовъ, и рѣчи быть не можетъ. А вѣтъ Толоконниковъ, продавая свѣчи по 26½ руб. за пудъ, а не по 33 руб. 60 коп., не добралъ бы съ церковей за 7 тысячъ пудовъ безъ малаго 50 тыс. руб.

Итакъ, сумма двухъ слагаемыхъ 42 тыс. + 50 тыс. = 92 тыс. руб., эта сумма втрое больше 30—39 тыс., но никто пока не доказалъ, что настоящія свѣчи въ три раза доброкачественнѣе Толоконниковыхъ. При этомъ нужно замѣтить, что безъ барыша для себя не сталъ бы работать и Толоконниковъ, который не пользовался ни правами монополіи и никакими привилегіями, почему и служащіе его относились къ разряду торговыхъ прикащиковъ, обязанныхъ имѣть прикащичьи документы и заводъ облагался пошлинами. Правда, теперь нашъ заводъ самъ покупаетъ бѣлый воск нѣсколько дороже 29 руб. за пудъ, но во всякомъ случаѣ 30—39 тыс. руб. представляютъ изъ себя прибыль не особенно значительную. Если бы дана была рента, превышающая въ два раза настоящую заводскую прибыль, почему бы не попробовать сдать заводъ въ аренду на нѣсколько лѣтъ. Тогда хотя бы нѣсколько сократились церковные взносы. Прихожане не возмущались бы налогами, еслибы по случаю принудительнаго и непопулярнаго самообложенія не оставались храмы ихъ безъ средствъ. Вѣдь каждому прихожанину обидно смотрѣть, какъ изъ церковнаго ящика выгребаются всѣ деньги дочиста—досуха, и отсылаются куда то далеко, между тѣмъ храмы ихъ стоятъ съ обвалившейся штукатуркой, полинялой крышей и поросшимъ на ней мохомъ.

Кромѣ того, при сдачѣ завода въ аренду, быть можетъ не было бы долговъ свѣчному заводу, который свои долги уплачиваетъ съ 0% ми, а получаетъ безъ 0%, нѣкоторыхъ же долговъ не получилъ и не получитъ—они пропали безслѣдно. Нашъ заводъ, вѣроятно, иногда покупаетъ воскъ въ кредитъ, почему покупка обходится много дороже, чѣмъ для другихъ заводовъ. Кто же скажетъ, что покупать тозарь въ долгъ и продавать хотя отчасти также—порядокъ хорошей и можно получить большую прибыль?! Нужно имѣть еще въ виду, что нашъ кредиторъ непременно получитъ съ насъ всѣ свои долги, онъ знаетъ одну только точку зрѣнія юридическую, мы же при получкѣ долговъ считаемся еще съ моральной стороной, почему долги заводу приходится иногда исключать изъ списка по разнымъ непредвидѣннымъ обстоятельствамъ. Да и для церквей обидно покупать свѣчи на наличныя по той же цѣнѣ, по какой покупаютъ иныя церкви въ кредитъ и не платятъ долговъ нѣсколько лѣтъ.

При сдачѣ завода въ аренду, конечно, не было бы

тѣхъ недочетовъ и дефектовъ, которые замѣчены въ нашемъ свѣчномъ хозяйствѣ. Кстати сказать, недавно въ Мосальскомъ свѣчномъ складѣ случился пожаръ, и дѣло скорѣй всего не обойдется безъ убытковъ. Въ короткое время пожаръ только одному Мосальскому складу ужъ другой разъ причиняетъ убытки. А развѣ можно перечислить всѣ убытки, причиненные намъ тѣми или иными обстоятельствами.

Вообще обидно признаться, что наше свѣчное хозяйство ведется плоховато, но общественное хозяйство рѣдко—рѣдко гдѣ ведется хорошо. Вѣдь хозяиномъ завода является епархія, а духовенство, особенно сельское, въ своемъ громадномъ большинствѣ, если не все поголовно, ничего даже и не знаетъ, что творится на заводѣ. У хорошаго хозяина и арендаторъ не истощитъ ни земельного, ни заводскаго имущества, а у плохого хозяина и безъ арендатора хозяйство приходитъ въ полный упадокъ и разрушеніе. Пишемъ эти строки отнюдь не съ цѣлю кого либо оскорбить и обидѣть, не претендуемъ даже на точность цифровыхъ данныхъ, а единственно желаемъ вызвать „стоящаго близко у дѣла“ на обмѣнъ мыслей и получше освѣтить этотъ вопросъ. Вѣдь честные и благонамѣренные служащіе бываютъ откровенны и не скрываютъ отрицательныхъ сторонъ. Служащій одного завода недавно чистосердечно повѣдалъ намъ, зачѣмъ у нихъ дѣлаются трубы высочія и широкія: повыше—чтобы побольше тяги было, а пошире—чтобы хозяинъ, который за каждымъ дѣломъ плохо усматриваетъ, въ трубу лѣтѣлъ, да не зацѣпился. Выводъ ясенъ: интересно слышать отъ свѣдущаго лица, при существующихъ порядкахъ, при теперешнемъ положеніи и настоящей постановкѣ дѣла скоро-ли можно ожидать улучшенія нашего свѣчного хозяйства, уменьшенія громадной задолженности, если нѣтъ, то не лучше ли сдать заводъ въ аренду за ренту, превышающую приблизительно въ два раза настоящую заводскую прибыль.

Священникъ *Павель Лебединскій.*

## О Т Ч Е Т Ъ

### о состояніи и дѣятельности Жиздринскаго Александро-Невскаго Братства и его отдѣленій за 1907 г.

Александро-Невское Братство въ г. Жиздрѣ, учрежденное въ 1893 году по распоряженію Преосвященнаго Анатолія Епископа Калужскаго съ октября мѣсяца 1906 г. вступило въ 14-й годъ своего существованія.

#### Составъ Братства.

Покровитель Братства Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Веніаминъ, Епископъ Калужскій и Боровскій. Дѣйствительными членами Братства состоятъ всѣ причты церквей города Жиздры и его уѣзда, а такъ же лица, вносящія въ кассу Братства по 3 рубля въ годъ.

#### Составъ Совѣта Братства.

Предсѣдатель совѣта Братства Почетный гражданинъ Иванъ Прокофьевичъ Григорьевъ, товарищъ предсѣдателя протоіерей

Симеонъ Баталинъ и члены: Благочинный 1-го округа священникъ Петръ Виноградовъ, протоіерей Владимиръ Щедродаровъ, священники Іоаннъ Глаголевъ и Николай Веніаминовъ, купецъ Иванъ А. Исаенковъ, (онъ же и казначей), мѣшанинъ Михаилъ П. Поповъ (онъ же и дѣлопроизводитель) и мѣшанинъ Иванъ Як. Зябловъ.

#### Дѣятельность Братства.

Дѣятельность Братства, по примѣру прежнихъ лѣтъ, состояла въ томъ, что священники градскихъ церквей въ воскресные и праздничные дни въ соборномъ храмѣ вели религиозно-нравственные чтенія, а иногда и устные бесѣды, которыя всегда начинались въ 6 и окончивались въ 7<sup>1/2</sup>, а иногда въ 8 часовъ вечера. На чтеніяхъ, за не многими исключеніями, бывало отъ 150 до 200 человекъ.—Въ истекшемъ году чтенія состояли изъ одного отдѣла—догматическаго, и было прочитано объясненіе заповѣдей о блаженствахъ и десяти заповѣдей закона Божія. Послѣ чтенія всегда служилась молебень съ акаистомъ Пресвятой Богородицы. Въ пѣніи акаиста принимали участіе почти всѣ присутствующіе. Чтенія всегда предварялись пѣніемъ „Царю Небесный“... и окончивались пѣніемъ величанія Пресвятой Богородицы и „Достойно есть“... Кромѣ чтеній въ соборѣ, Братство снабжаетъ желающихъ книгами религиозно-нравственнаго содержанія для чтенія дома. Собственно въ городѣ Жиздрѣ раскольниковъ нѣсколько единицъ (менѣе 10). Такъ какъ они храмовъ Божіихъ, не посѣщаютъ и, преслѣдуя лишь свои матеріальныя цѣли, пропагандой не занимаются, то миссіонерскихъ бесѣдъ Братство не производило.

#### Денежныя средства Братства.

Отъ прошлыхъ годовъ къ отчетному году оставалось денегъ 357 рублей, въ отчетномъ году поступило: членскихъ взносов 33 руб., по подписнымъ листамъ отъ о.о. благочинныхъ: 4-го округа 7 р. 60 коп. 8-го округа 5 руб. и 2-го округа 2 руб. 45 коп., всего 48 руб. 5 коп.; въ истекшемъ году израсходовано на покупку книгъ для братской бібліотеки и на разсылку 9 руб.; въ остаткѣ къ слѣдующему году 396 руб. и 5 к.

#### Отдѣленія Братства.

Свѣдѣнія объ отдѣленіяхъ Братства доставлены отдѣленіями Брынскимъ и Плохинскимъ.

#### Составъ Совѣтовъ отдѣленій Братства.

Въ Брынскомъ отдѣленіи: Предсѣдатель Совѣта села Брыни священникъ Александръ Соколовъ, онъ и казначей, члены совѣта священники села Драгошани (Зимницъ) благочинный Николай Покровскій, Петръ Покровскій и Николай Максѣтовъ—онъ и дѣлопроизводитель и кандидатъ къ нимъ священникъ Думническаго завода Александръ Лукецкій.

Въ Плохинскомъ отдѣленіи: Предсѣдатель Совѣта купецъ Иванъ Сер. Абрашинъ; члены: купецъ Василій Ив. Меньшиковъ и протоіерей села Веснинъ Стефанъ Покровскій и села Плехина Василій Титовъ онъ и дѣлопроизводитель.

#### Дѣятельность отдѣленій Братства.

Дѣятельность упомянутыхъ отдѣленій, какъ и въ прежние годы, состояла въ заботахъ о просвѣщеніи народа свѣтомъ истинной религіи посредствомъ публичныхъ и частныхъ чтеній и бесѣдъ, а въ мѣстахъ зараженныхъ расколомъ велись миссіонерскія бесѣды. Вѣбогослужебныя собѣдованія въ воскресные и праздничные дни велись послѣ торжественныхъ вечерней, иногда въ церковно-приходскихъ школахъ. Кромѣ бесѣдъ раздавались бесплатно брошюры и книжки религиозно-нравственнаго содержанія, а въ Брынскомъ отдѣленіи и полемическаго; особымъ усердіемъ въ веденіи бесѣдъ и борьбы съ расколомъ, какъ видно изъ отчета отдѣленія, выдается

изъ ряда другихъ священникъ села Брыни Александръ Соколовъ, который въ минувшемъ году, кромѣ частныхъ бесѣдъ въ домахъ прихожанъ, произвелъ 8 миссіонерскихъ собсѣдованій съ раскольниками и 21 религіозно-правственныхъ въ храмѣ.

Въ отчетномъ году присоединено изъ раскола къ православію: въ Брынскомъ отдѣленіи 3 лица женск. пола, и въ Плохинскомъ 1 женск. пола, въ послѣднемъ 2 муж. пол. совра- тились въ расколъ.

#### Денежныя средства отдѣленій Братства.

Въ Плохинскомъ отдѣленіи: отъ прежнихъ лѣтъ оставалось 339 руб. 72 коп., въ отчетномъ году поступило 11 руб. 40 коп.; израсходовано 11 руб. 51 коп., въ остаткѣ 339 руб. 61 коп.

Въ Брынскомъ отдѣленіи: отъ прежнихъ лѣтъ оставалось: 203 руб. 73 коп., въ минувшемъ году поступило 76 руб. 89 к.; израсходовано 57 руб. 30 коп., въ остаткѣ: 223 руб. 32 коп.

### Епархіальныя извѣстія.

#### Преподало Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

Діаконамъ на псаломщической вакансіи: Воскресенской церкви села Плохина, Жиздринскаго уѣзда, Михаилу Покровскому, Никитской церкви села Никитскаго, того же уѣзда, Константину Покровскому, Успенской церкви села Бережки, того же уѣзда, Михаилу Соколову и псаломщику Михаилу-Архангельской церкви села Лосенки, Калужскаго уѣзда, Николаю Малинину, за полезное и ревностное исполненіе своихъ служебныхъ обязанностей, съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ.

#### Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства.

1) Церковному старостѣ Михаилу-Архангельской церкви села Кутепова, Малоярославецкаго уѣзда, Владиміру Соколову за пожертвованіе 100 руб. на ремонтъ своего приходскаго храма. 2) діаконамъ церквей селъ Лихвинскаго уѣзда: Макарова, Александру Комарову и Георгіевскаго, Константину Крылову за усердіе къ школьному дѣлу.

**Рукоположенъ** во священника псаломщикъ въ санѣ діакона церкви села Дубровокъ, Мосальскаго уѣзда, Сергій *Покровскій* къ Трактово-Курзанской церкви, Иркутской епархіи, 4 мая.

**Опредѣлены** на вакансіи: 1) діакона псаломщикъ церкви села Дебрей, Козельскаго уѣзда, Іоаннъ *Лебедевъ* къ церкви села Вязични, Мосальскаго уѣзда, 25 мая; 2) исправляющими должность псаломщика: 1) окончившій курсъ въ Тихоновской второклассной учительской школѣ Петръ *Безсоновъ* къ церкви села Створожни, Калужскаго уѣзда, 19 мая; 2) уволенный изъ втораго класса Калужской духовной семинаріи Дмитрій *Кедровъ* къ церкви села Зикѣва, Лихвинскаго уѣзда, 25 мая; 3) личный почетный гражданинъ Владиміръ *Покровскій* къ церкви села Алферьевскаго, Мосальскаго уѣзда, 25 мая.

**Перемѣщены:** 1) священникъ церкви села Маслихова, Мещовскаго уѣзда, Феодоръ *Софійскій* къ церкви села Боріева, Чухомскаго уѣзда, Костромской епархіи, 26 апрѣля; 2) псаломщикъ церкви села Алферьевскаго, Мосальскаго уѣзда, Василій *Золотовъ* къ церкви села Дубровокъ, того же уѣзда, 25 мая.

#### Имѣются празднаыя мѣста:

**Священническія:** 1) при церкви села Шуй, Мосальскаго уѣзда (см. № 30 Вѣстн.); 2) при церкви села Заборовской Слободки, Перемышльскаго уѣзда; 3) при градо Калужской Сошественной церкви (см. № 17 В.); 4) при церкви села Лазинокъ, Мосальскаго уѣзда (см. № 8 Вѣстн.); 5) при церкви села Пупкова, Жиздринскаго уѣзда (см. № 9 Вѣстн.); 6) при церкви села Милотичъ, Мосальскаго уѣзда (см. № 10 Вѣстн.); 7) при церкви села Дуплей, Лихвинскаго уѣзда (см. № 11—12 Вѣстн.); 8) при церкви села Колчина, Жиздринскаго уѣзда: (см. № Вѣстн. 14); 9) при церкви села Безобразова, Тарусскаго уѣзда (см. № 14 Вѣстн.); 10) при церкви села Рябушенской Слободы, Боровскаго уѣзда (см. № 14 Вѣстн.); 11) при церкви села Прудокъ, Медынскаго уѣзда (см. № 14 Вѣстн.); 12) при церкви села Тугани, Мещовскаго уѣзда; 13) при церкви с. Кутепова, Малоярославецкаго уѣзда (см. № 15 Вѣстн.); 14) при церкви села Челищева, Медынскаго уѣзда (см. № 16 В.); 15) при церкви села Слободы, Жиздринскаго уѣзда: (душ. муж. пола 1192; земли 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья не положено; домъ церковный).

**Діаконскія:** 1) при церкви села Дугненскаго Завода, Калужскаго уѣзда (см. № 8 Вѣстн.); 2) при церкви села Любыши, Жиздринскаго уѣзда: (душ. муж. пола 2686; земли 40 десят.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья 147 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

**Псаломщическая** при церкви села Тихонова, Калужскаго уѣзда: (душ. муж. пола 1206; земли 20 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона, и двухъ псаломщиковъ, жалованья 147 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

## Ж У Р Н А Л Ъ

**Общепархіальнаго Съѣзда о.о. депутатовъ Калужской епархіи 1908 года. Съ 5 по 10 февраля<sup>1)</sup>.**

50. *Слушали:* заявленіе ревизора Козельскаго склада священника А. Чиннова о спорныхъ долгахъ, числящихся за церквами с. Рождествена, Вырскаго, Краснаго, Костешева и Панютина и объ оставшемся на складѣ церковномъ винѣ.

<sup>1)</sup> Продолж. Смолр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 16.

*Постановили:* передать въ правленіе свѣчнаго завода на разсмотрѣніе и зависящее распоряженіе.

Резолюція Его Преосвященства: „**Читано**“.

9 февраля. Вечернее засѣданіе.

51. *Слушали:* прошенія равныхъ лицъ съ заключеніями комиссіи „по выработкѣ нормъ и разсмотрѣнію мелкихъ прошеній“: а) письмоводителя Царева объ освобожденіи отъ платы за обученіе сына его Владимира, ученика 1 класса калужскаго духовнаго училища; 2) діакона села Чертени Покровскаго объ освобожденіи отъ уплаты 30 руб., числящейся за нимъ недоимки за содержаніе въ конвиктѣ дочери его Александры; 3) псаломщика села Спасскаго Лихачева о сложеніи недоимки въ 209 руб. за содержаніе въ конвиктѣ семинаріи сына его; 4) псаломщика села Ромодановскаго Нестерова объ освобожденіи отъ взноса за второе полугодіе сего года за содержаніе въ конвиктѣ дочери его Феоктисты; 5) мѣщанина Петрова объ освобожденіи отъ платы за обученіе въ епархіальномъ женскомъ училищѣ дочери его Анны; 6) діакона села Рыльскаго Лебединскаго о сложеніи съ него недоимки въ количествѣ 40 руб. за содержаніе въ конвиктѣ дочери Анны; 7) псаломщика села Дубны, ковельскаго уѣзда, Никольскаго о сложеніи съ него части долга за содержаніе дочери его въ конвиктѣ епархіальнаго училища; 8) псаломщика села Озерска Протопопова о сложеніи съ него долга въ 77 руб. 35 коп., или если это невозможно, о разсрочкѣ этого долга; 9) вдовы фельдшера Еремѣевой объ освобожденіи отъ платы за обученіе дочери Натальи; 10) псаломщика села Желови Георгіевскаго о сложеніи части долга (всего долга 41 руб. 48 к.) за содержаніе въ калужскомъ духовномъ училищѣ; 11) письмоводителя Царева объ освобожденіи отъ платы за обученіе дочери его Нины, во 2 классѣ епархіальнаго женскаго училища; 12) преподавателя Казласа объ освобожденіи отъ платы за обученіе сестры его Емилиі въ количествѣ 50 руб.; 13) вдовы священника села Ильинскаго, ковельскаго уѣзда, Извѣковой о сложеніи долга за содержаніе дочери въ епархіальномъ училищѣ и о возвращеніи жалованья ей мужа, удержаннаго на покрытіе этого долга, въ количествѣ 147 руб.; 14) учителя земской школы села Гостешева Даева объ освобожденіи отъ платы за обученіе за второе полугодіе сыновей его, Владимира и Николая, учениковъ семинаріи 6 и 2 класса; 15) дѣлопроизводителя Медынскаго уѣзднаго отдѣленія Архангельскаго объ освобожденіи отъ платы за обученіе сына Ивана, ученика семинаріи 4 класса.

Согласно заключенію комиссіи, по обстоятельному и всестороннему разсмотрѣнію всѣхъ этихъ прошеній *постановили:* 1) просьбу Царева не удовлетворять, 2) и 3) Покровскому и Лихачеву отказать, 4) Нестерову предложить обратиться съ ходатайствомъ о пособіи въ епархіальное женское училище, 5) мѣщанину Петрову отказать, 6) діакону Лебединскому сложить недоимки

20 руб., 7) псаломщику Никольскому отказать, 8) псаломщику Протопопову сложить 27 руб. 35 коп. и остальную сумму разсрочить на два года, 9) и 10) Еремѣевой и Георгіевскому отказать, 11) Цареву сложить 25 руб., 12) въ виду исключительно многополезной службы преподавателя Казласа въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, освободить сестру его отъ платы за право обученія, на все время его преподаванія въ училищѣ и недоимку въ 25 руб. сложить, 13) по прошенію Извѣковой сложить 18 руб., которые значатся въ недоимочной вѣдомости на 1 февраля 1908 года, а 45 руб., удержанные изъ жалованья ей мужа за 2 полугодіе 1907 г., за недоимку, возратить изъ суммъ епархіальнаго женскаго училища, 14) и 15) просить правленіе семинаріи по возможности исполнить просьбу Даева и Архангельскаго, если только ихъ дѣти, обучающіяся въ семинаріи, заслуживаютъ сего по своимъ успѣхамъ и доброму поведенію.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

52. *Слушали:* прошенія о принятіи на епархіальное содержаніе: 1) вдовы учителя земской школы Кольцовой о принятіи на казенное содержаніе сына Павла, обучающагося въ приготовительномъ классѣ калужскаго духовнаго училища, 2) діакона села Городищъ Луганскаго о принятіи на полное епархіальное содержаніе одной изъ дочерей Лидіи, 3) діакона села Бережковъ Соколова о принятіи на полное содержаніе сына Петра, въ 3 классѣ семинаріи и одной изъ трехъ дочерей, обучающихся въ епархіальномъ женскомъ училищѣ и о сложеніи съ него недоимки за содержаніе въ конвиктѣ епархіальнаго женскаго училища въ 85 руб., 4) священника села Рождествена Дальняго Любимова о принятіи на епархіальное содержаніе одной изъ трехъ дочерей, 5) псаломщика села Вознесенскаго, Тарусскаго уѣзда, Ремизова, о принятіи на полупархіальное содержаніе сына Николая, 2 класса калужскаго духовнаго училища и дочери Маріи—въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, или одного кого либо изъ дѣтей на полное епархіальное содержаніе, 6) псаломщика села Сажина Бурцева о принятіи на полное епархіальное содержаніе дочери Анны, ученицы 2 класса, 7) псаломщика села Серебряна Щеголева о принятіи на епархіальное содержаніе дочери Маріи, ученицы 2 класса, или о пособіи ей, 8) жены нижняго воинскаго чина Довгій о принятіи на епархіальное содержаніе дочери Клавдіи, 9) псаломщика села Пятницкаго Маккавейскаго о принятіи на епархіальное содержаніе дочери Елизаветы, ученицы 3 класса епархіальнаго женскаго училища, или о выдачѣ ей пособія въ половинномъ размѣрѣ ея содержанія, 10) псаломщика села Титова, Лихвинскаго уѣзда, Смирнова о принятіи на епархіальное содержаніе дочери Лидіи, ученицы 5 класса епархіальнаго женскаго училища.

Согласно заключенію комиссіи, *постановили:* 1) просить правленіе калужскаго духовнаго училища принять Павла Кольцова на полупархіальное содержаніе, если

заслуживаетъ поведеніемъ и успѣхами, 2) Луганскому въ просьбѣ отказать, 3) изъ недоимки Соколова сложить 35 руб. и ходатайствовать предъ правленіемъ семинаріи о принятіи Петра Соколова на казенное содержаніе и предъ совѣтомъ училища о назначеніи одной изъ дочерей усиленнаго пособія, если заслуживаютъ по поведенію и успѣхамъ, 4) просить совѣтъ епархіальнаго женскаго училища о назначеніи полнаго пособія одной изъ дочерей Любимова, 5), 6) и 7) Ремизову, Бурцеву и Щеголеву въ просьбѣ отказать, 8) о Клавдіи Довгій имѣть сужденіе, когда ее примутъ въ епархіальное женское училище, 9) просить совѣтъ выдать дочери Маккавейскаго пособіе въ усиленномъ размѣрѣ, 10) Лидіи Смирновой оказать пособіе въ возможномъ размѣрѣ.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

53. *Слушали:* прошенія о пособіяхъ при заключеніи комиссіи: 1) учителя калужскаго духовнаго училища А. Орлова о пособіи его родителю діакону села Бышковичъ, 2) псаломщика въ санѣ діакона церкви Еленскаго Завола, Розанова о вспоможеніи его дѣтямъ, ученикамъ калужскаго духовнаго училища, 3) псаломщика села Воронеть Ойвейскаго объ оказаніи пособія изъ епархіальныхъ средствъ на окончаніе воспитанія его дочерей, въ 6 и 2 классѣ епархіальнаго женскаго училища, 4) воспитанника 4 класса семинаріи Ивана Грознова о денежномъ вспоможеніи до конца учебнаго года, 5) псаломщика села Подкорья Кушневскаго о зачисленіи на полное казенное содержаніе съ начала учебнаго года сына Василія, въ 1 кл. семинаріи, о причисленіи денегъ, истраченныхъ имъ на обмундированіе сына семинариста, къ его недоимкѣ, о назначеніи пособія другому его сыну Петру, ученику 3 клас. калужскаго духовнаго училища и о разсрочкѣ суммы долга, 6) студента Петербургской академіи священника Петра Виноградова о пособіи его семьѣ, 7) фельдшера семинарской больницы Щепочкина о назначеніи ему единовременнаго пособія въ дополненіе къ получаемому имъ жалованію, 8) вдовы учителя Маріи Ратмировой объ оказаніи ей возможнаго пособія, 9) занимающагося письмоводствомъ въ правленіи семинаріи Н. Разумовскаго объ увеличеніи получаемаго имъ вознагражденія за труды по письмоводству и выдачѣ ему награды къ Рождеству и Пасхѣ, 10) преподавателя семинаріи Извъкова о назначеніи квартирнаго пособія въ количествѣ 150 руб.

*Постановили:* 1) учитель Александръ Орловъ служить въ калужскомъ духовномъ училищѣ и посему просьбу признать не подлежащею удовлетворенію, 2) діакону Розанову отказать, 3) Ойвейскому сложить 15 руб. изъ числящейся за нимъ недоимки, 4) въ виду чрезвычайно бѣдственнаго положенія Грознова назначить ему ежемѣсячное пособіе, каковое и выдавать Грознову изъ правленія свѣчнаго завода по 6 руб. чрезъ правленіе семинаріи въ теченіе пяти мѣсяцевъ, начиная съ февраля, 5) объявить Кушневскому, что

онъ можетъ просить о пособіи или въ семинаріи или въ училищѣ, 6) священ. П. Виноградову въ просьбѣ отказать, 7) выдать фельдшеру Щепочкину единовременнаго пособія въ количествѣ 25 руб.; 8) вдовѣ Ратмировой назначить единовременное пособіе 100 р., 9) просьбу Разумовскаго передать въ правленіе семинаріи на предметъ разсмотрѣнія, 10) преподавателю Извъкову отказать. Всего по разсмотрѣнію прошеній сложить недоимокъ по епархіальному женскому училищу 210 руб. 35 коп., а въ семинарію на пособія отпустить 155 руб.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

54. *Слушали:* прошеніе псаломщика села Космачева Феодора Орлова объ отсрочкѣ уплаты 20 руб. за содержаніе въ конвиктѣ дочери его Екатерины.

*Постановили:* отсрочить 20 р. до іюня текущаго года.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

55. *Слушали:* представленную при журналѣ совѣта епархіальнаго женскаго училища вѣдомость о воспитанницахъ свѣтскаго и духовнаго званія, за которыми числится недоимка къ 1 февраля сего года съ заключеніемъ комиссіи изъ священниковъ Николая Никольскаго, Петра Любимова и Павла Лебединскаго.

*Постановили:* въ предупрежденіе недоимокъ на будущее время, согласно съ мнѣніемъ комиссіи, установить такой порядокъ: для свѣтскихъ плату за обученіе, за содержаніе въ конвиктѣ и за обученіе не обязательнымъ предметамъ, взыскивать впередъ за каждую учебную треть; въ случаѣ не уплаты, въ общеніе ихъ не принимать; теперешнюю недоимку съ духовныхъ и свѣтскихъ взыскать, на будущее время недоимочную вѣдомость представлять на очередной Сѣздъ и вычетъ изъ жалованія производить послѣ постановленій Сѣзда.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

56. *Слушали:* заявленіе секретаря учетнаго комитета объ истеченіи срока полномочій комитета.

*Постановили:* а) продолжить на три года полномочія учетнаго комитета, данныя ему постановленіями Сѣздовъ прошлыхъ лѣтъ; б) благодарить предсѣдателя и членовъ учетнаго комитета за труды по приведенію въ ясность финансоваго положенія епархіи; в) въ виду усиленныхъ трудовъ секретаря учетнаго комитета священника Леонида Смирнова увеличить ему содержаніе на 100 руб., и г) внести въ журналъ, что предсѣдатель протоіерей Будилинъ и членъ священникъ Феодоръ Соколовъ отъ предложенной имъ прибавки жалованія отказались.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“. Въ виду задолженности епархіи и солидности получаемаго о. Смирновымъ содержанія, увеличеніе ему жалованья, какъ секретарю учетнаго комитета, считаю излишнимъ. Нужно экономію соблюдать! Впрочемъ, если о.о. депутатамъ Сѣзда благоугодно, вознаградить о. Смирнова изъ собственныхъ средствъ, то я ничего противъ этого имѣть не буду“.

57. *Слушали:* докладъ Калужскаго епархіального попечительства, изъ котораго видно, что въ попечительствѣ имѣется специальный капиталъ на лѣченіе больныхъ вдовъ и сиротъ въ размѣрѣ 13000 руб. Этотъ капиталъ даетъ % до 494 руб. и ежегодно поступаетъ на этотъ предметъ 1% съ кружечно-кошелевой суммы до 1400 руб. Между тѣмъ, вслѣдствіе вздорожанія платы, расходы на содержаніе больныхъ увеличились. Кромѣ того въ калуж. губерніи земской больницѣ находится 11 лицъ, которыя постоянно содержатся въ больницѣ. Попечительство выдаетъ еще и пособіе изъ больничной суммы на такихъ больныхъ, которые находятся дома и требуютъ ухода, а именно: на душевно-больныхъ, паралитиковъ, слѣпыхъ и т. п. Бываетъ выдача пособій и лицамъ, состоящимъ на дѣйствительной службѣ. За попечительствомъ имѣется недоимка въ земскую больницу до 2500 руб. На покрытіе этой недоимки, а равно на покрытіе текущихъ расходовъ и содержаніе больныхъ попечительство проситъ указать источникъ.

*Постановили:* 1) просить епархіальное попечительство покрыть состоящій за нимъ долгъ въ больницу изъ запаснаго капитала; 2) на будущее время для усиленія средствъ попечительства на лѣченіе вдовъ и сиротъ установить однодневный тарелочный сборъ по церквамъ въ день Рождества Христова 25 декабря; 3) просить секретаря попечительства изготovitъ особое воззваніе къ духовенству, съ выясненіемъ всей нужды и съ приложеніемъ печатнаго акта для внесенія собранныхъ денегъ; 4) почтительнѣйше ходатайствовать предъ Владыкой о разрѣшеніи помѣстить хроническихъ больныхъ духовнаго званія въ лѣчебницѣ при монастырскихъ обителяхъ—(резолуція Его Преосвященства: „Консисторія по сему ходатайству учинитъ запросъ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и общинъ и въ свое время мнѣ доложитъ“); 5) просить попечительство производить отпускъ пособій на лѣченіе лицъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ по ходатайствамъ благотворительныхъ собраній.

Резолуція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

58. *Слушали:* докладъ совѣта Калужскаго епархіального женскаго училища: а) о платѣ учащимъ лицамъ въ 7 классѣ. Кромѣ инспектора, протоіерея Казанскаго и преподавателя Кавласа, всѣ преподаватели отказались отъ уроковъ въ 7 классѣ при новыхъ окладахъ вознагражденія, предложенныхъ прошлогоднимъ Сѣздомъ о.о. депутатовъ духовенства. Посему послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „вознагражденіе лицамъ, преподающимъ въ 7 классѣ, оставить то самое, которое они получали въ минувшемъ году....“ Для штатныхъ учителей училища, преподающихъ въ 7 классѣ, совѣтъ находитъ теперь возможнымъ ввести оклады съ 5-лѣтними прибавками, а для преподавателей, приглашаемыхъ изъ другихъ учителей училища, установить окладъ въ 60 руб. за годовую урокъ, при мѣняясь къ существующей въ свѣтскихъ и духовно-

учебныхъ заведеніяхъ платѣ за дополнительные уроки, на что за 4 мѣсяца съ сентября 1908 г. по декабрь потребуется 545 руб.; б) совѣтъ проектируетъ въ 1908—9 году открыть 2-е отдѣленіе 7 класса (иначе восьмой классъ) съ однимъ словесно-историческимъ отдѣленіемъ, такъ какъ для слушанія физико-математическаго отдѣленія воспитанницы 7 класса не подготовлены. Открытіе одного вышесказаннаго 2-го года въ 7 классѣ, съ сентября по декабрь 1908 года, обойдется епархіи въ 540 руб.; в) въ заключеніе совѣтъ ходатайствуетъ объ ассигнованіи 300 руб. на трехъ пенниерокъ.

*Постановили:* по пункту а) согласиться съ докладомъ совѣта училища и, оставивъ существующіе оклады вознагражденія учащихся лицъ въ 7 классѣ до сентября, въ 1908—9 году уплачивать жалованіе согласно нормѣ изложенной въ докладѣ совѣта.

По пункту б) въ виду затруднительнаго финансоваго положенія вопросъ объ открытіи втораго отдѣленія 7 класса отложить до слѣдующаго года.

По пункту в) въ ассигнованіи средствъ на пенниерокъ отказать—(резолуція Его Преосвященства: „*Какіе мотивы къ отказу?*“)

Резолуція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

59. *Слушали:* докладъ совѣта училища объ отпускѣ на ремонтъ печей и плиты въ квартирѣ начальницы училища со смѣтой.

*Постановили:* соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, отпустить на ремонтъ печей 170 руб. и на проч. ремонтъ въ квартирѣ г. начальницы 80 руб.

Резолуція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

60. *Слушали:* докладъ совѣта училища объ увеличеніи жалованья эконому училища до 600 руб. въ годъ съ обязательствомъ нанимать квартиру вблизи училища, такъ какъ, по объясненію совѣта, эконому обремененъ многосложными работами.

Въ виду того, что эконому получаетъ при современной дороговизнѣ продуктовъ только 25 руб. въ мѣсяць, не имѣя готоваго квартирнаго помѣщенія, между тѣмъ онъ исполняетъ обязанности кассира, бухгалтера и переписчика,—

*Постановили:* въ виду доводовъ, представленныхъ въ докладѣ совѣта, увеличить жалованіе эконому до 600 руб., предоставивъ совѣту право выдавать эти деньги полностью одному лицу, или нанимать ему помощника въ счетъ этой же суммы.

Резолуція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

**Отъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного Комитета по устройству въ Москвѣ Музея 1812 года.**

По мысли Императора Александра I-го воздвигнуть въ Москвѣ храмъ Христа Спасителя въ память двѣнадцатаго года, но до сего времени не осуществлена

мысль и пожеланіе того же Императора воздвигнуть другой памятникъ, имѣющій вещественную связь съ событіями Отечественной войны.

Нынѣ съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія въ Москвѣ учрежденъ Комитетъ по устройству Музея 1812 года. Музей этотъ будетъ посвященъ памяти Отечественной войны. Все относящееся до участниковъ и свидѣтелей этой войны, все относящееся до пребыванія французской арміи и все связанное съ могучимъ подъемомъ народныхъ силъ въ эту знаменательную въ жизни Россіи годину, все это должно найти себѣ мѣсто въ Москвѣ, въ стѣнахъ новаго хранилища народной славы. Предки наши привесли въ 1812 году безпримѣрныя жертвы для блага и спасенія Родины. Наши жертвы должны явиться данью уваженія памяти ихъ великихъ дѣяній для увѣковѣченія славнѣйшихъ событій Русской Исторіи.

Къ близящемуся столѣтію двѣнадцатаго года желательно видѣть Музей оконченнымъ, заполненнымъ и открытымъ.

Помощь нужна всяческая. Нужны и деньги прежде всего, дорога всякая кофѣйка добротная, но и нужна помощь въ собираніи всякихъ вещей, книгъ, записокъ участниковъ войны, картинъ во всѣхъ ихъ видахъ и всего имѣвшаго касательство до Отечественной войны. Если у кого лично ничего не найдется, то онъ можетъ быть указать Комитету, гдѣ у кого, что сохранилось.

Комитетъ покорнѣе проситъ всѣ посылки и сообщенія направлять непосредственно по указанному ниже адресу, туда же проситъ онъ направлять и денежные пожертвованія. Для удобства жертвователей деньги могутъ вноситься и во всѣ мѣстныя казначейства, отдѣленія Государственнаго банка и Государственныя сберегательныя кассы, на имя Комитета.

Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ будутъ публиковаться Комитетомъ ежемѣсячно.

Комитетъ помѣщается: Москва, Чернышевскій переулокъ, домъ Московскаго Генераль-Губернатора.

Предсѣдатель Комитета: генераль-отъ-инфантеріи Владиміръ Гавриловичъ Глазовъ.

## П Е Р Е Ч Е Н Ъ

предметовъ, особо желательныхъ для Музея 1812 года въ Москвѣ.

- 1) Портреты героевъ, военачальниковъ и дѣятелей 1812 года русскихъ и иностранныхъ.
- 2) Бюсты, статуи отдѣльныхъ лицъ, боевыя группы и другія скульптурныя произведенія.
- 3) Военныя карты и планы полей сраженія и похода.
- 4) Картины: масляныя, акварели, рисунки, эстампы, гравюры, литографіи сраженій и отдѣльныхъ эпизодовъ, а также виды мѣстности.
- 5) Манекены воиновъ двѣнадцатаго года русскихъ и иностранныхъ.
- 6) Боевое оружіе и снаряды.

7) Трофеи разнаго рода и модели памятниковъ.

8) Вещественные памятники: ордена медали, мундиры, предметы снаряженія, деньги и другіе предметы.

9) Различныя воззванія, афиши и объявленія. Ассигнаціи Наполеона.

10) Рукониси, мемуары, письма, документы и записки, принадлежащіе участникамъ эпохи.

11) Книги, брошюры, газеты русскія и иностранныя, атласы и вообще печатныя изданія эпохи.

12) Каррикатуры, дубочныя изданія, игральныя карты, посуда, стекло, фарфоръ съ изображеніями лицъ 1812 года и прочіе предметы, невошедшіе въ предшествующіе пункты, но имѣющіе отношеніе къ эпохѣ приснопамятнаго года.

Въ Музей также принимаются предметы, относящіеся къ годамъ 1811, 1813 и 1814 и имѣющіе непосредственную связь съ Отечественной войной 1812 года.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

### Московская художественная мастерская Николая Семеновича КОПЬЕВА

въ Калугѣ,

Дворянская улица, дѣмъ Тимченко.

Принимаетъ заказы на релігиозную живопись картинъ и орнамента стѣнописаній и иконопись иконъ всѣхъ размѣровъ церковныхъ иконостасовъ и въ частности на деревѣ, металахъ, полотнѣ, на стеклѣ (сквозная живопись), золоченіе, чеканка эмаль во всѣхъ видахъ, спеціальная реставрація древнихъ иконъ и стѣнописей и исполненіе вновь въ древнихъ: Новгородскомъ; Строгановскомъ и прочихъ греческихъ и византійскихъ стиляхъ иконъ и стѣнописей. Личное участіе въ работахъ. Цѣны внѣ конкуренціи. Мастерская имѣетъ много отзывовъ въ совершенномъ исполненіи заказовъ. Аттестатъ Московской ремесленной управы въ знаніи искусства и серебряную медаль. Имѣя знаніе по иконостасному дѣлу и близко стоящему къ своему я рѣшилъ отнынѣ принимать заказы также и на иконостасы, кіоты и прочее, какъ вновь, такъ и по возобновленію оныхъ; на всѣ предлагаемыя работы по требованію заказчиковъ немедленно представляю смѣты и проекты и образцы безвозмездно. Притомъ соглашаясь на разорочку платежей и прочей гарантіи.

## СЫРОСТЬ И ХОЛОДЪ

въ зданіяхъ устраняются установкою въ печахъ мультипликаторовъ отопленія и устройствомъ стоковъ и дренажей керамиковыми трубами. За совѣтами и справками по вопросамъ строительныхъ работъ обращаться къ гражд. инженеру Ф. Э. Кокоттѣ.

Калуга. Горшечная ул., соб. дѣмъ.

## САПОЖНИКОВЪ

### Николай Николаевичъ

— ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ: —

На ризы, иконы, хоругви, канунники, металлическія свѣчи, кольца и подставки для свѣчей, лампы и лампадки въ вставныя восковыя свѣчи, которыя даютъ экономію и свѣтъ какъ въ восковой свѣчѣ; металлическіе щетки отъ подтаиванія поставныхъ свѣчей мелкими свѣчами; специально золочу и серебрю церковную утварь и прочія вещи.

**ЦѢНА:** за квадратную } золоченія отъ 2 р. до 6 р.  
четверть } серебрянія „ 20 к. „ 1 „

А также принимаю исправленія, починку, полировку, отчистку, промывку церковной утвари и прочихъ вещей.

Адресъ: г. Калуга, Николо-Козинская ул., соб. домъ, отъ Ново-Рѣжской къ низу д. 14 на лѣвой сторонѣ.

## ПОХОРОННОЕ БЮРО

### Рождественскаго

въ Калугѣ,

Облупская улица, домъ Ракова.

БЮРО имѣетъ большой выборъ металлическихъ вѣнковъ и парчи для покрововъ и облачений.

Имѣется въ продажѣ: иконы, кіоты и восковыя свѣчи своего завода.

## АПТЕКАРСКИЙ СКЛАДЪ

### І. А. ШУЛЬЦЪ.

Калуга. Уголь Садовой и Новоторжекой, **ПОЛУЧЕНО** къ празднику: **Фейерверкъ**, ваниль, шафранъ, корица, и т. п. пряности.

**Очки, пенсы, масло деревянное, электрическіе звонки** съ принадлежностями, **сѣмяна огородныя и цвѣтвъ.** Цѣны на всѣ товары крайне дешевыя и безъ запроса.

## Мануфактурный магазинъ

Василія Васильевича **МАСЛОВА**

драпъ, сукно, трико. Шелковыя и шерстяныя матеріи. Бумажныя ткани, сезонныя новости и **большой выборъ матеріаловъ, специально для духовенства.**

**ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА.**

Гостинный рядъ № 5 и 6, собствен. помѣщеніе, противъ Пляцъ-парадной площади.

Продается за 100 руб.

## очень хорошая ФИСЬ-ГАРМОНИЯ

фабр. Карпентеръ Американской системы въ 12 регистровъ. Уплата денегъ можетъ быть въ разсрочку. Людиновъ Заводъ, Калуж. губ. квартира діакона В. И. Рождественскаго.

Съ 1908 года

## ВНОВЬ ОТКРЫТЬ

СКЛАДЪ СТРОИТЕЛЬНЫХЪ МАТЕРІАЛОВЪ

## Никулинъ и Коляскинъ

въ Калугѣ, Облупская ул., соб. домъ.

Имѣется всегда на складѣ большой запасъ бѣлоглазирванныхъ печныхъ кафлей, разныхъ сортовъ и размѣровъ, всевозможныя отдѣлки для печей.

Маіоликовыя, террокотовыя печи и камины, чугуныя никелированныя вставки для каминовъ, мѣдныя никелированныя, чугуныя печные и слесарныя приборы.

Портландскій цементъ, алабастръ, драпъ, штукатурныя гвозди.

Огнеупорный кирпичъ и гончарныя трубы, пирогранитныя плиты для половъ.

Харьковскихъ, Варшавскихъ и другихъ заводовъ.

## Золотая медаль.

Телефонъ № 81.

Телефонъ № 81.



## Оптовое-розничная торговля.

Мясомъ—дичью и рыбою.

## В. А. Ченцова.

Калуга, мясной рядъ.

Лучшее черкасское мясо, ветчина копченая, провѣсная и разсолная. Рыбныя консервы, сельди королевскія и шотландскія.

Цѣны на всѣ товары доступныя, въ чемъ погорнѣйше просимъ убѣдиться.

Съ почтеніемъ Владимиръ Александровичъ Ченцовъ.

## СОДЕРЖАНІЕ:

- I. Евангеліе индивидуально по своему существу или социальнѣ?
- II. Противъ „Луча Свѣта“.
- III. Изъ хроники.
- IV. Священникъ Петръ Ивановичъ Малининъ.

- V. Изъ періодической печати.
- VI. На докладъ Священника Глаголева.
- VII. Отчетъ.
- VIII. Епархіальныя извѣстія.
- IX. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровский.  
Протоіерей А. Кудрявцовъ.