

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

Выходить два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 22 к.



Адресъ редакціи: г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу—4 р., 1/2 стр.—2 р. 25к., за строку—15 коп. Многократн. объявл. по соглашенію

Подъ Твою милость
привѣтаемъ, Богородице дѣво.

№ 16.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ

№ 16.

I.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу испол. об. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 12 день іюля сего года на награжденіе за 50-лѣтнюю службу *золотою медалью* съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ заштатнаго псаломщика села Заболотья, Бѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губ., *Константина Блыскоша*.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ и ИЗВѢСТІЯ.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, преподано благословеніе за пожертвованія: 1, въ *Яблочинскій* монастырь: *М. А. Виннику* за пожертвованіе металлическихъ вызолоченныхъ съ эмалевыми украшеніями за престольныхъ—креста и иконы Знаменія Божіей Матери, двухъ золоченныхъ выносныхъ подсвѣчниковъ, серебрянаго вызолоченнаго пасхальнаго трикирія, цѣнной ризы на икону Преподобнаго Онуфрія, нѣсколькихъ облаченій, свѣчъ и другихъ мелкихъ вещей; *С. Я. Краузову* за пожертвованіе иконы Преподобнаго Онуфрія и массивнаго подсвѣчника къ ней; *И. К. Титкову*, *Е. П. Петровыхъ*, *Московской Купеческой Управы* и *А. В. Константинову* за пожертвованіе первыми двумя по 100 р. каждыиъ, третьею 50 р. и послѣднимъ 20 р.; *протоіерею Н. А. Котеву* за пожертвованіе траурнаго облаченія и пелены на сумму 110 р.; *Е. Н. Плюцовой* за пожертвованіе на престольнаго облаченія съ пеленами; *С. Сытову* за пожертвованіе 12 лампадъ и 2 выносныхъ подсвѣчниковъ; *Е. П. Петровой* за пожертвованіе серебрянаго струцца для помазанія елеемъ цѣнной работы; *Н. К. Малышевой* за пожертвованіе нѣсколькихъ иконъ художественной работы; *В. С. Волчковой* за пожертвованіе нѣсколькихъ паръ на престольныхъ подсвѣчниковъ, нѣсколькихъ смѣнъ стихарей для прислужниковъ алтаря, подризниковъ и другихъ мелкихъ вещей; *В. Шуленину* за пожертвованіе креста на жертвенникъ живописной работы и траурнаго облаченія; *Э. Пулькьянену* за пожертвованіе цѣнныхъ серебряныхъ сосудовъ, *іеромонаху Михею* за пожертвованіе большой иконы Спасителя художественной работы на цинкѣ; *И. Паикову* за пожертвованіе большого распятія съ Голговою; *иуменіи Нектаріи* за пожертвованіе большой иконы Знаменія Божіей Матери; *иуменіи Алексѣевскаго монастыря* за пожертвованіе 25 руб. на сооруженіе колокола; *М. В. Сычеву* за пожертвованіе креста изъ драгоценныхъ камней на икону Казанской Божіей Матери; *іеродіакону Θεодоту* за пожертвованіе частицы одежды Преподобнаго Серафима Саровскаго и *Неизвѣстнымъ* за пожертвованіе однимъ изъ нихъ иконъ Спасителя и Божіей Матери въ металлическихъ вызолоченныхъ ризахъ и иконы Спасителя въ серебряной вызолоченной ризѣ, другимъ—100 р. на устройство скита на Бѣломъ озерѣ, третьимъ—металлическихъ вызолоченныхъ сосудовъ, четвертымъ—на престольныхъ облаченій съ пеленами, двухъ завѣсъ, воздуховъ и разныхъ мелкихъ вещей и пятымъ—серебряныхъ вызолоченныхъ сосудовъ; кромѣ того въ тотъ же

монастырь поступили пожертвованія отъ *Преосвященнаго Трифона, Епископа Дмитровскаго*: облаченія на престольныя, священническія и діаконскія изъ золотого глазета, икона Воздвиженія Креста Господня съ частицею Животворящаго Древа и много другихъ предметовъ церковной утвари; и 2, въ *Замостскую Николаевскую церковь*: *чинамъ земской стражи Замостскаго уѣзда* за пожертвованіе двухъ металлическихъ хоругвей цѣною 150 руб.; *есаулу* седьмой Донской казачьей батареи *Морозову* за пожертвованіе иконы святаго Дмитрія Солунскаго, цѣною 50 руб.; *сотнику* той-же батареи *Аврамову* за пожертвованіе иконы святаго Великомученика Пантелеймона, цѣною 50 руб.; *прихожанамъ* за пожертвованіе металлическихъ вызолоченныхъ запрестольныхъ креста и иконы и исправленіе на престольнаго евангелія и креста, всего на сумму 100 р.; *А. А. Кобычеву* за пожертвованіе плащаницы, цѣною 50 р.; церковному старостѣ *А. З. Епифанову* за пожертвованіе 100 р. на разныя улучшенія по церкви, и *неизвѣстному* изъ Москвы за пожертвованіе на престольнаго евангелія и креста, цѣною 60 руб.

О перемѣнахъ по службѣ.

Опредѣленъ крестьянинъ села Павловицъ, Грубешовскаго уѣзда, *Теодоръ Назаръ* исправляющимъ должность псаломщика Полюбичскаго прихода, Влодавскаго уѣзда, съ 1 августа.

Перемѣщенъ псаломщикъ Полюбичскаго прихода, Влодавскаго у., *Маркъ Ярмолюкъ* въ с. Павловицы, Грубешовскаго у., съ 1 августа.

Уволенъ отъ должности, согласно прошенію, для поступленія въ университетъ, псаломщикъ *Жданскаго* прихода, Красноставскаго уѣзда, *Святославъ Алексѣевичъ*, съ 1 августа.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Бердыцкой церкви, Холмскаго у., крестьянинъ *Францъ Василюкъ*; къ Тыпинской церкви, Томашовскаго уѣзда, крестьянинъ *Андрей Селедецъ* и къ Неледовской церкви, Грубешовскаго уѣзда, крестьянинъ *Иосифъ Куцикъ*.

Исключенъ изъ списковъ заштатный священникъ *Теодоръ Павловскій*, умершій 7 іюля.

Вакантными состоятъ мѣста: а) *настоятельское* въ селѣ *Тарноватки*, Томашовскаго уѣзда; б) *младшаго* священника при *Льсинскомъ* монастырѣ и в) *псаломщическія*: въ *Павловицахъ*, Грубешовскаго уѣзда, въ *Лужкахъ*, того же уѣзда, въ *Жданинѣ*, Красноставскаго у.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Въ посадѣ Островѣ, Сѣдлецкой губерніи, 23 іюня текущаго года произошелъ сильный пожаръ, во время котораго сгорѣло до 90 домовъ съ холодными и надворными постройками; у многихъ сгорѣло все добро и припрятанныя на черный день деньги. Погорѣльцы испытываютъ крайнюю нужду. Мѣстное православное Братство, озабочиваясь помощью несчастнымъ, проситъ добрыхъ людей оказать ему содѣйствіе своими пожертвованіями. Пожертвованія принимаются деньгами и вещами.

Адресъ: почтовая станція Островъ, Сѣдлецкой губерніи, настоятелю православнаго прихода, священнику Кубли или православному Братству.

III.

Письмо Завѣдывающаго кружечнымъ сборомъ состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, В. К. Михаила Александровича, Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго.

По особому ходатайству Августѣйшаго Покровителя Общества Бѣлаго Креста ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ разрѣшилъ этому Обществу произвести, въ пользу его, повсемѣстно, въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи, сборъ пожертвованій въ 1908 году въ праздникъ Богоявленія Господня (6-го января), о семъ и сообщено Синодальнымъ указомъ отъ 5-го февраля 1905 г. за № 1233.

Приступая нынѣ къ организациі этого сбора. Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Высокопреосвященству съ почтительнѣйшею просьбою благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ Русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопресвѣщенномъ содѣйствіи къ осуществленію вышеупомянутаго сбора въ нужды Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соответствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, все-

покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго сбора и устранения какихъ либо при этомъ недоразумѣній, подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

IV.

Письмо Предсѣдателя Радзивиловскаго Православнаго Александро-Невскаго Братства на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго.

Получивъ разрѣшеніе мѣстнаго Епархіальнаго Начальства на сооруженіе въ м. Радзивилувѣ, Кременецкаго уѣзда, Волынской губер., второго православнаго храма, въ коемъ встрѣчается настоятельная потребность православнымъ населеніемъ мѣстечка, и озабочиваясь нынѣ изысканіемъ средствъ для этой цѣли, Радзивиловское Православное Александро-Невское Братство рѣшило, между прочимъ, прибегнуть къ матеріальному содѣйствію разныхъ учреждений и лицъ, извѣстныхъ своею благотворительностію.

Въ виду этого осмѣливаюсь обратиться со всепокорнѣйшей просьбой къ Вашему Преосвященству внести свою посильную лепту а также поручить кому-либо, по усмотрѣнію Вашему, сборъ пожертвованій во ввѣренной Вамъ епархіи на строительныя нужды Радзивиловскаго Александро-Невскаго Братства.

Всякая лепта, даже самая малая будетъ принята съ великою благодарностію, и за милостивое вниманіе къ смиреннѣйшей просьбѣ Братства все мѣстное православное общество будетъ молить Господа Бога о здравіи и многолѣтій Вашего Преосвященства.

Пожертвованія соблаговодите приказать направлять въ м. Радзивилувѣ, Волынской губ., на имя Правленія Радзивиловскаго Православнаго Александро-Невскаго Братства.

Къ сему присовокупляю, что сборъ частныхъ пожертвованій на постройку храма разрѣшенъ Архіепископомъ Волынскимъ Антоніемъ по резолюціи отъ 30-го ноября 1906 г. за № 10267.

* По поводу сего письма послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 28 іюня 1907 г. за № 1602, слѣдующаго содержанія:
„О призывѣ къ пожертвованіямъ напечатать въ Х. Ц. Ж.“

V.

Отъ Редакціи „X. Ц. Ж.“

Поступившія въ редакцію отъ причтовъ церквей 3-го Влодавскаго благочинническаго округа пожертвованія на голодающихъ, въ количествѣ *одинадцати (11) руб. 1 коп.* (См. „X. Ц. Ж.“ № 14, стр. 517—518), препровождены редакціей въ распоряженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Лаврентія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго.

VI.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Попечительскаго фонда духовенства Холмской и Варшавской епархій и дѣйствіяхъ Комитета за 1906 годъ.

(Продолженіе).

Р. К.

Отъ помощника настоятеля Томашовской церкви священника Павла Бескишкина причтается 80 р., но взносов не получено. — —

Отъ Радочницкой церкви священника Михаила Савчука причтается 175 руб. но взносов не получено. — —

Отъ старшаго псаломщика Холмскаго кафедральнаго собора Алексѣя Новаковскаго причтается 12 руб. 50 к., но взносов не получено. — —

Отъ Лѣснинскаго монастыря священника Романа Арештовича причтается 75 р., но взносов не получено. — —

Отъ настоятеля Безвольской церкви священника Андрея Древецкаго причтается 150 р., но взносов не получено. — —

Отъ псаломщика Холмскаго кафедральнаго собора Іосифа Трофимюка причтается 12 р. 50 коп. но взносов не получено. — —

Отъ псаломщика того же собора Александра Приходько 12 р. 50 к. но взносов не получено. — —

Отъ помощника настоятеля Бѣльскаго собора священника Іосифа Крася причтается 125 р., кои удержаны черезъ казначейство и прислано вмѣстѣ съ 6% взносами 120 руб. — —

Р. К.

Отъ псаломщика Холмскаго собора Іакова Сончика 25
руб. но взносъ не получено. — —

Итого по Холмской епархіи перевышки
поступило 1274 84
А всего перевышки 1651 95

г) Дополнительнаго взноса отъ лицъ, перешедшихъ съ
высшаго оклада на низшій и пожелавшихъ, согласно § 12
устава, вносить 6% взносъ отъ высшаго оклада.

Отъ помощника настоятеля Варшавской Успенской цер-
кви протоіерея Павла Недумова (ст. 57, 103, 191, 284,
361, 435). 6 —

Отъ помощника настоятеля Подвальной церкви священ-
ника Іоанна Розмайнскаго (ст. 58, 104, 192, 290, 362,
436). 6 —

Отъ помощника настоятеля Прагской церкви священни-
ка Θεодора Розмайнскаго (статьи 59, 105, 214, 291, 378,
445). 6 —

Отъ помощника настоятеля Вольской кладбищенской цер-
кви священника Дмитрія Козловскаго (статьи 60, 106, 193,
202, 464). 6 —

Отъ діакона Радомскаго собора Филимона Корнилюка
(ст. 85, 110, 198, 296, 368, 430). 3 —

Отъ помощника настоятеля, Петроковскаго собора свя-
щенника Алексѣя Якуты (ст. 68, 129, 201, 300, 354,
459). 6 —

Отъ діакона Лодзинскаго собора Саввы Балицкаго (ст.
460). — 50

Отъ помощника настоятеля Калишскаго собора священ-
ника Константина Шабарина (ст. 86, 132, 221, 306, 474). 5 —

Отъ помощника настоятеля Ломжинскаго собора свя-
щенника Александра Андріевскаго (ст. 444). 12 —

Отъ помощника настоятеля Сувальскаго собора, священ-
ника Андроника Очковскаго (ст. 30, 75, 185, 264, 339, 422). 6 —

Итого въ 1-й половинѣ 1906 г. по Вар-
шавской епархіи 56 50

Отъ помощника настоятеля Бѣльскаго собора священ-
ника Николая Дорошука (ст. 510). 12 —

Отъ псаломщика Туробинской церкви Матоея Черника
(ст. 443). 6 —

	Р. К.
Отъ псаломщика настоятеля Бицкой церкви священника Антонія Гисовскаго (ст. 610)	24 —
Итого по Холмской епархіи.	42 —
А всего	98 50
д) Штрафныхъ денегъ и пени, согласно § 2 и 21 устава попечительскаго фонда.	
Отъ причта Елисаветинской общины краснаго креста въ Варшавѣ (ст. 215)	8 —
Отъ причта Александровской въ русскихъ колоніяхъ церкви (статья 386)	10 41
Отъ причта Ловичской церкви (ст. 159, 385, 515)	— 27
Отъ причта Сандомирской бригадной церкви (ст. 426).	— 54
Отъ причта Сосновицкой церкви (ст. 29)	3 40
Отъ причта Томашовской церкви (ст. 516).	— 28
Отъ причта Праснышской церкви (ст. 137)	— 22
Отъ причта Волковышской церкви (ст. 509).	— 50
Отъ причта Кальварійской церкви (ст. 315, 315).	8 80
Отъ причта Кибартской церкви (ст. 466).	— 20
Отъ причта Рыгаловской церкви (ст. 41, 148, 541)	— 84
Отъ причта Перстунской церкви (ст. 505).	— 21
Итого по Варшавской епархіи	33 67
Отъ священника Николая Вавресюка (ст. 225).	— 30
Отъ священника Кирилла Бѣлецкаго (ст. 227)	5 94
Итого по Холмской епархіи	6 24
А всего	39 91
е) Процентовъ отъ капитала, согласно §§ 2 и 18 устава.	
По сберегательной книжкѣ № 8920 за 1905 годъ (ст. 33, 31, 87).	31 87
По чековой книжкѣ № 2 за 1 половину 1906 года (ст. 502).	12 3
По купонамъ отъ двухъ 5%, выигрышныхъ билетовъ Государственнаго Банка 1866 года на сроки 1 марта и 1 сентября (ст. 148 555).	9 50
По купонамъ отъ 4%, Государственной Ренты: на срокъ 1 марта отъ капитала 385400 руб. (ст. 148. 174).	3661 30
На срокъ 1 іюня отъ капитала 400400 (ст. 409, 554).	3803 80
На срокъ 1 сентября отъ капитала 405400 (ст. 554, 566).	3851 30
На срокъ 1 декабря отъ капитала 415400 руб. (ст. 637, 645).	3946 30
Итого	15316 10

Р. К.

ж) Случайныхъ поступленій

Возвращено пособіе священника Іоанна Козакевича и вдовы діакона Юліи Томашевичъ (ст. 21).	173	97
Возвращено изъ пособія умершаго псаломщика Александра Собоуцкаго (ст. 23).	1	11
Итого	75	8

Итого въ 1906 году поступило: наличными 49459 руб. 99 к. сверхъ сего на приходъ записано билетами (ст. 22, 184, 229, 263, 522, 557, 577) 35000 р.

А всего съ остаточными: наличными 52191 руб. 37 коп.

Билетами	415600 р.
	<hr/>
	467791 р. 37 к.

Р а с х о д ъ

а) На выдачу постояннаго пособія, согласно протоколамъ Попечительскаго Комитета отъ 10 декабря 1905 года № 1932, отъ 8 іюня и 1 декабря 1906 года за №№ 7/1143 и 12/1758

По Варшавской епархіи:

Вдовъ псаломщика Маріи Литвиновичъ (ст. 81).	12	50
Вдовъ священника Евфросиніи Вознесенской и дѣтямъ ея: Маріи, Іоанну (ст. 90).	83	33
Сиротъ псаломщика Аннѣ Шистеръ (ст. 81).	—	80
Вдовъ діакона Маріи Аносовой и сыну ея Георгію (ст. 88).	12	50
Вдовъ священника Павлѣ Томецкой и дочерямъ ея: Платонидѣ и Вѣрѣ (ст. 82)	75	55
Сиротамъ псаломщика Екатерины и Зоѣ Скворцовымъ (ст. 82).	12	50
Заштатному псаломщику Петру Хомиковскому. (ст. 81).	25	—
Вдовъ діакона Александрѣ Шамотило и дочери ея-Маріи (ст. 91).	16	66
Вдовъ діакона Аннѣ Купичъ и дѣтямъ ея: Сергѣю и Димитрію (ст. 81).	34	72
Вдовъ псаломщика Пелагійи Мелешкевичъ (ст. 82).	12	50
Вдовъ священника Елисаветѣ Семеновской и дѣтямъ ея: Алексѣю и Павлу (ст. 81).	83	33
Вдовъ священника Маріи Бѣлявской (ст. 81).	50	—
Вдовъ псаломщика Маріи Скачковой (ст. 82)	10	41

	Р.	К.
Вдовъ псаломщика Серафимъ Толкалиной (ст. 57)	12	50
Вдовъ псаломщика Аннѣ Пантелевичъ (ст. 103).	15	—
Вдовъ псаломщика Маріи Лелейко и дѣтямъ ея: Николаю и Нинѣ (ст. 81).	31	25
Сиротѣ священника Аннѣ Божикъ (ст. 74).	16	66
Вдовъ псаломщика Аннѣ Бедрицкой (ст. 93).	29	16
Вдовъ священника Ольгѣ Назаревичъ (ст. 122).	100	—
Вдовъ протоіерея Маріи Костылевой (ст. 82)	125	—
Вдовъ протоіерея Елисаветѣ Чеховичъ (ст. 129).	166	66
Вдовъ псаломщика Θεодорѣ Самойлюкѣ и дѣтямъ ея: Стефану, Маріи (ст. 95).	41	66
Вдовъ протоіерея Александрѣ Левашевой (ст. 82).	133	33
Вдовъ псаломщика Ольгѣ Зроль и дѣтямъ ея: Елисаветѣ, Вѣрѣ, Николаю (ст. 109)	50	—
Вдовъ псаломщика Θεклѣ Крапивиной и сыну ея Петру (ст. 85).	27	77
Вдовъ псаломщика Александрѣ Мироновичъ и дѣтямъ ея: Александрѣ, Евгениі, Аннѣ (ст. 82).	41	66
Вдовъ псаломщика Зинаидѣ Кузьмичъ и дѣтямъ ея: Еленѣ и Владиміру (ст. 81).	41	66
Вдовъ священника Екатериинѣ Шабариной и дѣтямъ ея: Зинаидѣ, Раисѣ, Клавдіи, Ростиславу, Валентину, Татіанѣ, Александру (ст. 81).	200	—
Вдовъ діакона Стефанидѣ Мазурѣ и сыну ея Георгію, собствено послѣднему (ст. 143).	8	33
Заштатному псаломщику Григорію Сикорскому (ст. 95).	50	—
Вдовъ протоіерея Ольгѣ Демьяновичъ (ст. 82).	34	2
Вдовъ протоіерея Неонилѣ Лопатинской (ст. 82).	83	33
Итого по Варшавской епархіи въ 1 по- лугодіи выдано:	1637	79

По Холмской епархіи

16 заштатнымъ священникамъ: Іоанну Козакевичу (ст. 12, 84, 181).	399	90
Северіану Хойнацкому (ст. 52, 166).	400	—
Θомѣ Арештовичу (ст. 71, 72, 163).	200	—
Михаилу Сомику (ст. 72, 163)	200	—
Діонисію Гриневецкому (ст. 73, 179)	200	—
Θеодору Стрѣльбицкому (ст. 74).	52	22
Павлу Калинскому (ст. 75, 176).	400	—
Андрею Дѣдунику (ст. 81, 203).	400	—

	Р.	К.
Оеодору Павловскому (ст. 85, 161).	400	—
Петру Скальскому (ст. 86, 188)	400	—
Михаилу Вигурѣ (ст. 89, 184).	400	—
Петру Подковичу (ст. 17, 185).	200	—
Петру Козловскому (ст. 98, 180).	400	—
Емельяну Максимовичу (ст. 100, 168).	400	—
Виталию Макаревичу (ст. 174).	233	33
Антонію Носковичу (ст. 177).	100	—
2 заштатнымъ діаконамъ: Антонію Шашкевичу (ст. 92, 187).	166	66
Петру Степанову (ст. 161).	125	—
17 заштатнымъ псаломщикамъ: Николаю Тарасюку (ст. 52, 166).	66	66
Игнатію Рутковскому (ст. 56, 190).	66	66
Тимоеею Хоминскому (ст. 67, 190).	33	32
Тимоеею Максимовичу (ст. 189, 70)	100	—
Алексѣю Костюку (ст. 74, 177).	66	66
Оеодоту Назаревичу (ст. 76, 175).	33	32
Панталеймону Парафіевскому (ст. 78, 167).	60	—
Георгію Дехнику (ст. 81, 203).	30	—
Оеодору Колбусю (ст. 83, 169).	33	22
Михаилу Короляку (ст. 85, 16).	100	—
Марку Фурману (ст. 94, 161).	33	32
Александру Кондрацкому (ст. 94, 174).	66	66
Іакову Гейштору (ст. 95, 191).	66	66
Іоанну Грушко (ст. 97, 185)	66	66
Павлу Громѣ (ст. 98, 180).	66	66
Діонисію Павловскому (ст. 101, 194).	83	32
Авксентію Вижевскому (ст. 170).	55	55
54 вдовамъ протоіереевъ и священниковъ:		
Климентинѣ Попель (ст. 51, 190).	108	32
Іоаннѣ Головацкой и дѣтямъ ея: Всеволоду, Зинаидѣ, Наталіи (ст. 52, 190).	400	—
Антонинѣ Лисовской (ст. 53, 185).	100	—
Наталіи Скоморовской (ст. 53, 185).	100	—
Эльмирѣ Паевской и сыну ея Михаилу (ст. 54, 190).	299	99
Антонинѣ Кульматицкой и дѣтямъ ея: Сергѣю, Алексан- дру, Надеждѣ, Василию, Любоби (ст. 55, 190).	400	—
Іоаннѣ Александровичъ и дѣтямъ ея: Наталіи, Іпполиту, Ларисѣ, Елисаветѣ (ст. 58, 163).	400	—
Іуліаніи Тучемской (ст. 59, 190).	83	32
Емилиі Муссіевичъ (ст. 60, 190).	200	—

	Р.	К.
Климентинъ Медвѣдь (ст. 61, 190)	200	—
— Иоаннъ Копыстьянской и дѣтямъ ея: Ивану, Маріи (ст. 62, 190).	166	66
Павлѣ Войцѣховской (ст. 63).	50	—
Емилии Удиловичъ и дѣтямъ ея: Иринѣ, Александрѣ (ст. 64, 190).	266	66
Софіи Архангельской и дѣтямъ ея: Вячеславу и Игорю (ст. 65, 190).	333	33
— Иосифъ Искрицкой и дѣтямъ ея: Еленѣ, Маріи, Евгеніи, Афанасію, Николаю (ст. 69, 190).	300	—
Мелании Блюсъ (ст. 72, 163).	200	—
Еленѣ Носковичъ (ст. 72, 163).	66	66
Еленѣ Сосновской и сыну ея Арсенію (ст. 72, 163).	266	66
Софіи Слабневичъ (ст. 74, 177).	200	—
Маріи Загачевской и дѣтямъ ея: Владимиру, Василию (ст. 74, 177).	333	32
Емилии Жуковецкой и дѣтямъ ея: Аполлинарію, Нинѣ (ст. 75, 176).	166	66
Антонинѣ Тусѣвичъ (ст. 75, 176).	200	—
Маріи Романовской (ст. 76, 175)	200	—
Павлѣ Гладиловичъ (ст. 76, 175).	200	—
Феофилѣ Рѣшетилевичъ (ст. 77, 173).	100	—
Ольгѣ Гацкевичъ (ст. 77, 190).	100	—
Феклѣ Крѣпякевичъ и сыну ея Ивану (ст. 79, 165).	266	66
Вѣрѣ Щербовой и дѣтямъ ея: Петру, Николаю, Сергѣю, Софіи (ст. 79, 184).	166	66
Михалинѣ Юркаевичъ и сыну ея Иосифу (ст. 80, 164).	133	32
Надеждѣ Торчинской (ст. 80, 164).	150	—
Наталии Авдеснякъ и сыну ея Якову (ст. 81, 203).	88	88
Елисаветѣ Андрушкевичъ (ст. 81, 203).	66	66
Наталии Контраневичъ (ст. 81, 203).	100	—
Емилии Бобикевичъ (ст. 81).	50	—
Александрѣ Рышковой и дочери ея Маріи (ст. 82, 183).	266	66
Ольгѣ Козловской и дочери ея Александрѣ (ст. 82, 183).	266	66
Келестинѣ Чернышъ (ст. 82, 183).	100	—
Гулитѣ Сальвицкой и дѣтямъ ея: Алексѣю, Василию, Наталіи (ст. 84, 162).	186	16
Аннѣ Васильевой и дѣтямъ ея: Ивану, Леониду, Борису, Надеждѣ, Андрею, Евгенію (ст. 84, 162).	400	—
Каролинѣ Черлячакевичъ (ст. 84, 162).	100	—
Валеріи Занской (ст. 84, 162).	200	—
Еленѣ Каролинской и дѣтямъ ея: Сергѣю, Ксеніи, Фео-		

	Р.	К.
дору (ст. 87, 182).	200	—
Емилиі Носальской (ст. 89, 184).	200	—
Аниѣ Желеховской и сыну ея Стефану (ст. 94, 174).	133	32
Евгеніи Трачукъ и сыну ея Михаилу (ст. 97, 185).	266	66
Маріи Алексѣвичъ (ст. 97, 185).	100	—
Олимпіадѣ Омелянской и дѣтямъ ея: Тихону, Лидіи, (ст. 97, 185).	333	32
Филипинѣ Козьминской и сыну ея Титу (ст. 99, 194).	266	66
Маріи Черлюнчакевичъ (ст. 99, 194).	200	—
Еленѣ Куркевичъ и дочери ея: Ольгѣ (ст. 100, 168).	233	33
Ольгѣ Кескевичъ и дѣтямъ ея: Иосифу, Маріи (ст. 102, 178).	166	66
Феклѣ Лисовской (ст. 102, 178).	100	—
Викторіи Погорецкой и дочери ея Александрѣ (ст. 102, 178).	266	66
Маріи Боднарской и сыну ея Владимиру, (ст. 74, 184).	111	10
10 вдовамъ діаконовъ:		
Ольгѣ Назаревской и дѣтямъ ея: Владимиру, Николаю (ст. 74, 177).	138	86
Еленѣ Лавровой (ст. 75).	20	83
Елисаветѣ Ремшило и дѣтямъ ея: Маріи, Петру (ст. 79, 165).	111	9
Елисаветѣ Харламповичъ и дочери ея—Надеждѣ (ст. 82, 183).	22	20
Екатеринѣ Петросевичъ (ст. 80, 164).	83	32
Юліи Томашевичъ (ст. 81, 177).	83	32
Ольгѣ Левитской (ст. 82, 178).	83	32
Маріи Галиковской и дѣтямъ ея: Александру, Кириллу (ст. 85, 161).	62	48
Агрипинѣ Ивановой и дѣтямъ ея: Николаю, Евгеніи, Александрю, Борису, Константину (ст. 190).	41	66
39 вдовамъ псаломщиковъ:		
Юліи Найдюкъ и сыну ея Анатолию (ст. 72, 163).	55	54
Екатеринѣ Радикъ (ст. 74, 186).	33	32
Юліи Саржевской (ст. 75, 176).	41	66
Параскевіи Герштанской (ст. 77, 173).	16	66
Маріи Мацейко (ст. 77, 173).	33	32
Анастасіи Рабчукъ (ст. 77, 173).	33	32
Маріи Грушко и сыну ея Леонтію (ст. 78, 167).	44	44
Феодосіи Ярмольской (ст. 78, 173).	16	66
Анастасіи Карповичъ (ст. 84, 164).	33	32

Павлѣ Мартышѣ и дѣтямъ ея: Антонинѣ, Зиновіи, Сергѣю (ст. 81, 208).	59	46
Антонинѣ Романовской и сыну ея Константину (ст. 82, 183).	55	54
Өеклѣ Туревичѣ и дѣтямъ ея: Виталію, Владиміру, (ст. 83, 169).	49	98
Татьянѣ Дещукѣ и дѣтямъ ея: Петру, Ольгѣ (ст. 83, 169).	37	50
Іустинѣ Грамѣ (ст. 84, 162).	33	32
Екатеринѣ Супринюкѣ и дочери ея Маріи (ст. 84, 162).	44	44
Людмилѣ Скибицкой и дочери ея Стефанидѣ (ст. 89, 184).	44	44
Өеклѣ Самойлюкѣ и дѣтямъ ея: Аннѣ, Евгеніи (ст. 94, 174).	27	78
Софіи Каминской (ст. 94, 174).	33	32
Домникіи Шумовичѣ и дѣтямъ ея: Владиміру, Александрѣ (ст. 95, 191).	73	10
Александрѣ Круликѣ и дѣтямъ ея: Надеждѣ, Екатеринѣ (ст. 96, 172).	61	10
Өеклѣ Князь (ст. 97, 185).	16	66
Агніи Корольчукѣ (ст. 97, 185)	33	32
Аннѣ Козловской (ст. 98).	8	33
Екатеринѣ Козловской и сыну ея Антонію (ст. 98, 180).	38	86
Анастасіи Рабчукѣ (ст. 98, 180).	16	66
Евгеніи Соколовой и дочери ея Маріи (ст. 98, 180).	44	44
Агнессѣ Радикѣ (ст. 94, 194).	33	32
Людмилѣ Слышковой и дочери ея Зиновіи (ст. 100, 168).	44	44
Пелагії Маркевичѣ (ст. 100, 168).	33	32
Павлѣ Шудейко и дѣтямъ ея—Павлу, Ивану, (ст. 100, 178).	55	55
Маріи Самойлюкѣ и дочери ея Еленѣ (ст. 102, 178).	20	66
Іустинѣ Парацевичѣ (ст. 102, 178).	133	32
Татіанѣ Скрипецѣ и дѣтямъ ея—Михаилу, Ольгѣ, Александрѣ, Татіанѣ (ст. 104, 170).	66	66
Маріи Стецѣ и дѣтямъ ея: Николаю, Александрѣ, Владиміру, Ольгѣ, Арсенію, Евгеніи (ст. 165).	16	66
Параскевѣ Жуковецкой (ст. 112, 183).	41	66
Аннѣ Князь (ст. 161, 213).	33	32
Іоаннѣ Назарукѣ (ст. 164).	11	11
Евфросиніи Дерко (ст. 179).	11	11

9 сиротамъ священниковъ:

Варварѣ Герштанской (ст. 66, 190).	.	.	100	—
Константину Ремшило (ст. 73, 190).	.	.	33	32
Евгениі Троицкой (ст. 77, 179).	.	.	98	6
Ольгѣ Страшкевичъ (ст. 81, 204).	.	.	50	—
Феодору Ясинскому (ст. 81).	.	.	11	38
Ольгѣ Могильницкой (ст. 83, 169).	.	.	20	82
Нинѣ Сайкевичъ (ст. 85, 161).	.	.	100	—
Надеждѣ Шипитѣ (ст. 184).	.	.	50	—
Іоанну Шипитѣ (ст. 184).	.	.	50	—

12 сиротамъ псаломщиковъ:

Надеждѣ Приступѣ (ст. 94, 174).	.	.	5	54
Всеволоду Сасюку (ст. 52).	.	.	2	78
Северіану Климюку (ст. 68).	.	.	8	33
Александру Солодухову (ст. 70, 189).	.	.	12	50
Владиміру Солодухову (ст. 70).	.	.	25	—
Александрѣ Дехникѣ (ст. 73).	.	.	4	85
Евгениі Дехникѣ (ст. 73, 179).	.	.	4	86
Маріи Дехникѣ (ст. 73, 179).	.	.	4	86
Сергѣю Дехнику (ст. 179).	.	.	2	9
Владиміру Князю (ст. 77, 173).	.	.	5	56
Евгению Демчуку (ст. 85, 161).	.	.	20	84
Аннѣ Гладкевичъ (ст. 164).	.	.	8	33

Итого по Холмской епархіи выдано въ
теченіе года 19420 25

А всего въ пособіе дано 21058 4

Примѣчаніе: Въ суммѣ 21058 руб. 4 к. имѣется 132 руб. 84 к. пособіе, выданное священнику Іоанну Козакевичу за 1905 г., слѣдовательно въ 1906 г. выдано въ пособіе 20925 р. 20 к. Сравнить цифру выданнаго пособія не представляется возможности, такъ какъ по Варшавской епархіи пособіе выдано только за 1-е полугодіе.

б) На покупку % % бумагъ согласно § 17 устава попечительскаго фонда (ст. 2, 23, 32, 34, 120, 132, 140). 26323 50

в) На храненіе % % бумагъ въ Люблинскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка и Холмскомъ Уѣздномъ Казначействѣ, согласно § 37 устава попечительскаго фонда (ст. 3, 20, 21, 24, 33, 35, 50, 121, 133, 134, 141, 171, 192). 183 90

г) На коммисіонные, почтовые, телеграфные расходы,

	Р. К.
согласно § 31 Устава попечительскаго фонда (ст. 4, 22, 41, 49, 135, 193, 201, 211).	8 95
д) На страхованіе выигрышныхъ билетовъ и гербовый сборъ (статьи 13, 17, 19, 25, 43, 113, 118, 125, 128, 142).	16 90
е) На возстановленіе нарушеннаго кредита и возвращеніе вкладовъ (ст. 6, 110, 124, 144).	35 55
ж) На канцелярскіе расходы и типографію (статьи 10, 11, 26, 29, 36, 40, 42, 48, 111, 119, 123, 209, 210, въ томъ числѣ за напечатаніе отчета за 1905 г. 110 р. 5 к. и за оттискъ отчета за 1902 г. 16 р. 50 к.).	232 52
з) На содержаніе служащихъ (статьи 5, 9, 14, 16, 18, 27, 28, 30, 31, 37, 39, 44, 47, 105, 108, 114, 117, 126, 127, 130, 131, 136, 139, 145, 146, 153, 154, 156, 159, 205, 206, 207, 208).	773 —
и) Случайные расходы (статьи 147, 152, 195, 200, 202).	472 22
Итого въ 1906 году израсходовано: наличными 49104 руб. 58 коп.	

Билетами расхода не было.

Къ 1907 году остается:

наличными 3086 р. 79 к.

билетами 415600 р. — к.

467791 р. 37 к.

II. Суммы Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмской епархіи не участвующихъ въ дѣлахъ фонда.

Приходь.

Отъ прошлаго 1905 года оставалось (статья 1).

наличными 288 р. 22 к.

билетами 6200 р.

Въ 1906 году вновь поступило:

а) Синодальнаго пособія (ст. 11).	590 —
б) % отъ капитала 6200 р. (статьи 9, 14, 22, 43).	235 60
в) % отъ капитала 1000 р. протоіерея Кирилла Хрусцевича (ст. 21).	21 17
г) Возвращено казною 5% налога отъ капитала 6200 руб. (ст. 8).	10 70
д) Штрафныхъ денегъ (ст. 10, 12, 48).	47 —
е) Кружечнаго сбора (ст. 20, 42, 46, 47).	38 49

Р. К.

ж) Собранныхъ по подписному листу:

Отъ настоятеля Холмскаго Кафедральнаго собора (ст. 44). 29 30

Отъ благочинныхъ округовъ:

Холмскихъ и Люблинскихъ градскихъ церквей (ст. 32). 15 —

Люблинскаго (ст. 26). 20 30

1 Холмскаго (ст. 39). 22 70

2 Холмскаго (ст. 37). 14 20

3 Холмскаго (ст. -). — —

1 Грубешовскаго (ст. 24). 29 5

2 Грубешовскаго (ст. 27). 22 30

3 Грубешовскаго (ст. 40). 27 —

1 Томашовскаго (ст. 25). 45 50

2 Томашовскаго (ст. 13, 31). 91 10

1 Бѣлгорайскаго (ст. 28). 16 18

2 Бѣлгорайскаго (ст. 35). 26 —

Замостскаго (ст. 30). 27 40

1 Влодавскаго (ст. 38). 33 75

2 Влодавскаго (ст. 34). 42 —

3 Влодавскаго (ст. 5 и 36). 58 15

1 Бѣльскаго (ст. 7 и 29). 33 24

Сѣдлецкаго за 1905 г. (ст. 4). 17 33

2 Бѣльскаго (ст. 6, 19). 44 45

Радинскаго (ст. 32). 19 80

1 Константиновскаго (ст. 23). 20 85

2 Константиновскаго (ст. 45). 17 75

Отъ причтовъ церквей:

Новорадомской (ст. 2). — 65

Кольненской (ст. 3). — 65

Голыньской (ст. 16). 1 —

Отъ ставленниковъ и лицъ награждаемыхъ (ст. 41). . 17 —

Всего 693 27

з) Случайныхъ поступлений (ст. 15, 17, 18). 29 65

Итого въ 1906 году поступило:

наличными 1665 р. 88 к.

билетами поступлений не было.

А всего съ остаточными:

наличными 1954 р. 10 к.

билетами 6200 р. — к.

8154 р. 10 к.

Р а с х о д ь.

На выдачу Сунодального пособия согласно указу Холмской Духовной Консисории, отъ 13 мая 1906 г. за № 3107.

2 штатнымъ псаломщикамъ.

Ильѣ Купичу (ст. 10).	.	.	30	—
Василію Ющукъ (ст. 11).	.	.	30	—

7 вдовамъ священниковъ:

Александрѣ Юрчакевичъ (ст. 8).	.	.	50	—
Юліи Поручникъ (ст. 8).	.	.	50	—
Аннѣ Орловской (ст. 13).	.	.	50	—
Софіи Низовой (ст. 14)	.	.	50	—
Еленѣ Поцѣй (ст. 15).	.	.	50	—
Антонинѣ Сайкевичъ (ст. 15)	.	.	50	—
Екатеринѣ Сальвицкой (ст. 16).	.	.	50	—
Сиротѣ священника Ипполиту Бѣлявскому (ст. 7).	.	.	30	—

5 вдовамъ священниковъ:

Агаѳии Тимофеевичъ (ст. 9).	.	.	30	—
Сусаннѣ Шимосюкъ (ст. 10)	.	.	30	—
Маріи Богатинской (ст. 10).	.	.	30	—
Дорощѣ Бойко (ст. 12).	.	.	30	—
Розалии Жеребецкой (ст. 14).	.	.	30	—

Итого . . . 590 —

б) На выдачу пособия къ Пасхѣ изъ $\frac{0}{100}$ отъ капитала протоіерея Кирилла Хрусцевича, согласно опредѣленію Попечительскаго Комитета отъ 20 марта 1906 г. за № 261:

3 вдовамъ священниковъ:

Евдокии Индишевой (ст. 3).	.	.	15	—
Аннѣ Василевской (ст. 4).	.	.	15	—
Антонинѣ Лисовской (ст. 5).	.	.	12	32

Итого . . . 42 32

в) На выдачу единовременнаго пособия, согласно опредѣленію попечительскаго Комитета отъ 7 марта 1906 года за № $\frac{3}{2883}$, 1 декабря 1906 г. за № $\frac{13}{1759}$.

7 заштатнымъ псаломщикамъ:

Алексію Бобовскому (ст. 18).	.	.	16	—
Ивану Книшкевичу (ст. 21).	.	.	16	—

	Р.	К.
Василію Юшуку (ст. 21).	16	—
Іосифу Лишкевичу (ст. 21).	16	—
Івану Приходько (ст. 22).	16	—
Ільѣ Купичу (ст. 24).	16	—
Іосифу Каминскому (ст. 26).	16	—

16 вдовамъ псаломщиковъ:

Аннѣ Прухницкой (ст. 18).	16	—
Емилиі Очередко (ст. 18).	16	—
Параскевіи Биронтѣ (ст. 20).	16	—
Θеклѣ Сенковской (ст. 20).	16	—
Емилиі Демчукѣ (ст. 21).	16	—
Θеклѣ Говоровской (ст. 25).	16	—
Розаліи Жеребецкой (ст. 26).	16	—
Елисаветѣ Хилевичѣ (ст. 1, 31).	31	—
Пелагіи Юшкевичѣ (ст. 1, 31).	31	—
Маріи Гладкевичѣ (ст. 35).	16	—
Розаліи Григаловской (ст. 36).	16	—
Александрѣ Гаевской (ст. 37).	16	—
Дорошеѣ Бойко (ст. 37).	16	—
Агаѳіи Тимоѳеевичѣ (ст. 41).	16	—
Маріи Богатинской (ст. 24).	16	—
Розаліи Северинской (ст. 36).	16	—

Сиротѣ псаломщика:

Ольгѣ Ничипорукѣ (ст. 30).	10	—
----------------------------	----	---

23 вдовамъ протоіереевъ и священниковъ:

Александрѣ Юрчакевичѣ (ст. 18).	23	—
Юліи Шоручникѣ (ст. 18).	23	—
Акилинѣ Яновской (ст. 19).	23	—
Маріи Власевичѣ (ст. 20).	23	—
Аннѣ Орловской (ст. 20).	23	—
Юліи Гвоздовичѣ (ст. 23).	23	—
Маріи Лебединской (ст. 23).	23	—
Климентинѣ Мацкевичѣ (ст. 23).	23	—
Іоаннѣ Хрусцевичѣ (ст. 24).	23	—
Еленѣ Поцѣй (ст. 24).	16	—
Александрѣ Гомеля (ст. 25).	23	—
Софіи Низовой (ст. 26).	23	—
Антонинѣ Сайкевичѣ (ст. 27).	23	—
Аннѣ Горошевичѣ (ст. 28).	23	—

	Р.	К.
Госифъ Парчевской (ст. 29).	23	—
Маріи Лонской (ст. 31).	23	—
Виталии Лебединской (ст. 32).	23	—
Домникии Горолевичъ (ст. 32).	23	—
Саввинъ Коблянской (ст. 33).	23	—
Маріи Прухницкой (ст. 34).	23	—
Викторіи Витушинской (ст. 35).	23	—
Климентинъ Торбѣ (ст. 40).	23	—
Ольгѣ Червяковской (ст. 43).	23	—

14 сиротамъ священниковъ:

Еленѣ Киричинской (ст. 19).	12	—
Софіи Зарембѣ (ст. 20).	12	—
Юліи Витусовской (ст. 22).	12	—
Ольгѣ Ференцевичъ (ст. 25).	12	—
Ипполиту Бѣлявскому (ст. 31).	12	—
Христинѣ Курмановичъ (ст. 32).	12	—
Антонинѣ Бѣлявской (ст. 31).	12	—
Маріи Грабовичъ (ст. 35).	12	—
Ольгѣ Пашкевичъ (ст. 35).	12	—
Емилии Пашкевичъ (ст. 35).	12	—
Гедвигѣ Войновской (ст. 26).	12	—
Юзефѣ Войновской (ст. 26).	12	—
Евгении Ляхоцкой (ст. 21).	12	—
Татіанѣ Ляхоцкой (ст. 21).	12	—

Итого. . . 1098 —

г) На храненіе процентныхъ бумагъ (ст. 38, 39).	4	80
д) На пересылку денегъ по почтѣ (ст. 2, 6, 42, 44).	3	50
е) Случайныхъ расходовъ (ст. 17).	4	80

Итого въ 1906 году израсходовано: наличными
1743 р. 42 к., билетами расхода не было

Къ 1907 году остается:

наличными: 210 р. 68 к.

билетами: 6200 р. —

8154 р. 10 к.

(Продолженіе будетъ).

VII.

М А Р Ш Р У Т Ъ

поѣздки Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія,
Епископа Холмскаго и Люблинскаго, въ августъ мѣсяцѣ 1907 г.

по приходамъ Холмской епархіи.

13 августа (понедѣльн.). Въ 5 час. 30 мин. по полудни выѣздъ
въ Яблочинскій монастырь.

14 (вторникъ). Служеніе всенощнаго бдѣнія въ монастырѣ (ночлегъ).

15 (среда). Село Заболотье. Освященіе церкви и возвращеніе въ
Яблочинскій монастырь (ночлегъ).

17 (пятница). Выѣздъ поѣздомъ въ 5 часовъ 42 мин. утра на
Брестъ—Вѣлу и далѣе на лошадяхъ въ села 1) Цициборъ, 2) Грудъ,
3) Рокитно, 4) Нешле, 5) Кричевъ (ночлегъ).

18 (суббота). 1) Пратулинъ, 2) Кленовница, 3) Яновъ. Всенощ-
ное бдѣніе (ночлегъ).

19 (воскресенье). Яновъ —Литургія; 1) Павловъ, 2) Константиновъ
(ночлегъ).

20 (понедѣльн.). 1) Бубель, 2) Гнойно, 3) Хлопковъ (ночлегъ).

21 (вторникъ). 1) Лысовъ, 2) Лосицы, 3) Хотычи, 4) Корница
(ночлегъ).

22 (среда). 1) Носовъ, 2) Буковичи, 3) Бордиловка, 4) Виту-
линъ, 5) Макаровка (ночлегъ).

23 (четвергъ). 1) Мшанна, 2) Прохенки, 3) Мостовъ, 4) Луко-
виско, 5) Своры (ночлегъ).

24 (пятница). 1) Буковицы, 2) Сычинъ, 3) Долга, 4) Межи-
рѣчьѣ (ночлегъ).

25 (суббота). 1) Русская-Воля, 2) Дрелевъ, 3) Городокъ, 4)
Шостка. Всенощное бдѣніе (ночлегъ).

26 (воскресенье). Шостка-Литургія; 1) Колеброды, 2) Прогали-
ны (ночлегъ).

27 (понедѣльн.). 1) Безволя, 2) Вогинъ, 3) Рудно, 4) Радче,
5) Яблонь (ночлегъ).

28 (вторникъ). 1) Пашенки, 2) Гусь, 3) Парчевъ. Выѣздъ съ поѣздомъ въ 5 час. 36 мин. вечера въ гор. Радинь. Всенощное бдѣніе (ночлегъ).

29 (среда). Радинь Литургія и выѣздъ съ поѣздомъ въ 6 час. 32 мин. вечеромъ въ гор. Луковъ. Всенощное бдѣніе (ночлегъ).

30 (четвертъ). Выѣздъ съ поѣздомъ въ гор. Любартовъ. Литургія. Выѣздъ на лошадахъ въ Люблинъ къ поѣзду, отходящему изъ Люблина въ 9 часовъ 44 мин. вечера и прибытіе въ гор. Холмъ въ 11 час. 47 мин. ночи.

VIII.

Отъ Совѣта Яблочинской второклассной школы.

Съ настоящаго 1907/8 учеб. года при Яблочинской второклассной школѣ предположено открыть двухгодичные классы, по программѣ (сокращенной) и съ правами церковно-учительскихъ школъ.

Въ число учениковъ могутъ быть приняты успѣшно кончившіе курсъ второклассной школы по выдержаніи годовичнаго испытанія въ предѣлахъ программы означенной школы.

Испытанія имѣютъ быть 24-го и 25-го Августа—а) Письменные: 1, сочиненіе по русскому языку и 2, арифметическая задача; в) устные: 1, Законъ Божій (катехизисъ) 2, пѣніе, 3, русскій языкъ, 4, Русская Исторія 5, арифметика.

Пріемъ ограниченъ 15-ью учениками.

Въ распоряженіи Совѣта Школы имѣются 10 казенныхъ стипендій, которыя будутъ представлены успѣшно выдержавшимъ испытанія бдѣвнѣйшимъ ученикамъ.

Не получившіе казенной стипендіи уплачиваютъ за содержаніе въ школьномъ общежитіи 40 рублей въ годъ.

Прошенія подаются на имя Завѣдующаго Яблочинской Второклассной Школы.

ХОЛМСКАЯ

ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

№ 16. | ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ | № 16.

I.

Православному духовенству и православнымъ русскимъ людямъ.

Что такое „самодержавіе и неограниченность“ русскаго православнаго

Царя по существу своему?

Во всякомъ вопросѣ, а тѣмъ болѣе такой высокой важности и животрепещущемъ, какъ поставленный, и давно уже обсуждаемомъ на разные лады во всей нашей печати, къ сожалѣнію лишь безъ достаточной ясности и опредѣленности, въ переживаемое нами время не бесполезно, думается намъ, выслушать всякое лишнее мнѣніе, всякій лишній голосъ въ общемъ ихъ хорѣ, какъ попытку внести нѣчто новое въ уясненіе существа дѣла и болѣе глубоко и всесторонне обследовать вопросъ.

По нашему мнѣнію вопросъ этотъ до сихъ поръ не рѣшенъ: одна-двѣ попытки его рѣшенія и объясненія терминовъ „самодержавіе и неограниченность“ мало удовлетворительны.

Въ минувшемъ году, когда съ изданіемъ манифеста 17 октября 1905 г. почти всѣ отъ мала до велика буквально „заголосили“, что у насъ введена конституція, что Монархъ призналъ самъ себя ограниченнымъ и проч. и проч., почтеннѣйшій профессоръ В. О. Ключевскій первый далъ въ печати научное объясненіе существа русской самодержавной власти и опредѣленіе терминовъ „самодержавіе и неограниченность“, перепечатанное за-

тѣмъ едва ли не во всѣхъ газетахъ и многихъ журналахъ. Путемъ разныхъ историческихъ справокъ профессоръ Ключевскій пришелъ къ заключенію, что самодержавіе и неограниченность русскаго Государя всегда понимались у насъ только лишь въ смыслѣ неограниченности, независимости Его ни отъ какой другой внѣшней верховной власти, въ томъ смыслѣ, „что русскіе цари не состояли и не состоятъ въ ленныхъ или вассальныхъ отношеніяхъ“ къ другому какому-либо Государю, т. е. самодержавіе русскіхъ Государей, говоритъ В. О. Ключевскій, по существу представляетъ собою то же самое, что и власть всѣхъ независимыхъ западно-европейскихъ государей. И всѣ они въ этомъ смыслѣ могутъ быть названы также „самодержцами“. И этимъ, т. е. внѣшней стороной, по толкованію проф. Ключевскаго, исчерпывается все понятіе „самодержавія и неограниченности“. Внутренняя государственная власть русскаго царя, слѣдовательно, могла бы ограничиваться, какъ этому и положено, будто бы, начало манифестомъ 17 октября 1905 г. Мы рѣшительно не можемъ принять это мнѣніе В. О. Ключевскаго и признать правильнымъ и исчерпывающимъ его объясненіе „самодержавія и неограниченности“, потому что въ дѣйствительности опредѣленіемъ профессора Ключевскаго не исчерпывается все существо и понятіе „русскаго“ самодержавія и неограниченности. Мы признаемъ объясненіе проф. Ключевскаго рѣшающимъ только одну половину дѣла и половину при томъ менѣе важную, нежели другая, оставленная безъ вниманія г. К—скимъ, внутренняя сторона дѣла и существо „русскаго самодержавія и неограниченности“, и въ этой лишь половинѣ—внѣшней—принимаемъ объясненіе почтеннаго профессора. Сколько намъ помнится, это объясненіе не встрѣтило нигдѣ никакой критики и возраженій и принималось всюду, какъ безусловно авторитетное, тѣмъ болѣе, что дѣйствительно оно соотвѣтствовало настроенію большинства той по истинѣ критической и неопредѣленной минутѣ нашей политической жизни.

Съ тѣхъ поръ, если не ошибаемся, не было совсѣмъ сколько нибудь серьезныхъ попытокъ опредѣлить по существу „самодержавіе и неограниченность“ власти русскаго Царя и доказать неустранимость этихъ терминовъ и съ изданіемъ манифеста 17 октября и затѣмъ законовъ о Думѣ. И только недавно, въ одномъ изъ №№ „Коло-

кола“ (отъ 21 января) появилась статья г. Айвазова, касающаяся нашего вопроса. Г. Айвазовъ идетъ уже далѣе проф. Ключевского: путемъ разныхъ экскурсій въ область законодательства, юридической науки, съ историко-національной и церковной точекъ зрѣнія г. Айвазовъ констатируетъ фактъ, что самодержавная власть Русскаго монарха въ государствѣ и съ изданіемъ Высочайшихъ актовъ 17-октября 1905 г., 20 февраля 1906 г. (о Думѣ) и 23 апрѣля 1906 г. (новыхъ основныхъ законовъ) осталась по существу своему тою же, какъ и прежде, т. е. неограниченною; пропускъ термина „неограниченный“ въ новыхъ основныхъ законахъ 23 апрѣля 1906 года не означаетъ собою какое-либо ограниченіе верховной самодержавной власти, потому что понятіе самодержавія включаетъ въ себя и понятіе неограниченности: оба эти понятія равнозначущія, и послѣднее раньше прибавлялось къ первому лишь для большей ясности; теперь нѣтъ никакой нужды вновь вносить его въ основные законы.

Статья г. Айвазова имѣетъ цѣнность въ интересующемъ насъ вопросѣ, хотя и не во всемъ мы съ нимъ согласны; но г. Айвазовъ именно *только* констатируетъ фактъ, что такъ, де, было раньше, такъ остается и теперь. Но почему именно такъ было и такъ должно быть, ближайшаго опредѣленія самодержавной власти съ внутренней стороны, по содержанию мы въ статьѣ г. Айвазова не находимъ.

Ссылаясь на историко-національную и церковную точки зрѣнія, г. Айвазовъ говоритъ, что власть нашего Монарха поставлена въ зависимость только отъ Бога, и самъ Монархъ не можетъ поставить свою власть въ зависимость отъ чьей-либо другой воли, кромѣ Божіей; этою высшею волею Монархъ только и ограничивается и передъ Богомъ только и даетъ отчетъ въ своей власти. Это совершенно вѣрно. Но почему же русскій Монархъ, давая во власти отчетъ только Богу и ограничиваясь только волею Божіею, не можетъ въ то же время дѣлать съ кѣмъ-либо, ограничивать свою власть, не теряя своего самодержавія, почему такое ограниченіе несовмѣстимо съ отвѣтственностью предъ Богомъ Царя, почему, съ другой стороны, Государственная Дума, пока она дѣйствуетъ, не только не уничтожаетъ, но и нисколько не ограничиваетъ самодержавія царя, въ чемъ существенный, отличительный признакъ самодержавія съ внутренней его

стороны и содержания, кромѣ указаннаго проф. Ключевскимъ внѣшняго признака, на всѣ эти вопросы г. Айвазовъ отвѣта не даетъ.¹⁾

Чтобы дать полное, ясное и вѣрное опредѣленіе „Русскаго самодержавія“ по существу, необходимо при рѣшеніи этого вопроса остановиться внимательно и отправляться отъ той простой, повидимому, мысли, что и во вселенскихъ церковныхъ канонахъ (Кароаг. соб. прав. 104), и у насъ въ Богослужебномъ чинѣ цари называются *благодѣтельными самодержцами*. Наши монархи часто называются *православными царями*, потому что вмѣстѣ съ русскимъ народомъ исповѣдуютъ православную вѣру и, что особенно важно, начала православія полагаютъ въ основу не только своей личной духовной жизни, но и государственной. Государственную жизнь, отношенія государства къ Церкви они строятъ и ведутъ по принципамъ православія, и только по нимъ, а не по какимъ-либо другимъ. Православная же Церковь, по существу своему истинная и непогрѣшимая, основываясь на точномъ смыслѣ слова Божія, ясно указываетъ истинныя духовныя основы государственной власти и жизни и истинныя отношенія государства къ Церкви и Церкви къ государству.

Принципы православія въ отношеніи къ государству, какъ учрежденію земному, и относительно взаимныхъ отношеній между Церковью и государствомъ въ главныхъ чертахъ суть слѣдующіе: 1) почитаніе Царя (1 Петр. 2, 17). 2) Покорность всякому законному человѣческому учрежденію или начальству для Господа: царю и постановленнымъ отъ него правителямъ (1 Петр. 2, 13, 14). 3) Божественное происхожденіе и установленіе законныхъ властей, при чемъ противленіе имъ считается противленіемъ самому Богу. 4) Повиновеніе власти не за страхъ, а за совѣсть. 5) Уплата податей и вообще исполненіе всѣхъ государственныхъ обязанностей (Римл. гл. XIII). 6) Приношеніе Богу молитвъ за Царя и за всѣ подчиненныя ему власти (Тим. 2, 1—3). Наконецъ, взаимныя отношенія Церкви и государства на всѣ времена установлены простыми, но великими, глубокомысленными словами Спасителя, вызвавшими удивленіе и молчаніе

¹⁾ Въ такомъ же неясномъ, недосказанномъ духѣ написана статья профессора-протоіерея А. Клитина въ журналъ „Церковь и Народъ“: „Христіанство и самодержавіе“ (№ 7, 1907 г.).

даже у жестоковѣрныхъ фарисеевъ и книжниковъ: „*воздадите кесарева кесареви, а Божія Богови*“. Этими Божественными словами, обязательными не только для отдѣльныхъ лицъ—членовъ Церкви или государства, но и для самой церковной и государственной власти, устанавливается съ одной стороны полная раздѣльность сферъ церковной и государственной, а съ другой—ихъ взаимное признаніе и воздаяніе должнаго другъ другу, причемъ Церковь занимаетъ основное, первенствующее положеніе: церковная власть отдаетъ должное и повинуетъ государственной власти въ гражданскомъ отношеніи наравнѣ со всѣми подданными, государственная власть—Монархъ и государственныя учрежденія—дѣлаетъ тоже въ религиозномъ отношеніи, признавая ученіе православной Церкви за истину и основу своей жизни.

Эти принципы государственности по ученію православной Церкви и лежатъ въ основѣ нашей государственной жизни и взаимныхъ отношеній государства и Церкви въ Россіи. Въ эти только принципы наше государство и вѣруетъ, ихъ только и считаетъ истинными, полагаетъ въ основу своей жизни и проводитъ въ жизнь, и потому называется „государствомъ православнымъ“, „Русью православною, святою“, а Цари „благочестивѣйшими“. Всѣ учрежденія, чрезъ которыя дѣйствуетъ нашъ Монархъ, въ основѣ своей жизни и дѣятельности имѣютъ и исновѣдуютъ именно эти принципы. Принципы православія, какъ и вообще религіи, могутъ (и, прибавимъ, должны) исповѣдывать не только Монархъ и граждане, но и государственныя и общественныя учрежденія, поскольку, конечно, они къ послѣднимъ относятся.

Другія исповѣданія и секты въ Россіи, а равно и соціально-философскія системы проповѣдуютъ иные принципы государственной жизни и взаимныхъ отношеній Церкви и государства, но ихъ наше государство и Монархъ не исповѣдуютъ и не проводятъ въ жизнь. Такъ, если бы мы захотѣли охарактеризовать взаимное отношеніе Церкви и государства по ученію римско-католической Церкви, то намъ пришлось бы перифразировать вышеприведенныя слова Спасителя такъ: „Божіе Богови, а кесарево—папѣ“, потому что римско-католическая Церковь „практически“ на самомъ дѣлѣ въ такомъ перифразѣ исповѣдуетъ отношеніе между ея—Церковью и государствомъ. Если ей не всегда удавалось

осуществить этотъ принципъ въ жизни, то она все же не переставала и не перестаетъ стремиться къ нему, какъ своему идеалу. Но ни нашъ Монархъ, ни наши государственныя учрежденія такого принципа не исповѣдуютъ, не признаютъ, въ жизнь его не проводятъ и проводить не позволяютъ.

Равнымъ образомъ, нѣкоторыя секты совершенно не признаютъ отношеній между Церковью и государствомъ, отрицая богоустановленность власти и даже самую власть, повиновеніе ей, уплату податей, воинскую повинность, молитвы за властей, т. е. все то, что исповѣдуетъ православная Церковь и наше государство, и такимъ образомъ, перифразируютъ вѣчныя слова Спасителя такъ: „Божіе Богови, а кесареви—ничего“. У тѣхъ, кто хлопочетъ о такъ называемомъ отдѣленіи Церкви отъ государства, т. е. о безрелигіозной государственности, изъ словъ Спасителя получается: „кесарево кесареви“, но съ ограниченіемъ, „а Богу—ничего“. Наконецъ, у крайнихъ партій, исповѣдующихъ атеистическіе социальнo-коммунистическіе принципы и имѣющихъ идеаломъ демократическую республику, совершенно отрицаются приведенныя слова Спасителя: „Ни Богу, ни кесарю ничего не должно воздавать“,—говорятъ они.

Наше государство эти принципы не только не признаетъ, но и отрицаетъ, и проведеніе ихъ въ жизнь считаетъ уголовнымъ преступленіемъ.

Такимъ образомъ совершенно ясно, что наше государство и Монархъ исповѣдуютъ и проводятъ въ государственную жизнь и во взаимныя отношенія государства и Церкви только лишь тѣ принципы, которые провозглашаетъ православная Церковь, и никакіе другіе. Дарованная же свобода совѣсти всѣмъ исповѣданіямъ и сектамъ все равно на практикѣ никогда не можетъ получить полнаго своего осуществленія безъ того, чтобы не вылиться въ гражданское преступленіе, а если бы и получила, то государство наше, какъ православное, погибло, исчезло бы и даже распалось бы на части ¹⁾.

Напрасно думаютъ, что у насъ раньше, до актовъ 17-го октября и 5-го октября юридическими, принудительными мѣрами охранялась Церковь сама по себѣ, какъ

¹⁾ Объ этомъ подробнѣе см. въ нашей брошюрѣ: „Современные искатели полной свободы совѣсти предъ судомъ Церкви и государства“. Харьковъ, 1903 г.

Божественное, духовное учреждение; не Церковь сама по себѣ охранялась этими мѣрами, а правовой, юридической строй, или лучше сказать, порядокъ, основанный на принципахъ православія. Не навязывая никому православія, какъ религіи, отнюдь не обращая для того, напримѣръ, поляковъ въ православіе *), государство наше безусловно вправѣ требовать отъ всѣхъ подданныхъ Россійской имперіи всѣхъ исповѣданій и національностей признанія и одинаково обязательнаго для всѣхъ ихъ подчиненія отправлениямъ и укладу государственной жизни и взаимныхъ отношеній Церкви и государства, основанныхъ на принципахъ православія, исповѣдуемаго и признаннаго за истину Царемъ и русскимъ народомъ вотъ уже около 1000 лѣтъ,—государство вправѣ этого требовать отъ всѣхъ и обязано неуклонно охранять такой порядокъ. Въ свою очередь и Церковь наша стояла и стоитъ за данную, существующую форму правленія и государственнаго устройства не саму по себѣ, а потому, что эта форма исповѣдуетъ православіе, принимаетъ за духовныя основы своей жизни и взаимныхъ отношеній съ Церковью принципы православія, и потому съ другой стороны, что самодержавіе въ частности, исповѣдая православіе и будучи единою властію, заключаая въ себѣ всю ея полноту безъ какого-либо ограниченія, только и способно проводить и всегда поддерживать въ государственной жизни единство, неизмѣняемость и нерушимость принциповъ православія.

Теперь, послѣ всего нами сказаннаго и имѣя въ виду разсужденія В. О. Ключевского и И. Е. Айвазова, мы легко можемъ сдѣлать выводъ, съ попыткою дать по возможности полное, ясное, исчерпывающее и въ тоже время краткое опредѣленіе верховной, самодержавной и неограниченной власти Русскаго православнаго Царя по ея существу. Согласно сказанному нами, Самодержавіе Русскаго православнаго Царя должно пониматься не только какъ „внѣшняя“ независимость, неограниченность ни отъ какой другой верховной власти, но и какъ внутренняя неограниченность той православной идеи, тѣхъ принциповъ православнаго христіанства, носителемъ, во-

*) О чемъ говорить и что выводить, напримѣръ, священникъ К. Агеевъ изъ нашей брошюры: „Гдѣ истинная интеллигенція“ въ своемъ отзывѣ на послѣднюю („Церковный Вѣстникъ“, 1905 г. № 7).

плотителемъ и проводникомъ которыхъ на практикѣ въ государственную жизнь является Русскій православный Царь, никакою другою религіозною или социальнo-философскою системою и принципами“.

Всякая такая попытка, отъ кого бы она не исходила— отъ частныхъ лицъ или отъ учреждений, ввести другіе принципы въ государственную жизнь Россіи и въ ея отношеніи къ Церкви будетъ каждый разъ пресѣкаема и устраняема Верховною Самодержавною неограниченною въ этомъ смыслѣ властію, которая дастъ ей энергичный отпоръ и всегда неуклонно будетъ проводить въ государственную жизнь исповѣдуемые ею принципы святого православія, единственно на вѣрность которымъ русскіе православные Самодержцы присягаютъ и клянутся и при вступленіи на престолъ и при св. помазаніи на царство. Само собою разумѣется, что поскольку отдѣльныя частныя положенія другихъ исповѣданій или социальнo-философскихъ системъ не противорѣчатъ принципамъ православія, они найдутъ примѣненіе свое въ государственно-общественной жизни Россіи. Но въ своихъ исходныхъ началахъ, основныхъ принципахъ, эти исповѣданія, секты и системы никогда не займутъ или не должны занять мѣста св. православія. Кто бы ни захотѣлъ быть проводниками ихъ въ жизнь государства, отдѣльныя лица или учрежденія государственныя и общественныя, имъ никогда тѣмъ не удастся ограничить Самодержавной власти Царя, единого носителя и проводника въ государственную жизнь началъ православія, пока онъ таковымъ является, и подмѣнить эти начала другими; Самодержавная власть всегда внесетъ здѣсь поправку.

Все современное революціонное движеніе наше и направлено къ ограниченію Самодержавія именно въ этомъ смыслѣ, къ созданію новыхъ „самостоятельныхъ“ государственныхъ учреждений, съ „учредительными“ функціями и другими основами, къ замѣнѣ въ нихъ принциповъ православія основами социализма, не имѣющаго ничего общаго не только съ православіемъ, но и съ христіанствомъ вообще. Понятно также отсюда непреодолимое желаніе революціонизма добиться отмѣны „основныхъ законовъ“, гдѣ Самодержавіе ставитъ себя въ связь съ православіемъ. Нужно сказать, что законы эти опубликованы были въ то время, когда готово было поколебаться существо Самодержавной власти, понимаемой въ указан-

номъ нами смыслѣ, и когда даже грозила опасность единству и нераздѣльности Россіи.

Своимъ опредѣленіемъ Самодержавія мы, думается, доказываемъ, что Самодержавная власть была и есть, дѣйствительно, воистину неограниченная.

Своимъ опредѣленіемъ Самодержавной власти мы даемъ, думается намъ, достаточный отвѣтъ и на извѣстное пресловутое обращеніе „Христіанскаго братства борьбы“ къ русскимъ іерархамъ по поводу неограниченности Самодержавія Русскаго Царя.

Затѣмъ изъ нашей статьи можно сдѣлать еще слѣдующіе два вывода по отношенію къ сужденіямъ г. Айвазова: 1) Терминъ „неограниченный“ не только не лишній въ опредѣленіи самодержавной власти, не только не представляетъ собою при терминѣ „Самодержавный“ набора однозначныхъ словъ, какъ то утверждаетъ г. Айвазовъ, но онъ былъ бы прямо необходимъ и теперь въ основныхъ законахъ именно для ближайшаго объясненія понятія „Самодержавіе“ и для устраненія всякихъ возможныхъ придирокъ къ словамъ и кривотолкованій. Ничего тутъ ни безцѣльнаго, ни преступнаго, вопреки заключенія г. Айвазова, нѣтъ. Напротивъ, можно лишь пожалѣть о пропускѣ въ новыхъ основныхъ законахъ термина „неограниченный“, который опредѣляетъ Самодержавіе именно какъ „неограниченность“ носителя принциповъ православія въ государствѣ Русскаго Царя никакими другими принципами по нашему объясненію. 2) Въ дарованіи съ высоты престола русскимъ подданнымъ новыхъ учреждений съ выборнымъ характеромъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта нѣтъ не только уничтоженія Самодержавія, но даже и никакого, вопреки утверженію г. Айвазова, и самоограниченія Монарха, какъ этого самоограниченія не было и нѣтъ при старыхъ государственныхъ учрежденіяхъ: Правительствующемъ Сенатѣ и Государственномъ Совѣтѣ, ибо Монархъ только дѣйствуетъ чрезъ всѣ эти учрежденія, проявляетъ свою Самодержавную неограниченную власть. И сами эти учрежденія дѣйствуютъ по началамъ, даннымъ имъ Самодержцемъ, а не по самостоятельнымъ, и появившись ихъ еще хоть десятки, Самодержавная власть Русскаго Царя православнаго въ изъясненномъ нами смыслѣ ни на іоту не будетъ ограничена, пока существуютъ основные законы Россійской имперіи и пока эти учрежденія

носятъ въ себѣ данныя имъ Монархомъ принципы государственности по ученію православія. Ограниченіе Самодержавія Русскаго Царя можетъ наступить лишь тогда, когда рядомъ съ Самодержавнымъ Царемъ или за Нимъ станетъ учрежденіе, съ другими, чуждыми православію и самостоятельными принципами. Такимъ учрежденіемъ съ иными принципами и хотѣли именно быть обѣ наши Думы, во-время распущенныя, которымъ Самодержавною властію Царя не было дано превратиться въ „учредительное собраніе“. А до тѣхъ поръ сотни Думъ и Совѣтовъ не могутъ нисколько ограничить неограниченнаго Самодержавія русскаго Царя.

Этимъ вмѣстѣ съ тѣмъ указывается и предѣль, до котораго въ Россіи могутъ свободно плодиться и развиваться учрежденія съ выборнымъ отъ народа элементомъ—учрежденія безъ ограниченія Самодержавія.

Мы сказали свое сильное слово по важнѣйшему вопросу нашего времени и дали опредѣленіе Самодержавія по существу. Насколько удачна наша попытка, судить не намъ, но нами руководило искреннее желаніе сказать и отстоять нѣчто важное, священное, дорогое, жизненно-необходимое для Россіи и русскаго человѣка въ настоящей серьезный моментъ ихъ жизни ко благу ихъ, всѣми желанному и искомому. ¹⁾

Архимандритъ Сильвестръ.

настоятель Херсонисскаго св. Владиміра монастыря, близъ Севастополя.

II.

Какъ отзываются иностранцы о русской революціи.

Происходящіе въ Россіи безпорядки и смуты служатъ за границую предметомъ серьезнаго вниманія знатоковъ русской жизни и подвергаются съ ихъ стороны строгой и безпристрастной оцѣнкѣ. Знакомство съ этими мнѣніями и отзывами иностранцевъ необходимо и намъ для пра-

¹⁾ „Таврич. Церковно-Обществ. Вѣстникъ“ 1907 г. № 20, стр. 885-897.

вильной оцѣнки и надлежащаго отношенія къ совершающемуся у насъ движенію, такъ какъ иностранцамъ виднѣе, чѣмъ намъ, всѣ недостатки проповѣдуемыхъ у насъ крайнихъ теорій общественнаго и государственнаго переустройства. Кромѣ того, приходится часто слышать мнѣніе, что иностранцы относятся съ полнымъ сочувствіемъ къ нашимъ революціонерамъ и одобряютъ ихъ борьбу съ правительствомъ. На сколько правильно это мнѣніе, будетъ видно изъ приводимыхъ ниже сужденій различныхъ иностранныхъ писателей.

Англичанинъ Мэкензи Уоллесъ, жившій неоднократно въ Россіи, говоритъ: „Въ Россіи революціонный элементъ отличается на столько *передовымъ* направленіемъ, что считаетъ національность, расовыя отличія и религію устарѣлыми предрасудками... Къ религіознымъ вѣрованіямъ вообще и къ православію въ особенности онъ питаетъ положительную ненависть“.

Стремленіе русскихъ революціонеровъ къ низверженію Царской власти вызываетъ со стороны иностранцевъ рѣшительное осужденіе. Итальянецъ Карлетти въ книгѣ „Современная Россія“ указываетъ, что Царская власть образовалась въ Россіи въ силу необходимости и имѣла благодѣтельное вліяніе на ходъ русской исторіи, и что „Самодержавіе пока ¹⁾ не должно быть ничѣмъ умалено. Чисто народное управленіе возможно только въ странѣ, гдѣ составъ населенія одноплеменный и гдѣ разность въ культурѣ, умственномъ развитіи и вѣроисповѣданіи не слишкомъ рѣзко ощущается въ населеніи; въ противномъ случаѣ выходитъ плохо смазанное колесо, вертящееся съ шумомъ или только шумящее, но вовсе не вертящееся“. ²⁾ „Нельзя сомнѣваться, что Царская власть способна вводить прогрессъ. Какая республика и какой парламентъ могли бы предпринять и столь быстро привести въ исполненіе дѣло Петра Великаго? Какому правительству парламентарному удалось бы такъ легко, какъ сдѣлалъ это Александръ II-й, отмѣнить крѣпостное право?“—

¹⁾ По нашему глубокому убѣжденію: никогда!—*Ред.*

²⁾ Увы! приѣзды Западной Европы показали, что „народное управленіе“ не облагодѣтельствовало ни одной страны.—*Ред.*

Къ этому отзыву итальянца о Царской власти слѣдуетъ присовокупить еще слова Мекензи Уоллеса: „не подлежитъ сомнѣнію, что русскіе крестьяне имѣютъ основаніе радоваться тому, что они освобождены Русскимъ Самодержавнымъ Императоромъ, а не англійскою палатою общинъ“.

Французъ Леруа-Болье, всецѣло посвятившій себя изученію Россіи, о земельныхъ проэктахъ русскихъ революціонеровъ, отзывается такъ: „Россія передавъ всю или почти всю землю въ вѣдѣніе крестьянскаго хозяйства, осуществила бы одну изъ наиболѣе анти-культурныхъ и анти-экономическихъ мѣръ, какую только можно себѣ представить. Эта операція, если бы она была продѣлана, окажется экономически и культурно вредною: она задержитъ прогрессъ русскаго земледѣлія и экономическое благосостояніе крестьянства. Раздѣлите хоть всю землю между крестьянами, разбивъ имѣнія на карликовые участки, чрезъ 10 лѣтъ старыя трудности оживутъ: вы всегда будете имѣть нищенское земледѣліе съ жалкою производительностью и бѣдствующее сельское населеніе“.

Сужденія иностранцевъ о второй Государственной Думѣ показываютъ, что наши западные сосѣди имѣютъ весьма невысокое мнѣніе о качествахъ нашего законодательнаго собранія. Профессоръ Диллонъ, подолгу жившій въ Россіи, такъ выражается о думскихъ депутатахъ: „Дума, состоящая изъ депутатовъ безыдейныхъ, безвольныхъ и неимѣющихъ никакого опыта, не можетъ управлять 140 милліонами людей, живущихъ на пространствѣ $\frac{1}{8}$ части суши. Законы проходящіе чрезъ Думу, чтобы быть основательными, должны обсуждаться и освѣщаться съ точки зрѣнія областей, равныхъ по объему Англїи, и согласоваться съ интересами областей, равныхъ Франціи. Успѣшность законодательной работы при этихъ условіяхъ лежитъ въ области чудесъ, ибо по отношенію къ главнымъ задачамъ, волнующимъ человѣчество, умы господъ законодателей этого парламента являются полнѣйшей *tabula rasa* (т. е. пустое пространство); политическія воззрѣнія и чувства ихъ лидеровъ (вожаковъ) распредѣляются на социалистическія, республиканскія, анархическія, революціонныя, конституціонныя и самодержавныя или неопредѣленныя, а религіозныя вѣрованія правящихъ и

управляемыхъ совершенно различны“. Для успѣшной работы подобное собраніе, по мнѣнію Диллона, должно бы соединять въ себѣ „парламентарные таланты, научныя познанія академіи, безпристрастіе и авторитетъ“.—Ничего подобнаго у нашихъ депутатовъ II Думы не было. Понятно отсюда и то, что въ теченіи стодневнаго существованія 2 Дума ничего не дала народу, кромѣ многочисленныхъ рѣчей.—По поводу роспуска 2-й Думы главнѣйшія французскія газеты высказали полное одобреніе правительству и порицаніе Думѣ. „Депутаты, которые пользуются неприкосновенностью для пропаганды возстанія противъ существующаго государственнаго строя, должны быть преданы суду. Въ этомъ дѣлѣ на сторонѣ предсѣдателя Совѣта Министровъ право и здоровый смыслъ“ (газета Temps). „Ни въ одной странѣ никакой парламентъ не допустилъ бы часть депутатовъ дѣйствовать съ цѣлю низверженія государственнаго строя и возбужденія населенія къ возстанію“ (Liberté). „Если Дума откажетъ въ преслѣдованіи и будетъ распушена, она недостойна будетъ сожалѣнія“ (Journal des Debats). Такія же сужденія о роспускѣ 2 Думы были высказаны и другими французскими газетами, напр.: Figaro, Eclair, République Française.

М. Б.

III.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Красноставской церкви, Радечницкаго монастыря, Замостской Николаевской церкви, освященіе церкви въ с. Горышовѣ—Польскомъ и посѣщеніе церковей Грабовецкой, Войславичской, Лещанской и Селецкой. ¹⁾

Въ Горышовѣ Польскомъ приходъ очень нуждался въ новой церкви. Старая деревянная церковь совершенно обветшала и, если бы не подпорки внутри и снаружи со всѣхъ четырехъ сторонъ, она давно бы совершенно развалилась. Скорбѣли объ этомъ причтъ и прихожане. Не менѣе ихъ скорбѣлъ о томъ-же и Владыка, неоднократно высказывая свое желаніе видѣть въ Горышовѣ новую церковь. Но гдѣ было взять средствъ? Этотъ вопросъ былъ камнемъ преткновенія. Господь услышалъ молитву Владыки и прихожанъ. Нашлась совершенно нео-

¹⁾ Продолж. см. № 15.

жиданно добрая и щедрая благотворительница, которая по своему христіанскому смиренію пожелала остаться неизвѣстной. Она чрезъ своего довѣреннаго дѣйствительнаго статскаго совѣтника Клавдія Никандровича Пасхалова пожертвовала чрезъ бывшаго товарища Оберъ-Прекурора Св. Синода В. К. Саблера 30000 руб. на постройку церкви въ Холмской епархіи, при чемъ былъ присланъ и планъ, по которому она должна быть выстроена. Можно себѣ представить радость нашего Архипастыря. По мысли Настоятельницы Радечницкаго женскаго монастыря Игуменіи Аѳанасіи, вполне одобренной Владыкою, мѣстомъ постройки было избрано село Горышовъ-Польскій. И въ настоящее время эта мысль осуществилась: разрушающаяся деревянная церковь замѣнена величественною каменною церковью, по плану Синодальнаго архитектора Козлова. Выстроена она подряднымъ способомъ на всю пожертвованную сумму, безъ остатка; имѣетъ видъ древней базилики, наружныя стѣны облицованы заграничнымъ бѣлымъ кирпичемъ, крыша на два ската, покрыта цинкомъ, надъ притворомъ возвышается четырехугольная колокольня, увѣнчанная луковицею и вызолоченнымъ 8-миконечнымъ крестомъ на полумѣсяцѣ. Своды храма бетонные, оконные переплеты желѣзные. Внутреннія стѣны выкрашены свѣтлоголубою клеевою краскою. Въ общемъ зданіе храма обширно, свѣтло, прочно и изяшно. Алтарная часть вслѣдствіе цвѣтныхъ оконныхъ стеколъ немного мрачна. Иконостасъ работы Кіевскаго иконостаснаго мастера Володина столярной работы изъ сосноваго дерева, въ четыре яруса, выкрашенъ подъ орѣхъ, съ густо наложенною золоченною рѣзьбою. Иконы копіи Васнецова, изъ нихъ 4 иконы подъ стекломъ. Полы терракотовые. Въ общемъ и внутренній видъ и иконостасъ ничего лучшаго желать не оставляютъ. Жаль только, что крыльца храма не сдѣланы изъ камня, хотя бы песчаника, а цементныя. Снаружи цементъ отъ холода и тепла скоро разрушается. Нѣтъ подъ водосточными трубами, для отвода отъ стѣнъ дождевой воды, каменныхъ корытъ. Столярныя работы не вполне хороши. Наканунѣ освященія этого храма настоятель Ситненской церкви отъ лица своихъ прихожанъ просилъ Владыку посѣтить Ситненскую церковь. Любвеобильный нашъ Владыка посѣтилъ и эту церковь

и по обыкновению не оставил и Ситненскихъ прихожанъ безъ своего святительскаго наставленія и благословенія, а къ 9 час. утра 3 іюня, сопровождаемый изъ Замостья конвоемъ отъ 10 казачьяго полка и народными всадниками въ красныхъ рубахахъ и при національныхъ флагахъ, прибылъ въ с. Горышовъ. Здѣсь у арки, устроенной возлѣ церковнаго погоста и украшенной зеленью и флагами, встрѣтили его прихожане съ крестнымъ ходомъ, староста поднесъ хлѣбъ-соль и отъ лица прихожанъ благодарилъ за хлопоты для отысканія средствъ на постройку новой церкви, а въ храмѣ встрѣтило духовенство, изъ среды котораго съ крестомъ и св. водою вышелъ мѣстный настоятель и въ привѣтственной рѣчи выразилъ Владыкѣ глубокую благодарность за хлопоты, которыя счастливо увѣнчались постройкою великолѣпнаго новаго храма. Начался чинъ освященія храма, по окончаніи котораго Владыка въ поученіи своемъ указалъ на то, что Горышовскій приходъ крайне нуждался въ новой церкви и не видѣлъ источника, изъ котораго добыть средства на постройку самаго скромнаго деревяннаго храма, но Господь призрѣлъ на ихъ нужду и послалъ благотворителя, который не желалъ открыть свое имя. На щедрую жертву его воздвигнуть величественный, обширный, прекрасный, каменный храмъ; приглашалъ прихожанъ возблагодарить за такую милость прежде всего Господа, а потомъ добрую жертвовательницу и К. Н. Пасхалова, здѣсь же присутствовавшего, за подъятый имъ трудъ на себя быть посредникомъ между благотворительницей и Горышовскими прихожанами. Въ молитвенную память Владыка благословилъ К. Н. великою святынею Холмской Руси копіею Чудотворнаго образа Холмской Божіей Матери. Какъ истинновѣрующій сынъ православной церкви, Пасхаловъ съ глубочайшимъ благоговѣніемъ приложился къ образу, съ благодарностью принялъ его и просилъ Горышовскихъ прихожанъ молиться о здравіи р. Б. Елизаветы, давшей средства на постройку этого храма, а Владыку благодарилъ за то, что онъ направилъ эти средства сюда, въ Горышовъ, въ которомъ дѣйствительно была великая нужда въ новомъ храмѣ. Убѣждалъ прихожанъ любить этотъ храмъ, неопустительно во всѣ воскресные и праздничные дни посѣщать его,—это будетъ самую лучшую наградою для

благотворительницы, когда она узнаетъ, что храмъ на ея средства выстроенный, всегда наполненъ молящимися. Прихожанъ Владыка благословилъ тоже иконою Холмской Божіей Матери, дабы они во всѣхъ своихъ скорбяхъ и радостяхъ прибѣгали къ покрову Х. Б. М. Во время освященія храма и при совершеніи литургіи довольно сносно пѣлъ мѣстный церковно-приходской хоръ. Во время причастна приличное торжеству слово произнесъ священникъ Стефанъ Герштанскій. Во время крестнаго хода вокругъ храма произнесъ произведшее на прихожанъ сильное впечатлѣніе слово протоіерей Т. Трачь о томъ, что Горышовскіе прихожане съ своей стороны должны приложить усердіе къ тому, чтобы прекрасный храмъ имѣлъ соответствующую ограду. Послѣ служенія Владыка разоблачившись опять поучалъ присутствовавшихъ во храмѣ и убѣждалъ ихъ быть крѣпкими въ вѣрѣ, держаться св. православной Церкви, что сила русскаго народа только въ православной вѣрѣ и пока будетъ горѣть въ сердцахъ русскихъ крѣпкая вѣра, не будетъ страшень русскому нашему отечеству никакой врагъ. Въ благословеніе онъ собственноручно раздалъ богомольцамъ крестики и брошюры отъ Холмскаго Братства. Отъ Замостскаго Братства тоже были розданы крестики и книжечки. Изъ храма въ квартиру настоятеля Владыка шествовалъ въ крестномъ ходѣ и послѣ предложенной настоятелемъ трапезы отбылъ въ п. Грабовецъ, въ которомъ православные прихожане особенно нуждаются въ религіозно-нравственной поддержкѣ и ободреніи. По пути туда крестьяне д. Жукова, Свидникскаго прихода, устроили въ своей деревнѣ арку, богато убранную зеленью и флагами. Къ ней собрались со всей деревни и старые и малые.

У арки Владыка остановился, принялъ поднесенную ему хлѣбъ-соль отъ войта гмины, который въ своемъ привѣтствіи благодарилъ Владыку за защиту мѣстнаго населенія въ Государственной Думѣ. Владыка благодарилъ за оказанную ему встрѣчу, побесѣдовалъ съ собравшимися, благословилъ ихъ и отбылъ далѣе.

Въ п. Грабовцѣ глазамъ представляется печальное зрѣлище. Отъ прекраснаго настоятельскаго дома возлѣ церкви остался одинъ обгорѣлый остовъ съ огромною дымовою трубою. Въ посадѣ былъ пожаръ, отъ котораго не

угрожало церковно-приходскимъ строеніямъ, но чего не сдѣлаетъ польскій политическо-религіозный фанатизмъ! Гминный войтъ-полякъ не позволилъ защищать церковныя строенія отъ огня, отвлекъ въ другую сторону пожарные насосы, а когда строенія загорѣлись, не позволилъ тушить огонь. Когда же посадскіе евреи начали подносить къ церковнымъ строеніямъ воду ведрами, то они за это поляками были избиты. Возлѣ войта на пожарѣ стоялъ мѣстный ксендзь, къ которому православный священникъ въ своемъ несчастіи обратился съ просьбою повлѣять на войта, но получилъ отказъ и отъ него. Послѣ этого можно ли гдѣ нибудь встрѣтить большее варварство, какъ среди поляковъ, считающихъ себя культурнѣе другихъ російскихъ инородцевъ! Грабовецкіе прихожане подъ впечатлѣніемъ этой обиды съ особенною радостію ожидали прибытія къ нимъ Владыки и ко встрѣчѣ его подготовились съ отгѣннымъ усердіемъ. Они на собранныя между собою деньги купили разноцвѣтные фонарики, флаги, искусственные цвѣты; устроили прекрасную арку, роскошно убранную зеленью, цвѣтною матеріею, флагами, и изображеніями архіерейскаго жезла и рипидь. На аркѣ со стороны въѣзда издали можно было читать: „Благослови Преосвященнѣйшій Владыко“, а съ противоположной стороны: „Призри, виждь и посѣти виноградъ сей“. При входѣ на церковный погостъ была и другая, украшенная зеленью, флагами и увѣнчанная крестомъ арка. Черезъ улицу, отъ церкви къ церковно-приходской женской школѣ, временному помѣщенію настоятеля, были протянуты проволоки, а на нихъ укрѣплено было множество разноцвѣтныхъ фонариковъ, отъ которыхъ ночью получался необыкновенный эффектъ.

Владыка прибылъ въ Грабовець къ 7 час. вечера. Предъ въѣздомъ въ посадъ его привѣтствовало еврейское общество, а у арки встрѣтило множество народа, которымъ буквально запружена была вся улица. Ученицы церковно-приходской школы окружали Преосвященнаго и духовенство вѣнкомъ изъ живыхъ цвѣтовъ, а кромѣ того возлѣ Владыки держали 4 огромныхъ букета бѣлыхъ лилій. Церковный староста привѣтствовалъ Владыку и поднесъ хлѣбъ-соль. Крестный ходъ съ Владыкою направился къ церкви, въ которой настоятель о. В. Ивановъ

привѣтствовалъ рѣчью. Въ ней онъ выразилъ радость по поводу прибытія Святителя и печальника предъ правительствомъ въ Государственной Думѣ за бѣдный людъ; обрисовалъ фактически враждебное настроеніе польскаго населенія лично по отношенію къ нему и его прихожанамъ, благодаря чему сожжены церковно-приходскія строенія; коснулся событія мѣстной жизни—посѣщенія Грабовца католическимъ епископомъ. Понадобилось здѣшнимъ католикамъ водрузить крестъ, но такъ какъ избранное мѣсто для креста было недалеко отъ православнаго креста, то католическій епископъ отказался отъ освященія сооруженнаго католиками креста и освятилъ его лишь тогда, когда католики выкопали православный крестъ и перенесли его на кладбище. Въ заключеніе своей рѣчи о. Ивановъ сказалъ, что православные гордятся своимъ святителемъ, который учитъ паству по словамъ Евангелія и ничего подобнаго по отношенію къ иновѣрцамъ не допускаетъ, а потому православные никого изъ иновѣрцевъ не оскорбляютъ. Такъ какъ церковь не могла вмѣстить всѣхъ собравшихся для встрѣчи Владыки, то на церковномъ погостѣ былъ отслуженъ Владыкою акаѳистъ Успенію Божіей Матери, совершенъ крестный ходъ вокругъ храма, а въ заключеніе на погостѣ же Владыкою сказано слово, въ которомъ приблизительно проведены слѣдующія мысли: „Уже третье мое пришествіе къ Вамъ и всегда вы меня встрѣчаете съ такимъ радушіемъ и любовью. Послѣдній разъ я былъ у васъ въ тяжелое время, когда враги хотѣли совершенно поглотить всѣхъ васъ. Но милостивъ Господь, васъ осталось еще много, и остались крѣпкіе и прошедшіе чрезъ горнило искушеній. Сегодня мы слышали въ Евангеліи предсказаніе нашего Спасителя: „будете ненавидимы имене Моего ради“ и надъ нами, какъ истинновѣрующими, исполняется слово Господне. Но другія слова Спасителя: „претерпѣвый до конца спасенъ будетъ“ убѣждаютъ насъ въ томъ, что мы должны переносить всѣ непріятности отъ своихъ притѣснителей до конца и намъ за это обѣщается царствіе небесное“. Слово Владыки слушали всѣ съ глубочайшимъ вниманіемъ, оно вносило въ страждущія сердца успокоеніе. Владыка благословилъ всѣхъ крестиками и со славою прослѣдовалъ въ зданіе церковно-приходской школы, временную квар-

тиру настоятеля. Послѣ предложенной гостепріимнымъ хозяиномъ трапезы, за которою все время Владыка наставлялъ о необходимости быть въ тѣсномъ единеніи между собою всѣмъ православнымъ, церковно-приходской хоръ прекрасно исполнялъ малороссійскія пѣсни. 4 іюля въ 8 час. утра Владыка, напутствуемый благопожеланіями отбылъ въ п. Войславицы. Его экипажъ Грабовецкіе прихожане украсили цвѣтами и укрѣпили въ него 4 огромныхъ букета бѣлыхъ лилій, которые вчера носили въ крестномъ ходѣ. Весь путь отъ Горышова въ Грабовець и далѣе въ Войславицы сопровождали Владыку конвой отъ 10 казачьяго полка и Грабовецкіе народные всадники въ красныхъ рубахахъ и при флагахъ. Въ с. Гучапахъ прихожане устроили возлѣ церкви тоже арку и на погостѣ ожидали Владыку съ крестнымъ ходомъ. По прибытіи его церковный староста поднесъ хлѣбъ-соль; а въ церкви настоятель встрѣтилъ съ крестомъ и св. водою. Владыка, приложившись къ престолу, обратился къ прихожанамъ съ поученіемъ, въ которомъ провелъ приблизительно такую мысль: „Не бойся, малое стадо. Васъ мало, а во времена св. апостоловъ христіанъ было еще меньше, а враговъ тогда было еще больше. Будьте единомысленны, какъ дѣти одной семьи. Радуйтесь всѣ радостью одного и скорбите скорбію одного. Любите другъ друга и будете мои ученики, сказалъ Господь, и я заповѣдаю Вамъ то же“. По благословеніи прихожанъ крестиками, Владыка посѣтилъ квартиру настоятеля и прослѣдовалъ далѣе.

Въ Войславицахъ возлѣ деревянной церкви прихожане устроили украшенную зеленью и флагами арку, другая арка болѣе роскошная была поставлена при подъѣздѣ къ каменной церкви, съ надписями: „Благословенъ грядый во имя Господне“ и „Благодарствіе прихожанъ“; при входѣ на церковный погостъ—третья арка съ надписями: „Благослови, Владыко, чада твоя“ и „Возверзи на Господа печаль твою и Той ты препитаешь“. Огромное количество прихожанъ, собравшихся для встрѣчи, крестный ходъ, прекрасное пѣніе церковно-приходскаго хора дополняли торжественную встрѣчу Владыки. Узнавъ о его приближеніи къ посаду, крестный ходъ двинулся чрезъ посадь въ конецъ его, а потомъ во главѣ съ Владыкою обратно. Радость видѣть среди себя Владыку выражалась

на лицахъ всѣхъ прибывшихъ для встрѣчи его. Предъ погостомъ были поднесены хлѣбъ-соль и за многочисленными подписями адресъ, какъ любимому архипастырю и самоотверженному защитнику въ Государственной Думѣ угнетенныхъ Холмской Руси. Въ церкви Владыку настоятель привѣтствовалъ рѣчью, въ которой выразилъ глубокую благодарность отъ себя и своихъ прихожанъ за Архипастырскую поддержку ихъ въ минуты невзгодъ и за ободреніе падающихъ духомъ. Послѣ обычныхъ молитвословія и многолѣтія были совершены молебень пророку Божію Іліи и крестный ходъ вокругъ храма. Потомъ Владыка произнесъ слово назиданія, въ которомъ повѣдалъ имъ о своей дѣятельности въ Думѣ и о томъ, что она, какъ не оправдавшая надежды Государя, распущена; внушалъ не смущаться этимъ и возложить свое упованіе на нашего Монарха, неусыпно заботящагося о благѣ народномъ. Благословилъ Владыка всѣхъ крестиками отъ Холмскаго Братства, посѣтилъ квартиру настоятеля и отбылъ въ Холмъ чрезъ села Лещаны и Селець. Прихожане этихъ селъ тоже желали видѣть Владыку въ своихъ храмахъ, а потому они собрались и вышли изъ церквей на встрѣчу ему съ крестными ходами. Владыка, не смотря на то, что ему нужно было въ этотъ день быть въ Холмѣ къ опредѣленному часу, по своей любви къ своей паствѣ, не могъ не исполнить желанія и этихъ прихожанъ. Подобно какъ и въ другихъ приходяхъ и здѣсь онъ поучалъ, наставлялъ и благословлялъ его встрѣчавшихъ, насаждая въ сердцахъ ихъ духъ бодрости, терпѣнія, мира и любви. Кромѣ того въ Лещанахъ Владыка осмотрѣлъ строящуюся новую церковь и далъ Архипастырскій совѣтъ къ успѣшному окончанію строящагося храма. Прибылъ Владыка въ Холмъ въ 7 час. вечера.

Протоіерей *Николай Ганкевичъ.*

При семъ номеръ разсылается „Холмскій Народный Листокъ“ № 16.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Православному духовенству и православнымъ русскимъ людямъ.—II. Какъ отзываются иностранцы о русской революціи.—III. Посѣщеніе Его Преосвященствомъ церквей.—IV. Объявленіе.

Дозволено цензурой.

Редакторъ *Архимандритъ Діонисій.*

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.