

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

Выходитъ два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 22 к.



Адресъ редакціи: г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу—4 р., 1/2 стр.—2р. 25к., за строку—15 коп. Многократн. объявл. по соглашенію

Подъ Твою милость
прибѣгаемъ, Богородице Дѣво.

№ 9.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ

№ 9.

I.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

На г р а д ы.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, слѣдующіе священники за усердную и полезную службу награждены къ празднику св. Пасхи: а) *бархатною фіолетовою скуфьею*: настоятель Устимовскаго прихода, Влодавскаго у., *Юсифъ Лисовскій*, настоятель Шостковскаго прихода, Радинскаго у., *Орестъ Мильковъ*, настоятель Островскаго прихода, Влодавскаго у., *Константинъ Кубли*, настоятель Грабовецкаго прихода, Грубешовскаго у., *Владимиръ Ивановъ* и настоятель Корошицкаго прихода, Бѣльскаго у.,

Стефанъ Грушка; б) *набедренникомъ*: настоятель Стенжицкаго прихода, Красноставскаго у., *Михаилъ Пипета*, настоятель Лещанскаго прихода, Холмскаго у., *Аванасій Герштанскій*, настоятель Лашовскаго прихода, Томашовскаго у., *Владимиръ Вашкевичъ*, настоятель Челомыйскаго прихода, Сѣдлецкаго у., *Александръ Щедровъ* и настоятель Головненскаго прихода, Влодавскаго у., *Іоаннъ Будзинскій*; и в) *благословіемъ со внесеніемъ въ послужные списки*: настоятель Пищацкаго прихода, Бѣльскаго у., *Михаилъ Шпуга*, настоятель Орховскаго прихода, Влодавскаго у., *Іоаннъ Блыскошъ*, настоятель Вакіевскаго прихода, Томашовскаго у., *Антоній Юнакъ*, настоятель Тарногородскаго прихода, Бѣлгорайскаго у., *Владимиръ Въжанскій* и настоятель Ганскаго прихода, Влодавскаго у., *Арсеній Островскій*.

Архипастырское благословіе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, преподано благословіе: 1) *прихожанамъ* Посадовской церкви, Томашовскаго уѣзда, за пожертвованіе на украшеніе своей церкви 69 р. 95 коп.; 2) *крестьянамъ* деревни Лаговецъ, Посадовскаго прихода, за пожертвованіе на постройку церковно-часовни въ названной деревнѣ 864 р. 87 коп.; 3) *неизвѣстнымъ* за пожертвованіе въ Лаговецкую церковь-часовню иконъ и разныхъ утварныхъ вещей на сумму 394 р.; 4) *А. А. Кобычеву* за пожертвованіе въ ту же церковь серебряныхъ сосудовъ стоимостью 54 р.; 5) *прихожанамъ* Сверщовскаго прихода, Холмскаго у., за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь металлическихъ хоругвей, двухъ большихъ подсвѣчниковъ и ковра-дорожки, всего на сумму 106 р.; 6) *неизвѣстному* за пожертвованіе въ ту же церковь трехъ полныхъ священническихъ облаченій, напрестольнаго евангелія въ металлической оправѣ и суконныхъ хоругвей, всего на сумму около 350 р.; 7) крестьянину *Івану Пурсицкому* за пожертвованіе въ Демолтыцкую церковь, Холмскаго у., 20 р. на покупку траурнаго облаченія; 8) *прихожанамъ* Ольховецкой церкви, того же у., за пожертвованіе на нужды своего храма 29 р. 69 к.; 9) *прихожанамъ* Пневненской церкви за постройку ими зданія школы и дома для священника съ израсходованіемъ на это изъ собственныхъ средствъ около 800 р.; 10) *Московской Купеческой Управы* за пожертвованіе въ ту же церковь 50 р. на приобрѣтеніе колокола и 60 фунтовъ церковныхъ свѣчъ; 11) *прихожанамъ* Свиржевскаго прихода, Холмскаго у., за пожертвованіе на нужды своего храма 248 р. 50 к.; 12) *прихожанамъ* Рудненской и Тарновской церквей за пожертвованіе ими въ свои приходскіе храмы—первыми 85 р. на обновленіе храма, а послѣдними 50 р. на приобрѣтеніе нова-

го колокола и 13) іеромонахамъ Яблочинскаго монастыря *Антонію* и *Макарію* за ихъ усердную и полезную службу.

О перемѣнахъ по службѣ.

Утвержденъ въ должности исправляющій должность Благочиннаго второго Константиновскаго округа священникъ *Викторъ Яворскій* съ 10 апрѣля.

Приняты въ Холмскую епархію: священники—Волынской епархіи *Кириллъ Грабовецкій* и Пензенской *Теодоръ Архангельскій* и діаконъ Варшавской епархіи *Георгій Филимоновъ* и опредѣлены: Грабовецкій настоятелемъ Чернѣвскаго прихода, Холмскаго у., Архангельскій младшимъ священникомъ Лѣсинскаго монастыря и Филимоновъ настоятелемъ Полюбичскаго прихода, Влодавскаго у.,—все съ 1 апрѣля.

Перемѣщены: настоятели церквей: Ростокской, Холмскаго у., священникъ *Антоній Вашкевичъ* настоятелемъ Клепшовскаго прихода, Холмскаго у., Макаровской, Константиновскаго у., священникъ *Павелъ Гонтарчукъ*—къ Холмскому кафедральному собору на діаконскую вакансію (согласно прошенію) и Костеневичской, Бѣльскаго у., священникъ *Емельянъ Ганьиткевичъ* настоятелемъ Макаровскаго прихода, Константиновскаго у.,—все съ 15 апрѣля; псаломщики: Соколовскаго прихода *Алексій Шокало* и Роговскаго, Соколовскаго у., *Іаковъ Осташевскій* (и. д.) одинъ на мѣсто другого съ 1 апрѣля.

Уволенъ за штатъ настоятель Полюбичскаго прихода, Влодавскаго у., священникъ *Василій Красевъ* съ 1 апрѣля.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Вишневецкой церкви, Грубешовскаго у., крестьянинъ *Михаилъ Рискакъ*; къ Ломазекской церкви, Бѣльскаго у., мѣщанинъ *Иванъ Патіюкъ* и къ Корницкой церкви, Константиновскаго у., крестьянинъ *Максимъ Хромецъ*.

Исключены изъ списковъ: настоятель Клепшовскаго прихода, Холмскаго у., священникъ *Александръ Заремба*, умершій 1 апрѣля и заштатный священникъ, бывшій настоятель Чернѣвскаго прихода, *Адріанъ Заремба*, умершій 11 апрѣля.

II.

Архипастырская резолюція Его Преосвященства, Преосвященнаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго, отъ 22 февраля 1907 года за № 639, положенная на журналѣ Епархіальнаго Съѣзда отъ 6—9 февраля 1907 года за № 218: „утверждается. *Напечатать*

съ нѣкоторыми, незначительными сокращеніями, отмѣченными мною въ самомъ текстѣ журнальныхъ опредѣленій. По ст. 21. Ходатайство въ Св. Синодѣ должно быть направлено черезъ меня.

Ж У Р Н А Л Ъ

Съѣзда Духовенства Холмской епархіи, отъ 6—9 февраля
1907 года за № 218.

На съѣздѣ явилось 22 нижеподписавшихся депутата отъ Холмской епархіи.

Вознесши молитвы въ Каѳедральномъ Соборѣ объ упокоеніи приснопамятныхъ Архипастырей: Митрополита Леонтія, Архіепископа Геронима, Епископа Германа и почившаго Предсѣдателя Попечительскаго Комитета Протоіерея Іоанна Гошовскаго и испросивъ Архипастырское благословеніе и указанія въ предстоящемъ трудѣ при рѣшеніи вопросовъ касательно Попечительскаго фонда Духовенства Холмской епархіи и раздѣла капиталовъ его между Холмской и Варшавской епархіями, депутаты Съѣзда приступили къ избранію Предсѣдателя и секретарей Съѣзда. Предсѣдателемъ избранъ настоятель Николаевской Замостской церкви, священникъ Емилианъ Бекаревичъ, а секретарями: настоятель Діаконовскаго прихода, священникъ Александръ Николинъ и настоятель Грабовецкаго прихода, священникъ Владимиръ Ивановъ.

Послѣ краткой молитвы и возглашенія „вѣчной памяти“ почившему Предсѣдателю Комитета Протоіерею Іоанну Гошовскому, Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Съѣзда открытымъ.

На засѣданіи слушали:

1) Докладъ секретаря Попечительскаго Комитета; протоіерея Николая Ганкевича о состояніи суммъ и движеніи капиталовъ Попечительскаго фонда за истекшіи 1906 годъ, о состояніи денежныхъ суммъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, не получающихъ пособія изъ фонда; о движеніи суммъ по капиталу „Вѣчный даръ Высокопреосвященнаго Леонтія“ и по капиталу покойнаго протоіерея Кирилла Хрусцевича.

Опредѣлили: выразить признательность всѣмъ членамъ Комитета за понесенный ими трудъ.

2) Докладъ завѣдующаго похороной кассой протоіерея Николая Ганкевича о движеніи суммъ названной кассы.

Опредѣлили: благодарить Завѣдующаго кассой.

3) Словесное предложеніе Съѣзда избрать трехъ членовъ въ ре-

визіонную комиссію для повѣрки денежныхъ книгъ и документовъ попечительскаго фонда и похоронной кассы.

Опредѣлили: избрать священниковъ Антонія Левицкаго, Петра Товарова и Стефана Стемпковскаго.

4) Резолюцію Его Преосвященства, положенную на журналѣ Съѣзда духовенства 1906 года.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію для руководства въ предстоящемъ засѣданіи Съѣзда.

5) Прошеніе Настоятеля Владикавказскаго кафедральнаго собора протоіерея Іоанна Завитаева о возвратѣ ему изъ фонда сдѣланныхъ имъ взносовъ на томъ основаніи, что перешелъ онъ на службу въ другую епархію вслѣдствіе болѣзни жены.

Опредѣлили: при всемъ сочувствіи къ положенію протоіерея Завитаева, Съѣздъ вынужденъ отказать въ удовлетвореніи его просьбы въ виду статьи Устава, по которой взносы возвращаются вкладчикамъ, перешедшимъ на службу въ другую епархію не добровольно, а только лишь по распоряженію Начальства.

Въ виду же измѣненія 9 ст. существующаго Устава протоіерею Завитаеву предоставляется право быть и дальше участникомъ фонда, дѣлая взносы въ размѣрѣ 72 руб. въ годъ, и пользоваться всеми правами членовъ фонда. О своемъ желаніи протоіерей Завитаевъ долженъ заявить въ Попечительскій Комитетъ не позже трехъ мѣсяцевъ со дня полученія извѣщенія о состоявшемся опредѣленіи Съѣзда и пополнить взносы за истекшій годъ со дня перемѣщенія въ другую епархію.

6) Прошеніе вдовы священника Анны Бачинской о выдачѣ ей пособія изъ похоронной кассы.

Опредѣлили: пособіе выдать, удержавши изъ него числящіеся за покойнымъ священникомъ Бачинскимъ недоимки въ пользу похоронной кассы.

7) Словесное предложеніе Предсѣдателя Съѣзда въ виду раздѣла капиталовъ фонда раздѣлить и суммы похоронной кассы.

Опредѣлили: съ 7 февраля текущаго года прекратить выдачу семьямъ духовенства Варшавской епархіи пособій изъ похоронной кассы и считать послѣднюю обслуживающей только нужды духовенства Холмской епархіи. Имѣющіяся въ кассѣ суммы раздѣлить пропорціонально взносамъ. Предложить духовенству Варшавской епархіи, если пожелаютъ, прислать своего члена для совмѣстнаго расчета съ Завѣдующимъ похоронной кассой. Взносы въ кассу остаются прежніе.

8) Предложеніе рассмотреть новый Уставъ Попечительскаго фонда.

Опредѣлили: въ виду того, что еще не выяснился вопросъ съ раздѣломъ капиталовъ фонда и его устойчивостью, оставить пока нынѣ дѣйствующій Уставъ во всей его силѣ съ измѣненіемъ лишь 9-ой статьи Устава и редактировать ее такъ: „въ случаѣ добровольнаго или

даже по распоряженію Начальства, перехода участника фонда въ другую епархію, таковой лишается права на полученіе обратно какихъ бы то ни было взносовъ изъ капиталовъ фонда съ тѣмъ однако, что за нимъ остается право считаться участникомъ фонда и на мѣстѣ своего новаго служенія, при условіи аккуратной уплаты $\frac{1}{2}$ % взносовъ, какіе будутъ существовать въ данное время въ Холмской Епархіи, о чемъ заинтересованный долженъ сдѣлать заявленіе въ Попечительскій Комитетъ.

Если же взносы отъ такого лица не поступаютъ въ теченіи 9-ти мѣсяцевъ, то такого считать выбывшимъ изъ числа членовъ фонда безъ права на полученіе изъ фонда пособій.

9) Резолюцію Его Преосвященства, положенную на журнальномъ постановленіи Съѣзда 1906 года, которой Преосвященный Владыка отказывается распредѣлять стипендіи между ученицами Холмскаго Маринскаго женскаго училища, а также докладную записку священника Николая Орлова, отказавшагося принимать и расходовать $\frac{1}{2}$ % взносъ на стипендіи вслѣдствіе чрезвычайной неаккуратности поступления такого отъ о.о. Благочинныхъ.

Опредѣлили: вслѣдствіе избранія Преосвященнаго Владыки Депутатомъ въ Государственную Думу и полной для него невозможности заняться этимъ дѣломъ, возложить обязанность распредѣленія стипендій на Епархіальный Съѣздъ Духовенства; при чемъ лица заинтересованные должны подавать свои прошенія Благочиннымъ для обсужденія матеріальнаго положенія таковыхъ на соборчикахъ, и заключеніемъ послѣднихъ доставляются депутатомъ благочинія на Съѣздъ. Съѣздъ же распредѣляетъ стипендіи самъ, не поручая этого дѣла комиссіямъ. Время собранія Съѣзда перенести съ января на вторую половину августа мѣсяца и такой порядокъ ввести съ текущаго 1907-го года.

Просить священника Николая Орлова хранить взносы на стипендіи и выдавать стипендіаткамъ по прежнему; при чемъ просить Попечительскій Комитетъ оказывать священнику Орлову свое содѣйствіе и помощь по взысканію взносовъ. Понудить чрезъ Попечительскій Комитетъ Благочиннаго 2-го Бѣлгорайскаго округа о скорѣйшей высылкѣ сбора на стипендіи за 1906 годъ, а также просить о томъ-же и Благочиннаго 4-го Варшавскаго округа.

Въ случаѣ отказа духовенства Варшавской епархіи дѣлать дальнѣйшіе взносы на стипендіи, духовенству Холмской епархіи продолжать взносы въ прежнемъ размѣрѣ. Остатки отъ стипендій, $\frac{1}{2}$ % отъ капитала Высокопреосвященнаго Флавіана и поступающіе взносы раздѣлить на возможное число полустипендій въ 125 руб. каждая, остатокъ же менѣе 125 руб. употребить на пособіе бѣднѣйшимъ ученицамъ. Обратитъ вниманіе Благочинныхъ на сроки взысканія и высылки взносовъ къ 20-му февраля и 20-му іюля.

Кромѣ всего этого просить Преосвященнаго Владыку дать довѣренность на получение денегъ по книжкамъ сберегательной кассы и положить ихъ по новой книжкѣ на имя Попечительскаго Комитета.

10) Заявленіе Секретаря Попечительскаго Комитета о замѣнѣ прежнихъ печатей новыми.

Опредѣлили: заказать новыя печати для Попечительскаго Комитета съ надписью: „Попечительскаго Комитета Холмской Епархіи.“

11) Письмо Его Высокопреосвященства, Архіепископа Варшавскаго и Привислинскаго, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго, сданное на заключеніе Епархіальнаго Съѣзда духовенства, а также протоколы комиссій Холмской и Варшавской по раздѣлу капиталовъ фонда докладную записку священника Александра Николина.

Опредѣлили: выразить членамъ Холмской Комиссіи благодарность за труды и правильное освѣщеніе дѣлежа капиталовъ фонда. Упреки Варшавской Комиссіи въ томъ что будто бы Холмская Комиссія вышла изъ границъ полномочій, данныхъ ей съѣздомъ въ 1907 году, признаемъ неосновательными. Съѣздъ полагаетъ, что и для Варшавскихъ собратій нашихъ ясно, что Холмская и Варшавская Комиссіи были назначены не для одного счетоводства, ибо тогда было-бы достаточно по одному представителю отъ каждой епархіи, но были назначены по 4 члена, для всесторонняго освѣщенія этого вопроса. Очевидно, что Съѣздъ 1906 года не считалъ своей „программы“ всесторонне обдуманнѣмъ, единственно вѣрнымъ путемъ, способомъ для дѣлежа, но, указавъ только на нѣкоторые способы дѣлежа, представилъ Комиссіи полный просторъ изыскивать и другіе способы для правильнаго дѣлежа фонда и поручилъ „принять во вниманіе, чтобы опредѣлить дѣйствительныя и вѣрныя суммы, причитающіяся той или иной епархіи“.—Съѣздъ полагаетъ, что Варшавскому Духовенству не слѣдовало бы упрекать Холмскую Комиссію даже и въ томъ случаѣ, если-бы Холмская Комиссія и нарушила программу Съѣзда. Развѣ Съѣздъ не можетъ ошибиться? Развѣ ошибки Съѣзда навсегда непоправимы? Или мы не имѣемъ права отказаться отъ ошибочнаго пути, а должны съ роковою необходимостью вести дѣло къ явному краху? Или Варшавское Духовенство желаетъ воспользоваться нашей ошибкой? Мы полагаемъ, что ошибки вездѣ возможны и что ошибки нужно исправлять. Настоящій Съѣздъ утверждаетъ, что Холмская Комиссія правильно исполнила порученіе Съѣзда 1906 года и не вышла изъ предѣловъ данныхъ ей полномочій. Тѣмъ-же, кому кажется, что она нарушила программу Съѣзда, заявляемъ, что духовенство всей Холмской епархіи единогласно выразило одобреніе свое и полное согласіе со взглядомъ Комиссіи на капиталы фонда и съ ея способомъ дѣлежа фонда и признало этотъ способъ единственно вѣрнымъ и безобиднымъ для обѣихъ епархій. Другого

способа дѣлежа фонда Холмское Духовенство не допустить. Съѣздъ одобряетъ протоколъ Холмской Комиссіи отъ начала до конца и подтверждаетъ, что Холмское Духовенство всегда впродолженіи 17-ти лѣтъ неизмѣнно считало капиталы фонда капиталомъ сиротскимъ, а не своимъ лично. Потому и основное правило фонда всегда было: вклады въ фондъ изъ фонда обратно не выдаются. Между тѣмъ всё доводы Варшавской Комиссіи сводятся къ одному тому, что они смотрятъ на капиталы фонда, какъ на капиталы, принадлежащія имъ—вносчикамъ, а не сиротамъ, и посему они хотятъ забрать свои вклады, а не обезпеченія сиротскія, оцѣниваютъ вездѣ свое право, а не право сиротъ.

Съѣздъ считаетъ эти взгляды большой ошибкой Варшавскаго Духовенства, доказывающей неправильность его взгляда на сущность нашего фонда. Выписка изъ работъ Комиссіи 1898 года о томъ, что фондъ нашъ „приближается къ типу пенсіонныхъ кассъ...“, гдѣ накопленіе средствъ съ одной стороны и ростъ обязательствъ съ другой происходитъ по разнымъ законамъ и что въ вычисленияхъ фондовыхъ полученій и обязательствъ нравственный долгъ и любовь къ ближнему встрѣчаются съ холодными и несокрушимыми требованіями счетоводства—не опровергаютъ нашего взгляда на капиталы фонда, какъ сиротскіе, а не вкладчиковъ, ибо въ данномъ случаѣ говорится о способѣ распредѣленія пособія эмеритамъ, или—о правахъ на капиталъ эмеритовъ, а не о правахъ на капиталъ вносчиковъ. Съѣздъ полагаетъ, что обязательства, данныя духовенствомъ сиротамъ, есть святыя обязательства, отъ которыхъ духовенство не имѣетъ права отказаться ни въ какомъ случаѣ.

Между тѣмъ Варшавское Духовенство не желаетъ считаться съ этими обязательствами, а выставляетъ только свои личные права.

Съѣздъ соглашается съ намѣченнымъ Комиссіями дѣлежомъ эмеритовъ только въ томъ случаѣ, если Варшавское духовенство согласится съ дѣлежомъ капитала, пропорціональнымъ къ обязательствамъ для этихъ эмеритовъ. Въ противномъ случаѣ Съѣздъ считаетъ всѣхъ эмеритовъ прежней Холмско—Варшавской епархіи общими для фонда эмеритами, не смотря на произвольно произведенный Варшавскими членами раздѣлъ эмеритовъ, прекращеніе взносовъ и образованіе своего отдѣльнаго фонда и считаетъ, какъ фондъ, такъ и эмеритовъ общими и нераздѣльными. Съѣздъ признаетъ, что Холмская Комиссія сдѣлала большую уступку Духовенству Варшавской епархіи, согласившись принять изъ Варшавскаго сиротскаго капитала 20,400 руб. За эту уступчивость Варшавская Комиссія обличаетъ Холмскую въ непослѣдовательности, но это не есть непослѣдовательность, а именно уступчивость, желанье придти хотя и большими жертвами къ соглашенію. Холмская Комиссія даже не имѣла въ рукахъ документовъ о суммахъ Попечи-

тельства о бѣдныхъ духовнаго званія, не разсматривала статей прихода и расхода, не входила ни въ какія разсужденія, но только согласилась съ предложеніемъ Варшавской Комиссіи принять 20,400 р. Какимъ же способомъ вычислена эта сумма. Холмская Комиссія не знаетъ и не старалась узнать. Какъ же смотритъ Комиссія на этотъ капиталъ, это видно изъ докладной записки священника Александра Николина, представленной на засѣданія Комиссіи, и Съѣздъ подтверждаетъ, что и онъ смотритъ на Х.—Варшавскій попечительскій капиталъ, какъ на сиротскій капиталъ, а не причтовой притомъ принадлежащій всѣмъ сиротамъ всей бывшей Холмско-Варшавской епархіи, а не одной только группѣ, и что по правдѣ онъ долженъ бы быть раздѣленъ пропорціонально „всѣмъ сиротамъ, а не пропорціонально древле-православнымъ“ церквамъ, но Съѣздъ признаетъ сдѣланную ея Комиссіею уступку состоявшуюся, соглашается съ ней, но смотритъ на нее именно, какъ на уступку, а не какъ на непослѣдовательность.

Кромѣ мотивовъ и соображеній, высказанныхъ въ протоколѣ Холмской Комиссіи. Съѣздъ считаетъ нужнымъ высказать еще слѣдующее соображеніе. Съѣздъ полагаетъ, что фондъ долженъ быть такъ раздѣленъ, чтобы и послѣ раздѣла обѣ части его могли бы на равныхъ правахъ и безъ всякой уплаты снова соединиться въ одинъ фондъ. Это и выполнимо при способѣ дѣлежя, предложеннаго Холмскою Комиссіею. По этому способу дѣлежя Холмская епархія должна получить 353,435 руб. 13 коп. съ обязательствами на 21,749 руб. 24 коп., а Варшавская епархія должна получить 53,214 руб. съ обязательствами на 3.274 руб. 58 коп., т. е. въ той и другой части капиталъ находился бы въ одинаковыхъ условіяхъ: съ одинаковыми обязательствами, одинаковыми обезпеченіями на обязательства (16.25) и слѣдовательно на одинаковыхъ условіяхъ обѣ части могли бы снова соединиться въ одинъ фондъ. Но при способѣ дѣлежя фонда, предложенномъ Варшавскою Комиссіею, такое соединеніе обѣихъ частей въ одинъ фондъ не возможно, ибо обѣ части его тогда очутятся въ различныхъ положеніяхъ и съ неодинаковымъ обезпеченіемъ. Варшавская епархія желаетъ получить 108,639 р. 23 коп. и будетъ имѣть обезпеченія на каждый рубль обязательствъ 33 рубля. Холмская же епархія если-бы пожелала присоединиться со своими эмеритами къ Варшавскому фонду, то и она должна была бы представить капиталъ, обезпечивающей также 33 рублями каждый рубль обязательства, иначе Варшавскій фондъ и не приметъ насъ въ свое участіе. Тогда-бы потребовалось Холмскому фонду представить капиталъ $21,749 \times 33 = 718,817$ руб., т. е. добавить къ предлагаемой намъ Варшавскою Комиссіею суммѣ еще 420,800 руб. Какая же тутъ справедливость! Съѣздъ постановилъ: считать этотъ вопросъ для Холмскаго духовенства окончательно рѣшеннымъ; отъ

вышеуказанныхъ принциповъ не отступать, никакихъ уступокъ не дѣлать. Если Варшавское Духовенство пожелаетъ вести дальнѣйшіе переговоры и счеты, то пусть принимаютъ на себя и всѣ расходы по веденію этого дѣла.

О семь постановленіи Съѣзда довести до свѣдѣнія Варшавскаго духовенства.

12) Предложеніе о назначеніи Предсѣдателю и членамъ Комитета жалованья.

Опредѣлили: въ виду тяжелаго положенія въ настоящее время фонда и неустойчивости положить жалованье Предсѣдателю и членамъ Комитета Съѣздъ находитъ невозможнымъ. Секретарь же и Казначей Комитета остаются при прежнемъ жалованьи въ 300 руб. каждый и на наемъ писца 120 руб.

13) Заявленіе Казначей Попечительскаго Комитета, протоіерея Николая Глинскаго объ освобожденіи его отъ должности Члена—Казначей Комитета въ виду осложнившихся у него прямыхъ его обязанностей.

Опредѣлили: отъ должности Члена Казначей Комитета протоіерея Глинскаго освободить, выразить ему самую искреннюю благодарность за его 18 лѣтній трудъ и просить его остаться Предсѣдателемъ Комитета. За отказомъ протоіерея Глинскаго должность эта предложена протоіерею Николаю Страшкевичу, а за отказомъ послѣдняго протоіерею Василю Якубовскому, на что послѣдній согласился. Ревизіонной Комиссіи поручить принять отъ б. Казначей книги, документы и наличность и передать все это вновь назначенному Казначею.

14) Докладъ протоіерея Николая Ганкевича объ освобожденіи его отъ должности Секретаря Попечительскаго Комитета и предоставленіи ему мѣста Казначей того же Комитета.

Опредѣлили: удовлетворить просителя протоіерея Ганкевича и поручить Ревизіонной Комиссіи передать ему по описи книги, документы и наличность, что и исполнено.

15) Прошеніе священника Михаила Родкевича о предоставленіи ему должности Секретаря Попечительскаго Комитета.

Опредѣлили: просителя священника Родкевича удовлетворить.

16) Прошеніе псаломщика Ивана Стенковскаго о возвращеніи ему будто-бы перебранныхъ Комитетомъ 32 руб.

Справка: 37 руб. 50 коп. внесены на основаніи § 5 устава Попечительскаго фонда; 51 руб. 75 коп. на основаніи опредѣленія Съѣздовъ 1891, 1898, 1899 и 1900 годовъ дополнительныхъ 3% и 6% взносовъ за время съ 2 іюня 1894 года по 1 мая 1899 года; 12 руб. 50 коп. на основаніи § 5 устава Попечительскаго фонда.

Опредѣлили: въ прошеніи отказать.

17) Прошеніе діакона Яворовскаго о предоставленіи ему должности Секретаря Комитета.

Опредѣлили: отклонить, такъ какъ мѣсто это предоставлено другому.

18) Предложеніе Предсѣдателя Съѣзда объ избраніи на мѣсто выбывшихъ Членовъ Комитета протоіерея Іоанна Гшовскаго и протоіерея Глинскаго новыхъ членовъ.

Опредѣлили: единогласно опредѣлили избрать Членами законоучителя Холмскаго Маріинскаго женскаго училища священника Николая Орлова, священника Іосифа Захарчука, священника Іоанна Чижевскаго и Кандидатомъ священника Михаила Родкевича.

19) Докладъ г. Шалахова объ открытіи свѣчнаго завода и предложеніе частнаго предпринимателя священника Николая Шиманскаго, устроить такой заводъ при условіи, что ему будетъ предоставлена монополія въ епархіи на продажу свѣчъ, съ отчисленіемъ % въ пользу епархіи.

Опредѣлили: просить г. Шалахова, чтобъ онъ черезъ Комитетъ разослалъ свои вычисленія, во что обойдется первое обзаведеніе свѣчнаго завода, для обсужденія на соборчикахъ. Предложить о. Николаю Шиманскому черезъ Комитетъ назначить свои условія, цѣны на свѣчи и какой % прибыли онъ уступить въ пользу епархіи.

20) Предложеніе личное Его Преосвященства объ открытіи ссудо-сберегательной кассы для духовенства епархіи.

Опредѣлили: намѣченныя статьи для ссудо-сберегательной кассы просить Попечительскій Комитетъ переслать Благочиннымъ для обсужденія на очередныхъ соборчикахъ.

21) Словесное предложеніе Предсѣдателя Съѣзда расширить дѣятельность церковно-приходскихъ школъ, увеличить число ихъ и улучшить матеріальное положеніе.

Опредѣлили: объ общемъ значеніи школъ распространяться, конечно, нечего. Всякому здравомыслящему человѣку ясно, что только при широкомъ распространеніи просвѣщенія нашъ народъ можетъ правильно развиваться и крѣпнуть. Вопросъ только въ томъ, какой типъ школы болѣе желателенъ. Опытъ показалъ, что церковныя школы, не смотря на всѣ неблагопріятныя условія, при коихъ онѣ возникали и существуютъ понынѣ, тѣмъ не менѣе успѣли принести очевидную пользу и завоевать симпатіи народа. Въ нашей окраинной епархіи, гдѣ усиленно ведется борьба на почвѣ національной и религіозной, церковныя школы служатъ крѣпкимъ оплотомъ для храненія народа русскимъ и православнымъ. Не единичны случаи того, когда вся семья переходила въ латинство, а дѣти—ученики церковныхъ школъ, не смотря на усиленные требованья и часто истязанія своихъ родителей оставались вѣрными сынами своей православной Церкви, а вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, и рус-

скими, даже были случаи, что маленькія дѣти благотворно вліяли въ этомъ отношеніи на своихъ родителей. Кромѣ принципиально высокаго значенія сихъ школъ, онѣ даже своей наглядной выгодой просвѣщенія приходятся по сердцу нашему народу: обычное явленіе, что послѣ двухлѣтняго посѣщенія церковной школы дѣти—ученики читаютъ и поютъ въ церкви, воочію убѣждая интересующихся дѣтьми, что время проведенное въ школъ не пропало для нихъ безслѣдно. Успѣхъ и благопріятное направленіе ихъ можно объяснить тѣмъ, что учащими въ церковныхъ школахъ состоятъ почти исключительно дѣти того же народа, не разобщенные съ нимъ (народомъ) долгимъ пребываніемъ въ отдаленныхъ отъ родныхъ мѣстъ школахъ; и сравнительно невысокій образовательный цензъ всецѣло связываетъ съ церковными школами, не обманывая ихъ иллюзіями на полученіе ими лучшихъ мѣстъ. Каждый учитель церковно-приходской школы твердо помнить, что только его усиленный трудъ въ школъ можетъ нѣсколько улучшить его матеріальное положеніе прибавкой въ поощреніе къ его скудному содержанію. Вотъ почему каждое селеніе усиленно хлопочетъ объ открытіи у нихъ церковныхъ школъ. Но крайній недостатокъ средствъ едва позволяетъ поддерживать и нынѣ существующія школы. Кто можетъ повѣрить, что средняя сумма содержанія школы съ жалованьемъ учителю не превышаетъ 150—160 руб. Какъ долженъ себя чувствовать учитель, получающій 60—90 руб. въ годъ. Вѣдь при его почти каторжномъ трудѣ ему приходится жить впроголодь.

Въ виду же незначительнаго числа имѣющихся школъ въ нашей епархіи (347 вмѣстѣ съ второкласными) и такого ихъ тяжелаго матеріальнаго положенія Съѣздъ постановилъ просить Святѣйшій Синодъ ходатайствовать предъ Его Императорскимъ Величествомъ, какъ покровителемъ Холмскаго Братства, преслѣдующаго просвѣтительныя для народа цѣли, и такъ много явившаго уже своихъ Монаршихъ милостей Холмской Руси въ тяжелой ея жизни, а равно и предъ другими Высшими Учрежденіями, Государственной Думой, имѣющими отношеніе къ школьному дѣлу, объ увеличеніи числа церковныхъ школъ покрайней мѣрѣ втрое въ Холмской епархіи.

Отъ имени народа обратиться съ такими же письменными просьбами, покрытыми подписями населенія, въ Комитетъ Министровъ и Государственную Думу чрезъ своего Депутата Думы. Поручить заняться симъ послѣднимъ дѣломъ Епархіальному Училищному Совѣту.

22) Предложеніе депутата II Томашовскаго округа, чтобы собранія Холмскаго Братства пріурочивались ко времени Епархіальнаго Съѣзда, дабы духовенство могло принимать болѣе живое и дѣятельное участіе въ жизни Братства. А также предложеніе депутата III Влодавскаго округа—принимать членами въ Холмское Братство крестьянъ, учителей и другихъ недостаточныхъ лицъ по ежегодному взносу въ 50 коп.

Сужденія другихъ депутатовъ по этому вопросу, кои сводились къ оживленію жизни Братства.

Опредѣлили: просить Братство назначать кромѣ собранія 8 сентября еще одно въ году общее братское засѣданіе, о которомъ заблаговременно оповѣщать, какъ всѣхъ членовъ Братства, такъ и настоятелей и прихожанъ, дабы имѣли возможность желающіе и интересующіеся дѣлами Братства принять посильное участіе въ разработкѣ вопросовъ, касающихся оживленія религіозной жизни народа, и принимать членами Братства крестьянъ, учителей и другихъ недостаточно обезпеченныхъ лицъ съ уменьшенной платой въ 50 коп.

23) Предложеніе депутата I Константиновскаго округа обратить всѣ процентныя бумаги въ именные билеты такой-же номинальной стоимости и такого же наименованія.

Опредѣлили: просить Попечительскій Комитетъ списаться съ Люблинскимъ отдѣленіемъ Государственнаго Банка и если расходъ по замѣнѣ процентныхъ бумагъ не превзойдетъ 300 рублей, обмѣнять 337000 руб. билетами на имя Попечительскаго фонда духовенства Холмской епархіи; если же расходъ превзойдетъ 300 руб., то оставить билеты въ нынѣшнемъ видѣ до августовскаго Съѣзда.

24) Три протокола ревизіонной Комиссіи относительно повѣрки денежныхъ книгъ и документовъ Попечительскаго фонда, похоронной кассы, стипендій духовенства при Маріинскомъ женскомъ училищѣ въ г. Холмѣ.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію и благодарить о. Законоучителя священника Орлова за безмездный трудъ по завѣдыванію стипендіями духовенства. Поручить къ слѣдующему Съѣзду депутатамъ I Холмскаго, I Бѣльскаго и II Бѣлгорайскаго округовъ прибыть въ г. Холмъ за два дня до Съѣзда для участія въ ревизіонной комиссіи.

25) Предложеніе депутата I Влодавскаго округа просить Холмское Братство отвести въ Братскомъ домѣ комнату для священниковъ, приѣзжающихъ по дѣламъ службы въ Холмъ, ставленниковъ, эпитимійцевъ, хотя бы за плату, чтобы не приходилось ютиться въ еврейскихъ номерахъ.

Опредѣлили: вполнѣ раздѣляя мнѣніе депутата, возбудить ходатайство предъ Холмскимъ Братствомъ устроить 1—2 небольшихъ номера за плату, имѣя въ виду особенно удобства ставленниковъ.

26) Предложеніе депутата I Константиновскаго округа о выпускѣ въ свѣтъ Холмскаго Календаря не позже 1 ноября, чтобы въ календарѣ помѣщались статьи болѣе соотвѣтственныя требованіямъ мѣстнаго населенія, съ оставленіемъ прежней цѣны въ 10 коп.

Опредѣлили: просить Братство для собственной же пользы выпустить календарь возможно раньше, такъ какъ народъ въ ожиданіи Холмскаго календаря съ приближеніемъ новаго года покупаетъ у книгоношъ

польскіе календари, вслѣдствіе чего въ Братствѣ остаются календари не распроданными.

Въ заключеніе

Съѣздъ проситъ пропечатать журналъ засѣданій отдѣльнымъ отдѣскомъ, а отчеты фонда и похоронной кассы въ частной типографіи, сердечно благодаритъ своего возлюбленнаго Архипастыря за его молитвенное общеніе съ депутатами предъ началомъ засѣданій и проситъ содѣйствія къ возможно полному осуществленію постановленій Съѣзда. На семь журналъ оконченъ и присутствующими подписанъ. 1907 года, мѣсяца февраля 9 дня г. Холмъ.

Предсѣдатель Съѣзда, священникъ *Емельянъ Бекаревичъ*. Протоіерей *Иосифъ Грабовичъ*. Священникъ *Антоній Козловскій*. Священникъ *Василій Собоуцкій*. Священникъ *Северіанъ Билинскій*. Священникъ *Петръ Куркевичъ*. Священникъ *Антоній Вашкевичъ*. Священникъ *Аванасій Сальвицкій*. Священникъ *Леонтій Урбанъ*. Священникъ *Симеонъ Хруцкій*. Священникъ *Михаилъ Черниковъ*. Священникъ *Стефанъ Стенковскій*. Священникъ *Михаилъ Шпуа*. Священникъ *Петръ Товаровъ*. Священникъ *Евгеній Носальскій*. Священникъ *Ипполитъ Косоноцкій*. Священникъ *Николай Шиманскій*. Священникъ *Антоній Левитскій*. Священникъ *Михаилъ Родкевичъ*. Священникъ *Евгеній Сальвицкій*.

Секретари: { Священникъ *Александръ Николинъ*.
 { Священникъ *Владимиръ Ивановъ*.

III.

О непогрѣшимости папъ.

Подъ такимъ заглавіемъ вышла брошюрка З. Д., отвѣчающая какъ нельзя болѣе современнымъ запросамъ читающаго люда.

Послѣ указа 17 Апрѣля поляки не брезгаютъ никакими средствами для совращенія православныхъ въ католичество, пускаютъ въ ходъ всякую ложь, нелѣпныя выдумки, выбрасываютъ въ народъ массу подпольныхъ листовъ, смѣло идя по старой іезуитской дорогѣ: цѣль оправдываетъ средства. Русскимъ нѣтъ нужды идти по этой дорогѣ; достаточно только во всей наготѣ выставить неправды латинства, и эта голая правда превзойдетъ всю совокупность лжи, выдуманной на насъ поляками. Предлагаемая брошюра „о непогрѣшимости папъ“ выставляетъ во всей наготѣ, во всей „прелести“ корень зла латинства, самый главный догматъ католиковъ — о непогрѣшимости папъ. Подобныя брошюрки слѣдовало-бы въ возможно большемъ количествѣ распространять среди народа. Цѣна назначена очень скромная (4 коп.), не дающая не только никакого заработка, но и едва-ли оплачивающая печать и пересылку. Жаль, что авторъ брошюры напечаталъ ее въ небольшомъ количествѣ. Желаютіе могутъ познакомиться съ этой брошюрой у своихъ Благочинныхъ, которымъ авторъ пошлетъ по нѣскольکو экземпляровъ.

Н.—

ХОЛМСКАЯ

ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.



№ 9. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | № 9.

I.

Значеніе монастырей въ православной церкви.

(По поводу отрицат. отношенія интеллигенціи къ монастырямъ).

„Человѣкъ изъ бездны зла можетъ обратиться къ добру, а равно получившій благодать и преисполненный небесными дарами можетъ сбратиться ко злу“ (изреченіе Макарія Великаго).

Монашество исходитъ изъ духа христіанства и даже изъ природы духа человѣческаго (Еп. Теофана Затворника).

Кто обращается въ кругу нашей интеллигенціи, тотъ не можетъ не поражаться тѣмъ, что столько распускающихся и цвѣтущихъ силъ, загипнотизированныхъ темной силой въ образъ современнаго прогресса, гибнетъ, не достигнувъ полнаго своего расцвѣта и увядаетъ, не давши плода, для котораго они предназначены по законамъ Творца. Матеріализмъ и утилитаризмъ нашего времени подъ гордымъ знаменемъ современной науки дѣйствительно представляютъ такую темную силу, съ которою надобно христіанамъ усиленно бороться, такъ какъ она, проповѣдуя гуманность, въ своей же дѣятельности ведетъ своихъ прозелитовъ по пути къ дикому варварству и т. обр. въ будущемъ погубить лучшія интеллигентныя силы въ Россіи. Современная наука побуждаетъ юношей углубляться въ непостижимые для ограниченнаго человѣческаго ума предметы, но они не замѣчаютъ, что

нынѣшнія ученыя дисертаціи, не уясняя безграничнаго и безконечнаго, представляютъ лишь сумму произвольныхъ, одна другой противорѣчащихъ гипотезъ. Умственно зрѣлый человѣкъ долженъ бы противоположнымъ путемъ мышленія,—безъ гордой самонадѣянности на свой умъ, при полномъ сознаніи его ограниченности—стремиться и къ духовному просвѣтленію, мало по-малу освобождаясь отъ гипноза т. называемаго современнаго матеріалистическаго прогресса. Въ самомъ дѣлѣ, почему можно и должно служить міру внѣшнему, прозябающему „въ плоти и крови“—что хвалится безсознательно, и почему служеніе духовному міру заслуживаетъ осужденія?

Всѣмъ извѣстно, что служба духовному міру, существуя для Бога, а не для себѣ подобныхъ, при душевномъ смиреніи, можно достигнуть такой высоты, при которой тѣлесныя нужды какъ бы исчезнуть; тогда тѣло уступитъ мѣсто духовной природѣ человѣка, которой тогда подѣйствіемъ свѣта божественнаго откровенія увидитъ ясно будущее и достигнетъ единенія съ Богомъ. Такой подвигъ юношамъ и среднему возрасту не можетъ быть легкимъ, но въ старикѣ тѣло очень легко уступитъ мѣсто душѣ; старикъ съ полнымъ развитіемъ природнаго чувства становится монахомъ по естеству;—а потому, если никто не пожелаетъ идти въ монастыри, то оставьте ихъ для стариковъ. Монастырь дастъ возможность старику произвести повѣрку своей земной жизни для вѣчной. Здѣсь старикъ возблагодаритъ Господа за все и приблизится къ Нему въ частыхъ молитвахъ. Старикъ не въ состояніи прилѣпляться къ житейскимъ попеченіямъ—требованіямъ его души они не удовлетворяютъ. Окружающимъ онъ не увлекается, къ слабостямъ другихъ снисходителенъ, великодушно прощаетъ и враговъ; сердце его открыто для всѣхъ и въ сужденіяхъ своихъ старикъ основательнѣе самыхъ умственно зрѣлыхъ людей.

Мы слышимъ ежедневно, какъ старики скорбятъ о заблужденіи общества; они ясно видятъ, что молодое поколѣніе стремится самоувѣренно въ явную пропасть. Мало-ли на своемъ вѣку они видѣли заносчивыхъ юношей, кончившихъ жизнь печально; но свои свѣдѣнія старики таятъ въ самихъ себѣ, такъ какъ мало найдется охотниковъ ихъ слушать, а еще меньше желающихъ перемѣнить себя къ лучшему. Какъ въ первыя времена христіанства, когда бѣжали изъ языческой среды люди съ лучшимъ

направленіемъ, такъ и въ переживаемое время религиознаго равнодушія „монахи по естеству“ могутъ укрыться съ своею скорбью и служеніемъ духовному міру только въ монастыряхъ и на разнообразныхъ путяхъ служенія церкви.

Этимъ возрастомъ наша русская церковь въ наше время безвѣрія, когда молодое поколѣніе слишкомъ увлеклось матеріализмомъ и утилитаризмомъ, можетъ воспользоваться: привлечь образованныхъ стариковъ—вдовыхъ въ монастыри, а женатыхъ во священство. Намъ кажется, что образованный старикъ—это въ своемъ родѣ сокровище въ церкви для разнообразной дѣятельности пастырскаго служенія. Этимъ способомъ можно легко разрѣшить острый вопросъ о приготовленіи вѣрующихъ и достойныхъ пастырей церкви и о понятіи подвижническаго духа въ монастыряхъ. ¹⁾

Говоря о насельникахъ монастырей изъ старцевъ, этимъ мы не осуждаемъ поступленія въ монастыри въ зрѣломъ и даже въ юношескомъ возрастѣ. Можетъ, но очень рѣдко, старческимъ умомъ владѣть и мужъ средняго возраста и даже юноша. Такъ, люди, не увлекшіяся потокомъ современной житейской суеты, сохранившіе въ себѣ религиозное чувство, чувствующие свое одиночество, конечно, вправѣ также искать пріюта въ монастырѣ. И общество не имѣетъ права осуждать тѣхъ, которые вырываются изъ него, ради великаго блага, какое общаетъ имъ религія и на которое указываетъ имъ ихъ разумъ, различающій добро и зло безъ предвзятаго мнѣнія. Не осуждаетъ же общество юныхъ мертвецовъ, которыхъ хоронитъ, за то, что они свели себя въ раннюю могилу; не имѣетъ оно права осуждать и тѣхъ, кто не хочетъ лѣзть въ яму зла, а остается жить внѣ ея—въ монастырѣ для жизни истинной вѣчной. Если наше общество видитъ бесполезность такой жизни, якобы, потерянной для общественной дѣятельности, то почему оно снисходительно относится къ тѣмъ, которые прежде-

¹⁾ Нынѣ само общество, увлекшись вольнодумствомъ, выталкиваетъ изъ своей среды стариковъ. Эта нетерпимость къ старикамъ замѣчается не въ образованныхъ только классахъ, но и у крестьянъ, стогнящихъ своихъ стариковъ съ хлѣба для прокормленія нищенствомъ; отъ этого семейства, оставшіяся безъ опытнаго кормчаго, раздѣляются и разоряются. Куда же дѣваться образованнымъ и необразованнымъ старикамъ, какъ не обратиться въ пріюты мира и любви за помощью?

временно погибли въ общественномъ водоворотѣ? Слѣдовательно, такіе люди, которые на все окружающее смотрятъ особенными глазами, когда предъ ними въ одинъ—два мѣсяца промелькнетъ вся жизнь съ ея превратностями и все обратится для нихъ въ жизни въ ничто, имѣютъ право „приблизиться къ Господу и успокоиться въ немъ“. А „кто ищетъ Господа, къ тому Онъ Самъ приходитъ, побуждаемый собственнымъ милосердіемъ и благостью“ (изреч. Макарія Вел.) и стоитъ только человѣку, особенно образованному, всецѣло устремиться къ духовному міру и душа слабаго человѣка будетъ возрастать все выше и выше... до соединенія съ Богомъ. Мы преданные душой матеріализму ищемъ добро не тамъ, гдѣ оно есть, и потому постоянно озабочены, суедемся, не находя его; надобно сознать, что благо не во внѣшнихъ благахъ, которыя перестаютъ насъ удовлетворять, когда мы ихъ достигаемъ, а въ духовномъ вѣчномъ, происходящемъ отъ Бога благѣ, которое, при достиженіи его, не теряетъ своей цѣны и всегда одинаково привлекаетъ къ себѣ. Вотъ къ какому благу стремились всѣ подвижники прав. хр. церкви. Монашество есть одна изъ вѣчныхъ потребностей человѣческаго духа; уничтожить эту потребность испорченная современность не можетъ. Справедливо говоритъ еп. Теофанъ — Затворникъ, что „монашество исходитъ изъ духа христіанства и даже изъ природы духа человѣческаго“... и „что сила и духъ монашества указаны Спасителемъ“, конечно, по скольку монашество есть непрестанное умомъ и сердцемъ пребываніе въ Богѣ. Конечно, великій монашескій подвигъ для молодыхъ, даже образованныхъ, чрезмѣрно труденъ и потому неминуемо сопровождается колебаніемъ и смущеніемъ, внутреннею борьбою, могущею вести къ паденію. Но для стариковъ—этотъ подвигъ такъ естественъ, какъ естественны юношѣ свобода и стремленіе къ земнымъ благамъ ради личнаго неизвѣданнаго счастья. Монастыри для старцевъ. ¹⁾

¹⁾ Высокому взгляду, высказываемому авторомъ на монашество, не отвѣчаетъ его сужденіе, что монашество должно принимать только людьми преклонныхъ лѣтъ. Этотъ взглядъ не находитъ себѣ историческаго оправданія, такъ какъ всегда и особенно въ эпоху расцвѣта монашества было множество иноковъ, подвизавшихся съ юношескаго возраста, а иногда и съ дѣтскаго. Если бы сказать, что принимать монашество въ юношескомъ возрастѣ могли въ прежнее время, а не теперь, а теперь его могутъ принимать только въ зрѣломъ возрастѣ, то и съ этимъ сужденіемъ нельзя согласиться.—Епископъ Игнатій Бранчаниновъ,

Послѣ этихъ соблаженій ясно, что общество не имѣть права осуждать тѣхъ, которые понимаютъ свое благо въ служеніи Богу? Вѣдь христіанинъ, избравъ по свободной волѣ монашество, т. е. служеніе Богу, не осуждаетъ тѣхъ, которые избираютъ какую-нибудь другую дѣятельность для общественнаго блага!?

Какъ виновны предъ стариками тѣ, которые внушаютъ ненависть къ этому единственному тихому пристанищу на землѣ—монастырямъ. Да и предъ одними ли стариками они виновны? Сколько въ обществѣ бываетъ преждевременныхъ старцевъ, исключая зрѣлыхъ духомъ и умомъ—тѣхъ, которые съ большимъ трудомъ несутъ неудавшуюся жизнь, или впали въ безвыходное положеніе и готовы наброситься съ ожесточеніемъ на людей или пасть въ отчаяніи—развѣ въ монастырѣ они не могутъ вылечиться отъ своего унынія близкаго къ отчаянію? Сколько жертвъ похищаетъ злоба дня, сколько тысячъ несчастныхъ, подъ гнетомъ жизни, посягаютъ на самоубійство потому только, что имъ невѣдомъ тотъ миръ души, какой можно обрѣсти, не выходя изъ земнаго міра. Монастырь есть надежный пріютъ „старцевъ“ и „обремененныхъ“.

Монастыри живутъ добровольными приношеніями и не требуютъ жалованья, и мы думаемъ, что если бы этихъ приношеній не стало и число поступающихъ въ монашество, какъ утверждаютъ многіе, сократилось, то все таки

великій подвижникъ, скорбитъ объ упадкѣ монашества въ настоящее время, но въ то же время онъ строго защищаетъ взглядъ, что монашество, какъ установленіе Божіе не можетъ упраздниться и будетъ всегда существовать въ такомъ видѣ, въ какомъ установлено. Мѣру, по которой предлагаютъ установить, чтобы въ монашество поступали только въ зрѣломъ и преклонномъ возрастахъ, онъ считаетъ мѣрою сильною и рѣшительною къ уничтоженію монашества. Наилучшимъ возрастомъ для вступленія въ монашество онъ считаетъ возрастъ юношескій. Отсылая читателей къ самому сочиненію его о монашествѣ, (1 томъ) замѣтимъ, что привыкнуть къ строго монастырской жизни и воспитать въ себѣ монашеское настроеніе людямъ въ старости при разсѣянной жизни, проведенной долгіе годы, весьма трудно. Монашество не состоитъ въ одномъ сохраненіи цѣломудрія, оно требуетъ побѣжденія и другихъ страстей, любостыжанія, властолюбія, гордости. А развѣ эти страсти менѣе свойственны старымъ людямъ, чѣмъ молодымъ? Конечно если вступаютъ въ монашество люди, бывшіе всегда релігіозными и нравственно-высокими, то о нихъ рѣчь особая, но нельзя, думаемъ, утверждать, что старческій возрастъ самъ по себѣ благоприятенъ для монашества. Если нѣтъ или мало монаховъ изъ молодыхъ, не будетъ ихъ или будетъ мало и изъ стариковъ.

монастыри не закроются. Въ монастырскомъ отшельничествѣ есть своего рода духовная потребность, такъ какъ человѣкъ не можетъ удовлетвориться всѣмъ тѣмъ, что даетъ душѣ современная наука. Это можно сказать о самомъ просвѣщенномъ человѣкѣ. Потому, если не будетъ открытыхъ монастырей, то монахи станутъ жить въ тайныхъ клѣткахъ, въ лѣсахъ въ пещерахъ. Тогда снова отшельничество процвѣтетъ, начнетъ воспитывать народъ въ вѣрѣ и спасетъ изъ пропасти невѣрія, которое такъ старательно сѣетъ нынѣ современная наука, литература и мнимые друзья народа.

Можно сколько угодно говорить о недостаткахъ современныхъ монастырей, а все таки они нужны для религиозно-образовательной цѣли—объ этомъ лучше всѣхъ знаетъ народъ, который содержитъ ихъ своими трудовыми копѣйками и котораго не вправѣ никто лишить „права“ пользоваться этими „тихими пристанями“ въ общественной жизни для своего духовнаго назиданія. Если упрекаютъ нынѣ монастыри за то, что въ нихъ поступаютъ большею частью люди изъ низшихъ слоевъ общества, изъ простого народа, то этотъ упрекъ не выдерживаетъ критики. Это не унижаетъ монастырей, а показываетъ, что простые люди съ непотемненнымъ умомъ лучше отличаютъ добро отъ зла и яснѣе понимаютъ истинное благо—„единое на потребу“. Вотъ бѣдствуетъ, страждетъ крестьянинъ, однако онъ не рѣшится покончить съ своею жизнью, развѣ только въ припадкѣ дѣйствительнаго безумія, а между тѣмъ высшая интеллигенція, при малѣйшей житейской неудачѣ, оканчиваетъ самымъ сатанинскимъ способомъ свою земную жизнь.

„Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ“ какъ ученыхъ, такъ и простыхъ отшельниковъ: Господь открываетъ ихъ сокровенныя тайны; и потому простые люди—монахи, оставаясь по своей природѣ простыми, приводятъ въ изумленіе своими совѣтами и отвѣтами самыхъ мудрецовъ. Нужно вспомнить преподобнаго Серафима Саровскаго, старца Пароенія Кіево-Михайловскаго, къ которымъ шли толпы жаждущихъ своего спасенія и успокоенія своего духа. Какіе ученые не посѣтили ихъ и не бесѣдовали съ ними? Если такихъ подвижниковъ будетъ въ Россіи дватри, то съ увѣренностью можно сказать, что они своею устною бесѣдою и молитвою принесутъ больше пользы согражданамъ, чѣмъ тысячи брошюръ, составленныхъ по

рецептамъ Д. Э. Милля, Э. Ренана, Ульрици, Хекеля и др. Эти ученые не примиряютъ страдальцевъ съ жизнью. Вотъ почему монашество страшно для матеріалистовъ и утилитаристовъ—для нашего времени. Дѣйствительно, оно можетъ парализовать разрушительное вліяніе ложной науки.

Часто интеллигенты любятъ унижать монастыри въ глазахъ простаго народа, указывая на то, что среди монаховъ замѣчаются примѣры невоздержной жизни. Но о чемъ это говоритъ? Ясно, что невоздержные пришли въ монастырь нравственно лечиться. Никого вѣдь не удивляетъ то, что въ больницу поступаютъ больные и не мало времени въ ней лечатся; что-же удивительнаго, что пришедшіе въ монастырь больными разными пороками не сразу исцѣляются? И очень часто бываетъ, что изъ разсѣяннаго монаха современемъ образуется строгій инокъ,—подъ старость лѣтъ „схимникъ“—подвижникъ обители.

Вѣрующій прав. хр. никогда не можетъ согласиться съ тѣмъ взглядомъ нашего времени, что монастыри, въ которыхъ молятся „призванные“ Богомъ хрістіане за несчастное человѣчество, лишні, не достигаютъ своей цѣли и не нужны намъ. Мы того мнѣнія, что если молодые и мужи зрѣлаго возраста не придутъ въ монастырь на подвигъ, то старцы наполнятъ монастыри и въ нихъ найдутъ себѣ тихое пристанище. Къ нимъ придутъ „трудодающіеся и обремененные“ съ надеждою на спасеніе своей души изъ разнаго званія и состоянія. Монастыри этихъ старцевъ направятъ на пастырское дѣло и убьютъ змѣя современнаго невѣрія и матеріализма. Велика миссія монастырей!

Если такъ, то прав. бѣлое духовенство должно объединиться съ монастырями, ¹⁾ выставивъ на борьбу съ врагами церкви старцевъ изъ чернаго и бѣлаго духовен-

¹⁾ Въ настоящее время обнаруживается желаніе у бѣлаго духовенства изъ духовно-учебныхъ заведеній сдѣлать вполнѣ свѣтскія, поставивъ во главѣ свѣтскихъ при составѣ учащихся изъ свѣтскихъ. Тенденція изгнанія духовныхъ изъ дух.—уч. заведеній у свѣтскихъ ясна. Только поразительная близорукость и презрѣніе къ пастырству побуждаютъ на такую рѣшительную реформу. Мы убѣждены, что крайность другая—преобразование нашихъ д.—уч. заведеній въ чисто церковныя школы съ составомъ учащихся изъ духовныхъ, была бы болѣе полезна пастырству, церкви и духовенству, чѣмъ проэктируемая реформа. (Стран. 1906 г.).

ства. Старцы у всѣхъ народовъ почитались опытными наставниками. Весьма полезно было бы воспитаніе пастырей сосредоточить въ монастыряхъ—въ городахъ. Наше воспитаніе страдаетъ тѣмъ, что молодежь изъ школы не выноситъ стремленія сдѣлать свою жизнь полезною для церкви и государства, не сознаетъ, что праздность есть великій грѣхъ предъ Творцомъ и порокъ предъ семьей и предками и что за напрасную потерю времени нужно будетъ дать отвѣтъ предъ Богомъ. Только въ школахъ при монастыряхъ юноши, кандидаты священства, видѣли бы трудъ, молитву, простоту жизни и высоту ея даже при бѣдности. Изъ монастырскихъ церковныхъ школъ вышли бы и священники „добрые, сердечные“, способные къ простой деревенской жизни. Воспитателями пастырей были бы старцы, которыхъ теперь въ монастыри не принимаютъ; а между тѣмъ они-то и должны существовать преимущественно для старцевъ. Ибо положеніе „для дѣтей—школы, для старцевъ—монастыри“ также вѣрно, какъ $2 \times 2 = 4$.

Свящ. Н—скій.

II.

Въ вопросу о преобразованіи во внутреннемъ устройствѣ современной Церкви Русской.

(По поводу Всероссийскаго церковнаго собора):

(Окончаніе). ¹⁾

Въ епархіяхъ могутъ быть епископы и архіепископы безъ іерархическаго ихъ соподчиненія, съ одинаковыми правами епархіальныхъ епископовъ. Мѣстопребываніе архіепископовъ можетъ быть приурочено къ болѣе виднымъ губернскимъ городамъ, въ особенности въ мѣстностяхъ съ иновѣрнымъ и инородческимъ населеніемъ, гдѣ епархія съ указаннымъ числомъ православныхъ приходовъ можетъ обнимать собою нѣсколько не только уѣздовъ, но и губерній и потому, при разбросанности

¹⁾ См. „Х. Ц. Ж.“ № 8.

ихъ можетъ быть даже уменьшена въ своемъ количественномъ составѣ.

Надъ епархіальнымъ соборомъ возвышается соборъ областной, созываемый митрополитомъ изъ всѣхъ архіепископовъ и епископовъ области-митрополіи, которому они являются подвластными въ дѣлахъ общецерковныхъ, оставаясь самостоятельными въ управленіи епархіею въ предѣлахъ своей власти, опредѣляемой законами церковными. По разнородности и разнохарактерности составныхъ частей Русской Имперіи митрополичьи округа можно было бы приравнять къ генераль-губернаторствамъ. Въ составъ ихъ входило бы столько епархій, сколько ихъ оказалось бы по численности приходовъ въ генераль-губернаторствѣ. Мѣстопробываніе митрополита должно быть въ томъ же городѣ, гдѣ и генераль-губернаторъ. Такихъ округовъ въ современныхъ границахъ русской Церкви могло бы быть не менѣе 8. Проектъ окружного управленія въ русской Церкви съ іерархическимъ соподчиненіемъ былъ дважды предлагаемъ въ періодъ патріаршества, именно на Моск. соб. 1667 г. восточ. патріархами Макаріемъ Антиохійскимъ и Паисіемъ Іерусалимскимъ, и на соб. 1682 г. царемъ Θεодоромъ Алексѣевичемъ въ виду сильнаго распространенія раскола и церковныхъ беспорядковъ. Согласно послѣднему предложенію въ то время численность митрополій доводилась до 12, епископій до 72. При разсужденіи по этому вопросу на соборѣ рѣшено было открыть 14 епархій, но изъ этихъ 14 открыли только 4 новыхъ: Устилугскую, Холмогорскую, Воронежскую и Тамбовскую, такъ что къ концу патріаршаго періода было епархій: 1 патріаршая, 13 митрополичьихъ, 7 архіепископскихъ и 2 епископскихъ. На подчиненіе же епископовъ митрополитамъ соборъ не согласился во избѣжаніе „распрей и превозношеній въ архіерейскомъ чинѣ“. Въ Церкви греческой окружное управленіе съ подчиненіемъ епископовъ митрополитамъ, митрополитовъ патріарху установлено было уже по опредѣленію Халкидонскаго собора 451 г.

Титуль архіепископа былъ почетнымъ даже для патріарха Константинопольскаго, который назывался архіепископомъ царствующаго града Константинополя, Новаго Рима по 3 пр. 2 Всел. соб. и 28 Халкидонскаго. Епархій тамъ были уравниены съ мелкими единицами государственнаго административнаго устройства, не болѣе

нашихъ уѣздовъ и называвшихся также епархіями, митрополіи съ провинціями и діоцезами, при чемъ главный городъ провинціи или діоцеза былъ и митрополичьимъ, а 4 патріархата съ префектурами, которыхъ также было 4: восточная, иллирійская, италійская и гальская. Въ XI в. въ составѣ Константинопольскаго патріархата было 81 митрополія и 36 подчиненныхъ имъ архіепископій, не имѣвшихъ подъ собою епископій.

Областному собору принадлежитъ избраніе епископовъ, судъ надъ ними и рѣшеніе всѣхъ дѣлъ религіозныхъ, церковныхъ, имущественныхъ, благотворительныхъ, просвѣтительныхъ, выдвигаемыхъ жизнью цѣлой митрополіи.

Участіе на областномъ соборѣ выборныхъ представителей отъ духовенства и мірянъ основывается на практикѣ русской Церкви до Синодальнаго періода и на современномъ устройствѣ церковнаго управленія греческой и славянскихъ церквей Балканскаго полуострова. Историческія справки по данному вопросу относительно Церкви древнехристіанской можно найти въ статьѣ проф. *Лебедева* подъ заглавіемъ „духовенство и народъ и ихъ взаимныя отношенія во II и III вв.“ (стр. 64) и *Заозерскаго*: „объ участіи въ соборахъ клириковъ и мірянъ“ (стр. 59). Въ русской Церкви съ XII в. повсемѣстно установился порядокъ, по которому не только члены причта избирались прихожанами, но и епископы епархій избирались непременно по волѣ князя, соборянъ и вѣча. Нарушеніе этого выборнаго права епархій со стороны митрополита вызывало сильное недовольство, а иногда и явный протестъ. Такъ въ 1183 г. князь Всеволодъ III не принялъ назначеннаго въ Ростовъ епископа Николая грека, потому что митрополитъ Никифоръ при назначеніи его не испросилъ согласія князя и народа. Лѣтописецъ по этому поводу замѣчаетъ: „нѣсть достойно наскакати на святительскій санъ, но его же Богъ позоветъ, князь восхоцетъ и людіе“. При несогласіяхъ въ выборѣ, избирали 3 кандидатовъ и изъ нихъ по жребію уже выбирался одинъ. Въ отличіе отъ практики древнерусской Церкви, изъ которой мы не видимъ участія въ избраніи епархіальнаго епископа епископовъ другихъ епархій, а тѣмъ болѣе митрополита, къ которому избранный только отсылался для поставленія, въ греческой Церкви въ избраніи епископа должны были участвовать епископы

области и даже митрополитъ, а въ случаѣ его отсутствія уполномоченное отъ него лицо. Избранный безъ согласія митрополита епископъ не считался законнымъ и въ поставленіи его митрополитъ могъ отказать (4, 5, 6, 7 пр. 1 Всел. соб.). Съ возвышеніемъ власти московскихъ князей, а вмѣстѣ съ тѣмъ митрополита московскаго, а тѣмъ болѣе патріарха, выборное начало съ участіемъ представителей отъ мірянъ въ замѣщеніи епископскихъ кафедръ ослабѣло. Епископы избирались митрополитомъ, а потомъ патріархомъ съ согласія великаго князя Московскаго, а потомъ царя „освященнымъ соборомъ“ епископовъ, архимандритовъ, игуменовъ. Съ теченіемъ времени установился такой порядокъ избранія епископовъ: патріархъ созывалъ соборъ изъ епископовъ, самъ избиралъ 3—4 кандидатовъ и объявлялъ собору; затѣмъ въ общемъ собраніи духовныхъ лицъ царь и патріархъ совѣщались между собою о назначеніи одного изъ кандидатовъ. Патріархъ Никонъ избиралъ 12 кандидатовъ, жребіи ихъ втыкалъ въ восковую свѣчу, стоящую на престолѣ, и послѣ трехъ подъ рядъ отслуженныхъ литургій, вынималъ при посредствѣ мальчика одинъ изъ жребіевъ. Но такой порядокъ былъ превышеніемъ власти съ его стороны.

Постоянное управленіе въ Митрополичьей епархіи устроится на общихъ основаніяхъ епархіальнаго управленія въ Русской Церкви. Областному собору принадлежитъ избраніе и митрополитовъ при участіи личномъ патріарха или черезъ уполномоченнаго его представителя. Надъ областнымъ соборомъ возвышается помѣстный всероссійскій соборъ, собираемый главою русской Церкви патріархомъ изъ митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ всей русской Церкви при участіи въ немъ съ правомъ совѣщательнаго голоса представителей духовенства и мірянъ. Этому собору принадлежитъ избраніе патріарха. Онъ составляетъ высшую инстанцію въ церковномъ управленіи по дѣламъ вѣроученія, нравоученія, устройства богослуженія, благочинія, матеріальнаго обезпеченія церквей и причтовъ, просвѣщенія, церковно-общественной благотворительности, суда и администраціи всей русской Церкви. Постановленія его могутъ видоизмѣняться или отмѣняться таковымъ же помѣстнымъ соборомъ. Участіе представителей отъ низшаго чернаго и бѣлаго духовенства и мірянъ на помѣстныхъ соборахъ оправдывается практикою древне-христіанской Церкви и

временъ Вселенскихъ соборовъ и практикою русской Церкви, особенно въ XVI в. Такъ, намъ извѣстно уже, что на 1 и 4 всел. соб. присутствовали среди епископовъ члены низшаго клира: архимандриты, игумены, старцы, пресвитеры и даже діаконы и представители отъ мірянъ (стр. 61) и вели догматическія разсужденія о вѣрѣ, участвовали въ выработкѣ правилъ церковнаго благоустройства и управления. Въ русской Церкви на соборахъ помимо епископовъ присутствуютъ архимандриты, игумены, протоіереи, іереи, старцы (Паисій Ярославовъ, Нилъ Сорскій), постытники (соб. 1490 г., 1503, 1504, 1551 и 1667), а на нѣкот. (Брестск. 1596 г. и Моск. 1553 г.) и міряне (царь съ братьями и боярами, представители Братствъ и кн. Острожскій). На соборѣ Виленскомъ 1509 г. присутствовало семь, а съ митрополитомъ 8 епископовъ, архимандритовъ 7, игуменовъ 6, были и священники. Управление епархіею патріарха устроится на общихъ основаніяхъ епархіальнаго управления въ Церкви.

Управление въ Церкви греческой въ Константинопольскомъ патріархатѣ представляется въ настоящее время въ слѣдующемъ видѣ: 1) постоянно—дѣйствующими учрежденіями являются, а) священный при патріархѣ синодъ, состоящій подъ предсѣдательствомъ патріарха изъ 12 митрополитовъ, изъ коихъ 9 избираются изъ общаго числа (25) епархіальныхъ митрополитовъ, а 3 изъ церковно-народнаго собранія срокомъ на 2 года.

Онъ вѣдаетъ дѣла чисто духовныя по охраненію вѣроученія отъ искаженія и иновѣрной пропаганды, по развитію духовнаго просвѣщенія, по замѣщенію вакантныхъ каѳедръ епископскихъ въ патріаршей епархіи и проч. б) народный постоянный смѣшанный совѣтъ, состоящій изъ 4 архіереевъ и 8 мірскихъ лицъ подъ предсѣдательствомъ старшаго изъ архіереевъ, а въ дѣлахъ особенной важности и самаго патріарха. 4 архіерея избираются изъ членовъ синода патріархомъ и членами синода на два года. 8 мірскихъ лицъ избираются временнымъ народнымъ собраніемъ приходовъ константинопольскихъ въ числѣ 26 представителей вмѣстѣ съ членами синода и смѣшаннаго совѣта. Избранными могутъ быть только постоянные жители Константинополя не моложе 30 лѣтъ. Предметомъ вѣдѣнія его служатъ финансовыя и церковно-хозяйственныя дѣла патріархата, проведеніе въ жизнь церковную гражданской юрисдикціи

въ предѣлахъ, опредѣленныхъ Портою (подр. см. Заоз. стр. 389). Для утвержденія дѣлъ Свящ. Синодъ имѣеть печать, состоящую изъ 6 частей, хранящихся у 6 членовъ Синода, а ключъ ея у патріарха; смѣшанный совѣтъ имѣеть печать изъ 3 частей, изъ коихъ одна хранится у членовъ архіереевъ, другія у мірскихъ членовъ и третья у председателя. 2) Для избранія патріарха существуетъ опредѣленное съ 1860 г. церковно-народное собраніе, состоящее изъ 17 духовныхъ лицъ и 60 мірскихъ. Оно составляется изъ членовъ Синода, смѣшаннаго совѣта, великаго логофета, секретаря смѣшаннаго совѣта, изъ высшихъ государственныхъ сановниковъ православнаго исповѣданія, изъ представителя военнаго вѣдомства, гражданскихъ чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ, свободныхъ и ученыхъ профессій, ремесленныхъ корпорацій, отъ 40 приходовъ Константинополя, изъ наиболее важныхъ представителей 26 епархій Константинопольскаго патріархата. Кандидаты на патріаршество въ закрытыхъ конвертахъ предлагаются митрополитами, къ нимъ присоединяются и кандидаты мірскихъ членовъ Собранія, если за нихъ будетъ $\frac{1}{3}$ духовныхъ избирателей. Изъ общаго списка избираются 3 общою полачею голосовъ по большинству, а изъ 3 одинъ избирается въ патріаршей церкви только Священнымъ Синодомъ. По обнаруженіи хартофилаксомъ избраннаго кандидата собранію народъ отвѣчаетъ *аксіос*. Съ такимъ же устройствомъ представляется управленіе въ Карловицкой митрополіи и въ Собинской въ Румыніи, въ Болгарскомъ экзархатѣ. Только въ составѣ управленія Сербской церкви мірскихъ членовъ нѣтъ.

III.

Старый Синодикъ Яблочинскаго монастыря

(Сѣдлецкой губерніи, Вѣльскаго уѣзда).

Основаніе Яблочинскаго монастыря относится къ XV вѣку и приписывается благочестивой княгинѣ Богущѣ.

Изъ грамоты короля Сигизмунда I, данной 1 августа 1552 года, видно, что тогда село Яблочно съ монастыремъ Св. Онуфрія Великаго перешло отъ Ивана Ивано-

вича Забржезинскаго къ Георгію Гличу, послѣ котораго владѣли этимъ имѣніемъ князья Сангушки, изъ коихъ Теодора вышла замужъ за Александра Пронскаго, наслѣдниками которыхъ были Лещинскіе.

Послѣ Брестской уніи 1596 года Яблочинскій монастырь былъ главною опорою и пріютомъ Православія для всѣхъ окраинныхъ жителей—православныхъ.

Когда же настоятели монастыря начали уклоняться въ унію, то графъ Андрей Лещинскій позаботился передать монастырь въ вѣдѣніе Луцкаго Православнаго епископа Гедеона Четвертинскаго по грамотѣ отъ 27-го октября 1670 года.

Потомъ Яблочинскій монастырь былъ защищаемъ Императрицею Елизаветою Петровною. Екатерина II оградила его особливимъ пунктомъ (8) вѣчнаго трактата, но Радзивилловское управленіе весьма часто нарушало интересы монастыря и всячески притѣсняло православныхъ.

Въ 1712 году Яблочинскій монастырь перешелъ въ вѣдѣніе Киевскаго митрополита, а въ 1796 году, съ отдѣленіемъ Холмскаго края къ Австріи, былъ подчиненъ Буковинскому епископу, а потомъ Минскому,

Такова внѣшняя судьба Яблочинскаго монастыря, а внутренняя сторона его почти всегда оставалась православною. И однимъ изъ свидѣтелей сего служить старый Синодикъ, находящійся теперь въ Варшавскомъ Музеѣ церковныхъ древностей.

Нѣтъ сомнѣнія, что этотъ старый Синодикъ нѣкогда имѣлъ приличный видъ, ибо онъ написанъ, очевидно, съ киноварными инициалами и на приличной бумагѣ, въ большой полулистъ. Но время потребовало его замѣны новымъ, какъ и онъ былъ замѣстителемъ прежняго, болѣе стараго. И вотъ, по перепискѣ съ него незачеркнутыхъ родовъ, онъ былъ сданъ въ желанныя руки, которыя и сохранили его, какъ драгоценность, по его древности.

Предисловіе къ Синодику начинается такъ: „Вѣчная вамъ память всѣмъ благочестивымъ и христіанскимъ... И затѣмъ идутъ три страницы общихъ разсужденій о поминовеніи усопшихъ. Интереснѣе эпитаграмма, въ которой можно видѣть воспоминаніе о счастливыхъ временахъ православія въ этомъ краѣ.

„Вглянувши цнѣй (честный) читателю въ ты книги живота.

Хтѣй (захоти-пожелай) своему разуму отворити во-
рота.

А оукажь (укажи-обнаружь) якъ передь тымъ Рос-
сійская вѣра

Благочестіемъ святыхъ концы всего міра

Отъ всходу до заходу солнца освѣчала.

Въ монархіяхъ, въ ксіонжентахъ (княжествахъ) ме-
жи панства трвала (пребывала).

Теперь гды ихъ потомки отступили вѣры.

Знищили (уничтожили) фамиліи, только злость въ
той мѣри.

Обачь княжатъ Острожскихъ гербъ, гдѣ дѣтей
слава,

Гдѣ есть домъ Ходкевичовъ, гдѣ есть ихъ булава?

Сангушковъ и Вытомтовъ гербъ, зри гдѣ ся подѣла
Фамилія отъ церкви гдыся отщепила?

Коренскихъ, Вышневецкихъ, Чарторыжскихъ потолв-
цяхъ трвали.

Потомки, поки благочестивой вѣры ся держали

Святополкъ Четвертинскій рицеръ будетъ сталы.

Который въ благочестивой вѣрѣ схоцетъ трвати.

Зри, знай и вельможныхъ пановъ. Росскихъ Кіевского
Воеводства Волынскаго и Подляскаго.

Панствъ Шляхтъ, обывателей и благородныхъ вся-
кихъ.

И многихъ союзомъ христіанской любви занятыхъ.

Всѣхъ тыхъ, которые въ тую Церковь надавали

И кошты свои ватаги (артелями) цале фундовали.

Для тогожь тутъ и роды ихъ отъ віеля до мала

Вписаны суть, абы память ихъ на вѣки трвала“.

Начало Синодика означается строкою крупной стро-
ки: „Съ Богомъ начиніемъ Помѣнникъ, изложенъ (уста-
новленъ) Святыми Апостолы и Преподобными Отцы во
память всѣхъ отъ вѣка представившихся“.....

„Помяни Господи души усопшихъ и прежде почив-
шихъ рабъ своихъ отъ Адама и до сегодни, памятныхъ
и непамятныхъ, иже окрестъ Іерусалима и вездѣ право-
славныя вѣры.

Помяни Господи Папы и Патріархи православныя.
Помяни Господи благовѣрныхъ Царей и Цариць, Христо-
любивыхъ Князей и Княгинь, Преосвященныхъ Архіе-
скоповъ, Епископовъ, Архимандритовъ, Игуменовъ и
братію ихъ“.....

Внизу страницы такую же уставною росписью написано: „Сія книга глаголемая Помѣнникъ“, а на другомъ листѣ: „святыя обители Яблоченскія“.....

На оборотѣ же перваго листа написано: „Родъ и поминаніе благовѣрнаго князя Θεодора Андреевича Сангушка, старосты Володымерскаго. Помяни Господи души усопшихъ рабъ своихъ: Великаго Князя Ольгерда, нареченнаго во святомъ крещеніи Александра, Князя Θεодора, во иноческомъ чину Іоанна, князя Романа и жену его княгиню Александру, князя Георгія, князя Симеона, князя Романа, убитаго отъ Татаръ... Архіепископа Іону, Архіепископа Іосифа, Епископа Васіана, кн. Θεодору“.

Далѣ идетъ родъ князя Василя Михайловича Сангушка, съ поминовеніемъ кн. Θεодора, кн. Іоанна, кн. Іоакима, инока князя Елевѣерія, кн. Θεодосіи, инокини кн. Евгеніи... Агафіи. И заурядъ пишется. „Помяни Господи Великаго Короля Польскаго именемъ Димитрія, Великаго князя Литовскаго именемъ Александра, благовѣрныя княгини Ольгу, Θεодору, инокиню кн. Агрефину, Великую княгиню Литовскую Анну, инокиню кн. Уліану, инокиню кн. Марію (Вышковскую), Θεодосію“.

Родъ князя Андрея Александровича не называется по фамиліи. Очевидно, это родъ Пронскихъ. Здѣсь называются имена князей: Андрея, Θεодора..., княгинь: Василисы, Θεодоры,—инока князя Алексія, инокини кн. Агафіи, инокини кн. Василисы, схимника кн. Елевѣерія, схимника кн. Михаила, схимника кн. Іоанна, схимника Іоны схимника Иларіона, схимника Мисаила, священно-инока Варнавы, Андрея.

Родъ Панен Богушевой подскарбіи написанъ какъ-то блѣднѣе, но все же съ искусствомъ, полнымъ древняго уставнаго письма. Здѣсь именуется князья: Іоаннъ, Владимиръ, Іаковъ, Филиппъ..., княгини: Анастасія, Татіана, Θεодора..., Архимандритъ Вассіанъ, схимникъ Иларіонъ, схимницы: Меѳа, Акилина, Пелагія, Елена и Филарета, славной памяти Его милости пана князя Александра. Очевидно, подъ этимъ Александромъ должно разумѣть Пронскаго, ибо далѣ называется княгиня Θεодора, подъ которой должно разумѣть его жену Θεодору изъ рода Сангушекъ.

Множество именъ монашествующихъ въ родѣ Богушевыхъ даетъ ясно уразумѣть, сколь возлюбленны были монастыри для рода сего, изъ чего понятно и то, что

даже основаніе монастыря приписывается роду сему. Неудивительно, что къ роду сему отнесены благодотворители монастыря послѣдующаго времени, а также и духовные покровители его, митрополиты: Іовъ, Исаія, Петръ и Епископы: Паисій, Аѳанасій, Іосифъ и даже игумены Савва, Варѳоломей.

О родѣ Игумена Яблочинскаго монастыря Макарія Корниловича, бывшаго намѣстника Мѣлецкаго сдѣлана замѣтка: „написася M^{M} (1642) марта 10 дня.

Другими чернилами и онъ вписанъ въ свой родъ, а сбоку написано: представися року X^{X} (1677) мѣсяца октембрія 11 дня свитающу дню четвергу.

О родѣ Іеромонаха Кипріана Рудникова замѣчается, что онъ вписанъ въ 1647 году. Объ Іеромонахѣ Исаиі замѣчается, что онъ съ Добромля, о Димитріи Томашевскомъ съ Подгорья. Іеромонахъ Іоакимъ называется Богушевскимъ.

О священно-инокѣ Іаковѣ замѣчается: съ Подоля, изъ Тернополя, уставщикъ монастыря Мѣлецкаго.

И далѣе часто отмѣчаются мѣста, откуда происходили родственники тѣхъ, имена коихъ вписывались.

Такъ, напр., о панѣ Дороеѣ Григорьевичѣ замѣчается, что онъ съ Берестья (т. е. изъ Бреста). То же говорится о Теодорѣ Барсуковичѣ и другихъ записанныхъ на мѣстахъ 4, 5, 6, причемъ запись рода Варѳоломея Вуйны опредѣляется 1688 г.

Листы 7, 8 и 9 представляются вшитыми не на мѣстѣ своемъ, ибо здѣсь опять вписываются роды Іеромонаховъ, особенно хорошимъ письмомъ и съ датами болѣе ранними, напр., родъ Іером. Антонія Долминскаго 1658 г. Родъ Лаврнетія Корниловича Холявы, игумена Яблочинскаго, означается 1718 годомъ, а на слѣдующемъ листѣ родъ Іеромонаха Герасима Старкевича означается 1656 годомъ, а родъ Іеромонаха Онисима Волковникова 1648 г., а на 10 листѣ родъ монаха Іосифа 1641 г. апрѣля 17, при чемъ замѣчается: „съ Корча“.

Объ Іереѣ Клементіи замѣчается: Священникъ Любельскій, написано року 1644.

Лукашъ Богдановичъ называется священникомъ Яблочинскимъ, а свящ. Тимоѳей Коденскимъ.

Родъ Іеродіакона Сильвестра Преголинскаго снабженъ очень искусною заставкою, но, очевидно, это позд-

нѣйшая вставка, ибо слѣдующее письмо болѣе ровное и отчетливое, какъ въ первыхъ листахъ.

О родѣ священно-инока Леонтія Рыбчинскаго, намѣстника Любельскаго, замѣчается, что онъ вписанъ 1662 г.

Родъ пановъ Кошанскихъ отмѣчается: „съ Бѣлоруси“, слѣдующіе: „съ Орши, съ повѣту Оршанскаго“. На листѣ же 16 написано сверху: „съ Люблину“.

Родъ Иеромонаха Іосифа Мервицкаго, законника монастыря Яблочинскаго, вписанъ въ 1703 году.

Родъ Лодыжинскихъ означается: „съ Москвы“. Въ родѣ князя Петра Θεодоровича Мешерскаго поминается кн. Θεодоръ, кн. Марія, убіенный князь Іоаннь.

На 23 листѣ вверху означено: Люблинь, откуда предполагалась большая запись родовъ, что и оправдалось, ибо люблиниты записаны и на 24 и на 26 листахъ.

На листѣ 27 означается Бѣльскъ, на 30—Дорогичинъ, на 32—съ Цехоновца, при чемъ означается годъ 1669.

На 35 листѣ значится Кобрынъ, на 37—Камнець Литовскій, на 38—Парцевъ, на 40—съ Володавы, на 42—Кодень, 43—Славатечи 44—Яблочно.

Чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе чья-то смѣлая рука многое зачеркивала, очевидно для переписи оставленнаго. Посему можно думать, что сохранился преемникъ сего стараго Синодика, послужившаго около ста лѣтъ. Въ началѣ его есть надпись 1640 года, а на 61 листѣ значится 1738 годъ, между тѣмъ Синодикъ продолжается до 88 листа, на оборотѣ коего записанъ родъ Іоанна Дубинскаго, Епископа Нижегородскаго.

На листахъ 89 и 90 написана заупокойная литія тѣмъ же прекраснымъ письмомъ, которымъ написано и начало Синодика.

Многое приходились мнѣ говорить о Синодикахъ, при чемъ я старался о каждомъ сказать то, что его особенно характеризуетъ. Посему о Яблочинскомъ Синодикѣ довольно сказать, что онъ вмѣщаетъ великое множество лицъ и тѣмъ говоритъ о православіи, какъ весьма нечуждомъ тѣмъ мѣстамъ, откуда были роды поминаемыхъ здѣсь, и что не напрасно въ начальной эпиграммѣ высказано глубокое сѣтованіе объ уклоненіи отъ православія многихъ родовъ этихъ нѣкогда православныхъ мѣсть.

IV.

Червонорусь не полякъ.

(Окончаніе). ¹⁾

Одинъ только нерукотворенный памятникъ сохранился въ нашемъ краѣ—червонорусь-малороссъ, который, не смотря на всѣ историческія бури и непогоды, сохранилъ свою вѣру православную, которую іезуиты-ксендзы и паны уже было поколебали въ немъ, навязавъ ему ненавистную унію, которая погубила тысячи жизней и пролила рѣки крови русской, но народъ сбросилъ съ себя ярмо уніи въ 1875 году; сохранилъ свой языкъ, сохранилъ свои обычаи, костюмы, преданія, которыя передаются изъ рода въ родъ, изъ поколѣнія въ поколѣніе и теперь свято чтить все русское.

Ксендзы и паны до настоящаго времени не могутъ забыть того времени, когда нашъ червонорусь на нихъ работалъ подъ канчукомъ (нагайкой). Они до сихъ поръ ведутъ тайную пропаганду, чтобы уловить въ свои сѣти забитаго и загнаннаго червоноруса. Въ этомъ дѣяніи помогаютъ нашимъ врагамъ даже наши русскіе братья, которые стараются или умолчать въ газетахъ о нашемъ бѣдственномъ положеніи, или же всѣму свѣту доказать, что народъ Холмеко-Подляшской Руси полякъ-католикъ. (Журналь „Природа и Люди“ въ 1905 году).

Напрасно, какъ бы не старались насъ червонорусовъ стереть съ лица земли на бумагѣ, мы въ дѣйствительности существовали сотни лѣтъ и вышли побѣдителями изъ неравной борьбы—и будемъ существовать.

Сотни лѣтъ нашъ край представлялъ арену борьбы двухъ національностей—малорусской и польской: малорусская, какъ мѣстная, защищала свои законныя права, а польская—хотѣла эти права уничтожить. Для уничтоженія нашей народности поляки не стѣснялись въ средствахъ, они не брезгали ни огнемъ, ни мечемъ, все дозволялось,—но нашъ народъ крѣпко держался своей старины, своего русскаго, онъ не стыдился своего русскаго происхожденія, это видно изъ содержанія его родныхъ пѣсенъ:

¹⁾ См. № 6 „X Ц. Ж.“

„И ридну русску матирь маю
Я щирый русинь мій отець;
Я тымъ надъ все ся величаю,
Щомъ щирорусскій молодець!...“

„Куда гляну, Боже мій,
Всюда русинь, всюда свій,
Молодець то, чы дива,
Въ каждомъ, въ каждомъ кровь жива!...“

Мы видѣли десятки тысячъ народа въ Турковичахъ, но вѣдь это только частичка великой Червонорусской семьи: насъ не десятки тысячъ, а сотни.

Отъ развалинъ Червеня мы отправились дальше путешествовать по городамъ и весямъ Червонной Руси. Были мы въ Чермнѣ, Тышовцахъ, Вакіевѣ (Вокіевъ), Переспѣ, Клятвахъ, Гонятычахъ, Конюхахъ, Горышовѣ — Польскомъ и Русскомъ, Бересты, Грабовцѣ, Свидникахъ, Жуковѣ, Ситнѣ, Лазискахъ и др.

Проѣхавъ частичку Червонной Руси, зададимъ себѣ вопросъ: кого и что мы видѣли и слышали въ посѣщенныхъ нами городахъ, селахъ и деревняхъ?

Видѣли мы червоноруса въ его національномъ костюмѣ, сѣрой или черной свиткѣ (сукманъ), расшитой красными, зелеными и синими шнурками, въ сивой шапкѣ и красномъ кушакѣ; видѣли мы почти въ каждомъ селѣ и городѣ церковь, нѣкоторыя даже въ древнемъ византийскомъ стилѣ (Тышовцы, Терebinь и др.); вездѣ встрѣчали м-ленькія, низенькія, ветхія хатки, окруженныя вишневыми садочками съ червонной калиной, рутой и шальвией; слышали вездѣ малорусскую рѣчь и молорусскія пѣсни на лугахъ, поляхъ и въ домахъ.

Встрѣчали мы и такихъ, которые ополячились и окатоличились послѣ 17 апрѣля 1905 года. Ихъ называетъ православный народъ и даже чистые католики „перекинчиками“, „перескоками“.

Перекинчикамъ ксендзы запрещаютъ говорить по-малорусски. Этотъ несчастный народъ, чтобы угодить своимъ культурнымъ пастырямъ, коверкаетъ малорусскій языкъ и говоритъ теперь Богъ знаетъ какъ, — ни по-польски, ни по-русски. Вотъ ихъ нѣкоторыя типичныя фразы:

„Ишламъ по надъ ровымъ, впаламъ въ ривъ.

Жоно, жоно! подай мишокъ.

Дай мнѣ курчонтко (цыпленокъ) гвоздики“ (?).

Ксендзъ спрашиваетъ 18-лѣтняго парня: „гдѣ есть Бугъ Ойцицъ?“

— Не вимъ, чи поихавъ за Бугъ, чи ромба дрова.

„Касю, Касю! идъ принеси корови половы“.

Вотъ настоящая культурная рѣчь нашего несчастнаго малоросса; вотъ признакъ культуры и образованности!

Да! вездѣ въ Холмско-Червоной Руси мы встрѣчали все русское-малорусское, польскаго же ничего.

Такъ напр., въ Грубешовскомъ уѣздѣ мы видѣли костелы въ самомъ Грубешовѣ, Городлѣ, Грабовцѣ, есть еще въ Крыловѣ, Монятычахъ, Уханяхъ и Дубенкѣ, церкви же-мы встрѣчали во всѣхъ городахъ и почти во всѣхъ селахъ.

Вотъ лучшее доказательство того, что здѣсь живетъ русскій-православный народъ.

Изъ акта, составленнаго на собраніи духовенства Холмской епархіи въ 1749 г. 11 мая въ Бѣлополѣ, подъ предсѣдательствомъ Максимилиана Рыла видно, что въ Холмской епархіи было 216 приходовъ въ Люблинской губ., въ 1884 г. ихъ уцѣлѣло всего лишь 154. А остальные 62 прихода гдѣ? Они упразднены польскимъ правительствомъ.

Мы видѣли помѣщиковъ, которые всѣ поляки и которые владѣютъ сотнями и тысячами десятинъ русской земли, которую они получили отъ польскаго правительства за заслуги передъ „ойчизной“, т. е. за польско-латинскую пропаганду, за кровь червонорусскую, которую червонорусы пролили на равнинахъ Червоной Руси за то, что защищали свою вѣру и народность. Червонорусы никогда не бунтовали и никогда не угрожали ни цѣлости Польши, ни ея строю. Червонорусы не желали принимать католичества и не желали быть поляками, хотя всѣ законы королевства Польскаго свято сохраняли, королей польскихъ уважали и имъ во всемъ повиновались. Пускай поляки укажутъ на страницахъ исторіи хоть одинъ бунтъ, поднятый червонорусами на политической подкладкѣ.

За что же было конфисковать русскія земли и отдавать ихъ панамъ?

За какія заслуги паны удостоились такихъ щедрыхъ подарковъ отъ королей?

За то, что вели войну съ народною совѣстью.

Дрожь по тѣлу пробѣгаетъ, когда вспомнимъ ту нищету, то убожество, которое вездѣ видѣли на всемъ протяженіи Холмско-Червоной Руси! Народъ не доѣдаетъ, не досыпаетъ, живетъ въ голодѣ и холодѣ, рядомъ съ панскими раззолоченными хоромами. У крестьянина 2—3—7 десятинъ земли, а 10—15 рѣдкость, у помѣщика же 300—400, а то и 30—40 тысячъ и болѣе. Вотъ вамъ цифры для доказательства.

Красноставскій уѣздъ занимаетъ площадь въ 138541 десятинъ земли, изъ этого числа помѣщикамъ, а ихъ 86 человекъ, принадлежитъ 79,361 десятина, остальные 49,180 десятинъ принадлежатъ 100,000 народонаселенія, отъ этого числа отнимите площадь, занимаемую городами, селами, деревнями, дорогами, лѣсами, рѣками, межами, пастбищами и т. п., то въ результатѣ придется на душу не болѣе $\frac{1}{4}$ десятины, тоже самое мы видимъ и въ другихъ уѣздахъ.

Въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ 33 помѣщикамъ принадлежитъ 72,459 десят. земли; въ Грубешовскомъ — помѣщикамъ принадлежитъ 78,911 десят., а на все остальное населеніе (100000) уѣзда — приходится 56505 десятинъ; въ Томашовскомъ уѣздѣ — 81 помѣщику принадлежитъ 70,204 десят.; а всему народонаселенію уѣзда — 55837 десят.; въ замостскомъ — помѣщики владѣютъ 157,974 десят. земли; въ Холмскомъ — 42131 десят.

Итого въ 6 русскихъ уѣздахъ бывшей Холмской Руси, а нынѣ Люблинской губ. 430-ти помѣщикамъ, арендаторамъ и управляющимъ принадлежитъ — 501,040 десятинъ земли. Изъ этого числа одному графу Замойскому принадлежитъ 130,258 десятинъ. Число это неточное, потому что у него есть много арендаторовъ, которыхъ я не знаю, и не знаю числа десятинъ, которыми они владѣютъ, можно смѣло предположить, что Замойскому принадлежитъ болѣе 200,000 десят. земли, не считая его имѣній въ другихъ уѣздахъ и губерніяхъ.

Вотъ эти то богатые люди, преданные роскоши, ведутъ страшную польско-латинскую войну съ голоднымъ и почти нагимъ червонорусомъ, которому кровавый потъ заливаетъ глаза на его бѣдной несчастной, болотистой или каменистой нивѣ. Послѣ указа о надѣленіи крестьянъ землею помѣщики дали народу самыя худшія земли, оставивъ себѣ лучшія. Нашего крестьянина обвиняютъ въ томъ, что онъ плохо обрабатываетъ землю, а потому и

голодаетъ. Не спѣшите осуждать, а сначала присмотритесь къ его жизни и хозяйству и вы убѣдитесь въ томъ, что онъ не виноватъ.

Семья его состоитъ изъ 10-14 членовъ, а земли 2-3-4 десятины и то пахотной и луговой, нужно добавить, что въ 10-15 кускахъ, да со всѣхъ сторонъ окружена помѣщицей!

Можно ли съ 3-4 деятинь прокормить и одѣть семью и уплатить подати?—Никогда.

Вотъ съ такимъ то голоднымъ и нагимъ легко панамъ воевать и ихъ въ свои польскіе ряды вербовать, различные общества открывать для „збудованья Польскей отъ можа до можа“.

Это практикуется въ XX столѣтіи и въ то время, когда съ высоты царскаго Престола дана всѣмъ Русскимъ гражданамъ свобода; для насъ червонорусовъ и подлясковъ—эта свобода принесла только слезы, страданія и горе.

Уже два года мы просимъ и молимъ, чтобы насъ отдѣлили отъ притѣснительницы, но наши слезы и моленья не дѣйствуютъ: все медлятъ, все откладываютъ, все чего то боятся и ожидаютъ.

Нѣтъ у насъ печальниковъ и заступниковъ въ правящихъ сферахъ, потому что у насъ остался только „хлопъ да попъ“, а на сторонѣ поляковъ капиталъ и интеллигенція.

Одинъ у насъ только печальникъ и заступникъ Пресвященный Евлогій, епископъ Холмскій и Люблинскій, и самъ Милостивѣйшій и Любеобильнѣйшій Царь-Батюшка, который помнитъ о несчастныхъ сынахъ Холмской Руси, Онъ заступится за насъ и не отдастъ насъ въ руки пановъ!

Земной поклонъ приношу всѣмъ тѣмъ дѣятелямъ Червонной Руси и Подляшья, которые работаютъ на нивѣ Холмско-Подляшской Руси для ея блага и процвѣтанія. А теперь еще разъ повторяю, что Червонорусъ не полякъ, а русскій—православный малороссъ.

Заключеніе свое вывожу на основаніи исторіи и всесторонняго изученія Холмско-Подляшской Руси.

Червонорусъ.

Церковно-богослужбная хроника.

Возвратившись из СПБ 14 *апрѣля*, Преосвященный Владыка въ тотъ же день служилъ въ Каедр. соборѣ всенощное бдѣніе съ освещеніемъ и раздачею богомольцамъ вербъ.

15 *апрѣля* въ томъ же соборѣ совершалъ литургію, по окончаніи которой Владыка говорилъ молящимся переполнившимъ обширный соборъ, о томъ, что во время пришествія Спасителя въ міръ крайне тяжело жилось народу, избранному Богомъ, угнетаемому чужестранцами. Поэтому когда пришелъ на землю Спаситель міра, творилъ чудеса и народъ радъ былъ видѣть въ Немъ Спасителя своего, встрѣчалъ и проводилъ съ необыкновенною радостію при Его входѣ въ Иерусалимъ. Точно также и въ наше время народъ нашъ и особенно Холмскій, судьбу котораго Владыка сравнивалъ съ судьбою народа Еврейскаго, угнетаютъ разнаго рода настроенія, и всѣ мы ждемъ выхода изъ настоящаго тяжелаго положенія, политическаго и нравственнаго. Выходъ же этотъ указанъ намъ Самимъ Спасителемъ нашимъ—это любовь къ Богу и ближнему. Въ концѣ поученія Владыка говорилъ, что онъ пріѣхалъ съ радостною вѣстію къ своей паствѣ, что на освобожденіе Холмщины отъ тяготящихъ надъ него притѣсеній есть надежда. Молящіеся съ жадностію ловили каждое слово любимаго своего Архипастыря и на глазахъ многихъ видны были слезы умиленія.

16, 17 *апрѣля* Владыка въ крестовой церкви читалъ на часахъ евангеліе и совершалъ литургію.

18, 19, 20, 21, 22, 23 и 24 *апрѣля* совершалъ богослуженія въ каедральномъ соборѣ.

19 *апрѣля* въ концѣ литургіи былъ совершенъ обрядъ „умовенія ногъ“.

На литургіи 22 *апрѣля*, въ день Пасхи, было прочитано евангеліе на языкахъ греческомъ, латинскомъ, еврейскомъ, болгарскомъ, чешскомъ, русскомъ, польскомъ и славянскомъ.

На пасхальной вечерни *въ первый день праздника* по евангеліи Владыка поучалъ богомольцевъ на тему о томъ, что Спаситель міра оставилъ намъ на землѣ примѣръ глубочайшей любви и заповѣдалъ намъ любовь между собою, а потому намъ нужно оставить гнѣвъ и всякую вражду между собою, возлюбить другъ друга и творить дѣла милосердія бѣднымъ и обездоленнымъ, которыхъ въ настоящее время столь много на Руси. Поученіе Владыки произвело сильное впечатлѣніе на молящихся.

23 *апрѣля* послѣ литургіи былъ совершенъ положенный въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Θεодоровны молебень и крестный ходъ вокругъ собора съ чтеніемъ 4 евангелій и окропленіемъ народа Св. водою.

а 24 *апрѣля* по литургіи совершенъ крестный ходъ къ Кирилло-Меѳодіевской церкви и вокругъ церкви съ чтеніемъ 4 евангелій и окропленіемъ народа Св. водою.

* Прихожанами Полосской церкви (Сѣдлецк. губ.) собрано и отослано въ пользу голодающихъ дѣтей ц.-пр. школъ Тамбовской епархіи—*два рубля*.

VI.

Въ редакцію Х. Ц. Жизни.

(Къ иллюстраціи продолжающейся насильственной пропаганды католичества).

Крестьянинъ д. Рожанова Соборнаго Холмскаго прихода Илья Яроцкій 70 лѣтъ не желаетъ переходить въ католичество; сынъ съ невѣсткою и зять съ дочерью, перешедшіе въ католичество, принуждаютъ старика къ переходу, не даютъ ему ни земли, ни хлѣба, выгоняютъ изъ дому, сами имѣютъ земли 18 морговъ. Гонимый старикъ проситъ защиты и помощи, питается подаянiемъ добрыхъ людей.

Ното.

VII.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.



ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА ГАЗЕТЫ:

„ВАРШАВСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

❖ ❖ ❖ **И** ❖ ❖ ❖

„Хедѣля Окраины“.

„Варшавскій Вѣстникъ“ будетъ выходить ежедневно, кромѣ понедѣльниковъ, когда будетъ выходить „Хедѣля Окраины“ (по возможности—съ иллюстраціями).

Примыкая къ Русскому Окраинному Союзу, но въ то же время оставаясь органами автономнаго „Русскаго Общества въ Варшавѣ, основаннаго на началахъ Высочайшаго манифеста 17 октября 1905 г.“, оба временно пріостановившіяся и теперь возобновляющіяся изданія будутъ держаться національно-прогрессивнаго направленія въ дѣлѣ защиты русскихъ интересовъ на здѣшной окраинѣ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Для городскихъ подписчиковъ: съ конца февраля с. г. до конца года—7 руб. 50 коп., на 6 мѣсяцевъ—4 руб. 50 коп. на 3 мѣсяца—2 руб. 25 коп., и на 1 мѣсяць—75 коп.

Для иногороднихъ: съ конца февраля с. г. до конца года—9 руб. 50 коп., на 6 мѣсяцевъ—5 руб. 70 коп., на 3 мѣс.—2 руб. 85 коп., на 1 мѣс. 95 коп.
Цѣна отдѣльнаго номера 5 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ конторѣ газеты—Пенкная № 46, кв. 2; въ магазинахъ экономическаго общества офицеровъ: Новый-Свѣтъ № 67/69, Маршалковская № 79, Прага, Виленская № 13; въ книжныхъ магазинахъ: Карбасникова, Новый-Свѣтъ № 69, Сытина—Краковское-Предмѣстье № 1, Стракуна. Новый-Свѣтъ № 72, и въ магазинѣ типографіи окружнаго штаба, Саксонская площадь № 7. Объявленія принимаются: въ конторѣ газеты, Пенкная № 46, и въ конторѣ торговаго дома Л. и Э. Метцль и К-о, въ Москвѣ (Мясницкая, домъ Сытова) и въ отдѣленіяхъ: въ С.-Петербургѣ (Морская 11) и въ Варшавѣ, Краковское-Предмѣстьѣ № 53.

Изданіе „Русскаго Общества въ Варшавѣ, основаннаго на началахъ Высочайшаго манифеста 17 октября 1905 г.“

Редакторъ **А. М. Нояловичъ.**

Редакторъ-членъ Совѣта **А. А. Карелинъ.**

Издатель-предсѣдатель Общества **С. Н. Алексѣевъ.**

При семь номерѣ разсылается „Холмскій Народный Листокъ“ № 9.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Значеніе монастырей въ православной церкви.—II. Къ вопросу о преобразованіи во внутреннемъ устройствѣ соврем. Церкви Русской.—III. Старый Синодик Яблочинскаго монастыря.—IV. Червонорусъ не полякъ.—V. Церк.-богослужеб. хроника.—VI. Въ Редацію.—VII. Объявленія.

Дозволено цензурой.

За Редактора *Иеромонаха Макарія.*

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.