



ГОДЪ ХЛІІ.

Еженедѣльное

марта 27-го 1910 г.

изданіе.

№ 13.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер.,
Епархіальный домъ, редакція
„Моск. Вѣдомостей“

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки: за 1 разъ 30 к., за 2 раза 50 к., за 3 раза 70 коп., на годъ — по особому условію.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на три мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ продаются въ Редакціи Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

Редакція открыта отъ 11 до 1 ч. дня.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

„МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“,

и „БЛАГОВѢСТЬ“

на 1910 годъ.

НА ПРЕЖНИХЪ УСЛОВІЯХЪ.

Въ случаѣ неисправной доставки №№ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей и Московскаго Благовѣста, Редакція проситъ немедленно уведомлять ее, такъ какъ она не имѣетъ возможности проверить жалобы на неисправную доставку, поступающія въ Редакцію по истеченіи иногда значительнаго срока. При этомъ, для повѣрки, Редакціи необходимъ печатный адресъ, который Редакція и проситъ прилагать при заявленіяхъ.

Нѣкоторые оо. благочинные обращаются въ Редакцію Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей съ запросомъ: можно ли выписывать по почтѣ листки Московскаго Благовѣста на каждую недѣлю по 25, 30, 40, 50 экземпляровъ на одно лицо и на какихъ условіяхъ? Симвъ доводится до свѣдѣнія, что условія доставки Благовѣста одинаковы, какъ для выписывающихъ сотнями экземпляры одного №-ра, такъ и разныхъ. Принимается во вниманіе общее количество Благовѣста.

При личномъ взносѣ денегъ Редакція проситъ брать изъ Редакціи квитанціи въ полученіи денегъ.

Въ виду того, что каждый выходящій № готовится съ понедѣльника, всѣ объявленія, носящія характеръ официальныхъ объявленій, Редакція проситъ доставлять непременно за недѣлю. Въ противномъ случаѣ она не отвѣчаетъ за своевременное печатаніе ихъ.

Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Члены Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія и постороннія лица симъ приглашаются на очередное собраніе Общества, имѣющее быть въ четвергъ, 8 апрѣля, въ 7 час. вечера, въ Маломъ залѣ Епархіальнаго Дома.

Въ собраніи М. А. Новоселовымъ будетъ прочитанъ рефератъ: „Догматъ, этика и мистика въ составѣ христіанскаго вѣроученія“.

Входъ для постороннихъ лицъ бесплатный, но записи членовъ Общества.

Совѣтъ Общества, въ виду поступающихъ запросовъ объ условіяхъ вступленія въ члены Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, симъ доводитъ до свѣдѣнія, что по пар. 6 устава Общества „лица, внесшія въ пользу Общества не менѣе 5 руб., считаются дѣйствительными членами; вносящія отъ 1 руб. до 3-хъ именуется членами соревнователями, которые имѣютъ право посѣщать всѣ даже и неоткрытыя для постороннихъ слушателей, засѣданія Общества. Дѣйствительные члены поступаютъ въ Общество по рекомендаціи не менѣе двухъ членовъ (п. VI. VII, ст. 1 Пол. Общ. Люб. Дух. Просв.)“.

Вечернія собесѣдованія между крестьяниномъ, фабричнымъ рабочимъ и священникомъ.

СОВРЕМЕННЫЕ РЕЛИГИОЗНЫЕ ВОПРОСЫ.

(Продолженіе см. № 12.)

Священникъ: Послѣ того какъ мы выяснили значеніе и опасности семьи, я не могу не указать еще на то, что *сами родители* должны дѣлать съ своей стороны все возможное съ ихъ стороны для исправленія и спасенія своихъ семействъ. Исправьтесь вы, родители, сами, тогда и ваши дѣти будутъ лучше. Сдѣлайте вашъ домъ снова, какъ это было встарь, такимъ храмомъ Божиимъ, въ которомъ возносятся ежедневно молитва и славословіе Богу, гдѣ господствуютъ строгая дисциплина и порядокъ, гдѣ родители, и въ особенности матери, подаютъ во всемъ добрый примѣръ. Сдѣлайте вашъ домъ такимъ привлекательнымъ сборнымъ пунктомъ для вашихъ дѣтей, чтобы они нигдѣ лучше себя не чувствовали, кромѣ родительскаго дома. Въ наши злополучные дни родителямъ нужно имѣть особенно зоркій глазъ и наблюденіе за тѣмъ, гдѣ и какъ проводятъ время ихъ подрастающія дѣти, и какія они посѣщаютъ общества и дома. Ибо что пользы отъ того, если отецъ и мать дома поддерживаютъ порядокъ и дисциплину, тогда какъ внѣ дома дѣти ихъ портятся и развращаются въ дурномъ товариществѣ и безнравственныхъ компаніяхъ? Не одни только родители, но каждый на своемъ мѣстѣ обязанъ содѣйствовать спасенію со всѣхъ

сторонъ обуреваемой семьи. Церковь и правительство должны дѣлать все, что они могутъ, для того, чтобы предотвратить отъ семьи угрожающія опасности. Кто помогаетъ спасенію семьи, тотъ спасаетъ общество.

ДВАДЦАТЬ ШЕСТОЙ ВЕЧЕРЪ.

Что такое воскресенье?

Священникъ: Въ наше послѣднее собесѣдованіе у насъ, между прочимъ, рѣчь была и о томъ, что праздникъ воскресенья имѣетъ на семью большое вліяніе, и что, поэтому, правительство должно обращать на поддержаніе его больше вниманія. Тѣмъ нужнѣе это въ наше время, когда матеріалистическая волна все болѣе и болѣе отбиваетъ человѣка отъ Бога и вѣчности.

Петръ: Въ нашихъ столичныхъ и губернскихъ городахъ праздникъ воскресенья проводится, какъ извѣстно, очень нехорошо. Причина этого заключается въ томъ дурномъ примѣрѣ, который подается народу *сверху*. Если большая часть тѣхъ, которые должны подавать добрый примѣръ другимъ, почти поцѣлымъ годамъ, за исключеніемъ извѣстныхъ патріотическихъ праздниковъ, не бываютъ за богослуженіями, то чего же ожидать отъ народа?

Ома: Эти образованные и знатные господа въ этомъ отношеніи одинаковаго мнѣнія съ социаль-демократами: по ихъ мнѣнію, этотъ воскресный день и другіе праздники совсѣмъ не нужны и безцѣльны. Воскресенье для нихъ собственно *день отдыха и удовольствій*: но ни чуть не день Господень, какъ учить о семъ христіанство.

Петръ: Такой дурной примѣръ сверху—явленіе очень прискорбно; ибо благочестивое празднованіе воскреснаго дня имѣетъ больше значенія и смысла, чѣмъ объ этомъ думаютъ. Оно причисляется къ тѣмъ важнѣйшимъ предметамъ, которые въ настоящее время занимаютъ лучшіе умы, и имѣетъ не малое значеніе при разрѣшеніи социальнаго вопроса. Но насколько же именно велико и важно значеніе, которое въ этомъ отношеніи имѣетъ празднованіе воскреснаго и другихъ праздничныхъ дней?

Что такое воскресенье?

Воскресенье есть день прославленія Господа. Для почитанія и прославленія Бога все сотворено, слѣдовательно, и

человѣкъ. Хотя люди должны славить Бога каждый день, но Богу угодно, чтобы одинъ день недѣли былъ преимущественнымъ и всеобщимъ днемъ славословія Бога. Въ одинъ опредѣленный день недѣли должно совершаться это всеобщее славословіе, потому что человѣкъ по природѣ своей склоненъ къ лѣности и равнодушію и могъ бы легко забыть эту обязанность. Этотъ день Богопочитанія Богъ Самъ установилъ, когда Онъ на Синаѣ, между прочимъ, заповѣдалъ: „Помни день субботній, чтобы святить его“ (Исх. 20, 8). Въ Ветхомъ Завѣтѣ эта заповѣдь повторяется очень часто: „субботы Мои соблюдайте“ (Лев. 26. 2). Именно, субботу, т. е. седьмой день, въ Ветхомъ Завѣтѣ положено было почитать, потому что Творецъ въ этотъ день почилъ отъ дѣлъ Своихъ, благословилъ и освятилъ его. Поэтому, для израильтянъ субботній день былъ днемъ праздника, который напоминаетъ о благодѣяніяхъ Бога. Апостолами впослѣдствіи былъ установленъ вмѣсто субботняго воскресный праздникъ, потому что въ воскресеніе Христосъ возсталъ изъ мертвыхъ и въ этотъ же день послалъ и Св. Духа. Воскресный день есть, по истинѣ, пріенопамятный день *Всесвятой Троицы*; ибо въ первый день недѣли, слѣдовательно, въ воскресный день, Богъ Отецъ началъ твореніе міра, Богъ Сынъ совершилъ искупленіе, а Богъ Духъ Святой—освященіе. Воскресный день есть, потому, *торжество для Ангеловъ и человѣковъ*, если онъ празднуется надлежащимъ образомъ. Изъ мѣдныхъ устъ колоколовъ раздается въ этотъ день по всей землѣ призывъ, чтобы всѣ, кто имѣетъ еще вѣру, собирались въ храмъ Божій для хвалы и благодаренія Тому, предъ Кѣмъ все должно преклоняться. Когда, затѣмъ, всѣ вѣрующіе собираются предъ лицомъ Всевышняго, и ихъ миллионные молитвенные голоса сольются въ одинъ гармоническій стройный аккордъ, какая слава для Всевышняго, какая радость и торжество для Ангеловъ и человѣковъ! Не на самомъ ли дѣлѣ это тотъ день, который сотворилъ Господь? Можно ли представить себѣ что-нибудь болѣе прекрасное и возвышенное, какъ христіанское празднованіе воскреснаго дня? „День Господень есть тѣнь того грядущаго праздника, который наступитъ въ вѣчномъ отечествѣ. Благодаря празднованію этого дня, мы освѣ-

жаемъ въ себѣ памятованіе о томъ вѣчно радостномъ торжествѣ“ (Григ. Велик.) *Почти у всѣхъ народовъ*, даже у язычниковъ, находимъ мы одинъ день въ недѣлѣ, посвященный торжеству. И если языческіе писатели приводятъ такъ много жалобъ вообще на зло и вредъ своего времени, то нигдѣ не встрѣчаемъ мы у нихъ жалобъ на то, чтобъ приносили какой-нибудь вредъ дни, посвященные богамъ. Такое неблагоговѣніе и нечестіе впервые видимъ мы, къ сожалѣнію, только у христіанъ, которые имѣютъ лучшее понятіе о Богѣ и обязаны Ему большею благодарностью, чѣмъ язычники. Но народъ, называющій себя христіанскимъ и не свято проводящій воскресный день, даетъ ясно понять, что онъ утратилъ вѣру въ Тріединого Бога и изъ міра сдѣлалъ себѣ кумира, которому теперь и поклоняется. Какое заблужденіе, какая скорбь, какое бѣдствіе!

Съ почитаніемъ воскреснаго и праздничныхъ дней стоитъ, или падаетъ вѣра и религія вообще. Это очень хорошо знаетъ масонство, а потому оно такъ и подымаетъ всѣ свои рычаги всюду, и въ прессѣ, и въ парламентахъ, противъ соблюденія праздниковъ. Опытъ свидѣтельствуетъ также, что безбожники и мятежники дѣлаютъ себѣ самую богатую добычу тамъ, гдѣ меньше всего почитаются воскресный и праздничные дни. Но совсѣмъ не то бываетъ тамъ, гдѣ они соблюдаются надлежащимъ образомъ, согласно христіанскому ученію. Тамъ люди твердо стоятъ въ своей вѣрѣ и энергично даютъ отпоръ всякой попыткѣ ослабить ее. Да, вся страна, въ коей свято соблюдаются дни, посвященные Господу, принимаетъ совершенно другой, болѣе высокій характеръ, чѣмъ та, гдѣ этого не бываетъ.

Петръ: Изъ сего слѣдуетъ, что правительство, если оно хочетъ держать себя на высотѣ своего призванія въ устроеніи общественнаго порядка, должно принимать болѣе существенныя и энергичныя мѣры къ тому, чтобы празднованіе воскреснаго дня не было нарушаемо.

Ома: Но теперь совсѣмъ не обращаютъ вниманія на то, какъ въ извѣстныхъ кругахъ стараются народъ отучать отъ исполненія четвертой заповѣди. Тамъ недобросовѣстными хозяевами и работодателями назначаются для служащихъ, учениковъ и подмастерій всевозможныя работы, дабы они не могли посѣщать Богослуженія.

Священникъ: Все это, казалось бы, не должно быть послѣ того, какъ мы имѣемъ теперь болѣе строгіе законы о соблюденіи праздничнаго покоя. При такихъ условіяхъ воскресенье является уже не днемъ почитанія Бога, а скорѣе днемъ жатвы сатаны.—Но воскресный день существуетъ и для пользы человѣка. Что же такое онъ для человѣка? Онъ есть для него

2) *День отдыха.* Воскресенье имѣетъ свое основаніе въ натурѣ человѣка; ибо послѣ шестидневной работы человѣкъ нуждается въ отдыхѣ. Какъ послѣ дневной работы, необходимо бываетъ ему 6—7 часовъ провести во снѣ, чтобы возмѣстить затраченныя силы, такъ и послѣ шестидневнаго труда, ему нуженъ болѣе или менѣе продолжительный покой. Во время французской революціи воскресный день, какъ и еще многое другое, былъ отмѣненъ, и вмѣсто него, какъ день отдыха, введенъ *десятый* день недѣли. Но очень скоро вынуждены были возвратиться къ прежнему порядку и снова сдѣлать днемъ отдыха *воскресный день*. То, что установилъ Самъ Богъ, того не долженъ отмѣнять человѣкъ. Онъ заповѣдалъ: „шесть дней дѣлай всякія дѣла твои, а день седьмой—суббота—Господу Богу твоему, не дѣлай въ оный никакого дѣла (Исх. 20, 9 и д.).

Черезъ эту заповѣдь Богъ показалъ Себя величайшимъ благодѣтелемъ человѣчества, особенно же рабочаго сословія, ибо все имущество, весь капиталъ работника заключается въ его рабочей силѣ. Если бы работникъ не имѣлъ ни одного дня покоя, который ему необходимъ для отдыха и собранія новыхъ силъ, то онъ преждевременно дѣлался бы неспособнымъ къ работѣ, а слѣдовательно потерялъ бы свой капиталъ. Большинство врачей, вѣрующихъ и невѣрующихъ, всегда, поэтому, высказывались и стояли за необходимость имѣть одинъ день въ недѣлѣ для отдыха. Всѣ они находятъ тѣмъ нужнѣе этотъ день отдыха, чѣмъ однообразнѣе и напряженнѣе работа. Они единогласно отмѣчаютъ преждевременную потерю способности къ труду, склонность къ пьянству и разстройство семейной жизни, какъ обычныя послѣдствія праздничной работы. Праздничный отдыхъ, слѣдовательно, есть благодѣлнѣйшее установленіе, способствующее поддержанію здоровья и, вмѣ-

стѣ съ тѣмъ, ручательство за соблюденіе на болѣе продолжительное время работоспособности.

Петръ: Тѣмъ безотвѣтнѣе тѣ, кто не соблюдаетъ праздничнаго покоя. Такъ, иной крестьянинъ или ремесленникъ никогда не бросаютъ своей работы и, такимъ образомъ, крадутъ и тотъ день, который принадлежитъ Богу, чтобы принести его (этотъ день) въ жертву своей жадности и любостыжанію.

Ома: Въ самомъ дѣлѣ, человѣкъ, вѣдь, не машина, которая можетъ постоянно находиться въ дѣйстви и не имѣть нужды въ отдыхѣ.

Священникъ: По крайней мѣрѣ, одинъ день въ недѣлѣ онъ вспомнить о своемъ высшемъ назначеніи и подскажетъ себѣ, что онъ существуетъ не для этого *только* міра, но долженъ исполнять еще болѣе важную задачу. Но кто не проводитъ уже свято, по-христіански, праздничныхъ дней, тотъ совершенно теряетъ изъ глазъ эту задачу, онъ можетъ, такимъ образомъ, озвѣрѣть и сдѣлаться опаснымъ для общества. Но воскресенье есть день не одного только покоя и отдыха, но онъ имѣетъ еще и другое значеніе. Что же это такое? Онъ есть

3) *День благословенія работника.* Человѣкъ, который честно и прилежно работаетъ въ будніе дни, какъ требуетъ этого отъ него долгъ его званія, будетъ пожинать за это отъ Бога счастье и благословеніе, если онъ добросовѣстно проводитъ праздничный день. Воскресный день является для него днемъ благословенія, такъ какъ за это Богъ благословляетъ успѣхомъ его труды и весь домъ его; ибо такъ говоритъ Господь Богъ устами пророка: „Я далъ имъ субботы, *чтобы онѣ были знаменіемъ* между Мною и ими“ (Езек. 20, 12). Субботы, или воскресные дни, должны быть, слѣдовательно, „знаменіемъ“, что Богъ тѣхъ, которые свято и ненарушимо соблюдаютъ ихъ, будетъ награждать и благословлять. Въ Священномъ Писаніи объ этомъ прямо и рѣшительно говорится: „Богъ благословилъ седьмой день и освятилъ“ (Быт. 2, 3). Значить, Богъ сдѣлалъ седьмой день *источникомъ благословенія* для всѣхъ, кто добросовѣстно его соблюдаетъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Съездъ духовенства 1-го благочинническаго округа Бронницкаго уѣзда.

18-го февраля съ разрѣшенія владыки митрополита въ селѣ Раменскомъ былъ съездъ духовенства 1-го благочинническаго округа Бронницкаго уѣзда. Программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію духовенства, была заранее представлена Владыкѣ на утвержденіе и удостоилась его архипастырскаго одобренія. Она заключалась въ слѣдующемъ.

1) Невѣріе и раціонализмъ настоящаго времени: а) враждебное отношеніе къ православнои вѣрѣ и ея догматической и обрядовой сторонамъ; б) современный религіозный индиферентизмъ въ связи съ упадкомъ нравственности народа; в) социализмъ, его проявленія и способы борьбы съ нимъ (ознакомленіе съ социалистической литературой и ея критикой); г) разныя раціоналистическія религіозныя секты и способы борьбы съ ними; д) современное исканіе Бога и стремленіе къ удовлетворенію своего религіознаго чувства (братчество, и отношеніе къ нему православнаго духовенства); е) присвоеніе мірянами права свободнаго и произвольнаго толкованія Священнаго Писанія и небрежное отношеніе къ этому праву со стороны духовенства.

2) Пьянство, сквернословіе и борьба съ ними.

3) Организанія проповѣдническихъ кружковъ.

Съездъ происходилъ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго о. благочиннаго, соборнаго, гор. Бронницѣ, священника І. П. Дборова.

Для совмѣстнаго обсужденія и болѣе полнаго освѣщенія намѣченныхъ вопросовъ, о благочиннымъ были приглашены о. протоіерей І. І. Восторговъ и епархіальный миссіонеръ І. Г. Айвазовъ, которые и прибыли къ началу засѣданія. Предъ открытіемъ собранія о. протоіереемъ Восторговымъ собраніе было отслужено молебень, единодушно пропѣтый всемъ собравшимся духовенствомъ, послѣ чего съездъ былъ объявленъ открытымъ.

Послѣ краткаго привѣтствія почетнымъ гостямъ, сказаннаго отъ лица собранія свящ. села Раменскаго А. И. Соколовымъ, о. протоіерей Восторговъ произнесъ глубоко всѣхъ захватившую рѣчь, въ которой съ присушимъ ему талантомъ нарисовалъ грозную картину современнаго ополченія на вѣру православную со стороны враговъ церкви и государства. Онъ говорилъ, что теперь всѣ усилія враговъ направлены именно на церковь Христову. Нашъ народъ пока еще не совсемъ одичалъ въ религіозномъ отношеніи и по старой традиціи еще продолжаетъ посѣщать храмы, и потому ближайшія задачи революціонной пропаганды именно—подорвать эти вѣковыя традиціи народа и поколебать вѣру, а вмѣстѣ съ нею и всѣ устои церкви. На церковь и духовенство, какъ ея представителей, обрушились теперь всѣ силы ада и не потому, что она находится въ союзѣ съ государствомъ,—нѣтъ, ибо связь эта теперь уже ослаблена и доведена до минимума, такъ что должна констатироваться, какъ фикція,—а потому, что церковь представляетъ изъ себя самостоятельное начало, въ самомъ себѣ имѣющее и черпающее средства противодѣйствія этому революціонному ученію. Пропагандистамъ атеистическихъ доктринъ желательно для успѣха своей проповѣди во что бы-то ни стало, прежде всего, сломить это начало—церковность, уничтожить всякую вѣру, вытравить всякое религіозное чувство. И церкви въ этой борьбѣ не у кого теперь искать помощи, нельзя рассчитывать на чье-либо покровительство.

Правительство убоякивается чарующими звуками льстивой пѣсни о высокихъ задачахъ церкви, свободѣ и чистотѣ вѣры при ея отдѣленіи отъ государства и проч., и проч.; народное представительство враждебно противъ нея настроено. Церковь должна вести эту борьбу самостоятельно, на свой рискъ и страхъ, не надѣясь получить откуда-либо поддержки, и въ себѣ самой должна черпать для этого силы.

Но намъ, пастырямъ, долѣ медлить нельзя. Надо теперь же выступить на открытую борьбу. Нельзя намѣренно закрывать глаза на грозныя явленія современной религіозной жизни народа. Врагъ энергиченъ и хитеръ, онъ идетъ во всеоружіи. Если мы теперь не воспрянемъ духомъ и не приступимъ къ

дѣтельности, то рискуемъ остаться въ недалекомъ будущемъ вовсе безъ паствъ и быть выброшенными за бортъ. Предъ нашими глазами примѣръ французской революціи.

О. протоіерей привѣтствовалъ съѣздъ и призывалъ всѣхъ къ единодушной работѣ по выработкѣ мѣръ борьбы съ опаснымъ врагомъ и проведенію ихъ въ жизнь.

Захватывающая рѣчь почтеннаго оратора произвела глубокое впечатлѣніе на слушателей.

Далѣе, послѣ реферата о. благочиннаго, въ которомъ онъ констатировалъ факты открытаго глумленія надъ обрядами и таинствами св. церкви и дерзкихъ нападеній на служителей ея, происходившій обмѣнъ мнѣній по вопросамъ программы.

При обсужденіи вопросовъ о рационалистическихъ религіозныхъ сектахъ и о современномъ исканіи Бога І. Г. Айвазовъ въ увлекательной рѣчи сдѣлалъ подробную характеристику этихъ сектъ. Предъ слушателями развернулась мрачная картина современнаго богоискательства во всѣхъ его уродливыхъ проявленіяхъ. Свою рѣчь онъ иллюстрировалъ демонстраціей фотографическихъ снимковъ.

Далѣе, при обсужденіи вопроса о социализмѣ и способахъ борьбы съ нимъ, о. протоіерей снова выступилъ съ сильнымъ словомъ и въ увлекательной рѣчи обрисовалъ это современное безбожное ученіе. Въ заключеніе онъ призывалъ духовенство на борьбу съ нимъ. А борьба эта,—говорилъ онъ,—можетъ быть успешной и плодотворной только при условіи использования общественнаго начала церкви. Приходъ, какъ историческое явленіе, есть—единица, ячейка, цѣлое, недѣлимое, возглавляемое храмомъ. Необходимо возстановить этотъ принципъ. Для этого надо теперь же организовать церковныя братства, союзы, кружки, открывать бібліотеки-читальни и др. благотворительныя и просвѣтительныя учрежденія подъ благодатною сѣнью храма.

Онъ предлагалъ вступитъ на совмѣстную работу съ Московскимъ Братствомъ Воскресенія Христова и организовывать по приходамъ отдѣленія этого Братства. „Братъ отъ брата помогаемъ,—аки градъ цѣль“... закончилъ свою рѣчь почтенный ораторъ.

Послѣ этого собраніе приступило къ выработкѣ постановленій, которыя и редактировало въ слѣд. выраженіяхъ:

1) Открыть въ гор. Бронницахъ уѣзныи отдѣлъ Московскаго Братства Воскресенія Христова, при которомъ явилась бы возможность устройства и уѣзднаго съѣзда духовенства.

2) Открывать въ приходахъ приходскіе отдѣлы Братства Воскресенія Христова.

3) Выразить пожеланіе, чтобы при Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, хотя бы два раза въ мѣсяцъ, издавался отъ Братства Воскресенія Христова особый журналъ: „Миссіонерскій Вѣстникъ“.

4) Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ разрѣшить церквамъ расходовать не менѣе 10% примѣнительно съ суммы процентнаго сбора взаимнѣ свѣчнаго дохода на покупку листовъ, брошюръ и проч. потребныхъ для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ прихода изданій для бесплатной раздачи народу, на что было выражено согласіе присутствовавшихъ на съѣздѣ церковныхъ старостъ, и, въ случаѣ утвержденія этого пункта его высокопреосвященствомъ, вмѣнить исполненіе его въ непремѣнную обязанность духовенству 1-го благочин. округа.

5) Ходатайствовать предъ его высокопреосвященствомъ, чтобы при имѣющихъ быть миссіонерскихъ курсахъ для духовенства въ г. Москвѣ были введены и чтенія по предметамъ благоустройства приходовъ на церковно-общественныхъ началахъ (какъ-то: братства, кружки, союзы, бібліотеки, читальни и др. благотворительныя и просвѣтительныя учрежденія подъ сѣнью Церкви).

Въ заключеніе перваго отдѣленія засѣданія о. протоіерей говорилъ объ общенародномъ бѣдствіи—алкоголизмѣ и о способахъ борьбы съ нимъ. Способы эти совпадаютъ съ вышеуказанными, т. е. заключаются въ распространеніи противоалкогольной литературы, въ устройствѣ тѣхъ же братствъ, кружковъ трезвости, бібліотекъ-читаленъ и др. просвѣтительныхъ учреждений подъ покровомъ церкви. При этомъ онъ высказалъ сожалѣніе по поводу бесплодности и безрезультатности недавняго Всероссийскаго противоалкогольнаго сѣзда въ Петербургѣ, гдѣ лучшія намѣренія и задачи сѣзда были принесены въ жертву дѣлу проведенія политическихъ тенденцій и цѣлей. Онъ выразилъ свое желаніе и намѣреніе организовать осенью текущаго года мѣстный противоалкогольный сѣздъ духовенства Московской епархіи и устроить при немъ противоалкогольную выставку. Далѣе онъ говорилъ о желательности организациі проповѣдическихъ кружковъ духовенства, въ которыхъ намѣчались бы какъ самыя темы для проповѣди, такъ и обсуждалась бы детальная разработка ихъ, и гдѣ смогли бы выступать съ своими опытами новички въ проповѣдическомъ дѣлѣ, получая совѣты и указанія отъ болѣе искусныхъ и гдѣ также обсуждались бы вопросы о томъ, что и когда необходимо сказать и какъ сказать одно и то же, сразу въ одинъ и тотъ же день, во всѣхъ приходахъ данной мѣстности для сильнѣйшаго воздѣйствія на пасомыхъ. При тихъ кружкахъ само собой предполагается возможность устройства болѣе полныхъ и солидныхъ проповѣдическихъ и богословскихъ бібліотекъ, отсутствіе которыхъ является въ настоящее время крупнымъ и невознагражденнымъ проблемомъ въ умственной жизни духовенства, особенно провинціального.

По окончаніи бесѣды о. протоіерей любезно предложилъ участникамъ сѣзда на память свои книжки и брошюры полемическаго содержанія.

Вторую половину засѣданія собраніе употребило на разсмотрѣніе вопросовъ практическаго характера, также разрѣшенныхъ его высокопреосвященствомъ для обсужденія сѣзда.

Вопросы эти: 1) о назначеніи точнаго размѣра вознагражденія о. благочинному на разъѣзды, разсылныхъ и канцелярію и 2) о духовному слѣдователю и 3) о кассѣ взаимопомощи на случай смерти для духовенства 1-го округа Бронницкаго уѣзда.

По первому вопросу собраніе выработало слѣдующее постановленіе: желательно, чтобы о. благочинные получали отъ церкви своего округа опредѣленное вознагражденіе на канцелярію, разъѣзды и разсылныхъ въ размѣрѣ 12½% примѣнительно съ суммы процентнаго сбора, взимаемаго взамѣнъ свѣчннго дохода отъ каждой церкви округа, или иначе—8-ю часть его, каковую сумму и записывать въ церковную расходную шнуровую книгу; самыя же взносы производить по полугодіямъ.

По второму вопросу собраніе постановило: расходы по разъѣздамъ о. духовнаго слѣдователя послѣ каждаго дѣла должны быть представляемы имъ въ духовную консисторію, которая укажетъ, съ кого оныя должны быть взысканы. Если же о. духовный слѣдователь не пожелаетъ получать возмѣщенія за путевыя и другія издержки по дѣламъ слѣдствія, то предоставить ему право обозначать въ клировыхъ вѣдомостяхъ о безвозмездномъ прохожденіи должности духовнаго слѣдователя.

Что касается послѣдняго вопроса, т. е. объ учрежденіи кассы взаимопомощи, то этотъ вопросъ не разъ уже обсуждался и раньше на благочинническихъ собраніяхъ округа и служилъ предметомъ горячаго обмѣна мнѣній, но теперь онъ благополучно былъ приведенъ къ желаемому концу, и уставъ его, выработанный группою священниковъ, за незначительными поправками, былъ принятъ собраніемъ единодушно.

Въ заключеніе сѣзда выразилъ благодарность почетнымъ гостямъ за ихъ дѣятельное участіе въ обсужденіи вопросовъ программы, послѣ чего онъ былъ закрытъ.

Журналъ сѣзда препровождается въ дальнѣйшемъ на благовозравніе его высокопреосвященства.

Секретарь сѣзда свящ. С. Толгскій.

Извѣстія и замѣтки.

Почему въ православныхъ храмахъ при богослуженіи должно употребляться псалмодическое, а не речитативно-разговорное чтеніе. Въ „Кишеневск. Ел. Вѣд.“ дается такое рѣшеніе указаннаго вопроса. Чтеніе, употребляющееся въ монастыряхъ, имѣть два вида: чтеніе разсказное, напр., чтеніе синаксарій или житій святыхъ въ трапезахъ, и чтеніе псалмодическое, распѣвное, употребляющееся только при богослуженіи, когда чтенеъ обязанъ топоривать въ предѣлахъ господствующихъ или конечныхъ аккордовъ исполняемыхъ пѣснопѣвій.

Ревнителі православної церковности неоднократно выражали въ печати свое негодованіе по поводу вторженія въ церковное богослуженіе свѣтскаго, разговорнаго чтенія. Вотъ, напримеръ, что относительно этого предмета писалъ архіепископъ Херсонскій Никаноръ въ своемъ отчетѣ о состояніи вѣрениой его управленію епархіи. „Въ этотъ край вторглось, распространилось повсюду и окрѣпло въ навыкахъ чтеніе речитативное, разговорное, не строго церковное, весьма нерѣдко нелѣпое и возмутительное“... Подобнымъ образомъ отзывался объ этомъ чтеніи и другой ревнитель православной церковности С. А. Рачинскій. Въ послѣднее время и духовенство и общество обратили вниманіе на церковное пѣніе. Но духовенство и общество, много заботясь объ улучшеніи церковнаго пѣнія, о возстановленіи его древняго національнаго характера, мало обращаютъ вниманія на чтеніе. Не говоря уже о томъ, что въ нѣкоторыхъ церквяхъ, какъ сельскихъ, такъ и городскихъ, чтеніе, въ псалмодическомъ его видѣ, находится далеко не въ блестящемъ состояніи, въ нѣкоторыхъ приходскихъ и особенно въ домовыхъ церквяхъ вошло въ употребленіе и, можно сказать, укоренилось чтеніе речитативно-разговорное, ничѣмъ не отличающееся, а совершенно тождественное съ чтеніемъ свѣтскимъ или гражданскимъ. Что касается лично насъ, то мы не замѣчали отступленія отъ указаннаго требованія въ сельскихъ приходскихъ церквяхъ. Разсказное чтеніе намъ приходилось встрѣчать въ городскихъ приходскихъ церквяхъ, особенно домовыхъ. Вотъ воспитанникъ гимназіи читаетъ въ церкви шестопсалміе. Чтеніе разговорное, по всѣмъ правиламъ—съ паузами, съ повышеніемъ и пониженіемъ тона. Но его чтеніе ничѣмъ не отличается отъ свѣтскаго или гражданскаго; для примѣра стоить прочесть хоть стихотвореніе: „Что ты спишь, мужичокъ“... Такое чтеніе умѣстно только въ аудиторіяхъ, классахъ, на эстрадахъ разныхъ общественныхъ собраній и т. п. Въ храмахъ же такое чтеніе и неумѣстно и неумѣстно, невольно смущаетъ слухъ и душу молящагося, особенно не успѣваго еще утратить вкуса къ строго церковному чтенію.

Можетъ-быть, правы чуждающіеся псалмодическаго чтенія и радѣющіе о разговорномъ, что находятъ первое достойнымъ полнаго забвенія, устарѣлымъ, свойственнымъ лишь малограмотнымъ дьячкамъ, а послѣднее достойнымъ похвалы и поощренія, считая его новомоднымъ, свойственнымъ развитому, образованному человѣку. Вставлять требованіе псалмодическаго чтенія—не значить ли быть своего рода „старобрядцемъ“ и поклонникомъ „буквы“? Нѣтъ. За „церковность“ псалмодическаго чтенія говорить согласіе его духа, его формы съ характеромъ церковной старины. А въ этомъ—все.

Термины „церковный“ или „нецерковный“ въ большомъ употребленіи въ послѣднее время. Естественно поэтому является вопросъ, что собственно разумѣютъ, когда говорятъ: „это церковно, а это нецерковно“. Установить точный

смыслъ этихъ словъ необходимо потому, что они часто прилагаются къ случаямъ, одинъ другого исключаящимъ, результатомъ чего являются совершенно противорѣчивые отзывы, въ которыхъ трудно разобраться. Для того, чтобы установить точный смыслъ термина „церковный“, необходимо указать признаки, принадлежащіе такимъ вещамъ и явленіямъ, отъносительно „церковности“ которыхъ не можетъ быть двухъ мѣтвѣй. Эти признаки можно приложить и къ тому или иному чтенію, употребляющемуся въ церкви.

У насъ имѣется совершенно обособленный и установившійся кругъ церковныхъ предметовъ. Главная и самая существенная ихъ особенность заключается въ томъ, что ни одного изъ этихъ предметовъ мы не встрѣчаемъ въ обычномъ житейскомъ быту. Такъ, напримѣръ, для освѣщенія комнатъ мы обычно не пользуемся ни паникадилами, ни лампадами, имѣя взамѣтъ ихъ вещи, совершенно инныя по формѣ и виду. Ничего нѣтъ похожего между нашей одеждой и покроемъ священническихъ облаченій, или между нашими столами и церковными аналоями. Всѣ перечисленные предметы настолько своеобразны и настолько сжились съ церковью въ нашемъ представленіи, что ни подражанія, ни смѣшенія—ничего подобнаго не можетъ произойти между этими предметами и обычной обстановкой нашей жизни. Указанные предметы „церковны“ въ полномъ смыслѣ, потому что ихъ мѣсто—только въ церкви и нигдѣ болѣе.

Если данное уясненіе слова „церковный“ перенести на чтеніе, то мы должны требовать отъ него такой формы, которая не имѣла бы сходства съ чтеніемъ, предназначеннымъ для иныхъ, т. е. не для богослужебныхъ цѣлей. Слѣдовательно „церковно“ лишь то чтеніе, употребленіе котораго внѣ церкви было бы столь же неестественно, какъ, напримѣръ, носеніе парчеваго стихаря вмѣсто платья принятыхъ у насъ фасоновъ. Въ послѣднее время и церковной музыкѣ стремятся дать ту цѣльность и выдержанность формъ и стили, какія давно получили другія два искусства—архитектура и иконопись, а также и вся церковно-богослужебная обстановка и утварь. Вообще отличію церковнаго искусства отъ свѣтскаго весьма сильно способствуетъ большая или меньшая сохранность традиціонныхъ формъ, освященныхъ временемъ. Отсюда и музыка „церковна“ та, которая сохранила въ себѣ черты напѣвовъ, издавна употребляемыхъ при богослуженіи. Точно также и чтеніе получаетъ характеръ нецерковный, если оно порываетъ всякую связь съ традиціоннымъ прошлымъ.

Типъ церковной обстановки, одежды, сосудовъ и т. п. созданъ путемъ преемственности формъ съ древнѣйшихъ временъ. Въ этомъ сказалось стремленіе сохранить отличіе формъ церковныхъ отъ формъ общежитейскихъ. Такой типъ, чисто церковный, приобрѣли себѣ два искусства—архитектура и церковная живопись. Архитектура храмовъ всегда и вездѣ отличалась отъ архитектуры обычныхъ жилищъ; покрой священныхъ облаченій никогда не былъ сходенъ съ покроемъ мірекихъ одеждъ и т. п. Живопись современной школы Васнецова, Нестерова и др. церковна, потому что сохраняетъ въ себѣ черты древности. Къ періоду въ исторіи церковнаго пѣнія, продолжавшемуся до конца XVII вѣка, наши духовные композиторы должны обращаться, какъ къ сокровищницѣ истинно православнаго, національно-русскаго церковнаго пѣнія; здѣсь именно должны они заимствовать образцы и примѣры для подражанія, если хотятъ, чтобы ихъ музыка была церковна и сохранила въ себѣ черты традиціоннаго прошлаго. Церковныя формы, сохранившія въ себѣ черты древности, какъ мы видѣли, всегда имѣютъ отличіе отъ предметовъ обиходныхъ; и это сообщаетъ имъ обаяніе старины и святость

традиціи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и ту своеобразность, ту характерность, которая столь могущественно и столь опредѣленно вліяетъ на нашу душу.

Итакъ, въ вопросѣ о томъ, какое чтеніе прилично храму, не должно быть примѣнъ субъективизма, чувствъ, воззрѣній и проч. Въ сужденіи о церковности сего предмета долженъ быть положенъ принципъ, именно,—что то чтеніе церковно, которое опирается на формы и духъ древности. Рѣзкое размежеваніе чтенія церковнаго и свѣтскаго не только желательно, но и обязательно. Однимъ словомъ міру—мірское, Богу—Божье.

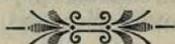
Отлученіе отъ церкви А. И. Морозова. Среди старообрядческаго міра произвело страшный переолохъ отлученіе отъ церкви старообрядческимъ Московскимъ архіепископомъ Іоанномъ одного изъ „главарей“ старообрядчества, пріемлющихъ священство, крупнаго представителя торгово-промышленнаго міра мануфактуръ-совѣтника Арсевія Ивановича Морозова. Онъ основалъ общину старообрядцевъ при Богородско-Глуховской мануфактурѣ и, состоя я ея предсѣдателемъ, былъ товарищемъ предсѣдателя общины Рогожскаго кладбища, почетнымъ членомъ всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ и принималъ видное участіе во всѣхъ мѣропріятіяхъ въ старообрядческомъ мірѣ. Благодаря его средствамъ и энергіи, по Россіи было воздвигнуто вновь много старообрядческихъ храмовъ, восстановлены прежнія церкви, образованы во многихъ мѣстахъ старообрядческія общины. *Отлученъ Морозовъ, какъ передаетъ „Моск. Листъ“*, по слѣдующему случаю. Въ прошломъ году одна изъ родственницъ его, Чибисова, вышла замужъ за одного педагога-англичанина, бывшаго въ ихъ семьѣ гувернеромъ. Англичанинъ незадолго до бракосочетанія перешелъ въ старообрядчество. Надняхъ въ старообрядческой церкви при Богородско-Глуховской мануфактурѣ Морозовыхъ было совершено бракосочетаніе сестры этого англичанина съ роднымъ братомъ Чибисовой, что не допускается по уставу православной церкви. Въ устройствѣ этой свадьбы принималъ дѣятельное участіе А. И. Морозовъ. По его распоряженію вѣнчаніе было совершено находящимся подъ запрещеніемъ старообрядческимъ священникомъ, совершавшимъ различныя требы для А. И. Морозова въ сооруженной имъ старообрядческой церкви. Когда объ этомъ были извѣщены старообрядческій архіепископъ Іоаннъ, то онъ произвелъ разслѣдованіе этого поступка и затѣмъ положилъ свою резолюцію, о которой теперь извѣщено духовенство всѣхъ старообрядческихъ церквей, находящихся въ Московской епархіи. Бракъ Чибисова будетъ расторгнутъ, какъ незаконный. 26-го января А. И. Морозовъ представилъ заявленіе въ совѣтъ старообрядческой общины о томъ, что онъ слагаетъ съ себя должность товарища предсѣдателя общины Соотвѣтствующія заявленія посланы имъ и въ другія учрежденія, гдѣ онъ состоитъ на службѣ. („Волыск. Еп. Вѣд.“).

Черная опасность. Въ „World's Work“ печатается рядъ статей, посвященныхъ вопросу о борьбѣ расъ. Будущее рисуется автору, Путнамъ Уилью, въ весьма темныхъ краскахъ. По его расчету, приростъ у племенъ бѣлой расы увеличивается въ два раза каждыя 80 лѣтъ; у племень желтой расы—каждыя 60 лѣтъ, а у чернокожихъ—каждыя 40 лѣтъ. Поэтому къ концу двадцатаго вѣка на свѣтѣ должно оказаться не меньше 300.000.000 негровъ.

Вражда ихъ къ бѣлымъ естественно возрастетъ, какъ только ихъ число и сила станутъ значительнѣе. Но м-ра Уилья беспокоитъ не столько поведеніе негровъ въ Америкѣ, на Филиппинахъ и на Мадагаскарѣ, хотя и здѣсь бѣлымъ вечно ждаты отъ нихъ, кромѣ засилья, — сколько „черная опасность“ въ Аф-

рикѣ, и именно въ сѣверной ея части. Чернокожіе, принявшіе исламъ, мужественны и стойки; они вполнѣ способны образовать могущественное государство съ постоянной арміей и твердыми законами, если только у нихъ найдется вдохновенный вождь. Борьба можетъ разгорѣться отъ Аравіи до Атлантическаго океана въ грандіозныхъ размѣрахъ и въ жестокой, безпощадной для бѣлыхъ формѣ. И вскорѣ европейцамъ придется отстаивать свои завоеванія съ оружіемъ въ рукахъ не только въ Азіи, но и въ Африкѣ.

Единственнымъ средствомъ спасенія отъ чернаго нашествія г. Уиль считаетъ распространеніе среди негровъ, мусульманъ и язычниковъ, христіанства, и отправление въ Африку миссіонеровъ является, по его мнѣнію, одною изъ самыхъ важныхъ и насущныхъ задачъ современной европейской политики. („Свѣтъ“).



13-го сего декабря, въ воскресенье, въ 10½ час. утра послѣ тяжелой болѣзни—гриппознаго воспаленія праваго легкаго на 78 году жизни тихо скончался настоятель Московскаго Ставропигіальнаго Донскаго монастыря, архимандритъ Іаковъ, въ мѣрѣ Іоаннъ Заблочкинъ.

Почившій сынъ священника Черниговской епархіи, окончилъ курсъ богословскихъ наукъ въ Черниговской духовной семинаріи,—по окончаніи ученія поступилъ 19-го октября въ 1859 году въ Кіево-Печерскую лавру. 3-го марта 1862 года принялъ монашество, 8-го апрѣля того-же года рукоположенъ во іеродіакона, 15-го августа 1864 г.—во іеромонаха. Дѣятельность о. Іакова въ лаврѣ была очень разностороння и многополезна, такъ, онъ проходилъ должности: начальника Голостевской пустыни, благочиннаго, начальника Кіево-Лаврскаго подворья въ С.-Петербургѣ, члена духовнаго собора, члена комиссіи по реставраціи Лаврской Великой церкви и проч. За свою многополезную и усердную службу въ лаврѣ былъ награжденъ: наперснымъ крестомъ, саномъ игумена и архимандрита, орденами: Св. Анны 3 и 2 ст. и Св. Владиміра 4. ст. По ходатайству въ Божѣ почившаго святителя Іоаннікія, митрополита Кіевского, Св. Синодомъ въ 1898 г. назначенъ настоятелемъ Ростовскаго Спасо-Іаковлевскаго монастыря, и здѣсь за усердную службу о. Іаковъ Всемилоствѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Владиміра 3-й ст. въ 1906 году. Въ томъ-же году назначенъ Св. Синодомъ настоятелемъ Московскаго Ставропигіальнаго Донскаго монастыря.

Архимандритъ Іаковъ въ послѣдніе годы своей жизни посвятилъ благотворительности, такъ, напр.: устроилъ стипендіи въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ, пожертвовалъ Донскому монастырю дѣнные башенные часы и подборъ колоколовъ, для Синодальнаго хора на его средства устроены новые парадные кафтаны.

Въ настоящемъ году о. Іаковъ награжденъ орденомъ Св. Анны 1-й ст.

Предъ смертію о. Іаковъ нѣсколько разъ причастился Св. Таинъ Христовыхъ, 11-го декабря надъ нимъ было совершено братією монастыря таинство елеосвященія; въ самый день кончины—13 декабря, за нѣскольکو часовъ до смерти, у его смертнаго изголовья было прочитано духовникомъ, іеромонахомъ Павломъ, послѣдованіе „на исходъ души“ во присутствіи преосвящ. Іоаннікія, который архимандритскимъ благословеніемъ проводилъ его въ загробную жизнь.

Тѣло усоншаго, согласно завѣщанію, облаченное въ архимандричью мантию и митру, было положено въ дубовый гробъ, покрытый покрываломъ изъ серебряной парчи.

Первая панихида была совершена въ 11¼ часовъ утра намѣстникомъ монастыря соборно; послѣ панихиды съ 12 час. дня 13-го числа до начала заупокойной литургіи—15 числа надъ гробомъ почившаго, поочередно, іеромонахи и іеродіаконы читали Св. Евангеліе. Вторую панихиду въ 5 час. вечера служилъ членъ Московской Синодальной Канторы, епископъ Іоаннікій съ братією Донскаго монастыря. Въ 6¼ час. вечера того же числа служилъ панихиду настоятель Андроньевскаго монастыря, архимандритъ Сильвестръ. На второй день по кончинѣ, 14 декабря, въ 9 час. утра была совершена братією монастыря чет-

вертая панихида. Въ 10½ час. утра панихиду служилъ преосвященный епископъ Евфимій, управляющій Заиконоспасскимъ монастыремъ, съ братією и пѣвчими того же монастыря.

Около 12 час. дня была совершена торжественная панихида преосвященнымъ (епископомъ) Трифономъ, епископомъ Дмитровскимъ, во сослуженіи съ преосвященнымъ Василіемъ, епископомъ Можайскимъ, и съ ними: архимандритомъ Макаріемъ, благочиннымъ Створопигіальныхъ монастырей, протопресвитеромъ Успенскаго Собора В. С. Марковымъ и съ братією монастыря. На панихидѣ присутствовали: преосвященный епископъ Іоанникій, прокуроръ Синодальной конторы Ф. П. Степановъ и секретарь той же конторы В. Ф. Трелинъ.

Въ 5 часовъ вечера, 14 декабря, у гроба почившаго была совершена панихида, послѣ которой гробъ съ тѣломъ усопшаго съ крестнымъ ходомъ на рукахъ братіи былъ перенесенъ въ монастырскій соборный храмъ, и намѣстникомъ монастыря была отслужена заупокойная всенощная при большомъ стеченіи молящихся.

15-го декабря въ 9½ час. утра въ монастырскомъ соборѣ при пѣніи Синодальнаго хора заупокойную литургію совершалъ преосвященный епископъ Іоанникій, членъ Московской Св. Синода конторы, съ прибывшимъ изъ Ростова управляющимъ Яковлевскимъ монастыремъ Іосифомъ, епископомъ Угличскимъ, благочиннымъ Створопигіальныхъ монастырей, архимандритомъ Макаріемъ, протопресвитеромъ Успенскаго Собора В. С. Марковымъ и братією обители. Послѣ литургіи чинъ погребенія совершали Преосвященные: епископъ Антоній, быв. Вологодскій, Трифонъ, епископъ Дмитровскій, Іосифъ—Угличскій, Евфимій, быв. Балахнинскій въ сослуженіи архимандрита Макарія, благочиннаго Створопигіальныхъ монастырей, Протопресвитера Успенскаго собора В. С. Маркова, ректора Московской Духовной Семинаріи Архимандрита Бориса, Синодальнаго Рязничаго Архимандрита Димитрія, настоятеля Андроніевскаго монастыря, Архимандрита Сильвестра и намѣстника Донскаго монастыря съ братією. Предъ чтеніемъ разрывительной молитвы вышелъ изъ алтаря на кафедру Преосвященный Епископъ Іоанникій. При погребеніи почившаго Преосвященнымъ Епископомъ Антоніемъ была произнесена слѣдующая рѣчь:

Рѣчь при погребеніи въ Донскомъ монастырѣ архимандрита Іакова 15 декабря 1909 г.

Преподобный отче, священоархимандритъ Іаковъ. Мы собрались проводить тебя туда, аможе вси челоуѣцы пойдѣмъ. И всегда эти проводы бывають грустны, печальны, и не потому только грустны и печальны, что чувствуешь раздуку, но и потому, что въ это время испытуешь себя относительно усопшаго, не виновать ли я предъ нимъ, не оскорбилъ ли и не обидѣлъ ли я его, не согрѣшилъ ли я предъ нимъ, совѣсть истязуетъ, и вотъ въ это время чувствуешь какъ бы духовный судъ въ самомъ себѣ, какъ бы исповѣдь. Но судьбы Божіи неисповѣдимы. Когда я уходилъ сюда изъ града Ростова Великаго, изъ Спасо-Іаковлевской обители, гдѣ мочивають мощи святыхъ святителей Іакова Ростовскаго и Димитрія митрополита, то ты пришелъ тогда проводить меня, а потомъ спустя немного и ты пришелъ сюда, но уже не ты меня, а мнѣ тебя судилъ. Господь проводить туда, аможе вси челоуѣцы пойдѣмъ. Въ святой Спасо-Іаковлевской обители ты былъ моимъ преемникомъ и, можетъ-быть, по управленію обители за время мое ты нашелъ въ дѣлахъ моихъ ошибки, погрѣшности и недостатки, можетъ-быть, что-либо могло смутить и соблазнить тебя. Прости Христа ради. Знаю, что ты простилъ меня и всѣхъ насъ, ибо ты скончался святою христіанскою кончиной, но я все-таки говорю это слово „прости“ въ умиротвореніи своей совѣсти. Мы собрались проводить тебя туда, аможе вси челоуѣцы пойдѣмъ, и всѣ мы тебѣ добраго отвѣта на страшнымъ судилищѣ Христовомъ у Царя и Бога нашего просимъ. Ты же претателствууй предъ Богомъ въ молитвахъ своихъ за братію настоящую Донской обители, и за тѣхъ, кто впредь въ ней будутъ насельники, да будетъ миръ между ними, а также и за Святую Спасо-Іаковлевуку обитель.

По окончаніи отпѣванія, около 2 час. дня, дубовый гробъ съ тѣломъ почившаго, съ крестнымъ ходомъ былъ вынесенъ изъ собора братією монастыря, при печальномъ звонѣ колоколовъ процессія направилась вокругъ со-

бора, и затѣмъ гробъ принесли къ могилѣ, приготовленной у сѣверной паперти. Хоръ монашествующихъ пропѣлъ положенные стихиры, Пресвященный епископъ Юсифъ совершилъ литію съ провозглашеніемъ вѣчной памяти новопредавшему.

При пѣніи литіи гробъ опустили въ склепъ, засыпали землею и на могильномъ холму водрузили деревянный крестъ съ надписью.

При отпѣваніи присутствовали: прокуроръ Московской Св. Синода конторы Ф. П. Степановъ, секретарь конторы В. Ф. Трелинъ и другія начальствующія лица, а также почитатели и почитательницы покойнаго.

Миръ его праху, царствіе небесное его душѣ!

Концертъ-лекція для рабочихъ.

21 марта въ аудиторіи Историческаго музея состоялся въ высшей степени содержательный концертъ-лекція, посвященный русской церковной музыки.

Лекторъ священникъ Д. В. Аллемановъ обратилъ вниманіе слушателей на громадныя успѣхи русской церковной музыки въ Россіи, въ противоположность Западу, гдѣ церковная музыка находится въ застоѣ, и охарактеризовалъ произведенія выдающихся русскихъ композиторовъ: Глинки, Турчанинова, Ипполитова-Иванова и Чеснокова въ смыслѣ возврата ихъ къ древнерусскимъ напѣвамъ и въ особенности къ церковному обиходу.

Исполнителями въ концертѣ выступали: хоръ рабочихъ подъ управленіемъ А. П. Хохлова, хоръ П. Г. Чеснокова и три солистки Московской Консерваторіи—Тарасова, Мельникова и Тихонова.

Сильное впечатлѣніе произвели на слушателей произведенія М. М. Ипполитова-Иванова: „Благослови душе моя Господа“, исполненное хоромъ рабочихъ, и „семь псалмовъ Царя Давида“ подъ аккомпанементъ арфы, пропѣтые солистками консерваторіи: Мельниковой и Тихоновой.

Музыка М. М. Ипполитова-Иванова молитвенно проста, народна и доступна русской душѣ. Что касается до псалмовъ, то въ ихъ переложеніи на музыку Ипполитовъ-Ивановъ стремился приблизиться къ древне-еврейскимъ мотивамъ, которые онъ ранѣе разрабатывалъ въ своихъ произведеніяхъ на библейскія темы.

Успѣху исполненія способствовало также и то обстоятельство, что авторъ непосредственно руководилъ постановкой своихъ произведеній. Четыре псалма были повторены по единодушному желанію слушателей и во второй разъ вызвали еще болѣе напряженное вниманіе, чѣмъ въ первый.

Во второмъ отдѣленіи концерта прекрасно были исполнены произведенія Глинки, Чеснокова и др. композиторовъ хоромъ любителей, подъ управленіемъ талантливаго композитора Чеснокова. Хоръ отлично организованъ, состоитъ изъ дѣйствительныхъ любителей, съ высокимъ музыкальнымъ развитіемъ и далъ всѣ пѣсопѣнія въ совершенно законченной художественной

обработкѣ; особенно глубокое впечатлѣніе произвело „*pianissimo*“ Херувимской пѣсни Глинки и „Тебѣ одѣющагося“ Турчанинова, содержательно по музыкѣ и „Кресту Твоему“ Чеснокова.

Собравшіеся рабочіе горячо благодарили М. М. Ипполитова-Иванова, главнаго устроителя концерта, и П. Г. Чеснокова, доставившихъ всёѣмъ присутствующимъ столь высокое религіозно-эстетическое наслажденіе.

На концертѣ присутствовали: предсѣдатель комиссіи по устройству чтеній для фабрично-заводскихъ рабочихъ преосвященный Анастасій, епископъ Серпуховской, состоящій при Великой Клягинѣ Елисаветѣ Θεодоровнѣ генераль-лейтенантъ М. П. Степановъ, прокуроръ Синодальной канторы Ф. П. Степановъ, директоръ Консерваторіи М. М. Ипполитовъ-Ивановъ, инспекторъ А. И. Губертъ, члены и лектора комиссіи и другія приглашенныя лица. Аудиторія была переполнена рабочими, изъ которыхъ многимъ не удалось получить билетовъ.



Лѣтопись епархіальной жизни.

Въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія 24-го февраля и 18-го марта состоялись очередныя собранія членовъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Собраніе 24-го февраля открылось пѣніемъ „Царю Небесный“. Отставнаго подполковника Дмитрія Алексѣевича Воздвиженскаго постановлено включить въ число дѣйствительныхъ членовъ Общества. Затѣмъ прочитанъ былъ преподавателемъ Московской Духовной Семинаріи Н. И. Кедровымъ рефератъ на тему: „Замѣчанія и соображенія къ вопросу о реформѣ богослужебнаго славянскаго языка въ Православной русской церкви“. Многочисленными цитатами изъ богослужебныхъ книгъ:—каноновъ на великіе праздники, изъ Постной Тріоди, Великаго канона Андрея Критскаго референтъ обстоятельно обосновалъ ту мысль, что текстъ нашихъ богослужебныхъ книгъ изобилуетъ ошибками лексического, синтаксическаго и грамматическаго характера. Указанныя ошибки перевода, а равно и получившія право гражданства опечатки часто затемняютъ мысль оригинала, а иногда искажаютъ ее до неузнаваемости. Слѣдуетъ языкъ богослужебный сдѣлать доступнымъ для народной массы. Референтъ полагаетъ, что было бы цѣлесообразно въ этихъ видахъ разстаться съ испорченнымъ церковно-славянскимъ языкомъ нашихъ богослужебныхъ книгъ и замѣнить его русскимъ.

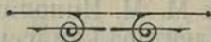
За рефератомъ послѣдовала обмѣнъ мнѣній, въ которомъ принимали участіе—священникъ Н. А. Преображенскій и гг. Н. П. Розановъ, Кожевниковъ и Новоселовъ. Изъ бесѣды выяснилось, что замѣна церковно-славянскаго языка русскимъ едва ли вызывается необходимостью.

Чистый и правильный церковно-славянскій языкъ доступенъ грамотному человѣку. Слѣдуетъ поднять массу до того образовательнаго уровня, на которомъ бы она могла понимать языкъ своихъ предковъ. Вопросъ о замѣнѣ одного богослужебнаго языка другимъ не филологическій, а психологическій.

Радикальная замѣна привычнаго богослужебнаго языка новымъ можетъ имѣть нежелательныя послѣдствія для религіозной жизни народа.

Въ то же время высказывалось, что указанныя референтомъ грубыя ошибки перевода и опечатки, затемняющія смыслъ, а иногда искажающія мысль до ереси, не должны быть терпимы въ богослужебныхъ книгахъ. Впрочемъ и дѣло исправленія перевода богослужебныхъ книгъ требуетъ большой осторожности, какъ показываетъ опытъ исторіи русскои и англійской церквей.

На очередномъ собраніи 18-го марта былъ прочитанъ г. Н. С. Арсеньевымъ рефератъ на тему: „Въ исканіяхъ Абсолютнаго Бога“. Изъ исторіи религіозной мысли античнаго міра. Рефератъ имѣетъ быть напечатанъ въ майской книжкѣ журнала: „Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“.



Содержаніе: Вечернія собесѣдованія между крестьяниномъ, фабричнымъ рабочимъ и священникомъ. (Продолженіе).—Съѣздъ духовенства 1-го благочинническаго округа Бронницкаго уѣзда.—Извѣстія и замѣтки.—Концертъ-лекція для рабочихъ.—Лѣтопись епархіальной жизни.—Объявленія.

При семъ № прилагается „Московскій Благовѣстъ“ № 16. Цѣна листовъ безъ пересылки 70 коп. за 100, съ пересылкой 90 коп. При пересылкѣ на 6 руб. пересылка бесплатно.

О б ъ я в л е н і я .

Причтамъ сельскихъ церквей Московской епархіи.

Не желаетъ ли кто сдать землю въ аренду подъ садоводство и огородничество? При сообщеніи слѣдуетъ указывать: село, ближайшую станцію, разстояніе отъ Москвы, — отъ станціи, разстояніе земли отъ селеній, — отъ рѣки; количество земли, качество ея (песокъ или глина и т. п.), какова мѣстность (высокая или низменная); время сдачи (весна или осень с/г.), арендную плату. Въ отвѣтахъ просить не медлить. Адресъ: Москва, Главный почтамтъ, предъявителю паспортной книжки за № 6714.

РЕГЕНТЪ

съ консерв. образов. 25 лѣтъ практики, имѣетъ аттест., ищетъ мѣсто. Адресъ: Тверская, Камергерскій пер., д. Стахѣева, кв. 26. А. И. Ягункову.

2—3

ОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

27 марта.

№ 13.

1910 года.

Циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 3 февраля 1910 г. за № 4, по вопросу о допущеніи повѣренныхъ къ веденію бракоразводныхъ дѣлъ въ духовныхъ консисторіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу о допущеніи къ веденію бракоразводныхъ дѣлъ въ Духовныхъ Консисторіяхъ. *Приказали:* Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 31 марта 1908 г. за № 6, послѣдовавшимъ въ разъясненіе 241 ст. Уст. Дух. Конс., Епархіальнымъ Начальствомъ было преподано указаніе о томъ, что они, руководствуясь дѣйствительнымъ, а не формальнымъ только смысломъ означенной статьи, имѣютъ право: а) вообще, по соображеніи съ обстоятельствами даннаго бракоразводнаго дѣла, устраняя повѣренныхъ, требовать непосредственнаго участія тяжущихся сторонъ въ ихъ дѣлѣ и б) въ частности, постановлять рѣшенія объ отказѣ въ допущеніи отдѣльныхъ лицъ къ веденію бракоразводныхъ дѣлъ по уполномочію одной изъ тяжущихся сторонъ,—хотя бы это уполномочіе и удовлетворяло формальнымъ требованіямъ ст. 241 Уст. Дух. Конс.,—буде, по имѣющимся въ распоряженіи Епархіальныхъ Начальствъ свѣдѣніями о сихъ лицахъ, такое допущеніе, по заключенію Епархіальнаго Начальства, является невозможнымъ. Нынѣ изъ поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ бракоразводныхъ дѣлъ и отдѣльныхъ бумагъ усматривается, что нѣкоторые Епархіальныя Начальства, постановляя опредѣленія о недопущеніи повѣренныхъ по бракоразводнымъ дѣламъ, не указываютъ оснований и мотивовъ для таковыхъ своихъ опредѣленій и, въ частности, отказывая въ допущеніи нѣкоторыхъ отдѣльныхъ лицъ, на основаніи имѣющихся о сихъ лицахъ свѣдѣній, къ веденію бракоразводныхъ дѣлъ въ качествѣ повѣренныхъ, не приводятъ въ своихъ постановленіяхъ, относящихся къ означеннымъ лицамъ, свѣдѣній и данныхъ, на которыхъ таковой отказъ основывается, ограничиваясь лишь ссылкой на вышеупомянутый циркулярный указъ Святѣйшаго Синода отъ 31 марта 1908 года, при чемъ иногда означенныя свѣдѣнія и данныя не сообщаются Епархіальными Начальствами и въ Святѣйшій Синодъ, при представленіи ими объясненій по поводу поступающихъ въ Синодъ

жалобъ отъ заинтересованныхъ лицъ на таковыя постановленія Епархіальныхъ Начальствъ, и Святѣйшій Синодъ поставляется въ затрудненіе при сужденіи о томъ, правильно или неправильно поступило Епархіальное Начальство въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, не допустивъ повѣреннаго къ веденію бракоразводнаго дѣла. Между тѣмъ по закону (ст. 96 Общ. Учр. губ. т. II, ч. I, издан. 1892 года, ст. 711 Уст. Гр. Суд. т. XVI, ч. I, изд. 1892 года и ст. 278 Зак. Суд. Гр. т. XVI, ч. II, изд. 1892 года) всякое рѣшеніе и постановленіе судебного мѣста, въ томъ числѣ и суда духовнаго, должно основываться на удостовѣренныхъ фактическихъ обстоятельствахъ дѣла и на относящихся къ дѣлу законахъ. Обсудивъ изложенное и находя вышеуказанныя, ничѣмъ немотивированныя и основанныя лишь на усмотрѣніи, постановленія Епархіальныхъ Начальствъ по вопросу о недопущеніи повѣренныхъ по бракоразводнымъ дѣламъ не соответствующими требованіямъ закона и смыслу циркулярнаго Синодальнаго указа отъ 31 марта 1908 года за № 6, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ разъяснить Епархіальнымъ Начальствамъ, что постановленія ихъ объ отказѣ тяжущимся супругамъ, какъ вообще въ замѣнѣ ихъ повѣренными, съ обязательствомъ самоличнаго участія ихъ въ бракоразводномъ ихъ дѣлѣ, такъ и, въ частности, въ допущеніи того или иного повѣреннаго должны быть основаны обстоятельнымъ указаніемъ тѣхъ соображеній и данныхъ, которыя имѣлись въ виду Епархіальнаго Начальства при сужденіи его по означенному предмету. Объ изложенномъ Святѣйшій Синодъ *опредѣляетъ*: послать въ Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Контору и Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Его Высокопреосвященствомъ 18 марта іеромонахъ Срѣтенскаго монастыря *Леонидъ* утвержденъ духовникомъ братіи названнаго монастыря.

Его Высокопреосвященствомъ 16 марта іеромонахъ Троицкаго Новоолутвина монастыря *Мисаилъ* уволенъ отъ должности ризничаго названнаго монастыря и на его мѣсто утвержденъ іеромонахъ того же монастыря *Мелетій*.

Опредѣлены:

1) Временно и. д. псаломщика къ церкви с. Ильинскаго, Бронницкаго уѣз., бывший воспитанникъ 3-го кл. Волоколамскаго духовнаго училища *Евгеній Заринъ*, 18 марта.

2) На вакансію псаломщика къ церкви с. Городкова, Волоколамскаго уѣз., окончившій курсъ Коломенскаго духовнаго училища *Александръ Рождественскій*, 19 марта.

Перемѣщенъ:

На вакансію псаломщика къ церкви пог. Усмерска, Бронницкаго уѣз., псаломщикъ с. Городкова Сергій *Дмитровъ*, 18 марта.

Исключены изъ списковъ умершіе:

1) Священникъ Московской Тихоновской, у Арбатскихъ воротъ, церкви Василия *Никольскій*, 14 марта.

2) Діаконъ церкви с. Майданова, Клинскаго уѣз., Сергій *Соколовъ*, 7 марта.

Награды.

Его Высокопреосвященствомъ награждены набадренниками: священникъ Московской Александро-Невской, при Мѣщанскихъ училищахъ, церкви Николай *Заозерскій* (15 марта) и іеромонахи: Троицкаго Новоголутвина монастыря *Мисаилъ* (16 марта) и Московскаго Срѣтенскаго—*Даміанъ* (18 марта).

Отъ Московской Духовной Консисторіи

симъ объявляется, что, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, назначено въ пособіе: заштатному священнику Успенской, с. Алешкова, церкви, Коломенскаго уѣз., Александру Богоявленскому—49 руб. 58 коп., вдовѣ священника с. Черкизова, Коломенскаго уѣзда, Ольгѣ Малининой—49 руб. 58 коп., вдовѣ діакона с. Покровскаго - Шереметева, Рузскаго уѣзда, Пелагеѣ Левитской—29 руб. 75 коп., вдовѣ псаломщика Дмитріе - Селунской кладбищенской, г. Рузы, церкви Маріи Дмитревской—24 руб. 79 коп., дочерямъ священника с. Ильинскаго, Коломенскаго уѣз., Надеждѣ и Маргаритѣ Смирновымъ по 20 руб. каждой, дочери діакона Московской Георгіевской, на Лубянкѣ, церкви Ольгѣ Некрасовой—25 руб., заштатному псаломщику Московской Покровской, въ Кудринѣ, церкви Александру Кудрявцеву—25 руб., вдовѣ псаломщика села Тесова, Рузскаго уѣз., Евдокии Архангельской—20 р. Означенныя деньги можно получать въ Консисторіи лично или чрезъ довѣренныхъ лицъ (довѣренности должны быть засвидѣтельствованы приходскимъ священникомъ съ приложеніемъ церковной печати) въ присутственные часы ежедневно отъ 11 час. до 3 час. дня.

Отъ комитета, Высочайше утвержденаго для принятія и храненія украшеній на созидаіе храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ Москвѣ, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Комитетъ, учрежденный при Каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ для приѣма и храненія пожертвованій на сооруженіе храма, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что въ февралѣ 1910 г. вынуто изъ двухъ кружекъ, находящихся на паперти Алексіевской церкви Чудова монастыря и при свѣчномъ ящикѣ въ той же церкви, пожертвованій на построеніе означеннаго храма десять (10) руб. 20 коп.

ОТЧЕТЪ

**о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной кассы духовенства
Московской епархіи за тысяча девятьсотъ восьмой (1908) годъ
(двадцать четвертый со времени открытія кассы).**

(Продолженіе. См. № 12).

Приложеніе № 1.

Взносы, поступившіе въ кассу отъ участниковъ оной въ 1908 году,
распредѣляются по разрядамъ слѣдующимъ образомъ,

Разряды взносовъ.	За 1908 годъ.		На 1909 годъ.		Сколько всего внесено въ 1908 году по каждому разряду.
	Число лицъ, сдѣлавшихъ взносы.	Сколько внесено.	Число лицъ, сдѣлавшихъ взносы.	Сколько внесено.	
		Руб.		Руб.	Руб.
I по стар. Уст.	5	500	—	—	500
I по нов. Уст.	27	1350	5	250	1600
II „ „ „	8	240	—	—	240
III „ „ „	19	475	1	25	500
IV „ „ „	27	540	5	81 р. 75 к.	621 р. 75 к.
V „ „ „	15	225	—	—	225
VI „ „ „	212	2117	16	155	2272
VII „ „ „	378	1890	25	125	2015
VIII „ „ „	2719	8156	237	711	8867
	3410	15493	289	1.347р.75к.	16.840р.75к.

Примѣчанія. 1) Изъ участниковъ кассы IV разряда однимъ внесено на 1909 годъ 1 р. 75 к. Изъ участн. кассы VI разряда однимъ внесено за 1908 годъ 7 руб. и однимъ на 1909 г. 5 руб. Изъ участн. кассы VIII разряда одинъ внесъ за 1908 г. 2 руб.

2) Всѣхъ участниковъ кассы за 1908 годъ, вмѣстѣ съ показанными по отчету за прошедшій 1907 годъ*), по I разряду стар. Уст.—5 человекъ; по I разр. нов. Уст.—29 чел.; по II разр.—8 чел.; по III—21 чел.; по IV—31 чел.; по V—15 чел.; по VI—238 чел.; по VII—428 чел.; по VIII—3129 чел.; всего 3903 чел.

3) Въ теченіе сего года перешедшихъ съ I разряда стараго Устава на I разр. нов. Уст.—2, съ III разр. нов. Уст. на минимальный VI—1, съ VI на IV—1, съ VII на VI—8, съ VIII на IV—6, съ VIII на VI—30, съ VIII на VII—14, съ VII на IV—6.

*) Изъ участниковъ кассы, сдѣлавшихъ взносы въ 1907 году на 1908 г., въ 1908 году 2 перешли съ VIII разряда на VII и 1 съ VII на VI.

ВѢДОМОСТЬ о взносахъ и пожертвованіяхъ въ пользу Эмеритальной кассы духов. Московской епархіи, поступившихъ отъ причтовъ, церквей и монастырей епархіи въ 1908 году.	Отъ участниковъ кассы.		Отъ церквей:			Отъ монастыр. пожертвованія.	Всего.	За какой годъ поступили отъ церквей ²⁰ / ₁₀ и ¹⁰ / ₁₀ взносы.		
	Взносы.	Пожертвованія	²⁰ / ₁₀ взносы.	¹⁰ / ₁₀ взносы.	Пожертвованія.				Руб. К.	Руб. К.
Города Москвы:										
Каедрал. Христа Спасителя соб.	193	—	—	—	—	—	193	—		
Китайскаго сорока.	1197	—	—	44 85	—	—	1741 85	за 1908 г. на 1909 г.		
" " " " " "	—	—	124 55	375 45	—	—				
Никитскаго сорока:										
1-го отдѣленія...	1282 92	—	143 29	358 24	—	—	1784 45	" 1907 "		
2-го отдѣленія...	490 61	—	72 77	388 68	—	—	952 6	" 1907 "		
3-го отдѣленія...	300 45	—	—	—	—	—	300 45	—		
Срътенск. сор.:										
1-го отдѣленія...	295 21	—	87 65	482 51	—	—	865 37	" 1907 "		
2-го отдѣленія...	740 57	—	99 50	154 8 10	—	—	1004 15	" 1907 "		
3-го отдѣленія...	640 84	—	90 13	27 58	—	—	758 55	" 1907 "		
4-го отдѣленія...	409 5	—	116 82	669 76	—	—	1195 63	" 1907 "		
Иванов. сор.:										
1-го отдѣленія...	779 41	—	156 6	604 61 1	—	—	1541 8	" 1907 "		
2-го отдѣленія...	691 47	—	125 40	412 52 10	—	—	1239 39	" 1907 "		
Пречистен. сор.:										
1-го отдѣленія...	623 5	—	108 18	315 67	—	—	1046 90	" 1908 "		
2-го отдѣленія...	509 63	—	138 3	472 61	—	—	1120 27	²⁰ / ₁₀ 1908 г. ¹⁰ / ₁₀ 1907 "		
Замоскворѣц. сор.:										
1-го отдѣленія...	532 53	—	138 42	397 4	—	—	1067 99	" 1907 "		
2-го отдѣленія...	478 55	—	119 97	272 9	—	—	870 61	" 1907 "		
3-го отдѣленія...	498 39 5	—	85 47	152 70	—	—	741 56	" 1907 "		
Единовѣрческаго благочинія	101 83	—	—	—	—	—	101 83	—		
Николаев. при Мос. дух. сем. церкви	14 1	—	—	—	—	—	14 1	—		
Добровольныхъ участниковъ кассы.	197	—	—	—	—	—	197	—		
Итого.	9975 52 5	—	1606 24 5	5128 39 21	—	—	16736 15	—		

ВЪДОМОСТЬ о взносахъ и пожертво- ваніяхъ въ пользу Эме- ритальной кассы духов. Московской епархіи, по- ступившихъ отъ прич- товъ, деревень и мона- стырей епархіи въ 1908 году.	Отъ участниковъ кассы.				Отъ церквей:			Отъ монастыр. пожертванія.	Всего.	За какой годъ посту- пили отъ церквей 20% и 10% взносы.	
	Взносы.		Пожерт- вованія		20% взносы.		Пожерт- вованія				Руб. К.
	Руб.	К. Р. К.	Руб. К.	Руб. К.	Р. К.	Руб. К.	Руб. К.				
Московск. уѣзда:											
1-го округа.....	312	—	—	50 7	28 75	7	—	—	397 82	За 1907 г.	
2-го округа.....	359	27	—	21 44	—	40 18	—	—	399 11	„ 1909 „	
3-го округа.....	135	—	—	28 38	—	73	—	—	164 11	„ 1907 „	
4-го округа.....	—	—	—	16 76	7 25	—	—	—	24 1	„ 1908 „	
5-го округа.....	116	—	—	26 42	12 87	—	—	—	155 29	„ 1908 „	
6-го округа.....	409	65	—	29 8	—	18	—	—	438 91	„ 1907 „	
7-го округа.....	172	—	—	24 80	—	—	—	—	196 80	„ 1908 „	
Богородицкой, при Александро - Мари- инскомъ Марѣин- скомъ приютѣ цер.	285	28	—	—	—	—	—	—	285 28	—	
Итого.....	1789	20	—	196 95	50 18	25	—	—	2061 33		
Богородск. уѣзда:											
1-го округа.....	412	94	—	6 75	21 88	10	—	—	451 57	„ 1908 „	
2-го округа.....	259	92	—	3 98	6 58	—	—	—	270 48	„ 1908 „	
3-го округа.....	95	72	—	16 96	1 5	—	—	—	113 73	„ 1907 „	
4-го округа.....	93	—	—	23 72	—	—	—	—	116 72	„ 1908 „	
5-го округа.....	119	—	—	23 31	11 1	—	—	—	153 32	„ 1908 „	
Итого.....	980	58	—	74 72	40 52	10	—	—	1105 82		
Бронницк. уѣзда:											
1-го округа.....	388	37	—	39 60	10 40	—	—	—	438 37	„ 1908 „	
2-го округа.....	105	—	—	15 65	—	—	—	—	120 65	„ 1908 „	
3-го округа.....	109	—	—	23 41	7 54	—	—	—	139 95	„ 1908 „	
4-го округа.....	149	—	—	23 18	—	—	—	—	172 18	„ 1908 „	
5-го округа.....	111	—	—	21 16	—	—	—	—	132 16	„ 1908 „	
6-го округа.....	109	—	—	22 65	1 5	—	—	—	132 70	„ 1908 „	
Итого.....	971	37	—	145 65	18 99	—	—	—	1136 1		
Верейск. уѣзда:											
1-го округа.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
2-го округа.....	95	—	—	9 60	—	—	—	—	104 60	„ 1908 „	
3-го округа.....	224	63	—	26 35	4 25	9 5	—	—	264 28	„ 1908 „	
Итого.....	319	63	—	35 95	4 25	9 5	—	—	368 88		

ВѢДОМОСТЬ о взносахъ и пожертво- ваніяхъ въ пользу Эме- ритальной кассы духов. Московской епархіи, по- ступившихъ отъ прич- товъ, церквей и мона- стырей епархіи въ 1908 году.	Отъ участниковъ кассы.				Отъ церквей:			Отъ монастыр. пожертвованія.	Всего.		За какой годъ посту- пили отъ церквей 20/0 и 10/0 взносы.				
	Взносы.		Пожер- твованія		20/0 взносы.	10/0 взносы.	Пожер- твованія					Руб.	К.		
	Руб.	К.	Р.	К.										Руб.	К.
Волоколамск. уѣзда:															
1-го округа.....	192	—	—	—	28	42	10	32	—	—	—	—	230	74	За 1908 г.
2-го округа.....	185	24	—	—	39	80	—	90	—	—	—	—	225	94	„ 1908 „
3-го округа.....	591	72	5	30	38	85	—	—	—	—	—	—	635	87	„ 1908 „
Итого.....	968	96	5	30	107	7	11	22	—	—	—	—	1092	55	
Дмитровск. уѣзда:															
1-го округа.....	141	—	—	—	34	33	5	39	—	—	—	—	180	72	„ 1908 „
2-го округа.....	465	61	—	—	24	31	9	67	—	—	—	—	499	59	„ 1907 „
3-го округа.....	101	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	103	—	„ 1909 „
4-го округа.....	270	37	—	—	16	29	—	—	—	—	—	—	286	66	„ 1908 „
5-го округа.....	143	20	—	—	13	46	—	27	—	—	—	—	156	93	„ 1908 „
6-го округа.....	182	—	—	—	22	73	—	—	—	—	—	—	204	73	„ 1908 „
7-го округа.....	141	10	—	—	24	50	1	58	—	—	—	—	167	18	„ 1908 „
Итого.....	1444	28	—	—	137	62	16	91	—	—	—	—	1598	81	
Звенигородск. уѣзда:															
1-го округа.....	209	65	—	—	20	66	—	—	—	—	—	—	230	31	„ 1906 „
2-го округа.....	156	38	—	—	23	63	2	47	—	—	—	—	182	48	„ 1906 „
3-го округа.....	86	69	—	—	8	32	—	—	—	—	—	—	95	1	„ 1908 „
4-го округа.....	90	—	—	—	10	49	—	50	—	—	—	—	103	99	„ 1907 „
5-го округа.....	85	—	—	—	27	50	18	—	3	—	—	—	130	50	„ 1907 „
6-го округа.....	123	—	—	—	25	74	—	—	—	—	—	—	148	74	„ 1908 „
монаст.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—
Итого.....	750	72	—	—	116	34	20	97	3	—	5	—	896	3	
Клинск. уѣзда:															
1-го округа.....	249	—	—	—	53	57	—	58	—	—	—	—	303	15	„ 1908 „
2-го округа.....	33	60	—	—	48	48	1	34	—	—	—	—	83	42	„ 1908 „
3-го округа.....	153	—	—	—	39	45	4	12	—	—	—	—	196	57	„ 1908 „
4-го округа.....	128	25	—	—	26	12	1	55	—	—	—	—	155	92	„ 1908 „
монаст.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—
Итого.....	563	85	—	—	167	62	7	59	—	—	3	—	742	6	
Коломенск. уѣзда:															
1-го округа.....	289	—	—	—	31	25	43	51	—	—	—	—	363	76	„ 1908 „
2-го округа.....	158	65	—	—	25	43	1	11	9	—	—	—	194	19	„ 1907 „

ВЪ ДОМОСТЬ о взносахъ и пожертво- ваніяхъ въ пользу Эме- ритальной кассы духов. Московской епархіи, по- ступившихъ отъ прич- товъ, церквей и мона- стырей епархіи въ 1908 году.	Отъ участнико- въ кассы.			Отъ церквей:			Отъ монастыр. пожертвованія.	Всего.	За какой годъ посту- пили отъ церквей 20/0 и 10/0 взносы.		
	Взносы.	Пожер- твованія		20/0 взносы.	10/0 взносы.	Пожер- твованія				Руб. К.	Руб. К.
		Руб.	К.								
3-го округа.....	108	—	—	12 46	2 36	—	—	122 82	За 1908 г.		
4-го округа.....	107	90	—	—	—	—	—	107 90	—		
5-го округа.....	—	—	—	14 12	88	—	—	15	" 1908 "		
6-го округа.....	124	12	—	19 46	2 58	—	—	146 16	" 1908 "		
Итого.....	787	67	—	102 72	50 44	9	—	949 83			
Можайск. уѣзда:											
1-го округа.....	101	—	—	23	4 38	—	—	128 38	" 1908 "		
2-го округа.....	141	36	—	15 66	—	—	—	157 2	" 1908 "		
3-го округа.....	168	52	—	20 95	1 15	—	—	190 62	" 1908 "		
монаст.....	—	—	—	—	—	—	5	5	—		
Итого.....	410	88	—	59 61	5 53	—	5	481 2			
Подольск. уѣзда:											
1-го округа.....	94	—	—	23 69	28 52	8	—	154 21	(20/0 1906 г.		
2-го округа.....	57	25	—	15 19	—	—	—	72 44	(10/0 1905 г.		
3-го округа.....	299	46	—	43 50	1 56	—	—	344 52	" 1908 "		
4-го округа.....	87	—	—	15 62	—	—	—	102 62	" 1907 "		
5-го округа.....	249	95	—	27 54	83	—	—	278 32	—		
Итого.....	787	66	—	125 54	30 91	8	—	952 11			
Рузск. уѣзда:											
1-го округа.....	215	36	—	24 32	—	—	—	239 68	" 1908 "		
2-го округа.....	170	—	—	26 84	—	—	—	196 84	" 1908 "		
3-го округа.....	135	29	—	13 39	—	—	—	148 68	" 1905 "		
Итого.....	520	65	—	64 55	—	—	—	585 20			
Серпуховск. уѣзда:											
1-го округа.....	420	37	—	33 63	—	—	—	454	" 1907 "		
2-го округа.....	386	4	—	25 40	1	—	—	412 44	" 1907 "		
3-го округа.....	98	—	—	12 40	2 3 12	—	—	124 43	" 1908 "		
4-го округа.....	148	—	—	23 90	—	—	—	171 90	" 1908 "		
5-го округа.....	376	34	—	16 24	—	13 70	—	406 28	" 1908 "		
монаст.....	—	—	—	—	—	—	15	15	—		
Итого.....	1428	75	—	111 57	3 3 25 70	15	—	1584 5			
По 13-ти уѣздамъ.	11724	20	5 30	1445 91	260 54 89 75	28	—	13553 70			
По всей епархіи.	21699	72	10 30	3052 15	5388 93 110 75	28	—	30289 85			

Показанныя въ приложеніи № 2 пожертвованія поступили отъ
нижеслѣдующихъ церквей, монастырей и участниковъ кассы.

Города Москвы, Срѣтенскаго сорока, 2 отдѣленія, Троицкой, въ Набилковской богадѣльнѣ, церкви . . .	10 р.	—	к.
Ивановскаго сорока: а) 1 отдѣленія, Никитской, въ Басманной, церкви	1	"	— "
б) 2 отдѣленія, Алексіевской, на Малой Але- ксѣвской ул., церкви	10	"	— "
Замоскворѣцкаго сорока, 3 отдѣленія, Алексан- дро-Невской, при Мѣщанскихъ училищахъ и бога- дѣльнѣ, цер. протоіерея І. Бухарева	5	"	— "
Московского уѣзда: 1 округа, церквей:			
Троицкой, села Карачарова	2	"	— "
Ильинской, села Черкизова	5	"	— "
б) 2 округа церквей	18	"	— "
Богородскаго уѣзда, 1 округа, Воскресенской, въ Павловскомъ посадѣ, церкви	10	"	— "
Верейскаго уѣзда, 3 округа, церквей:			
Богородиперождественской, села Дюткова . . .	1	"	80 "
Михайло-Архангельской, села Кубинскаго . . .	2	"	— "
Успенской, села Литвинова	1	"	— "
Николаевской, села Нары-Ѳоминскаго	3	"	— "
Петро-Митрополитской, с. Петровскаго	—	"	25 "
Преображенской, села Слѣпушкина	1	"	— "
Волоколамскаго уѣзда, 3 округа:			
села Александровскаго: священ. Н. С. Стеблева . . .	—	"	50 "
псал. П. С. Голубева	—	"	25 "
села Спасскаго священ. М. Н. Некрасова	—	"	40 "
„ Ярополча священ. М. И. Христофорова	—	"	50 "
погоста Ивановскаго: священ. М. В. Смирнова . . .	—	"	25 "
священ. Вл. Ив. Некрасова	—	"	25 "
діак. С. И. Горскаго	—	"	25 "
погоста Георгіевскаго священ. А. И. Недумова . . .	—	"	30 "
села Грибанова священ. В. І. Колоколова	—	"	30 "
„ Суворова священ. А. П. Крылова	—	"	50 "
„ Ботова священ. Вл. Д. Горскаго	—	"	25 "
„ Буйгорода: священ. А. В. Смирнова	—	"	50 "
діак. Н. М. Никольскаго	—	"	30 "
села Амельфина: священ. Н. І. Спасскаго	—	"	50 "
діак. А. Г. Соколова	—	"	25 "
Звенигородскаго уѣзда, 4 округа, Покровской, села Покровскаго-Давыдова, церкви	3	"	— "
Борисо-Глѣбскаго Аносина монастыря	5	"	— "
Клинскаго у., Свято-Троицкаго Александро-Нев- скаго женск. монастыря	3	"	— "
Коломенскаго у., 2 округа, церквей:			
Введенской, села Горь	1	"	50 "

Сергiевской, „ Горь	1	—	”
села Бѣлыхъ Колодезей	1	—	”
„ Комарева	1	—	”
„ Озеръ	3	—	”
„ Сукова	1	—	”
„ Старого	—	50	”
Можайскаго Лужецкаго монастыря	5	—	”
Подольскаго уѣзда, 1 округа, церквей:			
Троицкой соборной, г. Подольска	5	—	”
Юанно-Богословской, села Краснаго-Пахова	3	—	”
Серпуховскаго уѣзда: 3 округа, церквей:			
села Верзилова	3	—	”
„ Кіасовки	3	—	”
„ Липитина	3	—	”
„ Мясного	3	—	”
б) 5 округа, церквей:			
села Вихорны	1	—	”
„ Генина	1	—	”
„ Игумнова	1	—	”
„ Ильинскаго-Воскресенскаго	1	—	”
„ Каменищъ	1	—	”
„ Починокъ	1	—	”
„ Средняго	1	—	”
„ Старой Ситни	—	40	”
„ Ситни-Щелкановки	—	80	”
„ Турова	—	50	”
„ Хатуни	5	—	”
Серпуховскаго Высотскаго монастыря	5	—	”
„ Владычняго „	10	—	”
Итого	149	р.	5 к.

Приложеніе № 3.

Взносы возвращены слѣдующимъ лицамъ:

Рубли.

- | | |
|---|---|
| 1. Зашт. псаломщику Петру Иван. Янковскому по VIII разр. за 1905—1907 г. | 9 |
| 2. Вдовѣ свящ. Ольгѣ Бѣляевой по VIII разр. за 1906—1907 г. | 6 |
| 3. Уволен. отъ должн. псаломщику Алексѣю Дим. Кудрявцеву по VIII разр. за 1907 г. | 3 |
| 4. Зашт. псаломщику Сергѣю Вас. Осетрову по VIII разр. за 1902—1903 и 1905 г. | 9 |

(Продолженіе слѣдуетъ).

Цензоръ
Протоіерей Н. Извъновъ.

Редакторъ Секретарь Консисторіи
П. Беллавинъ.