

# ПОДОЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедельно; цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.

За печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строку, считая въ строкѣ 5 словъ.

28 Сентября

№ 39.

1891 года.

### ГОДЪ ТРИДЦАТЫЙ.

#### І.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### Н а г р а д ы.

Награждены: а) скуфьею священникъ Петро-Павловской церкви м. Браилова, Винницкаго уѣзда, Михаилъ Судылковскій и б) набедренникомъ священникъ Космо-Даміановской церкви с. Лиляковъ, того же уѣзда, Константинъ Сорочинскій—29 Августа.

Подольское Епархіальное Начальство, не признавая возможнымъ согласиться съ постановленіемъ Епархіальнаго Съѣзда отъ 10 Іюня 1890 года относительно взиманія съ церкви за бланки для церковныхъ документовъ по 3 коп. за листъ, опредѣленіемъ своимъ отъ 17—19 Сентября сего 1891 года заключило: постановленіе Епархіальнаго Начальства отъ 4/6 Октября 1889 года объ установленіи пятикопѣчной платы за листъ для бланковъ церковныхъ документовъ оставить въ силѣ и обязательнымъ къ исполненію духовенствомъ, о чемъ и объявить по епархіи чрезъ прочтатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Постановленіємъ Подольскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 26/28 Августа и 14 Сентября 1891 года, священникъ с. Глубочка, Гайсинскаго уѣзда, за помѣщеніе неумѣстной замѣтки въ клировой вѣдомости касательно своего перемѣненія, выражающей явный протестъ его противъ распоряженія Епископа, а также благочинный, духовный слѣдователь и членъ благочинническаго совѣта 3 округа, Гайсинскаго уѣзда, за подпись безъ всякихъ возраженій такой редакціи клировой вѣдомости, являющуюся какъ бы одобреніемъ означеннаго протеста священника с. Глубочка,—оштрафованы въ пользу Епархіальнаго Попечительства вычетомъ изъ жалованья по 5 руб. каждый съ пропечатаніемъ о семъ для предупрежденія случаевъ подобныхъ настоящему въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

#### Перемѣны по службѣ.

*Опредѣлены по прошеніямъ:* а) на священническое мѣсто къ Дмитріевской церкви с. Сѣбиринецъ, Винницкаго уѣзда, псаломщикъ Покровской церкви м. Крутыхъ, Балтскаго уѣзда, Петръ Веселовскій—14 Юля и б) на псаломщическія мѣста: къ Николаевской церкви с. Перекоринецъ, Ушицкаго уѣзда, окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Михаилъ Сусловскій—21 Августа и къ Троицкой церкви с. Череповки, Проскуровскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ Хрисанеъ Недзѣльскій—9 Сентября.

*Перемѣненъ,* по распоряженію Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ Михайловской церкви с. Юзефовки, Балтскаго уѣзда, Николай Ватолинскій на псаломщическое мѣсто къ Рождество-Богородицкой церкви, с. Клиновой, того же уѣзда—24 Юня.

*Утверждены* 1) членомъ благочинническаго совѣта въ 1 округѣ, Балтскаго уѣзда, священникъ с. Саражинки Ипполитъ Маковскій и кандидатомъ къ нему священникъ с. Череймы Вонифатій Сулима—16 Сентября; 2) сотрудникомъ окружнаго попечительства въ 3 округѣ, Каменецкаго уѣзда, священникъ с. Армянъ Іоаннъ Подгурскій—17 Сентября; 3) библиотечаремъ въ томъ же округѣ священникъ с. Цыковой Григорій Шумилевичъ—17 Сентября и 4) кандидатомъ депутата на епархіаль-

ные сгзды въ 1 округѣ, Винницкаго уѣзда, священникъ с. Лысянки Александръ Домовичъ--16 Сентября.

---

II.

Некрологъ.

Умерли священники: с. Слободо-Шарапановки, Ольгопольскаго уѣзда, Іаковъ Глищинскій--21 Августа и с. Ильковки, Винницкаго уѣзда, Павелъ Сваричевскій--23 Августа, первый псаломщикъ м. Голованевска, Балтскаго уѣзда, Евѳимій Пилинскій--29 Августа и сверхштатный псаломщикъ с. Димидовки, Ольгопольскаго уѣзда, Трофимъ Млодецкій--29 Августа 1891 года.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

1) Священническія: при церкви Тюремнаго замка въ г. Каменцѣ, (каковая должность предполагается къ соединенію съ должностью члена Епархіальнаго Строительнаго Комитета), въ м. Гусятинѣ, въ с. Ходоровцахъ (Камен. у.), въ с. Ильковкѣ (Винниц. у.) и въ с. Огроковѣ (Ущицк. у.).

2) Псаломщическія: при Каменецкомъ кафедральномъ соборѣ и въ с. Кричановѣ (Могил. у.).

---

III.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

*Пожертвованія деньгами и вещами въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая принимаются въ Подольскомъ Епархіальномъ Комитетѣ по сбору этихъ пожертвованій, куда и слѣдуетъ таковыя присылать по слѣдующему адресу: „Въ губ. г. Каменецъ Подольскъ. Въ Подольскій Епархіальный Комитетъ по сбору пожертвованій въ пользу голодающихъ“.*

Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

По постановленію Епархіального Училищнаго Совѣта, отъ 13—17 Августа 1891 года.

Уволенъ отъ должности наблюдателя за церковно-приходскими школами 2 округа, Летичевского уѣзда, свящ. *Д. Жуковскій* и назначенъ на его мѣсто священникъ с. Голенищева *Арсеній Надольскій*.

По постановленію Епархіального Училищнаго Совѣта, отъ 26 Іюля—8 Августа 1891 года:

Удалена отъ мѣста учительницы с. Фурмановки, Каменецкаго у., *Елисаветы Платъева*.

Назначена на мѣсто учительницы церковно-приходской школы въ с. Володовцы, Ямпольскаго уѣзда, *Елена Доброшинская*.

Оставленъ въ должности наблюдателя за церковно-приходскими школами 9 округа, Балтскаго уѣзда, священникъ *Н. Тамасъвичъ*.

По постановленію 29 Іюля—8 Августа:

Удаленъ отъ мѣста учитель церковно-приходской школы с. Омѣтець, Гайсинскаго уѣзда, *Я. Майстренко*.

Постановленіемъ Епархіального Училищнаго Совѣта отъ 23 Августа—3 Сентября 1891 г., назначены мѣста учителямъ и учительницамъ въ церковно-приходскихъ школахъ: 1) Баржицкой Антонинѣ въ с. Кизь, Каменецкаго уѣзда, 2) Маріи Будкевичъ въ с. Кривчикѣ, Ушицкаго уѣзда, 3) Александрѣ Бобкевичъ въ с. Поповцахъ, Могилевскаго уѣзда, 4) Стефану Бѣленкову въ с. Бѣлой, Каменецкаго уѣзда, 5) Автоному Васиневскому въ с. Петриманахъ, Ушицкаго уѣзда, 6) Теодору Голуоу въ с. Серебринцахъ, Могилевскаго уѣзда, 7) Иринѣ Гидзжинской въ с. Меливцахъ, Каменецкаго уѣзда, 8) Петру Длугопольскому въ с. Старой Песочной, Каменецкой уѣзда, 9) Евтихію Корчинскому въ с. Яромирѣ, Каменецкаго уѣзда, 10) Сергію Коблянскому въ с. Дельфиновкѣ, Балтскаго уѣзда, 11) Юли Кузьминской въ с. Демовкѣ, Ольгопольскаго уѣзда, 12) Надеждѣ Лосатынской въ с. Витковцахъ Каменецкаго уѣзда, 13) Маріи Марчевской въ с. Плоты, Балтскаго уѣзда, 14) Маріи Новицкой въ м. Тульчинѣ, Брацлавскаго уѣзда, 15) Іакову Полташевскому въ с. Стриховцахъ, Ушицкаго уѣзда, 16) Надеждѣ Тарасинь-

кевичъ въ с. Браиловкѣ, 17) Іакову Цурскому въ с. Малой Карабчиевкѣ, Каменецкаго уѣзда, 18) Александрѣ Яворской въ с. Вендычанахъ, Могилевскаго уѣзда, 19) Владиміру Ярошевскому въ с. Лисогоркѣ, Летичевскаго уѣзда, 20) Феклѣ Погоревко въ д. Соколѣ, Ямпольскаго уѣзда, 21) Тимофею Сидорскому въ с. Охриновцахъ, Летичевскаго уѣзда, 22) Митрофану Грому въ с. Тырнавкѣ, Ольгопольскаго уѣзда, 23) Николаю Сивицкому въ с. Могильной, Гайсинскаго уѣзда.

*Перемѣщены:* 1) Лидія Андреева въ с. Демшинѣ, Каменецкаго у., изъ Домскихъ Каричинецъ, 2) учитель М. Боярскій въ с. Ст. Нетечинцы, Летичевскаго уѣзда, изъ с. Бурсоковецъ, Ушицкаго уѣзда, 3) А. Горалевичъ въ с. Тимковѣ, Балтскаго у., изъ с. Фернаги, того же у., 4) Антонъ Думанскій въ с. Ивашковцы Могилевскаго уѣзда, изъ с. Жуковецъ, 5) Ольга Зрель въ с. Завалье, Каменецкаго уѣзда, изъ с. Пуклякъ, 6) Марія Кужуховская въ с. Маріановку, Каменецкаго уѣзда, изъ с. Политанки, 7) Аевоній Кобжицкій въ с. Рыдвинцы, Летичевскаго у., изъ с. Шустовецъ, 8) Данилъ Лишаръ въ с. Зарудинцы, Брацлавскаго у., изъ с. Щуровецъ, 9) Николай Прохвѣвичъ въ с. Званѣ, Могилевскаго уѣзда, изъ с. Вендычанъ, 10) Ипполитъ Погорецкій въ с. Ольшанку Побережную, Ольгопольскаго уѣзда, изъ с. Тессъ, 11) Стефанъ Симакевичъ въ с. Пукляки, Каменецкаго уѣзда, изъ с. Слободы Ялтушковской, 12) Георгій Сливинскій въ с. Сырватинцы, Каменецкаго уѣзда, изъ с. Браиловки, 13) Тихонъ Теаченко въ с. Сорокотяжинцы, Брацлавскаго уѣзда, изъ с. Шолудовъ, 14) Владиміръ Вигуржинскій въ с. Мервинцы, Ямпольскаго уѣзда, изъ д. Сокола того же уѣзда.

**Засѣданія Подольскаго Епархіальнаго Историко-Статистическаго Комитета и поступленія въ Епархіальное Древнехранилище.**

(Апрѣль—Іюнь 1891 г.).

Собранія Комитета были 11 Апрѣля, 12 Мая и 19 Іюня подъ председательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго.

Въ собраніи 11 Апрѣля было прочитано: 1) священникомъ Іоанномъ Шиповичемъ нѣкоторыя дополненія къ напечатанной ранше

статьё его о быв. Рожецкомъ или Микулинскомъ монастырѣ (Подольскія Епарх. Вѣдомости 1890 г. № 26—28); 2) священникомъ Евфиміемъ Сѣцинскимъ—составленное членомъ Комитета С. А. Венгрженевскимъ „Предисловіе къ матеріаламъ для исторіи уни въ бывшемъ Брацлавскомъ воеводствѣ“,—каковыя матеріалы („Acta litigiosa et gratiarum“ 1779—1780 гг.) печатаются въ пятомъ выпускѣ „Трудовъ Комитета“. Собраніе постановило доложенное предисловіе, послѣ одобрения цензурой, напечатать въ 5-мъ вып. „Трудовъ“.

Въ собраніи 12 Мая членомъ Комитета Н. И. Яворовскимъ была прочитана статья члена Комитета священника с. Врублевецъ Н. Яворскаго о двухъ каменецкихъ церквахъ—Христорождественской, существовавшей въ XVI—XVIII вв. (напечатано въ 32 № Под. Епарх. Вѣд. 1891 г.) и Крестовоздвиженской Карвасарской, существующей нынѣ. Затѣмъ членомъ Комитета свящ. Е. Сѣцинскимъ была доложена присланная на имя Его Преосвященства статья протоіерея Кіево-Софійскаго собора Петра Орловскаго: „Матеріалы для исторіи православной церкви въ бывшемъ Брацлавскомъ воеводствѣ съ 1776 г. по 1782 г.“ и было прочитано предисловіе къ симъ матеріаламъ (статья о. Орловскаго напечатана въ Под. Епарх. Вѣд. 1891 г. №№ 23—25, 28—33).

Въ томъ-же собраніи 12 мая членъ Комитета Н. И. Яворовскій заявилъ, что онъ изъ денегъ, которыя ему слѣдуютъ за редактированіе 4 го выпуска „Трудовъ Комитета“ жертвуетъ 50 р. на устройство двухъ оконъ въ помѣщеніи Древнехранилища, чтобы закрыть его отъ средней части храма и тѣмъ прекратить доступъ въ Древнехранилище пыли, которая, поднимаясь приподметаніи пола въ церкви, весьма обильно покрываетъ мебель и предметы древности, находящіяся въ Древнехранилищѣ. Собраніе благодарило г. Яворовскаго за сдѣланное пожертвованіе, а завѣдывающему Древнехранилищемъ поручило заказать окна такого рисунка и съ такими стеклами, какія находятся въ окнахъ съ правой стороны въ придѣльномъ храмѣ Св. Влалимира.

Тогда-же членъ Комитета свящ. Е. Сѣцинскій заявилъ, что въ канцеляріи Консисторіи есть портретъ маслянными красками Преосвященнаго Елпидифора, каковой портретъ, при передачѣ раньше въ Древнехранилище нѣкоторыхъ другихъ портретовъ, не былъ взятъ въ Древне-

храмиле, а также въ Конснсторскомъ архнвѣ есть хорошо сохранив-  
шаяся монстранція въ деревяномъ футлярѣ и много церковно-богослуж-  
жебныхъ книгъ печатныхъ и рукописныхъ, каковыя предметы слѣдовало  
бы передать въ Древнехранилище; кромѣ того въ кладовой Конснсторіи  
есть книги историческаго содержанія, купленныя нѣкогда Конснсторіей  
при публичной распродажѣ въ Каменцѣ одного книжнаго магазина, — нѣ-  
которыя изъ этихъ книгъ слѣдовало бы пріобрѣсти въ бібліотеку Ко-  
митета, предложивъ Конснсторіи стоимость сихъ книгъ. Собраніе поста-  
новило просить Под. Дух. Конснсторію передать въ Древнехранилище  
портретъ Преосвящ. Елпидифора, монстранцію и церковно-богослужеб-  
ныя печатныя и рукописныя книги, хранящіяся въ архнвѣ Конснсторіи,  
при чемъ книги выдавать по мѣрѣ разсмотрѣнія ихъ членами Комитета,  
которымъ будетъ открытъ входъ въ архнвъ, а за купленныя когда то  
Конснсторіей книги предложить ей стоимость сихъ книгъ и просить пе-  
редать Комитету. Журналъ сего засѣданія утвержденъ Его Преосвящен-  
ствомъ 19 Іюня 1891 г.

Въ собраніи 19 Іюня свящ. Сѣдинскимъ было сдѣлано сообщеніе  
о присланной Комитету новой (5 й) книжкѣ „Чтеній въ историческомъ  
обществѣ Нестора лѣтописца“ (Кіевъ, 1891 г.), при чемъ докладчикомъ  
были указаны нѣкоторыя помѣщенныя въ той книгѣ документы, касаю-  
щіяся церковной исторіи Подоли (въ ст. С. Т. Голубова: „Матеріалы  
для исторіи запад. русск. церкви“), а также прочитаны нѣкоторыя мѣ-  
ста изъ статьи (въ той же книгѣ) Ор. Левицкаго: „Луцкая старина“.  
Затѣмъ были прочтены: 1) Н. И. Яворовскимъ статья священника Н. Зу-  
щинскаго: „Историко-стат. свѣдѣнія о с. Марковѣ, Брацлавскаго уѣзда“.  
и 2) священникомъ В. С. Якубовичемъ его статья: „О смерти и распре-  
дѣленіи имущества Высокопреосвященнаго Іоаннія, Архіепископа По-  
дольскаго и Брацлавскаго (1796—1819 гг.)“.

Собраніе 19 іюня избрало въ дѣйствительные члены Комитета про-  
тоіерея Кіево-Софійскаго собора Петра Орловскаго. Журналъ сего соб-  
ранія утвержденъ Его Преосвященствомъ 19 іюля 1891 г.

На вышеуказанныхъ собраніяхъ было доложено о слѣдующихъ по-  
ступленіяхъ въ Древнехранилище:

а. Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія: 1) фо-

тограф. снимокъ съ проекта заложеной 2 мая 1891 г. въ Каменцѣ церкви во имя св. кн. Александра Невского; 2) фотограф. снимокъ съ хранящагося въ Задонскомъ монастырѣ (Воронежской еп.) портрета Пресвященнаго Антонія (Соколова), епископа Подольскаго съ 1819 по 1821 гг.

к. Отъ почетнаго члена Комитета проф. Киев. Дув. Академіи Н. И. Петрова: копія посланія епископа Львовскаго Іереміи Тиссаровскаго къ Шаргородскимъ мѣщанамъ, 1618 г.

г. Отъ священника с. Волковинець Летич. у. П. Думинскаго: 1) Евангиліе (славян.)—Кіев. 1697 г. и 2) Исповѣданіе вѣры соборныя апостольскія церкви восточныя, Кіев. 1823; 3) три монеты русскія начала XIX в., изъ коихъ двѣ серебряныя.

д. Отъ члена Комитета К. С. Доброловскаго книги: 1) Григорій Памблакъ, митрополитъ Кіевскій и Литовскій, А. Саббатовскаго, Вильна 1884 г. 2) Пособіе къ изученію р. исторіи, Лашнюкова К. 1870 г.

е. Отъ священника с. Севериновки, Ольгопольскаго у., Ник. Машкевича: 1) Оловянный крестъ съ пьедесталомъ, изъ церкви с. Новоселицы Литин. у.; 2) желѣзный наконечникъ стрѣлы, найденной возлѣ с. Новоселицы, на правой сторонѣ р. Згара, на мѣстѣ бывшаго тамъ поселенія.

с. Отъ протодіакона Каменецкаго кафедральнаго собора Θ. Трублаевича книга: „Каменецъ-Подольскъ“ Сементовскаго, Спб. 1861 г.

з. Отъ члена Комитета священника с. Врублевецъ Камен. у. Н. Яворскаго книга: Отецъ Θεодосій Левицкій, священникъ г. Балты, Подольской губерніи, и нѣкоторыя его сочиненія, съ портретомъ, Спб. 1876 года.

и. Отъ члена Комитета священника Павла Жданова книги: 1) Народныя южно-русскія пѣсни, А. Метлинскаго, Кіев. 1854 г.; 2) Украински приказки, присловья и таке инше, Номиса, Спб. 1864; 3) Чумацкія народныя пѣсни, Рудченка, Кіевъ 1874 г. и 4) Народныя южно-русскія сказки, Рудченка. в. 2-ой, Кіевъ 1870 г.

й. Отъ члена Комитета А. О. Кваснѣцкаго: 1) мѣдный восьмиконечный крестъ съ рельефными изображеніями; 2) мѣдная иконка—средняя часть складная; 3) священническій крестъ за 1812 годъ; 4) кремне-

вый наконецникъ копыя: 5) зубъ ископаемаго животнаго (носорога); 6) серебр. медаль за 1812 г.; 7) серебр. медаль за взятіе Парижа 19 марта 1814 г.; 8) серебр. монетка съ надписью. „црь кнз великі Иванъ всея Руси“; 9) монета (римская?) внутри мѣдная, снаружи серебряная; 10) шесть серебр. монеть польскихъ XVII в.; 11) пять серебр. польско-русскихъ монеть въ 75, 30, 25, 20 и 15 коп.

і. Отъ члена Каменецъ-Под. окружнаго суда А. А. Донскаго, чрезъ члена Комитета А. О. Кваснѣцкаго: 1) рукописный синописъ Иня. Гизеля, списанный съ печатнаго Кіево-печер. изданія 1680 г., съ прибавленіемъ въ концѣ книги выписокъ изъ патели ка печерскаго и разныхъ поученій,—рукопись XVII в. 2) Послѣдованіе отъ духовъ нечистыхъ и стужаемыхъ—рукопись XIX в.

к. Отъ воспитанниковъ Подольской дух. семинаріи, чрезъ того-же члена Комитета А. О. Кваснѣцкаго:—а) Маркевича: рукописный октоихъ, безъ начальныхъ и конечныхъ листовъ, не позже половины XVIII в.;—б) Веселовскаго: 1) большой деревянный рѣзной крестъ, найденный при разборкѣ старой церкви въ с. Кугаевцахъ Камен. у. въ 1868 г., и 2) деревянная чаша съ крышкой, оттуда же;—в) Б. Синицкаго: 1) кремневое съ полировкой долото изъ с. Шлебановки, Могилев. у., 2) кремневый нуклеусъ, оттуда-же, 3) три монеты, изъ коихъ одна серебряная польская XVII в. и двѣ мѣдныхъ русскихъ XVIII в.;—г) М. Сливинскаго: иконка на металлической овальной пластинкѣ съ изображеніемъ съ одной стороны Божіей Матери, съ другой католическаго святаго (Антонія?),—найденная въ землѣ въ с. Бодачевкѣ Ушицкаго у.;—д) Е. Пясецкаго: мѣдная квадратная иконка Воскресенія Христова съ остатками эмали, изъ с. Полевыхъ-Гриневецъ, Проскуров. у.;—е) К. Людкевича: мѣдная французская медаль въ честь Наполеона I;—ж) Е. Гловацкаго: англійская оловяная медаль;—з) С. Бондарева: серебр. монета Стефана Баторія 1583 г.;—и) А. Качеровскаго: двѣ серебр. монеты Сигизмунда III;—і) В. Хираско: три серебряныя монеты—польская Сигизмунда III, австрійская 1706 г. и турецкая;—к) В. Саббатовскаго: серебр. монета Сигизмунда III;—л) П. Бѣлинскаго: серебр. польская монета;—м) В. Яницкаго: мѣдная монета Екатерины В.;—н) П. Козловскаго: мѣдная монета Маріи Терезіи 1763 г.

- ки. Отъ священника с. Козацкаго Балт. у. А. Доброгорскаго: сборникъ поученій XVIII в., печатный, безъ начальныхъ листовъ.
- кї. Отъ члена Комитета И. К. Михалевича книги: 1) Каменецкая гимназія—историческая записка о пятидесятилѣтнемъ ея существованіи (1833—1883 гг.) составилъ Михалевичь, Кам.-Под. 1883; 2) Подольская гимназія въ Винницѣ, И. Михалевича, Кам.-Под. 1890 г.; 3) Двадцатилѣтіе Каменецъ-Подольской русской публичной бібліотеки 1866—1890 гг., И. Е. Михалевича, К. П. 1891 г.
- кд. Отъ Ярославской губернской ученой архивной Комиссіи: „Труды“ оной комиссіи, вып. I подъ ред. А. А. Титова, Москва, 1890.
- ке. Отъ члена Комитета И. А. Олесницкаго книга: „Ветхозавѣтный храмъ въ Іерусалимѣ“, изслѣдованіе проф. А. А. Олесницкаго, Спб. 1889 г.
- кз. Отъ священника с. Чабановки, Ушиц. у., Н. Орловскаго: большой висчій желѣзный замокъ, которымъ будто-бы запирались ворота Каменецкой крѣпости.
- кї. Отъ члена Комитета С. С. Дложевского: семь монетъ XVIII в. русскіихъ и польскіихъ, изъ коихъ двѣ серебряныя.
- кн. Отъ священника с. Каташина Ольгоп. у. Ф. Марциновскаго книга: сборникъ узаконеній Императрицы Екатерины II, 1775 г.
- кд. Отъ члена Комитета В. А. Тиминскаго книги: 1) Записки Василія Лужинскаго, архіепископа Полоцкаго, Казань 1885 г., 2) Высокпресвященный Іосифъ Сѣмашко, митрополитъ Литовскій и Виленскій, Н. Извѣкова, Вильна 1889 г.; 3) Малорусскія народныя преданія и разсказы, Кіевъ, 1876 г.
- кє. Отъ священника с. Думенокъ Литин. у. П. Тутевича: фотограф. видъ г. Бара Могилев. у.
- ка. Отъ благочиннаго священника м. Ново-Константинова П. Савлучинскаго: антиминсъ епископа Варлаама Шептицкаго изъ церкви м. Ново-Констанстантинова.
- кк. Отъ священника м. Сокольца ушиц. у. Н. Бахнѣвича: антиминсъ епископа Петра Бѣлянскаго.
- кг. Отъ воспитанника Подольской дух. семинаріи Пелиховскаго, чрезъ члена Комитета свящ. І. Е. Шиповича: рукописный сборникъ поученій на южно-русскомъ языкѣ. XVII в.

кд̄. Отъ священника с. Марковки Николая Зущинскаго: 1) пять монеть, найденныхъ при раскопкѣ въ с. Парутиво Херсонской губ., гдѣ былъ древній городъ Ольвія; 2) мѣдная деньга 1747 г., найденная при разборкѣ старой церкви въ с. Марковкѣ.

кѣ. Отъ священника с. Княгинина Каменец. у. О. Панкевича: 1) икона Рождества Пресв. Богородицы на холстѣ въ дерев. рамѣ; 2) Евангеліе напрестольное; 3) воздушекъ изъ атласной матеріи зеленого цвѣта съ разводами,—все это изъ церкви с. Княгинина; 4) двѣ монеты Сигизмунда I 1509 г. и прусская 1686 г.

кз̄. Отъ церковно археологическаго общества при Кіевской дух. Академіи: отчетъ и извѣстія того общества за 1890 г. (Н. И. Петрова).

кз̄. Отъ члена Комитета С. А. Венгрженовскаго книги: 1) Матеріалы для исторіи южно-русскаго края XVIII ст. (1715—1774 г.) А. Андріевскаго, Одесса 1886 г.; 2) Матеріалы для оцѣнки земель Херсонской губ. т. I—Одесскій уѣздъ (Херсонъ 1883 г.) и т. II—Елизаветградскій уѣздъ (Х. 1886 г.); 3) Результаты подворной переписи Елизаветградскаго уѣзда 1883—1885 г. (прилож. къ II т. матеріаловъ для оцѣнки земель Херс. губ.), Х. 1885 г.; 4) Сборникъ Херсонскаго земства за 1886 (6 книгъ), 1887 (6 книгъ) и 1888 гг. (2 книги).

кн̄. Приобрѣтены слѣд. книги: 1) Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Свят. Правит. Синода томы: I (1542—1721 гг.), II часть 1 и 2 (1722 г.), III (1723 г.), IV (1724 г.), VI (1726 г.) VII (1727 г.),—Слб. 1868—1885; 2) Преобразование старыхъ и учрежденіе новыхъ монастырей съ 1764 по 1890 г. В. Звѣринскаго, Слб. 1890.

Комитетъ, согласно своимъ журнальнымъ постановленіямъ, приноситъ искреннюю благодарность вышепоименованнымъ лицамъ и учрежденіямъ за сдѣланныя пожертвованія въ Древнехранилище.

Священникъ *Е. Ступинскій.*

Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Димитрію,  
Епископу Подольскому и Брацлавскому,

отъ Начальника Подольскаго Губернскаго  
Жандармскаго Управленія.

Считаю пріятнымъ долгомъ довести до свѣдѣнія Вашего Пресвященства, что отъ помощника моего на пограничномъ пунктѣ въ м. Гусятинѣ мною получено донесеніе, заключающее въ себѣ нижеслѣдующія свѣдѣнія: 15 сего Сентября состоялся отъѣздъ изъ м. Гусятина, переведеннаго въ другой приходъ, священника Александра Бачинскаго, который, священствуя въ теченіи 12 лѣтъ, зарекомендовалъ себя добросовѣстнымъ трудомъ въ интересахъ православной церкви и въ дѣлѣ народнаго образованія; до какой степени онъ пользовался популярностью въ средѣ не только православныхъ, но и католиковъ, видно изъ трогательныхъ проводовъ, которыми сопровождался его отъѣздъ. Отслуживъ послѣдній разъ обѣдню при громадномъ стеченіи прихожанъ, поднесшихъ ему въ даръ двѣ иконы въ серебряныхъ ризахъ, съ соответствующими надписями, и предложившихъ хлѣбъ-соль, устроенную около церкви, отецъ Александръ простился со всѣми присутствующими и отправился въ путь, сопровождаемый толпой крестьянъ, пожелавшихъ его проводить до с. Ольховцы (въ 3 верстахъ отъ Гусятина) откуда на встрѣчу вышли крестьяне другого уже прихода и присоединились къ провожающимъ. По отслуженіи въ Ольховецкой церкви напутственнаго молебна, состоялось окончательное разставаніе священника съ своей и сосѣдней паствами, причемъ энтузіазмъ толпы въ 200—300 человекъ достигъ крайней степени: плакали не только дѣти и женщины, но даже большинство мужчинъ; всѣ тѣснились получить благословеніе, такъ что отцу Александру понадобилось не менѣе полутора часа времени, чтобы удовлетворить желанію каждаго.

24 Сентября 1891 г. № 1233.

Полковникъ Трубниковъ.

---

**Содержаніе:** *Распоряженія Епархіальнаго Начальства:* Награды. Объ отмѣнѣ постановленія Епархіальнаго Съѣзда. О наложеніи штрафа. Перемѣны по службѣ. Некрологъ. Вакансіи. Объявленіе. Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Засѣданія Подольскаго Епарх. Историко-Статистич. Комитета. Извѣщеніе отъ Начальника Под. Губ. Жандармскаго Управленія на има Пресвященнѣйшаго Димитрія.

---

Редакторъ Смотритель духовнаго училища *Николай Яворовскій.*

Цензоръ священникъ *Илія Лебедевъ.*

---

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 39 1891 года.

Г. Ольгополь 1 Сентября 1891 года.

1 Сентября въ воскресный день г. Ольгополь посѣтилъ Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Подольскій и Брацлавскій. Это посѣщеніе Преосвященнѣйшаго возбудило въ сердцахъ всѣхъ удостоившихся его чувства искренней признательности къ Архипастырю и глубочайшаго уваженія къ его святительскимъ трудамъ. Преосвященнѣйшій показалъ здѣсь, что высота его положенія не только не избавляетъ, но прямо обязываетъ его на труды, не всегда посильные и далеко младшимъ его лицамъ.

Прибывъ поздно въ м. Чечельникъ (въ 7 верстахъ отъ г. Ольгополя) 31 Августа, Преосвященнѣйшій совершалъ всенощное бдѣніе, почти до полуночи, при чемъ присутствовали многіе наши горожане, и зная чрезъ близкихъ къ Владыкѣ лицъ, что онъ утромъ еще имѣетъ произвести въ церкви м. Чечельника обыкновенную ревизію, ждали у себя къ литургіи Владыку по крайней мѣрѣ не раньше 10 часовъ, однакожь, совершивъ таи въ м. Чечельникѣ ревизію и посѣтивъ народное училище, утромъ 1 Сентября Преосвященнѣйшій прибылъ въ г. Ольгополь въ половинѣ 9-го часа утра.

Надо сказать, что по первоначальному росписанію маршрута въ Ольгополь Преосвященнѣйшій имѣлъ бытъ 2, а не 1 Сентября и то лишь прѣздомъ, безъ служенія, но, уваживъ ходатайство настоятеля собора, Владыка изволилъ осчастливить насъ не только служеніемъ, но для большаго удобства горожанъ и большей торжественности самой службы, милостиво изволилъ перемѣнить самый срокъ посѣщенія Ольгополя—съ будней на воскресный день, приурочивъ къ тому награжденія

многихъ лицъ епархіи высшими степенями и знаками отличій. Такъ произвелъ священника с. Михайловки о. Ілію Подольскаго въ санъ протоіерея, а псаломщика с. Рудницкаго Іоанна Праницкаго въ санъ діакона; благочинный 1 округа, Ямпольскаго уѣзда, Лазаркевичъ награжденъ камилавкой, священники Долинскій и Яновскій—скуфьями, а Зинькевичъ—набедренникомъ. Въ дополненіе ко всему сказанному Владыка совершилъ торжественный крестный ходъ на рѣку для водоосвященія по случаю церковнаго новолѣтія 1 Сентября, и сообразно этому обстоятельству предложилъ народу и свое архипастырское поученіе. Крестный ходъ является для городскихъ обывателей сколько неожиданнымъ, столько же совершенно неподдающимся описанію величественнымъ торжествомъ. Во главѣ шестнадцати, большею частію заслуженныхъ, священниковъ, между которыми были одинъ архимандритъ и два протоіерея, предшествуемый хоругвями, пѣвчими и діаконами съ рипидами и кадилами, окруженный громаднѣйшею массою народа, облитый солнечнымъ свѣтомъ въ величественномъ архіерейскомъ облаченіи, Владыка несъ св. крестъ на головѣ.

Окончивши всю церковную службу и вернувшись съ крестнымъ ходомъ, Преосвященнѣйшій не пошелъ однако-жъ на отдыхъ, а еще посѣтилъ городское двухклассное училище. Здѣсь Владыка милостиво спрашивалъ преподавателей о многомъ касательно училища, и испытывалъ дѣтей въ познаніяхъ предметовъ, преимущественно по Закону Божію. Изъ училища, наконецъ, Преосвященнѣйшій прибылъ въ квартиру настоятеля собора и изволилъ откусать чай, но опять таки, не смотря на позднее время и утомленіе, не садясь къ обѣду, прежде отправился въ тюремный замокъ, да и преисподняя наша просвѣтится свѣтомъ любви Христова святителя, такъ обильно расточаемой имъ всюду,—гдѣ сказалъ поученіе заключеннымъ въ тюремномъ замкѣ.

Во время обѣда у о. настоятеля Преосвященнѣйшій, поинтересовавшись о наименованіи города *Ольгополемъ*, думалъ, что этотъ городъ названъ въ честь св. равноапостольной Ольги или другой какой знаменитой въ исторіи Ольги, но оказалось, что городъ этотъ получилъ свое названіе отъ того, что онъ былъ открытъ на *голомъ* (не населенномъ, пустомъ) *полѣ*, вслѣдствіе чего Преосвященнѣйшій убѣждалъ о. настоятеля

собора и представителей города устроить на лѣвой сторонѣ собора (въ параллель правому Александру Невскому придѣлу) придѣлъ въ честь св. равноапостольной Ольги, тогда Ольгополь будетъ по праву носить наименование города Ольги, какъ имѣющей въ соборѣ придѣлъ св. Ольги, которая будетъ небесною покровительницею Ольгополя. На что о. настоятель и присутствовавшіе въ его домѣ изъявили согласіе и тогда Преосвященнѣйшій замѣтилъ, что онъ, если будетъ живъ, съ удовольствіемъ освятить этотъ придѣлъ.

Послѣ обѣда Владыка опять сѣлъ за занятія: прислано было изъ Каменца множество пакетовъ на имя Его Преосвященства, и Владыка занялся ими до шести часовъ. Окончивъ все, Владыка благословилъ всѣхъ присутствующихъ, простился и уѣхалъ, напутствуемый благожеланіями своихъ духовныхъ чадъ. Это посѣщеніе Преосвященнѣйшаго Дмитрія останется навсегда памятнымъ для всѣхъ свидѣтелей его, какъ явленіе неподобное въ своемъ родѣ, какъ дѣяніе Архипастыря самое вождѣленное!

Настоятель собора, священникъ *Иона Слотвинскій*

## Профессоръ М. О. Кояловичъ.

(Некрологъ).

С.-Петербургская академія понесла горестную утрату: 23 Августа, въ 7 часовъ утра, скончался ея заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ русской гражданской исторіи Михаилъ Осиповичъ Кояловичъ, на 63 году жизни и 36-мъ службы. Въ прошломъ году, (6 ноября) онъ отпраздновалъ 35-лѣтіе своей преподавательской дѣятельности и тогда былъ еще бодръ и подавалъ надежду на долгую жизнь. Но съ начала 1891 г., онъ сталъ занемогать и болѣзнь почекъ, которую долго не могли въ точности опредѣлить, свела его въ могилу, не смотря на старательное лѣченіе, для котораго, благодаря вниманію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, исходатайствованы были и нужныя средства. Смерть его была тяжелымъ ударомъ не только для родныхъ, но и для сослуживцевъ, студентовъ и многочисленныхъ читателей, которые цѣнили въ Михаилѣ Осиповичѣ не только первокласснаго ученаго, талантливаго профессора и авторитетнаго

знатока русской, въ частности западно-русской исторіи и жизни, но и рѣдкихъ качествъ человѣка—исполненнаго благородства, неподкупной честности и прямоты, неразлучной съ изысканной деликатностію въ житейскихъ отношеніяхъ. Вѣсть объ его смерти повсюду встрѣчена была съ неподдѣльнымъ горемъ: на имя ректора академіи и сыновей почившаго получено не мало телеграммъ изъ Вильны (въ томъ числѣ отъ виленаго генераль-губернатора), Гродны, Минска, Витебска, Варшавы, Кіева (отъ профессоровъ академіи), Сергіева Посада (отъ академической корпораціи) и другихъ мѣстъ, съ выраженіями глубокой печали и соболѣзнованія по поводу „безвременной кончины доблестнаго мужа, представителя русской исторической науки и непоколебимо убѣжденнаго борца за истинно русскіе интересы“; на гробъ почившаго возложены вѣнки отъ „академіи—своему славному профессору“, отъ „учениковъ—везабвенному профессору“, отъ редакціи „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдостей“, отъ одного изъ членовъ славянскаго благотворительнаго общества и сыновей; на панихиды по почившемъ, въ его квартиру, стекались кромѣ товарищей, служащихъ и учащихся въ академіи—люди высокопоставленные, дѣятели науки, члены ученыхъ обществъ, а независимо отъ этихъ панихидъ отслужена также заукойная литургія съ панихидою въ московской духовной академіи, нѣкоторыхъ мѣстахъ западной Россіи (какъ видно по телеграфнымъ сообщеніямъ) и въ разныхъ церквяхъ Петербурга и его окрестностей (въ Казанскомъ соборѣ—отъ славянскаго благотворительнаго общества, въ Петропавловской церкви на стаціи Сиверской—отъ проживающихъ тамъ на дачахъ сослуживцевъ и учениковъ покойнаго). Выносъ тѣла изъ квартиры въ академическую церковь совершенъ былъ преосвященными Антоніемъ выборгскимъ и Николаемъ ладожскимъ, при участіи многочисленнаго духовенства, 24 августа, въ 8 часовъ вечера, а на слѣдующій день, 25 августа, послѣ Божественной литургіи, отслуженной названными преосвященными, совершено было ими же отпѣваніе, при участіи болѣе чѣмъ 30 сослужащихъ архимандритовъ, протоіереевъ и іереевъ, явившихся отдать послѣдній долгъ своему незабвенному товарищу и профессору. За литургіею послѣ запричастнаго стиха сказано было слово профессоромъ духовной академіи протоіереемъ П. О. Николаевскимъ, предъ началомъ отпѣванія произнесъ рѣчь ректоръ академіи, преосвящен-

ный Антоній, а во время самага отпѣванія говорилъ рѣчь преосвященный Николай, ученикъ покойнаго. Кромѣ того при отпѣваніи говорили рѣчи также ученики почившаго: кандидатъ богословія С. Рункевичъ и студентъ IV курса Н. Красковскій. Во все время отпеванія академическая церковь не могла вмѣстить всѣхъ желавшихъ помолиться объ упокоеніи души почившаго. Присутствовали въ церкви, между прочимъ, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ, министръ народнаго просвѣщенія графъ И. Д. Деляновъ, управляющій канцеляріей Св. Синода В. К. Саблеръ, управляющій контролем И. А. Чистовичъ и многіе др. Послѣ отпѣванія гробъ вынесенъ былъ на рукахъ родныхъ, сослуживцевъ и студентовъ и опущенъ въ могилу на новомъ кладбищѣ Александроневской лавры, рядомъ съ могилами ранѣе отошедшихъ въ вѣчность профессоровъ духовной академіи. У могилы сказана была еще одна рѣчь— преподавателемъ литовской духовной семинаріи П. Н. Жуковичемъ, не отъ своего только лица, но отъ лица всей литовской семинаріи и всего литовскаго края.

М. О. Кояловичъ родился въ 1828 г., въ мѣстечкѣ Кузницѣ (гродненской губ. совольскаго уѣзда). Отецъ М. О., курсомъ моложе митрополита Іосифа Сѣмашки по виленской академіи, былъ священникомъ въ этомъ мѣстечкѣ и послѣ долговременной болѣзни (чахотки) скончался въ 1840 г. Это домашнее несчастіе замедлило поступленіе М. О—ча въ учебное заведеніе и онъ только въ слѣдующемъ 1841 г., опредѣленъ былъ въ первый классъ супрасльскаго училища. По окончаніи ученія въ этомъ училищѣ въ 1845 г., М. О—чъ поступилъ въ литовскую семинарію (въ первый годъ ея существованія въ Вильнѣ), кончилъ въ ней курсъ въ 1851 г., первымъ ученикомъ и посланъ на казенный счетъ въ с.-петербургскую духовную академію, въ которой окончилъ курсъ въ 1855 г. въ числѣ первыхъ студентовъ и за свое сочиненіе о церковной уніи въ западной Россіи удостоенъ былъ степени магистра. Послѣ кратковременнаго пребыванія учителемъ сперва въ Ригѣ (гдѣ оставался одинъ мѣсяць по назначеніи съ ноября 1855 г.) и въ с.-петербургской семинаріи (три съ небольшимъ мѣсяца) призванъ былъ 17 мая 1856 г. занять кафедру въ здѣшней академіи и преподавалъ сначала сравнительное богословіе, обнимавшее тогда и расколъ, а съ слѣдующаго курса въ 1857 г.

занялъ кафедрѣ русской исторіи, которая до 1869 г. обнимала обѣ половины этой исторіи—церковную и гражданскую. Съ 1869 г. М. О. преподавалъ русскую гражданскую исторію. Ученые труды М. О. стали появляться съ 1858 г. Такъ въ этомъ году напечатана въ „Христіанскомъ Читеніи“ его большая статья—разборъ сочиненія Вердье о „началѣ христіанства въ Россіи“, а въ концѣ этого года былъ отпечатанъ первый томъ его изслѣдованій церковной унии въ западной Россіи, или такъ называемъ й литовской церковной унии. Второй томъ этихъ изслѣдованій вышелъ въ 1862 г. Польскія смуты 1863 г. потребовали участія М. О. въ современной тогда литературѣ и новыхъ трудовъ научныхъ. Такъ, въ 1862 г. имъ читаны и изданы лекціи о западно-русскихъ братствахъ, въ 1864 г. лекціи по исторіи западной Россіи (въ 1884 и 1885 годахъ были переиздаваемы три раза). Въ 1865 г. изданы документы, объясняющіе исторію западной Россіи, съ переводомъ на французскій языкъ и приложеніемъ географическихъ и этнографическихъ картъ. Въ 1867 г. по порученію академіи наукъ М. О. издалъ дневникъ послѣдняго похода Баторія на Россію и осады Цскова. Въ 1869 г. по порученію арх. комис. изданъ имъ дневникъ люблинскаго сейма 1569 г. по рукописямъ Императорской публичной бібліотеки генеральнаго штаба, съ переводомъ на русскій языкъ. Въ 1872 г. по порученію той же арх. комис. М. О. издалъ первый томъ русской исторической бібліотеки, заключающій въ себѣ дневники смутнаго времени, извлеченные изъ рукописей Императорской публичной бібліотеки. Въ 1873 г. имъ издано сочиненіе „Исторія возсоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ“, которое авторъ представилъ и защищалъ на степень доктора. Затѣмъ, М. О. принималъ участіе въ изданіи археографической комиссіей Великихъ Четьихъ Минеи митрополита Макарія и подъ его редакціей изданы въ 1874 г. вторая половина выпуска съ 4 по 19 число и въ 1880 г. весь выпускъ до конца октября. Въ 1884 г. М. О. издалъ большой трудъ: „Исторія русскаго самосознанія по историческимъ памятникамъ и научнымъ сочиненіямъ“, и въ этомъ и въ слѣдующемъ гг. переиздалъ свои лекціи по исторіи западной Россіи. Не перечисляемъ множества статей по разнымъ вопросамъ современнымъ и научнымъ, печатавшихся, между прочимъ, и въ „Церк. Вѣстникѣ“. Въ самое послѣднее время М. О. печаталъ тайныя письма іезуитовъ, бывшихъ въ Россіи при Петрѣ Первомъ.

*Речь при погребеніи профессора М. О. Гояловича кандидата богословія  
С. Г. Рункевича.*

„Палъ столпъ науки; скончался народный борецъ; холодное дыханіе смерти задуло свѣтильникъ, горѣвшій яркимъ пламенемъ дѣятельной любви къ православной вѣрѣ, престолу и народу. Если у гроба скончавшагося въ расцвѣтѣ лѣтъ многообщающаго юности люются обильныя слезы родныхъ и близкихъ, оплакивающихъ въ немъ свои безвременныя смертію разбитыя надежды; если кончина зрѣлаго мужа вызываетъ громкія рыданія осиротѣлой семьи, то какія потоки слезъ, какіе вопли рыданій должны бы имѣть мѣсто у гроба того у кого, семьей была вся образованная Россія, а роднымъ и близкимъ весь православный русскій народъ!?”

Велико призваніе—дѣателя науки, дѣателя общественнаго. Могущею силою труда и таланта онъ разрываетъ рамки тѣснаго круга семьи, дружбы или знакомства; онъ словно возвышается надъ границами пространства и времени, которыя для него какъ будто не существуютъ. Всякому дѣателю на одномъ съ нимъ поприщѣ, всякому образованному человѣку,—хотя бы отдѣленному отъ него цѣлыми тысячами верстъ пространства и цѣлыми сотнями лѣтъ,—онъ является отцомъ, братомъ, другомъ, учителемъ. И вотъ передъ нами въ гробу тотъ, кто съ такимъ же правомъ носилъ почетное имя общественнаго дѣателя, съ какимъ онъ увѣнчанъ былъ и именемъ славнаго дѣателя науки.

Но нѣтъ! Слезамъ и рыданіямъ у этого гроба не мѣсто. Слезы залѣчиваютъ сердечныя раны; рыданія заглушаютъ горькую печаль. Но эта гнетущая скорбь мысли, которая охватываетъ всякаго, до кого доходитъ печальная вѣсть объ этой безвременной кончинѣ,—ни слезами, ни рыданіемъ не можетъ быть излѣчена, и ея печальный отзвукъ раздается чрезъ столѣтіе—въ устахъ новаго историка, который скорбно пожалѣетъ о равней смерти того, каждый годъ жизни котораго внесли столько свѣта въ жизнь и жизнь въ науку.

У свѣжаго гроба не будемъ повторять, распространяться подведеніемъ итоговъ научной дѣятельности почившаго; его историческіе труды давно заняли почетное мѣсто въ наукѣ. Не будемъ заниматься и описа-

ніемъ значенія его, какъ общественнаго дѣятеля, для западной Россіи: будущій историкъ этого края не забудетъ показать мѣру вліянія того, кто лежитъ передъ нами въ гробу, на оздоровленіе и возрожденіе западной Россіи въ смутную для нея пору шестидесятыхъ годовъ; а широкая и почетная извѣстность покойнаго профессора по всей западной Россіи, даже среди простого народа, та скорбь, которую вызвала тамъ его кончина и отзвуки которой уже доносятся сюда,—служатъ лучшимъ доказательствомъ того, что почившій былъ для этого края Россіи великимъ дѣятелемъ и роднымъ человѣкомъ. У незакрытаго гроба не будемъ касаться и замѣчательной личности почившаго, производившей на всѣхъ, имѣвшихъ счастье ее знать, неотразимое впечатлѣніе цѣльности, никогда не знавшей разлада между словомъ и дѣломъ.

Но здѣсь—и теперь, пока гробовая крышка еще не скрыла отъ насъ навсегда почтенный ликъ усопшаго—мы вспомнимъ о томъ знамени, которое всего дороже было почившему котораго онъ до самой своей кончины не выпускалъ изъ рукъ и стойко и непоколебимо его несъ среди всѣхъ волненій и бурь многоятежной нашей жизни. На этомъ знамени яркими знаками начертано: честное служеніе православно-русской землѣ. Нашъ долгъ, его учениковъ, долгъ его почитателей, взять это знамя и своими руками держать его прямо и твердо, какъ прямо и твердо держали эти когда то полныя мощи, а нынѣ безжизненно опустившіяся руки. Наша забота, чтобы это высокое знамя не наклонилось подъ теченіемъ противнаго вѣтра, и чтобы оно было передано такимъ же, величественное и невредимое, и послѣд. поколѣніямъ. Наше дѣло удержать его прямо, а само оно не сломается, выдержать какой угодно вѣпоръ противной бури. И когда весело и бодро будетъ развѣваться въ нашихъ рукахъ этотъ священный стягъ, тогда мощный духъ почившаго будетъ жить съ нами: и провозглашаемая нынѣ почившему вѣчная память будетъ въ отношеніи къ усопшему дѣйствительнымъ провозглашеніемъ вѣчной памяти о немъ, или лучше сказать, провозглашеніемъ начинающей жизни его „многая лѣта“ въ грядущихъ поколѣніяхъ“. (Ц. Вѣстн. № 35).

Преосвященный Димитрій, бывшій воспитанникъ М. О. Колловича, во время обозрѣнія епархіи, 9 Сентября, совершилъ панихиду въ Николаевской церкви с. Чечельницкихъ Березокъ Ольгопольскаго уѣзда,

предваряя оную (т. е. паннихиду) словомъ, въ которомъ онъ (т. е. Преосвященный) изложилъ объ ученыхъ трудахъ по исторіи западной Россіи и его заслугахъ для православія въ западномъ краѣ. Въ Дмитріевской церкви с. Пужайкова 3 Сентября Преосвященный Дмитрій совершилъ заупокойную литургію по новопреставленномъ рабѣ Божіемъ Михаилѣ.

## О Т Ч Е Т Ъ

о второмъ Московскомъ Миссіонерскомъ Съѣздѣ.

(Окончаніе).

При обсужденіи съѣздомъ мѣръ къ ослабленію раскола и сектантства обращено вниманіе на благоповеденіе духовенства, какъ лучшее благопріятствующее условіе дѣлу миссіи. Раскольники, при той враждѣ, которую питаютъ они къ православной церкви и духовенству, подмѣчаютъ даже мельчайшіе недостатки православныхъ пастырей, съ необыкновенною бдительностію слѣдятъ за поведеніемъ ихъ, при чемъ всѣ недостатки православныхъ священниковъ ставятъ въ вину самой церкви и этимъ пользуются для совращенія въ расколъ. Далѣе по заявленію оо. миссіонеровъ во многихъ православныхъ церквяхъ богослуженіе совершается не чинно, съ ужасными сокращеніями, безъ всякаго благоговѣнія, многіе священники неправильно изображаютъ на себѣ крестное знаменіе и т. д. Всѣ эти и имъ подобные недостатки отсылаютъ православныхъ въ расколъ, а глаголемымъ старообрядцамъ заграждаютъ путь въ православную церковь. Крайне необходимо, чтобы священно-церковнослужители избѣгали въ отправленіи церковной службы, а равно и въ своемъ поведеніи тѣхъ недостатковъ, на которые указываютъ раскольники. Желательно, далѣе, чтобы духовенство съ малыхъ лѣтъ приучало своихъ дѣтей къ истовому изображенію крестнаго знаменія, какъ дѣлаютъ раскольники, и чтобы за этимъ слѣдили и начальства духовныхъ училищъ. Посему, съѣздъ проситъ Святѣйшій Синодъ предложить Епархіальнымъ Преосвященнымъ всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами искоренять недостатки въ членахъ клира, а также обратить свое Архипастырское вниманіе на духовныя школы, въ которыхъ приготовляются будущіе пастыри церкви.

При дальнѣйшемъ обсужденіи мѣръ къ устраненію препятствій успѣшному веденію дѣлъ миссіи, второй сѣздъ, какъ и первый, обратилъ вниманіе на единовѣріе. Извѣстно, что св. церковь по апостольской снисходительности къ немощнымъ допустила воссоединеніе съ нею големымъ старообрядцамъ на правахъ единовѣрія съ дозволеніемъ имъ употребленія старыхъ обрядовъ. Первый сѣздъ задавался вопросомъ: какъ поступить, если кто изъ старообрядцевъ подъ вліяніемъ миссіонерской бесѣды изъявитъ желаніе воссоединиться съ церковью и по привычкѣ къ старымъ обрядамъ не желаетъ отказаться отъ нихъ, т. е. желаетъ присоединиться на правахъ единовѣрія, а между тѣмъ по близости единовѣрческой церкви вѣтъ и единовѣрцы не въ состояніи ее устроить? Не можетъ ли, далѣе, мѣстный православный священникъ, за неимѣніемъ единовѣрческаго священника, надъ присоединившимся на правахъ единовѣрія совершать требы по старопечатному Требнику и притомъ всѣ требы и таинства, за исключеніемъ литургіи? Не будетъ ли это соблазномъ для православныхъ, которые, съ расширеніемъ правъ единовѣрія, будутъ переходить въ единовѣрческую церковь? Первый сѣздъ рѣшилъ всѣ эти вопросы въ смыслѣ положительномъ и, принявъ во вниманіе утвержденное Святѣйшимъ Синодомъ постановленіе Казанскаго собора Преосвященныхъ, чтобы никто не полагалъ существеннаго различія между православіемъ и единовѣріемъ, между именуемымъ новымъ и старымъ обрядомъ (Дѣян. отд. II § 9—10),—и частые случаи не мирныхъ отношеній между православными и единовѣрцами, выразилъ даже желаніе, чтобы самое слово „единовѣрцы“ было уничтожено, какъ дающее мысль о какомъ то отличіи отъ „православныхъ“.

Тотъ же первый сѣздъ, принявъ во вниманіе, что по разнымъ мѣстамъ употребляются неоднаковые способы чинопріятія, выразилъ желаніе имѣть „чинъ како пріимати отъ раскольниковъ въ соединеніе съ православною церковію приходящихъ“ и чтобы для удобнѣйшаго употребленія сего чина сдѣлано было изданіе его особою книжкой, съ присоединеніемъ и чинопослѣдованія св. миропомазанія по старопечатнымъ книгамъ для тѣхъ, кои привимаются чрсзъ таинство миропомазанія.

Святѣйшій Синодъ, снисходя къ сему постановленію сѣзда, далъ слѣдующее наставленіе: „для устраненія неправильныхъ понятій объ

единовѣрціи, поселяющихъ разнь между православными и единовѣрцами, и препятствующихъ ихъ сближенію, надлежитъ имѣть въ виду составленное бывшимъ въ г. Казани собраніемъ Преосвященныхъ и одобренное Святѣйшимъ Синодомъ разьясненіе, что единовѣріе не представляетъ собою какого либо особаго, отличающагося отъ православія исповѣданія что православіе и единовѣріе составляютъ одну церковь, что въ храмахъ и православныхъ и единовѣрческихъ призывается единъ Господь, исповѣдуется едина вѣра, совершается едино крещеніе, приносится едина умилостивительная безкровная жертва Христова, прие́млется едино пречистое Тѣло и животворящая Кровь; словомъ, и въ православіи и единовѣрціи одинаково все то, что живить и питаетъ человѣка. Посему никто не долженъ унижать и порицать того, что церковь благословляется; никто не долженъ думать, что тайны, совершаемыя единовѣрческими священниками, менѣе святы и дѣйственны. Единовѣрцы же особенно должны помнить, и сіе потребно имъ внушить, что спасительная сила единовѣрія заключается именно и только въ союзѣ съ православною церковію, безъ этого союза не можетъ быть спасительнаго единовѣрія, а будетъ душепагубный расколъ, посему приверженцы такъ называемаго стараго обряда отнюдь не должны выражать порицаніе обряду, содержимому православною церковію, наоборотъ и православные должны воздерживаться отъ порицанія обрядовъ, содержимыхъ единовѣрцами“.

Сего мудраго наставленія высшей церковной власти раскольники, какъ засвидѣтельствовано миссіонерами, не придерживаются. Даже миссіонеры изъ единовѣрцевъ не отрицаютъ того, что нѣкоторые изъ единовѣрцевъ смотрятъ на обряды православной церкви, какъ на еретическіе, что даже не допускаютъ и мысли о томъ, чтобы православный священникъ совершалъ имъ требы и что вообще по отношенію къ православною церкви раздѣляютъ предубѣжденія старообрядцевъ. При чемъ, въ своихъ стремленіяхъ нѣкая часть единовѣрцевъ домогается имѣть даже своего единовѣрческаго епископа. Разьясняя всѣ эти явленія среди единовѣрцевъ, о. предсѣдатель сѣзда раздѣлилъ единовѣрцевъ на 2 группы: одну группу составляютъ тѣ единовѣрцы, которые присоединились къ церкви по искреннему и глубокому убѣжденію; другую группу—тѣ, которые присоединились къ православію ради мірскихъ цѣлей уравнианія

въ правахъ и привилегіяхъ съ сынами православной церкви, оставшись въ душѣ при прежнихъ заблужденіяхъ и взглядахъ. Последняя группа менѣе многочисленна, но болѣе вліятельна. Эта группа и обращается къ высшей церковной власти съ прошеніями о дарованіи имъ особыхъ единовѣрческихъ епископовъ, которые, будучи избраны самими единовѣрцами и получивши рукоположеніе отъ православныхъ епископовъ по благословенію Святѣйшаго Синода, самостоятельно управляли бы единовѣрцами, поставляли бы въ преемство себѣ имъ епископовъ и священниковъ.

Принявъ всѣ изложенныя явленія во вниманіе, второй съѣздъ ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ и проситъ подтвердить правильное понятіе объ единовѣрціи, которое истинно только въ союзѣ съ церковью Христовою, чтобы даже самое слово „единовѣрціе“ было уничтожено, и замѣнено словами „православіе съ старыми обрядами“. Относительно домогательства нѣкоторыхъ единовѣрцевъ имѣть своего епископа, съѣздъ проситъ Святѣйшій Синодъ объявить единовѣрцамъ раз навсегда, что просьбы о дарованіи имъ епископа не могутъ быть никогда удовлетворены Святѣйшимъ Синодомъ, такъ какъ, по мнѣнію съѣзда, самостоятельное управленіе епархіей единовѣрческимъ епископомъ, которая также управляется и православнымъ епископомъ, противно канонамъ и правиламъ св. церкви и въ епархіи явились бы раздѣленіе и раздвоеніе въ церковной власти, что единовѣрческіе епископы, находясь подъ вліяніемъ партій, избравшихъ ихъ, вмѣстѣ съ ними въ послѣдствіи могутъ предъявить Святѣйшему Синоду разныя требованія объ уступкахъ имъ въ духѣ раскола, а это можетъ уже повести къ разномыслію въ нѣдрахъ единовѣрціи съ православною церковью и явился бы новый расколъ, имѣющій уже законную, благодатную іерархію. Наконецъ, въ дарованіи епископа единовѣрцамъ съѣздъ не видитъ никакой ни цѣли, ни необходимости, ни пользы, какъ для единовѣрціи, такъ и для православія. Относительно же удовлетворенія желанія старообрядцевъ присоединиться на правахъ единовѣрціи тамъ, гдѣ нѣтъ единовѣрческой церкви, съѣздъ призналъ необходимымъ, чтобы дозволено было приходскому православному священнику не только присоединять, но и совершать всѣ требы по старопечатанному Требнику. При этомъ съѣздъ ссы-

ляется на практику православной церкви, а именно некоторые епископы позволяют православным священникам служить по старым книгамъ и съ старыми обрядами въ православныхъ церквахъ, на примѣръ бывший Архіепископъ Кишиневскій, Высокопреосвященный Сергій. На семъ основаніи съѣздъ считаетъ вполне возможнымъ даже служеніе въ православныхъ храмахъ православными священниками литургіи въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ единовѣрцевъ больше, чѣмъ православныхъ. Возраженіе, что это можетъ быть большимъ соблазномъ для православныхъ, отвергнуто съѣздомъ.

Наконецъ, былъ предложенъ съѣзду вопросъ: можно ли совершить таинство надъ единовѣрцемъ, обращающемся къ православному священнику, когда послѣднему извѣстно, что его просьба не чистосердечна и даже онъ съ большимъ предубѣжденіемъ относится къ православію? Послѣ преній съѣздъ рѣшилъ, что не только можно, но и должно, ибо благодать сдѣлаетъ свое, а привычка къ церковному богослуженію въ послѣдствіи можетъ совсѣмъ воссоединить его съ церковію. Вообще же, по мнѣнію съѣзда, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ трудно установить такую формулу, подъ которую подошли бы всѣ частные случаи, то предоставить рѣшеніе подобныхъ вопросовъ благоразумію Епархіальныхъ Преосвященныхъ.

Возбужденный первымъ съѣздомъ вопросъ объ изданіи особаго чинопріятія раскольниковъ Святѣйшимъ Синодомъ удовлетворенъ и по телеграммѣ Его Превосходительства В. К. Саблера присланы въ съѣздъ книжки, которыя и были розданы всѣмъ миссіонерамъ по двѣ каждому: одна содержитъ чинъ о пріятіи, а другая о муропомазаніи.

Въ числѣ условій, препятствующихъ дѣлу миссіи, съѣздъ считаетъ распространеніе подпольныхъ сочиненій разныхъ современныхъ руководителей раскола, сочиненій, какъ рукописныхъ, такъ и печатныхъ и при томъ безцензурныхъ. Это явленіе особенно усилилось въ послѣдніе годы. Много появилось книгъ раскольническаго сочиненія, наполненныхъ дерзкими хулами на св. православную церковь. Эти книги болѣею частью заграничнаго изданія, открыто проповѣдующія, что въ православной церкви господствуетъ сатана и т. п., въ высшей степени вредны, а между тѣмъ эти тайныя орудія распространенія и поддержанія раскола

свободно проникають въ Россію и служатъ важнымъ средствомъ въ рукахъ расколовождей къ совращенію православныхъ въ расколъ. О.о. миссіонерами представлены много картинъ, книгъ и разныхъ посланій, по своей хулѣ и лжи на св. церковь и Царскую власть возмутительныхъ. Для прекращенія такого зла съѣздъ проситъ Святѣйшій Синодъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о томъ, чтобы были усилены мѣры къ пресѣченію доступа въ Россію раскольническихъ сочиненій, чтобы былъ учрежденъ строжайшій надзоръ за лицами, занимающимися печатаніемъ такихъ сочиненій и проч. Выбствъ съ симъ съѣздъ считаетъ необходимымъ, чтобы духовная цензура съ особою осмотрительностію слѣдила за издающимися въ Россіи книгами, имѣющими такое или иное отношеніе къ расколу, а особенно назначаемыми для народнаго и школьнаго употребленія. Миссіонерскій опытъ подсказываетъ, что малѣйшая неправильность, неточность и неосмотрительность въ такихъ книгахъ, даютъ богатую пищу раскольникамъ и могутъ поставить миссіонера въ затрудненіе. Особенно всеми миссіонерами засвидѣтельствованъ безусловный вредъ для православной церкви книги проф. Каптерева о патр. Никонѣ, защищающей двуперстное сложеніе. Все раскольническіе миссіонеры указываютъ на широкое распространеніе этой книги среди раскольниковъ, которые въ своихъ преніяхъ съ миссіонеромъ ссылаются на эту книгу и, считая ее вполне ученымъ и безпристрастнымъ изслѣдованіемъ, съ злорадствомъ замѣчаютъ, что „свидѣтельство отъ врагъ особенно истинно“. Обращено съѣздомъ вниманіе и на то обстоятельство, что все миссіонеры даютъ неодинаковые отвѣты на вопросы раскольниковъ. Желательно, поэтому, чтобы была издана въ руководство миссіонеровъ книжка, содержащая рѣшеніе всехъ вопросовъ изъ полемики съ расколомъ, о чемъ съѣздъ и проситъ у Святѣйшаго Сивода зависящаго распоряженія.

Нынѣшній съѣздъ обратилъ серьезное вниманіе на правильную и точную регистрацію раскольниковъ и сектантовъ. Это обстоятельство имѣетъ немаловажное значеніе въ дѣлѣ миссіи: чтобы сражаться съ врагомъ, напередъ надо какъ можно вѣрнѣе опредѣлить его силы и средства. По общему же взгляду членовъ съѣзда существующая духовная и полицейская регистрація раскольниковъ и сектантовъ не точна и далеко

не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Нѣкоторые священники скрываютъ дѣйствительную цифру сектантовъ. Такъ, по заявленію одного миссіонера въ К—кой епархіи, одинъ заслуженный протоіерей нигдѣ не показывалъ, что у него есть сектанты, и только миссіонеру случайно удалось открыть въ его приходѣ до 300 д. штундистовъ. Такія утайки священниковъ объясняются желаніемъ избавиться отъ наказанія за нерадѣніе по службѣ. Посему съѣздъ нашелъ необходимымъ, чтобы Епархіальныя Начальства вмѣнили въ обязанность епархіальнымъ миссіонерамъ и приходскимъ священникамъ строго слѣдить за отпавшими отъ церкви и доставлять Начальству точныя свѣдѣнія о количествѣ раскольниковъ и сектантовъ. Съ другой стороны, регистрація раскольниковъ и сектантовъ, запись рожденій, смертей и браковъ ведется одною полиціею, а духовенство лишено возможности имѣть точныя свѣдѣнія о количествѣ сектантовъ, а потому желательно, чтобы полицейскія власти сообщали духовенству статистическія свѣдѣнія о сектантахъ.

Членами съѣзда обращено вниманіе также на практику расколническихъ лжепоповъ, крайне соблазнительную и возмутительную для православнаго народа. Расколнически лжепопы брачуютъ, на примѣръ, дѣвицъ слишкомъ рано въ возрастѣ 14—15 лѣтъ, что даже дѣвицъ изъ православныхъ въ томъ же возрастѣ вѣнчаютъ съ расколниками. Относительно вѣнчанія дѣвицъ въ такомъ юномъ возрастѣ съѣздъ проситъ Святѣйшій Синодъ обратить на это вниманіе Правительства и ходатайствовать, чтобы церковный законъ о совершеннолѣтіи простирался и на расколниковъ.

Въ отношеніи погребенія умершихъ расколники и сектанты допускаютъ много соблазновъ для православныхъ. Какъ тѣ, такъ и другіе хоронятъ своихъ покойниковъ въ самый день смерти, не стѣсняются даже и мѣстомъ, а иногда просто хоронятъ у себя на дворѣ, хоронятъ въ дни Высокоторжественные, не соблюдаютъ требованія закона относительно удостовѣренія о ненасильственной смерти; словомъ, по сравненію съ православными, пользуются многими льготами и привилегіями, а потому нельзя не обратить на это вниманія высшей гражданской администраціи.

Въ рѣшеніи разныхъ вопросовъ, затронутыхъ на съѣздѣ, въ ува-

зани причинъ быстрого распространенія сектанства и мѣръ къ противодѣйствию этому распространению много помогъ съѣзду Пресвященный Виссаріонъ, Епископъ Дмитровскій. Въ бесѣдѣ своей на одномъ изъ засѣданій съѣзда Пресвященный Виссаріонъ далъ много указаній съѣзду. „Чтобы умѣть противодѣйствовать злу, необходимо добраться до корня, знать причины порождающія его“, говорить Владыка. „Въ чемъ же заключается корень и причина успѣховъ сектанства?... Церковь наша богата средствами благодатнаго и воспитательнаго воздѣйствія на души вѣрующихъ и она не виновата въ развитіи сектанства“. „Виноваты пастыри церкви, что они не пользуются всѣми средствами, которыми располагаетъ церковь. Укажу вамъ, отцы и братіе, прежде всего, сказалъ владыка, на „восприѣмничество“... Изъ среды членовъ церкви выбираются нарочитыя лица—восприѣмники, которымъ ввѣряется новорожденный членъ церкви. Но обратите вниманіе: сообразно ли своей высокой задачи выбираются восприѣмники? Для восприѣмничества у насъ выбирается не тотъ, кто учительнъ, а кто располагаетъ матеріальными средствами, чтобы покрыть крестинныя издержки... Восприѣмники могутъ быть наилучшими помощниками для священниковъ въ дѣлѣ религіознаго воспитанія молодаго поколѣнія... Нужно только упорядочить дѣло выбора восприѣмниковъ, чтобы восприѣмниками выбирались люди благонадежныя, непременно православныя, способныя назидать, руководить и просвѣщать новорожденных... Много говорятъ еще о проповѣди и проповѣдникахъ. Но говорить часто въ церкви еще этимъ не исчерпывается весь долгъ проповѣдника. Требуется чаще вступать въ личныя, живыя отношенія съ пасомыми. Трудно дѣйствовать священнику одному, ему необходимы нравственная поддержка и содѣйствіе архипастырей“... Архипастырь долженъ, по мнѣнію Владыки, бесѣдовать со своими пастырями и паствами чрезъ окружныя посланія, при чемъ указанъ Владыкою примѣръ древне-русскихъ посланій нашихъ святителей.

Указавъ затѣмъ на существующее у насъ по мѣстамъ небрежное, неудобовразумительное, механическое, такъ называемое „дьячковское“ чтеніе, Владыка обратилъ вниманіе на неудобопонятность, неправильность, темноту многихъ выраженій въ нашихъ церковно-славянскихъ текстахъ

Богослужебныхъ книгъ, которыя необходимо исправить и сдѣлать понятными, сообразно тѣмъ исправленіямъ, которыя и теперь допускаются Синодальною типографіею. Далѣе, Владыка обратилъ вниманіе на то, что народъ нашъ во время Богослуженія является совершенно постороннимъ зрителемъ, а между тѣмъ въ богослужебныхъ книгахъ стихи назначены для пѣнія „клира“ и особо для пѣнія „людей“. Пѣніе, по мнѣнію Владыки, поднято благодаря разнымъ мѣрамъ на значительную высоту. Стоитъ только, чтобы пѣніе производило надлежащее дѣйствіе на душу человека: нужно привлечь къ участию въ пѣніи весь молящійся народъ. Если мы вдохнемъ въ нашъ народъ духъ сердечнаго, христіанскаго отношенія къ вѣрѣ, то обезопасимъ его отъ раскола и сектъ“.

Еще важное средство въ рукахъ пастыря, по мнѣнію Владыки,— это исповѣдь, но и этимъ средствомъ не пользуются во всей силѣ, а потому мало согрѣвается сердце прихожанина. Священнику необходимо самодѣтельно воспитать въ себѣ пастырскую ревность, пастырскій духъ. Это духовное развитіе, потребное для пастырства должно начаться еще въ семинаріи и на это должно быть обращено вниманіе при семинарскомъ воспитаніи, а для этого необходимо сократить уроки по такимъ предметамъ, которые прямого отношенія къ пастырству не имѣютъ. Владыка полагаетъ, что необходимо изъ семинарской программы исключить изученіе латинскаго языка, и предоставить изученіе его желающимъ продолжать свое богословское образованіе въ духовной Академіи. Другія науки семинарскаго курса также требуютъ, по мнѣнію Владыки, сокращенія и ограниченія, наиримѣръ, гражданская исторія, гдѣ воспитаннику забиваютъ голову массою мелкихъ и неважныхъ цифръ, именъ и названій, разными свѣдѣніями о Гвельфахъ и Гибелинахъ, о герояхъ алой и бѣлой розы и проч.—Наконецъ, въ заключеніи своей бесѣды Преосвященный Владыка сказалъ: „пастыри должны позаботиться о болѣе достойномъ, наилучшемъ исполненіи своихъ обязанностей. Нужно позаботиться объ институтѣ воспріемниковъ, нужно совершать благолѣпно богослуженіе, нужно стараться заводить всенародное пѣніе, а въ семинаріяхъ обратить вниманіе на тѣ предметы, которые ведутъ юношей къ главной цѣли служенія церкви и отечеству“.—Слѣздъ съ благодарностію принявъ предложеніе Преосвященнаго и постановилъ занести въ прото-

коль всё пункты сего предложенія, при чемъ, по мнѣнію съѣзда, и при изученіи греческаго языка въ семинаріяхъ должно быть ограничено чтеніе языческихъ авторовъ, а болѣе вниманія должно быть обращено на чтеніе отцовъ церкви, и объ этомъ съѣздъ также ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ.

За симъ съѣздъ слушалъ чтеніе записки Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, присланной въ съѣздъ на имя В. К. Саблера. Съѣздъ съ благодарностью принялъ эту записку, которою руководился въ дальнѣйшихъ сужденіяхъ, и эту благодарность выразилъ Его Высокопреосвященству телеграммою.—По мнѣнію Его Высокопреосвященства, всё секты въ Россіи должны быть раздѣлены на 3 группы: а) секты обрядовыя, каковы всё секты раскольничьи; б) секты мистическія: скопцы, хлысты и проч. и в) секты рационалистическія: Пашковцы, шалапуты, баптисты, и штундисты. При опредѣленіи степени вредности этихъ сектъ, по мнѣнію Архипастыря, слѣдуетъ имѣть въ виду а) легкость совращенія въ извѣстную секту православныхъ и трудность возвращенія изъ секты въ православіе; б) свойство вліянія секты на нравственное состояніе совращаемыхъ; в) отношеніе секты къ православной церкви и государству.—Относительно штундистовъ Его Высокопреосвященство предлагаетъ такую мѣру: просить Его Императорское Величество, Государя Императора, чтобы штундисты преслѣдовались какъ тайныя противогосударственныя общества, имѣющія цѣлю ниспровергнуть существующій въ Имперіи церковный и государственный строй.

По выслушаніи записки Архипастыря съѣздъ постановилъ принять точку зрѣнія Высокопреосвященнаго и руководиться ею при опредѣленіи вредности сектъ, и за симъ приступилъ къ обсужденію мѣръ, могущихъ воспрепятствовать незаконнымъ дѣйствіямъ раскольничьей лжеіерархіи, опредѣленію вреда раскольничьихъ сектъ. Всѣми раскольническими миссіонерами засвидѣтельствовано, что послѣ изданія узаконенія 1883 года пропаганда раскола разными способами значительно усилилась.

По личнымъ наблюденіямъ миссіонеровъ установлено, что во многихъ городахъ существуютъ молитвенные дома у раскольниковъ австрійскаго толка, украшенные благолѣпно и роскошно и совершенно сходные по внѣшнему устройству съ православными храмами. Причтъ Рогожскаго клад-

бица состоитъ изъ 3 лжепоповъ, 4 лжедіаконовъ и 2 полныхъ клиросовъ пѣвчихъ. Въ алтаряхъ раскольническихъ моленъ можно видѣть рипиды и другія знаки епископскаго сана. Нѣкоторыя молебни не имѣютъ даже правительственнаго разрѣшенія на свое существованіе, а между тѣмъ въ такихъ молебняхъ совершается богослуженіе лжепопами, облаченными, какъ православные іереи, а когда бываетъ лжеархіерейское богослуженіе, то даже полиція присутствуетъ для охраненія порядка. Синодальный миссіонеръ О. К. Кр—ковъ рассказываетъ, что въ Кубанской области онъ видѣлъ лжеархіерея съ орденомъ Анны I степени, служившаго съ 12 лжепопами. Сіи послѣдніе, служа съ лжеепископомъ въ обширномъ раскольническомъ соборномъ храмѣ, были въ роскошныхъ облаченіяхъ, на нѣкоторыхъ были камлавки и наперстные кресты. По рассказамъ другого миссіонера, онъ видѣлъ раскольническое богослуженіе при такой обстановкѣ, какъ и въ православной церкви, а между тѣмъ сама молебня—въ нѣсколькихъ сажняхъ отъ полицейскаго управленія.

Въ виду сихъ сообщеній сѣздъ ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ, чтобы раскольникамъ воспрещено было строить молитвенные дома, на подобіе христіанскихъ храмовъ, чтобы гражданская власть во всѣхъ случаяхъ разрѣшенія ходатайствъ объ устройствѣ новыхъ раскольническихъ моленъ сносила съ властію духовною.—Сѣздъ также проситъ Святѣйшій Синодъ о воспрещеніи раскольническимъ лжеіереямъ совершать богослуженіе въ священныхъ облаченіяхъ, носить длинные волосы и пр. Сѣздомъ обращено вниманіе и на то обстоятельство, что въ части Бессарабіи, присоединенной къ Россіи послѣ Берлинскаго конгресса, лжеіерархія австрійская уравнена въ правахъ съ православнымъ духовенствомъ и австрійскіе лжепопы титулуются по присвоенному имъ сану даже въ официальныхъ документахъ, совершаютъ крестные ходы по улицамъ въ облаченіяхъ при колокольномъ звонѣ и т. п.

Наконецъ сѣздъ счелъ необходимымъ просить Святѣйшій Синодъ, чтобы вліятельныя должности въ селахъ съ преобладающимъ раскольническимъ населеніемъ не были замѣщаемы раскольниками, а тѣмъ болѣе богатыми, ибо, какъ показываетъ опытъ, такія лица, стоя у власти, прикрываютъ разныя злоупотребленія своихъ одповѣрцевъ—раскольниковъ, да и кромѣ того, разными притѣсненіями привлекаютъ православныхъ въ расколъ.

Приступая къ рѣшенію вопроса объ относительной вредности раскольническихъ сектъ, съѣздъ обратилъ вниманіе прежде всего на послѣдователей австрійскаго толка. Совершеніе Богослуженія при обстоятельствахъ, указанныхъ миссіонерами, желаніе уподобиться іерархіи православной церкви, тщательная заботливость о соблюденіи внѣшней уставности, — всѣ эти и имъ подобныя обстоятельства производятъ соблазнительное вліяніе на православный народъ. Посему секта признана опасною по легкости совращенія и, какъ показываетъ опытъ миссіонеровъ, по трудности возвращенія въ православную церковь. Австрійская секта въ послѣднее время значительно распространяется на счетъ другихъ толковъ, поглощая особенно толки безпоповскіе, а также и на счетъ совращенія православныхъ. Эта секта выдается своимъ враждебнымъ отношеніемъ къ церкви, а потому и признана безусловно вредною для господствующей церкви.

Приступая же къ опредѣленію вредности сектъ безпоповскихъ, съѣздъ особенное вниманіе обратилъ на Ѳедосѣевцевъ и Стравниковъ. При семъ, по мнѣнію съѣзда, даже власть административная и судебная признаютъ, что существующая нынѣ юридическая норма законовъ по дѣламъ раскола далеко не соотвѣтствуетъ существу ученія раскольническихъ сектъ, а тѣмъ болѣе не соотвѣтствуетъ степени вреда ихъ. Ѳедосѣевцы учатъ, что въ церкви воцарился послѣдній антихристъ, подъ которымъ они разумѣютъ гражданскую и церковную власть въ Россіи. Антихристъ уничтожилъ семь таинствъ и православная, господствующая въ Имперіи церковь осталась безблагодатною. Гражданская власть, какъ покровительствующая той церкви, гдѣ воцарился антихристъ, — есть власть антихристова. На семъ основаніи, Ѳедосѣевцы выключили даже изъ своихъ тропарей и каноновъ моленіе за царскую власть, а тамъ, гдѣ въ богослужебныхъ книгахъ положено моленіе за Царя и за побѣду на его враговъ, они молятся за православныхъ христіанъ, а таковыми считаютъ только себя. Всѣ эти обстоятельства не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что къ существующей власти безпоповская секта Ѳедосѣевцевъ относится въ высшей степени враждебно и покоряется ей распоряженіямъ, уступая только силѣ. Въ отношеніи нравственнаго вліянія на своихъ послѣдователей секта вредна и преступна, ибо Ѳедосѣевцы не

стѣсняются открыто проповѣдывать, что въ настоящее время (антихристово) брачная жизнь не позволительна, при семъ открыто проповѣдуютъ грѣхи разврата со всѣми его преступленіями. Такимъ ученіемъ Ѳедосѣевцы разрушаютъ семью — первую основу общественнаго и государственнаго благоустройства. Незаконныя связи выше брачныхъ узъ, брачное же сожителство мужа и жены есть блудъ, ибо таинство теперь нѣтъ, а посему и дѣти рождаемыя отъ брачнаго сожителства, считаются дѣтьми рожденными отъ блуда и такія дѣти, прійдя въ возрастъ, считаютъ своего отца блудникомъ, а мать блудницею и не бѣдятъ даже съ отцемъ и матерью изъ одной чашки, не молятся вмѣстѣ и проч. Словомъ, отрицаютъ всякій родительскій авторитетъ. Сами же родители считаютъ рожденіе дѣтей важнымъ препятствіемъ въ дѣлѣ спасенія и мужа потлучаютъ отъ общенія въ молитвѣ и пищѣ женъ, рождающихъ дѣтей; отчего женъ часто мѣняютъ, а дѣтей послѣ рожденія убиваютъ и только въ рѣдкихъ случаяхъ отдаютъ на воспитаніе разнымъ старухамъ и такія дѣти обыкновенно даже не знаютъ своихъ родителей, а это обстоятельство вмѣстѣ съ другими даетъ имъ возможность уклоняться отъ исполненія воинской повинности. Центромъ Ѳедосѣевского толка является гор. Москва и въ частности Московское Преображенское кладбище. Это кладбище связываетъ всѣ Ѳедосѣевскія въ Имперіи общины и благодаря организаціи своей и матеріальнымъ средствамъ, получаемымъ отъ разныхъ Московскихъ капиталистовъ — раскольниковъ, держитъ въ рабскомъ подчиненіи послѣдователей этого толка, проживающихъ въ другихъ мѣстахъ Россіи. Преображенское кладбище вмѣстѣ въ Васильковской молельней, Витебской губерніи, издаетъ уставы и разныя постановленія для всего Ѳедосѣевского толка и даже снабжаетъ „отцами?“ Другая безпоповская секта Филипповцы, столь же вредная, какъ и Ѳедосѣевцы, отличается рѣзкимъ проявленіемъ фанатизма, доходящаго до того, что эта секта возводитъ въ догматъ самосожигательство. Секта Странниковъ также не признаетъ брачнаго сожителства и отъ женившихся православныхъ и перешедшихъ въ эту секту требуетъ развода. Развратъ въ этой сектѣ также силенъ отъ совмѣстнаго странствованія и прожительства въ разныхъ потаенныхъ мѣстахъ мужчинъ и женщинъ. Естественное слѣдствіе, вызываемое развратомъ, есть дѣто-

убійство, практикуемое въ этой сектѣ. Странники развиваютъ развратъ во всѣхъ мѣстахъ Россіи, ими посѣщаемыхъ. Требованія исполненія гражданскихъ повинностей считаютъ видимымъ знакомъ антихристовой власти. Посему, они считаютъ грѣхомъ брать паспорта, платить повинности. Фанатизмъ ихъ доходитъ до того, что въ послѣднее время стало практиковаться убійство съ религиозною цѣлю. Секта эта въ центральныхъ губерніяхъ выработалась въ новую секту „красномертовъ“, получившихъ такое названіе отъ удушенія красными подушками. Послѣдователи этого согласія проповѣдуютъ удушеніе, особенно больныхъ, съ цѣлю избавленія отъ вѣчныхъ мукъ. Вслѣдствіе постоянного шатаванія съ одного на другое мѣсто благотворное воздѣйствіе православныхъ пастырей на нихъ не мыслимо. Другое согласіе Страннопримцевъ до того лицемѣрно, что даже въ глазахъ священниковъ оказываются лучшими прихожанами. Секта Странниковъ продолжаетъ все больше и больше распространяться и, по донесенію одного миссіонера, даже одинъ волостной старшина послѣдователь этой пагубной секты.

По выслушаніи мнѣній и наблюденій раскольническихъ миссіонеровъ, съѣздъ призналъ Ѳедосѣевцевъ и Странниковъ безусловно вредными по легкости совращенія и по трудности возвращенія въ православіе и единогласно постановилъ: ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ, чтобы послѣдователи сектъ Ѳедосѣевцевъ и Странниковъ преслѣдовались строжайше не только за совращеніе православныхъ, но и за свою принадлежность къ этимъ сектамъ. — Этимъ съѣздъ и окончилъ свои засѣданія о раскольническихъ сектахъ, признавъ, что разныя постановленія съѣзда по сему предмету относятся и къ сектамъ мистическимъ и раціоналистическимъ въ пунктахъ, приложенныхъ къ этимъ сектамъ. А засимъ остальные засѣданія съ 6 по 12 Іюля приступилъ къ опредѣленію сущности ученія сектъ мистическихъ и раціоналистическихъ, причинъ развитія, степени вредности и къ спеціальной выработкѣ мѣръ духовныхъ и гражданскихъ къ ослабленію и пресѣченію развитія этихъ сектъ, которыя въ послѣднее время особенно быстро распространяются. Засѣданія съѣзда по сему предмету были осчастливлены посѣщеніемъ утромъ 9 Іюля Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ съ Преосвященнымъ Александромъ, Епископомъ Можайскимъ, и другими высокопо-

ставленными лицами, а вечеромъ 9 Юля съѣздъ осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ Его Высокопревосходительство Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, дѣйствительный тайный совѣтникъ К. П. Побѣдовосцевъ. Въ присутствіи Его Высокопревосходительства донесенія съѣзду сдѣланы депутатами: Кіевскимъ г. Скворцовымъ, Херсонскимъ г. Дородницкимъ, Кишиневскимъ г. Стадницкимъ и Подольскимъ депутатомъ. Сообщенія этихъ 4 депутатовъ и разъясненія Его Высокопревосходительства окончились въ 9 часовъ вечера пѣніемъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода „многая лѣта.“

Священникъ *Николай Перетяжковъ*.

#### ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Августа 28.* Въ 8<sup>1/2</sup> часовъ утра, въ сопровожденіи духовенства 4-го Винниц. благочин. округа, Преосвященный Димитрій, въ новоустроенной церкви м. Дзялова, былъ встрѣченъ рѣчью, произнесенною священникомъ с. Дубинной Евдокимомъ Ястрембскимъ; затѣмъ началось освященіе Дзяловскаго храма въ честь св. Архистратига Михаила, каковое было совершено Преосвященнымъ въ сослуженіи благочиннаго 4-го Винницкаго округа протоіерея Логгина Змачинскаго, мѣстнаго священника Луки Хилитинскаго, благочиннаго 5 Ямпольск. округа священника Ананія Думанскаго, священниковъ Евдокима Ястрембскаго, с. Михаловецъ Николая Танашевича, с. Уяринець Ямпольск. уѣзда, Арсенія Соханевича и Носковецкой слободы Винниц. уѣзда Арсенія Волянскаго; съ ними же и отправлена была литургія въ новоосвященномъ храмѣ. Во время малого входа былъ награжденъ священникъ Арсеній Соханевичъ за благоуукрашеніе приходской церкви и за примѣрные труды по устройству церковно-приходской школы. На литургіи былъ рукоположенъ въ діакона псаломщикъ с. Малой-Жмеринки Винницкаго уѣзда Даниль Галькевичъ (состоящій на должности съ 1849 года). Во время причастнаго священникъ Троицкаго Браиловскаго монастыря Василій Маргиновскій произнесъ поученіе. Послѣ литургіи внѣ храма въ церковной оградѣ былъ отслуженъ молебенъ св. Архистратигу Михаилу, по окончаніи коего, когда народъ подходилъ къ дѣлованію креста, мѣстный свя-

щенникъ Лука Хилитинскій на память объ освященіи церкви раздавалъ изображенія св. Архистратига Михаила, святителя Николая и металлическіе крестики.

Изъ Дзялова чрезъ м. Станиславчикъ Преосвященный прибылъ въ с. *Лиляки* въ 4-мъ Винницкомъ округѣ и посѣтилъ приходскую церковь, посвященную въ честь св. Безсребренниковъ врачей Косьмы и Деміана, а затѣмъ—вечеромъ того-же дня прибылъ въ Браиловскій монастырь и въ Петропавловской церкви м. *Браилова* въ 4-мъ Винницкомъ округѣ Преосвященный совершилъ всенощное бдѣніе подь 29 Августа (поль праздникъ Усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи) въ сослуженіи Архимандрита Іоанна, протоіерея Логгина Змачинскаго, Литинскаго собора протоіерея Николая Томасъвича, благочиннаго 2 го Ольгопольскаго округа священника Александра Шургаевича, благочиннаго 1-го Винницкаго округа священника Николая Гречачевскаго, священника Дмитріевской церкви с. Малыхъ-Кутыщъ Винницкаго уѣзда Стефана Комарницкаго, священника м. Жмеринки Андрея Усаневича, мѣстнаго священника Михаила Судылковскаго и с. Лиляковъ Константина Саржинскаго.

*Августа 29.* Въ день Усѣкновенія главы св. Іоанна Крестителя, Преосвященный Дмитрій совершилъ литургію въ Троицкомъ храмѣ Браиловскаго женскаго монастыря, въ сослуженіи настоятеля Шаргородскаго монастыря архимандрита Іоанна, благочиннаго 4 Винницкаго округа протоіерея Логгина Змачинскаго, протоіерея Литинскаго Николаевского собора Николая Томасъвича, благочиннаго 2 Ольгопольскаго округа Александра Шургаевича, благочиннаго 1 Винницкаго округа священника Николая Гречачевскаго, священника Дмитріевской церкви с. Малыхъ Кутыщъ Стефана Комарницкаго, священника Малой Жмеринки Винницкаго уѣзда Андрея Усаневича, священника Косьмо-Даміановской церкви с. Лысогорки Летичевскаго уѣзда Іоанна Качеровскаго, священника Петро-Павловской церкви м. Браилова Михаила Судылковскаго и священника с. Лиляковъ Винницкаго уѣзда Константина Саржинскаго. На маломъ входѣ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, былъ возведенъ въ санъ протоіерея Александръ Шургаевичъ и на священника с. Малыхъ Кутыщъ Винницкаго уѣзда Стефана Комарницкаго возложенъ наперсный крестъ, а также награждены скуфьею священникъ Михаилъ

Судылковскій и набедренникомъ священникъ Константинъ Сарчинскій. На часахъ предъ литургією былъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ с. Немиринецъ Проскуровскаго уѣзда Венедиктъ Качеровскій. Проповѣдь произнесъ протоіерей Браиловскаго монастыря Северіанъ Билинскій. Предъ литургією съ тѣми же сослужащими была отправлена панихида по православнымъ воинамъ и всѣмъ на брани животь свой положившимъ за вѣру, Царя и отечество.

Въ два часа по полудни изъ Троицкаго монастырскаго храма торжественно былъ въ крестномъ ходѣ изнесены дискось со св. мощами для вновь устроеннаго на монастырскомъ хуторѣ въ д. Рожкѣ Литинскаго уѣзда храма и святочтимая Рожецкая (Смоленская) икона Божіей Матери въ Рожецкую Александро-Невскую церковь. При пѣніи священнослужащими во главѣ съ архимандритомъ Іоанномъ, „Святый Боже“. Преосвященный изъ алтаря на главѣ вынесъ дискось съ мощами, который, по вачатіи предъ Рожецкою иконою Божіей Матери молеба, передавъ былъ одному изъ священниковъ, отправлявшихся въ крестномъ ходѣ изъ Браилова въ Александро-Невскую церковь д. Рожка (на разстояніи около 15 верствъ); въ продолженіи крестнаго хода священники попеременно несли на главѣ св. мощи и служили молебны предъ иконою Божіей Матери съ чтеніемъ акаѳиста (Благовѣщенію), начало чему прочтеніемъ 1 икоса и 1 кондака положилъ Преосвященный. Множество богомольцевъ съ хоругвями и иконами сопровождали святыню.

По прибытіи въ д. Рожокъ Преосвященный (въ 5 часовъ вечера) на погостѣ бывшаго православнаго Рожецкаго женскаго монастыря, предъ могилою игуменіи Еввы (святочтимой окрестными жителями) отправилъ панихиду, въ сослуженіи архимандрита Іоанна, протоіереевъ Логгина Змачинскаго, Северіана Билинскаго, Северіана Якубовича, Николая Томасъвича, священниковъ Іоанна Корчинскаго, Евдоксія Люцидарскаго, Василя Мартиновскаго, Михаила Судылковскаго. Предъ панихидою Преосвященный произнесъ рѣчь, въ которой сказалъ, что прежде освященія храма, на мѣстѣ прежде существовавшаго православнаго монастыря, слѣдуетъ помолиться объ упокоеніи душъ нѣкогда здѣсь подвизавшихся и, не смотря на разныя жизненныя невзгоды, твердо пребывавшихъ въ благочестіи и скончавшихся въ православной вѣрѣ и, затѣмъ

изложивъ кратко историческія судьбы бывшихъ въ этой мѣстности Микулинскаго и Рожецкаго монастырей, упомянулъ о болѣе другихъ выдающихся дѣятеляхъ и подвижникахъ, какъ-то: игуменіяхъ Еввѣ и Наталіи, іеромонахѣ Паисіи (такъ какъ Рожецкій монастырь, по преданію, былъ сначала мужскимъ, а потомъ обращенъ въ женскій), о монахиняхъ: Θεоктистѣ, Еленѣ, Елисаветѣ, Агафіи, Варварѣ, Елисаветѣ, Митрофаніи и др.; о боярахъ: Богданѣ, Іоаннѣ и Александрѣ (Микулинскихъ, православныхъ и покровительствовавшихъ обители); а такъ какъ Рожецкій новый храмъ, стараніемъ игуменіи Мелетины и на средства Браиловскаго монастыря, построенъ въ память чудснаго спасенія драгоценной жизни нашего Государя и Его Августѣйшей Семьи, 17 Октября 1888 г., и такъ какъ при этой страшной катастрофѣ было убито 17 человекъ изъ лицъ, сопровождавшихъ Государя, то и имена ихъ были возносимы на паннихидѣ и во главѣ всѣхъ поминавшихся при служеніи ея (паннихиды) было произносимо имя Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра II, въ честь ангела Коего—св. Александра Невскаго устроенъ приготовленный къ освященію Рожецкій храмъ. По совершеніи паннихиды въ означенномъ храмѣ началось всенощное бдѣніе. Служба отправлялась обновленію храма и св. благовѣрному Великому Князю Александру Невскому. По невмѣстности церкви и въ виду теплой тихой ночи—литія и большая часть всенощной (съ поліелея до великаго славословія) совершалось на открытомъ воздухѣ. На литію и поліелей выходилъ Преосвященный съ 12 священно-служителями (о. архимандритомъ Іоанномъ, протоіереями Северіаномъ Билинскимъ, Логгиномъ Змачинскимъ, Северіаномъ Якубовичемъ, Николаемъ Томасъвичемъ, благочинными: Николаемъ Грепаческимъ, Артеміемъ Боржковскимъ, Іоанномъ Монастырскимъ, священниками Іоанномъ Корчинскимъ, Евдоксіемъ Люцидарскимъ, Васиіемъ Мартиновскимъ и Михаиломъ Судылковскимъ). По окончаніи всенощнаго бдѣнія Преосвященный освятилъ полное архіерейское облаченіе, парочито ко дню освященія Александро-Невскаго храма изготовленное настоятельницею Браиловскаго женскаго монастыря, игуменію Мелетиною.

Августа 30. Съ 8 часовъ утра Преосвященный Димитрій, въ со-  
служеніи архимандрита Іоанна (благочиннаго монастырей Подольской



скому, въ концѣ молебна было произнесено многолѣтіе Государю Императору, Государынь Императрицѣ, Цесаревичу Наслѣднику, Великимъ Князьямъ Георгію и Михаилу Александровичамъ, Великимъ Князьямъ Ксеніи и Ольгѣ Александровнамъ, Великому Князю Александру Михайловичу и всему Царствующему Дому. Послѣ молебна совершенъ былъ крестный ходъ въ колодцу, гдѣ была освящена вода, а затѣмъ — Преосвященный благословилъ трапезу, приготовленную отъ Браиловскаго монастыря богомольцамъ изъ простаго народа. На возвратномъ пути изъ Рожка въ Браиловъ Преосвященный посетилъ церковь св. Лысянки (Виннидкаго уѣзда), посвященную Архангелу Михаилу (6 Сентября) и въ этомъ храмѣ предъ мѣстнотчимою иконою Божіей Матери (празднество которой совершается 24 Іюня, на праздникъ Вознесенія Господня и 6 Сентября) отправилъ молебенъ Божіей Матери, въ сослуженіи благочинныхъ Николая Гречачевскаго, 1 Литинскаго округа священника Василя Калиновича и мѣстнаго священника Александра Домовича и др. По благословеніи народа испытывалъ учащихся въ мѣстной церковно-приходской школѣ, въ коей обучалось болѣе 30 учениковъ, но выпуска не было. Домъ священника, посѣщенный Преосвященнымъ, хотя и недавно построенъ, но построенъ дурно. Зданіе церкви мало, ветхо и требуетъ немедленной перестройки и Преосвященный посовѣтовалъ прихожанамъ заняться постройкой новой церкви, для которой и указано было мѣсто (близъ нынѣ существующей — по лѣвой сторонѣ въ церковной оградѣ).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

Поступила въ продажу книга: „Обличеніе заблужденій штундизма“. Опытъ подробнаго разбора лжеученія сектантовъ штундистовъ. Изданіе второе исправленное и дополненное Кіевъ 1891 г. IV+231. Цѣна 1 рубль съ пересылкою. Составилъ преподаватель Подольской духовной семинаріи И. И. Троицкій. Складъ изданія у автора

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1) Г. Ольгополь 1 Сентября 1891 г. 2) Профессоръ М. О. Кояловичъ (некрологъ). 3) Отчетъ о второмъ Московскомъ Миссіонерскомъ Съѣздѣ. 4) Епархіальная хроника. 5) Объявленіе.

Редакторъ Смотритель духовнаго училища *Николай Яворскій*.

Цензоръ священникъ *Илія Лебедевъ*.

Печатано въ типографіи Подольскаго Губернскаго Правленія.