

15-го СЕНТЯБРЯ.

1897 ГОДА.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чиселъ. Цѣна за годъ 5 рублей; отдѣльно 25 коп. за номеръ.

Годъ XI.

№ 18.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ, по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отъ редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей объявляется, что причты, желающіе въ теченіе года измѣнить адресъ для полученія Епарх. Вѣдомостей, должны присылать 21 коп. почтовыми марками; безъ чего заявленія о перемѣнѣ адресовъ остаются неудовлетворенными.

Опредѣленіе Св. Синода, отъ 2 мая—28 іюля 1897 г. за № 1477, о разрѣшеніи уполномоченному отъ Костром. ученой архивной комиссіи лицу доступа въ архивы дух. вѣдомства для занятій.

Св. Синодъ опредѣлилъ: допустить уполномоченное отъ Костром. ученой архивной комиссіи лицо, кромѣ синодальнаго (въ С.-Петербургѣ) и патриаршаго (въ Москвѣ) архивовъ, на что уже послѣдовало разрѣшеніе Св. Синода (опредѣленіе отъ 16—31 октября 1896 г. № 3352) и въ прочіе архивы духовнаго вѣдомства, состоящія при консисторіяхъ, церквахъ и монастыряхъ, для

занятій по обозрѣнію и снятію копій съ документовъ, касающихся предковъ царя Михаила Ѳеодоровича, въ видахъ наиболѣе полного достиженія намѣченной Костромскою ученой архивной комиссіей цѣли—сосредоточенія въ одинъ нарочитый отдѣлъ всѣхъ данныхъ, имѣющихъ отношеніе къ нынѣ благополучно Царствующему Дому Романовыхъ.

О семъ опредѣленіи Св. Синода, по распоряженію дух. консисторіи, публикуется къ свѣдѣнію и въ потребныхъ случаяхъ къ исполненію со стороны монашествующаго и блага духовенства.

Распоряженіе епарх. начальства.

О порядкѣ полученія монастырскими властями и церковными причтами обращающихся на ихъ имя въ Госуд. банкѣ и его конторахъ и отдѣленіяхъ капиталовъ, вкладовъ на храненіе и % на оныя. *(Выписка изъ журнала Костр. д. консисторіи, отъ 28 августа 1897 г. № 2269, утвержденного Его Пресвященствомъ 1 сентября).*

Костромская духовная консисторія слушала: циркулярный указъ Св. Прав. Синода, отъ 12 августа 1897 г. за № 11, слѣдующаго содержанія: „Св. Прав. Синодъ слушала: предложеніе г. исполнявшаго обязанности синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 20 іюня сего года за № 12.130, по ходатайству Государственнаго банка о разъясненіи, какими должностными лицами должны быть подписываемы требованія монастырскихъ властей и церковныхъ причтовъ о выдачѣ обращающихся на ихъ имя капиталовъ и, въ частности, вкладовъ на храненіе и процентовъ на находящіяся на храненіи % бумаги, а равно—должна ли быть прилагаема къ таковымъ требованіямъ печать подлежащаго монастыря или церкви. Приказали: Принимая во вниманіе, что опредѣленіемъ Св. Синода, отъ ^{25 февраля}_{9 марта} 1892 г. за № 514, между прочимъ, предоставлено монастырямъ и церквамъ получать изъ Государственнаго банка, конторы и отдѣленія онаго принадлежащіе имъ влады и проценты, не требуя на то особыхъ

распоряженій епархіальныхъ начальствъ, и имѣя въ виду, что должностными лицами, завѣдывающими ближайшимъ образомъ хозяйственною частію, являются въ монастыряхъ настоятели или ихъ намѣстники и казначеи, а въ приходскихъ церквахъ священники и старосты, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго при немъ Управленія, опредѣляетъ: требованія монастырей о выдачѣ обращающихся на ихъ имя капиталовъ и, въ частности, вкладовъ на храненіе и процентовъ на находящіяся на храненіи % бумаги, должны быть подписываемы настоятелемъ или его намѣстникомъ и монастырскимъ казначеемъ, а требованія по тому же предмету со стороны церкви— приходскимъ священникомъ и церковнымъ старостою, съ приложеніемъ къ означеннымъ требованіямъ монастырской или церковной печати, по принадлежности“. Съ утвержденія Его Преосвященства приказали: настоящій указъ объявить духовенству и монастырскому начальству чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію и должному исполненію.

Костромское уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта симъ объявляетъ о.о. завѣдующимъ церк.-прих. школами Костромского уѣзда, что занятія въ церковно-приходскихъ школахъ уѣзда должны начинаться одновременно 2 октября, а въ школахъ грамоты не позднѣе 15 октября.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанию Кинешемскаго духовнаго училища за 1896 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано на 1896 г.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Отъ 1895 года осталось:				
1. На стипендію им. преосв. Алекса- дра, еп. Костромскаго			1000	”
2. На стипендію им. прот. Кинешем. Успен. собора А. Горичкаго			1000	”
3. На стипендію им. т. с. Голубева			1000	”
4. % на выдачу означенныхъ стипендій			45	13
5. Епархіальная на содержаніе училища и устройство учил. зданія сумма .			1040	27
6. Внесенная за право обученія иносо- словныхъ учениковъ въ училищѣ .			520	”
7. Залоговъ отъ поставщиковъ .			300	”
А всего			4905	40
<p>Въ 4905 р. 40 к. заключалось: 1) налич- ными 1655 р. 40 к., и 2) билетами кред. учреждений 3250 р. (двѣ 4½% облигаціи вн. з., по 1000 р. каждая, 10-ть 5% закл. листовъ Я.-Костр. зем. банка, по 100 руб. каждый и 5 билетовъ Госуд. казначейства, по 50 р. каждый).</p>				
Въ 1896 году поступило:				
1. По смѣтѣ, рассмотрѣнной Кинешем. окруж. учил. съѣздомъ духовенства на со- держаніе училища и на содержаніе въ епарх. общежитіи учениковъ Костр. дух. семинаріи	7126	”	6977	60
<p>Сумма 6977 руб. 60 к. составила отъ установленныхъ на содержаніе училища</p>				

мѣстными средствами взносовъ отъ церковей округа, представляемыхъ о.о. благочинными въ правленіе училища по полугодіямъ. О взносахъ сихъ составлена вѣдомость. Въмѣсто 7126 р. поступило 6977 р. 60 к., оттого, что благочинный 5 Нерехт. окр. свящ. Пл. Кротковъ, представившій взносъ за 1-ю пол. 1896 г. еще въ 1895 г., въ отчетномъ 1896 г. сдѣлалъ только одинъ взносъ, именно за 2-ю половину 1896 г. въ количествѣ 154 руб., а благочинный 3 Юрьеveck. окр. сверхъ установленнаго взноса съ этого благочин. округа представилъ недоимки 5 р. за 1871 г. Всѣми о.о. благочинными въ отчетномъ году сдѣлано каждымъ по два взноса, въ полной суммѣ каждый взносъ. За благочиннымъ свящ. І. Остроумовымъ остается, попрежнему, недоимка въ 50 р., числившаяся же за нимъ недоимка 1895 г. въ 50 р. представлена имъ въ 1896 г.

Примѣчаніе. По заведенному порядку благочиннымъ VI Юрьев. окр. свящ. К. Дроздовымъ взносъ за 1 пол. 1896 г. сдѣланъ въ минувшемъ 1895 г.; въ отчетномъ 1896 году представленъ имъ взносъ за 1-ю пол. 1897 г. Благочиннымъ 1 Кинешем. округа прот. Н. Клиентовымъ въ отчетномъ году представлено два взноса: одинъ за 2-ю пол. 1895 г. и другой за 1-ю пол. 1896 г.

2. Вѣнчиковой суммы изъ Костр. дух. консисторіи

115 " 36 80

Деньги 36 р. 86 к. поступили при отношеніи отъ 6 ноября за № 11929.

3. Внесенной вносословными учениками за право обученія въ училищѣ

140 " 391 "

Деньги 391 р. поступили при запискахъ: смотрителя учил. отъ 4 апр.—10 р. и помощника смотр. отъ 8 янв.—28 р., 13 января—25 р., 4 марта—10 руб., 1 апр.—60 руб., 27 апр.—25 р., 3 мая—20 р., 7 июня—10 р., 2 сент.—20 р., 5 сент.—80 р., 20 сент.—10 р., 29 сент.—10 р. и 6 ноября—13 р., отъ свящ. І. Чудецкаго—20 р., отъ учит. Малышева—10 р., отъ почетнаго гражд. М. Покровскаго—30 р. и отъ фельдшера Крылова—10 р.

4. 0/0 на выдачу стипендій им. т. сов. Голубева по 10-ти закл. листамъ Я.-К. зем. банка сто-рублевого достоинства 47 р. 50 к.; им. преосв. Александра, еп. Костромского по облигаціи внутр. 4¹/₂0/0 займа 1893 г. 1000-рубл. достоинства 42 руб. 75 к. и по 40/0 Госуд. рентѣ сто-рубл. достоинства 9 р. 50 к. и им. прот. Кивеш. Успен. собора А. Горницкаго по облигаціи внутр. 4¹/₂0/0 займа 1893 г. 1000-рубл. достоинства 42 р. 75 к. 136 80 142 50

5. Слѣдующихъ въ возмѣщеніе 50/0 налога на доходы отъ учил. капиталовъ . 4 75 4 75

6. На обстройку училищ, дома и содержаніе общежитія при ономъ отъ церквей Кивешем. училищнаго округа 10792 " 10930 "

Сумма 10930 р. поступила чрезъ о.о. благочинныхъ отъ церквей Кивешемскаго училищнаго округа; о взносахъ сей суммы о.о. благочинными составлена вѣдомость. Поступленіе больше смѣтнаго назначенія на 138 руб. Увеличеніе въ поступленіи произошло оттого, что: 1) благочинные священники А. Лебедевъ и В. Миловидовъ въ отчетномъ году сдѣлали каждый по три взноса: два за отчетный и третій въ уплату недоимки за предшествовавшей 1895 г., и 2) что отъ церквей 1-го Юрьевоц. окр. въ отчетномъ году также поступило три взноса: два за отчетный 1896 г. и третій за 1-ю половину слѣдующаго 1897 г. Означенные взносы, третій отъ cadaго изъ вышесказанныхъ благочиній, всего въ количествѣ 530 р., по исключеніи изъ сей суммы денегъ, не доставленныхъ благочинными: свещ. Плат. Кротковымъ и Л. Краснопѣвцевымъ, дали вышеупомянутое увеличеніе въ поступленіи на 138 р. Всѣ прочіе благочинные сдѣлали каждый по два взноса, кромѣ благочиннаго 5 Нерехт. окр. свещ. Плат. Кроткова, сдѣлавшаго въ годъ всего только одинъ взносъ, именно за 1-ю пол. 1896 г. Числившаяся за благочинными недоимка за предшествовавшее время (взносъ за 2 пол. 1895 г.) представлена ими въ отчетномъ году. Остались съ недоимкою къ 1897 г., не пред-

ставившіе взноса за 2 пол. 1896 г., слѣдующіе благочинные: 1) 5 Нерехт. округа свящ. Пл. Кротковъ; 2) 5 Юрьеvec. округа свящ. В. Паповъ; 3) 7 Кинешем. окр. свящ. Н. Вилинскій; 4) благоч. с. Вичуги и едиповѣрч. церквей свящ. I. Остроумовъ; 5) 3 Кинешем. окр. свящ. I. Абрамовъ (представившій за 1896 г. 264 р. вмѣсто слѣдующихъ съ благочин. округа приблизительно 500 р. въ годъ), и 6) 4 Кинешем. округа свящ. Л. Краснопѣвецъ (представившій взносъ за 2 пол. 1896 г., но не полностью).				
7. Поступило взносовъ за содержаніе въ общежитіи учениковъ (полупансіонеровъ)	2400	"	3331	18
8. Поступило взносовъ отъ полупансіонеровъ за пользованіе ими спальными принадлежностями въ учил. общежитіи	180	"	261	"
Итого поступило по смѣтѣ	20894	55	22074	89
А всего съ остаточными отъ 1895 г. . .	"	"	26980	29
II. Сверхъ смѣты.				
1. Внесено залогомъ: а) служащимъ при общежитіи (буфетчикомъ) въ обезпеченіе исправной его службы и б) подрядчикомъ работъ по исправленію поврежденій, причиненныхъ пожаромъ, бывшимъ въ зданіи училища 24 октября 1896 г.	"	"	65	"
2. Получено отъ правленія Русск. страхового общества въ возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ бывшимъ въ зданіи училища 24 октября 1896 г. пожаромъ	"	"	493	52
3. Получено изъ сберегат. кассы Госуд. банка при Кинеш. у. казначействѣ въ обмѣнъ облигаціи 3 Вост. з. № 498908 свидѣтельство 4% Госуд. ренты серіи 25-й № 10800	"	"	100	"
4. Получено изъ той же сберегат. кассы доплаты при обмѣнѣ облигаціи 3 Вост. з.				

№ 498908 на свидѣтельство 4% Госуд. ренты 100-рубл. достоинства	"	"	8	1
5. Изъ Костр. д. консисторіи, при отпущеніи отъ 2 іюля за № 6795, получено на возмѣщеніе потерь въ доходахъ отъ принадлежащихъ училищу капиталовъ въ суммѣ 100 р. по случаю конверсіи 1894 г.	"	"	12	4
6. Вырученныхъ отъ продажи учебниковъ ученикамъ училища	"	"	231	93
Деньги 231 р. 93 к. поступили при запискахъ пом. смотрителя отъ 21 мая—25 руб. 85 к. и 4 декабря—206 р. 8 к.				
А всего сверхъ смѣты	"	"	910	50
А всего съ остаточными отъ 1895 г. и со смѣтными	"	"	27890	79

РАСХОДЪ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигново по смѣтѣ.		Дѣйстви-тельно изъ расходовъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе Кинешем. д. училища употреблено:				
§ 1.				
1. Священнику при училищной церкви	120	"	120	"
2. Врачу	180	"	180	"
3. Фельдшеру при больницѣ	60	"	60	"
4. На жалованье двоимъ надзирателямъ при училищѣ	600	"	591	67
5. На содержаніе учителей приготовит. класса	480	"	476	59
6. Эконому при училищѣ	300	"	300	"

7. На жалованье дѣлопроизводителю правления	120	"	120	"
8. На воспособленіе служащимъ въ учи- лищѣ	325	"	325	"
9. На уплату учителямъ за замѣщеніе свободныхъ за болѣзнію наставниковъ уро- ковъ	50	"	"	"
§ 2.				
1. На содержаніе воспитанниковъ учи- лица	3075	"	2439	47
2. На выдачу учрежденныхъ при учи- лищѣ стипендій	141	55	72	18
3. На содержаніе въ общежитіи полу- пансіонеровъ	2400	"	2300	29
4. На спальныя принадлежности для по- лупансіонеровъ	180	"	"	"
§ 3. Хозяйственные расходы.				
<i>I. Наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ, прислуги и проч.</i>				
а) На содержаніе и ремонтъ учил. зда- ній: поправку крыши, штукатурки, поправ- ку половъ, оконныхъ рамъ, вставку рамъ, починку стеколъ, поправку шпигалетовъ, ремонтъ печей, примывку половъ, ремонтъ водосточныхъ трубъ, на починку и заводъ часовъ и проч.	1366	35	1365	73
На содержаніе надворныхъ службъ	250	"	249	70
б) На отопленіе	1750	"	1745	30
в) На освѣщеніе съ ремонтировкой лампъ и ихъ принадлежностей	256	80	235	32
г) На содержаніе прислуги	1735	"	1734	17
д) На застраховку зданій	415	"	401	"
<i>II. Библіотеки и учебныя пособія.</i>				
На содержаніе библіотекъ	150	"	149	84
<i>III. Канцелярскія потребности.</i>				
1. На канцелярскія потребности	70	"	69	92
2. Письмоводителю правленія	200	"	200	"

§ 4. Расходы разного рода.

I. Содержание церкви.

1. На содержание и украшение церкви	50	"	45	"
2. На училищный праздник	50	"	"	"

II. Больница и медикаменты.

На содержание больницы	250	"	174	53
------------------------	-----	---	-----	----

III. Мелочные, экстраординарные и другие расходы.

На непредвиденные и мелочные расходы	300	"	298	14
--------------------------------------	-----	---	-----	----

Всего на содержание училища	14874	70	13653	85
-----------------------------	-------	----	-------	----

§ 5. Временные расходы.

На содержание въ общежитіи своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи съ почтовыми расходами	1592	96	1590	54
---	------	----	------	----

Итого по смѣтѣ	16467	66	15244	39
----------------	-------	----	-------	----

II. Сверхъ смѣты.

1. На выдачу воспособленія вдовѣ учит. приг. класса Александрѣ Доброхотовой	"	"	147	"
---	---	---	-----	---

2. На основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 16—18 іюня 1893 г. за № 1572, изъ остаточныхъ отъ 1895 г. епарх. суммъ выдано въ вознагражденіе учителю рус. яз. въ старшихъ классахъ А. Розину	"	"	150	"
--	---	---	-----	---

3. По постановленію правленія отъ 11 марта 1896 г. изъ остаточныхъ отъ 1895 года епарх. суммъ (остатковъ отъ ассигнованныхъ на учителей приг. класса) выдано въ дополнительное вознагражденіе учит. приг. класса Н. Крылову	"	"	60	"
---	---	---	----	---

4. Взято заимообразно на покупку книгъ для продажной бібліотеки (расходъ, подлежащій возврату)	"	"	356	53
--	---	---	-----	----

5. Въ комиссію по устройству новаго зданія для Кинеш. д. училища, отправле-				
---	--	--	--	--

но на уплату долговъ по устройству учил. зданія	"	"	4280	"
6. Выдано обратно залоговъ поставщи- камъ разныхъ припасовъ и матеріаловъ для общежитія, представленныхъ ими со- гласно контрактамъ, заключеннымъ съ ни- ми, въ обезпеченіе исправной ихъ постав- ки и служащимъ при училищѣ, предста- вленныхъ ими въ обезпеченіе исправной ихъ службы: 50 р. билетами кред. учрежд. и 50 р. наличными, а всего (переходящія суммы)	"	"	100	"
7. Расходъ по переустройству каменна- го параднаго крыльца на задней сторо- нѣ училищнаго зданія	"	"	300	"
Переустройство крыльца произведено бы- ло съ утвержденія Его Преосвященства, по постановленію правленія училища отъ 8 іюня 1896 г., о чемъ сообщено было и съъз- ду духовенства, бывшему въ августѣ того же года.				
8. По обзаведенію инвентаремъ для учил. общежитія (подушками, одѣлами, матра- цами, кроватями, посудой и т. п.)	"	"	461	81
Расходъ по обзаведенію инвентаремъ произведенъ съ утвержденія Его Преосвя- щенства, по постановленіямъ правленія учи- лища, въ виду увеличенія числа учениковъ въ общежитіи, и покрытъ остатками отъ смѣтнаго назначенія по содержанію учени- ковъ училища.				
9. Расходъ по исправленію поврежденій, причиненныхъ пожаромъ, бывшимъ въ зда- ніи училища 24 октября 1896 г.	"	"	149	"
Итого сверхъ смѣ- ты	"	"	6004	34
А всего со смѣтными	"	"	21248	73
А за исключеніемъ сего расхода изъ всей, имѣющейся на приходѣ въ 1896 г. суммы, съ остаточными отъ 1895 г., въ 1897 г. осталось	"	"	6642	6
Остатокъ, въ количествѣ 6642 р. 6 коп.				

составляютъ слѣдующія суммы: 1) капиталъ на учрежденныя при училищѣ стипендіи: а) им. преосв. Александра, еп. Костромско-го 1100 р.; б) им. прот. Кинеш. Успенскаго собора А. К. Горицкаго 1000 р., и в) им. быв. чл. мин. фин. тайн. сов. Голубева 1000 р.; 2) проценты съ капитала на стипендіи 140 руб. 25 коп.; 3) епархіальная: а) пенсіонный 2% сборъ 1 р. 74 к.; б) по содержанию полупансіонеровъ и по содержанию училища 1879 р. 55 к.; 4) внесенная за право обученія инослов. учениковъ въ училищѣ сумма 911 р.; 5) залого отъ поставщиковъ 265 р.; 6) полученная въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ 344 р. 52 к..

Въ томъ числѣ: 1) наличными деньгами 3292 р. 6 к., 2) билетами кред. учреждений 3350 р., именно: 2000 р. въ двухъ $4\frac{1}{2}\%$ облиг. вн. з.; 1000 р. въ десяти 5% закл. листахъ Яр.-Костр. зем. банка; 100 р. въ 4% госуд. рентѣ и 250 р. въ пяти билетахъ Госуд. казначейства.

Правленіе Солигаличнаго духовнаго училища доводитъ до свѣдѣнія духовенства Солигаличнаго округа, что при училищѣ съ сентября мѣсяца, по постановленію съѣзда духовенства текущаго года, утвержденному Его Преосвященствомъ, вновь открывается приговорительный классъ. Приѣмъ дѣтей будетъ производиться въ половинѣ сентября.

Редакціей Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей уведомляется причтъ Дмитріевской ц. с. Воскресенскаго Кинешемскаго у., согласно его желанію, что деньги за Епарх. Вѣдомости 1896 и 1897 гг. отъ этой церкви получены въ редакціи 19 января текущаго года.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Указомъ Св. Синода, отъ 30 іюля 1897 г. за № 3959, назначены пенсіи: 1) вдовѣ свящ. с. Семилова Аннѣ *Нарбековой*, съ 2 апр. 1897 г., изъ Костр. губ. казначейства; 2) вдовѣ свящ. с. Паломы Александрѣ *Мудровой*, съ 12 января 1897 г., изъ Кологр. казначейства; 3) Параскевинской церкви г. Галича вдовѣ свящ. Елизаветѣ *Ширской*, съ 3 апр. 1897 г., изъ Галичскаго казначейства; 4) вдовѣ свящ. с. Черной-Заводи Людмиллѣ *Владиміровой*, съ 10 марта 1897 г., изъ Костром. губ. казначейства, и 5) вдовѣ діакона с. Понизья Елизаветѣ *Трояновой*, съ 28 февр. 1897 г., изъ Солигаличскаго казначейства.

Утверждены въ должности церк. старосты: къ Воскресенской ц. г. Луха—мѣщ. Александръ Яковлевъ *Виноградовъ*; къ ц. Макарьев. д. училища—Шуйскій мѣщ. Ѳеодоръ Алекс. *Юдинъ*; къ Ветлужскому Воскресенскому собору—Ветлужскій землевладѣлецъ Александръ Аркадіевъ *Разумовъ*.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ селахъ: Тонкинѣ, Варнав. у.; Николо-Одоевскомъ, 3-я вак., Ветл. у.; Успенскомъ, 2-я вак., Макар. у.; Уренѣ, 3-я вак., Варнавин. у.; Бережвахъ,

Кипеш. у.; Паломъ, Кологрив. у.; Черномъ, Варнав. у.; Карпунихъ, Ветл. у.; Соличномъ, Макар. у.; Семеновскомъ-Лапотномъ, Кипеш. у.; Хмълевкѣ, Ветл. у.;

б) *діаконскія*: въ пог. Дмитріевскомъ на Кистерѣ, Кипеш. у.; въ с. Богородицкомъ на Нолѣ, Галич. у.;

в) *псаломщическія*: въ селахъ: Гаряхъ, Макар. у.; Княжахъ, Кологр. у. и Нагатиѣ, Галичскаго у.

Содержаніе официальной части. Отъ редакціи Костр. Еп. Вѣд. Определеніе Св. Синода, отъ 2 мая—28 іюля 1897 г. № 1477, о разрѣшеніи уполномоченному отъ Костр. ученой архивной комиссіи лицу доступа въ архивы дух. вѣдомства для занятій. Распоряженіе епарх. начальства — о порядкѣ полученія монастырскими властями и церковными причтами обращающихся на ихъ имя въ Госуд. банкъ и его конторахъ и отдѣленіяхъ капиталовъ, вкладовъ на храненіе и % на оные. Отъ Костр. у. отд. еп. учил. совѣта. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епарх. суммъ по содержанію Кин. д. училища за 1896 г. Отъ правленія Солигаличскаго дух. училища. Отъ редакціи Костром. Епарх. Вѣдомостей. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензуромъ. Сентября 10 дня 1897 г. Кострога. Въ губ. типографіи.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЯЗЫЧЕСТВО ВЪ ХРИСТИАНСКОМЪ МІРѢ.

Слово Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ семнадцатую недѣлю по Пятидесятницѣ.

Тѣмже изыдите изъ среды ихъ и отлучитесь, глаголетъ Господь, и нечистотъ не прикасайтесь (2 Кор. 6, 17).

Св. апостоль Павелъ, какъ вы слышали, братіе, въ сегодняшнемъ апостольскомъ чтеніи, предостерегаетъ Коринѣскихъ христіанъ отъ увлеченія языческими суевѣріями и обычаями. Это были христіане новообращенные, недавно покинувшіе язычество. Но окруженные со всѣхъ сторонъ язычниками въ жизни семейной и общественной и неизбѣжно входя въ соприкосновеніе съ ними по житейскимъ дѣламъ, они на каждомъ шагѣ подвергались опасности заразиться нечистотою язычества, его суевѣріями, его гнусными пороками, которые однако не были строго осуждаемы, даже совсѣмъ не были осуждаемы язычниками, ибо сами боги ихъ были безнравственныя существа. Сатурнъ, пожирающій своихъ дѣтей, Юпитеръ, опозорившій себя супружескою невѣрностью, Вакхъ — богъ пьянства и разгула, Венера — богиня распутства, Меркурій — богъ торговыхъ обмановъ и воровства, — чему доброму могли научить язычника? Распутство было даже одною изъ принадлежностей чествованія иныхъ боговъ, находило притонъ въ ихъ капищахъ. Христіанство противоположно язычеству въ религіозномъ и нравственномъ отношеніи. Христіане со времени крещенія прервали всякую связь съ язычествомъ, ибо отреклись отъ діавола и всѣхъ дѣлъ его и всего служенія ему, подѣ ви-

домъ служенія богамъ, и сочетались со Христомъ, вступили въ неразрывный союзъ съ Нимъ, какъ своимъ Царемъ и Богомъ. Съ цѣлью убѣдить новообращенныхъ Коринѣскихъ христіанъ, чтобы они помнили все это и чуждались всего языческаго, апостоль говоритъ имъ: „какое общеніе праведности съ беззаконіемъ? Что общаго у свѣта со тьмою? Какое согласіе между Христомъ и веліаромъ (дьяволомъ)? Или какое соучастіе вѣрнаго съ невѣрнымъ? Какая совмѣстность храма Божія съ идолами? Ибо вы—храмъ Бога живаго,—прибавляетъ апостоль, давая понятъ имъ, что если бы кто изъ нихъ принялъ участіе въ чемъ-либо языческомъ, выходило бы тоже, какъ если бы кто взялъ языческаго идола и поставилъ въ христіанскомъ храмѣ. Въ подтвержденіе того, что христіане дѣйствительно суть храмы Божіи, апостоль примѣняетъ къ нимъ далѣе обѣтованіе Господа, данное сынамъ Израиля: „вселюся въ нихъ, и буду ходить въ нихъ, и буду ихъ Богомъ, и они будутъ моимъ народомъ“ (Лев. 26, 12). По силѣ этого обѣтованія, Господь являлъ особенную близость къ израильтянамъ,—присутствовалъ среди нихъ въ скинии свидѣнія, и въ ней сопровождалъ ихъ во все время странствованія ихъ въ Аравійской пустынѣ; по вступленіи же ихъ въ обѣтованную землю, принималъ ближайшее участіе въ ихъ военнымъ походахъ противъ хананеевъ, пока израильтяне окончательно не водворились въ ней и самъ Онъ не водворился съ ними въ Своемъ святилищѣ. Но и послѣ сего Господь продолжалъ ходить съ сынами Израиля, т. е. постоянно имѣлъ ихъ на Своемъ попеченіи, какъ нянька или пѣстунъ непрестанно ходять за дѣтьми, слѣдя за всѣми ихъ движеніями и дѣйствіями. Такъ близко было общеніе Бога Господа съ народомъ, который Онъ избралъ въ особенное достояніе Себѣ изъ всѣхъ народовъ. Но еще ближе, еще тѣснѣе общеніе Господа съ новымъ Израилемъ, новозавѣтными вѣрующими, которые суть также особое достояніе Божіе, купленное цѣною пролитой на крестѣ крови. Господь не только обитаетъ среди нихъ въ храмахъ, какъ обиталъ въ скинии и храмѣ Соломоновѣ, но и въ каждомъ изъ нихъ творитъ Себѣ

храмъ, вселяясь въ нихъ и тѣснѣйшимъ образомъ соединяясь съ ними особенною Своею благодатью, какъ обѣтоваль Христосъ: „аще кто любитъ Мя, слово Мое соблюдетъ, и Отець Мой возлюбитъ его, и къ нему придемъ и обитель у него сотворимъ“ (Іоан. 14, 23). Благодать тѣснѣйшаго общенія Господа съ вѣрующими даруется имъ преимущественно черезъ таинства, а особенно черезъ таинство причащенія: „ядый Мою плоть и пійи Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азь въ немъ“ (Іоан. 6, 56). Поистинѣ христіане суть храмы Божіи.—Къ чему обязываетъ христіанъ такая близость къ нимъ Господа, такое высокое достоинство ихъ въ сравненіи ихъ съ состояніемъ язычниковъ? Къ тому же, къ нему обязаны были израильтяне, чтобы быть достойными чести пребыванія среди нихъ Господа. Чѣмъ ближе были они къ Господу, тѣмъ дальше обязывались быть отъ всего языческаго. „Выйдите изъ среды ихъ (язычниковъ) и отдѣлитесь, говорите имъ Господь, и не прикасайтесь къ нечистому“ (Ис. 52, 11). Это же требованіе простирается на христіанъ. Напоминая о немъ Коринѣскимъ христіанамъ, апостоль какъ-бы такъ говоритъ имъ: „помните, чѣмъ вы сдѣлались, вступивъ въ тѣснѣйшее общеніе съ Господомъ; помните ваше христіанское достоинство и не унижайте его участіемъ въ языческой нечистотѣ. Вы недавно, какъ предназначенные быть храмомъ Божиимъ, омылись отъ сѣверны языческихъ суетвѣрій и пороковъ,—не осверняйте же себя вновь,—ведите себя какъ можно осторожиѣе въ сношеніяхъ съ идолопоклонниками, избѣгайте общенія съ нечестивыми, чтобы не заразиться ихъ суетвѣріями и пороками,—отложите дѣла темныя, свойственныя имъ,—живите такъ, чтобы видно было, что у васъ нѣтъ ничего общаго съ поинутымъ вами лжевѣріемъ, какъ нѣтъ общаго между свѣтомъ и тьмою, Христомъ и велиаромъ, правдою и беззаконіемъ, христіанскимъ храмомъ и капищемъ идольскимъ“.

Внушеніе апостола, обращенное къ Коринѣскимъ христіанамъ, имѣетъ ли силу въ отношеніи къ христіанамъ нашего времени, не видящимъ среди себя идолопоклонниковъ, ихъ капищъ,

идоловъ, жертвъ и, повидимому, далекихъ отъ опасности заразиться языческой нечистотою? Къ сожалѣнію, на сіе приходится отвѣчать утвердительно. Не ошибемся, если скажемъ, что среди насъ доселѣ продолжаютъ существовать даже грубыя языческія суевѣрія. Въ первыя времена христіанства въ нашемъ отечествѣ господствовало двоевѣріе. Новопросвѣщенные наши предки и въ церковь ходили, и въ овинахъ правили службы языческимъ богамъ, за что подвергались строгимъ обличеніямъ и прещеніямъ со стороны пастырей Русской церкви. Въ подобномъ двоевѣрїи доселѣ виновны тѣ изъ христіанъ, которые прибѣгаютъ къ ворожбѣ и гаданію. Они не отрекаются отъ вѣры Христовой, усердно посѣщаютъ храмы Божїи, ежегодно приступаютъ къ таинствамъ исповѣди и святого причащенія, прославляютъ и призываютъ на помощь угодниковъ Божїихъ; но подчасъ готовы съ себя крестъ снять, обращаясь, на примѣръ, для отысканія пропажи, къ помощи людей, которыхъ почитаютъ за служителей темной силы. И мало ли вообще языческихъ суевѣрїй держится въ русскомъ народѣ? Вѣра многихъ въ такъ называемую судьбу по языческимъ представленіямъ о ней, какъ виновницѣ даже нравственныхъ добрыхъ и злыхъ поступковъ, вѣра въ пустыя примѣты, различіе дней добрыхъ и худыхъ, страхъ при встрѣчѣ съ священникомъ и монахомъ, разнообразныя заговоры, основанныя на вѣрѣ въ магическую силу извѣстныхъ словъ, гаданія въ воскъ и зеркало, кощунственныя гаданія на священныя книги, на примѣръ на Псалтири, гаданіе чрезъ подслушивание у церковныхъ дверей ночью, нѣкоторые нехристіанскіе обычаи, приуроченные къ христіанскимъ праздникамъ (обряды Коляды, обряды въ честь Купалы), опахиваніе во время мора, — все это не остатки ли язычества, до сихъ поръ упорно сохраняющіеся преимущественно въ простомъ народѣ, не смотря на противодѣйствіе церкви и распространеніе просвѣщенія? Но есть еще языческое суевѣріе, которое въ настоящее время распространено преимущественно въ образованномъ обществѣ, — вызваніе искусственными средствами душъ умершихъ людей, или спиритизмъ; — суевѣріе, отъ котораго

Господь еще чрезъ Моисея предостерегалъ Евреевъ, угрожая за него смертною казнію (Втор. 18, 11. 12) и напоминая, что за него, какъ и за всякаго рода волхвованія и чародѣйства, осуждены на изгнаніе Хананейскіе народы (Второз. 18, 11. 12).

Духъ язычества проявляется не въ однихъ грубыхъ суевѣріяхъ, подобныхъ исчисленнымъ, но также, даже болѣе въ идолопоклонническомъ служеніи порочнымъ страстямъ, — страстямъ гордости, корыстолюбія, плотоугодія, страсти къ свѣтскимъ развлеченіямъ. — Современный человѣкъ любитъ гордиться преимущественно успѣхами разума въ постиженіи силъ и законовъ природы, въ употребленіи ихъ на служеніе житейскимъ нуждамъ и прихотямъ, въ изобрѣтеніи разныхъ удобствъ къ тому, чтобы жизнь текла покойно и пріятно. Эти успѣхи кружатъ голову современному человѣку, и онъ думаетъ, что, благодаря имъ, онъ можетъ обойтись безъ Бога. „Будете сами боги, когда узнаете все доброе, что служить къ вашему благу, и лукавое, что препятствуетъ вашему благополучію“, когда своимъ умомъ дойдете до всего этого, — говорилъ діаволь Евѣ. Тоже самое говоритъ себѣ современный человѣкъ и начинаетъ обоготворять свой разумъ, обогащенный всякаго рода знаніями, даже готовъ не признавать иной религіи, кромѣ религіи разума. Что это, какъ не идолопоклонство? — Нельзя служить Богу и маманѣ, рекъ Господь Іисусъ. Эту истину вполнѣ оправдываютъ современные любители земныхъ стяжаній. У нихъ нѣтъ бога, кромѣ золотого тельца. Въ жертву ему они приносятъ честь, совѣсть, благосостояніе ближнихъ, которыхъ разоряютъ для своего обогащенія. Не даромъ посему апостоль называетъ любостяжаніе идолослуженіемъ (Кол. 3, 5). Распутство или страсть къ грубымъ плотскимъ грѣхамъ имѣетъ также своихъ поклонниковъ, не менѣе гнусныхъ, какъ язычники, чтившіе распутствомъ нѣкоторыхъ изъ ихъ божествъ. Притоны распутства суть капища идола любострастія; жрецы капища — развратники; жертвы — тѣ несчастныя существа, которыя за деньги отдають себя на поруганіе имъ. — Безобразныя проявленія невоздержанія и пьянства доселѣ иногда называются

вакханаліями, по имени языческаго божества разгула, — въ знакъ того, что это божество, переставшее быть предметомъ религіознаго чествованія, продолжаетъ принимать безправственное поклоненіе отъ любителей неумѣренныхъ возмѣній и всякаго невождержанія. Обожаніе разныхъ пѣвцовъ, пѣвицъ, плясавицъ, музыкантовъ подъ предлогомъ благоговѣнія къ искусству, пресмыкательство предъ этими идолами съ забвеніемъ своего человѣческаго достоинства — обыкновенное въ наше время явленіе, равно какъ страсть къ модѣ въ одеждахъ, къ игрѣ въ карты, удовлетворяемая съ безмысліемъ идолопоклонниковъ, съ принесеніемъ ей дорогихъ жертвъ — здоровья, состоянія, совѣсти.

Таковы черты язычества въ христіанскомъ обществѣ. Какъ много христіанъ, которые забыли свое христіанское званіе сыновъ Божіихъ, храмовъ Божіихъ, въ которое облечены со времени крещенія, и подобно язычникамъ живутъ во тьмѣ суевѣрій, печестиво и развратно! По имени только христіане, а по образу мыслей и жизни хуже иного язычника. Да вразумить ихъ Господь и да обратитъ къ свѣту, которому они предпочли тьму, къ правдѣ и святости, которую промѣняли на беззаконіе. Сыны Израиля ограждены были отъ язычества законами церковными, семейными, общественными. Эти законы постоянно напоминали Израилю, что онъ — народъ избранный, особое достояніе Божіе, общество святыхъ, т. е. отдѣленныхъ изъ всего человѣчества для храненія истиннаго богопочтенія. Но израильтяне не остались вѣрными завѣту съ Богомъ, ибо отвергли Христа. За сіе самъ Богъ отвергъ ихъ и избралъ вмѣсто ихъ въ особое свое достояніе христіанъ, вступивъ въ болѣе близкое общеніе съ ними. Къ нимъ же перешло и обязательство не осквернять себя язычествомъ, а для исполненія сего обязательства дано повозавѣтнымъ вѣрующимъ еще больше силъ и средствъ, чѣмъ ветхозавѣтнымъ. Евангельское ученіе, назидательное и умирительное богослуженіе, примѣры самоотверженія и святости въ лицѣ Христа и истинныхъ учениковъ Его, обиліе благодати Божіей, сообщаемой въ таинствахъ, всегда готовое руководство въ вѣрѣ и жизни со сторо-

ны пастырей духовныхъ, — какъ все это прекрасно приспособлено къ тому, чтобы христіанинъ могъ удержаться на высотѣ своего призванія, не увлекаясь соблазнами и искушеніями со стороны окружающаго язычества! Если эти средства не оказываются дѣйствительными, вина тому, конечно, не христіанство, а сами христіане, подобно тому какъ виною многократно повторяшагося отступленія израильянъ отъ истиннаго Бога и впаденія въ идолопоклонство были не законы, данные Богомъ, а тѣ, кому они даны. Для христіанина, искренно желающаго охранить себя отъ языческой нечистоты, предлагаемыя ему для сей цѣли средства совершенно достаточны. Онъ, не удаляясь отъ міра, избѣгаетъ близкаго общенія съ людьми міра, мудрствующими и живущими по-язычески, ибо знаетъ, что худыя сообщества развращаютъ добрыя нравы (1 Кор. 15, 33). Онъ помнитъ наставленіе апостола — „не сообщаться, даже не ѣсть съ тѣмъ, кто, называясь братомъ (христіаниномъ), остается блудникомъ, или лихоимцемъ, или идолослужителемъ, или злорѣчивымъ, или пьяницею, или хищникомъ“ (1 Кор. 5, 11). Онъ не дорожитъ хлѣбосольствомъ такихъ людей, не принимаетъ участія въ ихъ развлеченіяхъ, не увлекается ихъ тлетворными рѣчами. Если же по несчастію попалъ въ ихъ общество и сталъ сдаваться на ихъ нечестивыя мнѣнія, перепимать у нихъ нечестивые обычаи, — то не до конца остается въ ихъ сѣтяхъ и поспѣшаетъ отлучиться изъ ихъ среды, хотя бы это было для него такъ же больно, какъ дать руку на отсѣченіе, глазъ на исторженіе. Онъ не позволитъ себѣ участвовать ни мыслию, ни дѣломъ въ языческихъ суевѣріяхъ, ибо свѣтъ Христовой истины разоблачилъ предъ нимъ ихъ нелѣпость и глупость. Онъ не рѣшится на это даже ради шутки и забавы, ибо знаетъ, какъ богопротивна забава, имѣющая языческое, слѣдственно, бѣсовское происхожденіе. — Онъ не станетъ суевѣрно оправдывать свои заблужденія и пороки безсмысленными словами: „судьба придетъ, руки назадъ свяжетъ; — на роду написано; — грѣхъ попуталъ“. Онъ, какъ истинно вѣрующій, вѣруетъ не въ слѣпую судьбу, а въ волю Бога всеблагаго, премудраго и все-

праведнаго, Который хочет всѣмъ одного добра и спасенія, никого не наталкиваетъ на грѣхъ, а всѣмъ даетъ средства избѣгать его, ни у кого не отнимаетъ свободы поступать такъ или иначе, а каждому предоставляетъ избирать животь или смерть, благословеніе или клятву, огонь или воду (Втор. 30, 19. Сир. 15, 14). Вѣруя въ загробную жизнь и въ загробное воздаяніе каждому по дѣламъ его, истинный христіанинъ, однако, никогда не пойдетъ туда, гдѣ, подъ предлогомъ желанія покрѣпче убѣдиться или другихъ убѣдить въ этой истинѣ, прибѣгаютъ къ запрещенному закономъ Божиимъ вызыванію душъ изъ загробнаго міра. Онъ имѣетъ причины полагать, что вызываемые духи — не души человѣческія, а демоны, ибо, свидѣтельствуя самымъ появленіемъ своимъ о загробной жизни, эти духи въ то же время внушаютъ отвергать божество І. Христа и пскупительное значеніе Его крестной смерти, колеблютъ вѣру въ вѣчность мученій и проповѣдуютъ языческое ученіе о переселеніи душъ изъ одного тѣла въ другое, также съ планеты на планету, продолжающееся будто до тѣхъ поръ, пока онѣ совершенно очистятся. Все это несогласно съ словомъ Божиимъ, слѣдственно, есть ложь, отецъ которой есть діаволь. — Чуждаясь грубыхъ языческихъ суевѣрій, истинный христіанинъ въ то же время не будетъ служить плоти или чувственности, словно богу какому, чревоугодіемъ и любострастіемъ, ибо знаетъ что тѣла наши предназначены не къ тому, чтобы принимать отъ насъ эти жертвы, а наоборотъ къ тому, чтобы имъ самимъ быть жертвою Богу, имъ самимъ, вмѣстѣ съ душею, участвовать въ служеніи Ему дѣлами благочестія, самоотверженія и любви къ ближнимъ, — по слову апостола: „представьте тѣла ваши въ жертву живую, святую, благоугодную Богу для разумнаго служенія Ему“ (Рим. 12, 1). — Онъ не станетъ унижать свое христіанское достоинство служеніемъ мамонѣ, или золотому тельцу, ибо въ Богѣ онъ обрѣлъ такое сокровище, котораго не промѣняетъ ни на какія земныя блага. — Онъ не увлечется пристрастіемъ къ людямъ, прославившимъ себя великими успѣхами въ искусствѣ увеселять пѣніемъ, музыкою, тѣлдвиже-

ніями и другими играми; — не увлечется также пристрастіемъ къ этимъ увеселеніемъ, ибо боится отвлечь себя отъ служенія Господу Богу и потерять вкусъ къ духовнымъ радостямъ, какія испытываль въ чтеніи слова Божія, въ молитвѣ, въ таинствахъ и которыя дороже для него всѣхъ земныхъ радостей и увеселеній. Онъ, наконецъ, никогда не дойдетъ до того ослѣпленія, чтобы человѣческой разумъ ставить на мѣсто Бога. Онъ помнитъ, какъ подобное ослѣпленіе было наказано въ лицѣ нашихъ прародителей, и на каждомъ шагу убѣждается въ безсиліи человѣческаго разума, предоставленнаго самому себѣ, въ дѣлѣ постиженія истины; на каждомъ шагу видитъ, какъ мудрѣйшіе люди теряютъ голову при встрѣчѣ съ затрудненіями, которыхъ ни предумотрѣтъ, ни предотвратить не въ силахъ.

Такъ поступаетъ истинный христіанинъ въ виду искушеній и соблазновъ, грозящихъ ему со стороны людей, насквозь пропитанныхъ языческимъ духомъ въ образѣ жизни и мыслей. Такъ и всѣ мы должны поступать, если хотимъ быть истинными христіанами, всѣ должны, если не тѣломъ, то духомъ выдѣлаться себя изъ среды язычниковъ и не прикасаться къ ихъ нечистотѣ. Аминь.

БОГОМИЛЫ *).

[ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ].

г) Богомилство въ Сербіи.

Въ Сербію богомилство проникло съ первыхъ же дней своего появленія въ Болгаріи, т. е. въ X вѣкѣ **), благодаря точно также весьма благопріятствующимъ тому обстоятельствамъ. Положеніе Сербіи въ это время въ вѣроисповѣдномъ отношеніи

*) Продолженіе. См. № 14, 16 и 17 Костр. Еп. Вѣд. 1897 г.

***) Гильфердингъ „Письма“ II. Р. Б. I. с.

было неясненнымъ: папа Римскій и патриархъ Константинопольскій одинаково считали ее своею и одинаково мало заботились о прочномъ утвержденіи въ ней христіанскаго просвѣщенія, предпочитая препирательство между собою изъ-за преобладанія ею. Съ другой стороны, Сербія постоянно страдала отъ усобицъ между мелкими жупанами и отъ войнъ съ Болгаріей и Греціей. Все это служило къ упадку въ Сербіи осмысленнаго, истиннаго христіанства и къ появленію въ Сербіи различнаго рода ересей. „Первая проповѣдь угасла тогда въ землѣ Сербской“, говоритъ объ этомъ современная сербская лѣтопись, „и ереси различныя умножились въ ней на лѣта многа, и начальствующія (жупаны и князья) никако же о истребленіи ересьныхъ племель попекшеса“ *). Богомилству тѣмъ естественнѣе было проникнуть сюда, что Сербія находилась въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ Болгаріей—родиной ереси. И дѣйствительно, вскорѣ богомилскою ересью заражена была значительная часть сербскаго народонаселенія, преимущественно изъ высшаго класса „благородныхъ“. Собиратели земли сербской св. Симеонъ Нѣманичъ (1144 г.) и сынъ его архіепископъ св. Савва, первый чрезъ изгнаніе изъ отечества, а послѣдній добрымъ устроеніемъ отечественной церкви, „истребили“ было, или лучше подавили богомилство. Но не надолго. Лѣтъ чрезъ 60 послѣ св. Саввы оно снова до того было сильно въ Сербіи, что церковь сербская считала уже недостаточными свои собственныя средства и мѣры въ искорененіи его и обращалась за помощію къ гражданской власти. Самая гражданская власть не находила себя въ состояніи бороться съ еретиками и искала помощи на Западѣ у папы. Сынъ Стефана III Милутичъ, король сербскій (1275—1321 гг.), обращался съ подобнаго рода просьбою къ папѣ Гонорію IV. Гонорій по этой просьбѣ послалъ въ Сербію для „истребленія еретиковъ“ цѣлый сонмъ францисканцевъ **); а Бонифацій VIII, чрезъ два года послѣ сего, учредилъ для славянскихъ земель и

*) Лѣтоп. Печская XIV в. с. Р. В. 1858 г. IV. 57.

**) Raynoldi Annal. XIV ad. an. 1291 г. Feier II, IV, 407

Сербіи инквизицію, поручивъ ее доминиканцамъ. Послѣдніе не преминули вступить съ Францисканцами въ состязаніе изъ-за права обращенія славянскихъ еретиковъ, чѣмъ все дѣло и было испорчено *), т. е. богомилы и при истребителяхъ западныхъ и при инквизиціи продолжали спокойно жить и плодиться.

Можно думать, что въ Сербіи богомилство главнымъ образомъ поддерживалось пришельцами изъ Франціи и Италіи, спасавшимися въ славянскихъ земляхъ (до учрежденія инквизиціи при Боллифаціи VIII) отъ римской инквизиціи. Но нѣтъ сомнѣнія и въ томъ, что было въ Сербіи не мало богомилствующихъ и изъ туземцевъ. Подтверженіемъ сему до нѣкоторой степени можетъ служить славянское названіе ереси: „бабунская рѣчь“. Впрочемъ пужно сказать, что въ Сербіи богомилство всегда было не прочно; оно никакъ не могло здѣсь укорениться. Съ порабощеніемъ Сербіи въ XV в. турками оно и здѣсь, какъ въ Болгаріи и Византіи, теряется навсегда для исторіи, исчезаетъ подъ игомъ турецкимъ постепенно, такъ что сербы сами не знаютъ, когда они перестали богомилствовать **). Но за то въ Босніи ему удалось пустить свои корни глубже.

д) Богомилство въ Босніи.

Судя по западнымъ извѣстіямъ о ереси въ Босніи, начавшимся съ XII в. и постепенно до XV в. увеличивающимся въ количествѣ ***) , можно заключать, и дѣйствительно нѣкоторые изъ изслѣдователей заключаютъ ****), что Боснія нѣкоторое время, напр., въ XIV и XV в. была всецѣло заражена богомилствомъ. По крайней мѣрѣ многіе извѣстія, рѣшительно и поголовно обвиняютъ въ ереси всѣ классы босанскаго населенія, не исключая ни бояръ, ни бановъ, ни королей, ни церковный клиръ,

*) 1321 г. Wadding, Annal. Minor 171, 54, sq.

**) Хр. Чт. 1870 г. I, 468, 469.

***) Таковы папскія буллы и посланія, донесенія легатовъ, посланія королей венгерскихъ и бановъ босакскихъ, хроники и т. д. Шмидтъ. I, 108—138.

****) Напр. свящ. В. Левицкій. Хр. Чт. 1870 г. I. 650.

ни епископовъ, словомъ — обвиняють всю босанскую церковь. По нимъ, во всей Босніи нѣкоторое время не было ни церквей христіанскихъ, ни священниковъ, ни богослуженія, ни ученія христіанскаго, словомъ — не было христіанства, а были только еретики-кавары (т. е. богомилы, получившіе это названіе на Западѣ) и ихъ учителя; повсюду раздавалась ихъ проповѣдь и молитвословія, повсюду господствовала ересь, покровительствуемая народоправителями, исповѣдуемая народомъ *). Напротивъ, мѣстные памятники **) ни слова не говорятъ о существованіи когда либо въ Босніи ереси, хотя и бывали поводы упоминать объ ней; въ нихъ мы повсюду встрѣчаемъ одну только „Босанскую вѣру“, „Босанскую церковь“, отличную, впрочемъ, отъ Римской церкви и не имѣющую, повидимому, никакихъ отношеній къ церкви восточной. Спрашивается: что должно разумѣть подъ именемъ „Босанской вѣры“ — православіе ли, принятое изъ Константинополя, или каваро-богомилство, какъ утверждаютъ западныя извѣстія? Священникъ В. Левицкій склоненъ вѣрить западнымъ извѣстіямъ, объясняя молчаніе объ ереси мѣстныхъ памятниковъ тѣмъ, что изъ босанцевъ некому было объ этомъ говорить, такъ какъ, начиная съ короля и митрополита до послѣднихъ пахаря и клирика, всѣ были заражены ересью, считая себя, конечно, не еретиками, а истинными христіанами ***). Впрочемъ, по словамъ о. Левицкаго, босанцы богомилствовали только наполовину, именно обрядовой стороною и іерархическимъ строемъ своей церкви; съ догматической же стороны ихъ церковь до послѣднихъ дней своего существованія оставалась въ сущности православною, соотвѣтственно своему первоначальному характеру и историческому происхожденію; сами католики въ XIII в. не смѣшивали ее съ дѣйствительною еретическою сектою ч, если впоследствии называли ее *нехристіанскою*, то это означаетъ только усиленіе еретическаго вліянія на народъ; словомъ, по убѣж-

*) Христ. Чт. 1870 г. I, 650—651.

**) Государствъ грамоты, договоры, посланія и т. д. изд. Пердичемъ, 1858 г., Миклошичемъ и др.

***) Хр. Чт. 1870 г. I, 651.

денію о. В. Левицкаго, босанская церковь до XV в. была наполовину православною и наполовину богомильствующею *). Насколько основательны убѣжденія о. Левицкаго, объ этомъ намъ должна сказать исторія босанской церкви.

Богомильству, дѣйствительно, былъ открытъ широкій путь въ Боснію. Боснія, просвѣщенная христіанствомъ, какъ полагають, чрезъ святыхъ Кирилла и Меѳодія и ихъ доблестныхъ учениковъ (Петраковичъ, стр. 128), долго не могла прочно усвоить православіе, вслѣдствіе смуть и усобиць, терзавшихъ ее, какъ и Сербію, въ началѣ исторіи. До XII в. до насъ не сохранилось ни одного памятника церковныхъ дѣлъ Босніи; изъ отсутствія ихъ уже можно заключить о нерадостномъ положеніи христіанства. Между тѣмъ Римъ напрягалъ всѣ силы, употреблялъ всѣ мѣры, чтобы притянуть босанскую церковь къ трону папы. Съ подчиненіемъ папѣ неминуемо должна была послѣдовать зависимость отъ Рима и въ политическомъ отношеніи. Но этого не желали ни босанская церковь, ни босанское гражданское правительство и тщательно отыскивали способы къ избѣжанію зависимости отъ Рима. Въ виду общей опасности церковь и государство босанцевъ тѣсно соединились между собою и устремились вмѣстѣ къ одной цѣли—къ сохраненію своей церковной и гражданской независимости. Политическая независимость въ этомъ случаѣ была даже на первомъ планѣ, и церковь иногда должна была жертвовать ей своими интересами. Православное христіанство и богомильство для огражденія политической независимости Босніи были одинаково полезны. Обѣ эти стихіи были облечены въ народно-славянскія формы (языкъ св. Писанія, богослуженіе и письменность) и близко сходились между собою въ нерасположенности къ антинародному латинству. Потому гражданское правительство не отвергало услугъ себѣ ни со стороны православія, ни со стороны богомильства и покровительствовало тому и другому въ роисповѣданію. Нетвердое босанское православіе, въ свою очередь, не

*) Ibid. 652—653.

пренебрегало совмѣстнымъ существованіемъ съ богомилствомъ, жло съ нимъ вмѣстѣ и мирно *).

По всей вѣроятности, въ Боснію богомилство пришло изъ Болгаріи и сосѣднихъ сербскихъ жуланствъ. По крайней мѣрѣ извѣстно, что банъ босанскій Кулинъ (1168—1204 г.) съ полною готовностью принималъ къ себѣ на жительство еретиковъ, изгнанныхъ изъ Сербіи при первыхъ двухъ Нѣманичахъ Симеонѣ и сынѣ его Стефанѣ Первовѣнчанномъ **). Усиленію богомилства здѣсь служило особенно покровительство со стороны босанскихъ государей, рассчитывавшихъ на богомилство въ дѣлѣ сохраненія своей политической независимости столько же, какъ и на православныхъ. Лучшій изъ государей, вышепомянутый Кулинъ, первый открыто принималъ ихъ сторону. Изгоняемые изъ Сербіи ревностію Нѣманичей, преслѣдуемые повсюду жесточайшимъ гонителемъ ересей папою Иннокентіемъ III, еретики толпами стекались во владѣнія гостепріимнаго и благосклоннаго къ нимъ Кулина, принося съ собою свою всегдашнюю ревность къ пропагандѣ, усугубленную на этотъ разъ гоненіями. Къ концу XII в. секта считала въ Босніи до 10000 своихъ послѣдователей между разными классами общества, даже боярами. Главнымъ притономъ ихъ въ это время былъ городъ Дувно или Думно ***).—Богомиламъ въ Босніи покровительствовали не только свѣтскія власти, но и высшіе сановники церкви, и не только православно-босанскіе, но и славяно-католическіе. Съ любезностію принималъ ихъ—гонимыхъ отовсюду, напр., владыко босанскій Данилъ; епископъ острова Фаріи давалъ имъ у себя убѣжище. Дубровницкій епископъ, по крайней мѣрѣ, питалъ къ нимъ сочувствіе. Самъ Кулинъ настолько былъ расположенъ къ нимъ, что далъ Вукъ, королю Далматскому и Дувланскому, поводъ къ обвиненію его, Кулина, со всѣмъ семействомъ предъ папой Иннокентіемъ III въ отпаденіи въ „новую вѣру“ т. е. въ богомилскую секту ****). Благодаря

*) Ibid. 653, 655.

**) Петраковичъ, стр. 96.

***) Faflati IV, 172. У Шмидта I, 108.

****) Reiner p. 1767 г. У Шмидта I, 108.

всему этому, ересь глубоко пустила свои корни по всему славяно-адриатическому побережью. Въ Трагирѣ (Трау), Сплѣтѣ (Spalatro), Зарѣ и другихъ городахъ Далмаціи она была до того сильна, что составила дѣлая еретическая іерархія этого имени (Ecclesia Dalmatiae). Въ Зарѣ почти весь высшій классъ былъ на сторонѣ ереси *).

Въ 1203 г. папскій легатъ Іоаннъ де-Каземеріо, будучи въ Босніи проѣздомъ въ Болгарію, по порученію папы, произвелъ тщательную визитацію Босніи и ея религіозныхъ дѣлъ. Въ это время ему удалось открыть и заставить отречься и преклониться предъ папой множество дѣйствительныхъ богомиловъ и полубогомиловъ, т. е. только расположенныхъ къ богомилству и отчасти придерживающихся его обрядовъ и ученія. Поддерживаемый оружіемъ мадыарскаго короля Эмерика—усерднаго папскаго угодника, онъ прежде всего принудилъ отречься отъ „босанской вѣры“, считая ее печуждою богомилства, самого Кулина. Кулинъ подчинился папскому престолу, т. е. принялъ католицизмъ и поклялся предъ Эмерикомъ и легатомъ отнюдь не терпѣть въ своихъ владѣніяхъ еретиковъ-богомилловъ, подъ страхомъ денежной пени въ пользу папской и эмериковой казны. Затѣмъ, были принуждены къ отреченію отъ ереси и къ принятію католицизма, за себя и за своихъ послѣдователей, какихъ-то два главныхъ ересеучителя. Далѣе, легатъ напалъ на босанскихъ монаховъ всѣхъ монастырей, особенно подозрѣвая ихъ въ склонности къ богомилству; и они должны были принять католицизмъ и дать клятву, что отсель не будутъ имѣть никакого общенія съ еретиками **).

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) Хр. Чт. 1870 г. I. 658, 659.

**) Шмидтъ I, III, 112.

Опытъ библейскаго оправданія православно-церковнаго вѣрованія въ пришествіе пророка Іліи предъ страшнымъ судомъ Христовымъ *).

VII. Наконецъ нѣкоторое основаніе для своего вѣрованія въ явленіе пр. Іліи отцы и учителя церкви находили и въ той миссіи, какаѣ предназначена ему въ пророчествѣ Малахіи. Въ словахъ: „онъ обратитъ сердца отцевъ къ дѣтямъ“ усматривая пророческое указаніе на обращеніе іудейскаго народа въ концѣ міра, они ставили это мѣсто въ непосредственную связь съ 11 гл. посл. къ Римлянамъ, гдѣ ап. Павелъ учитъ, что отпаденіе израиля въ невѣріе имѣетъ своимъ послѣдствіемъ вступленіе язычниковъ въ церковь Христову и это для того, чтобы, возбудивъ въ израилѣ ревность, привлечь туда же впоследствии и іудеевъ (25—27 ст.); случившееся съ израилемъ только временное ослѣпленіе будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока не войдутъ въ ограду вѣры „всѣ предузнанные Богомъ язычники“ (Ееофил.). „По принятіи же проповѣди язычниками увѣруютъ и іудеи, когда придетъ великій Ілія и возвѣститъ имъ ученіе вѣры“ (под. св. Амвросій, бл. Ееодоритъ) или въ другомъ мѣстѣ, въ объясненіе пророчества Малахіи, тотъ же Златоустъ говоритъ: „Еесвѣтъ придетъ предъ тѣмъ пришествіемъ, когда будетъ судъ... дабы онъ убѣдилъ іудеевъ принять вѣру въ Іисуса Христа и дабы, когда Сей придетъ, не всѣ они совершенно погибли; почему Онъ, приводя имъ на память сіе, сказалъ: *и устроитъ ося* т. е. онъ все исправитъ; невѣріе іудеевъ, которые до тѣхъ поръ останутся въ живыхъ, онъ превратитъ въ увѣренность“ (под. Ееофилактъ, I. Дамасинъ). Такимъ образомъ, по ученію отцевъ и учителей церкви, пр. Ілія явится возстановителемъ истинныхъ теократическихъ отношеній израиля къ Іеговѣ, устроителемъ должныхъ отношеній евреевъ между собою и къ Мессіи; своею проповѣдью о Немъ, какъ грядущемъ славномъ Судіи, произведетъ поразительное дѣйствіе на закоренѣлыя сердца іудеевъ, воспламенитъ въ нихъ искру вѣры

*) Окончаніе. См. Костр. Еп. Вѣд. 1897 г. № 15, 17.

въ Мессію, словомъ, будетъ посредникомъ въ дѣлѣ обращенія къ Нему большинства и притомъ лучшихъ изъ еврейскаго народа.

Не ограничиваясь выполненіемъ этой ближайшей своей миссіи, пр. Илія совмѣстно съ Енохомъ будетъ предвозвѣщать людямъ о послѣдней кончинѣ и выступитъ противъ антихриста, предъ пришествіемъ котораго всюду будетъ проявляться слабая вѣра въ людяхъ и даже безвѣріе (Лук. 18, 8; 2 Сол. 2, 11—12; 2 Тим. 3, 5); неспособность къ истинно-христіанскому настроенію, страстное увлеченіе земными наслажденіями и занятіями корыстными, какъ во времена Ноя и Лота (Матѣ. 24, 37), преобладаніе животныхъ инстинктовъ въ людяхъ и т. под. будутъ обычными явленіями. На почвѣ нравственнаго разлада и нестроенія вслѣдствіе отсутствія христіанской любви въ вѣрующихъ (Лук. 12, 49; Матѣ. 24, 12) разовьется ложное пророчество или лжеучительство (Матѣ. 24, 10), и самозваные пророки силою краснорѣчія увлекутъ многихъ на ложный путь невѣрія и развращенія. Въ эти-то печальныя времена Илія вмѣстѣ съ Енохомъ и явится какъ предвозвѣститъ іудеямъ, коснѣющимъ въ невѣріи І. Христу, о грядущемъ Его пришествіи, помочь израилю въ нравственномъ его исправленіи и очищеніи, такъ и „еже проповѣдати во всемъ мірѣ о антихристовѣ пришествіи“ (св. Ипполитъ) и предостеречь міръ отъ вѣры въ него. По ученію св. Ипполита, „цѣль ихъ, съ одной стороны, въ томъ, чтобы научить насъ и увѣдомить, чтобы мы имѣли въ виду пришествіе сопротивника, а съ другой стороны, чтобы обратить людей ко Христу“ (под. св. Ефремъ Сиринъ). „Илія тогда потщится водворить миръ между старшими членами царства Божія (отцами)—іудеями и младшими—христіанами изъ язычниковъ, наученными вѣрѣ Христовой отъ іудеевъ-апостоловъ, прекратитъ вражду между тѣми и другими и соединитъ всѣхъ въ одной Церкви, и это для того, чтобы Господь не покаралъ страшнымъ судомъ жителей земли непокорныхъ Ему и нераскаянныхъ“ (еп. Виссаріонъ, въ толков. 4, 5. вв. Малахіи). Во время послѣдней миссіи своей „Илія и Енохъ

сотворять знаменія и чудеса, дабы хотя симъ вразумить и обратить людей къ покаянію отъ чрезмѣрнаго ихъ беззаконія и нечестія“ (св. Ипполитъ). Когда же явится антихристъ и будетъ требовать себѣ Божескаго почтенія (2 Сол. 2, 6—7) и свое мнимо-божеское достоинство доказывать разнообразными чудесами (2 Сол. 2, 9; Апок. 13, 2. 13) въ уловленіе людей погибающихъ, особенно же іудеевъ, среди которыхъ найдеть себѣ радушный пріемъ (Іоан. 5, 43), тогда пр. Божій Ілія вмѣстѣ съ Енохомъ еще съ большимъ рвеніемъ и энергіею выступитъ для противодѣйствія антихристу. Совокупная дѣятельность ихъ будетъ имѣть тотъ благой результатъ, что многіе изъ іудеевъ совсѣмъ не послѣдуютъ антихристу, другіе же какъ изъ іудеевъ, такъ и христіанъ, сначала по релігіозному ослѣпленію своему и ожесточенію сердца повѣрившіе антихристу, хотя не всѣ, вскорѣ отвергнутся отъ него, и такъ оба пророка Божіи будутъ противодѣйствовать антихристу до тѣхъ поръ, пока не будутъ имъ умерщвлены (Апокал. 11, 7).

Такъ при надлежащемъ проникновеніи во всю глубину пророчества Малахіи о грядущемъ явленіи Іліи и правильномъ, подъ руководствомъ св. отцевъ и учителей церковныхъ, истолкованіи относящихся сюда мѣстъ изъ повозавѣтныхъ Писаній получаетъ прочную устойчивость то вѣрованіе православной церкви, что незадолго предъ кончиною міра Богомъ будетъ въ міръ посланъ пр. Ілія и, по церковному преданію, вмѣстѣ съ Енохомъ. Правильное экзегетическое освѣщеніе и разумѣніе тѣхъ мѣстъ Писанія, на которыхъ зиждется это вѣрованіе, имѣетъ важное значеніе для православныхъ богослововъ по отношенію къ неправомыслящимъ о явленіи пр. Іліи раскольникамъ. Таекъ, напр., безпоповцы почти безусловно отрицаютъ явленіе пр. Іліи во плоти, полагая, что это нужно разумѣть не чувственно, а духовно, въ несобственномъ, иносказательномъ какомъ либо смыслѣ. Имѣя въ виду изреченіе въ Книгѣ о вѣрѣ: „посланы будутъ Енохъ и Ілія и Іоаннъ евангелистъ съ ними къ утвержденію вѣрныхъ, Енохъ о законѣ естественномъ, Ілія же о

законѣ писанномъ, а Іоаннъ о законѣ благодати“ (гл. 30, л. 270 об.), беспоповцы утверждаютъ, что подѣ Енохомъ, Илією и Іоанномъ слѣдуетъ разумѣть не лицъ опредѣленныхъ, а законы: естественный (Енохъ), писанный (Илія) и благодатный (Іоаннъ). Но въ приведенномъ изреченіи дается мысль лишь о томъ, что означенныя лица будутъ посланы для утвержденія вѣрныхъ „о законѣ“ т. е. отъ закона или въ законѣ того времени, въ которое каждый изъ нихъ жилъ, или что они будутъ обличать антихриста: Енохъ — естественнымъ закономъ совѣсти и разума, Илія — писаннымъ закономъ Моисея и писаніями пророковъ, Іоаннъ же — закономъ благодати, т. е. на основаніи новозавѣтныхъ священныхъ книгъ. Если же беспоповцы хотятъ подѣ именемъ Еноха разумѣть книги и писанія, тогда является много несообразностей: ветхозавѣтный законъ былъ евреямъ данъ задолго до воплощенія Спасителя, между тѣмъ Онъ говоритъ, что Илія придетъ (Матѣ. 17, 11); далѣе, по ученію отцовъ церкви и старопечатнымъ книгамъ, Илія и Енохъ будутъ Богомъ посланы предѣ самую кончину міра, а книги и писанія существовали уже до Рождества Христова. По мнѣнію беспоповцевъ, подѣ Илією и Енохомъ слѣдуетъ разумѣть вообще подобныхъ Іліи ревнителей вѣры и благочестія, твердо стоящихъ противъ еретиковъ и мучителей, въ частности же самихъ беспоповцевъ, такъ какъ они ревностно обличаютъ „никоновы новшества“. Но такое и вообще аллегорическое пониманіе явленія Іліи и Еноха легко опровергается тѣмъ, что въ Апокалипсисѣ заключаются опредѣленныя указанія признаковъ и свойствъ обоихъ великихъ свидѣтелей, изъ которыхъ, по крайней мѣрѣ, одинъ имѣетъ близкое (по дѣятельности) сходство съ пр. Илією; затѣмъ, къ ревнителямъ вѣры не могутъ быть приложены тѣ черты, что оба свидѣтеля будутъ убиты антихристомъ и тѣла ихъ будутъ лежать въ Іерусалимѣ въ продолженіе 3^{1/2} дней, а потомъ воскреснутъ и будутъ взяты на небо (Апоц. 11, 7—12). Сами беспоповцы въ день пр. Іліи воспѣваютъ въ тропарѣ: „во плоти ангелъ, пророковъ степенъ, второй предтеча пришествія Христова“...; ужели такъ они славословятъ не

пр. Илію, а какихъ-то другихъ лицъ, ревновавшихъ о вѣрѣ и благочестіи?! Необходимо обратить вниманіе и на сужденіе по данному вопросу протопопа Аввакума, одного изъ первыхъ и видныхъ расколоучителей. „Вѣрою Енохъ преставленъ бысть и не видѣ смерти, донеже Господь паки представитъ его со Илією обличити лютаго врага послѣдняго антихриста. Пришествіе ихъ будетъ плотію, а не духомъ: а якоже соблазнившеся нѣщди мудрствуютъ, неправедно глаголють пророковъ духомъ, а не плотію приити: и сіе бо есть нечестиво и противно Писанію; духа кто можетъ убити? а пророковъ антихристъ убіетъ, не души, но тѣлеса ихъ“ (поуч. къ благовѣрнымъ). Отступивъ отъ этого первоначальнаго воззрѣнія, раскольники, между тѣмъ, сами говорятъ: „пророкъ оныхъ (Илія и Еноха) чувственнаго прихода доселѣ еще не видимъ“ (кн. о скрѣт. священ.). Если же, по сознанію беспоповцевъ и по свидѣтельствамъ Св. Писанія, еще не приходили Илія и Енохъ и оба имѣютъ явиться въ міръ предъ пришествіемъ антихриста, то отсюда разсѣивается и то великое заблужденіе раскольниковъ, будто антихристъ нѣкогда уже пришелъ и царствуетъ на землѣ. Съ другой стороны, вмѣстѣ съ признаніемъ несомнѣнности того, что пр. Илія и его спутникъ Енохъ явятся чувственно на землѣ, должно быть признано справедливымъ то ученіе, что и антихристъ долженъ быть человѣкъ чувственный и царствовать будетъ видимо, а не духовно; иначе чувственное пришествіе пророковъ для обличенія антихриста должно быть признано безцѣльнымъ.

И. Баженовъ.

О мѣрахъ къ охраненію цѣлости православія въ приходѣ.

На бывшемъ недавно въ Казани 3-мъ миссіонерскомъ съѣздѣ не мало было обращено вниманія на миссіонерскія собесѣдованія и на то, какъ лучше вести эти собесѣдованія и какъ привлечь къ нимъ раскольниковъ и сектантовъ. При этомъ выяснились тѣ трудности, которыми усложняется миссіонерское дѣло.

Главная трудность въ томъ, что раскольники и сектанты систематически уклоняются отъ собесѣдованій съ миссіонерами. Но это еще не все. Характерная черта нашего времени, состоящая въ неустойчивости основныхъ формъ жизни и спутанности понятій, господствующихъ въ обществѣ, начинаетъ отражаться и въ жизни раскола и секты. Съ одной стороны, мертвенная неподвижность, косность раскола начинаетъ колебаться и терять подъ собою почву; съ другой—и секты, имѣвшія прежде опредѣленную окраску и замкнутый кружковый характеръ въ послѣднее время стали чрезмѣрно дробиться, размножаться, потеряли опредѣленность окраски и перепутались между собою до полнаго смѣшенія своихъ характерическихъ особенностей. Самое различіе понятій „расколъ“ и „сектантство“ начинаютъ по немногу ступшеываться, такъ что найти опредѣленную границу между этими понятіями становится все труднѣе и труднѣе. Разительный примѣръ этого видимъ въ исторіи развитія секты *неплательщиковъ*, о которой будетъ сказано ниже, описанной въ „Церк. Вѣдомостяхъ“. Рѣзкая граница, раздѣлявшая прежде секты рационалистическія отъ мистическихъ, также мало-по-малу сглаживается: появляются секты, совмѣщающія въ себѣ крайности того и другого типа секты. Такова, напр., появившаяся недавно въ Самарской губ. новая секта „мормонство“, въ которой, по отзыву компетентной экспертизы, замѣчается смѣшеніе шундизма съ хлыстовщиной. Все это хотя и указываетъ на внутреннюю несостоятельность секты, но далеко отъ того, чтобы служить благопріятнымъ признакомъ для православія: оно указываетъ на то, что исканіе истины продолжается въ простомъ народѣ, но этой истины онъ не ищетъ и не видитъ въ православной церкви. Обращенія въ лоно церкви, конечно, бывають, но количество ихъ едва ли можно назвать соразмѣрнымъ усиліямъ и дѣятельности миссіонерства; а между тѣмъ несомнѣнно, что и случаи соращенія въ расколъ и сектантство тоже не рѣдки и пропаганда со стороны представителей далеко не ослабѣваетъ. По словамъ, наприм., въ некоторыхъ миссіонеровъ, раскольники въ

этой пропагандѣ дошли до такого искусства, что имъ могли бы позавидовать іезуиты.

Все это должно измѣнить самое понятіе о миссіонерствѣ, расширить его. Вмѣсто того, чтобы понимать его, только какъ рядъ извѣстныхъ мѣръ, направленныхъ къ вразумленію и возвращенію отпавшихъ отъ церкви, что оказывается дѣломъ запоздалымъ и труднымъ, нужно понимать его, какъ рядъ мѣръ, направленныхъ прежде всего и больше всего къ охраненію здоровыхъ членовъ церкви отъ зараженія заблужденіями сектантовъ, къ устраненію всякихъ случаевъ и поводовъ къ возвращенію и отпаденію отъ православной церкви. Ясно, что въ этомъ смыслѣ миссіонеромъ долженъ быть всякій священникъ, по самому званію своему, какъ пастырь церкви, вся забота котораго должна быть направлена къ охраненію цѣлости словеснаго стада.

Приходскій священникъ никогда не можетъ сказать себѣ: „я спокоенъ, въ моемъ приходѣ нѣтъ ни раскольниковъ, ни сектантовъ; мнѣ нѣтъ нужды быть миссіонеромъ“. Времена таковы, что не нынѣ—завтра въ приходѣ могутъ появиться и тѣ и другіе. Припоминаются здѣсь пророческія слова покойнаго высокопреосв. Никанора, архіеп. Херсонскаго, обращенныя къ воспитанникамъ Одесской дух. семинаріи—„Не спите“, говоритъ онъ будущимъ пастырямъ церкви: „бодрствуйте, наблюдайте, прислушивайтесь и неотложно боритесь за цѣльный духъ вѣры... Я предсказывалъ и повторяю, что если священники не проснутся, могутъ очутиться безъ словесныхъ овецъ, и,—если это ихъ не пугаетъ, пусть испугаетъ другое,—безъ куска хлѣба... Дѣла идутъ быстро. Не спите, проснитесь“. Дѣла идутъ дѣйствительно быстро. На югѣ и вообще около болѣе бойкихъ центровъ указываютъ не мало приходовъ, которые и по количеству душъ и составу приходскихъ людей еще десять лѣтъ тому назадъ считались завидными, а теперь, благодаря, именно, вторженію разнаго рода лжеученій, стали бѣдными. И это оттого, что священники во время не проснулись, не дали себѣ труда наблюдать духовное состояніе своихъ приходовъ, не подмѣтили нуждъ и потребностей ихъ, не отвѣтили, какъ слѣдуетъ, на эти потребности. На сѣверѣ жизнь течетъ медленнѣе, сознаніе народное пока дремлетъ, безучастно относится къ вѣяніямъ времени и не возбуждаетъ въ себѣ вопросовъ; но рано или поздно настанетъ движеніе и здѣсь, пробудится народное сознаніе и потребуетъ отъ пастырей много больше того, что они теперь даютъ имъ въ духовномъ отношеніи.

Что, именно, нужно для предохраненія прихода отъ зараженія духомъ лжеученій, объ этомъ нельзя сказать подробно въ короткой замѣткѣ; но можно намѣтить главные начала. Нужно прежде всего изученіе прихода, — такое же тщательное изученіе, какое дѣлаетъ земледѣлецъ надъ почвой, имъ воздѣлываемой — изученіе всѣхъ особенностей прихода, какъ со стороны духовной и нравственной, такъ и внѣшней бытовой. Необходимо изучить вѣрованія прихожанъ, образъ и направленіе ихъ мыслей, ихъ идеалы, склонности, симпатіи и антипатіи, ихъ нравственные воззрѣнія, ихъ внѣшній бытъ, ихъ взаимныя отношенія, вліянія на нихъ, идущія совѣтъ и т. п. Все это нужно знать пастырю приходскому для воздѣйствія на прихожанъ въ желаемомъ направленіи строгаго и истиннаго православія. Хорошій пастырь не пренебрежетъ ни однимъ случаемъ, который дастъ ему возможность узнать какую либо черту въ своихъ прихожанахъ. Само собою разумѣется, что такое знакомство съ прихожанами предполагаетъ необходимость болѣе близкаго и тѣснаго общенія пастыря съ прихожанами. Это общеніе должно вытекать однако не изъ инквизиторскаго желанія вывѣдать только (что не укромется отъ прихожанъ и поведетъ скорѣе къ противоположнымъ цѣлямъ), а изъ пастырской любви, ищущей знать нужды прихожанъ и, по мѣрѣ возможности, удовлетворить ихъ. Здѣсь кстати сказать объ одной изъ формъ общенія пастыря съ пасомыми, — это посѣщеніе домовъ прихожанъ священникомъ. Прежніе священники не стѣснялись придти въ домъ прихожанина или по его зову — раздѣлить трапезу, или же совершенно частнымъ образомъ, случайно посѣтить его, и оттого они ближе были къ прихожанамъ и лучше знали ихъ, и прихожане больше довѣряли своимъ священникамъ. Нынѣшнее молодое поколѣніе священниковъ смотритъ на это дѣле иначе: припявъ во вниманіе только одну дурную сторону въ этомъ общеніи стариковъ-священниковъ съ прихожанами, именно, что это общеніе нерѣдко сопровождалось „выпиваніемъ“ и потому роняло нравственный ихъ авторитетъ, молодые священники уклоняются отъ посѣщенія домовъ прихожанъ, когда послѣдніе зовутъ ихъ къ себѣ для угощенія. Но, если нѣтъ нужды поддерживать старый обычай, сопровождавшій всякую трапезу обильными возліяніями, то большая ошибка и уклоняться отъ всякаго общенія съ прихожанами. Для прихожанина иногда нѣтъ и не было ничего пріятнѣе, какъ раздѣленіе трапезы и дружеская бесѣда съ своимъ пастыремъ. Если пастырь хочетъ имѣть друга вѣрнаго и нелицемѣрнаго въ приходѣ, то ему достаточно пригласить къ себѣ такого въ домъ и угостить его, хоть стаканомъ чаю, побесѣдовать съ нимъ

искренно, запросто. А если, послѣ этого, тотъ же пастыръ поведетъ христіанскую бесѣду въ домѣ того же прихожанина во время трапезы въ его домѣ, предложенной по случаю какого-либо семейнаго торжества, или посѣтитъ его домъ какъ нибудь запросто, случайно, то наилучшія ихъ отношенія укрѣпятся вполнѣ. Вообще чѣмъ ближе будетъ священникъ къ прихожанамъ, тѣмъ лучше. Только на близости жизни священника съ жизнію прихожанъ и его искренней любви къ нимъ зиждется его авторитетъ въ приходѣ и его вліяніе на пастырь. Зато ничто такъ не убиваетъ жизненныхъ связей между священникомъ и прихожанами, какъ холодность священника, его недоступность, отсутствіе искреннихъ близкихъ отношеній.

Знакомство съ приходомъ, вслѣдствіе изученія его, дастъ священнику твердую почву для дальнѣйшихъ его дѣйствій и мѣропріятій, существенную и главнѣйшую часть которыхъ должно, конечно, составлять учительство въ самомъ широкомъ его смыслѣ, разумѣя въ объемѣ этого понятія и церковную проповѣдь, и внѣ-богослужебныя собесѣдованія, и руководство школой и приходской бібліотекой.

Нѣтъ, конечно, нужды говорить о томъ, что у священника, знающаго свой приходъ и заботливо относящагося къ его нуждамъ и потребностямъ духовнымъ, всякое слово, сказанное ли съ церковной кафедры, обращенное ли къ прихожанамъ на внѣ-богослужебномъ собесѣдованіи, или при другомъ случаѣ, будетъ не случайнымъ словомъ, но словомъ дѣйствительнаго назиданія, отвѣтомъ на то, въ чемъ нуждаются его прихожане, — укрѣпленіемъ ихъ завѣтныхъ надеждъ или разъясненіемъ его недоумѣній и сомнѣній.

Самый прочный и вѣрный защитникъ православія — школа *). Къ счастью, это средство для борьбы съ религіозными заблужденіями раскольниковъ и сектантовъ почти всецѣло въ рукахъ духовенства. Чего бы не сдѣлало съ этимъ средствомъ католическое духовенство! Православному духовенству, конечно, нѣтъ нужды прибѣгать къ той лжи, какою руководится католическое духовенство въ школьномъ воспитаніи дѣтей: истина православія не требуетъ искусственныхъ пріемовъ для своего утвержденія, — надобно только ее утвердить и уяснить предъ сознаніемъ народнымъ, очистить ее отъ примѣси суевѣрныхъ представленій народныхъ, твердо и точно разграничить ее отъ разныхъ лжеученій, возникшихъ въ разное время въ русскомъ на-

*) „Черезъ школу поппь подготавлиеть ребята подь свою вѣру“, говорятъ вожаки раскола о вліяніи школы на расколъ. (Отчетъ Орлов. прав. Петропавловскаго братства въ Орлов. Еп. Вѣд. 1897 г. № 30).

родѣ. Школа должна такъ научить народъ истинамъ православной вѣры, чтобы каждый вышедшій изъ нея ученикъ не только твердо и ясно зналъ ихъ самъ, но и могъ защитить свою вѣру предъ заблуждающимися. Такое изученіе закона Божія въ школѣ особенно необходимо въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ или сектапствомъ, иначе православное населеніе всегда будетъ беззащитно предъ нападками лжеучителей.

Лица, стояція у самаго школьнаго дѣла, начинаютъ сознавать это и нѣкоторые изъ нихъ въ этомъ смыслѣ высказываютъ широкія требованія. Одинъ сельскій учитель выражаетъ желаніе, чтобы школа въ мѣстностяхъ съ раскольническимъ населеніемъ сообщала своимъ ученикамъ свѣдѣнія по исторіи и обличенію раскола по особому руководству. Необходимость этого онъ иллюстрируетъ слѣдующимъ случаемъ, показывающимъ, какъ тяжело положеніе православныхъ, живущихъ среди раскольниковъ. Приходитъ къ нему одинъ такой православный крестьянинъ. „На св. иконы онъ помолился по-раскольничьи...

„—Развѣ ты не знаешь, какъ нужно складывать персты для крестнаго знаменія? замѣтилъ я.

„—Какъ не знать, но привычка ли, или что другое... Нынѣ батюшка дюже начиталъ мнѣ, что надо три первые перста накладывать на лицо и на грудь, а я, по правдѣ сказать, забываю. Среди старовѣровъ живучи, и не этому обыкнешь—и въ храмъ-то Божій забудешь ходить...

„Разговорившись, крестьянинъ открылъ всю свою неприглядную жизнь среди старообрядцевъ. Недавно сгорѣлъ его домъ со всѣми пожитками. Православныхъ было слишкомъ мало для того, чтобы потушить сильное пламя. Толпа старообрядцевъ равнодушно смотрѣла, какъ огонь пожираетъ достояніе „никоніанина“. Нѣкоторые изъ нихъ взяли было за ведра, но насмѣшки остальныхъ остановили ихъ доброе намѣреніе. Теперь безъ крова, безъ одежды и голодный, погорѣлецъ пришелъ просить и помощи, и утѣшенія.

„—Тяжело намъ жить среди нихъ, богатыхъ супостатовъ! А ежели бы намъ не придти и не помочь въ бѣдѣ комунибудь изъ нихъ, насъ согнали бы и со свѣта совсѣмъ! А что говорятъ-то они! Въ прошлый разъ пріѣхалъ къ нимъ попъ. Натянулъ какой-то кафтанчикъ, и давай во дворѣ по-своему слушать... Это было вскорѣ послѣ пріѣзда миссіонера. Я какъ разъ проходилъ мимо. Подзываютъ къ себѣ, смѣются и говорятъ: смотри, не сказывай, что видѣлъ... Вашъ-то миссіонеръ, говорятъ, былъ, да что взял? Мастеръ говорить—и такъ и этакъ, изъ той книги да въ другую... Ну, и мы вѣдь сами понимаемъ

не хуже вашего попа. Мы—православные старообрядцы, а ваши называютъ насъ некрещенными. Правы ли вы? Вотъ въ церкви-то вашей антихристъ царствуетъ, звѣрь лютый! Что скажешь?

„—Что же ты отвѣтилъ на это?

„—Не могъ отвѣтить имъ ничего—неграмотенъ я, а пуще всего боюся ихъ.. Есть сынишко у меня, въ школѣ учился три зимы. Писать и считать куды гораздъ, а какъ спросилъ я: правду ли говорятъ, что антихристъ пришелъ?—онъ и сказать ничего не смогъ. Учатъ, видно, да недоучиваютъ *).

Положеніе этого крестьянина, говоритъ сельскій учитель, не есть исключительное. Кто имѣетъ возможность наблюдать деревенскую жизнь, тотъ ежечасно встрѣчается съ фактами крайне печальнаго положенія православнаго населенія среди раскольническаго.

Можно и не соглашаться съ желаніемъ сельскаго учителя во всемъ его объемѣ, можно находить его чрезмѣрнымъ, не соответствующимъ ни средствамъ школы, ни количеству времени обученія дѣтей въ школѣ; по основная мысль его—мысль о томъ, что школа должна помочь православному народу въ сохраненіи цѣльности вѣры, мысль вѣрная. Не расширяя программы преподаванія закона Божія, не смущая дѣтей-раскольниковъ, если они есть въ школѣ, неблаговременнымъ обличеніемъ раскола, опытный законоучитель можетъ внушить дѣтямъ твердыя основанія православія, останавливаясь съ особымъ вниманіемъ на томъ, что, по мѣстнымъ условіямъ, особенно необходимо знать православному народу.

Школа не можетъ дать всѣхъ знаній, которыя потребуются въ жизни, тѣмъ болѣе школа начальная. Она можетъ дать только необходимое. Расширеніе этихъ знаній достигается чтеніемъ, которое въ интересахъ охраненія цѣльности духа вѣры, должно получить надлежащее направленіе и руководство со стороны приходскаго священника. Онъ озаботится образовать для прихожанъ приходскую бібліотеку съ такимъ, именно, составомъ книгъ, который болѣе соответствуетъ нуждамъ прихода. Въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ, приходская бібліотека должна быть въ достаточной степени снабжена книгами, составленными противъ этихъ лжеученій. Къ сожалѣнію, должно сознаться, что такихъ книгъ, вполне соответствующихъ, по изложенію своему, пониманію народному, еще очень мало; тѣмъ, слѣдовательно, необходимѣе руководство со стороны священника въ пользованіи этими книгами прихожанъ. Въ цѣляхъ миссіонерскихъ особенно желательны

*) Вятск. Еп. Вѣдом. 1897 г. № 15.

библіотеки подвижныя, употребленіе которыхъ освящено примѣромъ святителя Тихона Задонскаго. Составивъ краткое увѣщаніе „О должности христіанской“ и произнесшій съ церковной кафедры народу, онъ приказалъ отдѣльные листки этого увѣщанія выставить на особыхъ доскахъ въ трапезѣ Задонскаго монастыря для всенароднаго чтенія. Народъ съ любовію читалъ увѣщаніе святителя и то, чего не могъ разлышать въ церкви, теперь заучивалъ наизусть. Вокругъ чтеца-грамотѣя собирались неграмотные, слушали его, и назиданіе становилось доступнымъ всякому безъ исключенія. Съ тѣхъ поръ на стѣнахъ трапезы и при входѣ въ церковь, по приказанію святителя, постоянно выставляемы были назидательные листки, и народъ поучался новыми твореніями славнаго учителя *). Что оказалось возможнымъ и полезнымъ во времена святителя Тихона, то, несомнѣнно, принесетъ больше пользы теперь, когда грамотность въ средѣ народа получила большее развитіе по сравненію съ прежними временами. Путемъ листовъ подвижной библіотеки получать распространеніе и укрѣплятся въ народѣ тѣ знанія, которыя необходимы ему; они послужатъ противовѣсомъ тѣмъ устнымъ и письменнымъ клеветамъ на православную церковь, которыя распространяются въ народѣ сектантами и раскольниками.

Наконецъ, нужно замѣтить, что всего сказаннаго еще недостаточно для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ. Все это мѣры, такъ сказать, теоретическія; онѣ могутъ доказать истину православія и опровергнуть заблужденіе. Но мало *доказать*, нужно *показать*, что православная вѣра учитъ добру, что она спасительна, что внѣ ея нѣтъ спасенія, а только погибель. Какъ показать это? Народъ русскій никогда не отличался ни любовію, ни способностію къ догматическимъ разсужденіямъ. Въ вѣрѣ онъ всегда искалъ и ищетъ спасенія и самую вѣру оцѣниваетъ по плодамъ ея, по совокупности того, что вѣра представляетъ его чувству. Вспомнимъ выборъ вѣры нашими

*) Начианіе св. Тихона Задонскаго нашло себѣ живой откликъ въ душѣ извѣстнаго ревнителя народнаго просвѣщенія И. Д. Митрополлова. Благодаря его энергической дѣятельности, въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Твери, Саратовѣ, Смоленскѣ и др. городахъ и селахъ существуетъ уже много подвижныхъ библіотекъ разнаго рода и устройства. Простѣйшій и самый дешевый способъ устройства уличной библіотеки для селеній и деревень состоитъ въ томъ, что листки разнаго содержанія прикрѣпляются гвоздиками на дощечкахъ и тутъ же развѣшиваются по стѣнамъ церковной ограды на веревочныхъ или лыковыхъ петляхъ. При болѣе прочномъ устройствѣ для листовъ необходима и особая печать и, для предохраненія отъ сырости воздуха, покрываніе ихъ лакомъ.

предками, при св. кн. Владимірѣ, когда они задумали сдѣлаться христіанами. Жидовская вѣра не понравилась имъ потому, что привела своихъ послѣдователей къ лишенію отечества; болгарская вѣра произвела нехорошее впечатлѣніе уныlostію богослуженія; католики не произвели должнаго впечатлѣнія красотой богослужебныхъ обрядовъ,—и только православное греческое богослуженіе поразило ихъ своимъ величіемъ. Самый расколъ явился по тѣмъ же причинамъ. Не понимая превосходства новыхъ обрядовъ, такъ сказать, въ догматическомъ или смысловомъ отношеніи, русскій человекъ могъ понять только то, что было для него наглядно, ясно, какъ фактъ,—это то, что по старымъ обрядамъ жили и спасались великіе угодники. Спасутъ ли новые обряды, тревожно спрашивалъ онъ себя,—и не находилъ отвѣта. И онъ отвергъ новый обрядъ. И доселѣ разные толки раскола и секты плодятся и возникаютъ на почвѣ разныхъ жизненныхъ отношеній и представляютъ ничто иное, какъ отрицаніе существующихъ формъ и порядка жизни, вызванное недовольствомъ ими. Наглядный и поучительный примѣръ тому представляетъ возникновеніе секты неплательщиковъ.

Возникновеніе этой секты въ Красноуфимскомъ уѣздѣ Пермской губ. относится ко времени крестьянской реформы, вызвавшей среди тамошняго заводскаго населенія многія недоразумѣнія. До 19 февраля 1861 г. крѣпостное рабочее населеніе заводовъ подчинено было особой администраціи горныхъ окружныхъ исправниковъ и пользовалось многими привилегіями, въ числѣ которыхъ видное мѣсто занимало право крестьянъ за 10 лѣтъ службы на заводѣ получать въ свое владѣніе усадьбу и небольшой участокъ земли, а послѣ 15 лѣтъ—пенсію. Кромѣ этихъ и некоторыхъ другихъ льготъ, законъ освобождалъ ихъ отъ воинской повинности. Съ введеніемъ положенія 19 февраля условія быта заводскихъ крестьянъ существенно измѣнились. Возникло недовольство, и явились лица изъ среды ихъ, которые заявили, что они уставной грамоты не приимаютъ. Недовольство это еще больше возрасло, когда явились земская реформа съ ея налогами и всеобщая воинская повинность. Ни строгія гражданскія мѣры, ни увѣщанія духовенства не привели населенія къ примиренію съ новыми требованіями. Оно отказалось платить подати и исполнять разныя государственныя повинности, и тотчасъ этому отказу были подысканы мнимыя религіозныя основанія, въ чемъ ему оказали существенную помощь разные безпоповщинскіе толки. И явилась такимъ образомъ секта неплательщиковъ, отвергающая и церковь, такъ какъ представители ея защищали уставную грамоту.

Всѣ эти разные толки и секты опасны не своими, конечно, лжеученіями, а именно своимъ духомъ отрицанія; отрицаніе же приражается тамъ, гдѣ есть недовольство. Потому-то, въ интересахъ охраненія дѣлности духа православія, приходскому священнику надобно избѣгать въ своей жизни и въ отношеніяхъ къ прихожанамъ всего, что можетъ возбуждать недовольство. Правильное, благоговѣйное и истовое совершеніе богослуженія и отиравленіе требъ, трезвая непорочная жизнь, мирныя отношенія къ прихожанамъ, проникнутыя любовію и благорасположеніемъ,—все это обезоруживаетъ клевету на православную церковь. Если же священникъ въ своей жизни и дѣятельности идетъ въ разрѣзъ съ понятіями лучшихъ православныхъ прихожанъ и жизнь его несогласна съ идеальными требованіями паствы, то этимъ опъ даетъ въ руки клеветниковъ-раскольниковъ и сектантовъ лишнее оружіе при нападеніи на православную церковь. Особенно же возбуждается недовольство прихожанъ высокоуміемъ священника и притязательностію его въ отношеніи вознагражденія за труды требоисправленія. Этимъ, именно, качествамъ южно-русскаго приходскаго духовенства приписываютъ большую долю вліянія на возникновеніе и распространеніе штунды.

И жизнь приходская должна быть доведена по возможности до высоты, соотвѣтствующей требованіямъ церкви, чтобы она свѣтила добромъ и чтобы блуждающіе внѣ церкви видѣли добрыя дѣла православныхъ и по превосходству и спасительности этихъ дѣлъ судили о превосходствѣ и спасительности православной церкви.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 26-го августа скончался отъ апоплексическаго удара діакономъ кафедральнаго Успенскаго собора Іоаннъ Никаноровичъ Смирновъ.

— 27-го августа Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ отслужена была въ квартирѣ почившаго діакона Смирнова панихида. Пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ.

— 28-го августа въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, послѣ заупокойной литургіи, совершенной соборнѣ, происходило отпѣваніе тѣла почившаго о. діакона Іоанна Никаноровича Смирнова. На литургіи сказалъ надгробное слово соборный священникъ о. Александръ Виноградовъ. На отпѣваніи сказалъ слово кафедральный протоіерей Іоаннъ Посѣловъ.

— 29-го августа, въ день праздника Усѣкновенія главы Іоанна Крестителя, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ литургію, а предъ литургіей панихиду по Александрѣ I, Александрѣ II и Александрѣ III, православнымъ воинамъ и всѣмъ за Царя, вѣру и отечество на брани животь свой положившимъ. На литургіи Владыка посвятилъ во діакона кончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи Николая Адельфинскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Богоявленской церкви гор. Галича. Въ концѣ литургіи Архипастырь сказалъ слово на текстъ изъ Евангельскаго чтенія (Матѣ. 14, 8) о случаяхъ законнаго неповиновенія родителямъ, похожимъ на Иродіаду.

— 30-го августа Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ позднюю литургію въ Упатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника Николая Адельфинскаго.

— 7-го сентября, въ воскресенье, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и посвятилъ въ санъ діакона кончившаго курсъ Вологодской духовной семинаріи Александра Летунова, опредѣленнаго въ село Жилино Солигаличскаго уѣзда на мѣсто священника. Въ обычное время Преосвященнѣйшій сказалъ слово на текстъ дневнаго Евангельскаго чтенія (Матѣ. 22, 4) о неправильномъ самоосужденіи.

— 8-го сентября Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Упатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника Александра Летунова. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово о превосходствѣ человѣка предъ безсмысленными животными.

Иноепархіальныя извѣстія.

— Вопросъ *объ обезпеченіи своихъ сиротъ* не перестаетъ озабочивать духовенство. Это понятно: нигдѣ, ни въ какомъ сословіи положеніе сиротъ не внушаетъ столько горечи, какъ въ духовенствѣ. Умираетъ дворянинъ,—оставляетъ послѣ себя весь сельско-хозяйственный инвентарь, а главное—землю; умираетъ крестьянинъ,—оставляетъ послѣ себя неумирающій надѣлъ земли; умираетъ купецъ, ремесленникъ,—одинъ оставляетъ торговлю, капиталъ, другой—ремесло. Что же оставляетъ послѣ себя умирающій священникъ? Ничего, кромѣ осиротѣлой семьи и постройки на чужой землѣ, которую, не въ обиду будь сказано, удаляетъ всячески, или нудитъ продать за безцѣнокъ его замѣститель, въ

большинствѣ случаевъ молодой священникъ, который по своей молодости не помышляетъ, что день Господень придетъ и для него, яко татѣ въ пощи. Что же сдѣлано для того, чтобы утереть слезы вдовъ и сиротъ умершихъ лицъ духовнаго званія, кромѣ, конечно, той ничтожной помощи, которую даютъ попечительства? Нельзя сказать, чтобы духовенство вообще безучастно относилось къ горькой участи сиротъ духовенства; оно оказываетъ имъ посильную помощь, и только скудость его средствъ мѣшаетъ ему оказать болѣе существенную помощь. Мы уже указывали на заботы Пермскаго духовенства о воспитаніи сиротъ и бѣдныхъ мальчиковъ духовенства епархіи. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ просто собираются деньги въ пользу осиротѣвшаго семейства. Въ этомъ же родѣ отнеслось къ этому вопросу и собраніе благочинныхъ Тверской епархіи, собранное по распоряженію мѣстнаго преосвященнаго. Комиссія этого собранія постановила мѣстное благочинническое отдѣленіе попечительства соединить съ благочинническимъ совѣтомъ, которому и поручить заботу о бѣдныхъ своего округа. Онъ назначаетъ пособія сиротамъ, положеніе которыхъ ему лучше извѣстно. Въ каждомъ округѣ должна быть заведена особая благочинническая кружка для добровольныхъ пожертвованій. Что особенно важно, комиссія постановила дома сиротъ оставлять неприкосновенными до ихъ смерти. Въ приходяхъ, гдѣ есть во владѣніи лѣсъ, предоставить сиротамъ право пользоваться отопленіемъ, по указанію мѣстнаго причта; въ городахъ же, гдѣ есть церковные дома и земли, или давать въ домѣ помѣщеніе для сиротъ, или давать часть земли, или же часть денегъ изъ аренды. При этомъ выражено также желаніе—по опредѣленіи на мѣста вносить жертву въ пользу сиротъ: со священника—3 р., съ діакона—2 р. и съ псаломщика—1 руб., а равно и при полученіи награды: набедренника—3 руб., скуфы и камилавки—5 руб., паперснаго креста и орд. Анны—по 10 р., протоіерейства и орд. Владиміра—по 20 р.,—должность просфорницы предоставлять исключительно сиротамъ духовенства. Въ будущемъ предполагается учредить также пріютъ для престарѣлыхъ и больныхъ изъ духовенства. Для малолѣтнихъ сиротъ болѣе существенное обезпеченіе составляетъ такой пріютъ, въ которомъ дѣти, получая необходимыя матеріальныя средства къ жизни, въ то же время получали бы подготовку, необходимую для занятія извѣстнаго положенія въ обществѣ. Такой пріютъ-школа съ начала 1897—98 учеб. года учрежденъ въ Кіевской епархіи временно при 1-мъ Кіевскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Сюда принимаются не только круглыя сироты, но и дѣти лицъ дух. званія, обремененныхъ большими семействами, или нравственно-потерянныхъ и даже дѣти,

учившіяся въ учебныхъ заведеніяхъ, но обнаружившія полную неспособность продолжать ученіе. Обученіе предположено вести примѣнительно къ программѣ однокласныхъ церк.-прих. школъ; въ то же время дѣти обучаются необходимымъ искусствамъ и ремесламъ. Подобное же учрежденіе есть въ Казанской епархіи.

Прислуга никогда еще, кажется, не составляла особаго предмета, на который бы простиралось нравственно-просвѣтительное вліяніе церкви. Въ первый разъ обратилъ на этотъ предметъ особое вниманіе преосвящ. Гурій Самарскій. Онъ обратился съ *воззваніемъ къ своей паствѣ о содѣйствіи къ нравственно-просвѣтительному вліянію*, въ духѣ православія, *на прислугу*. „Весьма часто“, говоритъ преосвященный Гурій, „приходится выслушивать справедливыя жалобы на прислугу—то на лѣность ея, безпечность и перадѣніе въ исполненіи долга, то на привычку безъ зазрѣнія совѣсти пользоваться хозяйскимъ добромъ, то на нетрезвость и проч. и проч. Дѣйствительно, между прислугою рѣдко можно встрѣтить добросовѣстныхъ людей. Но едва ли мы вправѣ ожидать и требовать отъ нея, говоря вообще, чего-либо нравственно добраго, если вникнемъ въ степень развитія нравственно-религіознаго состоянія нашей прислуги: оно настолько бѣдно, неясно, неопредѣленно, что трудно подмѣтить въ немъ попятія о чести и нравственномъ дѣлѣ, не говоря уже о высшей цѣли человѣческой жизни, отъ которой не свободны и наши прислужники. Не трудно объяснить такую невѣжественность нашей прислуги и въ такомъ важномъ отношеніи, если мы представимъ себѣ ея исключительное положеніе, въ силу котораго она почти вовсе не находится подъ нравственно-просвѣтительнымъ вліяніемъ церкви. По обязательствамъ служенія у своихъ господъ, она часто не имѣетъ возможности бывать у богослуженія въ храмахъ, не только въ воскресные, но и въ великіе праздники. Многіе не бываютъ даже у исповѣди и св. причастія. И рѣдко можно встрѣтить между прислугою такихъ, которые по нѣскольку лѣтъ не бывали за литургіей и не исполняли спасительнаго долга исповѣди и св. причастія. Стало быть, какъ до слуха прислуги не доходитъ слово вѣры и благочестія, проповѣдуемое въ храмахъ во время богослуженія, такъ и сердце ея остается безъ благодатнаго освященія церковными молитвами и святѣйшими тайнами тѣла и крови Христовой. Какого же добра можно ожидать отъ людей, которыхъ совѣсть, подавленная грѣхами, никогда и ничѣмъ не просвѣтляется. Напротивъ, отъ нихъ скорѣе и естественнѣе ожидать больше зла чѣмъ добра. Такъ и бываетъ на дѣлѣ. Въ виду такого безотраднаго явленія, со стороны прислуги, отъ котораго не мало страдаетъ благосостояніе каждаго, это

не может обойтись без нея въ жизни, и въ цѣляхъ поднятiя, въ возможной степени, нравственнаго уровня ея, мною сдѣлано распоряженiе, чтобы за утренями и ранними литургiями, за которыми всегда представляется возможность бывать прислугѣ, священниками произносились краткiя назидательныя поученiя о вѣрѣ и жизни христіанской. Но само собою разумѣется, безъ побужденiя, посредствомъ совѣта, вразумленiя и т. п., со стороны своихъ господъ, прислуга, привыкшая къ безпечности въ отношенiи къ своему спасенiю, пожалуй, сама собой не будетъ догадываться о своемъ долгѣ ходить къ утрени и литургiи въ воскресные и праздничные дни: посему и обращаюсь съ просьбою и мольбою во имя Христа Пастыреначальника ко всѣмъ, кто имѣетъ у себя прислугу, не оставлять ея безъ означеннаго побужденiя въ дапномъ случаѣ. Особенно желательно было бы, съ ихъ стороны, побужденiе къ исполненiю прислугою спасительнаго долга исповѣди и св. причастiя. Въ случаѣ неэффективности ихъ побужденiй, я прошу доводить объ этомъ до свѣдѣнiя приходскихъ священниковъ для должныхъ пастырскихъ внушенiй.



О Б Ъ Я В Л Е Н I Я .

Объ изданiи въ 1898 году иллюстрированнаго научно-практическаго популярнаго журнала.

„Д Ъ Л О“

Полные экземпляры за 1894, 95, 96 и 97 годы съ пересылкой
ПО ОДНОМУ РУБЛЮ за каждый годъ.

Съ 1898 года цѣна за годъ съ пересылкой **ДВА РУБЛЯ**.

За $1\frac{1}{2}$ года **1 руб. 10 коп.**

Съ 1898 года журналъ „ДЪЛО“ вступитъ въ пятый годъ изданiя. Четырехлѣтняя практика показываетъ, что въ Россiи существуетъ большой спросъ на научно-практическiя свѣдѣнiя. Поэтому, съ разрѣшенiя г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ 1898 года цѣна журнала „ДЪЛО“ повышается до **2 рублей въ годъ**, при чемъ размѣръ журнала **значительно увеличится**.

„ДЪЛО“ въ 1898 году будетъ выходить по слѣдующей программѣ:

1) Изобрѣтенiя. 2) Успѣхи наукъ и ихъ примѣненiя къ практической жизни. 3) Практическiя свѣдѣнiя по гигиенѣ, пре-

дупрежденію и лѣченію болѣзней. 4) Домъ, садъ, огородъ, поле. 5) Дѣтскія игры, новыя книги, смѣсь, справочный отдѣлъ. 6) Относящіяся къ тексту рисунки. 7) Объявленія. 8) Бесплатныя приложенія.

Съ 1898 года примуть участіе много новыхъ сотрудниковъ. Кромѣ оригинальныхъ статей, будетъ даваться отчетъ обо всѣхъ текущихъ новостяхъ, появляющихся въ русской и иностранной научной литературѣ.

Какъ и прежде, подписчики журнала „ДѢЛО“ имѣютъ право обращаться въ редакцію за всевозможными справками и разъясненіями, прилагая три 7-коп. почтовыхъ марки для отвѣта простымъ письмомъ и четыре такія же марки—заказнымъ. На запросъ, имѣющіе **общій** интересъ, отвѣты будутъ печататься въ журналѣ. Для наведенія всякихъ справокъ и сообщенія свѣдѣній на запросы съ ноября 1897 г. редакціей приглашено опытное лицо. Въ Парижѣ порученія редакціи будетъ исполнять агентство F. Marceron et J. Schreter, а въ Лондонѣ—The International Mercantile Association, которыя берутся доставлять изъ-за границы всевозможныя вещи, беря на себя всѣ хлопоты по очищенію пошлинами и даже доставку на домъ во всѣ города Россійской имперіи.

За 4 года изданія редакціей дано много тысячъ такихъ отвѣтовъ и получено множество благодарностей. Жители провинціи, по необходимости, руководятся лишь газетными рекламами и весьма часто прибрѣтаютъ вещи негодныя и у недобросовѣстныхъ фирмъ,—редакція указываетъ лишь фирмы, на которыя можно положиться, и предметы, дѣйствительно полезныя. Важны также разъясненія разныхъ практическихъ вопросовъ, наприм., что выгоднѣе (при извѣстныхъ условіяхъ)—локомобиль, вѣтряный или водяной двигатель? Какое изъ нѣсколькихъ сочиненій по извѣстному вопросу лучше? Какой сѣвооборотъ завести? и т. д. и т. д.

Желающіе ознакомиться съ характеромъ журнала „ДѢЛО“ могутъ прибрѣсти его за одинъ изъ предыдущихъ годовъ (есть полныя экземпляры за годы 1894—97, цѣна одинъ рубль за годъ съ пересылкой). Съ 1898 года журналъ „ДѢЛО“ сохранитъ тотъ же характеръ, но будетъ увеличенъ и улучшенъ, причемъ особое вниманіе будетъ обращено на упрощеніе изложенія, безъ ущерба для точности и ясности.

Изъ редакціи „ДѢЛА“ можно также выписывать:

1) „Указатель дней недѣли“, замѣняющій, по обоимъ стилямъ, календарь на **2,200 лѣтъ** отъ Р. Хр. (цѣна съ пересылкой 1 рубль) Соч. Др. М. Глубоковскаго.

2) **Стѣнной указатель погоды**, предсказывающій погоду за нѣсколько дней впередъ. Др. М. Глубоковскаго. Высылается за три 7-коп. почтовыхъ марки.

3) **Гигіена голоса.** Для артистовъ, учителей, учениковъ и любителей пѣнія, ораторовъ и проповѣдниковъ. Составилъ Дг. М. Глубоковскій, врачъ при Императорскихъ московскихъ театрахъ. Сочиненіе одобрено Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и учебнымъ при Св. Синодѣ. Цѣна съ перес. 1 руб. 20 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Самотецкая Садовая, д. № 245. Иногородній могутъ адресовать просто: „Москва. Журналу „ДѢЛО“, такъ какъ подробный адресъ Почтамту извѣстенъ.

Редакторъ-Издатель Дг. М. Н. Глубоковскій.

3—1

Село Молвитино Буйскаго уѣзда.

КОЛОКОЛОЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ вдовы Евфросиніи Дмитріевны Чарышниковой съ сыновьями,

въ гор. Балахнѣ, Ниж. губ. сущ. съ 1772 года

производитъ перелитіе колоколовъ вѣсомъ въ 700 пуд. при селѣ Молвитино; тутъ-же и въ г. Балахнѣ Нижегород. губ. принимаются заказы на вылитіе новыхъ и перелитіе старыхъ колоколовъ, за умѣренную цѣну съ ручательствомъ въ благозвучности и прочности колокола. Желаящимъ дѣлается разсрочка платежа. При заводѣ въ г. Балахнѣ и Нижегородской ярмаркѣ (Колокольц. рядъ) производится продажа готовыхъ колоколовъ отъ 250 пуд., различнаго рода звонковъ: электрическихъ и поддужныхъ, колокольныхъ языковъ, балансовъ для удобства звона. Адресъ: гор. Балахна, Ниж. губ. 10—3

Въ Костромской духовной семинаріи у прот. І. Сырцова можно приобрѣсти:

1. **Возмущеніе Соловецкихъ монаховъ старообрядцевъ въ XVII в.** Магистерская диссертация И. Я. Сырцова. Изд. 2-е. 1889 г. Одобрено Учебнымъ Комитетомъ для семинарій. Ц. 1 р. 15 коп. съ пересылкою.

2. **Міровоззрѣніе нашихъ предковъ русскихъ славянъ до крещенія Руси (въ 888 г.)** прот. Сырцова. Вып. 1. Миѳология. Ц. 25 коп. съ пересылкою.

НОВЫЯ ИЗДАНИЯ

Ив. Ив. Вознесенскаго,

нынѣ протоіерея кафедральнаго собора въ городѣ Костромѣ.

I. О подлинномъ пѣніи въ православныхъ церквахъ греческаго Востока съ древнѣйшихъ до новыхъ временъ. Ц. 2 р.— И отдѣльныя главы изъ той же книги: а) *Главные пункты исторіи греческаго церковнаго пѣнія*, ц. 40 к.; б) *Образцы (потные) греческаго церковнаго осмогласія*, съ греческимъ текстомъ и примѣчаніями, ц. 75 к.—Удостоено полной преміи Моск. митр. Макарія и одобрено въ качествѣ пособія для учителей церк. пѣнія дух. семинарій и училищъ.

II. Общедоступныя чтенія о церковномъ пѣніи, 2-е улучшенное изданіе, вып. 1-й ц. 40 к., вып. 2-й ц. 40 к., вып. 3-й 50 к.—Одобрено для бібліотекъ церковно-приходскихъ шкѣоль.

Другія изданія того же автора:

III. Большой и малый знаменный роспѣвъ: вып. 1-й, изд. 2-е, ц. 1 р. 40 к. (изд. 1-е, ц. 80 к.); вып. 2-й, нотныя приложенія, ц. 3 р.

IV. Осмогласные роспѣвы 3-хъ послѣднихъ вѣковъ Русской Церкви: *Кіевскій роспѣвъ*, ц. 1 р., *Болгарскій*, ц. 60 к., *Греческій въ Россіи*, ц. 80 к., *Образцы осмогласія тѣхъ же роспѣвовъ*, ц. 1 р. 20 к.

Оба сочиненія (III и IV) удостоены, каждое, полной преміи Моск. митр. Макарія и рекомендованы въ качествѣ пособій при преподаваніи пѣнія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Продаются: въ Синодальныхъ книжныхъ запасахъ; въ магазинахъ И. Тузова, I. и П. Юргенсона, въ Редакціи „Костр. Еп. Вѣдом.“ и у автора (Кострома, соборн. домъ). Выписывающимъ книги отъ автора свидѣа за пересылку, а при значительномъ требованіи—уступеа по условіямъ.

Содержаніе неофициальной части: Язычество въ христіанскомъ мірѣ. (Поученіе Пресвященнаго Виссаріона въ семнадцатую недѣлю по Пятидесятницѣ). Богомилы. (Продолженіе). Опытъ библейскаго оправданія православно-церковнаго вѣрованія въ пришествіе пр. Ілїи предъ страшнымъ судомъ Христовымъ. (Окончаніе). О мѣрахъ къ охраненію чѣлости православія въ приходѣ. Епархіальная хроника. Инопархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. Д. Сырцовъ.

Преподавателъ Семинаріи В. Строевъ.