

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкой и доставкой. 5 р., безъ пересылки — 4 руб. 50 к.

15-го АПРѢЛЯ.

1890 г.

№ 8.

Редація покорнѣе проситъ приходское духовенство и сельскихъ учителей присылать корреспонденціи по всѣмъ вопросамъ программы и въ особенности по отдѣлу «Епархіальныя извѣстія» (см. № 1-й 1889 г.). Корреспонденціи должны быть изложены кратко и ясно, и кратко. Корреспонденціи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются.

Внимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Официальный отдѣлъ: Высочайшая награда — Благословеніе св. Синода.—Отъ училищнаго совѣта при св. Синодѣ.—*Епархіальныя распоряженія:* 1) по отношенію предсѣдателя комитета по реставраціи карскаго военного собора къ его высокопреосвященству, Обектисту, архіепископу рязанскому и зарайскому, и 2) по рапорту его высокопреосвященству окружнаго миссіонера, священника села Ухолова, рязскаго уѣзда, Гавріила Кудрянцева.—*Официальныя епархіальныя извѣстія:* Опрежденіе, назначеніе и перемѣщеніе на мѣста, увольненіе отъ должностей и утвержденіе въ нихъ и проч.—Отчетъ совѣта рязанскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1888/9 учебный годъ—три таблицы (оконч.).—Журналы савожковскаго экстреннаго духовно-училищнаго съѣзда депутатовъ отъ 5—6 февраля 1890 года.—**Неофициальный отдѣлъ:** *Епархіальныя извѣстія:* Архіерейскія служенія.—Некрологъ.—*Научно-литературный отдѣлъ:* Собесѣдованіе съ раскольниками въ с. Спасѣ-Клиппихахъ (прод.) (св. Америкова).—Входъ Господень въ Иерусалимъ (И. Перова).—Матеріалы для историко-статистическаго описанія церквей и приходовъ ряз. епархіи—описаніе Троицкаго монастыря (прод.) (арх. Владимира).—Замѣтки на статью „Овцы безъ пастыря“ (П. С—ва).—Библиографическія замѣтки.—*Внутреннія извѣстія:* Присоединеніе къ православію.—Устройство миссіонерскихъ библиотекъ.—Кредитъ на постройку новаго собора въ Варшавѣ.—Жертвованіе на церковно-приходскія школы.—Закрытіе пріютовъ на преображенскомъ кладбищѣ.—Слухъ о воспріятіи продажи церковныхъ свѣчей частными лицами.—Распоряженіе о гимназіяхъ.—*Иностранныя извѣстія:* Румянская церковь.—Ходатайство митрополита Михаила предъ патріархомъ.—Положеніе христіанъ въ Турціи.—Населеніе Иерусалима.—Смѣсь: Объявленія.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу синодальнаго оберъ-прокурора, согласно опредѣленію святѣйшаго Синода, *Всеми-*

достигший соизволил въ 3 день минувшаго марта на награжденіе, за 50—лѣтнюю отлично усердную службу, священника Николаевской церкви г. Равенбурга Оомы Любимова орденомъ св. Владимира 4-й степени.

Благословеніе св. Синода.

Указомъ святѣйшаго Синода, отъ 14 марта сего 1890 г. за № 948, даю звать его высокопреосвященству. Θεоктисту, архіепископу рязанскому и зарайскому, что вслѣдствіе ходатайства его высокопреосвященства, святѣйшимъ Синодомъ удостоены благословенія его, съ выдачею грамотъ, за заслуги подуховному вѣдомству рязанской епархіи: староста Θεодоровской церкви села Курбатова, скопинскаго уѣзда, коллежскій ассессоръ Иванъ Новиковъ; староста Предтеченской церкви села Новоивановскаго, Околокъ тожъ, донковскаго уѣзда, бывший дворовый челоуѣкъ Аѳанасій Смолинъ; староста Спасской церкви села Хруцова, донковскаго уѣзда, крестьянинъ Θεодоръ Еханинъ; вдова дѣйствительнаго статскаго совѣтника Варвара Аиканова; вдова капитана Ольга Сафонова; ряжскій 1-й гильдіи купецъ Александръ Морозовъ; староста Флоро-Лаврской церкви села Елкина, касимовскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Рошинъ; саратовскій купецъ Николай Шурлыгинъ; жена коллежскаго секретаря Ольга Китлова; изъ дворянъ дѣвица Александра Дабровина; крестьянинъ села Покровскаго, ряжскаго уѣзда, Иванъ Макушинъ; церковный староста села Ухолова, ряжскаго уѣзда, ряжскій купецъ Петръ Телелюевъ и ряжскіе купцы—братья Данииль и Николай Толелюевы.

Отъ училищнаго совѣта при святѣйшемъ Синодѣ.

Журнальнымъ постановленіямъ училищнаго совѣта при святѣйшемъ Синодѣ, отъ 3 марта 1890 года за № 31, на основаніи опредѣленія св. Синода отъ 7—29 ноября 1884 года за № 2435 и согласно представленію его высокопреосвященства, Θεоктиста, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, награждены книгою «Виблія», отъ святѣйшаго Синода выдаваемою, за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустроенія мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ, по рязанской епархіи: попечитель церковно-приходской школы въ селѣ Машковѣ, михайловскаго уѣзда, сенаторъ, тайный совѣтникъ Владиміръ Коробинъ; начальница Сергіевской женской общины, сапожковскаго уѣзда, монахиня Марія; члены скопинскаго уѣзднаго отдѣленія рязанскаго епархіальнаго училищнаго совѣта—скопинскій уѣздный исправникъ Дмитрій Гривцовъ,

и мѣстный землевладѣлец Николай Макѣвъ; дочь тайнаго совѣтника, землевладѣлица села Лунина, спасскаго уѣзда, Екатерина Полуденская, и учительница церковно-приходской школы въ селѣ Струнѣ, зарайскаго уѣзда, Марія Надеждина.

Епархіальныя распоряженія.

1) По отношенію предсѣдателя по реставраціи карсскаго военнаго крѣпостнаго собора къ его высокопреосвященству, Θεоктисту, архіепископу рязанскому и зарайскому.

Рязанская духовная консисторія *слушала*: отношеніе предсѣдателя по реставраціи карсскаго военнаго крѣпостнаго собора къ его высокопреосвященству, Θεоктисту, архіепископу рязанскому и зарайскому, слѣдующаго содержанія: Препровождая при этомъ 100 экз. воззванія комитета по реставраціи карсскаго крѣпостнаго военнаго собора съ подписными при нихъ листами, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство не оставить своимъ благосклоннымъ содѣйствіемъ къ распространенію подписки для добротныхъ пожертвованій на окончаніе реставраціи и благоустройства означеннаго древняго храма. *Приказали*: «Отношеніе предсѣдателя комитета по построенію карсскаго военнаго собора напечатать въ ближайшемъ № Епарх. Вѣдом., а подписные листы препроводить благочиннымъ церквей — каждому по два экземпляра, а остальные 4 экз. препроводить къ тѣмъ протоіереямъ уѣздныхъ городовъ, которые не занимаютъ должности благочиннаго, съ тѣмъ, чтобы они по тѣмъ листамъ произвели сборъ пожертвованій на построеніе означеннаго собора и съ тѣмъ, чтобы подписные листы и деньги представлены были въ консисторію не позже 20 мая сего 1890 года.

На семь опредѣленіи послѣдовала резолюція его высокопреосвященства: *1890. Апрѣля 9. Исполнить, по 1-е іюня срокомъ для представленія денегъ въ консисторію, съ донесеніемъ благочинными и протоіереями и мнѣ.*

2) По рапорту окружнаго миссіонера, благочиннаго, священника Гавріила Кудряцева къ его высокопреосвященству, Θεоктисту, архіепископу рязанскому и зарайскому, отъ 25 марта 1890 года, за № 146.

Въ воскресенье 18 сего марта съ перваго до пяти часовъ по полудни въ зданіи ухоловскаго волостнаго правленія мною была ведена съ ухоловскими, погорѣловскими и толето-ольховскими раскольниками вѣроучительная и полемическая бесѣда о пребываніи истинной Церкви Христовой neodолѣнною до скончанія вѣка, съ полнотою іерархіи и таинствъ. Кромѣ раскольниковъ, съ ихъ женонаставниками,

на бесѣдѣ было четыре священника и до тысячи православныхъ христіанъ. Къ сожалѣнію, многіе изъ посѣтителей не имѣли возможности слушать бесѣду, за непомястительностію зданія. Почему на будущее время весною и лѣтомъ предположено мною вести бесѣды съ раскольниками на площади—на скрытомъ воздухѣ. Благодареніе Господу! Съ архипастырскаго благословенія Вашего Высокопреосвященства, на бесѣдѣ 18 сего марта истина и свѣтъ христіанскаго православнаго ученія восторжествовали надъ ложью и мракомъ раскольническаго ученія. На основаніи Слова Божія, писавій св. отцевъ Церкви и старопечатныхъ книгъ, мною было доказано, что раскольники, находясь внѣ Церкви безъ священства и таинствъ, не имѣютъ никакихъ средствъ ко спасенію. А совершаемыя раскольниками добрыя дѣла, молитвы, посты, милостыни, крестное знаменіе и крещеніе, безъ единенія съ св. соборною и апостольскою Церковію, не спасительны и не доставятъ имъ никакой пользы (Толк. Апост. л. 548). «Ибо всѣмъ, отлучившимся отъ единенія церковнаго, Богъ про рокомъ рече: послю на вы клятву, и проклену благословеніе ваше, и оклену е, и разорю благословеніе ваше и не будетъ въ васъ. Сирѣчь положу клятву на благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ, ибо церковь Божія есть, якоже глаголетъ писаніе, вертоградъ заключенъ и источникъ запечатлѣвъ, и того ради невозможно нигдѣ же тайнѣ совершатися, точіе во единости церкви Божія, ея же между сонмищами еретическими нѣсть: тогда и тайны ни единыя въ нихъ нѣсть, развѣ крещенія святаго отъ нихъ, еже тако есть достойно, яко крещаемаго отъ нихъ, егда приходитъ къ соединенію церкви, паки крестити не требѣ; аще ли не придетъ къ церкви, ничесоже ему нѣсть полезно». Раскольники были поражены сими словами Толковаго Апостола, и, не сказавши ни одного слова въ свое оправданіе, оставили со стыдомъ бесѣду. Эта бесѣда произвела глубокое впечатлѣніе на слушателей. Рапортуя нижайше о семъ, осмѣливаюсь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство испослать мнѣ Ваше дѣйственное по благодати Святаго Духа архипастырское благословеніе на дальнѣйшія мои вѣроучительныя и полевическія бесѣды съ раскольниками—да отверзетъ премудрый, всемогущій и всеблагій Господь Богъ ослѣпленныя очи нашихъ отпадшихъ братьевъ къ познанію божественнаго ученія и святой Церкви.

Окружный миссіонеръ 1-го и 4-го округовъ, ряжскаго уѣзда, благочинный, села Ухолова священникъ *Гавріилъ Кудрявцевъ*.

На семь рапортѣ резолюція его высокопреосвященства, отъ 26 марта 1890 г., послѣдовала слѣдующаго содержанія: *«Благодарю почтеннаго отца Гавріила за проповѣдническіе и собесѣдовательныя труды и призываю ему Божіе благословеніе. Консисторія распорядится къ напе-*

печатанію сего рапорта въ ближайшемъ номеръ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Оффіціальныя епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ на діаконскую вакансію въ село Егоддаево, ряжскаго уѣзда, псаломщикъ села Ярустова, спасскаго уѣзда, Сергѣй Власовъ.

Утверждены церковными старостами: при церквахъ города Скопина: Вознесенской—купеческій сынъ Николай Брежневъ, Казанской мѣшанинъ Николай Пересыткинъ, Іерусалимской—пронскій купецъ Петръ Воронинъ, Покровской—потомственный почетный гражданинъ Сергѣй Поповъ, Срѣтенской—скопинскій мѣшанинъ Иванъ Гулинъ, Богоявленской—скопивскій мѣшанинъ Никита Пеленкинъ и въ селахъ скопинскаго уѣзда: Лопатинѣ—отставной рядовой Ѳеодоръ Точилкинъ, Костемеревѣ—государственный крестьянинъ Максимъ Фроловъ, Троицкомъ—крестьянинъ собственникъ Евѣимъ Быковъ, Бараковѣ—крестьянинъ Дороей Маргуновъ, Полотебнѣ, Подовечье тожъ,—крестьянинъ Сергѣй Меркушинъ, Полянахъ—крестьянинъ Петръ Горинъ, Боровомъ—запасный унтеръ-офицеръ Кодратъ Кубанковъ, Чулковѣ—государственный крестьянинъ Иванъ Савинъ, Рудинкѣ—государственный крестьянинъ Захаръ Рожковъ, Вазовенкѣ—государственный крестьянинъ Иванъ Гребеньковъ, Кремлевѣ—государственный крестьянинъ Елисей Авдохинъ, Делеховомъ—государственный крестьянинъ Алексѣй Полушинъ, Павельцѣ—государственный крестьянинъ Никита Назаровъ, Березнягахъ—титуплярный совѣтникъ Дмитрій Березняковъ, Хворощевкѣ—государственный крестьянинъ Андрей Пирязевъ, Дматріевкѣ—отставной унтеръ-офицеръ Семень Бенедиктовъ, Горловѣ—государственный крестьянинъ Яковъ Туманкинъ, Мшанкѣ—государственный крестьянинъ Агапъ Мироновъ, Катинѣ—временный купецъ Алексѣй Поповъ, Покровскомъ—государственный крестьянинъ Иванъ Трофимовъ, Высокомъ—государственный крестьянинъ Пантелеимовъ Соломатинъ, Булычевѣ—крестьянинъ собственникъ Петръ Щелкуновъ, Моховомъ—крестьянинъ собственникъ Миронъ Поляковъ, Ильинскѣ—государственный крестьянинъ Филиппъ Созоновъ, Старомъ Кельцѣ—крестьянинъ деревни Новиковой Сергѣй Овчинниковъ, Корневомъ—крестьянинъ Миронъ Насоновъ, Пупкахъ—государственный крестьянинъ Василій Пупковъ, Новомъ Кельцѣ—крестьянинъ Владиміръ Харитоновъ, Вердеревѣ—крестьянинъ собственникъ сельца Кушунова Ѳеодотъ Бондаревъ, Куминѣ—губернскій секретарь Алексѣй Шевцовъ, Маклаковѣ—крестьянинъ Герасимъ Юзмановъ, Невзоровѣ—дворянинъ деревни Дубовой Иванъ Поповъ, Яблоневѣ—крестьянинъ

Косма *Гришинъ*, Новомъ—крестьянинъ деревни Лѣтовой Александръ *Пронинъ*, Муравлянкѣ—крестьянинъ Павелъ *Синицынъ*, Новоалександровскомъ—крестьянинъ Варооломей *Акинзинъ*, Озеркахъ—крестьянинъ Степанъ *Токмаковъ*, Измайловѣ—крестьянинъ Николай *Стефановъ*, Сѣкиривѣ—крестьянинъ Тимошей *Платоновъ*, Ливягахъ—крестьянинъ Адрианъ *Боклашевъ*, Ольшанкѣ—крестьянинъ Семень *Брѣвѣвъ*, Сергіевскомъ—крестьянинъ Феодоръ *Гришинъ*, Спасекомъ—крестьянинъ Стефанъ *Уваровъ*, Покровскомъ—Гагаринѣ—крестьянинъ Антояъ *Лукинъ*, Чернавѣ—крестьянинъ Димитрій *Губинъ*, Черныхъ Курганахъ—крестьянинъ Никифоръ *Марухинъ*, Жерновкахъ—крестьянинъ Алексѣй *Колесниковъ*, Боршевомъ—крестьянинъ Феодоръ *Самохинъ* и Алексѣевскомъ—Милославщинѣ—крестьянинъ Порфирій *Востряковъ*; въ селахъ касимовскаго уѣзда: Шостѣ—отставной унтеръ офицеръ Трофимъ *Назарцевъ*, Бѣтинѣ—крестьянинъ деревни Дронина Прокошій *Дабаткинъ*, Ерахторѣ—временный касимовскій купецъ Александръ *Качковъ*, Мыщѣ—крестьянинъ деревни Вольшихъ Пейсель Андрей *Шшикинъ*, Боркахъ—крестьянинъ Леонтій *Астаховъ*, Нармушадѣ—отставной солдатъ Никита *Семеткинъ*, Копоновѣ—крестьянинъ Евсигнѣй *Сомиковъ*, Увезѣ—крестьянинъ Николай *Селянкинъ*, Лубоносѣ—крестьянинъ Мартинъ *Бычковъ*, Илебникахъ—крестьянинъ Петръ *Яшкинъ*, Дубровкахъ—крестьянинъ Никита *Губанихинъ*, Наслѣдничѣ—крестьянинъ деревни Сергіевки Сергѣй *Лохмачевъ* и Мелеховѣ—крестьянинъ Егоръ *Каретниковъ*; въ селахъ ряжскаго уѣзда: Курбатовѣ—крестьянинъ Иванъ *Архановъ*, Пустотинѣ помѣщикъ Левъ *Кисловскій*, Ястребкахъ—крестьянинъ Димитрій *Пчелинцевъ*, Кикинѣ—ряжскій купецъ Григорій *Брежневъ*, Кораблинскѣ—поручикъ Константинъ *Глуховъ*, Назарьевѣ, Анниво тожъ,—коллежскій ассессоръ Димитрій *Кисловскій*, Неретинѣ—землевладѣлецъ—крестьянинъ Матвѣй *Гусаковъ*, Пехлецѣ—ряжскій купецъ Яковъ *Авдеевъ*, Кипчаковѣ—князь Александръ *Оболенскій*, Марчукахъ—государственный крестьянинъ Леонтій *Скоромниковъ*, Большой Олешнѣ—помѣщикъ, тайный совѣтникъ Иванъ *Всеволожскій*, Малой Олешнѣ—крестьянинъ деревни Марьиной Памфиль *Меркуловъ*, Введенскомъ—дворянинъ, колл. регистраторъ Лука *Ретинскій*, Журавинкѣ—крестьянинъ собственникъ Александръ *Лушинъ*, Нагорномъ—крестьянинъ Иванъ *Симагинъ*, Столповѣ—крестьянинъ собственникъ Алексѣй *Спиридоновъ*, Поплевинѣ—государственный крестьянинъ Игнатій *Коняевъ*, Нагайскомъ—крестьянинъ собственникъ Матвѣй *Бурдинъ*, Петровѣ—государственный крестьянинъ Иванъ *Самыкинъ*, Ясенкѣ—сельца Бѣляевки землевладѣлецъ Максимъ *Павловъ*, Смолеевкѣ—крестьянинъ Михайль *Заболуевъ* и Кобыльнѣ—ряжскій мѣщанинъ Трофимъ *Ббликовъ*; въ церквахъ г. Ряжска: Троицкой—ряжскій купецъ Никлай *Морозовъ*, Пок-

ровской—ряжскій купецъ Иванъ *Поповъ* и въ церквахъ слободъ г. Рязска: Фофоновой—крестьянинъ Емельянъ *Пермоловъ* и Захупотской—отставной фельдфебель Николай *Самыкинъ*; въ селахъ рязанскаго уѣзда: Кораблинѣ—крестьянинъ Савва *Зиминъ*, Льговѣ—крестьянинъ Иванъ *Сугроровъ*, Вышгородѣ—крестьянинъ Иванъ *Царевъ* старшій, Александровѣ—крестьянинъ деревни Протасовой Василий *Козловъ*, Каменцѣ—крестьянинъ деревни Поленскаго Степанъ *Чирковъ*, Дягилевѣ—крестьянинъ Василий *Мартиновъ*, Мощенахъ—крестьянинъ Иванъ *Бауковъ* и въ Константиновѣ—крестьянинъ Архипъ *Хрековъ*; въ селахъ михайловскаго уѣзда: Пушкаряхъ—крестьянинъ Яковъ *Дроновъ*, Виленкѣ—крестьянинъ Павелъ *Раковъ*, Новопапскомъ—крестьянинъ Филиппъ *Волковъ*, Рачатникахъ—крестьянинъ Андрей *Масляевъ*, Стублѣ—крестьянинъ Тимошей *Исаевъ*, Красномъ—крестьянинъ деревни Березовки Александръ *Земскій*, Свѣчахъ—крестьянинъ деревни Свѣчскихъ Выселокъ Иванъ *Блловъ*, Козловскихъ Выселкахъ—отставной рядовой Стефанъ *Юшинъ*, Печерникахъ—крестьянинъ Стефанъ *Зиминъ*, Малинкахъ—крестьянинъ Димитрій *Козминъ*, Нюховцѣ—скопинскій купеческій сынъ Максимъ *Леоновъ*, Красномъ—Собакинѣ—крестьянинъ Григорій *Кассиановъ*, Половневѣ—отставной маіоръ Сергѣй *Худековъ*, Старомъ Киркинѣ—дворянинъ Иванъ *Савостьяновъ* и Маковѣ—графъ Глѣбъ *Толстой*; при церквахъ г. Михайлова: Троицкой—михайловскій купецъ Иванъ *Коняевъ*, Черкасской—михайловскій купецъ Петръ *Батраковъ* и Преображенской—дворянинъ Николай *Тимовеевъ* и въ слободахъ г. Михайлова: Прудской—крестьянинъ Николай *Абрамовъ*, Щетининской—крестьянинъ Алексѣй *Чикинъ* и Козловской—крестьянинъ Тимошей *Малинъ*; въ селахъ донковскаго уѣзда: Кругломъ—Полянахъ—крестьянинъ Максимъ *Матюнинъ*, Избищахъ—крестьянинъ Иванъ *Зеленинъ* и Требункахъ—крестьянинъ Алексѣй *Вороновъ* и въ селѣ Самодуровкѣ, сапожковскаго уѣзда, —крестьянинъ Матвѣй *Свѣтиковъ*.

Разрѣшено настоятелю донковскаго Покровскаго монастыря, игумену Евгенію, возобновить кровлю на скотномъ дворѣ.

Пожертвовано на строящуюся въ деревнѣ Никольской, сапожковскаго уѣзда, церковь, с.-петербургскимъ купцомъ Алексѣемъ *Абрамовымъ*, разной церковной утвари на 1100 р.

Умершіе исключены изъ списковъ: заштатный священникъ села Плахина, михайловскаго уѣзда, Михаилъ *Глѣбовъ* и заштатный псаломщикъ села Муромина, рязанскаго уѣзда, Исидоръ *Кустодинъ*.

Объявляется окончившимъ курсъ ученія въ рязанской дух. семинаріи, желающимъ занять священническія мѣста въ херсонской епархіи, чтобы они обратились съ просьбами къ высокопреосвященному Никанору, архіепископу херсонскому и одесскому.

ОТЧЕТЪ

о состояніи рязанскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 188⁸/₉ учебный годъ.

(Окончаніе *).

ТАБЛИЦА № 1,

показывающая общее число воспитанницъ рязанскаго епархіальнаго женскаго училища, съ раздѣленіемъ ихъ по классамъ, по источникамъ содержанія и по сословіямъ.

Обозначеніе классовъ.	По источникамъ содержанія.						По сословіямъ.		Общее число воспитанницъ въ каждомъ классѣ.
	Пансіонерки.			Приходящія.			—		
	На церк.-коштномъ содержан.	Своеноштные.		Духовныя.	Инословныя.	Духовныя.	Инословныя.		
		Духовныя.	Инословныя.						
VI ₁	9	5	3	(4) 3	5	(18) 17	8	(26) 25	
VI ₂	2	17	5	2	3	21	8	29	
V ₁	19	7	8	(4) 3	8	(30) 29	16	(46) 45	
V ₂	(14) 15	(13) 10	5	(4) 3	9	(31) 28	14	(45) 42	
IV ₁	(14) 13	15	5	(4) 2	4	(33) 30	9	(42) 39	
IV ₂	4	(21) 18	(6) 5	(3) 2	7	(28) 24	(13) 12	(41) 36	
III ₁	9	(16) 13	1	5	(8) 7	(30) 27	(9) 8	(39) 35	
III ₂	7	11	(11) 6	5	7	23	(18) 13	(41) 36	
II ₁	9	8	(7) 5	3	5	20	(12) 10	(32) 30	
II ₂	8	(16) 15	4	2	(5) 4	(26) 25	(9) 8	(35) 33	
I ₁	7	(13) 11	(7) 5	(5) 4	2	(25) 22	(9) 7	(34) 29	
I ₂	(8) 7	(12) 11	(4) 2	(5) 4	(2) 3	(25) 22	(6) 5	(31) 27	
	(110) 109	(154) 141	(66) 54	(46) 38	(65) 64	(310) 288	(131) 118	(441) 406	

Примѣч. Цифры, поставленныя въ скобкахъ, означаютъ количество воспитанницъ въ началѣ учебнаго года.

ТАБЛИЦА № 2.

показывающая, сколько воспитанницъ и какой баллъ имѣютъ по каждому предмету за годъ и на экзаменѣ, а также среднюю успѣшность каждаго класса.

Название предметовъ.	5		4		3		2		1		Средній.	
	Годо- вой.	Экза- мен.	Годо- вой.	Экза- мен.	Годо- вой.	Экза- мен.	Годо- вой.	Экза- мен.	Годо- вой.	Экза- мен.	Годо- вой.	Экза- мен.
VI нормальн. классъ.	8	13	13	12	55	18	—	—	—	—	3,01	3,45
Законъ Божій	6	7	8	8	9	9	1	—	—	—	3,75	3,91
Русскій языкъ	9	8	7	9	8	7	—	—	—	—	4,04	4,01
Исторія	8	8	9	11	7	5	—	—	—	—	4,04	4,12
Географія	9	8	6	8	9	7	—	—	—	—	4	3,87
Физика	2	6	8	5	14	13	—	—	—	—	3,50	3,62
Геометрія	3	9	10	10	10	5	1	—	—	—	3,62	4,16
Педагогика	11	10	7	8	6	6	—	—	—	—	4,20	4,16
Нѣмецкій языкъ	3	3	2	2	3	3	—	—	—	—	3,4	3,4
Французскій языкъ	5	5	6	6	3	4	1	—	—	—	3,4	4,06
VI параллельн. классъ.	11	14	8	12	18	12	—	—	—	—	3,80	3,31
Законъ Божій	6	11	7	6	15	12	1	—	—	—	3,62	3,62
Русскій языкъ	11	9	12	13	6	7	—	—	—	—	4,17	4,07
Географія	5	13	15	11	9	4	—	—	—	—	3,86	4,17
Исторія	8	14	11	8	9	6	1	1	—	—	3,89	4,20
Физика	3	7	11	12	15	10	—	—	—	—	3,58	3,89
Геометрія	3	8	7	7	19	14	—	—	—	—	3,44	3,19

Педагогика	8	14	12	11
Нѣмецкій языкъ	2	5	4	3
Французскій языкъ	2	7	4	5
Русскій языкъ	11	8	15	13

3^я V нормальн. классъ.

Законъ Божій	11	15	12	11
Русскій языкъ	17	14	8	15
Физика	1	9	19	13
Арифметика	5	7	13	17
Географія	9	12	8	17
Исторія	15	16	9	9
Нѣмецкій языкъ	2	4	7	5
Французскій языкъ	4	7	7	10
Цѣвнѣ	7	7	18	18

V параллельн. классъ.

Законъ Божій	8	13	13	17
Русскій языкъ	14	21	10	11
Физика	2	9	13	12
Арифметика	3	8	14	13
Географія	5	12	10	15
Исторія	12	20	14	8
Нѣмецкій языкъ	3	5	7	6
Французскій языкъ	4	6	10	13
Цѣвнѣ	7	7	16	16

9	4	-	-	-	-	3, 62	4, 34
3	1	-	-	-	-	3, 89	4, 33
9	5	2	-	-	-	3, 35	4, 12
12	13	-	-	-	-	4, 11	4, 05
21	17	-	-	-	-	3, 77	3, 95
19	15	1	-	-	-	3, 80	3, 97
24	20	1	1	-	-	3, 44	3, 70
23	18	4	2	-	-	3, 42	3, 65
25	14	3	-	-	-	3, 51	3, 95
20	19	-	-	-	-	3, 88	3, 93
6	6	3	2	-	-	3, 44	3, 64
8	5	6	-	-	-	3, 38	4, 08
15	15	-	-	-	-	3, 80	3, 80
22	13	-	-	-	-	3, 67	4
19	10	-	-	-	-	3, 88	4, 11
27	23	1	-	-	-	3, 37	3, 76
22	21	4	1	-	-	3, 37	3, 65
28	14	-	1	-	-	3, 46	3, 90
17	15	-	-	-	-	3, 88	4, 11
10	9	-	-	-	-	3, 65	3, 80
9	5	4	3	-	-	3, 51	3, 81
14	14	-	-	-	-	3, 81	3, 81

IV нормальн. классъ.

Законъ Божій	7	15	22	11	8
Русскій языкъ	1	13	12	9	19
Ариѳметика	1	5	12	24	19
Исторія	6	17	17	6	10
Географія	7	16	17	8	12
Нѣмецкій языкъ	4	6	2	2	9
Французскій языкъ	3	4	5	5	11
Пѣніе	4	4	14	14	12

IV параллельн. классъ.

Законъ Божій	12	25	16	10	9
Русскій языкъ	6	15	13	11	18
Ариѳметика	1	8	12	17	18
Исторія —	8	11	17	9	12
Географія	8	13	14	13	15
Нѣмецкій языкъ	4	4	3	3	8
Французскій языкъ	5	5	10	10	3
Пѣніе	11	11	5	5	6

III нормальн. классъ.

Законъ Божій	3	3	13	13	21
Русскій языкъ	4	11	13	15	17
Ариѳметика	1	3	7	10	20
Географія	1	6	7	10	26
Нѣмецкій языкъ	3	4	1	2	5

10	1	—	—	—	3' 13	3' 14
10	1	3	—	—	3' 02	3' 11
10	—	—	—	—	3' 20	3' 04
8	—	—	—	—	3, 97	4, 20
12	5	2	—	—	3, 24	3, 91
14	5	3	—	—	3, 24	3, 58
6	4	7	—	—	3, 40	3, 91
8	1	2	—	—	3, 81	4, 12
6	2	2	—	—	3, 47	3, 75
12	4	1	—	—	3, 12	3, 39
12	5	5	—	—	3, 48	3, 48
14	—	—	—	—	3' 50	3' 20
13	—	—	—	—	3' 22	2' 02
18	—	—	—	—	3' 30	3' 11
2	—	—	—	—	4, 08	4, 62
11	—	—	—	—	3, 67	4, 11
10	6	2	—	—	3, 21	3, 83
16	—	—	—	1	3, 89	3, 74
11	—	—	—	—	3, 81	4, 05
4	—	1	—	—	3, 66	3, 83
6	4	—	—	—	3, 50	3, 57
6	3	3	—	—	3, 96	3, 96
10	—	—	—	—	3' 15	3' 10
—	—	1	—	—	3' 13	4' 03
20	—	—	—	—	3, 51	2, 52
9	3	1	—	—	3, 48	4
18	9	5	—	—	3	3, 31
20	3	—	—	—	3, 16	3, 61
4	2	1	—	—	3, 45	3, 82

Французскій языкъ . . .	3	4	6	6	9
-------------------------	---	---	---	---	---

Пѣніе	11	11	7	7	9
-----------------	----	----	---	---	---

III параллельн. классъ.	3	3	13	13	31
-------------------------	---	---	----	----	----

Законъ Божій	5	10	15	16	14
------------------------	---	----	----	----	----

Русскій языкъ	4	7	7	15	19
-------------------------	---	---	---	----	----

Ариѳметика	2	3	7	11	17
----------------------	---	---	---	----	----

Географія	3	7	11	13	18
---------------------	---	---	----	----	----

Нѣмецкій языкъ	5	5	2	2	4
--------------------------	---	---	---	---	---

Французскій языкъ	7	7	4	1	6
-----------------------------	---	---	---	---	---

Пѣніе	4	4	8	8	8
-----------------	---	---	---	---	---

II. нормальн. классъ.	9	12	13	11	19
-----------------------	---	----	----	----	----

Законъ Божій	6	10	7	3	16
------------------------	---	----	---	---	----

Русскій языкъ	5	6	6	10	19
-------------------------	---	---	---	----	----

Ариѳметика	2	4	8	10	14
----------------------	---	---	---	----	----

Географія	5	7	7	10	16
---------------------	---	---	---	----	----

Нѣмецкій языкъ	3	5	4	8	12
--------------------------	---	---	---	---	----

Французскій языкъ	4	5	4	11	14
-----------------------------	---	---	---	----	----

Пѣніе	5	5	9	9	17
-----------------	---	---	---	---	----

II. параллельн. классъ.	11	12	15	14	20
-------------------------	----	----	----	----	----

Законъ Божій	10	11	6	13	18
------------------------	----	----	---	----	----

Русскій языкъ	8	8	11	16	15
-------------------------	---	---	----	----	----

Ариѳметика	3	4	10	11	17
----------------------	---	---	----	----	----

Географія	5	7	7	11	21
---------------------	---	---	---	----	----

9	4	3	—	—	4, 36	3, 50
9	—	—	—	—	4, 07	4, 07
7	—	1	—	—	3, 73	4, 03
10	4	2	—	—	3, 32	3, 79
16	8	4	—	—	3, 08	3, 26
13	2	1	—	—	3, 44	3, 76
5	3	2	—	—	3, 64	3, 71
8	5	6	—	—	3, 59	3, 40
8	1	1	—	+	3, 71	3, 71
18	1	—	—	—	3, 60	3, 77
13	—	2	—	—	3, 53	3, 63
14	6	3	—	—	3, 20	3, 50
14	2	—	—	—	3, 50	3, 80
6	—	—	—	—	3, 53	3, 94
8	3	1	—	—	3, 36	3, 80
17	1	1	—	—	3, 50	3, 50
9	—	1	—	—	3, 47	4, 02
10	—	—	—	—	3, 50	3, 64
16	4	3	—	—	3, 05	3, 17
16	1	—	—	—	3, 17	3, 44

Нѣмецкій языкъ	8	9	3	4	5
Французскій языкъ	8	9	4	8	11
Цѣніе	3	3	19	19	9

I нормальн. классъ.

Законъ Божій	5	11	14	8	8
Русскій языкъ	2	2	10	14	12
Ариѳметика	2	10	9	6	13
Нѣмецкій языкъ	5	5	5	5	2
Французскій языкъ	4	7	6	5	8
Цѣніе	7	7	13	13	13

I параллельн. классъ.

Законъ Божій	1	7	11	7	13
Русскій языкъ	1	2	6	10	12
Ариѳметика	—	2	7	7	14
Нѣмецкій языкъ	—	5	6	8	8
Французскій языкъ	—	4	11	4	6
Цѣніе	2	2	8	8	13

6	3	—	—	—	3, 83	4, 15
10	4	—	—	—	3, 59	3, 96
9	3	3	—	—	3, 64	3, 64
6	—	2	—	—	3, 88	4, 04
9	2	2	—	—	3, 41	3, 96
9	3	2	—	—	3, 41	3, 88
2	1	1	—	—	3, 93	3, 93
6	3	3	—	—	3, 52	3, 76
13	—	—	—	—	3, 81	3, 81
10	1	2	—	—	3, 46	3, 73
10	6	3	1	—	3, —	3, 04
12	5	4	—	—	3, 07	3, 28
2	4	1	—	—	3, 11	3, 68
9	4	2	—	—	3, 33	3, 42
13	2	2	—	—	3, 40	3, 40

ЖУРНАЛЫ

сапожковского экстреннаго духовно-училищнаго съезда депутатовъ отъ
5—6 февраля 1890 года.

I.

1890 года февраля 5 дня депутаты *) сапожковского духовно-училищнаго округа, собравшись въ зданіе духовнаго училища въ количествѣ 14 чел., послѣ молитвословія приступили къ выбору предсѣдателя съезда и дѣлопроизводителя. По закрытой баллотировкѣ священникъ Симеонъ Стародубровскій получилъ 10 избирательныхъ шаровъ и 4 неизбирательныхъ, а священникъ Іоаннъ Прилуцкій получилъ 9 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ шаровъ. *Постановлено:* Свящ. Стародубровскаго признать предсѣдателемъ, а свящ. Прилуцкаго дѣлопроизводителемъ съезда. При началѣ разсужденій явились еще два депутата.

II.

Заслушано было отношеніе правленія сапожковского духовнаго училища, отъ 5 февр. 1890 г. за № 56-мъ, при коемъ правленіе представило въ съездъ: 1, указъ св. Синода отъ 13 сент. 1889 г. за № 9 мѣ по вопросу о порядкѣ совершенія богослуженій въ церквахъ духовно-учебныхъ заведеній; 2, журналъ педагогическаго собранія правленія училища, отъ 25—26 окт. 1889 г. за № 16; 3, актъ, составленный гражданскимъ инженеромъ Н. Вишневецкимъ по осмотрѣ имъ, въ присутствіи правленія училища, половъ и потолковъ помѣщеній, занимаемыхъ актовымъ заломъ, классами, спальнями, столовой и корридорами; 4, смѣту на ремонтныя исправленія въ зданіи сапожковского училища, составленную тѣмъ же инженеромъ; 5, академіи художника Н. В. Шумова отношеніе съ двумя чертежами иконостаса для временной

*) Священникъ Симеонъ Стародубровскій, священникъ села Мостья Іоаннъ Прилуцкій, священникъ Василій Сабфировъ, священникъ Іоаннъ Дроздовъ, села Песочны священникъ Николай Виноградовъ, села Еголдаева священникъ Михаилъ Лавровъ, села Старая Пластикова священникъ Феодоръ Озерскій, села Заполья Троицкой церкви священникъ Петръ Орловъ, села Черной Рѣчки священникъ Іоаннъ Сапожковъ, села Назарьева священникъ Іоаннъ Ягодинъ, села Лучинскаго священникъ Тимофей Селезневъ, села Троицы Троицкой церкви священникъ Іоаннъ Черновъ, села Тресвятскаго священникъ Василій Орловъ, церкви села Пустотина священникъ Поликарпъ Богдановъ, села Выжелъса священникъ Григорій Сабфировъ, села Озерокъ священникъ Михаилъ Сабчаковъ

церкви въ актовомъ залѣ; 6-е, отношеніе инженера Вишневецкаго съ соображеніями о степени удобовѣстимости училищнаго зала для временной церкви и 7, инструкцію временному комитету, учреждаемому по постройкѣ или исправленію подрядомъ съ торговъ зданій духовно-учебнаго вѣдомства.—Выслушавъ съ должнымъ вниманіемъ указанные выше—указъ св. Синода и журналъ педагогическаго собранія, съѣздъ принялъ указъ къ неуклонному руководству по тѣмъ пунктамъ, которые имѣютъ отношеніе къ съѣзду, а журналъ—къ свѣдѣнію. Затѣмъ съѣздъ поставилъ для себя два общихъ вопроса: 1-й по отношенію къ ремонтнрвкѣ въ зданіи училища и 2-й по устройству временной церкви въ актовомъ залѣ. По вопросу о ремонтнрвкѣ справка: изъ журнала педагогическаго собранія, отъ 25—26 окт. 1889 г., видно, что правленіе училища, по вскрытіи нѣкоторыхъ досокъ въ залѣ, нашло концы балокъ обгнившими и прочность половъ сомнительною; изъ акта инженера Вишневецкаго и правленія видно, что въ актовомъ залѣ полъ оказался весьма зыбкимъ и концы семи балокъ найдены загнившими и обгнившими и слѣдуетъ, по разобраніи старыхъ балокъ и пола, въ актовомъ залѣ положить вновь десять штукъ балокъ и измѣнить разстояніе между центрами балокъ, именно вмѣсто 1 арш. 12 вершк.—1 арш. 8 верш., перестлать полъ и накатъ, балки подъ поломъ 4 класса замѣнить новыми, перестлать полъ и накатъ, штукатурку въ нѣкоторыхъ мѣстахъ зданія исправить. *Постановлено:* исправить полы, потолки и штукатурку въ зданіи училища въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ требуется, изъ прочнаго новаго матеріала, съ употребленіемъ стараго и годнаго.

III.

Заслушана была смѣта на вышеозначенную ремонтнрвку, составленная г. Вишневецкимъ 20 янв. 1890 г. на сумму 2762 р. 17 к. Рассмотрѣвъ и обсудивъ смѣту, съѣздъ нашелъ ее правильною. *Постановлено:* принять смѣту безъ измѣненія и производство работъ сдать съ торговъ.

IV.

Заслушанъ вопросъ объ источникѣ средствъ на вышеуказанный ремонтъ въ зданіи училища. Справка: изъ отношенія правленія училища, отъ 5 февр. 1890 г. за № 56-мъ видно, что къ 1-му января 1890 г. состоитъ въ остаткѣ по содержанію училища 2936 р. 75 коп. *Постановлено:* изъ означеннаго остатка употребить нужную сумму на ремонтъ въ зданіи училища.

V.

Предложенъ вопросъ о членѣ комитета для ремонтировки. Справка: по § 1 инструкции временному комитету по постройкѣ или исправленію, подрядомъ съ торговъ, зданій духовно-учебнаго вѣдомства, составленной по опредѣленію св. Синода ²⁹/₃₀ апр. 1868 г., комитетъ составляютъ члены, назначаемые епархіальнымъ архіереемъ изъ лицъ училищнаго вѣдомства и кромѣ того, по избранію духовенства, одинъ изъ мѣстныхъ протоіереевъ или священниковъ. Баллотировкой избранъ въ члена комитета священникъ Архангельской церкви г. Сапожка Михайль Дроздовъ. *Постановлено:* считать избраннымъ въ члена комитета священника Михаила Дроздова.

VI.

На журналѣ распорядительнаго собранія правленія сапожковскаго училища, отъ 25 сент. 1889 г. за № 30-мъ, о выдачѣ денежнаго пособия въ количествѣ 550 рубл. нуждающимся учителямъ послѣдовала резолюція его высокопреосвященства: „На сіи деньги слѣдуетъ устроить временную церковь, какъ проэктировано г. ревизоромъ Зинченко“. Согласно сей резолюціи и указа св. Синода отъ 14 сент. 1889 г. о порядкѣ совершенія богослуженія въ церквахъ духовно-учебныхъ заведеній, состоялось журнальное постановленіе правленія училища, отъ 25—26 окт. 1889 г. за № 16-мъ, утвержденное его высокопреосвященствомъ, объ устроеніи временной церкви въ залѣ, занимаемомъ училищнымъ правленіемъ и библіотекою. По вопросу объ устроеніи временной церкви въ сапожковскомъ училищномъ зданіи съѣздъ изложилъ слѣдующія соображенія:

1) По справкамъ въ училищномъ архивѣ видно, что постройка настоящаго корпуса училищнаго вчернѣ обошлась около 17 тыс. руб.

2) Въ настоящее время на предполагаемую постройку общегитія вмѣстѣ съ церковію уже собрано 7366 р. 17 к. и ежегодно поступаетъ до 3000 руб., всего въ 1890 году должно быть поэтому слишкомъ 10 тыс. рублей.

3) Имѣя въ своемъ распоряженіи эту сумму, съѣздъ, въ виду опыта постройки стараго корпуса, на эти 10 т. р. можетъ произвести черновые работы предполагаемой постройки вполнѣ въ семь 1890 г., принимая во вниманіе, что эта новая постройка будетъ меньше, чѣмъ старый корпусъ, а слѣдовательно и дешевле.

4) При построеніи новаго корпуса главное вниманіе будетъ обращено на возможно скорое устроеніе въ немъ комнаты для постоянной церкви, каковая, надѣмся, будетъ совсѣмъ готова къ августу 1892 г.

5) Такъ какъ въ настоящее время учебнаго года остается одна только четверть, а окончательная постройка церкви постоянной будетъ окончена къ августу 1892 г., то слѣдовательно ученикамъ придется оставаться безъ своей церкви малое время (2 г. 4 мѣсяца).

6) Устройство временной церкви сопряжено съ тратой училищныхъ средствъ до 2 тыс. руб.,—трата не малая, и можетъ послужить большою помощію при постройкѣ общежитія. А, принимая во вниманіе незначительность времени положенія учениковъ безъ своей церкви, эта затрата съѣзду не желательна, такъ какъ она равняется почти годовому окружному училищному взносу на предметъ устройства общежитія съ церковію.

7) Хотя на предыдущемъ очередномъ съѣздѣ 1889 г. предполагено было приступить къ постройкѣ общежитія съ церковію, собравши сумму, равную $\frac{2}{3}$ 20-ти тыс. руб., но принимая во вниманіе все вышеизложенное съ одной стороны, а съ другой—желая ускорить постройку постоянной церкви въ училищѣ, съѣздъ проситъ правленіе училища ходатайствовать предъ его высокопреосвященствомъ дозволить приступить къ предполагаемой постройкѣ въ семь же 1890 году, представивъ къ будущему очередному съѣзду отъ архитектора планы и смѣту расхода по сему предмету. *Постановлено:* устройство временной церкви въ актовомъ залѣ училища не производить, а приступить въ семь 1890 году къ постройкѣ общежитія и постоянной церкви.

VII.

За неимѣніемъ болѣе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, *постановлено:* засѣданіе считать закрытымъ и журналы препроводить чрезъ о. предѣдателя его высокопреосвященству на благоусмотрѣніе и утверждене.

На сихъ журналахъ послѣдовала резолюція его высокопреосвященства, отъ 8 февраля 1890 года, за № 78-мъ: „*Журнальныя опредѣленія собранія уполномоченныхъ священно-служителей сапожковскаго духовно-училищнаго округа утверждаются.*“

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Марта 24-го—въ субботу 6-й седмицы великаго поста, въ Спасскомъ монастырѣ было архіерейское служеніе. Божественную литургію совер-

шаль преосвященный **Θеодосій**, епископъ михайловскій съ монастырскою братією. Во время литургіи *рукоположенъ во священника* въ село Мишино, зарайскаго уѣзда, *діаконъ* села Александровки, сапожковскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія, **Владиміръ Алабинъ**.

Марта 25-го—въ недѣлю Вайи и день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, его высокопреосвященство, **Θеоктистъ**, архіепископъ рязанскій и зарайскій, божественную литургію совершалъ въ Благовѣщенской церкви г. Рязани, по случаю престольнаго тамъ праздника. Сослужащими были: ректоръ семинаріи—протоіерей **І. Смирновъ**, протоіерей женскаго Казанскаго монастыря **Д. Правдинъ**, протоіерей Лазаревской кладбищенской церкви **Петръ Павловъ** и соборный ключарь—священникъ **Θ. Скрижалинъ**. Послѣ литургіи совершенъ праздничный молебенъ.

Марта 29-го—въ великій четвергъ, его высокопреосвященствомъ божественная литургія совершена въ каѳ. соборѣ. Сослужащими были: настоятель Троицкаго монастыря—архимандритъ **Владиміръ**, каѳ. протоіерей **Х. Романскій**, ключарь—священникъ **Θ. Скрижалинъ**, соборные священники **Θеокт. Успенскій** и **М. Лебедевъ** и священникъ—миссіонеръ **А. Америковъ**. Послѣ литургіи совершенъ обрядъ омовенія ногъ, въ которомъ, кромѣ поименованныхъ священно-служителей, участвовали: ректоръ семинаріи—протоіерей **І. Смирновъ**, протоіерей женскаго Казанскаго монастыря **Д. Правдинъ**, протоіерей Борисоглѣбской церкви **Θ. Толеровъ**, протоіерей Вознесенской церкви **Василій Малининъ**, протоіерей Лазаревской церкви **П. Павловъ** и протоіерей староямской Николаевской церкви **В. Правдолюбовъ**.

Тогоже числа вечеромъ послѣдованіе страстей въ каѳ. соборѣ совершалъ высокопреосвященный архіепископъ **Θеоктистъ**, въ сослуженіи соборной братіи, священника—Борисоглѣбской церкви **І. Невзорова** и священника Троицкой пригородной церкви **Г. Коротаева**.

Марта 30-го—въ великій пятокъ, вечернее богослуженіе съ выносомъ плащаницы его высокопреосвященствомъ начато и продолжено было въ крестовой архидіакона **Стефана** церкви, а окончено въ Рождественскомъ соборѣ. Сослужащими были соборные и крестовые священно-служители. Слово предъ плащаницею произнесено было священникомъ Борисоглѣбской церкви **І. Невзоровомъ**.

Марта 30-го—въ великую субботу, утреннее богослуженіе въ каѳ. соборѣ совершено было преосвященнымъ **Θеодосіемъ**, съ соборною братією.

Апрѣля 1-го—въ день св. Пасхи, въ каѳ. соборѣ было соборное архіерейское служеніе. Утреню и послѣдовавшую за нею раннюю литургію совершали высокопреосвященный архіепископъ **Θеоктистъ** и преосвященный епископъ **Θеодосій**, въ сослуженіи: настоятеля Троицкаго

монастыря—архимандрита Владиміра, ректора семинаріи—протоіерей І. Смирнова и соборной братіи.

Тогоже числа въ томъ же соборѣ вечернее богослуженіе совершено было высокопреосвященнымъ архіепископомъ Θεоктистомъ, въ сослуженіи настоятеля Троицкаго монастыря, архимандрита Владиміра, соборной братіи, кромѣ священника М. Лебедева, *комѣ произнесено было праздничное, слово* и священника—миссіонера А. Америкова.

Въ Спасскомъ монастырѣ *въ тѣ же дни тѣ же богослуженія*, кромѣ утрени великой субботы и утреняго богослуженія Пасхи, совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, съ мѣстною монастырскою братією.

Въ томъ же монастырѣ 2-го числа—*въ понедѣльникъ свѣтлой недѣли* и 7-го—*въ субботу той же недѣли* божественную литургію совершалъ онъ же, преосвященный Θεодосій, съ мѣстною братією.

Апрѣля 8-го—*въ недѣлю св. апостола Томи*, въ каѣ соборѣ божественная литургія совершена была высокопреосвященнымъ архіепископомъ. Θεоктистомъ. Сослужащими были: каѣ. протоіерей Х. Романскій, соборные священники—Θеокт. Успенскій и М. Лебедевъ и священникъ миссіонеръ А. Америковъ. *Очередное слово произнесъ соборный ключарь-священникъ Θ. Скрижалинъ.*

Въ тотъ же день въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный епископъ Θεодосій, въ сослуженіи монастырской братіи.

Священникъ Евгеній Доброхотовъ.

(Некрологъ)

30-го января 1890 года скончался 73-хъ лѣтній старецъ, священникъ села Николаевской Тумы, касимовскаго уѣзда, Евгеній Димитріевичъ Доброхотовъ, служившій при одномъ приходѣ безмѣнно 51 годъ и 3 мѣсяча. Житіе его было не замѣчательно внѣшними событіями, но поучительно въ нравственномъ отношеніи. Мало знали тихаго старца за предѣлами его паствы духовной, но тѣ, кто его знали, видѣли въ немъ живой урокъ Христовой кротости и смиренія сердечнаго. Живя болѣе полвѣка въ трехштатномъ селѣ, покойный ни разу не нарушилъ мира въ средѣ «братій и сослужителей». Тѣмъ, которые искали славы или дѣятельности, онъ своимъ дружелюбнымъ отношеніемъ какъ бы говорилъ: онымъ *«подобаетъ расти, мнѣ же малитися»* (Іоаннъ 3, 30), искательства и славолубія чужда была душа о. Евгенія даже съ молодыхъ лѣтъ. Эта черта характера о. Е. Д. не ускользнула отъ наблюдательнаго владыки рязанскаго Смарагда. При по-

посѣщеніи с. Н. Тумы въ 1858-мъ году этотъ преосвященный спросилъ о. Евгенія, сколь долго онъ служить; тотъ отвѣчалъ, что служить съ 1838 года. «А почему до сихъ поръ не имѣешь скуфьи?» — замѣтилъ владыка *).

По отношенію къ прихожанамъ покойный никогда не употреблялъ пастырской власти *на разореніе* (2 Кор. 13, 10), никогда не стремился позволенными и непозволенными средствами увеличивать тѣ давнія, которыми православный народъ отъ скудныхъ своихъ достатковъ награждаетъ трудящихся на нивѣ Господней: онъ зналъ, что крестьяне наши «*по силѣ ... и паче силы доброты*» (2 Кор. 8, 3). Поэтому какія либо волненія въ приходѣ о. Евгенія были не мыслимы.

Добрый и снисходительный къ другимъ, о. Евгеній строгъ былъ къ себѣ. Извѣстно, что молва людская не щадитъ вдовыхъ священниковъ, но на о. Евгенія и злыя языки не посмѣли набросить и тѣни подозрѣнія. Онъ жилъ такъ воздержно, что къ нему прилагали названіе «бѣлаго монаха». Ни вина, ни табака, ни веселыхъ вечеринокъ съ танцами и азартными играми въ карты, ничего, что соблазняетъ и развращаетъ нашъ народъ, о. Евгеній не допускалъ.

Научно-литературный отдѣлъ.

Бесѣды въ селѣ Спасѣ-Клипидахъ (рязанскаго уѣзда) 26 февраля 1889 г.

(Продолженіе 1)

Я. **) — Позвольте, почтеннѣйшіе слушатели, попросить васъ прекратить ваши разговоры. Считаю нужнымъ прежде всего напомнить вамъ, что наша бесѣда идетъ о томъ, что Христосъ, преклонивши небеса, отверзъ намъ входъ въ царство небесное, ключи отъ котораго и другія божественныя посредства для входа въ оное оставилъ на землѣ въ своей Церкви св. апостоламъ и ихъ преемникамъ — епископамъ, общая пребывать съ ними до скончанія вѣка. Истина эта непреложная и мною доказана святымъ Писаніемъ и святоотеческими свидѣтельствами. Уполномоченный глаголемыми старообрядцами мой собесѣдникъ не отрицаетъ этой истины, но утверждаетъ, что

*) См. въ Ист. Вѣстн. 1889 г. (августъ) замѣтку: объ архіерейскихъ посѣщеніяхъ с. Н. Тумы.

1) См. № 6 Ряз. Епарх. Вѣд. 1890 г.

**) Миссіонеръ.

можно войти въ царство небесное вѣрою, добрыми дѣлами, постомъ и молениемъ; но такъ ли это будетъ по Писанію? Ни Христосъ, ни св. апостолы, а тѣмъ болѣе св. отцы такъ не учили. Слушайте, что говоритъ самъ Христосъ въ 50 зач. Еванг. отъ Іоанна: якоже розга плода сотворити не можетъ, аще не будетъ на дозѣ, такъ и вы, аще во Мнѣ не пребудете.... яко безъ Мене творити не можете ниче-соже, аще кто во Мнѣ не пребудетъ, извержется вонъ..., аще пребудете во Мнѣ и глаголы Мои въ васъ пребудутъ, его же аще хотите, просите и будетъ вамъ. Изъ сихъ словъ Христа Спасителя очевидно, что только тотъ можетъ приносить плоды добрыхъ дѣлъ и совершать подвиги благочестія, кто пребываетъ во Христѣ, а пребываетъ во Христѣ только тотъ, кто исполняетъ глаголы Христовы: ядый Мою плоть и пійый Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ. (Еван. Іоанн. зач. 24—6—56). И это пребываніе Христа въ насъ и васъ во Христѣ чрезъ вкушеніе Его Тѣла и Крови должно продолжаться до скончанія вѣка, «яко Сынъ Божій, какъ говорится въ книгѣ Кирилловой, съ нами имать дѣйствовать, но и во всемъ свидѣтельствуеть, даже до скончанія вѣка приходящихъ въ соединеніе къ Богу, причастіемъ Тѣла и Крови Его избыти до конца самъ можетъ, не токмо по Божеству, но и по человѣчеству съ нимъ соединяемся и никогда не разлучитса» (л. 69) и въ другомъ мѣстѣ читаемъ: «се есть жертва, которую церковь христіанская, отъ языка избранная, приносить во всемъ мірѣ Господу Богу и до скончанія вѣка приносить имать Тѣло и Кровь Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа въ память смерти Его и сіе пророчество по истинѣ ко увѣренію, повеже сильно и непобѣдимо есть, ибо тѣхъ рѣчей въ немъ написанныхъ ни въ которой иной жертвѣ, кромѣ той не обращается... — такоже невозможно приложити къ жертвѣ хваленіе ино, ко иной внутренней жертвѣ нашей... кромѣ той, иже отъ вознесенія Господня на небеса и до нынѣ въ церкви христіанстѣй во всякомъ мѣстѣ приносится чистая жертва Тѣла и Крови Агнца Божія» (78 обор. 79). Въ книгѣ Маргаритъ также читается (слово б о серафимѣхъ, л. 224): «и еже о таинствѣхъ да подвижется, ихъ же ради и посты бывають: яко же бо въ олимпійскихъ подвижѣхъ бореніемъ конецъ есть вѣнецъ, сице и посту конецъ пречистое приобщеніе; яко аще не исправимъ сего (т. е. приобщенія) ради днй сихъ, ту не и всеу претружше себѣ, невѣнчани, и кромѣ мзды отъ подвига постнаго отыдемъ». Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ древлепечатныхъ книгъ, изъ которыхъ послѣднее принадлежитъ св. Іоанну Златоустому, видно, что никакая жертва внутренняя, никакіе подвиги благочестія не могутъ замѣнить тайны Тѣла и Крови Христовыхъ, а равно и другихъ таинствъ, «ими бо», какъ говорится въ Великомъ

Катихизисъ, также древлепечатномъ, «всѣ освящаемся и спасеніе со-
держимъ, невѣдый же и брегій о нихъ сей погибаетъ (гл. 72 л. 353).
Сихъ же таинъ въ церкви Божіей не двѣ точно, но всесовершенно
седмь (тамъ же л. 360). И такъ небрегущій о таинствахъ несомнѣнно
погибнетъ. Погибните безъ божественныхъ тайнодѣйствій и вы, бра-
тіе, несправедливо именующіе себя старовѣрцами и старообрядцами.
Не старую содержите вы вѣру, а новую, ибо древніе христіане не
жили безъ семи таинствъ и никогда не учили, что для христіанина
возможно содѣлать спасеніе, помимо таинствъ, дѣлами вѣры и благо-
честія. Не употребляя святыхъ богодарованныхъ таинъ, и даже пре-
небрегая ими, вы, по Великому Катихизису, онаго крайняго блажен-
ства сподобитися не можете (л. 395 обор.), лишились самого Хри-
ста, ибо Христосъ въ васъ не пребываетъ, а пребываетъ только въ
тѣхъ, кои ядятъ Его Тѣло и пьютъ Его Кровь. Не принадлежитъ
вамъ и имя христіанъ, ибо, по тому же Великому Катихизису (л. 2
обор.), нарицается православный христіанинъ имене ради Христова
отъ Христа, который въ васъ не пребываетъ, и отъ Хрисмы, сирѣчь
отъ помазанія святаго міра, котораго вы совсѣмъ не имѣете. На-
прасно вы и взываете въ вашихъ молитвахъ: Господи, Господи!
не услышаны будутъ ваши вопли и ваши молитвы, ибо по Евангелію
(отъ Іоанна зач. 50) можетъ просить, его же аще хошетъ, и только
тотъ, кто пребываетъ во Христѣ или, что одно и то же, кто ястъ
Тѣло Его и пьетъ Кровь Его.

Голосъ изъ толпы (крестьянина деревни Боршевой-Котова). Вы
ужь слишкомъ много наговорили на насъ, о. Александръ, нельзя ли
обратить ваше же слово и на васъ. Вы говорите все про однѣ тай-
ны. Мы и сами знаемъ, что тайны нужны, да дѣло-то вотъ въ чемъ, —
и у еретиковъ могутъ быть точно такія же тайны. Прочтите-ка на
22 листу Великаго Катихизиса и на оборотѣ, вотъ вы и увидите,
что и у еретиковъ тоже тайны, — только Божіи ли, и ваши — не та-
кія ли, какъ у еретиковъ.

Я. Извольте — читаю, «Вопросъ: Истинныя ли и правыя пресвя-
тыя тайны Христовы суть у еретиковъ? Отвѣтъ: Понеже они истин-
ныя и правыя вѣры Христовы не имѣютъ; то како пречистыя и
святыя тайны Христовы у нихъ быти могутъ. Вопросъ. У еретиковъ
убо такожде, яко же и у православныхъ христіанъ служба Божія
совершается, тако же святое писаніе и книги прочитаемы бывають;
также церковное строеніе, и духовныя чины и уставы и образы
имѣютъ; также поучаются заповѣдемъ Господнимъ, постъ держать
и милостыню творять, также и дѣвство соблюдаютъ, и крещеніе
у нихъ бываетъ, и причастіе Тѣла и Крове Христовы приемятъ и
паче мнятся православныхъ христіанъ во благочестіи переходити,

како убо у нихъ невозможно быти истиннымъ пречистымъ и живото-творящимъ тайнамъ Христовымъ? Отвѣтъ. По истинѣ ничто у нихъ нѣсть истинно; но все убо, еже еретики творять отъ смышленія своего; како могутъ совершать дѣйства Божія на игралищахъ своихъ, аще и Христа проповѣдуютъ и вѣру вси похваляютъ, но вся сія лъстиво и ложно творять.» —

Кажется довольно читать, ибо все понятно. —

Нѣсколько голосовъ: нѣтъ, нѣтъ читайте дальше.

Я. — Извольте — аще и церкви своя и клирики церковныя и писанія божественныя прочитають, и мнятся еже тѣмъ же крещеніемъ крещатися; такожде и тайны божественныя, еже есть пречистое Тѣло и честную Кровь Христову имѣти; вся же сія не тако имѣють, но инако и нечестиво, о нихъ же смѣю рещи: еже и маркіонитяне глаголются.» — Далѣе перечисляются разные еретики, между которыми еретиковъ грекороссійской Церкви не указывается. Теперь ужъ, кажется, болѣе нечего читать.

К. Ну, пожалуй, довольно. Такъ вотъ видите — и у еретиковъ все есть, такъ же какъ и у православныхъ, и тайны, и книги, и служба.

Я. — Тѣмъ лучше для еретиковъ. Они всетаки походятъ на православныхъ, потому что имѣють все, что есть у православныхъ, а вотъ вы-то, не знаю, на кого походите? Вы и на еретиковъ не походите, потому что у васъ нѣтъ даже и того, что есть и у еретиковъ.

Въ публикѣ смѣхъ и голоса, очевидно, православныхъ: вотъ такъ ловко ихъ отдѣлалъ!

Я. — Я прошу, почтеннѣйшую публику не смѣяться. Въ церкви Божіей совсѣмъ неприлично смѣяться, да и вообще смѣхъ не своевремененъ, когда сужденія идутъ о предметахъ вѣры и благочестія. Наконецъ подобный смѣхъ и оскорбителенъ для нашихъ собесѣдниковъ, которые сочтутъ и себя вправѣ, при случаѣ, надъ нами посмѣяться.

К. — Надо мной не смѣйтесь, я имѣю все, что надо для спасенія души.

Я. Что же, вы поповецъ?

К. — Я христіанинъ.

Я. — Хорошо, а священство имѣете?

К. — Имѣю.

Я. — Давно вы имѣете священство?

К. — Всегда.

Я. — Такъ, а до Амвросія имѣли священство?

К. — Священниковъ имѣли.

Я. — Имѣли бѣглыхъ священниковъ, но не священство, что не одно и тоже. Самаго главнаго совершительнаго таинства, безъ котораго не могутъ быть и всѣ другія таинства, у васъ не было, потому

равно и другіихъ таинствъ. «они бо» какъ говорится въ Вавилонѣ

что и совершителей этого таинства, преемниковъ апостольскихъ и носителей ключей царствія небеснаго—епископовъ, вы не имѣли болѣе 180 лѣтъ. И ваше теперешнее папство получило свое начало не отъ Христа и апостоловъ, а отъ блага митрополита Амвросія, который, удалившись къ вамъ безъ вѣдома своего старѣйшины, вопреки 34 прав. св. апостоль, не будучи никѣмъ къ вамъ посланъ, потерялъ и бывшіе у него ключи царства небеснаго и всякое право на совершеніе таинства хиротоніи. Слѣдовательно и вы, поповцы, также мало походите не только на православныхъ христіанъ, но даже и на еретиковъ, у которыхъ, какъ мы сейчасъ читали въ Большомъ Катихизисѣ, «есть такожде, яко же и у православныхъ христіанъ, все церковное строеніе, и всѣ духовныя чины и всѣ божественныя тайны».

Входъ Господень въ Іерусалимъ.

(Мѡ. 21, 1—11; Мр. 11, 1—10; Лк. 19, 28—44; Іоан. 12, 12—18).

Продолженіе *)

Посланные Господомъ ученики пошли въ указанное имъ селеніе и нашли все такъ, какъ имъ было сказано. Они тотчасъ, при входѣ въ селеніе, увидали привязанную у воротъ на улицѣ ослицу и при ней молодаго осленка. Когда они начали отвязывать ослицу, хозяева сказали имъ: „что вы дѣлаете? зачѣмъ отвязываете ослицу“? Они отвѣчали, какъ имъ было приказано, т. е. что они надобны Господу, и тѣ отпустили ихъ (Мѡ. 21, 6—7; Мр. 11, 4—6; Лк. 19, 32—34).

Въ обстоятельствахъ посольства Господомъ учениковъ за нужными Ему животными многое, повидимому, представляется неестественнымъ и непонятнымъ. Господь посылаетъ учениковъ отвязать и привести Ему чужихъ животныхъ, посылаетъ ихъ совершить, повидимому, преступленіе¹⁾, и тѣ идутъ безъ всякаго колебанія и прекословія, идутъ, очевидно, безъ всякаго представленія какой бы то ни было въ данномъ случаѣ преступности и могущей послѣдовать за тѣмъ законной отвѣтственности. Нашедши ослицу и осленка именно въ томъ мѣстѣ, которое предуказано имъ было Господомъ, они смѣло ихъ отвязываютъ, и когда, на возраженіе владѣтелей ихъ: „зачѣмъ они это дѣлаютъ?“ от-

*) См. № 6 Ряз. Епарх. Вѣдом. 1890 г.

¹⁾ См. Слов. и Рѣчи Филар., митр. москов., 1848 г. ч. 1., стр. 23.

вѣчаютъ, что они нужны Господу, тѣ умолкаютъ и безпрекословно отпускаютъ ихъ. Какъ и чѣмъ объяснить дѣйствіе учениковъ Христа и отношеніе къ нимъ владѣтелей животныхъ? Штраусъ объясняетъ все это тѣмъ, что Иисусъ еще наканунѣ послалъ въ Вифсагію своихъ учениковъ, которые предварительно и условились съ владѣтелями животныхъ о приготовленіи ихъ къ слѣдующему дню²⁾. Объясненіе, по видимому, дается самое естественное и простое, но, во 1-хъ, оно не имѣетъ никакого основанія въ евангельскомъ разказѣ, а, наоборотъ, совершенно его извращаетъ, а, во 2-хъ, оно представляетъ Господа въ такомъ видѣ, съ которымъ не можетъ примириться христіанское чувство. Принявъ объясненіе Штрауса, мы вмѣстѣ съ тѣмъ должны будемъ допустить и то, что Иисусъ вмѣстѣ съ своими учениками намѣренно обманывалъ народную толпу, морочилъ ее, выдавая естественное событіе за чудесное, совершаемое по непосредственному устроенію Божію, каковымъ оно, несомнѣнно, представляется въ разказѣ Евангелистовъ. Но такъ можетъ представлять дѣло только грубое невѣріе, въ своемъ стремленіи къ ниспроверженію чудеснаго ничѣмъ не стѣсняющееся. Да если и допустить точку зрѣнія Штрауса на разсмориваемое дѣйствіе Христа, то, безъ всякой предвзятой мысли относясь къ евангельскимъ сказаніямъ, трудно будетъ указать разумное основаніе и плесообразность его. Единственно, что можно бы было предположить, такъ это то, что Иисусъ намѣренно старался придать обстановкѣ своего входа въ Іерусалимъ таинственный, чудесный характеръ — для того, чтобы подѣйствовать на народъ, привлечь его къ Себѣ и заставить его признать Себя за Мессію, за Сына Божія, за котораго Онъ Себя выдавалъ, но такого результата Онъ не могъ и ожидать, ибо не только могъ предполагать, но и несомнѣнно зналъ, что народъ, столько видѣвшій производившихъ на него сильное впечатлѣніе чудесъ Христа и однако ими не вразумлявшійся, не признавшій Его за Мессію, не признаетъ Его за послѣдняго и подъ впечатлѣніемъ видимой таинственности и чудесности входа въ Іерусалимъ, которыя едвали могли быть ими замѣчены и поняты. Таинственный смыслъ входа въ Іерусалимъ и обстоятельствъ его сопровождавшихъ, даже для учениковъ Спасителя, по ихъ собственному сознанію, вполнѣ открылся только тогда, когда *прославился Иисусъ*, а прежде всего, ими въ это время видѣннаго, они *не разумѣли* (Іоан. 12, 16).

Но можетъ быть, владѣтели ослицы и осленка отпустили ихъ съ учениками потому, что были знакомы съ Иисусомъ или, по крайней мѣрѣ, знали Его за великаго чудотворца, можетъ быть даже, будучи

²⁾ Strauss: Das Leben Iesu, 1835 г. II, стр. 283.

вѣрующими въ Него, благоговѣли предъ Нимъ и исполненіе требованій Его считали для себя обязательнымъ, такъ что при одномъ упоминаніи имени Его учениками немедленно и исполнили Его желаніе. На нихъ, какъ выражается тотъ же Штраусъ, магически подѣйствовало самое имя Христа ³⁾. Но и такое предположеніе не можетъ быть принято какъ потому, что оно опять таки не находитъ подтвержденія въ евангельскомъ текстѣ, такъ, главнымъ образомъ, и по невозможности объяснить имъ всѣхъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ выполнение учениками порученія Господа, какъ напр. ихъ безпрекословнаго повиновенія, точнаго указанія Христомъ числа животныхъ, которыхъ они имѣли найти, и мѣста ихъ нахожденія, пребыванія при нихъ ихъ владѣтелей и т. д.

За устраненіемъ возможныхъ предположеній объясненія обстоятельствъ указаннаго посольства Христомъ учениковъ путемъ естественнымъ необходимо, слѣдовательно, признать, что въ данномъ случаѣ Христосъ дѣйствовалъ не какъ простой человѣкъ, но въ самой обстановкѣ своего входа въ Иерусалимъ, являлъ Себя царемъ вселенной, ея всевластнымъ распорядителемъ, которому все вѣдомо, все подвластно и покорно (Еф. 1, 22; Фил. 2, 10). Какъ всевѣдующій, Онъ предвидѣлъ образъ выполнения учениками порученія, которое только намѣренъ былъ имъ дать, почему, посылая ихъ, и дѣйствовалъ рѣшительно и увѣренно, зная, что они все найдутъ такъ, какъ Онъ имъ говорилъ; а какъ всемогущій и всевластный, Онъ, съ одной стороны, въ душахъ своихъ учениковъ возродилъ твердую вѣру въ несомнѣнность Его указаній, почему они безпрекословно и отправились выполнять ихъ, а съ другой—воздѣйствовалъ на умъ, сердце и волю владѣтелей ослицы и осленка такъ, что слово Его для нихъ стало закономъ и исполненіе Его требованія необходимостію ⁴⁾. Св. Златоустъ въ объясненіе причины, по которой хозяева ослицы и осленка безъ всякаго прогиворѣчія отдали І. Христу свою собственность, даже не видя Его Самого, а только по слову Его учениковъ, говоритъ: „Симъ самымъ І. Христосъ даетъ разумѣть, что Онъ могъ воспрепятствовать жестоковѣрнымъ іудеямъ, когда они пришли схватить Его, и сдѣлать ихъ безгласными, но только не захотѣлъ сего“ ⁵⁾. Указывая причину того же безпрекословнаго выполнения требованій Христа хозяевами ослицы и осленка, Зигабенъ крат-

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Lange Theol.—homilet. Bibelwerk, —Т. 1, стр. 302; Meyer: Krit exeget. Handb üb d. Evang. Matt стр. 427; Keil: Comment. d. Evang. Matt., стр. 414; Слов. и Рѣчи Фил., митр. москов. т. 1, стр. 22.

⁵⁾ Бесѣда на Ев. Матѳея, кн. 3, стр. 135.

ко замѣчаетъ: „Когда приближалась кончина Его (Христа), Онъ дѣйствуетъ съ большею властію“ ⁶⁾; еще съ большею ясностію и опредѣленностію обозначаетъ эту причину бл. Теофилактъ, говоря: „Не мало важно и то, что апостоламъ дозволено было увести жребя: этого не могло бы быть, если бы на владѣтелей жребяги не дѣйствовала сила Божія, побуждающая отпустить жребя“ ⁷⁾. Толковники съ разсматриваемымъ случаемъ дѣйствія Спасителя сопоставляютъ данное Имъ порученіе ап. Іоанну и Петру наканунѣ своихъ страданій относительно приготовленія пасхи (Мѡ. 26, 17—19; Лк. 22, 9—13) и въ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ выполнение этого порученія, видятъ проявленіе тѣхъ же Его божественныхъ свойствъ, какія Онъ, какъ царь и повелитель вселенной, проявилъ и при посольствѣ учениковъ за осломъ и ослицей ⁸⁾. И несомнѣнно, оба эти случая аналогичны: какъ въ первомъ всевѣдующій Господь предвидѣлъ всѣ подробности нахождения учениками ослицы и осленка и силою своего могущества заставилъ повиноваться Себѣ владѣтелей ихъ, такъ и во второмъ Онъ предвидѣлъ всѣ мельчайшія обстоятельства встрѣчи ап. Петра и Іоанна съ хозяиномъ горницы, въ которой намѣренъ былъ совершить пасхальную вечерю, и расположилъ его безмолвно отдать эту горницу въ полное распоряженіе учениковъ. Св. Златоустъ на вопросъ, почему І. Христосъ посылалъ учениковъ для приготовленія пасхальной вечера въ домъ неизвѣстнаго человѣка, такъ отвѣчаетъ: „Дабы и чрезъ сіе показать, что Онъ могъ не пострадать. Ибо если Онъ одними только словами расположилъ сердце человѣка къ тому, чтобы принять учениковъ; то чего не произвелъ бы въ распинающихъ Его, если бы не хотѣлъ пострадать? И что Онъ сдѣлалъ прежде, когда послалъ за ослемъ, тоже дѣлаетъ и теперь“ ⁹⁾.

Точное обозначеніе мѣста нахождения учениками осленка (умалчивая объ ослицѣ) даетъ только ев. Маркъ, выражаясь такъ: „εὑρον τον πῶλο δεδεμένον πρὸς τὴν θύραν ἔσω ἐπὶ τοῦ ἀμφοδου“, т. е. нашли осленка (жеребенка) привязаннаго при дверяхъ, или у воротъ на *перекресткѣ*, или на *улицѣ*. Ἐν ἀμφοδου значитъ *часть города, улица, перекрестокъ*, почему одни выраженіе евангелиста «ἐπὶ τοῦ ἀμφοδου» передаютъ на русскій языкъ выраженіемъ „на перекресткѣ“ ¹⁰⁾, а другіе—„на ули-

⁶⁾ Евф. Зигабень: Толк. Еванг. отъ Матѡ., пер. съ греч., 1883 г., Кіевъ, стр. 307.

⁷⁾ Теофил: Толков. на Ев. Марка, Казань, 1857 г., стр. 161.

⁸⁾ Теофил: Толк. на Ев. Матѡ. 1855 г. Казань, стр. 458, и Толк. на Ев. Луки, Казань, 1869 г., стр. 365; Зигабень: Толк. на Ев. Матѡ. стр. 386; Lange: Theol. = homilet. Bibelwerk. Th. I, стр. 301; Th. III, стр. 342.

⁹⁾ Бес. на Ев. Матѡ., кн. 3, стр. 390.

¹⁰⁾ Въ Вулгатѣ уотреблено «bivium—на распутіи, на перекресткѣ».

цѣ". Послѣдній переводъ, думается, вѣрнѣе, скорѣе соотвѣтствуетъ дѣйствительному положенію дѣла и яснѣе его представляетъ. Перекресткомъ обыкновенно называется мѣсто, гдѣ скрещиваются двѣ дороги, пересѣкаютъ одна другую, но совершенно не возможно представить, чтобы такое пересѣченіе могло быть гдѣнибудь у дверей дома или воротъ двора: оно обыкновенно бываетъ въ извѣстномъ разстояніи отъ дворовъ или домовъ, иногда, правда, не далеко отъ нихъ, но тѣмъ не менѣе непосредственно съ ними не соприкасаясь. Если же такъ, то нельзя допустить, чтобы привязанная ослица находилась вмѣстѣ съ осленкомъ на перекресткѣ: здѣсь было не мѣсто ея привязи, да и не къ чему было ее привязать. Совершенно другое представленіе дѣла получается при переводѣ *ἐπὶ τοῦ ἀφῶδου* выраженіемъ на улицѣ. Вполнѣ естественно, что ослица была привязана не на дворѣ, а внѣ его, на улицѣ; это могло быть или за дворомъ, позади его ¹¹⁾, куда выходятъ заднія ворота двора и гдѣ не рѣдко привязываются домашнія выючныя животныя, или же предъ домомъ, гдѣ у переднихъ воротъ двора также нерѣдко привязываютъ ихъ къ изгороди и къ нарочито устрояемымъ для того привязямъ ¹²⁾.

То обстоятельство, что точное обозначеніе мѣста нахождения посланными учениками ослицы и осленка дѣлаетъ только одинъ Ев. Маркъ, который и вообще подробнѣе и обстоятельнѣе другихъ евангелистовъ повѣствуетъ о выполненіи учениками возложеннаго на нихъ порученія, наводитъ на мысль, что однимъ изъ посланныхъ Спасителемъ учениковъ былъ Петръ, который и передалъ подробности событія ев. Марку, подъ его руководствомъ писавшему свое евангеліе. Если же однимъ былъ Петръ, то, является дальше предположеніе, другимъ былъ Іоаннъ—неразлучный спутникъ Петра, вмѣстѣ съ нимъ принимавшій самое близкое участіе во всѣхъ особенно важныхъ событіяхъ жизни Спасителя (Мр. 5, 37; Мө. 17, 1; 26. 27; Іоан. 13, 23—24) ¹³⁾. Вѣроятность этого предположенія усиливается при сопоставленіи разсматриваемаго событія съ подобнымъ ему другимъ, бывшимъ наканунѣ смерти Спасителя, когда именно Іоаннъ и Петръ были посланы для приготовленія пасхальной вечери, которую Господь имѣлъ вкусить съ своими учениками (Лк. 22, 8).

¹¹⁾ Фарраръ. Жизнь Иисуса, стр. 331.

¹²⁾ Lange: Theol.—homilet. Bibelw.,—d. N. Test. Th. II, 1868 г. стр. 112; Keil: Comm. üb. d. Ev. Mark. und. Lukas., 1879 г., стр. 114.

¹³⁾ Фарраръ: Жизнь Иисуса, стр. 331.

Матеріалы для историко—статистическаго описанія церквей и приходо́въ
рязанской епархіи.

Историко-статистическое описаніе рязанскаго третьекласснаго мужскаго
Свято-Троицкаго монастыря.

Продолженіе *).

III. Внешнее состояніе Троицкаго монастыря.

Воздухи. 1. Воздухъ шить золотомъ и серебромъ по атласу; на немъ вышито серебромъ положеніе Господа нашего Іисуса Христа во гробъ, а сверху херувимы и ангелы—также шитые серебромъ и золотомъ; по краямъ вышитъ золотомъ тропарь «Благообразный Іосифъ» и обложенъ позументомъ серебряннымъ узкимъ. При немъ два покрыва, вышитые серебромъ по красному атласу: на одномъ вышито «Знаменіе Пресвятой Богородицы» съ словами: «Пріимите, ядите, сіе есть Мое Тѣло»; а на другомъ вышито отчество съ ангелами и слова: «Пійте отъ нея вси». Покрыва сіи обложены зеленымъ атласомъ и узкимъ серебрян. позументомъ. 2. Покровъ новый парчевой серебрянный, въ срединѣ его крестъ изъ желтой парчи, обложенъ обьярью алою. Еще два покрыва изъ такой же матеріи. 3 Покровъ изъ красной тафты, шитый серебромъ, обложенъ атласомъ вишневымъ; въ срединѣ вышитъ золотомъ крестъ. Еще два малыхъ покрыва изъ той же матеріи. 4. Покровъ изъ бѣлокосной парчи съ золотомъ и травы; въ срединѣ крестъ изъ парчи красной, обложенъ обьярью желтою, на немъ полосы синія и крапинки четвероугранныя. Еще два покрыва таковыже. 5. Покровъ изъ чернаго бархата, въ срединѣ крестъ изъ золотого позумента, обложенъ черною камкою, на крашевинной подкладкѣ, кирпичнаго цвѣта. 6 Покровъ редевой черной, обложенъ чернымъ атласомъ, въ срединѣ крестъ маленькій изъ золотого позумента, подложенъ изъ черной крашевины подкладкою. Еще два покрыва изъ такой же матеріи. 7. Покровъ изъ темной тафты, въ срединѣ крестъ редевой зеленый по краямъ, опушка изъ камки зеленой, подкладка холщевая бѣлая.

Ризы. 1. Риза по красной землѣ парчевая золотая, ошейникъ обложенъ серебрянною сѣткою, оплечье и оподольникъ обложены позументомъ, на переди пять пуговиць серебрянныхъ вызолоченныхъ съ бѣлыми въ срединѣ каменьями, на крашевинной красной под-

*) См. № 6 Ряз. Епарх. Вѣд. 1890 г.

кладкѣ. 2. Риза бѣлокосной парчи, по ней травы золотыя—зеленыя и красныя, оплечья шито по черному бархату золотомъ и серебромъ и вокругъ обложено золотымъ съ горождками позументомъ, на переди пришиты пять пуговицъ серебрено-позлащенныхъ; оподольникъ обшить лазоревою камкою, подкладка изъ бѣлой холстины. 3. Риза гризетовая красная, оплечье золотое съ травы, оподольникъ обложенъ позументомъ золотымъ узкимъ, подкладка крашенинная синяя. 4. Риза бархатная лимоннаго цвѣта, оплечье изъ краснаго бархата, вышитое золотомъ и серебромъ и извизано серебрянными блесками, опушена краснымъ атласомъ травчатымъ, подкладка изъ желтой крашенины. 5. Риза бархатная зеленая, оплечье лазоревое съ золотыми травами, обложено позументомъ, опушка тафтяная красная, ветхая. 6. Риза штофная по бѣлой землѣ съ разными травами, оплечье по васильковой землѣ шитое золотомъ и серебромъ, на оподольникѣ опушка тафтяная. 7. Риза изъ такой же матеріи. 8. Риза парчевая по жаркой землѣ, травы золотыя и цвѣтныя, оплечье изъ чернаго бархата, шитое золотомъ и серебромъ, опушка оподольника лазоревая съ травами. Риза эта ветхая. 9. Риза изорбатная, по красной землѣ, опушка оподольника тафтяная, подкладка крашенинная синяя. 10. Риза камчатная двуличневая, оплечье суконное вишневое бисеромъ унизанное, опушка оподольника изъ разныхъ матерій, подкладка синяя крашенинная. 11. Риза другая такая же ветхая. 12. Риза изъ бѣлой камки, оплечье изъ васильковой матеріи съ серебрян. цвѣты, оподольникъ опущенъ темножелтою камчаткою, подкладка изъ бѣлой холстины. 13. Риза изъ камки желтой, оплечье изъ рытаго краснаго бархата, оподольникъ обшить лентою зеленою, подкладка изъ синей крашенины. 14. Риза берберсковая брусничная, оплечье вишневое рецеповое, на нихъ травы золотыя, оподольникъ изъ бѣлой камки, подкладка холщевая бѣлая. Риза эта ветхая. 15. Риза изъ красной камки, оплечье рецепу малиноваго, подкладка холщевая бѣлая. 16. Риза камчатная желтая, оплечье гризетовое, подкладка холщевая бѣлая. 17. Риза китѣйчатая черная, оплечье обложено камкою желтою малочвѣтною, подкладка крашенинная синяя. 18. Риза другая таковая же. 19. Риза холщевая бѣлая, оплечье и оподольникъ изъ черной крашенины, подкладка изъ бѣлой холстины. 20. Риза таковая же ветхая. 21. Риза холщевая бѣлая, оплечье выбойчатое пестрое, подкладка бѣлая холщевая. 22. Риза холщевая бѣлая, оплечникъ и оподольникъ выбойчатые пестрые, подкладка бѣлая холщевая—ветхая.

Подризники. 1. Подризникъ зеленый тафтяный, оплечье гризетовое красное, около оподольника опушка полосатая. 2. Подризникъ камчатный красный, оплечье камчатное бѣлое, оподольникъ обшить

лентою. 3. Подризникъ камчатный синій, оплечье парчевое золотое, оподольникъ обложенъ мишурнымъ позументомъ, подкадка крашенинная черная. 4. Подризникъ камчатный зеленый, оплечье штофное, подкадка изъ синей крашенины, ветхій. 5. Подризникъ полотняный бѣлый, оплечье изъ бѣлага атласа, опушка на рукавахъ и на оподольникѣ камчатная лазоревая.

Епитрахили. 1. Епитрахиль по красной землѣ парчевая, съ 3 крестами, на крашенинной красной подкладкѣ. 2. Епитрахиль изъ бѣлокосной парчи, по краямъ обложена позументомъ золотымъ, съ 3 крестами, на красной крашенинной подкладкѣ. 3. Епитрахиль обьяривная бѣлая, съ 3 крестами, края ея обшиты узкимъ серебр. позументомъ, на подкладкѣ изъ бѣлага холста. 4. Епитрахиль изъ чернаго атласу, по краямъ обложена позументомъ серебряннымъ, на ней по счету 12 серебрян. пуговиць, подкадка изъ краснаго атласу. 5. Епитрахиль изъ алой тафты, на ней 5 крестовъ изъ золотаго позумента, подкадка изъ черной крашенины; ветхая. 6. Епитрахиль бархату алимонаго съ крестами и 5-ю пуговицами, ветхая. 7. Епитрахиль такая же. 8. Епитрахиль камчатная двуличная красная, въ срединѣ и по краямъ обложена берберикомъ.

Пояса. 1. Поясъ парчевой золотой по красной землѣ, обложенъ лентами, крестъ изъ мишурнаго позумента, бляхи мѣдныя изрящатыя. 2. Поясъ изъ плетенаго серебр. позумента, съ 4-мя серебр. кистями и съ серебр. пряжкой. 3. Поясъ изъ шелковой ленты, съ мѣдными бляхами. 4—6. Три пояса тканыхъ, съ кистями бумажными, всѣ ветхіе.

Поручи. 1. Поручи парчевыя, обложенныя золотою сѣткою, съ 16 серебр. кольцами. 2. Поручи парчевыя обложены серебр. позументомъ, кресты на нихъ изъ узкаго серебр. позумента. 3. Поручи парчевыя золотыя по красной землѣ, обложены серебр. позументомъ. 4. Поручи тафтяныя желтыя, съ красными изъ сер. позументами, обшитыя лентою. 5. Поручи изъ бѣлокосной парчи, съ золотыми изъ позумента крестами. 6. Поручи изъ желтой камки, обшитыя бѣлою камкою и съ крестами изъ той же камки. 7. Поручи такіе же. 8. Поручи изъ чернаго бархата — ветхія.

Набедренники. 1. Набедренникъ изъ бѣлой парчи по красной землѣ; на немъ крестъ изъ сѣтки золотой и низъ обложенъ такою же сѣткою въ два ряда, а между ими вшитъ позументъ узкій; подклада изъ желтой крашенины. — 2. Набедренникъ изъ бѣлокосной парчи съ золотыми травами; крестъ изъ серебрян. позумента; подкадка изъ лазоревой камки. 3. Набедренникъ изъ букетовой желтой матеріи; обложенъ сереб. позументомъ съ 7-го шелковыми кистями; подкадка изъ красной крашенины. 4. Набедренникъ берберековый василь-

коваго цвѣта, крестъ на немъ изъ узкаго серебр. позумента, обложенъ серебрянно-позлащеннымъ кружевомъ, ветхій.

Палицы. 1. Палица, на которой въ срединѣ вышито золотомъ и серебромъ изображеніе Благовѣщенія Пресв. Богородицы, по краямъ обложена объярью лазоревою, и вокругъ обшита серебрянною бахрамою съ тремя золотыми кистями, подкладка подъ ней коноватная полосатая. 2. Палица изъ бѣлокостной ларчи съ золотыми и иными разными травами, крестъ на ней изъ золотаго широкаго позумента, съ тремя серебр. кистями, подкладка изъ лазоревой камки. 3. Палица букетовая темная съ травами, крестъ изъ бѣлаго мишурнаго позумента, по краямъ обложена золотою бахрамою съ тремя шелковыми кистями, на подкладкѣ синей крашениновой—ветхая.

Митра. Архимандричья митра изъ краснаго бархата, на ней пять дробницъ; 1-я съ изображеніемъ Пресвятой Троицы, вокругъ обнизанная жемчугомъ; 2-я арханг. Гавріила, обнизанная половинчатыми зернами; 3-я дробница съ изображеніемъ св. Іоанна Предтечи, обнизана также половинчатыми зернами; 4-я съ изображеніемъ преп. Сергія, съ такимъ же украшеніемъ; 5-я на верху митры дробница съ изображеніемъ Знаменія Пресв. Богородицы, обнизанная также половинчатыми зернами. Всѣ эти дробницы серебрянныя и позлащенныя. Около ихъ вышитыя золотомъ двѣнадцать звѣздъ и кромѣ сего — четыре цвѣтка вынизанные китайскимъ жемчугомъ съ камнями, вокругъ всей митры, ввизу, положенъ обручъ изъ золотаго глазета и на немъ положена опушка горюстаеваля.

Стихари. 1. Стихарь красный гризетовый, оплечье тафтяное съ малыми травами, на рукавахъ опушка объяривная вишневая съ полосками и четырехранными крониками, подольникъ и оплечье обложены узкимъ золотымъ позументомъ, подкладка подъ стихаремъ изъ синей тонкой крашенины. 2. Стихарь спитый изъ тафтяной красной травчатой, недешевой матеріи, оплечье изъ золотой парчи по вишневному полю, на которой парчѣ искусною рукою вытканы золотыя и иныя разныя, на рукавахъ опушки и на подольникѣ изъ камки желтой, подложенъ крашениною кирпичною. 3. Стихарь атласбый полосатый, разными полосами съ травы, оплечье парчевое съ травами золотыми на рукавахъ и подольникѣ опушка тафтяная желтая, подкладка холщевая бѣлая. Пооблиняль. 4. Стихарь камчатый малиновыи, оплечье тафтяное красное, на рукавахъ и на оподольникѣ опушка камчатная красная, подкладка холщевая бѣлая. 5. Стихарь камчатный красный, оплечье глазетовое красное жъ, на рукавахъ и на сподольникѣ опушка тафтяная, подкладка холщевая бѣлая. Облиняль. 6. Стихарь берберсковой брусничной, оплечье вишневое съ травами золотыми, опушка на оподольнику лазоревой камки. Обли-

няль и мѣстами обился. 7. Стихарь камчатный бѣлый, на оподольникѣ опушка изъ зеленого атласа, подкладка холщевая бѣлая. Ветхій. 8. Стихарь камчатный рудожелтый съ травами бѣлыми, оплечье изъ камки красной съ сѣткою серебрянной, опушка на оподольникѣ изъ крапивной камки. Ветхой весьма. 9. Стихарь бѣлой полотняной, оплечье, рукава и оподольникѣ опушены краснымъ кумачемъ. Ветхій. 10. Стихарь бѣлый полотняный, оплечье китайчатое синее, на оподольникѣ опушка изъ черной крашевины. Весь ветхъ.

Орари. Орарь триковой лазоревой, шитой весь золотомъ, подложенъ бѣлой камкой. 2. Орарь барберсковый черный, по краямъ опушка изъ бѣлой камки, ветхій. 3. Орарь изъ шелковой пестрой ленты. Ветхій. 4. Орарь объеринный лазоревой пестрой, по концамъ наша тая вишневая пестрая обшивка.

Замѣтка на статью „Овцы безъ пастыря.“

Въ I № Рязанскихъ Епарх. Вѣдом. за текущій годъ напечатана статья сельскаго священника «Овцы безъ пастыря.» Мы съ удовольствіемъ прочитали эту статью. Для насъ отрадно было собственно то, что рязанское духовенство, по примѣру своего архипастыря, высокопреосвященнаго Θεоктиста, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, прилагающаго, какъ всѣмъ извѣстно, такъ много своихъ архипастырскихъ заботъ и попеченій о благѣ Церкви Христовой и поставившаго миссіонерское дѣло въ рязанской епархіи на надлежащую высоту, съ любовію занимается вопросами о расколѣ. Какъ видно изъ донесеній оо. благочинныхъ, въ духовенствѣ рязанской епархіи совершился подъемъ духа на борьбу съ расколомъ и сектантствомъ и для защиты православія. Съ своей стороны и мы имѣемъ интересъ, въ видахъ правильной борьбы съ расколомъ, знакомить желающихъ съ правильнымъ взглядомъ на него, а потому и позволяемъ себѣ сказать два—три слова по поводу вышеупомянутой статьи.

Мы имѣемъ въ виду собственно то замѣчаніе, которое сдѣлано авторомъ въ заключеніи статьи. «При ознакомленіи съ мнѣзіями Карпа Павлова и Тита Аверкіева я имѣю возможность убѣдиться въ поразительномъ сходствѣ между расколомъ старобрядчества и монтанистическимъ расколомъ II в. по Р. Х.», —такъ говоритъ авторъ статьи и тутъ же указываетъ цуакты этого сходства. Къ сожалѣнію все, что здѣсь сказано авторомъ, сказано... отъ недоразумѣнія. Выводъ сдѣланъ по наблюденію, можетъ быть и всестороннему, но лишь надъ двумя личностями, принадлежащими только къ одному согласію, которыя, кстати сказать, не очень типичны и «не представляютъ

для наблюдателя интереса со стороны своих религиозных убѣжденій», — ихъ сужденія о Церкви и толкованія текстовъ не только не оригинальны, но даже очень избиты и по негодности нѣкоторыя изъ нихъ уже брошены даже самими раскольниками. На основаніи такого наблюденія нельзя сдѣлать выводовъ даже только о всемъ старообрядчествѣ; а между тѣмъ авторъ идетъ далѣе: онъ сопоставляетъ старообрядство съ монтанизмомъ!.. Конечно между какими явленіями нельзя находить сходства и подобія! но о случайномъ сходствѣ ничего и сказать нельзя болѣе, какъ то, что чисто оно — случайно. Напр. и хлысты крестятся тѣмъ же двуперетіемъ какъ и старообрядцы, но станетъ ли кто и сравнивать старообрядство съ хлыстовщиной? Тоже нужно сказать и въ отношеніи монтанизма. Да и можно ли указать въ старообрядствѣ такія черты, которыя были бы свойственны *только* монтанизму? Намъ нѣтъ надобности дѣлать полное сопоставленіе старообрядства съ монтанизмомъ; мы обратимъ вниманіе на указанныя авторомъ точки ихъ соприкосновенія. 1) «Подобно монтанистамъ, — говоритъ авторъ статьи, — наши раскольники хулятъ Церковь, ея таинства и умаляютъ значенія іерархіи». Но, спросимъ мы, кто и когда изъ заблуждающихся не хулилъ Церковь? Были ли такіе когда — и на востокѣ, или въ русской Церкви? А если угодно знать *особенно* дерзкихъ хулителей, возьмите ппундистовъ или послѣдователей Ильина — сектантовъ новѣйшихъ: вѣдь это воплощеніе древняго змія, исконнаго врага Церкви!.. Тоже нужно сказать и въ отношеніи таинствъ. Далѣе: «умаляютъ значеніе іерархіи». Правда ли это? Монтанисты отрицали всякое значеніе іерархіи въ Церкви — въ убѣжденіи, что Духъ Святой въ своихъ дарахъ изливается на вѣрующихъ помимо таинствъ. Въ старообрядчествѣ же *только часть* его послѣдователей не пріемлетъ священства, да и здѣсь т. е. въ безпоповщинскомъ ученіи значеніе церковной іерархіи нисколько не умаляется, — она отрицается и то не по протестантски, а лишь по факту: она необходима, но ея нѣтъ. Такъ умствуетъ и Карпъ Павловъ. Совеѣмъ не по примѣру монтанистовъ безпоповцы никогда не усвоили своимъ большакамъ ни правъ, ни значенія церковной іерархіи. 2) «Какъ монтанисты, такъ и старообрядцы борются противъ господствующей Церкви во имя старены, во имя прошлаго этой самой Церкви.» И на это требуется сдѣлать замѣчаніе, подобное вышеприведенному. Развѣ, напр., Лютеръ не говорилъ, что онъ желаетъ возвратиться къ порядкамъ Церкви первенствующей? Или: наши молокане развѣ не утверждаютъ, что ихъ общество составляютъ ту церковь, которая существовала до IV вѣка? 3) «Монтанисты принимали ученіе о тысячелѣтнемъ царствѣ и ожидали скорого конца міра, и въ ученіи старообрядцевъ вопросъ объ антихристѣ и концѣ

міра—далеко не послѣдній.» Такъ: по что же изъ этого? Монтанисты *ожидали* наступленія на землѣ *чувственнаго 1000 лѣтняго царства Христова*, а безпоповцы учатъ, что уже *настало царство духовнаго антихриста*, причемъ будущаго отраднаго на землѣ уже не ожидается. Удивительное сходство!.. 4) «И монтависты и старообрядцы являются разными поборниками постничества, умѣренности и простоты.» На это вужно замѣтить, что а) требованія поста, умѣренности, простоты, разсматриваемыя только сами по себѣ, не представляютъ ничего специально монтанистическаго или старообрядческаго,—такъ учить и Церковь; б) требованія монтанистовъ были безусловны, старообрядцы же чуждаются лишь того что дасть цивилизація, что пошло на Руси съ реформы Петра, но не прочь пожить такъ, какъ «жили при Аскольдѣ дѣды и отцы»; в) извѣстно, что во многихъ старообрядческихъ сектахъ теоритическія требованія аскетизма разрѣшаются на практикѣ полвѣйшею разнузданностію, чего не было въ монтанизмѣ. 5) «оба эти раскола обязаны успѣхомъ своимъ упадку нравственности въ клирѣ и мірянахъ и ослабленію церковной дисциплины.» Мнѣ кажется, говорить авторъ, что историческая устойчивость раскола зависитъ не отъ ученій о двуперетіи, осмиконечномъ крестѣ и т. п., но отъ того, что въ расколѣ живы аскетическіе идеалы, столь сродные духу русскаго народа.» Что сказать на это послѣднее положеніе? Вопросъ о происхожденіи и устойчивости раскола столь сложный, что двумя фразами отвѣтить на него нельзя: завистный врагъ рода человѣческаго избралъ слишкомъ извилистый путь, чтобы сѣять «душевердный куколь.» Здѣсь считаемъ долгомъ замѣтить, что вопросы о двуперетіи и т. п. вовсе не столь маловажны въ расколѣ, какъ это представляется автору статья, а имѣютъ существенное значеніе при разъясненіи вопроса объ устойчивости раскола. Правда, при рѣшеніи этого вопроса имѣетъ мѣсто и то, что указываетъ сельскій священникъ, но только не по отношенію къ возникновенію раскола. Почва, на которой возникъ расколъ, была плоха; замѣчался упадокъ нравственности въ народѣ, невѣжества въ духовенствѣ, ослабленіе церковной дисциплины и т. п. Но все это, какъ условіе, благопріятствовавшее возникновенію раскола, имѣло особое значеніе, особый смыслъ. Большинство стало на сторону раскола именно потому, что п. Никонъ, самъ строгій аскетъ, и отъ другихъ требовалъ строгой нравственности и выполненія церковной дисциплины.

Сдѣлавъ настоящее замѣчаніе въ интересахъ справедливости, мы повторяемъ, что для насъ очень пріятно видѣть, что духовенство съ любовью занимается вопросами о расколѣ. Еще отраднѣе знать, что нынѣ прилежны заботы о возвращеніи упоминаемыхъ въ статьѣ

раскольниковъ въ лоно Церкви. Приходскій священникъ ведетъ съ заблуждающимися бесѣды, которыя, хотя пока мало оказываютъ вліянія на нихъ, но благотворны для ихъ семействъ, а также говорить противораскольническаго содержанія поученія въ церкви и домахъ прихожанъ. Отъ публичныхъ бесѣдъ Карпъ Павлозь и Тить Аверкіевъ рѣшительно отказались: такъ тьма не любитъ свѣта!—Дай Богъ, чтобы усердіе и труды приходскаго пастыря увѣнчались успѣхомъ.

П. С—въ.

Библиографическія замѣтки.

Н. Кутеновъ. О св. преданіи. Новочеркасскъ 1890 г. О почитаніи и молитвенномъ призваніи св. ангеловъ и челоѡковъ. Москва 1890 г. (Объ—противъ мнимо-духовныхъ христіанъ).—Авторъ данныхъ брошюръ и изданной имъ же въ прошломъ году «о почитаніи св. иконъ», повидимому, предпринялъ цѣлую серію апологетико-полемиическихъ изданій, имѣющихъ своею цѣлю, съ одной стороны, оправдать ученіе православной церкви по даннымъ вопросамъ, и съ другой—показать всю шаткость и неосновательность лжеученій мнимо-духовныхъ христіанъ, отрицающихъ св. преданіе и почитаніе св. ангеловъ и челоѡковъ, наряду со многими другими установленіями православной церкви. Въ данныхъ брошюрахъ авторъ строго держится принятаго имъ плана и метода противосектантской полемики, отвѣсясь къ ней съ научной серьезностью.

Къ достоинству данныхъ брошюръ слѣдуетъ отнести то, что онѣ изложены простою и для всѣхъ понятною рѣчью, полны живаго интереса какъ для православныхъ, такъ и для сектантовъ и, наконецъ, вполне доступны всякому по цѣнѣ (цѣна брошюры 10 к.; А=57 стр.; В=48 стр.).

— *Краткое руководство для защиты дѣлъ духовнаго ведомства на судѣ гражданскомъ, съ извлеченіемъ положеній о земскихъ участковыхъ начальникахъ, правилъ объ устройствѣ судебной части въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ, и временныхъ правилъ о волостномъ судѣ. Составлено секретаремъ владимірской духовной консисторіи А. В. Филипповскимъ. Владиміръ 1889 г.* Руководство дѣлится на три части. Первая содержитъ главы: о духовенствѣ, церквахъ, монастыряхъ и архіерейскихъ домахъ, какъ юридическихъ лицахъ, могущихъ пріобрѣтать права и защищать ихъ указанными въ законѣ способами; частіе, о монашествующемъ духо-

венствѣ; о бѣломъ духовенствѣ, о его правахъ и обязанностяхъ и пр. Вторая часть содержитъ главы: вводную—понятіе о правѣ собственности полномъ и не полномъ и затѣмъ: о способахъ пріобрѣтенія правъ на имущества, о пожертвованіяхъ и дареніяхъ, о духовныхъ завѣщаніяхъ, о куплѣ и продажѣ и пр. Наконецъ, содержаніемъ третьей части служатъ главы: объ искѣ, о подсудности, о сторонахъ, участвующихъ въ процессѣ, о свидѣтеляхъ, доказательствахъ и пр., словомъ здѣсь говорится о защитѣ права при содѣйствіи судебной власти.—Въ концѣ руководства помѣщено нѣсколько приложений (1—31 стр.), какъ, напр., таблица, показывающая степени родства, различныя опредѣленія св. Синода и прав. Сената объ имущественныхъ монастырскихъ повинностяхъ и пр. и, наконецъ, формы—искового прошенія, довѣренности и т. п.

Какъ можно видѣть изъ этого очень сокращенно переданнаго содержанія руководства, послѣднее отвѣчаетъ на всѣ существенные вопросы, вѣдаться съ которыми такъ нерѣдко приходится духовенству, живущему въ общихъ условіяхъ гражданскаго быта и потому нуждающемуся въ знаніи не только спеціальныхъ законоположеній, но и общихъ гражданскихъ законовъ. При этомъ слѣдуетъ сказать, что составитель руководства дѣлаетъ отъ себя различныя поясненія непонятныхъ для неспеціалиста юридическихъ терминовъ; насколько возможно, выражается коротко и ясно. Руководству, по своему содержанію вполне доступному для духовенства, назначена и доступная цѣна (1 р. 40 к. съ пересылкой).

Внутреннія извѣстія.

— 11 марта въ домово́й церкви с.-петербургской духовной академіи, предъ литургіей, совершенъ былъ обрядъ присоединенія къ православію старообрядца Никиты Жачкива. Жачкинъ, уроженецъ сарматской губерніи, принадлежалъ къ раскольникамъ бѣглопоповскаго толка. На собесѣдованіи съ старообрядцами, бывшемъ 9 марта въ залѣ духовной академіи, Жачкинъ, изъявивъ предъ всѣми о своемъ желаніи присоединиться къ православной Церкви, просилъ своихъ бывшихъ единовѣрцевъ, если они находятъ его желаніе дурнымъ, пріостановить его и убѣдить въ истинности православія. Когда этого не послѣдовало, то онъ публично заявилъ о своемъ рѣшеніи присоединиться къ православію. Присоединеніе чрезъ св. миропомазаніе

Жачкина совершалъ о. Ксенофонтъ Крюковъ. Воспріемникомъ былъ управляющій канцеляріей святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ. (Свѣтъ).

— Св. Синодъ, съ цѣлю доставить миссіонерамъ возможность энергично вести борьбу съ расколомъ, предпринимаетъ устройство, во всѣхъ почти епархіяхъ, бібліотекъ всѣхъ необходимыхъ миссіонерамъ книгъ. При этомъ обращено особенное вниманіе на то, что бы важнѣйшія изъ старопечатныхъ книгъ, которыми пополняются епархіальныя бібліотеки, были подлинныя. Въ епархіяхъ, наиболее зараженныхъ расколомъ, подобныя бібліотеки устраиваются во всѣхъ благочиніяхъ, причемъ старинныя уважаемыя раскольниками книги для нихъ доставляются изъ типографіи Троицкой единовѣрческой церкви въ Москвѣ. Священники и миссіонеры снабжаются всѣми полемическими противъ раскола книгами, черезъ посредство преосвященныхъ, безвозмездно изъ св. Синода. (Рус. Паломн.)

— Св. Синодомъ предположено испросить кредитъ въ 600,000 рублей на постройку новаго православнаго собора въ Варшавѣ. Вопросъ этотъ въ ближайшее время предложенъ будетъ на обсужденіе государственнаго совѣта. (Рус. Паломн.)

— Настоятель шацкой Вышинской пустыни (тамб. губ.), архимандритъ Аркадій, вошелъ къ мѣстному преосвященному съ рапортомъ о дозволеніи ему пожертвовать изъ доходнаго остатка пустыни отъ прошлаго года 1000 руб. въ пользу церковно-приходскихъ школъ всей тамбовской епархіи. Своєю резолюціей преосвященный, разрѣшая означенное пожертвованіе, вмѣстѣ съ тѣмъ повелѣлъ изъявить жертвователю глубокую благодарность епархіальнаго начальства, со внесеніемъ въ формуляръ и напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, какъ о примѣрѣ, достойномъ подражанія. (Изъ Тамбовск. Вѣд.)

— Газеты сообщаютъ, что въ св. Синодѣ разсматривается вопросъ о совершенномъ прекращеніи продажи свѣчей частными лицами и торговыми заведеніями и разрѣшеніи этой продажи исключительно при церквахъ. Вопросъ этотъ находится въ связи съ мѣрами, которыя проэктируются нашимъ финансовымъ вѣдомствомъ относительно минеральнаго воска (церезинъ), ввозимаго въ Россію изъ — за границы. (Моск. Ц. Вѣд.)

— «Московскія Вѣдомости» сообщаютъ, что на московскомъ Преображенскомъ кладбищѣ, принадлежащемъ раскольникамъ Федосеевской

секты, по распоряженію высшей администраціи, закрыто 15 домовъ, въ которыхъ жили извѣстные въ старообрядческомъ мірѣ «замолитвенницы».

(Моск. Ц. Вѣд.)

По дѣлу о преобразованіи гимназій появилось 8 марта официальное сообщеніе, въ которомъ, между прочимъ, упоминается, что министръ народнаго просвѣщенія прошлою осенью поручилъ специалистамъ составить проекты измѣненія и сокращенія, или, лучше сказать, упрощенія программъ по всѣмъ предметамъ гимназическаго курса, что проекты эти составлены и въ настоящее время разсматриваются въ особой комиссіи, на которую министромъ возложено слѣдующее:

1) Сохраняя нынѣ дѣйствующую систему классическаго образованія, сократить и упростить программы, съ цѣлію облегчить учениковъ при прохожденіи ими курса, безъ ущерба однако для основательности образованія, причемъ главное вниманіе должно быть обращено на необходимость исключенія изъ программъ подробностей, составляющихъ излишнее обремененіе для учащихся; 2) сосредоточить изученіе грамматическаго матеріала языковъ въ низшихъ классахъ (до V включительно) и посвятить большее количество времени на чтеніе древнихъ авторовъ въ старшихъ классахъ (VI, VII и VIII), чтобы ученики гимназій, окончивая курсъ, могли повимать и толково переводить тѣхъ латинскихъ и греческихъ писателей, произведенія коихъ составляли предметъ занятій въ гимназій; 3) облегчить домашнюю подготовку уроковъ; 4) обсудить вопросъ о совершенномъ устраниніи изъ употребленія тѣхъ учебниковъ, которые, по своей обширности и обилію излишняго для средней школы матеріала, значительно затрудняютъ прохожденіе курса, и о мѣрахъ къ тому, чтобы вызвать появленіе учебныхъ руководствъ, сколько можно болѣе упрощенныхъ и сокращенныхъ, но не въ ущербъ основательности образованія, и притомъ по цѣнѣ своей возможно дешевыхъ; 5) устроить классныя занятія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ такимъ расчетомъ времени, чтобы ученики могли заниматься гимнастикой, и, если возможно, музыкой и рисованіемъ, и 6) распределить болѣе правильно и равномерно занятія по днямъ недѣли. (Ц. Вѣд.)

Иностранная извѣстія.

Въ Румынскомъ королевствѣ считается (къ 1890 г.) болѣе 4 $\frac{1}{2}$ милл. православныхъ жителей при общемъ количествѣ населенія болѣе 5 милл. обоего пола. Православная Церковь тамъ управляется на на-

чалахъ автокефальности святѣйшимъ Синодомъ, учрежденнымъ въ 1873 г.; онъ собирается два раза въ годъ (маѣ и ноябрѣ) въ г. Букурештахъ и имѣеть свою канцелярію съ директоромъ во главѣ. Его составляютъ епархіальные (8) и викарные (8) архіереи, подъ предсѣдательствомъ угро-влахійскаго митрополита. Всѣхъ епархій въ предѣлахъ королевства 8; каждая изъ нихъ раздѣляется на уѣзды, а уѣзды — на станы, станы — на приходы. При каждомъ епарх. архіерей находится духовная консисторія изъ 3 членовъ блага духовенства и присутствующаго по монастырскимъ дѣламъ «церковнаго ревизора и экзарха монашескаго» (обыкновенно архимандрита, состоящаго при архіер. домѣ). Церквями уѣзда завѣдуютъ «уѣздный протоіерей», церквями стана — «становой благочинный», кромѣ того въ нѣкоторыхъ городахъ есть особыя протоіереи для завѣдыванія только городскимъ духовенствомъ; названіе «протоіерея» есть названіе должности, а не сана; сану же русскаго протоіерея соответствуетъ румынскій «экономъ». При архіерейскихъ домахъ очень мало монашествующихъ, имѣющихъ священныя санъ, а большею частію состоятъ вдовы или семейные священники и діаконы; при нихъ состоятъ особыя проповѣдники, соответствующіе греческимъ «іерокирикамъ», — по одному при архіер. каѳедрѣ (всѣхъ 8). Всѣхъ каѳедральныхъ соборовъ числится 8, монастырей мужскихъ 50 и женскихъ 20; изъ мужскихъ монастырей самымъ значительнымъ является Нѣмецкая лавра (до 500 иноковъ и послушниковъ), гдѣ нѣкогда подвизался извѣстный старецъ, архимандритъ Паисій Величковскій (†1794 г.), много потрудившійся по переводу духовно-нравственныхъ книгъ съ греческаго на славянскій языкъ и оставившій послѣ себя многихъ учениковъ въ монастыряхъ сѣверной и южной Россіи. Изъ женскихъ монастырей самыя большія — Варатекъ и Агапія (500 и 400 душъ). Число иноковъ и послушниковъ въ Румыніи сравнительно незначительно; причина этого — всеобщая воинская повинность и неблаговоленіе румынскаго населенія къ иноческой жизни. Во всей Румыніи, кромѣ архіерейскихъ домовъ и каѳедральныхъ соборовъ, находится городскихъ приходовъ 297, сельскихъ 2734, церквей приходскихъ 6761, приходскихъ священниковъ 4683, діаконовъ (въ городскихъ приходахъ) 123, причетниковъ 11174; заштатныхъ священниковъ 2096, при женскихъ монастыряхъ священниковъ 54 и діаконовъ 19; семинарій всѣхъ 9, изъ нихъ 3 семиклассныхъ и 6 четырехклассныхъ; съ 1884 г. основанъ при университетѣ букурештскомъ богословской факультетъ для высшаго богословскаго образованія. По закону 1864 г. при приходскихъ церквахъ полагается церковной земли отъ 8 до 17 десятинъ; впрочемъ городскіе приходы не имѣютъ ея. Во всей Румыніи существуетъ только одна духовная типографія, именно синодальная,

съ иконографіей, литографіей и книжной лавкой при ней. Единственный въ Румыніи духовный журналъ «Православная Румынская Церковь» издается ежемѣсячно съ 1 окт. 1874 г. и служитъ органомъ Синода. — Въ предѣлахъ *Австро-Венгріи* находятся 4 православныя румынскія епархіи (буковинская, германштадтская, арадская и карансѣбешская), изъ коихъ буковинская — смѣшанная русско-румынская; въ совокупности свѣ составляютъ автокефальную румынскую церковь съ православно-румынскимъ населеніемъ въ Австро-Венгріи до 2½ миллиононь. Здѣсь издаются духовные журналы: «Лампада» (въ Черновицахъ), «Церковь и Школа» (въ Арадѣ) и «Епархіальный Листокъ» (въ Банатѣ). (Изъ Христ. Чт. 1890 № 3—4).

— Изъ Вѣлграда сообщаютъ, что въ виду того, что греческіе епископы не въ состояніи противодѣйствовать католической пропагандѣ среди турецкихъ сербовъ, митроп. Михаилъ рѣшилъ ходатайствовать предъ патриархомъ, чтобы епископы, назначаемые къ сербамъ, избирались изъ лицъ сербскаго происхожденія. Такое же ходатайство возбуждаетъ и владыка черногорскій. (Моск. Вѣд.)

— Положеніе христіанъ въ Турціи во многихъ мѣстахъ остается доселѣ плачевнымъ. Такъ изъ Призрена сообщаютъ, что вслѣдствіе непрекращающихся разбоевъ и притѣсненій со стороны албанцевъ и безсилія мѣстныхъ властей, положеніе мѣстнаго христіанскаго населенія стало нынѣ столь тяжкимъ, что многіе христіане, бросая все, начинаютъ постепенно переселяться въ Сербію. Убійства совершаются среди бѣлаго дня и остаются совершенно безваказанными. А въ восточной части острова Крита недавно совершился такой фактъ. Въ воскресенье 16 марта, въ деревнѣ Паламѣ, мусульмане ворвались въ православный храмъ, схватили совершавшаго въ это время литургію священника и во всемъ облаченіи провели по двумъ соседнимъ деревнямъ среди насмѣшекъ и издѣвательствъ мусульманъ. (Изъ Цер. Вѣд. и Моск. Вѣд.)

— Населеніе Іерусалима отличается необыкновеннымъ разнообразіемъ. Здѣсь сошлись, во имя религіозной идеи, представители всѣхъ націй, исповѣдающихъ Евангеліе, Моисеевъ законъ и исламъ. Здѣсь кромѣ европейцевъ всѣхъ націй живутъ армяне, сиріянне, копты, абиссинцы, евреи, турки и арабы. Въ виду такого разнообразія національностей въ Іерусалимѣ, какъ городъ, имѣющій чисто религіозное значеніе, принято считать жителей по религіямъ. Такое исчисленіе и сдѣлано въ «Путеводителѣ» францисканца Левина (изд. 1887 г.), который живетъ въ Іерусалимѣ нѣсколько лѣтъ, специально

занимаясь изученіемъ Святой Земли. Здѣсь значится: евреевъ 28,000; мусульманъ 7,560; православныхъ 4,000; латинянь 2,000; армяно-григоріанъ 510; протестантовъ 300; коптовъ 100; абиссинцевъ 75; греко-уніатовъ 50; армяно-католиковъ 20; сиріанъ 15; а всего 42,630 чел. (Изъ Пермск. Вѣд.)

С м ъ с ь .

О вредѣ табакокурения. Недавно появился русскій переводъ изслѣдованія д-ра Кейбеля „Wie sollen wir rauchen“? Авторъ ставитъ задачею выясненіе вопросовъ: насколько вреденъ табакъ, въ чемъ его вредъ и т. п. Въ виду распространенности табакокурения эти вопросы конечно заслуживаютъ полнаго вниманія. Позволяемъ себѣ сдѣлать нѣкоторыя извлеченія. Въ составъ табачнаго дыма входятъ между прочимъ окись углерода, сѣроводородъ, синильная кислота, пиридиновые образованія и никотинъ—все сильныя яды. Но за исключеніемъ никотина, все эти вещества содержатся въ слишкомъ ничтожномъ количествѣ, такъ что одному только никотину должно быть приписано отравляющее дѣйствіе табачнаго дыма. Опытами надъ животными давно уже дознано, что никотинъ принадлежитъ къ числу сильнѣйшихъ ядовъ; у животнаго, въ организмъ котораго введена даже небольшая доза никотина, наступаетъ прежде всего общее безпокойство: животное тревожно бросается изъ стороны въ сторону, начинаетъ дрожать всемъ тѣломъ, пошатывается; у него постепенно развиваются судороги, зрачки суживаются и смерть наступаетъ или во время припадковъ, или послѣ нихъ, при полномъ истощеніи силъ. Совершенно аналогичное явленіе наблюдается и при дѣйствіи на животныхъ табака или табачнаго дыма. Отсюда можно заключить, что дѣйствія табака и никотина совершенно однородны. Случаи остраго отравленія табакомъ, наблюдающіеся у людей, сопровождаются въ общемъ такими же симптомами, что и при отравленіи животныхъ. Примѣры такого остраго отравленія бывають нерѣдко съ контрабандистами, скрывающими табакъ болѣе или менѣе долгое время на голомъ тѣлѣ подъ одеждой; такіе же случаи бывають иногда, когда на пораненныя на кожѣ мѣста или на лишай накладываютъ табачныя листья или бандажы, смоченныя въ табачномъ настоѣ. У курящихъ острое отравленіе никотиномъ рѣдко наступаетъ сразу. Организмъ мало по малу привыкаетъ къ табаку но привыкаетъ всетаки до извѣстной степени: при частомъ куреніи постепенно скопляется въ тѣлѣ такое количество никотина, что организмъ можетъ не вынести и тогда наступаетъ острое его отравленіе. Но

даже когда такого остраго отравленія нѣтъ, всетаки въ организмѣ происходитъ медленное, хроническое его отравленіе. Табакъ вредно дѣйствуетъ на различныя части организма. Именно частое раздраженіе слизистой оболочки *зѣва* ѣдкимъ табачнымъ дымомъ вызываетъ въ ней воспалительное состояніе и прямымъ изслѣдованіемъ—говоритъ Кейбель можно убѣдиться, что изъ десяти курильщиковъ у 8 задняя часть зѣва поражена катарромъ; отсюда накоплѣніе тягучей ѣдкой мокроты въ горлѣ особенно по утрамъ, не то жженіе, не то щекотанье испытываемое въ горлѣ и побуждающее отхаркиваться и откашливаться. Такое раздраженіе, не ограничиваясь зѣвомъ, сообщается и *гортани*, что вызываетъ у курильщиковъ хроническое воспаленіе ея, а съ нимъ утолщеніе и припуханіе голосовыхъ связокъ: отсюда хриплость въ голосѣ. Табакъ болѣзненно дѣйствуетъ и на *глаза*. Каждый знаетъ, какую жгучую боль причиняетъ табачный дымъ, попадая въ глаза; такія повторныя дѣйствія вызываютъ воспаленіе соединительной ткани вѣкъ. Папиросный дымъ оказывается вреднѣе сигарнаго или трубочнаго вѣроятно отъ сгорания папиросной бумаги. Куреніе табаку вредитъ и *желудку*. Достаточно сослаться на общеизвѣстный фактъ, что папироса или сигара, выкуренная предъ обѣдомъ, убиваетъ аппетитъ. Это происходитъ отъ того, что никотинъ парализуетъ нервы желудка и послѣдній поэтому становится временно безчувственнымъ къ голоду. Но этого мало: Парализуя нервы желудка, никотинъ парализуетъ и то возбуждающее ихъ дѣйствіе на желудочныя желѣзки, которое необходимо для выдѣленія послѣдними пищеварительнаго сока. Въ результатѣ—слабая работа желудочныхъ желѣзокъ и плохое перевариваніе желудкомъ пищи. Кромѣ того куреніе вредно дѣйствуетъ и на слизистую оболочку желудка, вызывая въ ней воспалительное состояніе и хроническій катарръ желудка. Не менѣе пагубное вліяніе оказываетъ табакъ на *нервную систему* вообще. Въ результатѣ—общія нервныя разстройства при чрезмѣрномъ куреніи, слабость мускуловъ, дрожаніе рукъ и ногъ; и ослаблѣніе воспроизводительной силы. Извѣстный французскій ученый Лебонъ пѣлымъ рядомъ экспериментальныхъ изслѣдованій констатировалъ, что табакъ дѣйствуетъ парализующимъ образомъ на высшіе нервныя центры, на головной мозгъ, причиняя значительное ослаблѣніе памяти, какъ это часто наблюдается у страстныхъ курильщиковъ. Особенно вредно отзывается куреніе табаку на работѣ *сердца*. Отъ чрезмѣрнаго куренія испытывается тревога въ области сердца, появляется одышка, неправильный и безпокойный сонъ. У всѣхъ подобныхъ субъектовъ дѣятельность сердца болѣею частью неправильная; число ударовъ пульса неравномѣрно и увеличивается отъ 75—80 до 100 въ минуту; также и сила ударовъ неравномѣрна: за нѣсколькими весьма сильными ударами, вызывающими даже колотье въ сердцѣ, слѣдуетъ

множество слабыхъ, причѣмъ больной иногда испытываетъ судорожную боль въ области сердца. Такое разстройство и ослабленіе сердечной дѣятельности обусловливается, между прочимъ, угнетающимъ дѣйствіемъ табака на нервы кровеносныхъ сосудовъ, питающихъ сердце: сосуды суживаются и лишаютъ сердце надлежащаго притока крови къ его тканямъ; отсюда недостаточное питаніе сердца, послѣдствіемъ чего являются глубокія измѣненія въ сердечныхъ мышцахъ: вмѣсто сильнаго сократительнаго волокна развиваются жировыя клѣтки, неспособныя поддерживать работу сердца; происходитъ такъ называемое жировое перерожденіе. Наконецъ никотинъ, проникая въ кровь, вмѣстѣ съ тѣмъ проникаетъ и въ различные соки, вырабатываемыя организмомъ. Дрисдель изъ Вѣны открылъ присутствіе никотина въ молокѣ женщинъ, работающихъ на табачныхъ фабрикахъ; выкармливаемыя ими дѣти большею частію умирали. Эти факты служатъ нагляднымъ подтвержденіемъ того, какимъ опасностямъ подвергаетъ мать своего груднаго ребенка, если курить въ періодъ кормленія его своимъ молокомъ. Конечно, куреніе не можетъ вызывать такого сильнаго отравленія, какъ работа на табачныхъ фабрикахъ, во тутъ разница лишь въ степени, отсутствіе явныхъ признаковъ отравленія ребенка молокомъ курящей женщины еще не говоритъ о безвредности такого молока. По той же самой причинѣ проникновенія никотина въ кровь, легко себѣ представить, какъ вредно должно отразиться на утробной жизни ребенка куреніе матери въ періодъ ея беременности. Въ виду всѣхъ вышеизложенныхъ фактовъ, столь явно говорящихъ о вредномъ вліяніи табака на человѣческой организмъ, разумѣется, хорошо сдѣлаютъ курящцы, если совсѣмъ перестанутъ курить, если же не могутъ этого сдѣлать, то по крайней мѣрѣ станутъ курить какъ можно меньше. (Изъ Владим. Еп. В.). Вредъ табакокуренія признаютъ многіе медицинскіе авторитеты, такъ напр. покойный С. П. Боткинъ. Вотъ его отзывъ объ этомъ, со словъ „Новаго Времени“. „Лѣтъ 15 тому стали серьезно говорить о томъ, что куренье вредно дѣйствуетъ на сердце. Но мы, врачи, хотя и говорили большимъ объ этомъ, но не настаивали. Въ насъ самихъ являлось сомнѣніе: куримъ мы 20—25 лѣтъ, а вѣдь вреда особеннаго не видимъ. Но дѣло въ томъ, что къ никотину привыкаетъ нашъ организмъ только до известной степени, пока еще природа дѣйствуетъ сильно. Затѣмъ настаетъ такое время—у однихъ раньше, у другихъ позже,—что ядъ начинаетъ дѣйствовать быстро и губительно и въ нѣсколько лѣтъ разрушаетъ организмъ. Наблюдая теперь явленія этой отравы надъ самимъ собою, я вспоминаю нѣкоторыхъ своихъ пациентовъ, страданія которыхъ я приписывалъ другимъ причинамъ. А вырви я у нихъ тогда папироску, они были бы живы. Въ виду пагубныхъ послѣдствій табакокуренія, въ Сѣв.—Американскихъ

штатахъ поднять вопросъ о томъ, чтобы пресѣчь злоупотребленіе куренія табака въ юношескомъ возрастѣ; для этой цѣли въ штатѣ Коннектикутъ введенъ новый законъ, запрещающій употребленіе табаку дѣтямъ моложе 16 лѣтъ и наказывающій штрафомъ всякое лицо, продавшее или просто давшее папироску несовершенно-лѣтнему. Штрафъ этотъ довольно великъ, почти въ 250 франковъ, штрафуется и курящій субъектъ моложе 16 лѣтъ, если будетъ застигнутъ на улицѣ и въ общественномъ мѣстѣ съ папиросою въ рукахъ. (Газ. Гатцука 1889 № 15).

Наказанное кощунство. Въ минувшемъ 1889 году въ городѣ Меленки (Влад. губ.), гдѣ среди жителей есть нѣсколько молоканъ, произошелъ такой случай. 17 апрѣля изъ города православные съ благоговѣніемъ выступали для срѣщенія чудотворной иконы Боголюбивой Божіей Матери. Молоканамъ, этимъ ярымъ врагамъ православія, не пріятна была еднородная встрѣча святыни. Дерзкіе изъ нихъ не замѣдили выступить съ насмѣшками. „Куда и зачѣмъ вы бѣжите?“ говорилъ православнымъ одинъ изъ молоканъ, мѣщанинъ Кривцовъ; „мало васъ свои то (духовныя лица) обираютъ... то ли дѣло у насъ: насъ никто не обираетъ, мы поумнѣе васъ, и доскамъ не кланяемся“.. Полно, другъ, кощунствовать, увѣщеваль его въ свою очередь православный: „смотри, какъ бы не наказалъ тебя государь и парица небесная“.. „Стоить бояться, выдумалъ еще что!“ съ наглостію возражалъ молоканинъ. Но едва онъ успѣлъ договорить, какъ на самомъ дѣлѣ постигла его небесная кара: „точно какая невидимая стрѣла всего пронзила меня сверху и до ногъ“, рассказывалъ потомъ самъ хулитель святой и чудотворной иконы: „изъ здороваго и смѣлаго я сразу тогда сдѣлался до крайности слабымъ и робкимъ, слегъ въ постель и зачахъ“.. (Изъ Смоленск. Вѣд.).

Оригинальное примѣненіе фонографа. Фонографъ Эдиссона недавно получилъ новое и крайне оригинальное примѣненіе: при его посредствѣ одинъ американскій священникъ отслужилъ самъ себѣ панихиду. Для этой цѣли у гроба послѣдняго поставлены были два фонографа первый передалъ церковное пѣніе; второй, въ совершенствѣ, воспроизводя голосъ покойнаго, прочелъ заупокойную молитву. Приэтомъ покойный покаялся во грѣхахъ и просилъ присутствующихъ молиться о его душѣ. (Свѣтъ).

Происхожденіе обычая не присутствовать родителямъ при браковъничаніи своихъ дѣтей. Въ до-петровской Руси, какъ извѣстно, браки вообще заключались по волѣ родителей и старшихъ родственниковъ. Женихъ же и невѣста являлись какъ бы посторонними зрителями своей

участи: сговоренные, они знакомились уже супругами. Отеюда бракъ получалъ значеніе договора, заключеннаго между родителями брачующихся. Петръ I заиретилъ эту неумѣстную торговлю дѣтьми и униженіе брака до какой то гражданской сдѣлки. По его указу 1724 года родители брачующихся должны были давать присягу въ томъ, что они не принуждаютъ своихъ дѣтей къ браку, подъ угрозой въ противномъ случаѣ подвергнуться „истязанію церковному и политическому“. Этотъ послѣдній пунктъ присяги наводилъ на нашихъ предковъ—родителей такой страхъ, что они, во избѣжаніе какихъ либо подозрѣній въ принужденіи своихъ дѣтей къ браку, отказывались даже присутствовать при ихъ браковѣчаніи. Это отреченіе отъ участія въ брачномъ церковномъ торжествѣ съ теченіемъ времени, не смотря на отмену присяги въ 1775 году, вошло въ обычай и стало всеобщимъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на еженедѣльный иллюстрированный общедоступный журналъ

для семейнаго чтенія

„ПРИРОДА И ЛЮДИ“

Подписной годъ съ 1 ноября 1889 года по 1 ноября 1890 года.

52 ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫХЪ НОМЕРА, содержащихъ историческіе рассказы изъ жизни великихъ людей, путешественниковъ и изобрѣтателей; романы, повѣсти и рассказы, описывающіе путешествія и приключенія на сушѣ и на морѣ; статьи по всѣмъ отраслямъ географіи и этнографіи: описанія путешествій, какъ прежняго времени, такъ и современныхъ, живописные очерки и картины великихъ явленій и чудесныхъ предметовъ природы, этнографическіе очерки и картины и пр.; краткіе, общедоступно изложенные, очерки по всѣмъ отраслямъ естествознанія: по физикѣ, химіи, ботаникѣ, зоологіи минералогіи, астрономіи и пр.; свѣдѣнія о новѣйшихъ путешествіяхъ, открытіяхъ, изобрѣтеніяхъ и успѣхахъ естествознанія; полезныя совѣты и рецепты; научныя развлеченія и занятія и пр.

Каждый № состоитъ изъ 16 страницъ плотной печати и заключаетъ въ себѣ: 5—7 большихъ статей, множество мелкихъ и 10—12 рисунковъ. Такимъ образомъ, по истеченіи года составится большой томъ, болѣе 800 страницъ, украшенный до 600 рисунковъ.

12 ежемѣсячныхъ литературныхъ приложений, состоящихъ изъ романовъ лучшихъ авторовъ. Съ перваго № приложенийъ будетъ печататься «**Безымянное семейство**», новый романъ изъ американской жизни, полный захватывающаго интереса и принадлежащій перу знаменитаго Жюль Верна.

— *Имя собственную типографію, редакція обратитъ особенное вниманіе на художественную сторону печатанія журнала.* —

Цѣна журнала «Природа и Люди» на годъ съ приложениями, съ пер. и дост., 4 руб. Допускается разерочка.

— Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№ журнала и приложений, начиная съ № 1. —

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. 47.

Издатель П. Сойкинъ.

Редакторъ С. Груздевъ

ОТЪ РЕДАКЦИИ «ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ».

ОКОНЧЕНЪ ПЕЧАТАНІЕМЪ

ТРИНАДЦАТЫЙ ВЫПУСКЪ

„Троицкихъ Листковъ“

(№№ 481—520).

Цѣна каждому выпуску 40 коп., съ пересылкою 50 коп.

По 1-е марта 1890 года вышло всего 520 №№, въ коихъ, на 2116-ти страницахъ, помѣщено болѣе 575 статей, съ 110-ю рисунками въ текстѣ. Цѣна отдѣльныхъ листковъ 70 к., съ пересылкою 90 к. за 100 листковъ. При выискѣ на 10 руб. заразъ, пересылка до 1000 верстъ — на счетъ редакціи, а далѣе по 10 к. за 100. Въ форматѣ *копечныхъ* книжекъ вышло 75 №№.

Адресъ въ Сергіевъ Посадъ, московской губ., *въ редакцію Тр. Листковъ* въ Лаврѣ.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.

Въ типографіи рязан. губерн. правленія,