

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ четвертый.

№ 9-й. 1 мая 1910 года. № 9-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

---

Часть официальная.

---

### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 3 марта 1910 года, за № 3164, Ректоръ Самарской Духовной Семинаріи Архимандритъ Виссаріонъ утвержденъ въ должности Предсѣдателя Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Благодарность Епархіальнаго Начальства за труды по утвержденію Православныхъ въ истинной вѣрѣ.

1910 года, апрѣля 3-го дня, Самарская Духовная Консistorія слушала: Рапортъ Епархіальнаго миссіонера, священника Сергѣя Пряхина, отъ 29 го марта сего года за № 16, коимъ сообщаетъ о выдающейся дѣятельности пастырско-миссіонерскаго кружка священниковъ 2-го благочинническаго округа Николаевскаго уѣзда: села Дубового о. Евлампія Николева, села Березовой Луки о. Григорія Смирнова, села Острой Луки о. Сергія Самуилова, села Екатериновки о. Θεодора Бѣлоусова и села Теликовки о. Димитрія Тиминскаго; кружковъ ревнителѣй православія: села Быкова-Отрога, Николаевскаго уѣзда и села Кривозерокъ, Самарскаго

уѣзда. Эта примѣрная дѣятельность пастырско-миссіонерскаго кружка и кружковъ ревнителѣй православія побуждаетъ его обратиться къ Его Преосвященству, не найдетъ ли онъ возможнымъ преподать вышепоименованнымъ кружкамъ Архипастырское благословеніе за ихъ ревностные труды на пользу св. Церкви въ примѣръ другимъ таковымъ кружкамъ. На семъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства 1-го апрѣля 1910 года послѣдовала такая: „*Пастырско-миссіонерскому кружку священниковъ 2-го округа Николаевскаго уѣзда и кружкамъ ревнителѣй православія въ селѣ Быковомъ-Отрогѣ, Николаевскаго уѣзда, и селѣ Кривозеркахъ, Самарскаго уѣзда, объявляется благодарность за ихъ труды, направленные къ утвержденію православныхъ въ истинной вѣрѣ и къ огражденію отъ пагубнаго вліянія лжевѣрія. Напечатать о томъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.* Приказали: Резолюцію Его Преосвященства исполнить чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

**О требованіи отъ вступающихъ въ бракъ знанія повседневныхъ молитвъ.**

1910 года, апрѣля 3 дня, Самарская Духовная Консисторія слушала: Рапортъ священника Христо-Рождественской церкви села Брыковки, Николаевскаго уѣзда, Сергія Сердобова, отъ 21-го февраля сего года за № 29, слѣдующаго содержанія: „Одно изъ церковныхъ правилъ, обставляющихъ браковѣнчаніе лицъ православнаго вѣроисповѣданія, гласитъ слѣдующее: „предъ совершеніемъ брака лицъ православнаго исповѣданія священникъ долженъ спросить жениха и невѣсту, — знаютъ ли они молитву Господню и другія повседневныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди десятословія и если они окажутся не знающими, — отложить браковѣнчаніе, доколѣ не изучатъ; ибо стыдно и грѣшно вступать въ бракъ, желать сдѣлаться родителями дѣтей, и не знать того, въ чемъ родители должны наставлять своихъ дѣтей“. („Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ“ — протоіерея Алексія Парвова, изданіе 5-е, 1874 г., стр. 109—

110, срав. о долж. пресвит. прих. § 122; Кормч. гл. 50, л. 198 на обор.). Къ сожалѣнію, это правило, какъ извѣстно ему по его наблюденію, не выполняется при вѣнчаніи браковъ, и православные супруги всюду по сельскимъ приходамъ, за весьма не многими исключеніями, поражаютъ своимъ религіознымъ невѣжествомъ; естественно посему, что и дѣти ихъ не могутъ получить отъ нихъ начальныхъ религіозныхъ свѣдѣній. Между тѣмъ настоящее время, при усилившейся пропагандѣ всевозможныхъ религіозныхъ ученій, въ особенности требуетъ, чтобы православные люди, хотя бы въ существенныхъ чертахъ, знали предметы святой вѣры и умѣли надлежащимъ образомъ удовлетворять молитвенную потребность души, чтобы были они „не только крещены, но и оглашены“. Время вступленія въ бракъ и слѣдовало бы использовать для сей нужды, тѣмъ болѣе, что при ревизіи школьнаго дѣла теперь, особеннаго затрудненія наученіе будущихъ супруговъ символу вѣры, заповѣдямъ десятословія и необходимымъ молитвамъ, съ необходимыми объясненіями, — не доставить: это собственно будетъ только основательнымъ повтореніемъ пройденнаго въ школѣ, но за 5-ть лѣтъ по выходѣ изъ школы забытаго; въ данномъ случаѣ требуется только, чтобы вышеприведенное правило выполнялось духовенствомъ, неуклонно и неослабно, а способы выполненія его укажетъ пастырская любовь и благопопечительность. Что-же касается единичныхъ попытокъ въ семь направленіи, то, не имѣя высшей санкціи къ обязательному выполненію, онѣ могутъ повлечь за собою только грубыя проявленія сопротивленія невѣжественной приходской массы къ своему выполненію: будутъ истолкованы, какъ излишняя притязательность священника, при чемъ послѣдуютъ и указанія, что въ другихъ мѣстахъ подобныхъ требованій къ брачующимся не предъявляется. Въ виду сего и осмѣливаюсь, ради блага святой Церкви, вышеизложенное, какъ давнюю скорбь своей души, повергнуть на Архипастырское благовозрѣніе Вашего Преосвященства.“ На семь рапортъ резолюція Его Преосвященства 21-го марта 1910 года послѣдовала таковая: „*Черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ подтвердить*

священникамъ, чтобы они требовали отъ вступающихъ въ бракъ знанія повседневныхъ молитвъ, Символа Вѣры и заповѣдей.“ Приказали: Резолюцію Его Преосвященства исполнить чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

**Преподается Архипастырское благословеніе въ грамотахъ.**

Поселянину села Крутояровки, Новоузенскаго уѣзда, Николаю Вазенгеру за труды по ремонту храма въ селѣ Мулловкѣ; крестьянину села Большого Сурмета, Бугурусланскаго уѣзда, Павлу Бѣлкову за пожертвованіе 100 рублей на постройку новаго храма въ деревнѣ Маломъ Сурметѣ; землевладѣльцу Белебеевскаго уѣзда Сергѣю Кириллову за пожертвованіе 100 руб. на постройку этого — же храма; Самарскимъ мѣщанамъ Григорію Опарину и Василю Емельяненкову за усердные и безмездные труды для Ильинскаго храма; церковному старостѣ села Петровки, Бузулукскаго уѣзда, Павлу Ячевскому и членамъ комиссій по постройкѣ приходскаго храма, — Борису Филелѣеву, Θεодору Горшкову и Тимофею Волкову за труды по означенной постройкѣ; церковнымъ старостамъ — села Марьевки, Новоузенскаго уѣзда, крестьянину Ильѣ Тимонину и села Калуги, того же уѣзда, крестьянину Александру Алексѣеву за полезную дѣятельность и усердные труды по прохожденію занимаемыхъ должностей; церковному старостѣ села Мордовскаго Бугуруслана, Бугурусланскаго уѣзда, Николаю Мокѣеву и членамъ комиссіи по постройкѣ храма въ названномъ селѣ крестьянамъ — Θεодору Валяеву, Степану Осоргину и Ивану Соболеву за труды по означенной постройкѣ; крестьянамъ села Заплавнаго, Бузулукскаго уѣзда: Алексѣю Рѣпину, Θεодору Косякину, Макару Корчагину, Ивану Гашникову, Θεодору Сундѣеву, Ивану Шишкину, Никитѣ Пишкову, Василю Панарину, Михаилу Павдюрину, Хіоніи Косякиной, Игнатію Несмѣянову, Адріану Корчагину за труды и пожертвованія на постройку приходскаго храма; крестьянамъ села Алексѣевки, Бузулукскаго уѣзда: Димитрію Кузнецову, Θεодору Плугину, церковному старостѣ Василю Синельникову и предсѣдателю цер-

ковно-приходскаго Попечительства Іакову Требушникову за пожертвованія на украшеніе приходскаго храма; церковному старостѣ села Кабановки, Бугурусланскаго уѣзда, крестьянину Ивану Интяшеву за полезное и усердное служеніе церкви Божіей въ занимаемой должности; церковному старостѣ села Кодяковки, Бузулукскаго уѣзда, Θεодосію Максимову за ревностную службу церкви Божіей и за пожертвованіе 200 руб. на пріобрѣтеніе церковной утвари; крестьянину деревни Богдашкиной, Ставропольскаго уѣзда, Георгію Евину за труды въ пользу приходскаго храма; крестьянину села Усатова, Новоузенскаго уѣзда, Игнатію Кудрявцеву, того же села крестьянину Ермолаю Бѣлоусову, начальнику Дьяковскаго почтоваго отдѣленія Степану Θεодосову, крестьянамъ села Усатова—Василію Каренкѣ, Григорію Дрозденкѣ, крестьянину деревни Дегтяревки Θεодоту Калугѣ за пожертвованія въ пользу приходскаго храма; крестьянину села Александровки—Столыпина, Николаевскаго уѣзда. Аѳанасію Назарову за пожертвованіе 100 руб. на ремонтъ приходскаго храма; священнику того—же села Евгению Побрѣйну во вниманіе къ его заботамъ о благолѣпії храма.

### Награждены.

Скуфьею: священникъ церкви села Верхней Орлянки, Бугурусланскаго уѣзда, Василій Голубевъ, 6 апрѣля; священникъ церкви села Краснаго Яра, Ставропольскаго уѣзда, Гавріиль Кузнецовъ, 5 апрѣля.

Набедренникомъ — священникъ церкви села Новой Письмянки, Бугульминскаго уѣзда, Михаилъ Веселовскій 29 марта.

### Опредѣлены:

Запасный рядовой изъ крестьянъ Самарской губерніи Константинъ Базыгинъ — на вакансію псаломщика къ церкви села Николаевки, 9 округа Николаевскаго уѣзда, 8 апрѣля; крестьянинъ Стефанъ Андріановъ допускается вольнонаемнымъ церковникомъ къ церкви села Новаго-Обошина, Бугурусланскаго уѣзда, 8 апрѣля; окон-

чившій курсъ Бугурусланскаго духовнаго училища Алексѣй Евграфовъ—на вакансію псаломщика къ церкви села Карамзина, Бузулукскаго уѣзда, 29 марта; крестьянинъ села Страхова, Бузулукскаго уѣзда, Θεодоръ Малышевъ допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви села Большого Обухова, Бузулукскаго уѣзда, 28 марта; крестьянинъ села Старой Александровки, Бузулукскаго уѣзда, Петръ Сундѣевъ—на вакансію псаломщика къ церкви села Пронькина, 6 округа Бугурусланскаго уѣзда, 26 марта; сынъ діакона Николай Смирновъ на вакансію псаломщика къ церкви села Старо Дворяновки, 3 округа Самарскаго уѣзда, 12 марта; священникъ Волынской епархіи Павелъ Якушевъ—на вакансію священника къ церкви села Константиновки, 4 округа Николаевского уѣзда, 15 марта; запасный писарь Сѣвскаго полка Поликарпъ Сакинъ—на вакансію псаломщика къ церкви села Свято-Духова, Бугурусланскаго уѣзда, 29 марта.

### П е р е м ѣ щ е н ы.

Псаломщикъ церкви села Корнѣевки, 3 округа Бузулукскаго уѣзда, Θεодоръ Синдѣевъ—къ церкви села Съѣзжаго, 5 округа Бузулукскаго уѣзда, 29 марта; священникъ церкви села Калуги, Новоузенскаго уѣзда, Іоаннъ Орловъ—къ церкви села Дьяковки, того же уѣзда—на первый штатъ, 26 марта; священникъ церкви села Ерилкина, 2 округа Бугульминскаго уѣзда, Александръ Константиновъ—на первый штатъ къ церкви села Новаго Кувака, Бугульминскаго уѣзда, 26 марта; псаломщикъ села Большого Обухова, 5 округа Бузулукскаго уѣзда, Виталій Металловъ—къ церкви села Луговой Александровки, Самарскаго уѣзда, 18 марта; іеромонахъ Самарскаго Николаевского монастыря Софроній—въ Бузулукскій Мойскій монастырь, 29 марта; состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Марьина, 3-го округа Николаевского уѣзда,—на вакансію псаломщика къ церкви села Колывана, Самарскаго уѣзда, 26 марта; состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Колывана, Самарскаго уѣзда, діаконъ Михайлъ Яхонтовъ, съ увольненіемъ за штатъ, причис-

ляется къ церкви села Николаевки, Николаевского уѣзда сверхъ штата, 24 марта; состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Клищовки, Николаевского уѣзда, діаконъ Николай Владимірскій — на вакансію псаломщика къ церкви села Марьевки, 3-го округа Николаевского уѣзда, 29 марта; діаконъ церкви села Кузьминовки, Бугурусланскаго уѣзда. Викторъ Бѣльскій — на псаломщическую вакансію къ церкви села Корнѣевки, Бузулукскаго уѣзда, 3 апрѣля.

### Рукопожены:

Іеродіаконъ Крестовой церкви Макарій — въ санъ іеромонаха, 4 апрѣля; псаломщикъ церкви села Барабановки, Бузулукскаго уѣзда. Виссаріонъ Бѣльскій — въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 4 апрѣля; псаломщикъ церкви села Мало-Ибряйкина, Бугурусланскаго уѣзда, Іоаннъ Дмитріевъ — въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 24 марта; опредѣленный на вакансію діакона къ Успенской церкви г. Ставрополя псаломщикъ Владиміръ Лебедевъ — въ санъ діакона, 25 марта; псаломщикъ церкви села Солянки, Николаевского уѣзда, Александръ Протодіаконовъ — въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 13 февраля; псаломщикъ церкви села Пролейки, Самарскаго уѣзда, Павелъ Несмѣловъ — въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 19 марта; псаломщикъ села Миролюбовки, 9 округа Бузулукскаго уѣзда, Гавріиль Жуковъ — въ санъ діакона, съ перемѣщеніемъ на вакансію псаломщика къ церкви села Новой Тепловки, Бузулукскаго уѣзда, 31 марта.

### Посвященъ въ стихарь.

Псаломщикъ церкви села Ново-Геранькина, 6 округа Бузулукскаго уѣзда, Платонъ Павловъ, 19 марта.

### Уволенъ за штатъ

Псаломщикъ церкви села Петропавловскаго, 5 округа Самарскаго уѣзда, Владиміръ Нелидовъ, 28 марта.

**Исключаются изъ списковъ за смертію:**

Псаломщикъ церкви села Козловки, 2 округа Бугурусланскаго уѣзда, Григорій Покровскій, 25 лѣтъ, 30 марта; заштатный протоіерей Самарскаго женскаго монастыря Георгій Третьяковъ, 73 лѣтъ, 4 апрѣля.

**Правила для желающихъ поступить въ Самарскую Духовную Семинарію вольнослушателями для изученія богословскихъ наукъ.**

1. Вольнослушатели принимаются въ 4 классъ Семинаріи безъ экзамена — съ разрѣшенія Св. Синода.

2. Желающіе поступить вольнослушателями въ 5 классъ Семинаріи — подвергаются экзамену съ 1 и по 6 іюня мѣсяца по слѣдующимъ предметамъ:

а) По Св. Писанію за 3 и 4 классы Семинаріи въ размѣрѣ церковнаго употребленія учительскихъ и пророческихъ книгъ, съ обращеніемъ, кромѣ того, особеннаго вниманія на мессіанскія мѣста, а именно: требуется указать и объяснить главныя мысли слѣдующихъ мессіанскихъ мѣстъ: Быт. 3 гл., 15 ст.; 49 гл. 10 ст.; Второз. 18 гл., 18—22 ст.; 2 цар. 7 гл. 12—14 ст.; Псалмы 2, 15, 21; Притч. 8 гл. 22 ст., — 9 гл. 11 ст.; Ис. 7 гл. 14—16 ст.; 53 гл., 1—12 ст.; Іерем. 23 гл. 1—6 ст.; Іез. 37 гл., 1—14 ст.; 44 гл., 1—4 ст.; Дан. 9 гл., 21—27 ст.; Іоил. 2 гл., 28—32 ст.; Мих. 5 гл., 2 ст.; Захар. 9 гл., 9 ст.; Малах. 4 гл. 5 ст.

б) По церковной исторіи въ размѣрѣ курса 4 класса Семинаріи, т. е. до раздѣленія церквей.

в) По православному катихизису (пространному).

3. Что же касается экзамена по основному богословію, то таковой вольнослушатели держатъ при переходѣ изъ 5 класса въ 6-й, съ обязательствомъ, за время обученія въ 5 классѣ, посѣщать уроки основнаго богословія въ 4 классѣ.

4. Относительно лицъ, успѣшно выдержавшихъ экзаменъ въ 5 классѣ Семинаріи, установленнымъ порядкомъ дѣлается



представленіе въ Св. Синодѣ о допущеніи ихъ въ 5 классъ Семинаріи въ качествѣ вольнослушателей.

5. Лица, желающіе поступить въ Семинарію вольнослушателями—ни на казенное содержаніе, ни на епархіальное пособіе рассчитывать не могутъ.

6. Желающіе поступить въ 4 или 5 классъ Семинаріи вольнослушателями должны представить о. Ректору Семинаріи, при прошеніи, формулярный списокъ о своей службѣ и отличный отзывъ отъ Благочинническаго Совѣта о своемъ поведеніи.

7. Настоящія правила имѣютъ примѣненіе къ лицамъ священнаго сана (діаконамъ); не имѣющіе же священнаго сана принимаются вольнослушателями лишь въ томъ случаѣ, если представятъ удостовѣреніе объ образованіи не ниже церковно-учительской школы (примѣнительно къ опредѣленію Св. Синода отъ 16 декабря—2 января 1906—1907 года за № 7239—циркуляръ по духовно—учебному вѣдомству 1907 года за № 23, стр. 62) или—учительской семинаріи Министерства Народнаго Просвѣщенія и, кромѣ того, благопріятный отзывъ отъ своего начальства, въ вѣдѣніи коего они находились и свидѣтельство о христіанской жизни отъ своего отца духовнаго.

### **Правила о приѣмѣ дѣтей въ Николаевское духовное училище.**

1. Приѣмныя испытанія для поступленія въ училище въ семь 1910 году будутъ произведены Правленіемъ училища два раза: до каникулъ 9 и 10 іюня и послѣ каникулъ. О времени производства послѣднихъ будетъ объявлено особо.

2. Сужденіе о результатахъ весеннихъ экзаменовъ и о приѣмѣ въ училище дѣтей, имѣющихъ подвергнуться этимъ экзаменамъ, будетъ отложено до окончанія приѣмныхъ экзаменовъ въ августъ, когда выяснится сравнительное достоинство отвѣтовъ всѣхъ дѣтей, которыя будутъ держать экзаменъ въ іюнѣ и августѣ. Дѣтямъ, неудовлетворительно выдержавшимъ экзаменъ въ іюнѣ мѣсяцѣ по одному или двумъ предметамъ, предоставляется право вновь держать экзаменъ по этимъ предметамъ въ августѣ мѣсяцѣ.

3. Къ приѣмнымъ испытаніямъ на основаніи опредѣленія св. Синода, отъ 3 марта 1909 г. за № 1575, въ текущемъ году будутъ допущены кромѣ дѣтей духовенства и дѣти иносословныхъ родителей безъ ограниченія процентною нормою.

4. Въ первый классъ училища поступають дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ. Отъ поступающихъ требуется:

*По закону Божію.*

1) Знаніе съ объясненіемъ общеупотребительныхъ молитвъ, какъ-то: во имя Отца и Сына и Св. Духа, Господи Іисусе Христе, Слава Тебѣ Боже, Царю Небесный, Святыи Боже, Слава Отцу и Сыну и Св. Духу, Пресвятая Троице, Отче нашъ, Къ Тебѣ Владыко, Человѣколюбче, отъ сна возставъ, прибѣгаю, Достоинно есть яко воистинну, Господи Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семъ, Богородице Дѣво, радуйся, Символь вѣры и десять заповѣдей съ переводомъ на русскій языкъ. 2) Знаніе важнѣйшихъ событій изъ священной исторіи (Ветхаго и Новаго Завета по одному изъ краткихъ учебниковъ, принятыхъ въ церковно приходскихъ школахъ).

*По русскому языку.*

1) Правильное и свободное чтеніе, 2) пересказъ прочитанной краткой прозаической статьи при помощи вопросовъ и въ связномъ разсказѣ; 3) умѣнье отличать при разборѣ статьи главныя части рѣчи (имя существительное, имя прилагательное, глаголъ) и главныя члены предложенія (подлежащее, сказуемое, опредѣленіе, дополненіе); 4) умѣнье списывать съ книги безъ пропуска буквъ; 5) умѣнье писать подъ диктовку безъ грубыхъ звуковыхъ ошибокъ.

*По церковно-славянскому языку.*

Требуется достаточно твердый навыкъ читать правильно и отчетливо по часослову и псалтири.

*По арифметикѣ.*

1) Нумерація. Умѣнье читать и писать числа цифрами въ предѣлахъ 1,000,000. 2) Умѣнье рѣшать задачи устно въ пре-

дѣлахъ 100 (задачникъ Гольденберга). 3) Письменное производство сложенія и вычитанія надъ числами до 1,000,000. 4) Знаніе таблицы умноженія.

5. Прошенія о пріемѣ подаются на имя смотрителя училища. При прошеніяхъ представляются: метрическое свидѣтельство или, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ (§ 76 Уст. дух. учил.) и медицинское свидѣтельство о привитіи оспы.

6. Постановленіемъ съѣзда духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа отъ 5 сентября 1895 г., утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, плата за право обученія въ училищѣ дѣтей инословныхъ родителей назначена въ 40 рублей въ годъ, по 20 руб. въ началѣ cadaго полугодія.

7. Окружнымъ съѣздомъ духовенства сессіи 1909 г. на содержаніе въ общежитіи изъ дѣтей духовенства полнаго пансіонера положено 110 рублей въ годъ, а полупансіонера 70 рублей. Уплата должна быть производима за полгода впередъ: одна половина вышеозначенной суммы къ 1-му сентября, а другая къ 15-му января.

8. Одежда своекоштныхъ учениковъ должна согласоваться съ формою, установленною для казеннокоштныхъ учениковъ (Опред. Св. Синода 23 іюля 15 августа 1871 г.). Для казеннокоштныхъ же учениковъ училища принятая форма въ одеждѣ состоитъ изъ сѣрой суконной или молескиновой блузы съ ремнемъ и таковыхъ же брюкъ.

## **М а р ш р у т ъ.**

Слѣдованія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, по обозрѣнію церквей Новоузенскаго и Николаевскаго уѣздовъ въ маѣ мѣсяцѣ 1910 года съ 12 по

24 число.

12-го выѣздъ изъ Самары

13 и 14 „ Покровская слобода.

Всенощное бдѣніе въ Троицкой церкви.

Божественная Литургія въ Покровской церкви.

14-го „ Выѣздъ на поѣздъ.

15 и 16 „ Красная Рѣчка.

Всенощное бдѣніе и Божественная Литургія въ школьной церкви съ освященіемъ оной.

17-го Покровская Слобода.

17 го Выѣздъ изъ Покровской Слободы на пароходъ О—ва Кавказъ и Меркурій.

18-го въ 8 ч. утра въ Балаково.

„ Выѣздъ изъ Балакова въ Ивантеевку.

„ 10 ч. изъ Балакова—въ 11 ч.—Натальино.

„ 2 ч. изъ Натальина—въ 3<sup>1/2</sup> ч. Николаевка.

5<sup>1/2</sup> ч. изъ Николаевки, въ 6<sup>1/2</sup> Преображенка.

8 ч. изъ Преображенки, въ 9 ч. Красная Рѣчка.

19-го въ 9 ч. изъ Красной Рѣчки, въ 10 ч. Ново-Захаркино.

19-го въ 12 ч. изъ Ново-Захаркина—черезъ Надеждино, Козловку въ Ивантеевку . . . . . (всенощное бдѣніе).

20-го Освященіе храма въ с. Ивантеевкѣ.

„ въ 3 ч. изъ Ивантеевки, въ 5<sup>1/2</sup> ч. въ Николаевку,

„ въ 7 ч. изъ Николаевки, въ 9 ч. въ Марьевку.

21-го въ 8 ч. изъ Марьевки въ 10 ч. въ Утевку.

„ въ 12 ч. изъ Утевки, въ 11 ч. въ Криволучье-Ивановку.

„ въ 1 ч. изъ Криволучья-Ивановки, въ 3 ч. Романовку.

„ 5 ч. изъ Романовки, въ 7 ч. Студенцы.

22-го въ 8 ч. изъ Студенцовъ черезъ Троицкое, Титовку, въ Томылово.

23-го (Воскресенье) въ 12 ч. изъ Томылова—черезъ Горки, Мордовскіе Липяги въ Воскресенку.

24-го въ 10 ч. утра прибытіе въ Самару.

## С В Ъ Д Ъ Н І Я

о вакантных мѣстахъ въ епархіи.

### С в я щ е н н и ч е с к і я

*Самарскаго уѣзда:* Новая Кармала, 6 округа, Малая Чесноковка, 5 округа.

*Бугульминскаго уѣзда:* Борискино, 2 штата 2 округа, Микулино, 2 штата 1 округа, Ерилкино, 2 округа.

*Бузулукскаго уѣзда:* Байгоровка, 12 округа, Васильевка, 11 округа.

*Николаевскаго уѣзда:* Новотулка, 2 штата 2 округа, Таловое, 6 окр., Перекопная Лука, 8 округа.

*Новоузенскаго уѣзда:* Николаевка, 1 округа, сл. Покровская, Петропавловская церковь, 4 округа 2 штатъ, Калуга, 3 округа.

### Д і а к о н с к і я:

*Самарскаго уѣзда:* Спиридоновка, 3 округа; Владимірское 1 округа; Сырейка, 3 округа; Черновка, 4 округа.

*Бугульминскаго уѣзда:* Чирково, 1 округа; Шентала Подлѣсная, 3 округа; Репьевка, 2 окр.

*Бугурусланскаго уѣзда:* Исаклы, 4 округа; Красноярка, 1 окр., Кабановка, 2 окр., Кузьминовка, 7 округа.

*Бузулукскаго уѣзда:* Андреевка, 12 округа; Лабазы, 1 округа; Алексѣевка (Землянское), 2 округа.

*Николаевскаго уѣзда:* Красная Поляна, 3 округа.

*Новоузенскаго уѣзда:* Тамбовка, 3 округа; Савинка, 6 округа, Квасниковка, 4 окр.

### П с а л о м щ и ч е с к і я:

*Самарскаго уѣзда:* Новый Колмаюръ, 6 округа; Нижне-Печерскія Хутора единовѣрческая церковь; Елховка, 6 окр.; Петропавловское, 5 округа.

*Ставропольскаго уѣзда:* Посадъ Мелекесь Николаевская церковь, 2 округа; Свѣтлое Озеро, 1 округа; Филипповка, 2 окр.

Успенская церковь г. Ставрополя; Суходоль, 4 окр., пригородъ Бѣлый Яръ, 4 окр.

*Бугульминскаго уѣзда:* Девлезеркино, 3 окр.; Покровское-Урустамакъ, 2 округа, Микулино, 1 окр.

*Бугурусланскаго уѣзда:* Николькино, 6 округа; Павловка, 3 округа, Старыя Узели, 6 округа, Козловка, 2 окр.

*Бузулукскаго уѣзда:* Надеждино 10 округа; Перовка 3 округа; Далматовка, 6 окр.

*Николаевскаго уѣзда:* Клинцовка, 7 округа.

*Новоузенскаго уѣзда:* Владимировка 5 округа; Орловъ Гай Мих.-Арх. церковь, 1 штатъ 2 округа; Орловъ Гай Мих.-Арх. церковь, 2 штатъ; Куриловка, 2 штатъ, 1 округа.

### **О сборѣ на сооруженіе храма въ Сеулѣ.**

Самарская Духовная Консисторія, с л у ш а л и: опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 22—26 марта 1910 года, за № 2186, о разрѣшеніи въ церквахъ Имперіи сбора пожертвованій на сооруженіе храма—памятника въ Сеулѣ, напечатанное въ № 14 Церковныхъ Вѣдомостей за 1910 годъ. П р и к а з а л и: подтвердить духовенству епархіи объ исполненіи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ — 22 26 марта 1910 года, за № 2186, (напечатаннаго въ № 14 Церковныхъ Вѣдомостей) о разрѣшеніи въ церквахъ Имперіи сбора пожертвованій на сооруженіе храма — памятника въ Сеулѣ, назначивъ сборъ на 9-е число мая мѣсяца текущаго года. Къ исполненію сего послать указы благочиннымъ. Апрѣля 13-го дня 1910 года.

### **Правила о приѣмѣ дѣвицъ въ Николаевское Епархіальное женское училище.**

I. Приѣмныя испытанія для поступленія въ училище въ семь 1910 году будутъ произведены Совѣтомъ училища два раза: въ маѣ 20, 21 и 22 и послѣ каникулъ. Сужденія о результатахъ сихъ и приѣмѣ выдержавшихъ испытанія до каникулъ будутъ производиться по окончаніи приѣмныхъ испытаній въ августѣ, по срав-

нительному достоинству полученныхъ экзаменовавшимися на томъ или другомъ испытаніи балловъ. Получившимъ неудовлетворительныя отмѣтки по одному или двумъ предметамъ на испытаніяхъ въ маѣ предоставляется право держать экзамень по симъ предметамъ въ августъ мѣсяць. О времени экзаменовъ въ августъ мѣсяць будетъ объявлено особо.

II. Въ первый классъ поступаютъ дѣвицы въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, знающія по Закону Божию общеупотребительныя молитвы, а именно: а) Царю Небесный; Трисвятое; Пресвятая Троице, помилуй насъ; молитву Господню; прїидите, поклонимся; б) утреннія: отъ сна возставъ, благодарю Тя, Святая Троице; къ Тебѣ, Владыко Человѣколюбче, отъ сна воставъ, прибѣгаю; молитву ко Пресвятѣй Богородицѣ и къ ангелу хранителю; в) на сонъ грядущимъ: Боже вѣчный и Царю всякаго созданія; Господи не лиши мене небесныхъ Твоихъ благъ; молитву ко Пресвятѣй Богородицѣ и къ ангелу хранителю; г) пѣсни Пресвятой Богородицы: Богородице Дѣво, радуйся; Достойно есть; милосердія двери отверзи намъ; д) молитву за Царя и отечество; е) молитвы передъ обѣдомъ и послѣ обѣда; молитву предъ причащеніемъ; ж) символъ вѣры и десять заповѣдей, съ краткимъ изъясненіемъ ихъ и з) знаніе важнѣйшихъ событій изъ священной исторіи. По русскому языку: 1) правильно и свободно читать; 2) пересказывать прочитанное; 3) отличать главные части рѣчи и предложенія по вопросамъ при разборѣ статьи; 4) писать подъ диктовку безъ грубыхъ ошибокъ. По славянскому языку: правильно и свободно читать. По ариѳметикѣ: — знающія четыре дѣйствія надъ простыми числами и умѣющія рѣшать несложныя задачи на вѣдѣ дѣйствія въ предѣлѣ простыхъ чиселъ.

III. Въ слѣдующіе классы принимаются дѣвицы, имѣющія соотвѣтственныя классу познанія, требуемыя программами предметовъ для каждаго класса, и имѣющія соотвѣтственный классу возрастъ (§§ 77 и 79 Устава Епарх. женск. училищъ).

IV. Прошенія о приѣмѣ дѣвицъ подаются на имя Совѣта училища съ приложеніемъ ихъ метрическихъ свидѣтельствъ, или,

при неимѣніи оныхъ, выписокъ изъ метрическихъ книгъ (§ 76 Устава Епарх. училищъ).

V. Указомъ Св. Синода, отъ 3 марта 1909 г. за № 1575, разрѣшено принимать въ училище и дѣтей инословныхъ родителей безъ ограниченія процентною нормою.

VI. Дѣти духовенства принимаются въ общежитіе съ взносомъ 120 рублей въ первый годъ и 100 руб. въ послѣдующіе годы. Приходящія дѣвицы духовенства ничего не платятъ. Дѣвицы инословныхъ родителей принимаются въ общежитіе съ платою 270 рублей въ первый годъ и 250 рублей въ послѣдующіе годы. Съ приходящихъ взимается плата за правообученіе по 60 рублей въ годъ. Въ общежитіи дѣвицы пользуются полнымъ содержаніемъ.

VII. На полное епархіальное содержаніе принимаются сироты и дѣти заштатнаго духовенства, а изъ имѣющихъ въ живыхъ родителей, состоящихъ на должности принимаются: у священника изъ 4, обучающихся въ какомъ бы то ни было учебномъ заведеніи, дѣтей—одинъ, у діакона изъ 3—одинъ и у псаломщика изъ 2—одинъ.

Дѣти инословныхъ родителей на епархіальное содержаніе не принимаются.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго Женскаго Училища симъ събъявляетъ, что пріемные экзамены для поступающихъ въ I классъ училища назначены на 1, 2 и 3 іюня сего 1910 г.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Симбирской Духовной Консисторіи симъ объявляется, что принесеніе въ гор. Симбирскъ изъ Жадовской пустыни Чудотворной Казанской иконы Божіей Матери имѣетъ быть въ настоящемъ 1910 году 16 мая, а изнесеніе обратно въ Пустынь 20 іюня.



выше, по желанію воспитанницъ и съ согласія ихъ родителей, преподавались и нѣкоторые необязательные предметы: а) французскій и нѣмецкій языки, б) игра на рояляхъ и піанино, в) игра на скрипкѣ и г) гигиена въ 6-мъ классѣ.

Преподаваніе французскаго и нѣмецкаго языковъ, за неимѣніемъ средствъ на введеніе въ училищѣ класснаго преподаванія этихъ предметовъ, было групповое, а не классное, съ платою по 10 руб. за каждый предметъ отъ самихъ воспитанницъ, обучающихся этимъ языкамъ; 12 сиротъ — воспитанницъ обучались на училищный счетъ. Французскому языку, подъ руководствомъ преподавательницы А. М. Кирилловой, обучалось въ первую половину года 66 воспитанницъ, а во вторую — 61 воспитанница, которыя раздѣлялись на четыре группы. Въ первой половинѣ по учебнику *Le petit français par oct. classe* было пройдено §§ 1—20; затѣмъ устный счетъ до 20: сложеніе, вычитаніе, умноженіе. Устное спряженіе вспомогательныхъ глаголовъ: *avoir* и *être* и глаголовъ 1-го спряженія въ *indicatif present* и *passé indefini* отдѣльно и въ фразахъ. Стихотворенія: „*Les jurs*“ „*La senixine du paresseus*“ „*L'enfant qâté*“. Списываніе съ книги. Устное описаніе картины „*La salle à manger*“. Во второй группѣ по тому же учебнику §§ 22—20. Глаголы 1-го спряженія *indicatif present*, *passé indefini*, *futur simple*, *imparfait*, устно и письменно. Стихотворенія: „*Le pinson et la pie*“ „*Les jurs*“ и „*Le maitre et l'ecolier*“. Устное описаніе картинъ: „*La basse cour*“ и „*L'hiver*“. Въ 3 группѣ по учебнику *Premieres lectures et lecons de causerie* пройдены §§ 1—15. Оконченъ учебникъ прошлаго года Конофъ. Пройдено устное и письменное спряженіе глаголовъ 1 и 2 спряженія въ *indicatif présent*, *passé indefini*, *futur simple*, *imparfait* и *imperatif*. Басни: „*Le corbeau et la renard*“. „*Le pinson et la pie*“. Устное описаніе картины „*L'hiver*“ „*L'automne*“. Для практики лучшими ученицами этой группы были прочитаны рассказы съ соответствующимъ ихъ познаніямъ языка содержаніемъ. Въ 4-й группѣ оконченъ учебникъ прошлаго года Конофъ. По учебнику *Premieres lectures et lecons de causerie par. AL. S.* прой-

дены §§ 1—10, 30 и 31. Спряжение устно и письменно глаголовъ 1, 2, 3 и 4 спряженій. Спряжение возвратныхъ глаголовъ *verbes röninaut* и нѣкоторыхъ неправильныхъ глаголовъ *verbes irreguliers: aller, courir, s'asseoir, lire* Басни: „*Le laboureur et les enfants*“ „*Le corbeau et le renard*“. Устное описаніе картинъ: „*L'automne*“ „*L'hiver*“. Для практики каждой ученицей въ году была прочтена книжка по содержанию соотвѣтствующая познаниямъ двухъ-лѣтняго изученія языка, при трехъ урокахъ въ недѣлю.

По нѣмецкому языку въ I группѣ по учебнику *Mein deutsches Buch* разучались слова и статьи для чтенія на стран. 1—19. Последнія послѣ того читались и обсуждались устно настолько, чтобы ученицы могли отвѣчать на относящіеся слова вопросы. Затѣмъ проходило письменное изображеніе буквъ и цѣлыхъ словъ. Во второй группѣ повторено пройденное въ минувшемъ учебномъ году и затѣмъ по тому же учебнику *Mein deutsches Buch* пройдено нѣсколько статей и стихотвореній, при чемъ попутно воспитанницамъ сообщались нѣкоторыя грамматическія правила и понятія. Въ 3-ей группѣ по тому же учебнику пройдено 11 статей и выучено наизусть нѣсколько стихотвореній. Изъ грамматики пройдены глаголы слабаго и сильнаго спряженія. Въ качествѣ письменныхъ упражненій служили: нѣмецкій диктантъ, письменныя отвѣты на задаваемые вопросы и описаніе картинъ. Въ 4-й группѣ по тому же учебнику пройдено 15 статей и выучено наизусть нѣсколько стихотвореній. Изъ грамматики пройдены все глаголы слабаго и сильнаго спряженія, главное предложеніе, прямой и обратной порядокъ словъ, личныя мѣстоимѣнія, имена числительныя и союзы. Въ качествѣ письменныхъ упражненій служили: нѣмецкій диктантъ и описаніе картинъ.

Игрѣ на рояляхъ и піанино, подъ наблюденіемъ инспектрисы музыки М. В. Богдановичъ и подъ руководствомъ 6 учительницъ этого предмета, обучалось 114 воспитанницъ; изъ нихъ обучались за счетъ училища, съ платою за ихъ обученіе изъ процентовъ съ запасныхъ музыкальныхъ капиталовъ, по 15 руб. за каждую годовую ученицу, и 106 воспитанницъ учились на свѣтѣ

счетъ, съ платою за обученіе музыкѣ по 30 руб. въ годъ. Курсъ ученія приходился въ объемѣ трехъ классовъ „музыкальныхъ школъ“. Въ отчетномъ учебномъ году по музыкѣ окончило курсъ 10 воспитаницъ своекоштныхъ и 3 казенныхъ. Повѣрочный полугодовой экзаменъ по этому предмету былъ 14 декабря 1908 г. и годичный—5 мая 1909 года. Оба экзамена дали въ общемъ результатъ среднюю успѣшность по музыкѣ болѣе 4, 3.

Игрѣ на скрипкѣ, подъ руководствомъ учителя скрипичной музыки Б. В. Петрусевичъ, обучалось 12 воспитаницъ, съ платою по 3 руб. въ годъ съ каждой ученицы. Уроки по обученію скрипкѣ производились два раза въ недѣлю, въ послѣ—обѣденное время, отъ 4 до 6 час. вечера. Программа преподаванія этой музыки велась по скрипичнымъ школамъ Баганца и Беріо.

Что касается гигіены, то этотъ предметъ преподается въ училищѣ уже 3-й годъ, согласно постановленію обще—епархіальнаго съѣзда духовенства сессіи 1906 г. для всѣхъ воспитаницъ 6 кл. (обоихъ отдѣленій), въ свободные въ этомъ классѣ два недѣльныхъ урока. Преподавалъ тотъ же врачъ П. В. Покровский, который велъ преподаваніе этого предмета и въ минувшемъ учебномъ году. Курсъ гигіены, предложенный въ отчетномъ учебномъ году, былъ слѣдующій: Введеніе. Понятіе о мірѣ органическомъ и неорганическомъ. Понятіе о клѣткѣ. Подробная и болѣе или менѣе полная анатомія и физиологія человѣка. Подробное разсмотрѣніе отдѣльныхъ сосудовъ и органовъ человѣческаго тѣла. Гигіена пищи. Понятіе о питаніи вообще и въ частности о различныхъ питательныхъ веществахъ. Питательное значеніе различныхъ блюдъ. Мясо, молоко, масло, яйца, рыба, растительная пища и пр. Напитки: чай, кофе, какао, шоколадъ, квасъ, спиртные напитки и проч., уходъ за зубами, волосами и строеніе кожи. Гигіена воздуха и значеніе для человѣка различныхъ составныхъ элементовъ воздуха. Химическій составъ воды и значеніе ея для человѣческаго организма. Ея гигіена и фильтрація санитарное значеніе почвы, ея влажности, строенія, температуры и пр. санитарное значеніе жилищъ и разныхъ строительныхъ ма-

теріаловъ. Вліяніе сырости въ помѣщеніяхъ на здоровье человека. Вентиляція жилыхъ помѣщеній и различныя ея способы. Различныя виды и способы отопленія жилыхъ помѣщеній и ихъ санитарное значеніе. Удаленіе нечистотъ. Различныя его виды и способы.

Остались непройденными въ отчетномъ году слѣдующіе отдѣлы по гигиенѣ: объ освѣщеніи, объ одеждѣ и объ уходѣ за кожей, а также школьная гигиена. Отдѣлы эти не пройдены потому, что врачъ Покровскій въ теченіе 6 недѣль не посѣщалъ училище, по случаю скарлатины въ его семействѣ.

г) письменныя упражненія воспитанницъ и степень достигаемыхъ ими успѣховъ.

Письменныя работы и занятія воспитанницъ раздѣлялись на классныя и домашнія. Въ первыхъ трехъ классахъ эти работы состояли, главнымъ образомъ, изъ упражненій воспитанницъ въ русскомъ правописаніи; это достигалось посредствомъ довольно частыхъ (отъ 3 до 4 разъ въ мѣсяцъ) классныхъ диктантовъ. Параллельно съ этимъ шли опыты самостоятельнаго составленія воспитанницами своихъ собственныхъ сочиненій на заданныя темы самаго простѣйшаго характера, какъ-то: переложеніе своими словами данныхъ или прочитанныхъ въ классѣ статей; описаніе видѣнныхъ предметовъ, явленій природы, или временъ года; составленіе краткихъ повѣствованій или рассказовъ о какихъ-либо несложныхъ событіяхъ и т. п. Въ 4 классѣ эти самостоятельныя упражненія переходили уже въ болѣе или менѣе серьезныя работы, въ видѣ повѣствованій или рассказовъ изъ своей собственной жизни, описанія различныхъ явленій или предметовъ видимой природы, временъ года, составленіе простѣйшихъ характеристикъ различныхъ отдѣльныхъ лицъ и т. п. Что же касается воспитанницъ 5 и 6 классовъ, то согласно журнальному постановленію Совѣта, отъ 24 сентября 1908 г. за № 218, утвержденному Его Преосвященствомъ, въ практику училища съ начала 1908-9 учебного года вошло въ обычай правило задавать сочиненія на темы по всѣмъ учебнымъ предметамъ ихъ курса (преподаватели

математики, согласно этому постановленію, могутъ давать темы не только по своей спеціальности, но и изъ другихъ областей, по своему усмотрѣнію. См. журн. Совѣта 24 сентября 1908 г. № 218). Такимъ образомъ воспитанницы 5 и 6 классовъ стали писать сочиненія по всѣмъ учебнымъ предметамъ своихъ классовъ. Сверхъ того, для поднятія грамматики среди воспитанницъ названныхъ классовъ, на упадокъ которой уже дано и въ разное время было обращено вниманіе Совѣта, согласно мнѣнію преподавателя А. В. Смирнова, поддержанному о. Инспекторомъ классовъ, введены были въ этихъ классахъ повторительные диктанты; причемъ весь учебный матеріалъ по русской грамматикѣ, для повторенія его воспитанницами, былъ раздѣленъ на 4 части (по одному отдѣлу для каждаго класса въ каждую четверть). Каждый отдѣлъ грамматики, согласно этому проекту, долженъ быть повторенъ воспитанницами, и затѣмъ ихъ познанія должны быть провѣрены повторительнымъ диктантомъ. Приемамъ этимъ, для достиженія ихъ конечной цѣли, согласно постановленію Совѣта, должно быть придаваемо важное и серьезное значеніе: баллы за эти диктанты должны быть причисляемы къ общимъ отмѣткамъ по сочиненіямъ вообще (журн. Сов. № 218.). Какъ показалъ опытъ этого учебнаго года, мѣра эта принесла отчасти свои благіе результаты: къ концу года грамотность — среди воспитанницъ замѣтно повысилась и улучшилась, воспитанницы стали писать нѣсколько грамотнѣе.

Что касается вообще письменныхъ работъ всѣхъ воспитанницъ то въ 1—3 классахъ онѣ были предоставлены непосредственному усмотрѣнію преподавателей русскаго языка, какъ въ штатныхъ, такъ и въ параллельныхъ отдѣленіяхъ: преподаватели сами выбирали темы для сочиненій и сами назначали ихъ. Темы же для домашнихъ работъ воспитанницъ 4 класса (обоихъ отдѣленій) давались наставниками по предварительному соглашенію относительно ихъ характера и содержанія съ о. Инспекторомъ классовъ. А темы для домашнихъ работъ воспитанницъ 5—6 классовъ (обоихъ отдѣленій) заблаговременно представлялись преподавателями черезъ о. Инспектора классовъ на разсмотрѣніе и

обсужденіе Педагогическаго Совѣта училища и затѣмъ восходили на утвержденіе Его Преосвященства. Въ началѣ учебнаго года для воспитанницъ 5 и 6 классовъ было составлено особое росписание сроковъ объявленія имъ темъ для очередныхъ сочиненій и сроковъ подачи этихъ сочиненій.

Нѣкоторыя изъ сочиненій, особенно выдающіяся по своимъ достоинствамъ, или отличающіяся—наоборотъ—какими—либо недостатками, разбирались иногда преподавателями въ классѣ; при чемъ указывались или ихъ достоинства, или подчеркивались существенные недостатки, на предметъ устраненія ихъ на будущее время.

Темами для самостоятельныхъ письменныхъ работъ воспитанницъ 5 и 6 классовъ служили между прочимъ слѣдующія:

Въ 5 классѣ. По Закону Божію: „Какимъ истинамъ христіанской вѣры и нравственности поучаетъ насъ первая часть Божественной Литургіи (проскомидія)“ — „Ученіе Господа нашего Иисуса Христа о постѣ и о молитвѣ“.—„Предсмертная молитва Господа нашего Иисуса Христа въ саду Геосиманскомъ“.—„Чѣмъ полезно для христіанина возможно частое посѣщеніе имъ церковнаго Богослуженія“.—„Значеніе христіанскихъ таинствъ въ жизни человѣка“,—По литературѣ: „Характеристика Ильи Муромца“.—„Должно дорожить временемъ“.—„Объ изображеніи жизненнаго поприща“.—„О значеніи путешествій“.—По гр. исторіи: „Средневѣковое рыцарство и его отношеніе къ женщинѣ“.—„Папство и его задачи въ средніе вѣка“.—„Савонарола“.—„Великія географическія открытія конца 15 вѣка и ихъ значеніе въ исторіи“.—„Причины реформациі въ Германіи“.—„Слѣдствія тридцатилѣтней войны для Германіи“.—„Внѣшняя и внутренняя политика Филиппа 2, короля Испанскаго, и ея результаты для Испаніи“.—„Ришелье и его значеніе въ исторіи развитія французскаго абсолютизма“.—По географіи: „Борьба человѣка съ природой въ Голландіи“.—„Значеніе моря для жителей прибрежныхъ странъ“.—„Особенности русскихъ рѣкъ“.—„Кустарные промыслы въ Россіи“.—„Волга и ея значеніе для Россіи“.—„Значеніе Ташкентской желѣзной дороги“.—По математикѣ: „Величины, единицы и числа — положительныя, отрицательныя и абсолютныя“.—„Положительное

значеніе страданій въ жизни человека“.— „Какъ и почему Лиза пришла къ мысли объ отреченіи отъ міра (Тургеневъ: Дворянское гнѣздо)“.— „Зимняя дорога“.— „Значеніе изученія математики въ жизни“.— „Во всемъ число и мѣра“.— „Анализъ и синтезъ при рѣшеніи задачъ“.— „Сходство и различіе въ содержаніи ариѳметики и алгебры“.

Въ 6 классѣ: По Закону Божию: „Порядокъ и цѣль сотворенія міра по ученію Слова Божія“.— „Превосходство человека надъ животными, по ученію Св. Библии“.— „Христіанскій взглядъ на женщину и ея назначеніе“.— „Христіанское ученіе о богатствѣ и бѣдности“.— „Воскресеніе Господа нашего Иисуса Христа изъ мертвыхъ, какъ доказательство его Божественнаго посланничества“.— По литературѣ: „Противорѣчіе въ обрисовкѣ Фонъ-Визинымъ характера бригадирши“.— „Характеристика Императрицы Екатерины 2 по одамъ Державина“.— „Недостатки ложно-классическихъ одъ, осмѣянные Дмитріевымъ въ сатирѣ: „Чужой толкъ“.— „Взгляды Крылова на трудъ по его баснямъ“.— „Сантиментализмъ, введенный въ русскую литературу Карамзинымъ“.— По гражданской исторіи: „Древне-русское двоевѣріе“.— „Идеаль русскаго князя, по поученію Владимира Мономаха“.— „Чѣмъ вызывалась колонизація русскихъ славянъ съ юго—запада на сѣверо-востокъ въ 13 вѣкѣ“.— „Характеристика Андрея Боголюбскаго“.— „Происхожденіе и составъ начальной лѣтописи“.— „Причины возвышенія Московскаго Княжества“.— „Великій князь Іоаннь 3-й (характеристика)“.— По дидактикѣ: „Удовлетворяютъ-ли педагогическимъ требованіямъ книги для чтенія (каждая въ отдѣльности): а) Тернавцева „Наша жизнь“ 1 годъ обученія б) Мартынова „Русскій грамотей“ для младш. отдѣл.; в) Его же „Русскій грамотей“ кн. 2-я; г) Его же „Русскій грамотей“ кн. 3; д) Некрасова „Послѣ азбуки первая книга для классн. и домаш. чтенія;“ е) Его же „Послѣ азбуки вторая книга для классн. и дом. чтенія; ж) Тихомірова „Вешніе Вскходы“—1 послѣ азбуки кн.; з) Его же „Вешніе Вскходы“—2 послѣ азбуки книга; и) Баранова „Книга для класснаго чтенія 1 г. обученія; і) Его же 2-й г. обученія; з) его же 3-й годъ обу-

ченія; л) Ушинскаго „Родное Слово“ 1-й годъ обученія; м) то же 2 и 3 годъ обученія; н) Вахтеревъ „Міръ въ разказахъ для дѣтей“ вып. 1-й; о) то же вып. 2-й; п) то же вып. 3 и 4; р) Сатарова „Родная Нива“ кн. 2-я; с) то же кн. 3-я; т) Тулупова и Шестакова „Новая школа“ ч. 1-я; у) То же ч. 2-я; ф) То же ч. 3-я; х) Лукашевичъ „Святель“ кн. 1-я; ц) То же кн. 2; ч) Еремина и Волотовскаго „Новая книга для классн. и домашн. чтенія“; ш) Борисова „Родное“; щ) Гречушкина „Міръ Божій“ — первая послѣ букваря кн. для чтенія; „Первый урокъ въ начальной школѣ съ младшимъ отдѣленіемъ (подробный конспектъ)“. По математикѣ: „Примѣненіе ученія о пособіи треугольниковъ къ рѣшенію практическихъ задачъ“, „Въ чемъ заключается душевная драма Катерины (Островскій „Гроза“) — „Катерина и Варвара“ (тамъ же). „Сознаніе долга и чувство жалости, какъ руководящія начала въ отношеніи человѣка къ другимъ людямъ“. — Отношенія чиселъ въ ариѳметикѣ и алгебрѣ“. — „Совѣсть, какъ показатель нравственнаго поведенія человѣка“. — „Идеальная женщина“. — „Необходимость разумныхъ развлеченій“. — По физикѣ: „Электрическое освѣщеніе (его основы, виды и примѣненіе)“. — „Важнѣйшія приложенія электролиза“. — „Сходство явленій магнитныхъ и электрическихъ (по гипотезѣ Ампера)“. — „Источники гальваническаго тока“. — „Проложеніе перваго трансатлантическаго кабеля“. — „Въ чемъ заключается сущность звуковыхъ, тепловыхъ, свѣтовыхъ и магнитныхъ явленій по современнымъ гипотезамъ о нихъ“. — „Скорость свѣта и ея приложеніе къ измѣренію міровыхъ разстояній“. — „Наблюдаемая въ природѣ явленія, объясняемая преломленіемъ лучей и полнымъ внутреннимъ отраженіемъ“. — „На чемъ основано устройство кинематографа“.

Выборъ тѣхъ или иныхъ темъ по разнымъ предметамъ изъ числа предложенныхъ предоставленъ былъ самимъ воспитанницамъ, и онѣ, конечно, сами вполне свободно останавливались на разныхъ темахъ, каждая соотвѣтственно своимъ силамъ, дарованіямъ и способностямъ.

Степень достигнутыхъ воспитанницами успѣховъ въ исполне-



ній письменныхъ работъ за отчетный годъ (со включеніемъ сюда и отмѣтокъ за повторительные диктанты въ 5 и 6 кл.) представляется въ слѣдующемъ среднемъ выводѣ:

1 штатный кл.	4,36.	4 штатный кл.	3,22.
1 параллельный кл.	4.	4 параллельный кл.	3,11.
1 кл. 3 отдѣл.	3,17.	5 штатный кл.	3,22.
2 штатный кл.	3,47.	5 параллельный кл.	3,38.
2 параллельный кл.	3,92.	6 штатный кл.	3,3.
3 штатный кл.	3,2.	6 параллельный кл.	3,14.
3 параллельный кл.	3,55.		

Средній балль для всего училища 3,46.

д) *продолжительность учебного года и время экзаменовъ.*

Учебный годъ начался съ 18 августа переэкзаменовками и приѣмными экзаменами, а затѣмъ съ 1 сентября начались классныя занятія, которыя потомъ пошли правильно и вполнѣ регулярно, продолжались такъ до конца года.

Въ засѣданіи педагогическаго Совѣта училища, бывшаго 13-го апрѣля 1909 г., было заслушано циркулярное опредѣленіе Св. Синода, отъ 1 декабря 1907 г. за № 7865, о порядкѣ производства экзаменовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Имперіи. Означеннымъ циркуляромъ требуется производство переводныхъ экзаменовъ во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ по всѣмъ предметамъ и для всѣхъ учащихся. Въ виду того, что при окончаніи отчетнаго учебного года, предъ лѣтними вакаціями, въ 13 классахъ училища предстояло произвести до 100 экзаменовъ, включая въ это число и приѣмные экзамены въ 1-й классъ училища, Совѣтомъ постановлено было и Его Преосвященствомъ утверждено слѣдующее опредѣленіе: 1) классныя занятія съ воспитанниками 6 класса (обоихъ отдѣленій) закончить 4 мая, а въ остальныхъ классахъ — 5 мая; 2) выпускные экзамены для воспитанницъ 6 кл. (обоихъ отдѣленій) начать съ 5 мая (письменные упражненія), а переводные для воспитанницъ прочихъ классовъ — съ 8 мая (6 и 7 числа были праздники); 3) приѣмныя испытанія для желающихъ поступить въ 1 кл. назначить по окончаніи переводныхъ экзаменовъ въ 1—5 классахъ, во избѣжаніе тѣсно-

ты и переполненія воспитанницами училища, т.-е. съ 4 по 6-е іюня, о чемъ оповѣстить духовенство чрезъ напечатаніе въ „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“; 4) всѣ экзамены закончить 6 іюня; 7 и 8 числа назначить на составленіе экзаменаціонныхъ списковъ и выпускныхъ свидѣтельствъ, а 9 іюня, въ присутствіи Его Преосвященства, назначить годичный актъ (журн. Сов. 13 апрѣля 1909 г. № 76). Составленное при этомъ о инспекторомъ росписаніе экзаменовъ для всѣхъ классовъ Совѣтомъ училища было разсмотрѣно и принято и Его Преосвященствомъ утверждено.

Экзамены производились особыми экзаменаціонными комиссіями, состоявшими изъ членовъ административнаго Совѣта, преподавателя даннаго предмета и одного ассистента изъ состава наличныхъ преподавателей. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Самарскій, благоволилъ самъ лично присутствовать на нѣкоторыхъ экзаменахъ. Такъ напр., 23 мая онъ изволилъ посѣтить экзамень по Закону Божію въ 6 парал. классѣ и въ тотъ же день присутствовалъ на экзаменѣ по алгебрѣ въ 6 штат. классѣ. Затѣмъ, 27 мая Его Преосвященство изволилъ посѣтить экзамень по Закону Божію въ 6 штат. кл.

9 іюня Его Преосвященство изволилъ лично совершить Божественную Литургію въ училищной церкви и по окончаніи оной благодарственное Господу Богу молебствіе; послѣ чего въ училищномъ залѣ, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, состоялась выпускной годичный актъ, на которомъ также изволилъ присутствовать и Его Преосвященство, Преосвященный викарій Тихонъ, Епископъ Уральскій. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Константинъ самъ лично изволилъ раздавать воспитанницамъ 6 кл. аттестаты и лучшимъ изъ нихъ, оказавшимъ при отличномъ поведеніи отличные успѣхи, награды; а Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Епископъ Тихонъ тоже самое изволилъ раздавать воспитанницамъ 6 парал. кл. Награды удостоились получить нижеслѣдующія воспитанницы: 6 парал. класса Орлова Анна — „Лекціи по русской исторіи“ Платонова; 6 штатнаго класса Ушакова Анна — „Русская исторія въ жизнеописаніяхъ ея главнѣйшихъ дѣятелей“ Ко-

стомарова и 6 парал. класса Повѣдская Зоя — „Атмосфера“, Камилла Фламмаріона. Всѣ эти книги были выданы въ колѣнкоровыхъ съ золотымъ тисненіемъ переплѣтахъ и съ соотвѣтствующими надписями отъ имени Совѣта училища. Торжество акта закончилось пѣніемъ народнаго гимна: „Боже Царя Храни...“.

Вечеромъ того же дня окончившія курсъ воспитанницы были приняты въ покояхъ Его Преосвященства и принимали отъ него напутственное благословеніе на новую жизнь.

*е) таблица, показывающая число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ курсъ съ аттестатами и число воспитанницъ, выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.*

К Л А С С Ы	Общее число учащихся.	Переведено въ слѣдующ. классы.	Назначены экзамены и переэкзаменовки.	Оставл. на повтор. кур. по малоусп. и друг. причин.	Окончили курсъ и удостоены аттест.	Выбыли изъ училища по разнымъ причинамъ.	Уволено послѣ экзаменовъ.
1 штатный . . . . .	44	40	1	2	—	1	—
1 параллельный . . . . .	43	35	6	2	—	—	—
1 штатный . . . . .	44	39	4	—	—	1	—
2 штатный . . . . .	50	44	5	—	—	—	1
2 параллельный . . . . .	48	38	9	1	—	—	—
3 штатный . . . . .	45	30	13	2	—	—	—
3 параллельный . . . . .	46	32	10	3	—	1	—
4 штатный . . . . .	50	30	11	6	—	3	—
4 параллельный . . . . .	49	25	15	8	—	—	1
5 штатный . . . . .	37	31	3	2	—	1	—
5 параллельный . . . . .	35	31	3	1	—	—	—
6 штатный . . . . .	42	—	4	—	37	1	—
6 параллельный . . . . .	43	—	7	—	35	1	—
<b>В с е г о . . . . .</b>	<b>576</b>	<b>375</b>	<b>91</b>	<b>27</b>	<b>72</b>	<b>9</b>	<b>2</b>

ж) *Общая свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи, религіозно-нравственномъ состояніи воспитанницъ и о состояніи ихъ здоровья и питаніи.*

Общія успѣхи воспитанницъ по каждому въ отдѣльности предмету и въ цѣлой совокупности ихъ по каждому классу за отчетный годъ были болѣе, чѣмъ хорошіе. Подробно это можно видѣть изъ прилагаемой при семъ общей таблицы ихъ успѣховъ, въ которой обозначены средніе выводы изъ суммы годовыхъ экзаменаціонныхъ балловъ по всѣмъ предметамъ учебнаго курса, за исключеніемъ лишь рукодѣлья, музыки и новыхъ языковъ, которые своими отмѣтками нѣсколько повышаютъ общую успѣшность каждаго класса въ отдѣльности, и такимъ образомъ въ конечномъ результатѣ, вслѣдствіе этихъ балловъ, получается нѣсколько повышенное, т.-е. не совсѣмъ точное и правильное представленіе о развитіи и успѣшности каждаго класса по обязательнымъ предметамъ. На этомъ основаніи они исключены изъ прилагаемой при семъ таблицы и не вошли въ нее.

Учебные предметы.	К Л А С С Ы.												Средній выводъ.	
	I классъ.			II кл.		III кл.		IV кл.		V кл.		VI кл.		
	Штатный.	Параллел.	3 отдѣл.	Штатный.	Паралл.	Штатный.	Параллел.	Штатный.	Параллел.	Штатный.	Параллел.	Штатный.		Параллел.
Законъ Божій . . . . .	4,12	4	3,98	3,8	3,94	3,8	4	3,41	3,63	4,03	4,32	3,47	4,38	3,91
Русскій и Славянск. яз. } . . . . .	4,1	3,95	3,7	3,56	3,62	3,48	3,33	3,41	3,26	—	—	—	—	3,6
Словесность . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	3,61	3,33	—	—	—	—	3 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>
Литература . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,92	4,24	3,78	3,55	3,87
Ариѳметика . . . . .	3,63	3,51	3,33	3,42	3,38	3,42	3,28	3,3	3,07	—	—	—	—	3,37
Математика . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,74	3,78	3,69	3,6	3,7
Географія . . . . .	—	—	—	3,58	3,64	3,45	3,49	3,36	3,44	3,7	3,94	3,35	3,69	3,57
Исторія . . . . .	—	—	—	3,4	3,36	3,55	3,63	3,18	3,14	3,5	3,85	3,45	3,71	3,48

Природовѣд.	—	—	—	—	—	—	—	3,89	3,84	4,19	4,45	—	—	4,1
Физика	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,78	3,85	3,6	3,69	3,73
Дидактика	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,5	3,86	3,68
Гигіена.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,68	3,95	3,82
Пѣніе	3,79	4,15	3,42	4,44	4,33	4,32	4,42	3,23	3,91	4,06	4,56	4,18	4,17	4,08
Чистопис.	3,74	3,68	3,74	3,98	4,09	4,14	4,23	—	—	—	—	—	—	3,95
Рисов. п черч.	3,7	4,49	3,72	3,68	4,43	3,26	4,4	3,61	4,58	3,2	4,65	—	—	3,98
Сред. выв.	3,85	3,96	3,67	3,73	3,85	3,68	3,85	3,44	3,58	3,79	4,18	3,63	3,8	3,77

Средній выводъ для всего училища 3,77.

Что касается поведенія воспитанницъ, то за этимъ дѣломъ, какъ въ отчетномъ году такъ и въ предшествовавшіе годы, согласно §§ 29 и 37 Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ, имѣла наблюденіе и слѣдила, главнымъ образомъ, начальница училища, какъ сама лично, такъ и чрезъ подвѣдомственныхъ ей классныхъ воспитательницъ (§ 40 Уст.), которымъ воспитанницы были ввѣрены для ближайшаго надзора за ними.

Въ поведеніи воспитанницъ за отчетный годъ не было замѣчено никакихъ особенно важныхъ или предосудительныхъ проступковъ, свидѣтельствующихъ о ихъ злой волѣ, или дурномъ направленіи. Поэтому всѣ онѣ за отчетный годъ были аттестованы по поведенію балломъ 5. Особенное вниманіе воспитательнаго персонала было обращено на искорененіе въ средѣ воспитанницъ лжи, обмана, грубости, непослушанія и т.п. Къ этому клонились всѣ усилія и мѣры воспитывающихъ лицъ.

Общія христіанскія обязанности всѣми воспитанницами исполнялись неопустительно и съ должнымъ усердіемъ. Такъ напр., всѣ онѣ обязательно каждый день присутствовали на общихъ утреннихъ и вечернихъ молитвахъ. Добрый примѣръ въ этомъ отношеніи показывала воспитанницамъ сама Начальница училища, а также и классныя воспитательницы и ихъ помощницы, которыя постоянно посѣщали молитвы и присутствовали во время ихъ.

Молитвы утреннія и вечернія всегда читались очередной дежурной воспитанницей, при чемъ нѣкоторыя молитвенныя пѣснопѣнія, какъ напр., „Царю Небесный“, „Отче Нашъ“, „Богородице Дѣво, радуйся“, „Спаси, Господи, люди Твоя“, „Взбранной воеводѣ побѣдительная“, „Достойно есть“, пѣлись и исполнялись всѣми воспитанницами. Послѣ утренней молитвы всегда читалось дневное зачало изъ Св. Евангелія, положенное въ тотъ день, — и затѣмъ уже послѣ утренняго чая начинались классныя занятія. Молитвою предварялся и заканчивался каждый урокъ.

Въ воскресные и праздничные дни всѣ воспитанницы неопустительно посѣщали храмъ Божій и присутствовали при церковномъ богослуженіи, которое въ училищномъ храмѣ совершали по очереди, а иногда и собор., о. Инспекторъ классовъ, Протоіерей А. Меньшовъ, и второй законоучитель, священникъ А. Дроздовъ. Предъ началомъ Литургіи по воскреснымъ днямъ ими по очереди объяснялось съ церковной кафедры очередное воскресное Евангеліе, и затѣмъ уже начиналась Божественная Литургія. Церковное чтеніе и пѣніе на клиросахъ исполнялось самими воспитанницами. На правомъ клиросѣ пѣлъ хоръ пѣвчихъ подъ управленіемъ помощницы классныхъ воспитательницъ и помощницы регента училищнаго хора А. В. Киселевой, а на лѣвомъ — подъ управленіемъ одной изъ воспитанницъ. Церковное чтеніе исполнялось избранными воспитанницами, которыя по испытаніи обнаруживали навыкъ и способность бойко читать по-славянски, и совершалось ими въ такомъ порядкѣ:

а) избранныя воспитанницы 2 класса читали на всенощномъ бдѣніи:

„Сподоби, Господи“ и „Нынѣ отпускаеши и Трисвятое;“

б) воспитанницы 3 класса — 1-й часъ;

в) воспитанницы 4 класса — 3 и 6-й часы;

г) воспитанницы 5 класса — шестопсалміе;

д) воспитанницы 6 класса: за всенощнымъ бдѣніемъ — каѳизмы и канонъ, и за литургіей — апостоль.

Воспитанницы 3 класса училища, сверхъ того, по очереди

присутствовали при церковномъ оящикѣ и помогали церковному старостѣ. Такъ напр., онѣ принимали отъ богомольцевъ подаваемые ими свѣчи, ставили ихъ предъ иконами и затѣмъ снимали съ подсвѣчниковъ огарки. Онѣ же принимали отъ богомольцевъ просфоры и поминанья и передавали ихъ въ алтарь на проскомидію. Воспитанницы 3-го класса тоже по очереди присутствовали въ ризницѣ возлѣ алтаря, всматриваясь и наблюдая чрезъ окно, находящееся возлѣ жертвенника, за порядкомъ совершенія священникомъ проскомидіи; при чемъ онѣ принимали приносимыя для проскомидіи просфоры и поминанья, передавали ихъ священнику и по его указанію читали помянники.

Два раза въ годъ: въ Рождественскомъ посту и во время Св. Четырдесятницы на первой недѣлѣ воспитанницы говѣли и исполняли христіанскій долгъ Исповѣди и Св. Причастія. На страстной недѣлѣ оставшіяся въ училищѣ воспитанницы, по собственному желанію, говѣли, исповѣдывались и приобщались въ 3-й разъ.

Во дни своего ангела воспитанницы обращались къ своимъ законнымъ учителямъ съ просьбою отслужить для нихъ молебны тезоименнымъ имъ святымъ, — и эти просьбы ихъ всегда исполнялись. Точно также, напр., въ случаяхъ смерти отца, матери, или кого-либо изъ близкихъ родственниковъ, священниками, по ихъ просьбѣ, всегда служились для нихъ панихиды, съ молитвеннымъ участіемъ въ нихъ ихъ подругъ.

Разъ въ годъ въ училищномъ храмѣ принимаема была ежегодно приносимая весною въ гор. Самару чудотворная икона Божіей Матери „Взысканіе погибшихъ“. Предъ началомъ же экзаменовъ, по желанію воспитанницъ, въ училищный храмъ приносилась изъ Спасо-Преображенской церкви гор. Самары мѣстнотчтимая икона „Смоленской“ Божіей Матери, предъ которой воспитанницы сами съ религіознымъ воодушевленіемъ и усердіемъ пѣли молебень съ акаѳистомъ.

Къ празднику св. Пасхи воспитанницы приготавливали искусственные цвѣты для храма и для своихъ классныхъ комнатъ и

сами же украшали ими св. иконы, какъ въ церкви, такъ и въ своихъ классахъ.

По средамъ и пятницамъ онѣ присутствовали въ храмѣ при совершеніи Литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ до начала классныхъ занятій.

Съ цѣлью пріученія воспитанницъ къ соблюденію чистоты, порядка и опрятности въ жилыхъ помѣщеніяхъ, на нихъ возлагались различныя очередныя дежурства по классамъ, спальнымъ комнатамъ и по столовой. Воспитанницы, напр., сами убирали за собой свои постели, шили и чинили свое бѣлье и платья.

Для пріученія ихъ къ домашнему хозяйству установленъ былъ такой порядокъ, что воспитанницы 6 класса (обоихъ отдѣленій) ежедневно по очереди были назначаемы дежурными по хозяйству. Въ это время онѣ вмѣстѣ съ о. экономомъ училища выдавали изъ кладовой провизію для стола и для кухни, записывали въ особую книгу, какія кушанья каждый день готовились къ завтраку, обѣду и ужину, сколько пошло различныхъ съѣстныхъ припасовъ на эти предметы. Эта книга затѣмъ ежедневно представлялась на просмотръ начальницъ училища. Затѣмъ тѣ же дежурныя воспитанницы 6 класса ежедневно участвовали на кухнѣ въ раздачу кушаній по столамъ воспитанницъ во время обѣда и ужина. Въ нѣкоторые дни, какъ напр., предъ Пасхою, воспитанницы старшихъ классовъ всѣ (оставшіяся) привлекались къ участию въ приготовленіи различныхъ Пасхальныхъ кушаній: онѣ, напр., красили яйца, дѣлали куличи, приготавливали сыръ, пекли различныя сдобныя печенья и т. п.

Для ознакомленія съ цвѣтоводствомъ воспитанницы весною занимались сѣяніемъ и посадкою цвѣтовъ въ училищномъ садикѣ: каждый классъ имѣлъ здѣсь свой особый небольшой клочекъ земли, на которомъ, напр., воспитанницы четвертыхъ и пятыхъ классовъ занимались посадкою и разведеніемъ растеній, травъ и цвѣтовъ, подъ руководствомъ преподавательницы природовѣдѣнія, которая при этомъ попутно давала имъ необходимыя полезныя указанія и разъясненія, касающіяся этого предмета; воспитанницы же про-



чихъ классовъ занимались тѣмъ же подъ наблюденіемъ своихъ классныхъ воспитательницъ.

Для ознакомленія съ общими и простѣйшими правилами и способами ухода за больными воспитанницы 6 класса (обоихъ отдѣленій) ежедневно по очереди въ послѣобѣденное время посѣщали училищную больницу, гдѣ онѣ подъ руководствомъ и наблюденіемъ больничной фельдшерицы измѣряли температуру, дѣлали больнымъ своимъ подругамъ перевязки, давали лекарства, занимались тѣмъ, какъ надо обращаться съ больными и ухаживать за ними. Точно также онѣ производили запись больныхъ въ особыя рапортички и представляли эти рапортички Начальницѣ училища.

Въ воскресные и праздничные дни допускались и разрѣшались посѣщенія воспитанницъ ихъ родственниками, въ промежутокъ времени отъ 12 до 4 часовъ дня, подъ наблюденіемъ дежурныхъ классныхъ воспитательницъ и ихъ помощницъ. По просьбѣ родителей и съ разрѣшенія г. Начальницы училища, нѣкоторыя воспитанницы въ праздничные дни были отпускаемы по билетамъ къ своимъ родственникамъ, живущимъ въ городѣ, или къ прѣхавшимъ родителямъ и близкимъ роднымъ, но съ непремѣннымъ условіемъ явиться снова въ училище къ началу вечернихъ занятій въ тотъ же день.

Во время Рождественскихъ каникулъ для оставшихся въ училищѣ воспитанницъ устраивалась елка, съ раздачею подарковъ и пѣніемъ, а на сырной седмицѣ—литературно-вокально-музыкальный вечеръ.

На физическое благосостояніе воспитанницъ точно также было обращено серьезное вниманіе воспитывающаго персонала,—а особенно потому, что благодаря многолюдству, скученности, тѣснотѣ и чрезвычайно неблагоприятнымъ санитарнымъ условіямъ училищнаго зданія, у многихъ воспитанницъ быстро стало развиваться малокровіе. Для того, чтобы дать возможность имъ хотя немного освѣжиться и подышать чистымъ воздухомъ ихъ ежедневно послѣ обѣда выпускали гулять: прогулки эти совершались частію по

улицамъ города, или по городскимъ садамъ; частію на училищномъ дворѣ, или въ саду. Всѣ вообще помѣщенія воспитанницъ по возможности содержались въ надлежащей чистотѣ и опрятности, а въ потребныхъ случаяхъ въ нихъ производилась дезинфекція. Во время перемѣнъ между уроками, или во время прогулокъ воспитанницъ, классныя комнаты ихъ, спальни и столовая были вентилируемы, посредствомъ открыванія въ нихъ имѣющихся тамъ форточекъ и вентиляцій. Зимой, съ цѣлю доставленія имъ возможно большаго движенія на свѣжемъ воздухѣ, въ училищномъ дворѣ были устроены два ледяныхъ катка для катанія на конькахъ. Весною, въ маѣ мѣсяцѣ, съ тою же цѣлю и для доставленія имъ полезнаго и разумнаго удовольствія, было устроено съ воспитанницами нѣсколько загородныхъ экскурсій, или прогулокъ на пароходахъ вверхъ по рѣкѣ Волгѣ, въ близъ лежащія около гор. Самары дачныя мѣстности. Одна изъ такихъ экскурсій съ воспитанницами 6 класса съ цѣлю осмотра „Жигулевскихъ горъ и воротъ“, была предпринята даже до г. Ставрополя (уѣздный городъ Самарск. губ. въ 100 верстахъ отъ г. Самары) на пароходѣ. Тѣ и другія экскурсіи воспитанницъ были въ сопровожденіи о. Инспектора классовъ, преподавателей училища и классныхъ воспитательницъ, которые во время экскурсій давали воспитанницамъ нѣкоторыя необходимыя разъясненія и отвѣты на ихъ различные недоумѣнные вопросы.

На здоровье и питаніе воспитанницъ администраціей училища, насколько позволяли средства, точно также было обращено серьезное вниманіе. Такъ напр., всѣ воспитанницы черезъ двѣ недѣли мылись въ банѣ и каждую недѣлю смѣняли бѣлье. Онѣ пользовались также хорошимъ столомъ, имѣя въ 8 час. утра чай съ бѣлымъ хлѣбомъ, во время большой перемѣны (въ 11 час. 20 мин. дня)—завтракъ (чай съ холодной закуской), 2 часа дня—обѣдъ изъ 3 блюдъ, въ 5 час. вечера—чай съ бѣлымъ хлѣбомъ и въ 9 час.—ужинъ изъ 2-хъ блюдъ.

Жизнь воспитанницъ въ училищѣ была распредѣлена по строго-опредѣленному плану и порядку: онѣ вставали ежедневно въ

7 час. утра, затѣмъ каждая воспитанница справляла свой туалетъ; послѣ этого въ 8 час. утра онѣ шли на общую утреннюю молитву, затѣмъ пили чай, и въ  $8\frac{1}{2}$  час. у нихъ начинались классныя занятія, которыя и шли затѣмъ въ томъ порядкѣ, какъ объ этомъ сказано было выше. Послѣ обѣда обычно продолжались прогулки до 4 час. дня, затѣмъ въ 5 час. — вечерній чай, и въ 8 час. уже начинались вечернія занятія, которыя въ 1-мъ классѣ продолжались до  $8\frac{1}{2}$  час. вечера. Въ это время всѣ воспитанницы 1 кл. (всѣхъ отдѣленій) ужинали и затѣмъ послѣ молитвы ложились спать. Воспитанницы же прочихъ классовъ ужинали въ 9 час. вечера, послѣ чего онѣ совершали общую вечернюю молитву, а затѣмъ и онѣ точно также шли спать. Впрочемъ воспитанницамъ старшихъ классовъ, но ихъ желанію, дозволялось заниматься до  $10\frac{1}{2}$  час. вечера, а послѣ этого времени и онѣ также отправлялись ко сну.

За здоровьемъ воспитанницъ слѣдили и наблюдали въ первую половину года два врача: а) Бр. Ив. Онуфровичъ до декабря мѣсяца и б) послѣ отказа Онуфровича отъ должности училищнаго врача до 10 января 1909 года временно П. В. Покровскій; а во второй половинѣ года (съ 10 января 1909 года) женщина-врачъ Соф. Мих. Разказова. Постановка врачебной части въ училищѣ была такая же, какъ и въ прежніе годы, т.-е. ежедневно училищный врачъ посѣщалъ больницу въ послѣ-обѣденное время (отъ 3 до 4 час.), при чемъ онъ самолично велъ здѣсь лѣченіе какъ стаціонарныхъ больныхъ, такъ равнымъ образомъ производилъ амбулаторный пріемъ проходящихъ.

Въ отчетномъ учебномъ году къ врачу училищной больницы обращалось за медицинской помощью 529 воспитанницъ, пользовавшихся стаціонарнымъ леченіемъ, и было 1908 случаевъ амбулаторнаго лѣченія. Повторныхъ случаевъ амбулаторнаго леченія было 230. А всего было 2667 посѣщеній. Стаціонарнымъ леченіемъ въ больницѣ въ продолженіи года пользовались, какъ сказано выше, 529 воспитанницъ, которыя провели въ больницѣ въ общей сложности 2941 день.

Первичныя заболѣванія среди воспитанницъ по группамъ болѣзней распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

*1. Общія заразные болѣзни:*

а) по больницѣ 256, амбулаторно—330 случаевъ.

б) вѣтряная оспа . . . . . 4 ”

в) заушница . . . . . 8 ”

г) туберкулезъ легкихъ . . . . . 11 ”

*2. Общія незаразные болѣзни.*

а) по больницѣ 11, амбулаторно—284 ”

3) паралитическими болѣзнями . . . . . 6 ”

4) травматическими ” . . . . . 14 ”

5) нервными ” . . . . . 99 ”

6) болѣзнями дыхательныхъ путей 312 ”

7) ” пищеварит. органовъ 655 ”

8) ” мышцъ . . . . . 73 ”

9) ” кожи и подкож. клѣтч. 246 ”

10) ” органовъ зрѣнія . . . . . 107 ”

11) ” ” слуха . . . . . 21 ”

Многія болѣзни у воспитанницъ, по свидѣтельству врачей, находятся въ связи и зависимости отъ многолюдства и скученности ихъ, отъ тѣсноты помѣщеній, отъ недостатка въ нихъ здороваго и свѣжаго воздуха, — словомъ сказать — отъ не вполне благопріятныхъ санитарныхъ условій училищнаго зданія. Особенно легко на этой почвѣ развивается у воспитанницъ малокровіе, противъ котораго и направлены были главныя медицинскія усилія училищныхъ врачей.

Уходъ за воспитанницами въ училищной больницѣ былъ самый тщательный и заботливый, лежалъ онъ всецѣло, какъ и въ предшествовавшіе годы на попеченіи живущей при больницѣ фельдшерицы Агафоновой. По добросовѣстности и тщательности своей онъ, кажется, не оставлялъ желать ничего лучшаго. Сами врачи, завѣдывавшіе въ разное время больницею (Онуфровичъ, Покровский и Разказова), отличались внимательностію и серьезнымъ отношеніемъ къ заболѣвшимъ воспитанницамъ и съ долж-

нымъ усердіемъ исполняли въ отношеніи къ нимъ свои обязанности.

Въ случаяхъ надобности, требовавшихъ въ тѣхъ или иныхъ отдѣльныхъ болѣзняхъ медицинской помощи или совѣтовъ особыхъ врачей-спеціалистовъ, воспитанницы нерѣдко были направляемы къ нимъ для медицинскаго осмотра. Такъ напр., въ началѣ отчетнаго учебнаго года среди нѣкоторыхъ воспитанницъ была замѣчена трахома. Это дало поводъ начальницѣ училища сдѣлать въ Совѣтъ по этому поводу особый докладъ, съ предложеніемъ пригласить особаго окулиста-врача для освидѣтельствованія органовъ зрѣнія у всѣхъ вообще воспитанницъ, и былъ приглашенъ для этой цѣли врачъ-окулистъ И. Е. Марковъ, который за 50 р. согласился произвести осмотръ глазъ у всѣхъ воспитанницъ и исполнилъ это въ двухъ недѣльный срокъ. О результатахъ этого осмотра имъ сообщено было впослѣдствіи г-жѣ начальницѣ училища и самимъ воспитанницамъ, для принятія съ ихъ стороны соотвѣствующихъ мѣръ въ тѣхъ случаяхъ, когда зрѣніе у кого-либо изъ нихъ было найдено не въ порядкѣ. Соотвѣтственно своему зрѣнію (близорукому и дальнорозоркому) воспитанницы потомъ были пересажены въ классахъ: близорукія — ближе къ доскѣ и къ учителю и дальнорозоркія — дальше на заднія парты. Кромѣ того этотъ медицинскій осмотръ обнаружилъ присутствіе трахомы въ разныхъ стадіяхъ ея развитія у 17 воспитанницъ, которыя по приказанію врача, были изолированы отъ здоровыхъ воспитанницъ: для нихъ было отведено особое, отдѣльное отъ прочихъ воспитанницъ, помѣщеніе для ихъ дневныхъ и вечернихъ занятій отдѣльная спальня, отдѣльный столъ въ столовой, было назначено, особое бѣлье, книги и проч., и нанята особая дама для присмотра и наблюденія за ними, вдова священника Н. И. Беневоленская (журн. Сов. 2 октября 1908 г. № 220). Тотъ же врачъ спеціалистъ г. Марковъ за то же вознагражденіе настойчиво и постоянно лѣчилъ этихъ воспитанницъ, и благодаря этимъ энергичнымъ и своевременно предпринятымъ мѣрамъ, эта опасная болѣзнь не только не распространилась дальше въ училищѣ и не перешла на другихъ воспитанницъ, но къ концу учебнаго года прекратилась совершенно.

Подобно этому и въ другихъ случаяхъ, наприм., болѣзни носа, уха, глотки и т. п. воспитанницы были направляемы къ специалистамъ по ушнымъ, носовымъ и горловымъ болѣзнямъ.

Что касается болѣзни зубовъ и полости рта и зѣва, то, согласно особому ходатайству по этому поводу со стороны Совѣта училища и постановленія обще-епархіального съѣзда духовенства Самарской епархіи сессіи 1907 г., на этотъ предметъ было ассигновано 120 руб. и на пломбировочный матеріаль 25 руб. На эти средства было приобрѣтено пломбировочнаго матеріала нѣкоторое количество и нанята была особая женщина—зубной врачъ Е. В. Птицина, съ жалованіемъ по 10 руб. въ каждый мѣсяць. (Журн. Сов. 27 октября 1908 г. № 235), къ которой и обращались воспитанницы съ зубной болью въ продолженіи всего учебнаго года. Всѣхъ посѣщеній воспитанницами зубо-врачебнаго кабинета г. Птициной въ теченіе года было сдѣлано 636, при чемъ всѣ онѣ получили отъ нея соотвѣтствующую медицинскую помощь.

Всѣ воспитанницы, по причинѣ тѣсноты и недостаточности помѣщенія въ училищномъ зданіи, не вмѣщаются въ немъ для ночлега. Поэтому подъ спальни для воспитанницъ вторыхъ третьихъ и четвертыхъ классовъ (обоихъ отдѣленій) снимаемы были три квартиры не далеко отъ училища, куда воспитанницы означенныхъ классовъ послѣ ужина и общей вечерней молитвы уходили спать, въ сопровожденіи своихъ классныхъ воспитательницъ. Такія „колоніи“ для ночлега воспитанницъ были наняты: а) въ домъ Сибиряковой (рядомъ съ училищемъ), по Дворянской ул. за 2700 руб. въ годъ съ готовымъ отопленіемъ; б) въ домъ Сидорова на углу Николаевской и Панской ул. за 3500 руб. въ годъ, тоже съ готовымъ отопленіемъ и в) въ домъ Жуковой на углу Саратовской и Заводской ул. за 1200 руб. въ годъ со своимъ отопленіемъ. Завѣдываніе этими спальнями было поручено класснымъ воспитательницамъ: а) въ домъ Сибиряковой А. Г. Львовой, б) въ домъ Сидорова А. П. Ѳедоровой и в) въ домъ Жуковой А. А. Астрадымовой,—съ платою за это каждыя по 60 руб. въ годъ.

з) *Обстоятельства, благопріятствовавшія и препятствовавшія успѣшному веденію учебнаго дѣла. Число пропущенныхъ уроковъ преподавателями. Мѣры, принятыя преподавателями къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла.*

Къ обстоятельствамъ, благопріятствовавшимъ успѣшному и правильному веденію учебнаго дѣла въ училищѣ, нужно отнести, между прочимъ, слѣдующія: 1) всѣ почти преподаватели главныхъ обязательныхъ учебныхъ предметовъ имѣютъ высшее образованіе.

2., Большинство изъ нихъ исключительно принадлежитъ одному только Епархіальному женскому училищу, т. е. не имѣли и не имѣютъ нигдѣ еще никакихъ постороннихъ заработковъ, и такимъ образомъ всѣ свои силы и весь досугъ отдавали и отдають исключительно лишь своимъ учебнымъ занятіямъ въ училищѣ.

3., Нѣкоторые изъ нихъ, помимо классныхъ занятій по своимъ предметамъ, вели отдѣльно внѣ—классныя собесѣдованія и чтенія по предметамъ, касающимся ихъ курса, стараясь въ это время по возможности восполнить то, что за недостаткомъ времени не могло быть разъяснено и преподавано въ классѣ.

Къ обстоятельствамъ, болѣе или менѣе неблагопріятно отражавшимся на правильномъ и успѣшномъ веденіи учебно-воспитательнаго дѣла слѣдуетъ отнести, конечно, слѣдующее: 1) многолюдство воспитанницъ, слишкомъ большую скученность ихъ, тѣсноту помѣщенія въ училищномъ зданіи, отсутствіе надлежащаго простора, необходимаго количества воздуха, желательной свѣжести и чистоты его; все это вмѣстѣ взятое производитъ то, что на этой почвѣ возникаютъ и развиваются среди воспитанницъ разныя заболѣванія, какъ напр., малокровіе, нервныя заболѣванія и т. п. которыя, конечно, не могутъ не отражаться на правильномъ ходѣ ихъ учебныхъ занятій и нерѣдко мѣшаютъ и препятствуютъ имъ учиться какъ слѣдуетъ. Отчетный учебный годъ былъ особенно неблагопріятенъ въ этомъ отношеніи, такъ какъ онъ обо-

гатель училище по необходимости еще однимъ 13 классомъ (1 кл. 3 отд.) и увеличилъ въ немъ составъ учащихся лицъ еще на 43 человекъ: это, безъ сомнѣнія, содѣйствовало еще большому многолюдству и скученности воспитанницъ въ училищѣ. Но по окончаніи учебнаго года, этотъ новый классъ закрылся. Въ началѣ слѣдующаго 1909—10 учебнаго года въ гор. Николаевскѣ, Самар. губ. открылось новое епархіальное женское училище, куда была выдѣлена часть воспитанницъ того округа и района, и училище снова осталось въ прежнемъ своемъ составѣ, съ прежнимъ количествомъ, и при теперешнемъ своемъ составѣ, оно все равно терпитъ также неудобства, происходящія отъ многолюдства и скученности. Для устраненія сказаннаго недостатка необходимо или раздѣлить это училище на два самостоятельныхъ училища, оставивъ въ существующемъ зданіи лишь одно—комплектный составъ его, или же выстроить новое, болѣе просторное, удобное зданіе, которое какъ въ гигиеническомъ, такъ и въ учебно-воспитательномъ отношеніи, болѣе соотвѣтствовало бы своей цѣли и назначенію.

2) Между прочимъ къ числу причинъ довольно частаго заболѣванія среди воспитанницъ слѣдуетъ отнести и то неблагоприятное обстоятельство, что значительная часть ихъ (около 320 человекъ) помѣщается на ночь для сна въ отдѣльныхъ отъ училища трехъ наемныхъ квартирахъ; обязательныя во всякую (благопріятную или неблагоприятную) погоду прогулки ихъ два раза въ день: а) утромъ — тотчасъ послѣ сна. вставши съ постели, б) вечеромъ — послѣ ужина, — несомнѣнно иногда отражаются неблагоприятно на здоровьи ихъ и влекутъ за собою частыя заболѣванія, особенно во время рѣзкихъ и суровыхъ переменъ, какъ температуры, такъ и погоды.

3) Такая разбросанность воспитанницъ по квартирамъ съ другой стороны затрудняетъ для начальницы училища правильный и бдительный надзоръ за ними, ибо она не имѣетъ возможности ожедневно наблюдать за всѣми воспитанницами при отходѣ ихъ ко сну.

Наконецъ 4) къ обстоятельствамъ, болѣе или менѣе неблагоприятно отражавшимся на учебномъ дѣлѣ, нужно отнести случающіяся иногда заболѣванія самихъ



# САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ четвертый.

№ 9-й. 1 мая 1910 года. № 9-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

---

Часть неофициальная.

---

## Богопознаніе и нравственная жизнь по ученію Св. Писанія и Св. Отець.

Б., Новый Завѣтъ.

а, Историческіе типы и событія.

(Продолженіе \*)

Многія евангельскія сказанія открываютъ намъ истинную причину того или иного отношенія къ Іисусу Христу Его соотечественниковъ, но мы не будемъ разсматривать всѣхъ ихъ, а остановимъ свое вниманіе только на одномъ, которое повѣствуетъ о фактѣ, имѣвшемъ мѣсто въ Іерусалимѣ въ праздникъ обновленія (Іоан. X, 22—39).

Мы потому останавливаемся на этомъ именно событіи, что оно говоритъ о томъ противорѣчии, о которомъ мы выше замѣтили и которое собственно касается не внутренняго настроенія человѣка, а его внѣшняго поведенія, и, слѣдовательно, свидѣтельствуется о крайней неустойчивости нравственныхъ понятій и сла-

---

\*) См. № 7 „Самар. Епарх. Вѣдом.“.

бости воли. Въ разбираемомъ случаѣ іудеи какъ будто желаютъ вѣрить въ Іисуса Христа, потому что говорятъ Ему: „долго ли Тебѣ держать насъ въ недоумѣніи? Если Ты Христосъ, скажи намъ прямо (— 24)“, — на самомъ же дѣлѣ цѣль этого вопроса вызывалась *не желаніемъ* вѣрить, а желаніемъ оклеветать Его на основаніи собственныхъ словъ Его. Дѣла Іисуса Христа были таковы, что, при всемъ желаніи іудеевъ найти въ нихъ что нибудь достойное смерти, они не могли сдѣлать этого; — и тогда они прибѣгаютъ къ другому средству, стараясь уловить Его въ словахъ „и потому постоянно предлагали Ему вопросы не съ тѣмъ, чтобы узнать (истину), но чтобы заградить Ему уста Его собственными словами“. <sup>1)</sup> Что Христосъ былъ Божественный посланникъ, это Іудеи легко могли бы узнать, если бы имѣли доброе сердце и если бы обратили должное вниманіе на характеръ и направленіе Его дѣятельности, но двоедушіе и нравственная развращенность привела ихъ къ совершенно другимъ заключеніямъ, такъ далеко стоящимъ отъ истины, какъ далеко стояли они отъ добра. „Если бы они имѣли — говоритъ Іоаннъ Златоустъ — (здравый) смыслъ и дѣйствительно желали узнать: то могли бы уже и по тѣмъ словамъ признать Его (Сыномъ Божіимъ), потому что дѣлами Онъ много разъ доказалъ это. Между тѣмъ смотри, какое у нихъ развращеніе и упорство. Когда Онъ проповѣдывалъ и училъ словами, они говорили: „кое убо Ты твориши знаменіе (Іоан. VI, 30 ст.)?“ А когда представлялъ доказательства въ дѣлахъ, тогда говорятъ Ему: „аще Ты еси Христосъ, рцы намъ не обинуясь“. Такимъ образомъ, когда воіюють дѣла, они ищутъ словъ, а когда учатъ слова, прибѣгаютъ къ дѣламъ. А что они спрашивали не съ тѣмъ, чтобы узнать (истину), это показало конецъ. Въ самомъ дѣлѣ, на Того Самаго, Котораго считали (теперь) столько достовѣрнымъ, что принимали его свидѣтельство даже о Себѣ Самомъ, — на Того Самого, едва только изрекъ Онъ нѣсколько словъ, тотчасъ начали бросать камни. Значить и то, что они окружили Его, и то, что настоятельно спрашивали, дѣ-

<sup>1)</sup> Златос. толк. на Іоанна Богосл. ч. II, стр. 342.

далось съ лукавствомъ. Да и самый образъ вопроса являлъ въ нихъ великое недоброжелательство.“<sup>1)</sup>

Религіозная истина такова, что она являетъ свою состоятельность всегда, независимо отъ какихъ бы то ни было условій; она доказывается дѣломъ, но не перестаетъ быть таковой и тогда, когда выражается словами; перестаетъ быть она истиной для человѣка только тогда, когда онъ избираетъ ложные, безнравственные пути жизни, но, конечно, и тогда она объективно не мѣняется, ея природа всегда тождественна себѣ,—только тогда она съ субъективной точки зрѣнія не даетъ человѣку данныхъ заключать, что именно она есть истина и только она. Если человѣкъ нравственно ожесточенъ, то онъ или совсѣмъ не хочетъ знать истину, а если и захочетъ, то будетъ понимать ее превратно и становится *фанатически преданъ своему заблужденію*. Въ томъ и состоитъ различіе служенія истинѣ и лжи, что первое, хотя и старается передать ее и другимъ какъ величайшую драгоценность, но не насилуетъ ихъ свободнаго произволенія; напротивъ, второе для своего торжества употребляетъ всевозможныя средства, нисколько не уважая убѣжденій другого. Впрочемъ, это и понятно. Служеніе заблужденію, какъ служеніе эгоизму, не можетъ терпѣть на ряду съ собой чего либо противоположнаго себѣ, а не терпя, старается уничтожить. Исторія распространенія христіанства на землѣ даетъ намъ тысячи примѣровъ, подтверждающихъ нашу мысль: ожесточеніе и гоненіе на христіанскую истину современно ея первому появленію въ мірѣ, и замѣчательно, что всегда и вездѣ противъ нея возставала бессмысленная злоба, а не разумное стремленіе знать истину. Для уясненія высказаннаго нами положенія, возьмемъ два примѣра, характеризующихъ отношенія къ христіанству ѳессалоникійскихъ и ефесскихъ іудеевъ.

Въ ѳессалоникійской синагогѣ послѣ проповѣди въ ней ап. Павла, какъ повѣствуетъ св. Лука, многіе изъ еллиновъ увѣровали, а „неувѣровавшіе іудеи, возревновавши и взявши съ площади нѣкоторыхъ негодныхъ людей, собрались толпою и возмущали

<sup>1)</sup> Злат. толк. на 1 Богослова, ч. II, стр. 342—343.

народъ и, приступивши къ дому Гасона, домогались вывести ихъ къ народу (Дѣян. XVII, 5)“. Сравнивая ессалоникійскихъ іудеевъ съ ефесскими, священный писатель называетъ послѣднихъ болѣе *благомыслящими*: „они приняли слово со всѣмъ усердіемъ, ежедневно разбирая писанія, точно ли это такъ (—11 ст.)“. Изъ этого сопоставленія ясно видно, что причина невѣрія ессалоникійскихъ іудеевъ проповѣди ап. Павла лежала въ ихъ нравственныхъ заблужденіяхъ, въ извращенномъ направленіи воли: они *не потрудились* даже изслѣдовать Св. Писаніе, т. е. тѣ мѣста его, которыя прямо относились къ проповѣди ап. Павла о страданіи и воскресеніи Іисуса Христа, а возмущали народъ, да еще при помощи „негодныхъ“ людей.

То же самое произошло и въ Ефесѣ.

Здѣсь ап. Павелъ „пришедъ въ синагогу, необязненно проповѣдывалъ три мѣсяца, бесѣдуя и удостовѣряя о Царствѣ Божіемъ. Но какъ нѣкоторые ожесточились и не вѣрили, злословя путь Господень предъ народомъ, то онъ, оставивъ ихъ, отдѣлилъ учениковъ, и ежедневно проповѣдывалъ въ училищѣ нѣкоего тиранна (Дѣян. XIX, 8—9)“. Ожесточеніе (греч. σκληρία, твердость, жестокость) на языкѣ священныхъ писателей означаетъ такое духовное состояніе человѣка, когда онъ въ виду извѣстнаго направленія своей дѣятельности не можетъ вѣрить въ откровенную истину, а это направленіе опредѣляется у нихъ какъ служеніе грѣху и служеніе съ особеннымъ оттѣнкомъ въ духовномъ содержаніи жизни человѣка.

Всѣхъ людей въ ихъ отношеніи къ христіанству можно раздѣлить на два основныхъ—вѣрующихъ и невѣрующихъ, но послѣдніе въ свою очередь по степени приближенія къ христіанской истинѣ дѣлятся на три категоріи. Къ первой относятся тѣ, которые находятся въ состояніи боренія: царство Божіе не далеко отъ нихъ, потому что благодать Божія уже коснулась ихъ сердца; вторая категорія заключаетъ въ себѣ тѣхъ людей, которые совершенно индифферентны къ дѣламъ религіи, потому что забота вѣка сего и обольщеніе богатства заглушаетъ въ нихъ слово Божіе

(Лук. XIII гл. 22 с.). Эти люди хотя и далеки от христианской истины, въ виду чисто матеріальнаго направленія ихъ жизни и дѣятельности, но у нихъ увлеченія благами міра есть выраженіе слабости нравственнаго сознанія, а не совершеннаго извращенія его; по временамъ они сознаютъ, что они живутъ не истинною жизнью, но заблужденіе ихъ состоитъ въ томъ, что они не борются съ нею. Впрочемъ есть состояніе еще гораздо худшее этого, когда человѣкъ почти теряетъ понятіе о превосходствѣ нравственнаго предъ безнравственнымъ, когда религіозныя идеи почти ничего не говорятъ его уму и сердцу. Это и есть нравственное ожесточеніе или хула на Духа Святаго. Конечно, люди какъ масса, чужды его, но отдѣльные индивидуумы именно и повинны въ немъ;—примѣромъ такого грѣха, какъ мы уже выше сказали, и могутъ служить ефесскіе іудеи.

Приведя все сказанное нами до сихъ поръ къ одному общему итогу, мы приходимъ къ тому заключенію, что *безнравственная жизнь служитъ основнымъ препятствіемъ къ истинному богопознанію*. Но эта мысль выражаетъ только одну сторону дѣла и даже не главную, потому что наша прямая задача состоитъ въ томъ, чтобы найти то, что ведетъ къ знанію Бога. Правда, это искомое мы опредѣлили отрицательнымъ путемъ, но для большаго уясненія его должно стѣть и на положительную точку зрѣнія, такъ какъ только на ней возможна чисто научная постановка вопроса и научное его рѣшеніе.

Отрицательные евангельскіе типы доказываютъ только ту мысль, что безнравственная жизнь не служитъ источникомъ богопознанія, но они не говорятъ о томъ, что же ведетъ къ Богу, на какихъ условіяхъ возможно правильное познаніе Его, это выясняютъ только положительные типы свящ. книгъ Новаго Завѣта. При разсмотрѣніи ихъ мы наталкиваемся на замѣчательное явленіе: въ то время, какъ зло борется съ божественной истиной всей своей массой, добро тихо, незамѣтно, большею частію единично воспринимаетъ ее и служитъ ей. Этимъ мы не хотимъ сказать, что обращеніе ко Христу не совершалось массами, а

только то, что оно, какъ разумное движеніе человѣческой мысли къ Божественному Свѣту, не поражало людей своимъ внѣшнимъ обнаруженіемъ. Если человѣкъ ненавидитъ истину, ему для полного удовлетворенія себя необходимо унизить ее и предъ другими, сдѣлать изъ своего чисто личнаго настроенія общественное явленіе; напротивъ, если онъ любитъ ее и преданъ ей, онъ можетъ находить удовлетвореніе даже только въ своей любви.— ничто внѣшнее не увеличитъ его духовной радости. Единичное переживаніе христіанской истины особенно имѣло для себя мѣсто въ самое первое время появленія ея на землѣ, когда христіанское общество еще не составляло изъ себя церкви, т. е. такой религіозно-нравственной организаціи, которая представляетъ изъ себя идеальное осуществленіе идеи единенія жизни, мысли и чувства. Поэтому, чтобы уяснить себѣ то, какъ и при какихъ условіяхъ воспринималась христіанская истина, необходимо обратиться къ единичнымъ типамъ евангельской и апостольской исторіи.

Когда мы разсматривали исторію рожденія Іисуса Христа, то видѣли, что отрицательное отношеніе къ совершившемуся факту принадлежало толпѣ, а положительное только не многимъ лицамъ, то же самое мы видимъ и изъ послѣдующей жизни Спасителя Нашего.

Добродѣтельный человѣкъ способенъ познавать божественную истину не только тогда, когда она является передъ нимъ въ какихъ либо внѣшнихъ признакахъ, на примѣръ: чудесахъ, особенномъ дарѣ проповѣдыванія, но и тогда, когда какъ будто ничто не говоритъ о ней; нравственная настроенность имѣетъ силу вступать въ непосредственное общеніе съ духовнымъ міромъ, который открывается всякому достойному принять его въ себя; даже болѣе того: добродѣтель способна проникать въ то будущее, въ которомъ божественная истина открывается міру. Правда, такое состояніе—удѣлъ немногихъ избранниковъ, но вѣдь они въ своемъ познаніи божественной истины шли обычнымъ путемъ—путемъ добродѣтельной жизни.

Духъ пророческаго воодушевленія къ исполненію временъ

жилъ въ іудейскомъ народѣ не какъ одинъ изъ органовъ общественной жизни, а какъ частное достояніе святыхъ людей, указывая имъ на Того, Кого они такъ сильно желали видѣть. Примеромъ такихъ людей могутъ служить Симеонъ и Анна, Водимые Духомъ Святымъ, они увидѣли въ Божественномъ Младенцѣ Іисусѣ, принесенномъ въ 40-й день въ храмъ Іерусалимскій, своего Владыку, Свѣтъ къ просвѣщенію язычниковъ и славу Израиля (Лук. II, 29—32). Было бы непонятно, почему Симеонъ и Анна признали въ Младенцѣ Спасителя міра, если бы евангелистъ предварительно не далъ намъ нѣкотораго понятія объ ихъ нравственномъ обликѣ. Относительно Симеона свящ. писатель замѣчаетъ, что онъ былъ „мужъ праведный и благочестивый (25 ст.), а объ Аннѣ говоритъ, что она „не отходила отъ храма, постомъ и молитвою служа Богу день и ночь“ (37 с.) Итакъ, вотъ гдѣ тайна того отношенія, которое мы видимъ со стороны пр. Симеона и пр. Анны къ Іисусу Христу!.. Правда, познаніе Бога есть даръ Его благодати, воспринимаемый вѣрою, но съ другой стороны несомнѣнно, что для полученія этого дара необходимы во внутреннемъ существѣ человѣка благопріятныя условія,<sup>1)</sup> и такимъ условіемъ служитъ добродѣтель.

Выше мы достаточно уяснили то, сколько препятствій и ожесточенія встрѣтила христіанская истина при первомъ своемъ появленіи на землѣ; тѣмъ болѣе, значить, удивительно, что были горячіе защитники и исповѣдники ея. При самомъ началѣ проповѣди Іисуса Христа, когда о немъ еще не было составлено никакого опредѣленнаго мнѣнія, является въ іудейскомъ царствѣ такой человѣкъ, который признаетъ въ Немъ не только Пророка, но и Спасителя міра (Іоан. I, 29) и Сына Божія (—34). Чтобы сказать это, нужно было великое нравственное дерзновеніе, нужно было сознавать не только свои нравственные недочеты, но и представлять грѣховную ношу всего міра. Если бы могли сравнить Іоанна Крестителя съ учениками Іисуса Христа, то несомнѣнно, убѣдились бы въ превосходствѣ перваго предъ послѣдними.

<sup>1)</sup> Симеонъ Нрв. Богосл. М. 1890 г. т. I, стр. 30.

Тѣ видятъ въ Іисусѣ Христѣ только Мессію іудейскаго народа, а этотъ прозрѣваетъ въ дѣйствительную цѣль искупительной миссіи Христа. И если требовалось извѣстное нравственное настроеніе, чтобы сдѣлать первое, то что же нужно было, чтобы высказать второе? И дѣйствительно, евангеліе описываетъ личность Іоанна Крестителя въ особенно привлекательныхъ и высокихъ чертахъ; оно изображаетъ его не только какъ величайшаго аскета (Лук. VI, 33), но и какъ мужественнаго обличителя сильнаго міра сего и мученика за свои убѣжденія. Характеризуя Предтечу Господа, І. Златоустъ говоритъ, что „онъ въ пустынь обиталь, какъ на небѣ, строго исполняя всѣ правила философіи, и оттуда, подобно ангелу съ неба, исходилъ во грады — подвижникъ благочестія, удостоенный вѣнца вселенной и философъ философіи, достойной неба. При томъ, онъ былъ таковымъ тогда, когда еще не былъ разрѣшенъ грѣхъ, не пересталъ еще законъ, смерть не была еще связана, и мѣдныя врата не были еще сокрушены, но когда еще имѣлъ силу Вѣтхій Завѣтъ. Такова мужественная и крѣпкая душа: всюду проходитъ и препобѣждаетъ всѣ преграды“.<sup>1)</sup> Его нравственный обликъ ясно даетъ намъ понять, что этотъ человѣкъ жилъ только однимъ служеніемъ правдѣ и истинѣ, — отсюда само собою понятно, почему онъ прежде другихъ и лучше другихъ понялъ явившагося въ міръ Мессію, — его желаніе вѣрить во всеобщаго искупителя не встрѣчало въ его волѣ никакихъ препятствій; напротивъ, она то и вела къ признанію Его, потому что ей принадлежитъ способность избирать предметъ знанія; понятно, что добрая воля всегда должна избирать и добрый предметъ знанія, каковымъ въ собственномъ смыслѣ является только Богъ.

Во Христѣ Іисусѣ, по словамъ ап. Павла, нѣтъ различія между мужескимъ и женскимъ поломъ; вѣра въ Него, какъ свободное произволеніе, доступна для всѣхъ у кого есть это свободное произволеніе. Женщина, какъ такое существо, у котораго лучше развито сердце, чѣмъ умъ, болѣе способна къ интуитивному познанію Бога, познанію сокровеннѣйшими тайниками своей души

<sup>1)</sup> Толк. на Матѣ. ч. I, стр. 185.



Дѣйствительно, исторія земной жизни Спасителя міра ясно подтверждаетъ эту мысль; увѣровавшія въ Него женщины своей вѣрой несомнѣнно доказали, что ихъ признаніе въ Іисусѣ Христѣ Мессію было не теоретическимъ выводомъ, а жизненнымъ фактомъ. Ихъ доброе любящее сердце искало Избавителя міра и нашло. То обстоятельство, что онѣ служили Ему „отъ имѣній своихъ“ (Мѡ. 27 г. 55) и не оставили Его даже при крестѣ, гдѣ не было даже и учениковъ, показываетъ, какъ глубоко коренилась ихъ вѣра и сколько нравственной твердости имѣли онѣ. „Смотри, говоритъ І. Златоустъ, какое ихъ усердіе! Онѣ слѣдовали за Нимъ, дабы прислуживать Ему, и не отлучались отъ Него даже среди опасностей; посему все видѣли—видѣли, какъ Онъ возопилъ, какъ испустилъ духъ, какъ камни разсѣлись и все прочее. И онѣ первыя видятъ Іисуса; сей, столь презираемый, полъ, первый наслаждается созерцаніемъ высокихъ благъ. Въ семь особенно видно ихъ и мужество. Ученики убѣгли, а сіи присутствовали... Видишь ли мужество женъ? видишь ли пламенную любовь ихъ? Видишь ли щедрость въ издержкахъ и рѣшимость на самую смерть? Будемъ подражать мы, мужи, женамъ, дабы не оставить Іисуса во искушеніяхъ. Онѣ столько издержали для умершаго и предавали даже души свои“.<sup>1)</sup>

Постоянные ученики Господа оставили Его, но вотъ является Его тайный послѣдователь и отдаетъ послѣдній долгъ Учителю. Что онѣ вѣровали въ Іисуса Христа, это доказываетъ уже то одно, что онѣ здѣсь при крестѣ, и это же самое пребываніе свидѣтельствуетъ о томъ, что тайный ученикъ Господа была высокая нравственная натура, изъ любви къ Нему подвергавшаяся даже смерти отъ іудеевъ, „Онѣ отваживался теперь на явную смерть, ибо возбуждалъ всеобщую противъ себя ненависть, когда обнаруживалъ свою любовь къ Іисусу и дерзнулъ просить тѣло Его, и не прежде отступилъ, пока пріялъ оное; дерзнулъ даже не только пріяты тѣло и погребсти честно, но и положить въ

<sup>1)</sup>Толк. на Мѡ. ч. III стр. 503—505.

своемъ новомъ гробѣ, — чѣмъ показалъ и свою любовь и мужество“.<sup>1)</sup>

Эта характеристика Іосифа Аримафейскаго приложима и къ другому ученику Іисуса Христа — Никодиму (Іоан. III, 1—9; XIX, 39—40), и его влекла къ Спасителю собственная нравственная чистота, въ которомъ онъ видѣлъ высочайшій идеаль ея.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

## Твореніе или эволюція?

Критическій разборъ современныхъ выводовъ естествознанія о происхожденіи міра и человѣка.

*(Окончаніе).*

Но раньше самаго рѣшенія вопроса о происхожденіи жизни необходимо выяснить, чѣмъ живое отличается отъ мертваго, органическое отъ неорганическаго. Что различіе между ними существуетъ, это признаютъ всѣ: и ученые и неученые. Но въ чемъ состоитъ это различіе? Особенности органической жизни заключаются не въ веществѣ, которое тождественно съ веществомъ мертвой природы, и не въ своеобразности химическихъ соединений составляющихъ его элементовъ. Если уже теперь искусственно воспроизводятся нѣкоторыя вещества, по своему химическому составу тождественныя съ выдѣленіями организмовъ, какъ напримѣръ мочевины, то есть основаніе ожидать, что съ развитіемъ техники люди научатся готовить и болѣе сложныя органическія вещества, какъ, напримѣръ, бѣлокъ, по крайней мѣрѣ безъ особенностей его структуры. Но бѣлокъ, крахмаль, сахаръ и проч., будучи органическими продуктами, не являются однако же живыми организмами. Отличительными особенностями живыхъ организмовъ являются: 1) происхожденіе отъ подобныхъ себѣ организмовъ. Въ то время, какъ ржавчина, напримѣръ, происходитъ не отъ предыдущей ржавчины, а отъ соединенія желѣза съ кислородомъ, при

<sup>1)</sup> *ibid* стр. 504.

чемъ ни желѣзо, ни кислородъ не похожи на ржавчину; въ то время, какъ движеніе и свѣтъ могутъ происходить отъ совершенно различныхъ теплоты и электричества, организмы происходятъ только отъ предшествовавшихъ подобныхъ организмовъ. 2) Стремленіе уподобить себѣ окружающую среду. Питаніе состоитъ въ томъ, что организмъ уподобляетъ себѣ вещества, совершенно на него не похожія. Всасывая изъ земли различныя соли, а изъ воздуха углекислый газъ, растеніе превращаетъ ихъ въ бѣлокъ, крахмалъ и т. п. Животныя, уподобляя себѣ растенія, превращаетъ ихъ въ кровь, мясо, кости и т. п. Въ мертвой природѣ этого не наблюдается. 3) Организмъ растетъ, но до извѣстнаго, опредѣленнаго для каждаго вида, предѣла. Въ химіи мы можемъ получить сколько угодно желаемаго продукта, хотя цѣлую гору, — стоитъ только взять соотвѣтствующее количество составныхъ элементовъ въ опредѣленной для каждаго соединенія пропорціи. Мышенка сколько не кормите, онъ не выростетъ не только съ гору, но и на вершокъ больше обычнаго мышинаго роста. Уклоненія отъ нормы здѣсь возможны, но лишь самыя незначительныя. Правда и кристаллы неорганическаго міра тоже растутъ, но не такъ, и не въ томъ смыслѣ, какъ растутъ организмы. Разъ образовавшійся неорганическій кристаллъ можетъ существовать тысячелѣтіями. Онъ не умираетъ и не растетъ. Такъ называемое наращеніе кристалловъ не есть въ собственномъ смыслѣ ростъ первичнаго кристалла, а есть лишь наслоеніе на него другихъ однородныхъ частицъ или другихъ кристалловъ, причемъ первичный кристаллъ, оказавшись внутри, остается неизмѣннымъ. Иное дѣло организмы, Они растутъ при непрерывномъ обмѣнѣ веществъ. Каждая старая частица, питаясь, воспринимаетъ въ себя нѣчто новое, и каждая молодая частица удерживаетъ въ себѣ нѣчто старое отъ своей материнской клѣтки. 4) Организмы способны къ наслѣдственности, совершенно неизвѣстной въ мертвой природѣ. Проведя желѣзо чрезъ цѣлый рядъ химическихъ превращеній, мы снова можемъ возстановить его въ видѣ химически чистаго желѣза. Предшествовавшія измѣненія не оставляютъ въ немъ

рѣшительно никакихъ слѣдовъ, никакихъ склонностей. Организмъ же, проведя рядъ поколѣній въ новыхъ условіяхъ жизни, пріобрѣтаетъ новыя свойства, которыя прочно и долго сохраняются въ потомствѣ, хотя бы мы снова помѣстили его въ прежнія условія. 5) Организмъ цѣлесообразно приспособляется къ внѣшней средѣ. Каждое живое тѣло мы легко можемъ превратить въ мертвое. Но тогда начинается тлѣніе. Ткани животного быстро претерпѣваютъ послѣ его смерти видоизмѣненія, которыя вызываются вліяніемъ внѣшняго міра. Измѣнивъ окружающія условія, помѣстивъ, на примѣръ, мясо въ холодъ, мы можемъ предохранить его отъ вреднаго вліянія наружной среды. Органическое тѣло требуетъ, слѣдовательно, послѣ смерти особой защиты, чтобы не измѣняться вслѣдствіе внѣшнихъ вліяній. Пока оно было живымъ, органическая матерія не требовала такой защиты, — защита лежала въ ней самой; она была приспособлена къ внѣшнимъ вліяніямъ. Въ этой приспособленности, слѣдовательно, заключается нѣчто активное, характерное для жизни.

Дѣйствуетъ-ли здѣсь особая жизненная сила, какъ думали прежде и какъ снова начинаютъ допускать нѣкоторые ученые позднѣйшаго времени, или же обычныя физическія и химическія силы подчиняются здѣсь особымъ законамъ, для насъ въ данномъ случаѣ безразлично. Важно лишь то, что въ организмахъ мы наблюдаемъ особый порядокъ явленій, какого нѣтъ въ мірѣ неорганическомъ. Эти особыя явленія требуютъ для себя и особаго объясненія. Даетъ-ли его современное естествознаніе?

Прежде всего, на чемъ основано утвержденіе геологовъ, будто жизнь возникла сама собою? Въ самыхъ древнихъ отложеніяхъ архейской эры совсѣмъ не найдено достовѣрныхъ остатковъ организмовъ. Въ слѣдующихъ же пластахъ кембріійской системы сразу встрѣчается уже довольно высоко организованный животный міръ: иглокожія, моллюски и ракообразныя. А между тѣмъ жизнь, по предположеніямъ ученыхъ, должна была начаться съ безформенной органической массы въ родѣ протоплазмы, перейти затѣмъ въ стадію клѣточки, многоклѣточной колоніи и потомъ — простѣй-

шаго многоклеточнаго организма. Но остатковъ этихъ стадій геологи не находятъ. Ссылку на то, что первыя животныя были безъ скорлупы и безъ скелета и потому не могли сохраниться, нельзя признать серьезной, потому что извѣстны случаи, когда даже студенистыя медузы сохранялись въ отпечаткахъ, отъ мясистыхъ лапъ ящеровъ сохранились отпечатки въ вязкомъ илѣ; отъ нѣжныхъ листьевъ остались отпечатки въ каменноугольныхъ пластахъ. Пустоты этихъ отпечатковъ потомъ заполнялись или пескомъ, или какимъ-либо другимъ веществомъ. Тѣмъ же путемъ могли бы сохраниться и другіе простѣйшіе виды. Но ихъ нѣтъ. Не будемъ однако придирчивы. Если такихъ остатковъ доселѣ не найдено, это еще не значитъ, что ихъ и нѣтъ совсѣмъ, а тѣмъ болѣе — что и не было. Первые листы геологической книги заложены очень глубоко подъ землю, и только случайно, въ рѣдкихъ обрывахъ и обвалахъ обнажаются отрывочныя строки изъ отдѣльных страницъ ея. Но мы вправѣ требовать, чтобы и ученые геологи не дѣлали выводовъ на основаніи еще не найденныхъ остатковъ; вправѣ утверждать, что пока палеонтологія не располагаетъ рѣшительно никакими данными не только для построенія теоріи о первичномъ возникновеніи жизни на землѣ, но и для исторіи первыхъ ступеней ея развитія. Говорю: „пока“, потому что нѣтъ основаній въ принципѣ отрицать возможность неожиданныхъ открытій и новыхъ методовъ изслѣдованія.

Итакъ, гипотеза о самопроизвольномъ возникновеніи жизни на землѣ хотя и распространена между учеными геологами, но возникла она не на почвѣ геологіи, а на почвѣ сравнительнаго изученія нынѣ существующихъ растительныхъ и животныхъ организмовъ. Но имѣеть-ли она и тамъ достаточныя для себя основанія? До сихъ поръ произвольнаго зарожденія не наблюдалось нигдѣ: ни въ природѣ, ни въ лабораторіяхъ. Въ доброе старое время многіе были увѣрены, что лягушки и змѣи рождаются прямо изъ тины. Позднѣе, въ 1859 г. Пушэ увѣрялъ, что въ настоѣ съвнной трухи сами собой возникаютъ различныя инфузоріи. Но точные опыты, тогда же произведенные знаменитымъ Луи Пасте-

ромъ, опровергли это мнѣніе, и теперь такъ никто уже не думаетъ. 40 лѣтъ тому назадъ (въ 1868 г.) ученый Гексли открылъ было на днѣ океана студенистую массу живой протоплазмы, которая и теперь непрерывно вновь образуется чрезъ произвольное зарожденіе. Эту предполагаемую первослизь онъ назвалъ „батибіемъ Геккеля“. Но уже самъ Гексли въ послѣдствіи призналъ, что его батибій не содержитъ въ себѣ ничего органическаго, а есть лишь въ студенистомъ состояніи осадившійся гипсъ. Наконецъ, совсѣмъ недавно, въ 1905 г., англійскій физикъ Бёрке опубликовалъ открытіе, что подъ вліяніемъ бромистыхъ и хлористыхъ солей радія въ желатинномъ бульонѣ образуются явленія, подобныя микроскопическимъ культурамъ бактерій. Эти тельца, названыя радіобами, растутъ, размножаются и погибаютъ, какъ настоящія бактеріи, но безъ всякаго преемства съ другими организмами, а исключительно подъ дѣйствіемъ физическихъ и химическихъ силъ. Но компетентные ученые, главнымъ образомъ физикъ и химикъ Рамзей, немедленно же разъяснили, что радіобы не имѣютъ ничего общаго съ дѣйствительными организмами; это простые газообразные мѣшечки, образующіеся вслѣдствіе разложенія воды на кислородъ и водородъ подъ вліяніемъ эманации радія.

Судьба „батибія“ и „радіобовъ“ должна-бы предостеречь насъ отъ излишней довѣрчивости къ сенсаціоннымъ открытіямъ въ области біологіи. вмѣстѣ съ тѣмъ она должна-бы усилить довѣріе и уваженіе къ самой наукѣ. Всегда стремясь къ истинѣ, наука не терпитъ не только лжи, но и невольныхъ ошибокъ, и беспощадно разоблачаетъ ихъ, отъ какихъ-бы авторитетовъ они не исходили.

И въ данныхъ современной біологіи, слѣдовательно, нѣтъ основаній для ученія о произвольномъ зарожденіи. Поэтому мы вправѣ утверждать, что это ученіе не только не выводъ точной науки но даже не можетъ быть названо и научной теоріей, ибо всякая теорія основывается на общеніи какихъ-либо наблюденій и опытовъ, чего въ данномъ случаѣ совершенно нѣтъ. Ученіе о произвольномъ зарожденіи утверждается на предвзятыхъ философскихъ принципахъ, что все естественно, а не на данныхъ опыта.

Но, говорятъ, такихъ опытовъ и не можетъ быть, потому что теперь на землѣ нѣтъ тѣхъ условій, при какихъ впервые возникла жизнь. А при какихъ же именно условіяхъ она возникла? — Спросимъ мы. Вѣдь тогдашнія условія извѣстны лишь въ самыхъ общихъ чертахъ и при томъ гадательно, а не достоверно. Ссылаться на нихъ значитъ непонятное объяснять неизвѣстнымъ. Но и самое это предположеніе, что жизнь могла появиться при прежнихъ условіяхъ и не можетъ появиться при настоящихъ, — является совершенно произвольнымъ. А главное — наука теперь настолько сильна, что можетъ создать въ лабораторіи какія угодно условія атмосферныя, почвенныя, тепловыя и т. д., а самозарожденіе организмовъ достигнуть все-таки не можетъ. Послѣ этого ссылаться на отсутствіе необходимыхъ условій совершенно невозможно. Приходится уже придумывать, чего же не могла — бы создать теперь наука? А вотъ чего — времени. Время, говорятъ, и является необходимымъ условіемъ возникновенія органической жизни.

Что продолжительное время нужно для развитія и преобразованія организмовъ, противъ этого возражать не станемъ. такъ какъ это подтверждается опытами. Но здѣсь вопросъ не о развитіи, а о возникновеніи жизни. Въ этомъ отношеніи современная біологія знаетъ факты какъ разъ обратные. Чѣмъ ниже и проще организовано живое существо, тѣмъ быстрее совершается его размноженіе и ростъ. Но взятое даже въ большомъ масштабѣ время здѣсь ничего не объясняетъ. Время не есть сила и само по себѣ ничего не можетъ произвести. Оно есть лишь условіе для дѣятельности другихъ силъ. И если эти другія силы физическія или химическія — опредѣленно не указаны и не выяснено, для чего нужно имъ время, то ссылка на это время рѣшительно ничего не объясняетъ и ничего не доказываетъ.

Не меньше затрудненій для науки вызываетъ и вопросъ о единомъ источникѣ возникновенія жизни на землѣ. Въ послѣдовательномъ развитіи всѣхъ организмовъ наблюдается несомнѣнное единство плана, составляющее центральный пунктъ эволюціонной теоріи. Но это единство возможно только въ предположеніи, что

вся жизнь произошла изъ одного источника. Если бы жизнь возникла въ разныхъ пунктахъ и въ разное время, то и развивалась—бы она въ разныхъ направленихъ, чего въ дѣйствительности не наблюдается. Такъ разсуждаютъ сами сторонники самозарожденія организмовъ. Но вѣдь физическія и химическія явленія при одинаковыхъ условіяхъ совершаются не въ одно время и не въ одномъ только мѣстѣ, а совершаются вездѣ и всегда. Поэтому и органическая жизнь, если бы она была продуктомъ естественной дѣятельности однихъ только физическихъ и химическихъ силъ, должна—бы возникать многократно и въ разное время. Такъ откуда же это единство? Выводъ напрашивается самъ собою: не изъ однихъ только естественныхъ силъ. А Библия отвѣчаетъ на этотъ вопросъ еще опредѣленнѣе: актъ творенія былъ единымъ, отсюда и единство жизни.

Какъ видитъ, вопросъ о самозарожденіи организмовъ представляется настолько безнадежнымъ для разрѣшенія его на почвѣ однихъ естественныхъ, физическихъ и химическихъ силъ, что явилась даже гипотеза о томъ, что первые зародыши органической жизни были занесены на землю съ другихъ планетъ. Эта странная на первый взглядъ гипотеза основывается на двухъ опытахъ недавняго времени 1) Зародыши нѣкоторыхъ простѣйшихъ организмовъ могутъ выносить такую же низкую температуру ( $-270^{\circ}\text{C}$ ), какая предполагается въ междупланетномъ пространствѣ, и послѣ этого сохраняютъ способность къ размноженію. 2) Сила свѣта можетъ приводить въ движеніе очень малыя и очень легкія частицы вещества. Такъ, электрической свѣтъ отклоняетъ отъ вертикальной линіи прокаленные споры дождевика, высыпаемыя чрезъ маленькое отверстіе внутри стекляной трубки, изъ которой выкаченъ воздухъ. Солнечный свѣтъ отклоняетъ хвостъ кометы, состоящей изъ чрезвычайно разрѣженныхъ газовъ. Такъ какъ при возможномъ столкновеніи небесныхъ тѣлъ послѣднія дробятся на мелкія части и превращаются въ туманности, то имѣвшіеся на нихъ мельчайшіе зародыши низшихъ организмовъ распыляются по междупланетному пространству. Здѣсь ихъ подхватываютъ свѣтовые лучи солнца или



другой ближайшей звѣзды и гонять предъ собою, пока они не попадутъ на незасѣянную еще планету. Поэтому жизнь, передаваясь съ одной планеты на другую, никогда не прекращается. Но она никогда и не возникала, а существуетъ отъ вѣчности такъ же непрерывно, какъ вѣчны матерія и энергія. Такимъ образомъ гипотеза эта пытается уничтожить самый вопросъ о происхожденіи жизни.

Не говоря уже о томъ, что одна возможность перенесенія зародышей не означаетъ непременно его дѣйствительности, не останавливаясь и на томъ, что гипотеза эта подрываетъ мнѣніе о единствѣ источника жизни на землѣ, такъ какъ зародыши должны были переноситься многократно и отъ различно организованныхъ существъ, обратимъ вниманіе лишь на то, въ какой мѣрѣ два вышеуказанныхъ опыта оправдываютъ смѣлая предположенія гипотезы.

Пусть зародыши въ исключительныхъ случаяхъ могутъ выносить низкую температуру. Этого мало. Нужно опытомъ проверить, въ теченіе какого времени сохраняютъ они свою жизнеспособность. Вѣдь и человекъ можетъ выносить въ топкахъ паровыхъ машинъ очень высокую температуру до  $100^{\circ}\text{C}$ , и очень высокое — до 3 атмосферъ — давленіе въ водолазномъ колоколѣ, но лишь на очень короткое время. При продолжительномъ пребываніи онъ въ томъ и другомъ случаѣ погибаетъ. Зародышамъ же пришлось бы пробыть не часы и не дни, а цѣлые годы въ низкой температурѣ, ибо разстояніе между свѣтилами настолько громадно, что даже свѣтъ отъ ближайшей звѣзды (альфа Центавра) доходить до насъ только черезъ четыре года. Срокъ этотъ долженъ еще болѣе увеличиться вслѣдствіе того, что встрѣча съ новой планетой для зародыша можетъ быть только случайной, а такой случай можетъ и не скоро представиться, такъ какъ небесныя тѣла разсѣяны чрезвычайно рѣдко. Можетъ ли зародышъ выжить при такихъ условіяхъ? Пока не поставлено соответствующихъ опытовъ, предполагать этого нельзя. Да и самое распыленіе зародышей при столкновеніи небесныхъ тѣлъ вызываетъ

сомнѣнія. Вѣдь при такомъ столкновеніи развивается столь высокая температура, что тѣла раскаляются добѣла. Всякая органическая жизнь должна при этомъ погибнуть со всѣми своими зародышами. А главное, необходимо опытомъ провѣрить, встречаются—ли зародыши если не въ недосыгаемомъ для насъ междупланетномъ пространствѣ, то по крайней мѣрѣ въ верхнихъ слояхъ атмосферы. Въ этомъ отношеніи любопытны опыты Пастера. Онъ приготовилъ шестьдесятъ шаровъ съ жидкостями, легко подверженными порчѣ, прокипятилъ ихъ и герметически закупорилъ. Затѣмъ отправился къ подножію Юры. Здѣсь у подошвы горы онъ открылъ ненадолго двадцать шаровъ, чтобы привести жидкость въ соприкосновеніе съ воздухомъ, послѣ чего шары были снова запаяны. Отъ попавшихъ изъ воздуха зародышей въ жидкостяхъ потомъ развились организмы, но не во всѣхъ шарахъ, а только въ восьми. На высотѣ 400 сажень были открыты другіе двадцать шаровъ. Жизнь появилась лишь въ пяти изъ нихъ. Последніе двадцать шаровъ были открыты на высотѣ двухъ километровъ (1 верст. 433 саж.), и жизнь явилась только въ одномъ.<sup>6)</sup> Изъ этихъ опытовъ видно, что количество зародышей въ воздухѣ быстро уменьшается по мѣрѣ поднятія вверхъ, и это еще не въ изолированной атмосферѣ, а на горѣ, поверхность которой обитаема организмами. Слѣдовательно, зародыши вполне подчиняются дѣйствию земного притяженія и сами собою не могутъ выйти изъ его сферы въ междупланетное пространство. Все это заставляетъ признать разбираемую гипотезу если и не совершенно фантастичной, то ужъ во всякомъ случаѣ преждевременной и не обоснованной на данныхъ опыта.

Итакъ, разсмотрѣвъ главнѣйшіе доводы въ пользу самозарожденія жизни на землѣ, мы видѣли, что ученіе это не только не является строго—научнымъ выводомъ, но не имѣетъ для себя просто сколько—нибудь правдоподобныхъ основаній. Это—одно изъ самыхъ произвольныхъ предположеній. И мы отнюдь не разойдемся съ наукой, если отвергнемъ его по существу. И совер-

<sup>6)</sup> Глаголевъ. Происхожденіе жизни. СПб. 1899 г. стр. 31.

шенно напрасно преувеличиваютъ значеніе того или иного рѣшенія вопроса о естественномъ самозарожденіи жизни для самаго существованія и развитія біологическихъ наукъ и всего естествознанія. Представьте, что завтра же будетъ съ несомнѣнностью доказано естественное происхожденіе жизни на землѣ. Окажетъ—ли это благотворное вліяніе на развитіе науки? Никакого! Ни одинъ натуралистъ не измѣнитъ своихъ методовъ изслѣдованія, ни для одного фізіолога не станутъ яснѣе процессы роста и питанія, а палеонтологъ не броситъ отыскивать и возстановлять исчезнувшіе виды. Допустимъ обратное. Пусть завтра же всѣ увѣрять, что жизнь сотворена Богомъ. Развѣ это остановитъ развитіе естественныхъ наукъ? Ни на минуту. и ни на волосъ. Истолкователь исторіи творенія Св. Василій Великій былъ большимъ знатокомъ и любителемъ современнаго ему естествознанія. Онъ признавалъ даже самозарожденіе организмовъ, отнюдь не находя въ этомъ противорѣчія религиознымъ вѣрованіямъ. И не только онъ, но и многіе другіе церковные писатели и раннѣйшаго и позднѣйшаго времени, касавшіеся этого вопроса, какъ на примѣръ Оригенъ, Діонисій Александрійскій, Кирилль Александрійскій и др. не только признавали самозарожденіе, но и обосновывали его религиозными соображеніями. Даже болѣе, когда въ 1668 г. Франческо Реди послѣ тщательныхъ опытовъ сталъ утверждать, что организмы не зарождаются сами собою, а происходятъ отъ организмовъ же, то его обвинили въ безбожій. Ясно кажется, что религія не стала—бы возражать не только противъ естествознанія, но и противъ самозарожденія, если бы послѣднее разсматривалось только какъ фактъ естественно-научный. Но это самозарожденіе нужно не естествознанію, ибо не на его данныхъ оно основывается. Оно нужно матеріалистической філософіи. Съ этой то именно стороны оно и встрѣчаетъ возраженіе філософовъ и богослововъ. Если такіе научные гении и таланты, какъ Коперникъ, Кеплеръ, Ньютонъ, Фародей, Максвелль, Ляйель, Дж. Гершель, Луи Пастеръ, Ю. Либихъ, Гельмгольцъ и др. были людьми религиозными, то полагаю, можно не опасаться, что религія помѣшаетъ естествознанію.

Итакъ, если однѣ физико-химическія силы недостаточны для зарожденія органической жизни, а разумъ не можетъ остановиться на безпричинности, то мы поступимъ вполне логично, если допустимъ дѣйствіе иной Высшей Силы. Эту Силу библія и указываетъ намъ въ мысли и волѣ Божества, а осуществленіе ихъ называетъ твореніемъ.

Почему же въ такомъ случаѣ представители естествознанія такъ неблагоклонно въ большинствѣ случаевъ относятся къ идеѣ творенія? Думается мнѣ, что въ этомъ повинны отчасти естественники, подходящіе къ вопросу съ предвзятымъ, уже ранѣе сложившимся матеріалистическимъ воззрѣніемъ, что на землѣ все естественно, что сверхъестественнаго ничего не бываетъ, а отчасти и сами богословы, слишкомъ ревниво оберегающіе букву Писанія, слишкомъ нетерпимо исключаютъ всякое участіе земныхъ силъ въ возникновеніи органической жизни и совершенно недопускающіе послѣдовательнаго развитія высшихъ видовъ ея изъ низшихъ. А между тѣмъ въ библіи нѣтъ основанія для такого категорическаго отрицанія. Наоборотъ, тамъ ясно выражено, что Богъ осуществлялъ свои творческія мысли чрезъ посредство силъ земныхъ. „И рече Богъ: да произраститъ земля быліе травное... (I, 11), да изведутъ воды гады душъ живыхъ (ст. 20); да изведетъ земля душу живу“ (ст. 24). И только о человѣкѣ не дано такого повелѣнія землѣ. Эти библейскія выраженія заставляютъ думать, что земныя силы, по повелѣнію Божію, принимали какое—то участіе въ творческомъ процессѣ. Сами по себѣ онѣ не могли произвести ни былія травнаго, ни души живой. Для этого требовалось особое мановеніе творческой воли. Какъ и въ чемъ выражается этотъ творческій актъ по отношенію къ землѣ, этого не сказано. Можетъ быть это было установленіемъ біологическихъ законовъ, доселѣ не существовавшихъ. Указанію на это можно видѣть въ благословеніи Божіемъ, данномъ сотвореннымъ животнымъ: „раститесь и множитесь“. Это благословеніе и само по себѣ составляло творческій актъ, ибо только послѣ него творческій періодъ считается законченнымъ, что выражается сло

вами: „и бысть вечеръ, и бысть утро, день пятый... день шестой“. Это служебное участие земныхъ силъ въ творческомъ процессѣ отнюдь не противорѣчитъ ни самой идеѣ творенія, ни всемогуществу Божію. Вѣдь Богъ воспользовался не чѣмъ—либо Ему чуждымъ и отъ Него независимымъ, а воспользовался продуктомъ своей собственной творческой мысли. И если наше мышленіе, созданное по образу и подобию Божію, требуетъ, чтобы всякое послѣдующее вытекало изъ предыдущаго, то тѣмъ болѣе справедливо это по отношенію къ Высочайшему Разуму, поскольку мысль Его осуществлялась во временномъ мірѣ.

Земля исполнила повелѣніе Создателя и произвела на свѣтъ растенія и животныхъ, но какъ она сдѣлала это—этого въ Библии не указано. Разверзлась ли она и оттуда вышли вполнѣ развитые экземпляры существующихъ видовъ, какъ это представляютъ нѣкоторые, или одинъ видъ медленно и послѣдовательно развивался изъ другого,—объ этомъ Бытописатель умолчалъ, потому, и до думать, что это не относится къ существу идеи творенія и можно представить благочестивому умозрѣнію cadaго. Какой изъ этихъ способовъ болѣе соотвѣтствуетъ мудрости Творца, а также планомѣрности и закономѣрности всего творенія, тотъ и слѣдуетъ признать предпочтительно. „Невидимое Его, вѣчная сила Его и Божество, отъ созданія міра чрезъ разсматриваніе твореній видимы“ (Рим. I, 20). Что можно заключить изъ разсматриванія твореній, объ этомъ говорятъ намъ люди, всю жизнь посвятившіе изученію этихъ твореній. А они говорятъ, что міръ и жизнь на немъ образовались постепенно и медленно, причемъ каждый растительный и животный видъ происходилъ отъ предыдущаго путемъ накопленія ничтожно малыхъ измѣненій въ организмъ, вызывавшихся измѣненіемъ окружающей среды. Эти измѣненія, будучи полезными, укоренялись и наслѣдовались, въ результатъ чего, послѣ смѣны многихъ поколѣній, вырабатывался новый видъ. Мы должны это признать. Должны тѣмъ болѣе, что, какъ я выше указывалъ, планъ эволюціоннаго развитія въ главнѣйшихъ своихъ чертахъ поразительно совпадаетъ съ тѣмъ, какъ

онъ изложенъ въ бытописаніи Моисея. Даже болѣе, критическіе моменты развитія, которые наука всего болѣе затрудняется объяснить, эти моменты какъ разъ и соотвѣтствуютъ моментамъ творенія, именно: 1) какъ впервые появилось органическое вещество? 2) Какъ изъ растенія развилось животное? 3) Какъ дышавшіе водою приспособились къ дыханію воздухомъ? 4) Какъ водныя животныя, грузное тѣло которыхъ легко передвигалось въ водѣ, перешли на сушу, гдѣ движеніе для нихъ гораздо затруднительнѣе? 5) Какъ, наконецъ, появился человѣкъ психическая жизнь котораго такъ рѣзко отличается отъ жизни животныхъ?

Вполнѣ признавая эволюцію въ смыслѣ постепеннаго и преемственнаго развитія видовъ растительнаго и животнаго царства, можно различно понимать движущія причины этой эволюціи. Измѣненія организмовъ могутъ идти двумя путями: 1) Или въ самомъ организмѣ заложены внутреннія причины вызывающія измѣненіе въ опредѣленномъ направленіи съ опредѣленной цѣлью. Эта внутренняя причина можетъ цѣлесообразно реагировать и на воздѣйствіе внѣшнихъ вліяній. 2) Или никакихъ внутреннихъ причинъ развитія нѣтъ, а у новыхъ поколѣній появляются разнообразныя случайныя и безцѣльныя измѣненія, изъ которыхъ одни оказываются полезными, другія — безразличными или вредными. Индивидуумы съ полезными измѣненіями становятся болѣе сильными и приспособленными къ окружающимъ условіямъ. Они побѣждаютъ въ борьбѣ за существованіе. Полезныя измѣненія укореняются въ нихъ и передаются по наслѣдству. Обладатели бесполезныхъ или вредныхъ измѣненій оказываются слабыми, побѣждаются и вымираютъ. Какой изъ этихъ двухъ путей развитія организмовъ болѣе вѣроятенъ? Второй взглядъ подкупаетъ своей простотой, наглядностью и кажущейся математичностью своихъ построеній. Онъ всего болѣе распространенъ среди ученыхъ, въ широкой же публикѣ является господствующимъ. Взглядъ этотъ, отрицая всякую планомѣрную цѣлесообразность, тѣмъ болѣе не допускаетъ никакихъ творческихъ актовъ въ развитіи органическаго міра. Поэтому съ нимъ прежде всего и приходится считаться, говоря объ эволюціонной теоріи.

Но простота не всегда бывает тождественна съ истиной. Никакими случайными измѣненіями нельзя объяснить, напри- мѣръ, симметричность въ образованіи и расположеніи многихъ орга- новъ, какъ глаза, уши и т. п. Почему въ самомъ дѣлѣ при развитіи животнаго одинъ глазъ не бываетъ больше другого, а оба измѣ- няются совершенно одинаково? Вѣдь это уже не случайность. Правильная случайность нечлонтна, а постоянная случайность въ одномъ направленіи уже перестаетъ быть случайностью, указывая на существованіе закона. Еще труднѣе объяснить случайностью измѣненія сложные или такіа, которыа происходятъ у двухъ ин- дивидуумовъ, обнаруживая взаимную связь, какъ напримѣръ раз- витіе органовъ воспроизведенія потомства у представителей раз- ныхъ половъ. А какъ объяснить наслѣдованіе пчелами инстин- ктовъ выкармливать царицу—самку и работать? Вѣдь ни сама царица, ни трутни не выкармливаютъ и не работаютъ и, зна- чить, не могутъ имѣть соотвѣтствующихъ привычекъ, а имѣющія такіа привычки пчелы-работницы не участвуютъ въ воспроизведе- ніи потомства. Какъ же передается инстинктъ? И въ борьбѣ за существованіе побѣждаетъ не всегда самый сильный, а погибаетъ не всегда самый слабый. Здѣсь имѣетъ большое значеніе случай- ная выгодность положенія. При крушеніи желѣзнодорожнаго поѣз- да уцѣлѣетъ не тотъ, у кого самыа крѣпкіа кости, а кто слу- чайно занималъ болѣе безопасное мѣсто. Въ виду множества по- добныхъ затрудненій есть среди ученыхъ не мало такихъ, кото- рые теорію случайныхъ измѣненій считаютъ недостаточною, а при- знають въ организмахъ внутреннюю силу, дѣйствующую цѣлесо- образно и осуществляющую опредѣленные законы. По характер- ному признанію Оскара Гартвига „физико-химическіа силы не въ состояніи опредѣлить строеніе и развитіе организма“. Правда, за- коны эти еще не открыты, но уже предчувствуются. И теорія случайныхъ измѣненій, отвлекая вниманіе ученыхъ отъ наблюде- нія и раскрытія этихъ законовъ, тормозитъ развитіе біологиче- скихъ наукъ болѣе, чѣмъ признаніе идеи творенія. А гдѣ цѣле- сообразность, тамъ и разумность, немислимая безъ Существа Ра-

зумнаго. И опять мы приходимъ къ Творцу, Который и „доселѣ дѣлаетъ“. (Іоан. V, 17).

Послѣдній вопросъ — о происхожденіи человѣка — вызываетъ наиболее острыя столкновенія между знаніемъ и вѣрой какъ вслѣдствіе непосредственно-близкаго отношенія его къ намъ, такъ и по важности тѣхъ моральныхъ выводовъ, которые дѣлаются изъ того или иного рѣшенія.

Сторонники эволюціи видятъ въ человѣкѣ лишь послѣднее и потому самое совершенное звено въ цѣпи развитія животной жизни на землѣ. По строенію своего тѣла и отправленіямъ его органовъ человѣкъ ничѣмъ не отличается отъ высшихъ млекопитающихъ. Отъ какого именно другого предыдущаго животнаго вида произошелъ человѣкъ, — этотъ вопросъ рѣшается различно. Преобладаетъ мнѣніе, что у человѣка и обезьяны былъ общій предокъ. У тѣхъ экземпляровъ этого предка, которые удалились въ гора, всѣ органы приспособились къ жизни на деревьяхъ. Экземпляры же, оставшіеся въ открытой узкой равнинѣ между моремъ съ одной стороны и надвигавшимися ледниками съ другой, природа заставила быть болѣе изобрѣтательными, чтобы отстоять себя въ борьбѣ за существованіе. Вслѣдствіе этого у человѣка получила преобладающее развитіе нервная система, особенно головной мозгъ, какъ органъ сознательной дѣятельности и мышленія. Оказавшись полезнымъ, органъ этотъ сталъ развиваться все болѣе, пока человѣкъ не превратился наконецъ въ настоящаго *homo sapiens*.

Дѣйствительно, сходство тѣлесной организаціи у человѣка съ высшими млекопитающими такъ велико, что отрицать или умалять его могутъ только люди, совершенно незнакомые съ анатоміей и физиологіей. И всякій мыслящій человѣкъ невольно задумается, откуда въ самомъ дѣлѣ такое сходство? Рѣшеніе этого вопроса эволюціонной теоріей подкупаетъ своей простотой и наглядностью. Стоитъ только посмотрѣть на два стоящихъ рядомъ скелета — гориллы и человѣка, — и мысль объ ихъ ближайшемъ кровномъ родствѣ покажется вполне естественной. Если же отъ этой демонстративно-эффектной стороны внѣшняго сходства вы



обратитесь къ другой—психической сторонѣ человеческого существа, къ той сторонѣ его, которая хотя не открывается анатомическому ножу, не отзывается на химическіе реактивы и невидима въ микроскопъ, но составляетъ самое важное и главное въ человеческомъ существѣ, то можетъ быть впечатлѣніе ваше будетъ совершенно инымъ. Представьте въ самомъ дѣлѣ всю широту и мощь человеческого ума, который познаетъ законы вселенной, предвидитъ будущее и по своей волѣ измѣняетъ природу, представьте всю красоту лучшихъ произведеній искусства, наконецъ, возвышенный энтузіазмъ людей не отъ міра сего, жертвующихъ всю свою жизнь на служеніе идеѣ или идеалу, — и вы почувствуете, какая глубокая пропасть отдѣляетъ человѣка отъ его кажущихся сородичей по тѣлу. Здѣсь мало одного предположенія, нужны серьезныя доказательства, чтобы заставить человеческую мысль совершить это *salto mortale* отъ инстинктовъ животнаго къ человеческому разуму. Посмотримъ, есть-ли въ теоріи эволюціи такія доказательства?

Не будемъ однако требовательны сверхъ мѣры. Доказать, что человѣкъ дѣйствительно произошелъ изъ высшихъ формъ животныхъ, наука не можетъ, ибо процессъ этого превращенія уже закончился и наблюдать его нынѣ нельзя. Теперь возможно доказывать лишь то, что онъ могъ произойти такимъ путемъ. Но и при объясненіи этой возможности встрѣчается нѣсколько серьезныхъ затрудненій.

Во-первыхъ, всякое измѣненіе въ организмѣ совершается вслѣдствіе приспособленія къ измѣняющимся условіямъ окружающей среды. И чѣмъ существеннѣе эта переменна въ организмѣ, тѣмъ гандіознѣе должна быть вызвавшая ее причина. Между тѣмъ, сравнивая высшихъ животныхъ конца третичной эпохи, предшествовавшей появленію человѣка, съ животными начала четвертичной или антропозойской эпохи, когда несомнѣнно жилъ человѣкъ, мы не замѣчаемъ между ними существенной разницы. Это — почти современиныя намъ животныя. Пусть въ четвертичной эпохѣ были рѣзкія колебанія климата, вызывавшія собою ледни-

ковые періоды. Но вѣдь эти условія должны были дѣйствовать одинаково на всѣхъ высшихъ млекопитающихъ, заставляя ихъ измѣняться, какъ и человѣка. И если всѣ прочія животныя предшествовавшей эпохи перешли въ новую, современную человѣку эпоху не только безъ существенныхъ измѣненій въ своемъ организмѣ, но и безъ особаго поумнѣнія, то является съ этой точки зрѣнія необъяснимымъ, почему же именно только человѣкъ такъ существенно измѣнился? Ибо такія перемѣны, какъ переходъ изъ горизонтальнаго положенія тѣла въ вертикальное, т. е. изъ состоянія четвероногаго въ двуногое, чего до сихъ поръ никогда у животныхъ не наблюдалось, чрезвычайное развитіе головного мозга и ума и появленіе рѣчи нужно считать чрезвычайно важными и существенными.

Второе затрудненіе касается продолжительности антропоэпического періода. Въ то время, какъ предшествовавшія эпохи развитія организмовъ измѣряются многими милліонами лѣтъ, вся—то четвертичная или человѣческая эпоха измѣряется максимумъ 200 тыс. лѣтъ, включая сюда и историческую эпоху вполне сформированнаго человѣка. Непонятнымъ представляется, какъ въ такой сравнительно короткій промежутокъ времени могли совершиться столь существенныя перемѣны въ человѣческомъ организмѣ, на которыя прежде понадобились—бы милліоны лѣтъ. А мозгъ—то именно и развивался у животныхъ всего медленнѣе.

Въ третьихъ, наконецъ, и это я считаю наиболее важнымъ, естественный подборъ работаетъ только чрезъ посредство полезности, т. е. всякая способность возникаетъ и развивается лишь въ томъ случаѣ, если она непосредственно помогаетъ находить пищу, защищаться и размножаться. Все, что не содѣйствуетъ этому, хотя—бы и было само по себѣ интереснымъ, не возникаетъ или атрофируется, какъ обременительное, требующее отъ организма напрасной траты строительнаго матеріала, питанія и энергіи. Нѣкоторые виды животныхъ, попавшіе въ подземныя пещеры, послѣ смѣны нѣсколькихъ поколѣній теряютъ органъ зрѣнія, который въ темнотѣ имъ ненуженъ. Въ этомъ отношеніи

многія стороны чело́вческаго духа оказываются необъяснимой и неизвинительной роскошью со стороны экономной природы. Какая, въ самомъ дѣлѣ, польза чело́вческому организму отъ искусства во всѣхъ его видахъ: живописи, скульптуры, музыки и т. п.? А на это у многихъ людей тратится много энергіи какъ нервной, такъ и мускульной. Мало того, въ самомъ строеніи нервной системы несомнѣнно есть спеціальныя приспособленія къ воспріятію и воспроизведенію прекраснаго, ибо ни однимъ зрѣніемъ или слухомъ, ни однимъ рефлектирующимъ разумомъ искусство не постигается. Спрашивается, какъ и для чего создала природа ненужную ей организацію? И въ сферѣ умственной дѣятельности чело́вкъ очень часто и далеко выходитъ за предѣлы непосредственно — полезнаго. Занимается ли онъ астрономіей, раскапываетъ — ли археологическіе памятники, или изучаетъ свойства новооткрытаго радія — во всѣхъ этихъ случаяхъ онъ не только не получаетъ непосредственной, осязательной пользы, но и не думаетъ о ней. Наука сама по себѣ безкорыстна. Можетъ быть со временемъ люди извлекутъ изъ ея изслѣдованій и открытій реальную пользу, но это — въ будущемъ, а эволюціонная природа не обладаетъ пророческимъ даромъ предвѣдѣнія, она приспособляется только къ настоящему и ничего не дѣлаетъ для будущаго. Иначе она была — бы уже не той бездушной природой, какой представляютъ ее ученые, а существомъ лично — разумнымъ, дѣйствующимъ планомерно и цѣлесообразно, чего ни въ какомъ случаѣ не хотятъ допустить. Наконецъ, въ умственной дѣятельности чело́вкъа есть и такія стороны, которыя не только не имѣютъ никакого отношенія къ его физическому благополучію, но и вообще трудно объяснимы изъ однихъ мозговыхъ функцій. Такъ, всѣ высшія животныя отъ природы одарены особыми органами чувствъ (зрѣніемъ, слухомъ и др.), посредствомъ которыхъ они познаютъ окружающій ихъ міръ и различаютъ полезное отъ вреднаго. И чело́вкъ надѣленъ такими же органами. Но вотъ странное дѣло: на основаніи ощущеній этихъ самыхъ чувствъ, на основаніи того, что видитъ въ научныхъ опытахъ, чело́вкъ приходитъ къ заклю-

ченію, что эти чувства обманывают насъ, рисуя природу совсѣмъ не такою, какова она въ дѣйствительности. Мы видимъ свѣтъ и краски, тогда какъ существуетъ только колебаніе атомовъ эфира. Слышимъ звукъ, когда въ дѣйствительности происходитъ движеніе воздушныхъ волнъ. Даже самое вещество, по предположеніямъ ученыхъ, не содержитъ въ себѣ ничего матеріальнаго, а есть лишь видоизмѣненіе одной всеобщей силы — электричества. Здѣсь возможно одно изъ двухъ: или въ человѣкѣ есть особая духовная сторона, не тождественная съ отправленіемъ его нервовъ, или мозгъ его приспособленъ къ такимъ функціямъ, которыя противорѣчатъ функціямъ чувствительныхъ нервовъ. И то и другое противорѣчитъ теоріи естественнаго развитія. Впрочемъ болѣе данныхъ за то, чтобы считать человѣческой духъ совершенно особой силой, отличной отъ силъ какъ физическихъ, такъ и нервныхъ или физиологическихъ. Въ силу закона сохраненія энергіи и матеріи всякое приращеніе въ одномъ мѣстѣ должно сопровождаться соотвѣтствующей убылью въ другомъ. Умъ же человѣческой, усваяя чужія познанія, только пріобрѣтаетъ, ничего не отнимая этимъ у другихъ, и, дѣлясь своими свѣдѣніями, самъ отъ этого ничего не теряетъ. Совокупность физическихъ силъ дѣйствующихъ въ одномъ направленіи, равна ихъ суммѣ. Сила же совершенно одинаковыхъ умовъ, думающихъ объ одномъ и томъ же, ничуть не сильнѣе одного такого ума. Очевидно, человѣческой умъ дѣйствуетъ не по физическимъ законамъ, а по какимъ-то инымъ, собственнымъ. Кроме того, въ своей дѣятельности человѣческой духъ соотнобразуется не только съ наличностью окружающихъ условій и дѣйствующихъ на него силъ, какъ это бываетъ въ неживой природѣ, и не просто къ нимъ приспособляется, какъ это наблюдается въ организмахъ, а, поднимаясь надъ всѣмъ этимъ, создаетъ идею „нормальнаго“; соотнобразуется не съ тѣмъ, что есть, а съ тѣмъ, что должно быть.

Такъ какъ эволюціонная теорія неприложима, или, по крайней мѣрѣ, недостаточна для объясненія вышеуказанныхъ фактовъ, то въ этомъ случаѣ мы не можемъ считать ее научнымъ вы-

домъ. Это лишь предположеніе, котораго можно и не раздѣлять, оставаясь на строго-научной почвѣ и признавая эволюціонную теорію по существу.

Съ другой стороны, нѣтъ надобности и библейское повѣствованіе о твореніи человѣка понимать такъ грубо-человѣкообразно, какъ это иногда допускается. Богъ, какъ Существо Высшее и Безграничное, не постигается вполнѣ человѣческимъ разумомъ. Поэтому всѣ выраженія нашего бѣднаго языка, когда они описываютъ дѣйствія Божества, по необходимости неточны вслѣдствіе своей человѣкообразности. И понимая ихъ слишкомъ буквально, мы не приближаемся къ истинѣ, а отдаляемся отъ нея. Въ библіи исторія сотворенія человѣка изложена такъ: „И сотвори Богъ человѣка, по образу Божію сотвори его (I, 27). И созда Богъ человѣка, персть (вземъ) отъ земли и вдуну въ лице его дыханіе жизни и бысть человѣкъ въ душу живу“ (II, 7). Здѣсь, какъ и въ другихъ пророческихъ откровеніяхъ (Іер. XVIII, 2—6; Ис. XLV, 9), Богъ представляется въ образѣ горшечника, который дѣлаетъ изъ глины, что ему угодно. Сообразно этому и персть не должна быть понимаема буквально, въ смыслѣ земли или почвы, а, какъ глина въ рукахъ горшечника, должна обозначать тотъ матеріалъ, изъ котораго Господь сотворилъ человѣка. Такое пониманіе персти вполнѣ соотвѣтствуетъ дальнѣйшему употребленію этого слова въ примѣненіи къ человѣку. Изрекая свой судъ согрѣшившему Адаму, Господь говоритъ ему: „земля еси и въ землю отыдеши“ (III, 19). Здѣсь подъ землею разумѣется несомнѣнно живое тѣло человѣка, какъ это ясно изъ сопоставленія съ кн. Эккл. XII, 7: „и возвратится персть въ землю, якоже бѣ, и духъ возвратится къ Богу, Иже даде его“. Если же тѣло живото Адама называется землею, то не иное что, какъ то же органическое тѣло слѣдуетъ разумѣть и подъ той перстью, которую Господь взялъ отъ земли, т.-е. взялъ изъ того органическаго, что уже было на землѣ. Поэтому мы остаемся въ полномъ согласіи съ Библіей, если признаемъ, что тѣло человѣка состоитъ въ кровномъ родствѣ съ органическимъ міромъ. Этимъ объясняется и его

сходство съ организмами высшихъ млекопитающихъ животныхъ. Но мы признаемъ это совсѣмъ не въ томъ смыслѣ, какъ это понимается въ эволюціонной теоріи. Персть безъ рукъ горшечника такъ и осталась бы перстью. Тѣло челоуѣка безъ творческаго вдыханія въ него духа жизни такъ и осталось бы только тѣломъ, неспособнымъ подняться выше тѣлесныхъ потребностей. И если мы въ религіи, искусствѣ и наукѣ возвышаемся надъ животными, то потому лишь, что мы носимъ въ себѣ образъ Божій, образъ Того, Кто создалъ міровые законы, почему законы нашей мысли оказываются тождественными съ законами вселенной.

Сторонники эволюціи соблазняютъ заманчивой перспективой прогресса. Если, говорятъ, доселѣ низшія формы животныхъ развивались въ высшія и совершенствовались, то и челоуѣкъ естественно пойдетъ по тому же пути все впередъ и выше, и онъ будетъ совершенствоваться и, самъ становясь лучше и умнѣе, и жизнь свою устроить счастливѣе и справедливѣе. Религія же, по этому представленію, служитъ тормазомъ прогресса, такъ какъ она не признаетъ естественнаго улучшенія челоуѣческой природы и тѣмъ самымъ обрекаетъ его вѣчно оставаться среди мрака, бѣдности и неправды. Такъ-ли это?

Я думаю, что прогрессъ на почвѣ эволюціи одна иллюзія, основанная на недоразумѣніи. Вѣдь всякій прогрессъ непременно предполагаетъ постепенное улучшеніе, достигаемое въ силу какого-нибудь закона. Безъ улучшенія нѣтъ прогресса,—это понятно само собою. Если же улучшеніе случайно, то это опять таки не прогрессъ, ибо случайное улучшеніе непременно должно чередоваться со случайнымъ же ухудшеніемъ, парализующимъ улучшенное. Ожидать же, что случайность всегда будетъ дѣйствовать въ сторону улучшенія, значитъ рассчитывать уже не на случайность, а на постоянство, называемое закономъ. Но теорія эволюціи не допускаетъ, чтобы въ развитіи организмовъ осуществлялся какой-нибудь опредѣленный планъ по опредѣленному закону. Это значило-бы признать въ мірѣ разумность и цѣлесообразность, ту телеологию, которой боятся пуще огня. Нѣтъ. Организмы развива-

ются не „зачѣмъ“, а „почему“. Они просто приспособляются къ измѣненіямъ въ окружающей средѣ и — только. Все неприспособившееся вымираетъ, и остается жить только приспособившееся. Вотъ единственный законъ, который здѣсь осуществляется. Нельзя также говорить здѣсь и объ улучшеніи. Бездушная природа не знаетъ ни истины, ни лжи, ни лучшаго, ни худшаго, а только дѣйствительное. Что прежде при однихъ условіяхъ было хорошимъ, то оказалось плохимъ при наступленіи другихъ условій, и что мы считаемъ за наилучшее теперь, то станетъ плохимъ, если окажется несоотвѣтствующимъ новымъ условіямъ существованія. Здѣсь нѣтъ единой общей мѣрки, нѣтъ, какъ говорятъ, абсолютнаго критерія. Считается аксіомой, что міръ не останется въ томъ положеніи, какимъ мы видимъ его теперь; а въ какомъ направленіи онъ измѣнится, — это неизвѣстно. Логичное и нравственное теперь въ будущемъ окажется глупымъ и безнравственнымъ, если не будетъ содѣйствовать въ борьбѣ за существованіе. Но вѣдь это же въ корнѣ отрицаетъ всякое нравственное и разумное начало. Это прекрасно понималъ мыслитель недавняго времени Фр. Ницше, когда на основаніи теоріи эволюціи призывалъ къ переоцѣнкѣ моральныхъ цѣнностей. Это не логическое развитіе изъ хорошаго еще болѣе лучшаго, а простая замѣна одного другимъ. Ни о какомъ прогрессѣ при такихъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи.

Насколько преувеличено въ дѣлѣ прогресса значеніе эволюціи, настолько же умалено вліяніе религіи. Взять хотя-бы современное социальное движеніе во всѣхъ просвѣщенныхъ странахъ; оно чаще всего, выставляется показателемъ прогресса, независимаго отъ религіи и даже противоположнаго ей. Требуютъ, чтобы каждому желающему трудиться была предоставлена работа и возможность получать всѣ степени образованія, каждому, потерявшему трудоспособность, была-бы обезпечена пенсія и т.д. Но это лишь начало. Въ идеалѣ рисуется равномерное для всѣхъ распредѣленіе труда и столь же равномерное пользованіе земными благами, такъ какъ всѣ люди равны. Но вѣдь равенство — благовѣстіе

Евангелія. До него люди не знали равенства. Нельзя основать этого равенства и на современной теории эволюціи. Вслѣдствіе наслѣдственныхъ особенностей, воспитанія и условій среды люди не равны и не могутъ быть равными; одинъ талантливъ, другой тупоумень, тотъ богатырскаго тѣлосложенія, а этотъ—тщедушень. Одинъ безупречно-правственъ, другой—до мозган костей хулиганъ. Почему же неравные должны получать равное? Еще труднѣе съ точки зрѣнія эволюціи оправдать поддержку увѣчныхъ, больныхъ и вообще слабыхъ. Слабые люди произведутъ слабое же потомство. А это поведетъ къ ухудшенію человѣческаго рода. Только отъ сильныхъ могутъ произойти еще болѣе сильные. Эволюціонный прогрессъ логически требуетъ господства сильныхъ. И только христіанство даетъ истинную основу для всеобщаго равенства. Всѣ равны, ибо всѣ по природѣ носятъ образъ Божій, и личность каждаго священна уже потому одному, что это личность. Далека также наша религія отъ застоя и неподвижности. Наоборотъ, она вся зиждется на искупленіи, возрожденіи и улучшеніи человѣчества. Это ея пророки возвѣстили время, когда народы раскуютъ мечи свои на плуги (Иса. II, 4; Мих. IV, 3), возвѣстили въ то время, когда завоеваніе было высшимъ правомъ, а воинская доблесть высшей славой для человѣка. Мы радуемся когда брежжетъ заря въ исполненіи этого пророчества, когда современники наши предпочитаютъ рѣшать свои недоразумѣнія не дуэлью, а третейскимъ судомъ и созываютъ конференціи о сокращеніи вооруженій. Но въ борьбѣ за существованіе разоружаться нельзя. Это возможно лишь для тѣхъ, кто руководится вѣчной правдой, а не временной выгодой, чьимъ идеаломъ является „на земли міръ и въ человѣцѣхъ благоволеніе“. Наша религія учитъ также о временномъ характерѣ нашей планеты и о предстоящихъ ей измѣненіяхъ. „Небо и земля мимоидетъ“ (Мѡ. XXIV, 35). „Яко одежду свіеши я и измѣнятся“ (Пс. CI, 27.). Но въ то время, какъ по эволюціонной теории вмѣстѣ съ разрушеніемъ земли замираетъ безслѣдно и жизнь на ней, и если изъ осколковъ нашей планеты возникнетъ со временемъ нѣчто новое, то это но-



вое начнетъ свое развитіе заново, съ азовъ; по ученію нашей религіи жизнь не прекращается съ разрушеніемъ или измѣненіемъ нашей планеты. Наоборотъ, тогда-то именно она и вступитъ въ періодъ своего наибольшаго прегресса. „Міръ переходитъ, и похоти его, а творяй волю Божию пребываетъ во вѣки (1 Іоан. II, 17), учитъ Апостоль. Другой Апостоль продолжаетъ: „нова же небесе и новы земли по обѣтованію Его чаемъ, въ нихже правда живетъ“ (2 Петр. III, 13). Осуществленіе этой правды станетъ возможно потому, что тогда наступятъ совершенно иныя условія жизни,—тогда „будетъ Богъ всяческая во всѣхъ“. Но все это наступитъ не вслѣдствіе естественнаго развитія міра, а опять же по творческому мановенію Божественной воли. „Се нова вся творю“, говоритъ „Сѣдай на престолѣ“ по кончинѣ міра и при началѣ новаго небеснаго царства (Апок. XXI, 5). Творческій процессъ и теперь совершается, и мы всѣ принимаемъ въ немъ участіе. „Аще кто во Христѣ нова тварь“, говоритъ Апостоль (2 Кор. V. 17). А когда онъ закончится, то это будетъ „вечеръ“ такого же творческаго дня, какими были и шесть первыхъ дней творенія.

Какъ всякій выступающій передъ обществомъ съ какимъ-либо словомъ, я хотѣлъ-бы, чтобы меня правильно поняли. Я отнюдь не хотѣлъ навязывать наукѣ идею творенія. Экспериментально-научнымъ путемъ эта идея не постигается, а другихъ методовъ наука употреблять не вправѣ, пока она остается наукой естествознанія. Но кромѣ науки есть еще ея носители— ученые люди, которымъ не должны быть чужды и вопросы философскіе. Я и хотѣлъ приблизить къ научному сознанію христіанское ученіе о происхожденіи міра и показать, что оно ни въ чемъ не противорѣчитъ даннымъ науки естествознанія и вполне удовлетворяетъ требованіямъ разума. Можно быть глубокимъ ученымъ и въ то же время признавать идею творенія. Съ другой стороны, я не хотѣлъ бы вѣрующихъ людей ни призывать къ наукѣ, ни отталкивать отъ нея. Это не дѣло религіи. Я пытался только приблизить научные выводы и теоріи къ религіозному сознанію и

показать, что въ нихъ нѣтъ ничего страшнаго, ни опаснаго для чистоты вѣры. Творецъ вселенной основалъ ее на законахъ, согласныхъ съ Его истиною, и создавшій человека по образу Своему не могъ заложить въ него противорѣчія Первообразу. Поучительный примѣръ въ этомъ отношеніи представляетъ Св. Василій Великій. Для своего времени онъ былъ глубокимъ знатокомъ естественныхъ наукъ. Можетъ быть поэтому отчасти его „бесѣды на шестодневъ“ до сихъ поръ остаются классическимъ трудомъ по объясненію исторіи творенія. И хотя на ряду съ несомнѣнно научными свѣдѣніями онъ раздѣлялъ и много такихъ научныхъ гипотезъ, которыя впоследствии оказались ошибочными, на примѣръ о самозарожденіи лягушекъ и змѣй изъ рѣчного ила, но эти научныя ошибки не помѣшали ему не только остаться православнымъ христіаниномъ, человекомъ святымъ, но и стать великимъ отцомъ и учителемъ Церкви. *Sapienti sat.*

*В. Горбуновъ.*

**Къ вопросу объ изысканіи источниковъ и способовъ усиленія средствъ для оказанія помощи не только сиротствующему и заштатному, но и служащему духовенству.**

Съѣздами духовенства Самарской епархіи сессій 1908 и 1909 годовъ отклонено двукратное ходатайство Духовнаго Попечительства о принятіи на свой счетъ содержанія богадѣленской церкви и школы, или же только послѣдней, но съ погашеніемъ долговъ церкви, образовавшихся отъ расходовъ по содержанію школы, изъ обще-епархіальныхъ средствъ. Такой фактъ заслуживаетъ серьезнаго вниманія. Онъ показываетъ, что Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія настолько стѣснено въ своихъ средствахъ, что не имѣетъ возможности содержать такія необходимыя и безусловно полезныя учрежденія, какъ церковь и школа при епархіальной богадѣльнѣ. Въ школѣ этой, въ числѣ другихъ, обучаются и призрѣваемыя въ дѣтскомъ приютѣ дѣти — сироты духовенства епархіи. Это съ одной стороны. Съ другой стороны, изъ

указаннаго факта выясняется, что и духовенство не нашло источниковъ усилить средства Попечительства для удовлетворенія его въ указанныхъ важныхъ потребностяхъ. Все это невольно вызываетъ вопросъ, неужели въ рукахъ духовенства нѣтъ никакихъ новыхъ источниковъ для усиленія средствъ Попечительства, неужели невозможно отыскать этихъ новыхъ источниковъ. А отысканіе ихъ въ настоящее время болѣе, чѣмъ необходимо. По принятому обычаю и, конечно, за недостаткомъ средствъ Попечительство проявляетъ свою дѣятельность въ оказаніи помощи духовенству задачею въ самыхъ мизерныхъ размѣрахъ денежныхъ пособій заштатному и сиротствующему духовенству, или же опредѣленіемъ въ богадѣльню. Но и въ послѣднемъ случаѣ вся несостоятельность и недостаточность средствъ Попечительства крайне неблагоприятно и невыгодно отражается и проявляется на постановкѣ благотворительнаго дѣла по богадѣльнѣ въ нѣкоторыхъ деталяхъ. Но имѣть нужду, бѣдствуетъ не только заштатное и сиротствующее, а и служащее духовенство. Нѣтъ надобности доказывать, что матеріальное положеніе служащаго духовенства очень тяжелое. Не мало объ этомъ въ послѣднее время писалось и теперь нишется.

Мало надежды на улучшеніе этого тяжелаго матеріальнаго положенія и со стороны. Современная молодежь болѣе прониклась духомъ, такъ-называемаго, освободительнаго движенія, чѣмъ поколѣнія возмужалыхъ, и болѣе враждебно къ духовенству. Когда эта молодежь возмужаетъ и возьметъ въ свои руки управленіе домохозяйствомъ, то оно, несомнѣнно, будетъ всѣми средствами урѣзывать даянія духовенству. А, между тѣмъ, дороговизна содержанія растетъ и растетъ. Въ настоящее время содержаніе въ городѣ на квартирѣ учащихся доходитъ до 18—20 рублей въ мѣсяць. Къ тому же необходимы еще расходы на одежду, книги и поѣздки. Въ среднемъ годовые расходы на одного учащагося можно опредѣлить до 250 рублей. Прежде, до освободительнаго движенія годовой доходъ причта въ среднемъ былъ приблизительно въ такомъ размѣрѣ: священникъ получалъ отъ 700 до 900 рублей, діаконъ—отъ 400 до 600 рублей, псаломщикъ отъ 200

до 300 рублей. Еслибы этотъ доходъ и не понизился послѣ освободительнаго движенія, и тогда дохода псаломщика не достанеть на содержаніе одного учащагося, дохода діакона—на содержаніе двоихъ, а дохода священника—троихъ. Бываетъ же у всѣхъ нихъ учащихся дѣтей одновременно больше. Правда, въ данномъ случаѣ оказываютъ помощь духовно-учебныя заведенія принятіемъ на казенное или епархіальное содержаніе. Но на это содержаніе первыми кандидатами являются сироты, отцевскихъ же дѣтей принимаютъ, когда у псаломщика учатся одновременно больше одного, у діакона—больше двоихъ и у священника—больше троихъ. Затѣмъ, вслѣдствіе недостаточности по требованіямъ настоящаго времени образованія въ однихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также по разнымъ другимъ причинамъ, иногда совершенно независящимъ отъ духовенства (напр., переполненіе учащихся въ духовныхъ школахъ, очень тяжелое матеріальное положеніе и моральная приниженность духовенства, недостатокъ за послѣднее время вакансій и т. под.), и по соображеніямъ и расчетамъ уже чисто личнаго характера, дѣтямъ духовенства приходится обучаться въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, а равно и въ среднихъ свѣтскихъ, откуда доступъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія представляется болѣе безпрепятственнымъ, чѣмъ изъ духовныхъ школъ.

Но и въ духовныхъ академіяхъ на казенное содержаніе могутъ рассчитывать лишь рекомендованные (1—2 воспитанника на семинарію) семинарскимъ начальствомъ, а въ свѣтскихъ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ дѣти духовенства и вовсе не могутъ рассчитывать на таковое пособіе. Впрочемъ, съѣздомъ духовенства сессіи 1909 года для опыта учрежденъ при свѣточномъ заводѣ, вмѣсто Попечительства, особый фондъ стипендій дѣтямъ духовенства Самарской епархіи, учащимся въ среднихъ и высшихъ, духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ въ размѣрѣ 100 рублей на каждаго стипендіата (а выдается нѣкоторымъ только по 50 руб.). Но, при всей желательности сего учрежденія, въ 1-хъ, пособіе изъ него въ 50—100 рублей далеко недостаточно,

да и это пособіе выдается съ выборомъ и не всѣмъ, имѣющимъ на то право. Во 2-хъ, источникомъ его служатъ опять — такіе же скудныя средства самого служащаго духовенства — рублевый сборъ съ каждаго причта, и безъ того слишкомъ обремененнаго всякими сборами, и, слѣдовательно, это пособіе, въ существѣ дѣла, не облегчаетъ, а лишь еще болѣе обременяетъ служащее духовенство. Въ 3-хъ, ненадеженъ и другой источникъ сего фонда — остатки кассы взаимопомощи семействамъ умершихъ священно-церковно-служителей епархіи, такъ какъ этихъ остатковъ въ иной годъ можетъ и не быть, къ тому же средства эти имѣютъ свое специальное назначеніе и отвлекать ихъ отъ этого назначенія несправедливо и нежелательно. Въ 4-хъ, ассигновки на фондъ стипендій по необходимости уменьшаютъ размѣръ субсидій на семинарію и епархіальныя женскія училища, вслѣдствіе чего послѣднія могутъ оказаться въ довольно затруднительномъ положеніи. Такъ, напр., назначивъ на фондъ 7200 руб. изъ обще-епархіальныхъ средствъ (изъ числа 60 тысячъ рублей прибылей свѣчнаго завода), этимъ самымъ съѣздъ сессіи 1909 года или обездоливаетъ на эту же сумму семинарію и 2 епархіальныхъ женскихъ училища, или же взамѣнъ того долженъ покрыть этотъ недостатокъ изъ личныхъ средствъ духовенства епархіи, т. е. обременить духовенство новыми сборами. Невысока и моральная сторона помощи — отнявъ у однихъ нуждающихся, отдать ее другимъ не болѣе, а иногда и менѣе первыхъ нуждающимся. Кому неизвѣстно, что въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ: гимназіяхъ, прогимназіяхъ, реальныхъ и др. училищахъ, обычно обучаютъ своихъ дѣтей болѣе достаточные изъ духовенства, или же живущіе въ тѣхъ городахъ и мѣстахъ, гдѣ имѣются эти заведенія. Такимъ образомъ, учрежденіе фонда стипендій при свѣчномъ заводѣ нужды и тяжести матеріальнаго положенія служащаго духовенства не уменьшаетъ, а еще болѣе увеличиваетъ и вызываетъ лишнія побужденія и заботы къ изысканію новыхъ источниковъ средствъ для помощи. Не нужно также забывать и того обстоятельства, что служащему духовенству, кромѣ содержанія

учащихся дѣтей, необходимо содержаніе и домашняго въ большинствѣ случаевъ довольно многочисленнаго семейства, на что требуется также немало. Отсюда ясно, что и служащее духовенство нуждается въ помощи не менѣе сиротствующаго и заштатнаго. Нуждается оно въ помощи не только при обученіи дѣтей, но и въ другихъ случаяхъ и обстоятельствахъ, какъ—то: при выдачѣ дочерей замужъ, при пожарахъ, неурожаяхъ и др. Солидной помощію въ данныхъ случаяхъ можетъ быть даже возможность заимообразнаго полученія. Такую помощь духовенству, по нашему, должно бы оказывать Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. Однако, вѣдь, у Попечительства нѣтъ средствъ даже для достаточной помощи сиротствующимъ и заштатнымъ; гдѣ же оно возьметъ средства для помощи служащему духовенству? Посильнымъ отвѣтомъ на этотъ вопросъ и будетъ дальнѣйшее содержаніе нашей статьи. Само духовенство не относится безучастно къ этому вопросу. На епархіальныхъ съѣздахъ онъ служитъ однимъ изъ главныхъ и основныхъ предметовъ сужденій, хотя, нужно замѣтить, рѣшеніе его въ сущности сводится лишь къ тому или иному комбинированію уже существующихъ источниковъ средствъ обезпеченія бѣдствующаго духовенства и къ увеличенію сборовъ и налоговъ на церкви и само духовенство. Больше удачными по изысканію источниковъ средствъ представляются труды отдѣльныхъ лицъ духовенства. Въ этомъ отношеніи особенно выдѣляется статья нынѣ уже умершаго автора, отпечатанная въ № 22 „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1908 г. подъ заглавіемъ: „Общепархіальныя матеріальныя нужды и источники ихъ удовлетворенія“ (Стр. 895—905). Въ статьѣ этой авторъ съ особенною стройностью и послѣдовательностью представляетъ цѣлую систему предпріятій, какъ новыхъ источниковъ средствъ удовлетворенія нуждъ духовенства, при чемъ выясняетъ, какъ полезность и практичность ихъ, такъ намѣчаетъ и указываетъ въ общихъ чертахъ и способъ и планъ ихъ осуществленія. За подробностями отсылаемъ къ самой статьѣ, а здѣсь ограничимся только перечисленіемъ указанныхъ въ ней предпріятій. Это:

сельско-хозяйственные фермы съ производствомъ при нихъ земледѣлія, садоводства, огородничества, пчеловодства, скотоводства, муко-мольнаго дѣла, обдирочнаго и т. под.; затѣмъ, — столовыя и мастерскія при мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ съ обученіемъ въ нихъ и учащихся, по желанію и выбору, кулинарному искусству и разнымъ ремесламъ: иконописному, иконостасному, столярному, сапожному, портняжному, переплетному и т. п.; потомъ — книгоиздательство или переиздательство въ связи съ типографскимъ дѣломъ и книжные магазины и лавки съ письменными и ученическими принадлежностями. При этомъ во всѣхъ главныхъ и болѣе населенныхъ мѣстностяхъ епархіи возможны и должны быть филиальныя отдѣленія нѣкоторыхъ изъ указанныхъ и имъ подобныхъ предпріятій съ приуроченіемъ къ существующимъ уже свѣчнымъ лавочкамъ и съ порученіемъ въ вѣдѣніе благочинническихъ совѣтовъ. Основываясь на опытѣ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и заведенныхъ при нихъ складовъ церковныхъ вещей и на примѣрѣ хозяйствъ монастырей (напр., Валаамскаго монастыря) и культурно-поставленныхъ имѣній (какъ имѣніе графа Орлова Давыдова), авторъ означенной статьи приходитъ къ твердому убѣжденію, что указанная имъ предпріятія вполне осуществимы, къ удовлетворенію нуждъ епархіи служить могутъ и духовенство вполне способно къ веденію ихъ. При этомъ заслуживаетъ особеннаго вниманія и то замѣчаніе автора, что для духовенства допустимы лишь такія предпріятія, которыя, служа источниками удовлетворенія его матеріальныхъ нуждъ, въ то же время имѣли-бы религіозно-нравственную и культурно-просвѣтительную цѣль и были бы на благо церкви, а также и на пользу нуждамъ пасомыхъ ея. Въ виду увлеченія со стороны нѣкоторыхъ лицъ предпріятіями съ банковскими и биржевыми операціями и спекуляціями, это замѣчаніе мы подчеркиваемъ съ особенной настойчивостью. Перечисленными предпріятіями, безъ сомнѣнія, далеко не исчерываются всѣ доступные для духовенства источники удовлетворенія его нуждъ. Возможны и другіе. Такъ, въ посмертной рукописи автора вышеназванной

статьи, помѣченной 17 октября 1908 года, обращаетъ на себя вниманіе слѣдующія свѣдѣнія: „Лѣтъ десять тому назадъ я ѣздилъ въ Москву. При церкви Московскаго Ваганьковскаго кладбища однимъ изъ священниковъ въ то время служилъ мой товарищъ по семинаріи Василій Андреевичъ Быстрицкій. Я навѣстилъ его. Онъ меня, какъ земляка и товарища, принялъ очень радушно. Послѣ сердечной бесѣды объ его и моемъ житьѣ-бытьѣ, о жизни родныхъ, товарищей и знакомыхъ и послѣ обычной закуски и чаепитія, онъ повелъ меня осматривать кладбище. Тамъ онъ указалъ участки, на которые дѣлится оно, разъяснилъ разряды этихъ участковъ, опредѣляющіеся цѣнностью платы за могилы, провелъ на братское кладбище погибшихъ на Ходынскомъ полѣ во время коронаціи. Затѣмъ мы направились для осмотра цвѣточной оранжереи и цвѣточныхъ клумбъ. Время — было конецъ августа. Здѣсь хозяинъ съ замѣтною любовію къ цвѣтоводству обращалъ мое вниманіе на каждый видъ цвѣтовъ. Цвѣтоводство было поставлено очень умѣло и со вкусомъ. Когда я высказалъ товарищу такое свое мнѣніе, онъ пришелъ въ восторгъ и объяснилъ, что до правильной постановки дѣла цвѣтоводства на кладбищѣ довелъ именно онъ, потому что работаетъ съ садовникомъ рука объ руку. А какое имѣетъ назначеніе цвѣтоводство и почему онъ, а никто другой завѣдуетъ этимъ дѣломъ? — спросилъ я. Василій Андреевичъ отвѣтилъ, что цвѣты продаются родственникамъ и знакомымъ похороненныхъ на кладбищѣ, желающимъ почтить память усопшихъ кромѣ панихидъ возложеніемъ на ихъ могилы цвѣтовъ. Работаю же я, — продолжалъ онъ отвѣтъ, — по дѣлу цвѣтоводства потому, что, во-первыхъ, люблю его, а, во-вторыхъ состою завѣдующимъ кладбища. Послѣднее обстоятельство нѣсколько удивило меня. Поэтому у меня невольно вырвался вопросъ: въ чемъ состоятъ твои обязанности, какъ завѣдующаго? Я, — объяснилъ о. Быстрицкій, — отвожу могилы, получаю установленную плату, слѣжу за благообразіемъ, благоустройствомъ и чистотою на кладбищѣ, руковожу цвѣтоводствомъ и продажей цвѣтовъ, — цвѣты мы выращиваемъ и зиму и лѣто, — и управляю служащими.



— „Что же эту обязанность ты несешь по порученію городской управы?“ — недоумѣвалъ я. — „Нѣтъ, по порученію Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Ты вопросъ этотъ далъ мнѣ потому, — разрѣшилъ мои недоумѣнія товарищъ, — что у васъ въ Симбирскѣ кладбищемъ завѣдуетъ городская управа и доходъ отъ него идетъ въ городскую кассу. Прежде было такъ поставлено дѣло и у насъ. Но наше Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія подобную постановку дѣла нашло незаконною и предложило городу кладбища и доходы съ нихъ передать ему, Попечительству. Городъ, конечно, это предложеніе не принялъ. Тогда попечительство возбудило судебный процессъ. Процессъ тянулся долго, прошелъ всѣ инстанціи. Несмотря на дорогихъ и блестящихъ адвокатовъ, нанимаемыхъ городомъ, процессъ все-таки выиграло Попечительство. Доходы отъ кладбищъ г. Москвы громадны и наши бѣдные духовнаго званія получаютъ щедрую помощь, Весь судебный процессъ города и Попечительства описанъ въ литографическомъ изданіи...“

Изложенная бесѣда велась нами по дорогѣ къ квартирѣ о. Быстрицкаго. Здѣсь я успѣлъ получить разрѣшеніе еще одного занимавшаго меня вопроса, именно: продажа цвѣтовъ покрываетъ-ли расходы на цвѣтоводство. О. Василій назвалъ мнѣ довольно крупную сумму чистаго дохода отъ этой продажи, ежегодно представляемаго имъ въ Попечительство... Итакъ, Московское Духовное Попечительство отвоевало у города кладбища въ свое непосредственное вѣдѣніе и пользуется съ нихъ большими доходами для оказанія помощи бѣднымъ духовнаго званія. А Самарскому Попечительству и судебного процесса съ городомъ нѣтъ надобности заводить, такъ какъ кладбищемъ г. Самары городъ не завѣдуетъ и оно находится въ вѣдѣніи и распоряженіи лишь церковнаго старосты и его помощниковъ при Всѣхсвятской Кладбищенской церкви. А доходы эти будутъ не малы, если принять во вниманіе еще доходы съ кладбищъ уѣздныхъ городовъ: Ставрополя, Николаевска, Бугуруслана, Новоузенска, Бугульмы, а также посадовъ и разныхъ торговыхъ и много населенныхъ мѣстъ епархіи. Это одинъ изъ предлагаемыхъ нами источниковъ усилен-

нія средствъ Попечительства. Перейдемъ къ указанію другихъ. Едва-ли цвѣтоводство на кладбищахъ Самарской епархіи дастъ такую крупную сумму дохода, какую оно даетъ на Ваганьковскомъ кладбищѣ гор. Москвы, но судя по цвѣтоводу при Симбирской Троицкой церкви, а также частныхъ предпринимателей этого дѣла въ Самарѣ, оно все-таки нѣкоторый доходъ дастъ, если будетъ введено не только въ Самарѣ, но и въ другихъ уѣздныхъ большихъ городахъ, а особенно, когда Попечительство въ городахъ откроетъ свои похоронныя бюро. Открытіемъ похоронныхъ бюро Попечительство принесетъ и городскому населенію громадную пользу. Судить это можно по условіямъ, которыя приходится выполнять каждому семейству, въ коемъ случится покойникъ. Прежде всего такому семейству необходимо заявить объ этомъ приходскому священнику и условиться съ нимъ о времени похоронъ, потомъ нужно побывать за городомъ на кладбищѣ, — чтобы выбрать мѣсто для могилы, заплатить за него и за вырытіе могилы, далѣе надо заказать и купить гробъ, пріобрѣсти свѣчь, ладану, цвѣтовъ и покровъ, пригласить чтеца псалтири, заручиться носильщиками; кромѣ того, этому семейству нужно дѣлать всевозможныя заготовки для поминовенія. Если семейство небольшое и не имѣетъ достаточно знакомыхъ, то оно положительно можетъ, что-называется, съ ногъ сбиться: вѣдь приходится ходить или ѣздить съ одного конца города на другой. При Попечительскомъ епархіальномъ бюро указанныя хлопоты сокращаются до минимума. Это бюро будетъ находиться въ центрѣ города, при Епархіальномъ Складѣ церковныхъ вещей. Въ немъ будутъ имѣться фотографическіе и топографическіе снимки кладбища съ обозначеніемъ разрядовъ могилъ и достаточное количество гробовъ и надмогильныхъ крестовъ различныхъ видовъ, сообразно вкусамъ и потребностямъ всѣхъ классовъ и состояній населенія, съ своей гробовой мастерской, — также должны быть въ немъ и всѣ принадлежности бюро для удовлетворенія людей состоятельныхъ, какъ-то: катафалки, вѣнки, памятники, парча для покрововъ, вещества и приборы, уничтожающіе трудный запахъ и т. под.; кромѣ того,

при бюро могутъ и должны состоять: могильщики, носильщики, чтецы псалтири и пр.; затѣмъ, бюро можетъ входить въ договоры по найму потребныхъ при похоронахъ извозчиковъ и даже пѣвчихъ. Фотографическіе и топографическіе снимки кладбища и образцовъ гробовъ, крестовъ, памятниковъ, вѣнковъ и др. предметовъ могутъ быть и при приходскихъ церквахъ. Распорядитель похоронъ по этимъ снимкамъ можетъ выбрать мѣсто могилы, уплатить за него, указать образчикъ гроба, креста, памятника и пр. и въ самомъ бюро, и въ приходской церкви, а также изложить и свои желанія относительно похоронныхъ обрядностей. Приходскій священникъ сообщаетъ эти требованія въ бюро, послѣднее исполняетъ ихъ, какъ по дому покойника, такъ и по кладбищамъ и во время шествія похоронной процессіи. Частное бюро никакъ не можетъ конкурировать съ епархіальнымъ или попечительскимъ, потому что распорядителю удобнѣе имѣть дѣло съ однимъ учрежденіемъ, чѣмъ съ нѣсколькими. Кромѣ очевиднаго облегченія населенія въ похоронныхъ хлопотахъ, бюро дастъ несомнѣнный и большой доходъ епархіи вообще или Попечительству въ частности. Сосчитайте, сколько въ годъ бываетъ покойниковъ въ губернскомъ и уѣзныхъ городахъ. Если только половинѣ ихъ будутъ куплены гроба и намогильные кресты въ бюро, и тогда получится солидная цифра дохода. По послѣднимъ извѣстіямъ въ настоящее время на Московскомъ Ваганьковскомъ кладбищѣ отъ продажи только мѣсть подъ могилы, намогильныхъ памятниковъ, крестовъ, вѣнковъ и цвѣтовъ въ теченіе года получается болѣе 50 тысячъ рублей чистой прибыли.

Въ дополненіе къ сказанному хотѣлось-бы обратить особое вниманіе духовенства на замѣтку, помѣщенную въ № 5 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1910 годъ, на 249 стр. неофициальной части. Въ замѣткѣ этой излагается особый способъ облегченія содержанія дѣтей духовенства въ учебныхъ заведеніяхъ, — иначе сказать: способъ облегченія матеріальнаго положенія бѣдствующаго служащаго духовенства. По этому способу предлагается установить, вмѣсто обычныхъ, нерѣдко для многихъ

очень тяжелыхъ, денежныхъ взносовъ за содержаніе своихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, ежегодные обязательные братскіе взносы со всего духовенства епархіи съ такимъ расчетомъ, чтобы всѣ дѣти духовенства мальчики и дѣвочки получить могли полное вполнѣ приличное содержаніе въ семинаріи и училищахъ духовныхъ. Тогда, по мысли этого проэкта, многимъ изъ насъ—священникамъ-ли, діаконамъ, или псаломщикамъ придется платить ежегодно лишь до 25 рублей, что, безъ сомнѣнія, много легче ежегодно дѣлаемыхъ каждымъ изъ насъ солидныхъ денежныхъ взносовъ въ то или иное духовное учебное заведеніе въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. При чемъ взносы лицъ почтеннаго возраста, уже обучившихъ и пристроившихъ своихъ дѣтей, облегчатъ будущія заботы ихъ-же дѣтей и внуковъ. Мысль замѣтки не новая. Проведена она, видимо, въ Новгородскихъ и Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Много лѣтъ не мало занимала и интересовала и насъ. Встрѣчалась она намъ неоднократно и на страницахъ Церковныхъ Вѣдомостей. Во всякомъ случаѣ, по нашему мнѣнію, проэктъ этотъ заслуживаетъ самаго серьезнаго къ себѣ отношенія и обстоятельной и детальной разработки. Но сдѣлать это удобнѣе не частному лицу, а особо для того назначенной и избранной комиссіи, или же если и отдѣльному лицу, то при предоставленіи ему соотвѣтствующихъ полномочій и правъ на испрошеніе необходимыхъ свѣдѣній отъ всѣхъ учебныхъ заведеній, должностныхъ и частныхъ лицъ, безъ чего частному лицу могутъ и не дать ихъ. Не всѣ дѣти духовенства склонны и способны къ прохожденію духовнаго званія и обученію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и вообще къ умственнымъ и ученымъ работамъ, нельзя не считаться въ данномъ случаѣ съ разнообразіемъ склонностей способностей и дарованій, а также не всѣ и родители при всемъ ихъ желаніи, имѣютъ возможность приготавливать и обучать своихъ дѣтей въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ въ большинствѣ случаевъ по независящимъ отъ нихъ причинамъ. А потому, въ видахъ большей справедливости, послѣдовательности и полноты помощи служащему, сиротствующему и заштатному духо-

венству, желательно, чтобы помощь на полное содержаніе прости-  
ралась не только на тѣхъ дѣтей духовенства, которыя обучаются  
лишь въ семинаріи и духовныхъ училищахъ, но и на всѣхъ  
прочихъ, т.е. и на тѣхъ, которыя обучаются и въ другихъ духов-  
ныхъ и свѣтскихъ, среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ  
всѣхъ наименованій, а равно и въ разныхъ специальныхъ, про-  
фессіональныхъ и ремесленныхъ школахъ всѣхъ типовъ и вѣдом-  
ствъ. Правда, для этого недостаточно уже обложенія въ 25 руб.  
въ годъ, но при осуществленіи, хотя нѣкоторыхъ изъ выше-указан-  
ныхъ нами предпріятій, и это обложеніе, быть можетъ, не только не по-  
требуется увеличить, а придется уменьшить или же даже и вовсе отмѣ-  
нить. Но пока еще нѣтъ этого осуществленія, да и когда—то оно  
будетъ, желательно бы воспользоваться и даннымъ способомъ об-  
легченія матеріальнаго положенія духовенства, предвариительно  
изслѣдовавъ, какъ великъ можетъ быть размѣръ обложенія, на  
сколько онъ въ дѣйствительности примѣнимъ и полезенъ, хотя—бы  
и въ объемъ, указанномъ въ цитированной нами замѣткѣ. Но для  
этого необходимо имѣть свѣдѣнія; о числѣ причтовъ и священно-  
церковно-служителей епархіи вообще и о числѣ протоіереевъ,  
іереевъ, діаконовъ и псаломщиковъ въ отдѣльности,—о числѣ дѣ-  
тей духовенства въ школьномъ возрастѣ,—о наличности всѣхъ  
школъ и учебныхъ заведеній всѣхъ вѣдомствъ и типовъ,—о числѣ  
дѣтей духовенства, учащихся въ теченіе года въ томъ или дру-  
гомъ учебномъ заведеніи,—о стоимости содержанія духовно-учеб-  
ныхъ заведеній,—о стоимости полнаго годового содержанія одного  
учащагося въ томъ или другомъ учебномъ заведеніи, въ томъ  
или другомъ городѣ и т. под. Собираніе же всѣхъ этихъ свѣ-  
дѣній болѣе доступно и удобно,—повторяемъ,—лишь особой ко-  
миссіи или же официально-уполномоченному на то отдѣльному  
лицу.

Итакъ, все вышеизложенное приводитъ насъ къ заключенію,  
что источниковъ усиленія средствъ Попечительства о бѣдныхъ  
духовнаго званія для оказанія помощи не только сиротствующему  
и зашгатуному, но и служащему духовенству имѣется въ распо-

ряженіи духовенства достаточно, — слѣдуетъ лишь позаботиться объ использованіи ихъ. И мы твердо убѣждены, что среди немалочисленнаго духовенства Самарской епархіи найдутся и вполне способные къ тому дѣятели. Но только: не все то золото, что блеститъ: истинно полезные работники обычно скромны, не кричатъ о себѣ и „не прелазятъ инудѣ“ и безъ разбора средствъ.

Въ заключеніе не можемъ не выразить сожалѣнія, что, при всей важности и серьезности разсматриваемаго нами вопроса, по разработкѣ его до сего времени не имѣется соотвѣтствующей организациі. Вопросу этому мы позволяемъ себѣ придавать не узкосословное, но обще—церковное значеніе. Извѣстно, что вся тяжесть и затруднительность матеріальнаго положенія духовенства, какъ и въ другихъ мало-обеспеченныхъ сословіяхъ и на нѣкоторыхъ другихъ поприщахъ дѣятельности, происходитъ главнымъ образомъ отъ недостаточности получаемыхъ имъ средствъ на содержаніе, обученіе и пристроеніе своихъ дѣтей къ мѣстамъ и въ то же время отъ непозволительности духовенству пріобрѣтать эти средства иными путями и способами, кромѣ dobroхотныхъ даяній и вознагражденій по должности, но въ другихъ сословіяхъ этого послѣдняго ограниченія нѣтъ. А разъ будетъ достаточно обеспечено содержаніе дѣтей духовенства при обученіи ихъ въ томъ или другомъ учебномъ заведеніи на обще-епархіальныя средства, а вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе или менѣе прилично обеспечена будетъ въ матеріальномъ отношеніи и старость служителей Алтаря Господня, то этимъ самымъ въ очень значительной степени можетъ быть парализована одна изъ многихъ и важныхъ причинъ уклоненія лучшихъ силъ изъ среды духовенства отъ служенія Церкви Божіей на другія свѣтскія поприща дѣятельности и болѣе прочно и вѣрно гарантирована возможность привлеченія на это служеніе лучшихъ же силъ и изъ другихъ сословій.

Наконецъ, далеко не лишнимъ будетъ сказать и слѣдующее: какъ ни полезны и какъ ни необходимы въ извѣстныхъ дѣлахъ, такъ называемыя, коллегіальныя учрежденія, но для такихъ живыхъ предпріятій, какъ выше нами указанныя, онѣ крайне не-

удобоприложимы, такъ какъ съ своею нерѣдко совершенно—излишней бумажной формальностью и канцелярскою волокитой будутъ для нихъ мало—полезны и даже, пожалуй, вредны и убійственны. А потому, имѣя предъ глазами хорошіе примѣры постановки, какъ вышеизложеннаго дѣла на Московскомъ Ваганьковскомъ кладбищѣ, такъ и во всѣхъ частныхъ и довольно крупныхъ предпріятіяхъ чисто-коммерческаго, торгово-фабрично-промышленнаго и сельско-хозяйственнаго характера, мы полагали—бы, что непосредственное и ближайшее завѣдываніе тѣми или другими предпріятіями, тою или другою отраслью ихъ, лучше, практичнѣе и полезнѣе поручить не коллегіи, а одному отвѣтственному лицу съ непремѣннымъ условіемъ предоставленія ему въ надлежащихъ, конечно, предѣлахъ полныхъ правъ, полномочій и свободы дѣйствій, хотя и при обязательномъ контролѣ, но безъ вреднаго и тормозящаго дѣло вмѣшательства контролирующихъ лицъ.

Священникъ *Алексѣй Ивановъ*.

### **Изъ мѣстной жизни.**

**Открытіе отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ г. Самарѣ.**

25 апрѣля послѣдовало открытіе Самарскаго отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Означенное Общество ставитъ своею цѣлю: а) ознакомленіе русскихъ съ прошедшимъ и настоящимъ св. мѣсть Востока, б) облегченіе Православнымъ паломникамъ пути въ Св. Землю и на Аѳонъ и в) поддержаніе Православія среди мѣстныхъ жителей въ Св. Землѣ.

Какъ дорого для всякаго вѣрующаго христіанина каждое священное имя, названіе каждаго мѣста, гдѣ жилъ и проповѣдывалъ Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ! Іерусалимъ, Іорданъ, Назаретъ, Фаворъ, Геѳсиманія и другія мѣста, освященныя пребываніемъ Господа, —какой благоговѣйный восторгъ и трепеть возбуждаютъ въ душѣ православнаго христіанина. Какъ хочется вѣру-

ющому сердцу посмотрѣть эту священную рѣку Іордань, который своими струями „объялъ плотію крещаемъ Зиждителя,“ Виѳлеемъ—колыбель Христа и христіанства, Назаретъ, гдѣ Христосъ „бѣ воспитанъ,“ исполняясь премудрости и подчиняясь своимъ родителямъ,—вообще всю Палестину, какъ въ высшей степени дорогую, безцѣнную родину новаго, благодатнаго возрожденія во Христѣ, какъ средоточіе духовнаго развитія человѣчества, какъ новый пунктъ въ исторіи жизни древняго и новаго міра.

Невольно возникаетъ вопросъ, повидимому, трудно разрѣшимый, какъ это могло быть, чтобы цѣлая область, столь дорогая и священная для христіанина не только православно-русскаго, но и инославнаго, гдѣ каждая горсть земли, каждый камешекъ—составляетъ величайшую святыню, такую святыню, которую онъ готовъ нести и нести за нѣсколько тысячъ верстъ и берега ее дома, какъ неоцѣнимую драгоцѣнность,—какъ это случилось, что эта страна находится въ рукахъ невѣрныхъ: почти девятнадцать вѣковъ непрерывно то римляне и греки, то сарацины и мамелюки, а въ настоящее время турки владѣютъ и держатъ власть надъ этими священными мѣстами, надъ этимъ сокровищемъ всего христіанскаго міра! Если бы собрать, говорить одинъ писатель, всѣ слезы, пролитыя христіанами на скалѣ Голгофы, онѣ наполнили бы ложе морей; если бы собрать всю христіанскую кровь, пролитую за обладаніемъ Гробомъ Господнимъ, она вытѣснила бы воду изъ всѣхъ рѣкъ и ручьевъ; если бы собрать всѣ жертвы, принесенныя новозавѣтному храму христіанами всѣхъ вѣковъ, можно было бы пріобрѣсти весь міръ земной.

Мысль объ избавленіи св. гроба возникала еще въ XI столѣтіи у Римскаго папы Сильвестра II въ 1002 году. И съ тѣхъ поръ въ теченіе двухъ-сотъ лѣтъ (1096—1270) на Востокѣ были предпринимаемы, такъ называемые, крестовые походы для освобожденія Св. Земли отъ ига невѣрныхъ: соединялись даже иногда такіе могущественные монархи Европы, какъ Императоръ Фридрихъ Барбарусса, французскій король Филиппъ Августъ и англійскій, Ричардъ Львиное Сердце, но и эти соединенныя силы



не имѣли успѣха. Кончились эти крестовые походы тѣмъ, что до 6-ти милліоновъ западно-европейскаго населенія погибло среди крестоносныхъ войнъ, громадныя денежныя суммы были исторгнуты у народа для покрытія издержекъ, съ ними сопряженныхъ, и, несмотря на эти и другія разныя жертвы, Св. Земля осталось у невѣрныхъ.

Нѣтъ... Видимо, не крови и огню, не войнамъ и опустошительнымъ набѣгамъ—суждено возстановить изъ развалинъ то, что лежитъ по особому опредѣленію Божію,—возстановить святыни Іерусалима и всѣ священныя мѣста... Іерусалимъ будетъ попираемъ язычниками, доколѣ не окончатся времена язычниковъ... Видимъ мы, что и теперь еще не окончились эти времена язычниковъ...

Нужно думать, что въ Святую Землю долженъ идти воинъ, не на мечъ свой опирающійся, не въ латы и панцыри одѣтый. Нѣтъ. Тамъ, гдѣ каждая пядь земли освящена стопами Воплощенной Любви и Милосердія, кротости и смиренія въ лицѣ Богочеловѣка, и на крестѣ, среди мученій, молившагося Отцу о прощеніи враговъ, тамъ нуженъ другой воинъ, воинъ облеченный въ броню вѣры и любви, носящій мечъ Христовъ—Его Святое Евангеліе, и побѣждающій врага словесами благодати, исходящими изъ устъ Его въ этомъ Св. Евангеліи,—чтобы среди невѣрныхъ, невидимо Силою Божію, устроялось видимое Царство Христово... Вотъ когда воздвигнутся стѣны Іерусалимскія! Вотъ когда снова откроется и для всѣхъ языковъ вся страшная Голгоѳа, вся таинственная Геосиманія, крестъ, смерть, погребеніе, когда настанетъ священное утро воскресенія для всѣхъ невѣрныхъ, для всего человѣчества. О! какое это будетъ радостное утро воскресенія! Невольно припоминается стихъ 8-й пѣсни пасхальнаго канона: „возведи окрестъ очи твои, Сіоне, и виждь: се бо придоша къ тебѣ, яко богосвѣтлая свѣтила, отъ запада и сѣвера и моря, и востока чада твоя, въ тебѣ благословящая Христа во вѣки...“ Но одному Господу Богу вѣдомо, когда это будетъ, когда для Іерусалима окончатся времена язычниковъ...

Святая православная Русь, которая любитъ и чтитъ дорогія мѣста Палестины болѣе, чѣмъ люди другихъ христіанскихъ исповѣданій, годъ отъ году все болѣе и болѣе приближается къ Св. Землѣ, неся туда съ собою крѣпкую вѣру, христіанскую любовь и самоотверженіе... Десятки тысячъ паломниковъ ежегодно идутъ въ Св. Землю, готовые на всякія лишенія, чтобы тамъ у гроба Господня излить свои чувства, укрѣпиться еще болѣе въ любви, милосердіи, терпѣніи, преданности волю Божіей и въ другихъ добродѣтеляхъ, и имѣть ихъ главными руководителями потомъ въ жизни. Носителемъ же Православія въ Св. Землѣ является Православное Палестинское Общество, а для насъ, жителей Самарской епархіи, въ частности, Самарскій Отдѣлъ этого общества. Буди благословенна Десница нашего благостнѣйшаго Архипастыря, давшего предложеніе объ открытіи Отдѣла въ Самарѣ! На предложеніе Владыки не могло не откликнуться первѣе всего духовенство, явившееся на вышеназванное собраніе въ преимущественномъ большинствѣ! И не только духовенство, но и многіе изъ свѣтскихъ лицъ, дворянства, купечества и мѣщанъ—выразили желаніе быть полезными членами этого Общества. Такъ напр., мы видѣли въ залахъ Владыки на собраніи: г. Губернскаго Предводителя Дворянства, егермейстера Двора Его Императорскаго Величества А. Н. Наумова, князя Сумбатова, Директоровъ Банковъ, редактора „Голоса Самары“ г. Богушевскаго, Директора народныхъ училищъ и много другихъ лицъ изъ разныхъ классовъ общества.

Предъ началомъ собранія хоромъ Архіерейскимъ были пропѣты стихиры Пасхи и Его Преосвященство, благословивъ присутствующихъ, обратился къ нимъ съ слѣдующей сердечной рѣчью:

*Святая Земля, въ которой совершилъ (вой земной) подвигъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, гдѣ Онъ за спасеніе рода человѣческаго претерпѣлъ крестныя страданія, умеръ и воскресъ, всегда отъ лѣтъ древнихъ и до селѣ привлекала къ себѣ вниманіе всѣхъ благочестивыхъ христіанъ. Священныя мѣста, идеже стоятъ нозѣ нашего Искупителя—Виѳлеемъ, Назаретъ Геосиманія, Гол-*

гова, Елеонъ и другія, сердцу върующаго человека доро-  
же, чѣмъ мѣста, гдѣ онъ самъ родился и гдѣ протека-  
етъ его жизнь.

Многіе предпринимаютъ путешествія для поклоне-  
нія святымъ мѣстамъ Палестины, не щадя для этого  
своихъ средствъ и отказывая себѣ иногда во многомъ не-  
обходимомъ для того, чтобы сберечь деньги для поѣздки,  
другіе, не имѣя возможности по недостатку времени или  
по другимъ причинамъ совершить путешествіе, стара-  
ются получить свѣдѣнія о священныхъ мѣстахъ изъ  
чтенія описаній различныхъ путешественниковъ, како-  
выхъ описаній въ последнее время явилось много, и изъ  
устныхъ бесѣдъ съ лицами, имѣвшими счастье покло-  
ниться мѣстамъ, освященнымъ стопами воплощеннаго  
Сына Божія.

Что касается нашего отечества, то отсюда па-  
ломничество въ Святую Землю началось уже давно. Из-  
вѣстно, напр., что еще въ 12 в. совершила туда путе-  
шествіе княжна Полоцкая Евфросинія, мощи которой  
въ эти дни переносятся изъ Кіева въ Полоцкъ, давно  
ожидавшій и желавшій этого счастья. Въ житіи пре-  
подобн. Евфросиніи говорится, что она останавливалась  
въ Иерусалимѣ въ русскомъ монастырѣ, а это показываетъ,  
что въ Св. Земль уже въ то время было русское  
поселеніе. Съ теченіемъ времени число паломниковъ изъ  
Русской земли увеличивалось болѣе и болѣе... Естественно,  
что паломники, живя въ чуждой странѣ, при чуж-  
дыхъ имъ условіяхъ жизни, испытывали много неудобствъ  
и вынуждены были дѣлать много денежныхъ затратъ,  
чтобы удовлетворить своему благочестивому желанію  
поклониться Гробу Господню и другимъ святынямъ. По-  
ложенье паломниковъ близко принялъ къ сердцу въ Бозѣ  
почивающій, незабвенный нашъ Государь Императоръ  
Александръ III, этотъ воистину великій христолюбецъ

и миролюбецъ. Онъ призналъ необходимымъ образованіе изъ ревнителѣй вѣры и почитателѣй святыни особаго общества, которое и было открыто подъ названіемъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Это было въ 1882 году. Первымъ предсѣдателемъ Общества былъ великій князь Сергій Александровичъ, а послѣ его мученической кончины предсѣдательство приняла на себя Его супруга великая княгиня Елисавета Феодоровна. Палестинское Общество имѣетъ своею задачею, во-первыхъ, знакомить русскій народъ со Святою Землею. Для выполненія этой задачи оно издало много сочиненій научныхъ и общедоступныхъ и распространяетъ ихъ путемъ продажи и путемъ бесплатной раздачи.

Далѣе, задачею Общества является облегчать паломникамъ трудъ путешествія и пребыванія въ Святой Земль. Благодаря заботамъ Общества съ паломниковъ взимается незначительная плата за проѣздъ, а въ Иерусалимѣ бѣдные люди за квартиру и содержаніе (обѣдъ и чай) платятъ только по 13 копѣекъ въ сутки. На такія деньги нѣтъ возможности содержаться и дома. Къ этому нужно прибавить, что паломники пользуются и многими другими удобствами, напр., при посѣщеніи св. мѣстъ ихъ сопровождаютъ свѣдущія лица и даютъ необходимыя объясненія, въ случаѣ заболѣванія они получаютъ медицинскую помощь въ больницахъ Общества.

Наконецъ, Палестинское Общество имѣетъ своею задачею охраненіе православія въ Св. Земль. Нужно замѣтить, что западные инославные христіане, въ особенности римскіе католики, уже издавна проявляютъ въ Св. Земль стремленіе къ обращенію православныхъ и къ захвату въ свои руки святыхъ мѣстъ. Палестинское Общество въ цѣляхъ огражденія православной паствы отъ вліянія инославія оказываетъ помощь бѣднымъ православнымъ церквямъ, сооружаетъ новыя церкви, устраи-

ваетъ для православныхъ и содержитъ больницы, школы. Въ настоящее время Общество имѣетъ на своемъ содержаніи до 100 школъ, въ которыхъ обучается до 10 тысячъ дѣтей мѣстнаго православнаго населенія. Вотъ задачи, которыя поставило себѣ Православное Палестинское Общество. Будучи открыто, какъ я сказалъ, въ 1882 году, оно имѣетъ въ настоящее время отдѣлы во многихъ губернскихъ городахъ. Благодаря сочувствію лицъ, отозвавшихся на мое приглашеніе, открывается теперь Отдѣлъ и въ Самарѣ

Приношу мою искреннюю глубокую благодарность всѣмъ, выразившимъ сочувствіе цѣлямъ и дѣятельности Палестинскаго Общества и пожелавшимъ вступить въ число членовъ открываемаго въ Самарѣ Отдѣла Общества.

По окончаніи сей рѣчи Губернскій Предводитель Дворянства въ отвѣтной, горячей, прочувствованной рѣчи благодарилъ Владыку, какъ инициатора такого святого дѣла, въ которое онъ, какъ и всѣ вѣрятъ, и исполнять которое составляетъ для него святой долгъ, а быть членомъ Отдѣла — великую честь.

Затѣмъ Владыка объявилъ Отдѣлъ открытымъ.

Тотчасъ же начали дѣлать заявленія о желаніи записаться членами. Приступлено было къ избранію должностныхъ лицъ Отдѣла. Избраны были единогласно: Предсѣдателемъ Отдѣла — Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій, Товарищемъ Предсѣдателя — Самарскій Губернскій Предводитель Дворянства, Егермейстеръ Двора Его Императорскаго Величества, А. Н. Наумовъ, казначеемъ — Директоръ Самарскаго Отдѣлевія Волжско-Камскаго Банка кандидатъ коммерціи Н. И. Даниловъ, кандидатомъ къ нему — священникъ Самарскаго Казанскаго собора П. Г. Благовѣстовъ. Дѣлопроизводителемъ назначенъ былъ, по усмотрѣнію Преосвященнаго Предсѣдателя, секретарь Самарской Духовной Консисторіи П. И. Зоринъ. Членами ревизіонной комиссіи были избраны: князь В. И. Сумбатовъ, благочинный градо-Самарскихъ церквей протоіерей Г. М.

Фармаковскій и настоятель Троицкой церкви г. Самары протоіерей А. В. Ждановъ.

Нужно думать, что и сельское духовенство и дѣятели общественные въ другихъ городахъ откликнутся на этотъ святой призывъ и не преминутъ записаться членами Самарскаго Отдѣла, и тѣмъ присоединиться къ общему народному стремленію оправдать свое просвѣтительное призваніе, проявить всю скрытую въ народномъ русскомъ сердцѣ силу Православія, силу, подобія которой мы не найдемъ ни въ одной странѣ, ни у одного народа!

Да благословитъ Богъ святое дѣло!

## С П И С О КЪ

членовъ Самарскаго Отдѣла Императорскаго Палестинскаго Общества.

*А) Дѣйствительные члены съ ежегоднымъ взносомъ:*

- |  |         |
|--|---------|
| 1) Преосвященный Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій . . . . .  | 25 руб. |
| 2) Самарскій Губернаторъ, Камергеръ Двора Его Императорскаго Величества, Владиміръ Васильевичъ Якунинъ . . . . .                   | 25 "    |
| 3) Пресвященный Тихонъ, Епископъ Уральскій . . . . .   | 25 "    |
| 4) Начальникъ Самарско-Уральскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Князь Владиміръ Ивановичъ Сумбатовъ . . . . . | 25 "    |
| 5) Жена Губернскаго Предводителя Дворянства Анна Константиновна Наумова . . . . .  | 25 "    |
| 6) Гражданскій Инженеръ Платонъ Васильевичъ Шаманскій . . . . .  | 50 "    |
| 7) Дворянинъ Николай Вадимовичъ Осоргинъ . . . . .   | 25 "    |
| 8) Дворянка Надежда Васильевна Багюшкова . . . . .   | 25 "    |
| 9) Дворянинъ Сергій Александровичъ Богушевскій . . . . .   | 25 "    |
| 10) Игуменія Самарскаго женскаго монастыря Се-<br>рафима . . . . .   | 25 "    |

- 11) Самарскій купецъ Алексѣй Ильичъ Егоровъ 25 „  
12) Священникъ Поселка „Новый Оренбургъ“ г.  
Самары Стефанъ Θεодоровичъ Богородицкій 25 „

*Б) Члены сотрудники:*

*а) Пожизненные съ единовременнымъ взносомъ:*

- 1) Самарскій Губернскій Предводитель Дворян-  
ства, Егермейстеръ Двора Его Императорскаго Величе-  
ства, Александръ Николаевичъ Наумовъ. . . . . 200 руб.  
2) Потомственный почетный гражданинъ Иванъ  
Яковлевичъ Соколовъ . . . . . 200 „  
3) Самарскій купецъ Иванъ Степановичъ Основинъ 200 „  
4) Самарскій купецъ Григорій Ареѣевичъ Долга-  
шевъ . . . . . 200 „

*б) съ ежегоднымъ взносомъ:*

- 1) Потомственная почетная гражданка Августа  
Варсонофьевна Булычева . . . . . 10 руб.  
2) Статскій Совѣтникъ Николай Николаевичъ Ло-  
зановъ . . . . . 10 „  
3) Директоръ Самарскаго Отдѣленія Волжско-Кам-  
скаго Банка, Коллежскій Секретарь, Кандидатъ Коммер-  
ціи Николай Ивановичъ Даниловъ . . . . . 10 „  
4) Инженеръ путей сообщенія Сергѣй Викторовичъ  
Смирновъ. . . . . 10 „  
5) Ректоръ Самарской Семинаріи Архимандритъ  
Виссаріонъ . . . . . 10 „  
6) Начальница Епархіальнаго женскаго училища  
Аполлинарія Михайловна Кильдюшевская . . . . . 10 „  
7) Инспекторъ Классовъ Самарскаго Епархіаль-  
наго женскаго училища Протоіерей Александръ Але-  
ксандровичъ Меньшовъ . . . . . 10 „  
8) Потомственная дворянка Параскева Николаевна  
Наумова . . . . . 10 „

- 9) Статскій Совѣтникъ, директоръ 1-й гимназій  
Александръ Ивановичъ Павловъ . . . . . 10 ”
- 10) Священникъ градо Самарской Воскресенской  
церкви Василій Ивановичъ Красносамарскій . . . . . 10 ”
- 11) Настоятель градо-Самарской Ильинской церкви,  
Протоіерей Павелъ Петровичъ Виноградовъ . . . . . 10 ”
- 12) Настоятель Самарскаго Казанскаго Собора,  
Протоіерей Аѳанасій Алексѣевичъ Рождественскій . . . . . 10 ”
- 13) Протоіерей Ильинской церкви г. Самары Іо-  
аннъ Галактіоновичъ Беневоольскій . . . . . 10 ”
- 14) Духовникъ Самарской Духовной Семинаріи  
Александръ Константиновичъ Волковскій . . . . . 10 ”
- 15) Потомственный почетный гражданинъ Але-  
ксандръ Михайловичъ Сурошниковъ . . . . . 10 ”
- 16) Священникъ градо-Самарской Воскресенской  
церкви Павелъ Андреевичъ Введенскій . . . . . 10 ”
- 17) Свящ. Ильинской церкви г. Самары Іоаннъ  
Петровичъ Смирновъ . . . . . 10 ”
- 18) Священникъ Самарскаго Казанскаго Собора  
Павелъ Гавриловичъ Благовѣстовъ . . . . . 10 ”
- 19) Священникъ Самарскаго Вознесенскаго Собора  
Михаилъ Александровичъ Виноградовъ . . . . . 10 ”
- 20) Протоіерей Самарскаго Вознесенскаго Собора  
Кронидъ Θεодоровичъ Ивановъ . . . . . 10 ”
- 21) Священникъ Самарскаго Вознесенскаго Собора  
Андрей Іоанновичъ Розовъ . . . . . 10 ”
- 22) Протоіерей Успенской церкви г. Самары  
Алексій Стефановичъ Орловъ . . . . . 10 ”
- 23) Протоіерей, настоятель Спасо-Преображенской  
церкви г. Самары, Θεодоръ Ивановичъ Благовидовъ . . . . . 10 ”
- 24) Настоятель Самарскаго мужского монастыря  
Игумень Иннокентій . . . . . 10 ”
- 25) Ключарь Самарскаго Каѳедральнаго Собора,  
Протоіерей Сергій Алексѣевичъ Діомидовъ . . . . . 10 ”



- 26) Настоятель Воскресенской церкви г. Самары,  
Протоіерей Николай Ивановичъ Воронцовъ . 10 „
- 27) Самарскій купецъ Дмитрій Михайловичъ  
Кореневъ . 10 „
- 28) Купеческая вдова Марія Ефимовна Ромашева . 10 „
- 29) Вдова аптекаря Марія Михайловна Позернъ . 10 „
- 30) Настоятель Самарской Покровской церкви  
Евгеній Николаевичъ Веригинъ . 10 „
- 31) Настоятель Самарской Троицкой церкви Ар-  
сеній Васильевичъ Ждановъ . 10 „
- 32) Потомст. дворянка Вѣра Петровна (Обухова) . 10 „
- 33) Протоіерей Самарскаго женскаго монастыря  
Гавріиль Михайловичъ Фармаковскій . 10 „
- 34) Коллежскій ассесоръ Петръ Ивановичъ Зо-  
ринъ . 10 „
- 35) Дворянка Марія Сергѣевна Неплюева . 10 „
- 36) Протоіерей Квинтиліанъ Александровичъ Со-  
фотеровъ . 10 „

Въ члены Отдѣла записалось сначала 44 человекъ, а по-  
томъ изъявили желаніе еще 8 человекъ, всего, такимъ образомъ,  
въ настоящее время членовъ Отдѣла состоитъ 52 лица. Член-  
скихъ взносовъ поступило 1485 руб.

### О надлежащей постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ Уральской Области.

1909 года, мая 16-го дня, въ собраніи Съѣзда председа-  
тель прѣтоіерей Василій Быстролетовъ, священникъ Филиппъ Став-  
кинъ, священникъ Павелъ Феодоровъ, священникъ Александръ  
Коринъ, священникъ Александръ Самарцевъ, священникъ Садокъ  
Героосевъ, священникъ Василій Демидовъ, священникъ Іоаннъ  
Карнауховъ, священникъ Кронидъ Скопинъ, священникъ Георгій  
Крашениниковъ и священникъ Ермилъ Уточкинъ имѣли сужде-  
ніе о постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ Уральской Области.—  
Въ Уральской Области громадное количество населенія, преимуще-  
ственно казаковъ, принадлежитъ къ различнымъ раскольническимъ

толкамъ: изъ 138,079 душъ обоого пола раскольниковъ 47.123 души обоого пола, такъ что Уральская Область является однимъ изъ многолюдныхъ центровъ раскола. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ области появились сектанты, на примѣръ, молокане въ Уральскѣ, хлысты въ Илекѣ, въ Мурхановскомъ и Ташлинскомъ поселкахъ; сектанты могутъ усиливаться съ происходящимъ въ настоящее время значительнымъ наплывомъ въ киргизскія степи Уральской Области переселенцевъ изъ разныхъ губерній Россіи: въ настоящее время имѣется въ Области переселенческихъ участковъ 51 съ населеніемъ въ 48.275 душъ обоого пола и въ началѣ текущаго года предположено къ заселенію 19 участковъ съ населеніемъ приблизительно въ 18,009 душъ обоого пола (Самарскія Епархіальныя Вѣдомости отъ 1-го марта сего года № 5.) Оренбургскій епархіальный миссіонеръ рѣдко посѣщаль Уральскую Область (до отдѣленія ея) для бесѣдъ съ раскольниками, что вполне понятно, если принять во вниманіе обширность Оренбургской епархіи и отдаленность ея отъ Уральской Области (по той же причинѣ и Самарскому миссіонеру весьма затруднительно посѣщать Уральскую Область) Вслѣдствіе всего этого миссіонерское дѣло въ Области было поставлено слабо и не достигло сколько-нибудь ощутительныхъ результатовъ. Между тѣмъ нельзя представлять расколъ и секты самимъ себѣ и не наблюдать за жизнію и дѣйствіями; особенно же въ виду отличающей раскольниковъ и сектантовъ склонности къ пропагандѣ своихъ лжемудровній, замѣтно усилившейся со времени объявленія свободъ. Замѣтно большую опасность для Православной Церкви въ Уральской Области представляютъ старообрядцы, — такъ называемаго австрійскаго священства. Въ Уральскѣ существуютъ двѣ австрійскія лжеепископскія кафедры окружниковъ и противокружниковъ, одну изъ которыхъ занималъ до послѣдняго времени столь прославленный въ старообрядчествѣ этого толка писатель и апологетъ его, лжеепископъ Арсеній Швецовъ; при чемъ при окружнической кафедрѣ въ настоящее время состоитъ въ качествѣ миссіонера не безызвѣстный въ области начетчикъ Абрамъ Максимо-

вичь Мурашкинъ. Въ прочихъ же городахъ и весяхъ Уральской Области имѣются молитвенные дома, и, съ изданіемъ закона о свободѣ вѣроисповѣдній, устроятся храмы, по мѣстамъ внѣшнимъ своимъ видомъ превосходящіе православные. Такимъ образомъ, старообрядческое согласіе австрійской лжеіерархіи является въ Уральскихъ предѣлахъ стройно организованною силою, опасною для Православной Церкви. Но поставить борьбу съ расколомъ болѣе прочно и болѣе плодотворно Уральское духовенство не имѣетъ возможности, такъ какъ по причинѣ бѣдности церквей и обремененія ихъ налогами оно не въ силахъ матеріально обезпечить миссіонера, вполне подготовленнаго и способнаго вести умѣло, систематически и цѣлесообразно бесѣды, какъ съ раскольниками, такъ и съ сектантами. По обстоятельномъ обсужденіи собраніе рѣшило покорнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго, ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о назначеніи, въ цѣляхъ успѣшной борьбы съ расколомъ и сектами, для Уральской Области особаго областного миссіонера, противораскольническаго и противосектантскаго, съ правами епархіальнаго и съ назначеніемъ ему жалованія въ количествѣ 3000 рублей въ годъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода, такъ какъ церкви Уральской Области не могутъ дать такой суммы по совершенному отсутствію у нихъ средствъ. Испрашиваемая сумма вознагражденія областному миссіонеру не можетъ считаться высокою, ибо Уральская Область представляетъ собою обширную площадь, на разѣзды по которой требуется много расходовъ.

### **Баптизмъ въ центрѣ Иргизскаго раскола.**

Въ г. Николаевскѣ, — центрѣ иргизскаго раскола и обрядовѣрія, до послѣдняго времени ничего не было слышно о баптизмѣ и о попыткахъ его прозелитизма. Но вотъ явилась баптистская семья Савченко Ивана Гордѣева, мастера вѣялокъ, выходца изъ Екатеринославской губ., состоящая изъ главы семейства, его жены, сына и дочери въ юношескомъ возрастѣ и двухъ наемныхъ рабочихъ. У баптистовъ въ наемной квартирѣ въ домѣ

И. С. Рѣщикова, при обычной домашней обстановкѣ, въ воскресенье съ 8 ч. вечера начинались молитвенныя собранія, къ участию въ которыхъ они начали привлекать и православныхъ изъ числа многочисленныхъ служащихъ въ двухъ большихъ магазинахъ товарищества Н. С. Менькова. Кстати, нѣсколько словъ о значеніи этихъ магазиновъ въ духовной жизни нашего города. Въ нихъ, какъ въ фокусѣ сконцентрировались прогрессивныя вліянія съ дней свободъ, регулировавшія ходомъ городской жизни по части ли выборовъ выборщиковъ въ члены Государственной Думы, въ отношеніи-ли выборовъ гласныхъ въ Городскую Думу, въ подачѣ-ли мнѣній по вопросамъ городской жизни и т. п. Отсюда становится понятнымъ, почему баптисты обращаютъ вниманіе на сочувствующихъ имъ лицъ изъ служащихъ данныхъ магазиновъ.

Посмотрѣть на молитву баптистовъ, послушать чтеніе и толкованіе ими Священ. Писанія, ихъ проповѣдь и тягучее пѣніе изъ „Гуслей“, заходятъ не простецы только, а и люди относительно интеллигентные. Какъ разъ 14 марта, воскресенье, въ день открытія собесѣдованій со старообрядцами различныхъ толковъ, время открытія которыхъ возвѣщалось городу рѣдкими мѣрными ударами большого старособорнаго колокола, съ 8 ч. вечера началось особенно многолюдное молитвенное собраніе и у баптистовъ въ вышеуказанной квартирѣ, каковому ими, видимо, придавалось и важное значеніе: на немъ участвовали: пресвитеръ, крестьянинъ изъ с. Селезнихи, въ 25 верстахъ отъ города, и книгоноша библейскаго общества, и вся семья Савченко. Въ виду значительности такого собранія баптистовъ въ цѣляхъ, несомнѣнно пропагаторскихъ, на него постарались явиться: 1) старообрядческій миссіонеръ, священникъ единовѣрческой городской церкви І. І. Засѣдателевъ; 2) сотрудникъ о. Епархіальнаго миссіонера изъ крестьянъ с. Быкова-Отрога, Николаевск. у., Гороховъ Василій Т. и 3) любитель миссіонеръ завѣд. Алексѣевскимъ мужск. городск. приходск. училищемъ Добровольскій С. И.

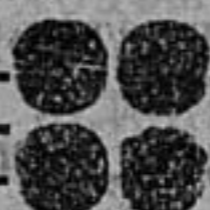
Молитвенное собраніе баптистовъ открылось молитвою пресвитера объ озареніи ихъ свыше и благодареніемъ Богу за то,

что они—то сами „не яко иные прочіе чловѣцы“... Затѣмъ слѣдовало общее пѣніе стиховъ изъ „Гуслей“, въ своемъ родѣ, съ канонархомъ. По исполненіи одного № стиховъ пресвитеромъ была прочитана 6 гл. 1 послан. къ Коринѣ. съ толкованіемъ, что всѣ члены въ церкви Христовой равны, и завершилось это чтеніе (съ толкованіемъ) пѣніемъ, довольно однообразнымъ, стиховъ изъ „Гуслей“. За пресвитеромъ читаль 5 гл. 4 кн. Царствъ книгоноша Саратовскаго отдѣленія библейскаго общества, представшій глазамъ присутствовавшихъ въ видѣ элегантнаго, франтовски одѣтаго, чловѣка, тогда какъ наканунѣ его видѣли разгуливающимъ по ярмаркѣ съ книжкой, сумкой черезъ плечо въ видѣ чернорабочаго. Книгоноша, — бойкій говорунъ въ привычномъ дѣлѣ, — разъяснялъ прочитанное съ подчеркиваніемъ той мысли, что простые, несановные люди—ближе къ Царству не бесному... Завершилось молитвенное собраніе пѣніемъ стиховъ изъ „Гуслей“ и молитвой, прочтенной книгоношей. По предложенію о. миссіонера І. Засѣдателя православные слушатели пропѣли молитву и перешли, послѣ молитвеннаго баптистскаго собранія, къ полемической части, съ согласія баптистовъ, уясненію понятія о Церкви на основаніи слова Божія, утвердившему то положеніе, что въ Церкви Христовой должны быть не всѣ равны члены: есть начальствующіе и есть начальствуемые.

Оппонентъ о. Засѣдателю—книгоноша свое баптистское понятіе о церкви не могъ обосновать, а то, что онъ начитывалъ изъ священ. Писанія, противорѣчило его словамъ, говорило противъ него, и сѣлъ безотвѣтнымъ... что и было засвидѣтельствовано старшимъ служащимъ магазина П. Л. М.—ъ. Послѣдовавшая рѣчь миссіонера Горохова о томъ, что въ Церкви Христовой земной—не всѣ святы а могутъ быть грѣшники, ради спасенія которыхъ и сошелъ съ небесъ Спаситель на землю; что люди, объявляющіе себя святыми, разительно напоминаютъ собою евангельскихъ фарисеевъ... Такая, — и въ такомъ духѣ, — обличительная рѣчь была баптистами шумно прервана—объявленіемъ окончанія бесѣды... 15-го марта, понедѣльникъ, баптистъ и П. А.

М — въ требовались въ полицейское управленіе для дачи объясненій о характерѣ собранія, что дало поводъ Савченко бросить упрекъ по адресу православныхъ, что они — де прибѣгаютъ къ помощи полиціи... Православные — же отъ собранія баптистовъ вынесли впечатлѣніе тяжелое, какъ отъ „соборища нечестивыхъ нововременныхъ фарисеевъ.“

## О б ъ я в л е н і я .



По признанію авторитетныхъ ученыхъ

### Вино СЕНЬ-РАФАЭЛЬ

ОБЛАДАЕТЪ ВСЪМИ ДАННЫМИ,

— ЧТОБЫ ЗАНЯТЬ —

первенствующее мѣсто среди

**ЛУЧШИХЪ СОРТОВЪ**

**Французскихъ винъ**



Вино Сень-Рафаэль есть тоническое, укрѣпляющее и способствующее пищеваренію и возстановливающее силы. Вино превосходно на вкусъ.

Неоцѣнимо при анеміи, при нервныхъ и желудочныхъ страданіяхъ и въ періодъ выздоровленія.

Болѣе дѣйствительное средство для слабыхъ и выздоравливающихъ чѣмъ желѣзные и хинные препараты.

Мы особенно рекомендуемъ это превосходное вино вынужденнымъ жить вдаль отъ города. **△△△**

**△△△** Вино это лучший другъ желудка, а потому и необходимо имѣть въ каждомъ домѣ.



При Самарскомъ

**ЕПАРХІАЛЬНОМЪ СКЛАДѢ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ**

имѣется въ продажѣ искусственная

шина для рамчатыхъ ульевъ прекрасна

по качества.

# КИСЛОРОДНЫЯ ШИДУЧІЯ

цѣлебныя „ОЗЕТЪ ВАННЫ“ Д-ра мед. L. SARASON'A превосходно дѣйствуютъ на страдающихъ нервнымъ расстройствомъ, болѣзнями сердца, бессонницей, нефритомъ, подагрой, ожирѣніемъ, астмой, опухолями конечностей и др.—Въ медицинской литературѣ масса отзывовъ.

Требуйте бесплатно брошюру „ОЗЕТЪ-ВАННЫ“.

➤ Вильна, Гл. Скл. „ОЗЕТЪ-ВАННЫ“ П. ➤

Епархіальный Архитекторъ

Самарскій Губернскій Инженеръ

*Л. В. Шаманскій*

Принимаетъ по служебнымъ и частнымъ дѣламъ въ Губернскомъ Правленіи или у себя на квартирѣ. Дворянская. 22, возлѣ Успенской ул. Телефонъ № 492.

24—12

Только что вышла въ свѣтъ книга.

## Глазѣ добраго пастыря.

пособіе проповѣдникамъ слова Божія въ наши дни.

САМАРА. XLIV + 319 стр. 8-я Ц. 80 к., съ перес.

===== 1 р. 5 к. =====

Съ указателями объясняемыхъ въ книгѣ всѣхъ изреченій Христовыхъ, въ порядкѣ церковныхъ чтеній всего года и въ порядкѣ главъ и стиховъ четвероевангелія. Складъ у издателя, Самарскаго Каѳедральнаго Протоіерея В. В. Лавр-скаго и въ Епархіальномъ Алексѣевскомъ Братствѣ.

САМАРСКИИ

ЕПАРХИАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,

имѣетъ въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденные, и синодальные от 2р. 50 к. до 35 руб. и дороже, плащаницы, воздухи серебряныя и мисурныя

ИКОНЫ

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

КІОТЫ

заклиросныя рѣзныя, золоченыя и обыкновенныя разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, древнихъ и новыхъ стилей, бархатъ, галуны, бахрама и кисты

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

КНИГИ

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВА

КОЛОКОЛА

заводовъ товарищества П. И. Оловянишникова С-я и Чарышниковой всѣмъ имѣются на складѣ отъ 1 пуда до 120 пуд., принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

Принимаются въ обмѣнъ старыя колокола, серебро и мѣдь. ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты на главы для церквей мѣдныя, черные и золоченыя, металлическія облаченія для престола и жертвенника, что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.



КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ  
**ЗАВОДОВЪ ПРИУРАЛЬЯ**

ЗАВОДЫ СУЩЕСТВУЮТЪ 150 ЛѢТЪ, СЪ 1758 ГОДА.

За отливку колоколовъ удостоены **ВЫСОЧАЙШЕЙ** Государя Императора **НИКОЛАЯ II**-го благодарности, высшихъ наградъ на выставкахъ и множества отовсюду благодарныхъ отзывовъ отъ разныхъ лицъ и обществъ.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ДЛЯ ВСЕЙ РОССИИ

**Ксенофонтъ Соколовъ**

въ Челябинскѣ.

Въ заводахъ и на складѣ въ г. Челябинскѣ колокола готовые и на заказъ отъ  $\frac{1}{2}$  пуда до 1200 пуд. вѣса. Подборъ полного звона (хора) колоколовъ производится по камертону и рояли Шредера. Письменное ручательство за превосходные, сильные и пріятные звуки колоколовъ и ихъ прочность (неразбиваемость). Обмѣнъ старыхъ разбитыхъ, или неблагозвучныхъ колоколовъ. Разсрочка платежа. Подъемка на колокольни храмовъ и доставка во всѣ мѣста по желѣзной дорогѣ льготнымъ тарифомъ за счетъ заводовъ.

Заводы отливали въ разные мѣста колокола тысячепудоваго вѣса.—Полтора вѣковое существованіе заводовъ Приуралья съ ихъ громадной практикой позволило имъ выработать **отличнѣйшій отъ всѣхъ сплавъ** колокольной бронзы и форму и размѣры колоколовъ-наиболѣе благозвучныхъ, справедливо считающихся, по силѣ и пріятности звука-лучшими по всей **Россіи**. Колокола заводовъ Приуралья выгодно отличаются отъ всѣхъ другихъ своею музыкальностью голосовъ и особою мелодіею, красотой и силой звука. Заводы находясь въ исключительно благопріятныхъ условіяхъ по своему мѣстонахожденію: вблизи мѣсторожденій мѣдныхъ рудъ и стариннѣйшихъ мѣдиплавильныхъ заводовъ Урала: Демидова, (осн. при Петрѣ Великомъ). Рязанова, Богословскихъ, Верхъ-Исетскихъ, и мног. др. новыхъ-имѣютъ потому возможность изготовлять свои колокола не только всегда изъ высокаго качества Уральской штыковой мѣди но и продавать ихъ во всякое время на полтора-два рубля въ пудѣ дешевле всѣхъ другихъ колоколовъ-литейныхъ заводовъ, находящихся въ губерніяхъ центральной Россіи и Поволжья.

Складъ **РОЯЛЕЙ** и **ПИАНИНО** придворной фабрики **К. М. ШРЕДЕРЪ** и **ФИСЬ-ГАРМОНИЙ** русскихъ и заграничныхъ придворныхъ фабрикъ.

допускается разсрочка платежа.

Складъ издѣлій изъ **УРАЛЬСКАГО ЦВѢТНОГО МРАМОРА** и **ОПОКИ**: памятники, часовни, надгробныя плиты, колонны, лѣстницы, полы, подоконники, цоколь, кабинетныя вещи, облицовка домовъ и проч. Прейсъ-куранты по требованію высылаются бесплатно. Образцы мрамора — за 1 руб. 50 коп.

Адресоваться съ запросами и заказами: гор. Челябинскѣ. Представителю Ксенофонту Андреевичу СОКОЛОВУ.

Въ г. Бузулукъ, Сам. губ. вновь открытъ въ 1908 году

колокольно-литейный заводъ

## Аонасія Антоновича Тазова.

Принимаются заказы на самыхъ выгодныхъ условіяхъ по литью новыхъ и переливкѣ старыхъ, разбитыхъ колоколовъ; какъ вновь открытое дѣло, то прошу господъ заказчиковъ обратить вниманіе на мой заводъ

• Въ ожиданіи вашихъ заказовъ.

Адресъ: Полевая улица, свой домъ, А. А. ТАЗОВУ.

12—10

## МАСТЕРСКАЯ ЗОЛОТЫХЪ И СЕРЕБРЯНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

## Александра Степановича Жирнова

Самара, Саратовская ул., собст. д., № 80.



существуетъ съ 1872 г.

принимаю заказы; золоченія серебрянія и исправленія церковной и до-

машней утвари.

Паникадила, подсвѣчники, ризы, сосуды, кресты и пр. чеканку серебрян. Апликовыхъ ризъ на иконы и облаченіе на престоль и жертвенники.

НА ЦЕРКВИ КРЕСТЫ И ГЛАВЫ МѢДНЫЯ ЗОЛОЧЕН. ЧРЕЗЪ ОГОНЬ И ГАЛЬВАНИЧЕСКИ

Издѣлія новыхъ и починка золотыхъ и серебрян. вещей

Прошу обратить вниманіе духовенства на то, что работы исполняются аккуратно и добросовѣстно подъ моимъ наблюдениемъ.

Съ почтенемъ ЖИРНОВЪ.

7 21-

Съ февраля сего 1910 года въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ выходить  
подъ редакціей преосвященнаго НИКОНА, епископа Вологодскаго,  
еженедѣльное изданіе:

## „Троицкое слово“.

Цѣна за 50 №№ въ годъ одинъ рубль съ пересылкою.

Изданіе это предпринято обителію преподобнаго Сергія въ ознаменованіе исполнившагося 300-лѣтія освобожденія лавры отъ польско-литовской осады. Какъ живой памятникъ славныхъ подвиговъ великихъ борцовъ за св. Церковь Православную, за Самодержавнаго Царя и Святую Русь, въ тяжелую годину смутнаго времени „Троицкое Слово“ будетъ продолжать, по мѣрѣ силъ, святое служеніе троицкихъ иноковъ тѣмъ свѣтлымъ идеаламъ, за которые полагали души свои наши присноблаженные предки на зарѣ новой, Богомъ благословенной династіи славнаго Царственнаго Дома Романовыхъ. Отвѣчая на запросы современной духовной жизни, оно ставитъ своею задачею раскрывать въ сознаніи русскихъ людей и укрѣплять въ ихъ сердцахъ тѣ основныя начала православнаго міровоззрѣнія, которыя легли въ основу нашей русской народной души. По своему содержанию, духу и направленію „Троицкое Слово“ будетъ тоже, что и извѣстныя „Троицкіе Листки“, вотъ уже 32-й годъ издаваемые лаврою и разошедшіеся въ количествѣ до 150 милліоновъ оттисковъ. Редакція „Троицкаго Слова“ надѣется, что и новое начинаніе обители преподобнаго Сергія будетъ встрѣчено православными русскими людьми съ тою же любовію, какъ и „Троицкіе Листки“.

Подписка принимается: 1) въ редакціи „Троицкаго Слова“, Сергіевъ посадъ, Моск. губ.; 2) въ Петербургѣ—въ часовнѣ Троицкаго подворья, Фонтанка, 44, у Аничкина моста; 3) въ Вологдѣ, въ канцеляріи преосвященнаго; 4) въ Москвѣ на Троицкомъ подворьѣ у о. эконома, на Самотекѣ.

Всѣ письма и статьи, назначаемыя для изданія, высылаются по адресу редактора: Вологда, преосвященному Никону.

*Редакторъ цензоръ Никонъ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.*

---

**ОГЛАВЛЕНІЕ.** *Часть официальная.* Опредѣленіе Св. Синода. — Благодарность Епархіальнаго начальства. — О требованіи отъ вступающихъ въ бракъ знанія повседневныхъ молитвъ. — Архипастырское благословеніе. — Перемены по Епархіальной слѣжбѣ. — Правила для вольнослушателей духовной семинаріи. — Правила о приѣмѣ въ Николаевское духовное училище. — Маршрутъ поѣздки Его Преосвященства по епархіи. — Праздныя мѣста. — О сборѣ на сооруженіе храма въ Сеулѣ. — Правила приѣма въ Николаевское епархіальное женское училище. — Объявленія.

*Часть неофициальная.* Богопознаніе и правственная жизнь. — Твореніе или эволюція? — Къ вопросу объ изысканіи источниковъ и способовъ усиленія средствъ для оказанія помощи не только сиротствующему и заштатному, но и служащему духовенству. — Изъ мѣстной жизни. — Объявленія.

