

ИЗВѢСТІЯ

ПО

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемыхъ при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“

(С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116).

№ 1—2. 20-е января. 1905 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 8-й день текущаго ноября, сопричислить псаломщика православной церкви при Императорскомъ посольствѣ въ Лондонѣ, магистра богословія Николая Орлова, за 35-ти лѣтнюю отлично-усердную службу въ должности псаломщика, за труды его по переводу на англійскій языкъ богослужебныхъ книгъ и за неоднократныя исполненія имъ нѣкоторыхъ порученій посольства, къ ордену Св. Владимира 4-й степени, — 4 декаря.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярію Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать къ 6 числу декабря сего года предсѣдателю Комиссіи по постройкѣ православнаго Эстонскаго храма, въ С.-Петербургѣ, потомственному почетному гражданину, С.-Петербур-

бургскому 2-й гильдіи купцу Ивану Богданову, чинъ статскаго совѣтника.

Опредѣленія Св. Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 23-го октября 1904 года, за № 10524:—1) закрыта при Знаменской церкви села Красныя Горы, Лужскаго уѣзда, вакансія второго псаломщика, 2) освобождающійся по этой вакансіи окладъ жалованья, въ размѣрѣ 100 рублей, за состоявшимся уже увеличеніемъ содержанія остающимся членамъ причта той же церкви до средне-нормальнаго размѣра съ 1 января 1903 г. (Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 1 декабря 1903 г., № 17), причисленъ къ общему кредиту, ассигнуемому изъ казны по пар. 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода на содержаніе городского и сельскаго духовенства въ Имперіи, 13 ноября.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 18-го октября 1904 года, за № 10276, увеличено причту Матокской Александроневской церкви, Шлиссельбургскаго уѣзда, содержаніе изъ казны, для чего прибавлено: — священнику (получающему 310 р. 20 к.) — 189 р. 80 к. и псаломщику (получающему 110 р. 20 к.)—49 р. 80 к., съ отнесеніемъ дополнительнаго расхода, всего въ суммѣ двухсотъ тридцати девяти рублей 60 коп. въ годъ, съ 1 января 1905 г., на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода, 13 ноября.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 19 октября 1904 года, за № 10343, причту Кобонской Николаевской церкви, Новоладожскаго уѣзда, увеличено содержаніе изъ казны, для чего прибавлено: священнику (получающему 220 р.) — 80 р. и псаломщику (получающему 70 р.) — 30 р., съ отнесеніемъ дополнительнаго расхода, всего въ суммѣ ста десяти рублей въ годъ, съ 1 января 1905 г., на счетъ кредита, assi-

гнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. 1 финансовой смѣты Свя-
тѣйшаго Синода, 13 ноября.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Его Высокопреосвященствомъ нижепоименованныя лица, за примѣрно-усердную и полезную службу, награждены:

а) **бархатною фіолетовою скуфьею**: г. С.-Петербурга церкви при Институтѣ Гражданскихъ Инженеровъ, священникъ Михаилъ Чельцовъ; г. С.-Петербурга, церкви Бориса и Глѣба, что на Калашниковской пристани, священникъ Ѳеодоръ Герасевичъ; г. С.-Петербурга, церкви при руководѣльной школѣ княгини Бѣлосельской-Бѣлозерской, священникъ Викторъ Хазановичъ; г. С.-Петербурга, церкви при домѣ призрѣнія Тименкова-Фролова, священникъ Василій Красовскій; Царкосельскаго уѣзда, Смоленской церкви села Пулкова, священникъ Николай Успенскій; того же уѣзда, Казанской церкви, села Тосны, священникъ Георгій Поспѣловъ; С.-Петербургскаго уѣзда, Екатерининской церкви, что въ имѣніи князя Долгорукова „Салтыковкѣ“, священникъ Іоаннъ Поповъ; Лужскаго уѣзда, Павской Покровской церкви, священникъ Владиміръ Смирновъ; того же уѣзда, Покровской, села Вычелобка, церкви священникъ Михаилъ Фальковскій; того же уѣзда, Николаевской, села Мроткина, церкви священникъ Михаилъ Тынчинскій; того же уѣзда, Успенской церкви, села Городца, священникъ Александръ Налимовъ; Новолодожскаго уѣзда, Немятовской Николаевской единовѣрческой церкви, священникъ Владиміръ Боголюбовъ; того же уѣзда, Успенско-Островской церкви, священникъ Ѳеодоръ Быстряновъ; того же уѣзда, Черенцевской Богородицкой церкви, священникъ Андрей Лапшинъ; того же уѣзда, Островской Ильинской церкви, священникъ Александръ Зимневъ; того же уѣзда, церкви св. Іоанна Милостиваго, въ Колголемскомъ погостѣ, священникъ Петръ Азіатскій; того же уѣзда, Николаевской,

села Кобоны, церкви священникъ **Петръ Лебедевъ**; того же уѣзда, Θεодоровской церкви, что въ Песочкомъ погостѣ, священникъ **Николай Лавровъ**; Гдовскаго уѣзда, Николаевской церкви, что въ селѣ Козловъ-Берегъ, священникъ **Василій Антоновъ**; того же уѣзда, церкви села Старополя, священникъ **Алексій Абанумовъ**; Шлиссельбургскаго уѣзда, Свято-Троицкой церкви, что при Щегловской второклассной школѣ, священникъ **Александръ Быстровъ**; г. С.-Петербурга, церкви на Преображенскомъ городскомъ кладбищѣ, священникъ **Николай Черновскій**; б) **набедренникомъ**: Троице-Сергіевой первоклассной пустыни іеромонахъ **Николай**; Введенско-Островскаго монастыря іеромонахъ **Германъ**; г. С.-Петербурга, церкви Всемиловскаго Спаса, что при Арестантскомъ Исправительномъ Отдѣленіи, священникъ **Вячеславъ Силинъ**; г. Павловска, церкви при Учительской семинаріи, священникъ **Константинъ Ѳедоровъ**; г. Гдова, Пятницкой церкви, священникъ **Михаилъ Ласкѣвъ**; Ямбургскаго уѣзда, Валговицкой Вознесенской церкви, священникъ **Николай Филомафитскій**, того же уѣзда, Екатерининской, села Коложицъ, церкви священникъ **Николай Орнатскій**; Петергофскаго уѣзда, церкви Общества ревнителей Вѣры и Милосердія, что на ст. Сергіевой Балтійской ж. дор., священникъ **Петръ Никольскій**; Шлиссельбургскаго уѣзда, Тихвинской, села Путилова, церкви священникъ **Константинъ Никольскій**; Новоладожскаго уѣзда, Подбережской Покровской церкви священникъ **Алексій Бобровскій**; того же уѣзда, Имоцѣнской Николаевской церкви, священникъ **Николай Ушановъ**; того же уѣзда, Николаевской, села Лаврова, церкви священникъ **Александръ Старопольскій**; Лужскаго уѣзда, Георгіевской церкви, села Вшелей, священникъ **Гавріиль Семеновскій**; того же уѣзда, Николаевской, села Модолицъ, церкви священникъ **Павель Налимовъ**; того же уѣзда, Спасо-Преображенской церкви, Турскаго погоста, священникъ **Сергій Ласкѣвъ**; того же уѣзда, Димитріевской церкви, села Хвошна, священникъ **Николай Пашскій**; того же, уѣзда, Вве-

денской церкви села Сосѣдна, священникъ Свмеонъ **Жемчужинъ**; того же уѣзда, Вхоіерусалимской церкви, села Посолодина, священникъ Алексій **Вознесенскій**; Гдовскаго уѣзда, Ильинской церкви села Чермы, священникъ Іоаннъ **Тихомировъ**; г. С.-Петербурга, Срѣтенской Волковско-кладбищенской единовѣрческой церкви, священникъ Николай **Купріяновъ**.

За долговременную, безмездную и усердную службу Настоятеля Исаакіевскаго каедральнаго собора протоіеря Іоанна **Соболева**, въ должности члена Комитета Александроневскаго дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія и Исидоровскаго женскаго епархіальнаго училища — выражена ему благодарность Епархіальнаго Начальства.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства, старостѣ Климонтовской, г. Новой Ладоги, церкви, купцу Макару **Безнину**, за пожертвованіе въ названную церковь деньгами и матеріалами на сумму отъ 600 до 700 руб.

Опредѣлены: окончившій курсъ Петербургской семинаріи Александръ **Лавровъ**, сверхштатнымъ священникомъ къ Оятской церкви, Новолодожскаго уѣзда, — 28 декабря; на діаконскую вакансію къ Усть-Ижорской Александроневской церкви, Петербургскаго уѣзда, учитель Большеохтенской церковно-приходской школы Анатолій **Муретовъ**, согласно прошенію, 9 ноября; на псаломщическую вакансію, съ возведеніемъ въ санъ діакона, при церкви Линтульской женской общины, псаломщикъ Высоцкой церкви, Петергофскаго уѣзда, Иларіонъ **Кононовъ**, согласно прошенію, 11 ноября; учитель Новицкой церковно-приходской школы Борисъ **Заклинскій**, и. д. псаломщика къ Покровской церкви, с. Мелковичей, Лужскаго у.; учитель Гдовско-Аѳанасіевской двухклассной церковно-приходской школы Сергѣй **Алитовскій** — псаломщикомъ къ Братской Покровской церкви, въ г. С.-Петербургѣ, 7 января; состоявшій на вакансіи псаломщика при Путиловской Тихвинской церкви діаконъ Павелъ **Бѣлавинъ** — штатнымъ діа-

кономъ при той же церкви — 1 января; окончившій курсъ Петербургской духовной семинаріи Алексѣй **Крыловъ** — псаломщикомъ къ церкви с. Путилова, Шлиссельбургскаго уѣзда — 1 января; окончившій курсъ С.-Петербургской Духовной семинаріи Евгений **Флеровъ** — священникомъ къ церкви при С.-Петербургской Земледѣльческой колоніи и ремесленномъ пріютѣ — 3 января; учитель Загорновской церковно-приходской школы Василій **Срѣтенскій** определенъ псаломщикомъ къ Тихвинской церкви с. Путилова, Шлиссельбургскаго уѣзда, 11 декабря.

Утверждены: помощниками благочинныхъ священники: Гладневской церкви, Новоладожскаго у., Павелъ **Михайловскій**, и Успенско-Островской церкви, Ѳеодоръ **Быстряновъ** — по третьему благочинническому округу Новоладожскаго у.; 25 декабря — священники Новоладожскаго у., Михаило-Архангельской церкви, Александръ **Оливетскій**, и Гостинопольской Василій **Каменскій** — въ должности помощниковъ благочинныхъ по первому благочинническому округу Новоладожскаго у.; въ должности законоучителей: священники церкви С.-Петербургскаго Дома Милосердія, въ Лѣсномъ, Александръ **Филомофитскій** — въ Ручьевской земской школѣ; священникъ Ново-Знаменской больничной церкви, Василій **Травинъ** — въ начальной народной школѣ при С.-Петербургской городской Новознаменской больницѣ; священникъ Алексѣй **Краснопѣвцевъ** — въ Новоладожскомъ приходскомъ 2-классномъ женскомъ училищѣ, — послѣдній съ 1 декабря 1904 года; діаконъ Павелъ **Аванасьевъ** — въ 19-мъ Петербургскомъ мужскомъ училищѣ и въ 5-мъ Петербургскомъ женскомъ; діаконъ Алексѣй **Граціановъ** — въ трехъ классахъ Петербургскаго, смѣшаннаго съ 4-мя классами, училища; священникъ Іоаннъ **Величій** — въ 17-мъ Петербургскомъ мужскомъ училищѣ и въ Петербургской воскресной мужской школѣ; священникъ Леонидъ **Богоявленскій** — во 2-мъ Выборгскомъ, смѣшанномъ съ тремя классами, училищѣ; діаконъ Иванъ **Троицкій** — въ трехъ вновь откры-

тыхъ классахъ Нарвскаго смѣшаннаго съ шестью классами училища, съ увольненіемъ его отъ Коломенскаго мужского, 7-го мужского и 15-го женскаго Нарвскихъ училищъ; діаконъ **Николай Михайловскій** — въ 9-мъ Коломенскомъ мужскомъ училищѣ; священникъ Валеріанъ **Боротинскій** — въ 4-мъ Васильевскомъ смѣшанномъ съ тремя классами училищѣ, съ увольненіемъ его отъ Гаваньскихъ съ двумя классами мужского и женскаго училищъ и 13-го Васильевского мужского; священникъ Александръ **Лаврентьевъ** — во 2-мъ Петербургскомъ смѣшанномъ съ тремя классами училищѣ, съ увольненіемъ его отъ 5-го Петербургскаго женскаго училища; священникъ Божоявленской Гутуевской церкви, Павелъ **Лебединскій**, — вновь открываемой школы имени Мануфактуръ-Совѣтника С. П. Глезмѣра; настоятель Воскресенской Малоколоменской церкви, священникъ Никандръ **Новиковъ** — дѣтской школы при Обществѣ Франко-Русскихъ заводовъ; законоучитель начальныхъ городскихъ училищъ — діаконъ Михаилъ **Васнецовъ** — начальной школы, открытой 1 октября с. г. при Николаевскомъ Кавалерійскомъ училищѣ; священникъ Сяберской церкви, Лужскаго уѣзда, Александръ **Савинъ** — Пажинскаго 1-класснаго училища М. Н. П., — всѣ 8 ноября; преподавателями **Закона Божія**: Павелъ **Голубовъ** — въ 10-мъ Выборгскомъ мужскомъ училищѣ; кандидатъ богословія **Василій Пасынковъ** — въ 15-мъ Нарвскомъ мужскомъ училищѣ; Николай **Подосеновъ** — въ одномъ классѣ Петербургскаго, смѣшаннаго съ 4-мя классами, училища; Николай **Ермиловъ** — въ Гаваньскихъ училищахъ, съ увольненіемъ отъ 14-го мужского и 11-го женскаго Александро-Невскихъ училищъ; псаломщикъ Красносельской Троицкой церкви, Царскосельскаго у., Владиміръ **Димитріевъ** — въ Лаголовской школѣ (съ 1 января 1905 года); въ должности старостъ: потомственный почетный гражданинъ Алексѣй **Вишневыскій** — къ Ораніенбаумскому Михаило-Архангельскому собору — на 3-е трехлѣтіе; С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Павелъ **Живягинъ** — къ цер-

кви при Институтѣ гражданскихъ инженеровъ Императора Николая I.; крестьянинъ Кирилль **Игнатьевъ** — къ Флоро-Лаврской церкви, с. Хмеръ, Лужскаго у.; С.-Петербургскій купецъ Илья **Шапиро** — къ церкви Пажескаго Его Императорскаго Величества корпуса; действительному Стат. Сов. Николай Николаевичъ **Львовъ** — къ церкви С.-Петербургскаго Исправительнаго Арестантскаго Отдѣленія; къ церкви Св. Преподобно-Мученика Андрея Критскаго, на ст. Сергіево, купецъ 2-й гильдіи Иванъ Яковлевичъ **Пономаревъ**; — Веленской Знаменской церкви, Лужскаго уѣзда, крестьянинъ Іосифъ **Ивановъ**, на 2-ое трехлѣтіе, 9 ноября; Копорскаго Преображенскаго собора, Петергофскаго уѣзда, крестьянинъ Амвросій **Матіевъ**, на 4-е трехлѣтіе, 8 ноября; священникъ Лужскаго собора Александръ **Сперанскій** — законоучителемъ Лужскаго городского начальнаго училища—5 января; кандидатъ богословія Евгенийъ Петровичъ **Дьяконовъ**—преподавателемъ Закона Божія въ Смоленскихъ классахъ для рабочихъ—3 января; потомственный почетный гражданинъ Иванъ **Ильинскій**—ктиторомъ при церкви Свято-Троицкой Общины сестеръ милосердія—29 декабря; священникъ Покровско-Димитріевской единовѣрческой церкви Сергій **Верховскій** — предсѣдателемъ мѣстнаго приходскаго попечительства — 31 декабря; С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Романъ Георгіевичъ **Бондыревъ** — въ должности старосты къ церкви на „Новыхъ мѣстахъ“ близъ ст. Лигово — 5 января; крестьянинъ Василій **Голубевъ** — въ должности старосты къ церкви с. Ястребина, Ямбургскаго уѣзда—5 января; предсѣдателемъ приходскаго попечительства при Кріушской церкви, Гдовскаго уѣзда, священникъ мѣстной церкви Василій **Добронравинъ**, 13 декабря; священникъ Боротненской Покровской церкви, Лужскаго у., Василій **Семеновъ**—предсѣдателемъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства, 11 декабря; въ должности старосты: крестьянинъ Николай **Игумновъ** — къ церкви с. Валговицъ, Ямбургскаго уѣзда; крестьянинъ Стефанъ **Георгіевъ** — къ

церкви с. Рѣдкина, того же уѣзда; крестьянинъ **Михаиль Захаровъ** — къ Кобылье-Городищенской церкви, Гдовскаго уѣзда, всѣ трое — 10 января; помощникомъ благочиннаго 3-го столичнаго округа—протоіерей церкви 1-й С.-Петербургской гимназіи **Ксенофонть Виноградовъ**—16 декабря.

Перемѣщены: псаломщикъ Бѣльской Христорожественской церкви, Гдовскаго у., **Василій Алексѣевъ**—къ Георгіевской церкви с. Перечиць, Лужскаго у.; псаломщикъ Перечицкой Георгіевской церкви, Лужскаго у., **Солнцевъ** — къ Бѣльской Христорожественской церкви; на псаломщическія вакансіи къ Лужскому Екатерининскому собору псаломщикъ Запольской церкви, Лужскаго уѣзда, Алексѣй **Ильинскій**, согласно прошенію, — 9 ноября; къ Запольской церкви, Лужскаго уѣзда, псаломщикъ Лужскаго Екатерининскаго собора **Александръ Бобровскій**, согласно прошенію, — 9 ноября.

Назначены: къ возведенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи при церкви Императорскаго Клиническаго Института Великой Княгини Елены Павловны, въ С.-Петербургѣ, псаломщикъ той же церкви **Димитрій Ильинскій**,—11 ноября; къ везведенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, псаломщикъ Крапивенской церкви, Гдовскаго уѣзда, **Александръ Воскресенскій**,—16 декабря.

Допущены: къ исполненію священнослужительныхъ обязанностей при церкви монастырской фермы, при мызѣ „Вохоново“, Царскосельскаго у., заштатный священникъ **Алексій Срѣтенскій**, — 30 декабря; къ преподаванію Закона Божія въ Мелексенскомъ и Хваловскомъ училищахъ — діаконъ Никольско-Сяьской церкви, Новоладожскаго уѣзда, **Александръ Цвѣтковъ**, подъ руководствомъ и наблюденіемъ мѣстнаго священника, — 9 ноября; въ частномъ учебномъ заведеніи III разряда, въ с. Александровскомъ, г. Смолиной священникъ Троицкой церкви означеннаго села **Николай Успенскій**; къ исправленію должности

раіоннаго законоучителя въ 7-й раіонъ, Петергофскаго у., окончившій курсъ Тамбовской Духовной семинаріи **Николай Глазуновъ**—11 января; къ исправленію обязанностей псаломщика при церкви Царскосельскаго реального училища Императора Николая II помощникъ регента лейбъ-гвардіи 2-го стрѣлковаго баталіона **Феодоръ Комаровъ** — на одинъ годъ, съ 1 января 1905 года.

Уволены: въ отпускъ священникъ Каменской церкви, Гдовскаго уѣзда, **Іоаннъ Никольскій**, съ 14 ноября впредь на двѣ недѣли, 13 ноября; отъ должности законоучителя ей, согласно прошеніямъ: протоіерей **А. Тихомировъ**—въ адмиралтейскихъ мужскомъ и женскомъ съ 3 кл. училищахъ; священникъ **М. Поповъ**—въ 5-мъ Васильевскомъ женскомъ училищѣ; заштатъ діаконъ **Усть-Ижорской** Александро-Невской церкви, Петербургскаго уѣзда, **Іоаннъ Максимовъ**, согласно прошенію, — 9 ноября; священникъ церкви св. Апостола и Евангелиста **Іоанна Богослова**, С.-Петербургской Земледѣльческой колоніи и ремесленнаго пріюта **Іоаннъ Соколинъ** перемѣщенъ къ церкви при школѣ Великой княгини **Екатерины Михайловны**, съ зачисленіемъ службы при оной съ 1 сентября сего года; староста церкви св. **Екатерины** при С.-Петербургскомъ Вдовьемъ Домѣ **Иларіонъ Дегтяревъ** — отъ должности старосты при помянутой церкви, согласно прошенію — 29 декабря 1904 года; вдова **Параскева Ильинская**—отъ должности просфорни при Вартемягской Софійской церкви 31 декабря 1904 года; согласно прошенію, псаломщикъ церкви при Царскосельскомъ реальномъ училищѣ Императора Николая II, **Александръ Щегловъ** — отъ должности псаломщика — 14 января; членъ комитета **Александроневскаго** дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія и **Исидоровскаго** женскаго епархіальнаго училища, согласно прошенію, Настоятель **Исаакіевскаго** каѳедральнаго собора протоіерей **Іоаннъ Соболевъ**; священникъ С.-Петербургской пересыльной тюрьмы **Георгій Гапонъ** уволенъ отъ должности тюремнаго священника, съ за-

прещеніемъ священнослуженія впредь до выясненія характера его участія и дѣйствій въ послѣднемъ движеніи и забастовкѣ рабочихъ — 12 января.

За смертію исключаются изъ списковъ: священникъ Никольской единовѣрческой, на Николаевской ул., церкви, въ г. С.-Петербургѣ, Матѳей **Никольскій**, съ 22 декабря 1904 года; настоятель церкви городского Успенскаго кладбища протоіерей Іоаннъ **Прощаницкій**, — съ 29 декабря тогоже года; настоятель Введенско-Островскаго монастыря архимандритъ **Александръ**, съ 24 декабря 1904 года; просфорня при церкви с. Грызова, Царскосельскаго уѣзда, Ольга **Песоцкая** — съ 12 декабря 1904 года; псаломщикъ Ямбургскаго Екатерининскаго собора Никаноръ **Сараевъ** — съ 23 декабря; священникъ церкви с. Грызова, Царскосельскаго у., Александръ **Румянцевъ** — съ 12 января.

Опредѣлена просфорней къ Кайдановской Троицкой церкви, С.-Петербургскаго уѣзда, дочь умершаго псаломщика Клопицкой церкви, Петергофскаго уѣзда, **Марія Павская**, согласно прошенію, 14 декабря.

Духовная Консисторія симъ объявляетъ духовенству различныхъ приходскихъ соборовъ и церквей, что Епархіальнымъ начальствомъ разрѣшено комиссіи, завѣдующей Убѣжищемъ для дѣтей, остающихся безъ пристанища, Общества попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ, произвести въ помянутыхъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу означеннаго Убѣжища въ воскресный день 30 января 1905 г. за литургіями и накануне за всенощными.

Боровичскій Уѣздный Исправникъ въ отношеніяхъ своихъ, отъ 1 и 17 декабря текущаго года, за №№ 4088 и 4220, проситъ причты С.-Петербургскихъ церквей, чтобы не усложнять переписки, присылать метрическія выписи для разсылки оныхъ въ Волостныя правленія не на его, Исправника, имя, а непосредственно въ подлежація Волостныя правленія, причемъ сообщаетъ, что если адресъ того или другого Волостнаго правленія не будетъ извѣстенъ, то

можно адресовать такимъ образомъ: „г. Боровичи, такому-то Волостному правленію“, и тогда Почтовое вѣдомство само направитъ такой пакетъ по назначенію.

О вышеизложенномъ Духовная Консistorія объявляетъ духовенству С.-Петербургской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, I Экспедиція С.-Петербургской Духовной Консistorіи симъ даетъ знать духовенству епархіи, что на журналѣ Съѣзда депутатовъ духовенства С.-Петербургской епархіи, отъ 16 декабря 1904 г. за № 9, по вопросу объ учрежденіи 2-го Лужскаго училища С.-Петербургской епархіи, 23 того же декабря, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такого содержанія: „Утверждается. Экстренный съѣздъ для разсмотрѣнія сего дѣла назначается на сентябрь мѣсяць 1905 года. Предлагаю Консistorіи сдѣлать по сему надлежащія распоряженія“. Января 8 дня 1905 года.

Копія.

№ 10782.

Журналъ съѣзда депутатовъ духовенства С.-Петербургской епархіи.

Засѣданіе 18 декабря 1904 года.

№ 31.

Обсудивъ вопросъ о способѣ покрытія всѣхъ расходовъ, потребныхъ на различныя нужды епархіи, съѣздъ постановилъ:

I. Изъ средствъ С.-Петербургскаго епархіальнаго свѣчнаго завода должны быть покрыты расходы: а) на выдачу ежегоднаго пособія Эмеритальной кассѣ духовенства С.-Петербургской епархіи въ количествѣ—3.000 руб.; б) 300 р. на вознагражденіе двумъ членамъ отъ духовенства въ правленіи Александрo-Невскаго духовнаго училища—по 150 р.

каждому — ежегодно; в) на единовременное внесение мѣстному благочинному за Верховинскую церковь 1-го Новоладожскаго округа, — 22 руб. 88 коп.; г) на пенсіи служащимъ свѣчнаго завода, вдовамъ и сиротамъ ихъ единовременно—1.000 руб. и ежегодно по 100 руб.; д) на выдачу рабочимъ того же завода безвозвратныхъ пособій по 100 рублей въ годъ; ж) на двѣ стипендіи имени о. протоіеря В. І. Перетерскаго—2.000 рублей ежегодно, и з) двумъ дочерямъ умершаго протоіеря В. А. Славнитскаго—300 руб. ежегодно.

II. На оборудованіе и содержаніе временнаго епархіальнаго лазарета по 5.000 руб. ежегодно, до окончанія войны Россіи съ Японіей, уплачивать изъ средствъ Епархіальнаго духовенства приходскихъ и домовыхъ церквей.

III. Окончательное сужденіе объ источникѣ для покрытія всѣхъ другихъ, разрѣшенныхъ сѣздомъ, расходовъ — имѣть на сѣздѣ 1905 года, послѣ установленія новыхъ основаній для раскладки взносовъ отъ церквей, а до тѣхъ поръ заимствовать потребныя суммы на разрѣшенные сѣздомъ расходы изъ средствъ С.-Петербургскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, откуда должна временно заимствоваться и сумма, необходимая на нужды временнаго епархіальнаго лазарета, — съ условіемъ уплаты заводу позаимствованныхъ суммъ самими должниками, по полученіи ими ассигнованныхъ суммъ изъ имѣющихъ быть указанными будущимъ сѣздомъ источниковъ.

IV. Обсудить на будущемъ сѣздѣ вопросъ о нормѣ взносовъ и способѣ взиманія ихъ съ духовенства — на покрытіе расходовъ по упомянутому выше лазарету.

V. Обсудить на Благочинническихъ сѣздахъ епархіи, въ возможной скорости, вопросъ о новыхъ основахъ раскладки обязательныхъ взносовъ отъ церквей на нужды епархіи, включивъ въ это обсужденіе, между прочимъ, вопросы о томъ: а) съ какихъ церковныхъ суммъ должны быть взимаемы $\frac{0}{0}$ $\frac{0}{0}$ или отчисленія на общеепархіальныя

нужды, б) въ какомъ размѣрѣ, и в) со всѣхъ ли церквей, не взирая на средства, взимаемы, и г) могутъ ли и должны ли быть привлекаемы на какихъ либо условіяхъ — къ взносамъ на нужды епархіи и другіе, кромѣ приходскихъ церквей, плательщики.

VI. По обсужденіи этихъ вопросовъ о раскладкѣ на благотворительныхъ сѣздахъ, благотворительные имѣютъ представить, въ возможной-же скорости, всѣ свѣдѣнія о результатахъ обсуждения Подготовительной Епархіальной Комиссіи, которая озаботится заблаговременнымъ увѣдомленіемъ о. о. благотворительныхъ о крайнемъ срокѣ представленій ей этихъ свѣдѣній.

VI. Подготовительная комиссія ¹⁾ должна представить обработанныя данныя по раскладкѣ ²⁾ будущему общепархіальному сѣзду на обсужденіе.

На журналѣ семь послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: „1904 г. Декабря 23. Исполнить. Напечатать безъ промедленія въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ“.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель сѣзда, протоіерей Николай Дроздовъ.

7 янв. 1905 г.

къ № 171.

¹⁾ Предсѣдателемъ ея былъ протоіерей Казанскаго Собора въ Спб. Д. В. Рождественскій, выбранный вновь въ составъ Комиссіи.

²⁾ Основанія прежней раскладки, напечатанной въ „приложеніи“ къ журналу сѣзда 1902 г. и кромѣ того изложены въ рапортѣ Раскладочной комиссіи отъ 26 окт. 1902 г., приложенномъ къ дополнительной раскладкѣ (ненапечатанномъ рапортѣ“).

Извлеченіе изъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Александрo-Невскаго Дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, за 1903 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Средствами къ покрытію расходовъ по содержанию Александрo-Невскаго Дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, пріюта съ малолѣтними дѣтьми и Исидоровскаго епархіальнаго женскаго училища служили:

	Наличными.		Билетами.
	Руб.	К.	Руб.
1) Остатокъ къ 1903 г.	21.360	81	664.300
	Руб. К.		
2) Постоянныя поступленія отъ церквей и причтовъ столичныхъ	44.894	92	
Уѣздно - городскихъ и сельскихъ	13.251	04	
	<hr/>		58.145 96
3) Поступленія отъ монастырей	760	—	—
4) Взносы за содержаніе призрѣваемыхъ старицъ	2.750	—	—
Взносы за содержаніе воспитанницъ	22.625	—	—
	<hr/>		25.375 —
4) Отъ СПБ. Епархіальнаго Свѣчнаго Завода на увеличеніе смѣты по содержанию учащихся и призрѣваемыхъ	6.000	—	—
5) Церковный и часовенный доходъ	3.477	99	—

	Наличными.		Билетами.
	Руб.	К.	Руб.
6) Кружечный сборъ при столичныхъ церквахъ и часовняхъ .	1.144	39 ¹ / ₂	—
7) % съ капиталовъ Дома призражня	30.397	84	—
8) Случайный доходъ	1.457	64	—
9) Пересылочныя суммыизъ Епархіального Попечительства для вдовъ и сиротъ	5.580	25	—
Всего	153.699	88 ¹ / ₂	664.300

Въ 1903 году въ уплату поступило:

1) Отъ Братства Пр. Богородицы	—	—	5.000
2) Отъ Скорбященской на Стеклянномъ церкви	—	—	50.000
3) Отъ СПБ. Епархіального Свѣчнаго Завода	20.000	—	—
Итого	20.000	—	55.000

РАСХОДЪ.

Въ теченіе 1903 года израсходовано:

I. На содержаніе Исидоровскаго училища:

а) На содержаніе лицъ управленія и учащихъ	Руб.	К.
Учительницѣ нѣмецкаго языка	19.313	84
б) На содержаніе лицъ управленія, служащихъ, воспитанницъ и прислуги столомъ	17.345	14
Служащимъ лицамъ на чай и сахаръ	666	99
в) На содержаніе воспитанницъ училища:		
Одеждою и обувью	6.294	78

г) На хозяйственные расходы:	Руб.	К.
Отопление	5.208	60
Освѣщеніе	2.150	72
Водоснабженіе	421	83
Содержаніе въ исправности домо- выхъ трубъ	40	—
Вывозъ мусора и нечистотъ	625	65
Ремонтъ зданія	1.803	21
„ посуды и столоваго бѣлья	251	15
„ кроватей, матрасовъ и пр.	281	50
Стирка бѣлья	3.640	62
Наемъ прислуги	2.841	76
Содержаніе прислуги одеждою	84	70
Ремонтъ мебели	85	—
Содержаніе въ исправности часовъ	29	60
„ паркетныхъ половъ	300	—

Итого на хозяйствен. расходы 17.764 34

д) Расходы разнаго рода, какъ то:		
Содержаніе библіотеки, физическаго кабинета, покупка учебниковъ, учебныхъ пособій и проч.	758	40
Канцелярскія принадлежности	401	65
Покупка руководѣльныхъ матеріаловъ	366	15
Содержаніе лазарета	175	84
Храненіе денегъ	39	—
Экипировка выпускныхъ воспитанницъ	1.138	60
Мелочные расходы по зданію	256	92
Мелочной расходъ для воспитанницъ училища по счетамъ начальницы	132	92
Непредвидѣнные расходы	1.749	50
На ризницу	203	25

На приобрѣтеніе книгъ для раздачи въ награду лучшимъ воспитанницамъ.	Руб. К.	117 18
--	---------	--------

Итого на расходы разнаго рода. 5.339 13

е) Экстраординарный расходъ:

Беккеру за рояль	900 —
За волшебный фонарь и принадл.	203 —
Иконы для выпускныхъ воспитанницъ.	55 50
На проѣздъ воспитанницъ къ роднымъ.	220 —

Итого 1.378 50

А всего по содерж. училища израсходовано. 68.578 72

II. По содержанию Дома призрѣнія и приюту израсходовано:

	Руб.	К.
а) На содержаніе лицъ служащихъ	1839	96
б) На содержаніе столомъ лицъ служащихъ, призрѣваемыхъ, приютскихъ вдовъ съ дѣтьми и прислуги.	11.917	36
Служащимъ на чай и сахаръ.	160	00
в) содержаніе одеждою и обувью приютскихъ дѣтей	80	55
г) Хозяйственные расходы:		
Страхование зданія (и учил.)	304	01
Отопленіе	1.878	30
Освѣщеніе.	842	36
Водоснабженіе	424	80
Содержаніе въ исправности домовыхъ трубъ	40	00
Вывозъ мусора и нечистотъ	622	75
Ремонтъ зданія	1.658	18
Ремонтъ посуды и стол. бѣлья	307	74

Руб. К.

Ремонтъ кроватей и матрасовъ	89 40
Стирка бѣлья	216 55
Набивка ледника	40 00
Наемъ прислуги.	2.425 46
Содержаніе прислуги одеждою	53 08
Ремонтъ мебели	14 00

Итого на хозяйств. расходы 8.930 63

д) Расходы разнаго рода:

Канцелярскія принадлежности	82 89
Содержаніе лазарета	290 55
Храненіе денегъ	232 23
Расходы по погребенію стариць	40 00
Мелочные расходы по содержанію Дома	329 48
Непредвидѣнные расходы	169 00

Итого 1.144 15

е) Пересылочныя суммы:

Выдано пособія изъ Епархіального Попечительства вдовамъ и сиротамъ	3.911 75
---	----------

Итого пересылочныхъ суммъ 3.911 75

Оборотныя суммы:

Уплачено наличными: за 41 свидѣ- тельство 40/0 Государственной Рен- ты на номинальную сумму 50.100 р.	49.814 05
---	-----------

Итого по содержанію Дома призрѣнія
израсходовано 77.798 45

А всего по обоимъ учрежденіямъ 146.377 17

За исключеніемъ означеннаго расхода къ 1 января 1904 года оставалось наличными и по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ Государственнаго Банка двадцать семь тысячъ триста двадцать два руб. 71¹/₂ к. (27322 р.

71¹/₂ к.) наличными и семьсотъ сорокъ восемь тысячъ двѣсти шестьдесятъ девять руб. 53 к. (748.269 р. 53 к.) билетами, а всего—семьсотъ семьдесятъ пять тысячъ пятьсотъ девяносто два рубля 24¹/₂ к. (775.592 р. 24¹/₂ к.).

Примѣчаніе 1. Въ Александро-Невскомъ Домѣ бѣдныхъ духовнаго званія къ началу 1903 года вдовъ и сиротъ состояло—110 (протоіерейскихъ и священническихъ—51, діаконскихъ 16, дьяческихъ 42 и 1 вдова секретаря Дух. Консистер.), въ 1903 году вновь принято 15 вдовъ и сиротъ, умерло 9 и выбыло изъ Дома призрѣнія 2; къ концу 1903 года всѣхъ проживающихъ въ Домѣ призрѣнія вдовъ и сиротъ было—114. Всѣ призрѣваемыя имѣли помѣщеніе съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ, казенную стирку бѣлья и бесплатное лѣченіе; кромѣ того, на одежду, обувь, чай и сахаръ получали: прот. и свящ. вдовы и сироты по 30 р., діаконскія по 25 р. и псаломщическія по 15 р. въ годъ изъ суммъ Епархіального Попечительства. Къ Празднику Р. Христова всѣмъ бесплатнымъ призрѣваемымъ отъ Комитета было выдано по 1 ф. кофе, 2 ф. сахара и по 14 аршинъ бумазеи на платье на каждое лицо.

Примѣчаніе 2. Въ пріютѣ къ началу 1903 года состояло вдовъ 17 и одна жена бывшаго псаломщика и при нихъ дѣтей—36. Въ теченіе 1903 года вновь поступило 3 вдовы и 11 дѣтей; выбыло 4 вдовы и 4 дѣтей. Такимъ образомъ, къ концу 1903 года въ пріютѣ состояло вдовъ 16 и одна жена бывшаго псаломщика и при нихъ дѣтей—43.

Примѣчаніе 3. Къ 1903 году въ училищѣ было 296 воспитанницъ; изъ нихъ протоіерейскихъ и священническихъ дочерей—103, діаконскихъ—93 и дьяческихъ—91; кромѣ того, воспитывались: дочь австрійскаго подданнаго, пять дочерей потомственнахъ почетныхъ гражданъ и три дочери почетныхъ гражданъ. Въ теченіе

1903 года выбыло 59 (53 воспитанницы окончили курсъ ученія; пять уволены по семейнымъ обстоятельствамъ, согласно желанію родителей и одна умерла); вновь поступило—70. Такимъ образомъ, къ концу 1903 года въ училищѣ состояло 308 воспитанницъ.

Всѣ воспитанницы пользовались отъ Дома призрѣнія полнымъ содержаніемъ, а именно: кромѣ помѣщенія и стола (завтракъ, обѣдъ и ужинъ) получали бѣлье, одежду и обувь и всѣ учебныя пособія. Сверхъ того, имъ каждодневно утромъ и вечеромъ выдавался чай съ булками, а въ скоромные дни и молоко. Изъ общаго числа 308 воспитанницъ 25 дѣвицъ въ училищѣ были приходящими, которыя пользовались только обученіемъ.

Такимъ образомъ, къ концу 1903 года всѣхъ проживающихъ въ Домѣ призрѣнія, пріютѣ и училищѣ было—457 лицъ (одинокихъ вдовъ — 114, вдовъ съ малолѣтними дѣтьми—60 и воспитанницъ 283), кромѣ того, проживало и пользовалось столомъ въ Домѣ призрѣнія, пріютѣ и училищѣ начальствующихъ и служащихъ 28, прислуги мужской 24 и женской 35, а всего 544 человекъ.

Предсѣдатель Комитета, Протоіерей

Димитрій Мегорскій.

Дѣлопроизводитель, Діаконъ *Павель Орнатскій.*

Святѣйшимъ Синодомъ утверждень
(Указъ Св. Синода отъ 6-го сент. 1904 г.,
№ 8571).

УСТАВЪ

Дома Трудолюбія въ память рабы Божіей Ксеніи.

І. Общія положенія:

§ 1. Домъ Трудолюбія при С.-Петербургскомъ Смоленскомъ Православномъ кладбищѣ учреждается въ память почивающей на немъ рабы Божіей Ксеніи для бѣдныхъ женщинъ духовнаго званія С.-Петербургской Епархіи, нуждающихся въ трудовой помощи и въ призрѣніи.

§ 2. Домъ Трудолюбія имѣетъ назначеніемъ призрѣвать и облегчать пріисканіе заработка трудоспособнымъ вдовамъ и сиротамъ—дочерямъ духовенства, кои, находясь въ бѣдственномъ состояніи, лишены призрѣнія въ другихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ епархіи и испытываютъ затрудненія въ изысканіи средствъ къ жизни путемъ примѣненія личнаго труда.

§ 3. Въ сихъ видахъ Домъ Трудолюбія:

- а) открываетъ общежитіе для призрѣнія вдовъ и сиротъ;
- б) устраиваетъ мастерскія, какъ для призрѣваемыхъ, такъ и для приходящихъ труженицъ;
- в) принимаетъ на себя посредничество между работодателями и труженицами Дома по пріисканію работы и обезпеченію исправнаго ея исполненія;
- г) выдаетъ состоящимъ на его попеченіи лицамъ ссуды, деньгами и натурою, для пріобрѣтенія необходимыхъ машинъ, приспособленій и матеріаловъ;
- д) выдаетъ имъ постоянныя и единовременныя субсидіи для пріобрѣтенія профессиональныхъ знаній.

§ 4. Домъ Трудолюбія состоитъ подъ главнымъ начальствомъ и отеческимъ покровительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго.

II. Средства Дома Трудолюбія:

§ 5. Средства Дома Трудолюбія составляютъ:

1) изъ капитала въ 10.000 руб., пожертвованнаго причтомъ и старостою Смоленско-кладбищенской церкви на предметъ устройства Дома для общежитія изъ готоваго матеріала отъ сломки одного изъ кладбищенскихъ зданій, также пожертвованнаго причтомъ и старостою означенной церкви;

2) изъ ежегодной субсидіи отъ той-же церкви въ размѣрѣ 2000 руб.;

3) изъ взносовъ лицъ, сочувствующихъ дѣятельности Дома Трудолюбія, коимъ присвоется званіе „членовъ-сореvнвателей“ Дома Трудолюбія въ память рабы Божіей Ксеніи съ подраздѣленіемъ ихъ на два разряда:

а) почетныхъ членовъ-сореvнвателей, оказавшихъ Дому Трудолюбія услуги выдающимися пожертвованіями или инымъ способомъ содѣйствовавшими успѣшному развитію дѣятельности Дома Трудолюбія, и

б) дѣйствительныхъ членовъ-сореvнвателей, вносящихъ въ кассу Дома Трудолюбія не менѣе 100 рублей единовременно или 5 рублей ежегодно;

4) изъ единовременныхъ пожертвованій деньгами, вещами и матеріалами;

5) изъ процентовъ отъ принадлежащихъ Дому Трудолюбія капиталовъ;

в) изъ сборовъ въ особія на сей предметъ съ надписями кружки, выставляемыя при могилѣ рабы Божіей Ксеніи и въ другихъ удобныхъ мѣстахъ кладбища, какъ то: при вратахъ кладбища и при входахъ въ храмы, при мѣстахъ свѣчной продажи и въ конторѣ кладбища и обносимыхъ въ церквахъ кладбища за Богослуженіями;

7) изъ сбора, производимаго по церквамъ С.-Петербургской епархіи въ одинъ изъ воскресныхъ или праздничныхъ дней, по усмотрѣнію и съ разрѣшенія Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго;

8) изъ поступленій по сборнымъ книжкамъ, выдаваемымъ для приѣма членскихъ и иныхъ взносовъ;

9) изъ доходовъ принадлежащаго Дому Трудолюбія недвижимаго имущества;

10) изъ доходовъ отъ продажи выработанныхъ прирѣваемыми въ Домъ Трудолюбія произведеній въ размѣрѣ 50% вырученной суммы;

11) изъ пособій отъ Спб. Епархіальнаго Попечительства и церквей, къ которымъ принадлежатъ прирѣваемыя въ домъ трудолюбія;

12) изъ процентныхъ удержаній отъ заработной платы лицъ, пользующихся посредническою помощью Дома Трудолюбія;

13) изъ субсидій за счетъ общепархіальныхъ средствъ;

14) изъ субсидій отъ отдѣльныхъ церквей и отъ случайныхъ и всякихъ иныхъ поступленій.

§ 6. Денежныя средства Общества подраздѣляются на капиталы: а) основной, образующійся изъ 25% отчисленій отъ поступленій, означенныхъ въ п. п. 2 и 3 предъидущаго параграфа и пожертвованій въ сей капиталъ;

б) спеціальныя, образуемыя изъ поступленій съ точно опредѣленнымъ назначеніемъ, и

в) расходный, образуемый изъ всѣхъ прочихъ поступленій.

Примѣчаніе: изъ свободнаго по отчетамъ остатка суммъ расходнаго капитала ежегодно отчисляются 25% въ составъ основнаго капитала.

III. Управление Домомъ Трудолюбія.

§ 7. Домъ Трудолюбія во всѣхъ своихъ частяхъ управляется Комитетомъ дома въ составѣ 12 членовъ: Предсѣ-

дателя, назначаемаго Его Высокопреосвященствомъ, представителей отъ С.-Петербургскаго Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, Александро-Невскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ духовнаго званія, Александро-Маріинскаго дома призрѣнія заштатнаго и сиротствующаго духовенства С.-Петербургской епархіи, С.-Петербургскаго епархіального свѣчнаго завода, по одному отъ cadaго учрежденія и, по его выбору, 4-хъ представителей отъ Смоленско-кладбищенской церкви, въ составѣ: настоятеля, церковнаго старосты и двухъ изъ мѣстныхъ священно-церковно-служителей, по выбору причта, и 3-хъ представителей отъ членовъ-соревнователей, по назначенію Его Высокопреосвященства—послѣдніе на 3-хъ лѣтній срокъ.

§ 8. Комитетъ избираетъ изъ своей среды секретаря, казначея и попечителя Дома Трудолюбія, утверждаемыхъ въ ихъ должностяхъ Его Высокопреосвященствомъ. Всѣ члены Комитета несутъ службу безвозмездно.

Примѣчаніе: Комитету предоставляется приглашать въ свои засѣданія съ правомъ совѣщательнаго голоса лицъ, участіе коихъ въ занятіяхъ его можетъ быть полезнымъ.

§ 9. Къ обязанностямъ Комитета относятся:

а) попеченіе о наилучшемъ осуществленіи цѣлей учрежденія Дома Трудолюбія, упроченіи и развитіи его дѣятельности и увеличеніи его средствъ;

б) завѣдываніе Дома Трудолюбія и состоящими при немъ учрежденіями, установленіе внутренняго въ нихъ распорядка, пріисканіе для лицъ, состоящихъ на призрѣніи и попеченіи Дома Трудолюбія, соотвѣтствующихъ работъ;

в) составленіе и представленіе на утвержденіе Его Высокопреосвященства инструкцій для секретаря, казначея, попечителя и смотрительницы Дома Трудолюбія, а также для лицъ, находящихся на призрѣніи и попеченіи его;

г) составленіе: описи имущества, смѣтныхъ предположеній на предстоящій годъ и отчета за истекшій годъ;

д) періодическое и внезапное свидѣтельствованіе суммъ и имущества Дома Трудолюбія;

е) обсужденіе вопросовъ объ отчужденіи и продажѣ недвижимаго имущества, принадлежащаго Дому Трудолюбія;

ж) обсужденіе вопросовъ объ измѣненіи устава Дома Трудолюбія, объ открытіи и закрытіи его учреждений, о прекращеніи дѣятельности Дома Трудолюбія;

з) принятіе членовъ-соревнователей Дома Трудолюбія;

и) представленія объ исходатайствованіи почетныхъ наградъ лицамъ, оказавшимъ выдающіяся услуги Дому Трудолюбія, и

к) сношенія по дѣламъ Дома Трудолюбія съ подлежащими учреждениями и лицами.

§ 10. Определенія и распоряженія Комитета постановляются въ его засѣданіяхъ, созываемыхъ Предсѣдателемъ не менѣе одного раза въ мѣсяць, и излагаются въ журналахъ, кои обращаются къ исполненію лишь по утвержденіи Его Высокопреосвященствомъ.

§ 11. Для законности засѣданій Комитета необходимо присутствіе не менѣе 6 членовъ онаго. Дѣла въ Комитетѣ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, въ случаѣ равенства коихъ преимущественное значеніе пріобрѣтаетъ мнѣніе Предсѣдателя.

§ 12. Предсѣдатель Комитета созываетъ членовъ въ засѣданія Комитета, наблюдаетъ за порядкомъ въ засѣданіяхъ, слѣдитъ за общимъ ходомъ дѣлъ Дома Трудолюбія, исполненіемъ устава и распоряженій Комитета и подписываетъ всѣ исходящія бумаги, за скрѣпою секретаря.

§ 13. Обязанности секретаря, казначея и попечителя Дома Трудолюбія опредѣляются особыми инструкціями, утвержденными Его Высокопреосвященствомъ.

§ 14. Въ качествѣ ближайшей распорядительницы по Дому Трудолюбія и исполнительницы распоряженій Комитета по завѣдыванію мастерскими, приему заказовъ, закупкѣ матеріаловъ и приклада, раздачѣ работъ, наблюденію за

ними, расчету съ заказчиками и т. п., при Домѣ Трудолюбія состоитъ смотрительница, избираемая Комитетомъ, предпочтительно изъ извѣстныхъ ему и заслуживающихъ довѣрія вдовъ или дочерей священно-церковно служителей, служебныя права и обязанности коей опредѣляются особою инструкціею, утвержденною Его Высокопреосвященствомъ; размѣръ и способы вознагражденія смотрительницы устанавливаются Комитетомъ.

IV. О состоящихъ на попеченіи Дома Трудолюбія.

§ 15. Состоящія на попеченіи Дома Трудолюбія вдовы и дочери духовенства С.-Петербургской епархіи подраздѣляются на 4 разряда:

- а) призрѣваемыхъ въ общежитіи при Домѣ Трудолюбія;
- б) приходящихъ труженицъ въ мастерскія Дома Трудолюбія;
- в) пользующихся посредническими услугами Дома Трудолюбія въ пріисканіи работы, и
- г) получающихъ субсидіи отъ Дома Трудолюбія.

§ 16. Для предоставленія всѣмъ состоящимъ на попеченіи Дома Трудолюбія возможности личнымъ трудомъ снискивать себѣ пропитаніе учреждаются при Домѣ Трудолюбія мастерскія:

- а) швейная — для шитья церковныхъ облаченій, духовнаго платья, дамскаго платья и бѣлья;
- б) переписочная — для переписки разнаго рода бумагъ, преимущественно - же книгъ церковнаго писмоводства и отчетности;
- в) переплетная;
- г) женскихъ рукодѣлій;
- д) искусственныхъ цвѣтовъ и т. п.

§ 17. Каждому лицу, получающему призрѣніе въ общежитіи, предоставляется отъ Дома Трудолюбія безъ особой

на то платы: отдѣльная комната со столомъ, отопленіемъ и освѣщеніемъ.

§ 18. Призрѣваемая въ общежитіи обязана въ опредѣленные часы исполнять работы въ мастерскихъ, по указанію смотрительницы Дома Трудолюбія, при чемъ часть вырученной ихъ трудомъ суммы, а именно 50% таковой, выдается въ безконтрольное распоряженіе призрѣваемой, а 50% обращаются въ пользу Дома Трудолюбія.

Примѣчаніе 1. Кандидаткамъ на поступленіе въ общежитіе ведется особый списокъ, въ порядкѣ постепенности коего и производится замѣщеніе вакансій.

Примѣчаніе 2. Половина пособій, получаемыхъ призрѣваемыми отъ церквей и Епархіальнаго попечительства, обращается въ пользу Дома Трудолюбія на возмѣщеніе расходовъ и содержаніе ихъ въ общежитіи, а другая остается въ ихъ личномъ распоряженіи.

Примѣчаніе 3. Трудоспособность есть непремѣнное условіе пользованія общежитіемъ при Домѣ Трудолюбія, почему вдовы и сироты, отказавшіяся работать по указанію администраціи Дома Трудолюбія, подлежатъ удаленію изъ общежитія.

§ 19. Лица, пользующіяся мастерскими Дома Трудолюбія для работы, уплачиваютъ въ его пользу 10% съ выработанной суммы, размѣръ коей опредѣляется смотрительницею Дома Трудолюбія, но за Комитетомъ Дома Трудолюбія сохраняется право освобождать, по уважительнымъ причинамъ, труженицъ отъ всякой платы въ пользу Дома Трудолюбія.

§ 20. Лица, пользующіяся посредническими услугами Дома Трудолюбія для полученія заработка, уплачиваютъ въ пользу Дома Трудолюбія 5% съ сего заработка.

§ 21. Субсидіи, выдаваемыя Домомъ Трудолюбія, согласно §§ 3 и 15, могутъ быть краткосрочными, долгосрочными и безвозвратными,— по усмотрѣнію Комитета.

§ 22. Комитету предоставляется отказывать въ помощи отъ Дома Трудолюбія тѣмъ изъ лицъ, находящихся на его попеченіи, кои такового окажутся недостойными, по неблаговидному поведенію или инымъ основаніямъ.

§ 23. Подробныя правила, опредѣляющія права и обязанности лицъ, состоящихъ на попеченіи Дома Трудолюбія и взаимоотношенія между ними и Комитетомъ, излагаются въ особомъ о томъ положеніи, выработанномъ Комитетомъ и утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ.

V. Отчетность Комитета.

§ 24. Комитетъ ежегодно составляетъ смѣту прихода и расхода по Дому Трудолюбія и представляетъ оную, въ концѣ года, на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

§ 25. Ежегодные отчеты Комитета, со всѣми оправдательными документами, препровождаются въ Временный Ревизіонный Епархіальный Комитетъ, который, съ своимъ заключеніемъ, представляетъ его на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

§ 26. Утвержденный Его Высокопреосвященствомъ отчетъ публикуется въ Епархіальномъ органѣ для свѣдѣнія духовенства.

VI. Права и преимущества.

§ 27. Комитетъ Дома Трудолюбія въ память рабы Божіей Ксеніи имѣетъ печать съ изображеніемъ въ срединѣ часовни на могилѣ рабы Божіей Ксеніи и надписью во кругъ славянскими литерами: „п. Дома Трудолюбія въ память рабы Божіей Ксеніи на Смоленскомъ кладбищѣ“.

§ 28. Домъ Трудолюбія въ память рабы Божіей Ксеніи имѣетъ право пріобрѣтать и отчуждать недвижимое имущество.

§ 29. Всѣ измѣненія и дополненія настоящаго устава вносятся въ таковой съ утвержденія Его Высокопреосвященства.

§ 30. Въ случаѣ прекращенія дѣятельности Дома Трудолюбія въ память рабы Божіей Ксеніи, принадлежащіе ему капиталы, движимое и недвижимое имущество переходятъ въ собственность С.-Петербургскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, за исключеніемъ участка земли, нынѣ временно предоставляемаго Смоленскимъ кладбищемъ для постройки на немъ зданія Дома Трудолюбія, каковой остается во владѣніи Смоленскаго кладбища.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Комитета

Протоіерей *А. Сперанскій.*

Отъ Комитета Александро-Маріинскаго Дома призрѣнія заштатнаго духовенства и ихъ сиротствующихъ семействъ С.-Петербургской Епархіи.

Комитетъ означеннаго Дома призрѣнія покорнѣйше проситъ всѣхъ заштатныхъ священно-церковно-служителей, подающихъ прошенія въ Комитетъ Александро-Маріинскаго Дома о зачисленіи въ число кандидатовъ на призрѣніе означеннаго дома *непремѣнно* представлять при прошеніи копію формулярной вѣдомости о службѣ за послѣдній годъ завѣренную мѣстнымъ благочиннымъ, съ указаніемъ получаемыхъ пенсій и пособій; вдовъ же и сиротъ—указывать въ своихъ прошеніяхъ, сколько лѣтъ и сколько получаютъ пенсій и пособій, кто въ семействѣ и какихъ лѣтъ, есть ли какое имущество; прошенія также должны быть завѣрены мѣстнымъ благочиннымъ.

Предсѣдатель Комитета,

Протоіерей *Николай Вишняковъ.*

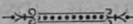
Секретарь Комитета, священникъ *Андрей Бурговъ.*

Отъ Предсѣдателя Правленія Эмеритальной кассы духовенства С.-Петербургской епархіи.

„Опытъ прежнихъ лѣтъ показалъ, что пакеты, адресованные въ „Правленіе Эмеритальной Кассы духовенства Спб. Епархіи“, — почти всегда направляются Почтамтомъ *не* по адресу, — то въ Дух. Консисторію, то въ Св. Синодъ, то иногда и въ другія мѣста, какъ это видишь по справкамъ, увѣшивающимъ конверты. Во избѣжаніе этихъ неудобствъ Правленіе не разъ просило и Почтамтъ, и адресатовъ — направлять *денежную* корреспонденцію на имя Казначей Кассы, (нынѣ) протоіерея Ямской Крестовоздвиженской церкви Николая Александр. Николаевского, а *всю прочую* корреспонденцію — на имя Предсѣдателя Правленія Эмер. Кассы, протоіерея Спб. Пантелеймоновской церкви, Николая Дроздова, — о чемъ усердно просить и настоящимъ объявленіемъ“.

Протоіерей *Н. Дроздовъ*.

№ 172.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Пастырское собраніе 9-го декабря.

(Шестое).

Такъ какъ въ предшествовавшемъ собраніи, 30 ноября, за позднимъ временемъ, не всѣ записавшіеся въ очередь ораторы успѣли высказать назрѣвшія у нихъ мысли, настоящее собраніе открылось именно этими дополнительными рѣчами.

Критеріемъ въ оцѣнкѣ регистраціи прихожанъ, говорилось въ первой изъ нихъ, должно поставить оживленіе приходской жизни. Между тѣмъ, тѣ, которые говорятъ за регистрацію, не указываютъ, какъ вызоветъ она оживленіе прихода. Черезъ регистрацію, правда, мы будемъ знать прихожанъ, у насъ будетъ списокъ именъ и фамилій, можетъ быть, и другихъ какихъ либо свѣдѣній, но „пастырскаго“ это ничего не дастъ. Въ то же время, очень убѣдительно съ указываемой точки зрѣнія все то, что говорилось противъ регистраціи. Упоминалось вполнѣ справедливо, что у интеллигенціи регистрація вызоветъ насмѣшки и подозрѣнія, а въ простомъ народѣ боязнь поборовъ и въ нѣкоторомъ родѣ крѣпостной зависимости. Результатомъ системы будетъ то, что нельзя будетъ безъ выписки перейти въ другой приходъ, а — это личное стѣсненіе. И теперь, по поводу однихъ только окликовъ, въ случаяхъ вѣнчанія иноприходныхъ, сколько бываетъ неприяностей, а тогда будетъ еще болѣе, такъ какъ возможенъ произволъ со стороны

священника. Народъ теперь читаетъ газеты и журналы и чутко ко всему прислушивается; поэтому, всякое новое стѣсненіе вызоветъ нежелательныя чувства по отношенію къ церкви.—Если уже говорить о заведеніи регистраціи, то нужна она для бѣдныхъ, безпріютныхъ дѣтей и т. п., въ цѣляхъ помощи имъ. Подобное начинаніе заразъ привлекло бы многихъ къ церкви. Правда, мы ссылаемся на лютеранъ, что у нихъ есть регистрація; но тамъ и приходы устроенные. Напримѣръ, у нихъ указываютъ мѣста для прислуги, слѣдятъ за падшими дѣвушками и т. п. При такихъ условіяхъ регистрація понятна; у насъ же она вызоветъ одну иронию, тѣмъ болѣе, что и при нынѣшнихъ условіяхъ каждый батюшка можетъ начать всякое хорошее дѣло, и оно пойдетъ безъ всякой регистраціи.

Въ опроверженіе вышесказаннаго говорили нѣсколько ораторовъ. Первый изъ нихъ пояснилъ, что вопросъ поставленъ категорически собственно о томъ, что желательно въ приходской жизни:—порядокъ или безпорядокъ? Конечно, порядокъ. О заведеніи порядка въ селахъ по Россіи мы слышали; есть, какъ было сообщено на собраніи, починъ и въ Петербургѣ. Необходимость такого порядка предусматривается всѣми церковными документами. Отъ насъ требуется масса всякаго рода свѣдѣній о приходѣ и прихожанахъ, и, при отсутствіи приходской регистраціи, даваемая свѣдѣнія бываютъ либо гадательными, либо прямо невѣрными. Съ регистраціей все это устранилось.

Другой ораторъ напомнилъ, что приходъ, какъ общество, долженъ непременно имѣть какую либо организацію, — даже такой мало устойчивый приходъ, какъ Петербургскій. Нужно по крайней мѣрѣ знать, кто входитъ въ составъ его. Возрожденіе прихода возможно только тогда, когда онъ будетъ организованнымъ обществомъ. Съ этой точки зрѣнія всякія попытки къ реги-

страці вызывають въ интеллигентной средѣ несомнѣнное сочувствіе. Вспомните хотя бы толки о связи прихода съ мелкой земскою единицею, взять статьи по вопросу о приходѣ въ „Новомъ Времени“ и „Свѣтъ“. Конечно, есть и будутъ, среди интеллигентовъ особенно, недовольные введеніемъ регистраціи, но чисто изъ личныхъ цѣлей, такъ какъ при введеніи ея ясно обнаружится, кто христіанинъ по имени только, и кто на самомъ дѣлѣ. Для многихъ это совершенно нежелательно, такъ какъ при общемъ безпорядкѣ имъ гораздо спокойнѣе. — Указываютъ на возникновеніе подозрѣній и опасеній, въ связи съ введеніемъ регистраціи, среди простого народа. Но, вѣроятно, сами іереи наводятъ тутъ страхъ. Рѣчь идетъ, конечно, о Петербургѣ, въ коемъ говорящій лично участвовалъ въ трехъ переписяхъ, и никакихъ опасеній среди самага простого народа не слышалъ. Напротивъ, за заведеніе хотя бы при церквахъ посемейныхъ списковъ, коихъ многіе изъ петербуржцевъ нигдѣ не имѣютъ, прихожане будутъ намъ чрезвычайно признательны. — Слышали мы, далѣе пожеланія объ оживленіи прихода и заведеніи регистраціи для цѣлей благотворительности, при чемъ дѣлались указанія на лютеранскіе приходы. Въ томъ то и дѣло, что всѣ порядки лютеранскихъ приходовъ и самое возникновеніе въ нихъ и организація благотворительныхъ учреждений стали возможными лишь послѣ того, какъ сдѣлался извѣстнымъ составъ прихода. И у насъ благотворительныя начинанія въ приходѣхъ зависятъ обыкновенно отъ ознакомленія причта съ прихожанами. Эти знанія въ Петербургѣ бывають иногда весьма широкими и цѣнными; что мѣшаетъ все это занести въ извѣстномъ порядкѣ на бумагу и сдѣлать достояніемъ не только старожиловъ прихода, но и новыхъ сравнительно дѣятелей. А это и есть уже регистрація. Она же, съ другой стороны, дастъ возможность и право желающимъ изъ среды

населенія приложить свои силы къ дѣлу благотворительности. Сейчасъ, при неопредѣленности прихода, не легко бываетъ желающимъ пристроиться къ благотворенію или же могутъ возникать недоразумѣнія.—Наконецъ, что до регистраціи бѣдныхъ и нуждающихся въ призрѣніи, то она будетъ лишней при общей регистраціи прихожанъ, такъ какъ въ послѣднюю всѣ необходимыя на сей конецъ свѣдѣнія входятъ, какъ составная часть. Регистрація всего прихода будетъ имѣть здѣсь еще и то преимущество, что она укажетъ дѣйствительныя, самыя насущныя нужды въ приходѣ и потребуетъ способовъ благотворенія, именно соотвѣтствующихъ. Такимъ образомъ, заведеніе порядка въ приходѣ, такая или иная регистрація прихожанъ, помимо упорядоченія прихода, организациі его, вызоветъ несомнѣнное оживленіе приходской жизни, какъ было и въ лютеранскихъ приходяхъ, на кои ссылаются. Что значитъ заняться регистраціей, показываютъ однодневныя переписи Петербурга. Среди участниковъ переписи бываетъ всегда много студентовъ, и обыкновенная цѣль ихъ труда—что нибудь заработать. Но, ставъ лицомъ къ лицу съ регистрируемой бѣднотой Петербурга, студенты не только раздавали то, что думали заработать, но и всѣ свои бывшія на рукахъ сбереженія. Справедливо замѣчаніе одного изъ пастырей на собраніи, что при ознакомленіи съ своими приходами столичные пастыри удивятся массѣ тѣхъ новыхъ свѣдѣній, кои они получаютъ.

На замѣчаніе критиковъ регистраціи, что послѣдняя будетъ лишнимъ стѣсненіемъ прихожанъ и можетъ дать поводъ къ произволу священника при включеніи кого-либо въ приходъ и выключеніи изъ него, было пояснено, что это будетъ зависѣть отъ установленія формы передачи прихожанъ изъ прихода въ приходъ. Лютеранская практика, напр., выработала передачу не лично чрезъ прихожанъ, а непосредственно отъ пастора къ пастору.

И чаще всего передача дѣлается по словесному заявленію прихожанина священнику того прихода, въ который онъ намѣренъ вступить. Оффиціальныя запросы священника къ другому никому изъ прихожанъ не можетъ причинить никакого стѣсненія. Напротивъ, регистрація именно и раскрѣпоститъ нашихъ прихожанъ. Сейчасъ они часто бываютъ неизвѣстно какого прихода, особенно сельскіе обыватели. Живутъ, скажемъ, въ Петербургѣ уже долгое время, отъ деревни отстали, то ихъ на какомъ основаніи будутъ тамъ выключать? Съ другой стороны, на какомъ основаніи причислимъ мы ихъ къ своему приходу, да и съ какими о нихъ свѣдѣніями? Когда приходится вѣнчать и нужны оклики, тогда и сказывается вся неопредѣленность положенія ¹⁾).

¹⁾ Въ качествѣ преходящаго момента на собраніи былъ затронутъ вопросъ о записи рѣчей и изложеніи хода преній въ отчетахъ. Однимъ изъ критиковъ регистраціи было поставлено въ вину оо. секретарямъ,—какъ извѣстно, сторонникамъ регистраціи,—будто они допускаютъ въ изложеніи нѣкоторый субъективизмъ, что рѣчи ораторовъ оказываются раздѣленными на части въ разныхъ мѣстахъ отчета, есть пропуски, и не кстати встрѣчается вставка слова „будто-бы“. На это послѣдовало возраженіе, что еще въ первомъ собраніи, когда былъ поставленъ вопросъ, какъ вести записи, стенографически-ли, или логически,—было постановлено: писать отчетъ логически, по ходу и развитію мыслей. Такъ и ведется дѣло понынѣ. Это совсѣмъ не субъективизмъ.—Рѣчи ораторовъ раздѣляются и комбинируются: это по необходимости. Когда ораторъ касался нѣсколькихъ предметовъ или разныхъ сторонъ предмета, при изложеніи, рѣчь его, согласно общему плану отчета, соотвѣтственно и должна была раздѣлиться. Будто пропуски есть: да и должны быть, такъ какъ и разные ораторы повторяются, и нѣкоторые отдѣльные иногда возвращаются къ сказанному ими же самими и ранѣе записанному. Вставка „будто-бы“ и т. п.: это не болѣе, какъ грамматическій приемъ изложенія, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда говорится что либо бездоказательно. Въ виду данныхъ поясненій, когда былъ поставленъ вопросъ, не читать ли отчетъ собранію прежде напечатанія, для внесенія въ него желательныхъ поправокъ, со-

Немалая часть собранія была посвящена разсужденіямъ о достоинствѣ и цѣнности заносимыхъ нынѣ въ исповѣдныя росписи свѣдѣній. Въ предшествовавшемъ собраніи было высказано, что исповѣдныя вообще имѣютъ юридическаго значенія и на нихъ нужно теперь смотрѣть, какъ на частныя записи священника. На это возражали, что, напротивъ, исповѣдныя — есть закономъ установленный церковный документъ. Въ настоящемъ собраніи дополнительно представлены слѣдующія доказательства тому, что исповѣдныя не установлены закономъ. Хотя, по опредѣленію свода законовъ, закономъ называется то, что проведено чрезъ Государственный Совѣтъ и утверждено Государемъ, однако и св. Синодъ имѣетъ законодательную власть. Его постановленія получаютъ значеніе закона, когда вносятся въ сводъ законовъ. Но въ 1846 г., когда св. Синодомъ введена нынѣшняя форма исповѣдныхъ росписей, распоряженіе это въ сборникѣ законовъ не опубликовано и, слѣдовательно, значенія закона не получило. Но допустимъ, что оно было бы закономъ. Въ такомъ случаѣ, при нарушеніи вводимого ими порядка, должна бы быть примѣняема соответствующая статья уложенія о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій. Но ея нѣтъ. Объ исповѣдныхъ говорится, что священникъ долженъ убѣждать прихожанъ

браніе не пожелало вносить лишней проволоочки въ ходъ дѣла. Отчеты, по заявленію собранія, вполнѣ удовлетворительны, они редактируются совмѣстно двумя дѣлопроизводителями и выслушиваются предварительно Преосвященнымъ Предсѣдателемъ собраній, а затѣмъ уже печатаются. Скорое появленіе ихъ въ печати, особенно ранѣе слѣдующаго очереднаго собранія, весьма цѣнно, такъ какъ даетъ возможность всѣмъ участникамъ собранія ориентироваться въ вопросѣ и съ успѣхомъ вести разрѣшеніе его впередъ. Во всякомъ же случаѣ, если бы кто изъ ораторовъ могъ опасаться за правильность передачи его словъ, ему предлагается доставлять свою рѣчь въ его собственномъ изложеніи.

каяться, а если они этого не исполняютъ, доносить епископу; епископъ же сообщаетъ гражданской власти. Что предпринять гражданской власти, объ этомъ въ уложеніи не говорится; слѣд., все постановленіе объ исповѣдныхъ не есть законъ.—Еще далѣе—одинъ изъ признаковъ уклоненія въ расколъ есть опущеніе долга исповѣди и причащенія св. Таинъ. Совращенный есть, такимъ образомъ, явный раскольникъ, но къ отвѣтственности за то, что его въ исповѣдныхъ нѣтъ, онъ не привлекается. Опять — исповѣдныя не законъ.

По поводу вышесказаннаго, профессоромъ прот. М. И. Горчаковымъ замѣчено, что исповѣдныя несомнѣнно требуются закономъ. Св. Синоду предоставлена законодательная дѣятельность еще духовнымъ регламентомъ. Но самое простое:—объ исповѣдныхъ говоритъ уставъ духовныхъ консисторій, послѣдній же утвержденъ Государемъ и имѣетъ силу закона, каковую сообщаетъ и исповѣднымъ.

Стороны сошлись, повидимому, на томъ, что способъ веденія нынѣ исповѣдныхъ, особенно въ городахъ, гдѣ показанія пишутся со словъ исповѣдниковъ, въ массѣ неизвѣстныхъ, и провѣркѣ не подвергаются,—уронилъ значеніе ихъ какъ важнаго официальнаго документа.

Въ концѣ собранія однимъ изъ пастырей сдѣлано довольно подробное замѣчаніе по вопросу о регистраціи вообще. Сначала, впрочемъ, ораторъ коснулся доклада неизвѣстнаго автора (читано въ собраніи 15 ноября), желающаго дать всѣмъ причтамъ метрическія и иныя книги. Помимо сего авторъ предполагаетъ еще особую центральную регистрацію, гдѣ могли бы прихожанамъ выдаваться всякіе документы. Такимъ образомъ, хотя авторъ доклада и идетъ противъ регистраціи, но онъ собственно вводитъ ихъ двѣ, приходскую и центральную. Конечно, приходы окажутся слабѣе центра, и это приведетъ къ тому, что приходовъ собственно не будетъ.

Къ чему тогда ставить священниковъ, когда ихъ вообще и велѣно-то поставлять не иначе, какъ къ приходамъ?

Переходя собственно къ регистраціи, ораторъ считалъ необходимымъ тверже разграничить, какая именно регистрація нужна или возможна. Регистрація всѣхъ проживающихъ въ приходѣ лицъ невозможна. Въ Петербургскомъ приходѣ такъ много временно живущихъ лицъ, элемента, такъ сказать, переходящаго, что его не учтешь, все равно какъ рыбу въ рѣкѣ. Но регистрація прихода, въ каковой посланъ пастырь церкви, конечно, нужна. Но она и есть; хотя вопросъ другой, какъ она осуществляется въ Петербургѣ. Мы обязаны именно регистрировать прихожанъ въ исповѣдныхъ росписяхъ. Ораторъ былъ пастыремъ прихода, по условіямъ жизни почти сельскаго, онъ зналъ прихожанъ всѣхъ въ лицо и исповѣдныя могъ составлять почти наизусть. Въ Петербургѣ достигнуть этого труднѣе. Здѣсь въ приходяхъ по нѣскольку священниковъ; прихожане раздѣлены, но какъ бы то ни было, постоянные прихожане должны быть записаны. Если ихъ очень много, и ихъ ни переписать, ни пастырски воздѣйствовать на нихъ невозможно, должно быть рѣшено, сколько душъ можетъ упасти одинъ священникъ. Если привести въ порядокъ исповѣдныя, это и будетъ достаточной регистраціей.

Для какой цѣли это нужно? Прежде всего, чтобы знать, всѣ ли бывають на исповѣди и причастіи. Далѣе, чтобы имѣть списокъ избирателей въ старосты, давать справки напр. въ благотворительныя учрежденія, чтобы выдавать исповѣдныя свидѣтельства, требуемая при вступленіи въ бракъ, выступленіи въ качествѣ свидѣтеля и т. п. Эта регистрація нужна и для того, чтобы пастыри и пасомые взаимно знали другъ друга и послѣдніе безъ причины не нарушали при отправленіи требъ границъ прихода, какъ того требуетъ Уставъ Духовныхъ Консисторій.

Закончилось собраніе рѣчью Преосвященнаго Предсѣдателя. Удостоверившись, что подавляющее большинство присутствующихъ въ собраніи — іереи домовыхъ церквей, а не приходскіе, Преосвященный замѣтилъ, что вопросъ о регистраціи, повидимому, исчерпанъ окончательно, и всѣ желавшіе высказаться имѣли полную возможность сдѣлать это не разъ; въ дальнѣйшемъ же пренія переходятъ съ практической почвы, для пастырскаго собранія именно и цѣнной, на слишкомъ теоретическую, и стали уклоняться подчасъ къ предметамъ побочнымъ. Таковой, чисто теоретическій характеръ, данъ, напр., и отчету о предшествовавшемъ собраніи въ „Православномъ Путеводителѣ“, что совершенно не соотвѣтствуетъ и задачамъ собраній. Поэтому и указываемые въ „Путеводителѣ“ недочеты преній должны быть отнесены за счетъ непониманія цѣли собраній, совершенно не научныхъ. Неправильна также и указываемая тамъ же и повторенная въ собраніи единственная будто бы задача собраній о регистраціи—оживить приходъ нашъ, ставшій мертвымъ. Это невѣрно: приходы наши не мертвы. Можетъ быть, жизнь идетъ не достаточно бойко, можетъ быть не такъ, какъ должно бы, но мертвости нѣтъ. Дѣло не въ оживленіи, а, главное, въ *упорядоченіи* нашего прихода. Надо понять нашъ приходъ и поднять его. Вотъ почему совершенно цѣлесообразны рѣчи объ упорядоченіи, напр., исповѣдныхъ росписей, о согласованіи ихъ съ росписями всей Россіи и т. п. Теперь, когда вопросъ о регистраціи прихожанъ принципиально достаточно выясненъ, и притомъ въ положительномъ смыслѣ, задача комиссіи по регистраціи становится вполне опредѣленной и ясной: она, комиссія, должна выяснить, почему установленная закономъ регистрація прихожанъ при помощи исповѣдныхъ не удовлетворительна и что сдѣлать, чтобы она достигала своей цѣли. Въ комиссіи возможны дебаты уже не о

самой регистраціи принципиально, а только о способах ея осуществленія. Въ результатѣ трудовъ комиссіи должны быть выяснены всѣ подробности осуществленія регистраціи и веденія ея по приходамъ.

Собраніе вполнѣ присоединилось къ предложенію Преосвященнаго Предсѣдателя о передачѣ въ указанномъ видѣ вопроса о регистраціи въ избранную комиссію и постановило перейти къ слѣдующимъ очереднымъ вопросамъ программы.

Вслѣдствіе новой постановки задачи комиссіи по регистраціи, изъ состава ея вышли принципиальные противники всякаго регистрированія прихожанъ священники М. П. Чельцовъ и І. І. Крыловъ.

Проповѣдхическая памятка.

(Продолженіе).

Прекраснымъ пособіемъ для поученій на воскресные дни является „Годи́чный кругъ словъ на воскресные и праздни́чные дни“ покойнаго Сергія, архіеп. Владимірскаго и Суздальскаго (Владиміръ 1898 г. 500 с., ц. 2 р.). Книга раздѣляется на двѣ части. Первая и содержитъ въ себѣ поученія на воскресные дни всего года.

Темы проповѣдей самыя разнообразныя. Берутся въ большинствѣ случаевъ изъ евангельскихъ воскресныхъ чтеній. Характеръ большинства проповѣдей нравственно практической. Проповѣдей догматическихъ очень мало. Чрезвычайно цѣнно въ проповѣдяхъ покойнаго архипастыря обстоятельное раскрытіе затронутой темы. Логически стройныя по построенію онѣ имѣютъ главную цѣлю *убѣдить* слушателя. Оригинальность и глубина мысли выдвигаютъ проповѣди архіеп. Сергія среди другихъ сборниковъ. Но читать и говорить его проповѣди по книжкѣ невозможно. Языкъ проповѣдей слишкомъ

книжный, подходящий скорѣе къ сочиненіямъ, нежели къ проповѣдямъ, предназначеннымъ для произнесенія. Проповѣднику легче произносить фразы и предложенія краткія, нежели длинныя, хотя и отдѣланные безукоризненно съ литературной стороны, періоды.

Пріятно послѣ солидныхъ и обстоятельныхъ проповѣдей - сочиненій ученаго архіепископа остановиться на простыхъ, но согрѣтыхъ чувствомъ проповѣдяхъ протоіерея *Бѣлоцвѣтова* „Кругъ поученій на воскресные и праздничные дни“. Авторъ этихъ поученій прекрасно знаетъ человѣческую душу. Онъ въ ней читаетъ, какъ въ открытой книгѣ. Каждое его слово, каждое его наставленіе ударяетъ туда, куда нужно, и производитъ нужное дѣйствіе. Въ проповѣдяхъ прот. Бѣлоцвѣтова нѣтъ ученыхъ изслѣдованій, — онъ и не гонится за этимъ, его цѣль ближе, возродить душу, поднять ее, а это исполнѣ и соотвѣтствуетъ его задушевнымъ, просто написаннымъ проповѣдямъ. Заслуга автора и въ томъ, что онъ нигдѣ не повторяется и всегда находитъ живую тему. Вотъ нѣкоторыя изъ темъ его проповѣдей: „Жизнь души“ (21 нед. по Пятидесятницѣ), „Христось—миръ нашъ“ (24 нед.), „Христіанское всеоружіе“ (27 нед.) и др. Всѣхъ поученій 110. Языкъ поученій, самая конструкція рѣчи такъ ясны, просты и такъ литературно изложены, что ихъ очень легко и удобно даже читать съ амвона. Отрадное впечатлѣніе оставляютъ послѣ себя и проповѣди Московскаго проповѣдника прот. *П. Шумова* „Сборникъ общепонятныхъ поученій на воскресные и праздничные дни“. Вып. I и II. Въ двухъ сборникахъ 254 поученія (Оба выпуска стоятъ 2 р. 30 к.). Достоинства проповѣдей — краткость, — 15 минутъ не больше тратится для произнесенія ихъ, живость и наглядность въ изложеніи. Проповѣди согрѣты любовью къ слушателю. Чувствуется при чтеніи проповѣдей, что ихъ писалъ пастырь, скорбящій о грѣхахъ своихъ па-

сомыхъ, живущій ихъ нуждами и горестями, пастырь, жалѣющій и готовый во всякую минуту положить цѣлебный пластырь на израненую душу своего пасомаго. Оба сборника богаты проповѣдями. Ихъ хватитъ надолго. Для провѣдника оба эти сборника должны быть настольными книгами.

У того же о. Шумова есть и третій сборникъ проповѣдей на воскресные дни „Бесѣды на апостольскія воскресныя чтенія“ (ц. 60 к.). Эти бесѣды, послѣдовательно, стихъ за стихомъ изъясняющія апостольское чтеніе того или иного воскреснаго дня, носятъ характеръ душевныхъ наставленій. Достоинства тѣ же, что и первыхъ двухъ сборниковъ. Наша проповѣдническая литература бѣдна сборниками проповѣдей на апостольскія чтенія. Большинство беретъ отдѣльныя мѣста. И заслуга о. Шумова велика тѣмъ, что онъ взялъ предметомъ своихъ бесѣдъ все апостольское чтеніе того или иного воскреснаго дня и притомъ сумѣлъ все это изложить живо, сердечно, безъ всякой излишней растянутости.

Изъ другихъ сборниковъ проповѣдей на воскресные дни заслуживаютъ вниманія: прот. Постылова „Поученія и рѣчи“ (Кострома. 1885 г.), ц. 1 р. 30 к. Прот. С. Модестова „Духовная трапеза христіанина“ (Москва 1902 г. 652 с., ц. 1 р. 25 к.); свящ. В. Бабуры „Сборникъ проповѣдей“ (Москва, 1 р. 20 к.). Проповѣди о. Владимира Бабуры очень кратки. Онѣ занимаютъ 1—2 страницы. Написаны съ огонькомъ, богаты примѣрами и сравненіями. Прекраснымъ подспорьемъ для проповѣдниковъ послужатъ и сборники проповѣдей Виссаріона, еп. Костромскаго—на воскресные дни, какъ то: „Слово истина“ (СПб. 1903 г., ц. 1 р.), „Голосъ пастыря“ (1 р.), „Костромскія поученія“ за 1902 г. (ц. 1 р.).

Поученія преосв. Виссаріона кратки, но всегда чужды отвлеченности, приспособлены и отвѣчаютъ на запросы времени, изложены наглядно. А. Р.

Второе мужское духовное училище.

Съѣздъ духовенства С.-Петербургской епархіи постановилъ строить второе мужское духовное училище не въ столицѣ, а въ какомъ либо уѣздномъ городѣ. Такое рѣшеніе слѣдуетъ привѣтствовать съ радостію.

Нужда во второмъ училищѣ ощущалась давно, а нынѣ Александро-Невское училище переполнено. Тѣснота создаетъ невозможныя гигиеническія условія, отъ нея же страдаютъ и обученіе, и воспитаніе. Эти недостатки и нужно устранить въ новомъ училищѣ.

Гдѣ бы ни рѣшили строить второе училище: въ уѣздномъ ли городѣ или даже въ селѣ (второе предпочтительнѣе), вездѣ будущіе питомцы найдутъ чистый и здоровый воздухъ и будутъ удалены отъ столичныхъ соблазновъ, съ которыми теперь воспитанники знакомятся во время посѣщенія родственниковъ и прогулокъ въ праздники втеченіе учебнаго года.

Для достиженія же лучшихъ результатовъ обученія и воспитанія, слѣдовало бы для каждаго класса строить отдѣльное зданіе, съ садомъ, площадкой для игръ и огородомъ около него. Каждый классъ будетъ жить своей семьей и ученики всего училища будутъ сходиться только въ храмѣ за богослуженіемъ, поэтому храмъ долженъ занимать центральное мѣсто среди училищныхъ зданій, а остальные дома расположатся вокругъ его и на почетительномъ разстояніи другъ отъ друга. Каждый классный домъ долженъ вмѣщать — классную комнату, столовую, спальню, квартиры надзирателя и учителя; они же имѣютъ и надзоръ за учениками своего класса.

Несомнѣнно, что такое оборудованіе училища потребуетъ больше средствъ, чѣмъ постройка одного для всѣхъ классовъ дома, но, въ виду несомнѣнной пользы

такой обстановки для дѣтей, расходовъ бояться нельзя. Сравнительно большой и одновременный расходъ будетъ на приобрѣтеніе участка земли, а самую постройку можно производить втеченіе четырехъ лѣтъ—въ первый годъ построить домъ для перваго класса и хозяйственныя постройки, а въ остальные годы прибавлять по одному дому-классу.

Что же касается выбора мѣста, то слѣдуетъ вспомнить Новоладожскій уѣздъ. Большое разстояніе и худые пути сообщенія отнимаютъ много времени и средствъ на отправку дѣтей въ нынѣшнее училище, а тамъ живутъ 138 ¹⁾ причтовъ (не считая просфоренъ), отправляющихъ дѣтей въ училище.

Священникъ Георгій Поспѣловъ.

РѢЧЬ НАДЪ ГРОБОМЪ

Александра Дмитріевича Воденикова.

Сейчасъ совершается послѣдній погребальный обрядъ надъ усопшимъ, тѣмъ болѣе печальный, что совершаемъ его мы надъ гробомъ Александра Дмитріевича Воденикова. Смерть Александра Дмитріевича—событіе для прихода. Самый старѣйшій изъ прихожанъ онъ былъ, безъ преувеличенія сказать, столпъ дѣла приходской благотворительности. Если наше Общество имѣетъ теперь значительныя матеріальныя средства, домъ и можетъ широко благотворить, то никому другому этимъ обязано, какъ ему. Конечно, не мало у Общества и другихъ христіанскихъ жертвователей, но, не въ умаленіе ихъ сказать, не сравнимы всѣ прочія пожертвованія съ жертвами Александра Дмитріевича. Съ самаго начала Общества вступилъ покойный въ число его членовъ

¹⁾ Свѣдѣнія взяты изъ Памятной книги по СПБ. епархіи изд. 1899 г.

а съ 1882 г. онъ стоитъ во главѣ его, единогласно избранный Предсѣдателемъ Совѣта. „Не съ горделивостью, не для величанія“ сказано о покойномъ въ исторической запискѣ за 25-ти-лѣтіе Общества (стр. 4), а истинно, какъ послушаніе, принялъ онъ это избраніе. Скромно, по-христіански, какъ старинный, истово-русскій человѣкъ несъ Александръ Дмитріевичъ Обществу свои щедрыя жертвы. Нерѣдко при этомъ онъ скрывалъ свое имя и наши годовые отчеты пестрятъ указаніемъ нѣкоего неизвѣстнаго благотворителя. Высоко цѣнило Общество покойнаго Александра Дмитріевича при жизни... но были ему и обиды, горькія... Терпѣливо и молча умѣлъ сносить ихъ почившій. Ни на что не взирая, до конца не ослабѣлъ онъ въ своемъ усердіи къ Обществу.

Истинно это было высокое служеніе дѣлу любви христіанской, тяжелое, подчасъ скорбное служеніе, чуждое всякихъ личныхъ расчетовъ.

Со смертію Александра Дмитріевича осиротѣло наше Общество. Не напрасно плачутъ дѣти, не напрасно плачутъ старушки, то плачеть бѣднота приходская, вѣрно чувствуя сердцемъ тяжесть своей утраты. Да, трудно замѣнить покойнаго. Такіе благотворители исключительно рѣдки и особое счастье Спасосѣнновскихъ бѣдняковъ, что среди ихъ прихода жилъ усопшій.

Дорогіе прихожане!

При этой утратѣ усилимъ любовь нашу къ дѣлу приходской благотворительности, дѣлу высокому... Вѣдь, всѣ мы при храмѣ составляемъ какъ-бы единую семью, единое братство. Тѣ и есть, или по крайней мѣрѣ тѣмъ былъ нѣкогда на Руси и долженъ быть православный приходъ. Горькая бѣднота приходская — наша меньшая братія. Кому-же о нихъ заботиться, какъ не намъ, болѣе счастливымъ членамъ приходской семьи. На то Господь и посылаетъ обильно намъ: кому достатокъ, а кому и большія богатства... „Если же кто“, по слову апостола, „о своихъ... не печется, тотъ отрѣкся отъ вѣры и хуже невѣрнаго (I Тимоѳ. V, 8). Бѣднота приходская не только наша братія, но и братія Христова; кто ей служить—Христу служить; кто ей послужить не хочетъ, Христу послужить не хочетъ... Правда, участіе въ приходской благотворительности ничего намъ не даетъ, —ни награды, ни знаковъ отличія... Это-то и дол-

жно быть особенно дорогимъ для христіанина. Слышите слово Христово:

„Смотрите, не творите милостыни вашей предъ людьми съ тѣмъ, чтобы они видѣли васъ: иначе не будетъ вамъ награды отъ Отца вашего Небеснаго“ (Мѳ. VI, 1).

Кто благотворить для славы, для отличій—для людей, тотъ отъ людей только и награждается, кто же совершаетъ дѣло благотворенія для Бога, отъ Него, приметъ награду. И награда сія велика. „Приидите“ скажетъ имъ Христось, „благословенные Отца Моего, наслѣдуйте Царство, уготованное вамъ отъ созданія міра“. Что можетъ быть выше сего!

Да даруется-же эта награда почившему Христовому благотворителю!

Дѣло приходской благотворительности почившій Александръ Дмитріевичъ считалъ необходимымъ ставить подъ покровъ приходскаго храма. Въ этомъ союзѣ и единеніи съ приходскою церковью онъ видѣлъ непрѣмнннй залогъ успѣха и процвѣтанія Общества.

Вотъ Обществу добрый совѣтъ почившаго.

Нельзя не упомянуть сейчасъ о привязанности и любви Александра Дмитріевича къ этому храму... Величественно великолѣпенъ нашъ расширенный и освѣщенный храмъ! Охъ, какъ не легко все это устроилось, при весьма многихъ и сильныхъ препятствіяхъ, и не безъ участія покойнаго!

Особенно любилъ и радѣлъ усопшій о церковномъ пѣніи. Служащіе Александра Дмитріевича съ дѣтми пріюта составляли прекрасный хоръ, который много лѣтъ пѣлъ у насъ и теперь поетъ раннія праздничныя литургіи. Александръ Дмитріевичъ не жалѣлъ на это своихъ средствъ... И много тѣмъ украшалась церковная служба... Награда и за это будетъ ему только тамъ... За то тѣмъ большая награда!

Христось Спаситель говоритъ:

„Приобрѣтайте себѣ друзей богатствомъ неправеднымъ, чтобы они, когда обнищаете, приняли васъ въ вѣчныя обители“ (Лк. XVI, 9). Обнищаль нынѣ почившій Александръ Дмитріевичъ. Осталось богатство многое. Гробъ да клочекъ могильной земли—вотъ отнынѣ его достояніе, а душа, отъ всего обнаженная, восходитъ ко

Господу... И всё такъ. Нѣтъ богача, который не обнищаетъ въ свое время... Внезапно и мгновенно поразила смерть покойнаго. Удивляться-ли сему? Не удивляться, а готовыми быть къ тому надо. Неожиданно смерть приходитъ... и горе, горе тогда богачу немилосердному!.. „Блаженни милостивіи, яко тѣи помиловани будутъ“. Ихъ друзья—это призрѣнная старость, обласканное сиротство предстанутъ за нихъ предъ Господомъ... Да откроются же двери Небеснаго Царства для почившаго Александра Дмитриевича руками бѣдности, молитвами нашими!

Въ навечеріе Рождества Христова, лишь только раздалась въ храмахъ торжественная пѣснь о рожденіи Спасителя, отошелъ почившій ко Господу. Не есть-ли здѣсь для насъ, братіе, нѣкоторые отрадное знаменіе того, что это не смерть, а новое со Христомъ рожденіе почившаго для вѣчной блаженной жизни. Да приметъ его Христосъ въ небесныя обители, а среди насъ да сохранится вѣчная память о почившемъ Александрѣ Дмитриевичѣ Водениковѣ!

Свящ. *Ев. Кондратьевъ.*

Редакторы: { Священникъ *А. В. Рождественскій.*
Священникъ *П. А. Миртовъ.*



Печатать разрѣш. Спб., 19-го января 1905 г. Прот. Философъ Орнатокій.

Спб. Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная, 6.