

20 Октября 1911 г.

Калужскій

5-й годъ  
изданія.

# Церковно-Общественный

## Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 30.

### Къ вопросу о социальномъ значеніи религіи.

*Воспитаніе личности* — вотъ искусство, которое по преимуществу утрачено нынѣ. Мы не находимъ способовъ ни развивать, ни дисциплинировать человѣка, а затѣмъ, получая общество, составленное въ самой угрожающей пропорціи изъ личностей расшатанныхъ, бунтующихъ, ничѣмъ не удовлетворимыхъ, мы, даже при самомъ высокомъ разумѣніи законовъ общества, теряемъ средства практически установить разумную общественную политику.

Усилія людей, старающихся возратить современнаго общества на путь спокойнаго и мирнаго развитія, обращаются обыкновенно на укрѣпленіе тѣхъ основъ, которымъ угрожаетъ разрушеніе, тѣхъ формъ и первоначальныхъ ячеекъ, изъ которыхъ складывается общество, и которыя вмѣстѣ съ тѣмъ даютъ воспитаніе личности. Стремленіе, повидимому, совершенно разумное, и, однако, оно оказывается очень мало успѣшнымъ. Какъ объяснить себѣ это явленіе? Очевидно, въ такой постановкѣ политики слишкомъ мало принимается во вниманіе то, въ чемъ кроются самые источники развитія и дисциплинированія личности.

Гдѣ же источникъ нравственной силы, способной къ развитію и дисциплинѣ? Онъ только въ религіи. Всѣ остальные воспитательныя средства, какими располагаетъ общество, лишь распределяютъ нравственную силу, порождаемую религіей, могутъ ее разумно сберечь и направлять, могутъ, напротивъ, расточать и заглушать, но во всѣхъ этихъ случаяхъ общественный строй производитъ лишь различныя операціи, умныя или глупыя, надъ

силой, которой онъ является только хранителемъ, а не источникомъ.

Никогда человѣческое общество не существовало безъ религіи. Нравственное воспитаніе личности всегда сообразно тому, какія представленія люди имѣютъ о Божествѣ и въ какія отношенія становятся къ Божеству. Общество всегда искало опоры религіи въ опредѣленіи своихъ отношеній къ личности. Этотъ общеисторическій фактъ показываетъ положительнымъ путемъ то же самое, что мы за послѣднее столѣтіе наблюдаемъ отрицательно, т. е. что общество *въ самомъ себѣ* не имѣетъ достаточнаго авторитета для личности. Человѣкъ духовною стороною природы своей возвышается надъ обществомъ, какъ процессомъ органическимъ. Непокколебимый авторитетъ для руководства личности даетъ только Высочайшая Личность Божества, источникъ тѣхъ духовныхъ стремленій, которыя для человѣка дороже всего на свѣтѣ. Лишь Божественное руководство человѣкъ способенъ признать какъ *всегда* правое, *всегда* цѣлесообразное для себя, только Богу онъ способенъ вѣрить настолько, чтобы подчиниться даже тогда, когда не понимаетъ, почему именно нужно въ данномъ случаѣ подчиниться. Въ религіи у человѣка нѣтъ притока нравственной силы, нѣтъ и источника *сознательной и добровольной дисциплины*. Безъ религіи общество имѣетъ въ своемъ распоряженіи только слѣпую привычку, да чисто принудительную дрессировку. Но оба эти средства, хотя и полезныя, способны только нѣкоторое время поддерживать, а не породить нравственную дисциплину, съ ними личность можетъ лишь мириться, а не находить

въ нихъ нравственное удовлетвореніе. Общество, воспитанное религіей и затѣмъ ее утратившее, можетъ нѣсколько времени прожить накопленными привычками, но безъ новаго притока живой силы наслѣдство прошлаго раньше или позже изсякаетъ, и тогда наступаетъ опасность банкротства, уже столь близко рисующагося предъ современнымъ міромъ.

Мы не разбираемъ вопроса о религіи въ самомъ важномъ и прямомъ ея назначеніи, т. е. въ цѣляхъ личной духовной жизни человѣка. Мы смотримъ въ данномъ случаѣ на предметъ лишь со стороны социальной. И вотъ съ этой именно стороны должно сказать, что значеніе религіи безусловно ничѣмъ незамѣнимо. Она совершаетъ въ обществѣ нѣчто чудесное: одновременно дѣлаетъ личность независимую отъ общества и—приводитъ ее къ добровольному подчиненію. Религія охраняетъ свободу человѣка въ самыхъ интимныхъ тайникахъ его души и тѣмъ даетъ ему возможность развитія, которое немыслимо безъ свободы. Эта внутренняя жизнь даетъ возможность назрѣвать въ человѣкѣ силамъ, часть которыхъ идетъ потомъ и на повышение уровня общества, чрезъ постоянное предъявленіе ему личностью высокихъ цѣлей. Но въ то же время, чувствуя, что лучшая, важнѣйшая часть его духовной жизни находится не въ обществѣ, человѣкъ религіозный умѣетъ доводить свои общественныя стремленія до мѣры, вмѣщаемой социальнымъ міромъ, т. е. никогда не доходить до бунта противъ законовъ дѣйствительности.

Это зависитъ не только отъ того, что религія заставляетъ уважать волю Бога въ законахъ, Имъ установленныхъ. Но человѣкъ, который, въ силу религіозныхъ своихъ стремленій, сколько-нибудь слѣдитъ за собой и познаетъ себя,—не можетъ не понимать всей химеричности мечтаній о земномъ совершенствѣ и полномъ счастьи. На эту удочку онъ не ловится. Сверхъ того, вступая въ общественную дѣятельность, онъ думаетъ не объ отвлеченностяхъ, въ родѣ „человѣчества“, а о реальномъ, т. е. о людяхъ, о личности. Ему дорого именно счастье личности, больно ея страданіе, а не отвлеченная схема устройства „міра“. Самъ приходя къ Богу какъ личность, онъ и въ обществѣ не забываетъ людей.

Онъ борется поэтому со зломъ, гдѣ оно ему является реально, т. е. прежде всего вокругъ себя, въ области своего прямого и яснаго долга. Религіозный человѣкъ чувствуетъ то, что такъ прекрасно объяснилъ почившій святитель Теофанъ: „дѣлайте, что требуется

въ вашемъ кругу и въ вашей обстановкѣ, и вѣрьте, что это и есть настоящее ваше дѣло, больше котораго отъ васъ и не потребуется“... Нужна не погоня за громкими и большими дѣлами, совѣмъ нѣтъ, говорить онъ. „Надобно только дѣлать все по заповѣдямъ Господнимъ. Что же именно? Ничего особеннаго, какъ то, что всякому представляется по обстоятельствамъ его жизни, чего требуютъ частные случаи, съ каждымъ изъ насъ встрѣчающіеся“.

Вотъ это и есть настоящее настроеніе вѣрующаго человѣка при встрѣчѣ съ общественными дѣлами. Съ точки зрѣнія социальной послѣдствія этого таковы: дѣятельность человѣка становится глубже, но районъ ея суживается и такимъ образомъ естественно совпадаетъ съ тѣми мелкими ячейками и слоями, которыхъ существованіе необходимо по законамъ органической дифференціаціи. Такой человѣкъ, помимо всякой преднамѣренности, дѣлается не очагомъ разрушенія всѣхъ этихъ необходимыхъ мелкихъ клѣточекъ, а лишь вноситъ въ нихъ оздоравливающее оживленіе.

Когда мы получаемъ общество, составленное изъ людей такъ настроенныхъ, тогда и воспитательное дѣйствіе собственно социального строя оживляется и пріобрѣтаетъ дѣйствительную силу. Ему есть къ чему приложить свои вспомогательныя средства, есть изъ чего созидать. Личность же, въ свою очередь, убѣждается на практикѣ, что общество для нея дѣлаетъ много полезнаго. Такъ, въ результатѣ религіознаго воспитанія, между личностью и обществомъ устанавливается тѣсная нравственная связь... Дѣйствіе религіи приводитъ къ гармоніи между личностью и обществомъ, безъ отупляющаго преклоненія предъ социальной жизнью, но и безъ стремленія ее разрушать и создавать какой-то новый міръ. Для руководящихъ же умовъ общества, свободныхъ отъ вѣчной перспективы революцій, является возможность разумной „эволюционной“ политики.

Къ возвращенію личности религіознаго пониманія цѣлей жизни мы и должны особенно стремиться нынѣ. Съ потрясенія этой основы нравственной жизни начались наши социальные приключенія. Съ восстановленія значенія религіи для человѣчества должно начаться и выздоровленіе. Все остальное—внѣшнее укрѣпленіе порядка, власти, прочнаго дѣйствія историческихъ основъ—само по себѣ необходимо, но все останется безъ души, безъ силы, если оживившееся религіозное сознание не даетъ личности должнаго руководства въ пониманіи цѣлей жизни. Вся наша борьба вѣка имѣетъ

въ сущности религіозную подкладку. Это эпоха религіознаго отступничества, бунта противъ Бога въ душѣ человѣка. Колыханія міра соціальнаго составляютъ лишь отраженіе этого возмущенія. Съ умиротворенія души должно начаться оздоровленіе соціальнаго міра.

Изъ соч. Л. Тихомирова.

## ПОУЧЕНІЕ

предъ началомъ ученія.

*„Господи благослови“.*

Много завѣтныхъ обычаевъ хранится въ жизни православнаго народа. Но, думается, ни одинъ изъ нихъ не имѣетъ такого важнаго значенія для насъ, какъ обычай призывать Божіе благословеніе на всякій трудъ, на всякое доброе дѣло.

„Господи, благослови!“—говоритъ пахарь, осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, прежде чѣмъ проложить первую борозду на пашнѣ.

„Господи, благослови!“—повторяетъ за нимъ сѣятель, собираясь бросить первую горсть сѣмянъ.

„Господи, благослови!“—дружно раздается въ рядахъ косцовъ, на шелковистомъ лугу. Всего два слова... Но сколько здѣсь содержанія, а, главное, какое живое истинно-христіанское настроеніе дается имъ душѣ трудолюбца!

„Господи, благослови!“—это вопль смиренной человѣческой души, въ которомъ она изливаетъ сознаніе своей немощи и зависимости отъ Творца. Здѣсь человѣкъ,—царь видимой природы, украшенный разумомъ, смиренно поднимаетъ свой взоръ къ небу, и отсюда ждетъ себѣ благословенія на трудъ, въ твердомъ упованіи, что только это благословеніе ей можетъ обезпечить вѣрный успѣхъ его дѣлу.

И вотъ, съ надеждой на то, что Богъ благословляетъ честный трудъ Своихъ твореній, благочестивый христіанинъ бодро, смѣло выходитъ „на дѣло свое и на дѣланіе до вечера“... (Изъ кн. „Божьи искры“ стр. 518).

Съ наступленіемъ осени, прекращаются хозяйственныя работы; прекращается дѣланіе для безбѣднаго существованія на землѣ. Но съ прекращеніемъ одного дѣланія наступаетъ другое. Это другое дѣланіе освѣщаетъ, осмысливаетъ первое. Это дѣланіе открываетъ очи человѣческія къ уразумѣнію чудесъ отъ Закона Господня (Пс. СХVIII, 18). Дѣланіе это совершается въ школахъ... Школы открылись...

Школы полны дѣтьми. Начинается наученіе грамотѣ. Начинается „дѣланіе до вечера“. Не легкое дѣло научить дитя грамотѣ, не легко развить его, нелегко открыть очи къ уразумѣнію чудесъ отъ Закона Господня. Нелегко и дѣтямъ усваивать преподаваніе. Много приходится переживать имъ горькихъ минутъ, много надо положить труда.

Вотъ передъ нами преподобный Сергій, Радонежскій чудотворецъ. Онъ еще маленькій. Ему только семь лѣтъ. Вотъ онъ поспѣшаетъ въ школу; пришелъ раньше другихъ. Сидитъ за книжкой. Не отрывается отъ нея. И дома и въ школѣ кнѣги и Сергій неразлучны. И чтоже? Какъ не старался мальчикъ, какъ не бился учитель, какъ не увѣщевали родители, грамота не давалась маленькому Сергію. Нисколько не успѣвалъ онъ въ книжномъ ученіи. Но, не смотря на все это, маленькій Сергій не ослабѣвалъ духомъ, не терялъ надежды на успѣхъ.—Одинъ разъ Сергію случилось быть въ лѣсу. И вотъ тамъ Сергій видитъ около дерева инока; инокъ молился. Мальчикъ остановился въ отдаленности и ждалъ, когда инокъ окончитъ свою молитву. Но вотъ молитва кончена. Сергій подходитъ къ иноку и проситъ благословенія. „Что тебѣ надобно, чадо?“ спрашиваетъ у Сергія монахъ. Сергій, какъ постоянно занятый своею грамотою, отвѣчаетъ: „Я учусь грамотѣ, но плохо успѣваю, и это меня огорчаетъ. Помолись за меня Богу, отецъ святой, чтобы Онъ мнѣ помогъ“. Старецъ приласкалъ мальчика, помолился съ нимъ вмѣстѣ, благословилъ его; и съ тѣхъ поръ Сергій сталъ преуспѣвать въ ученіи.

Благословеніе, помощь Божія содѣлали то, чего не могли сдѣлать ни содѣйствіе родителей, ни собственное стараніе, ни трудъ учителя.

И нынѣ, приступая къ ученю книжному, дѣтямъ при ихъ стараніи, родителямъ при ихъ сочувствіи къ школамъ, учителямъ при ихъ желаніи потрудиться „даже до вечера“ въ дѣлѣ народнаго образованія, прежде всего отъ чистаго сердца слѣдуетъ воззвать къ Господу Богу: „Господи, благослови!“ Съ благословеніемъ Божіимъ, съ помощью Творца Небеснаго никакое дѣло, никакой трудъ не страшенъ. „Не возможное человѣкамъ возможно Богу“.

Но благословеніе Божіе, помощь Господня являются тамъ, гдѣ взоры устремляются къ небу, гдѣ несется къ Творцу Небесному искренній вопль смиренной души человѣческой. Благословеніе Божіе тамъ, гдѣ честный трудъ, гдѣ правда, гдѣ стараніе, гдѣ взаимная помощь.

Почему,—родителямъ должно всемирно стараться, чтобы дѣти ихъ посѣщали школы;

чтобы старались они тамъ нелѣпно дѣлать то, что ихъ заставляютъ. Родители должны идти на помощь школь, на помощь учителямъ. Учитель—это труженикъ народный; стыдно, непростительно дѣлать ему какія-либо неприятности. Жалѣйте, родители, учителей дѣтей вашихъ. Помогайте имъ по силамъ вашимъ. И Боже храни васъ, дѣлать имъ обиды. А учителямъ всегда слѣдуетъ помнить, что дѣти поручаются имъ не для производства надъ ними различныхъ опытовъ; не для небреженія дѣтьми, а для созданія ихъ въ полезныхъ для общества людей; для наученія ихъ быть хорошими; для открытія очей ихъ къ уразумѣнью чудесъ отъ Закона Господня. Трудно это дѣло, отвѣтственно. Самъ Господь Іисусъ Христосъ сказалъ: „лучше повѣсить мельничный жерновъ на шею и броситься въ пучину, чѣмъ погубить одного изъ малыхъ сихъ“. Много нужна вниманія, много надобно любви къ дѣтямъ, много требуется труда, чтобы сберечь дѣтей. Да будетъ все это въ учителяхъ нашихъ. Да живетъ Богъ въ сердцахъ ихъ; да касается ихъ благодать божественная, „немогущая врачующаяся и оскудѣвающая восполняющая“.

А вы, вы, дѣти, устремляйтесь, подобно Сергію Преподобному съ молитвой къ Богу. Употребляйте всѣ силы свои къ уразумѣнью книжнаго ученія. Не должно быть у васъ лѣности; не должно быть грубости. Любите учителей вашихъ, слушайте ихъ; идите къ нимъ со всякимъ горемъ своимъ; исполняйте все, что они приказываютъ вамъ. Знайте, учителя ваши, ради васъ, ради вашего будущаго благополучія, часто недосыпая, недоѣдая, теряютъ здоровье свое; отдаютъ жизнь свою вамъ. Помните, дѣти, годы вашего пребыванія въ школѣ—это лучшіе ваши годы. Чѣмъ запасетесь въ школѣ, съ тѣмъ пойдете въ жизнь.

Итакъ приступимъ къ книжному ученію дружно, съ увѣренностью въ успѣхъ. Гдѣ не достанетъ нашихъ силъ, тамъ явится помощь Господня. Помолимся же преподобному Сергію о ниспосланіи помощи Божіей намъ. Преподобный Сергій самъ учился, самъ страдалъ... Знаетъ онъ нужды школьника, постигъ горе его. И услышитъ онъ мольбу нашу, ниспослетъ благословеніе Божіе на насъ. И легко будетъ ученіе наше. Благослови же, Господи!

Священникъ *Василій Вьяльевъ*.

## ИЗЪ ХРОНИКИ.

— 22 августа сего 1911 года, въ 9 часовъ утра съ поѣздомъ М. К. В. желѣзной дороги Его Преосвященство,

Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, въ сопровожденіи благочиннаго 1-го округа, Жиздринскаго уѣзда, священника Алексѣя Фелицына прибылъ на станцію „Зикѣво“. При выходѣ изъ вагона Его Преосвященство былъ встрѣченъ уѣзднымъ наблюдателемъ священникомъ Григоріемъ Никольскимъ и уѣзднымъ исправникомъ Василиемъ Дмитріевичемъ Ильинскимъ. Со станціи Его Преосвященство на земскихъ лошадахъ отправился въ ближайшее село Зикѣво.

При входѣ въ храмъ священникъ Петръ Покровскій отъ лица причта и прихожанъ засвидѣтельствовалъ о духовной ихъ радости по случаю посѣщенія Его Преосвященствомъ Зикѣвскаго храма, въ которомъ не было Епископовъ уже болѣе 30 лѣтъ и просилъ Владыку благословить ихъ. Осмотрѣвъ храмъ и церковные документы, Его Преосвященство благословилъ присутствующихъ и спрашивалъ молитвы и символъ вѣры не только у дѣтей, но и у взрослыхъ, причту приказалъ озаботиться объ открытіи общества трезвости. По выходѣ изъ храма по предложенію Его Преосвященства всѣ присутствующіе пропѣли молитву за Царя и Отечество „Спаси Господи“. Затѣмъ посѣтилъ дома членовъ причта, Владыка въ 12 часовъ дня отбылъ въ село Ловать.

На пути—въ деревнѣ Щиграхъ, Ловатскаго прихода, Его Преосвященство былъ встрѣченъ крестьянами съ хлѣбомъ-солью. Выйдя изъ коляски, Владыка долго бесѣдовалъ съ народомъ о почитаніи старшихъ и губельныхъ послѣдствіяхъ пьянства, спрашивалъ молитвы и затѣмъ предложилъ всѣмъ пропѣть: „Отче нашъ“ и „Спаси Господи“. Выслушавъ народное пѣніе, Его Преосвященство послѣдовалъ далѣе въ село Ловать. Здѣсь, не смотря на начавшійся было сильный дождикъ, народу собралось очень много (до 2000 человекъ) не только изъ села, но и изъ окрестныхъ деревень. При входѣ въ каменный храмъ Его Преосвященство былъ привѣтствованъ слѣдующимъ краткимъ словомъ о настоятеля.

„Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Архипастырь и Отецъ! Одиннадцать лѣтъ минуло съ тѣхъ поръ, какъ наша паства съ сердечною радостію встрѣчала въ семъ святомъ храмѣ своего бывшаго Архипастыря. Казалось бы, мивушія одиннадцать лѣтъ, въ періодъ коихъ вошли годы лихолѣтія и сплошные годы недородовъ въ нашей мѣстности, должны были оказать свое вліяніе и скорѣе дурное на религиозно-нравственное состояніе нашихъ прихожанъ. Но благодареніе Богу! Не смотря и на годы лихолѣтія, когда и среди нашихъ прихожанъ появлялись лица съ извращенными понятіями о религіи и нравственности, когда и наши прихожане, главнымъ образомъ, живущіе по сторонамъ, подвергались не малымъ искушеніямъ и соблазнамъ, не смотря на все это—прихожане наши остались вѣрными завѣтамъ своей православной церкви, ея пастырямъ, Царю и Отечеству. Въ то время, когда и не въ далекихъ отъ насъ селеніяхъ были слышны проявленія грубости и безпорядковъ, наша паства отвѣчала тогда на всѣ

эти печальныя явленія только сердечнымъ сокрушеніемъ и теплою молитвою къ Богу. Вотъ почему я не могу не сказать, что и въ настоящее время паства наша во главѣ съ ея пастырями и прочимъ клиромъ встрѣчаетъ тебя, Пресвященнѣйшій Владыко, съ чувствомъ истиннаго довольства и неподдѣльной радости. Види же, Владыко, во святая сія и прими люди твоя миромъ“.

Приложившись ко кресту и окропивъ себя и народъ святою водою, Его Пресвященство прослѣдовалъ въ главный алтарь, осмотрѣлъ его, а также и церковные документы. Затѣмъ выйдя на средину храма, Владыка предложилъ всѣмъ присутствующимъ прочесть: „символъ вѣры“ и молитву „Отче нашъ“, что и было исполнено довольно стройно; при этомъ Владыка объяснялъ народу значеніе и важность общенароднаго пѣнія, внушая „символъ вѣры“ и молитву „Отче нашъ“ пѣть всѣмъ народомъ въ каждый воскресный день; пастырямъ Владыка внушалъ добръ пасти свою паству, вести съ народомъ бесѣды не только въ храмѣ, но и по деревнямъ. Узнавъ, что въ Ловати уже положено начало къ открытію общества трезвости и образованію народной бібліотечки, Его Пресвященство внушалъ пастырямъ укрѣплять и развивать эти благодѣтельныя для народа учрежденія. Не мало назиданій сдѣлалъ Владыка и прихожанамъ, внушая имъ быть христіанами не на словахъ только, а и на дѣлѣ; отеческая бесѣда Владыки на простомъ—для всѣхъ понятномъ языкѣ произвела самое отрадное впечатлѣніе на прихожанъ. Благословивъ всѣхъ, Его Пресвященство изволилъ посѣтить церковно-приходскую школу, гдѣ собрались учащіе и учащіяся. Встрѣченный пѣніемъ молитвы „Царю Небесный“, Владыка испытывалъ учениковъ въ знаніи Закона Божія, а также по предметамъ русскаго языка и ариеметики. Затѣмъ Владыка обозрѣлъ другой деревянный храмъ, осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ дома священнослужителей и, переночевавъ въ домѣ о. настоятеля, на другой день въ 9 часовъ утра отбылъ въ село Воткино.

— 23 августа. Въ село Воткино Его Пресвященство прибылъ въ 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ утра. Здѣсь Владыка не мало былъ порадованъ тѣмъ, что молитвы, заповѣди и символъ вѣры знали и толково читали не только школьники, но и взрослые мужчины и женщины; мѣстный протоіерей Алексѣй Воскресенскій при этомъ заявилъ Его Пресвященству, что онъ не совершаетъ браковъ, не испытываетъ жениха и невѣсту въ знаніи молитвъ, а потому молитвы приходится изучать и небывшимъ въ школѣ. Особенно заинтересовался Его Пресвященство церковно-приходской бібліотечкой, помѣщенной на продолговатомъ столѣ со стеклянной крышкой. Здѣсь расположены житія святыхъ и другія религіозно-нравственнаго содержанія брошюры и листки для выдачи прихожанамъ; здѣсь же за стекломъ имѣются крестники съ лентами, обручальныя кольца и поминанія. Благословивъ прихожанъ не менѣе 600 человекъ, Его Пресвященство посѣтилъ домъ о. настоятеля и отбылъ въ сосѣднее село Подбужье.

Прихожане села Подбужья собрались встрѣтить своего Архипастыря и принять его благословеніе въ такомъ множествѣ, что далеко не всѣ могли помѣститься въ довольно обширномъ храмѣ. При входѣ въ храмъ Владыка выслушалъ краткое слово о. настоятеля Петра Боголюбова. Осмотрѣвъ алтари и церковные документы, онъ слушалъ общенародное пѣніе сѣмвола вѣры и молитвы Господней и при этомъ замѣтилъ, что женщины не принимаютъ участія въ пѣніи; когда по этому поводу настоятель доложилъ, что крестьяне неохотно отдаютъ въ школу дѣвочекъ, то Владыка долго говорилъ о высокомъ значеніи женщины христіанки, о ея благотворномъ вліяніи въ семьѣ и обществѣ, убѣждая отдавать въ школу и дѣвочекъ; при этомъ Владыка запретилъ причту совершать браки, не испытать жениха и невѣсту въ знаніи молитвъ. Много говорилъ Владыка противъ распространенной въ народѣ наклонности къ пьянству, объясняя, что пьяницы непригодны ни для семьи, ни общества и лишаются царствія небеснаго. Причту Владыка велѣлъ открыть общество трезвости. Затѣмъ благословивъ народъ и посѣтивъ домъ о. настоятеля, Владыка отбылъ въ село Пеневичи.

Прихожане села Пеневичи и старъ и малъ собрались въ храмъ, желая видѣть своего Архипастыря, выслушать его назиданія и принять благословеніе. При входѣ въ церковную ограду староста церковный, окруженный колѣнопреклоненнымъ народомъ, встрѣтилъ Его Пресвященство съ хлѣбомъ-солью; преподавъ имъ благословеніе, Владыка прошелъ въ храмъ, осматривалъ алтари, производящіяся ремонтныя работы. Пѣвчіе совмѣстно съ народомъ довольно стройно прочли символъ вѣры и другія молитвословія. Затѣмъ Владыка благословилъ народъ, спрашивалъ у подходящихъ какую либо молитву, или символъ вѣры, или заповѣди. Настоятелю церкви вмѣнилъ въ обязанность открыть общество трезвости, а прихожанъ убѣждалъ любить свой храмъ, уясняя народу, насколько важно и душеспасительно для насъ посѣщеніе храмовъ Божіихъ. Затѣмъ поблагодаривъ прихожанъ за любовь къ церковному пѣнію, Владыка посѣтилъ домъ о. настоятеля и отбылъ въ село Бояновичи.

На пути въ село Бояновичи расположена деревня Нехочи; очень большая деревня, въ ней болѣе 1000 душъ мужскаго пола. Еще ни одинъ изъ Архипастырей не проѣзжалъ чрезъ Нехочи и рѣдко кто изъ ея обитателей удостоился въ ближайшихъ селахъ видѣть святителей, поэтому, когда сюда пожаловалъ Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Александръ, всѣми овладѣлъ неподдѣльнымъ восторгъ. Всѣ вышли на встрѣчу Владыкѣ и старые и малые, мужчины и женщины и вотъ на площади недалеко отъ церковно-приходской школы Владыку встрѣчаетъ, можно сказать, вся деревня, встрѣчаетъ съ неподдѣльнымъ, искреннимъ восторгомъ христіанина, принимающаго къ себѣ Епископа. Болѣе 1000 человекъ, имѣя предъ собою святую икону и хлѣбъ-соль, колѣнопреклоненно стоятъ, ожидая своего Архипастыря! Владыка облобызавъ святую икону, хлѣбъ-

соль приказаль раздѣлить между всѣми и благословивъ народъ сказалъ: „дай Богъ, чтобы хлѣба было довольно у всѣхъ васъ! Буди благословіе Господне на васъ“. Тогда старикъ—какъ лунь сѣдой, Николаевскій солдатъ, украшенный медалями, опираясь на палку, дрожащимъ голосомъ началъ пѣть: „Тебе Бога хвалимъ“, за нимъ зашѣли молодые и вдругъ зашѣли всѣ и мужичивы и женщины дружно, громко и стройно. Пѣніе было воодушевленное и умиленное: пѣли со слезами на глазахъ. На Владыку оно произвело самое пріятное впечатлѣніе. Поблагодаривъ и благословивъ народъ, онъ отбылъ далѣе. Такая встрѣча Архипастыря и на самихъ встрѣчавшихъ произвела прекрасное впечатлѣніе и оставила искренне-благодарное, неизгладимое воспоминаніе. Эта встрѣча пасомыми своего Архипастыря рѣдкостная и въ настоящее время въ своемъ родѣ единственная!

Въ седьмомъ часу вечера Его Преосвященство пожаловалъ въ храмъ села Бояновичъ, гдѣ былъ встрѣченъ причтомъ и прихожанами въ числѣ не менѣе 2000 человекъ. Настоятель храма—священникъ Хрисанфъ Баталинъ привѣтствовалъ Владыку слѣдующими словами:

„Со крестомъ и молитвою мы встрѣчаемъ Ваше Преосвященство. Мы благоговѣемъ предъ тѣмъ подвигомъ, который Вы благоволили взять на себя,—обозрѣть Вашу епархію отъ предѣловъ Смоленскихъ до границъ Орловскихъ, отъ края до края достигнуть до села Бояновичъ, самаго южнаго пункта Вашей епархіи! Здѣсь центръ историч. бывшихъ „Брынск и Брянскихъ лѣсовъ“, среди топей, болотъ, дававшихъ пріютъ вольницѣ, называвшейся вообще разбойниками. Но это не были разбойники, душегубцы, а только люди, жившіе самопроизвольно и подчинявшіеся власти своего атамана—Буяна. Этотъ атаманъ, уважаемый во всей мѣстности и далѣ ей свое названіе. Его дѣтей и потомковъ звали „Буяновы“, а потомъ стали величать на „вичъ“—„Буяновичи“. Впослѣдствіи чрезъ измѣненіе буквы „у“ на „о“, это названіе смягчили и облагодарили, называя наше село—Бояновичи. Буянъ со своею шайкою вступалъ въ битву съ царскими войсками при царѣ Іоаннѣ Грозномъ. Здѣсь сражался князь Серебряный. По милости Божіей эта жизнь отошла въ область преданій. Правословіе издавна сіяетъ въ этихъ захолустныхъ мѣстахъ и не дало мѣста ни расколу, ни иновѣрію; и этотъ благолѣпный храмъ, въ которомъ мы радостно и въ такомъ множествѣ встрѣчаемъ Ваше Преосвященство, построенный безъ всякой сторонней помощи, достаточно свидѣтельствуетъ, что жило и живетъ здѣсь истинное благочестіе. Благословите же, благостный Владыко, благословеніемъ благостыннымъ всѣхъ насъ, съ дѣтскою любовію окружающихъ Ваше Преосвященство, нашего Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, такъ восторженно и такъ благоговѣнно взирающихъ на Вашъ святительскій ликъ! А мы не устами только, но и сердцемъ будемъ молиться за Васъ всегда, когда воспоминается имя Ваше діакономъ, а наипаче священникомъ на божественной литургіи. Во первыхъ помяни, Господи, Святѣйшій Правитель-

ствующій Синодъ и господина нашего Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Калужскаго и Боровскаго, ихъ же даруй святымъ твоимъ церквамъ, въ мірѣ, цѣлыхъ, честныхъ, здоровыхъ, долгоденствующихъ, право правящихъ слово твоея истинны“.

При обозрѣніи храма и церковныхъ документовъ пѣвчіе вмѣстѣ съ народомъ пѣли: „Вѣрую, Отче нашъ, Тебе Бога хвалимъ и Спаси Господи“. Послѣ Преосвященнѣйшій отечески наставлялъ народъ чаще посѣщать храмъ Божій, внимательно слушать, что поютъ и читаютъ въ немъ; убѣждалъ обратить особенное вниманіе на воспитаніе дѣтей—мальчиковъ и дѣвочекъ; просилъ жить въ согласіи какъ между собою, такъ и съ священниками. Затѣмъ, испыталъ каждого въ знаніи Закона Божія—школьниковъ и взрослыхъ и благословивъ ихъ, Архипастырь посѣтилъ дома священниковъ и діакона и, переночевавъ въ домѣ священника Петра Казанскаго, отбылъ въ село Слободу.

— 24 августа. Его Преосвященство прибылъ въ село Слободу въ 11 часовъ дня. У церковной ограды ктитормъ съ колѣнопреклоненнымъ народомъ встрѣчалъ Владыку съ хлѣбомъ-солью, а въ храмѣ настоятель, священникъ Николай Поляковъ привѣтствовалъ Владыку краткимъ словомъ, въ которомъ высказалъ ту мысль, что обозрѣваемая имъ нива Христова уже 11 лѣтъ не имѣла счастья видѣть Епископовъ и, быть можетъ, при всемъ стараніи дѣлателей, недостаточно воздѣлана; а потому просилъ Архипастыря, не скрывая недостатковъ, покрыть ихъ архипастырской милостію, вразумить и благословить ихъ на новые подвиги въ борьбѣ со зломъ. Обозрѣвъ храмъ и церковные документы, Владыка осматривалъ съ большимъ интересомъ планъ предполагаемаго къ постройкѣ храма въ селѣ Слободѣ; затѣмъ онъ долго говорилъ о настоятелю и прихожанамъ объ открытіи общества трезвости, церковно-приходской библіотечки, а также рекомендовалъ настоятелю сообщать прихожанамъ полезныя свѣдѣнія и по сельскому хозяйству. Испыталъ потомъ учениковъ въ знаніи Закона Божія и благословивъ прихожанъ не менѣе 1000 человекъ, Владыка посѣтилъ домъ о. настоятеля и отбылъ въ село Огорь.

Въ 3-емъ часу дня Его Преосвященство былъ уже въ селѣ Огорѣ; въ храмѣ собралось до 2000 человекъ прихожанъ всякаго возраста и пола. При входѣ въ церковную ограду Его Преосвященство былъ встрѣченъ ктитормъ храма съ хлѣбомъ-солью, а при входѣ въ храмъ причтомъ со крестомъ и святою водою. Во время обозрѣнія храма и церковныхъ документовъ всѣ собравшіеся пѣли: символъ вѣры, Отче нашъ и тропари храмовыхъ праздниковъ. Затѣмъ Владыка справлялся у священниковъ объ усердіи прихожанъ къ посѣщенію храма и насколько они исправны въ отношеніи исповѣди и св. причастія; прихожанъ назидалъ воздерживаться отъ пьянства, печальнымъ послѣдствіемъ котораго бываютъ семейныя раздоры и общественные безпорядки; при этомъ Владыка рекомендовалъ причту

открыть общество трезвости, вести катихизическія бесѣды не только въ храмѣ, но и по деревнямъ, а также обратить должное вниманіе на общенародное пѣніе. Изъ храма Владыка зашелъ въ церковно-приходскую школу, гдѣ ученики встрѣтили его пѣніемъ молитвы: „Царю Небесный“. Испытавъ успѣхи учениковъ по Закону Божію, Владыка прослушалъ данный о. законоучителемъ урокъ, благословилъ дѣтей и затѣмъ посѣтилъ дома причта—священниковъ и двухъ псаломщиковъ; въ домѣ о. настоятеля Владыка трапезовалъ и, благословивъ гостепріимныхъ хозяевъ, изволилъ отбыть въ село Пупково, оставивъ по себѣ въ народѣ впечатлѣніе милостиваго и поучительнаго Архипастыря.

Около 7 часовъ вечера Его Преосвященство былъ уже въ Пупковѣ; въ храмѣ собралось не менѣе 1500 человекъ. У воротъ церковной ограды Его Преосвященство былъ встрѣченъ ктитормъ храма съ хлѣбомъ-солью, въ храмѣ о. настоятель, священникъ Петръ Лихачевъ привѣтствовалъ Владыку краткимъ словомъ, въ которомъ, сказавъ о высокомъ значеніи епископскаго служенія въ церкви Христовой, заявилъ, что настоящій день—день посѣщенія Епископомъ Пупковскаго храма особенно дорогъ для прихожанъ и будетъ несомнѣнно близокъ ихъ сердцу, такъ какъ подобный день былъ уже около 50 лѣтъ назадъ. Обзорѣвъ храмъ и церковные документы, Владыка съ удовольствіемъ выслушалъ пѣніе мѣстнаго хора, который вмѣстѣ съ народомъ очень удачно исполнилъ нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній. Священникамъ Владыка рекомендовалъ обратить вниманіе на катихизическія бесѣды съ народомъ о вѣрѣ, надеждѣ и любви, а также вести бесѣды и по отраслямъ сельского хозяйства, прихожанъ убѣждалъ не забывать христіанскаго долга исповѣди и святаго причастія, а также и развивать любовь къ церковному пѣнію.

Изъ храма Владыка зашелъ въ церковно-приходскую школу, гдѣ былъ встрѣченъ пѣніемъ молитвы „Царю Небесный“. Испытавъ успѣхи учениковъ по Закону Божію и церковному пѣнію, Его Преосвященство прослушалъ данный о. законоучителемъ урокъ и пѣшкомъ отправился ночевать въ квартиру о. настоятеля. Здѣсь должно обратить вниманіе на то, что Владыка не возгнущался болѣе чѣмъ убогой его квартирой—8 аршинной крестьянской избой, проявилъ высокій примѣръ кротости и смиренія. Переночевавъ, Владыка милостиво преподавалъ свое благословеніе хозяевамъ и ктитору храма и изволилъ отбыть въ село Любышъ.

— 25 августа. Его Преосвященство въ селѣ Любышѣ по обзорѣніи храма и церковныхъ документовъ изволилъ испытывать не только учениковъ, а псаломщиковъ въ знаніи катихизиса; псаломщики давали толковые отвѣты. Къ чести псаломщика Михаила Георгіевскаго должно сказать, что пѣніе молитвъ подъ его управленіемъ было исполнено очень хорошо. Благословляя прихожанъ (до 800 человекъ), Владыка убѣждалъ ихъ твердо держаться завѣтовъ православной церкви, оберегать себя и дѣтей отъ всего дурнаго и непренебрегать совѣтами своихъ ду-

ховниковъ. Изъ храма, не смотря на значительное разстояніе, Владыка пѣшкомъ прошелъ въ дома священниковъ, благословилъ ихъ семьи и прослѣдовалъ далѣе—въ село Улемль.

Здѣсь при входѣ Его Преосвященства въ храмъ и затѣмъ послѣ—со всѣмъ народомъ пѣли ученики мѣстной церковно-приходской школы подъ управленіемъ псаломщика Федора Даева и, надо замѣтить, пѣли очень стройно. Священникамъ Владыка велѣлъ немедленно озаботиться объ открытіи общества трезвости, быть примѣромъ для прихожанъ словомъ, дѣломъ и житіемъ. Обзорѣвъ церковно-приходскую школу, Владыка посѣтилъ и квартиру священника Алексѣя Ловушкина.

Въ шестомъ часу пополудни Его Преосвященство былъ уже въ деревнѣ Новомъ-Мишинѣ, на пути въ село Овсорокъ. Здѣсь крестьяне радостно встрѣтили своего Архипастыря съ хлѣбомъ-солью; милостиво благословивъ ихъ, Владыка пожелалъ имъ обилія плодовъ земныхъ и душевнаго спасенія. По пріѣздѣ въ село Овсорокъ, по благословенію Его Преосвященства, тотчасъ же начали благовѣстить ко всеобщему бдѣнію. Торжественный входъ Владыки, чинъ встрѣчи произвели сильное впечатлѣніе на богомольцевъ. На литію и величаніе изволилъ выходить самъ Владыка при сослуженіи восьми священниковъ, вмѣстѣ съ которыми и прочиталъ акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ. Между каеизмами по распоряженію Его Преосвященства было сказано поученіе уѣзднымъ наблюдателемъ, священникомъ Григоріемъ Никольскимъ; шестопсалміе читали ученики церковной школы, а канонъ священникъ Владиміръ Знаменскій. Всеобщее бдѣніе закончилось въ 11½ часовъ ночи.

— 26 августа. Ровно въ 9 часовъ утра Его Преосвященство былъ уже въ храмѣ, гдѣ изволилъ совершить божественную литургію въ сослуженіи съ тѣми же священниками. За литургіей псаломщики сель: Воткина Василій Колосковъ, Ловати—Алексѣй Безсоновъ, Александръ Соловьевъ и Василій Преображенскій, Пеневичъ—Павелъ Лебедевъ и Песочни-Яровщины—Мстиславъ Ватолинъ Его Преосвященствомъ посвящены во стихарь и кромѣ того были возложены: *набедренникъ* на священника села Улемля Алексѣя Ловушкина и *камиллавка* на священника села Любыша Іоанна Ламакина. Послѣ причастнаго стиха священникомъ Андреемъ Боголюбскимъ было сказано поученіе, въ которомъ онъ убѣждалъ слушателей во всѣхъ своихъ нуждахъ прибѣгать къ заступленію Богоматери и въ настоящій день слить свои недостойныя молитвы со святительскими молитвами Владыки, да не лишатъ насъ Предстательствующая Благая великихъ и богатыхъ милостей, какими Она ущедряла нашихъ предковъ. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ храма. Благословляя въ храмѣ прихожанъ, Владыка убѣждалъ ихъ съ особенною заботою слѣдить за воспитаніемъ и обученіемъ дѣтей. Дитя любознательно, отзывчиво; вотъ въ это то время и надо заложить въ душу ребенка благочестивыя навыки, надо научить

его молитвамъ, расположить посѣщать храмъ Божій и школу; все дурное старайтесь искоренить лаской и любовью. Задушевное слово Владыки весьма отрадно повлияло на прихожанъ. Затѣмъ Его Преосвященство посѣтилъ квартиру о. Владимира Знаменскаго и домъ о. Андрея Боголюбскаго, въ которомъ изволил трапезовать вмѣстѣ съ сослужащимъ духовенствомъ и почетными гостями. Изъ дома графа Алексѣя Анатольевича Орлова-Давыдова, гдѣ для Его Преосвященства были приготовлены покои, Владыка въ пятомъ часу отбылъ въ село Песочню-Яровщину.

Здѣсь при входѣ въ церковную ограду ктиторъ храма, окруженный колѣнопреклоненнымъ народомъ, привѣтствовалъ своего Архипастыря съ хлѣбомъ-солью. Владыка изволил осмотрѣть законченныя работы по расширенію храма; распрашивалъ, когда и на какія средства начато расширеніе храма и при этомъ похвалилъ прихожанъ за ихъ усердіе и заботы о своемъ приходскомъ храмѣ. Ученики мѣстной церковно-приходской школы въ это время пропѣли нѣсколько молитвословій; хоромъ управлялъ учитель и, слѣдуетъ сказать, пѣніе учениковъ Песоченской школы оказалось лучшимъ въ сравненіи съ другими школами. Преподавъ всѣмъ собравшимся благословеніе, Владыка зашелъ въ домъ священника Симеона Елеонскаго, благословилъ семейныхъ и отправился въ городъ Жиздру.

Въ заключеніе должно сказать, что во всѣхъ церквахъ округа прихожане съ радостію и во множествѣ встрѣчали своего Архипастыря; особенно рѣдкостная встрѣча Его Преосвященства была въ деревнѣ Нехочахъ. Во всѣхъ храмахъ и школахъ Владыка собственноручно изволил раздавать листки религіозно-нравственнаго содержанія; причтамъ велѣлъ обратить особенное стараніе на развитіе обще-народнаго церковнаго пѣнія, вмѣнивъ въ обязанность каждый воскресный день всенародно исполнять по крайней мѣрѣ символъ вѣры и молитву Господню, пока прихожане не навькнутъ въ пѣніи; велѣлъ озаботиться объ открытіи обществъ трезвости, объ открытіи церковно-приходскихъ библиотечекъ, по примѣру Воткинской библиотечки, для обязательнаго пользованія прихожанъ. Въ школахъ велѣлъ обратить больше вниманія на изученіе по евангелію, заставить учениковъ полюбить эту св. книгу, чтобы въ концѣ евангеліе стало настольною книгою каждаго прихожанина.

Въ каждомъ храмѣ Его Преосвященство, прощаясь съ прихожанами, напоминалъ имъ о заботахъ Государя Императора о своемъ народѣ, велѣлъ имъ не забывать его въ своихъ молитвахъ, при чемъ на увѣщаніе Владыки народъ отвѣчалъ дружнымъ пѣніемъ молитвы за Царя и Отечество: „Спаси Господи“.

— 20 сентября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ Епископъ Калужскій и Боровскій, съ поѣздомъ желѣзной дороги, приходившимъ въ 7 ч. 21 м. вечера, возвратился изъ поѣздки, для обозрѣнія церквей Калужскаго уѣзда, въ городъ Калугу.

— 25, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій

Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, изволил совершать божественную литургію въ Крестовой, что при архіерейскомъ домѣ, церкви.

— 26, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, изволил совершать божественную литургію въ семинарской Иоанно-Богословской церкви.

27 и 28, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, изволил посѣтить Калужское Отдѣленіе Московскаго Археологическаго Института и прослушать двѣ лекціи по предмету „Первобытная Археологія“, въ 7 ч. вечера.

— 2 октября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ Епископъ Калужскій и Боровскій, изволил совершить божественную литургію въ Крестовой, что при архіерейскомъ домѣ, церкви.

Въ тотъ же день, въ 7 часовъ вечера, въ покояхъ Его Преосвященства, состоялось подъ Архипастырскимъ предсѣдательствомъ святителя засѣданіе Совѣта Калужскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

— Въ среду, 5 октября, съ обычнымъ торжествомъ, была принесена въ Каѳедральный соборъ чудотворная икона Калуженской Божіей Матери. Эта святыня приносится въ это время въ г. Калугу ежегодно для совершенія вокругъ города крестнаго хода въ память избавленія народа русскаго и самаго г. Калуги отъ нашествія французовъ и съ ними двенадцати языкъ. На встрѣчу святыни крестнымъ ходомъ со святыми иконами выступило духовенство городскихъ церквей, въ сопровожденіи массы молящихся. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ встрѣтилъ икону около Каѳедральнаго собора. Икона торжественно внесена была въ Каѳедральный соборъ и поставлена на приготовленное для нея мѣсто.

— Въ тотъ же высокоторжественный день тезоименитства Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, въ Каѳедральномъ соборѣ была совершена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Александромъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ божественная литургія и по окончаніи ея, благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и долголетіи Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Наслѣдника Цесаревича и всего Августѣйшаго Дома. Вмѣсто запричастнаго стиха было произнесено инспекторомъ женскаго епархіальнаго училища протоіереемъ о. Казанскимъ слово. По окончаніи молебствія было принесено поздравленіе Начальнику губерніи, а затѣмъ состоялся на плацъ-парадной площади парадъ войскамъ. Съ утра городъ украсился флагами.

— 9, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, изволил совершить божественную литургію въ Крестовой, что при архіерейскомъ домѣ, церкви.

— 11, Въ 2 часа дня Его Преосвященство, Прео-



священнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, изволилъ служить въ Каѳедральномъ соборѣ вечерню, а по окончаніи оной торжественный молебенъ Божіей Матери, съ чтеніемъ акаѳиста предъ св. чудотворной Калуженской иконой Царицы Небесной.

Въ тотъ же день, въ 6 часовъ вечера, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, изволилъ служить всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ.

— 12, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, изволилъ совершать божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ и сопровождать крестный ходъ, съ преднесеніемъ чудотворной Калуженской иконы Божіей Матери, до архіерейской церкви.

### „Посильное слово“.

Въ 18 № Ц. О. В. за текущій годъ священникъ села Трубецкаго, Тарусскаго уѣзда, Александръ Соколовъ, заботясь о правильномъ веденіи причтами епархіи клировыхъ и исповѣдныхъ вѣдомостей, рекомендуетъ избрать въ каждомъ благочинническомъ округѣ нѣсколькихъ ревизоровъ изъ священниковъ и церковныхъ старостъ для повѣрки на мѣстахъ земельныхъ плановъ и процентныхъ бумагъ на церковно-причтовые капиталы, а равно и количества душъ даннаго прихода, при чемъ для фактической повѣрки послѣднихъ онъ отправляетъ этихъ ревизоровъ съ исповѣдною вѣдомостію въ рукахъ по деревнямъ прихода, гдѣ они должны при помощи полицейскихъ десятскихъ собирать сходы домохозяевъ и здѣсь разбирать съ ними правильно ли писана исповѣдная вѣдомость или причтъ мѣстной церкви во главѣ со священникомъ—сфальшивилъ...

Конечно, всякій контроль хорошее дѣло, но при данной постановкѣ, мнѣ кажется, такой контроль можетъ принести всему духовному сословію большой непоправимый вредъ и вотъ почему.

Кто изъ насъ, живущихъ въ деревнѣ, не знаетъ, не испыталъ на себѣ—какъ въ послѣдніе годы косо смотреть на насъ духовныхъ мѣстное населеніе. Сколько всякихъ небыллицъ возводится теперь на духовенство такъ называемыми „культурными“ элементами „просвѣщенной“ деревни... И въ чемъ только не обвиняютъ его! И въ отсталости, и въ сребролюбіи, и въ жадности, и въ пристрастіи къ алкоголю, и въ лѣности и во многомъ другомъ...

Но вотъ въ село пріѣхала ревизія, состоящая изъ священника и церковнаго старосты сосѣдняго села. Побыли они часъ, другой въ селѣ, а потомъ тронулись по селеніямъ прихода. Слухъ о томъ, что на село пріѣхала ревизія „поза“ повѣрять уже успѣлъ дойти до селеній и вотъ пошли въ ходъ различныя догадки, предположенія по сему поводу. „—Гляди-ка, парень, говоритъ Петръ Ивану, ты слышалъ—пріѣхали ревизоры поповъ нашихъ повѣрять; должно быть не только

интендантамъ вѣры не стало, а и духовнымъ ужъ не вѣрять“...—„Да какъ вѣрять-то имъ, когда вонъ въ Дубкахъ (сосѣднее село) напли вотъ это въ книгахъ, какъ говорятъ, много вранья всякаго“ отвѣчаетъ съ злорадствомъ Иванъ Петру. (Правда, на дняхъ ревизовали документы сосѣдняго села, гдѣ было найдено все въ образцовомъ порядкѣ, но этотъ образцовый порядокъ скоро, переходя изъ устъ въ уста, превращенъ былъ злыми языками въ большой безпорядокъ!..) И вотъ подрывается авторитетъ духовнаго отца; авторитетъ, который пріобрѣтался инымъ десятками лѣтъ, которымъ доржили обладатель его какъ ничѣмъ въ свѣтѣ!

Темнота деревенская, невѣжество и злой недоброжелательный языкъ сдѣлали св е дѣло: надъ причтомъ стали смѣяться, причтъ сталъ притчею во языцѣхъ! А все ревизія; это она взбаламутила праздные языки враговъ духовенства!..

А по моему мнѣнію вполне можно обойтись въ данномъ вопросѣ и безъ полицейскихъ десятскихъ и даже безъ самихъ ревизоровъ и вотъ какъ: пусть каждый священникъ, а гдѣ есть и дьяконъ, заканчивая клировую вѣдомость, а равно и исповѣдную, напишетъ, приблизительно, такъ: все, что написано въ сей книгѣ справедливо и никакихъ преднамѣренныхъ искаженій, приписокъ и недописокъ въ ней нѣтъ, то утверждаю „по священству“. И мнѣ думается, что это великое слово „по священству“, слово, которое освобождаетъ насъ священнослужителей отъ дачи присяги предъ крестомъ и евангеліемъ, заставитъ каждого отца іерея съ полнымъ вниманіемъ, добросовѣстностью и аккуратностью отнестись къ большому мѣсту нашей общице-епархіальной жизни и каждый причтъ необходимо долженъ послѣ сего показать, именно, то, что на самомъ дѣлѣ есть у него въ приходѣ, въ противномъ случаѣ... аще соль обуюетъ, то чѣмъ же осолится?!

Священникъ *Вл. Преображенскій*.

## Г Р Ъ Х Ъ 1).

### VIII.

20 мая становой приставъ на парѣ сѣрыхъ коней подкатилъ къ крыльцу волостного правленія. Урядникъ прибылъ ранѣе своего непосредственнаго начальника и встрѣтилъ его въ почтительной позѣ на крыльцѣ, куда вышелъ и волостной старшина. Приставъ, бывший военный, ловко сдѣлалъ подъ козырекъ уряднику, на ходу подалъ руку старшинѣ и на ходу же задалъ послѣднему вопросъ: „распорядился? Все готово?—„Все, ваше высокоблагородіе“.—„Ну, вотъ и отлично. Сейчасъ посмотрю вашу *недоимочную* и ѣдемъ“; и онъ вошелъ въ залъ волостного правленія, гдѣ приставу почтительно поклонился волостной писарь, субъектъ рыжеватый, съ просѣдью въ курчавыхъ волосахъ, съ подозрительно-вопросительнымъ взглядомъ

1) Продолж. См. Церков.-Общ. Вѣстн. № 9.

свѣтло-сѣрыхъ глазъ,—человѣкъ изъ типа „себѣ на умѣ“. Становой и его удостоилъ рукопожатія.

— „Ну-те-ка, недоимочную мнѣ“, обратился становой къ писарю. Тотъ подалъ.

— „Не особенно ходко у васъ дѣло идетъ“, говорилъ становой, перелистывая книгу, „особенно по Нехлюдовскому обществу; надо будетъ старосту подтянуть“...

— „До ноября еще долго, ваше высокоблагородіе“, вставилъ писарь.

— „Мнѣ не къ ноябрю, а къ лѣтней Казанской чтобы очищено было. Слышисъ, старшина? А касса сойдется?.. Ну это въ другой разъ. Ѣдемъ въ Нехлюдово“.

Урядникъ поскакалъ впереди повозки,—плетенаго, на длинныхъ дрогахъ тарантаса станowego, а сзади ѣхали старшина съ писаремъ на потрепанной и громыхающей всеми связями телѣжкѣ.

Въ Нехлюдовѣ около сельскаго старосты собралась вся деревня отъ стараго до малаго, грудныя дѣти и тѣ присутствовали на рукахъ у матерей, свѣсивши книзу свои головки и тупо уставивъ глазенки въ собравшуюся толпу.

— „Да... и матери бываютъ на свѣтѣ“, разсуждала одна пожилая крестьянка, утирая указательнымъ пальцемъ носъ своему грудному ребенку,—„хуже звѣря всякаго: ребенка, свою кровь, бросить; и добро бы съ нужды, а то, вишь,—богачка была, какія деньги покойной бабкѣ Лукерѣ отвалила, только сплавъ ребенка пожалуйста“...

— „А ты почему знаешь каково ей было съ нимъ разставаться-то?“—возражала ей другая, худошавая, востроносая женщина—„а что богатая, такъ—и сквозь золото слезы льются, еще какъ льются-то, хуже нашего... жила—это я въ городѣ у купца одного“... Словоохотливая собесѣдница хотѣла разсказать цѣлую исторію о томъ, какъ сквозь золото льются слезы, но изъ-за поворота въ околицу деревни вѣзжалъ поѣздъ станowego пристава. Толпа всколыхнулась, староста поспѣшилъ растолкать собравшихся, чтобы устроить свободный проходъ въ этой живой массѣ г. пристава, какъ въ каедральныхъ соборахъ полиція заботится расчистить дорогу до передняго мѣста г. губернатору.

Приставъ быстро соскочилъ съ повозки и, вбѣжавши на крыльцо старостинной избы, крикнулъ толпѣ: „здорово ребята! кто былъ при смерти бабки Лукерьи, выходи впередъ; а остальные отдайся назадъ!“

— „Я былъ, я была!“ послышались возгласы,—и да всѣ, почитай были“, и вся толпа еще ближе подступала къ крыльцу.

— „Не всѣ вдругъ, стой!“—скомандывалъ приставъ,—„подходи сюда по одному. Ну—ты! Какъ тебя звать?.. Запишите имя и фамилію“, обратился онъ къ писарю.—„Записали?.. отходи; тогда позову, какъ нужно будетъ... Ну, твоя какъ фамилія?“—обратился онъ къ другому; писарь записалъ и этого, и такимъ образомъ переписали имена и фамиліи всѣхъ свидѣ-

лей предсмертной исповѣди Лукерьи. Писарь сосчиталъ; набралось 39 человѣкъ.

Становой въ холодной избѣ сельскаго старосты устроилъ себѣ камеру для допроса свидѣтелей по дѣлу... онъ задумался, какъ озаглавить протоколъ допроса; два листа бросилъ, исправляя заголовки, наконецъ написалъ: „протоколъ допроса свидѣтелей по дѣлу предсмертнаго признанія крестьянки деревни Нехлюдовой, Лукерьи Шмаковой въ совершенномъ ею подкинутіи незаконно-рожденнаго младенца Клавдія“.

— „Ну, Петръ Ивановъ Климовъ“, обратился становой къ первому свидѣтелю, вызванному въ камеру изъ гудѣвшей за избой толпы,—„разсказывай, что ты слышалъ отъ бабки Лукерьи предъ ея смертію?“

— „Покаялась она, значитъ, во грѣхѣ своемъ какъ передъ отцомъ своимъ духовнымъ, такъ и передъ нами, міромъ, значитъ...“

— „Въ какомъ грѣхѣ?“

— „А въ томъ, что чужого ребенка подкинула, дѣвочку“.

— „Давно это было, какъ она говорила?“

— „Лѣтъ, говорила 16 либо 17 тому назадъ“.

— „Какъ звали ребенка, она сказывала?“

— „Сказывала, какъ же... не наше, значитъ, крестьянское, а благородное, можно сказать имя—Клавдія.“

— „Кому подкинула“, говорила?

— „Говорила,—кузнецу на Черной Грязи. Вмѣстѣ съ покойнымъ Парамономъ—сторожемъ грѣхъ совершили, на 300 рублей польстились“.

— „А неизвѣстно тебѣ, что эта Клавдія теперь у кузнеца или нѣтъ?“

— „Не могу знать, ваше благородіе, потому далече это отъ насъ и не къ чему намъ въ это дѣло вникать, нужды никакой не имѣемъ“.

Волостной писарь скрипѣлъ въ углу перомъ, записывая показанія.

— „Готово?—обратился къ нему приставъ“.

— „Готово—съ“.—„Прочтите“. Писарь прочелъ записанное.—„Такъ, Климовъ?“—Переспросилъ у свидѣтеля становой.—„Вѣрно—съ“. „Грамотный?“ Климовъ оказался грамотнымъ и, подписавшись подъ прочтеннымъ ему показаніемъ, былъ отпущенъ приставомъ. Мѣсто Климова занялъ другой вызванный писаремъ свидѣтель. Какъ второй, такъ и всѣ остальные свидѣтели показывали то же что и первый,—Климовъ, такъ что послѣдующая работа писаря была очень несложной, ему оставалось только, послѣ обычной надписи имени, отчества и фамиліи свидѣтеля, добавлять— „показалъ то же“.

Часа черезъ 2½ допросъ былъ оконченъ и приставъ, „разгулявши“ на прощанья сельскаго старосту за неисправное поступленіе недоимокъ, направился къ о. Стефану. Тотъ собственноручно записалъ свое показаніе и вручилъ его становому. По существу оно было одинаково со всеми другими и отличалось лишь большими подробностями.

— „Что же, батюшка, были въ Черной Грязи?“ обратился, послѣ обѣда, за чаемъ, приставъ къ о. Стефану. Батюшка рассказалъ про свою поѣздку, про вторичное крещеніе Клавдіи, извѣстной теперь подъ именемъ Александры и про ея безвѣстное отсутствіе.

— „Интересная исторія“, отозвался приставъ, „все же она жива эта Клавдія—Александра, и, судя по ея характеру, если узнаетъ про свою исторію, то захочетъ воспользоваться своими правами если не на законную, то... ужъ и не знаю какъ сказать... ну, вообще на свою мать, хотя увидаться съ ней. Доложу г. исправнику, съ приложеніемъ протокола допроса свидѣтелей; а тамъ—какъ ужъ онъ знаетъ. А вамъ, батюшка, мой совѣтъ,—вы свою линію ведите, благо у васъ въ рукахъ главное документальное данное—метрика. Разглашать вамъ фамилію Пуциной не слѣдуетъ, да и неудобно: запись акта *незаконнаго рожденія*... Кромѣ меня вы никому этой фамиліи не называли?“

— „Нѣтъ“. — „Ну то-то; мы — полиція — народъ скромный, мало ли чего знаемъ, да помалкиваемъ; а другіе—иное дѣло. По метрику же вамъ легко можно эту Пуцину отыскать; очень можетъ быть, что она всѣми силами стремится найти своего ребенка; а безъ вашей помощи это ни за что ей не удастся, тѣмъ болѣе, когда изъ Клавдіи ея дочь въ Александрю переименовали. Разущите вы эту мамашу. Возможно, что она теперь уже не Пуцина, гляди за мужемъ и фамилію перемѣнила, но родоисхождение, имя и фамилія—тѣ же. Воронежъ не за горами; ну, проѣздите вы какой четвертной, зато очень возможно, что онъ съ громадными % къ вамъ вернется, и человекъ успокоите. Право?“ Любезно распроставшись съ священникомъ становой приставъ уѣхалъ.

#### IX.

Сонѣ, какъ родственницѣ дѣлопроизводителя Московскаго епархіальнаго училища, безъ затрудненій удалось получить справки изъ дѣлъ совѣта о дѣвицахъ, державшихъ въ началѣ марта экзаменъ на учительницу и списать ихъ адреса. Когда она начала перечитывать имена и фамиліи экзаменовавшихся вмѣстѣ съ Шурой дѣвицъ, старики Кузнецовы услышавши одну изъ этихъ фамилій, вскрикнули въ одинъ голосъ: „стой, стой! Анна, ты говоришь, Ерохина? Эта самая и есть! Саша намъ часто про нее говорила, друзьями считались, вотъ фамилію мы ни какъ вспомнить не могли... А гдѣ она проживаетъ-то, писано у васъ?“

— „Какъ же! Въ имѣніи Баскаково, Московской губерніи и уѣзда. Навѣрное, не особенно далеко отъ Москвы, потому что и уѣзда Московскаго. Вотъ что вы сдѣлайте: пишите скорѣй, на счастье, по этому адресу Шуру; навѣрное она у Ерохиной къ переекзаменовкѣ готовится. Давайте я ей напишу отъ васъ, да и отъ себя добавлю“.

На этотъ же день Сашѣ было послано трогательное письмо по добытому Соней адресу.

Предположенія Кузнецовыхъ и Сони оправдались. Черезъ недѣлю они получили отъ ней теплое письмо, въ которомъ она слезно просила у своихъ родителей прощенія и свое исчезновеніе объясняла боязнью срама на все село и еще опасеніемъ, что родители, узнавши ея мѣстожителство, будутъ мѣшать ей выполнить задуманное намѣреніе. Въ концѣ письма она все же рѣшительно заявляла, что не пріѣдетъ въ свое село до тѣхъ поръ, пока не сдастъ экзамена и не получить бумаги на учительницу. Соню она въ отдѣльномъ письмѣ просила успокоить родителей: переекзаменовка по одной географіи и сдать экзаменъ теперь уже не такъ трудно: она знаетъ какъ учитель спрашиваетъ и что отъ испытуемыхъ требуется.

Кузнецовы были безконечно рады, тому что любимца ихъ жива и здорова и тому, что знаютъ мѣсто ея пребыванія и, въ случаѣ чего, навѣстятъ ее могутъ.

Въ отвѣтъ на полученное отъ Шуры письмо, Соня не утерпѣла послать ей сообщеніе о томъ, что ей теперь извѣстно *нѣчто* очень интересное про нее, такое интересное, что „ты только *ажнешь*, когда про это узнаешь. Пріѣзжай скорѣй съ правомъ на учительницу, все расскажу“—заканчивала она свое письмо. Писать подробно о грѣхѣ бабки Лукерьи Соня утерпѣла, боясь взволновать подругу и отвлечь ее отъ занятій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Оффиціальныя извѣстія по епархіи.

### Указъ Святѣйшаго Синода,

на имя Преосвященнаго Александра, Епископа Калужскаго и Боровскаго.

Отъ 25 Іюня 1911 года за № 18, по дѣлу о доставленіи епархіальными церковно-археологическими учрежденіями печатныхъ трудовъ и отчетовъ въ Комиссію по описанію Синодальнаго Архива.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе бывшаго Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 Апрѣля 1911 года за № 4141, по журналу Высочайше учрежденной Комиссіи для описанія Синодальнаго Архива, о доставленіи въ сію Комиссію печатныхъ изданій и отчетовъ о дѣятельности существующихъ въ епархіяхъ церковно-археологическихъ учреждений. **Приказали:** Высочайше учрежденная Комиссія для описанія Синодальнаго Архива въ засѣданіи 23 Марта текущаго года имѣла сужденіе, между прочимъ, о мѣрахъ къ ознакомленію съ дѣятельностью существующихъ по епархіямъ церковно-археологическихъ учреждений и привлеченію ихъ, путемъ указаній и руководства, къ болѣе активной дѣятельности. Съ давняго времени, въ разныхъ епархіяхъ, по инициативѣ мѣстныхъ Преосвященныхъ и съ благословенія Святѣйшаго Синода, образовались и образуются подъ различными названіями

церковно-археологическія учрежденія, имѣющія своюю цѣлю охрану памятниковъ церковной старины. Таковыя учрежденія существуютъ почти во всѣхъ епархіяхъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ окраинныхъ, Сибирскихъ и небольшого количества епархій центральной Россіи. Одни изъ означенныхъ учрежденій съ усердіемъ и пользою для дѣла трудятся надъ выполненіемъ принятой на себя задачи: издаютъ книги съ описаніемъ древностей, заводятъ бібліотеки, музеи, собираютъ рукописи, старинныя книги церковной печати; занимаются описаніемъ и изданіемъ сихъ рукописей и книгъ; составляютъ историческо-статистическія описанія епархій; даютъ отзывы по вопросамъ о реставраціи и сломкѣ старыхъ церквей и прочее. Наоборотъ другія въ осуществленіи своихъ задачъ обнаруживаютъ мало жизненности. Причиною такого состоянія церковно-археологическихъ учрежденій является, между прочимъ, то обстоятельство, что эти учрежденія, будучи обособленными отъ болѣе авторитетныхъ учрежденій, не имѣютъ компетентныхъ лицъ для руководства своими занятіями. Вслѣдствіе сего, Высочайше учрежденная Комиссія для описанія Синодальнаго Архива, въ цѣляхъ ознакомленія съ дѣятельностью церковно-археологическихъ учрежденій и привлеченія ихъ указаніями и руководствомъ къ активной дѣятельности, постановила ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учиненіи распоряженія о томъ, чтобы всѣ существующія въ епархіяхъ церковно-археологическія учрежденія присылали въ сію Комиссію всѣ свои печатныя изданія и отчеты о дѣятельности. Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, признавая, съ своей стороны, означенное постановленіе названной Комиссіи заслуживающимъ вниманія, предложилъ о семъ Святѣйшему Синоду. Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ, раздѣляя изъясненныя предложенія Комиссіи по описанію Синодальнаго Архива и, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ еще не имѣется церковно-археологическихъ учрежденій, **опредѣляетъ:** поручить Преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ коихъ существуютъ подъ тѣмъ или иными названіями церковно-археологическія учрежденія, учинить соотвѣтствующія распоряженія о присылкѣ этими учрежденіями, съ текущаго года, всѣхъ печатныхъ изданій и отчетовъ о дѣятельности въ Комиссію по описанію Синодальнаго Архива, Преосвященнымъ же тѣхъ епархій, въ коихъ еще не существуетъ такого рода учрежденій, принять со своей стороны мѣры архипастырской попечительности къ учрежденію и упроченію въ ихъ епархіяхъ церковно-археологическихъ учрежденій. О чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ послать печатныя указы.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

1) Княгинѣ Маріи Николаевнѣ Волконской за пожертвованіе 871 руб. 38 коп. на покупку колокола для церкви села Липицъ, Мещовскаго уѣзда. 2) Екатеринодарской мѣщанкѣ Маріи Евлампіевнѣ Фодосѣевой за пожертвованіе билета Государственной Комиссіи погашенія долговъ, вѣчнымъ вкладомъ на имя Николаевской, города Козельска церкви на сумму 900 рублей, съ правомъ пользованія  $\frac{0}{100}$  причту за поминовленіе ея родственниковъ. 3) Бывшему церковному старостѣ села Моренищъ, Козельскаго уѣзда, Ивану Дмитріевичу Флорову за пожертвованіе 200 руб. на украшеніе приходскаго храма. 4) Помѣщицѣ Александрѣ Яковлевнѣ Волжинской-Линденеръ за пожертвованіе въ церковь села Рубецъ, Козельскаго уѣзда, плащаницы стоимостію 170 рублей. 5) Коллежскому регистратору Ивану Васильевичу Дмитріеву за пожертвованіе двухъ  $\frac{5}{100}$  свидѣтельствъ Крестьянскаго поземельнаго банка по 100 руб. каждый  $\frac{0}{100}$  съ коихъ должны идти въ пользу причта храма села Моренищъ, Козельскаго уѣзда. 6) Церковному старостѣ Козельской Благовѣщенской церкви Василию Гавріловичу Матвѣеву за промывку храма и перекраску иконостасовъ съ израсходованіемъ на это изъ собственныхъ средствъ 150 руб. 7) Вдовѣ крестьянкѣ села Товаркова, Медынскаго уѣзда, Аннѣ Михайловнѣ Грибовой за пожертвованіе въ церковь села Рождества при Угрѣ того же уѣзда, билета Калужскаго Малютинскаго Банка въ 500 рублей съ правомъ пользованія  $\frac{0}{100}$  причту и церкви за поминовленіе р. Алексія и Григорія. 8) Крестьянину Владимірской губ., проживающему въ г. Москвѣ, Прохору Стефановичу Забѣлину и 9) проживающему въ Екатеринославской губ. Конону Яковлевичу Терновскому за пожертвованіе въ церковь села Дворцовъ, Калужскаго уѣзда, первымъ вещами на сумму 300 руб., а вторымъ деньгами 250 руб.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

1) Прихожанамъ церкви села Моренищъ, Козельскаго уѣзда, работающимъ въ городѣ Москвѣ, за пожертвованіе въ приходскую церковь Св. Чаши съ полнымъ приборомъ цѣною 112 р. 2) Вдовѣ мѣщанкѣ города Ельни, Александрѣ Игнатьевнѣ Смирновой за пожертвованіе въ церковь села Людинова, Жиздринскаго уѣзда, 200 руб. въ  $\frac{4}{100}$  государственной рентѣ съ правомъ пользованія  $\frac{0}{100}$  причту за поминовленіе родственниковъ ея.

## ДОКЛАДЪ

Учетнаго Комитета Епархіальному Съезду 1911 года.

*(Печатается въ сокращеніи).*

Учетный Комитетъ имѣетъ честь представить епарх. Съезду отчетъ по производству о.о. благочинными взносов съ церквей и причтовъ въ 1910 году.

Сборы въ 1 пол. (декабрь—январь) производились въ послѣдній разъ по прежней вѣдомости взносов и во 2 половинѣ (іюнь—іюль)—по новой. Предъ наступленіемъ сбора по новой раскладкѣ естественно было сдѣлать точный учетъ, выполнены ли прежнія требованія, внесены ли сборы за прежнее время. Для опредѣленія, за какое полугодіе были сдѣланы взносы по округамъ, Учетный Комитетъ завелъ особую, „окладную“ такъ сказать тетрадь, куда вносятся одно за другимъ поступления 0/0 взносов на епархіальныя учрежденія отъ каждаго благочинія. Приходилось начинать повѣрку съ 1908 г. и даже ранѣе. При этомъ обнаружилось, что по нѣкоторымъ округамъ о.о. благочинные не исполнили постановленія Общеп. Съезда 1909 г. (журн. ст. 6) относительно счета полугодій и сроковъ отчетности. Въ то время, какъ большинство округовъ приняло новыя названія полугодій: лѣтнее (іюнь—іюль) и зимнее (декабрь—январь), часть округовъ (2 Калуж., 1 Бор., 3 Козел., 2 Лихв.) вели отчетность по прежнему порядку. Благоч. г. Калуги дѣлилъ годъ на лѣтнее и зимнее полугодія, но относилъ къ лѣтнему іюнь и іюль, а къ зимнему ноябрь и декабрь. Благочинный 1 Малояросл. округа тарелочные сборы представлялъ по вѣдомости январь—май 1 Тарус. къ зимнему относилъ мѣсяцы сентябрь и октябрь. Кромѣ разницы въ счетѣ полугодій, и самые взносы представлялись въ разное время. Сборы за зимнее полугодіе вносились начиная съ декабря (2 Бор., 2 Лихв.), больше въ январѣ, февралѣ, какъ и слѣдовало (1 Калуж., 2 Жиздр., 1 Лихв., 3 Мед., 1 и 2 Мещ., 2 Мосал., 1 Перем.), а у нѣкоторыхъ задерживались до марта—апрѣля (1 Бор., 1 Жиздр., 1 2 Козел.), май—іюня (гор. Кал., 3 Жиздр.) и даже сентября, октября и ноября (2 и 3 Козел., 1 Жиздр.) и далѣе. Для приведенія этого дѣла къ большому единообразію и устраненія путаницы, вслѣдствіе которой невозможно было иногда разобраться, относятся ли взносы къ лѣтнему или зимнему полугодію, Учетн. Комитетъ сдѣлалъ предложеніе о.о. благочиннымъ вести одинаково счетъ полугодіямъ. О.о. благоч. 2 Козел., 1 Бор. и 3 Козел. согласились на это и совместно съ Учет. Комитетомъ выработали планъ перехода къ новому порядку и о. благоч. 2 окр., Калуж. у. уже представилъ дополнительную отчетную вѣдомость за мѣсяцы іюль—октябрь. Благоч. 3 окр. Козел. и 2 Лихв. представили вѣдомости по прежнему. Остается вопросъ невыясненнымъ. Придется имѣть съ ними дополнительную переписку.

Представленіе сборовъ и теперь бываетъ съ значительнымъ опозданіемъ (по 2 Козел., 2 Жиздр., 1

Козел. и 3 Жиздр.) епарх. Съезду предстоитъ сдѣлать подтвержденіе прежняго своего постановленія о срокахъ представленія взносовъ къ 1 марту въ зимнемъ полугодіи и къ 1 сент. въ лѣтнемъ.

Введеніе взносовъ по новой вѣдомости сопровождалось составленіемъ новыхъ подоходныхъ вѣдомостей. Предварительная работа началась еще въ 1909 год. Съездъ 1910 года имѣетъ уже дѣло съ результатами этой громадной работы. Въ 1910 г. Учет. Комитету пришлось повѣрить показанія причтовъ относительно числа приходскихъ душъ и десятинъ земли, съ прибавленіемъ сюда свѣдѣній о церковныхъ домахъ и побочныхъ должностяхъ. Отъ открытія того или другого новаго свѣдѣнія готовыя цифры доходности церквей и причтовъ колебались и измѣнялись. Примѣнительно къ нимъ о.о. благочинные произвели раскладку по отдѣльнымъ церквямъ и причтамъ и подлинныя раскладочныя вѣдомости представляли въ Учетный Комитетъ, а копии съ нихъ рассылали причтамъ. Нѣкоторыя благочинія приняли предложенныя Комитетомъ подоходныя вѣдомости и строго имъ слѣдовали при раскладкѣ церковныхъ и причтовыхъ взносовъ, а другія допускали отступленія болѣе или менѣе значительныя (по 2 Мос.), особенно по 2 округу Малояросл. у. и 3 окр. Мед. у.

Въ одномъ благочиніи коммисія, составлявшая раскладочную вѣдомость, усмотрѣвъ, что Уч. Комитетомъ ошибочно не приняты во вниманіе двѣ цифры 84 руб. (добавочнаго жалованья) и 1070 р. (отъ тюремной церкви) всего 1154 р. рѣшила воспользоваться 0/0-ми съ этихъ денегъ въ количествѣ всего 31 р. 16 к. и постановила: „употребить ихъ по своему усмотрѣнію, какъ излишнюю противъ суммы, долженствующей поступить отъ этого благочинія на епархіальныя учрежденія, по исчисленію Уч. Комитета“. Уч. Комитетъ вынужденъ былъ разъяснить, что система обложенія, принятая послѣднимъ Съездомъ, нѣсколько иная, чѣмъ была 5 лѣтъ назадъ: въ настоящее время раскладывается не точно опредѣленная, заранѣе постановленная сумма, а всѣ безъ исключенія доходы церковные и причтовые облагаются опредѣленнымъ 0/0. При этомъ съ доходовъ, ошибочно увеличенныхъ, взносъ сбавляется, а съ тѣхъ доходовъ, которые въ части ускользнули отъ обложенія, взносъ увеличивается. Почему Уч. Комитетъ просилъ названную коммисію принять съ опущенныхъ цифръ налогъ на епархіальныя учрежденія полностью.

Такое разъясненіе Уч. Комитета находится въ связи съ постановленіемъ епарх. Съезда 1910 г. (ст. 18, п. „о“): Съездъ предложилъ о.о. благочиннымъ сообщать Уч. Комитету о всѣхъ новыхъ пожертвованіяхъ въ видѣ вѣчныхъ вкладовъ на имя церквей и причтовъ и о назначеніи жалованья и облагать церковные доходы отъ вѣчныхъ вкладовъ, не вошедшіе въ вѣдомость 1909 г., 15/0 налогомъ (разумѣется для равнаго счета вмѣсто 16<sup>1</sup>/<sub>2</sub>0/0, которыми обложены всѣ прочіе церковные доходы), а причтовые одинаковымъ съ прочими 3/0 налогомъ. Такъ какъ свѣдѣнія о пожертвованіяхъ въ

пользу причтовъ и церквей, новомъ назначеніи казеннаго жалованья, а равно о прибавкахъ къ жалованью по побочнымъ должностямъ болѣе всего должны быть извѣстны о.о. благочиннымъ, то Уч. Комитетъ (въ заведеніи своемъ 2—3 іюля 1900 г.) постановилъ поручить донесеніе объ этомъ о.о. благочиннымъ, съ возложеніемъ на нихъ отвѣтственности за точность и своевременность сообщенныхъ свѣдѣній, журналъ Комитета былъ утвержденъ Его Преосвященствомъ. Свѣдѣнія объ измѣненіяхъ въ побочномъ жалованьи членовъ причта поступили отъ 9 благочин. (1 и 2 Калуж., 4 Жиздр., 1 и 2 Малояр., 1 Лихвин., 1 и 2 Мед., 2 Мосальск.), о капиталахъ свѣдѣній еще не получено. Въ виду того, что взносъ съ новыхъ статей обложенія, не предусмотрѣнныхъ вѣдомостію 1910 г. и смѣтами настоящаго года, могутъ поступать уже въ текущемъ году. Епарх. Съѣзду предстоитъ высказаться о томъ, въ какія именно учрежденія направлять эти взносы и на какой предметъ. Сосчитанныя Учетнымъ Комитетомъ суммы взносовъ съ церквей и причтовъ каждаго округа были приняты всѣми округами. Исчисленныя цифры взносовъ предстояло еще распределить между епархіальными учрежденіями на основаніи указанныхъ въ постановленіяхъ епарх. Съѣзда 1910 г. Это распределение было произведено Учет. Комитетомъ по всѣмъ округамъ. Въ общемъ, противъ предполагаемаго епарх. Съездомъ 1910 г. доходность церковная, по исчисленію Учетн. Комитетомъ оказалась выше на 10064 руб., причтовая на 20747 руб. и отъ должностей на 2.626 руб. 60 коп.

При производствѣ сборовъ по полугодіямъ о.о. благочинные предъявляютъ причтамъ требовательныя вѣдомости. О всѣхъ сдѣланныхъ взносахъ всѣ причты обязаны представлять въ Учетн. Комитетъ частныя отчетныя вѣдомости чрезъ особаго сборщика. Такъ какъ въ прошломъ году было доложено епарх. Съезду, что не во всѣхъ округахъ есть сборщики и Съездъ подтвердилъ причтамъ, чтобы они неуклонно пересылали отчетн. вѣдомости чрезъ особое лицо и не доставляли ихъ о.о. благочиннымъ незаполненными. Учетн. Комитетъ въ отчетн. году имѣлъ переписку по этому дѣлу съ о.о. благочинными г. Калуги, 1 Бор., 1 Мосал., и 4 Жиздр. Избраны были сборщики во 2 окр. Бор., 1 Лихв., 4 Жиздр. и по г. Калугѣ. По 1 окр. Боров. у. сборщикомъ избранъ помощникъ благочиннаго прот. Виноградовъ, который на основаніи частныхъ отчетныхъ вѣдомостей, присланныхъ къ нему о.о. благочиннымъ и писанныхъ рукою послѣдняго, составилъ общую отчетн. вѣдомость и переслалъ то и другое въ Учетн. Комитетъ. Были и другіе случаи заполнения частныхъ вѣдомостей рукою благочиннаго (по 1 Тарус., 3 Мещ. и по г. Калугѣ).

Но мало еще собрать и представить отчетныя вѣдомости, важнѣе ихъ написать какъ должно. Нѣкоторые о.о. благочинные писали по 2 экз. требовательной вѣдомости (1 Ковел., 2 Бор., 2 Мос.), одни изъ нихъ оставляли у причта. Дополнительные сборы (тарелоч-

ные и др.) представлялись при ордерахъ. На всѣ взносы тутъ же давались болѣе или менѣе подробныя квитанціи. По такимъ округамъ почти невозможны ошибки въ частныхъ отчетн. вѣдомостяхъ. У другихъ о.о. благочин. на оборотъ сборы представляются, какъ видно изъ дѣлопроизводства Учетн. Комитета, безъ ордеровъ и безъ всякихъ отмѣтокъ у себя для памяти. Отъ этого у нихъ получалась разница въ показаніи количества сборовъ между вѣдомостями причтовъ и общей благочиннической по округу, также между показаніями сборовъ по вѣдомости благочиннаго и по вѣдомости епарх. учреждений, доходящая въ иныхъ случаяхъ до значительныхъ размѣровъ (по г. Калугѣ, частію по 2 окр. бор., 2 окр. Малояр., 1 Пер., 1 Мещ., 1 Мед., больше по 3 окр. Мещ., 2 Жиздр., 3 Мос. и особенно по 1 окр. Тар. у.) Въ нѣкоторыхъ вѣдомостяхъ было по 5—10 ошибокъ (2 Бор., 2 Малояр., 1 Пер.), немного больше по 1 Мед., до 30 по г. Калугѣ, болѣе этого по 2 окр. Жиздр. уѣзд., 3 Мос. Но Учетн. Комитетъ не можетъ не остановить вниманія епархіальнаго Съѣзда на томъ печальномъ зрѣлищѣ которое изъ себя представляютъ отчетныя вѣдомости по 1 окр. Тар. у. Въ нихъ оказалось болѣе 150—ошибокъ и разнорѣчій въ цифрахъ. Затѣмъ, не подчитана почти третья часть итоговъ, а изъ подчитанныхъ большая половина оказалась неправильными. Кромѣ того, какъ по этому, такъ и по другимъ округамъ, во многихъ отчетн. вѣдомостяхъ были усмотрѣны Учетн. Комитетомъ поправки, сдѣланныя самими причтами, а иногда рукою благочиннаго, эти поправки болшею частію никѣмъ не оговорены. Нѣтъ во многихъ вѣдомостяхъ отмѣтки о времени доставленія взносовъ, безъ чего несовѣмъ удобно прослѣдить за исправностію представленія взносовъ по назначенію (1 Калуж., 1 Тар.) Если ошибки и въ означеніи цифръ % взносовъ и другихъ—такъ сказать—окладныхъ суммъ уже извѣстныхъ причтамъ (3 Мещ., 1 Жиздрин., 1 Мед., 2 Мед.). Больше всего ошибокъ по тарелочнымъ и кружечнымъ взносамъ. Обо всякой разницѣ, для выясненія истины, Учетн. Комитетъ обращался съ запросами къ о.о. благочиннымъ, какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда сборы благочиннической вѣдомости были болше вѣдомостей частныхъ, такъ особенно въ тѣхъ, если по общей вѣдомости показано было сбора въ меньшемъ количествѣ противъ частныхъ вѣдомостей. Не обращался Комитетъ съ запросами только къ о.о. благочиннымъ 1 окр. Калуж. у., 2 Мещ., 2 Мос. и 2 Тар., 1 Боров., 1 Лихвин. и 4 Жиздр. и нѣкоторымъ другимъ, такъ какъ у нихъ въ вѣдомостяхъ не было замѣчено разнорѣчій. Путемъ такой переписки Учетн. Комитету удалось разъяснить и устранить болшинство разнорѣчій (по округамъ 1 и 3 Мещ., г. Кал., 2 Бор., 2 Жиздр. и 1 Пер.).

Менѣе удовлетворительными кажутся объясненія ошибокъ по 1 Тарус. окр., гдѣ болше всего ошибокъ. То взносы онъ потребовалъ въ неурочное время, то описка по вѣдомости. Есть и болѣе непонятныя объяс-

ненія: „цыфры 63 руб. 50 коп. проставлена мною ошибочно, нужно 53 р. 50 к., какъ и выставлено въ частной треб. вѣдомости, десять же рублей значилось по этой церкви недоимки“, „точно также, конечно, описка въ частной вѣдомости: вмѣсто 298 р. 80 коп. нужно читать 198 р. 80 к., что же касается тарелочныхъ сборовъ, то въ виду несвоевременнаго доставленія ихъ, иногда приходилось проставлять цыфры произвольно и отсылать авансомъ; разница бываетъ весьма незначительная и непосредственно возвращается или пополняется“ (отнош. № 528). Такъ писалъ о. благоч. 1 Тар. округа про разнорѣчія въ вѣдомости по его округу за лѣтніе мѣсяцы 1909 г. Вѣдомости за зимнее полугодіе (1-е 1910 г.), въ виду множества ошибокъ, были отосланы ему Учетн. Комитетомъ для исправленія ихъ на мѣстѣ. Представляя вѣдомости въ исправленномъ видѣ, онъ пишетъ: „сознаюсь, что въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ проставляю тарелочные сборы „авансомъ“, когда наприм. несмотря на неоднократные запросы причтъ медлитъ представленіемъ отчетной вѣдомости, а время не терпитъ: беру на себя смѣлость проставить хоть чтонибудь въ пустыхъ графахъ“ (отнош. № 945). Очевидно, въ округѣ о. благочиннаго доставленіе тарелочныхъ и кружечныхъ сборовъ не упорядочено.

Учетный Комитетъ требовалъ представленія частныхъ отчетн. вѣдомостей по каждой церкви и въ случаѣ промедленія обращался съ побужденіями то къ о.о. сборщикамъ, то къ о.о. благочиннымъ (1 и 3 Живдр., 1 и 2 Тарус., 1 Калуж., 1, 2 и Козел., 3 Мосал., 2 Пер.). Болѣе неисправныхъ Учетн. Комитетъ предупреждалъ о послѣдствіяхъ по ст. 27 журн. Съѣзда 1910 г. Недоставлены за 2-й 1910 г. еще около половины вѣдомостей (1 Бор., всѣ Козел., 1 и 2 Мед., 1 Мос., 1 Пер. и 2 3 Живдр. и нѣсколько отдѣльныхъ вѣдомостей по 2 окр. Пер. 3 Мещ. и 4 Живдр.). Есть недоставленные по 1 окр. Мед. и 1 Тарус. за 1 полов. 1910 г.

Общія вѣдомости представлялись исправнѣе, но и съ ними бываютъ замедленія. За 1 полов. 1910 г. побужденія требовали 1 Бор., 3 и 4 Живдр., всѣ Козельскіе, 2 Лихв., 1 и 2 Мед., 1 и 3 Мос., за 2-ю половину не представили общихъ отчетн. вѣдомостей до сихъ поръ о.о. благочинные округовъ: 1 Бор., 1 Живдр., 3 Живдр., 2 Медын., 1 и 3 Мос. Въ виду того, что отчетныя вѣдомости частныя и общія являются почти единственными документами, по которымъ можно сдѣлать повѣрку всей отчетности въ сборѣ денегъ и въ представленіи ихъ по назначенію, необходимо вести ихъ съ большею внимательностію и исправностію. Учетный Комитетъ вынужденъ снова просить о.о. депутатовъ обратить свое вліятельное вниманіе на указанныя неисправности въ веденіи этихъ важныхъ документовъ. Нѣкоторымъ кажутся мелочными тѣ разнорѣчія въ показаніяхъ суммъ, изъ-за которыхъ Учетн. Комитету приходится писать нерѣдко 1 и 2 бумаги. Но въ об-

щемъ изъ этихъ копѣекъ получаютъ рубли, а рублями мы уже не такъ богаты, что ими пренебрегать, а изъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія епарх. отчетности можно будетъ усмотрѣть, что иногда могутъ проходить у насъ и сотни.

Во всякомъ случаѣ настоящему епарх. Съѣду необходимо высказаться по этому вопросу болѣе рѣшительнымъ образомъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

### Заключенія Окружныхъ Благочинническихъ Собраній касательно проекта Устава Епархіальнаго Братства Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова 1).

Проектъ Устава Епархіальнаго Братства Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова былъ представленъ на судъ Окружныхъ Благочинническихъ Собраній, и вотъ какія заключенія даны были ими касательно этого проекта.

#### 1. Цѣль Епархіальнаго Братства.

Всѣ Окружныя Благочинническія Собранія въ принципѣ признаютъ цѣли Братства, высокими, почтенными и симпатичными, но, въ виду многосложности задачъ, принимаемыхъ на себя Братствомъ, не всѣ увѣрены въ томъ, что оно будетъ въ силахъ осуществить, провести ихъ въ жизнь и такимъ образомъ удовлетворить мѣстныя потребности, особенно сельскихъ приходовъ, при чемъ нѣкоторые §§ Устава признаются требующими или разъясненія, или дополненія, или измѣненія. Частнѣе,— по 1 гл. о цѣли Братства, высказаны слѣдующія сужденія.

Переименовывать Братство Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова въ Епархіальное не предвидится уважительныхъ причинъ, тѣмъ болѣе, что учрежденіе его будетъ обременительно для церквей и причтовъ. Цѣли Братства просвѣтительная и благотворительная достигаются мѣстными Братствами и приходскими попечительствами. Объединеніе ихъ дѣятельности—цѣль высокая и почтенная, но въ достиженіи ея позволительно сомнѣваться. Опытъ Пастырскаго Комитета обнаружилъ безжизненность этихъ органовъ. Съ мѣстъ Комитетъ или совсѣмъ не получалъ извѣстій, или только официальныхъ. По сему открытіемъ Братства нужно повременить, пока разовьется дѣятельность приходскихъ органовъ, въ противномъ случаѣ Епархіальному Братству не будетъ возможности ориентироваться въ своей дѣятельности. Является опасеніе, что объединеніе и учрежденіе Братствомъ приходскихъ Совѣтовъ и проч. можетъ стѣснить дѣятельность мѣстныхъ учреждений и лишить ихъ инициативы, а потому роль Епархіальнаго Братства по отношенію къ нимъ должна сводиться исключительно къ общему руководству ихъ дѣятельности, не касаясь средствъ, иначе они прекратятъ свое существованіе и

1) Настоящій докладъ былъ прочитанъ на Пастырскомъ Собраніи градо-Калужскаго духовенства, бывшемъ 22 марта с. г. подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Александра.

2) Полученъ для печати 13 октября 1911 г.

будутъ числиться только на бумагѣ. Желательно, чтобы приходскія попечительства и Братства, въ силу Высочайше утвержденнаго положенія о нихъ, существовали самостоятельно, не подчиняясь вѣдѣнію Епархіальнаго Братства. Въ виду этого пожеланіе § 1 въ пунктѣ в, въ настоящей своей редакціи признается неприемлемымъ и предлагается слѣдующая редакція его: „Епархіальное Братство приходитъ на помощь при открытіи по мѣстамъ Братствъ, попечительствъ и проч., находясь съ этими учрежденіями въ братскомъ общеніи и, по возможности, въ самой широкой взаимопомощи“. Вообще замѣчается, что проектъ носить слѣды принудительности и нѣкотораго бюрократизма, стремясь къ захвату власти надъ приходскими учрежденіями, что противно самой природѣ Братства, какъ свободнаго союза людей, объединенныхъ одною общою идеею.

## II. Способы къ достиженію цѣлей Братства.

Съ заключеніями Благочинническихъ Собраній касательно способовъ достиженія цѣлей Братства удобнѣе всего знакомиться въ связи съ §§ этой главы проекта Устава.

§ 3. Для достиженія просвѣтительной цѣли Братства потребуются отъ епархіи большія денежные средства, при чемъ епархіальная бібліотека будетъ обслуживать одну Калугу, § 3 не выясняетъ условій и способовъ пользованія бібліотекою особенно для сель. Какъ, напримѣръ, она можетъ снабжать книгами Мосальскій и Жиздринскій уѣзды? На летучія и передвижныя бібліотеки и на уѣздныя отдѣлы епархіальной бібліотеки нужны очень большія средства, но гдѣ ихъ взять при настоящемъ обремененіи церковей и причтовъ разными взносами и при задолженности свѣчнаго завода? Въ составъ Братской бібліотеки входитъ епархіальная церковная бібліотека, но содержаніе и пополненіе ея должно отнести на средства Братства, а не епархіи.

По мѣстамъ имѣются благочинническія и заводятся церковныя бібліотеки, выписываются на церковныя и попечительскія средства листки и брошюры, а потому въ епархіальной бібліотекѣ нѣтъ наобности. Если таковая бібліотека будетъ учреждена, то желательно, чтобы она была бібліотекою—читальнею и на содержаніе ея было взимаемо съ церкви не болѣе одного рубля.

§ 4. Прекрасныя средства религіозно-нравственнаго воздѣйствія Братство направляетъ туда, гдѣ эти средства и безъ него имѣются и прилагаются, а бѣднымъ захолустнымъ сельскимъ прихожанамъ ничего не удѣляетъ.

§ 5. Какимъ образомъ Братство можетъ содѣйствовать развитію церковнаго пѣнія въ школахъ и устройству хоревъ? Оно не можетъ прискивать для школъ учителей пѣнія и платить хорамъ пѣвчихъ и регентамъ.

§ 7. По однимъ заключеніямъ весьма желательно скорѣйшее осуществленіе этого § и указывается возможность того, именно—упраздненіе должности втораго Епархіальнаго Миссіонера, при чемъ средства, отпу-

скаемая на него, поступали бы на содержаніе Епархіальнаго Проповѣдника. По другимъ, по числу своему большимъ, заключеніямъ должность Епархіальнаго Проповѣдника признается излишнею и за не имѣніемъ средствъ обременительною. Епархіальный Проповѣдникъ не можетъ принести существенной помощи, его дѣятельность будетъ носить случайный характеръ, и его можетъ замѣнить епархіальный миссіонеръ. Къ тому же учрежденіе должности епархіальнаго проповѣдника тѣсно связана съ рѣшеніемъ, въ силу Синодальнаго распоряженія, вопроса объ уѣздныхъ миссіонерахъ, что уже не входитъ въ компетенцію Епархіальнаго Братства.

§§ 8 и 9 имѣютъ для епархіи чисто платоническій характеръ. Брошюры и листки также, какъ процессіи и хоры, достанутся на долю не многихъ приходоѡ. Учрежденіе книгоношъ весьма желательно.

§ 10 не объясняетъ, какъ братство можетъ содѣйствовать устройству приходскихъ бібліотекъ: снабжать книгами или деньгами? На это нужны большія средства.

§ 11. Редакція его дополняется слѣдующимъ образомъ: „Въ лицѣ... входитъ... миссіи“ † „и Мѣстный Миссіонерскій Комитетъ со своими капиталами, какіе окажутся по прекращеніи его самостоятельной дѣятельности“.

Относительно слиянія миссіонерской дѣятельности Епархіальнаго Братства съ Миссіонерскимъ Совѣтомъ дѣлается возраженіемъ, что Миссіонерскій Совѣтъ, какъ вызванный опредѣленіемъ Св. Синода, долженъ быть самостоятельнымъ.

§ 14 дополняется такъ: Епархіальный Миссіонеръ ежегодно представляетъ Братству къ тому же сроку отчетъ о своей дѣятельности. Отчетъ этотъ печатается.

§ 15 измѣняется въ такомъ видѣ: Для объединенія дѣятельности Братствъ, попечительствъ, приходскихъ совѣтовъ въ братствѣ состоятъ непремѣнными членами—настоятели всѣхъ монастырей и приходоѡ епархіи, а также и церковные старосты съ казначеями мѣстныхъ Попечительствъ и Братствъ.

Относительно 15 и 16 §§ дѣлается и замѣтка такого рода, что они, какъ носящіе характеръ принудительности, должны быть переработаны.

§ 17. Слова „или чрезъ особо командированныхъ на мѣсто братчиковъ“ предлагается изъять.

§ 18. Предлагается измѣненіе редакцій этого § въ такомъ видѣ: „Братство... учреждаетъ“ † „по возможности“ Братства.. при приходскихъ церквахъ † „въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и съ согласія причта; старосты и прихожанъ, оставляя мѣстныя средства существующихъ учрежденій этого рода въ исключительномъ и безконтрольномъ завѣдываніи совѣтовъ мѣстныхъ Братствъ и попечительствъ“. Признается желательнымъ учрежденіе уѣздныхъ Братствъ съ обязательнымъ взносомъ отъ церковей и причтовъ.

§ 19. Признается неприемлемымъ въ виду того, что Пастырскія Собранія должны быть не зависимы, такъ какъ задачи ихъ шире задачъ какого бы то ни



было Братства, къ тому же Пастырскій Комитетъ, имѣя объединяющее значеніе, до сего времени исполнялъ свою задачу добросовѣстно, не вызывая никакихъ расходовъ со стороны епархіи. Вообще § этотъ также носитъ характеръ принудительности.

§ 23 измѣняется такъ: Братство, по мѣрѣ развитія своей благотворительной дѣятельности, стремится „стать въ живую связь съ другими частными благотворительными обществами съ цѣлью подачи болѣе существенной помощи † „своими средствами“.

§§ 21—28 вообще вызываютъ опасеніе, что благотворительная дѣятельность Братства, вѣдѣствіе ограниченности средствъ, будетъ имѣть случайный характеръ и достанется одной Калугѣ.

### III. Составъ Братства.

Настоящая глава Устава Братства наиболѣе прекаемая, особенно § 32.

Весьма немногія благочинническія собранія приняли этотъ § безъ возраженія, большинство высказалось за непринудительное вступленіе въ члены Епархіальнаго Братства со взносомъ 1 рубля, а нѣкоторые признали его совсѣмъ непріемлемымъ, при чемъ высказаны слѣдующія къ тому основанія. Въ обязательномъ взносѣ на Братство сельское духовенство видитъ новый налогъ, неоправдываемый пользою для епархіи. Справедливо представить добровольное право участіе въ братствѣ всѣмъ желающимъ, потому что понятіе принудительности въ принципѣ исключаетъ понятіе о братствѣ. Сельскіе священники и старосты могутъ быть членами по желанію, а Калужскіе — обязательно, такъ какъ они преимущественно будутъ пользоваться услугами его. Не справедливо всѣхъ священниковъ и діаконовъ подвергать обязательному рублевому взносу, особенно послѣднихъ наравнѣ съ священниками. Діаконамъ и псаломщикамъ предоставить вступать въ члены Братства по желанію. Только одно благочинническое собраніе высказалось, въ виду благихъ цѣлей Братства, за одинаковый рублевый взносъ съ священника, діакона и псаломщика. Нѣкоторыми высказано предложеніе платить по 1 рублю съ причта съ тѣмъ, чтобы уполномоченный отъ него участвовалъ въ Общемъ Собраніи членомъ Братства съ правомъ рѣшающаго голоса, нѣкоторыми — по 50 коп. съ священника и по 50 коп. съ церкви. Взносъ со старость сомнителенъ отчасти по бѣдности большинства изъ нихъ, отчасти потому, что не всѣ изъ нихъ по своему развитію могутъ проникнуться высокими задачами Братства. Какъ бы подтвержденіемъ сего служить отказъ большинства старость, бывшихъ на одномъ благочинническомъ собраніи, отъ членскаго взноса. Отсюда дѣлается выводъ, что церковные старосты могутъ быть членами Епархіальнаго Братства по желанію.

§ 33. Обложеніе взносомъ членомъ приходскихъ Братствъ и попечительствъ не приемлемо, самыя эти учрежденія могутъ быть членами и обязательно.

§ 34. Относительно этого § въ однихъ заключеніяхъ

благочинническихъ собраній выражено желаніе его переработки, какъ носящаго характеръ принудительности, въ другихъ недоумѣніе, — со взносомъ или безъ взноса входить въ Братство въ качествѣ пожизненныхъ членомъ его поименованные въ немъ лица, въ третьихъ пожеланіе со взносомъ 25 руб.

§ 35. Объ этомъ § высказано то же, что и о предыдущемъ. § п. Предлагается ввести новый §. Братство выдать особые знаки за 100 руб. золотой и за 50 руб. серебряный.

### IV. Средства Братства.

§ 36. Относительно этого § высказаны слѣдующія сужденія: способы изысканія средствъ признать непріемлемыми, какъ несоотвѣтствующіе условіямъ мѣстной сельской жизни, и требуютъ дополненій и разъясненій. Доброхотныя пожертвованія, при существованіи кружекъ приходскихъ попечительствъ едва ли будутъ поступать. Можно собирать пожертвованія отъ благочиній по подписнымъ листамъ.

### V. Управленія Братства.

§ 37. Послѣ словъ „распоряженія и расходы“ предлагается прибавленіе + по смѣтѣ, утвержденной Общимъ Собраніемъ и экстренные расходы въ размѣрѣ, указанномъ тѣмъ же Собраніемъ, должны быть производимы всякій разъ съ разрѣшенія Его Преосвященства. Высказывается и другое сужденіе по поводу этого §, именно — 37 § приписываетъ Совѣту Братства чисто-начальственные функціи по отношенію ко всѣмъ членамъ Братства съ правомъ представленія ихъ къ наградамъ и даетъ ему право распоряжаться средствами по своему усмотрѣнію. Совѣтъ Братства долженъ быть исполнительнымъ органомъ Общаго Собранія членомъ, инициативу свою можетъ проявлять лишь въ вопросахъ, предлагаемыхъ имъ на обсужденіе Общаго Собранія. Оно опредѣляетъ предметы расхода.

§ 38. Вносится поправка. Совѣтъ Братства долженъ состоять изъ 15 членомъ съ тѣмъ, чтобы засѣданіе его признавалось состоявшимся при участіи  $\frac{2}{3}$  членомъ, т. е. 10.

§ 40. Должности казначея, дѣлопроизводителя и бібліотекаря должны быть платными.

§ 41. Епархіальный Миссіонеръ можетъ быть членомъ Совѣта по выбору Общаго Собранія, а по должности только съ совѣщательнымъ голосомъ. Членомъ же братства долженъ быть со взносомъ.

§ 42. Долженъ быть измѣненъ согласно съ § 38.

§ 43. По всѣмъ своимъ дѣламъ Совѣтъ Братства входить съ представленіями къ Его Преосвященству и потому нѣтъ надобности раздѣлять дѣла на особо важныя и не особо важныя. Не точно сказано, какъ входить: всѣмъ составомъ или чрезъ предсѣдателя.

§§ 54 и 57. Въ этихъ параграфахъ не ясно сказано о числѣ Общихъ Собраній Братства, именно замѣчается противорѣчіе: по § 54 общее Собраніе

приурочивается къ празднику Св. Іоанна Богослова, а по § 57 ко времени Епархіального Съѣзда Должно быть два Общихъ Собраній: на праздникъ Св. Іоанна Богослова и во время Епархіального Съѣзда и, кромѣ того, по усмотрѣнію Его Преосвященства или предложению Совѣта чрезвычайныя для дѣлъ, нетерпящихъ отлагательства.

§ 55. За отсутствіемъ Его Преосвященства предсѣдательствуетъ избранный Общимъ Собраніемъ предсѣдатель, такъ какъ сужденію его можетъ подлежать и дѣятельность Совѣта.

§ 56. По одному заключенію Общее Собраніе можетъ состояться лишь въ томъ случаѣ, если въ немъ примутъ участіе не менѣе  $\frac{1}{2}$  числа членовъ, живущихъ въ Калугѣ, а по другому Общее Собраніе признается состоявшимся въ томъ только случаѣ, если присутствующихъ въ немъ членовъ будетъ вдвое болѣе, чѣмъ присутствующихъ членовъ Совѣта, т. е. если членовъ Совѣта будетъ 10, то прочихъ должно быть 20.

§ 58. Къ п. в) добавить: утверждается смѣта предлагаемыхъ расходовъ на слѣдующій годъ, составленіе и представленіе коей въ Общее Собраніе лежитъ на обязанности Совѣта Братства.

Къ п. г.) добавляется: и присуждаются знаки Братства.

*Примѣчаніе.* къ сему §; желательно, чтобы вопросы, предлагаемые на обсужденіе Общаго Собранія и смѣта печатались въ Ц.-О. Вѣстникѣ заранее.

§ 59. Относительно этого § слѣданы слѣдующія замѣчанія: Ревизионной Комиссіи присвоить право повѣрки суммъ и имущества Братства во всякое время, какъ въ полномъ составѣ, такъ и каждому члену ея въ отдѣльности.

Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Братство представляетъ Епархіальному Съѣзду духовенства.

Высказывается обида: Обязывая сельское духовенство рублевымъ взносомъ, проектъ Устава Епархіального Братства умалчиваетъ объ активномъ участіи его въ администраціи Братства, а оно достойно и праведно и желательно.

Предлагается слѣдующая редакція §: ревизионная комиссія избирается въ числѣ 3 членовъ на годъ впередъ, чтобы къ слѣдующему годичному Собранію она могла обревизовать денежную отчетность и имущество Братства и представить ему свой докладъ.

*Примѣчаніе.* Совѣтъ можетъ проэктировать измѣненіе и дополненіе въ Уставѣ Братства, но его предположенія обязательно должны обсуждаться въ Общемъ Собраніи и рѣшаться въ возможно большемъ составѣ—не менѣе  $\frac{1}{3}$  всѣхъ членовъ Братства. Вообще главная роль, дающая направленіе всѣмъ дѣйствіямъ Братства, должна принадлежать Общему Собранію членовъ Братства, а не Совѣту его.

Желательно, чтобы каждое измѣненіе и дополненіе въ Уставѣ Братства, проэктируемое Совѣтомъ его, предварительно разсматривалось Окружными Благочинническими Собраніями и, по одобреніи того Общимъ Собраніемъ, представлялось на утвержденіе Его Преосвященства.

Въ настоящемъ видѣ Уставъ Епархіального Братства признается неприемлемымъ, требующимъ переработки и разсмотрѣнія снова на благочинническихъ Собраніяхъ.

Предсѣдатель Пастырскаго Комитета,  
Протоіерей *Іоаннъ Зарѣцкій.*

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, принимаетъ за исключеніемъ субботнихъ, воскресныхъ и праздничныхъ дней отъ 10 часовъ утра до 1 часа дня.

*Должностныхъ лицъ по вторникамъ и четвергамъ.*

*Просителей по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ.*

По дѣламъ, особо важнымъ, нетерпящимъ отлагательства, приемъ производится во всякое время.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Къ вопросу о социальномъ значеніи религіи.
- II. Поученіе предъ началомъ ученія.
- III. Изъ хроники.
- IV. „Посильное слово“.

- V. Грѣхъ.
- VI. Оффиціальныя извѣстія по епархіи.
- VII. Объявленія.