

# КУРСКИМ ЕПАРХИАЛЬНЫМ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ

1—7 Марта

№ 9.

1906 года.

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

## Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

*(отъ 15 февраля за № 3-мъ) о мѣрахъ къ сохраненію рукописей и старопечатныхъ книгъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 января сего года за № 5, по вопросу о мѣрахъ къ сохраненію рукописей и старопечатныхъ книгъ, имѣющихся въ монастыряхъ и церквахъ Россійской Имперіи. **Приказали:** въ бібліотекѣ Святѣйшаго Синода имѣется, между прочимъ, отдѣлъ рукописей (числомъ до 3000) и старопечатныхъ книгъ (свыше 600), представляющій собою и въ настоящее время уже цѣнное хранилище рѣдкихъ сокровищъ, а съ пополненіемъ сего отдѣла новыми книгами и рукописями онъ получить еще большую цѣнность и значеніе. Въ минувшемъ году, по распоряженію Протопресвитера военнаго и морского духовенства, изъ Новгородской военной Тихвинской церкви пожертвовано въ Синодальную бібліотеку до 30 старопечатныхъ книгъ, а Преосвященнымъ Архіепископомъ Новгородскимъ Гуріемъ предположено прислать изъ Софійской бібліотеки нѣсколько десятковъ старопечатныхъ книгъ, хранящихся тамъ въ количествѣ нѣсколькихъ десятковъ экземпляровъ. Принимая во вниманіе, что

во многихъ монастыряхъ и церквахъ Россійской Имперіи имѣются рукописи и старопечатныя книги, имъ ненужныя и ученымъ изслѣдователямъ малоизвѣстныя, Святѣйшій Синодъ, въ цѣляхъ сохраненія сихъ рукописей и книгъ и возможности пользоваться ими ученымъ изслѣдователямъ, опредѣляетъ: предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить монастырямъ и церквамъ доставить, если они, съ своей стороны, не встрѣтятъ къ тому препятствій, таковыя книги и рукописи въ бібліотеку Святѣйшаго Синода, какъ центральную духовнаго вѣдомства, гдѣ печатается „описаніе рукописей“ и будетъ отпечатанъ каталогъ старопечатныхъ книгъ, или же отсылать оныя, для храненія, въ мѣстныя епархіальныя древлехранилища. О чемъ увѣдомить всѣхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами.

### Разныя извѣстія по епархіи.

Утверждены церковно-приходскія попечительства: при Покровской церкви, села Мануховки, Путивльскаго уѣзда; предсѣдатель, крестьянинъ Павелъ Рындичъ, 1 февраля; при Николаевской церкви, с. Большихъ-Маячекъ, Обоянскаго уѣзда; предсѣдатель, священникъ Іаковъ Смирновъ, 10 февраля; при Вознесенской церкви, заштатнаго города Богатаго, Обоянскаго уѣзда; предсѣдатель, священникъ Ѳеодоръ Введенскій, 10 февраля; при церкви села Свердликовщины, Суджанскаго у., подъ предсѣдательствомъ крестьянина Аѳанасія Чикалова, 20 февраля; при Николаевской Можайской церкви, города Путивля, 20 февраля; при Николаевской, что въ торгу церкви, города Курска, подъ предсѣдательствомъ почетнаго гражданина Николая Григорьевича Домарева, 23 февраля; при Николаевской церкви, села Плотава, Корочанскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ священника Захаріи Саплина, 23 февраля.

Открыты церковно-приходскіе совѣты: 5 февраля, при Трехъ-Святительской церкви, пригородней слободы Августовой, города Бѣлгорода, подъ предсѣдательствомъ священника о. Константина Ефремова и при Николаевской, что въ торгу церкви, города Курска, подъ предсѣдательствомъ приходскаго настоятеля, протоіерея Алексѣя Васильева, 23 февр.

Закрѣты діаконскія мѣста: 1) при Аѳанасьевской церкви, слободы Пушкарной, Обоянскаго уѣзда (Указ. Св. Син. 2 дек., № 2110); 2) при Покровской церкви, сл. Орлянки, Тимскаго уѣзда (Указ. Св. Син. отъ 31 дек., № 13165).

---

Опредѣленіемъ Курскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 21 января — 3 февраля с. г., № 892 по долгу справедливости и христіанскаго братолюбія предоставлено діаконамъ и псаломщикамъ Курской епархіи отнынѣ на всѣхъ собраніяхъ духовенства по дѣламъ церкви, прихода и причта пользоваться *правомъ волнаго голоса* наравнѣ съ священниками.

---

**Рукоположенъ** въ санъ священника діаконъ Введенской церкви, с. Кульбакъ, Рыльскаго уѣзда, *Георгій Петровскій*, къ той же церкви, 12 февраля.

**Посвященъ** въ стихарь: псаломщикъ Успенской церкви, сл. Борисовки, Грайворонскаго уѣзда, *Феодоръ Ткаченко*, 17 февраля.

**Награждены** священники: Покровской, ц., села Глѣбова, Курскаго уѣзда, *Феодоръ Богословскій*, (13 февраля) и церкви, села Кунья, Старо-Оскольскаго уѣзда, *Петръ Дагаевъ* — скуфьею, 14 февраля; священники: Аѳанасьевской церкви, села Валокъ, Курскаго уѣзда, *Іоаннъ Новиковъ*, (13 февраля); Покровской церкви, села Старкова, того же уѣзда, *Василій Волобуевъ*, (13 февраля) и церкви села Панкова, Старо-Оскольскаго уѣзда, *Александръ Мшиковскій*, (14 февраля) — набадренникомъ.

**Назначены** благочинными: священникъ Богородичной церкви, слоб. Ивановки, Старо-Оскольскаго уѣзда, *Николай Васильевъ* — по 2-му благочинническому округу Старо Оскольскаго уѣзда, 13 февраля; противораскольнической миссіонеръ Курской епархіи священникъ Срѣтенско-Флоровской церкви, гор. Курска, *Іоаннъ Рябухинъ* — единовѣрческихъ церквей Курской епархіи, 23 февраля.

**Назначенъ** духовнымъ слѣдователемъ: священникъ Троицкой ц., села Краснаго, Обоянскаго уѣзда, *Іоаннъ Ивановъ* — по 5-му благочинническому округу, Обоянскаго уѣзда, 13 февраля.

**Утверждены** въ должности законоучителей: священникъ церкви, заштатнаго гор. Хотмыжска, Грайворонскаго уѣзда, *Киприанъ Лукашевъ*—народнаго училища въ дер. Акулиновѣ, 13 февраля; священникъ церкви, села Поздрачева, Курскаго уѣзда, *Косьма Шабрановъ*—Поздрачевскаго и Марьянскаго начальныхъ училищъ, 16 февраля; священникъ церкви, сл. Красной, Вѣлгородскаго уѣзда, *Іоаннъ Мочеевъ*—мѣстнаго начальнаго училища, 20 февраля; священникъ церкви, слоб. Погорѣловки, Корочанскаго уѣзда, *Василій Булгаковъ*—Корочанскаго приходскаго училища, 20 февраля.

**Утвержденъ** въ должности псаломщика: и. д. псаломщика Дмитріевской церкви, села Старосельцева, Курскаго уѣзда *Яковъ Бобыревъ*, 13 февраля.

Протоіерей Покровской церкви, города Рыльска, *Константинъ Бокадоровъ*, согласно прошенію, освобожденъ отъ должности благочиннаго единовѣрческихъ церквей Курской епархіи, 23 февраля.

**Уволены:** священникъ Воскресенской церкви, села Полянскаго, Курскаго уѣзда, *Александръ Рудневъ*—за штатъ, согласно прошенію, 22 февраля; псаломщикъ Митрофановской церкви, села Ново-Ивановки, Суджанскаго уѣзда, *Александръ Соколовскій*—за штатъ, согласно прошенію, 13 февраля; и. д. псаломщика Архангельской церкви, с. Вѣлитина, Дмитріевскаго уѣзда, *Василій Ивановъ*—отъ псаломщической должности, согласно прошенію, 24 февраля.

**Умеръ:** священникъ Пятницкой церкви, села Заячья, Корочанскаго уѣзда, *Григорій Халанскій*, 12 февраля.

---

### Перемѣны по службѣ.

**Перемѣщены:** священникъ Георгіевской церкви, села Долженкова, Обоянскаго уѣзда, *Василій Вѣлозерскій*,—къ Архангельской церкви, села Гостищева, Вѣлгородскаго уѣзда, 13 февраля; священникъ Троицкой церкви, села Ольшанки, Льговскаго уѣзда, *Іоаннъ Яковлевъ*—къ Николаевской церкви, села Болховца, Вѣлгородскаго уѣзда, 13 февраля; священникъ Успенской церкви, села Успенскаго, Щигровскаго у., *Петръ Рудневъ*—къ Воскресенской церкви, села Полянскаго, Курска-

го уѣзда, 22 февраля; діако́нь Архангельской церкви, села Засемскаго, Тимского уѣзда, *Николай Барбуцкій*—къ Богородичной церкви, с. Гонтаровки, Суджанскаго уѣзда, 16 февраля; діако́нь на псаломщической вакансіи, при Успенской церкви, сл. Борисовки, Грайворонскаго уѣзда, *Андрей Ярыгинъ*—на штатное діако́нское мѣсто къ Пятницкой церкви села Черкаскаго, Обоянскаго уѣзда, 16 февраля; и. д. псаломщика Ахтырской церкви, села Красной Поляны, Щигровскаго у., *Владиміръ Успенскій*—къ Николаевской церкви, села Вышняго Теребужа, Щигровскаго уѣзда, 24 февраля; и. д. псаломщика, сл. Новой-Масловки, Ново-Оскольскаго уѣзда, *Петръ Бряковъ*—къ Покровской церкви, сл. Песчаной, Ново-Оскольскаго уѣзда, 3 февраля.

**Опредѣлены:** сынъ священника *Павелъ Клементьевъ*,—къ Михаило-Архангельской церкви, села Оскольца, Старо-Оскольскаго уѣзда, псаломщикомъ, 10 февраля; сынъ умершаго псаломщика *Иванъ Петровъ*—и. д. псаломщика къ Покровской церкви, села Долбина, Бѣлгородскаго уѣзда, 11 февраля; крестьянинъ *Тихонъ Сбитневъ*—и. д. псаломщика къ Трехъ-Святительской церкви, сл. Ново-Масловки, Ново-Оскольскаго уѣзда, 11 февраля; крестьянинъ *Симеонъ Литвиновъ*,—и. д. псаломщика къ Николаевской церкви, сл. Пѣнцевки, Корочанскаго уѣзда, 11 февраля; псаломщикъ Казанской церкви, гор. Рыльска, изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи *Василій Андріевскій*—на священническое мѣсто къ Знаменской церкви, села Ширкова, Суджанскаго уѣзда, 13 февраля; старшій учитель Троицкой второклассной школы изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи *Владиміръ Медведевъ*—на священническое мѣсто къ Петро-Павловской церкви, слоб. Неклюдовой, Корочанскаго уѣзда, 13 февраля; временно исполнявшій священническія обязанности при Благовѣщенской церкви, села Боева, Курскаго уѣзда, заштат. священникъ *Георгій Халанскій*—штатнымъ священникомъ при той же церкви, 13 февраля; учитель Троицкой второклассной школы изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи *Александръ Егоровъ*—на священническое мѣсто къ Богородичной ц., села Быковки, Дмитріевскаго уѣзда, 22 февраля; псаломщикъ Покровской церкви, села Псинки, Обоянскаго уѣзда, *Теодоръ Овсянниковъ*—на діако́нское мѣсто при той же церкви, 16 февраля; псаломщикъ

Архангельской церкви, села Глѣбова, Фатежскаго уѣзда, *Николай Курдюмовъ*—на діаконое мѣсто къ Покровской церкви, села Жирова, Фатежскаго у., 16 февр.; крестьянинъ *Викторъ Ступаковъ*—исправляющимъ должность псаломщика къ Митрофановской ц., с. Ново-Ивановки, Суджанскаго уѣзда, 13 февраля; бывший псаломщикъ *Николай Егоровъ*—на псаломщическое мѣсто къ Казанской церкви, г. Рыльска, 13 февраля; пѣвчій Курскаго архіерейскаго хора *Теодоръ Ткаченко*—исправляющимъ должность псаломщика къ Успенской церкви, слоб. Борисовки, Грайворонскаго уѣзда, 16 февраля.

**Состояніе счетовъ Курскаго мѣстнаго Управленія Краснаго Креста за Январь мѣсяць 1906 года.**

*Поступило въ Январь мѣсяць 1906 года.*

Отъ Благочиннаго	1	округа	Тимскаго	уѣзда	6	руб.	68	коп.
"	"	2	"	Путивльскаго	"	5	"	—
"	"	"	"	Ново-Оскол.	"	34	"	25 "
"	"	3	"	Тимскаго	"	25	"	18 "
"	"	4	"	Грайворонск.	"	9	"	12 " круж. сб.
"	"	2	"	Курскаго	"	10	"	60 "
"	"	1	"	Курскаго	"	11	"	88 "
"	"	г.	Курска	"	13	"	34	"
"	"	3	"	Фатежскаго	"	7	"	— "
Отъ Начальника	Корочанской	Поч-Тел.	конт.	5	"	9	"	круж. сб.
"	"	Обоянской	"	"	13	"	52	"
"	"	Медвѣнскаго	"	"	3	"	49	"
"	"	Крупецкаго	"	"	—	"	14	"
"	Рыльскаго	Николаевскаго	монастыря	5	"	—		
"	Путивльскаго	Молчанскаго	"	3	"	25	"	
"	Обоянскаго	мужскаго	"	3	"	35	"	
"	Настоятельница	Кур. жен.	"	8	"	—		
"	"	Бѣлгород.	"	16	"	—		
"	Курской	Духовной	Консисторіи	2	"	60	"	
"	Управленія	Бѣлг. Свят-Троиц.	"	42	"	17	"	
"	г-на Юрьевичъ	въ пользу	голодающихъ	25	"	—		

„	Благочиннаго 3 окр.	Фат. у.	тарел. сб.	4	р.	—
„	„	Тимск.	„	24	„	55 б.
„	„	Щигр.	„	3	„	15 „
				Итого	282	36 „

## Вакантныя мѣста.

### Священническія:

- 1) при Аркадіевской ц., с. *Гламаздина*, Дмитріевскаго у., съ 24 ноября; 2) при Космо-Даміанской ц., села *Терноваго*, Корочанскаго у., съ 29 ноября; 3) при Дмитріевской церкви, с. Русскаго Порѣчнаго, Суджанскаго у., съ 30 ноября; 4) при Богород. ц., села *Сафоновки*, Обоянскаго у., съ 6 марта; 5) при ц. с. *Старыхъ Савиновъ*, Щигр. у. (2 священника), съ 9 декабря; 6) при Троицкой церкви, села *Троицкаго* на Сучкѣ, Фат. уѣзда, съ 19 декабря; 7) при Успенск. ц., с. *Чернянки*, Ново-Оск. у., съ 13 января; 8) при Космо-Даміанской церкви села *Клевени*, Дмитріевскаго уѣзда, 16 января; 9) при Успенск. ц., с. *Венгеровки*, Обоянскаго у., съ 26 января; 10) при церкви села *Высокаго*, Грайворонскаго уѣзда, съ 30 января; 11) при Успенской церкви, села *Кулиги*, Обоянскаго уѣзда, съ 4 февраля; 12) при Васильевской церкви, села *Становаго*, Фатежскаго уѣзда, съ 1 февраля; 13) при Николаевской единовѣрческой ц., с. *Пушкарнаго*, Рыльскаго уѣзда, съ 8 февраля; 14) при Христорождественской ц. села *Звѣнячки*, Дмитріевскаго у., съ 9 февраля; 15) при Троицкой ц., слоб. *Троицкой*, Ново-Оскольскаго уѣзда, съ 13 января; 16) при Казанской ц., села *Куськина*, Ново-Оскольскаго уѣзда, съ 9 февраля; 17) при Николаевской церкви, слоб. *Головчиной*, Грайворонскаго уѣзда, съ 16 февраля; 18) при Пятницкой церкви, села *Заячья*, Корочанскаго у., съ 12 февраля; 19) при Георгіевской церкви, села *Долженкова*, Обоянскаго уѣзда, съ 13 февраля; 20) при Троицкой церкви, села *Ольшанки*, Льговскаго уѣзда, съ 13 февраля; 21) при Успенской церкви, с. *Успенскаго*, Щигровскаго уѣзда, съ 22 февраля; 22) при Возне-

сенской деревянной церкви, села *Бурыни*, Путивльского уезда, съ 27 февраля; 23) при Богоявленской церкви, села *Мелихова*, Бѣлгородскаго уезда, съ 22 февраля.

---

### *Діаконскія:*

1) при Покровской ц., с. *Верхняго Березова*, Ново-Оскольского у.; 2) при Преображенской церкви, села *Долгаго Колодезя*, Обоянскаго у.; 3) при Введенской ц., с. *Сухой Солотины*, Обоянскаго у.; 4) при Знаменской ц., с. *Охочевки*, Щигровскаго у, съ 17 марта; 5) при Троицкой ц. сл. *Нѣмцевой*, Ново-Оскольского у., съ 30 іюня; 6) при Казанской ц., с. *Кривошеевки*, Корочанскаго у., съ 12 іюля; 7) при Михайло-Архангельской ц., с. *Быканова*, Обоянскаго у., съ 20 іюля; 8) при Христорожественной ц., с. *Верхняго Ольшанца*, Корочанскаго у., съ 27 сентября; 9) при Троицкой церкви, села *Лебяжья*, Курскаго уезда, съ 25 ноября; 10) при Покровской церкви, села *Подольховъ*, Корочанскаго уезда, съ 25 ноября. 11) при Дмитріевской церкви села *Дорогощъ*, Грайворонскаго уезда, съ 29 декабря; 12) при Введенской ц. с. *Кульбакъ*, Рыльскаго уезда, съ 21 января; 13) при Успенской ц. слоб. *Соколовки*, Корочанскаго уезда, съ 21 января; 14) при Архангельской ц., села *Шатохина*, Фатежскаго уезда, съ 26 января; 15) при Петро-Павловской церкви, с. *Туранскаго*, Рыльскаго уезда, съ 8 февраля; 16) при Арханг. церкви, с. *Засемскаго*, Тимскаго уезда, съ 16 февраля; 17) при Христорожественной церкви, с. *Крутого Лога*, Бѣлгородскаго уезда, съ 18 января.

---

### *Псаломщическія:*

1) При Космо-Даміанской церкви, села *Клевени*, Дмитріевскаго уезда, съ 28 октября; 2) при Успенской церкви, слоб. *Чернянки*, Ново-Оскольского уезда, съ 13 ноября; 3) при церкви села *Николаевки*, Ново-Оскольского уезда, съ декабря; 4) при Петро-Павловской церкви, села *Ивановскаго*, Льговскаго уезда, съ 12 января; 5) при

церкви села *Высокаго*, Грайворонскаго уѣзда, съ 1 февраля; 6) при Покровской церкви, села *Псинки*, Обоянскаго уѣзда, съ 16 февраля; 7) при Архангельской церкви, села *Глбова*, Фатежскаго уѣзда, съ 16 февраля; 8) при Архангельской церкви, села *Вьлитина*, Дмитріевскаго уѣзда, съ 24 февраля; 9) при церкви села *Букрѣва*, Курскаго уѣзда, съ 7 марта.



---

**Содержаніе:** Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Разныя извѣстія по епархіи —Перемѣны по службѣ.—Состояніе счетовъ Курскаго мѣстнаго Управленія Краснаго Креста за январь мѣсяць 1906 года.

---

# КУРСІА

## ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ

1—7 Марта

№ 9

1906 года.

---

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

Канія изъ современныхъ развлеченій по суду слова Божія и духовныхъ писателей позволительны для духовнаго юношества \*).

Въ настоящее время, когда и питомцы духовной школы въ предъявляемыхъ ими своему начальству просьбахъ настойчиво говорятъ о разрѣшеніи имъ посѣщенія театровъ, концертовъ и другихъ развлеченій, полагаемъ благовременно и на страницахъ нашихъ епархіальныхъ вѣдомостей, на основаніи ученія слова Божія и воззрѣнія духовныхъ писателей, высказать, какія именно свѣтскія развлеченія могутъ быть позволительны для духовнаго юношества.

„Все мнѣ позволительно, но не все полезно; все мнѣ позволительно, но ничто не должно обладать мною“ (I Кор. VI, 12), говоритъ первоверховный Апостолъ Павелъ.

Это предостереженіе Апостола едва-ли не болѣе, чѣмъ какое-либо другое требуетъ особеннаго напомниманія вообще современнымъ христіанамъ и питомцамъ духовной школы, въ

\*) *Примѣчаніе:* Чтеніе и для учащихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ при изученіи 7-й и 8-й заповѣди, составленное по лучшимъ сочиненіямъ богословской литературы (Мартина Люгардта, Фаворова, Покровскаго и др.) и статьямъ въ духовныхъ журналахъ (Душепол. чтеніе, Вѣра и церковь, Странникъ, Вѣра и Разумъ и др.)

частности, въ виду нѣкоторыхъ явленій, свидѣтельствующихъ о современномъ забвеніи указаннаго предостереженія въ наше просвѣщенное время Разумѣемъ все болѣе и болѣе усиливающуюся въ нашемъ обществѣ, все шире охватывающую всѣ слои нашего народа страсть ко всевозможнымъ и разнообразнымъ удовольствіямъ и развлеченіямъ.

Если судить правильно, то наше время далеко опередило въ этомъ отношеніи древнее до-христіанское, языческое. Стараясь удовлетворить общественной страсти къ удовольствіямъ—этому современному недугу, тысячи людей только и заняты изобрѣтеніемъ для насъ новыхъ удовольствій и усовершенствованіемъ прежнихъ. Удовольствіямъ и развлеченіямъ отдають себя въ услугу разныя отрасли науки и искусства; имъ посвящаютъ себя иногда самыя высокія таланты; на людей, обладающихъ такими талантами, въ наши дни сыплются богатства и почести; съ самыми восторженными криками и рукоплесканіями ихъ встрѣчаютъ и провожаютъ изъ одной страны въ другую; о нихъ пишутъ цѣлыя столбцы въ газетѣ и десятки страницъ въ журналахъ. Не только утратили, но еще болѣе приобрѣли смысла по отношенію къ нашему времени слова древняго учителя церкви Тертуліана: „посмотрите на народъ, поспѣшающій внѣ себя къ тому мѣсту, гдѣ будетъ происходить зрѣлище; посмотрите на него, въ какомъ онъ находится смятеніи, волненіи, одурѣніи выжидая нетерпѣливо представленія“.

Что это такое? какъ должно смотрѣть на этотъ чадъ страстнаго увлеченія людей нашего времени удовольствіями и развлеченіями всякаго рода?

Правильное хотя бы и краткое рѣшеніе этого вопроса съ христіанской точки зрѣнія, думаемъ, не будетъ излишнимъ, по крайней мѣрѣ для тѣхъ людей, которые предаются развлеченіямъ, не отдавая себѣ въ томъ отчета, не думая о вредномъ значеніи ихъ для нашей жизни.

Но желая дать посильное рѣшеніе этого вопроса на основаніи слова Божія и воззрѣній представителей Церкви, считаемъ должнымъ предупредить нашихъ читателей, что не желаемъ утверждать, что Христіанская Вѣра запрещаетъ безусловно удовольствія всякаго рода, или чтобы мы обрекли себя на одни лишь лишенія и страданія и во всѣхъ безъ исключенія развлеченіяхъ видѣли одинъ грѣхъ. Нѣтъ, чувство прекраснаго есть одно изъ прирожденныхъ чувствъ нашей души, вложенныхъ въ наше сердце самимъ Богомъ.

Поэтому наши стремленія къ наслажденіямъ и удовольствіямъ, насколько они вытекаютъ изъ чувства прекраснаго, наша православная вѣра, какъ вѣра Богооткровенная, безусловно отвергать не можетъ: „чистое наслажденіе картинами природы, говоритъ св. мученикъ Кипріанъ“ — „вотъ театръ (слѣдовательно дозволительный) для христіанина“. Радость и веселіе сердца составляютъ одинъ изъ отличительныхъ признаковъ христіанина. Спаситель, запрещая заботу и печаль, что иное внушалъ, какъ не миръ и веселіе? Онъ на собственномъ примѣрѣ показалъ позволительность радостей и удовольствій жизни.

Онъ умножилъ вино на бракѣ въ Канѣ Галилейской и чрезъ то умножилъ довольство гостей и хозяевъ. Былъ Онъ въ гостяхъ у начальниковъ Іудейскихъ и у богатыхъ мытарей, въ домѣ Левія и Закхея, и у фарисеевъ; принимаемъ былъ въ домѣ Лазаря и вмѣстѣ съ Лазаремъ былъ на вечери въ домѣ Симона прокаженнаго. Въ притчѣ о блудномъ сынѣ Онъ упоминаетъ о пѣніи и ликованіи по поводу возвращенія блуднаго сына, какъ о непредосудительныхъ выраженіяхъ человѣческой радости. И теперь въ общественной молитвѣ нашей Церкви часто слышится призывъ къ веселію: „радуйтесь, людіе, веселитесь, прійдите, руками восплещимъ!“ Даже строгій христіанскій аскетизмъ не совершенно отвергаетъ благоразумныя развлеченія и удовольствія.

Радость и веселіе сердца могутъ быть безкорыстными, естественными, благоразумными и прекрасными. Наслаждаться жизнью также свойственно человѣку, какъ и мыслить. Кромѣ того удовольствіями достигается необходимое отдохновеніе отъ трудовъ. Не только тѣло человѣка имѣетъ нужду въ отдыхѣ и обновленіи силъ, а и душа его, утомляемая суетой дѣлъ своихъ, тоже нуждается въ отдохновеніи, освѣженіи и обновленіи; тѣло укрѣпляется пищею и сномъ, а душа ищетъ забвенія своихъ заботъ, освѣженія и ободренія силъ своихъ въ другихъ, болѣе свойственныхъ ей наслажденіяхъ. Ясно, такимъ образомъ, что христіанское ученіе признаетъ, что наслажденія и удовольствія сами по себѣ не составляютъ преступленія противъ Закона Божія и дозволительны, но только при извѣстныхъ условіяхъ или ограниченіяхъ, съ нарушеніемъ которыхъ они становятся уже грѣховными, противными волѣ Божіей и потому подвергающимися человѣка строгой отвѣтственности предъ судомъ Божиимъ.

Слово Божіе признаетъ удовольствія дозволительными, когда ими пользуется человѣкъ не въ ущербъ другимъ, болѣе высокимъ требованіямъ своего духа; потребностямъ умственнаго и нравственнаго самоусовершенствованія и обязанностямъ серьезной и трудовой дѣятельности, когда далѣе они не вредятъ чистотѣ нашихъ нравовъ, и наконецъ, когда они допускаются для насъ въ мѣру, не переходятъ въ непреодолимую жажду къ нимъ. Да и самый опытъ свидѣтельствуешь, что удовольствія и радости жизни въ чистомъ ихъ смыслѣ служатъ не только къ возстановленію и укрѣпленію силъ тѣлесныхъ и душевныхъ, но и питають любовь и благодарность къ Богу, сближаютъ между собою людей, поддерживаютъ между ними союзъ общественный и взаимную любовь другъ къ другу.

Посмотримъ же теперь на современныя развлеченія съ христіанской точки зрѣнія, удовлетворяють ли они указаннымъ требованіямъ. Мы прежде всего скажемъ о томъ раз-

влеченіи, на которое въ наше время въ дѣлѣ умственнаго и нравственнаго воспитанія человѣчества возлагаются особыя надежды.

Трудно указать другое явленіе, какъ театръ и сцена, въ сужденіяхъ о которомъ такъ рѣзко расходились бы между собою представители религіи и представители свѣтскаго образованнаго общества и науки. По понятію послѣдней драма есть высокая форма поэзіи, въ которой поэзія достигаетъ своего высокаго завершительнаго развитія, а драматическая поэзія сама собою предлагаетъ театръ и сцену. По причинѣ столь тѣсной связи и взаимоотношенія между драмой и театромъ Шекспиръ полагаетъ цѣль театра въ томъ же, въ чемъ состоитъ и цѣль драмы, цѣль театра была есть и будетъ—отражать въ себѣ природу добра и зла; время и люди должны видѣть себя въ немъ, какъ въ зеркалѣ (Гамлетъ). Вслѣдствіе того, что драма есть высшій видъ поэзіи, а сцена лучшій художественный способъ истолкованія драмы для зрителя, въ обществѣ признается за истину совершенно доказанную, что театръ есть не только невинное, но и самое благородное развлеченіе, какъ для отдѣльнаго человѣка въ частности, такъ и для цѣлаго общества вообще, что онъ доставляетъ не только эстетическое наслажденіе зрителю, но имѣетъ и глубоко просвѣтительное и нравственно-воспитательное значеніе для общества. Поэтому въ настоящее время не только умножается количество частныхъ сценъ, но спектакль считается самымъ подходящимъ способомъ доставить учащимся соответствующее ихъ возрасту и положенію развлеченіе. Надо ли привлечь наибольшее число пожертвованій на благотворительное дѣло, устраивается спектакль, а въ послѣдніе годы очень дѣятельно пропагандируется идея театра народнаго; полагаютъ, что народный театръ для простаго класса людей и для крестьянскаго сословія былъ бы очень дѣйствительной, цивилизующей и нравственно-воспитывающей силой, что театръ обогородилъ бы простаго

человѣка и отвлекъ бы его отъ пьянства. Вообще же спектакль по понятіемъ многихъ есть столь нравственно-высокое и благородное явленіе, что нерѣдко въ послѣднее время не находятъ предосудительнымъ давать его въ кануны праздниковъ и нерѣдко сѣтуютъ что императорскія сцены закрыты въ дни великаго поста и наканунѣ дней воскресныхъ и великихъ праздниковъ. И дѣйствительно веселятся: взгляните на афиши: итальянская опера, русская опера, маскарадъ, спектакль, циркъ и въ довершеніе всѣхъ благъ тысячи концертистовъ, вопящихъ, взывающихъ, глаголющихъ и музицирующихъ.

Года три тому назадъ были разрѣшены и въ великій постъ представленія для интеллигентной публики, которая наконецъ своимъ воплемъ великимъ добила въ давно желанной цѣли. А съ наступленіемъ XX вѣка со второй недѣли великаго поста открылись спектакли и для народа. Что же? Пусть веселится народъ, когда плачетъ и призываетъ его къ молитвѣ и покаянію его св. Мать — церковь. Не оправдывается ли въ пристрастіи къ театру пророческое слово Апостола Павла: “будетъ время, когда...отъ истины отвратятъ слухъ и обратятся къ баснямъ (1 Тим., гл. 4, 3—4).

Но если сценическія представленія есть столь благотворное и столь благородное общественно-нравственное явленіе, то возникаетъ недоумѣніе, почему же древняя христіанская церковь въ лицѣ свв. отцевъ и соборовъ никогда не признавала благотворнаго нравственнаго вліянія сценическихъ представленій на общество и не только не благословляла этого вида искусства для христіанъ, но и всегда считала его развлеченіемъ предосудительнымъ и недостойнымъ для христіанина? Отцы и учителя древней церкви, каковы Тертуліанъ, св. муч. Кипріанъ, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, Василій Великій, а равно и древніе соборы, какъ Карфагенскій, IV вселенскій обличали въ нехристіанскомъ поведеніи тѣхъ христіанъ, которые посѣщали зрѣлища и уг-

рожали имъ отлученіемъ отъ церкви, а самый театръ отцы церкви называли храмомъ злыхъ духовъ. Въ доказательство мы приведемъ нѣсколько отзывовъ древнихъ писателей о театральныхъ развлеченіяхъ. „Женщина, — говоритъ св. муч. Киприанъ, —“ пришедшая на зрѣлище, можетъ быть, дѣломудренно, выходитъ изъ него безстыдною. Сколько соблазновъ въ комедіантскихъ тѣлодвиженіяхъ! Сколько примѣровъ безстыдства!“ „Зрѣлища оказываютъ развращающее дѣйствіе не только на юношей и дѣвъ, но даже и на отжившихъ старцевъ, которымъ бы нужно готовиться къ смерти“ (Лактанцій) „Кто предъ дочерью своей,“ сѣтуетъ Тертуллианъ, — „не смогъ бы произнести ни одного неприличнаго слова, тотъ самъ ведетъ ее на комедію, чтобы она слышала несуразныя рѣчи и видѣла неприличныя коверканія. Будьте увѣрены, прибавляетъ онъ, что зрѣлище постыднаго дѣла также опасно, какъ и самое дѣло.“

„Не погрѣшите тотъ,“ — говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, — „кто эту сцену, эту вавилонскую печь назоветъ и сѣдалищемъ пагубы и училищемъ невоздержанія. Эта печь хуже вавилонской, потому что и огонь здѣсь пагубнѣе: онъ не тѣло сжигаетъ, но разрушаетъ благосостояніе души; а еще хуже то, что горячіе въ этомъ огнѣ даже и не чувствуютъ этого, потому что еслибы чувствовали, то не производили бы громкаго смѣха при видѣ того, что происходитъ. А это и хуже всего, когда больной не знаетъ даже и того, что онъ боленъ.“ 24, 51 правила VI вселенскаго собора; 55 и 18-е правило Кароагенскаго собора — называютъ театральныя представленія недозволенными увеселеніями, угрожаютъ актерамъ и зрителямъ церковнымъ отлученіемъ а лицамъ, принадлежащимъ къ клиру, изверженіемъ, не указывая подробно самыхъ мотивовъ для такого отношенія церкви къ театру; только одно правило 18-е Кароагенскаго собора отчасти намекаетъ на этотъ мотивъ: театральныя зрѣлища представляютъ предъ зрителями сцены богохуль-

ства. За то отцы церкви въ толкованіяхъ на разныя мѣста священнаго писанія часто говорятъ о вредномъ и растлѣвающимъ вліяніи театра на христіанъ.

Такъ ли смотреть современная церковь?

Правда въ настоящее время православная христіанская церковь относится къ сценическимъ представленіямъ не такъ строго, какъ указано въ вышеприведенныхъ постановленіяхъ и не отлучаетъ отъ церкви и св. причастія христіанъ, посѣщающихъ театры, однакоже безусловно воспрещая посѣщеніе ихъ лицамъ, имѣющимъ священный санъ и монашествующимъ, она явно этимъ показываетъ, что сценическія представленія и въ ихъ настоящемъ видѣ не согласны съ строгостью истинно-нравственной христіанской жизни, причемъ представители православной церкви не скрываютъ своего несочувствія къ театру.

Достаточно въ этомъ случаѣ указать на такихъ авторитетныхъ преставителей православной церкви, какъ Филаретъ, митрополитъ Московскій, Дмитрій, архіепископъ Херсонскій, епископъ Теофанъ затворникъ и протоіерей о. Іоаннъ Сергіевъ.

„Зрѣлища,“ — напимѣръ говоритъ архіепископъ Дмитрій, — „подъ видомъ наученія потворствуютъ человѣческимъ слабостямъ и страстямъ, тѣшатъ самолюбіе наше, даютъ пищу нашей склонности къ осужденію и осмѣянію ближнихъ, многія увеселенія наполняютъ воображеніе пріятными для чувственности, но не безвредными для духа образами, волнуютъ сердце и разжигаютъ въ немъ плотскія похоти.“

Преосвященный Теофанъ затворникъ пишетъ; „во время пира всячески надо бѣжать всего, что ведетъ къ богозабвенію. Не такого ли свойства театры? Припомните, что бываетъ съ душою въ театрѣ и что послѣ? У турокъ нѣтъ театра, его замѣняютъ они опіумомъ. Опіумъ и театръ одно и тоже. Театръ есть вещь вовсе нехристіанская“

А вотъ какъ отзывается о театрѣ въ своемъ дневникѣ о. Іоаннъ Кронштадскій: „въ театрѣ представляется обыкновенная, суетная, исполненная страстей, надеждъ, очарованій и разочарованій жизнь человѣческая, и вотъ человѣкъ, какъ въ зеркалѣ, любитъся въ театрѣ, забавляется собою и часто своими собственными пороками, рукоплещетъ имъ, одобряетъ ихъ и щедро награждаетъ мастерское изображеніе ихъ.“ И такъ, чѣмъ же объяснить столь различное отношеніе къ сценическимъ представленіямъ со стороны представителей религіи, какъ древнихъ, такъ и новѣйшихъ, и со стороны общества и свѣтской науки? Это объясняется прежде всего самымъ происхожденіемъ театра.

Театръ впервые явился у грековъ. Драма возникла изъ общественнаго богослуженія грековъ, съ теченіемъ времени изъ храма она перешла въ особое общественное зданіе — театръ. А въ древне—греческихъ трагедіяхъ и комедіяхъ изображался легкій взглядъ на пороки (такъ какъ надъ смертнымъ царилъ рокъ, судьба, съ которой борются и которой онъ побѣдить не въ силахъ), этимъ показывали легкій взглядъ на нихъ и самой греческой языческой религіи, въ которой и сами боги не чужды были распутства и т. п.

Но вотъ греко-римскій міръ мало по малу былъ насажденъ христіанствомъ. Естественно, что оно стало во враждебныя отношенія къ языческимъ зрѣлищамъ, какъ къ такому учрежденію, которое насквозь было пропитано язычествомъ, а вдобавокъ тогда позволяли себѣ на сценѣ осмѣивать вновь появившуюся религію и даже таинства ея, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ Тертуліанъ. Если прибавить еще къ этому то, что въ эпоху упадка и внутренняго саморазложенія древняго греко-римскаго міра сценическія представленія получили такой цинически-грозный характеръ, что стали служить истинными училищами самаго возмутительнаго разврата, то послѣ этого намъ будутъ совершенно понятны тѣ обличенія, которыя мы встрѣчаемъ у отцовъ церкви, а осо-

бенно у I. Златоуста противъ христіанъ, посѣщавшихъ языческія зрѣлища. Христіанство, осудивъ и отвергнувъ древнюю драму, какъ выросшую на почвѣ язычества и всецѣло проникнутую его духомъ, не создало однако же своей въ строгомъ смыслѣ христіанской драмы, на подобіе того, какъ древняя греко-римская религія съ ея богослуженіемъ создала классическую драму. Были попытки создать ее въ западной церкви съ цѣлью назидать зрителей нагляднымъ представленіемъ священной исторіи, въ XVII вѣкѣ и у насъ въ Россіи также появились опыты религіозной драмы. Но все говоритъ противъ желательности и дозволительности этого рода сценическихъ представленій. Какое серьезное и искренне-религіозное чувство въ состояніи примириться, когда нашего Господа и Спасителя выставляютъ на театральной сценѣ въ видѣ предмета художественнаго удовольствія, въ видѣ предмета развлеченія? Да и кто въ самомъ дѣлѣ осмѣлится представлять собою лицо Богочеловѣка, воплотить въ своемъ ничтожномъ и грѣховномъ духѣ святѣйшій Богочеловѣческій духъ Христа и Его Богочеловѣческое состояніе? Да и вообще вся священная исторія не только Новаго завѣта, но и Ветхаго, равно какъ и церковная исторія не могутъ быть обработаны для сцены, ибо эта обработка не можетъ обойтись безъ прикрасъ и прибавленій, а эта исторія, какъ основа нашей вѣры должна быть принимаема, какъ есть, а на прикрасы должно смотрѣть, какъ на профанацію, а тѣмъ болѣе когда этотъ вымыселъ имѣетъ характеръ возмутительный для христіанскаго чувства (съ подобнымъ характеромъ дается въ Германіи сценическое представленіе подъ заглавіемъ, I. Креститель). Изображеніе богослуженія, молитвъ, таинствъ въ сценической обстановкѣ есть отвратительная поддѣлка подъ благочестіе и оскорбленіе религіи \*). Итакъ въ христіанскомъ мірѣ не развилось специально христіанской драмы изъ

\*) Прекрасное разсужденіе на эту тему можно читать въ сочиненіи Г. Марченсена „христ. ученіе о нравственности въ пер. Лопухина. Томъ II, изд. 1890 г; §§ 106. стр. 693—712. (театръ).

самыхъ основъ христіанства изъ его догматической стороны, изъ его исторіи и изъ его богослуженія подобно тому, какъ изъ основъ греческаго язычества съ его богослуженіемъ развилась древняя классическая драма. Подъ какими же вліяніями, на какой основѣ образовалась и развилась у христіанскихъ народовъ новая европейская драма? Она развилась подъ главнымъ и рѣшительнымъ вліяніемъ языческой классической драмы и хотя въ новѣйшей европейской драмѣ мифологическій элементъ изгнанъ, равно какъ изгнаны и условности ея техническаго построенія (со временъ Шекспира), но при всемъ томъ языческой отпечатокъ остался на современной европейской и русской драмѣ даже до настоящаго дня.

Въ чемъ же усматриваемъ этотъ отпечатокъ? Именно въ освѣщеніи фактовъ, въ этой философіи драматическихъ произведеній и сохранился характеръ драмы, унаслѣдованной отъ своей праматери-языческой драмы. Мы не то желаемъ сказать, что христіанское міровоззрѣніе и христіанскія нравственныя начала совсѣмъ не отразились въ новой драмѣ, но утверждаемъ, что они не нашли себѣ здѣсь полнаго и чистаго выраженія, они перемѣшаны съ естественнымъ, т. е. нехристіанскимъ воззрѣніемъ и естественной гуманистической нравственностью. Когда напримѣръ Гамлетъ, убивши Полонія, не чувствуетъ никакого угрызения совѣсти, когда онъ признаетъ согласнымъ съ нравственными правилами поединокъ и самую дикую месть въ отношеніи его враговъ, то здѣсь мы усматриваемъ въ драмѣ черты естественнаго языческаго міровоззрѣнія и правила языческой морали. Вообще дѣйствующія лица современныхъ драматическихъ произведеній совершаютъ большею частью свои поступки подъ вліяніемъ того своего житейскаго положенія, тѣхъ своихъ житейскихъ обстоятельствъ, въ которыхъ они находятся и это ихъ положеніе совершенно извиняетъ, оправдываетъ всѣ ихъ проступки и все ихъ нравственное поведеніе и дѣлаетъ ихъ совершенно за нихъ неотвѣтственными. Паденія женщинъ не-

рѣдко являются здѣсь съ ореоломъ величія, а авторы драмъ, повидимому ставятъ своей задачей возбудить въ зрителѣ по отношенію къ своимъ героямъ не только состраданіе, но и умиленіе. Отсюда многія современныя драматическія произведенія страдаютъ недостаточностью нравственной чистоты и цѣломудрія, преобладающимъ сюжетомъ ихъ бываютъ романическія отношенія между полами и вообще тѣлесная любовь и нецѣломудренныя дѣянія героевъ и героинь драмы иногда трактуются, какъ милыя шалости, при извѣстныхъ обстоятельствахъ совершенно извинительныя и при подробномъ разсмотрѣніи этого сюжета рисуются такія сцены, которыя далеко не безвредны и не безопасны особенно для нравственности юныхъ зрителей.

Одинъ юноша рассказывалъ, что для него міръ грубой чувственности открылся въ одной драматической пьесѣ, въ которой молодая племянница соблазняетъ своего воздержнаго дядюшку. Улыбки, образы, видѣнныя въ пьесѣ, преслѣдовали юношу и во снѣ и на яву, и на урокахъ, и на прогулкахъ, а въ театрѣ этотъ юноша стремился, какъ въ высшую школу добра и правды. И если бы, мы добавимъ отъ себя и другіе юные посѣтители и посѣтительницы театра съ такою же откровенностью пожелали рассказать о впечатлѣніяхъ, производимыхъ на нихъ театральными пьесами, то ихъ родителямъ и воспитателямъ пришлось бы, вѣроятно, крѣпко призадуматься надъ нравственно-воспитательнымъ значеніемъ театра. Да и для однихъ ли юношей нравственно не безвредны и не безопасны театральныя представленія. Нерѣдко старцы, говоритъ Датскій епископъ Мартенсенъ, которымъ бы слѣдовало думать о приготовленіи къ вѣчности посѣщая театры, убиваютъ свое время въ безнравственномъ смѣхѣ надъ тѣмъ, надъ чѣмъ на самомъ дѣлѣ, можетъ быть, приличнѣе плакать, и такимъ образомъ вмѣстѣ съ временемъ убиваютъ сами себя, свою собственную нравственную жизнь, свою совѣсть. Если нерѣдко нравственно не безопасны теа-

тральные пьесы, появляющіяся на серьезной сценѣ, то что же должно думать о такъ называемыхъ опереточныхъ сценахъ и кафешантаннхъ пьесахъ?

Они умѣютъ угождать разнузданности извѣстной части публики, ея грубой чувственности, ея страстямъ.

Даже такой поклонникъ театра какъ Шиллеръ, вынужденъ былъ признать безсиліе эстетики въ дѣлѣ воспитанія воли. Мольеръ вѣроятно, говоритъ онъ, еще не исправилъ ни одного ростовщика, самоубійцы. Беверлей еще не много изъ своихъ собратьевъ избавилъ отъ отвратительной страсти къ карточной игрѣ. Если сцена не уменьшаетъ суммы пороковъ, то развѣ она не знакомитъ насъ съ ними. Душа человѣка склонна къ подражанію, потому ей вредно видѣть дурное даже съ обличительной цѣлью. Она способна радоваться о неправдѣ, сочувствовать грѣху, смѣяться надъ зломъ въ сатирѣ не горькимъ смѣхомъ еврейскаго пророка, но тѣмъ безразличнымъ смѣхомъ, при звукахъ котораго невольно упоминается восклицаніе: „чему смѣетесь? смѣйтесь надъ собою.“ Въ драматической поэзіи есть еще особаго рода отношеніе къ отрицательной сторонѣ человѣческой жизни: это комическое и юмористическое представленіе темныхъ сторонъ ея, отрицательныхъ сторонъ человѣческаго характера. Что однако же надо сказать о дѣйствительномъ нравственномъ вліяніи комедіи на общество и его нравы? Это вліяніе на улучшеніе нравовъ общества, на искорененіе въ немъ осмѣиваемыхъ въ комедіяхъ пороковъ настолько ничтожно, что почти приближается къ нулю. Такимъ образомъ, нравственное вліяніе комедіи да и вообще драмы и сцены на общество совершенно незначительно, да и не въ этомъ состоитъ значеніе и назначеніе сценическаго искусства. Ближайшее значеніе его развивать въ человѣкѣ чувство прекраснаго, чувство эстетическаго и доставлять ему эстетическое наслажденіе. Безспорно, что театръ можетъ доставлять зрителю эстетическое удовольствіе, настраивать его на праздни-

ный ладъ, заставить забыть на время будничную суету жизни съ ея огорченіями, ея скукой и утомленіемъ и можетъ оказать бодрящее вліяніе на душу человѣка, но дѣло въ томъ, что это вліяніе никогда не должно смѣшивать съ нравственнымъ вліяніемъ, равно какъ и чувство эстетическое нельзя смѣшивать съ чувствомъ нравственнымъ. Предметъ чувства эстетическаго—прекрасное въ области природы: ея величественныя картины, на примѣръ, горы, зеркальная поверхность моря двѣтушія долины; въ области искусства: статуи, картины, величественныя храмы, музыка, пѣніе, различнаго рода поэтическія произведенія, а также и театры. Предметомъ чувства нравственнаго служатъ нравственныя явленія въ области человѣческаго духа и жизни (благородныя дѣянія людей, высокіе нравственные подвиги, самоотверженные поступки и вообще добродѣтель, какъ выраженіе и обнаруженіе чистой и истинной любви. Эти двѣ области чувствъ самостоятельны и другъ отъ друга не зависимы, одна область чувства можетъ уживаться безъ всякаго вліянія со стороны другой).\*) Христіанскіе подвижники и аскеты часто не показывали никакихъ признаковъ развитія въ нихъ эстетическаго чувства. Люди съ сильно развитымъ эстетическимъ чувствомъ весьма часто обнаруживали въ себѣ слабое развитіе чувства нравственнаго, на примѣръ, Рафаэль, Байронъ, Гете, Вольтеръ; слѣдовательно, эстетическое чувство никакого вліянія иногда не оказываетъ на нравственное; можно быть безнравственнымъ и развращеннымъ при несомнѣнномъ и сильномъ развитіи эстетическаго чувства. Далѣе есть предметы, которые съ художественной точки зрѣнія прекрасны, а съ нравственной—безстыдны, на примѣръ, нѣкоторыя статуи, картины, поэтическія произведенія. Можно утверждать, что сильно развитое нравственное чувство препятствуетъ безмятежному эстетическому наслажденію: человѣку, проникнутому нравственными стремленіями, кажет-

\*) Подробное изслѣдованіе по этому вопросу представляетъ статья В. Щукина „христіанская религія и современная эстетическая жизнь въ журналѣ „Вѣра и Церковь“ 1899 г. ч. I отд. II стр. 604—628.

ся едва не преступленіемъ участіе въ празднѣхъ искусства, когда нравственное сознаніе ясно говоритъ ему, что тысячи меньшихъ его братій въ это время влачатъ самое жалкое существованіе, а онъ вмѣсто того, чтобы спасти этихъ несчастныхъ и обездоленныхъ, предается художественному наслажденію. Кромѣ того такой человѣкъ не можетъ не сознавать всю мимолетность этого эстетическаго состоянія души, по исчезновеніи котораго тѣмъ рѣзче и тѣмъ поразительнѣе будетъ чувствоваться человѣку его обычная бѣдная будничная жизнь со всею ея тоской, печалью и прозой.

Нужно быть серьезно нравственно-воспитаннымъ и имѣть выработанный твердый нравственный характеръ, чтобы, отдаваясь эстетическому наслажденію въ театрѣ, иногда не потерпѣть нравственнаго вреда. При этомъ должно безусловно осудить такъ называемыхъ завязатыхъ театраловъ и въ особенности театраловъ, которые едва не каждый вечеръ убиваютъ свое время въ театрѣ, нерѣдко оставляя дома безъ родительскаго надзора своихъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей. Послѣ всего сказаннаго не трудно отвѣтить на вопросъ, насколько желательно посѣщеніе театровъ нашимъ юношествомъ и насколько необходимо для простаго народа театр. Очень многіе родители и воспитатели охотно пускаютъ дѣтей въ театръ, находя это для нихъ самымъ благороднымъ и даже полезнымъ развлеченіемъ, но пусть они обратятъ вниманіе на ту особенность, что въ юношескомъ возрастѣ люди способны обращать вниманіе только на внѣшнюю сторону явленій и съ другой стороны, люди этого возраста очень воспріимчивы и впечатлительны, а въ силу этихъ особенностей легко можетъ случиться, что они не поймутъ идеи драмы, хотя бы эта идея была серьезна и нравственна, а обратятъ вниманіе на внѣшнюю сторону дѣйствія, на соблазнительныя детали драмы, на свободное и легкомысленное обращеніе половъ между собою, а отъ этого нельзя не ожидать развращающаго вліянія. Чтобы не обли-

читать насъ въ преувеличеніяхъ растлѣвающаго вреда сценическихъ представленій на юныхъ зрителей, можно указать въ видѣ иллюстрацій къ сказанному описаніе однимъ свѣтскимъ лицомъ видѣннаго имъ зрѣлища на сценѣ одного изъ Московскихъ театровъ (Моск. Вѣд. № 348, 1899 г.).

Какое серьезное и сосредоточенное ученіе пойдетъ на умъ мальчику, просидѣвшему до поздней ночи въ созерцаніи пикантныхъ шалостей, въ корень развращающихъ и умственную, и нравственную, и физическую стороны его слабаго еще организма. Вотъ отсюда является лѣность къ труду, склонность къ праздному препровожденію времени, страсть къ пустымъ разговорамъ и шумнымъ оргіямъ и вмѣстѣ съ тѣмъ зависть къ людямъ богатымъ, имѣющимъ возможность пользоваться во всякое время разнообразными наслажденіями и удовольствіями. Еще менѣе можно возлагать добрыхъ надеждъ на народный театръ. Театръ можетъ возбуждать въ народѣ недовольство простою и бѣдною дѣйствительностью и даже содѣйствовать его нравственному развращенію. Если людей образованныхъ театръ не заставляетъ забывать объ удовольствіяхъ иного порядка, болѣе грубыхъ и реальныхъ, нежели удовольствія эстетическія, то что можетъ служить ручательствомъ, что и простой народъ изъ театровъ не направится въ питейное заведеніе чтобы сдѣлать свое удовольствіе поляѣе и разнообразнѣе? По мнѣнію Руссо театръ приводитъ въ движеніе человѣческія страсти, не утѣшая ихъ; часто возбуждая въ сердцѣ народа, особенно молодежи, пожеланія и пожеланія несомвѣстимыя съ нравственностью, содѣйствуетъ изнѣженности, возбуждаетъ погоню за наслажденіями и даетъ поводъ людямъ смѣшиваютъ мимолетныя ощущенія, возбуждаемыя театромъ съ нравственными началами и дѣйствіями. Прибавимъ, что люди мало образованные идутъ въ театръ съ страшнымъ предубѣжденіемъ въ пользу театра, какъ будто тамъ они могутъ найти тотъ истинный, желанный свѣтъ, котораго имъ недостаетъ какъ

будто театръ научить разумной живни и до нѣкоторой степени уравниаеъ ихъ съ людьми просвѣщенными.

Нѣтъ, народу нуженъ не театръ, а Божій храмъ да добрая школа, да такое гражданское устройство, которое закономъ ограждало бы простаго человѣка отъ грубыхъ и вредныхъ пороковъ, каковы пьянство и др. Нѣтъ, не въ театрѣ суждено человѣку совершенствоваться нравственно, не забавой и смѣхомъ, не потворствомъ изнѣженности своихъ чувствъ и своего духа достигнуть прочныхъ результатовъ въ дѣлѣ своего нравственнаго самообразованія, а путемъ самообладанія, самоотреченія, тяжелой и продолжительной нравственной работы на собой, путемъ упорной нравственной борьбы со своими страстями и грѣховными пожеланіями, путемъ нравственныхъ подвиговъ, а мѣсто этой борьбы и этихъ подвиговъ не въ театрѣ.

Послѣ всего вышеизложеннаго не трудно понять, почему православная церковь такъ рѣзко расходится со свѣтской наукой и обществомъ по вопросу о театрѣ; она лучше, чѣмъ кто либо знаетъ, въ чемъ состоитъ христіанская нравственность и естественно дорожить ея чистотой, твердо вѣруя, что только въ ней спасеніе для христіанина, между тѣмъ, видитъ, что театръ далеко не есть училище истинной религіи и истинной христіанской нравственности, что съ театральныхъ подмостокъ сплошь и рядомъ раздается совсѣмъ иное благовѣствованіе, нежели съ церковной кафедры и что театръ сплошь и рядомъ пробуждаетъ въ душахъ зрителей далеко нехристіанскія чувства и нехристіанское настроеніе—видитъ и потому естественно считаетъ театръ не вполне благонадежнымъ помощникомъ себѣ въ дѣлѣ воспитанія православныхъ людей. Несогласные съ этимъ воззрѣніемъ церкви на театръ упускаютъ изъ виду, что театральное воспитаніе есть вещь обоюдоострая: оно изъ орудія народнаго воспитанія можетъ превратиться въ орудіе народнаго развращенія.

За драматическими же геніальными произведеніями (напримѣръ Шиллера, Гёте) христіанство не можетъ отрицать общечеловѣческаго значенія, какъ не отрицаетъ оно общечеловѣческаго значенія за философіей и какъ въ философіи христіанство принимаетъ не все, а только то, что согласно съ міровоззрѣніемъ и не противорѣчитъ его духу, точно также относится оно и къ драматическимъ произведеніямъ.

И мы видимъ, что христіанскіе писатели не пренебрегаютъ пользоваться для раціональнаго обоснованія религіозныхъ и нравственныхъ истинъ христіанства идеями Шиллера, Гете, какъ пользуются они идеями Канта, Платона, Декарта. Но насколько откровеніе выше философіи, какъ безконечное выше конечнаго, такъ и драматическая поэзія и театръ никогда не можетъ быть приравниваемъ по своему значенію и нравственному вліянію ни къ христіанскому откровенію, ни къ церкви, ни къ богослуженію, но онъ долженъ считаться настолько ниже, насколько погрѣшительный человѣческій умъ и погрѣшительная человѣческая совѣсть ниже непогрѣшимаго голоса Божія и голоса церкви. А отсюда слѣдуетъ, что театральная сцена должна совершенно умолкнуть, когда откровеніе и церковь съ особой силой выкупаютъ свой голосъ, т. е. въ тѣ времена, которыя по преимуществу назначены прославленію имени Божія, когда въ христіанскихъ храмахъ совершается богослуженіе, а равно и во дни св. поста, когда церковь призываетъ всѣхъ къ молитвѣ и покаянію. Если же православный христіанинъ проводитъ въ увеселеніи то время, когда церковь призываетъ его на славословіе Бога, то не будетъ ли это посмѣяніемъ его надъ своею вѣрою, явнымъ презрѣніемъ къ уставамъ своей церкви? Что же касается до посредственныхъ драматическихъ произведеній, которыя, не отличаясь истиннымъ художественнымъ достоинствомъ, имѣютъ, однако, притязанія проповѣдывать модныя идеи, напримѣръ, о бракѣ, о семейной жизни, то христіанство за подобными произведеніями не

можетъ признать никакого положительнаго значенія и не можетъ иначе относиться къ нимъ, какъ отрицательно и потому тѣмъ христіанамъ, которые находятъ согласнымъ съ своею христіанскою совѣстью посѣщать театръ, въ особенности безъ строгой разборчивости къ тому, какая пьеса ставится на сценѣ, по преимуществу необходимо твердо помнить слова апостола Павла: „мняйся стояти да блюдется, да не падеть,“ и также другое наставленіе, „все испытывая, держитесь только добраго“ и если признать за несомнѣнное, чтобы христіанскіе моралисты и писатели ни говорили о сценѣ и какія бы сужденія о ней ни высказывали, что театръ и сцена все таки будутъ существовать въ обществѣ, то по крайней мѣрѣ, общество сдѣлало бы дѣло безспорно нравственное и полезное, если бы къ сценѣ предъявило серьезное и строгое требованіе, чтобы ставимыя на сценѣ пьесы носили безусловный характеръ нравственной чистоты и цѣломудрія, отсутствіемъ которыхъ серьезно страдаетъ большинство театральныхъ пьесъ. Это не то значить, что драматическія произведенія должны изображать одну только добродѣтель, это было бы одностороннимъ и потому фальшивымъ представленіемъ жизни, но можно и даже должно и порокъ изображать, но такимъ тономъ, что это изображеніе возбудитъ въ зрителѣ не симпатію къ нему, а скорѣе отвращеніе. И библія изображаетъ паденіе Давида и Христось въ притчѣ говоритъ о распутномъ сынѣ, но эти изображенія могутъ только поселить скорбь о нравственномъ заблужденіи созданнаго по образу и подобию Божию человека. Рѣчь наша не была бы законченной, если бы мы ограничились лишь сужденіями о сценическихъ развлеченіяхъ, а не коснулись другихъ современныхъ развлеченій. Скажемъ о нихъ хотя вкратцѣ. Духъ лжи, несвойственный истинному христіанину, проникаетъ и другую общественную забаву—маскарадъ. Эта забава осуждена еще въ Ветхомъ Завѣтѣ: „на женщинѣ не должно быть мужской одежды и мужчина не долженъ одѣваться въ жен-

ское платье, ибо мерзокъ предъ Господомъ Богомъ бываетъ всякъ дѣлающій сіе“ говорится во Второзаконіи (XXII гл. 5). И въ новомъ заветѣ св. отцы VI вселенскаго сбора повелѣвали: „мужу не одѣваться въ женскую одежду, ни женѣ въ одежду мужу свойственную; не носити личинъ комическихъ, или сатирическихъ, или трагическихъ (прав. 62). Отсюда понятно, что маскарадъ—развлеченіе, прямо осуждаемое христіанскою церковью \*).

Наиболѣе практикующееся развлеченіе—танцы. Что касается до танцевъ, то сами по себѣ они, какъ выраженіе радости въ движеніяхъ, не предосудительны. У евреевъ и многихъ другихъ народовъ, какъ извѣстно, религіозный восторгъ выражался въ пляскѣ. Самъ царь Давидъ плясалъ предъ ковчегомъ. Абиссинскіе христіане и до сихъ поръ не прекращаютъ религіозныхъ плясокъ. Да и нельзя отказать общественной радости въ правѣ выражаться въ тактическихъ тѣлодвиженіяхъ. Дѣти, не слышавшія о танцахъ, прыжками и бѣганьемъ выражаютъ свое восхищеніе.

Ветхозавѣтный пророкъ отъ имени Бога говорилъ о времени возвращенія евреевъ изъ плѣна вавилонскаго такъ: „тогда дѣвица будетъ веселиться въ хороводѣ, и юноши и старцы вмѣстѣ; и измѣню печаль ихъ на радость и утѣшу ихъ и обрадую ихъ послѣ скорби“ (XXXI, 13). Какъ же произошло, однако, что церковь въ лицѣ своихъ учителей и соборовъ, отнеслась къ танцамъ, какъ къ забавѣ грѣховной и несвойственной христіанину? Это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ общественной жизни народовъ значеніе танцевъ не ограничилось мимическимъ выраженіемъ радостныхъ чувствъ, но они сдѣлались символическою половыхъ отношеній и къ нимъ примѣшалась похоть очей и похоть плоти. Особенно возставалъ противъ танцевъ св. Іоаннъ Златоустъ, имѣя въ виду, какой плодъ принесло искусное пля-

\*) Сморг. болѣе подробное изложеніе объ этомъ въ соч. прот. г. Дебольскаго „Дни богослуженія пр. церквей“, т. I, изд. 1887 г., стр. 40—42 (Свят.)

саніе дочери Иродіады. Шестой вселенскій соборъ запретилъ всенародныя женскія пляски, (по нашему балетъ), великій вредъ и пагубу наносити могущія. Нынѣшніе танцы нашли судію въ мудромъ святителѣ, Московскомъ митрополитѣ Филаретѣ. Не только духовные писатели строгіе къ себѣ и къ людямъ, но даже многіе свѣтскіе писатели считаютъ танцы предосудительнымъ развлеченіемъ или прямѣе: раздраженіемъ чувственности и замаскированнымъ грѣховнымъ поводомъ противъ седьмой заповѣди. Танцевальные вечера могутъ содѣйствовать развитію въ дѣтяхъ страсти къ нарядамъ, зависти, ревности, подражанію старшимъ во всемъ дурномъ. Все это только въ большихъ размѣрахъ повторяется со взрослыми. Танцы нисколько не увеличиваютъ сумму человѣческаго счастья. Для здоровья они безусловно вредны. Въ нравственномъ отношеніи не дѣйствуютъ воспитательно на молодежь, а иногда разстраиваютъ и семейное счастье. Въ танцахъ нужно видѣть одну изъ причинъ той затаенной ревности, которая отравляетъ большую половину нашихъ свѣтскихъ супружествъ: недовольство жизнью, семейный разладъ, нечистота мыслей и чувствъ, дурное воспитаніе дѣтей вотъ плоды чрезмѣрнаго увлеченія искусствомъ Иродіады.—Пѣніе и музыка, удовольствія, заслуживающія особаго поощренія, удовольствія естественныя и общечеловѣческія. Христіанское ученіе признаетъ эти удовольствія дозволительными. Но чтобы сдѣлать эти удовольствія христіанскими, необходимо обратить вниманіе на содержаніе пѣсенъ и музыки. Нельзя не признать, что большинство находящихся въ обращеніи пѣсенъ зротическаго и далеко неправственнаго содержанія.

Музыка, несомнѣнно, имѣетъ, полезное воспитательное значеніе. Даже младенцы любятъ музыку. Мрачная дума Саула свѣтлѣла при звукахъ арфы Давида. Печаль и тоска расплывается въ мелодіи и мы переносимся въ міръ высшей духовной радости. Но это бываетъ на почвѣ нравственной жизни, гдѣ музыка зоветъ къ высшему и лучшему. Но если

въ жизни человѣка нѣтъ нравственнаго идеала, то и музыка оплотняется и удовлетворяя нашимъ невысокимъ требованіямъ, не возвышаетъ насъ „Страстная музыка, говоритъ Димитрій архіепископъ Херсонскій, не утѣшаетъ, а возбуждаетъ и волнуется страсти.“ „Отъ такого рода музыки, говоритъ св. Василій Великій, обыкновенно возникаютъ страсти — порожденія рабства и низости. А намъ должно учиться иной музыкѣ, которая лучше и ведетъ къ лучшему, которой пользовался Давидъ, творецъ священныхъ пѣснопѣній.“

Совершенно предосудительный характеръ носятъ азартныя игры вообще и карточная въ особенности. Св. церковь всегда относилась къ такимъ играмъ съ рѣшительнымъ осужденіемъ. Въ древнее время, правда, карточной игры не существовало, но все же азартныя игры нашего времени представляютъ копію съ языческихъ игръ. Среди язычниковъ существовала распространенная игра въ кости, монеты. Апостольскія правила приравниваютъ эту игру къ пьянству, а Тертуллианъ приравниваетъ ее къ увлеченію позорными по понятіямъ христіанъ римскими ристалищами. Первое соборное постановленіе противъ игръ въ кости встрѣчаемъ въ 79 правилѣ Эльвирскаго собора (около 300 г. по Р. Х.) „если христіанинъ шашками играетъ ради денегъ, да будетъ отлученъ.“ Азартныя игры запрещаются болѣе строго VI вселенскимъ соборомъ (50 пр.). Къ игрокамъ строго относился св. Амвросій Медиоланскій: онъ называетъ кражейъ прибыль, пріобрѣтенный игрою, поставляетъ его на одну ступень съ прибыткомъ лихоимца. Не надо думать, что соборныя и святительскія прещенія относятся только къ древнимъ формамъ азартныхъ игръ. Христіанское обличеніе преслѣдуетъ не форму, а сущность. И современныя намъ игры питаютъ корыстолюбіе, доставляютъ несправедный прибыль, подобно лихвѣ и кражѣ, питаютъ вражду между людьми и доводятъ до нищеты. Наши преферансы, стуколки, винтъ не лучше, а пожалуй хуже игры въ кости. Нашъ тотализаторъ, пѣту-

пийные бои, безжалостное и безвременное истребленіе птицъ или садки на волковъ, безъ сомнѣнія, отвратительнѣе осуждаемыхъ св. І. Златоустомъ римскихъ ристалищъ. Здѣсь и бессмысленная трата времени и жестокость къ безсловеснымъ животнымъ и пустое чванство, и жадность, и зависть. Тотализаторъ еще не имѣетъ обличителя въ числѣ угодниковъ Божіихъ недавняго времени, но карточные игры обличены св. Тихономъ Задонскимъ, отнесшимъ эти игры къ лестному хищенію въ которомъ хищники присваиваютъ себѣ чужое обманомъ. Спроси каждаго картежника, ради чего онъ начинаетъ играть? Не для того ли, чтобы чужимъ добромъ воспользоваться, чтобы ближняго добро себѣ присвоить? А когда такъ, то и сердце его занято страстію хищенія, и онъ, хотя и не выиграетъ, однако грѣшитъ противъ десятой заповѣди Божіей, которая не велитъ ничего ближняго своего пожелать: не пожелай.

А когда выиграетъ, то и самую вещь похищаетъ. Ежели выиграетъ, похищаетъ чужое добро, ежели проиграетъ, грѣшитъ желаніемъ чужого добра. Картежникъ проигравшійся дѣлаетъ обиду, во—первыхъ, домашнимъ своимъ: женѣ, дѣтямъ, отнимая отъ нихъ надлежащее удовольствіе и имъ наслѣдіе данное? Какая пища въ карточной игрѣ для воображенія и чувства человѣческаго? Изыщныхъ образовъ и картинъ, кромѣ примелькавшихся значковъ и фигуръ, нѣтъ никакихъ, интересныхъ психологическихъ случаевъ и явленій, вызывающихъ на размышленіе и пробуждающихъ идеальныя мечты и отрадныя надежды, здѣсь тоже нѣтъ.

На зеленомъ карточномъ полѣ не растетъ и не цвѣтеть никакихъ цвѣтовъ и въ карточной атмосферѣ не слышится никакихъ особенно пріятныхъ звуковъ или благовонія, кромѣ развѣ табачнаго дыма да сдержаннаго недовольства, а иногда и бранчивыхъ словъ играющихъ.

„Но не будемъ смотрѣть на крайности,“ говоритъ Гавріиль, епископъ Имеретинскій, не будемъ вспоминать о тѣхъ

ужасающихъ явленіяхъ картежной игры, когда гибнуть и честь и совѣсть игроковъ, когда нажитое десятками лѣтъ теряется въ одну минуту, когда безумная страсть поселяетъ отчаяніе въ семействахъ, доводитъ до самоубійства: говорятъ, что это исключенія, а потому оставимъ ихъ въ сторонѣ. А сколько времени гибнетъ за карточною игрою. Это хорошо могутъ представить посѣтителѣ клубныхъ вечеровъ. Пусть каждый клубный членъ сообщитъ тѣ случаи, когда ему приходилось возвращаться домой въ глухое полночное время, а иногда и при свѣтѣ утренней зари, съ болью въ поясницѣ, съ ослабленными нервами съ красными глазами и воображеніемъ переполненнымъ потрясающими сценами; пусть сложить все время напрасно потраченное. Возьмемъ даже игру на самой первой ея степени, которая, по мнѣнію свѣта, считается невиннымъ препровожденіемъ времени. Самый ревностный поборникъ такого времяпрепровожденія долженъ сознаться, что въ немъ нѣтъ ничего достойнаго разумнаго существа. Въ оправданіе его обыкновенно говорятъ: надобно же какъ нибудь убить время! Но это странное выраженіе и составляетъ самое горькое осужденіе игры въ карты. Какъ! ты хочешь убить время, которое Богъ далъ тебѣ для пользы твоей и въ которомъ Онъ потребуетъ у тебя отчета? Безумный! развѣ ты не понимаешь, что время—сокровище, время—средство къ жизни, самая жизнь твоя, а потому, убивая время, ты убиваешь часть своего бытія, совершаешь почти самоубійство. Пусть это выраженіе никому не покажется преувеличеніемъ. Оно бываетъ буквально справедливо во многихъ случаяхъ. Припомните только, какъ многіе, проводя половину своей жизни за игрою въ карты, дыша дымомъ, вмѣсто воздуха и предаваясь не естественному волненію, явно разстраиваютъ свое здоровье и тѣмъ добровольно сокращаютъ свою жизнь. Но пусть бы это занятіе, кромѣ убійства времени, не заключало въ себѣ ничего дурного! Оно рождаетъ много другихъ пороковъ. Сколько стра-

стей проявляется и разжигается въ самой хладнокровной игрѣ! Многіе всё силы тѣла и всю энергію души утрачиваютъ за игрою, а службѣ посвящаютъ незначительный остатокъ своихъ способностей. Какъ часто человѣкъ, бросающій сотни рублей на карты, съ досадою отказывается въ одномъ рублѣ нищему и жалѣеть пожертвовать что—либо на дѣло богоугодное. \*).

Изобрѣтательность человѣческая отнесла къ числу развлеченій и такое естественное дѣло, какъ принятіе пици. Гостепріимство, выраженіе дружеской любви,—дѣло хорошее и не осуждается словомъ Божиимъ; сами Апостолы увѣщевали любить братство и не забывать общенія; но христіанинъ всегда долженъ быть вѣренъ своему званію и христіанское гостепріимство не должно принимать характера буйныхъ гульбищъ. Отцы Лаодикійскаго собора и 7-го вселенскаго собора запрещаютъ ясти съ какими-либо позорными вымыслами или съ сатаническими пѣснями, “или дѣлать игры въ складчину, зрѣть позорищныя представленія на бракахъ и пиршествахъ. Вообще въ допущеніи веселья и роскоши христіанинъ долженъ поставить себѣ мѣру, извѣстный предѣль.

Итакъ мы рассмотрѣли наиболѣе употребительные въ общественной и частной жизни развлечения и отношеніе къ нимъ слова Божія и духовныхъ представителей религіи. Итакъ, чтоже скажемъ въ заключеніе? Слѣпо заблуждаются тѣ, которые въ наслажденіяхъ видятъ одну изъ существенныхъ задачъ жизни, а не кратко-временный отдыхъ для тѣла и души.

Они, эти искатели развлеченій, подобны дѣтямъ, ловящимъ красивую бабочку: бабочка поймана; крылья ея линяютъ на пальцахъ и остается противный червь. Таковъ конецъ земныхъ наслажденій: наслажденіе получено, но радость

\*) Специально поученія о вредѣ карточныхъ игръ можно читать въ сборникѣ прот. Г. Дьяченко „слова, бесѣды и рѣчи пастыря первыи на разные случаи.“ изд. 1898 г., прилож. № 20, 21, 22 стр. 914—92. 3.

далека отъ насъ попрежнему, и сердце вновь болитъ отъ неудовлетворенныхъ желаній, отъ невознаградимыхъ ошибокъ. Удовольствія—нерѣдко только веселая маска, прикрывающая искаженное скорбію лицо; это только попытка заглушить тоску души по Богѣ хмелемъ-ли, служеніемъ-ли красотѣ, смѣхомъ, рукоплесканіями, почестями или собираніемъ богатствъ. Всякій піющій воду сію, возжаждетъ опять. Что не насыщаетъ души, то легче всего можетъ обратиться въ страсть. И вотъ мы видимъ между людьми множество любителей спорта, меломановъ, театромановъ, картежниковъ и другихъ искателей наслажденій, теряющихъ свой умъ, чувства и тѣлесныя силы на то, что недостойно званія человѣческаго. Это рабы удовольствій. Но христіанинъ болѣе всего долженъ дорожить тою свободой, которой освободилъ насъ Христосъ, тою независимостью отъ всего земного, которая не прельщается ничѣмъ и не страшится ничего, тѣмъ самообладаніемъ, которое дѣлаетъ его господиномъ своихъ желаній и чувствованій и истиннымъ царемъ своего внутренняго міра. Какія же надо имѣть въ виду условія, подъ которыми развлеченія позволительны въ извѣстной степени и полезны намъ по ученію слова Божія? Слѣдующія: 1) развлеченія должны быть чужды всякаго напряженія силъ нашихъ, всякой душевной и тѣлесной утомительности. Кто забавляется до утомленія, тотъ забаву обращаетъ въ дѣло, отдохновеніе въ трудъ, послабленіе въ напряженіе, а такое дѣло, такой трудъ, такое напряженіе ничего не обѣщаютъ и не даютъ, кромѣ прямого вреда, отнимая время и силы у труда серьезнаго и полезнаго и истощая ихъ на занятія по предмету своему пустыя и по цѣли предосудительныя; 2) развлеченія должны быть чужды характера грубо чувственнаго наслажденія, равно какъ и наркотическаго свойства, раздражающаго чувственность и располагающаго къ похоти: иначе они будутъ средствами не освѣженія и обновленія, а растлѣнія силъ нашихъ; 3) развлече-

нія не должны быть преждевременны и часты. Опасно угощать тѣмъ, что имѣеть свойство забавы, потому что можно пристраститься къ этому и перевернуть весь порядокъ жизни: серьезную дѣятельность превратить во что то дѣлаемое по необходимости или даже въ средство для забавы, а забавы и удовольствія сдѣлать главною цѣлю своихъ желаній и существеннымъ занятіемъ жизни. вмѣстѣ съ этимъ все получаетъ неестественное направленіе: праздники обращаются въ будни, а будни въ праздники; о мелочахъ разсуждаютъ, какъ о великомъ, а при разсужденіи о важномъ скучаютъ и говорить и думать; средства достаточныя для умѣренной жизни, считаютъ недостаточными, а бѣдностью называютъ то, что могло бы служить истиннымъ достаткомъ. Чѣмъ чаще наслажденія, тѣмъ сильнѣе и страшнѣе навѣкъ къ нимъ; въ этомъ лежитъ причина всѣхъ страстей, отъ которыхъ гибнетъ человѣчество. Отсюда то выходятъ тѣ разорители состояній и бичи своихъ семействъ, для которыхъ не тяжелы слезы и страданія женъ, нищета и невоспитанность дѣтей, для которыхъ не страшною становится и потеря честнаго имени, не унижительно преступленіе и позоръ. Чтобы исполнить свой долгъ, мы должны нравственно располагать временемъ, имѣть планъ жизни, при которомъ бы не оставалось незаполненныхъ моментовъ и не убивать времени напрасно. При несоблюденіи этого можетъ быть да и почти непремѣнно бываетъ недостаточно времени для исполненія обязанностей и не разъ произойдетъ столкновеніе обязанностей. Преданность удовольствіямъ производитъ въ человѣкѣ великія измѣненія: человѣкъ теряетъ знакомство съ своимъ собственнымъ душевнымъ состояніемъ и чрезъ то лишается возможности улучшить свою душу; онъ становится слишкомъ снисходительнымъ къ себѣ и перестаетъ оцѣнивать вещи съ нравственной точки зрѣнія. Преданный удовольствіямъ теряетъ расположеніе къ религіознымъ упражненіямъ и совершаетъ ихъ безъ участія сердца. И въ возмездіе за эти по-

тери любитель удивольствій получаетъ не радость, а недовольство своимъ положеніемъ, оправдывая тѣмъ положеніе Пете: „ты не получишь наслажденія, пока оно не истечетъ изъ чистыхъ нѣдръ твоихъ“.

Само собою понятно. послѣ всего сказаннаго, что осуждаетъ евангельскій законъ, когда строго говоритъ противъ внѣшнихъ удовольствій,—это неумѣренность въ удовлетвореніи чувственной склонности къ нимъ, по которой они могутъ обращаться, какъ нерѣдко и обращаются, въ цѣль жизни, овладѣваютъ душою, покоряя волю.

Горе смѣющимся! ибо восплачете нынѣ и возрыдаете! говоритъ Спаситель, т. е. горе тѣмъ, которые хстятъ только забавляться и наслаждаться въ жизни и считаютъ это главнымъ благомъ ея, подобно тому богачу (въ св. притчѣ), который соображая свои доходы, говорилъ въ своемъ самоудовольствіи: душа, много добра лежитъ у тебя, на многіе годы, покойся, ѣшь, пей, веселись. Такое понятіе объ удовольствіяхъ и такое стремленіе къ нимъ достойно полного осужденія и готовятъ человѣку часто еще въ настоящей жизни, но непремѣнно въ будущей самую печальную участь. Какъ послѣ нетрезваго разума человѣкъ просыпается съ тяжелымъ похмельемъ, incapable ни къ мысли свѣтлой, ни къ труду физическому и страдаетъ душою и тѣломъ, такъ и послѣ временной жизни, проведенной въ неумѣренныхъ удовольствіяхъ, пробужденіе для жизни вѣчной не можетъ быть ничѣмъ инымъ, какъ тяжкимъ страданіемъ и мукой.

Изжить жизнь на одни животныя наслажденія, растратить силы и способности на служеніе чреву и разнымъ похотямъ, это не страшно развѣ только тому, кто не хочетъ признавать въ себѣ ничего, кромѣ животной природы, не хочетъ видѣть ничего глубже, выше и дальше предѣловъ чувственности; короче—для кого жизнь—минута, жизнь безъ высшаго назначенія, а потому и безъ всякаго значенія и смысла представляется подлинною жизнью разумнаго су-

щества. Но у подобныхъ людей, если они существуютъ, не остается почти ничего, не только христіанскаго, но и вообще человѣческаго. Но мы будемъ твердо вѣрить, что истинный подъемъ человѣческой жизни состоитъ не въ порабощеніи духа плотію, а въ постепенномъ возвышеніи духовныхъ потребностей надъ чувственными влеченіями, въ господствѣ духа надъ плотію. Высокія идеи, св. нравственные чувства, благородныя стремленія на благо отечества зарождаются и укрѣпляются не за роскошными столами и не въ чувственно-пресыщенныхъ и изнѣженныхъ натурахъ, прожигающихъ жизнь въ погонѣ за удовольствіями и развлеченіями а часто въ дикихъ пустыняхъ, въ лѣсныхъ дебряхъ и среди міра въ душахъ, закаленныхъ въ борьбѣ съ плотію, иногда незнакомыхъ съ утѣхами міра сего. Живыми носителями истиннаго человѣческаго прогресса являются въ исторіи не веселящееся по вся дни свѣтло и одѣвающіеся въ порфиру и виссонъ, или говорящіе душѣ: душе! яждь, пій, веселися, а Моисей, Илія, Іоаннъ Креститель, Господь І. Христосъ, апостолы, подвижники, мученики и наконецъ всѣ истинные дѣятели на поприщѣ государственной жизни литературы, науки, искусства, просвѣщенія!



**Нѣсколько словъ въ разъясненіе недоразумѣнія, порождаемаго „Особымъ мнѣніемъ“ 11 депутатовъ по вопросу о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства.**

На бывшемъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года епархіальномъ соборикѣ уполномоченныхъ отъ клира и мірянъ, по вопросу о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства, было высказано, между прочимъ, слѣдующее особое мнѣніе, подписанное 5-ю священниками и 6-ю мірянами: „оставить въ силѣ настоящіе источники содержанія духовенства, впредь до полнаго обезпеченія его содержаніемъ изъ казны, каковое признается безотлагательнымъ, дабы положить конецъ тя-

гостному для мірянъ и унизительному для духовенства вынѣшнему способу обезпеченія клира.“

Смысль редакціи такого мнѣнія долженъ бы быть простъ и ясенъ для каждаго, особенно если читать его въ связи съ постановленіемъ общаго собранія духовенства и мірянъ по тому же вопросу. Въ этой редакціи ясны три положенія: 1) оставить въ силѣ до времени, до тѣхъ поръ, пока не будетъ дано полное казенное содержаніе духовенству, прежніе способы его обезпеченія; 2) самое жалованье признается необходимымъ и назначеніе его безотлагательнымъ; 3) причины назначенія опредѣленнаго жалованья—положить конецъ унизительному для духовенства и обременительному для мірянъ существующему способу его содержанія.

Таковъ долженъ быть смыслъ редакціи особаго мнѣнія по вопросу о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства, подписаннаго 11-ю депутатами отъ клира и мірянъ.

Такъ, дѣйствительно, это мнѣніе было понято и духовенствомъ 4 окр. Путивльскаго уѣзда, когда оно, интересуясь этимъ вопросомъ по существу, даже затребовало свѣдѣнія о томъ, подписано ли это мнѣніе депутатомъ указаннаго благочинническаго округа о. Вороновскимъ. Такъ понято оно и другими священниками епархіи, напр., о. І. Тимофеевымъ, какъ это видно изъ его статьи: „Къ вопросу о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства,“ гдѣ о. Тимофеевъ мнѣніе это называетъ только благимъ пожеланіемъ.

Несомнѣнно, что такъ оно должно бы быть понято и остальными членами клира и мірянъ, бывшихъ на соборикѣ. Однако, есть священники, которые на это особое мнѣніе, подписанное 11-ю депутатами, смотрятъ совершенно иначе. Такъ, напр., священникъ о. Ник. Сергѣевъ смотритъ на это мнѣніе, какъ на желаніе“ узаконить существующіе способы содержанія клира путемъ попрошайничества и всякаго рода поборовъ и „тѣмъ совершенно унизить достоинство православ-

ныхъ христіанскихъ пастырей.<sup>1)</sup>“ Есть ли еще священники, склонные такъ же, какъ и о. Сергѣевъ, понять это мнѣніе по наболѣвшему, острому вопросу, неизвѣстно, но статья о. Сергѣева можетъ ввести въ заблужденіе и другихъ клириковъ.

Въ предупрежденіе этого, считаемъ нужнымъ заявить, что мнѣніе, подписанное одиннадцатью депутатами, не есть желаніе совершенно унизить достоинство православныхъ пастырей, не есть желаніе удержать поборы и попрошайничество духовенства отъ мірянъ; въ мнѣніи ясно выражено желаніе положить конецъ унижительному для духовенства и обременительному для мірянъ нынѣ существующему способу этого обезпеченія; оно есть вождельнная мечта всего духовенства не только нашей но и другихъ епархій. Только это мнѣніе спасло нѣкоторые причты отъ крупныхъ недоразумѣній въ приходяхъ, какія возникали послѣ епархіальнаго соборика въ нѣкоторыхъ селахъ на почвѣ матеріальнаго обезпеченія клира. И не мнѣніе, подписанное одиннадцатью депутатами, должно „возмущать душу“ а то, что есть лица, не желающія вникнуть въ самый смыслъ именно такой формулировки особаго мнѣнія. Безъ сомнѣнія, нужно полное обезпеченіе духовенства жалованьемъ отъ казны, но пока этого нѣтъ, необходимо пользоваться и существующими средствами содержанія на мѣстахъ и отказаться отъ нихъ до полнаго назначенія духовенству опредѣленнаго жалованья—значить остаться безъ всякихъ средствъ къ существованію.

Настоящая замѣтка не подписана всѣми 11-ю депутатами, такъ какъ на январьскомъ епархіальномъ Съѣздѣ было изъ нихъ только три священника, а изъ мірянъ ни одного. Но думаемъ, что это мнѣніе они вполне раздѣляютъ и теперь.

---

1) См. Еп. В. 1906 г. № 2.

Священникъ Пав. Чужимовъ, священникъ Александръ Ковалевскій, священникъ Константинъ Краснополскій.

## Прислуга въ общежитіяхъ при духовныхъ училищахъ.

Не разъ приходилось выслушивать жалобы дѣтей на прислугу въ общежитіяхъ при духовныхъ училищахъ.

Говорятъ о грубомъ и невѣжливомъ обращеніи прислуги, о ругательствахъ и даже щипкахъ и ударахъ. Говорятъ также, что всякая необходимая для ученика услуга (посылка на базаръ, къ сапожнику) и даже скорое исполненіе требованій за столомъ обусловливаются небольшими денежными подачками или, такъ называемыми, „гостинцами“.

Конечно, съ послѣднимъ можно мириться отцамъ, имѣющимъ возможность дать дѣтямъ денегъ на расходы. Но каково положеніе сиротъ? Что они могутъ дать, когда сами въ продолженіи года не видятъ копѣйки? Очевидно, имъ остается платить *кротостью* и *услугами*.

Говорятъ, что когда уѣзжаютъ все въ отпускъ, то ученики-сироты (имъ некуда ѣхать) сами носятъ дрова къ печкамъ, потому что служитель не хочетъ топить помѣщеніе.

Удивительнѣе всего (пока не выкинешь въ дѣло) заявленіе словесное начальника училища родителямъ дѣтей: „что можно сдѣлать въ настоящее время? Вѣдь, знаете, сдѣлай выговоръ, а онъ уйдетъ и не скоро другого найдешь, и притомъ, можетъ быть, худшаго и неспособнаго. Я желалъ-бы, чтобы ассигнована была нѣкоторая сумма на выдачу награды исполнительнымъ служителямъ. Только этимъ путемъ можно удержать ихъ въ послушаніи“. Вотъ какъ выдерживаютъ прислугу! Вы говоръ дѣлать нельзя, а наградныя давай. Тутъ-ужъ дѣтямъ нечего дѣлать—приходится молча терпѣть и ругательства и подзатыльники. И терпятъ, и научаются всякимъ неподобнымъ словамъ и грубостямъ и еще кое-чему.

Неужели зло это неизбежно? Въ семьѣ всѣми средствами стараются удалить дѣтей отъ дурнаго общества; боятся неприличныхъ словъ и выраженій. Побудетъ мальчикъ въ училищѣ годъ—другой и не уз-

наешь его,—такъ измѣняется его обращеніе, привычки, а особенно рѣзко — слова.

Думается, что самимъ отцамъ слѣдуетъ продолжать (косвенно) и въ школѣ влияніе на дѣтей. И прежде всего необходима хорошая прислуга, т. е. аккуратная и исполнительная въ дѣлѣ и приличная въ словахъ и поступкахъ. Вотъ объ этомъ и хочется высказать посильныя соображенія.

Въ добавленіе къ вышесказанному объ отношеніи прислуги къ учащимся необходимо выяснитъ обстановку дѣла—исполненія прислугою прямыхъ своихъ обязанностей.

Всякому бывшему въ общежитіи и заглянувшему во все части зданія, гдѣ преимущественно ученики проводятъ свободное время, и въ спальныя комнаты, вѣроятно, бросалось въ глаза отсутствіе надлежащей чистоты. Въ гордеробныхъ масса всевозможныхъ отбросовъ (бумага, тряпки, корки хлѣба и плодовъ и т. п.) лежить неубранной долгое время. А въ спальныхъ? Осмотрите первую кровать и вы увидите, что она не перестилается, а только покрывается каждое утро; дѣти въ классъ, а служитель едва управится покрыть кровати и подмести, какъ надо дѣлать что—либо другое. Да если-бы и достаточно было времени, онъ все-равно не сдѣлаетъ, какъ нужно, и не потому только, что не хочетъ, но и потому, что не понимаетъ необходимости чистоты, не привыкъ самъ къ ней и не видѣлъ въ деревнѣ.

Вѣдь главный контингентъ служителей въ общежитіяхъ—деревенскіе парни лѣтъ 17—20; служатъ они годъ—два и уходятъ въ семью или въ солдаты. Попробуйте втолковать такому служителю пользу и необходимость чистоты и порядка! Но допустимъ, что вы рѣшились на этотъ подвигъ, и что усилія ваши послѣ долгаго времени увѣнчались успѣхомъ, что же? Обезпечены вы аккуратной прислугой? Ни въ какомъ случаѣ; при первой возможности выдрессированный заявляетъ, что онъ оставляетъ службу. Значитъ приходится нанимать новаго и опять приниматься за неблагодарный трудъ?

Кому-жъ по силамъ такая работа?

Безъ сомнѣнія, никто не осудитъ начальника училища и его помощниковъ. Они тоже люди, имѣютъ учебныя занятія, а также и семью.

Имъ поневоля приходится при указанныхъ условіяхъ довольствоваться хотя нѣкоторыхъ подобіемъ чистоты.

Приходится дорожить „старожилами“ изъ прислуги при всѣхъ непривлекательныхъ качествахъ ихъ: грубомъ отношеніи къ дѣтямъ и пьянствѣ, такъ какъ они являются и поставщиками прислуги и руководителями ея.

Не мало, конечно, зависитъ такое положеніе дѣла и отъ матеріальныхъ средствъ для найма прислуги. Ужъ очень онѣ скромны, Но все же не въ нихъ—главное.

Главное, по нашему мнѣнію, въ слѣдующемъ: кажется, приходится согласиться, что въ настоящее время трудно имѣть хорошую мужскую прислугу вообще, а удовлетворительную для общежитія дѣтей 9—15 лѣтъ найти и еще труднѣе.

Но нельзя-ли имѣть женскую прислугу? Известно, что женскій трудъ оцѣнивается ниже мужского, потому что больше рукъ свободныхъ во всѣхъ видахъ приложенія работоспособности женщины, и потому возможенъ извѣстный выборъ и свобода замѣщенія. А на такое простое дѣло, какое исполняется прислугой въ общежитіяхъ, не требуется какой либо подготовки, и всякая деревенская дѣвушка или женщина, во всякомъ случаѣ, будетъ болѣе на мѣстѣ, чѣмъ мужчина: подмести и помыть полы, почистить и перемыть посуду, переслатъ постели и др., всѣ эти работы издѣтства знакомы каждой женщинѣ.

Признано также, что женщина и деликатнѣе въ обращеніи при всей ея видимой грубости. Безусловно можно утверждать, что никакихъ грубыхъ словъ, а тѣмъ болѣе дѣйствій дѣти не увидятъ,—не упоминая о томъ, что среди женской прислуги не будетъ страдающихъ извѣстной страстью, свойственной мужчинамъ по преимуществу, а также курящихъ. Тогда дѣти не будутъ видѣть такъ часто соблазняющихъ примѣровъ, какъ это бываетъ теперь.

Единственнымъ (кажущимся) препятствіемъ пріемлемости предлагаемаго представляется неумѣтность женской прислуги въ мужскомъ учебномъ заведеніи. Но повторяю, это только кажется: опасеніе совершенно напрасное и излишнее.

Вѣдь ученики духовныхъ училищъ еще дѣти, и если бояться за ихъ нравственность съ этой стороны въ училищѣ, то слѣдуетъ въ меньшей мѣрѣ ожидать того-же дома, въ семьѣ, гдѣ они постоянно и свободно обращаются съ женской прислугой. Однако въ семьѣ, ничего не думая, мы держимъ кухарку и дѣвочку, а кто побогаче и горничную, а имѣть женскую прислугу въ училищѣ кажется страннымъ и непримѣнимымъ.

Въ томъ-то и горе наше, что слишкомъ цѣнимъ мы нашу „дѣдовщину“ (рутину) и привычки. Было такъ, пусть и будетъ такъ! Боямся того, что не испытано и что можетъ быть хорошо, и примираемся со зломъ пережитымъ, извѣстнымъ.

Извѣстно, что при женской прислугѣ въ общежитіяхъ дѣйствительная чистота помѣщеній учащихся (особенно спальныхъ и столовой съ инвентаремъ ихъ) будетъ требованіемъ исполнимымъ. Тогда на те-перешнія скромныя ассигновки для найма прислуги мужской возможно будетъ имѣть на 1—2 больше. И прислуга будетъ постояннѣе, потому что женщины на всякой службѣ дорожатъ мѣстомъ и живутъ многіе годы. Тогда, такъ называемой, „кастеляншѣ“ болѣе ясно опредѣлится, чѣмъ завѣдывать и кому указывать что дѣлать и какъ.

Чистота—главное требованіе общежитій, и всѣ усилія надо приложить къ достиженію ея. Если относительно животныхъ говорится, что „уходъ—половина корма“, то тѣмъ болѣе относительно дѣтей „чистоплотность—половина здоровья“.

Конечно, такія обязанности, какъ швейцаръ (онъ-же разсылный), поварь, дворникъ и т. п. по необходимости должны исполняться мужской прислугой.

Вотъ мои соображенія. Можетъ быть, обсуждая вопросъ о прислугѣ съ точки зрѣнія родителей (преслѣдуя цѣли воспитанія и гигиены), мнѣ представляется что-либо въ ложномъ видѣ.

Во всякомъ случаѣ слышать дальнѣйшія жалобы дѣтей и видѣть не доброе вліяніе на характеръ ихъ (точнѣе привычки) и обращеніе чрезвычайно прискорбно и нежелательно.

Трудно допустить, чтобы кто-либо изъ родителей не желалъ добра своимъ дѣтямъ. И если-бы дѣти наши учились въ гимназіяхъ и др.

свѣтскихъ учебныхъ заведенійхъ, то и говорить намъ не стоило-бы. А въ духовныхъ училищахъ наше всякое начинаніе ко благу дѣтей (если дѣйствительно таково) можетъ и должно быть исполнено, не смотря ни на какія препятствія и издержки.

Священникъ *П. Коротевскій.*

## Краткій отчетъ Гувянскаго церковно-приходскаго попечительства за <sup>1904</sup> | <sub>1905</sub> годъ.

Церковно-приходское попечительство с. Гуйвы, Суджанскаго уѣзда, шестой годъ своей дѣятельности заключило собраніемъ 18 декабря 1905 года. Въ составѣ попечительства входило 17 человѣкъ: предсѣдатель-мѣстный землевладѣлецъ князь Петръ Дмитриевичъ Долгоруковъ и 16 членовъ: священникъ о. Іоаннъ Андріевскій, церковный староста Иванъ Мартыновъ Герасименко. волостной старшина, сельскій староста Григорій Михайловъ Степановъ и 12 прихожанъ, избранныхъ общимъ собраніемъ прихода: Поликарпъ Романовъ Плохушка, Дмитрій Наумовъ Король, Константинъ Потаповъ Шовкуновъ, Несторъ Леонтиевъ Романецъ, Петръ Лотовъ Шовкуновъ, Авдій Филипповъ Счастальцевъ, Семень Яковлевъ Дейнека, Никаноръ Давидовъ Тарасенко, Ѳома Климовъ Степановъ, Захаръ Родіоновъ Плохушка, Митрофанъ Ѳеодоровъ Степановъ и Павелъ Игнатовъ Мяусъ, изъ которыхъ послѣдніе три избраны были вновь, а всѣ остальные состояли членами второй, третій и четвертый годы. Секретаремъ попечительства состоялъ Стефанъ Яковлевъ Дейнека.

Очередныхъ собраній за истекшій годъ было одиннадцать; два подъ предсѣдательствомъ князя Долгорукова и десять подъ предсѣдательствомъ священника Андріевскаго. На этихъ собраніяхъ предлагались и разматривались всѣ тѣ мѣры, которыя такъ или иначе могли способствовать попечительству въ достиженіи своихъ цѣлей, состоящихъ въ заботахъ объ улучшеніи храма, кладбища, мѣстной школы и быта прихожанъ.

Кромѣ очередныхъ собраній членовъ попечительства въ истекшемъ году было два общихъ собранія: одно въ началѣ года для избранія

трехъ членовъ попечительства вмѣсто выбывшихъ и другое въ октябрѣ мѣсяцѣ для избранія двухъ уполномоченныхъ на окружной благочиннической сѣздъ, бывшій въ городѣ Суджѣ 24 октября.

Заботы попечительства о храмѣ, кладбищѣ и школѣ выразились въ истекшемъ году въ слѣдующемъ:

I) По примѣру прежнихъ лѣтъ попечительство предъ праздниками Рождества Христова и Пасхи устраивало по приходу сборъ пожертвованій на свѣчи для люстръ и на иллюминацію храма, жертвовало на это дѣло по нѣсколько рублей изъ своихъ суммъ, къ празднику Крещенія Господня устраивало на притокѣ рѣки Псла — Сагѣ — „Иордань“, жертвовало въ пользу хора, покрывало часть расходовъ по отопленію церковной сторожки и т. п.

Всего за истекшій годъ собрано пожертвованій въ пользу храма до 40 рублей.

Кромѣ этого попечительство въ истекшемъ году выдало субсидію въ пятьдесятъ рублей на ремонтъ церковнаго дома священника.

II) На кладбищѣ поддерживался должный порядокъ, оправлялся валь, опушувались и поливались деревья. Весною было посажено болѣе 150 шт. вишенъ; осенью посажено 16 яблонь и всѣ плодовые деревья (болѣе 300 штукъ) обвязаны на зиму. Въ теченіе шести съ половиной мѣсяцевъ для охраны кладбища и для ухода за деревьями на кладбищѣ находился сторожъ, для котораго выстроена сторожка.

Заботы о кладбищѣ стоили попечительству до 70 рублей.

III) Въ школу попечительство жертвовало матеріаль для руководѣнія и въ теченіе всего учебнаго года содержало для школы сторожа. На школу попечительство израсходовало около 60 рублей.

Переходя затѣмъ къ чисто благотворительной дѣятельности попечительства, — должно замѣнить, что благотворительность эта была двоякая: частная помощь отдѣльнымъ лицамъ и семействамъ и общественная помощь всему населенію. Частная благотворительность выразилась въ слѣдующемъ: попечительство погребало умершихъ, пакувало хлѣбъ, кормъ для скота, сѣмена для посѣва, огородило усадьбу бѣдной вдовы, приобрѣтено обуви для вдовы, дало возможность дѣвницъ — сиротъ приобрести ткацкій станокъ и матеріаль для руководѣнія, посылало больныхъ для

операциі въ городъ Сумы, помогало погорѣвшимъ, выдавало ежемѣсячное пособіа двумъ семействамъ нижнихъ запасныхъ чиновъ, содержало четырехъ сиротъ, передъ праздниками Рождества Христова и Пасхи раздавало бѣднымъ муку и деньги и т. п. Всего пожертвовано частнымъ лицамъ и семействамъ болѣе 100 рублей.—Что же касается благотворительности общественной, то на эту послѣднюю обращено было особое вниманіе и попечительству, дѣйствительно, удалось кое-что сдѣлать въ этомъ отношеніи. Такъ, желая обезпечить крестьянъ с. Гуйвы кирпичемъ всегда по одной и той же цѣнѣ, а съ другой стороны, желая дать крестьянамъ возможность на мѣстѣ пользоваться кузнечными работами и не затрачивать цѣлый день (особенно въ рабочую пору) на поѣздки въ г. Суджу или Мирополье для починки сохъ, боронъ, колесъ и т. п., попечительство въ истекшемъ году выстроило кирпичный заводъ и кузницу. Послѣдняя уже сдана въ аренду и работаетъ, кирпичный же заводъ начнетъ работать съ весны 1906 года. Оборудованіе кузницы и кирпичнаго завода обошлось попечительству въ 777 рубля 99 копѣекъ, каковую сумму попечительство получило безпроцентной ссудой на десять лѣтъ отъ Суджанской Земской Управы на кирпичный заводъ и отъ мѣстной конторы князя Долгорукова на кузницу.

Кромѣ этого попечительство по примѣру прежнихъ лѣтъ знакомяло крестьянъ на своемъ участкѣ земли съ четырехпольнымъ сѣвооборотомъ. Въ истекшемъ году участокъ представилъ такой виль: рожь (174 д.) послѣ незанятаго унавоженнаго пара; рожь (174 д.) послѣ унавоженнаго пара, занятаго викией съ овсомъ; картофель и кормовая свекла (272 д.) послѣ ржи, овесъ (272 д.) послѣ картофеля, паръ (174 д.) унавоженный незанятой, паръ (174 д.) унавоженный, занятой викией съ овсомъ.

Весь паръ (242 д.) засѣянъ осенью рожью. Урожай въ истекшемъ году былъ средній. Унавоживаніе пара производилось частію обществомъ, частію за счетъ попечительства. Паръ (272 д.), засѣянный осенью рожью, сданъ въ аренду за деньги съ торговъ. Весенніе же посѣвы: овесъ и картофель, а равно и уборка ихъ будетъ производиться приходомъ, который на одномъ изъ своихъ общихъ собраній выразилъ желаніе прійти на помощь попечительству, пожертвовавъ ему работой:

съ лошадыю — олинъ день въ годъ, безъ лошади — два дня. За таковую услугу попечительство беретъ на себя содержаніе породистыхъ производителей (бычковъ), одного изъ которыхъ оно приобрѣло для общественнаго стада въ 1905 г. и за содержаніемъ котораго (равно къкъ и за содержаніемъ кабана) теперь оно только наблюдало, содержало же общество.

Въ теченіе іюля мѣсяца истекшаго года попечительство устраивало дѣтскій пріютъ ясли. Органиція яслей была такова: за содержаніе каждаго ребенка взималось 20 коп. въ мѣсяць; если изъ одной семьи содержалось въ ясляхъ болѣе трехъ дѣтей, то плата взималась только съ трехъ, остальные же, равно какъ и дѣти очень бѣдныхъ семей, содержались за счетъ попечительства. Главное наблюденіе за яслями возложено было на четырехъ членовъ попечительства: священника о. Іоанна Андріевскаго, Никандра Тарасенко, Ѳомы Степанова и Авдія Счастальцева. Эти члены, вмѣстѣ съ руководительницей дѣтскихъ занятій и игръ (учительницей Александрой Петровной Дубининой, съ жалованьемъ отъ Земства) и съ мѣстной фельдшерницей собирались въ періодъ функціонированія яслей каждую субботу, составляли росписаніе кушаній на каждый день недѣли, слѣдили за чистотой, приготовленіемъ пици и т. п. Всѣхъ дѣтей содержалось въ ясляхъ до пятидесяти человѣкъ каждый день среднимъ числомъ. Оборудованіе яслей обошлось попечительству въ 109 р. 93 коп., кромѣ субсидіи отъ земства въ 55 рублей.

Въ заключеніе необходимо упомянуть, что попечительство слѣдило за чистотой въ чайной, нанимало прислугу для чайной учитывало и контролировало обороты чайной и лавочки и т. п. Весь оборотъ попечительскихъ суммъ въ истекшемъ году выразился въ суммѣ 1399 руб. 88 к. На слѣдующій годъ попечительство имѣетъ наличными 2. 73 к., долгъ за крестьянами 171 р. 34 к., билетами 190 р. 74 к., долгъ за чайной 15 р. и сѣна на 120 р. 81 к.

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

### Отъ Кіевскаго Епархіального училищнаго совѣта.

Существеннѣйшими вопросами современной жизни являются вопросы воспитанія и обученія вообще и въ частности воспитанія и обученія народныхъ массъ. Всѣми сознается необходимость самаго широкаго развитія дѣла народнаго образованія. Но одновременно съ этимъ сознается и вся великая трудность этого дѣла. Отсюда нужда въ постепенномъ и посильномъ раскрытіи этихъ вопросовъ какъ путемъ теоретическихъ, научныхъ изслѣдованій, такъ и при посредствѣ указаній опыта.

Журналъ „Западно-Русская Начальная Школа“ беретъ на себя задачу посильнаго служенія дѣлу народнаго образованія вообще и въ частности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это дѣло поставлено, сравнительно съ другими, въ нѣскольکو иныя условія. Съ цѣлю возможно шире и совершеннѣе выполнять принимаемую на себя задачу журналъ открываетъ свои страницы для всесторонняго по возможности выясненія школьной жизни и, въ частности, условія дѣятельности учительствующаго персонала въ начальныхъ школахъ,

Учитель народной школы одновременно несетъ и тяжелый трудъ, и великую отвѣтственность за свое дѣло и его послѣдствія. Необходимо возможно тщательнѣе и разностороннѣе облегчать этотъ трудъ и дѣлать его наиболѣе производительнымъ. Журналъ „Западно-Русская Начальная Школа“ приложитъ всѣ усилія къ тому, чтобы ознакомить своихъ читателей съ развитіемъ педагогическихъ идей и ихъ приложеніемъ къ жизни начальныхъ школъ какъ въ Россіи, такъ и за границей,—а также и съ данными опыта и знанія по дидактикѣ и методикѣ преподаваемыхъ предметовъ въ начальной школѣ. Особенно широкое мѣсто будетъ предоставлено статьямъ живого, пракческаго

характера, непосредственно относящагося къ жизни школы, ея внутреннему и внѣшнему быту и просвѣтительной дѣятельности народнаго учителя, и школьной и внѣшкольной, посредствомъ участія его въ устройствѣ народныхъ чтеній и вечернихъ курсовъ для взрослыхъ и т. п. Принимая во вниманіе, что школа не можетъ стоять внѣ вліянія литературы, весьма полезнымъ признается для дѣятельности учительствующихъ ознакомленіе послѣднихъ съ болѣе или менѣе выдающимися произведеніями этой литературы и вообще знаменательными явленіями жизни.

Не преслѣдуя никакихъ иныхъ цѣлей, кромѣ посильнаго служенія дѣлу народнаго образованія, редакція журнала „Западно-Русская Начальная Школа“ питаетъ надежду, что люди стоящіе близко къ дѣлу народнаго образованія и имъ интересующіеся не откажутъ въ своемъ содѣйствіи въ разработкѣ поставленныхъ для журнала вопросовъ и въ выполненіи имъ намѣченной программы.

*Предсѣдатель Кіев. Епарх. Совѣта и Редакторъ журнала „Западно-Русская Начальная Школа“* **Епископъ Агапий.**

## ПРОГРАММА

педагогическаго журнала „Западно-Русская Начальная Школа“.

### 1.

Правительственныя распоряженія и разъясненія, относящіяся къ школьному дѣлу, а равно распоряженія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ епархій юго-западнаго и сѣверо-западнаго края.

### 2.

Статьи общаго педагогическаго характера, относящіяся преимущественно къ предметамъ курсовъ начальныхъ учительскихъ школъ.

3.

Статьи практическаго характера по методикѣ предметовъ начальныхъ и учительскихъ школь.

4.

Статьи, касающіяся школьной и внѣшкольной дѣятельности учителя. Школьные дневники. Школьныя лѣтописи.

5.

Внутренняя жизнь школы. Очерки и рассказы изъ школьной жизни. (Школьная дисциплина Школьные праздники. Практическое участіе учащихся въ богослуженіи. Паломничества. Различныя способы и приемы умственнаго физическаго развитія дѣтей. Школьныя и воспитательныя занятія

6.

Дополнительныя занятія въ школахъ по ремесламъ и рукодѣлію. Образцовыя школьныя сады, огороды, пасѣки и др. сельско хозяйственныя занятія.

7.

Внѣшкольное народное образованіе. Народныя чтенія и собесѣдованія. Школьныя народныя библіотеки и читальни. Вечерніе и воскресныя классы для взрослыхъ.

8.

Обзоръ дѣятельности земствъ по народному образованію. Статистическія свѣдѣнія объ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

9.

Обзоръ педагогической литературы.

10.

Критика и библіографія. Отзывы о наиболѣе замѣчательныхъ произведеніяхъ русской и иностранной литературы имѣющихъ общественное и воспитательное значеніе.

Редакція журналу въ Кіевѣ при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ; отвѣтственнымъ редакторомъ Предсѣдатель Кіевского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Подписная цѣна ТРИ рубля. Изданіе ежемѣсячное.

*Членъ-Дѣлопроизводитель Совѣта N*

---

## ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

**М. А. НАУМОВА СЫНОВЬЯ И К<sup>о</sup>**

Въ КУРСКѢ, Московская улица, домъ Монтрезоръ.

---

Имѣетъ честь извѣстить гг. уважаемыхъ покупателей, что къ предстоящему празднику

### **СВѢТЛАГО ХРИСТОВА ВОСКРЕСЕНІЯ ПОЛУЧЕНЪ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ**

парчи, готовые священническія и діаконскія облаченія, плащаницы, хоругви, подсвѣчники, подризники, воздухи, занавѣси, церковные ковры и дорожки.

**ЦѢНЫ ВНѢ ВСЯКОЙ КОНУРЕНЦІИ и безъ ЗАПРОСА.**

**Для церквей дѣлается разсрочка платежа.**

*Съ почтеніемъ* Торговый Домъ

**М. А. НАУМОВА СЫНОВЬЯ И К<sup>о</sup>.**

---

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Старо-  
скольскаго Духовнаго училища съ общежитіемъ.

*за 1904 годъ.*

П Р И Х О Д Ъ.

Статьи прихода.	Билетами кредитных учреждений		Наличны-ми.	
	рубли.	к.	рубли.	к.
Отъ 1903 года состояло въ остаткѣ:				
1) Штатной суммы, оставшейся отъ жалованья учителей русскаго языка въ старшихъ классахъ, ариѳметики и географіи . . .	—	—	90	22
2) Строительной суммы, назначенной на уплату строительныхъ займовъ и процентовъ по нимъ . . . . .	—	—	43	3
3) Молитво-вѣнчиковой суммы . . . . .	300	—	108	7
4) Залоговыхъ . . . . .	—	—	359	34
5) Экономическаго капитала . . . . .	200	—	—	—
6) Симоновскаго капитала . . . . .	1100	—	58	6
7) Назначенныхъ на покрытіе расходовъ по содержанію училища за декабрь м-ць 1903 г.	—	—	188	18
8) Церковной суммы . . . . .	100	—	299	59
Итого . . . . .	1700	—	1146	49
	Ассигнов. по смѣтѣ на 1904 г.		Дѣйстви- тельно поступило.	
	рубли.	к.	рубли.	к.
Въ 1904 г. поступило на приходъ.				
I.				
По утвержденной Св. Синодомъ смѣтѣ:				
1) На содерж. лицъ управленія и учащихъ	8116	40	8265	20

## П Р И Х О Д Ъ.

Статьи прихода.	Ассигнов. по смѣтѣ на 1904 г.		Дѣйстви- тельно поступило.	
	рубли.	к.	рубли.	к.
2) На выдачу пенсій и единовременныхъ пособій . . . . .	250	—	250	—
Итого . . . . .	8366	40	8515	20
II.				
По разсмотрѣнной окружнымъ съѣздомъ о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства и утвержденной Его Преосвященствомъ смѣтѣ.				
1) Епархіальной суммы . . . . .	3022	8	3012	10
Менѣе смѣтнаго назначенія на 9 р. 98 к. представлено Благочиннымъ 1 Старо-Оскольского округа Протоіереемъ Никол. Поповымъ.				
2) Окружной суммы . . . . .	2196	—	2188	—
Менѣе смѣтнаго назначенія на 8 руб. представлено Благочиннымъ 1-го Старооскольскаго округа Протоіереемъ Никол. Поповымъ.				
3) Молитво-вѣнчиковой суммы . . . . .	800	—	764	86
4) Случайныхъ поступленій: а) взносов за обученіе въ училищѣ инородскихъ учениковъ . . . . .	720	—	937	50
б) Вырученныхъ отъ продажи остатковъ ученическаго стола и старыхъ вещей . . . . .	56	—	82	81
в) Пожертвованныхъ учениками училища на выпускъ и переплетъ книгъ для дѣтск. чтенія . . . . .	—	—	41	60
г) Процентвъ на училищныя суммы . . . . .	—	—	78	32

П Р И Х О Д Ъ.

Статьи прихода	Ассигнов. по смѣтѣ на 1904 г.		Дѣйстви- тельно поступило.	
	рубл.	к.	рубл.	к.
д) Представленныхъ въ уплату за утеренныя изъ училищной библіотеки книги . . . . .	—	—	12	35
5) Вторичнаго взноса строительной суммы на содержаніе училища за 1904 годъ . .	4256	34	4198	85
Недоставленъ 2-й строительный взносъ Благочиннымъ 2-го Старооскольскаго округа Протоіереемъ Н. Положинцевымъ въ количествѣ 60 р. 45 к.				
6) Взносовъ своекоштныхъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи . . . . .	3000	—	2678	44
Сумма сія поступила за содержаніе въ общежитіи въ 1902 г. ученика Сем. Солодовникова 4 руб.; въ 1903 г. учениковъ: 4-го класса П. Страхова 5 р.; П. Дикарева 14р.; А. Попова 9 р.; И. Шафранова 24 р.; П. Грунскаго 25 р.; С. Солодовникова 31 р.; Ан. Ойрсова 14 руб.; 3-го класса: В. Автимова 4 р.; Р. Одинцова 14 р.; В. Слюнина 24 руб.; 2-го класса М. Виссотскаго 21 р.; В. Мѣшковскаго 9 р.; П. Иванова 24 р.; Я. Богословскаго 19 р.; П. Селиванова 2 р.; Г. Жильцова 19 р.; Д. Гаврилова 5 р.; А. Родіонова 3 р.; В. Мячина 9 р.; П. Васильчикова 4 руб. Я. Гіацинтова 14 р. 64 к.; В. Оедоровскаго 7 р.; В. Косминскаго 4.; В. Дегтярева 2 р.; І. Карпинскаго 14.; А. Дьяконова 3 р.; А. Богословскаго 24 р.; Г. Коробкина 14 р. и П. Орлова 12 руб. Итого 373 руб. 64 к. Въ 1904 году учениковъ 4-го класса: П.				

П Р И Х О Д Ъ.

Статьи прихода.

Ассигнов. по смѣтѣ на 1904 г.		Дѣйстви- тельно поступило.	
рубл.	к.	рубл.	к.

Дикарева 36 р.; Д. Божкова 60 р.; А. Карпинскаго 20 р. 20 к.; М. Одинцова 36 р.; О. Коробкина 36 р.; К. Теофилова 60 р.; А. Мѣшковскаго 60 р.; И. Лимарова 60 р.; И. Шафранова 36 р.; С. Феодоровскаго 36 р.; П. Зеленина 32 р. 50 к.; П. Грунскаго 57 р.; С. Хлѣбникова 60 р.; Я. Зиборовскаго 17 р.; О. Солодовникова 36 р.; 3-го класса Автовимова 36 р.; Р. Одинцова 36 р.; А. Емельнова 56 р.; Г. Емельянова 36 р.; В. Слюнина 36 руб.; Д. Цицинтина 10 р.; Н. Дикарева 60 р.; В. Мѣшковскаго 60 р.; Н. Гусакова 60 р.; П. Селиванова 57 р.; 2 класса А. Фирсова 9 р. 30 к.; П. Иванова 37 р.; А. Родионова 29 р. 60 к.; В. Зиборовскаго 63 р.; В. Попова 60 р.; В. Мячина 56 р. 60 к.; 1 класса—Д. Гаврилова 100 руб.; Д. Булгакова 24 р.; В. Косминскаго 36 руб.; А. Зиборовскаго 24 р.; В. Дегтярева 43 р. Н. Вошинина 60 р.; И. Васильчикова 24 р.; Г. Карпинскаго 36 р.; пригготовительнаго класса—А. Дьяконова 25 р.; М. Калинина 36 р.; А. Богословскаго 36 р.; Г. Коробкина 60 р.; П. Орлова 40 р.; А. Смирнова 45 р. и В. Емельянова 24 р.; 1 класса—Н. Молчановскаго 33 р.; В. Феодоровскаго 60 р. и Н. Дородничина 51 р. Итого 2201 р. 20 к.

На постельныя принадлежности отъ учениковъ 4 класса—А. Мѣшковскаго 5 р.; С. Хлѣбникова 5 р.; 3 класса—В. Мѣшков-

П Р И Х О Д Ъ.

Статьи прихода.	Ассигнов. по смѣтѣ на 1904 г.		Дѣйстви- тельно поступило.	
	рубли.	к.	рубли.	к.
скаго 6 р.; 1 класса—Д. Гаврилова 6 р.; Д. Булгакова 6 р.; В. Косминскаго 6 р.; А. Зиборовскаго 1 р.; И. Васильчикова 6 р.; пригготовительнаго класса—М. Калинина 5 р.; А. Богословскаго 6 р.; Г. Коробкина 6 р.; П. Орлова 6 р. и В. Емельянова 5 р. Итого 69 р.				
За починку сапогъ учениковъ—И. Шафранова 2 р. 65 к.; А. Ойрсова 1 р. 70 к.; П. Лимарова 1 р. 45 к.; М. Богословскаго 3 р. 40 к.; А. Родіонова 40 к.; М. и Р. Одинцовыхъ 1 р. 40 к.; Н. Вощина 50 к.; Д. Гиацинтова 3 р.; (въ томъ числѣ и въ возвратѣ выданныхъ на дорогу). Итого 14 руб., 50 коп.				
Въ возвратѣ выданныхъ на дорогу отъ учениковъ: Н. Вощина (3 раза) 7 руб.; А. Смирнова 2 р. 50 к.; С. Солодовникова 2 р. 50 к.; В. Оедоровскаго 1 р. 10 к.; М. Одинцова 1 руб. и Д. Гаврилова 2 р. Итого 16 руб. 10 коп.; а всего 2678 р. 44 коп.				
Недоставлено взноса за содержаніе въ общежитіи учениками; за 1902 г. Д. Амелинымъ 6 руб.; за 1903 годъ: П. Страховымъ 3 руб.; Д. Гиацинтовымъ 4 р.; В. Оедюшинымъ 26 р. 31 к. и Н. Мильскимъ 30 руб. Итого 63 руб. 31 коп.; за 1904 годъ—Д. Гиацинтовымъ 50 р.; А. Карпинскимъ 3 р. 80 к.; П. Зеленинымъ 27 р. 50 к.; П. Грунскимъ 3 р.; Я. Зиборовскимъ				

П Р И Х О Д Ъ.

Статьи прихода.	Ассигнов. по сѣтѣ на 1904 г.		Дѣйстви- тельно поступило.	
	рубли.	к.	рубли.	к.
<p>19 р.; В. Автономовымъ 4 р.; А. Емельяновымъ 4 р.; В. Слюнинымъ 24 руб.; П. Селивановымъ 3 р.; А. Ойрсовымъ 26 р. 70 к.; 3-го класса—П. Ивановымъ 23 р.; В. Мячинымъ 4 р.; П. Васильчиковымъ 4 р.; Я. Цициновымъ 3 р. 40 к., 2-го класса—А. Родионовымъ 6 р. 40 к.; Н. Молчановскимъ 27 руб.; Н. Дородницынымъ 9 р.; В. Дегтяревымъ 17 р. и Г. Карпинскимъ 24 руб.; 1-го класса М. Калининымъ 24 р.; А. Богословскимъ 24 р.; А. Смирновымъ 15 р.; и И. Севастьяновымъ 24 р.; приготовительнаго класса—А. Дьяковымъ 35 р. и П Орловымъ 20 руб. Итого 424 р. 80 коп.; а всего 494 руб. 11 коп.</p> <p>За постельныя принадлежности не доставлено за 1904 годъ отъ учениковъ: А. Зиборовскаго 5 р.; И Севастьянова 6 руб. и В. Емельянова 1 руб. Итого 12 руб.; за починку сапогъ недоставлено за 1904 г.— отъ учениковъ: А. Карпинскаго 70 к.; П. Грунскаго 1 р. 60 к.; А. Ойрсова 2 р. 15 к.; Я. Цицинова 4 р. 45 к.; А. Родионова 1 р. 90 к.; Н. Молчановскаго 70 к.; М. Кашнина 80 к.; А. Смирнова 4 р. 10 к.; Г. Жильцова 2 р. 50 к.; Н. Воцинина 1 р. 90 к.; Н. Молчановскаго 70 к.; И. Страхова 1 р. 45 к.; В. Оедоровскаго 60к.; Н. Дикарева 2 р. 60 к.; и Н Гусакова 1 р. 10 к.; и въ возвратъ выданныхъ на дорогу отъ учениковъ: А. Ойрсова 2 р;</p>				

П Р И Х О Д Ъ.

Статьи прихода.	Ассигнов. по смѣтѣ на 1904 г.		Дѣйстви- тельно поступило.	
	рубли.	к.	рубли.	к.
Я. Гиацинтова 2 р.; В. Дегтярева 60 к.; И. Страхова 50 к. и Г. Жильцова 1 р. 50 к. Итого 33 р. 85 к.; а всего 539 р. 96 коп.				
7) Отъ Благочинныхъ округа недоимки разныхъ взносовъ за прежніе годы . . .	—	—	821	41
8) Процентовъ на Симоновскій капиталъ.	—	—	41	80
	Билетами государств. учрежд.		Наличны- ми.	
	рубли.	к.	рубли.	к.
9) Пр обрѣтено покупкою одно свидѣтельство 4% Государственного Крестьянскаго Банка за № 178137 съ купонами со 2 января 1905 г. . . . .	100	—	—	—
10) Епархіальной суммы, назначенной на устройство при училищѣ артезіанскаго колодца . . . . .	—	—	2998	75
Итого . . .	100	—	17856	79
III.				
<b>Назначенныхъ на погашеніе строительныхъ займовъ и уплату процентовъ по нимъ.</b>				
1) Недоимки взноса отъ церквей за 1903 годъ . . . . .	—	—	9	10

П Р И Х О Д Ъ.

Статьи прихода.	Билетами государств. учрежд.		Наличны- ми.	
	рубли.	к.	рубли.	к.
2) Взноса отъ церквей и причтовъ ок- руга по раскладкѣ за 1904 годъ . . . . .	—	—	4190	50
Недоставлено взноса Благочиннымъ 1-го Старооскольскаго округа въ количествѣ 69 р. 10 коп.				
3) Приобрѣтенныхъ покупкою 19 свидѣ- тельствъ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> -ной Государственной ренты съ купонами 1-го Юня 1904 года . . . . .	1900	—	—	—
4) Полученныхъ отъ комиссіи погашенія государственныхъ долговъ именныхъ Курскаго Епархіальнаго Попечительства свидѣтельства 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> государственной ренты въ обмѣнъ на предъявительскія всего на . . . . .	1900	—	—	—
5) Вырученныхъ отъ продажи купоновъ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> ренты (2 куп. по 10 р.; 3 куп. по 2 р. и 10 куп. по 1 р.) . . . . .	—	—	34	20
и оставшихся отъ продажи одного 2 рубл. купона за уплатой пересылочн. за свидѣтельства	—	—	—	74
Итого . . . . .	3800	—	4234	54
IV.				
<b>Церковныя суммы.</b>				
1) Получено отъ продажи свѣчей, кружеч- наго сбора и пожертвованій въ училищной церкви . . . . .	—	—	295	27
2) Процентовъ на церковную сумму . . . . .	—	—	15	32
Итого . . . . .	—	—	310	59

П Р И Х О Д Ъ.

Статьи прихода.	Билетами государств. учрежд.		Наличны- ми.	
	рубли.	к.	рубли.	к.
V.				
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ . .	1500	—	291	62
Всего поступило на приходъ . .	5400	—	31208	74
A всего съ остаточными . . . . .	7100	—	32355	23

Р А С Х О Д Ъ.

Статьи расхода.	Ассигнов. по смѣтѣ на 1904 г.		Дѣйстви- тельно израсходов.	
	рубли.	к.	рубли.	к.
I.				
Изъ суммы, поступившей на приходъ, согласно утвержденной св. Синодомъ смѣ- ты, употреблено въ расходъ:				
1) Не содержаніе лицъ управленія и уча- щихъ . . . . .	8116	40	8355	42
Менѣ смѣтнаго назначенія на 361 р. 17 коп. по случаю выдачи вознагражденія по вакантной должности учителя русскаго языка въ старшихъ классахъ съ 1 января до 15 августа и по должности учителя ари- ѳметики и географіи въ меньшемъ противъ смѣтнаго назначенія количествѣ. Болѣе смѣт- наго назначенія 1) по случаю отсылки въ 1904 году остаточной отъ 1903 года сум-				

Р А С Х О Д Ъ.

Статьи расхода.	Ассигнов. по смѣтѣ на 1904 г.		Дѣйстви- тельно израсходов.	
	рубли.	к.	рубли.	к.
мы, въ количествѣ 90 руб. 22 коп.; и за 1904 годъ, въ количествѣ 361 р. 71 коп. въ хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ и по случаю выдачи пособія учителю Бекетову на проѣздъ въ Пинскъ, въ количествѣ 148 р. 80 коп.; присланныхъ хозяйственнымъ Управленіемъ при св. Синодѣ, всегоже болѣе смѣтнаго назначенія на 600 руб. 73 к. Разность болѣе смѣтнаго назначенія на 239 р. 2 коп.				
2) На выдачу пенсій и единовременныхъ пособій . . . . .	250	—	250	—
Итого . . . . .	8366	40	8605	42
II.				
Согласно разсмотрѣнной окружнымъ съѣздомъ и утвержденной Его Преосвященствомъ смѣтѣ употреблено въ расходъ:				
§ 1.				
На содержаніе лицъ управленія и учащихъ Менѣ смѣтнаго назначенія на 61 р. 67 к. по случаю выбытія учителя гимнастики въ дѣйствующую армію и не замѣщанія вакансіи съ 15 мая до конца года.	1250	—	1188	33
§ 2.				
а) На содержаніе воспитанниковъ, надзирателей и прислуги . . . . .	5640	—	5033	99
Менѣ смѣтнаго назначенія на 606 р.				

Р А С Х О Д Ъ.

Статьи расхода.	Ассигнов. по смѣтѣ на 1904 г.		Дѣйстви- тельно израсходов.	
	рубли.	к.	рубли.	к.
1 коп. по случаю уменьшенія на 16 противъ смѣтнаго исчисленія количества своекоштныхъ учениковъ во 2-е полугодіе 1904 года и перенесенія уплаты за припасы, взятые въ ноябрѣ и декабрѣ 1904 года, къ 1905 г. въ количествѣ 388 руб. 89 коп.				
б) На пособіе бѣднымъ ученикамъ . . .	300	—	300	—
§ 3.				
а) Хозяйственные расходы: ремонтъ и содержаніе домовъ, отопленіе, освѣщеніе и наемъ прислуги . . . . .	5780	—	7324	97
Болѣе смѣтнаго назначенія на 1544 руб. 97 к.; по случаю непредусмотрѣнной смѣтой перестройки больницы на счетъ поступившихъ сверхъ смѣты на приходъ въ 1904 году недоимокъ за прежніе годы суммъ и случайныхъ поступленій, согласно утвержденному Его Преосвященствомъ журнальному опредѣленію Правленія отъ 30-го іюня за № 19.				
б) Содержаніе бібліотеки . . . . .	100	—	206	14
Болѣе смѣтнаго назначенія на 106 р. 14 коп. по случаю израсходованія по сей статьѣ поступившихъ сверхъ смѣты на содержаніе бібліотеки суммъ, а именно; 1) 41 р. 60 к. пожертвованныхъ учениками на выпускъ книгъ для дѣтскаго чтенія; 2) 12 р. 35 к. полученныхъ за утерянныя изъ бібліотеки книги и 3) 78 р. 32 к. процентовъ на училищныя суммы, назначенныхъ по				

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	Ассигнов. по смѣтѣ на 1904 г.		Дѣйстви- тельно израсходов.	
	рубли.	к.	рубли.	к.
смѣтѣ на содержаніе бібліотеки сверхъ 100 р.; ассигнованныхъ повѣдомости. Осталось неизрасходованныхъ 26 руб. 13 коп.				
в) Канцелярскія потребности . . . . .	340	—	340	—
§ 4.				
а) Содержаніе больницы . . . . .	530	—	530	—
б) Мелочные и экстраординарн. расходы .	90	—	90	—
Итого . . . . .	14030	—	15013	43
Уплачено за одно свидѣтельство 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> государственной ренты въ 100 руб. изъ суммъ Симоновскаго капитала по курсу . . . . .	—	—	91	14
	Билетами государств. учреждений.		Наличны- ми.	
	рубли.	к.	рубли.	к.
III.				
<b>Строительной суммы израсходовано:</b>				
1) Уплачено за 8 свидѣтельствъ 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> Государственной ренты съ купонами 1 іюня 1904 года на 1900 руб. по курсу 93 за 100 и за гербовую марку къ счету. . . . .	—	—	1776	88
2) Препровождено въ комиссію погашенія Государственныхъ долговъ для обмѣна				

Р А С Х О Д Ъ.

Статьи расхода.	Билетами государств. учреждений.		Наличны- ми.	
	рубл.	к.	рубл.	к.
на именныя Курскаго Епархіального попечи- тельства 8 свидѣтельствъ 4 <sup>0</sup> /о ренты .	1900	—	—	—
При чемъ пересылку за ихъ уплачено. .	—	—	3	1
3) Употреблено на погашеніе строитель- ныхъ займовъ и уплату процентовъ по нимъ	1900	—	2475	4
При этомъ на пересылку и переводъ де- негъ попечительству израсходовано . . .	—	—	1	27
<b>Итого строительн. суммы израсходов.</b>	<b>3800</b>	<b>—</b>	<b>4256</b>	<b>20</b>
<b>IV.</b>				
Оборотныхъ и переходящихъ . . . .	1500	—	286	62
<b>V.</b>				
Церковной суммы израсходовано . . .	—	—	257	51
<b>Всего въ 1904 г. израсходов.</b> .	<b>5300</b>	<b>—</b>	<b>28510</b>	<b>32</b>
За покрытіемъ расходовъ по содержанію училища въ 1904 году къ 1-му января 1905 года состоитъ на лицо . . . .	1800	—	3844	91
<b>Остатокъ сей составляютъ:</b>				
1) 21 р. 37 к. строительной суммы, назначенной на упла- ту займовъ.				
2) 372 р. 93 к. молитвовѣнчик. суммы				
3) 364 р. 34 к. Залоговыхъ.				
4) 200 р. — к. Экономическ. капитала				
5) 1208 р. 72 к. Симоновск. капитала				

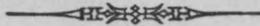
Р А С Х О Д Ъ.

Статьи расхода.	Билетами государств. учреждений.		Наличны- ми.	
	рубли.	к.	рубли.	к.
6) 452 р. 67 к. Церковной суммы.				
7) 2998 р. 75 к. назначенныхъ на ус- тройство при училищѣ артезиан. колодца.				
8) 26 р. 13 к. назначенныхъ на со- держ. училищной библи.				
<hr/>				
Итого 5644 р. 91 к.				
<b>Долги и проценты по займамъ уплачены слѣдующимъ учреждениямъ и лицамъ:</b>				
1) Кур. Епарх. Попеч. — долга . . . . .	1900	—	—	—
Доплаты по купонамъ . . . . .	—	—	15	4
Процентовъ по займу . . . . .	—	—	1250	—
2) Николаевской ц. с. Черникова долга	—	—	1000	—
Процентовъ . . . . .	—	—	50	—
3) Старооскольской мѣщанкѣ А. Студен- цовой процентовъ . . . . .	—	—	160	—
<hr/>				
Итого . . . . .	1900	—	2475	4
<hr/>				
Всего . . . . .	4375	р.	4	коп.
<b>Остается долга изъ 5% годовыхъ.</b>				
Курск. Епархіал. Попечительству 23100 р.				
<b>Изъ 4% годовыхъ:</b>				
Старооскольск. мѣщ. А. Студенцовой 4000 р.				
<hr/>				
Всего 27,100 рублей.				

---

**Содержаніе:** Какія изъ современныхъ развлеченій по суду слова Божія и духовныхъ писателей позволительны для духовнаго юношества.—Нѣсколько словъ въ разъясненіе недоразумѣнія, порождаемаго „Особымъ мнѣніемъ“ 11 депутатовъ по вопросу о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства. Прислуга въ общежитіяхъ при духовныхъ училищахъ.—Краткій отчетъ Гувьянскаго церковно-приходскаго попечительства за 1904, 1905 годъ. Объявленія. Отчетъ о приходѣ расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Старооскольскаго Духовнаго училища съ общежитіемъ.

---



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печатать дозволяется 9 Марта 1906 г. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ **Іоаннъ Чекановъ.**