

VI 30
I

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

КІЕВСКІЯ

h 5313-49

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цена годовому изданію безъ пересылки **три руб. сер.**, съ пересылкой **3 р. 60 к. сер.**

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, **1 и 16 чисель.**

30-го апрѣля. № 9. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА.

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, митрополиту кievскому и Галицкому.

ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ, МИТРОПОЛИТЪ КІЕВСКІЙ АРСЕНІЙ.

Съ пламенною ревностію по вѣрѣ Православной, неослабнымъ стремленіемъ ко благу церкви и отечества и примѣрнымъ самоотверженіемъ, искони одушевлявшими іерарховъ старѣйшей въ Россіи Святительской каедры, доблестно совершаете вы архипастырское служеніе ваше, непреставая знаменоватъ оное неутомимою попечительностію объ охраненіи и утвержденіи вѣры и благочестія во ввѣренной вамъ паствѣ, а также о преуспѣяніи въ ней ду-

ховнаго просвѣщенія. Ревностно подвизаясь на пользу пастырей и пасомыхъ, вы въ то же время принимаете постоянно-дѣятельное участіе въ дѣлахъ высшаго церковнаго управленія по званію Члена Святѣйшаго Синода. Въ благодарномъ вниманіи къ подвигамъ и трудамъ духовнаго поприща вашего, признавъ справедливымъ почитать ихъ изъявленіемъ совершеннаго МОЕГО къ вамъ благоволенія, жалую вамъ препровождаемые при семъ алмазные знаки *Ордена святаго Апостола Андрея Первозваннаго*. Божественный Пастыреначальникъ да сохранитъ и укрепитъ васъ на дальнѣйшее прохождение вашего священнаго и полезнаго служенія.

Поручая СЕБЯ молитвамъ вашимъ, пребываю всегда къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ собственною
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано.

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ С.-Петербургѣ

16 Апрѣля 1872 года.

О порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими церковнослужители присуждаются къ тюремному заключенію.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Свя-

тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали полученное изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Путивльскій Мировой Съѣздъ обратился въ Святѣйшій Синодъ съ жалобою на замѣну Курскимъ Епархіальнымъ начальствомъ, вопреки 955 ст. Уст. Угол. Суд., назначеннаго Мировымъ Съѣздомъ дьячку Мордвинову заключенія въ тюрьмѣ—монастырскимъ заключеніемъ. Сообразивъ эту жалобу съ законами, Святѣйшій Синодъ нашель: 1) что на основаніи буквальнаго смысла 86 ст. Улож. Нак. 1866 года, Курское Епархіальное начальство не имѣло никакого права дѣлать такой замѣны въ наказаніи Мордвинова, а обязывалось, сообразно съ ст. 189 Уст. Дух. Консист., постановить опредѣленіе объ исключеніи изъ духовнаго вѣдомства дьячка Мордвинова, какъ осужденнаго уголовнымъ присутственнымъ мѣстомъ по уголовному преступленію; 2) что ст. 1029 Уст. Угол. Суд., основанная на ст. 97 Улож. Нак. 1857 года, могла имѣть дѣйствіе, на основаніи ст. 72 т. I Осн. Гос. Зак., лишь до обнародованія Улож. Нак. 1866 года, статьею 86 коего отиѣнена отсылка къ Епархіальному начальству церковнослужителей, осужденныхъ на временное заключеніе. На семь основаніи Путивльскій Мировой Съѣздъ долженъ былъ, не отсылая дьячка Мордвинова къ Епархіальному начальству, увѣдомить только это начальство о послѣдовавшемъ приговорѣ, исполненіе коего зависѣло отъ самаго Съѣзда; о чемъ Святѣйшій Синодъ и сообщилъ Правительствующему Сенату, на основаніи 237 ст. Уст. Угол. Суд. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вполне согласилось съ соображеніями Святѣйшаго Синода по настоящему дѣлу. По справкѣ, При-

в а з а л и: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ духовныхъ консисторіяхъ недоразумѣній по предмету исполненія надъ церковнослужителями подобныхъ настоящему приговоровъ, постановленныхъ свѣтскими судами въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе **В ы с о ч а й ш е** утвержденныя 20 Ноября 1864 года судебныя уставы, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу дьячка Мордвинова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Марта 19 дня 1872 года.

СБОРНИКЪ

СТАТЕЙ СУДЕБНЫХЪ УСТАВОВЪ 20 НОЯБРЯ 1864 Г.,

ИМѢЮЩИХЪ ОТНОШЕНІЕ

КЪ ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ

(Продолженіе)

ОБЪ УПРАВЛЕНІИ ХОДОМЪ ДѢЛА ВЪ СУДЕБНОМЪ ЗАСѢДАНІИ.

Предсѣдатель суда управляетъ ходомъ судебного слѣдствія, наблюдаетъ за порядкомъ объясненій, возраженій и замѣчаній и, устраняя въ преніяхъ все, что не имѣетъ прямаго отношенія къ дѣлу, не допускаетъ ни оскорбительныхъ для чьей бы то ни было личности

отзывовъ, ни нарушенія должнаго уваженія къ религи, закону и установленнымъ властямъ. (ст. 611).

ОБЪ УСЛОВІЯХЪ ПРОИЗВОДСВА ДѢЛЪ ВЪ СУДЕБНЫХЪ ЗАСѢДАНІЯХЪ.

Судебныя засѣданія по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ происходятъ публично. Изъ сего правила изъемятся только дѣла: 1) о богохуленіи, оскорбленіи святыни и порицаніи вѣры¹⁾; 2) о преступленіяхъ противъ правъ семейственныхъ²⁾; 3) о преступленіяхъ противъ чести и цѣломудрія женщинъ³⁾; 4) о развратномъ поведеніи, противоестественныхъ порокахъ и сводничествѣ (ст. 620)⁴⁾.

Къ упоминаемымъ въ ст. 620 уст. угол. судопр. дѣламъ о развратномъ поведеніи, подсуднымъ окружнымъ судамъ, не относятся тѣ изъ этихъ дѣлъ, которыя подсудны судамъ духовнымъ (Рѣш. общ. собр. кассац. департ. 1868 г. октября 11, № 657, по дѣлу Ферстеръ)⁵⁾.

Дополненіе къ ст. 626. Не воспрещается прочтеніе въ судебномъ засѣданіи показаній архіереевъ въ тѣхъ случаяхъ, когда допросъ съ нихъ снятъ былъ въ мѣстѣ ихъ жительства (Высочайше повелѣніе, предложенное министромъ юстиціи Правительствующему Сенату 4 іюня 1869 г. — Соб. узак. и распор. прав. 1869 г., № 57).

¹⁾ Улож. о наказ. изд. 1866 г. ст. 176—183; 210—218.

²⁾ Тамъ же, ст. 1549—1600.

³⁾ Тамъ же, ст. 1523—1532.

⁴⁾ Тамъ же, ст. 993—1000.

⁵⁾ Рѣшеніе это напечатано въ Сборникѣ рѣшеній уголовного департамента.

ОТКРЫТИЕ СУДЕБНАГО ЗАСѢДАНІЯ СЪ ПРИСЯЖНЫМИ ЗАСѢДАТЕЛЯМИ.

Священникъ, по внушенію засѣдателямъ святости присяги, читаетъ предъ ними слѣдующее клятвенное обѣщаніе:

«Объщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ и животворящимъ Крестомъ Господнимъ, въ томъ, что по дѣлу, по которому я избранъ присяжнымъ засѣдателемъ, приложу всю силу разумнiя моего къ тщательному разсмотрѣнію какъ обстоятельствъ, уличающихъ подсудимаго, такъ и обстоятельствъ, его оправдающихъ, и подамъ рѣшительный голосъ согласно съ тѣмъ, что увижу и услышу на судѣ, по сущей правдѣ и убѣжденію моей совѣсти, не оправдывая виновнаго и не осуждая невиннаго, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе сего, цѣлую слова и Крестъ Спасителя моего. Аминь»,

Каждый присягающій, прикладываясь къ Кресту и Евангелію, произноситъ вслухъ: «клянусь». (ст. 666).

Этою статьею на священника, приводящаго присяжныхъ засѣдателей къ присягѣ, возложена только обязанность объяснить засѣдателямъ святость присяги, но вовсе не представлено право касаться существа дѣла, подлежащаго рѣшенію, и возбуждать сочувствіе къ подсудимому. Такимъ внушеніемъ, несогласнымъ, и съ точнымъ смысломъ изложеннаго въ ст. 666 уст. утол. суд. клятвеннаго обѣщанія, нарушается законный порядокъ привода въ присягѣ, а потому предсѣдатель суда, которому ст. 616 уст. суд. пре-

дписываетъ останавливать всякаю, кто въ судебномъ засѣданіи какимъ-либо образомъ нарушитъ установленный порядокъ, обязанъ поступать согласно съ симъ закономъ и своими объясненіями предупреждать, на основаніи 615 ст. уст. уголовн. судопр., вліяніе тѣхъ сказанныхъ въ пользу подсудимаго, внѣ законнаго порядка, словъ, которыя могутъ служить источникомъ предупрежденія для присяжныхъ (Рѣш. угол. кассац. департ. 1867 г. сентября 13, № 383, по дѣлу Ситскова; 1870 г. ноября 19, № 1,434, по дѣлу Мягкова).

Неучиненіе священникомъ означеннаго въ 666 ст. внушенія не составляетъ достаточнаго повода къ отмінь состоявшагося приговора, ибо содержаніе присяги и обрядъ, которымъ она сопровождается, внушаютъ сами по себѣ святость этой клятвы (Рѣш. угол. кассац. деп. 1869 г. № 895 по дѣлу Доломанова; 1870 г. сентября 11, № 1.114 по дѣлу Супшь-Куртъ-Авай-Оглы и 1871 г. марта 4, № 454, по дѣлу Савина и Свиридова).

Несдѣланіе священникомъ присяжнымъ засѣдателямъ внушенія предъ приводомъ ихъ къ присягѣ, если о томъ не было заявлено защитникомъ своевременно, т. е. тогда, когда можно было это упущеніе исправить, не составляетъ такого нарушенія, которое могло бы служить поводомъ къ отмінь приговора, такъ какъ существенная часть 666 ст. уст. угол. суд. исполняется приводомъ присяжныхъ засѣдателей къ присягѣ, особенно если по дѣлу не доказано, чтобы не имѣли достаточнаго понятія о святости присяги (Рѣш. угол. кассац. деп. 1869 г. декабря 19, № 2.010. по дѣлу Суконцева и Пащенкова).

О ПОРЯДКѢ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНАГО СЛѢДСТВІЯ.

Недопускаются къ свидѣтельству священники въ отношеніи къ признанію, сдѣланному имъ на исповѣди (ст. 704 п. 2).

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, что какъ по каноническимъ правиламъ ¹⁾ и по своду 1857 года ¹⁾ воспрещается священникамъ открывать только тѣ признанія, которыя сдѣланы имъ на исповѣди, то нѣтъ достаточнаго основанія распространять это воспрещеніе и на другіе случаи, въ коихъ виновнымъ можетъ быть сдѣлано признаніе священнику. Случаи и способы подаанія духовной помощи, если они выходятъ изъ предѣловъ исповѣди, могутъ

¹⁾ *Карфагенскаго собора правило 147:* Аще епископъ глаголетъ, яко нѣкто ему одному исповѣдалъ свое преступленіе, а тотъ не признается: епископъ да не обращаетъ себѣ въ обиду того, что не полагаются въ семь на его единого. Аще же речеть, яко по возмущеніи совѣсти своея, не хочетъ имѣти общенія съ непризнающимся: то доколѣ отлученнаго по сему случаю не приметъ въ общеніе свой епископъ: дотолѣ сего епископа да не приемлютъ въ общеніе прочіе епископы: да тѣмъ паче блюдется епископъ, да не глаголетъ о комъ-либо, чего предъ другими не можетъ утвердить доказательствами.

Св. Василій Великій правило 34: Женъ, предлюбоудѣйствующихихъ и исповѣдавшихся въ томъ, по благочестію, или какимъ бы то ни было образомъ обличившихся, отцы наши запретили явными творити, да не подадимъ причины къ смерти обличенныхъ: но повели стояти имъ съ вѣрными, безъ приобщенія, доколѣ не исполнится время покаянія.

¹⁾ Т. XV кн. II зак. суд. угол. ст. 245.

быть весьма разнообразны и не опредѣленны, и недопущеніе въ сихъ случаяхъ къ свидѣтельству священниковъ могло бы послужить препятствіемъ къ раскрытію истины (суд. уст. изд. гос. канц. Спб. 1867. ч. 2 стр. 255).

Не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою отлученные отъ Церкви по приговору духовнаго суда (ст. 706 п. 1).

Не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою въ случаѣ предъявленія которою-либо изъ сторонъ отвода: евреи по дѣламъ бывшихъ ихъ единоотцевъ, принявшихъ христіанскую вѣру, и раскольники—по дѣламъ лицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе (ст. 707 п. 5).

Первоначально предполагалось не допускать раскольниковъ къ свидѣтельству не только по дѣламъ лицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе, но и вообще подѣламъ людей православнаго исповѣданія (т. XV заф. суд. угол. ст. 217). Но при окончательномъ сужденіи, въ отношеніи раскольниковъ принято во вниманіе, что по своду 1857 года (заф. суд. угол. ст. 218—220), къ свидѣтельству подъ присягою по дѣламъ людей православнаго исповѣданія допускаются даже евреи и магометане, и что за симъ нельзя не признать, что воспрещеніе допускать къ такому же свидѣтельству раскольниковъ представляется въ нашемъ законодательствѣ

По 120 правилу Номоканона, (помѣщенному въ большомъ Требникѣ), «духовный отецъ, аще исповѣсть кому грѣхъ исповѣдавшагося, имать епитимію: три лѣта да есть праздниъ, токмо да причащается въ мѣсяцъ единою, и да творить на всякъ день поклоновъ сто».

постановленіемъ случайнымъ, которое несогласно съ другими постановленіями и не должно быть оставляемо въ своей силѣ въ уставѣ уголовного судопроизводства, тѣмъ болѣе, что всякое ограниченіе въ средствахъ доказательствъ препятствуетъ открытію истины во вредъ правосудію и не можетъ быть ни чѣмъ оправдано при рѣшеніи уголовныхъ дѣлъ не по теоріи формальныхъ доказательствъ, а по внутреннему убѣжденію судей. Нѣтъ никакого основанія предполагать въ раскольникахъ какую-либо особенную наклонность къ ложнымъ показаніямъ противъ православныхъ, когда не имѣется въ виду никакихъ поводовъ къ враждѣ между ними, и если можно опасаться клятвoprеступленія, то развѣ только въ томъ случаѣ, когда раскольники приводятся къ свидѣтельству подъ присягою по дѣламъ лицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе, такъ какъ въ этомъ случаѣ сектаторы—фанатики могутъ питать чувство мести къ покинувшимъ ихъ сектаторскія заблужденія. По этому, весьма достаточнымъ огражденіемъ правосудію можетъ служить правило, что къ свидѣтельству подъ присягою на допускаются, по отводу сторонъ, раскольники по дѣламъ лицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе (суд. уст. изд. госуд. канц., стр. 256 и 257).

Отъ присяги освобождаются священнослужители и монашествующіе всѣхъ христіанскихъ исповѣданій (ст. 712 п. 1).

Свидѣтели православнаго исповѣданія приводятся къ присягѣ не иначе, какъ священникомъ, который, по внушеніи имъ святости присяги, читаетъ слѣдующее клятвенное обѣщаніе:

«Обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ и животворящимъ Крестомъ

что не увлекаюсь ни дружбою, ни родствомъ, ниже ожиданіемъ выгодъ или иными какими-либо видами, я по совѣсти покажу въ семъ дѣлѣ сущую о всемъ правду и не утаю ничего мнѣ извѣстнаго, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе же сей моей клятвы, цѣлую слова и Крестъ Спасителя моего. Аминь».

Каждый присягающій, прикладываясь къ Кресту и Евангелію, произноситъ въ слухъ: «клянусь» (ст. 713).

Для отвращенія возможнаго разнообразія въ присягѣ свидѣтелей, которая должна служить гарантіею въ исполненіи опредѣленныхъ и одинаковыхъ для всѣхъ свидѣтелей обязанностей, принята для свидѣтелей православнаго исповѣданія, предложенная Святѣйшимъ Синодомъ форма присяги (суд. уст. изд. гос. банц., стр. 258).

По дѣлу Насавина, сенатъ призналъ, что хотя, по свойственной нашему законодательству вѣротерпимости, оно и предоставляетъ каждому иновѣрцу присягать по правиламъ его исповѣданія, и, въ случаѣ неимѣнія въ мѣстѣ засѣданія духовнаго лица того исповѣданія, къ коему принадлежитъ свидѣтель, возлагаетъ на предсѣдателя обязанность приводить его къ присягѣ (515 ст. уст. угол. суд.), но изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, чтобы законъ нашъ воспрещалъ иновѣрцамъ приносить присягу по обрядамъ православной Церкви и чрезъ посредство православнаго священника, а потому оказанное въ настоящемъ случаѣ тремя экспертами католическаго исповѣданія добровольное предпочтеніе этому послѣднему способу передъ указаннымъ въ вышеприведенной 4 ст. ни въ какомъ случаѣ не можетъ

считаться нарушеніемъ предписанныхъ по сему предмету правилъ (рѣш. угол. касс. департ. 1869 г. іюня 4. № 564).

О ЗАБЛЮЧИТЕЛЬНЫХЪ ПРЕНІЯХЪ ПО СУДЕБНОМУ СЛѢДСТВІЮ.

*Защитникъ подсудимаго не долженъ позволять
себѣ нарушать должное уваженіе къ религии (ст. 745).*

(Продолженіе будетъ)

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ.

Кіевская Духовная Консисторія, вслѣдствіе отношенія Г. Управляющаго Почтовою частію въ Кіевской Губерніи отъ 21 Марта 1872 г. за № 3806, предписываетъ благо-чиннымъ Кіевской Епархіи, чтобы, при подачѣ, на почту денежныхъ или цѣнныхъ пакетовъ, ограничивались, согласо-вно введеннымъ въ дѣйствіе съ 1872 года временнымъ по-становленіямъ по почтовой части, слѣдующими на нихъ над-писями: сверху на пакетъ «денежный», или «цѣнный» по-томъ адресъ и отъ кого посылается пакетъ и, если нужно, то и номеръ пакета; а за тѣмъ внизу «на такую то сум-му» или «со вложеніемъ такой-то суммы» которую слѣдуетъ прописать словами и цифрами; другихъ же надписей на помянутыхъ пакетахъ не допускается.

16-го Февраля. Чигиринскаго уѣзда М. Ставидль Сти-харному дячку Михаилу Недельскому объявлена отъ

лица Его Высокопреосвященства благодарности и благословеніе Божіе за то, что онъ Недѣльскій, своимъ добрымъ поведеніемъ и исправнымъ прохожденіемъ своей должности успѣлъ заслужить отъ священнига и прихожанъ одобрительный отзывъ.

26-го Марта. Чигиринскаго уѣзда 5-го округа благочинный, Священникъ Леонтій Богданъ, уволенъ отъ сей должности, а на мѣсто его опредѣленъ Благочиннымъ с. Бохановки Священникъ Димитрій Орловскій

6-го Марта. Города Таращи мѣщанинъ Петръ Василенко, согласно прошенію, уволенъ отъ должности церковнаго Старосты при Таращанскомъ Георгіевскомъ Соборѣ съ выдачею похвальнаго листа.

2-го Апрѣля Воспитанникъ Кіевской Д. Семинаріи Павелъ Завиновскій рукоположенъ во Священнига въ село Стебное Звенигородскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Согласно Архипастырской резолюціи объявляется Духовенству кіевской епархіи, что поступила въ продажу новая книга «Апологетическія Читенія объ основныхъ истинахъ Вѣры» соч. Протоіерея Николая Сергіевскаго. Желающіе выписать сію книгу благоволятъ съ требованіемъ своимъ обращаться къ самому сочинителю.

Отпечатана также брошюра подъ названіемъ: *Къ вопросу о всенародномъ распространеніи Грамотности въ религіозно-нравственномъ духѣ.* изд. И Скрыльникова.

КИЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30-го апрѣля. № 9. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ

ЮСИФЪ II СОЛТАНЪ, МИТРОПОЛИТЬ КИЕВСКІЙ

Въ 3-хъ о подложности посланія Мисаила «говорить стиль и тонъ сего посланія.

Чтобы дать вѣрное понятіе объ этомъ тонѣ, необходимо сдѣлать нѣсколько выдержекъ изъ самого посланія. Въ началѣ посланія пишется: «пламенно блистаемыхъ свѣтовъ, чудноумному и всесвѣтлому Серафиму, огнемъ Божественнымъ разгораемому, и многорачительнымъ желаніемъ всегда палимъ отъ Божеттвенныя любви и паки бо Божественную любовь у престола сущи славы вѣчнаго Бога трисвятую ему приносяще о всѣхъ и за вся». Или: «великій пастырю пастыремъ, пастыремъ начальнику, и всѣмъ священно—началамъ первѣйшему свѣту, церковному свѣтильнику, всемірному солнцу»¹⁾... Въ заключеніе всемірное солнце вос—

¹⁾ ibid.

хвалится словами великаго славословія: «сего ради мы о великихъ и тако великихъ твоихъ небесныхъ даровъ хвалимъ тя, хвалимаго всѣми людьми, благословимъ тя, благословеннаго отъ вышняго Бога, кланяемся ти, поклоняемому отъ всего собора христіанскаго, славословимъ тя разными словесы, благодаримъ тя великія ради славы твоея, юже имаши свыше отъ Бога великій архіерею, мельхиседече небесный, отче духовный, даровъ вседержителю, сыне едиnorodнаго Господа І. Хр., едиnorodный ему служителю святой, святаго Духа всесвятая душе, отпушай грѣхи міру помилуй насъ»¹⁾. Очевидно, что это посланіе писано не Мисаиломъ, а какимъ нибудь пламеннымъ папистомъ. Кѣмъ же именно? По выходѣ посланія, православные ученые подвергли его научнымъ изслѣдованіямъ, и всѣ пришли къ тому заключенію, что оно писано Ипатіемъ Поцѣемъ. Такъ напр. авторъ «Перестроги» говоритъ: «латиняне кого могутъ, привлекаютъ къ себѣ ласковыми словами, почестями и достоинствами; а другихъ мучатъ, устрашаютъ угрозами, завидываютъ фальшивыми книгами, вымышляютъ подъ «старую дату», старымъ письмомъ написанна, въ доказательство будто подобное соглашеніе съ Римскою церковію когда то существовало. Но всмотритесь внимательно въ самую рѣчь и вы увидите, что, хотя и старымъ письмомъ написано, но образъ выраженія совершенно Поцѣевъ, какъ будто онъ самъ своими устами говорилъ.»²⁾ Милетій Смотрицкій, писавшій чрезъ пять лѣтъ послѣ изданія посланія назы-

¹⁾ *ibid.*

²⁾ А. З. Р. т. IV. № 149.

ваетъ его выдумкою Поцѣя ¹⁾; то же утверждаетъ и Ма-
раховскій. Въ новое время изслѣдовали это посланіе Георгій
Боннисскій ²⁾ и митрополитъ Евгеній ³⁾ и нашли его тоже
подложнымъ.

Въ 4-хъ подлинность посланія опровергаетъ нѣкто Іоаннъ
Скаранъ, краковскій проповѣдникъ и ревностный папистъ.
Онъ утверждаетъ, что І. Солтанъ дѣйствительно ѣздилъ въ
Римъ, но только не къ Сиксту IV-му и притомъ съ совер-
шенно иными цѣлями. «Нѣкто Солтанъ по имени и род-
ственникъ его Иваська, говоритъ онъ, оба изъ Литвы и
почтеннѣйшіе между русскими, были приглашены первый
Павломъ вторымъ, предшественникомъ Сикста IV, а послѣд-
ній Сикстомъ IV; имъ дозволено было открытыми буллами
оставаться при своемъ обрядѣ, и потому по возвращеніи на
родину, стали еще враждбнѣе для церкви римской и бого-
хульнѣе» ⁴⁾. Стало быть, Поцѣй взялъ дѣйствительный фактъ;
но только самымъ не благовиднымъ образомъ исказилъ его
и направилъ къ своей цѣли.

Наконецъ въ 5-хъ не можетъ не свидѣтельствовать о
подложности указаннаго посланія и совершенное молчаніе о
немъ Сикста IV и его ближайшихъ и дальнѣйшихъ преем-
никовъ. Какъ папа принялъ это посланіе? Какія, по поводу
его, сдѣлалъ распоряженія? и какъ все это отразилось на
православной, литовской церкви? Обо всемъ этомъ не упо-
минается ни въ одной папской буллѣ; но между тѣмъ рѣ-
шительно не возможно предположить, чтобы такое важное

1) Орѣнос р. 67 изъ приб. къ твор. св. отц. 1854 г. ч. 13. р.

2) Чтен. импер. общ. и древн. Рос. 1847, № 8, р. 12—13.

3) Опис. соф. соб. р. 111—117.

4) Чт. имп. общ. и др. Рос. 1847 г. № в. 13—14.

посланіе не было удостоено «святыми отцами» никакого вниманія. По этому смѣло можно предположить, что имъ и не на что было обращать вниманія, т. е. посланія этого во все и не существовало. Уніаты утверждаютъ еще, будто І. Солтанъ посылалъ конст. патриарху Нифонту посланіе, въ которомъ просилъ его разрѣшить принять унію, какъ того требовали отъ него Войцѣхъ Таборъ и другіе паписты, живущіе въ Вильнѣ. Нифонтъ будто съ своей стороны прислалъ ему тоже посланіе, въ которомъ дозволялъ соединить южную православную церковь съ католическою на основаніи флорентійскаго собора. Но это чистая выдумка, сдѣланная папистами для доказательства той мысли, что унія не есть новое явленіе въ западно русской церкви, но существовала давно и только не была утверждена соборомъ. Это можно доказать анализомъ посланія Нифонта, которое дошло до насъ. Подлинность этого посланія изобличается во 1-хъ хронологическими и историческими неточностями. Время посланія въ концѣ означено такъ: 7000 (1492 г.) отъ Р. Хр. 5 апрѣля, индикта 11-го¹⁾. Въ посланіи І. Солтанъ называется митрополитомъ, но мы видѣли, что митрополитомъ онъ сдѣлался только съ 1498 года (и то нарѣченнымъ только) а въ 1492 г. онъ едвали былъ и простымъ монахомъ. Во 2-хъ въ посланіи Нифонта не соблюдена форма, которая была необходимою принадлежностію каждаго патриаршаго посланія; въ началѣ каждаго патриаршаго посланія обыкновенно писалось: «благодать, миръ, милость и проч.»; въ концѣ «посылаемъ благословеніе, испрашиваемъ благодать» и проч. Между тѣмъ эта форма въ посланіи Нифонта не соблюдена и, какъ говоритъ Захарія Боньстен-

¹⁾ Опис. соф. соб. р. 114. 44 и 45. 1111—1111 . q . 000 . ф00 . 31110 ()

ский во своей полиноди¹⁾, все привѣтствие ограничивается только желаніемъ здоровья по мірекому обычаю! «Въ 4-хъ на подложность посланія указываютъ слова Сильвія Анто-ниана, оберъ камергера и секретаря папы Климента VIII, сказанныя имъ въ 1595 году посламъ митрополита Рогозы, пришедшимъ просить папскаго разрѣшенія о соединеніи церквей: «вы, русскіе епископы, говорилъ Сильвій отъ лица папы, чрезъ сто пятьдесятъ лѣтъ возвращаетесь къ матери сво-ей Римской церкви»²⁾. Этимъ ясно высказано, что унія была въ Россіи только при митрополитѣ Исидорѣ (такъ какъ онъ жилъ за 150 л. до 1595 г.), а послѣ того она не извѣст-на была западно русскимъ православнымъ. Извѣстный Ба-роній, описавшій приемъ этихъ пословъ, тоже утверждаетъ, что за 150 лѣтъ до этого времени русская церковь вѣстѣ съ Греческою отпала отъ церкви римской и «только теперь какъ бы пробудясь отъ сна, снова возвратилась въ ея лоно»³⁾. Ипатій Поцѣй въ своемъ завѣщаніи предшественникомъ по уніи называетъ Исидора, Мисаила и Рогозу⁴⁾. Если бы было указаное посланіе Нифонта, то едвали бы Поцѣй своимъ предшественникомъ по уніи не назвалъ и І. Сол-тана.

Но если допустить, что всѣ приведенные доводы не состоятельны и указанное посланіе Нифонта къ І. Солтану существовало, то и тогда оно далеко не будетъ изобличать въ І. Солтанѣ уніата. Изъ смысла посланія и одного его мѣста видно, что І. Солтанъ просилъ не разрѣшенія о принятіи уніи, а совета, какъ поступать ему съ католи-

¹⁾ Образцы формъ напечат. въ кодиновой книгѣ: de officiis Magnas Ecclesiac et Avlae Constantinopol p. 352. *ibid.* 1727 г.

²⁾ Опис. соф. соб. *ibid.*

³⁾ Опис. Соф. соб. митр., Евг. р. 115. 115. *ibid.*

ками, принуждающими его принять унію. Нифонтъ совѣтуетъ ему отвѣтить, что безъ разрѣшенія патріарха онъ не можетъ этого сдѣлать. »Твоя милость, пишетъ патріархъ въ посланіи, не малую отговорку имѣть будетъ, если отвѣчать станешь, что безъ разрѣшенія Константиноп. патріарха ты ничего не можешь дѣлать» ¹⁾. Отсюда видно, что паписты искажили и характеръ посланія Нифонта. и цѣль, съ которою посылалъ свое посланіе къ патріарху I. Солтанъ. Въ настоящее время это кажется низкимъ, но для служителей «намѣстника св. Петра», на дѣлающихъ большого различія между средствами, это было дѣломъ самымъ обыкновеннымъ и чуть ли не естественнымъ.

Паписты утверждаютъ еще, будто I. Солтанъ созывалъ соборъ въ Вильнѣ съ тою цѣлью, чтобы ввести унію въ западную Русь ²⁾. Но это мнѣніе такъ нелѣпо, что не заслуживаетъ даже опроверженія. При анализѣ этого собора мы видѣли, что тамъ не было *ни одного* правила, противнаго канонамъ и духу православной церкви Поэтому остается только удивляться, какъ это паписты осмѣлились основывать свое мнѣніе на такомъ фактѣ, который, по справедливому выраженію преосв. Филарета ³⁾, служить «блистательнымъ» подтвержденіемъ твердости и крѣпости православія I. Солтана.

Изслѣдованія о жизни и дѣятельности I. Солтана мы привели къ концу. Въ заключеніе не излишне бросить общій взглядъ на положеніе этого архипастыря въ ряду западно

¹⁾ *ibid.*

²⁾ Оп. Соф. Соб. митр. Евг. р. 114. Въ подлинн. это мѣсто читали такъ: *Absque sententia patriarchoe se nihil posse agere.*
ibid.

³⁾ *Specimen Eccl. Buthen Kulez* p. 216.

русскихъ іерарховъ и указать то значеніе, какое онъ имѣлъ для западно русской церкви. І. Солтанъ не принадлежалъ къ числу тѣхъ дѣятелей, которые производятъ реформу въ церковной жизни и пролагаютъ для нея новыя пути. Вся его дѣятельность сосредоточена была, какъ мы видѣли, на поддержаніи того, что пріобрѣтено церковію прежде, но что въ его время начало падать и разрушаться подъ крѣпкими и систематическими ударами католицизма. Но и для этой, чисто охранительной дѣятельности, требовалось не мало силъ, труда, изворотливости и энергіи. Распутывать сложную и широкую сѣть папской политики, проникать замыслы католическаго короля и склонять его къ своимъ цѣлямъ, обуздывать произволь пановъ и окатоличенныхъ чиновниковъ, было чрезвычайно трудно, и трудно тѣмъ болѣе, что тутъ приходилось дѣйствовать почти одному, потому что большая часть пастырей того времени руководилась въ своихъ дѣйствіяхъ не нравственнымъ долгомъ, а чисто корыстными расчетами, но не смотря на все это, І. Солтанъ сумѣлъ открыть язвы своего времени и принять надлежащія мѣры къ ихъ исцѣленію. Поэтому напрасно нѣкоторые писатели думаютъ, что у І. Солтана не было глубокаго убѣжденія, верховной, всеуправляющей идеи, которая бы проникала въ его дѣйствія и давала имъ единство, стройность и крѣпость¹⁾. Утверждать это могли только тѣ люди, которые или не хотѣли понять дѣйствій І. Солтана, или не имѣли возможности обстоятельно и все сторонне изучить ихъ. Но если бы они подвергли его жизнь безпристрастному изслѣдованію, то сейчасъ же замѣтили бы, что чрезъ всю его

¹⁾ Эта мысль замѣтна, напр., у Кояловича въ исторіи церкви лит. уніи р. 24 и у автора книги: > историко-статистич. описаніе смол. епархіи р 85.

дѣятельность постоянно, неуклонно и систематически проходить одна идея—*поддержаніе и охраненіе юридическихъ экономическихъ и нравственныхъ правъ духовенства и церкви*. Въ этомъ состояла вся задача его жизни, къ этому онъ направлялъ всю свою энергію, на этомъ сосредоточивалъ всю свою опытность. Это дѣловое, практическое направленіе его дѣятельности, должно быть, обуславливалось тѣмъ положеніемъ, какое онъ занималъ въ свѣтскомъ званіи. Должность подскарбія великаго княжества литовскаго вѣроятно обогатила его широкими юридическими свѣдѣніями, дала ему возможность изучить панскій и чиновничій міръ и вотъ онъ стѣлавшись верховнымъ представителемъ церкви, вздумалъ приложить эти знанія къ своей пастырской дѣятельности. И мы видѣли, что эти знанія дали ему богатый плодъ: сколько ни вель онъ процессовъ съ панами, сколько ни приобреталъ новыхъ имѣній для церкви, сколько ни подавалъ челобитныхъ королю о подтвержденіи самыхъ важныхъ древнекатолическихъ грамотъ, онъ всегда достигалъ всего этого. Если потомъ всѣ эти права, съ такимъ трудомъ добытыя имъ, глубоко не укоренились въ церковной практикѣ и не оградили духовенства отъ гнета католицизма и произвола пановъ, то въ этомъ виноватъ былъ не онъ, а сила вещей, которая роковымъ образомъ влекла западно-русскій народъ къ подножію панскаго престола. Поэтому, здѣсь самому сильному представителю православія можно было не остановить потоки католицизма, но *задержать* ихъ на время и не дать имъ быстрого распространенія въ народѣ.

И I. Солтанъ выполнилъ это съ замѣчательнымъ успѣхомъ: къ концу жизни и нѣсколько времени послѣ его смерти, поклонники папы много поубавили своей ревности и не такъ много беспокоили православный народъ, какъ въ предъ-

лучше годы (при концѣ царствовъ Казимира и особенно при Александрѣ). Одинъ изъ замѣчательныхъ изслѣдователей церковнаго состоянія того времени, такъ отзывается объ этомъ періодѣ: «въ первой половинѣ 16 в. планъ уніи былъ оставленъ. Правда, частныя лица не разъ еще терпѣли притѣсненія, но объ уніи во всей западно—русской церкви латиняне не смѣли и думать, потому что теперь для литовско-польской, католической церкви настали самыя злополучныя времена. Теперь уже нужно было думать не о распространеніи ея, а о томъ, чтобы спасти ее отъ совершенной гибели»¹⁾. Несомнѣнно, что свободному ходу уніи въ это время препятствовали многія причины, и въ томъ числѣ дѣятельность такихъ преемниковъ І. Солтана, какъ Іона III и Макарій II-й, но эти святители не могли бы такъ согласно и свободно дѣйствовать безъ І. Солтана: послѣдній подготовилъ имъ фундаментъ, опираясь на который, они смѣло и безпрепятственно могли удержать зданіе православія.

Вазиліанскіе монастыри въ кievской губерніи.

I.

Вазиліанскій свято-Богородицкій монастырь.

Умань.

Начало основанія уманскаго свято-Богородицкаго вазиліанскаго монастыря относится ко второй половинѣ XVIII столѣтія. Основаніе его совершилось при патрѣ римскомъ Климентѣ XIII и при королѣ польскомъ Станиславѣ Августѣ Понятовскомъ, при почитаемомъ уніатами архіепископомъ—митропо-

¹⁾ Истор. Лит. церк. уніи Коял. р. 25. Тоже утвержд. и митр. Евгеній въ опис. епер. соб. р. 119.

литомѣіевскимъ и всея Россіи Фелиціанъ Володковичъ и при генералъ базиліанскаго ордена Іосафатъ Сѣдлецкомъ. Основателемъ или фундаторомъ монастыря признается воевода кіевскій Францискъ-Салезій Потоцкій. ¹⁾ «Францискъ-Салезій Потоцкій съ женою своею Анною Потоцкою, — говорится въ актахъ уманскаго базиліанскаго монастыря, — ввелъ базиліановъ въ свой наслѣдственный городъ Умань и особою фундаціею или ерекціею, 1 февраля 1766 года, подарилъ имъ въ вѣчное владѣніе деревню Гредзоновку, принадлежащую къ Уманю и другую деревню — Маньковку, называемую Монастырькомъ.» Фундацію Потоцкаго подтвердила конституція 1768 г. и тѣмъ дала ей большее значеніе, оставивъ за нею больше права и силы дѣйствующей. Въ этой фундаціи или ерекціи самимъ же фундаторомъ указывается цѣль учрежденія базиліанскаго монастыря въ Уманѣ и средства, какими достигалась эта цѣль; опредѣляется число братіи монастырской и предлагаются средства для содержанія живущихъ въ монастырѣ; начертывается въ общихъ положеніяхъ уставъ для монастырской школы и вмѣстѣ — для монастырской братіи.

Какъ цѣль учрежденія базиліанскаго ордена, такъ и цѣль учрежденія монастырей подчиненныхъ этому ордену была пропагандическая. Учрежденіемъ монастырей базиліанскихъ имѣлось въ виду поддержать и усилить распространеніе уніи, цѣлю которой было соединеніе православнаго востока съ давно отшатнувшимся отъ него неправославнымъ западомъ. Такова же была и цѣль учрежденія базиліанскаго монастыря въ Уманѣ. Самъ фундаторъ монастыря указываетъ эту цѣль учрежденія его, только мотивируетъ ее нѣсколь-

¹⁾ См. Акты Уманскаго базиліанскаго монастыря. Рукопись: «De origine fundationis».

ко иначе, — не прямо высказываетъ, а маскируетъ колоритомъ долга истинно-православнаго. «Во мнѣ родилось желаніе, — говоритъ онъ, — дабы честь и слава Богу-заступнику распространялась въ средѣ ввѣренныхъ мнѣ отъ Бога многихъ подданныхъ; для этой цѣли я даю настоящую мою добровольную фундацію или ерекцію — велебнымъ въ Богу отцамъ мисіонерамъ закону святаго Василія Великаго провинціи русской подъ титуломъ протекціи святѣйшей Дѣвы Маріи въ наслѣдственномъ городѣ моемъ Уманѣ, гдѣ находится сравнительно больше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ владѣній моихъ въ Украинѣ, Русскихъ, требующихъ наставленія въ догматахъ св. католической вѣры.»¹⁾ Слѣдовательно цѣль учрежденія базилианскаго монастыря въ Уманѣ была та, чтобы привлекать православныхъ чадъ церкви въ унию и тѣмъ самымъ увеличивать число членовъ западной римско-католической вѣры и церкви; согласившихся же на унию-поддерживать въ ней, убѣждать ихъ въ благодѣтельности ея вліянія на своихъ послѣдователей. Цѣль эта, говоримъ, не высказывается фундакторомъ прямо, но она кроется въ общихъ тенденціяхъ базилианскаго ордена, и присутствіе ея замѣтно въ словахъ самого фундатора. Къ чему наприимѣръ фундааторъ тѣхъ изъ своихъ подданныхъ, въ средѣ которыхъ, по смыслу его ерекціи, должна быть распространяема честь и слава Богу-заступнику, называетъ Русскими и притомъ невѣждами, не просвѣщенными ни духомъ науки, ни духомъ вѣры? Неужели они, или покрайней мѣрѣ большинство изъ нихъ были и на самомъ дѣлѣ таковы?!.. Естественно въ подобномъ мотивированіи цѣли учрежденія базилианскаго монастыря въ Уманѣ усматривать цѣль пропагандическую, цѣль распро-

¹⁾ См. Акты. Уманск. баз. монаст. Рукоп. «De statu fundationis.»

страненія и утвержденія въ средѣ русскаго народа уни, а съ тѣмъ вмѣстѣ и цѣль усиленія правъ и притязаній римскаго престола на многовѣковое достоиніе церкви русской. Потоцкому, въ видахъ благополучія *римскаго свѣтѣйшества*, желательно было унизить православную греко-восточную вѣру и церковь, чтобы тѣмъ самымъ показать преимущество и значеніе вѣры и церкви римско-католической, западной и такимъ путемъ увеличить число членовъ римскаго костела.

Насколько успѣшно достигалась подобнаго рода цѣль учрежденія базилианскаго монастыря въ Уманѣ, мы не имѣемъ на это положительныхъ данныхъ. Можно предполагать однакожь, что пропагандическая миссія базилиановъ уманскихъ имѣла не вполне богатый результатъ, иначе фондаторъ не сталъ бы совѣтовать базилианскимъ миссіонерамъ прибѣгать въ репривнымъ мѣрамъ для привлеченія православныхъ къ римскому костелу. Положительно же извѣстно только то, какими средствами предполагено было достигать этой цѣли; извѣстно потому, что средства эти указываетъ самъ фондаторъ въ своей добровольной фундаціи или ерекціи въ пользу монастыря. Этой цѣли должны были достигать базилиане уманскаго монастыря путемъ ревностной миссіонерской проповѣди, чрезъ *катехизмы* (огласительныя поученія) и *казаня* (проповѣди). По смыслу фундаціи или ерекціи они обязывались какъ только позволить время, но никакъ не менѣе какъ два раза въ годъ, предпринимать миссіонерскія путешествія въ области владѣній Потоцкаго: переходить изъ города въ городъ, изъ мѣстечка въ мѣстечко, изъ деревни въ деревню съ цѣлю распространенія славы Божей и-наставленія заблудшихъ (?) на путь истины. Для болѣе удобнаго совершенія этой миссіонерской дѣятельности

коменданты владѣній Потоцкаго должны были давать базилианамъ миссіонерамъ конвой отъ мѣста, откуда они уходили и до мѣста, куда имѣли пойти; распорядители же и губернаторы обязывались доставлять имъ всевозможныя удобства и выгоды. Если же надобность указывала, то базилиане для болѣе усибнаго веденія своего миссіонерскаго дѣла имѣли право и должны были прибѣгать къ помощи, силѣ и власти *дворовой* — господской.

Миссіонеры назначались изъ числа наличной монастырской братіи, составъ которой хотя былъ не великъ, но все таки и не особенно малъ. Потоцкій въ своей фундаціи или ерекціи постановилъ, чтобы при монастырѣ и церкви базилианской въ Уманѣ было 14 базилиановъ. Въ числѣ этихъ 14 четыре миссіонера, четыре либо больше профессоръ, смотря по тому, сколько бываетъ учащихся; но такъ однакожь, чтобы не болѣе 14 жили въ самомъ монастырѣ уманскомъ, считая между ними: настоятеля, викарія, духовниковъ, проповѣдниковъ, закрытыяна и другихъ лицъ необходимыхъ для священнослуженія. Кроме того при монастырѣ въ деревни Маньковѣ, который составлялъ *одно* съ монастыремъ уманскимъ жили два *актуальныхъ* (дѣйствующихъ) пресвитера «для большей славы Господа Бога и выгоды близълетащихъ селъ», какъ говорится въ монастырской фундаціи или ерекціи. Монастырская братія помѣщалась въ мѣстѣ назначенномъ ей *фундаторомъ* монастыря и содержалась на средства получаемыя изъ доходныхъ статей тѣхъ угодій, кои снабдилъ базилианскій монастырь *фундаторъ* его — Потоцкій. Потоцкій подарилъ базилианамъ въ Уманѣ площадь, на которой помѣщались церковь, школы и келліи для монастырской братіи; также — фольварокъ для помѣщенія челяди, броваръ, амбаръ и огородъ, все это находилось въ предмѣстьи «для большей выгоды монастырской и безопасности отъ огня». Въ составъ владѣній назначенныхъ монастырю *фундаторомъ*

его вошли: деревня Гредзоновка съ подданными, аренду горчечною, мельницею, прудами, полями, сѣновосами, огородами, лѣсами и со всякаго рода пожитками, и деревня Маньковка также съ подданными, аренду горчечною, полями, прудами и лѣсами. Земли, назначенныя монастырю, были сняты на планъ землемѣромъ Ромеромъ и обозначены *котулами* и другими знаками, и со дня выдачи ерекціи признаны были монастырскою собственностію. Монастырь распоряжался ими по своему усмотрѣнію и всѣ доходы, какіе доставляли деревни Гредзоновка и Маньковка обращались въ пользу монастыря и монастырской братіи. Доходы, какіе доставляли означенныя деревни, простирались ежегодно до 5000 польскихъ злотыхъ. Въ отдѣльности деревня Гредзоновка давала монастырю ежегоднаго дохода 3325 польскихъ злотыхъ, а деревня Маньковка—1072 польскихъ злотыхъ. Итого въ общей сложности монастырь имѣлъ ежегоднаго дохода 4397 польскихъ злотыхъ. Вышеозначенная сумма собиралась изъ различныхъ доходныхъ статей въ деревняхъ, принадлежащихъ монастырю. По нѣкоторымъ доходнымъ статьямъ сумма эта возвышалась до нѣсколькихъ злотыхъ, а по нѣкоторымъ понижалась до ничтожнаго грошоваго сбора. Такъ сборъ чиншевой въ деревнѣ Гредзоновкѣ давалъ ежегодно 87 польскихъ злотыхъ, ежегодный же сборъ съ арендаря и мельника былъ грошовый, — именно: арендарь обязывался ежегодно давать въ пользу монастыря два гроша, а мельникъ — гроць. — Какой порядокъ соблюдался въ монастырѣ при пользованіи доходною монастырскою суммою неизвѣстно; можно однакожь съ положительной достовѣрностію сказать, что суммы этой весьма достаточно было для содержанія монастырской братіи. Тѣмъ съ болѣею достовѣрностію можно утверждать это, принявъ во вниманіе, между прочимъ, и то, что надѣту же сумму содержалась и монастырская школа.

(Продолженіе будетъ).

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія св. владимірскаго братства 23 марта 1872 года.

Присутствовали всѣ члены Совѣта, кромѣ Проіогеря П. Г. Лебединцева Н. Я. Оглоблина и Профессора И. И. Малышевскаго.

По предварительному разсужденію объ устройствѣ училища въ домѣ Братства и пріюта для новокрещаемыхъ, положено было: чтобы удобнѣе совмѣстить оба сіи назначенія, -открыть въ немъ сперва небольшую школу только для приходящихъ мальчиковъ, пригласивъ для сего преподавателя изъ учительской семинаріи. При наступленіи же весенняго времени, благопріятнаго для разведенія небольшого сада и огорода внутри ограды, поручить Смотрителю дома заняться симъ предметомъ и отнустить до 50 руб. для покупки деревьевъ, сѣмянъ и найма рабочихъ.

Такъ какъ уже истощился запасъ книгъ «Чтенія изъ 4-хъ Евангелистовъ», которыхъ до ¹⁰ экз. было разпродано въ теченіи 2-хъ лѣтъ по разнымъ епархіямъ, положено было еще напечатать 2500 экз. сей книги и поручить это члену совѣта А. Ѳ. Андріяшеву, такъ какъ онъ будетъ, въ то-же время, печатать и для себя такое же число экземпляровъ.

Въ число членовъ Братства, въ теченіи сихъ двухъ мѣсяцевъ, поступили: вдова бывшаго Генераль—Губернатора Л. И. Безакъ, Бягигия Е. Э. Трубецкая, внесшая 9 руб., Мировой Посредникъ И. И. Бутовичъ, Священникъ С. Медвина Каневскаго Уѣзда Исидоръ Мироновичъ и Кіевскій купецъ А. П. Фатѣвъ, которые всѣ внесли по 5 руб., равно

какъ и бывшіе уже члены Графъ Д. Е. Остенъ-Сакенъ, Пр. Гурій Епископъ Таврической, Профессоръ Н. И. Щеголевъ, бывшій Городской Голова Ѳ. И. Войтенко и П. Н. Бобырь, а Пр. Іоанниіи Архіепископъ Варшавскій прислалъ 25 руб., Григорій Архіепископъ Калужскій 20 руб., Таращанскій Протоіерей Андрей Пахаловичъ и С. Огіевки Бердичевского уѣзда Священникъ Петръ Будрицкій по 3 руб., всего 105 р. Сверхъ того получено 60 руб. 81 коп. изъ Воронежской Консисторіи и 8 р. 50 к. отъ Благочиннаго Бердичевского уѣзда, за высланные экземпляры книгъ «Чтенія» изъ 4-хъ Евангелистовъ, 3 руб., за вымѣняныя иконы и 7 руб. 50 коп. процентовъ по купонамъ. Всего въ приходъ 181 р. 81 к. с.

Въ Февралѣ мѣсяцѣ просвѣщены были Св. Крещеніемъ три еврея виѣстѣ, а именно студентъ здѣшняго университета Булькинъ, принявшій имя Александра, которому по случаю его брака выдано было въ пособіе 20 р., второй изъ Минской губ. Тамаровъ, нареченный Димитріемъ, который остался за дворника въ домѣ Братскаго пріюта, получая ежемѣсячно содержанія по 10 руб. и третій 14 лѣтній мальчикъ изъ той же губ. Ковалевичъ, названный Ивановъ, котораго усыновилъ одинъ отставной солдатъ, взявшій его въ село. Были и еще два еврея, одинъ изъ Гомеля, другой изъ Сквиры, изъявившіе желаніе креститься и уже ихъ приняли въ пріютъ для приготовленія и наученія истинамъ Христіанства, но спустя нѣсколько дней они по малодушію измѣнили свое намѣреніе и не были задержаны, такъ какъ Братство принимаетъ только добровольно приходящихъ къ нему просить Св. Крещенія. Еще неожиданнѣе былъ поступокъ одного молодого Крымскаго Татарина, Абія Шеферединъ-Оглу, который, получивъ разрѣшеніе креститься

вслѣдствіе своего прошенія, внезапно, безъ всякихъ причинъ, удалился изъ Кіева, что было бы менѣе удивительно въ Евреѣ.

Бъ сожалѣнію до сихъ поръ не получены свѣдѣнія и о томъ Еврейскомъ семействѣ, Черниговской губ., котораго часть уже была окрещена, а другую ожидали сюда еще на праздникахъ Рождества; было о томъ писано отъ имени Братства Предводителю Дворянства уезднаго города Остра, въ имѣніи коего проживаетъ уже окрещенный Отецъ сего еврейскаго семейства, а между тѣмъ носятъ печальные слухи объ угрожающей ему опасности отъ бывшихъ его единовѣрцевъ. Сколь ни печальны такіе случаи, но есть и утѣшительныя явленія искренняго усердія новокрещаемыхъ въ Христіанство.

Кромѣ крестовъ и образовъ, выдаваемыхъ крещаемымъ изъ Братскихъ запасовъ Спасовой часовни, самое крещеніе влечетъ за собою нѣкоторые необходимые расходы: такимъ образомъ, при послѣднемъ случаѣ, выдано было 3 р. клиру Андреевской церкви, гдѣ всего чаще случается крещеніе и на 10 руб. заготовлено рубашекъ. Братство не оставляло помогать не большимъ денежнымъ пособіемъ и тѣмъ, которые къ нему прибѣгаютъ послѣ своего крещенія.

Дѣвицѣ Ольгѣ Брикѣ выдано за два мѣсяца для уплаты за квартиру 10 р. Бѣлинскому за 4 мѣсяца въ учительской Семинаріи 24 руб., новокрещеннымъ Марьѣ Помской и Вѣрѣ Черняховской, проживающимъ въ селахъ, походатайству мѣстнаго Священника, - по 5 руб. Николаю Гимену на паспортъ 3 р. 55 к. Пришедшему изъ Херсона Василю Зайцеву 3 руб. Ивану Бовалевичу 1 руб. Дмитрію Томарову на обувь 4 руб. на харчи притоволявшимся въ пріютъ евреямъ 11

руб. 15 коп., тамъ же на жалованіе сторожу 15 руб. и рабочимъ 5.

Не объ однихъ новокрещенныхъ заботилось Братство; оно продолжало оказывать помощь и нѣкоторымъ воспитанникамъ духовныхъ училищъ: принятому на стипендію въ здѣшнюю Семинарію Савватию Назаревичу выдало за полгода 30 руб. больному воспитаннику Минской Семинаріи, возвращавшемуся на родину Семену Наркевичу 10 руб., обратившемуся изъ Латинства Августину Мовильону, проживающему въ Михайловскомъ монастырѣ, на пищу 5 р. и ему же по случаю отправления въ Москву разрѣшено выдать 15 руб., раненому офицеру Гурьеву выдано 3 руб. и другимъ бѣднымъ въ разное время 5 руб. За переплетъ книгъ «Чтенія изъ 4-хъ Евангелистовъ» уплачено по счету 15 руб. 40 в. и на 3 руб. куплено учебныхъ книгъ въ с. Огіевку Бердичевского уѣзда. Всего расхода въ теченіи двухъ мѣсяцевъ было 206 руб. 10 коп.

Сверхъ денежныхъ пособій были отправлены изъ церковныхъ облаченій слѣдующія вещи: Благочинному 4 Округа Радомысльскаго уѣзда 2 ризы съ принадлежностями, 2 покроя, 2 прибора воздуховъ, пелена и коврикъ и нѣсколько книгъ изъ имѣющихся въ распоряженіи Братства; Священнику Ѳомѣ Турчанивичу С. Войтовецъ Сквирскаго уѣзда, 1 риза, покровъ на аналой, пелена и коврикъ; Діакону С. Тального, обучающему въ церковно-приходской школѣ, по его просьбѣ выслано 12 экз. книгъ разнаго содержанія. —

Приходскія Попечительства, замѣчая вниманіе, которое на нихъ обращаетъ Братство, представляли съ своей стороны донесенія о болѣе успѣшномъ ходѣ своихъ дѣй-

ствій: такихъ донесеній поступило въ теченіи сего времени десять, а именно: Кіевскаго уѣзда С. Люшежа, Черкаскаго уѣзда: Мошненско-Преображенскаго и Успенскаго, Каневскаго уѣзда М. Медвина, Бердичевскаго уѣзда С. Огіевки, Чигиринскаго уѣзда: С. Любомірки и С. Матвѣвки, Сквирскаго уѣзда С. Бѣлеевки, Липовецкаго уѣзда С. Кантелины, и С. Береснявки. Изъ нихъ болѣе замѣчательны два Мошненскія: въ первомъ приходѣ Предсѣдатель Попечительства священникъ Левъ Крамаренковъ, исходатайствовалъ у владѣлицы Княгини Воронцовой завѣщанныя еще покойнымъ ея супругомъ на ежегодный ремонтъ церкви, по 200 руб., которыя произвольно отклонилъ управляющій; кромѣ того обращено вниманіе, чтобы Православные не отдавали своихъ дѣтей въ услуженіе евреямъ. Во второмъ Попечительство подъ предсѣдательствомъ Благочиннаго священника Александра Высотскаго, не обременяя прихожанъ, въ теченіи 4 лѣтъ, собрало на постройку церкви и школы болѣе 900 р. пожертвованіе заключалось въ уплатѣ денегъ за одинъ рабочій день въ году, что исполнили крестьяне съ большимъ усердіемъ; наложенъ былъ также рублевый штрафъ на тѣхъ мальчиковъ, которые поступаютъ въ услуженіе къ евреямъ, и это распоряженіе сообщено мѣстной полиціи.—

Попечитель С. Медвина священникъ Исидоръ Мироновичъ, кромѣ собранныхъ имъ денегъ и матеріаловъ на сооруженіе приходской Церкви, строго наблюдалъ и за нравственностію своихъ прихожанъ, уничтоживъ ночныя сходбища молодежи и мѣстные неприличные обычаи при свадьбахъ; убѣдилъ также своихъ прихожанъ пожертвовать нѣкоторыя

общественныя статьи доходовъ въ пользу храма, дабы изъ нихъ процентовъ можно было поддерживать благолѣпіе церковное. Такимъ образомъ было собрано болѣе 2 т. руб. и за всѣми расходами осталось еще около 900 р.

Съ тѣмъ же, быть можетъ, усердіемъ, но не съ тою-же осторожностію, дѣйствовалъ С. Огіевки Бердичевскаго уѣзда Священникъ Петръ Кудрицкій, который, по соглашенію съ Волостнымъ Правленіемъ, наложилъ на своихъ прихожанъ всякаго рода произвольныя штрафы за различныя проступки, въ 30 пунетахъ, для того, чтобы изъ сего составилъ капиталъ; онъ назвалъ это громкимъ именемъ тарифа, который предлагаетъ даже распространить во всю Имперію, не принявъ въ соображеніе, что кромѣ неудовольствія, которое можно возбудить произвольными налогами, коснулся онъ тутъ и такихъ проступковъ, какъ напр. святотатства и иныхъ, за которые виновные подлежатъ гражданскому и уголовному суду. По сему совѣтъ Братства опредѣлили сдѣлать ему отъ себя внушеніе, чтобы онъ дѣйствовалъ съ большею скромностію и осторожностію.

Попечительство с. Любомірки чигираскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Залевскаго, который и въ прошломъ году оказывалъ благоразумную ревность для искорененія разврата въ своемъ приходѣ, продолжало и въ нынѣшнемъ дѣйствовать съ тѣмъ же усердіемъ, штрафуя за пьянство, запрещая сходбища въ шинкахъ, ночной въ нихъ

торгъ, и продажу водки до окончанія литургіи въ праздни-
ки. Въ с. бѣлеевѣ Сквирскаго уѣзда приходское Попечи-
тельство, при содѣйствіи священника Захаріи Высотскаго,
благоразумными мѣрами противодѣйствовало пьянству и
показало хорошее свое вліяніе на прихожанъ при пожарѣ въ ихъ
церкви, тѣмъ, что немедленно собрало пособія болѣе 200 руб.
не только отъ своихъ, но даже и отъ благонамѣренныхъ
сосѣднихъ помѣщиковъ Римскаго исповѣданія. Эти два
примѣра могутъ служить свидѣтельствомъ для Попечитель-
ства Чигиринскаго уѣзда с. Матвѣевки, которое жалуется,
что безъ содѣйствія полиціи оно ничего не можетъ предпри-
нять, какъ будто отъ полиціи только зависитъ нравствен-
ное вліяніе на прихожанъ.

Равнымъ образомъ Попечительство Михайловской церкви
с. Бантелины, подѣ предсѣдательствомъ священника Теодора
Ляхоцкаго, заботилось о нравственности своихъ прихожанъ,
стараясь искоренить пьянство и налагая штрафъ на тѣхъ,
которые дозволяютъ своимъ дѣтямъ не ходить въ школу и
быть въ услуженіи у евреевъ. Вообще, изъ всѣхъ сихъ до-
несеній утѣшительно видѣть, что Попечительства въ нѣ-
которыхъ приходахъ начинаютъ понимать не только мате-
ріальную, но и нравственную цѣль своихъ учрежденій, за-
ботясь съ одной стороны объ устройствѣ и благолѣпіи сво-
ихъ храмовъ, а съ другой о благочестивомъ настроеніи сво-
ихъ прихожанъ и удержаніи ихъ по мѣрѣ возможности отъ

пагубнаго пьянства и столь же вреднаго общенія съ Евреями, и весьма желательно, чтобы прочіе приходы подражали сему благому примѣру.



Содержаніе. а) Юсифъ II Солтанъ Митрополитъ Кіевскій. б) Базиліанскій Монастыри въ Кіевской Епархіи. в) Протоколъ Засѣданія Св. Владимірскаго братства.

Печ. дозв. Кіевъ. 27 апрѣля 1872 г. Цензоръ прот. М. Богдановъ

Въ типографіи И. и А. Давиденко.