

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ  
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкою и  
пересылкою 6 руб. За объявленія  
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-  
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ  
домѣ Каѳедрального собора, № 370

Годъ изданія шестнадцатый.

№ 4. 1901 г. 16 февраля.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Постановленіе Екатеринбургской Духовной Консисторіи, отъ  
30 Декабря 1900 года—26 Января 1901 г. № 880, по  
вопросу о томъ, слѣдуетъ ли признавать дѣтей уклонив-  
шихся въ расколъ раскольниками отъ рожденія.

Екатеринбургская Духовная Консисторія въ журналѣ отъ  
30 Декабря 1900 г. слушали: отношеніе одного изъ Полицей-  
скихъ Управленій, находящихся въ районѣ епархіи, съ прось-  
бою о предписаніи всѣмъ причтамъ безпрепятственно выда-  
вать дѣтямъ уклонившихся въ расколъ свидѣтельства о томъ,  
что они состоятъ въ расколѣ отъ рожденія, на предметъ за-  
писи браковъ этихъ лицъ въ полицейскія метрическія книги.  
Приказали: Лица, рожденныя и крещенныя въ православной цер-  
кви и затѣмъ уклонившіяся, или правильнѣе уклоняющіяся въ  
расколъ, но отъ церкви законною властію не отлученныя, не  
суть раскольники. Православная церковь и въ самомъ удаленіи  
ихъ отъ себя не перестаетъ считать ихъ своими чадами, хотя  
и заблуждающимися. Это признается и действующими церковно-



гражданскими узаконеніями, почему уклонившимся въ расколъ не дозволяется вступать въ бракъ по раскольническому обряду (Св. Зак. Т. IX Зак. о сост. изд. 1876 г., прилож. къ 1093 Ст. п. п. 17—19, ст. 78 т. X ч. I, Св. Зак. изд. 1887 года), а въ случаѣ смерти уклонившагося въ расколъ воспрещается раскольникамъ совершать погребеніе его по своимъ обрядамъ, а требуется, чтобы оно было совершено въ Православной церкви (разъясненіе Угол. Касс. Деп. Прав. Сената 1891 г. № 10). Если же ни церковная власть, ни власть гражданская уклоняющихся въ расколъ не признаютъ раскольниками, а признаютъ заблуждающимися чадами Православной церкви, въ книгахъ которой они пишутся, то, слѣдовательно, и дѣти ихъ, родившіяся во время уклоненія ихъ отъ церкви, не могутъ считаться раскольниками отъ рожденія, хотя бы они и были крещены по раскольническому обряду, а суть дѣти уклонившихся въ расколъ. Крещеніе по раскольническому обряду не можетъ дать законнаго права именоваться раскольниками тѣмъ, кои по закону должны быть крещены по обрядамъ церкви Православной и воспитаны въ православіи. По разъясненію Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу Марасаевыхъ отъ 1887 г. за № 19, непредставленіе уклонившимся въ расколъ дѣтей своихъ ко крещенію въ православной церкви составляетъ одинъ изъ видовъ распространенія раскольническихъ заблужденій между другими и виновныхъ подвергаетъ отвѣтственности по ст. 190 Улож. о наказ. Къ тому же выводу приводитъ еще и то соображеніе, что по ст. 78 ч. I т. X Св. зак. изд. 1887 г. браки, заключенные между лицами, не принадлежащими къ расколу отъ рожденія, каковы всѣ уклонившіяся въ расколъ, признаются не законными и недѣйствительными и по силѣ п. 17 приложения къ ст. 1930 т. IX Зак. о сост. не должны быть вносимы въ раскольническія метрическія книги, а согласно п. 19 того же приложения и дѣти, рожденные отъ таковыхъ браковъ, также не подлежатъ внесенію въ раскольническія метрическія книги. О точномъ исполненіи сихъ узаконеній циркуляромъ г. Пермскаго Губернатора, отъ 30 Сентября 1894 г. за № 2035, было предписано Полицейскимъ Управленіямъ и Волостнымъ Правленіямъ Пермской губерніи. Принимая все сіе во вниманіе, Консисторія полагаетъ: съ прописаніемъ изложеннаго увѣдомить вышеупомянутое Уѣздное Полицейское Управленіе, что ходатайство его о предписаніи причтамъ епархіи безпрепятственно выдавать дѣтямъ уклонившихся въ расколъ свидѣтельства о томъ, что они состоятъ въ расколѣ отъ рожденія, на законномъ основаніи не подлежитъ удовлетворенію.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства 26 Января 1901 года послѣдовала такая: „Утверждается“.



# ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ Управленія Екатеринбургскаго Епархіальнаго свѣчно-восковаго завода

за Январь мѣсяць 1901 года.

	Наличными.		Билетами.		А всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось къ 1-му Января . . . . .	296	93	86817	94	87114	87
Въ теченіе Января поступило . . . . .	47879	44	13132	6	61011	50
Всего . . . . .	48176	37	99950	—	148126	37
Въ теченіе Января израсходовано . . . . .	48172	75	400	—	48572	75
Къ 1-му Февраля въ остаткѣ . . . . .	3	62	99550	—	99553	62
Всего . . . . .	48176	37	99950	—	148126	37

*Примѣчаніе.* Изъ суммъ, остающихся на 1-е Февраля—83100 руб. хранятся въ Екатеринбургской конторѣ Государственнаго Банка по книжкѣ специально-текущаго счета за № 21; 50 рублей по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы за № 18296; 16400 рублей въ Сибирскомъ Торговомъ Банкѣ по книжкѣ текущаго счета за № 1167-мъ и 3 руб. 62 коп. въ кассѣ Управленія.

Вѣдомость эта составлена Февраля 1 дня 1901 года по повѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ и кассы Управленія, при чемъ удостовѣряется, что къ 1-му Февраля 1901 года при повѣркѣ дѣйствительно найдено въ остаткѣ: наличными три рубля шестьдесятъ двѣ коп. и билетами девяносто девять тысячъ пятьсотъ пятьдесятъ рублей, а всего девяносто девять тысячъ пятьсотъ пятьдесятъ три рубля шестьдесятъ двѣ коп. (99553 руб. 62 к.).

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

Екатеринбургская общественная  
БИБЛИОТЕКА  
ИМЕНИ

# ВЪДОМОСТЪ

О Движеніи матеріаловъ на Екатеринбургскомъ Епархіальномъ свѣчномомъ заводѣ.  
За мѣсяцъ Январь 1901 года.

Наименованіе предметовъ.	Оставалось на 1-е Января 1901 года.		Поступило въ Январь рѣ.		Всего.		Для какой надобности.	Израсходовано въ мѣсяцъ Январь 1901 г.		Осталось на 1-е Февраля 1901 года.	
	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.		пуд.	ф.	пуд.	ф.
Свѣчь бѣлаго воска . . . . .	1007	13	624	14	1631	27	Продано . . . . .	879	35	—	—
Свѣчь жёлтого воска . . . . .	103	17	—	—	103	17	Слано въ передѣлку . . . . .	42	27	709	5
Лампаднаго оливковаго масла . . . . .	5	2	369	22	374	24	Продано . . . . .	16	30	81	15
Лалонтъ (простой) капанель . . . . .	255	10	—	—	255	10	Слано въ передѣлку . . . . .	5	12	94	25
Лалонтъ розной . . . . .	6	19 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	3	28 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	10	8	Продано . . . . .	279	39	179	8
Экономическій кадильный уголь . . . . .	5550	кр ужк.	—	—	5550	кр ужк.	" . . . . .	—	26	9	22
Защитательная пороховая нитка . . . . .	—	20 <sup>9</sup> / <sub>16</sub>	—	—	—	20 <sup>9</sup> / <sub>16</sub>	" . . . . .	400	кр ужк.	6150	кр ужк.
Бѣлый воскъ . . . . .	1120	27	—	—	1120	27	Видано въ мастерскую . . . . .	—	111 <sup>4</sup> / <sub>4</sub>	—	812
Желтый воскъ . . . . .	132	14	1	20	133	34	" . . . . .	307	30	—	133
Бѣлый отарочный . . . . .	171	18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	118	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	289	24	Слано въ передѣлку . . . . .	—	267	223 <sup>4</sup> / <sub>4</sub>	22
Желтыхъ . . . . .	13	33	12	6	25	39	" . . . . .	25	39	—	11 <sup>4</sup> / <sub>4</sub>
Бѣлый отарочный воскъ . . . . .	110	30	278	39	389	29	Видано въ мастерскую . . . . .	382	4	—	7
Подвесный (фузовый) воскъ . . . . .	19	13	—	—	19	13	" . . . . .	—	—	—	19
Бѣлая придѣльная бумага . . . . .	11	—	—	—	11	—	Выд. для приг. фитиля . . . . .	—	11	—	13
Красная . . . . .	—	—	1	7	7	5	" . . . . .	—	30	—	15
Готовый фитиль . . . . .	—	—	—	—	—	—	Видано въ мастерскую . . . . .	—	7	—	2
Вязка . . . . .	3	13	—	—	3	13	" . . . . .	1	3	—	10
Суцельное золото . . . . .	620	кни жекъ	—	—	—	—	" . . . . .	—	—	—	—
Оберочная бумага . . . . .	5	23	16	1 <sup>4</sup> / <sub>4</sub>	21	23 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	" . . . . .	450	кни жекъ	15	Юкни жекъ
Восковые отбросы . . . . .	34	13	30	23	64	36	" . . . . .	3	38 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	17	25
Воскъ и проч. матеріал. въ мастеръ . . . . .	93	36	714	20 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	808	16 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	Слано . . . . .	—	—	64	36
Восковыхъ матеріал. въ перетопкѣ . . . . .	—	—	328	35 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	328	35 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	" . . . . .	633	19	174	37 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
								302	26	26	93 <sup>4</sup> / <sub>4</sub>
	3094				5601	17 <sup>1</sup> / <sub>16</sub>		3244	34 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	2356	7 <sup>9</sup> / <sub>16</sub>
		21 <sup>15</sup> / <sub>16</sub>		2506		191 <sup>2</sup> / <sub>2</sub>					

Подлинная за надлежитимъ подписомъ.



## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### І. Вакантныя мѣста.

#### СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

##### Въ православномъ приходѣ:

1) Въ с. Кабанскомъ, Екат. у., съ 16 января 1901 г.; прихожанъ м. п. 530 и ж. п. 524; зем. сѣн. 6 дес., жал. 300 р. въ годъ; брат. дох. 190 р., причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

##### Въ единовѣрческихъ приходяхъ:

1) Въ заводъ Невьянскомъ, Екат. у., съ 12 марта 1900 г.; прихожанъ м. п. 273 и ж. п. 290; жал. 270 р. въ годъ, брат. дох. 635 р., причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

2) Въ заводъ Нижне-Тагильскомъ при Свято-Троицкой церкви, (третьяго священника) съ 18 апрѣля; прихожанъ м. п. 4250 и ж. п. 4689, жал. 235 р. 78 к. въ годъ; брат. дох. 2840 р., причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

#### ДІАКОНСКІЯ.

##### Въ православныхъ приходяхъ:

1) Въ заводъ Верхъ-Нейвинскомъ, Екат. у., съ 16 августа 1900 г.; прихожанъ м. п. 2355 и ж. п. 2430; жал. 90 р. въ годъ; брат. дох. 950 р., причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) Въ с. Чубаровскомъ, Ирб. у., съ 16 сентября; прихожанъ м. п. 1776 и ж. п. 1864, зем. пах. 190 дес. и сѣн. 19 дес., брат. дох. 1722 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) Въ с. Невьянскомъ, Ирб. у., съ 12 декабря; прихожанъ м. п. 3749 и ж. п. 3852, зем. пах. 60 дес. и сѣн. 6 дес., брат. дох. 2782 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1899 г.).

4) Въ с. Красногорскомъ, Верх. у., съ 12 декабря; прихожанъ м. п. 1595 и ж. п. 1696; брат. дох. 500 р.; зем. пах. и сѣн. 99 дес.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1899 г.).



*Въ единовѣрческихъ приходахъ:*

1) *Въ с. Соменовскомъ*, Шадр. у., съ 30 сентября 1893 г.; прихожанъ м. п. 1084 и ж. п. 1101, брат. дох. 150 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1899 г.).

2) *Въ заводъ Невьянскомъ*, Екат. у., съ 10 августа 1900 г.; брат. дох. 635 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1899 г.).

3) *При градо-Екатеринбургской Свято-Троицкой церкви*, съ 23 сентября; прихожанъ м. п. 455 и ж. п. 505, жал. 240 р. въ годъ; брат. дох. 2000 р.; причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

*ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.*

*Въ православныхъ приходахъ:*

1) *Въ заводъ Алапаевскомъ*, Верх. у., съ 24 января; прихожанъ м. п. 4723 и ж. п. 5322, зем. сѣн. 69 дес., жал. 96 р. въ годъ; брат. дох. на каждый штатъ 2000 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) *Въ с. Скородумскомъ*, Ирб. у., съ 8 февраля; прихожанъ м. п. 1871 и ж. п. 1937; зем. сѣн. 30 дес., жал. 17 р. 84 к. въ годъ; брат. дох. 1860 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) *При Градо-Екатеринбургской Вознесенской церкви* съ 9 февраля; прихожанъ м. п. 1538 и ж. п. 1783; брат. дох. 5600 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1899 г.).

4) *Въ с. Башкарскомъ*, Верх. у., съ 31 января; прихожанъ м. п. 870 и ж. п. 899; жал. 100 р. въ годъ; брат. дох. 610 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

5) *При Градо-Екатеринбургской мужской гимназіи*, съ 6 февраля; жал. 240 р. въ годъ; брат. дох. 200 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1899 г.).

*Въ единовѣрческомъ приходѣ:*

*Въ с. Иванщицкомъ*, Шадр. у., съ 23 декабря; прихожанъ м. п. 753 и ж. п. 847; зем. пах. 73 дес. и сѣн. 9 дес. жал. 98 р. въ годъ; брат. дох. 100 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1899 г.).



## II. Перемены по службѣ.

**Рукоположены** въ санъ священниковъ: къ единовѣрческой церкви Верхне-Тагильскаго завода, Екат. у., выдержавшій удовлетворительно испытаніе на должность священника діаконъ *Теодоръ Шикинъ* 2 февраля; къ церкви села Аятскаго, Екат. у., окончившій курсъ Семинаріи діаконъ *Аркадій Свѣчниковъ* 4 февраля.

**Предоставлено діаконское мѣсто** при градо-Екатеринбургской Вознесенской церкви псаломщику той же церкви *Александру Никитину* 9 февраля, выдержавшему надлежащее испытаніе на должность діакона.

**Опредѣленъ** псаломщикомъ къ церкви с. Тиминскаго, Екат. у., окончившій курсъ въ Екатеринбургской Епархіальной школѣ для приготовленія псаломщиковъ *Владиміръ Луговой*—6 февраля.

**Перемѣщены:** псаломщики церкви с. Маминскаго *Филаретъ Муромцевъ* и церкви Васильево-Шайтанскаго завода, Екат. у., *Михаилъ Бирюковъ*—одинъ на мѣсто другаго, 30 января; состоящій на псаломщической вакансіи при градо-Екатеринбургской Покровской церкви мужской гимназіи діаконъ *Александръ Пановъ*—къ градо-Екатеринбургской Крестовоздвиженской церкви 6 февраля; состоящій на псаломщической вакансіи при церкви с. Скородумскаго, Ирб. у., діаконъ *Александръ Слоцовъ*—на штатную діаконскую вакансію къ церкви Ирбитскаго завода Ирб. у., 8 февраля.

**Уволенъ** на службу въ Уфимскую епархію миссіонеръ Верхне-Апостольскаго противомусульманскаго стана священникъ *Теодоръ Яблонскій*—7 февраля.

**Допущены** къ и. д. псаломщиковъ: при единовѣрческой церкви с. Сарапульскаго, Екат. у., Златоустовскій мѣщанинъ *Константинъ Новоселовъ*—31 января; при церкви с. Кузнецкаго, Екат. у., запрещенный священникъ *Іоаннъ Удинцевъ*—6 февраля.

**Отрѣшенъ** отъ и. д. псаломщика при церкви с. Башкарскаго, Верх. у., діаконъ *Михаилъ Кляритскій*—31 января.

**Преподано Архипастырское благословеніе** Верхотурскому 2 гильдіи купцу *Арсенію Лошкареву* за пожертвованія его въ Нижне-Тагильскую Свято-Троицкую единовѣрческую церковь на сумму 100 рублей.



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Екатеринбургской епархіи состоятъ вакантными мѣста:

- 1) *Миссіонера противомусульманскаго стана въ с. Верхне-Ан-  
стольско-мъ, Шадр. у., жал. 800 р. въ годъ, и* 2) *Помощника  
миссіонера тамъ же, жал. 600 р. въ годъ.*

**ИКОНОСТАСНАЯ**

СЕРЕБРЯНАЯ  
МЕДАЛЬ.

УРАЛЬСКАГО  
ОБЩЕСТВА.

**МАСТЕРСКАЯ**

**Алексія Павлова Карасова,**

проживающаго въ г. Екатеринбургѣ, по Луговой улицѣ въ собственномъ  
домѣ, № 56-й.

Священно-церковно-служители и г.г. церковные старосты симъ  
извѣщаются, что мною принимаются заказы: иконостасовъ, кіотовъ,  
живописи и рѣзьбы и позолоты всѣхъ стилей и золоченія крестовъ

Разстояніемъ не стѣсняюсь, имѣю хорошія аттестаціи.

Мастеръ **А. Карасовъ.**

24—7.



Редакторъ Секретарь Консисторіи **П. Беллавинъ.**

ОГЛАВЛЕНІЕ: Постановленіе Екатеринбургской Духовной  
Консисторіи.—Вѣдомости.—Епархіальныя извѣстія.—Объявленія.



# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія шестнадцатый.

№ 4.

1901 г.

16 февраля.

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Современный взглядъ представителя Бѣлокриницкой лже-  
іерархіи на причины отдѣленія раскольниковъ отъ Право-  
славной Церкви.**

Недавно назначенный Галицкій униатскій митрополитъ, посѣтившій нѣсколько лѣтъ тому назадъ Бѣлую Криницу, пожелалъ узнать мнѣніе бѣлокриницкаго лже-митрополита о тѣхъ предметахъ, кои раздѣляютъ католическую и Православную Церковь. Въ качествѣ официальнаго представителя лже-митрополита ему отвѣчалъ извѣстный Пафнуцій Овчинниковъ.<sup>1)</sup> Онъ положительно отвергъ все пункты вѣроученія, отличающіе католиковъ отъ православныхъ, и заявилъ, что въ Православной Церкви, ученіе которой содержатъ и бѣлокриницкіе старообрядцы, не можетъ быть и рѣчи о непогрѣшимости отдѣльнаго лица, какъ бы ни было высоко его положеніе въ Церкви, и что вообще бѣлокриницкіе старообрядцы

<sup>1)</sup> См. въ *Церковныхъ Вѣдомостяхъ* № 3 корреспонденцію изъ *Бѣлой Криницы*.



содержать въ полной неприкосновенности тѣ же догматы, что и Россійская Церковь“. Такимъ образомъ, по мнѣнію Пафнутія, который въ данномъ случаѣ является выразителемъ мнѣнія верховнаго лже-іерарха, между православными и глаголемыми старообрядцами нѣтъ никакой разницы въ догматахъ вѣры, а слѣдовательно съ этой стороны не было поводовъ къ отдѣленію. Значитъ, весь расколъ до послѣдняго времени продолжался только изъ за обрядовъ. Но съ теченіемъ времени, съ признаніемъ правилъ Единовѣрія, и это средостѣніе пало, осталось только историческое раздраженіе. „Раньше“, — такъ заявилъ Пафнутій уніатскому митрополиту, — „насъ раздѣляли отъ Россійской Церкви только обряды, но когда Святѣйшій Синодъ сдѣлалъ старообрядцамъ снисхожденіе и, осуществивъ мысль о Единовѣрії, призналъ и наши обряды добрыми, то и *эта преграда между нами рушилась. Осталось одно лишь историческое раздраженіе—та болѣзнь, которую, навѣрное, исцѣлитъ время*“.

Грустное впечатлѣніе производитъ этотъ отвѣтъ на русскаго человѣка, любящаго свою Церковь и свое Отечество! Только *историческое раздраженіе*—эта болѣзнь, по мнѣнію Пафнутія, и ничто больше, отдѣляетъ послѣдователей австрійской лже-іерархіи отъ Святой Православной Церкви. Между тѣмъ расколъ продолжается и доселѣ и порождаетъ самыя сумасбродныя и вредныя секты, а вожди раскола все еще не считаютъ нужнымъ прекратить раздраженіе Церкви, оправдываемое ими только раздраженіемъ, и то не личнымъ, а историческимъ. Нужно ли говорить, что эта причина недостаточная, ни въ какихъ канонахъ не указанная. Правда, какъ замѣчаетъ Пафнутій, это болѣзнь временная. Но слагать вину на



время и не принимать рѣшительнаго намѣренія исцѣлиться тоже не простительно. Дѣйствіе времени зависитъ отъ того, какъ временемъ пользуются. „Если мы“, какъ справедливо замѣчаютъ Московскія Вѣдомости, <sup>1)</sup> „активно стремимся къ исцѣленію, то время поведетъ къ исцѣленію. Но если мы пассивно коснемъ въ историческомъ раздраженіи, то отъ дѣйствія времени сила этой косности можетъ только вырости. Развѣ вредная привычка, которую продолжаютъ практиковать, не укореняется въ времени все больше, даже до полной неисцѣльности?“

И въ самомъ дѣлѣ, сколько народа пребываетъ за оградой Церкви Христовой, внѣ которой нѣтъ спасенія, только въ силу этой косности, въ силу одной нерѣшительности порвать съ прежнимъ обществомъ. Одинъ стѣсняется другаго, и всѣ остаются внѣ общенія съ Св. Церковію Христовою, точно забывая о томъ, что имъ придется дать отвѣтъ Господу Богу на страшномъ судѣ Его и за свое отдѣленіе, и за гибель духовную дѣтей своихъ, и за тотъ вредъ, который приносятъ они своимъ отдѣленіемъ Святой Православной Церкви, являющейся нынѣ главной представительницей Церкви Вселенской. Пора бы вожакамъ раскола одуматься и подвигнуть боящихся ихъ и колеблющихся туда и сюда и блуждающихъ изъ одной секты въ другую, меньшихъ братій своихъ, къ соединенію въ любви со Святою Церковію, дабы было, по слову Господа, едино стадо и Единъ Пастырь.

*Сынъ Церкви.*

<sup>1)</sup> Въ № отъ 27 января.



Бесѣды между раскольниковъ, единовѣрцемъ и православнымъ о причинахъ, по коимъ глаголемые старообрядцы яко бы не имѣютъ возможности принять Единовѣріе.

*Бесѣда третья.*

*Единовѣрецъ.* Просимъ (къ *Раскольнику*) сказать, что у васъ есть еще. А казалось, можно бы и первыхъ двухъ причинъ неосновательностію убѣдиться, что вы имѣете *мнимыя* только *причины* невозможности принять Единовѣріе. Единовѣрческая Церковь — Божія Церковь; ее и Великороссійская Церковь не провозглашаетъ заблуждающе и потому отъ себя ее не отлучаетъ, и чрезъ единеніе съ нею вводитъ ее въ соединеніе со всею Вселенскою, Единою, Святою, Соборною и Апостольскою Церковію.

*Раскольникъ.* Послушай! По силѣ Правиль о Единовѣрїи такъ же неминуемо требуется отъ присоединяющихся старообрядцевъ признавать за спасительныя всѣ, послѣдовавшія отъ дѣтъ Патріарха Никона, перемѣны въ новоизданныхъ книгахъ господствующей Церкви, которая соборомъ 1667 г. возложила на всѣхъ, не покаяющихся новопечатному тогда вѣрослуженію, ужасныя запрещенія и клятвы, отъ коихъ противящіеся дѣлами вѣры и по присоединеніи не могутъ быть свободны. Сїи новоутвержденныя постановленія и клятвы не можемъ нарушить староцерковное преданіе вѣры и предпочитающимъ строїя запрещенія, находящіяся въ старыхъ церковныхъ книгахъ, старообрядцамъ служатъ неприступною преградю къ соединенію въ Единовѣріе. Къ тому же не менѣе удерживаютъ старообрядцевъ и примѣры твердости въ вѣрѣ Святыхъ. Такъ извѣстно, что Спиридоній Трими-



ойскій за одно только наименованіе вмѣсто ора: ложе не могъ быть въ Церкви (Мин. Чет., Гень. 21 дня).

*Единовѣрецъ.* О какъ многосложна третья причина! Что будемъ дѣлать?

*Православный.* Разберемъ по частямъ. Вотъ какія тутъ понятія: а) неминуемо признать за спасительныя все послѣдовавшія отъ Патріарха Никона перемѣны; б) Господствующая Церковь возложила на насъ всѣхъ, не покаяющихся новопечатному вѣрослуженію; запрещенія и клятвы; в) отъ сихъ запрещеній и клятвъ не свободны и присоединившіеся Единовѣрцы; г) отъ присоединенія удерживаютъ примѣры святыхъ Спиридона и Максима.

*Р.* Хорошо понялъ и разложилъ; извольте про-  
вергать.

*Пр.* въ *Р.* Признаете ли вы за спасительныя тѣ книги, кои были въ первыя времена Россійской Церкви, т. е. отъ времянь Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра, напр., до Св. Митрополитовъ Петра и Алексія?

*Р.* Признаемъ.

*Е.* Почему признаете?

*Р.* Потому, что онѣ были истинны, т. е. сходны, согласны съ тѣми греческими книгами, кои къ намъ принесли первые просвѣтители наши и съ коихъ первоначально переведены наши славянскія.

*Пр.* Будете ли теперь признавать за спасительныя тѣ книги, кои, хотя новы по изданію, но сходны, согласны съ тѣми древлеписьменными славянскими, которыя согласны съ греческими?

*Р.* и *Е.* Будемъ.

*Пр.* Такъ вотъ таковы-то точно и суть нынѣ употребляемыя въ Россійской Церкви новоисправленныя

книги; о вашихъ же мномо старыхъ книгахъ съ погрѣшностями, кои исправить, т. е. привести въ совершенное согласіе съ тѣми истинно-древними и точными книгами—рукописными, старались отъ временъ Максима Грека до временъ Патріарха Никона, мы говорили уже во второй нашей бесѣдѣ; исправленныя точны, не исправленныя книги—не точны. Это нынѣ, послѣ толикихъ открытій памятниковъ истинной древности, послѣ толикихъ изслѣдованій людьми старательными и свѣдущими, духовными и свѣтскими, уже никакому спору подлежать не можетъ.

*Е.* Да, я здѣсь припоминаю о 16 пунктѣ Правилья для Единовѣрческой Церкви; не считаю нужнымъ и говорить о перемѣнахъ въ новоизданныхъ книгахъ. Никто насъ не принуждаетъ принять ихъ; кажется, не ошибусь, если скажу, что никто такъ же неминуетъ и не требуетъ отъ насъ признать за спасительныя тѣ перемѣны. Только вотъ что сказано въ прибавленіи къ нашимъ пунктамъ: „дабы возымѣть благую надежду, что таковыя, со временемъ, Богомъ просвѣтятся, и ни въ чемъ не разнствующее съ Церковію прійдутъ согласіе“. Небесное снисхожденіе! Да просвѣтитъ насъ Господь!

*Пр.* къ *Р.* Вы, находясь въ отлученіи отъ Церкви, желаете имѣть поповъ отъ сей Церкви?

*Р.* Желаемъ.

*Пр.* Желаете вы ихъ потому, что они съ благодатію священства, а не простецы?

*Р.* Такъ.

*Пр.* А по какимъ книгамъ они рукоположены? Видите ли—и находясь въ отлученіи отъ Церкви, чрезъ принятіе отъ нея рукополагаемыхъ ею по новоисправленнымъ книгамъ поповъ, вы не хотя сами свидѣтель-



ствуете, что сіи новоисправленные книги, употребляемыя при рукоположеніи поповъ, не воспрещаютъ Божественной благодати проручествовать діаконовъ во пресвитеровъ; слѣдовательно, онѣ, по такой вашей вѣрѣ, неминуемо должны быть признаваемы за спасительныя. Вникните въ сіе хорошенько! Сами себѣ противорѣчите, если новоизданныя книги не признаете за спасительныя.

*Р.* А запрещенія, а клятвы!..

*Пр.* О соборѣ 1667 года, о запрещеніяхъ и клятвахъ его вотъ что говоритъ мать наша Св. Церковь: „Соборъ 1667 года, одобряя новоисправленные Богослужебныя книги, какъ несомнительныя, не произнесъ ни осужденія на книги патріаршихъ изданій, ни запрещенія употреблять ихъ, какъ изданныя православными іерархами и содержащія въ себѣ Православную вѣру, хотя и не очищенные отъ нѣкоторыхъ словесныхъ и обрядовыхъ погрѣшностей, по невѣденію или недосмотру вкравшихся!..“ А вотъ на кого произнесъ онъ осужденіе: *аще кто не послушаетъ повелѣаемыхъ отъ насъ, или начнетъ прекословити или противлятися намъ: и мы такового противника данною намъ властію отъ Всесвятаго и Животворящаго Духа, аще будетъ отъ священнаго чина, извергаемъ и проч.* Видишь, что Соборъ осуждаетъ непослушныхъ, прекословящихъ, противниковъ, слѣдовательно тѣ, которые присоединяются къ такъ называемымъ Единовѣрческимъ Церквамъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ входятъ въ послушаніе Православной Вселенской Церкви, чрезъ сіе избавляются отъ осужденія Собора 1667 года, а не подвергаются оному“ (Вес. къ глагол. старообр., стр. 128 и 131).

*Е.* Вотъ первый пунктъ нашихъ Правилъ: „отъ клятвъ, прежде на нихъ возложенныхъ, разрѣшить;



ибо хотя Церковь на нихъ оныя возложила праведно, что они сами признають, почитая ими себя связан-ныхъ, и отъ оныхъ просятъ разрѣшенія, но какъ нынѣ они сближаются, или паче, соединяются съ Церковью, и истину ея, и таинства и священство ея признають дѣйствительными; то и потребно сіе разрѣше-ніе и не должна болѣе тѣми клятвами ихъ совѣсть быть отягощаема, подѣ каковыми отторгающіеся еще отъ Церкви имѣють и впредь состоять праведно“.

„Господь нашъ Іисусъ Христосъ, благодатию своею и человеколюбіемъ, да разрѣшитъ тя къ Церкви Святѣй обращающаяся, отъ всѣхъ клятвъ, имѣ же отъ Церкви, отторженіемъ отъ нея, подвергся еси“. Слышишь, чѣмъ подвергаемся клятвамъ? — *Отторженіемъ*. Слышишь, кто имѣеть и впредь состоять праведно подѣ клятвами? Отторгающіеся еще отъ Церкви. Да и самъ ты, мой любезный старообрядецъ, говоришь: „возложила *на всѣхъ не покоряющихся*“! Какъ же ты не видишь праведнаго суда Св. Церкви на противниковъ, съ оными включаешь и насъ, покорившихся ей. Самъ себѣ противорѣчишь, говоря: „отъ коихъ противящіеся дѣлами вѣры и по присоединеніи не могутъ быть свободны“. По присоединеніи противленіе не совмѣстно; а когда нѣтъ противленія, нѣтъ и клятвы. Понимаешь ли это, мой прежній другъ?

*Пр.* И такъ, сужденіе собора 1667 года или утвержденныя на ономъ постановленія и клятвы не могутъ нарушить староцерковное преданіе вѣры и правильно уважающимъ строгія запрещенія въ староцерковныхъ книгахъ старообрядцамъ должны служить не преградой (неприступною), а побужденіемъ сильнѣйшимъ къ соединенію въ Единовѣріе, или Православіе. Я говорю „побужденіемъ сильнѣйшимъ“; ибо съ кля-



твою Церкви умереть значитъ на вѣки умереть, на вѣки лишитъ себя вѣчнаго блаженства. Клятва Церкви можетъ быть разрѣшена только здѣсь, — на землѣ и самую же Церковь (Матѳ. 18, 18). Клятва за противленіе Церкви находится и въ старыхъ и въ новыхъ книгахъ церковныхъ; одинъ способъ получить разрѣшеніе отъ сей клятвы — присоединеніе къ Церкви, приведеніе себя въ послушаніе Церкви. Этотъ способъ вамъ открыть; этотъ способъ вамъ облегченъ милосердіемъ и любовью Церкви Вселенской, — вамъ отверста дверь Единовѣрческой Церкви, благословенной Церковію Всероссійской, а слѣдственно и Вселенскою, съ которою Всероссійская Церковь едино есть. (Бес. къ глагол. старообр. стр. 120).

*Е.* Вы (къ *Р.*) указываете на 71 главу старой Кормчей книги; а читали ли и понимаете ли слѣдующія слова оной главы: „Вся, яже чрезъ церковнаго преданія и учительства и воображеніе святыхъ и приснопамятныхъ Отецъ новосотворенная и сдѣланная, или по семь содѣятися хотящая, анаѳема. И паки по семь глаголетъ, ко иже въ небреженіе полагающимъ священная и Божественная правила Божественныхъ Отецъ нашихъ, яже Церковь утверждаютъ, и все христіанское жительство украшаютъ, и къ божественному наставляють благобоязньству, анаѳема... Аще кто отъ угодныхъ богоноснымъ отцемъ поколебаеть что, некому се смотрѣніе нарицаемъ, но преступленіе преданія велѣнію, и къ Богу нечестіе... Яко еретикъ есть, и еретическимъ подлежитъ законамъ, аще и мало что уклонится отъ православныхъ вѣры“.

*Пр.* Приложи сію выписку изъ 71-й главы и къ намъ и къ себѣ (къ *Р.*). Кто изъ насъ обоихъ подлежитъ анаѳемѣ?



*Р.* Яко еретикъ есть, и еретическимъ подлежитъ законамъ, аще и мало что уклонится отъ Православныя вѣры?

*Пр.* Ты думалъ, что Церковь съ исправленіемъ старыхъ книгъ уклонилась отъ Православной вѣры?

*Е.* Признаюсь: и я еще такъ думаю.

*Пр.* Если бы Церковь исправила свои книги не для того, чтобы привести ихъ въ совершенное согласіе со старыми славянороссійскими харатейными книгами съ истинною непорочною древностію; то мы, принявъ исправленныя такъ книги, дѣйствительно уклонились бы отъ Православной вѣры, особенно, если бы сіе исправленіе коснулось и перемѣны догматовъ вѣры; а если Церковь исправила свои книги именно для того, чтобы привести ихъ въ совершенное согласіе съ старыми славянороссійскими харатейными книгами, съ истинною непорочною древностію, и тѣмъ предохранить своихъ чадь духовныхъ отъ малѣйшаго уклоненія отъ Православной вѣры; то мы, принявъ такъ исправленныя книги, оградили себя отъ уклоненія отъ Православныя вѣры, и никакъ, ни почему нельзя подвергнуть насъ еретическимъ законамъ и всѣхъ тѣхъ іерарховъ, которые до Патріарха Никона исправляли книги,—это не подлежитъ никакому сомнѣнію; это вы сами видѣть можете въ любимыхъ вами книгахъ, которыя и между собою не согласны; это показано и въ 14 отвѣтѣ Пращицы, на которой отвѣтъ я указалъ еще при второй нашей бесѣдѣ.

*Е.* А!.. такъ мы, подвергая Великороссійскую Церковь еретическимъ законамъ, неизвинительно грѣшимъ; и эти законы обратить приличнѣе на васъ, мои любезные старообрядцы, доселѣ не покоряющіеся св. Церкви, которой чада вѣрныя во времена іерарховъ,



бывшихъ до Патріарха Никона, видя перемѣны въ книгахъ, при каждомъ изданіи ихъ, не уклонялись отъ нея, какъ нынѣ уклонились вы, вы, слышащіе постоянное Церкви мнѣніе о исправленныхъ книгахъ, слышащіе удостовѣреніе не отвержимое и ясное въ подлинности ихъ, своими глазами видящіе тѣ памятники древней письменности, которыми Церковь себя оправдываетъ и насъ обличаетъ праведно.

*П. къ Р.* Возьмите старыя и новыя книги, въ которыхъ напечатана указанная вами Кормчей 71 глава; читайте сію главу и соображайте, не чрезъ церковныя ли преданія противники наши ищутъ бѣглыхъ поповъ, или даже простецы дерзаютъ дѣйствовать священная? Не чрезъ церковная ли учительства противники наши учатъ домъ Божій, рекше Церковь, преобидѣти и не радѣти о ней, ни собиратися въ ней во время молитвы на пѣніе? По какимъ воображеніямъ святыхъ и пріснопамятныхъ отецъ новыя творять обычаи—безъ церковнаго благословенія сводить дѣтей въ супружеское сожитіе? Мало ли они уклонились отъ православныя вѣры, живя безъ Христовыхъ Таинъ и нерадя о нихъ? Противъ какого Вселенскаго Собора не показали они себя виновными, живя въ противленіи Церкви, при толикомъ попеченіи ея о приведеніи ихъ *въ достояніе духовныхъ уставовъ?* Преграда неприступная къ соединенію въ Единовѣріе для нихъ не въ клятвахъ и запрещеніяхъ Собора 1667 года и въ старыхъ церковныхъ книгахъ, а въ невѣжествѣ, или ожесточеніи и совершенномъ въ нихъ отсутствіи любви и преданности къ Господу Іисусу Христу, Основанію Церкви, Главѣ Церкви, Спасителю Церкви, Жениху и Царю ея.—Пусть взглянуть они спокойно и разумно въ себя самихъ: кто ими управляетъ, какой духъ ими водить,



кто въ нихъ царствуетъ? *Ревную по васъ* (2 Кор. 11 2).

*Р.* Не менѣе удерживаютъ старообрядцевъ и примѣры твердости въ вѣрѣ святыхъ.

*Е.* Другъ мой, такъ бывало и я говорилъ, но ошибался. Напрасно отступники отъ Великороссійской Церкви ссылаются на примѣры святыхъ. Никто изъ святыхъ не былъ преслушникомъ Христовой Церкви.

*П.* Разсматривали ли вы (къ *Р.*) тѣхъ святыхъ примѣры, на коихъ ссылаетесь? Да и сами вы дѣйствительно ли *въ вѣрѣ* твердость доказываете?

*Е.* Другъ мой! надобно прочесть и понять четвертую главу о вѣрѣ въ нашемъ Большомъ Катихизисѣ; тамъ рѣшены вопросы: а) что есть вѣра; б) какъ насъ святіи Отцы поучаютъ о вѣрѣ; в) чего ради вѣра именуется Каѳолическая, сирѣчь, Соборная; г) сіе же како имамы разумѣти, еже глаголемъ, вѣрую во едину Святую Соборную и Апостольскую Церковь. Въ челоуѣки ли мы то вѣруемъ, или во ино что; д) какъ имать кто познать ученіе о вѣрѣ, аще истинно есть; е) потребно ли что есть всемъ христіаномъ, еже имъ Церковь Божія предлагаетъ; ж) како ты вѣрою вѣруеши.

*П.* На послѣдній вопросъ въ книгѣ данъ такой отвѣтъ: во все то вѣрую, что проповѣдуетъ и содержитъ Святая Соборная и Апостольская Церковь, наипаче же, еже писано есть во исповѣданіи православныя вѣры, еже есть: вѣрую во единого Бога. Если вы (къ *Р.*) всѣ поименованныя рѣшенія въ Большомъ Катихизисѣ понимаете и понимаете правильно, то сами видите, что ваша настоящая твердость не въ вѣрѣ, а въ противленіи законамъ Церкви, или слѣпомъ, или намѣренномъ.

*Р.* Ужели не въ вѣрѣ твердъ былъ и Спиридоній Тримифійскій, который за одно только наименованіе вмѣсто подраложе не могъ быть въ Церкви?



Д. Посмотримъ оба своими глазами въ Четію Минею! И вогь: „святый Спиридонъ былъ епископъ и творяше дивная чудеса; зѣло бяше тщаливъ въ храненіи церковнаго чина, и въ соблюденіи нерушимомъ Божественнаго Писанія, не перемѣняя единого словесе отъ написанныхъ во святыхъ непорочныхъ книгахъ. Трифиллій епископъ искусенъ въ премудрости книжной, отого молиша отцы, да скажетъ изъ устъ учительное слово въ Церкви къ народу. Учасу же ему, случися воспомнати словеса Христова къ ослабленному реченная, у св. Евангелиста Марка написанная сія: востани и возми одръ твой. Трифиллій же не рече одръ, но вмѣсто одра рече ложе: востани и возми ложе твое; то слышавъ Св. Спиридонъ, воста отъ мѣста своего, не терпя слышати премѣненія словесе Христова, и рече къ Трифиллію: еда ли ты лучшій еси глаголавшаго одръ, яко словеси его стыдишися; то рекъ изыде изъ церкви предъ всѣми; и незлѣ сіе сотвори, аще самъ и препрость бяше ученіемъ. Трифиллій бо кичащася о красотѣ риторства своего малю постыдивъ, смиренномудрію и кротости научи.“

Е. Все это понимаю я такъ: а) „Св. Спиридонъ бяше епископъ“; простецы не во всемъ могутъ брать его въ примѣръ; б) „зѣло бяше тщаливъ въ храненіи церковнаго чина“; это исключительная должность епископовъ; в) „и въ соблюденіи нерушимомъ Божественнаго Писанія“; для сего Духъ Святый (Дѣян 20, 28) и поставляетъ епископовъ, потому что мы должны вѣрить Божественному Писанію безпрекословно и при томъ не какъ нибудь по своему, но именно такъ, какъ изъяснила и передала оно Католическая Церковь; г) „не перемѣняя единого словесе отъ написанныхъ во святыхъ непорочныхъ книгахъ“; замѣтимъ: 66



непорочныхъ книгахъ; д) Трифиллій епископъ рече вмѣсто одра ложе: онъ перемѣнилъ слово на одномъ и томъ же языкѣ греческомъ, съ котораго Священное Писаніе переведено на нашъ славянскій языкъ; онъ перемѣнилъ слово Христово, а не челоуѣческое; перемѣнилъ по страсти киченія о красотѣ риторства своего; е) Св. Спиридонъ, какъ первенствующій въ собраніи церковномъ епископъ, долженъ былъ обличить Трифиллія, который былъ притомъ еще и ученикъ Св. Спиридона, какъ въ житіи сказано; ж) „изыде изъ церкви“, а не отъ Церкви, которую не оставлялъ; онъ и по смерти погребенъ бысть славно въ церкви Св. Апостоль; з) „И не злѣ сіе сотвори“; не остави бо церковь изъ противленія ей, а только Трифиллія „смирennemудрію и кротости научити“ хотя. Я здѣсь вижу, что вы, мои старообрядцы, противитесь Св. Спиридону, а не подражаете. И онъ вашему противъ Церкви упорству не примѣръ, а *обличитель*; понимаете ли это?

*Р.* Какъ?

*П.* Во первыхъ, епископовъ не имѣете и не хотите имѣть; во вторыхъ, не только не храните церковнаго чина, но и не хотите, и не сможете хранить, не имѣя священниковъ, отъ Церкви благословенныхъ, въ третьихъ, стоите за нарушенное писаніе, а исправленнаго, по вѣрнѣйшимъ древлеписаннымъ книгамъ, не приѣмлете, даже и обвиняете тѣхъ епископовъ, которые, подражая Св. Спиридону, не восхотѣли терпѣть въ Церкви книгъ съ измѣненіями противу непорочныхъ книгъ; въ четвертыхъ, Св. Спиридонъ ни единого словесе перемѣнить не хотѣлъ, а вы сколько не словесъ однихъ, а цѣлыхъ обрядовъ, чиновъ перемѣнили, и за сіи то перемѣны упорно противу Церкви стоите,



кичась предъ нами, показывая себя яко мудрѣйшихъ паче всѣхъ учителей церковныхъ, паче всѣхъ явленныхъ Чудотворцевъ Святыхъ; въ пятыхъ, Св. Спиридонъ изыде только изъ храма и на часъ времени, ни на минуту не отторгался отъ послушанія Св. Церкви и отъ единенія съ нею; а вы отступя отъ законнаго священства, отторгшись отъ Св. Церкви, доселѣ не хотите быть въ единеніи съ нею: *всмирно Духу Святому противитесь, якоже отцы ваши, тако и вы. (Дьян. 7, 51).*

*Е.* Вотъ какъ вы противитесь Св. Спиридону, а не подражаете. Онъ вашему настоящему неизвинительному упорству Св. Церкви не примѣръ, а обличитель, — обличитель вашей гордости, позволившей вамъ презрѣть епископовъ, поставить себя внѣ ихъ управленія, — обличитель вашей слѣпоты, не видящей превосходства исправленныхъ книгъ предъ неисправленными, — обличитель вашего вольнодумства, по которому вы всему тому съ радостью вѣрите, что вамъ ни скажутъ клеветники на Церковь, не обращая должнаго спасительнаго вниманія къ истинному Слову Божию, не покоряя своего разума въ послушаніе св. вѣры, и своей воли въ послушаніе Христовыхъ заповѣдей. Св. Спиридонъ и по смерти почиваетъ въ церкви, а вы!.. Брате, (къ *Р.*) вникни въ житіе Св. Спиридона, умудрись его св. примѣромъ. Прииди въ храмъ, прилѣпись къ Св. Церкви, какъ къ непорочной невѣстѣ Христовой, которой *и врата адава не одолѣютъ.* (Матѳ. 16, 18.) по обѣтованію, по увѣренію самого жениха Бога, Господа нашего Иисуса Христа (Чит. въ 7-й гл. кн. „О вѣрѣ единой“ на листѣ 59.)

*Р.* Ужели и достохвальныи Максимъ Исповѣдникъ приводится нами ошибочно?



*Е.* Едва ли вы не на укоръ себѣ и не на осужденіе приводите сего Исповѣдника.

*Пр.* Ты сказалъ: „достоинный Максимъ исповѣдникъ чрезъ нѣкоторыя новыя переменны удалился отъ господствующей Церкви“, но почему не сказалъ ты ясно, какія именно сии нѣкоторыя переменны? Походятъ ли на сии переменны тѣ переменны, ради коихъ будто бы удаляесть вы отъ господствующей Всероссийской Церкви? Кажется, не безъ намѣренія ты такъ поступилъ, имена или качества переменнъ утаилъ; кажется, ты самъ убѣжденъ уже, что тѣ переменны, чрезъ которыя удалился Максимъ исповѣдникъ, совсѣмъ не таковы, каковы въ новоисправленныхъ въ Россійской Церкви книгахъ.

*Е.* Вотъ что читаю въ житіи Св. Максима: „онъ былъ въ числѣ совѣтниковъ царя и всему граду царскому благопотребенъ; онъ всю философію и Богословію пройде въ конецъ; въ тѣ времена наста ересь моноелитовъ, сіе есть единовольныхъ, исповѣдующихъ едину тоцію волю быти во Христѣ Господѣ нашемъ: бяху же единовольныхъ ереси защитники Патріархи Александрійскій и Цареградскій и самъ Царь Ираклій, единъ тоцію Софроній Патріархъ Іерусалимскій сопротивляшеса, не приемя тѣхъ зловѣрія; блаженный Максимъ, бояся, да не и самъ тою поврежденъ будетъ, остави санъ свой (совѣтника) и иде въ монастырь, изволя приметатися въ дому Божіи“.

*Пр.* Довольно пока. Скажи намъ любезный: тѣ, кои васъ учатъ противленію Церкви, всю философію и Богословію прошли ли въ конецъ? Ересь моноелитовъ видите ли въ Россійской Церкви? Чрезъ исправленіе книгъ Россійскіе Іерархи ввели ли въ нихъ какую либо хотя другую ересь? Возьмите исправлен-



ную Псалтирь, напр., въ [какой угодно Россійской церкви Православной: вездѣ увидите въ ней напечатанное *Св. Максима изложение о вѣрѣ, вкратцѣ вопрошати и отвѣщати всякому христіанину православному*. Видите, что Церковь изложение Св. Максима о вѣрѣ печатаетъ вмѣстѣ съ Св. Псалтирюю; столько она уважаетъ Св. Максима изложение о вѣрѣ и столько же старается знакомить съ онымъ и своихъ чадъ духовныхъ! Какъ вы всю философію и Богословію, по призмѣру Св. Максима, въ конецъ не проходили, то и о прочихъ ересьяхъ судить не можете, можете бо, какъ оно и слышится уже, почестъ за ересь и то, что въ самомъ дѣлѣ есть точнѣйшая истина. Совѣтую тебѣ для сего прочитатъ отвѣтъ въ уважаемой вами и еще при первой бесѣдѣ нашей тобою указанной книгѣ *Катихизисъ* — на вопросъ: почему познавати еретики?

*Е.* Я бы теперь же хотѣлъ слышать проясненіе сего отвѣта: оно скорѣе рѣшитъ нашу бесѣду о Св. Максимѣ.

*Пр.* „Дѣль ради сихъ познавати еретики: а) еще не имѣютъ истиннаго пристанища, рекше, Святыя Апостольскія Церкви, б) еще не призываемы входить въ чинъ учительства и учать не такъ“, т. е. что можно де и не имѣть истиннаго пристанища, можно и не призываемымъ входить въ чинъ учительства, можно учить и не такъ, какъ учить и велить учить Св. Апостольская Церковь, в) еще ино нѣкое новое ученіе предлагаютъ, его же отцы наши не предаша намъ, — разумѣй здѣсь отцевъ святыхъ, правовѣрныхъ, а не еретиковъ, или язычниковъ и жидовъ, ни даже своихъ плотскихъ отцевъ, коихъ всякое преданіе о вѣрѣ подлечитъ суду Церкви, и никакъ не можетъ имѣть такой важности, какую имѣютъ преданія Св. отцевъ,



Церковію принятыя и намъ всѣмъ въ правило вѣры поставленныя. Богъ сообщилъ священникамъ болѣе власти, нежели сколько имѣють плотскіе родители. (См. сл. Злат.) Подъ новымъ же ученіемъ разумѣй ученіе противное, несогласное ученію древнему, Апостольскому, Свято-Отеческому, или паче Евангельскому Христову; г) аще противляются ученію Церкви Христовы, яже есть утвержденіе и столпъ правды и истины. Плодъ же житія ихъ и нрава, отпаденіе отъ вѣры, и отлученіе отъ Соборныя и Апостольскія Церкви, преніе между ими, имена ихъ отъ ихъ новыхъ учителей. По всему писанію сему познавати еретики“. Приложите сіи признаки къ намъ, Церкви покоряющимся, и къ вамъ (къ Р.), Церкви удаляющимся. Гдѣ, — у васъ, или у насъ, опасаться ереси слѣдуетъ? У насъ ли, имѣющихъ истинное пристанище, или у васъ, противляющихся ученію Церкви Христовой?

*Е.* Я еще читаю въ житіи Св. Максима: „бл. Максимъ остави монастырь свой, и иде на западныя страны, имый намѣреніе къ ветхому Риму, понеже къ Іерусалиму бѣ невозможно, Агарянь ради тогда на Палестину находящихъ: къ Риму убо, яко тогда правовѣрному, уклонися, благоволя съ правовѣрными пребывать. Грядый же тамо, обходяше епископы африканскіе въ прилучающихся ему на пути градѣхъ и бесѣдуя съ ними“.

*Пр.* Довольно. Видишь ли, собесѣдникъ нашъ, какой господствующей Церкви удалился Святый? — Зараженной ересію; а Россійская, мать наша, ни сею, ни другою какою ересію не заражена. Да какъ удалился? Оставляя монастырь, а не ученіе, или повиновеніе Православной Церкви. Куда удалился? Къ Риму, яко тогда къ правовѣрному; а вы? почему не въ Іерусалимъ? Невозможно было Агарянь ради; а вы имѣете



*ужики во Иерусалимъ*, по книгѣ о Вѣрѣ единой на л. 14!—Желая быть подѣ сѣнію и благословіемъ Патріарха Иерусалимскаго и святителя Римскаго, пренебрегалъ ли онъ такъ епископовъ, какъ вы?—Грядый же тамо, обходяше епископовъ и бесѣдуя съ ними. Подражаете ли вы сему Святому, живя при епископахъ и всячески уклоняясь не только благословія ихъ, но и бесѣдованія съ ними? Гдѣ ваши пастыри? Станетъ, станетъ и сей великій Исповѣдникъ на судѣ Господнемъ противу васъ, такъ неправильно, или лукаво ссылающихся на него, обольщающихъ себя и другихъ его твердстію въ вѣрѣ. Прочитайте, напр., въ „Христіанскомъ Читеніи“ на 1846 годъ, Февраль: „Преподобнаго отца нашего Максима исповѣдника *о тайноводствѣ Церковномъ*. Обличитель отступства вашего, упорства вашего—Св. Максимъ.

*Е.* къ *Р.* Позвольте сказать: и третія причина ваша, которую приводите въ извиненіе своего упорства противу Церкви, не основательна.

*Пр.* Такъ: а) послѣдовавшія отъ лѣтъ Патріарха Никона перемѣны въ новоизданныхъ книгахъ, какъ правильныя, необходимыя, суть спасительныя перемѣны; за таковыя признавать ихъ мы должны и безъ требованія даже отъ кого либо; б) Господствующая Церковь въ 1667 году Соборомъ возложила на непокоряющихся ей клятву праведно; и это должно людей богобоязненныхъ и о своемъ вѣчномъ спасеніи пекущихся не препинать, а побуждать къ соединенію съ Церковію, утверждать въ семъ единеніи; в) единовѣрцы, какъ не противящіеся Церкви, свободны отъ клятвы за противленіе; г) приводимые примѣры святыхъ Спиридона и Максима не удерживаютъ, а побуждаютъ насъ быть въ твердомъ послушаніи Матери



нашей Св. Церкви, которая отъ лица нашего хвалебно и молебно вопіеть къ послѣдному: „огнь горящій явился еси на ереси, блаженне: яко бо тростіе сія изнуриль еси ревностію духа. Стагь еси предъ престоломъ Божественнымъ съ мученики, ихъ же ревности и взгры приобщилъ еси. Отче, и насъ усвой Владыцъ, и твоя подражатели содѣлай“. (Канонъ Преподобнаго).

### Посѣщеніе Екатеринбургъ апологетомъ австрійскаго толка К. А. Перетрухинымъ и его бесѣда съ часовенными старообрядцами.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1899 г. въ Екатеринбургѣ, для собесѣдованій съ часовенными старообрядцами, пріѣзжали защитники австрійской іерархіи — нѣкій Усовъ и младшій сынъ новозыбковскаго лжепопа Евѡимія Мельникова, Θεодоръ. На бесѣдахъ, между прочимъ, разсматривался вопросъ и о крещеніи митрополита Амросія. Вышеченазванныя лица утверждали, что Амвросій крещень въ три погруженія, екатеринбургскіе-же старообрядцы говорили, что онъ «обливанецъ». Тогда Усовъ и Мельниковъ посоветовали сомнѣвающимся съѣздить «на Востокъ» для выясненія этого вопроса. Въ Мартѣ прошлаго года два екатеринбургскихъ старообрядца, М. и Г., дѣйствительно, отправились въ Константинополь. Возвратившись домой они напечатали на новоизобрѣтенной машинѣ<sup>1)</sup> сочиненіе подъ заглавіемъ: «Поездка на востокъ въ 1900 г. Результаты изслѣдованія о крещеніи въ Греческой Церкви и свѣдѣніе о митрополитѣ Амвросіи.» Сочиненіе это, составленное, вѣроятно Э. Мельниковымъ, сопровождавшимъ М. и Г. въ путешествіи, распространено

<sup>1)</sup> Разумѣемъ пишущую машину „Ремингтонъ“.



между екатеринбургскими и окрестныхъ селеній старообрядцами.

Въ минувшемъ январѣ въ Екатеринбургѣ пожаловалъ для тѣхъ же цѣлей Климентъ Анѳоимовичъ Перетрухинъ, почитающійся первымъ ораторомъ среди защитниковъ австрійской іерархіи; по выраженію же одного екатеринбургскаго старообрядца, этотъ мужъ не только «сладко-глаголивый», но «слезно-сладко-глаголивый...» Перетрухинъ велъ съ мѣстными старообрядцами три бесѣды: 19, 20 и 22 января, изъ коихъ первая продолжалась 3 часа, а двѣ послѣднія часовъ по 7 каждая. О томъ, что говорилось на первыхъ двухъ бесѣдахъ, мы, по нѣкоторымъ соображеніямъ, передавать не будемъ, а скажемъ только о послѣдней бесѣдѣ. Бесѣда эта началась въ 6 часовъ вечера и продолжалась далеко за полночь. Кромѣ послѣдователей австрійскаго толка, на бесѣдѣ присутствовали часовенные старообрядцы Екатеринбургскіе, Шарташскіе и одинъ изъ Верхъ-Н. завода. Этотъ послѣдній старообрядецъ основательно и толково возражалъ Перетрухину и, вѣроятно, не понравился ему. Когда въ заранѣе указанный домъ собралось человекъ сорокъ старообрядцевъ, хозяинъ дома попросилъ своихъ гостей помолчать... Всѣ притихли... Перетрухинъ, сидѣвшій у большаго стола, на которомъ лежало много книгъ и старопечатныхъ и новыхъ, — сочиненныхъ главнымъ образомъ имъ самимъ, — сталъ говорить такъ: 1) «Жалѣю я васъ, часовенныхъ старообрядцевъ, что вы погибаете, не имѣете священниковъ, безъ которыхъ не возможно спастись. Господь глаголетъ, что Церковь и врата адовы не одолѣютъ, ибо она пребудетъ со священствомъ до

1) Рѣчь его передается почти дословно.



скончанія вѣка. А у васъ нѣтъ священства и нѣтъ семи церковныхъ таинъ. Какъ-же вы хотите спастися?»

Многіе изъ старообрядцевъ хотѣли возражать, но Перетрухинъ не позволилъ. Перекрестившись, онъ прочиталъ:... «ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь Мою и врата адовы не одолѣютъ ей» (67 зачало отъ Матѳ.). «Слышите, братіе,—говорилъ онъ далѣе,—что церковь и врата адовы не одолѣютъ, а ваша церковь одолѣна, значитъ, вы не спасетесь...» Затѣмъ изъ книги «Большой Катихизисъ» Перетрухинъ «вычиталъ» то мѣсто, гдѣ говорится, что въ церкви должно быть «всесовершенно семь» таинъ, «у васъ же, часовенные старообрядцы, нѣтъ ни одной правильной, стало быть ваша церковь одолѣна...»

Нѣкоторые изъ старообрядцевъ хотѣли говорить, но защитникъ австрійскаго священства снова не позволилъ. Онъ взялъ книгу «о вѣрѣ» и прочиталъ изъ нея слѣдующія слова: «не восхотѣ достояніе свое оставить на земли не устроено отходя на небеса, но и земь два сребренника, даде гостинникомъ, се есть, старый и новый завѣтъ. Кому же далъ? Кто гостинницы? Апостоли, а по нихъ воспріемницы ихъ, пастыріе и учитиліе, архіепископи и епископи, иже служителіе суть величеству смотрѣнія его, имъ же спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованія сотвори, и по своему неложному обѣтованію, благодатнѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ, и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патріархи, архіепископы и епископы» (конецъ 7-й главы). «Слышали,—разъяснялъ прочитанное Перетрухинъ,— что церковь должна быть до скончанія вѣка съ патріархами, архіепископами и епископами, а у васъ никого нѣтъ, и потому вы не можете спастися...»



Тогда два старообрядца стали покорнѣйше просить Перетрухина позволить и имъ сказать свое слово. На этотъ разъ просьба ихъ была уважена. Когда всѣ замолкли, Верхъ-Нейвинскій старообрядецъ, перекрестившись, сталъ читать 67 зачало отъ Матѣ. Прочитавши, онъ сказалъ: «вѣрно, что церковь не можетъ быть одолѣна. Но вѣдь это никто и не осмѣливается отвергать...» Затѣмъ старообрядецъ прочиталъ 95 зачало отъ Луки изъ Благовѣстника и обратился къ Перетрухину съ такими словами: «Климентъ Анфиногеновичъ много разъ толковалъ намъ о неодоимости церкви, а колико въ ней чиновъ, не повѣдалъ, но почему-то скрылъ... Изъ прочитаннаго мною прясно видно, что въ церкви должно быть ни болѣе, ни менѣе, какъ три чина, а у послѣдователей австрійскаго священства продолжительное время имѣлся только одинъ чинъ. Теперь спрошу моего собесѣдника: гдѣ же у васъ были православные епископы въ теченіе 180 лѣтъ? Гдѣ была третья тайна, самая важная, чрезъ которую всѣ прочія освящаются?»

—И эта тайна была, — отвѣтилъ Перетрухинъ, — только у не православныхъ.

—Не можетъ быть того, — говорилъ старообрядецъ, — чтобы благодатная хиротонія могла сохраняться столь продолжительное время у не православныхъ... Сами же вы изволили говорить, что церковь и врата адавы не одолѣютъ, а теперь видно, что въ вашей церкви не было семи тайнъ, а епископы были въ какой-то не православной церкви... На чемъ вы основывались, тому не слѣдуете... Какъ все это понять?.. Теперь будемъ разсматривать прочитанное вами изъ книги «о вѣрѣ.» Здѣсь сказано, что сребренники даны апостоламъ и епископамъ... Будутъ патріархи, архіепископы и епископы, будутъ рукополагать даже до скончанія вѣка



достойныхъ людей. У васъ же патріарховъ нѣтъ, и не было православныхъ епископовъ, а безъ епископовъ не церковь; церковь безъ епископа, какъ трупъ безъ головы, какъ тѣло безъ души. Слѣдовательно, и ваша церковь не полная. Напрасно вы, Климентъ Анѳоименовичъ, этимъ писаніемъ убѣждаете, потому что сами сему не слѣдуете и оправдываетесь тѣми, кои имѣли и имѣютъ епископовъ. Вы *чуждымъ* оправдываетесь!

Далѣе Перетрухинъ сталъ говорить о митрополитѣ Амвросіи и между прочимъ сказалъ: мы приняли митрополита Амвросія правильно, согласно 8 правилу 1-го Вселенскаго Собора въ своемъ чину и 15 правилу перво-втораго Собора.

Послѣднее правило и правило 13-е того же Собора, по просьбѣ старообрядцевъ, были прочитаны.

— Вы, Климентъ Анѳоименовичъ, неправильно понимаете 15 правило, — сказалъ Верхне-Нейвинскій старообрядецъ. Вашъ митрополитъ Амвросій убѣждалъ отъ Константинопольскаго Патріарха, не обличивъ его въ ереси, какъ того требуютъ вами приведенныя правила.

Вышеозначенныя правила затѣмъ были еще прочитаны старообрядцами для разъясненія.

— На основаніи какихъ правилъ митрополитъ Амвросій одинъ, — спрашивали старообрядцы Перетрухина, — хиротонисалъ себѣ преемника?

— На это, — отвѣтилъ Перетрухинъ, — правилъ нѣтъ никакихъ. Но и зазрѣвать митрополита Амвросія за то, что онъ единолично рукоположилъ Кирилла во епископы, нельзя. Митрополитъ Амвросій поступилъ правильно, что можно доказать примѣромъ епископа Евсевія Самосатскаго.

При этомъ Перетрухинъ прочиталъ изъ своего сочиненія «Мечъ духовный» объ епископѣ Евсевіи.



Старообрядцы сильно заволновались и просили Перетрухина прекратить чтение. Верх-Нейвинскій начетчикъ взялъ не Перетрухинскій «мечъ», а книгу Баронія и прочиталъ изъ нея нужныя мѣста (лѣта 370 и 378). Оказалось, что Перетрухинъ передалъ сказаніе объ Евсеѣѣ не вѣрно. Многіе старообрядцы сказали, что приведенное Перетрухинымъ событіе «не подходитъ» къ митрополиту Амвросію, потому что онъ хиротонисалъ Кирилла во епископы не по опредѣленію собора, какъ то сдѣлалъ епископъ Евсеѣй, а единолично. — Этимъ и закончилась бесѣда.

Такимъ образомъ, попытка «слезно - и - сладко-глаголиваго» защитника австрійскаго священства склонить на свою сторону мѣстныхъ часовенныхъ старообрядцевъ не увѣнчалась успѣхомъ. Послѣдніе, въ лицѣ своего Верх-Нейвинскаго начетчика, дали ему основательный отпоръ и своими возраженіями содѣйствовали вообще разоблаченію ложности австрійской іерархіи. Дай Богъ, чтобы они не остановились въ своихъ сужденіяхъ на высказанныхъ ими на бесѣдѣ съ Перетрухинымъ взглядахъ на необходимость для церкви семи спасительныхъ таинъ и трехъ чиновъ священства и, развивая ихъ далѣе, обратили свои взоры туда, гдѣ есть все это, — на Церковь Православную, готовую отверзти имъ свои объятія и предоставляющую имъ право и возможность содержать и въ общеніи съ нею старые обряды и совершать Богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ.

*Единоопрець.*



## Нуженъ-ли при Екатеринбургскомъ Епархіальномъ Училищѣ седьмой дополнительный классъ.

Высокій идеаль для епархіальныхъ училищъ въ ихъ учебновоспитательной дѣятельности начертанъ въ рѣчи Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблера, произнесенной въ Псковскомъ епархіальномъ училищѣ (Церк. Вѣд. 1900 г. № 51). По этому идеалу, воспитанницы епархіальныхъ училищъ должны выходить изъ воспитавшаго ихъ учебнаго заведенія высокообразованными при помощи основательнаго и разумнаго усвоенія такихъ важныхъ предметовъ, какъ Законъ Божій (въ объемѣ священной исторіи, катихизиса, изъясненія Богослуженія и церковной исторіи), гражданская всеобщая и русская исторія, географія и исторія литературы, и въ то же время прекрасно воспитанными, а главное — воспитанными приспособительно къ той практической дѣятельности, какая ожидаетъ ихъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія. Кажется, чего-бы еще желать и что тутъ можно прибавить?

Воспитаніе физическое, умственное, нравственное, эстетическое, даже практическіе навыки и умѣнья — ничто не оставлено безъ вниманія въ этомъ идеалѣ.

Но идеаль, конечно, и долженъ оставаться идеаломъ, т. е. предметомъ стремленій. Вопросъ только въ томъ, насколько епархіальныя училища приближаются къ этому идеалу и располагаютъ-ли они для того достаточными средствами?

Въ отношеніи Екатеринбургскаго Епархіальнаго Училища отвѣтъ на первый вопросъ мы находимъ въ статьѣ „Къ постановкѣ образованія у духовенства Екатеринбургской епархіи“, напечатанной въ № 1109



газеты „Ураль“ за минувшій 1900 годъ. Въ этой статьѣ воспитанницы Епархіальнаго Училища изображаются и плохоразвитыми, совсѣмъ не подготовленными къ жизни и даже чуть не безграмотными. Оставляя на отвѣтственности автора такой рѣзкій отзывъ, мы все-же должны допустить, что Екатеринбургское Епархіальное Училище далеко еще не вступило въ выше очерченную идеальную область.)

Отвѣта на второй вопросъ въ статьѣ „Урала“ мы не находимъ. Попыткѣ автора этой статьи всю отвѣтственность за неудовлетворительную постановку дѣла возложить на преподавателей съ академическимъ образованіемъ, конечно, нельзя придавать значенія.

Намъ-же представляется, что мы и не въ правѣ предъявлять къ воспитанницамъ епархіальныхъ училищъ слишкомъ высокихъ требованій. Въ самомъ дѣлѣ, программы епархіальныхъ училищъ немногимъ шире программъ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Правда, во второклассныхъ школахъ не преподается всеобщая исторія, а курсы русскаго языка и географіи значительно короче, но за то дидактикѣ дана въ нихъ, повидимому, болѣе основательная, а главное—болѣе практическая постановка (2 ур. теоретическихъ и 5 ур. практическихъ). Кромѣ того во второклассныхъ школахъ преподаются нѣкоторые добавочные предметы (гигіена, сельское хозяйство, начала землемѣрія), которые, если не имѣютъ большаго значенія въ смыслѣ общаго теоретическаго развитія воспитанниковъ, то не маловажное значеніе имѣютъ въ видахъ подготовки ихъ къ предстоящей практической дѣятельности. Между тѣмъ воспитанники второклассныхъ школъ по своей научной под-



готовкѣ и развитію признаются способными только къ преподаванію въ школахъ грамоты. На какомъ-же основаніи мы стали-бы предъявлять къ воспитанницамъ епархіальныхъ училищъ такія-же требованія, какія предъявляются къ воспитанникамъ средне-учебныхъ заведеній, въ родѣ духовныхъ семинарій или классическихъ гимназій.

Съ другой стороны, если сравнить курсъ епархіальныхъ училищъ съ курсомъ женскихъ гимназій, то нельзя не видѣть, что курсъ послѣднихъ значительно обширнѣе: во первыхъ, здѣсь преподаются нѣкоторые предметы, какихъ въ епархіальномъ училищѣ нѣтъ (алгебра, естественная исторія), во вторыхъ, другіе предметы преподаются въ болѣе широкомъ объемѣ, какъ, напр., исторія литературы. Не даромъ и время, назначенное для прохожденія гимназическаго курса, на годъ, а съ педагогическимъ классомъ и на два продолжительнѣе противъ курса епархіальныхъ училищъ. Что-же? Значитъ, нужно расширить курсъ епархіальныхъ училищъ?

Конечно, это было-бы полезно. Но не будемъ предаваться широкимъ мечтамъ. Курсъ общеобразовательныхъ предметовъ, пожалуй, можно признать достаточнымъ. Вѣдь въ дѣлѣ общаго образованія важно заложить прочный фундаментъ для самообразованія и вдохнуть въ молодыхъ людей стремленіе къ послѣднему. А этой цѣли можетъ удовлетворить и настоящій курсъ общеобразовательныхъ предметовъ епархіальнаго училища.

Въ иномъ положеніи представляется дѣло, если имѣть въ виду приспособленность образованія, какое даютъ епархіальныя училища, къ тому кругу дѣятельности, какая ожидаетъ воспитаницъ по выходѣ



изъ воспитавшаго ихъ заведенія. Помимо естественнаго назначенія женщины быть матерью и слѣдовательно воспитательницею своихъ дѣтей, значительная часть воспитанницъ епархіальнаго училища поступаетъ учительницами церковныхъ и земскихъ начальныхъ училищъ \*). Значить, имъ необходима спеціально-педагогическая подготовка. Вотъ, этой то насущной потребности епархіальное училище если и удовлетворяетъ, то въ слишкомъ незначительной степени.

На преподаваніе дидактики, съ прибавленіемъ „основнаго ученія о воспитаніи“, въ немъ удѣлено только два урока въ шестомъ классѣ. Самъ составитель программы, повидимому, сознавалъ недостаточность этого числа уроковъ, почему и призналъ желательнымъ отдѣлить на преподаваніе этого предмета еще одинъ урокъ въ 5-мъ классѣ (объяснительная записка къ программѣ). Но такая прибавка одного урока дидактики повлекла-бы за собою сокращеніе числа уроковъ, назначенныхъ для изученія общеобразовательныхъ предметовъ, а это нельзя признать желательнымъ по многимъ причинамъ. Кромѣ того, прибавка одного урока дидактики не можетъ принести существенной пользы и въ дѣлѣ спеціально-педагогической подготовки воспитанницъ.

Несравненно полезнѣе было-бы въ этомъ отношеніи открыть при Училищѣ седьмой дополнительный классъ. Надобность въ этомъ классѣ во многихъ епархіяхъ уже признана, а въ нѣкоторыхъ епархіяхъ таковыя классы и открыты (насколько намъ извѣстно,

\*) Принимая во вниманіе будущее назначеніе воспитанницы епархіальнаго училища, нельзя не пожалѣть, что въ курсѣ епархіальныхъ училищъ не встрѣчаемъ такихъ предметовъ, какъ гигиена и домоводство.



дополнительные классы открыты въ епархіяхъ: Астраханской, Пензенской и Вятской). Не меньшая надобность въ открытіи такового класса ощущается и въ Екатеринбургскомъ Епархіальномъ Училищѣ, потому что въ Екатеринбургской епархіи чувствуется особенно сильный недостатокъ въ правоспособныхъ учителяхъ. А такъ какъ число начальныхъ училищъ съ каждымъ годомъ возрастаетъ, то и недостатокъ въ учителяхъ, съ теченіемъ времени, будетъ ощущаться все сильнѣе и сильнѣе. Необходимо поэтому идти навстрѣчу означенному запросу времени, позаботившись о надлежащей подготовкѣ воспитанницъ Епархіальнаго Училища къ предстоящей имъ педагогической дѣятельности, чему и долженъ послужить седьмой дополнительный классъ. Не мало содѣйствовалъ-бы этотъ классъ и общему развитію воспитанницъ Епархіальнаго Училища, на недостатокъ котораго такъ рѣзко указывается въ статьѣ газеты „Ураль“.

При настоящемъ 6-ти классномъ устройствѣ Училища, дѣвицы оканчиваютъ въ немъ курсъ лѣтъ 16-ти; это почти дѣти, тѣмъ болѣе, что условія жизни въ закрытомъ учебномъ заведеніи лишаютъ ихъ всякой жизненной опытности и вырабатываютъ въ нихъ особаго рода неприспособленность къ жизни. Въ иныхъ условіяхъ находится гимназистка. Она, при восьмиклассномъ устройствѣ гимназіи, оканчиваетъ курсъ и вступаетъ въ жизнь на два года старше епархіалки, а два года въ развитіи женщины имѣютъ громадное значеніе. Кромѣ того, гимназистка, проживая внѣ стѣнъ заведенія, по необходимости присматривается къ жизни, входитъ въ столкновенія съ разными лицами, приобрѣтая нѣкоторую житей-



скую опытность, шлифовку и бойкость. Въ должности учительницы она не затруднится дать отвѣтъ всякому вопрошающему. Епархіалка-же, трудолюбивая, но скромная и застычивая, стѣснится при всякомъ вопросѣ посторонняго лица, посѣщающаго школу. А вѣдь кто не знаетъ, какъ важно первое впечатлѣніе? Неудивительно, что инспекторы народныхъ училищъ и земства отдають предпочтеніе гимназисткамъ. Впослѣдствіи (черезъ годъ, два), конечно, и воспитанница епархіальнаго училища приобрѣтетъ надлежащую опытность, и тогда тотъ-же инспекторъ съ удовольствіемъ приметъ ее на службу въ свои школы, а быть можетъ дастъ ей и предпочтеніе предъ гимназисткою. Но каково испытывать это первоначальное пренебреженіе и зачѣмъ вообще этотъ искусъ? Хорошо еще, если воспитанница Епархіальнаго Училища имѣетъ въ живыхъ родителей, которые могутъ поруководить ею на первыхъ порахъ самостоятельной жизни и, въ случаѣ надобности, поддержать ее. А каково сиротѣ? Между тѣмъ сироты-то главнымъ образомъ и вынуждены бывать принимать на себя не легкое бремя учительства въ начальныхъ школахъ.

И такъ, открытіе при нашемъ Училищѣ дополнительнаго класса составляетъ насущную и очередную потребность. Полагаемъ, что и со стороны матеріальной мысль объ учрежденіи такого класса не встрѣтитъ большихъ препятствій къ своему осуществленію. На помощь духовенству въ данномъ случаѣ долженъ придти епархіальный свѣчной заводъ съ своими прибылями. Кстати, заводъ этотъ, послѣ того, какъ ему данъ новый уставъ, получилъ, вполне прочную организацію, такъ что прибыли его съ каждымъ годомъ должны болѣе и болѣе возрастать. А для



родителя, заботящагося о будущемъ своей дочери, едва-ли составитъ непосильную жертву дать ей содержаніе еще на одинъ годъ, послѣ того какъ онъ содержалъ ее въ теченіи 6-ти лѣтъ обученія въ Училищѣ.

*Одинъ изъ родителей.*

### **Матеріалы для исторіи церквей города Екатеринбурга\*).**

Заложеніе каменной Богоявленской церкви съ придѣлами совершилъ не Далматовскій архимандритъ Іакинѣ, а Екатеринбургскій протоіерей Кочневъ 17 Юля 1771 года, въ день воскресный, по грамотѣ, выданной въ Іюнѣ того же года Тобольскимъ епископомъ Варлаамомъ.

Въ этой грамотѣ сказано: «Сего 1771 года Апрѣля 7 и Іюня 4 числѣ въ поданныхъ намъ города Екатеринбургъ церкви Богоявленія Господня отъ прихожанъ доношеніяхъ объявлено, что желаютъ они вышепоказанную Богоявленскую деревянную церковь (вмѣсто которой, по данной отъ Преосвященнаго Павла митрополита благословенной грамотѣ строиться имѣеть вновь каменная церковь о дву апартаментахъ: въ нижнемъ—Богоявленія Господня, въ верхнемъ—Святителя Христова Алексія митрополита. Внизу два придѣла: первый—первоверховныхъ апостоль Петра и Павла, второй—Алексія челоѵка Божія) по разобраніи перенести въ верхъ, за городъ, на способное мѣсто и построить изъ тогоже лѣсу во имя Покрова Пресвятыя Богородицы.—А понеже по силѣ указа Святѣйшаго Правительствующаго Сѹнода оную деревян-

\*) Продолженіе. См № 3-й 1901 г.



ную церковь на новое мѣсто перенести дозволить не возможно, того ради благословляемъ вамъ, Протоіерею Кочневу, не руша деревянной, по сѣверную оной сторону вновь каменную о двухъ апартаментахъ съ придѣлы церковь въ прописанныя именованіи, по усердію и желанію прихожанъ, соборнѣ обложить и по обложеніи велѣтъ строить по подобію протчихъ греко-россійскихъ церквей съ поспѣшеніемъ и, когда оная церковь въ совершенное строеніемъ окончаніе приведена и всѣми принадлежащими къ благолѣпію церковному потребностями удовольствована будетъ, о освященіи оной просить особливымъ представленіемъ».

Постройка церкви началась лѣтомъ того же 1771 года. При клажѣ «уставщикомъ» находился обыватель города Устюга Великаго Димитрій Квасовъ. Онъ 28 Апрѣля 1771 года старостѣ Богоявленской церкви Ивану Бахтереву далъ «договорное письмо»\*) въ томъ, что «подрядился—у его, Бахтерева, у нихъ въ г. Екатеринбургѣ быть, по намѣренію ихъ, при клажѣ каменной церкви о двухъ департаментахъ, по ихъ рисунку, уставщикомъ, при ихъ работникахъ.... А цѣны рядили въ нынѣшнее первое лѣто 55 рублевъ.... въ смотрѣніи при клажѣ быть Квасову на своемъ хлѣбѣ и соли, токмо фатера ихъ, хозяйская».

Тотъ же Квасовъ и земляки его — Сухоносовъ и Вешняковъ\*\*)—съ 16-го Марта по 1-е Октября 1773 г. обязались быть при строеніи «вновь заведенной Богоявленской церкви въ работѣ». Квасовъ «долженъ

\*) Договорное письмо было одобрено и Надворнымъ Совѣтникомъ Алексѣемъ Яковлевымъ Степановымъ, того церковнаго строенія „первымъ рачителемъ“.

\*\*) Этотъ Вешняковъ клалъ церкви въ Полевскомъ и Сысертскомъ заводахъ, но такъ не удачно, что пришлось ту и другую до основанія разобрать. См. Екатер. Епарх. Вѣд. 1893 г. №№ 44—52.



отправлять мастерскую должность подъ присмотромъ опредѣленныхъ къ тому строителей съ крайнимъ усердіемъ, наблюдая во всемъ надлежащій какъ въ фигурѣ, такъ и особливо въ укрѣпленіи стѣнъ и сводовъ порядокъ безъ всякой ошибки, а если паче чаянія, отъ несмотрѣнія Квасова церкви не только во время строенія, но и по совершеніи оной отъ неисправныхъ укрѣпленій учинится какое поврежденіе, оное долженъ Квасовъ исправить своимъ коштомъ безъ всякаго прекословія».

Клажа церкви была окончена осенью 1776 года; лѣтомъ слѣдующаго года, подъ присмотромъ Устюжскаго же обывателя Червякова, началась штукатурка церкви; работу эту окончили въ Октябрѣ 1779 года.

Отъ 29 Ноября 1773 года заказчикъ Екатеринбургскаго Дух. Правленія, протоіерей Власій Коровицкій просилъ епископа Варлаама выслать для освященія Богоявленской церкви благословенную грамоту и св. антиминсъ\*), ибо прежній, хотя и имѣется, но весьма почернѣлый».

Грамота, подписанная Тобольскимъ преосвященнымъ 8 Февраля 1774 года, гласить слѣдующее:

«Сего 1774 года Генваря 5 дня въ представленномъ намъ изъ Екатеринбургскаго Духовнаго Правленія доношеніи объявлено, что прошлаго 771 года Юля 17 дня обложена въ городѣ Екатеринбургѣ вмѣсто обветшалоу древянной Богоявленія Господня цер-

\*) Въ Юнѣ 1803 года священники Богоявленской церкви—Михаилъ Хомяковъ и Павелъ Золотавинъ репортовали Дух. Правленію, что въ храмѣ Богоявленія Господня на престолѣ Св. Антиминсъ, присланный 1770 (?) года и въ верхнемъ—Св. Апостолъ Петра и Павла Св. Антиминсъ, присланный 1783 (?) года, уже пришли въ ветхость и учинились дырявыми. Просили истребовать два новые Св. Антиминсы. Перм. Дух. Консисторія въ Декабрѣ того же года выслала въ Екатерин. Дух. Прав.



кви вновь въ тожь именованіе каменнаго зданія о дву апартаментахъ съ придѣлами, въ верхнемъ — Свя- тителя Христова Алексія митрополита, внизу — первоверховныхъ Апостоль Петра и Павла и Алексія челоуѣка Божія церковь, изъ коихъ настоящая Бого- явленія Господня церковь въ совершенное строеніемъ окончаніе приведена и всѣми принадлежащими къ благолѣпію церковному потребностями удовлетво- вана и ко освященію имѣется въ готовности и тре- бовано о освященіи оной церкви благословенной гра- моты и Святого Антиминса. Того ради благословля- емъ вамъ, протоіерею Коровицкому, оную вновь по- строенную Богоявленія Господня церковь, посланнымъ при семъ Святымъ Антиминсомъ по чиноположенію церковному соборнѣ освятить и по освященіи велѣть въ ней священно-служеніе отправлять и когда освя- щена будетъ репортовать».

Настоящая грамота за № 334 въ Екатеринбургѣ была получена 12 Марта 1774 года. Освященіе цер- кви закащикомъ, протопопомъ Вл. Коровицкимъ соборнѣ учинено 30 Марта того же года.

Церковный староста Иванъ Бахтеревъ 16 Апрѣля 1774 года донесъ Дух. Правленію, что Богоявленская «деревянная ветхая церковь отъ каменной съ полу- денной стороны отстоятъ въ самомъ маломъ разсто- яніи, отъ чего каменной церковной стѣнѣ, по непро- хожденію свободного воздуха просыхать препятству- етъ, также въ лѣтнее время отъ перепадающихъ дож- дей съ крыши деревянной на каменную стѣну течи. Сверхъ того, если паче чаянія пожарный случай по- стигнетъ, помянутой каменной церкви не малое по- врежденіе послѣдовать можетъ. Во избѣжаніе сего староста и просилъ Духовное Правленіе о разобраніи



вышеозначенной ветхой деревянной церкви учинить распоряженіе по силѣ указовъ».

Нужно думать, что деревянная церковь, съ разрѣшенія Духовнаго Правленія, была разобрана лѣтомъ того же года, и Екатеринбургскіе жители хотѣли употребить лѣсъ не для печенія просфоръ и топлениа церковныхъ печей, а на построение кладбищенской церкви, о чемъ 4 Сентября 1776 года черезъ Екатеринбургское Духовное Правленіе и просили письменно преосвященнаго Варлаама. Въ Ноябрь того же года въ Духовномъ Правленіи отъ епископа Тобольскаго была получена благословенная грамота «на заложеніе на учрежденномъ въ Екатеринбургѣ для погребенія мертвыхъ тѣлесъ кладбищенской церкви во имя праведнаго Лазаря и друга Христова воскресенія его».

Но, какъ увидимъ послѣ, церковь на Екатеринбургскомъ кладбищѣ, гдѣ теперь красуется Ново-Тихвинская женская обитель, была построена не изъ этого лѣса.

С.

[Продолженіе будетъ].

## Изъ Епархіальной жизни.

*Хроника Епархіальной противораскольнической миссіи. — Проповѣданіе слова Божія въ недѣли предуготовительныя къ Великому Посту въ Каведральному Собору и Крестовой Церкви.*

Читатели уже знаютъ изъ предшествующаго № о распоряженіи нашего Архипастыря о томъ, чтобы миссіонеры, члены миссіонерскихъ комитетовъ и всѣ лица, ведущія собесѣдованія со старообрядцами, доставляли въ Редакцію краткія свѣдѣнія объ этихъ собесѣдованіяхъ. Свѣдѣнія эти, по мысли Его Преосвященства, Редакціею будутъ группироваться и печататься въ отдѣлѣ „Изъ Епархіальной жизни“ въ увѣренности, что они будутъ интересны для лицъ, ведущихъ борьбу съ расколомъ, и не безполезны вообще, какъ показатели дѣйствованія нашей Епархіаль-



ной миссіи. На этотъ разъ ограничимся сообщеніемъ тѣхъ свѣдѣній, какія уже успѣли доставить Редакціи миссіонеры Епархіальный и Окружный по Верхотурскому уѣзду за Январь мѣсяць.

Окружный Миссіонеръ Верхотурскаго уѣзда съ 21-го Января по 30 ежедневно велъ бесѣды съ старообрядцами. 21 Января имъ была ведена бесѣда со старообрядцами странническаго толка въ Нижне-Салдинскомъ заводѣ о томъ, что „Священство и Таинства въ Церкви Христовой не прекратятся и во времена антихриста“. На бесѣду явился главный руководитель мѣстныхъ странниковъ крестьянинъ Ѳеодоръ Васильевъ Масленниковъ, но отъ собесѣдованія уклонился, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что, якобы, слушатели не поймутъ разсужденій и доводовъ на эту трудную тему, хотя годъ тому назадъ онъ самъ выражалъ желаніе бесѣдовать по этому вопросу. Въ виду отказа со стороны Масленникова отъ собесѣдованія и отсутствія другихъ начетчиковъ бесѣда имѣла характеръ положительнаго раскрытія поставленнаго вопроса на основаніи данныхъ старопечатныхъ книгъ. Слушателей было до 300 человѣкъ; опредѣлить, сколько между ними было православныхъ и сколько раскольниковъ, въ виду нежеланія старообрядцевъ выдѣляться изъ числа православной публики и подходить поближе къ столу, не представляется возможности. 22 Января о. Миссіонеръ велъ бесѣду со старообрядцами того же странническаго толка въ Верхне-Салдинскомъ заводѣ о томъ, что „антихристъ—человѣкъ и что онъ еще не пришелъ“. Въ виду систематическаго бѣганія руководителей странниковъ этого завода отъ собесѣдованій съ православными миссіонерами бесѣда прошла въ отсутствіи возражателей при стеченіи народа до 200 человѣкъ, изъ которыхъ странниковъ было не болѣе 10-ти человѣкъ. Бесѣда продолжалась съ 7-ми до 9-ти часовъ вечера.—23-го Января была ведена бесѣда со старообрядцами австрійскаго толка въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ „о ложности австрійской церкви, явной изъ ея безсилія спасать своихъ чадь чрезъ іерархію, рукополагаемую въ ней самой“. Совопросниками и защитниками возрѣній послѣдователей австрійскаго толка на бесѣдѣ были: лжеіерей Нижне-Тагильскаго завода Даниль Семеновъ Колеговъ и начетчикъ мѣстный обыватель Дмитрій Львовъ Ростовцевъ. Слушателей было до 400 человѣкъ. Замѣтно было среди нихъ значительное



количество австрійцевъ и послѣдователей стариковщинскаго толка. Бесѣда, начавшаяся въ седьмомъ часу вечера, продолжалась до половины 12-го часа ночи. 24-го Января происходила бесѣда о. Миссіонера со старообрядцами стариковщинскаго толка въ селѣ Бродовскомъ „о единой Святой Соборной и Апостольской Церкви“. Бесѣда продолжалась съ 6 до 9 часовъ вечера и прошла въ отсутствіи возражателей. Слушателей было до 80 человѣкъ. 25 Января о. Миссіонеръ бесѣдовалъ со старообрядцами австрійскаго толка въ селѣ Башкарскомъ о томъ, что „общество людей, не вѣрящее обътованіямъ Христа Спасителя, не только не спасается, но даже не можетъ и называться христіанскимъ“. Защитникомъ возрѣній послѣдователей австрійскаго толка выступилъ мѣстный крестьянинъ Стефанъ Пономаревъ. Слушателей было свыше 200 человѣкъ, въ числѣ которыхъ не мало было и старообрядцевъ какъ австрійцевъ, такъ и послѣдователей стариковщинскаго толка. Бесѣда продолжалась съ 6-ти часовъ вечера до половины 12-го часа ночи. — 26-го Января о. Миссіонеру выпало вести со старообрядцами двѣ бесѣды. Первая изъ нихъ въ деревнѣ Южаковой, Мурзинскаго прихода, была ведена съ послѣдователями стариковщинскаго толка „о признакахъ истинной Церкви и о вѣчномъ пребываніи ея съ ними.“ Возражателей не было и потому бесѣда, начавшаяся въ 5½ часовъ в., окончилась въ 7 часовъ. На бесѣдѣ присутствовало до 40 человѣкъ. Вторая бесѣда происходила непосредственно за первую, но уже со старообрядцами австрійскаго толка о томъ же предметѣ. За отсутствіемъ возражателей, знакомыхъ съ Кормчей и старопечатными книгами вообще, бесѣда прошла при мало значащихъ возраженіяхъ со стороны неграмотныхъ послѣдователей австрійскаго толка—жителей деревни Южаковой. Слушатели были тѣ-же, что и на первой бесѣдѣ. 27-го Января о. Миссіонеръ бесѣдовалъ со старообрядцами стариковщинскаго толка въ деревнѣ Кондрашиной, Новопаньшинскаго прихода, о томъ, что „безъ священства и Тайнствъ Св. Церкви спастись нельзя“. Бесѣда прошла въ присутствіи только неграмотныхъ не свѣдущихъ возражателей и потому продолжалась всего одинъ часъ. Слушатели были исключительно старообрядцы числомъ до 30-ти человѣкъ. По окончаніи этой бесѣды Миссіонеръ, по просьбѣ бывшихъ на ней слушателей—старообрядцевъ, привелъ



доказательства ложности такъ называемой австрійской церкви. 28 Января о. Миссіонеръ вель бесѣду со старообрядцами стари-ковщинскаго толка въ Петрокаменскомъ заводѣ о томъ, „вѣруютъ ли старообрядцы стариковщинскаго толка согласно 1-му члену Символа Вѣры.“ Защитниками заблужденій послѣдователей стариковщинскаго толка на бесѣдѣ были мѣстные крестьяне—на-ставники: Ассонъ Климентовъ и Θεодоръ Вагановъ. Слушателей было до 100 человекъ, въ числѣ которыхъ было значительное количество старообрядцевъ. По окончаніи бесѣды Миссіонеръ, какъ и въ д. Кондрашиной, по просьбѣ слушателей, смущаемыхъ послѣдователями австрійскаго толка, живущими въ окрестностяхъ селъ Башкарскаго и Мурзинскаго, привелъ доказательства ложно-сти австрійской іерархіи.—29-го Января о. Миссіонеръ бесѣдо-валъ со старообрядцами поморскаго толка въ деревнѣ Сосѣдко-вой, Краснопольскаго прихода, „объ антихриствѣ.“ Бесѣда прошла при отсутствіи возраженій со стороны поморцевъ. Слушателей было до 70 человекъ. Наконецъ, 30-го Января о. Миссіонеръ вель бесѣду со старообрядцами поморскаго-же толка въ деревнѣ Рѣшахъ, Краснопольскаго прихода, „о томъ, что іерархія и таинства будутъ существовать и во времена антихриста.“ За неявкою руководителей мѣстныхъ поморцевъ бесѣда прошла безъ возра-женій. Слушателей было до 150 человекъ, въ числѣ которыхъ были и поморцы.

Епархіальнымъ Миссіонеромъ, недавно еще вступившимъ въ должность, доставлены сообщенія о двухъ бесѣдахъ. 28 Января въ церкви Невьянскаго завода состоялась бесѣда со старообряд-цами „о составѣ св. Соборной Церкви и ея неодолимости“. Присутствовавшихъ было 200—300 человекъ. Бесѣду вель Помощ-никъ Епархіальнаго Миссіонера священникъ М. Сушковъ въ присутствіи священника единовѣрческой ц. Быньговскаго завода Памфила Медвѣдева и Епархіальнаго Миссіонера А. Обтепе-ранскаго.—29 Января въ з. Быньговскомъ тѣмъ же священникомъ Сушковымъ, при участіи Епархіальнаго Миссіонера и священника П. Медвѣдева, была ведена бесѣда „о вѣчности совершенія въ Церкви таинства причащенія Тѣла и Крови Христовыхъ.“ Бе-сѣда происходила въ Волостномъ Правленіи. Народу было около 400 человекъ изъ самаго завода и деревни Тавологъ. Возражав-шихъ было 5 человекъ. На бесѣдѣ присутствовали также свя-



щенникъ мѣстной православной церкви В. Вишневскій, Волостной Старшина и Урядникъ.

Примѣчательное явленіе обнаруживается изъ помѣщенныхъ выше сообщеній о собесѣдованіяхъ. Старообрядцы стариковщинскаго толка обращаются къ содѣйствію православнаго Миссіонера въ своей полемикѣ съ послѣдователями такъ называемаго австрійскаго священства и просятъ привести доказательства ложности австрійской іерархіи. Фактъ весьма знаменательный!

Въ Январѣ мѣсяцѣ Его Преосвященствомъ, въ виду приближенія Великаго Поста, было сдѣлано распоряженіе о неопустительномъ въ воскресные и праздничные дни проповѣданіи Слова Божія въ Каѳедральномъ Соборѣ и Крестовой Церкви съ преимущественнымъ обращеніемъ вниманія слушателей къ Великому Посту, къ мысли о необходимости соблюдать постъ, исполнять долгъ исповѣди и Св. Причащенія и пр. Въ недѣлю Мытаря и Фарисея въ Каѳедральномъ Соборѣ Каѳедральнымъ Протоіереемъ было сказано поученіе изъ словъ церковной пѣсни „Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче“, въ которомъ онъ выяснилъ слушателямъ весь духовный вредъ и всю опасность для христіанина отлагать съ году на годъ покаяніе. Въ Крестовой Церкви въ этотъ же день за Архіерейскимъ служеніемъ Ключаремъ Собора было произнесено поученіе противъ нѣкоторыхъ превратныхъ мнѣній о молитвѣ.

2 Февраля, въ день Срѣтенія Господня, въ Каѳедральномъ Соборѣ проповѣдь была сказана Каѳедральнымъ Протоіереемъ, представившимъ вниманію слушателей назидательные уроки изъ исторіи праздника. Въ Крестовой Церкви при Архіерейскомъ служеніи проповѣдь была произнесена священникомъ В. Марсовымъ о томъ, что христіане, по примѣру Св. Сумеона Богопріимца, могутъ быть христоносцами, для чего необходимо причащаться Св. Тѣла и Крови Іисуса Христа.

Въ недѣлю Мясопустную, 4 Февраля въ Крестовой Церкви, за Архіерейскимъ служеніемъ, поученіе было произнесено ключаремъ Собора на текстъ: „сей день грядетъ отъ Господа Вседержителя (Мал. 4, 1), увидятъ Сына Человѣческаго, грядущаго на облакахъ небесныхъ съ силою и славою великою (Мк. 24. 30). И кто стерпитъ страхъ пришествія его“. Въ поученіи



изображено состояніе праведниковъ и грѣшниковъ предъ судомъ Божиимъ.

Въ сыропустное воскресенье, 11 Февраля, въ Каѳедральномъ Соборѣ за литургіею слово было сказано сверхштатнымъ священникомъ Собора Е. Дюковымъ на текстъ: „Аще отпускаете челоуѣкамъ согрѣшенія ихъ, и Отецъ вашъ небесный отпуститъ вамъ согрѣшенія ваша... о прощеніи обидъ. Въ Крестовой церкви за Архіерейскимъ служеніемъ поученіе произносилъ Ключарь Собора о томъ, „зачѣмъ нужно поститься“. Въ тотъ же день за вечернею въ Каѳедральномъ Соборѣ поученіе произнесъ Каѳедральный Протоіерей, въ коемъ, указавъ на обычай испрашивать въ этотъ день другъ у друга прощеніе въ причиненныхъ обидахъ, выяснилъ, при какихъ условіяхъ это взаимное прощеніе можетъ быть спасительно для насъ и имѣть цѣну въ очахъ Божіихъ. За вечернею въ Крестовой Церкви, совершенною Архіерейскимъ служеніемъ съ особою торжественностію, проповѣдь была произнесена Смотрителемъ Духовнаго Училища священникомъ Г. Усольцевымъ, о прощеномъ днѣ въ его прошедшемъ и настоящемъ.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

### РИЗНО-ЧЕКАННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ОТКРЫТА ПРИ ИКОНОПИСНО-ЖИВОПИСНОЙ МАСТЕРСКОЙ

**Е. В. СТАРИКОВА,**

существующей съ 1856 года.

серебреніе церковной утвари, крестовъ на церквахъ. Заказы исполняются аккуратно и недорого.

Образцы работъ можно видѣть въ Каѳедральномъ Соборѣ, отъ причта и церковнаго старосты коего мастерская имѣетъ одобрительный письменный отзывъ за хорошее исполненіе работъ по чеканкѣ ризъ и золоченію и серебренію.

Г. Екатеринбургъ, Коковинская ул., д. СТАРИКОВА.



Издание П. П. Сойкина.

**КАРМАННАЯ** СПРАВОЧНАЯ КНИЖКА  
И КАЛЕНДАРЬ на 1901 годъ

IV-й годъ

ДЛЯ ПРАВОСЛАВНАГО

изданія.

**ДУХОВЕНСТВА**

въ 2-хъ частяхъ, свыше 450 стр.

Здѣсь собрано все, что нужно для духовнаго лица въ его быту какъ пастырю, какъ члену русской и вообще православ. церкви и какъ законоучителю.

Часть I—календарная, въ мягкомъ коленкор. переплетѣ съ записною книжкою.

Часть II—юридическая—заключаетъ рядъ тѣхъ церковно-гражданскихъ узаконеній и распоряженій, съ которыми духовенство наше по своей практикѣ встрѣчается наиболѣе часто.

Цѣна за обѣ части **ОДИНЪ руб.**

Съ требованіями обращаться: Спб., Стремянная, 12.

**П Е Р М Ъ**

МАГАЗИНЪ и МАСТЕРСКАЯ

золотыхъ, серебряныхъ, бриліантовыхъ, чеканныхъ  
издѣлій и церковной утвари

**Г. К. ХАРИТОНОВА.**

Гостинный дворъ № № 24, 25, 26, 27.

Всегда полный выборъ церковной утвари. Парчи, позументъ и готовыя облаченія изъ разной парчи для церковно-служителей. Паникадила, подсвѣчники, лампы, потиры, кресты, Евангелія, хоругви, образа, кіоты и т. п.

Золотыя, бриліантовыя издѣлія и изъ Уральскихъ камней. Всѣ товары въ магазинѣ лучшаго качества и новѣйшихъ рисунковъ.

**ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ:**

Чеканныя одежды на престолы и жертвенники золоченыя и серебряныя красиво и прочно, ризы на образа и оклады на Евангелія, Царскія двери и другіе предметы изъ мѣди и серебра 84%.

**КРЕСТЫ и ГЛАВЫ** изъ красной мѣди очень прочно и красиво золоченые толстымъ слоемъ электричествомъ. Дешевые кресты изъ цинка, золоченые листовымъ золотомъ.



**ЮБИЛЯРНЫЕ КРЕСТЫ и ОБРАЗА** изъ золота и серебра съ бриллиантами и настоящими Уральскими камнями.  
Принимается золоченіе и серебряненіе старой церковной утвари. Для церквей съ ограниченными средствами на товаръ и заказы допускается разсрочка. Прейсъ-курантъ высылается немедленно и бесплатно.

---

VI-й (1901) годъ изданія  
**ДЕРЕВНЯ.**

Выходитъ съ 1896 года. (Подъ редакціей П. Н. Елагина).

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

**Сельско-Хозяйственный журналъ,**

имѣющій задачу распространять практически-полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя главнымъ образомъ для хозяевъ-практиковъ, связанныхъ своею дѣятельностью и жизнью съ землею.

Цѣна за годъ 3 руб.

Громадный выборъ новыхъ изданій по сельскому хозяйству, ремесламъ, домоводству и проч.

Адресъ: „Деревня“. С.-Петербургъ, Демидовъ пер., д. 2.

Полный каталогъ высылается бесплатно.

---

III-й (1901) годъ изданія.

**КРЕСТЬЯНСКОЕ ХОЗЯЙСТВО**

(Подъ редакціей П. Н. Елагина).

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ, ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

**СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ,**

имѣющій задачу распространять практическія, полезныя по сельскому хозяйству, свѣдѣнія, пригодныя преимущественно для самыхъ мелкихъ хозяевъ и для крестьянъ.

Журналъ „Крестьянское Хозяйство“ допущенъ въ бібліотеки всѣхъ низшихъ учебныхъ заведеній и въ бесплатныя народныя бібліотеки и читальни.

Цѣна за годъ **ОДИНЪ рубль.**

Наложнымъ платеж., въ кредитъ и съ разсрочкою платежа журналы „ДЕРЕВНЯ“ и „КРЕСТЬЯНСКОЕ ХОЗЯЙСТВО“ (во избѣжаніе излишней переписки и возможныхъ ошибокъ при расчетѣ) не высылаются.



Журналъ „ДЕРЕВНЯ“ допущенъ въ библиотеки всѣхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, въ бесплатныя народныя читальни и въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ.

Программа журнала: отрасли сельскаго хозяйства, ремесла и домоводство.

Бесплатныя приложенія: сѣмена хорошихъ сортовъ сельско-хозяйственныхъ растений; планы и чертежи хозяйственныхъ построекъ.

Въ 1900 г. были даны къ журналу „ДЕРЕВНЯ“ слѣдующія бесплатныя приложенія: А, Полныя съ чертежами художественно-исполненные проекты, составленные архитект. В. ф. Харламовымъ:

1. Хранилища для корнеплодовъ и фруктъ. Ледники. 2 Теплицы, парники, оранжерейки 3. Проектъ народной школы со службами—баня, сарай, конюшня, коровникъ, овчарня, свинарня и птичникъ. 4. Сельскія мастерскія—кузницы. слесарни 5. Амбаръ, омшаникъ, сарай для орудій 6. Образцовый лѣтній птичникъ. 7. Деревянные ограды и заборы.

Б. Сѣмена лучшихъ хозяйственныхъ растений:

1. Чечевица тарелочная; 2. Кукуруза. „Чинквантино“, 3. Сафлоръ; 4. Горохъ „Викторія“; 5. Макъ голубой; 6. Подсолнечникъ грызовой исполинскій; 7. Рѣдька майская „Мюнхенская“, 8. Брюква большая бѣлая масляная; 9. Тыква русская пудовая; 10. Капуста брауншвейтская бѣлокочанная; 11. Морковь Св. Валерія; 12. Пшеница „Хлудовская“.

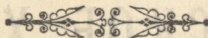
Въ 1901 (VI) году изданія при журналѣ „ДЕРЕВНЯ“ тоже бесплатно будутъ разсылаться проекты сельско-хозяйственныхъ построекъ, а также и сѣмена лучшихъ хозяйственныхъ растений.

Журналъ „ДЕРЕВНЯ“ было помѣщено рисунковъ:

въ 1896 (I) году изданія . . . . .	107	рисунковъ.
„ 1897 (II) „ „ . . . . .	339	„
„ 1898 (III) „ „ . . . . .	337	„
„ 1899 (IV) „ „ . . . . .	395	„

Журналъ „ДЕРЕВНЯ“ за 1896 (I-й) и за 1898 (III) года изданія полностью израсходованъ по подпискѣ.

За 1897 (II), 1899 (IV) и за 1900 (V-й) года изданія осталось небольшое число экземпляровъ, съ приложеніемъ всѣхъ чертежей и рисунковъ. Цѣна за каждый годъ, съ пересылкою, два рубля.



*Редакторъ Каѳедраальный Протоіерей Николай Кибардинъ.*

**ОГЛАВЛЕНИЕ:** Современный взглядъ представителя Бѣлокриницкой лже-іерархіи на причины отдѣленія раскольниковъ отъ Православной Церкви.—Бесѣды между раскольниковомъ, единовѣрцемъ и православнымъ о причинахъ, по которымъ глаголемые старообрядцы не имѣютъ будто бы возможности принять Единовѣріе.—Посѣщеніе Екатеринбурга апологетомъ австрійскаго толка К. А. Перетрухинымъ и его бесѣда съ часовенными старообрядцами.—Нуженъ-ли при Екатеринбургскомъ Епархіальномъ Училищѣ седьмой дополнительный классъ.—Матеріалы для исторіи церкви города Екатеринбурга.—Изъ Епархіальной жизни.—Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей *Іоаннъ Знаменскій.*  
Екатеринбургъ. Типографія Ф. Н. Хомутова.