

Тульскіа Епархіальныа Вѣдомості

15 Іюня

№ 12.

1901 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Циркуляръ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ

отъ 16 Апрѣля с. г. за № 1672.

Не смотря на неоднократныя напоминанія Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ о томъ, чтобы при каждомъ представленіи какъ о постройкѣ новыхъ зданій для второклассныхъ и двухклассныхъ ц.-пр. школъ, такъ и при ремонтахъ и постройкахъ школьныхъ зданій, а равно и при отводѣ жертвуемыхъ земельныхъ участковъ, какъ владѣльческихъ, такъ и общественныхъ, были съ точностью указываемы какъ размѣры сихъ участковъ, такъ и смежныя съ ними зданія и участки, доселѣ продолжаютъ поступать изъ многихъ епархій, какъ отъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, такъ и отъ Епархіальныхъ уѣздныхъ Наблюдателей свѣдѣнія самыя неопредѣленныя, на примѣръ: около столькихъ-то десятинъ или сажень. Такъ какъ при малыхъ размѣрахъ усадебной земли,

каждая небольшая площадь, иногда въ нѣсколько квадратныхъ сажень или аршинъ, имѣеть въ строительномъ дѣлѣ свою цѣнность, то предлагается Епархіальнымъ Совѣтамъ при сообщеніи означенныхъ свѣдѣній соблюдать особливую точность, во избѣжаніе излишней переписки и обременительныхъ напоминаній.

Объявляется этотъ циркуляръ согласно постановленію Школьной Коммиссіи Епарх. Училищнаго Совѣта отъ 31 Мая с. г., утвержденному Его Преосвященствомъ, къ свѣдѣнію и неопустительному руководству уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта, о.о. Наблюдателей и завѣдывающихъ школами.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

О порядкѣ представленія о.о. Благочинными подвѣдомственныхъ имъ лицъ къ наградамъ:

Изъ поступающихъ на имя Епархіальнаго Начальства благочинническихъ представленій о награжденіи духовенства установленными знаками отличій усматривается, что многіе о.о. благочинные въ своихъ представленіяхъ не указываютъ, за какія именно отличія они представляютъ подвѣдомственныхъ имъ священнослужителей къ наградамъ, какого поведенія представляемые и какъ вообще они относятся къ служебнымъ своимъ обязанностямъ (многіе же представляются къ наградамъ благочинными лишь въ виду истеченія трехлѣтняго междунаграднаго срока службы, а иногда и ранѣе истеченія онаго); что нѣкоторые благочинные при своихъ ходатайствахъ вовсе не представляютъ наградныхъ списковъ лицъ, за коихъ ходатайствуютъ, оставляя Епархіальное Начальство въ невѣдѣніи относительно ихъ возраста, образованія, прохожденія должности и проч. Принимая во вниманіе, что вслѣдствіе такихъ столь существенныхъ упущеній и недостатковъ въ представленіяхъ о.о. благочинныхъ Епархіальное Начальство оказывается въ большомъ затрудненіи при разсмотрѣніи и оцѣнкѣ трудовъ и заслугъ каждаго представляемаго лица, Консисторія, руководствуясь 667 ст. 111 т., 91 ст. Уст. Дух. Конс., 21 прав. о церковно-приходскихъ школахъ, опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 25 Мая 1888 г. и указомъ онаго, отъ 22 Марта 1800 г., постановила и Его Преосвященство утвердилъ: вмѣнить о.о. благочиннымъ епар-

хія въ обязанность, чтобы они 1) при представленіи священниковъ къ наградамъ руководствовались долгомъ строгой справедливости и безпристрастія и ходатайствовали только о награжденіи лицъ истинно достойныхъ по своимъ нравственнымъ качествамъ и служебной дѣятельности и при томъ не ранѣе прослуженія ими 3 лѣтъ по полученіи послѣдней награды; 2) при ходатайствахъ своихъ представляли наградные списки о каждомъ лицѣ по формѣ, приложенной къ 91 ст. Уст. Дух. Консистер.; 3) обозначали въ оныхъ спискахъ, кромѣ свѣдѣній, требующихся формою, за какія именно отличія представляются тѣ лица къ награжденію, какого они поведения и какъ относятся къ отправленію служебныхъ своихъ обязанностей, въ томъ числѣ: во всѣ ли воскресные и праздничные дни проповѣдуютъ своимъ пасомымъ Слово Божіе, хотя бы по печатнымъ руководствамъ, съ должнымъ ли усердіемъ и любовію занимаются церковно-школьнымъ дѣломъ и принимаютъ ли надлежащее участіе въ дѣлахъ мѣстныхъ церковно-приходскихъ попечительствъ и въ частности въ дѣлахъ оказанія помощи со стороны попечительствъ своимъ бѣднымъ прихожанамъ; 4) за недостаткомъ точныхъ свѣдѣній о дѣятельности представляемыхъ лицъ по школамъ собирали бы таковыя свѣдѣнія въ отдѣленіяхъ Епархіальнаго училищн. Совѣта и помѣщали оныя въ своихъ представленіяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ видахъ сокращенія переписки и облегченія дѣла разсмотрѣнія многочисленныхъ благочинническихъ представленій о награжденіи духовенства скуфьею и набедренникомъ, поступающихъ нынѣ, согласно существующимъ распоряженіямъ мѣстной духовной власти, три раза въ годъ: къ праздникамъ Пасхи, Пятидесятницы и Рождества Христова, постановлено: примѣнительно къ сроку представленія благочинными священнослужителей къ Синодальнымъ и Высочайшимъ наградамъ, предписать имъ, благочиннымъ, отнынѣ входить съ представленіями объ удостоеніи священнослужителей епархіальныхъ наградъ, скуфьи и набедренника, одинъ разъ въ году, именно за мѣсяць до праздника Пятидесятницы.

Высочайшая награда.

Всемиловѣйше пожалованъ въ 24 день Апрѣля сего года **золотою медалью**, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-ти лѣтнюю службу псаломщикъ с. Каменки, Одоевскаго уѣзда, *Алексѣй Знаменскій*.

Епархіальныя награды.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 14 Іюня за № 3605 священникъ с. Бакина, Бѣлевскаго у., *Николай Пестовъ* за весьма ревностное пастырское служеніе награжденъ **скуфьею**.

— Резолюціею отъ 15 Іюня за № 3637 псаломщику с. Карникъ, Богородицкаго уѣзда, *Николаю Пречистенскому* во вниманіе къ его долготѣней, безпорочной и усердной службѣ **разрѣшено носить рясу**.

На представленіи церковно-приходскаго Попечительства Введенской церкви въ городѣ Каширѣ, отъ 13 Мая сего года, **о благополезной дѣятельности членовъ Попечительства временныхъ Каширскихъ купцовъ: *Ивана Воронкова, Павла Левскаго, Алексѣя Фролова, Ильи Левскаго и Сергѣя Капранова*** резолюція Его Преосвященства, отъ 3-го Іюня сего года за № 3436, послѣдовала такая: „Богъ да благословитъ полезную дѣятельность поименованныхъ въ семъ представленіи Введенскаго церковно-приходскаго Попечительства членовъ онаго. О семъ объявить Попечительству, съ пропечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Пожертвованія.

Пожертвовали: по Алексинскому уѣзду 1) въ церковь села Изволи мѣстный церковный староста крестьянинъ *Филиппъ Щербакъ* на распространеніе храма 1000 р.; по Епифанскому уѣзду 2) въ церковно-приходское Попечительство въ селѣ Ивановѣ неизвѣстный благотворитель на

позолоту иконостаса 150 р.; по Ефремовскому уѣзду 3) въ церковь села Шилова помѣщицы *Вѣра Шорина* и *Елена Чиждова* на приобрѣтеніе церковныхъ домовъ для причта 4% Государственную ренту въ 100 р.; по Новосильскому уѣзду 4) въ Новосильскій Свято-Духовъ монастырь купецъ *Семенъ Бабковъ* квитанцію Орловскаго Отдѣленія Государственнаго Банка на капиталъ въ 100 руб. за поминовеніе родственниковъ его; по Одоевскому уѣзду 5) въ церковь с. Дряпловъ: а) по завѣщанію умершая Московская купчиха *Варвара Григорьева Дегтерева* полныя священническое и діаконское облаченія изъ парчи, шелковые воздухи и бархатный покровъ для престола, всего на 120 р., б) прихожане, живущіе на заработкахъ въ Московской губерніи, кіотъ на икону св. Іоанна Предтечи и на позолоту ризы къ сей иконѣ, всего на 340 руб.; по г. Тулѣ 6) въ Сергіевскую церковь мѣстный протоіерей *Михаилъ Рождественскій*: а) дворовое и огородное мѣсто, мѣрою въ ширину въ переднемъ концѣ 13 саж., въ заднемъ 12 саж. и въ длину съ правой стороны 16¹/₂, съ лѣвой—15 саж. ¹/₂ арш., съ двухъэтажнымъ домомъ и надворными постройками, состоящее во 2-й час. г. Тулы, б) участокъ пахатной и луговой земли, мѣрою 74 дес. 210 кв. саж., съ усадьбою, сельско-хозяйственными постройками и кирпичнымъ заводомъ, состоящій Тульскаго уѣзда при селѣ Алешнѣ, Горѣлки тожь, и в) участокъ земли, въ количествѣ 123 дес. 240 кв. саж., съ произрастающимъ на немъ лѣсомъ, состоящій при томъ же селѣ.

— Въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, внесли свои пожертвованія въ Тульскій Комитетъ сего Общества за первое полугодіе—1901 года слѣдующія лица: 1. Ананскій Дмитрій, священникъ 3 р., Арсеньевъ Алексѣй Александровичъ 10 руб., Аникѣевъ Андрей Петровичъ 3 р., Благовѣщенскій Василій, священникъ 3 руб., 5. Богдановъ Іосифъ, протоіерей 3 р., Богословскій Александръ Д. прот. 3 р., Богоявленскій Викторъ, священникъ 5 р., Богоявленскій Мелитонъ П. прот. 3 р., Борисоглѣбскій Петръ, священникъ 3 руб., 10. Бурцевъ Михайль Ѳ. прот. 3 р., Бѣлоусовъ Иванъ Ивановичъ 3 р., Бодиско Михайль Михайлов. 3 р., Виноградовъ Василій Николаев. 10 р., Владиміровъ Илья Ивановичъ 3 р., 15. Вознесенскій Іосифъ, священникъ 3 р., Вознесенскій Михайль, священникъ 3 р., Вознесенскій Онисимъ, священникъ 5 р., Воронцовъ Вельяминовъ Владиміръ 3 руб., Воскобойниковъ Владиміръ, священникъ 3 р., 20. Вьюковъ Михайль, священникъ 3 р., Воронцовъ

Анатолій Гаврилов. 3 р., Георгіевскій Симеонъ, свящ. 3 р.,
Глаголевъ Димитрій Дим. 3 р., Глаголевъ Іоаннъ, свящ. 3 р.,
25. Глаголевъ Θεодоръ, свящ. 3 р., Гудковъ Николай Нико-
лаевичъ 3 р., Глаголевъ Андрей, свящ. 3., Глаголевъ Іоаннъ,
свящ. 3 р., Голикова Елена Андреевна 3 р., 30. Даниловъ
Константинъ Иванов. 3 р., Делекторскій Александръ, свящ.
3 р., Злобинъ Михаилъ, протоіерей 3 р., Знаменскій Павелъ,
протоіерей 10 р., Ивановъ Александръ Н. протоіерей 3 р.,
35. Ивановскій Іоаннъ В. прот. 3 р. 25 к., Ильинскій Алек-
сѣй, свящ. 3 р., Ивановъ Сергѣй Николаевичъ 3 р., Иванов-
скій Александръ Д. прот. 3 р., Кедровъ Іоаннъ Н. прот. 3 р.,
40. Коровинъ Владиміръ Васильев. 3 р., Курдюмовъ Петръ
Ивановичъ 3 р., Крашенинниковъ Евѣимій Евѣим. 3 р., Лев-
шина Варвара Алексѣевна 3 р., Леонардовъ Сергій, прот.
3 р., 45. Лукинъ Николай, свящ. 3 р., Любомудровъ Андрей
Андр. 3 р., Магдалина, игуменія Бѣлевск. ж. м. 3 р., Мака-
рова О. 3 р., Марковъ Даміанъ Марковичъ 3 р., 50. Мило-
видовъ Василій, свящ. 3 р., Михайловскій Іоаннъ, свящ. 3 р.,
Моисеевъ Георгій, свящ. 3 р., Моисеевъ Александръ И. свящ.
3 р., Миляевъ Михаилъ Алексѣев. 3 р., 55. Муравлевъ Сер-
гѣй Степан. 3 р., Нечаевъ Петръ, свящ. 3 руб., Никольскій
Василій, свящ. 6 р., Никитниковъ Никифоръ, свящ. 3 руб.,
неизвѣстный 3 руб., 60. Оводовъ Арсеній Петровичъ 3 р.,
Остроумовъ Симеонъ, свящ. 3 р., Памфилъ, архимандр. Щегл.
мон. 3 р., П. 25 р., Платоновъ Игнатій Козмичъ
6 р., 65. Протасовъ Іоаннъ, свящ. 3 руб., Покров-
скій Александръ, свящ. 6 р., Полосатовъ Иванъ Ива-
новичъ 3 р., Поповъ Іоаннъ В. прот., 3 руб., Перепелкинъ
Михаилъ Павл. 3 руб., 70. Пираторовъ Алексѣй Николаев.
5 р., Поповъ Николай, свящ. 3 р., Раевскій Симеонъ, свящ.
3 р., Раевскій Василій, свящ. 3 р., Рудневъ Михаилъ, свящ.
3 р., 75. Сахаровъ Алексѣй, свящ. 3 р., Сахаровъ Петръ,
свящ. 3 р., Соколовъ Николай, свящ. 3 р., Сѣровъ Іосифъ
Акимовичъ 3 р., Спасскій Алексѣй, свящ. 3 р., 80. Тереховъ
Θеодоръ Георгіевичъ 3., Тихона, игуменія Каширск. Никит.
ж. м. 3 р., Тепляковъ Алексѣй Михаил. 5 руб., Успенскій
Александръ П. прот. 3 р., Успенскій Иванъ 3 р., 85. Фан-
дѣевъ Иванъ Васильев. 3 р., Филомаѣтскій Александръ, свящ.
5 р., Флеровъ Алексѣй, прот. 3 р., Флитеръ Андрей Гурья-
новичъ 3 р., Чернышевъ Димитрій 3 р., 90. Юдинъ Иванъ
Тимое. 3 р., Яворскій Стефанъ, свящ. 3 р., Θоминъ Степанъ
Григорьевичъ 3 р. Итого 338 руб. 25 коп.

Разныя извѣстія по епархіи.

По благословенію Его Преосвященства Благочиннымъ Каширскаго 5-го окр. священникомъ Іоанномъ Воскресенскимъ совершено **освященіе возобновленнаго храма** во имя Святителя и Чудотворца Ростовскаго Димитрія въ селѣ Воронцовѣ.

— Утверждены **церковными старостами**: по Веневскому уѣзду 1) крестьянинъ Павелъ *Болотинъ* къ церкви села Мягкаго, 2) купеческій сынъ Димитрій *Миленинъ* къ церкви села Дьяконова; по Епифанскому уѣзду 3) крестьянинъ Игнатій *Савичевъ* къ церкви села Хитровщины; по Ефремовскому уѣзду 4) крестьянинъ Аркадій *Тереховъ* къ Вознесенской церкви г. Ефремова; по Каширскому уѣзду 5) крестьянинъ Василій *Выборновъ* къ церкви села Телякова; по Одоевскому уѣзду 6) крестьянинъ Василій *Клейменовъ* къ церкви села Павловскаго, 7) мѣщанинъ Иванъ *Протопоповъ* къ церкви села Краснаго; по Чернскому уѣзду 8) купецъ Иванъ *Соколовъ* къ Скорбященской тюремной церкви гор. Черни.

— Резолюціею Его Преосвященства, отъ 3 Іюня за № 3429, священникъ Богоявленской церкви г. Одоева *Николай Щеголовъ* утвержденъ **членомъ Благочинническаго Совѣта** 1 Одоевскаго округа, съ освобожденіемъ отъ обязанностей духовника того же округа.

— Утверждены **предсѣдателями церковно-приходскихъ Попечительствъ** по Алексинскому уѣзду: 1) дворянинъ Владиміръ *Александровъ* въ селѣ Пятницкомъ — Близны; по Богородицкому уѣзду: 2) священникъ Іоаннъ *Раевскій* въ селѣ Ильинкѣ, 3) одоевскій купецъ Сергій *Серебренниковъ* въ селѣ Орловкѣ; по Бѣлевскому уѣзду: 4) купецъ Иванъ *Фандневъ* въ селѣ Темряни, 5) дворянинъ Сергій *Бэеръ* въ селѣ Петрищевѣ, 6) дворянка Елизавета Николаева въ селѣ Сухочевѣ, 7) помѣщикъ штабсъ-капитанъ Димитрій *Юрченко* въ селѣ Новыхъ Дольцахъ, 8) крестьянинъ Сергій *Царевъ* въ селѣ Зайцевѣ; по Веневскому уѣзду: 9) помѣщикъ сельца Вотчинки надворный совѣтникъ *Николай Соболевъ* въ селѣ Березовѣ, 10) священникъ Василій *Никольскій* въ селѣ Симаковѣ, 11) почетный гражданинъ Димитрій *Брежневъ* въ г. Веневѣ; по Епифанскому уѣзду: 12) волостной старшина Михаилъ *Евстѣевъ* въ селѣ Ильинѣ, 13) крестьянинъ деревни Волхонки Иванъ *Анохинъ* въ селѣ

Гагаринъ-Муравлянкѣ, 14) крестьянинъ Егоръ *Ишутинъ* въ селѣ Клекоткахъ; по Каширскому уѣзду: 15) псаломщикъ Василій *Доброправовъ* въ селѣ Стомнѣ; по Крапивенскому уѣзду: 16) священникъ Василій *Лебедевъ* въ селѣ Сороченкахъ; по Одоевскому уѣзду: 17) помѣщикъ шталмейстеръ Двора Его Величества Николай *Малыцовъ* въ селѣ Воскресенскомъ на Упѣ, 18) священникъ Леонидъ *Рудневъ* въ селѣ Березовѣ; по Тульскому уѣзду: 19) землевладѣлица Анна *Стрекалова* въ селѣ Бушевѣ, 20) священникъ Василій *Игнатьевъ* въ селѣ Рудневѣ, 21) священникъ Іоаннъ *Троицкій* въ селѣ Лабынскомъ.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены согласно прошеніямъ: **священники**—села Никитскаго, Богородицкаго уѣзда, *Петръ Модестовъ* въ село Серебряные Пруды, Веневского уѣзда, 3 Юня, и села Веригина, Одоевскаго уѣзда, *Алексій Костроминъ* въ село Сухотино, Тульскаго уѣзда, 4 Юня.

— **Посвящены въ стихарь** псаломщики: 1) с. Бородина, Крапивенскаго уѣзда, Александръ *Васильмановъ* 11 Декабря 1900 г.; 2) с. Димитріевскаго—Соломенный заводъ, Алексинскаго у., Павелъ *Боголюбовъ* 14 Января; 3) с. Бѣлоколодезя, Веневского уѣзда, *Петръ Каменскій*; 4) пономарь Николочасовенской церкви г. Тулы Тихонъ *Дейнекъ*—оба 20 Января; 5) с. Хрусловки, Веневского уѣзда, Николай *Глаголевъ* 21 Января; 6) с. Жадома, Чернскаго у., Владиміръ *Рудневъ* 22 Января; 7) с. Сорочки, Крапивенскаго уѣзда, Александръ *Карницкій* 23 Января; 8) с. Бабошина, Одоевскаго у., Стефанъ *Соколовъ* 27 Февраля; 9) с. Пречистенскаго-Кобелева, Крапивенскаго уѣзда, Михаилъ *Архангельскій* 3 Марта; 10) с. Спасъ-Конина, Алексинскаго уѣзда, Константинъ *Шаховцевъ* 18 Марта; 11) с. Троицкаго—Орловки, Епифанскаго у., Яковъ *Гудковъ* 23 Марта; 12) с. Рождествена-Акульшина, Тульскаго уѣзда, Михаилъ *Никольскій* 27 Марта и 13) с. Семеновскаго, Бѣлевскаго уѣзда, Димитрій *Соловьевъ* 25 Апрѣля.

— **Опредѣленъ** на псаломщическое мѣсто въ село Екатерининское, Епифанскаго уѣзда, сынъ умершаго пономаря села Орловки—Троицкаго, того же уѣзда, *Евгеній Михайловъ*.

ский, уволенный изъ 2 кл. Веневского дух. училища, по прошенію, 2 Іюня.

— **Допущены къ исправленію псаломщической должности**, согласно прошеніямъ: при церкви села Малинова, Новосильскаго уѣзда, сынъ мѣстнаго псаломщика окончившій курсъ Ефремовскаго Духовнаго училища *Алексій Соболевъ*, 31 Мая; при Θεодосіевской церкви г. Тулы учитель церковно-приходской школы той же церкви *Василій Гусаковъ* съ оставленіемъ его въ занимаемой имъ учительской должности, 1 Іюня; при церкви села Хованщины, Епифанскаго уѣзда, сынъ діакона *Евгеній Гастевъ*, 5 Іюня; при церкви села Маслова, на Мечи, Ефремовскаго уѣзда, бывшій ученикъ Ш кл. Ефремовскаго духовнаго училища *Сергій Преображенскій* съ 15 Августа сего года; при церкви села Поляновъ, Новосильскаго уѣзда, сынъ умершаго псаломщика села Игумнова, того же уѣзда, *Иванъ Никитскій*, 6 Іюня; при церкви села Токарева, Каширскаго уѣзда, бывшій ученикъ 1 кл. Тульской Духовной Семинаріи сынъ священника *Николай Глаголевъ*, 16 Іюня.

— **Уволена послушница** Каширскаго Никитскаго женскаго монастыря *Впра Цыганова* изъ числа послушницъ названнаго монастыря, по прошенію, 3 Іюня.

— **Утвержденъ** и. д. псаломщика села Лучекъ, Бѣлевскаго уѣзда, *Михаилъ Никольскій* въ исправляемой имъ должности, 15 Іюня.

— **Уволены отъ должности**: псаломщикъ села Телякова—Опыхани, Тульскаго уѣзда, *Капитонъ Миловидовъ* и и. д. псаломщика села Маслова на Мечи, Ефремовскаго уѣзда, *Александръ Крыловъ*, оба согласно прошеніямъ, 15 Іюня.

— **Уволены заштатъ**, согласно прошеніямъ: священники—села Покровскаго на Раковѣ, Новосильскаго уѣзда, *Никандръ Нарциссовъ*, 3 Іюня, села Серебряныхъ Прудовъ, Веневского уѣзда, *Александръ Восленскій*, 3 Іюня, и псаломщикъ села Екатеринбургскаго, Епифанскаго уѣзда *Теодоръ Луневъ*, 2 Іюня.

Умерли: заштатные священники—села Подъяковлева, Новосильскаго уѣзда, *Василій Димитревскій* въ слободѣ Бѣлоровѣ, Таганрогскаго округа, 7 Мая, села Новаго Павшина, Алексинскаго уѣзда, *Петръ Сидоровъ*, 13 Мая, псаломщики: штатные—села Дуракова, Бѣлевскаго уѣзда, *Георгій Комаровъ*, 24 Мая, села Якшина, Одоевскаго уѣзда, *Алексѣй Дра-*

чевъ, 30 Мая, села Иванъ-Озера, Веневского уѣзда, Александръ *Лебедевъ*, 31 Мая, села Азаровки, Алексинскаго уѣзда, Николай *Краснопѣцевъ*, 10 Юня, и заштатныя—села Панькова, Новосильскаго уѣзда, Петръ *Смирновъ*, 23 Апрелья, села Троицкаго Журавлинка, того же уѣзда, Петръ *Архангельскій*, 26 Апрелья, вдова священника села Покровскаго, Одоевскаго уѣзда, пенсионерка Анна *Любуцкая*, 28 Апрелья, монахини: Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря Епафродита *Теофилова*, 1 Юня и Каширскаго Никитскаго женскаго монастыря Серафима *Кальянова*, 6 Юня.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села *Ломецъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 23 Мая. Земли церковной 35 дес. Прихожанъ м. п. 731. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—2) Села *Вершина*, Одоевскаго уѣзда, съ 4 Юня. Земли церковной 34 дес. 1822 саж. Прихожанъ м. п. 417. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье отъ казны въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ. Для священника имѣется помѣщеніе.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села *Богородицкаго-Жадома*, Чернскаго уѣзда, съ 18 Августа 1898 года. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 709. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала вмѣстѣ съ церковію съ 1243 р.—2) Села *Богородицкаго*, Веневского уѣзда, съ 18 Октября 1900 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 824. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; для причта имѣется помѣщеніе; причтъ получаетъ % съ капитала въ 5400 руб.—3) Села *Верхоулья*, Богородицкаго уѣзда, съ 19 Марта. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 1302. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—4) Села *Ново-Никольскаго*, Каширскаго уѣзда, съ 17 Мая. Земли церковной 135 дес. Прихожанъ м. п. 717. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 9560 р.—На всѣ діаконскія мѣста желательны кандидаты изъ окончившихъ полный семинарскій курсъ.

в) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) *Богородицкой женской общины*, что при селѣ Липовѣ, Крапивенскаго уѣзда, со 2 Октября 1899 г. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для причта назначено казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и получаютъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 200 руб.—2) Села *Знаменскаго-Грязновки*, Епифанскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 714. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—3) Села *Ивановскаго на Красивой Мечи*, Казанскаго тожъ, Богородицкаго уѣзда, съ 12 Февраля. Земли церковной 41 дес, 346 саж. Прихожанъ м. п. 1804. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 4795 р. Нужень псаломщикъ окончившій Семинарію.—4) Села *Сухочева*, Бѣлевскаго уѣзда съ 19 Марта. Земли церковной 36 дес. 1904 саж. Прихожанъ, м. п. 146. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.—5) Села *Грибодова*, Веневскаго уѣзда, съ 6 Мая. Земли церковной 34 дес. Прихожанъ м. п. 830. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—6) Села *Покровскаго*, Алексинскаго уѣзда, съ 13 Мая. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 503. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 81 р.—7) Села *Борисова*, Каширскаго уѣзда, съ 29 Мая. Земли церковной 58 дес. 699 саж. Прихожанъ м. п. 342. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье отъ казны въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ; для причта имѣется помѣщеніе.—8) Села *Дуракова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 24 Мая. Земли церковной 48 дес. 1915 саж. Прихожанъ м. п. 682. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—9) Села *Якшина*, Одоевского уѣзда, съ 30 Мая. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 402. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье отъ казны въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ въ годъ 144 р. 38 к.—10) При Покровской церкви г. *Богородицка*, съ 6 Юня. Земли церковной 38 дес. 2279 саж. Прихожанъ м. п. 782. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 4369 р. 76 к.—11) Села *Телякова-Отыхани*, Тульскаго уѣзда, съ 15 Юня. Земли церковной 77 дес. Прихожанъ м. п. 377. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ въ годъ 110 р. 80 к.—12) Села *Азаровки*, Алексинскаго уѣзда, съ 10 Юня. Земли церковной 41 дес. 1150 саж. Прихожанъ м. п. 397. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.

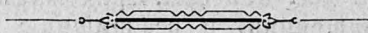
г) **Учительское.**

Въ церковно-приходской школѣ села *Волнова*, Новосильскаго уѣзда. Жалованье учителю 180 р. въ годъ при готовой квартирѣ.

Отъ Правленія Ефремовакаго Духовнаго училища.

Съ Сентября мѣсяца сего года при Ефремовскомъ Духовномъ училищѣ предполагаются къ открытію двѣ вакансіи Надзирателей за учениками, съ жалованьемъ по 15 рублей въ мѣсяць, при готовомъ столѣ и квартирѣ.

Студенты Духовной Семинаріи, желающіе занять означенную должность, благоволятъ заявить о семъ Правленію училища заблаговременно.



СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Циркуляръ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Высочайшая награда.—Епархіальныя награды.—Пожертвованія.—Разныя извѣстія по епархіи.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Правленія Ефремовакаго духовнаго училища.

Редакторъ Оффиціальной части В. Соколовскій.

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Іюнь

№ 11—12.

1901 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Св. Пророкъ Исаія и книга его Пророчествъ *).

Епископа Михаила.

Отъ свѣтлой картины будущаго взоръ пророческій снова падаетъ на картину настоящаго печальнаго состоянія еврейскаго общества, и пророкъ грозитъ ему бѣдами: за гордость и надменіе, происходяція отъ непониманія истиннаго смысла совершающихся передъ его глазами событій, — бѣда совнѣ (8—12); за оставленіе закона и непокорность Іеговѣ — бѣда внутренняя — всеобщее ослѣпленіе (13—17); за нравственный развратъ вообще, — бѣды извнѣ и извнутри — междоусобіе (18—21); за несправедливость во взаимныхъ отношеніяхъ, особенно въ отношеніяхъ къ бѣднымъ, — безпомощность народа (10, 1—4).

Взоръ пророка видитъ и далѣе — бѣда грозитъ Іудѣ отъ Ассура главнымъ образомъ, и это въ точности исполнилось лѣтъ черезъ 20, при Езекии отъ Сеннахирима. Но что далѣше? Ассуръ, по прозрѣнію пророка, не понялъ собственнаго положенія. Онъ не болѣе, какъ орудіе въ рукахъ Іеговы для временнаго наказанія Іуды и окрестныхъ народовъ, а Ассуръ загордился и самонадѣянно мечтаетъ, что онъ чрезвычайно силенъ и можетъ по своей волѣ дѣлать все, что ему захочется (5—11); между тѣмъ, какъ такія самоувѣренность и тщеславіе такъ же бессмысленны, какъ если бы пила или сѣкира стали величаться предъ тѣмъ, кто дѣйствуетъ ими (12—15).

*) Продолженіе. — См. № 9—10.

И не знаетъ гордый Ассуръ, что ему предстоитъ ужасное бѣдствіе и именно отъ Іудей, отъ этого маленькаго царства, что это маленькое царство будетъ скоро причиною гибели этой монархіи—великана (16—27). Съ поразительною ясностію начертавъ путь военныхъ движеній Ассирианъ (28—32), пророкъ заключаетъ, что Господь сокрушитъ высокое могущество Ассирианъ, а домъ Давидовъ, какъ бы ни былъ униженъ, не погибнетъ, а напротивъ, нѣкогда произойдетъ изъ него великій и славный Царь (33—11, 1 и д.). Вскорѣ послѣ гибели войска Сennaхирима подъ стѣнами Іерусалима, этотъ грозный воитель былъ убитъ своими дѣтьми, а затѣмъ, недолго послѣ, Ассирійская монархія пала подъ ударами возмущившейся провинціи своей Вавилоніи и сама сдѣлалась провинціей вавилонской монархіи.

Эта гибель Ассирійскаго осаднаго войска подъ стѣнами Іерусалима, а затѣмъ гибель самой ассирійской монархіи представляется пророку, какъ образъ побѣды вообще истинной релігии надъ ложью язычества, и вотъ пророкъ на дальнемъ фонѣ картины созерцаетъ еще болѣе великую побѣду истины надъ ложью и изображаетъ Виновника этой будущей побѣды подъ тѣмъ же образомъ, подъ которымъ изобразилъ паденіе этой могучей съ виду языческой лжи (10, 33—41, 1 и дал.). Пророкъ созерцаетъ необыкновеннаго Потомка дома Іессеева подъ образомъ отрасли, возникающей изъ сухаго, посѣченнаго корня и расцвѣтающей вѣтви (11, 1); на немъ почиетъ Духъ Іеговы, исполняющій Его особенно высокими дарами благодати (ст. 2). Исполненный этими дарами, царственный Потомокъ Іессея будетъ судить людей не по наружнымъ ихъ качествамъ, но по правдѣ; будетъ судить смиренныхъ и съ кротостію разбирать дѣла бѣдныхъ земли (3 и 4 а.). Въ отношеніи ко врагамъ своего царства Онъ будетъ такъ могущественъ, что одно слово, одно дыханіе устъ Его будетъ поражать землю и умерщвлять нечестивыхъ (4 б.); правда служить препоясаніемъ чреслъ Его и поясомъ, которымъ обвиты ребра Его (ст. 5). Состояніе царства подъ управленіемъ этого царя, обильно исполненнаго Духомъ Іеговы, правосуднаго и необъятно могущественнаго, пророкъ созерцаетъ подъ слѣдующими образами: въ царствѣ неразумныхъ животныхъ прекратится всякая вражда и водворится миръ; хищные и кровожадные звѣри не только прекратятъ свои враждебныя отношенія другъ къ другу, но даже перемѣнятъ свои природныя свойства: левъ будетъ питаться сѣномъ, ядо-

витые аспидъ и василискъ будутъ безвредны даже для малаго дитяти (6—8). Во всемъ царствѣ великаго Потомка Іессея не будетъ ни зла, ни погибели, потому что въ немъ разольется познаніе Іеговы такъ же обильно, какъ вода въ морѣ (ст. 9). Этотъ великій царь представляется воздвигнутымъ въ знаменіе для народовъ, и язычники съ довѣріемъ и надеждою будутъ стекаться подъ Его знамя, и такимъ образомъ мѣстопробываніе Его прославится (10). Во дни Его Іегова простретъ руку свою для собранія изъ различныхъ странъ земли разсѣянныхъ сыновъ Израиля, подниметъ знамя для народовъ и созоветъ скитальцевъ Іуды отъ четырехъ вѣтровъ земли (11—12). Тогда между племенами Іуды и Ефрема прекратится всякая взаимная зависть и вражда (13), соединенные духомъ согласія и мира, они полетятъ на побѣду враждебныхъ народовъ—Едома, Моава, Аммона (ст. 14). Іегова чудеснымъ образомъ будетъ содѣйствовать возвращенію ихъ изъ разсѣянія и облегчитъ путь ихъ возвращенія (15—16). Все это изображеніе такого рода, что ни къ кому и ни къ чему не можетъ быть приложено, кромѣ христіанства и его Основателя.

Заключеніе этой рѣчи, а вмѣстѣ и всего этого круга рѣчей составляетъ побѣдная пѣснь побѣдителей своему Началовождю (гл. 12).

Пророчества Исаии объ иноземныхъ народахъ (гл. 13—24).

а) О Вавилонянахъ.

Приступая къ разбору пророчествъ объ иноземныхъ народахъ, въ особенности о Вавилонянахъ, мы хотимъ напомнить въ краткомъ очеркѣ тогдашнее положеніе этихъ народовъ и ихъ послѣдующую судьбу, какъ изображаетъ ихъ гражданская исторія.

Незадолго до призванія къ пророческому служенію Исаи (по лѣтосчисленію Бунзена, за годъ), въ обширнѣйшемъ и сильномъ тогда царствѣ Ассирійскомъ, котораго столицею была Ниневія—на правомъ берегу Тигра, произошла очень важная, по своимъ послѣдствіямъ, перемѣна. Фуломъ, который покорилъ царство Израильское, обложилъ его данью и вывезъ огромныя богатства, кончилась династія такъ называемыхъ Ниніадовъ, и на престолъ сѣлъ могучій царь другой династіи, великій въ исторіи Востока Саргонъ или Саргана. Важнымъ слѣдствіемъ этой перемѣны было то, что Вавилонская про-

винція, не имѣвшая доселѣ никакихъ особенныхъ правъ, сравнительно съ другими провинціями Ассирійской монархіи, стала вицецарствомъ, съ своимъ особеннымъ царемъ, который хотя и былъ подвластенъ царю Ассирійскому, но во многомъ былъ и самостоятеленъ. Первымъ вицецаремъ въ этой провинціи былъ Набонассаръ, смѣлый и энергическій Халдей. Видно, что Халдеи, составлявшіе зерно Вавилонской провинціи, сильно стремились къ независимости: не даромъ же могучій царь Ассирійскій далъ имъ своего царя. Въ слѣдующемъ же году Вавилонъ усиленъ былъ новымъ переселеніемъ въ него Халдеевъ изъ сѣверныхъ странъ Ассиріи. Позднѣйшій историкъ, стоя во свѣтѣ фактовъ совершившихся и переносясь мыслью въ тѣ времена, видитъ, что энергическій Вавилонъ со временемъ будетъ страшенъ не только для Ассиріи, особенно если цари тамъ будутъ слабы, но и для всего Востока. При могучемъ Саргонѣ Ассирійскомъ, Вавилону трудно было сдѣлать что-нибудь для своей самостоятельности; это былъ страшный царь, покорившій чрезъ своихъ полководцевъ Фелгафелассара и Салманассара всю переднюю Азію, кромѣ Іудеи (при Ахазѣ и Езекии). Но какъ скоро Саргонъ умеръ, Вавилонъ попыталъ отложиться и объявилъ себя независимымъ. Но было еще рано. Сеннахиримъ, преемникъ Саргона на Ассирійскомъ престолѣ, былъ силенъ не менѣе самого Саргона. Тотчасъ же по вступленіи на престолъ отправился онъ съ войскомъ противъ возмущившагося вицецаря своего въ Вавилоиѣ, Меродаха—Валадана II-го и привелъ его въ прежнія отношенія зависимости; но, какъ видно, не могъ сдѣлать ничего болѣе: въ Вавилонѣ остались пока вицецари Ассирійскіе, но не изъ Ассирійской династіи. Между тѣмъ, при Саргонѣ еще, пыталась было отложиться другая провинція Ассиріи, Мидійская, населенная Мидянами и отчасти Персами; но при Саргонѣ подобныя попытки не могли кончиться благополучно, и Мидія снова приведена была въ прежнее положеніе. Дейонъ, новоизбранный царь Мидянъ, оставался въ такихъ же отношеніяхъ къ Ассирійскому монарху, какъ и правитель Вавилонской провинціи. Таково было положеніе дѣлъ въ Ассирійской монархіи въ то время, когда въ Іудеѣ царствовали Ахазъ, Езекиа и частію Маналія, и когда проходилъ свое пророческое служеніе Исаія. Огромное Ассирійское царство было не надежно; Вавилоняне и Мидяне добьются своего, и, можетъ быть, на развалинахъ Ассирійскаго царства будутъ бороться между собою изъ-за первенства и власти

и оснують новыя царства. Сеннахиримъ усмирить возстаніе и въ Мидіи и въ Вавилоніи и въ послѣдней сдѣлалъ вице-королемъ сына своего Ассагардона; но по смерти его, снова являются правители Вавилона изъ халдейской династіи. И Мидяне и Персы рѣшительно стремились къ самостоятельности и выжидали лишь удобнаго случая. Лѣтъ черезъ сто отъ начала Ассирійской монархіи Саргона, въ то время, когда на престолъ Іудейскій вступилъ Іосія—правнукъ Езекии, Фра-ортъ Мидійскій, преемникъ Дейока, увидѣлъ возможность достигнуть самостоятельности, возсталъ противъ царя Ассирійскаго Сарданапала II-го, но былъ разбитъ и убитъ. Сынъ его Кіаксаръ не палъ духомъ, но поддерживалъ возстаніе и, наконецъ, отложился при Сарданапалѣ III-мъ. Въ то же время правителемъ Вавилоніи явился смѣлый и рѣшительный халдей Набополассаръ и прямо отложился отъ Ассиріи. Слабый Сарданапалъ не могъ противиться ни Мидянамъ, ни Вавилонянамъ, и тѣ, соединившись, штурмомъ взяли Ниневію. Ассирійское царство кончилось; на сценѣ исторіи являются Мидійское и Вавилонское царства, въ составъ коихъ вошли всѣ владѣнія бывшаго Ассирійскаго царства. Это было около 150 лѣтъ спустя послѣ основанія Ассирійскаго царства Саргономъ, годъ спустя послѣ смерти Іосіа Іудейскаго, когда на престолѣ Давидовомъ былъ несчастный Іоакимъ.

Какая судьба ждетъ эти новыя царства? Что съ ними станется? Пророкъ Іеговы Исаія провидѣлъ въ духѣ и предсказалъ бѣду Ассирійскому царству еще при Ахазѣ или въ первые годы Езекии (10, 5—34). Около этого же времени произнесены рѣчи о Вавилонѣ, содержащіяся въ 13, 14 и 21 гл., рѣчи, въ которыхъ изображена будущая судьба Вавилона. Что первая изъ этихъ рѣчей (13 и 14) произнесена въ это именно время, это несомнѣнно изъ указаній самой рѣчи. Изъ 25 ст. 14 гл. видно, что она произнесена была еще въ то время, когда Ассирійское царство было еще цѣло и крѣпко и страшно для Іудеи. Мы не ошибемся, если то, что говорится въ этомъ стихѣ, отнесемъ къ пораженію Сеннахирима подъ стѣнами Іерусалима, потому что послѣ этого Ассириане, занятые своими дѣлами съ Вавилоніей и Мидіей, не бывали въ Іудеѣ; а это пораженіе Сеннахирима было въ 14 годъ царствованія Езекии; слѣдовательно, рѣчь эта на Вавилонѣ произнесена раньше этого событія, такъ какъ о немъ говорится еще въ будущемъ. Дополнительная рѣчь, содержащаяся въ 21 гл. и совершенно одинаковая по содержанію

съ этой рѣчью, относится, вѣроятно, къ тому же времени. Предрекая паденіе Ассиріи, пророкъ тѣмъ самымъ предрекъ возвышеніе и величіе Вавилона и Мидіи. Что же теперь станетъ съ этими царствами? Что станетъ съ Вавилонскимъ пророкъ и говоритъ въ подлежащей разсмотрѣнію рѣчи. Сущность этой пророческой рѣчи состоитъ въ томъ, что Вавилонское царство будетъ разрушено Мидянами вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими народами и—наконецъ не останется даже и слѣда отъ Вавилона—красы и гордости Востока. Пророкъ живо переносится дѣхомъ въ то время и созерцаетъ событіе, какъ бы совершающимся уже предъ его глазами (13, 2—22). Созерцая въ духѣ паденіе Вавилона, пророкъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, созерцаетъ и освобожденіе Евреевъ изъ подъ ига его и возвращеніе ихъ въ землю свою (14, 1—2). Затѣмъ отъ лица освобожденныхъ пророкъ изрекаетъ замѣчательную притчу о царѣ Вавилонскомъ (3—20) и, наконецъ, съ клятвой отъ лица Божія повторяетъ рѣчь о конечномъ разрушеніи Вавилона, какъ вскорѣ послѣдуетъ и конечное разрушеніе Ассирійскаго царства (21—27). Припомнимъ ту особенность пророческихъ рѣчей, по которой въ нихъ въ одной картинѣ изображаются будущія отдаленныя и отдаленнѣйшія событія, по которой то, что въ исторіи совершается съ постепенностію, въ нихъ изображается въ общей сущности, каждый предметъ, каждое событіе рисуется лишь въ ихъ конечномъ совершеніи и окончаніи, и покажемъ изумительное исполненіе этого пророчества.

Со времени Набопалассара, съ котораго въ древности считали новую эру, особенно при его сынѣ и преемникѣ Навуходоносорѣ, новое царство Вавилонское быстро достигло неимовернаго могущества. Вся передняя Азія покорена имъ и—царство Давидово рушилось, какъ предсказывалъ Исаія Езекии. Подчинивъ своему владычеству все пространство отъ Тигра до Средиземнаго моря, Навуходоносоръ укрѣпилъ и украсилъ Вавилонъ, такъ что онъ сталъ гордою красою Халдеевъ, всюду славимымъ мѣстомъ, какъ выражается пророкъ. На случай наводненія велѣлъ онъ вырыть выше Вавилона большой водоемъ; заложилъ на восточной сторонѣ Евфрата новый городъ и дворецъ, обезопасилъ все это и украсилъ высокими стѣнами и безчисленными башнями, воротами и храмами. Преемники его еще болѣе укрѣпили городъ, такъ что онъ сталъ дивомъ для всего Востока. Но вотъ прошло лѣтъ 70 со времени Набопалассара, и странная, нежданная судь-

ба постигла этотъ чудный городъ. Еще живъ былъ самъ великій Навуходонесоръ, когда родился на свѣтъ будущій побѣдитель его могучаго, гордаго, роскошнаго Вавилона. Военственный горный народъ Персы, отличавшійся наѣздничествомъ и мѣткой стрѣльбой изъ лука, цѣлые вѣка пастъ по древнему обычаю свои стада, охотился и междоусобничалъ въ прекрасной странѣ коней—Форсистанѣ, въ подданствѣ Мидійскаго царя, когда, въ 6-мъ столѣтіи до Рождества Христова, появился среди него человекъ, который царственнымъ величіемъ и героизмомъ сталъ выше всѣхъ своихъ современниковъ. Это былъ Киръ, одинъ изъ тѣхъ сильныхъ міра, которые однимъ своимъ появленіемъ увлекаютъ за собой несмѣтныя толпы и, совершивъ великіе перевороты, приобрѣтаютъ у народовъ значеніе избранныхъ орудій Промысла. Дивными путями избѣгъ онъ опасности, каковую готовилъ ему подозрительный дѣдъ его Астиагъ, царь Мидійскій, возмущилъ Персовъ противъ Мидянъ, свергъ съ престола своего врага—дѣда Астиага, счастливо одолѣлъ и покорилъ Мидянъ и сталъ основателемъ такой монархіи, которая обнимала почти всѣ образованныя страны Азіи. Во главѣ преданнаго ему Мидійскаго войска, онъ пошелъ воевать переднюю Азію, покорилъ множество не большихъ народцевъ, покорилъ довольно большое и сильное царство Лидійское (въ малой Азіи), съ царемъ его Крезомъ, и въ своихъ завоевательныхъ планахъ столкнулся съ Вавилономъ. Вавилонъ былъ помѣхой его владычеству надъ передней Азіей, и кто нибудь изъ нихъ долженъ былъ пастъ: двоимъ имъ тѣсно было жить вмѣстѣ. Съ большимъ войскомъ изъ покоренныхъ народовъ, средоточіемъ коего были преданные ему Мидяне, Киръ съ своихъ высокихъ горъ, какъ буря устремился въ плоскости Вавилоніи. Побѣжденные въ полѣ, Вавилоняне затворились въ своемъ укрѣпленномъ городѣ, гдѣ ихъ царь Набоннетъ собралъ огромные запасы провіанта, и съ высоты стѣнъ издѣвались надъ войсками Кира, считая себя внѣ опасности. Эта увѣренность въ безопасности была такъ сильна, что они безпечно отправляли праздникъ свой по восточному. Но въ эту именно ночь праздника Персы ворвались въ городъ съ той стороны, откуда ихъ вовсе не ждали, именно по дну Евфрата, отведши его воды въ большое искусственное озеро, и очистивъ такимъ образомъ себѣ проходъ подъ стѣною, перекинутою чрезъ Евфратъ. Вавилонъ палъ.

Киръ великодушно поступилъ съ побѣжденными; городъ остался неразореннымъ, великолѣпныя постройки его и даже

укрѣпленія пощажены; Набоннету далъ область въ Караманіи. Но царство Вавилонское не могло уже оправиться отъ этого удара. Дважды возставалъ Вавилонъ противъ Дарія Истаспа; 20 мѣсяцевъ выдержалъ онъ въ первый разъ осаду; но былъ взятъ, и съ тѣхъ поръ началось его разрушеніе, Дарій разрушилъ стѣны и разломалъ ворота и распялъ на крестахъ 3000 важнѣйшихъ гражданъ въ наказаніе и для страха. Послѣ втораго возстанія, быстро усмиренаго, Вавилонъ еще болѣе потерпѣлъ разрушенія. Еще разъ попытался Вавилонъ возстать при Ксерксѣ, послѣ несчастнаго похода его въ Грецію, но возстаніе, также какъ и въ предшествующій разъ, быстро было подавлено, и Вавилонъ еще поплатился разными укрѣпленіями и украшеніями, и съ тѣхъ поръ палъ Вавилонъ совершенно, и не было уже ни одной попытки его къ независимости. Слово Іеговы Израилева непреложно.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Объ устройствѣ церковныхъ домовъ для приходскаго духовенства Тульской епархіи *).

4 округъ (Алексинск. уѣзда).

Въ отчетномъ году по церквамъ округа сдѣланы отчисленія изъ остаточныхъ кошельковыхъ суммъ отъ 3 до 10%, хотя не всѣми причтами эти отчисленія внесены въ сберегательныя кассы.

5 округъ.

1) *С. Ново-Яковлевское.* Въ отчетномъ году составленъ строительный капиталъ въ 553 р., каковой получился чрезъ отчисленіе 486 р. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ и отъ добровольныхъ пожертвованій въ количествѣ 67 р. Кромѣ того строительнымъ Комитетомъ въ отчетномъ году испрошено разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства на отчисленіе въ строительный капиталъ 0% съ пожертвованнаго на нужды мѣстной церкви капитала въ 2000 р., за выключеніемъ 25 руб., назначенныхъ причту за поминовеніе.

2) *С. Скнига.* Строительный Комитетъ располагаетъ капиталомъ въ 355 р., образовавшимся чрезъ отчисленіе изъ при-

*) Окончаніе.—См. №№ 9--10.

чтовыхъ суммъ, заключавшихся по книжкѣ въ сберегательной кассѣ.

3) *С. Русятино*. Отчислено изъ церковно-кошелевыхъ суммъ 15 р.

4) *С. Велеговиши*. Строительный Комитетъ располагаетъ капиталомъ въ 300 руб., образовавшимся чрезъ отчисленіе изъ свободныхъ церковныхъ суммъ 250 р. и изъ пожертвованій въ количествѣ 50 рублей.

Вогородицкій уѣздъ.

2 округъ.

Изъ церковныхъ суммъ и изъ суммъ церковно-приходскихъ попечительствъ отчислено въ строительные капиталы по церквамъ.

1) с. Куракина	150 р.
2) с. Иворьки	100 р.
3) с. Карникъ	110 р.
4) с. Арсеньева	125 р.
5) с. Сергіевскаго на Шатъ	120 р.
6) с. Петропавловскаго	60 р.
7) с. Шаховскаго	160 р.
8) с. Крюкова	90 р.
9) Спасопреображенской с. Дѣдилова	100 р.
10) Михаило-Архангельской с. Дѣдилова	100 р.
11) Тихоновской с. Дѣдилова	100 р.

3 округъ.

Изъ % съ причтовыхъ владовъ и изъ церковныхъ суммъ отчислено:

1) по церквамъ с. Ювлева	215 р. 43 к.
2) — с. Ламовки	95 р. —
3) — с. Высоцкаго	51 р. —
4) — с. Кузовки	100 р. —
5) — с. Кузнецова	18 р. 23 к.
6) — с. Орловки	14 р. 26 к.

4 округъ.

За три года 1898—1900 отчислено по церквамъ округа:

1) с. Каменки . 41 р. —	5) с. Михайловскаго. 104 р.
2) с. Палортеки . 185 р. —	6) с. Крестовъ . 88 р.
3) с. Малевки . 90 р. —	7) с. Коломенскаго 52 р 50 к.
4) с. Никитскаго 135 р. —	8) с. Новгородскаго . 105 р.

9) с. Непрядвы. 120 р. — 11) с. Любимовки. 95 р. 37 к.
10) с. Ростова . 55 р. 67 к. 12) с. Барятина. . 65 р.
Всего по округу отчислено 1135 р., въ числѣ которыхъ
100 р. изъ суммъ попечительскихъ.

5 округъ.

Въ 1900 г. изъ церковныхъ суммъ отчислено по церквямъ
округа:

- 1) с. Верхоупя — 25 р., а съ преждеотчисленными 100 р.
всего — 125 р.
- 2) с. Волова — 25 р.
- 3) с. Доробина — 20 р.
- 4) с. Истѣньева — 59 р. 22 к., а съ преждеотчисленными
14 р. 80 к. — всего — 74 р. 2 к.
- 5) с. Казанскаго — 150 р.
- 6) с. Лутова — 30 р. (отчислены ранѣе 1900 г.).
- 7) с. Огарева — 20 р.
- 8) с. Плесъ — 15 р.
- 9) с. Покровскаго-Луговки — 10 р.
- 10) с. Рождествена — 30 р.
- 11) с. Солодилова — 50 р. Кромѣ того на устройство до-
мовъ для причта сего села имѣется капиталъ въ количествѣ
569 р. 99 коп.

Вѣлевскій уѣздъ.

1 округъ.

Отчислено изъ церковныхъ суммъ въ 1900 г. по селамъ:

- 1) Темряни — 25 р.
- 2) Хализову — 6 р.
- 3) Дуракову — 3 р.
- 4) Сныхову — 3 р.

2 округъ.

Строительные капиталы имѣются въ селлахъ:

1) *Новыхъ-Дольцахъ* — въ количествѣ 10 р., которые пожерт-
вованы мѣстнымъ попечительствомъ, и 2) *Старыхъ-Доль-*
цахъ — въ количествѣ 23 р. 63 коп., которые собраны въ круж-
ку, учрежденную мѣстнымъ ц.-пр. попечительствомъ въ 1891 г.,
при церкви — для сбора пожертвованій на устройство домовъ
причту.

3 округъ.

1) с. *Сорокольтово*. Имѣется 41 р. 90 к., въ какомъ чис-
лѣ 20 р. отчислено изъ церк. суммъ, пожертвовано прихо-
жанами 10 р. 50 к. и — членами строительнаго капитала 11 р. 40 к.

- 2) с. Савинка. Отчислено изъ ц. суммъ 10 р.
- 3) с. Монаенки. Отчислено изъ того же источника 3⁰/₀.

4 округъ.

- 1) с. Черный Верхъ. Имѣется 58 р.
- 2) с. Литвиново — 15 р.
- 3) с. Дертихино — 14 р.
- 4) с. Щетинино. Попечительствомъ отчислено 19 р.
- 5) с. Меркулово. Изъ того же источника получено 5 р.

Веневскій уѣздъ.

1 округъ.

Наличный капиталъ показанъ лишь при одной церкви— Введенской г. Венева—въ количествѣ 8 р., въ составъ которыхъ 6 р. отчислено изъ своб. церковныхъ суммъ, а 2 р. изъ ⁰/₀ съ капиталовъ причта.

3 округъ.

Образованы капиталы при церквяхъ:

- 1) с. Серебрянныхъ Прудовъ-Николаевской въ колич. 13 р. 14 к.
- 2) с. Малыни—23 р. 48 к.
- 3) с. Глубокаго—5 р.
- 4) с. Узунова—10 р. 11 к.

Въ первыхъ двухъ пунктахъ капиталы составились изъ церковныхъ суммъ, въ третьемъ, какъ уже было сказано,— изъ пожертвованій членовъ стр. Комитета, а въ четвертомъ изъ суммъ попечительскихъ.

4 округъ.

1) с. Красное. Комитетъ постановилъ отчислять не менѣе 10 р. въ годъ изъ церковныхъ доходовъ и кромѣ того ⁰/₀ въ количествѣ 26 р. 30 к., получаемые церковью съ непрерывно-доходнаго билета вѣчнаго вклада.

2) с. Мочилы. Начиная съ 1900 г. будетъ ежегодно отчисляться изъ средствъ попечительства по 25 р.

5 округъ.

1) с. Спасское. Отчислено изъ церковныхъ суммъ 300 р.
2) Староказачья Слобода Гремячевскаго селенія. Имѣется 50 р., въ составъ которыхъ вошли 30 р. церковныхъ и 20 р. попечительскихъ.

3) Стрѣлецкая слобода того же селенія. Строительный капиталъ равняется 101 р. 63 к., въ числѣ которыхъ 10 р.

пожертвовано попечительствомъ, остальные 91 р. 63 к. церковные.

4) Новоприборная слобода того же селенія. Отчислено изъ церковныхъ суммъ 10 р.

5) Бѣломѣстная Слобода того же селенія. Имѣется 20 р. изъ того же источника.

6) с. Шилово—23 р.

7) с. Истомино—30 р.

8) с. Холтобино—27 р.

9) с. Подосинки—20 р.

} отчислены изъ свободныхъ церковныхъ суммъ.

6 округъ.

За полтора предыдущихъ года въ округѣ сдѣланы отчисленія по церквамъ:

1) с. Иванъ-Озера . 60 р. — 6) с. Казанскаго Шелудяковъ 12 р.

2) с. Гравронокъ . 16 р. 50 к. 7) с. Богородицкаго . 25 р.

3) с. Симакова . 9 р. 50 к. 8) с. Бороздина . 10 р. 51 к.

4) с. Ньюхови . 11 р. — 9) с. Подлубнаго по 10 руб. въ

5) с. Знаменскаго 10 р. — годъ.

Въ первыхъ восьми селахъ отчислены суммы церковныя, въ девятомъ—попечительскія.

Епифанскій уѣздъ.

1 округъ.

Въ распоряженіи Комитета Успенской церкви г. Епифани имѣется 140 р.; изъ нихъ 110 р.—пожертвовано по подпискѣ въ отчетномъ году.

2 округъ.

Строительные капиталы образованы въ селахъ:

1) Гранкахъ—50 р.

5) Каркадиновъ—30 р.

2) Ивановъ—20 р.

6) Прони — —46 р.

3) Бобрикахъ—100 р.

7) Смородинъ —50 р.

4) Ивановскомъ—49 р. 62 к.

Капиталы образовались на счетъ церковныхъ суммъ.

3 округъ.

Въ 1900 г. изъ церковныхъ суммъ отчислено.

1) по с. Петрушину—51 р. 65 к. 5) — Вадбольскому—18 р.

2) — Нагшамъ —5 р. — 6) — Соколовъ — 18 р.

3) — Клекоткамъ—45 р. — 7) — Новоспасскомъ—18 р.

4) — Хитровщинъ—20 р. —

4 округъ

Имѣются капиталы, образовавшіеся въ 1900 г. изъ церковныхъ (отчислялось отъ 3 до 4%) и попечительскихъ суммъ, также изъ пожертвованій благотворителей:

- 1) по с. Орловкѣ (Закурицкому) 65 р. 5) — Гагарину — 25 р.
- 2) — Монастырщинѣ — — 35 р. 6) — Буйцамъ — 16 р.
- 3) — Березовкѣ — — — 60 р. 7) — Знаменскому — 10 р.
- 4) — Бахметьеву — — 40 р.

5 округъ.

1) с. Алмазово. Отчисляется изъ церковныхъ суммъ отъ 1 до 2 р. въ мѣсяць, что къ концу 1900 г. должно дать до 18 р.

2) с. Бучалки. Отчислено изъ тѣхъ же суммъ 28 р.

3) с. Куликова. Отчислено 40 р. изъ % съ церковнаго вклада.

4) с. Молоденки. Отчислено изъ церковныхъ суммъ 20 р.

5) с. Никитское. Отчислено изъ церк. суммъ 10 р. и собрано пожертвованій 15 р.

6) с. Орловка (Троицкое). За три года (1898—1900) отчислено изъ церковныхъ суммъ 105 р.

7) с. Рыхотка. Отчислено изъ церк. суммъ 25 р.

8) с. Себино. Изъ того же источника отчислено 25 р.

9) с. Хованщина. Въ 1898 г. отчислено изъ церк. суммъ 48 руб.; въ 1900 г. собрано пожертвованій 4 р. 40 к.

10) с. Черемухово. Изъ церк. суммъ отчислено 10 р.

Ефремовскій уѣздъ.

2 округъ.

По всѣмъ церквамъ округа въ 1899 г. и 1900 дѣлались отчисления возможной доли (?) изъ церковныхъ суммъ.

Кромѣ того, по селу Никольскому на Стани поступило пожертвованій 7 р.

3 округъ.

Въ Январѣ 1900 г. старостами всѣхъ церквей округа произведены отчисления изъ церковныхъ суммъ не менѣе 3 %.

4 округъ.

- | | | | |
|------------------------------|---------|--------|-------|
| 1) с. Никольское-Пономарево. | Имѣется | 200 р. | — |
| 2) с. Старогольскіе | — | 130 р. | — |
| 3) с. Ушаково | — | 35 р. | 50 к. |
| 4) с. Димитріевское-Семенекъ | — | 18 р. | — |

5) с. Ламское	—	—	—	20 р.	—
6) с. Кличино	—	—	—	10 р.	—
7) с. Лазавка	—	—	—	5 р.	—
8) с. Полевые Локотцы	—	—	—	20 р.	—
9) с. Лебяжка	—	—	—	35 р.	75 к.
10) с. Березовка	—	—	—	30 р.	—
11) с. Богородицкое-Локотцы	—	—	—	10 р.	—

5 округ.

По церквамъ округа отчисляется изъ церковныхъ суммъ не менѣе 3 %.

К а ш и р с к и й у ѳ з д ѳ

2 округ.

- | | | |
|--------------------------|---------|---|
| 1) с. Незнань. Имѣется | 30 р. | } Суммы пожертвованы
прихожанами, прожи-
вающими въ Москвѣ. |
| 2) с. Каргашино. Имѣется | 70 р. | |
| 3) с. Спасъ-Тѣшилово | — 10 р. | |
| 4) с. Хотавки | — 18 р. | |

3 округ.

1) с. *Страхово*. Съ 1898 отчисляется изъ цер. суммъ по 10 руб. въ годъ.

2) с. *Климовское*. Съ того же года и изъ того же источника отчисляется по 10 р. ежегодно и изъ средствъ попечительства по 5 руб.

3) с. *Теляково*. Съ того же года отчисляется изъ церк. суммъ по 5 р. въ годъ.

- | | |
|--|---|
| 4) — Кутуково | } Отчисляется изъ церковныхъ суммъ въ первомъ селѣ по 3 р. въ годъ во второмъ по 10 р., а въ третьемъ по 5 р. |
| 5) — Городищи | |
| 6) — Красиное-Убережное | |
| 7) — <i>Григорьевское</i> . Имѣется капиталъ въ 615 р., образовавшійся чрезъ отчисленіе изъ свободныхъ церк. суммъ 565 р. и пожертвованія отъ попечительства въ колич. 50 р. | |

- | | |
|-------------------------------------|---|
| 8) — <i>Иваньково</i> . | } Во всѣхъ селахъ отчисляется изъ церковныхъ суммъ по 5 р. въ годъ, а въ Злобинѣ такая же цифра отчисляется въ строительный капиталъ и изъ средствъ попечительства. |
| 9) — <i>Красное-Воскресенское</i> . | |
| 10) — <i>Юрцово</i> . | |
| 11) — <i>Злобино</i> . | |

12) — *Жезельня*. Изъ церковныхъ суммъ отчисляется по 10 р. въ годъ.

13) — *Одинцово*. Тоже,

14) — *Башево*. Имѣется около 500 р., полученныхъ отъ продажи ветхихъ церковныхъ строеній.

4 округъ.

Въ с. *Фроловскомъ* отчислено изъ церковныхъ суммъ 53 р.

5 округъ.

Въ с. *Мордвезѣ* отчислено изъ церковныхъ суммъ 25 р. и столько же изъ $\frac{0}{100}$ съ вѣчнаго вклада, получаемыхъ причтомъ.

6 округъ.

Въ с. *Русалкинѣ* имѣется капиталъ въ 30 р., въ числѣ которыхъ 20 р. церковныхъ и 10 р. попечительскихъ.

Крaпивенскій уѣздъ.

1 округъ.

1) *Соборная церковь г. Крапивны*. Въ 1898 и 1899 г. отчислялось по 3 $\frac{0}{100}$ изъ церковной доходности; въ 1900 г. отчислено 150 р. изъ доходовъ съ оброчныхъ статей, принадлежащихъ церкви.

2) *Михаило-Архангельская церковь г. Крапивны*. Имѣется 47 р. 33 к., изъ нихъ 35 р. 33 к. отчислены изъ церк. суммъ, а 12 р. — арендная плата за церковный садъ.

3) *Космодамианская церковь г. Крапивны*. Отчислено изъ церк. суммъ 24 р. 39 к.

4) *Троицкая церковь г. Крапивны*. Отчислено изъ ц. суммъ въ 1900 г. 3 $\frac{0}{100}$.

5) — *Пруды*

6) — *Кутьма*.

7) — *Умчино*

} Отчисляется изъ церковныхъ суммъ по 3 $\frac{0}{100}$.

8) — *Жердево*. Имѣется 18 р. 40 к., изъ которыхъ 13 р. 40 к. церк., а 5 р. попечительскіе.

9) — *Устье*. Отчислено изъ церк. суммъ 10 р.

3 округъ.

За 1899 и 1909 г. отчислено изъ церковныхъ суммъ по церквамъ:

1) с. Голощаново — 51 р. 44 к. 7) с. Старой Локны 25 р. (за 1899 г.)

2) с. Архангельскаго — 81 р. 8) с. Пирогова-Зыкова — 17 р.

3) с. Драгунъ -- -- 43 р. 9) с. Покровскаго -- 20 р. 50 к.

4) с. Краснаго — 58 р. 50 к. 10) с. Лапоткова — 30 р. (за 1899 г.)

5) с. Красногорья — 26 р. 50 к. 12) с. Синявина — 300 р.

6) с. Новой Локны — 19 р.

4 округ.

Къ концу 1900 г. по церквамъ округа имѣлись слѣдующіе капиталы на построение домовъ для духовенства:

- 1) по церкви с. Сергіевскаго—768 р. 68 к.
- 2) — Камынина—200 р.
- 3) — Зміева—20 р.
- 4) — Пирогова-Сапова—100 р.
- 5) — Спасскаго-Тихіе Затоны 106 р. 65 к.
- 6) — Новоникольскаго—112 р.
- 7) — Ржавы—78 р. 92 к.
- 8) — Нарышкина—200 р.

По церкви с. Спасскаго въ числѣ 106 р. 65 к. заключается пожертвованій 5 р. 15 к. Остальныя деньги въ этомъ селѣ, какъ и во всѣхъ прочихъ, отчислены изъ церк. суммъ.

5 округ.

- 1) По с. Горячкину имѣется—175 р.
- 2) — Миленину — 35 р.
- 3) — Головлину — 34 р. 50 к.
- 4) — Крутому — 12 р. 24 к.
- 5) — Богучарову — 100 р.
- 6) — Колычеву — 35 р.

Всѣ капиталы составились за два предыдущихъ года изъ церковныхъ суммъ, за исключеніемъ 2 р. 24 к., поступившихъ въ капиталъ по селу Крутому, каковыя деньги поступила изъ кружки, устроенной при церковномъ ящичѣ.

Новосильскій уѣздъ.

1 округ.

Изъ церковныхъ суммъ отчислено:

- 1) по Николаевской церкви г. Новосила—72 р. 72 к.,
- 2) по церкви с. Воротынцева—27 р. и
- 3) по церкви с. Бѣдькова—8 р.

2 округ.

- 1) с. Сергіевское-Красное. Изъ церк. суммъ отчислено 14 р.
- 2) — Вышнее Скворчее. Изъ того же источника отчислено 40 р.
- 3) — Вышняя Залегощь. Изъ тѣхъ же суммъ отчислено 100 р.
- 4) — Березовецъ. Имѣется 80 р., изъ которыхъ 10 р.—пожертвованій, остальные 70 р.—церковные.
- 5) — Нижнее Скворчее. Поступило пожертвованій 15 р. и 45 р. отчислено изъ церковныхъ суммъ.

- 6) — *Нижняя Залегощь*. Отчислено изъ церковныхъ суммъ 70 р.
7) — *Каменка*. Отчислено изъ тѣхъ же суммъ 39 р.
8) — *Дичня*. Отчислено изъ тѣхъ же суммъ 30 р.
9) — *Нижняя Пшевь*. Отчислено изъ тѣхъ же суммъ 31 р. 98 к.
10) — *Скородное*. Отчислено изъ тѣхъ же суммъ 15 р.

Одоевскій уѣздъ.

1 округъ.

Строительные капиталы къ 1 Ноября 1900 г. выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ по церквамъ 1 округа: г. Одоева.

1) *Соборной*.—25 р., которые поступили изъ церковно-кошельковыхъ и попечительскихъ суммъ;

2) *Благовѣщенской* 18 р., въ томъ числѣ 2 р. 50 коп. изъ доходовъ съ оброчныхъ статей церкви и 15 р. 50 к. отчислено изъ церковно-кошельковыхъ доходовъ;

3) *Богоявленской*—67 р. 60 к., въ томъ числѣ 50 р. изъ дохода съ церковныхъ лавокъ и 17 р. 60 к. отчислено изъ кошельковыхъ и другихъ церк. доходовъ;

4) *Казанской*—12 р., отчислено изъ цер. суммъ;

5) *Преображенской*—64 р., въ числѣ которыхъ 30 р. пожертвованій, остальные отчислены изъ ц. суммъ.

6) *Троицкой*—56 р., въ числѣ которыхъ 20 р. изъ дохода съ оброчныхъ статей, 20 р. изъ дохода съ причт. капитала и 16 р. изъ церк. доходовъ: кошельковыхъ и свѣчныхъ.

7) *Николаевской с. Жупани* — 8 р. 80 к. } 3⁰/₁₀₀ отчисленіе изъ

8) *Покровскаго с. Болотскаго* — 15 р. 34 к. } церковныхъ доходовъ

2 округъ.

1) с. *Ильинское-Кононовское*. За 1898 и 1899 г. отчислено изъ церк. суммъ 100 р. и 10 р. собрано по приходу въ кружку.

2) — *Никольское на Крюку*. Всего имѣется 180 р., изъ которыхъ 160 р. церковныхъ, 10 р. попечительскихъ и 10 р. ⁰/₁₀₀ съ причтоваго капитала.

3) — *Березово*. Имѣется 265 р. 45 к. (200 р. отчислено изъ церк. суммъ и 65 р. 45 к. пожертвованій отъ прихода).

4) — *Портъче*. Отчислено изъ церк. суммъ 150 р.

5) — *Ясеновое*. Отчислено изъ тѣхъ же суммъ 100 р.

6) — *Любень*. Отчислено изъ тѣхъ же суммъ 20 р.

7) — *Протасово*. Отчислено изъ тѣхъ же суммъ 150 р.

8) — *Якишино*. Отчислено изъ того же источника столько же.
 9) — *Воскресенское на Упѣ*. Отчислено изъ тѣхъ же суммъ 200 р.

10) — *Карачево*. Отчислено изъ тѣхъ же суммъ 50 р.

11) — *Вершино*. Отчислено изъ тѣхъ же суммъ за 1900 г. 5 р.

3 округъ.

1) с. *Анастасово*. Отчислено изъ церковныхъ суммъ 40 р.

2) — *Апухтино*. Отчислено $\frac{1}{2}\%$ съ причтоваго капитала (съ 411 р.) и церковнаго.

3) — *Глинници*. Отчислено $\frac{1}{2}\%$ съ причт. капитала въ 411 р.

4) — *Жемчужниково*. Отчислено 2% съ причт. капит. 370 р.

5) — *Лужное*. Отчислено $\frac{1}{2}\%$ съ причт. капитала 210 р.

6) — *Павловское*. Отчисляется половина арендной платы за церковный садъ, размѣръ каковой платы равняется 20 — 25 р. ежегодно.

7) — *Радугощи*.

8) — *Скоморошки*.

9) — *Супруты*.

Отчисляется $\frac{1}{2}$ съ причтовыхъ капиталовъ:—въ Радугощахъ съ 1334 р., въ Скоморошкахъ съ 260 р., въ Супрутахъ—съ 1100 р.

10) — *Шатово*. Отчислено изъ церк. суммъ 20 р.

4 округъ.

За два года (1899—1900) по церквамъ округа оставались капиталы:

1) по церкви с. Дубковъ—30 р.

2) с. Стоянова—35 р.

3) — Рылева—12 р.

4) — Завалова—18 р.

5) — Левенскаго—30 р.

6) — Дряпловъ—74 р.

7) — Покровскаго на Желѣзницѣ—20 р

8) — Бѣлому Колодезю—10 р.

9) — Старымъ Лѣскамъ—20 р.

Всѣ означенные капиталы образованы чрезъ отчисленіе 3% изъ церковныхъ суммъ; по селу Дряпламъ, кромѣ того, въ составѣ капитала имѣется пожертвованіе въ количествѣ 26 р.

Тульскій уѣздъ.

4 округъ.

Путемъ отчисленія $\%$ изъ церковныхъ суммъ составились капиталы:

1) въ с. Веневѣ Монастырѣ въ количествѣ 30 р.

2) — Ананскомъ—24 р.

3) — Сухотинѣ—20 р.

4) — Квашнинѣ—10 р.

- 5) — Казановкѣ—50 р.
- 6) — Волынцевѣ—24 р.
- 7) — Горшковѣ—10 р. (Послѣдняя цифра составила изъ пожертвованій).

5 округъ.

- 1) Архангельскому (Хвошня)—60 р.
- 2) Биреву—40 р.
- 3) Боровкову—15 р.
- 4) Выкуни—20 р.
- 5) Гайтурову—45 р.
- 6) Грецову-Пѣшкову—5 р.
- 7) Желуднѣ—40 р.
- 8) Кирѣевскому—40 р.
- 9) Лаптеву—90 р.
- 10) Машкову—22 р. 50 к.
- 11) Милину—13 р.
- 12) Рудневу на ст. М. д.—25 р.
- 13) Токмакову—20 р.
- 14) Телякову—32 р.
- 15) Хотушамъ.—40 р.

Чернскій уѣздъ.

1 округъ.

- 1) *Соборная церковь г. Черни.* Въ 1899 и 1900 г. отчислены % съ причт. капитала 20 руб.
- 2) *Покровская церковь г. Черни.* Отъ церкви и причта пожертвовано 15 р.
- 3) *Успенская церковь г. Черни.* Всего изыскано 28 р.
- 4) *с. Дупны.* Внесено въ строительный капиталъ отъ церкви 40 р. и попечительства 20 р.
- 5) — *Никольское-Рыпное.* Всего изыскано 10 р.
- 6) — *Красное.* Обращены въ строительный капиталъ причтovyя деньги 34 р. 95 к.
- 7) *Гуньково* } Имѣется
- 8) *Спасское-Ершово* } по 5 рублей.
- 9) — *Бортное.* Собрано отъ причта и прихожанъ всего 20 р.
- 10) — *Никольское-Велье.* Имѣется 20 рублей.

2 округъ.

Источникомъ для образованія строительныхъ капиталовъ служатъ отчисления изъ церковныхъ суммъ, каковыя отчисления произведены по селамъ:

- 1) Бредихину въ количествѣ 9 руб.
- 2) Костомарову—13 р.
- 3) Ползикову—7 р.
- 4) Никольскому Вяземскому—15 р.
- 5) Троицкому-Бачурипу—5 р.
- 6) Тургеневу—20 р.
- 7) — По селу Черноусову отчислено изъ попечительскихъ суммъ 10 р.

3 округъ.

Строительные капиталы имѣются по селамъ.

- 1) Старому Роскотцу—50 р.
- 2) Георгіевскому на Роскѣ—45 р.
- 3) Троицкому на Филиной Зушицѣ—10 р.
- 4) Вознесенскому—15 р.
- 5) Пашутину—18 р.
- 6) Бобрікамъ—50 р.
- 7) Успенскому-Лужнамъ—33 р. 50 к.
- 8) Болгарамъ—10 р.
- 9) Чичерину—14 р. 50 к.
- 10) Ержину—18 р.
- 11) Спѣшневу—15 р.
- 12) Нарѣчью-Кислину—16 р. 50 к.
- 13) Теплому—10 р.

Образованы
чрезъ отчисле-
нія изъ церков-
ныхъ суммъ.

4 округъ.

1) с. *Рождественно-Мешерино*. Всѣхъ денегъ въ строительномъ капиталѣ состоитъ 45 р., изъ которыхъ въ 1900 г. поступило 15 р.: 10 р. отчислено изъ церк. суммъ, а 5 р. пожертвовано.

2) — *Селезневъ-Колодезь*. Всего имѣется 91 р. 9., въ какомъ числѣ въ 1900 поступило 50 р.

3) — *Алексѣевское*. Отчислено изъ церк. суммъ въ 1900 г. 5 р. и въ 1898 г. 1 р. 30 к., а всего вр. 30 к.

4) — *Ивановское на Плавичъ*. Отчислено изъ тѣхъ же суммъ 20 р.

5) — *Спасское на Плавичъ*. На устройство причтовыхъ домовъ было къ началу 1900 г. 214 р., въ семь году отчислено изъ арендной платы за церковную землю 50 р., а всего имѣется 264 р.

6) — *Благовѣщенское-Озерки*. Имѣется 237 р. 90 к.; въ томъ числѣ 207 р. отчислено изъ церк. суммъ въ 1900 г., 30 р. отчислено изъ тѣхъ же суммъ ранѣе, и 90 к. $\%$ съ 30 р.

7 — *Малое Скуратово*. Имѣется 20 р. (10 р. изъ церк. суммъ и 10 р. изъ суммъ попечительскихъ).

8) — *Скородное*. Отчислено изъ церк. суммъ 65 р.

9) — *Спасское-Акинтіево*. Имѣется 195 р., въ томъ числѣ 165 р. отчислены изъ церк. суммъ, а 30 р. собраны строит. Комитетомъ.

10) — *Воскресенское на Роскѣ*. Отчислено изъ церк. суммъ 25 р.

5 округъ.

Строительные капиталы имѣются при слѣд. церквахъ:

- | | |
|---|---|
| 1) с. Ивановскаго на Ситовой Мечи—100 р. | } Капиталы сіи составились частью изъ пожертвованій, и главнымъ образомъ изъ отчисленій изъ церковныхъ суммъ. |
| 2) — Языкова—63 р. | |
| 3) — Знаменскаго на Зушѣ—25 р. | |
| 4) — Спасскаго на Зушѣ—60 р. | |
| 5) — Липиць—50 р. | |
| 6) — Ольховца—60 р. | |
| 7) — Раева—200 р. | |
| 8) — Бабурина—410 р. | |
| 9) — Покровскаго на Плавѣ—69 р. | |
| 10) — Алексѣевскаго на Ситовой Мечи—60 р. | |
| 11) Одинцова—45 р. 65 к. | |
| 12) Жадома—25 р. | |

И такъ, при составленіи строительныхъ капиталовъ эксплуатировались всѣ, рекомендованные Епархіальнымъ Начальствомъ, источники, но болѣе всего послѣдній, т. е. отчисленіе извѣстныхъ долей изъ свободныхъ церковныхъ суммъ, какъ источникъ, имѣющійся почти при всѣхъ церквахъ епархіи. Отчисленія изъ текущей церковной доходности дѣлались обыкновенно въ нормѣ, установленной указомъ Духовной Консисторіи, т. е. 3%. Высшій размѣръ отчисленій достигалъ 10%. Отчисленія менѣе установленной нормы дѣлались при церквахъ бѣдныхъ или занятыхъ своими собственными постройками. Безосновательно сокращена норма отчисленій въ с. Нагишахъ 3 Епифанскаго округа. По сообщенію мѣстнаго о. благочиннаго, приходъ с. Нагишей состоитъ почти изъ 300 душъ, церковь получаетъ % съ билетовъ вѣчнаго вклада въ годъ 257 р. съ коп., а между тѣмъ при ней отчислено только 5 р.

Относительно церквей, которыя не значатся въ донесеніяхъ о.о. благочинныхъ, какъ имѣющія капиталы на устройство причтовыхъ помѣщеній и включены въ вышеприведенную ведомость, нѣкоторые о.о. благочинные прямо свидѣтельствуютъ,

что при оныхъ церквахъ образованія строительныхъ капиталовъ еще не начато; нѣкоторые же о.о. благочинные, не удостовѣряя о началѣ образованія строительныхъ капиталовъ при извѣстныхъ церквахъ, ничего не говорятъ положительно и про отсутствіе таковыхъ капиталовъ.—Причинами, препятствующими образованію строительныхъ капиталовъ тамъ, гдѣ сіе образованіе еще не начато, въ большинствѣ случаевъ служили, какъ и причинами уменьшенныхъ отчисленій изъ церковныхъ суммъ въ сіи капиталы, или производящіяся или предполагаемыя строительныя работы по храмамъ.

Касательно примѣненія на практикѣ источниковъ средствъ, означенныхъ въ указѣ Д. Консисторіи отъ 15 Августа 1898 г. за №9084 подѣ лит. в. и г., въ донесеніяхъ о.о. благочинныхъ заключаются слѣдующія свѣдѣнія и предположенія. Въ с. Залѣсномъ 4 Ефремовскаго округа, въ селахъ Каменѣ и Мантырьевѣ 3 Одоевскаго округа и въ с. Бортномъ 1 Чернскаго округа имѣютъ быть возбуждены ходатайства о разрѣшеніи продать причтовой лѣсъ и употребить вырученныя отъ продажи суммы на устройство домовъ для мѣстныхъ причтовъ. Кромѣ того, по донесенію благочиннаго 3 Одоевскаго округа, и вообще причты церквей, при которыхъ имѣются лѣсныя дачи, заявляютъ желаніе продать лѣсъ на срубъ, особенно въ виду увеличивающагося расхищенія лѣсовъ, и на счетъ вырученныхъ суммъ приобрѣсти дома для причтовъ.—Что касается бесплатнаго отпуска лѣса на причтовыя постройки изъ казенныхъ дачъ, то возбуждавшееся въ отчетномъ году ходатайство о томъ по с. Горшкову 4 Тульскаго округа отклонено.—Приходы, отдаленные отъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, находятъ невыгоднымъ получать и бесплатный казенный лѣсъ, вслѣдствіе затруднительности и дороговизны перевозки его.—Изъ другихъ мѣстныхъ способовъ къ составленію строительныхъ капиталовъ въ нѣкоторыхъ приходахъ, въ отчетномъ году практиковались сборы пожертвованій въ кружки, обносимыя по домамъ прихожанъ, или устраиваемыя при церквахъ.—Два о.о. благочинныхъ: 3 Богородицкаго округа и 3 Одоевскаго округа въ качествѣ мѣръ къ усиленію строительныхъ средствъ проектируютъ—первый установленіе извѣстныхъ денежныхъ взносовъ съ духовенства, а второй—продажу излишней, сверхъ узаконенной пропорціи запольной земли, которой въ округѣ насчитывается свыше 450 десятинъ, съ употребленіемъ нужной части изъ вырученныхъ суммъ на устройство причтовыхъ домовъ и обращеніемъ остальныхъ

денегъ въ причтовые капиталы. Какъ на мотивъ для послѣдняго проекта о. благочиннымъ обращается вниманіе на то обстоятельство, что въ послѣднее время, при существующихъ условіяхъ жизни духовенства, обработка земли становится для него тяжелымъ и даже непосильнымъ бременемъ.

Отношеніе церковно-приходскихъ попечительствъ къ дѣлу устройства причтовыхъ домовъ.

Въ указѣ Духовной Консисторіи отъ 14 августа 1898 г. за №9084 есть отдѣльный пунктъ, опредѣляющій отношеніе церковно-приходскихъ попечительствъ къ дѣлу устройства причтовыхъ домовъ. Этимъ пунктомъ указа попечительствамъ, по случаю неурожая хлѣбовъ въ 1898 г. и необходимости оказывать помощь голодающему населенію, предоставлено добровольное а неobligательное участіе въ строительномъ дѣлѣ. Вслѣдствіе отмѣченнаго обстоятельства въ теченіе двухъ предыдущихъ отчетныхъ лѣтъ попечительства оказывали свое матеріальное содѣйствіе данному дѣлу лишь въ немногихъ мѣстахъ и въ ограниченныхъ размѣрахъ. То же должно сказать и про отчетный годъ. Невозможность для попечительствъ принять болѣе широкое участіе въ обезпеченіи причтовъ даровыми помѣщеніями зависѣла, по указанію о.о. благочинныхъ, отъ ограниченности попечительскихъ средствъ при сложности нуждъ, на которыя требовались эти средства. Попечительства во многихъ мѣстахъ заняты были вопросами объ устройствѣ и благоустройствѣ приходскихъ храмовъ, о приведеніи въ надлежащій порядокъ кладбищъ и пр. и на это удѣляли всѣ свои средства, такъ что ожидать большой поддержки отъ попечительствъ для домостроительнаго дѣла можно лишь въ будущемъ. „Церковно-приходскія попечительства, разсуждаетъ о. благочинный 2 Ефремовскаго округа, могутъ сослужить въ дѣлѣ обезпеченія причтовъ церковными помѣщеніями великую службу, но нельзя требовать отъ нихъ того, чтобы они въ возможной скорости сдѣлали это дѣло, потому что многія изъ нихъ, если не всѣ озабочены, въ настоящее время благоуукрашеніемъ своихъ приходскихъ церквей“.

М. Рудневъ.

Состояніе кладбищъ Тульской епархіи и продолженіе мѣръ къ ихъ благоустройству*).

II.

1. Алексинскій уѣздъ.

Въ 1 округѣ въ с. *Богучаровъ* закрытое кладбище, въ *Бл. лопиткахъ*—два незакрытыхъ, въ *Томищевъ* кладбище требуютъ возобновленія канавы, къ чему въ двухъ послѣднихъ селахъ и принимаются мѣры; въ послѣднемъ селѣ закрытое кладбище вовсе не огорожено, по скудости средствъ прихожанъ и церкви. Во 2 округѣ на старыхъ кладбищахъ имѣется немного надмогильныхъ крестовъ, прежніе подгнили и свалились, вслѣдствіе забвенія памяти усопшихъ; на новыхъ могилы разбросаны беспорядочно—кто гдѣ выбралъ себѣ мѣсто, тамъ и хоронитъ своихъ родныхъ (ср. отсутствіе деревьевъ въ вышеприведенныхъ кладбищахъ 3-го разряда округа).—Въ 3 Алексинскомъ округѣ кладбища, отнесенныя благочиннымъ къ 3 разряду, именно въ *Никулинъ* и *Любиковъ*, имѣютъ, какъ и прошлый годъ, осыпавшіяся канавы, чрезъ которыя свободно проходитъ скотъ, за неизысканіемъ средствъ къ приведенію ихъ въ порядокъ. Въ 4 округѣ всѣ кладбища по части своего благоустройства оставляютъ желать еще многого: они остаются почти безъ всякаго присмотра, могилы копаются, какъ и гдѣ попало, весною могилы часто не оправляются и представляютъ собою часто жалкія ямы, только на половину засыпанныя землей, а узкость рововъ всѣхъ почти кладбищъ даетъ возможность скоту свободно проникать на кладбище, ломать и портить надмогильные кресты и памятники. Кромѣ вышеприведенныхъ, болѣе или менѣе благоустроенныхъ кладбищъ, менѣе благоустроены кладбища въ селахъ *Димитревскомъ*—*Соломенный Заводъ*, *Ченцовъ*, *Миротинахъ*—новое, *Бузуновъ* (на всѣхъ сихъ кладбищахъ мало растительности, нѣтъ воротъ, и рвы требуютъ ремонта), *Азаровскъ* (нѣтъ воротъ и мало растительности), *Наспищакъ*—новое (нѣтъ воротъ) и *Лантесъ*—новое (нѣтъ воротъ и мало растительности). Къ кладбищамъ неблагоустроеннымъ, съ едва замѣтными слѣдами

когда-то бывшихъ рововъ и жалкими остатками ветхой растительности благочиннымъ отнесены кладбища въ селахъ—*Берникахъ, Острецовъ, Ньмицовъ*, а также и старыя кладбища въ селахъ: *Гатницахъ, Миротинахъ, Лаптевъ и Наспицахъ*, помѣщающіяся на выгонахъ, чрезъ которыя по разнымъ направлениямъ пролегають проѣзжія дороги и прогоняется скоть.

2. Богородицкій уѣздъ.

Во 2 округѣ—а) кладбище с. *Смоленскаго-Грецова*, лежащее наклонно къ котловинѣ, отчего размываются насыпи могилъ, и гдѣ поросли по кладбищу очень мало,—очень заполнено могилами; о замѣнѣ сего кладбища новымъ уже „составлены проекты; б) старое кладбище *Сергіевскаго на Шатъ* въ очень плохомъ состояніи: канава не оправлена, ничѣмъ оно не огорожено и не обсажено; въ лѣтнее время по немъ ходитъ скоть; в) старое кладбище с. *Ильинскаго-Малецъ* также не защищено какъ слѣдуетъ канавою отъ входа скота и мало обсажено деревьями; г) старое кладбище церковей Спасопрображенской, Тихоновской и Параскѣевской с. *Дядилова* тоже остаются въ большомъ небреженіи—оно не окопано, не огорожено и не обсажено, въ лѣтнее время на немъ пасется скоть, и свиньи раскапываютъ могильныя насыпи. Вообще въ округѣ на закрытыя кладбища мало обращается вниманія. Неудобны по положенію кладбища сель *Арсеньева* (не соотвѣтствуетъ закону о разстояніи кладбищъ отъ жилищъ), *Пятницкаго-Крюкова* (кладбище лежитъ близъ лѣса и подъ лѣсомъ, вслѣдствіе чего въ весеннее время иногда въ могилахъ показывается вода, почему мѣстное полицейское управленіе отводитъ другое кладбище, неудобное по сообщенію и по сему нежелаемое прихожанами) и *Новоселебнаго* (вблизи желѣзной дороги);—въ послѣднемъ мало поросли, а на кладбищѣ с. *Стубленокъ* таковой нѣтъ вовсе. Въ 3 округѣ требуется исправленіе канавъ на кладбищахъ *Успенскаго* и *Черняевки*, желательно бы больше заросли въ *Кузовкѣ* и особенно *Кузнецовъ*; въ селахъ *Орловкѣ, Ильинкѣ* и *Высотскомъ*. Въ большинствѣ кладбищъ могилы роятся не по порядку. Въ 4 округѣ а) закрытое кладбище с. *Никитскаго*, по прежнему, остается въ запустѣніи—когда-то вырытыя около него канава и валъ давно обвалились и внесли въ него всѣ послѣдствія разрушеній; когда то кладбище это было обсажено и ветлами, но отъ нихъ не осталось и слѣда, но прихожане озабочены его огражденіемъ; б) въ такомъ же жалкомъ положеніи и старое кладбище с. *Малевки*, и ничего къ его благоустроенію не предпринимается;

в) въ *Борятинъ* старое кладбище, хотя хорошо окопано, но желательно бы было оградить его каменною оградю, тѣмъ болѣе, что мѣстность изобилуетъ камнемъ; г) въ *Новгородскомъ* необходимо исправить каменную ограду; планировки на кладбищѣ и растительности нѣтъ никакой, памятниковъ крайне мало; д) въ *Борятинъ* (кладбище въ общемъ хорошее) канава съ лицевой стороны мелка, валъ обсыпался, и скотъ свободно входитъ на кладбище; е) въ *Ростовъ* на такъ называемомъ холерномъ кладбищѣ (гдѣ хоронятся умирающіе отъ эпидемическихъ болѣзней) также валъ обсыпался, канава завалилась, скотъ свободно гуляетъ по нему, но дѣло объ огражденіи его уже началось; ж) въ *Малевкѣ*—въ неисправности ворота и недостаточно огражденіе. Въ 5 округѣ въ селахъ—*Верхоуинь* и *Воловъ* неблагоустроенныя кладбища остаются въ томъ же видѣ, что и въ прошломъ году, но уже заготовленъ камень для ихъ огражденія. Страннымъ и неповытнымъ для самого о. благочиннаго является слѣдующій фактъ на упраздненномъ кладбищѣ с. *Волова*, его не могъ объяснить и мѣстный священникъ, сказавшій лишь, что „такъ онъ нашелъ при своемъ приходѣ“): большая часть кладбища „къмъ-то“ засѣяна и засѣвается озимовымъ и яровымъ хлѣбомъ, а посрединѣ его въ одно мѣсто на небольшомъ клочкѣ собраны древніе памятники. Въ *Спасскомъ-Доробинѣ* кладбище требуетъ поправки деревянной ограды и канавы. Отсутствуетъ растительность, по причинѣ каменистаго грунта земли, въ селахъ—*Плесахъ* и *Лутовѣ*.

3. Вѣлевскій уѣздъ.

Въ 1 округѣ не обсажены деревьями канавы кладбищъ *Бѣльмова* и *Погорьлова*; не благоустроены древнія могилы и надгробные памятники; беспорядочность могилъ, даже и новыхъ, объясняется въ отчетѣ желаніемъ прихожанъ хоронить своихъ родныхъ вблизи родныхъ же, отчего индѣ появляется скученность могилъ, индѣ ихъ разбросанность (судя по количеству смертности въ родѣ). Во 2 округѣ кладбища въ селахъ: *Алтуховѣ*—требуетъ ремонтровки; старое въ *Бакинѣ* ничѣмъ не огорожено, по нему пролегаетъ проѣзжая дорога, памятниковъ и крестовъ на могилахъ нѣтъ; въ *Лабодинѣ* на одномъ изъ кладбищъ также проѣзжая дорога; въ *Мишенскомъ* старое ничѣмъ не огорожено; въ *Петрищевѣ* старое въ большей части занято постройками и садами причта, а въ меньшей находится подъ дорогою и выгономъ скота—къ устране-

нію ненормальнаго положенія сего кладбища никакихъ мѣръ не было предпринимаемо и не предпринимается; въ *Шамординъ* старое не огорожено. Въ селахъ *Зайцевъ* и *Ментелевъ* кладбища весною потребуять ремонта.

4. Веневскій уѣздъ.

Во 2 округѣ въ *Дьяконовъ* и *Тулубьевъ* внутри кладбищъ порядокъ еще не устроенъ (и не обсажены), хотя могилы въ порядкѣ. Въ 3 Веневскомъ округѣ—неудобны кладбища въ селахъ: *Узунотъ* (вновь открытое и отдаленное отъ селенія; съ проведеніемъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги прямое сообщеніе съ нимъ закрыто, кладбище осталось за линією, почему оно нуждается въ большемъ вниманіи къ нему) и *Скороднъ* (также неудобно по сообщенію и отдалено отъ надзора); заполнены могилами кладбища сель—*Накаполова*, *Глубокаго* и *Баршова*; бѣдны растительностію въ *Серебряныхъ Прудахъ*, *Мякомъ*, *Беззубовъ*, *Есиповъ*, *Толстыхъ* и *Баршовъ* (недостатокъ ей объясняется отсутствіемъ средствъ, лѣсныхъ дачъ и свойствомъ почвы). Въ 4 округѣ неблагоустроено кладбище с. *Дудина*—мелко окопано канавою, по валу изгороди нѣтъ, какъ нѣтъ воротъ для входа на кладбище, такъ что скотъ на него свободно проникаетъ; но къ огражденію его уже приняты мѣры. Въ 5 Веневскомъ округѣ всѣ кладбища не имѣютъ каменной или деревянной изгороди и внутри находятся въ неблагоустроенномъ состояніи: могилы, по тѣснотѣ кладбищъ, копаются не въ порядкѣ, дорожекъ между ними нѣтъ, много могилъ безъ памятниковъ и крестовъ, но все же и эти приводятся въ благосостояніе (ср. выше). Въ 6 округѣ констатируется труднодостижимость, а по мѣстамъ, и невозможность внутренняго устройства кладбищъ (причины—отсутствіе надзора, тѣснота кладбищъ и безцеремонное отношеніе копачей новыхъ могилъ къ могиламъ прежнимъ). Въ частности,—въ *Медведкахъ* кладбище лежитъ среди селенія и не окопано; въ *Гравронкахъ*, хотя кладбище и въ порядкѣ, но очень заполнено могилами, въ *Бороздинъ* упраздненное не обнесено ни рвомъ, ни оградою (получено разрѣшеніе устроить каменную ограду на средства ц.-пр. попечительства), вновь отведенное не окопано; въ *Знаменскомъ* настоящее кладбище находится за рѣкою, и во время половодья сообщеніе съ кладбищемъ прекращается.

5. Епифанскій уѣздъ.

Въ 1 округѣ неудобно кладбище с. *Знаменскаго-Грязновки*: оно помѣщается за усадьбою причта, по которой пролегаетъ и дорога въ нему, площадь кладбища холмистая, отчего намогильныя насыпи не имѣютъ правильнаго вида и часто осыпаются. Кромѣ того оно сплошь покрыто могилами, и настоятъ нужда въ отводѣ новаго кладбища, вопросъ о чемъ уже возбужденъ. Общій недостатокъ всѣхъ кладбищъ округа — отсутствіе правильнаго порядка въ распредѣленіи могилъ. Во 2 округѣ въ *Каркадиновѣ* кладбище тѣсно, о чемъ и заявлено уже Епифанскому Полицейскому Управленію. Въ общемъ, хотя кладбища и благоустроятся, но „много еще предстоитъ заботъ, трудовъ и матеріальныхъ издержекъ, чтобы можно было сказать, что кладбища по своему благоустройству не оставляютъ желать ничего лучшаго.“ Въ 3 Епифанскомъ округѣ въ с. *Намшахъ* кладбище — близъ дороги, валъ на немъ осыпается, и скотъ на немъ бываетъ. Могилы на всѣхъ кладбищахъ копаются безъ порядка. О такомъ же безпорядкѣ въ копаніи могилъ рапортуетъ благочинный и 4 округа. Въ 5 округѣ „неблагоустроенныхъ кладбищъ нѣтъ, хотя нѣтъ еще и вполне устроенныхъ — пробѣлы есть въ каждомъ изъ нихъ: есть кладбища съ хорошей огорожей, но въ нихъ нѣтъ ни растительности, ни крестовъ въ достаточномъ количествѣ, ни порядка въ могилахъ; и, наоборотъ, кладбища, по видимому, съ плохой огорожей, но въ нихъ и растительности много и порядокъ замѣтенъ, вездѣ виднѣются кресты и часовни, могилки пріятно зеленѣютъ, сорныхъ травъ нѣтъ, какъ нѣтъ и слѣдовъ пребыванія животныхъ.

6. Ефремовскій уѣздъ.

Во 2 округѣ въ числу „не совсѣмъ удовлетворительныхъ“ отнесено кладбище с. *Куркина*, гдѣ и канава требуетъ возобновленія и могильныя насыпи съ стоящими на нихъ памятниками и крестами требуютъ поправки (мѣры къ благоустройствію его принимаются). Строгаго порядка въ размѣщеніи могилъ въ округѣ вообще нѣтъ. Въ 3 округѣ неблагоустроены кладбища въ селахъ — упраздненное въ *Черкаскомъ-Вороньѣ*, на которомъ двѣ проѣзжихъ дороги, а также упраздненный въ *Старомъ-Гоголѣ* и *Каменскомъ*, гдѣ къ построеннымъ на одной сторонѣ кладбищъ домамъ священно-служителей не

иначе можно пройти или проѣхать, какъ только по могиламъ. Требуяють „небольшаго“ ремонта и владбища, относимыя благочиннымъ къ числу среднихъ (таковы въ *Богословскомъ*, гдѣ уже заготовленъ камень для ограды, въ *Закопахъ* и *Новозаголичномъ*). Порядка въ распредѣленіи могилъ (кромѣ „приблизительнаго“ въ *Пожилитѣ*) нигдѣ нѣтъ. Въ 4 округѣ владбище въ *Залтскомъ*, хотя окопано рвомъ и имѣетъ ворота, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ канава на немъ осыпалась, въ *Кологривовъ-Локотцахъ* очень тѣсно (другой годъ просятъ Ефремовское Полицейское Управленіе объ отводѣ новаго, но до сихъ поръ ничего по сему предмету не сдѣлано). Внутреннее состояніе владбищъ хотя и улучшилось, но „не настолько, чтобы не оставалось желать большаго улучшенія.“ Въ 5 округѣ въ *Яндовкѣ* требуется поправленіе канавъ и починка часовни, въ *Замарайкѣ* также требуется исправленіе канавъ и разсадка деревьевъ, въ *Слободскомъ* старое и новое владбища въ плохомъ состояніи: канавы обрушились, воротъ и растеній нѣтъ, забѣгаетъ и скотъ на могилки (но попечительство собрало по приходу ржи на расходы по приведенію владбища въ благоприличный видъ), въ такомъ же положеніи владбище въ *Ступинѣ*: растеній почти нѣтъ, канавы осыпались, сторона къ оврагу обрушивается, скотъ по владбищу ходитъ свободно и, кромѣ того, оно тѣсно (попечительство постановило обнести его каменною оградой, обсадить деревьями и прирѣзать къ нему участокъ земли); въ *Хорошихъ Водахъ* канавы вокругъ владбища осыпались, растеній на немъ только—двѣ убогихъ лозины; въ *Домомъ* по старому владбищу подъѣзды къ домамъ духовенства, ходъ и ѣзда, и въ *Вязовѣ* владбище хотя густо покрыто деревьями, но канавы по мѣстамъ осыпались.

7) Каширскій уѣздъ.

Въ 3 округѣ на владбищахъ селъ *Иваньково* и *Одинцова* (старое) канавы не глубоки и нѣтъ воротъ, въ *Юрцовѣ* владбище хотя надлежаще окопано, но ворота на немъ еще не устроены, и чрезъ него пролегаетъ проѣзжая дорога. Общій недостатокъ всѣхъ владбищъ (за исключеніемъ новаго въ *Жезельнѣ*)—отсутствіе внутренняго распорядка могилъ.—Въ 4 округѣ въ *Черневѣ* нужно исправить канаву. Въ 5 округѣ владбище с. *Спасъ-Журавни* старое производитъ грустное впечатлѣніе своею беззащитностью отъ доступа скота и вросшими въ землю разбросанными камнями; мелка канава въ *Моногаровѣ*; въ *Мартемьяновѣ* владбище оставляетъ желать

лучшаго: оно тѣсно и слишкомъ заросло кустарниками и бурьяномъ, такъ что нѣтъ возможности въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пройти по немъ, канава также требуетъ поправки. Въ 6 округѣ требуютъ улучшенія кладбища селъ: *Гритчина* (недостаточно широка канава), *Нефедьева* (канаву слѣдуетъ углубить и обсадить деревьями) и *Мокраго Кря* (часть кладбища не окопана и не огорожена и вся занята строительнымъ матеріаломъ для новаго храма).

8. Крапивенскій уѣздъ.

Въ 1 округѣ не вполне удовлетворительно кладбище въ с. *Прудахъ*: ограда вокругъ него въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не прочна, растительности на немъ мало, свободнаго пространства для новыхъ могилъ остается немного—требуется новое мѣсто для кладбища. Во 2 округѣ нигдѣ нѣтъ внутренняго распорядка между могилами, потому что въ большинствѣ кладбища древнія и переполненные, какъ-то въ *Головенькахъ*, *Мясотдовъ*, *Колядинъ*, *Спасскомъ*, *Переволокахъ*, *Селивановъ* и *Пришинъ* (въ 4-хъ послѣднихъ возникали дѣла объ отводѣ земли подъ новыя кладбища, но „почему-то они прекращались“); въ кладбища *Колядинское* и *Пришини* иногда врывается скотъ; не въ особенной чистотѣ кладбища селъ: *Переволоковъ* и *Селиванова*. Въ 3 округѣ не сдѣлано ничего въ отчетномъ году для благоустройства кладбища с. *Лапоткова*: оно ничѣмъ почти не защищено отъ скота, хотя вокругъ и имѣется канава, но древняя и обвалившаяся, деревьями не обсажена: о необходимости его исправленія заявлено Благочиннымъ и Волостному Правленію и Земскому Начальнику. Въ 4 округѣ неблагоустроены кладбища въ селахъ *Сороченкѣ*—старое: канава обнизилась, и скотъ на него проходитъ: ремонтъ канавъ, если и производился, далеко не достигалъ цѣли—кладбище находится внутри села, гдѣ содержится множество домашняго скота, и только ограда можетъ воспрепятствовать доступу скота на него, но прихожане, занятые постройкою новаго каменнаго храма, не въ состояніи сдѣлать таковую въ ближайшемъ будущемъ; въ *Пироговъ-Саповъ* старое достойно сожалѣнія, чрезъ нѣкоторую часть кладбища проложена дорога; въ *Новоникольскомъ* кладбище принадлежитъ къ разряду благоустроенныхъ, но оно тѣсно, и уже возбужденъ вопросъ объ отводѣ земли для новаго кладбища. Мало крестовъ поставлено на кладбищахъ *Камынина*, *Царева* и *Пирогова-Сапова* (но-

вое). Въ 5 округѣ въ *Крутицахъ* кладбище въ 1897 г. было обрыто канавою и обсажено деревьями, но канава осыпалась, а деревья посохли, внутри переполнено могилами, причтомъ еще въ 1897 г. возбуждено ходатайство объ отводѣ новаго, но такое до сего времени не отведено; порядка въ расположеніи могилъ, по неимѣнію мѣста, нѣтъ, и насыпи на могилахъ, вслѣдствіе сыпучей почвы, не держатся; въ *Химовѣ* (кладбище сравнительно благоустроено) мелкій скотъ иногда пролѣзаетъ чрезъ валь и окатникъ; въ *Домомъ* окопано и обсажено, но порядка въ расположеніи могилъ, вслѣдствіе отсутствія свободныхъ мѣстъ, нѣтъ, почему и насыпи на могилахъ не имѣютъ вида—настоитъ нужда въ отведеніи новаго кладбища (ср. въ *Панинѣ* также тѣсное, уже 2 года возбуждено предъ Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіемъ ходатайство объ отводѣ новаго кладбища, но оно до сего времени не отведено и въ *Богучаровѣ*, гдѣ свободныхъ мѣстъ осталось немного), въ *Воронкахъ* кладбище съ трехъ сторонъ обрыто канавами и обсажено, съ четвертой же стороны не окопано, а только обсажено деревьями (ср. въ *Колычевѣ*), вслѣдствіе чего скотъ можетъ заходить на оное безпрепятственно; могилы и памятники на кладбищѣ надлежащаго вида не имѣютъ, но причтъ и церковный староста обѣщаютъ весною 1901 г. привести кладбище въ должный порядокъ.—Общій недостатокъ почти всѣхъ кладбищъ, это—отсутствіе внутренняго распорядка могилъ. На старыхъ кладбищахъ селъ *Горячкина*, *Вышняго Костомарова* (еще нѣтъ растительности) и *Кобелева* (одно изъ старыхъ обрыто пока лишь съ трехъ сторонъ) древніе памятники и кресты или вросли въ землю или покачнулись.

9. Новосильскій уѣздъ.

Во 2 округѣ *) требуютъ а) исправленія канавъ кладбища въ селахъ: *Вышнемъ Скворчемъ*, *Нижнемъ Скворчемъ*, (хотя они были и окопаны весною отчетнаго года, ср. выше), *Нижней Залегощи*, *Камень*—старое, *Дичинъ* и *Скородному*—одно: б) большей посадки деревьевъ—въ *Вышней Залегощи*, *Бере-*

*) Въ округѣ любопытенъ приговоръ прихожанъ с. *Бѣтѣкова*, представленный благочиннымъ Его Преосвященству: въ семъ приговорѣ крестьяне констатируютъ неудобность и даже невозможность окопа кладбища, такъ какъ оно слишкомъ близко подходитъ къ ихъ жилищамъ. Указомъ Консistorіи, за №6944, пред-

зови—старое, *Казари*, *Нижнемъ Скворчемъ* (гдѣ на посадку деревьевъ на двухъ кладбищахъ ц.-приходское Попечительство уже ассигновало изъ своихъ средствъ 10 р. 50 к. -- но посадка отложена до весны), *Гремячемъ Колодезь*, *Каменкѣ*—старое, *Дичнѣ*, *Остромъ-Голянкѣ*—около одного кладбища и *Скородномъ*—на двухъ кладбищахъ. Внутренняго распорядка могилъ нигдѣ нѣтъ. Замѣчено на кладбищахъ много крестовъ обветшалыхъ и обломанныхъ, у которыхъ частію не имѣется поперечной перекладины. На нѣкоторыхъ кладбищахъ растутъ сорныя травы.

Въ 4 округѣ также констатируется отсутствіе правильности въ расположеніи могилъ, а также и недостаточность огражденія кладбищъ однѣми канавами,—желательны каменные ограды, но онѣ дороги и не по средствамъ прихожанъ. Въ 5 округѣ огорожи, кромѣ окоповъ, почти нѣтъ, живой изгороди—тоже; могилы, хотя и роятся въ текущемъ году болѣе въ порядкѣ, но не замѣтно, чтобы на нихъ кресты ставились болѣе, чѣмъ прежде. Для правильнаго содержанія кладбищъ благочинный считаетъ необходимымъ, чтобы при каждомъ кладбищѣ, особенно удаленномъ отъ села, была построена сторожка и при ней былъ бы сторожъ: сторожъ слѣдилъ бы за кладбищемъ, а сторожка согрѣвала бы роющихъ могилы.

10. Одоевскій уѣздъ.

Въ 1 округѣ въ *Одоевѣ* закрытое кладбище по прежнему находится въ неблагопрістойномъ видѣ: не смотря на предложеніе Общественному городскому управленію со стороны мѣстной полиціи, оно до сего времен не ограждено; неисправлены даже окружающія его канавы, такъ что въ лѣтнее время по немъ свободно бродить скотъ, разрушая могильныя насыпи и не многіе уцѣлѣвшіе кресты; настоящее кладбище, хотя и обнесено проволоочной оградой, но имѣетъ неприглядный видъ по отсутствію плана и порядка въ расположеніи могилъ, на тѣсноту его минувшимъ лѣтомъ обратилъ вниманіе г. тульскій губернаторъ и нашелъ нужнымъ принять мѣры къ скорѣйшему отводу новаго кладбища, дѣло о которомъ воз-

писано благочинному озаботиться огражденіемъ кладбища однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способомъ, „иначе въ случаѣ дальнѣйшихъ уклоненій прихожанъ отъ огражденія кладбища, Епархіальное Начальство вынуждено будетъ обратиться къ содѣйствию свѣтской власти“.

буждено еще въ 1893 г.; въ *Болотскомъ* обнесено канавой и обсажено, но становится тѣснымъ, могильныя насыпи не всѣ исправны (ср. въ *Стрѣлецкой слободѣ* и *Ламиполозовѣ*, гдѣ предприняты, но еще не окончены мѣры къ ихъ огражденію: (см. выше). Во 2 округѣ къ неблагоустроеннымъ относятся старыя въ селахъ: *Ясеновомъ*, гдѣ каналы очень низки и могилы заросли почти, крестовъ очень мало; *Лошачахъ*—не огорожено и канава обвалилась; *Поръчь*—находится въ полѣ и также мало защищено отъ скота и *Любени*—тоже не огорожено, канава осыпалась и подвергается нападенію скота, но въ будущемъ году вездѣ обѣщаются исправить каналы или огородить. Въ селахъ, отнесенныхъ ко второму разряду, кладбища совнѣ благоустроены, но внутреннее состояніе ихъ оставляетъ желать многого, именно въ *Опочинѣ* (мало растительности и крестовъ; могильныя насыпи не всѣ въ порядкѣ), *Вершинѣ*—старое и новое (деревьевъ почти нѣтъ, мало крестовъ, есть не оправленные могилы), *Поръчь*—новое (нѣтъ деревьевъ и крестовъ, могильныя насыпи ютятся кучками безъ порядка и довольно низко). *Никольскомъ на Крюку*, *Бабошинѣ*, *Любени* и *Лошачахъ* новыя (тоже). Правильныхъ дорожекъ между могилами нѣтъ и на лучшихъ кладбищахъ округа. Въ 3 округѣ въ *Кузьменкахъ* на кладбищѣ каналы не совсѣмъ исправны—засорены и завалены: тоже и на старомъ въ *Мантырьевѣ*. Общій недостатокъ благовидности кладбищъ—обвалившіяся могильныя насыпи и изобиліе простыхъ камней вмѣсто крестовъ. Въ 4 округѣ два кладбища с. *Левенскаго*, хотя окопаны и обсажены, но иногда на нихъ заходитъ скоть. Вообще же на кладбищахъ желательны болѣе ограды, чѣмъ постоянно осыпающіяся каналы. Могилы почти вездѣ расположены безъ всякаго порядка, что можно сдѣлать только на вновь отведенныхъ; памятниковъ почти нѣтъ. Въ 5 округѣ упраздненныя кладбища селъ *Воротецъ* и *Рождественна* остаются въ небреженіи „по упорству прихожанъ.“

11. Тульскій уѣздъ.

Въ 1 округѣ въ *Пятницкомъ* с. Татеева старое кладбище нужно огородить отъ скота. Въ 4 округѣ въ *Квашининѣ*, хотя окопано и обсажено, но могильныя насыпи не вездѣ оправлены и крестовъ очень мало—вообще „кладбище одно изъ такихъ, о которыхъ мало заботятся“; въ *Рудневѣ* тоже есть нѣсколько не совсѣмъ благовидныхъ могилъ—безъ крестовъ;

въ *Веневъ-Монастырь* канава отъ давности въ нѣкоторыхъ мѣстахъ засорилась, насыпи на могилахъ индѣ тоже обсыпались и опустились и надмогильные камни заросли мхомъ. Въ 5 округѣ требуется устроить ворота въ с. *Денисовъ*.

12. Чернскій уѣздъ.

Въ 1 округѣ въ *Гуныковъ* кладбище хотя и благоустроено во всѣхъ отношеніяхъ, но почти нѣтъ свободнаго мѣста для новыхъ могилъ—настоитъ крайняя нужда въ отводѣ земли для новаго кладбища; въ *Бортномъ* кладбище находится внутри церковной ограды, довольно помѣстительно и содержится въ порядкѣ, но оно находится около домовъ, и священнику предписано озаботиться отведеніемъ особаго кладбища; въ *Спаскомъ-Ершовъ* кладбище около храма, неимѣющаго ограды, окопано только канавою и обсаживается деревьями и хотя содержится въ порядкѣ, но желательно устройство вокругъ онаго хотя бы деревянной изгороди, что и обѣщается (ср. выше *городское Чернское*).—Во 2 Чернскомъ округѣ хотя валы по канавамъ часто осыпаются (ср. въ *Бредихинъ, Костомаровъ* и *Троицкомъ-Бачуринъ*—по свойству почвы), но за ними постоянно наблюдается, такъ-что „въ этомъ отношеніи всѣ кладбища безупречны, кромѣ *Троицко-Бачуринскаго*, гдѣ нѣтъ воротъ, каковыя, по заявленію священника, и готовы. Внутренняго распорядка могилъ (кромѣ *Синеубова*—см. выше) нигдѣ нѣтъ; памятниковъ на могилахъ очень мало и древніе изъ нихъ пришли въ упадокъ. Кладбище въ *Костомаровъ* должно быть закрыто, такъ какъ очень переполнено; для новаго еще въ 1899 г. куплена земля и обнесена канавою, но открытіе его еще не послѣдовало. Въ 3 округѣ отмѣчаются также ненадежность канавы, въ смыслѣ огорожи, и отсутствіе внутренняго распорядка могилъ.—Въ 4 округѣ старое кладбище с. *Алексѣевского* въ томъ же, какъ и было, неудовлетворительномъ состояніи: канава не обновлена, деревья вокругъ не насажены; *Ивановскаго на Плавичъ*, какъ недавно отведенное, тоже находится не совсѣмъ въ удовлетворительномъ состояніи: окружающая его канава требуетъ по мѣстамъ починки, деревьями не обсажено, входныхъ воротъ не имѣетъ; *Благовѣщенскаго-Озерокъ* требуетъ исправленія рва и переполнено могилами, требуется отводъ новаго кладбища (недостатки кладбища не были устранены вслѣдствіе перемѣны священниковъ); *Новоникольскаго* благоустроенное кладбище переполнено могилами, и требуется отводъ новаго (мало на

немъ и крестовъ). Кладбища сель—старое *Воскресенскаго на Роскѣ* и *Знаменскаго-Дьявокина* только еще находятся въ процессѣ благоустроеній (см. выше). Мало растительности на (старомъ) кладбищѣ *Рождественно-Мещерина, Алексѣевскаго* (обсадка задержалась перемѣщеніемъ священника)—новомъ, на старомъ *Ивановскаго на Плавиль* (деревья были разсажены, но не принялись по грунту земли).—Въ 5 округѣ только въ *Спасскомъ на Зушѣ* старое кладбище, хотя только въ 1898 г. было окопано канавою и обсажено лознякомъ, въ настоящее время въ плачевномъ видѣ—отъ окопки и обсадки и слѣда не осталось, отсюда кресты на могилахъ частію поломаны, частію разрушились отъ времени, но весною будутъ приняты мѣры къ его исправленію; въ *Душицахъ* кладбище благоустроено, но тѣсно и принимаются мѣры къ отведенію новаго. Благочинный утверждаетъ также желательность каменныхъ или деревянныхъ оградъ, а также большей растительности на кладбищахъ, но и невозможность сего исполненія—индѣ за неимѣніемъ вблизи камня, индѣ по безлѣсью, индѣ по свойству грунта земли, на которомъ деревья не принимаются.

III.

Если еще въ прошлые два года (особенно въ 1899) было сдѣлано многое для благоустроенія кладбищъ Тульской епархіи, то, съ новымъ призывомъ Владыки къ сему благоустроению, въ отчетномъ году сдѣлано еще больше. Всѣ отчеты о.о. благочинныхъ проникнуты одною мыслию о всеобщей и дружной работѣ въ семъ отношеніи всѣхъ, кого касается это дѣло. Приведемъ здѣсь лишь немногія, особенно характерныя, выдержки изъ нѣкоторыхъ отчетовъ.—„Со времени изданія циркулярнаго указа Духовной Консисторіи о приведеніи кладбищъ этимъ годомъ въ порядокъ и имѣть о.о. благочиннымъ дѣятельный надзоръ за ними, какъ сейчасъ же подвѣдомое имъ духовенство все со старостами церковными и при участіи прихожанъ—всѣ сознали священнымъ своимъ долгомъ почтить мѣсто упокоенія своихъ сродичей доброю о нихъ памятью—защищать ихъ надмогильные курганы, кресты и часовенки отъ того поношенія и оскорбленія, коимъ прахъ ихъ доселѣ подвергается. Сознали, наконецъ, всякъ свой грѣхъ—равнодушіе и невниманіе къ тому святому мѣсту, гдѣ уже спитъ непробуднымъ сномъ великое множество сродичей и гдѣ, быть можетъ, скоро и мы ляжемъ вмѣстѣ съ ними. Господь въ разѣ вразумилъ всѣхъ и cadaго—и за-

кипѣла работа по благоустройству кладбищъ почти по всему округу“. Такъ пишетъ благочинный 5-го Богородицкаго округа. Въ отчетѣ 4-го Епифанскаго округа рапортуется: „Съ того времени, какъ Ваше Преосвященство, чрезъ указъ Духовной Консисторіи, архипастырски напомнили чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ пресвитерамъ Церкви объ ихъ прямыхъ обязанностяхъ по отношенію къ приходскимъ кладбищамъ, со внушеніемъ принять самое живое участіе о приведеніи таковыхъ въ надлежащій видъ и порядокъ, какой только причлствуетъ вполнѣ кладбищамъ христіанскимъ,—дѣло объ улучшеніи таковыхъ начало быстро двигаться впередъ. Мѣстные благочинные, насколько могли и насколько отъ нихъ зависѣло, повліяли къ осуществленію этого благаго вполнѣ и истинно христіанскаго дѣла на подвѣдомыхъ имъ священниковъ и церковныхъ старостъ, отъ которыхъ, можно сказать, вполнѣ и зависить весь успѣхъ дѣла, священники же и старосты въ свою очередь повліяли на прихожанъ, а сіи послѣдніе, побуждаемые своими пастырями привести въ надлежащій христіанскій видъ свои приходскія кладбища, принялись, наконецъ, за дѣло, и въ результатѣ въ настоящемъ году оказалось, что желаемая цѣль о приведеніи кладбищъ въ должный порядокъ съ внѣшней ихъ стороны вполнѣ достигнута“. „Желаніе нашего Владыки—видѣть кладбища благоустроенными, читаемъ въ отчетѣ благоч. 5 Епифанскаго округа, по милости Божіей понемногу осуществляется... Въ общемъ, признавая состояніе кладбищъ округа и теперь удовлетворительнымъ, нельзя не порадоваться ихъ ежегодному замѣтному улучшенію, и это отрадное чувство усугубляется при взглядѣ на ихъ будущее, если предположить такую же заботу и дѣятельность духовенства на пользу благоустроенія ихъ, какую мы видимъ теперь. Память въ роды родовъ должна сохраниться о томъ, кто первый вложилъ или, лучше сказать, возгрѣлъ въ насъ эту святую заботу о мѣстахъ покоища усопшихъ праотецъ, отецъ и братій нашихъ“.—Въ такомъ же духѣ написаны и всѣ другіе отчеты (ср. еще особенно 4 Вѣл., 1 Венев. и 5 Черн. *). Кладбища вездѣ благоустроаются, какъ съ внутренней, такъ особенно съ внѣшней стороны (а нѣкоторыя уже и совсѣмъ благоустроены). Въ этомъ отношеніи справедливо,

*) Неблагопріятнымъ въ семь отношеніи—и то сравнительно—является лишь отчетъ 4-го Алексинскаго округа.

какъ представляютъ отчеты, нужно отдать честь и о.о. благочиннымъ, ревностно позаботившимся объ исполненіи предначертаній нашего Владыки (ср. вышеприведенный отчетъ 4-го Епиф. округа) и приходскимъ пастырямъ (ср. вышепр. же отчетъ 5-го Епиф. округа), усердно располагающимъ церковныхъ старостъ, мѣстныхъ церковно-приходскія Попечительства и прихожанъ къ улучшенію состоянія жилищъ мертвыхъ (хотя прихожане и доселѣ еще не вездѣ сознають и охотно выполняютъ это святое дѣло—и требуется иногда нелегкая борьба съ ними священниковъ (ср. въ 4 Алекс. окр., въ 4 Богор., во 2 Бѣлев., въ 5 Епиф., въ 5 Кашир., въ 3 Крапив., въ 3, 4 и 5 Одоевск.).

Частіе—

1) Внѣшнее огражденіе кладбищъ (за слишкомъ незначительными исключеніями и преимущественно относительно упраздненныхъ кладбищъ) отнынѣ уже можно считать обеспеченнымъ. Прежде, какъ видно изъ отчетовъ, большинство такихъ огражденій въ епархіи составляютъ рвы и канавы. Не достаточно и не надежно такое огражденіе, по словамъ тѣхъ же отчетовъ,—оно требуетъ постоянной бдительности и почти непрестаннаго надзора; рвы часто осыпаются, канавы размываются и заиливаются,—портятся скотомъ (особенно на кладбищахъ, лежащихъ внутри селеній и на выгонахъ, гдѣ прогоняются стада; индѣ же самый грунтъ земли и положеніе—на косогорахъ—кладбищъ, помимо дождей, не способствуютъ прочности рововъ и канавъ—ср. въ 4 бог., 2 бѣл., 5 епиф., 2 и 4 новосил., 4 одоев., 2, 3 и 4 чернск.). Но эти рвы и канавы, почти безъ исключеній, вездѣ нынѣ исправлены и исправляются; и, какъ выражается 5 чернскій отчетъ, „именно въ такихъ-то случаяхъ особенной похвалы и заслуживаетъ бдительность духовенства, поддерживающаго въ должномъ порядкѣ кладбища при не особенно надежной огородеѣ“ (ср. еще особенно 5 Епиф. и 2 Черн.). Несомнѣнно, что деревянные или проволочныя ограды, а тѣмъ болѣе каменные, были бы желательны въ большемъ количествѣ, чѣмъ сколько ихъ существуетъ въ епархіи и сколько возведено и обновлено въ отчетномъ году; по мѣстамъ, какъ видится изъ отчетовъ, онѣ прямо необходимы, но онѣ дѣйствительно, какъ констатируютъ тѣ же отчеты, не вездѣ возможны по вполнѣ уважительнымъ причинамъ—то по отсутствію средствъ прихожанъ вообще, при дороговизнѣ камня и лѣса, то по отсутствію въ мѣстностяхъ того же камня или лѣса (см. особ.

3 вен., 4 новос. и 5 черн.; ср. въ 1 алекс., 3 алекс., 4 богор., 4 вен., 5 епиф., 1 одоевск.). Желательна по крайней мѣрѣ посадка или подсадка на валахъ растеній, представляющихъ собою живую изгородь и укрѣпляющихъ самые валы, но и здѣсь иногда бываетъ, что, по грунту земли, деревья нельзя и садить, и тамъ, гдѣ они посажены, эти деревья или посохли или не принялись (ср. въ 5 бог., 3 вен., 1 и 3 епиф., 2 ефр., 2 кашир., 2 и 5 крап., 5 черн.).—Отчеты, какъ мы видѣли, индѣ отмѣчаютъ возможность такихъ оградъ и особенно такой обсадки, но это уже—предметъ заботъ въ будущемъ тѣхъ, которые призваны въ наблюденію за благоустроениемъ и благосостояніемъ кладбищъ, и укоръ ихъ дѣятельности въ настоящемъ. Особенно безотвѣтно безпричинное отсутствіе растительности вокругъ кладбищъ, что наблюдается на нерѣдкихъ кладбищахъ.

Съ внѣшней стороны идеальнымъ бы, конечно, было кладбище, обнесенное каменною стѣною и обсаженное вѣковыми деревьями. Но таковыхъ кладбищъ въ епархіи и прежде было немного. Слава Богу, что бывшія таковыми нынѣ благоустроятся; другія заводятся въ томъ же типѣ или приближаются къ нему; третьимъ нужно начинать часто съ начала, но и они начинаютъ...

2) Гораздо болѣе обращаетъ на себя вниманіе внутреннее состояніе кладбищъ. И оно въ отчетномъ году приведено въ большее совершенство: могилы почти вездѣ оправлены и обложены дерномъ, число надмогильныхъ крестовъ увеличено, на могилахъ начинаютъ сажать и деревца, индѣ предпринимаются заботы и о правильномъ распредѣленіи могилъ, на нѣкоторыхъ даже прежнихъ кладбищахъ, хотя и очень немногихъ, (ср. въ 5 алекс., въ 5 богор., 2 и 5 епиф.). могилы начинаютъ рыться въ приблизительномъ порядкѣ, кое-гдѣ заводятся и дорожки, на новыхъ же кладбищахъ—вездѣ, и дорожки и правильная распланировка могилъ: въ большинствѣ кладбищъ констатируется чистота и опрятность. Но если не вездѣ, то въ большинствѣ по разнымъ сторонамъ въ семъ отношеніи кладбища оставляютъ желать еще многого (ср. особ. 4 алекс., 3 и 5 вен., 2 и 4 епиф. 4 ефр.).

Общій и главный недостатокъ почти всѣхъ существующихъ кладбищъ—это отсутствіе правильнаго распорядка могилъ, не говоря уже о дорожкахъ (исключенія очень рѣдки, да и тѣ въ большинствѣ на градскихъ кладбищахъ). Это явленіе отмѣчается почти во всѣхъ рапортахъ благочинныхъ, и недо-

статокъ этотъ уже считается неисправимымъ. Неправильность расположенія могилъ велась уже издавна, при чемъ на нѣкоторыхъ кладбищахъ прихожане всегда желаютъ хоронить своихъ родныхъ около родныхъ же, откуда иногда получается скученность могилъ въ однихъ мѣстахъ кладбищъ и въ то же время рѣдкость ихъ въ другихъ, судя по количеству или смертности членовъ семей (1 бѣл., 4 епиф., 3 черн.). Дѣло еще болѣе осложняется на кладбищахъ, переполненныхъ могилами, гдѣ (какъ и на другихъ) заведеніе планировки въ расположеніи ихъ необходимо потревожило бы существующія могилы, что возбудило бы неудовольствіе родственниковъ почившихъ (ср. 4 бог.). Трудно осуществимо это дѣло и еще въ зимнее время, когда всѣ кладбища завосятся снѣгомъ (ср. 2 епиф.). Посему отчеты возлагаютъ надежды на исправленіе сего недостатка на кладбища новыя, гдѣ распорядокъ могилъ дѣйствительно и осуществляется.

Недостаточно вообще на кладбищахъ надмогильныхъ крестовъ—и надписей на нихъ почти никакихъ (памятники въ достаточномъ количествѣ существуютъ лишь на городскихъ кладбищахъ, въ деревенскихъ же, кромѣ богатаго села Сергіевскаго— 4 крап.,—они встрѣчаются только на могилахъ умершихъ изъ лицъ привилегированныхъ или зажиточныхъ, каковыя лица въ селахъ считаются, конечно, единицами)*). Мало-численность крестовъ справедливо многими отчетами относится въ укоръ завѣдывающимъ кладбищами: неужели же дорого и трудно сдѣлать сіи кресты, хотя бы даже и безъ надписей? Еще неизвинительнѣе существующая, правда, лишь на очень немногихъ кладбищахъ, неоправка могилъ...

Какъ и прежде особенно оказываются неблагоустроенными и запущенными старыя упраздненныя кладбища: многія изъ нихъ еще остаются ничѣмъ не огражденными, по нѣкоторымъ изъ нихъ пролегаютъ даже проѣзжія дороги. Причину сего, кажется, справедливо объясняютъ нѣкоторые отчеты (см. особ. 2 алекс.), забвеніемъ лицъ живыхъ о памяти давно почившихъ своихъ сродичей. Къ счастью и по сему дѣлу въ отчетномъ году начались или продолжаются работы—достаточное количество ихъ уже приведено въ порядокъ. Дай Богъ, чтобы въ ближайшемъ будущемъ, какъ надѣются

*) Но и сіи лица, какъ намъ лично извѣстно (хотя это явленіе въ отчетахъ и не отмѣчается) въ большинствѣ хоронятся не на общихъ кладбищахъ, а въ церковныхъ оградахъ.

о.о. благочинные, и неисправныя были исправлены! Вѣдь ого-
рожа ихъ, хотя бы на первыхъ порахъ только валомъ для
„мира“ не тяжела вовсе; желательная засадка площади ихъ
плодовыми деревьями, что по мѣстамъ и дѣлается, вполне
доступна при существованіи въ епархіи садовой комиссіи
изъ представителей духовенства—и святое мѣсто было бы
облагоображено и была бы польза для церкви.

И здѣсь, какъ и съ внѣшней стороны—и еще болѣе,—да-
леко многимъ кладбищамъ епархіи до идеальнаго совершен-
ства. Но и здѣсь слава Богу за сдѣланное!..

С. Покровскій.

Единоувѣріе, его возникновеніе и сущность *).

Если размышляющіе поповцы сознавали, что они находят-
ся въ ложномъ положеніи и не составляютъ истинную Хри-
стову Церковь, которую и отыскивали по разнымъ путямъ, то
еще болѣе должны были чувствовать и понимать это рассу-
дительные изъ безпоповцевъ,— и многіе изъ нихъ дѣйстви-
тельно и чувствовали, и понимали. Безпоповцы не имѣютъ у
себя самой главной принадлежности Церкви—іерархіи, не
имѣютъ у себя таинства евхаристіи, которая совершенно не-
обходима для спасенія; не имѣютъ и другихъ таинствъ, учреж-
денныхъ Господомъ Богомъ во св. Церкви для сообщенія вѣ-
рующимъ разнообразныхъ даровъ благодати. Если и совер-
шаются въ безпоповщинѣ общественныя службы—вечерни,
утрени, часы, молебны, то все это совершается самовольно
и самочинно, людьми не посвященными, не призванными отъ
Бога и часто даже женщинами, вопреки ясному ученію слова
Божія. Поэтому-то, повторяемъ, рассудительные изъ безпо-
повцевъ тяготились своимъ положеніемъ, колебались въ сво-
ихъ мысляхъ и часто проклинали виновниковъ своего отпа-
денія за то, что они сбили ихъ со всякаго основательнаго
пути и у себя не дали никакого надежнаго пристанища. На-
столько нѣкоторые изъ безпоповцевъ тяготились своимъ по-
ложеніемъ, что вопреки своему основному ученію о наступле-
ніи царства антихриста, истребившаго благодать священства

*) Окончаніе.—См. № 5—6.

на землѣ, входили въ сношенія съ поповцами для заведенія или приобрѣтенія архіерейства. И для этого въ 1765 году, послѣ общаго соглашенія съ поповцами, рѣшились на страшный и вмѣстѣ странный способъ восхитить себѣ хиротонію нетлѣнною рукою святителя Іоны. Если ужъ на такое дѣло хотѣли рѣшиться для снисканія себѣ законнаго архіерейства (не говоримъ уже о другихъ многочисленныхъ попыткахъ въ томъ же направленіи), то понятно, какъ тяготило ихъ и не давало имъ покоя сознаніе, что „церковь безъ епископа не бываетъ“.

И вотъ, когда многіе и изъ поповцевъ изнывали въ поискахъ истиннаго пути и надежнаго пристанища и готовы были для этого рѣшиться на отчаянный шагъ, тогда именно церковь, простирая къ нимъ руки, любвеобильно взывала: „я тщусь, я призываю Св. Духа, дабы Онъ своимъ всемогущимъ дѣйствіемъ паки образъ Іисуса Христа въ сердцѣ вашемъ написалъ, который вы своимъ непослушаніемъ загладили... О, коlikoю радостію и веселіемъ наполнили бы вы небо и землю... Самъ Отецъ Небесный невидимо принялъ бы васъ въ Свои объятія и увѣрилъ бы сердце ваше, что вы, соединясь съ Церковью, входите въ предверія блаженства вѣчнаго...“ (Изъ „Увѣщанія“ митр. Платона). Прислушались искренніе изъ старообрядцевъ искатели истины и спасенія къ этому гласу Церкви и почувствовали, что нигдѣ не найдутъ они себѣ болѣе надежнаго пристанища, какъ только тамъ, откуда слышался такой любвеобильный призывъ ихъ. И вотъ, среди нихъ находится человѣкъ, который оказался способнымъ объединить около себя такихъ искреннихъ искателей истины, чтобы потомъ ввести ихъ въ нѣдра Церкви по пути, намѣченному самою Церковью, состоящему въ возможности единенія при разности обрядовой, что такъ наглядно было разъяснено въ „Увѣщаніи“ м. Платона.

Такимъ человѣкомъ былъ стародубскій инокъ Никодимъ,— изъ старообрядцевъ дьяконова согласія. Человѣкъ глубоко-религіозный, строгой жизни и многоначитанный Никодимъ, проживая въ разныхъ раскольническихъ центрахъ, нигдѣ не находилъ себѣ полнаго мира душевнаго. Онъ не могъ не замѣчать внутреннихъ недуговъ, развѣдающихъ старообрядчество, а беспорядочная жизнь бѣглыхъ поповъ постоянно приводила его къ мысли, что это — „іерейство чуждоименное и своевольное“; не переставала его тревожить мысль, что безъ законнаго епископа не можетъ быть истинной соборной Церкви.

Поэтому онъ участвовалъ во всѣхъ неудачныхъ попыткахъ, какія только предпринимались изъ Москвы или стародубскихъ слободъ для приобрѣтенія епископа. Долго было бы говорить о всѣхъ этихъ попыткахъ возстановить старообрядческую іерархію послѣ извѣстнаго вышеупомянутаго сборища 1765 года. Достаточно сказать, что поиски эти продолжались около 17 лѣтъ и не привели ни къ какимъ положительнымъ результатамъ. Тогда-то Никодимъ, имѣвшій свой монастырь (Успенскій) близъ слободы Злынки, (на р. Каменкѣ), рѣшился искать для своихъ единовѣрцевъ епископа и священниковъ у православной Церкви и воссоединиться съ нею. Рѣшеніе это созрѣло у него при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Разъ, въ 1781 году, случилось ему быть въ слободѣ Вишенкѣ у графа Румянцева-Задунайскаго, который былъ въ то время намѣстникомъ Малороссіи. Никодимъ и прежде былъ извѣстенъ графу своими добродѣтелями, но когда послѣдній лично познакомился съ нимъ, то выразилъ ему свое сожалѣніе, сказавъ что больно видѣть такого инока, чуждающагося соборной Церкви ради суетныхъ преданій своихъ предковъ, которыя не могутъ спасти его, потому что бѣглое священство, управляющее ими, само находится внѣ Церкви. Слова эти глубоко подѣйствовали на колебавшееся уже сердце Никодима. Румянцевъ посовѣтовалъ Никодиму подать прошеніе Императрицѣ и въ Св. Синодъ о дарованіи старообрядцамъ священниковъ, — и съ тѣхъ поръ Никодимъ началъ рѣшительно думать: какимъ бы образомъ привести въ исполненіе благое сіе намѣреніе. Въ томъ же году онъ поручилъ отправлявшемуся въ С.-Петербургъ иноку своего монастыря Герасиму обратиться тамъ къ членамъ Синода за наставленіемъ, какъ имъ, старообрядцамъ, приступить къ исполненію своего предпріятія и быть „подъ паствою архипастыря, съ тѣмъ, чтобы неотложно храниму быть древне-россійскія церкви чиносодержанію по старопечатнымъ книгамъ, съ отложеніемъ пореченія и клятвъ на то чиносодержаніе“. Въ Петербургѣ митр. Гавріилъ, Псковскій епископъ Иннокентій и князь Потемкинъ обѣщали оказать старообрядцамъ „отеческое милосердіе“. Обнадеженный этимъ обѣщаніемъ, Никодимъ вошелъ въ сношенія и съ другими слободскими раскольниками, располагая ихъ къ своему намѣренію. Указывая на изданное Св. Синодомъ „Увѣщаніе“ м. Платона, онъ увѣрялъ своихъ единомысленниковъ, что несомнѣнно имъ дано будетъ отъ Св. Синода законное священство по желанію ихъ. Эти старанія Никодима имѣли среди

стародубскихъ старообрядцевъ не малый успѣхъ, такъ что онъ, при проѣздѣ въ 1783 г. чрезъ слободу Добрянку князя Потемкина, подалъ ему прошеніе отъ лица полутара тысячъ слобожанъ о дарованіи имъ епископа на слѣдующихъ условіяхъ, изложенныхъ въ 12 пунктахъ. Они просили, чтобы была разрѣшена соборная клятва, возложенная на нихъ за безразсудное отступленіе отъ великороссійской церкви изъ за старыхъ книгъ и обрядовъ; просили прислать имъ епископа, который освятить бы имъ церковь въ Успенскомъ слободскомъ монастырѣ по древнему чину, и поставлялъ бы тамъ іеромонаховъ и іеродіаконовъ по старопечатнымъ книгамъ, съ соблюденіемъ всѣхъ древнихъ обрядовъ, и чтобы всѣ слобожане были подъ его паствою; св. же мѣромъ снабдить ихъ изъ Св. Синода. Всѣхъ священниковъ и діаконовъ, прежде отлучившихся отъ соборной Церкви, разрѣшить, если объявятъ себя готовыми слѣдовать предложеннымъ правиламъ.....; позволить каждому, кто пожелаетъ изъ старообрядцевъ, состоять подъ паствою сего епископа, и никого не принуждать изъ купцовъ и мѣщанъ къ бритію бородъ и ношенію нѣмецкаго платья.

Князь Потемкинъ благосклонно принялъ прошеніе, и тогда слободскіе старообрядцы, видя успѣхъ благихъ начинаній Никодима, дали ему отъ себя довѣренность, за подписью 1500 чел., чтобы ему явиться въ Св. Синодъ съ прошеніемъ отъ всего ихъ общества о соединеніи съ церковью на вышеизложенныхъ условіяхъ. Но другіе слободскіе раскольники, которые не были согласны съ Никодимомъ и которыхъ было громадное большинство, ожесточились противъ Никодима и его сотрудниковъ — настолько, что намѣревались всѣхъ ихъ умертвить. Никодимъ, до глубины души проникнутый сознаніемъ святости и важности предпринимаемаго дѣла, не утратился и смѣло продолжалъ идти къ намѣченной цѣли. Съ довѣренностію отъ полутара тысячъ единомышленниковъ онъ въ 1783 г. отправился въ Петербургъ, гдѣ былъ ласково принятъ и членами Св. Синода, и княземъ Потемкинымъ, и былъ даже представленъ Императрицѣ, которая бесѣдовала съ нимъ объ его дѣлѣ. Послѣ сего, 11 Марта 1784 г., данъ былъ на имя Новгородскаго митрополита Гавріила Высочайшій указъ, въ которомъ Императрица выражала свою волю, чтобы преосвященный сообщилъ архіепископамъ Могилевскому и Славянскому „о дачѣ священниковъ помянутымъ старообрядцамъ, по ихъ прошеніямъ, и о дозволеніи имъ службу Божію от-

правлять по ихъ обрядамъ, покуда обще по представленнымъ отъ означенныхъ старообрядцевъ просьбамъ послѣдуетъ дальнѣйшее распоряженіе. Вскорѣ послѣ этого Никодимъ возвратился въ свой монастырь. Но здѣсь, послѣ праздника Пасхи, онъ заболѣлъ отъ скорого пути и многихъ трудовъ, и 12 Мая скончался, немного не довершивъ того дѣла, которое было цѣлю всей его жизни. За три дня до смерти онъ написалъ умиленное письмо митр. Гавріилу, въ которомъ, называя себя пришедшимъ въ единодесятый часъ, просить не отринуть его, но присоединить къ стаду сыновъ св. Церкви.

Преждевременная кончина Никодима, хотя и смутила его сотрудниковъ, однако они не хотѣли оставить такъ успѣшно начатое ими дѣло. Продолжателями этого дѣла явились казначей Никодимовой обители Виталій, монахи Іоасафъ и Евдокимъ и бѣлецъ Иванъ Кузнецовъ. Послѣдніе трое, въ качествѣ повѣренныхъ, ѣздили въ Петербургъ и тамъ успѣли испросить для Іоасафа, получившаго еще ранѣе на востокъ санъ архимандрита, позволеніе исправлять духовныя требы для старообрядцевъ. Не смотря на нѣкоторыя препятствія, дѣло единовѣрія, или, какъ тогда еще называли его, „согласія“ въ Стародубѣ стало развиваться, чему особенно способствовалъ посланный туда митр. Гавріиломъ священникъ Андрей Іоанновъ, который исправлялъ здѣсь духовныя требы и основалъ церковь.

Вскорѣ послѣ того, какъ единовѣріе въ значительной степени привилось въ Стародубскомъ краѣ, оно стало проникать и въ другія мѣстности, зараженные расколомъ. Такъ попытки ввести его были сдѣланы на Иргизѣ, но не успѣшно; затѣмъ введено оно было въ Казани и Нижегородской епархіи, при чемъ обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что въ Высочайшемъ указѣ (отъ 12 Марта 1798 г.) о дозволеніи Нижегородскимъ просителямъ имѣть церковь и священника, рукоположеннаго отъ епархіальнаго архіерея, было уже оговорено, что на будущее время это дозволеніе получаетъ *видъ общаго правила для всѣхъ старообрядцевъ, при ихъ такого рода ходатайствахъ.*

Однако мысль о единовѣрії, возникшая въ Стародубскихъ слободахъ и начавшая приводиться въ исполненіе въ другихъ мѣстностяхъ *окончательно* осуществилась только въ Москвѣ, какъ духовномъ сердцѣ Россіи, такъ какъ только тамъ она облеклась въ правильныя формы подъ руководствомъ митр. Платона, „Увѣщаніе“ котораго, какъ мы выше сказали, имѣло

такое рѣшительное значеніе въ дѣлѣ развитія мысли о едино-
вѣрїи. Это случилось такъ. Многіе видные и благонамѣрен-
ные поповцы Рогожскаго кладбища часто были возмущаемы
нечестностію и поддѣлкою святыни со стороны бѣглыхъ по-
повъ. Не за-долго до того времени, о которомъ у насъ идетъ
теперь рѣчь, былъ такой случай, что на Рогожскомъ клад-
бищѣ проживалъ подъ именемъ попа и совершалъ тамъ всѣ
дух. требы просто на просто бѣглый солдатъ, крѣпостной
человѣкъ одного помѣщика, который, узнавъ объ этомъ, и
раскрылъ все дѣло. Это обстоятельство и другія подобныя ему
заставляли московскихъ раскольниковъ глубоко призадумывать-
ся надъ своимъ положеніемъ. Чтобы застраховать себя отъ
подобныхъ случаевъ на будущее время, московскіе поповцы
и рѣшили принимать къ себѣ православныхъ священниковъ
и построить единовѣрческую церковь на нѣкоторыхъ услови-
яхъ, которыя и представили митрополиту Платону. Всѣхъ
пунктовъ условій было представлено митрополиту 16. Эти
пункты условій московскихъ старообрядцевъ были рассмотрѣны
митр. Платономъ; нѣкоторые изъ нихъ были измѣнены и
ограничены его резолюціями. Такъ явились извѣстныя пра-
вила единовѣрія.

Въ этихъ *правилахъ единовѣрія* взаимоотношеніе его къ
православію выражено такъ, что съ одной стороны требуется
единеніе единовѣрія, а съ другой допускается нѣкоторая его
обособленность. *Единеніе*—указывается въ томъ, чтобы всту-
пающей въ единовѣріе былъ разрѣшаемъ Церковію отъ клят-
вы, тяготящей надъ расколомъ (п. 1-й) и въ томъ, чтобы
за содержаніе разныхъ обрядовъ и книгъ не было „хулы ни
съ единыя стороны“,—частнѣе въ томъ, что дозволяется едино-
вѣрцамъ получать священниковъ отъ епархіальнаго архіерея
и по его „разсужденію“ (п. 2), и единовѣрческіе священники
съ ихъ паствами подчиняются вообще вѣдѣнію епарх. архі-
ерея по суду и по всѣмъ церковнымъ дѣламъ (п. 6 и 12);
тайнства православной церкви приемятся единовѣрческіми
священниками въ „дѣйствительной ихъ силѣ“ (п. 10), св.
муро получается отъ епарх. архіерея (п. 7), при смѣшан-
ныхъ бракахъ вѣнчаніе происходитъ по согласію брачующих-
ся—или въ гр.-рос. храмѣ, или единовѣрческомъ (п. 14).
Обособленность выразилась въ требованіяхъ относительно
обрядовой церковной стороны и способа духовнаго правленія:
а) чтобы поставлять священно-служителей (п. 2), службу въ
единовѣрческихъ храмахъ совершать (п. 3) и также освящать
церкви и антиминсы (п. 4)—по старопечатнымъ книгамъ,—

чтобы единовѣрческихъ священниковъ не требовать къ соборнымъ моленіямъ (п. 5), б) чтобы во священники для единовѣрцевъ поставлять по „избранію“ прихожанъ (п. 2),—чтобы преосвященному чинить разбирательство по дѣламъ единовѣрцевъ, гдѣ не требуется слѣдствія, чрезъ единовѣрческихъ священниковъ, минуя консисторію.

Къ этимъ правиламъ митр. Платонъ присоединилъ слѣдующее свое поясненіе, изъ котораго видно,—для кого и для чего учреждено единовѣріе. „Церковь, говоритъ онъ, яко сердобольная мать, не видя въ обращеніи отторгшихся отъ нея великаго успѣха, разсудила за благо учинить нѣкоторое таковымъ, въ невѣдѣніи погрѣшающимъ, снисхожденіе, слѣдующее примѣру апостольскому, иже немощнымъ бысть яко немощенъ, но съ тѣмъ, да немощныхъ приобрящетъ,—и дабы возымѣтъ благую надежду, что таковыя со временемъ Богомъ просвѣтятся и ни въ чемъ въ неразнствующее съ церковью придутъ согласіе“. Иначе и короче говоря: единовѣріе было учреждено какъ наиболѣе цѣлесообразная и снисходительная мѣра для обращенія раскольниковъ; но оно не учреждено для православныхъ, а потому переходъ послѣднихъ въ единовѣріе дозволяется правилами только въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ *).

Эти правила съ своимъ мнѣніемъ митр. Платонъ представилъ въ Св. Синодъ, который вполне одобрилъ ихъ, а Императоръ Павелъ Петровичъ утвердилъ ихъ 27 Октября 1800 г., изобразивъ въ именномъ указѣ, между проч., слѣдующее; „повелѣваемъ церковь старообрядцамъ дать, и впредь позволять устройство (т. е. единовѣрческихъ церквей) на подобномъ основаніи“ **).

*) По пункту 5 правилъ въ той редакціи, какая дана ему Св. Синодомъ въ 1881 году, „разрѣшается присоединяться къ единовѣрью тѣмъ изъ записанныхъ православными, кои по надлежащемъ разслѣдованіи окажутся издавна, не менѣе пяти лѣтъ, уклоняющимися отъ исполненія таинствъ православной церкви, но не иначе, какъ съ особаго относительно каждаго изъ таковыхъ лицъ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго“.

**.) Вышняя исторія учрежденія единовѣрія, начиная съ краткаго обзора дѣятельности инока Никодима, изложена нами по слѣдующимъ источникамъ и пособіямъ: 1) Расколъ, обличаемый своею исторіею (Муравьева), СПб. 1854, стр. 381—390; 2) Историч. очеркъ единовѣрія, М. С.—ю, СПб. 1867; 3) Петровъ Н. Рас-

Не напрасно приписываютъ правиламъ 1800 г. громадное значеніе какъ раскольники, такъ и православные; не безъ основанія и исторія единовѣрія ведется съ этого года. Въ 1800 г. появляется самое названіе *единовѣріе*, названіе дов. точно выражающее сущность дѣла. Этимъ именемъ „согласные съ православною церковью старообрядцы выдѣляются изъ старообрядцевъ—раскольниковъ, какъ старообрядцы—единовѣрцы и объединяются подъ этимъ названіемъ въ одно особое общество, выражающее свою тѣсную связь съ православною Церковію держаніемъ съ ней *единой вѣры* и, слѣд., единыхъ т. е. однихъ и тѣхъ-же общихъ имъ средствъ спасенія“. До правилъ 1800 года не было выработано совершенно одинаковыхъ условій единенія старообрядцевъ съ православною Церковію, и потому старообрядцы разныхъ мѣстностей воссоединялись съ Церковію на разныхъ условіяхъ, хотя духъ ихъ и существенные признаки всегда были одни и тѣ же. Появившіяся же въ 1800 г. „Правила“ стали для всѣхъ раскольниковъ, желающихъ соединиться съ православною Церковію съ удержаніемъ старыхъ книгъ и обрядовъ условіями обязательными. Поэтому единовѣріе теперь стало представляться нераздѣльно съ правилами 1800 года. Таково ихъ значеніе*).

Съ тѣхъ поръ какъ учреждено было единовѣріе, оно подверглось самымъ разнообразнымъ сужденіямъ, обсужденіямъ и даже перетолкованіямъ со стороны свѣтской и духовной печати, при чемъ въ первой преимущественно оно истолковывалось въ смыслѣ отрицательномъ и порицательномъ, а во второй разяснялся его истинный смыслъ и значеніе. Что же касается раскольниковъ, то со стороны ихъ началось, можно сказать, систематическое и яростное нападеніе на единовѣріе. Чего-чего только ярые раскольники, возненавидѣвшіе единовѣріе чуть-ли не болѣе, чѣмъ самое православіе, не выдумывали въ похуленіе и осужденіе единовѣрія! Съ ихъ точки зрѣнія, единовѣріе будто бы имѣетъ „двѣ личины“, „хромаетъ на обѣ ноги“: оно „хвалитъ старину“, поелику „чинъ древ-

коль и единовѣріе съ царствованія Екатерины II до царствованія Николая I (Тр. Кіев. дух. Академіи, 1881 г., ч. 2, стр. 367—390 и ч. 3, стр. 3—34); 4) *Смирновъ П.* Исторія русскаго раскола старообрядства и др.

*) См. объ этомъ подробнѣе въ ст. *М. Челмова* „Единовѣріе за время столѣтняго существованія его въ русской церкви“ (Мисс. Обзор. 1900, Май, стр. 672—675).

ности хранить“ и въ то же время „содержитъ новины, пріемля тайны всѣ отъ нихъ“, даже находится въ іерархической зависимости отъ той церкви, которая „прежнія церковныя установленія“ признаетъ состоящими подъ неразрѣшимой клятвой и т. п. Очевидно, такія возраженія раскольниковъ противъ единовѣрія вытекаютъ изъ неправильнаго раскольническаго взгляда на обрядъ, изъ непониманія соборной клятвы 1667 г. и изъ усвоенія такъ называемымъ жестокословнымъ порицаніямъ недолжнаго смысла и значенія. Разъясненіе и разборъ этихъ нападокъ на единовѣріе, и особенно раскрытіе правильнаго смысла и значенія клятвы собора 1667 года, должны быть предметомъ особой обстоятельной бесѣды. На сей разъ ограничимся приведеніемъ отзывовъ и мнѣній о единовѣрії тѣхъ нашихъ архипастырей, которые подробно разъяснили истинное значеніе его и тѣмъ самымъ оградили его отъ несправедливыхъ нареканій. Да прислушаются сумнящіеся о единовѣрії къ согласному голосу нашихъ архипастырей и да уразумѣютъ, что единовѣріе не содержитъ въ себѣ ничего двучленаго или противнаго православію, а есть въ сущности то же православіе! Приснопамятный Московскій святитель Филаретъ говоритъ такъ. „То, что наиболѣе осудительно и вредно въ раскольникахъ, есть ихъ отчужденіе отъ Церкви и мятешное противъ нея расположеніе. Единовѣрцы, побѣдивъ сіи расположенія при вступленіи въ единовѣріе и вошедъ въ благодатное общеніе священноначалія и таинствъ Церкви, согласно съ своимъ наименованіемъ, почитаютъ направленіе къ единству и почитаютъ православную Церковь своею, а раскольниковъ чужими“. Поэтому, по убѣжденію митр. Филарета, *единовѣріе въ сущности то же православіе*; единовѣрческая церковь, отличаясь отъ грекороссійской несущественною разностію въ обрядахъ, *соединена съ послѣднею*, какъ показываетъ и самое названіе, *единствомъ* вѣры, таинствъ и священноначалія такъ крѣпко, что первая не можетъ быть мыслима раздѣльно отъ послѣдней, *но та и другая есть одна вселенская святая и апостольская церковь*. „Что значитъ Церковь единовѣрческая? Церковь, которая имѣетъ единую вѣру съ великороссійскою Церковію, находится въ соединеніи съ ней и симъ отличается отъ разномыслящихъ и чуждающихся Церкви великороссійской. Что въ семъ непріятнаго и оскорбительнаго? Братіямъ единовѣрческихъ церквей мы говоримъ: вы единовѣрцы намъ и мы единовѣрцы вамъ. Какъ же можетъ быть оскорбительнымъ наименованіе, которое мы даемъ

и себѣ наравнѣ съ другими?!“ 1) Преосвященный Никаноръ въ одномъ изъ своихъ словъ говоритъ: „я знаю, что по старопечатнымъ книгамъ святыя Божіи спасались, какъ и по новопечатнымъ спасались, и вѣрую, что и нынѣ можно спастись, служа Богу какъ по тѣмъ, такъ и по другимъ книгамъ... Единовѣріе... состоитъ въ общеніи молитвъ и таинствъ съ православною церковію, это видно изъ того, что, содержа единую съ нами Христову вѣру, единое въ основѣ церковное право, единый по существу обрядъ, хотя и съ нѣкоторыми особенностями, не вредящими существу вѣры и дѣлу спасенія, единовѣріе приѣмлетъ отъ православной церкви свое священство и подчиняется ея епископству“ 2). Покойный митроп. Московскій Сергій, при освященіи одной единовѣрческой церкви, въ своей проповѣди говорилъ: „Церковь сія, нынѣ освященная, именуется *единовѣрческою*. Откуда же заимствовано ея такое наименование? Изъ словъ Апостола, что у православныхъ христіанъ *единъ Господь, едина вѣра*. И дѣйствительно, общество единовѣрческое въ вѣрованіи ничѣмъ не разнствуетъ отъ всего общества православнаго“ 3). Въ 1885 году цѣлый соборъ русскихъ архипастырей, собравшихся въ Казани, о единовѣрїи высказался такъ: „единовѣріе не представляетъ собою какого-либо особаго, отличающагося отъ православія, исповѣданія; православіе и единовѣріе составляютъ одну Церковь. Въ храмахъ православныхъ и единовѣрческихъ призывается единъ Господь, исповѣдуется едина вѣра, совершается едино крещеніе, приносится едина умиловительная безкровная жертва Христова, приѣмлется едино Тѣло и Кровь животворящая; словомъ и тамъ и здѣсь одно и тоже и одинаково все то, что живить и питаетъ человѣка. Посему, съ одной стороны никто не долженъ унижать и порицать то, что церковію благословляется, никто не долженъ думать, что тайны, совершаемыя единовѣрческими священниками, имѣютъ менѣе силы и святости. А съ другой стороны сами единовѣрцы должны помнить,—и сіе потребно внушать имъ,—что сила единовѣрїя заключается только въ союзѣ съ православною Церковію, что безъ этого союза нѣтъ единовѣрїя, а будетъ опять расколъ, что посему при содержаніи такъ называемаго стараго обряда не должно быть никакого порицанія

1) Собран. мн. и отз. митр. Филарета, т. IV, стр. 159—160.

2) Мисс. Обзор. 1900 г., Іюль—Августъ, стр. 23—24.

3) *ibid.*

обряда, православною Церковію содержимаго, и, наоборотъ, — со стороны православныхъ — порицанія обрядовъ, содержимыхъ единовѣрцами“. Этоть отзывъ о единовѣрїи утвердилъ Св. Синодъ и тѣмъ самымъ высказаль, что единовѣрїе и православїе составляютъ *одну церковь святую*, восточную, апостольскую, и что разности въ обрядахъ такъ же ихъ не раздѣляютъ, какъ не раздѣляютъ разности въ обрядахъ церкви русскую, греческую, грузинскую и пр. другъ отъ друга ¹⁾.

Въ заключеніе приведемъ себѣ на память слова изъ посланія Св. Синода, изданнаго имъ по поводу столѣтія единовѣрїя. Помянувъ съ благодареніемъ Господу Богу объ учрежденїи единовѣрїя сто лѣтъ тому назадъ, Св. Синодъ въ посланїи говоритъ: „путемъ симъ вошли въ ограду православной церкви многіе, находившіеся внѣ ея, стали возлюбленными чадами ея о Господѣ, сынами свѣта и послушанія, открывъ себѣ чрезъ единеніе съ Церковію и принятіе благодатныхъ ея таинствъ, наипаче же Святѣйшаго таинства Тѣла и Крови Христовой, путь къ наслѣдію жизни вѣчной во Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ. Благословенъ Богъ, положившій въ сердца избранныхъ своихъ благое и спасительное помышленіе придти въ соединеніе вѣры и въ разумъ истины. Превозделѣнно намъ, обращается Св. Синодъ къ единовѣрцамъ, таковое единеніе, ваше со всѣми чадами православной Церкви, яже есть Тѣло Христово“.

Теперь остается только пожелать, чтобы постоянный можно сказать, несмолкаемый любвеобильный зовъ пастырей и служителей Церкви, обращенный къ старообрядцамъ, о возвращенїи ихъ въ лоно Церкви на такъ называемыхъ правилахъ единовѣрїя, чаще и чаще доходилъ до сердецъ заблуждающихъ. Пусть глаголемые старообрядцы памятують постоянно, что „вѣра всегда одна и та же и одинъ и тотъ же предметъ вѣры можно изображать разными обрядами. Такъ, напр., вѣру во св. Троицу мы одинаково изображаемъ и въ троеперстїи и въ двуперстїи, и въ трикирїи и т. п. Поэтому-то отцы Церкви предметы вѣры (догматы) сравнивали съ пищею, обряды съ сосудомъ. Въ какой сосудъ мы ни положимъ пищу, значеніе ея насыщать не измѣнимъ. Какія три перста ни соединимъ для крестнаго знаменія, одну и ту же Св. Троицу представимъ въ умѣ. Какому виду креста Господня ни поклонимся,

¹⁾ Мисс. Обзор. 1900 г., Іюль—Августъ, стр. 24—25.

одному и тому же Распятому Христу воздадимъ честь и поклоненіе, ибо сила не въ перстахъ, а въ исповѣданіи Св. Троицы, и не въ концахъ древа, а въ знаменіи Распятаго, Ему же слава и держава во вѣки вѣковъ.

Два городка на рѣкѣ Шатѣ *).

Другой городокъ—„дворище“, хотя и больше перваго по величинѣ, но совнѣ менѣе интересенъ. Съ сѣверной стороны онъ отрѣзанъ отъ материка большимъ оврагомъ,—до десяти сажень глубины, и укрѣпленъ валомъ, до десяти аршинъ высоты. Валъ на дворищѣ имѣется только съ этой стороны, со всѣхъ же прочихъ сторонъ нѣтъ даже и слѣдовъ, по которымъ бы можно было судить о возможномъ существованіи когда-либо валовъ и здѣсь. Сѣверный валъ въ настоящее время полураскопанъ. Такъ какъ онъ состоитъ изъ глины и песку, то мѣстные крестьяне издавна пользовались ими изъ этого вала для своихъ потребностей; и въ недавнее время брали отсюда же глину для выдѣлки кирпичей, при чемъ самый кирпичный сарай и яма—обжига поставлены были здѣсь же на дворищѣ. Дворище такъ же, какъ и городокъ, имѣетъ два вѣзда: небольшой съ западной стороны и большой въ сѣверовосточномъ углѣ. Дворище около вала изрыто ямами, но въ южной своей части, а особенно въ юго-западной настолько ровно и гладко, что у крестьянъ носить названіе „площадки“. И здѣсь почва не пашется и не сѣется, а служить выгономъ для скота. Еще чего нибудь замѣчательнаго на дворищѣ не видно. Не замѣтно ничего выдающагося и на сосѣднихъ буграхъ, называемыхъ „острякъ“ и „маленькая гора“.

Вся эта мѣстность, по правому, высокому берегу Шата еще въ сравнительно недавнее время была покрыта лѣсомъ. Остатокъ его представляетъ въ настоящее время примыкающій съ западной стороны къ городку молодой лѣсокъ изъ березъ и осинъ, поднявшійся на мѣстѣ срубленнаго около сорока лѣтъ тому назадъ, такъ что лѣсъ здѣсь, по мѣстному выраженію, былъ „съ—поконъ вѣку“ (—съ давнихъ, исконныхъ лѣтъ). На бывшій когда то лѣсъ около городка указываетъ и вышеупомянутое названіе лощинъ „Корничка большая“ и „Корничка маленькая“. Продолженіемъ этого лѣса былъ

*) Окончаніе.—См. №№ 9--10.

срубленный назадъ тому также около сорока лѣтъ большой лѣсъ Арсеньевскій, за двѣ версты отъ котораго теперь тянется казенная засѣка. О бывшихъ когда то лѣсахъ съ восточной стороны городковъ говорятъ теперь опять только одни названія мѣстностей. Въ сотни шагахъ отъ городковъ мѣстечко на берегу рѣки называется „подъ-лазинникомъ“, хотя здѣсь нѣтъ ни одного дерева, но на днѣ рѣки около этого мѣста имѣется множество громадныхъ пней, извѣстныхъ рыболовамъ, гдѣ обычно стоитъ рыба, а на разстояніи четверти версты отсюда находится деревня „Дубовка“, хотя тамъ также нѣтъ теперь ни одного дуба.

Поселковъ около городка, кромѣ деревни Городища, нѣтъ. Село Арсеньевское отстоитъ отъ него въ полторы версты. Но оно недавняго происхожденія. Древнія же поселенія были въ другомъ мѣстѣ, и ближе къ городку. Во 1-хъ, около самаго городка, съ сѣверной его стороны, была когда-то церковь. Въ данномъ мѣстѣ теперь поле съ посѣвами. О дѣйствительномъ существованіи здѣсь церкви и даже кладбища при ней свидѣтельствуютъ выпаханые здѣсь въ очень недавнее время остатки церковныхъ облаченій, церковное жертвенное копьё, часто попадавшіяся подъ сохой могильныя плиты и множество костей. Само поле на протяженіи полудесятины усыяно мелкими камнями и осколками—черенками. Поселокъ Городище называется обычно (и пишется по традиціи въ церковныхъ книгахъ) не деревней, а „сельцомъ“.

Слѣды былого когда-то жилья въблизи городка находятся еще въ двухъ мѣстахъ: по безводной лощинкѣ „Кислинкѣ“, впадающей въ „Корничку“, и ниже городка, по теченію рѣки, на сто—сто пятьдесятъ сажень отъ него, на правомъ же берегу, называемымъ „каменномъ“. По Кислинкѣ до недавняго времени находили косари, тесаки, „неудѣльные, горбоносые большіе молотки“, широкіе топоры, много мелкихъ серебрянныхъ монетъ, такъ называемыя „косыя копеечки“. Одинъ крестьянинъ (живъ и теперь) однажды нашелъ ихъ цѣлую кучку,—около горсти. На „каменномъ“ же берегу Шата, кромѣ находимыхъ серебрянныхъ денегъ, находятся и другіе слѣды бывшаго жилья: камни, черепки, рыхлая („правовая“, по мѣстному выраженію) земля ³⁾ и пр. Мѣсто быв-

³⁾ Въ центрѣ этого мѣстечка на аршинъ подъ почвой желѣзный пруть втыкаемый въ землю, ощупываетъ камни и стучитъ о нихъ. Ощупываемые и „звенящіе“ подпочвенные камни составляютъ сплошную площадку около девяти квадратныхъ сажень.

шаго жилья—не болѣе какъ въ полъ-десятины. Оба названныхъ мѣста всегда привлекають къ себѣ любопытныхъ, заставляя ихъ ходить и разсматривать поле, не найдется ли чего-либо цѣннаго. Монеты обычно попадались на только что вспаханомъ полѣ и непременно послѣ дождя: соха выпахивала ихъ на поверхность, а дождь обмывалъ ихъ, дѣлалъ блестящими и замѣтными. По разсказу старожилевъ, они помнятъ своего рода специалистовъ отыскивать серебряныя монеты такимъ образомъ. Замѣтивъ надвигающуюся тучку, одинъ изъ такихъ специалистовъ имѣлъ обыкновеніе запрягать тотчасъ же лошадь въ соху, ѣхать быстро на Кисленку или къ каменному берегу, проѣхать 4—3 борозды въ извѣстномъ мѣстѣ и потомъ, переждавъ тамъ же въ полѣ дождь, искать и отыскивать съ успѣхомъ серебряныя монеты. Крестьянинъ, о которомъ идетъ рѣчь, по словамъ старожилевъ—очевидцевъ, былъ особенно счастливъ на такія находки. Вернувшись изъ военной службы, разсказываетъ старожиль—очевидецъ, чрезъ двадцать пять лѣтъ, онъ на другой же день, со словами: „пойду, поищу своего таланту“, отправился на пашню къ рѣкѣ искать деньги и чрезъ какія нибудь десять минутъ на глазахъ разсказчика нашелъ серебряную монету. Серебряныя монеты, находимыя на „Каменномъ“ берегу, отличаются отъ монетъ находимыхъ по Кисленкѣ: по величинѣ и по формѣ они значительно больше тѣхъ, величиной въ настоящій пятиалтынный и всегда съ усѣченнымъ краемъ. Изъ найденныхъ серебряныхъ монетъ, къ несчастію, ни одной не сохранилось: крестьяне тотчасъ же ихъ сбываютъ въ городъ серебрящикамъ за безцѣнокъ, а найденныя орудія или бросаютъ безъ вниманія или передѣлываютъ на кузнѣ.

Не богаты содержаніемъ и существующія народныя преданія о городкѣ. На первомъ мѣстѣ въ нихъ фигурируютъ, понятно, неисчислимыя зарытыя въ городкѣ сокровища. Чего, чего не сочинила фантазія мѣстнаго обывателя!—Одни говорятъ, что въ погребкѣ подъ городкомъ зарыта карета, полная золота (по словамъ другихъ, при впаденіи Корнички въ Шать, гдѣ нѣкогда была, такъ называемая, „Марьинская“ мельница, затоплена полная золотомъ лодка; по разсказу третьихъ, поперекъ всей рѣки, противъ городка зарыта на днѣ труба съ золотомъ и пр... Въ деревнѣ городищѣ указывали старуху (недавно умершую), которая, отправившись въ лѣсокъ, прилегающій къ городку, за грибами, видѣла буд-

то бы открытыя ворота (только не въ городкѣ, а въ дворищѣ), входила въ нихъ и пр..., но на обратномъ пути изъ лѣсу ничего уже не оказалось. Передается и много другихъ подобныхъ же рассказовъ, при чемъ всѣ эти фантастическія ткани непременно позолочены въ изобиліи золотыми нитями и золотыми узорами.

Кто жилъ на городкѣ и дворищѣ? Преданіе единогласно отвѣчаетъ: „разбойники Кудеяры“⁴⁾. Ихъ было здѣсь три брата. Они были богаты, знатны и необычайно, даже до чудеснаго, сильны. Два изъ нихъ жили въ трехъ верстахъ на востокъ, при деревнѣ Масловкѣ (гдѣ имѣются искусственныя историческія валы). Тѣ и другіе, между прочимъ, перекидывались между собой на такомъ дальнемъ разстояніи орудіями и всякаго рода предметами. Одинъ спрашивалъ другого: „Братъ, дай топоръ или ломъ“, и тотъ перебрасывалъ ему ихъ за три версты. Жили братья Кудеяры и при селѣ Бельковѣ, на западъ отъ городка, въ четырехъ верстахъ (гдѣ имѣется громадный могильный курганъ), и также перебрасывались орудіями. Въ случаѣ нападеній враговъ на городокъ или дворище, Кудеяры, — рассказываетъ преданіе, скатывали на нихъ сверху бревна. Больше этого народныя преданія ничего не говорятъ.

В) Ново-Сельскій.

Новосельскій городокъ не менѣе интересенъ, чѣмъ городокъ Арсеньевскій; но и опять свѣдѣнія о немъ очень небогаты. Онъ значительно менѣе и ниже Арсеньевского: высота его надъ рѣкой около шести—семи саженей, длина около сорока и ширина около двадцати пяти саженей.

Укрѣпленія городка все же внушительны. Валомъ онъ окруженъ такъ же, какъ и Арсеньевскій городокъ, съ трехъ сторонъ, за исключеніемъ юго-восточной, и валъ здѣсь вездѣ ровный, очень крутой и высокій до двухъ саженей. Такъ же, какъ и на томъ городкѣ, съ юго-восточной стороны большая впадина по откосу городка, —сверху до низу, указывающая на предполагаемый подъ ней погребъ, но ямы надъ ней вверху на площади городка нѣтъ; можетъ быть, ея никогда и не бывало, а можетъ и была, но теперь запахана и заровнена

⁴⁾ Имя разбойника Кудіара въ народѣ стало нарицательнымъ.

вмѣстѣ съ другими ямами, такъ-какъ на городкѣ папуть и сѣютъ хлѣбъ. Отъ материка городокъ отрѣзанъ съ трехъ сторонъ ровомъ. Глубиной и шириной ровъ не одинаковъ: съ западной стороны глубиной до двухъ—трехъ и шириной до семи—восьми сажений, а на сѣверной глубиной до четырехъ—пяти и шириной до десяти—двѣнадцати сажений. Съ восточной стороны имѣется выѣздъ съ городка въ ровъ и по рву на лугъ къ рѣкѣ. И здѣсь на городкѣ, видимо, недавно была осѣдность: по валамъ въ обилии разсыпаны черепки, а по откосамъ растутъ двѣ дикихъ яблони и одинъ кустъ рябины.

Будучи сходенъ съ Арсеньевскимъ городкомъ по своему положенію и устройству, Новосельскій городокъ имѣетъ и однородныя о себѣ преданія. Разница здѣсь только въ названіяхъ. Вмѣсто лодки или кареты съ золотомъ, фантазія помѣстила на дно рѣки—боченокъ съ золотомъ, за который будто бы обычно задѣваютъ рыбацкіе невода, но вытащить его не удастся, и онъ со звономъ скатывался изъ неводовъ на дно. Дно же здѣсь очень глубоко,—до семи аршинъ, и подробнѣе изслѣдовать его крестьянамъ не удастся. Имѣются и здѣсь ворота, ведущія въ городокъ, на мѣстѣ боковой впадины, видимыя только въ особые часы и для избранныхъ. Рассказываютъ, какъ чрезъ эти ворота вошелъ въ городокъ „какъ разъ между утреней и обѣднею“ дьячекъ сосѣдняго села Мещерскаго, видѣлъ въ городкѣ богатство, пилъ тамъ дорогое вино и закусывалъ яствами, но напился пьянъ, свалился тамъ же въ городкѣ, а проснулся на другой день на полѣ въ межевой ямѣ. Жили и на этомъ городкѣ, говоритъ преданіе, тоже богатыри, но не разбойники, и также перекидывались съ своими сосѣдями—богатырями за нѣсколько верстъ разными орудіями.

Оба городка, безъ сомнѣнія, имѣютъ свой значительный археологическій интересъ. Пока о нихъ приходится сообщить очень мало свѣдѣній. Дѣло по необходимости ограничивается одной топографіей. Иное дѣло, если бы они были подвергнуты археологическому изслѣдованію. Какія нибудь случайныя раскопки Арсеньевскаго городка,—и тѣ принесли интересные результаты. Систематическія же археологическія раскопки и, вообще, научныя изслѣдованія этихъ городковъ въ настоящее время болѣе чѣмъ желательны. Говоримъ: „въ настоящее время“ потому, что всеразрушающее время владеть и

на нихъ свою тяжелую руку: валы на городкахъ, террасы, ямы и прочія особенности въ ихъ устройствѣ быстро зарастаютъ, стираются, сглаживаются и выравниваются съ прочей поверхностью. Назадъ тому пятнадцать—двадцать лѣтъ городки, говорятъ старожилы, имѣли значительно иной видъ: такъ все заросло и пообвалилось...

П и е ъ м а

къ духовному пастырю *).

VIII.

Объ эпитиміяхъ.

Пастырь можетъ прекрасно воспользоваться болѣзнями и бѣдами, какими Богъ посѣщаетъ прихожанъ, въ цѣляхъ привлеченія ихъ къ жизни по заповѣдямъ Божиимъ—это своего рода эпитиміи, вразумляющія человѣка и зовущія къ покаянію во спасеніе. Богъ посылаетъ болѣзни и бѣды или какъ наказанія за грѣхи, или какъ подвигъ и испытаніе для терпѣливыхъ и праведныхъ, подобныхъ св. Іову многострадальному. Когда человѣкъ въ бѣдѣ и въ болѣзни, онъ болѣе склоненъ къ послушанію, молитвѣ, раскаянію, чѣмъ когда онъ въ благополучіи, здравіи и богатствѣ. Вся цѣль въ томъ, чтобы человѣка хотя тонкою вервю связать съ Богомъ, подателемъ всѣхъ благъ матеріальныхъ и духовныхъ. Пастырь долженъ по опыту знать пользу и отрадность молитвы, чтенія слова Божія, Богомыслия, памяти смертной. Все дѣло въ томъ, чтобы произошло рожденіе *свыше* (Іоан. 3, 3). Аще кто не родится свыше, не можетъ видѣти Царствія Божія“. „Рожденное отъ Духа духъ есть“ (6). Если въ царствіе Божіе нельзя войти безъ рожденія духовнаго, то и надо достигъ этого рожденія. Родившись тѣлесно, человѣкъ растеть и крѣпнеть, пока не станетъ мужемъ возраста совершеннаго. Тоже и послѣ духовнаго рожденія: сначала младенчество во Христѣ, потомъ ростъ и возмужаніе постепенное.

Такъ было съ Самимъ Богочеловѣкомъ; „Іисусъ преспѣ-

*) Продолженіе.—См. № 9—10.

ваше премудростію и возрастомъ и благодатію у Бога и челоуѣкъ“ (Луки 2, 52). Если для безгрѣшнаго требовалось время для совершенія полного духовнаго возраста, то тѣмъ болѣе для насъ, грѣшныхъ, нужно время, чтобы укрѣпиться въ мысляхъ и настроеніяхъ, согласныхъ съ Евангеліемъ. Нѣтъ ничего хуже „дьявольскаго поспѣшенія“ въ пастырѣ, которому необходимо быть долготерпѣливымъ, настойчивымъ, благоразумнымъ. И вотъ надо черезъ малые подвиги соединять слабое челоуѣчество со Всемогущимъ Божествомъ. Въ наше время особенно нельзя предполагать подвиги великіе и тяжкіе: пошеніе веригъ, многодневное неяденіе, сотни и тысячи поклоновъ. Но малыми подвигами можно множество людей обучить послушанію, основной добродѣтели христіанской, и сознанію бытія и вездѣприсутствія Божія, зависимости челоуѣка отъ Всемоущаго Творца и отъ Его благасти. Вотъ на примѣръ, какими мѣрами одинъ пастырь достигъ въ своемъ приходѣ соединенія паствы во „едино стадо“, братство единомудрствующее.

Старцамъ и старицамъ у него положено прочитывать ко Пресвятой Богородицѣ архангельское привѣтствіе 6 разъ въ день и 1 разъ ночью (трижды „Богородице, Дѣво, радуйся!“ въ каждый разъ), а при большемъ здоровьи по 12 разъ во дни и по одному разу въ ночи.

При заболѣваніи старики соборуются, разрѣшаемые по смыслу 15 стиха 5 гл. послан. Іакова отъ тѣхъ грѣховъ, которые забыты на исповѣди *).

Старцамъ вмѣнено въ обязанность слѣдить за порядкомъ въ храмѣ при богослуженіи, для чего трое старцевъ стоятъ при дверяхъ храма, замѣчая всѣхъ, кто уходитъ отъ Богослуженія до отпуста и приходитъ послѣ начала чтенія часовъ. Такіе должны, по опредѣленію пастыря, нести удоисполнимую эпитимью.

Отроки, отроковицы и старшая молодежь трудится въ храмѣ пѣніемъ, чтеніемъ, учрежденіемъ чистоты въ храмѣ, подклейкою богослужебныхъ изорвавшихся книгъ. (Кстати сказать: во всѣхъ Епархіяхъ необходимы Епископскія распоряженія о храненіи богослужебныхъ книгъ въ наилучшемъ порядкѣ, ради ихъ священнаго содержанія). Когда Богъ посѣ-

*) См. разъясненіе Амвросія Оптинскаго (Душеп. Чтеніе).

щаетъ семейство невзгодою (болѣзнию, скорбью), то пастырь назначаетъ младшимъ членамъ семьи посѣщеніе больныхъ, страннопріимство, воздержаніе отъ смѣха, ежедневное чтеніе надъ больными Евангелія.

Мужамъ же и женамъ пастырь назначаетъ иногда воздержаніе на брачномъ ложѣ во время постовъ, съ обоюднаго согласія супруговъ, посѣщеніе въ весеннее время св. обителей, ночныя бдѣнія съ умѣреннымъ числомъ земныхъ поклоновъ, подаваніе милостыни арестантамъ. Прихожане охотно подчиняются эпитиміямъ и исполняютъ ихъ ревностно, ощущая благотворное дѣйствіе послушанія и благодатное вліяніе духовныхъ подвиговъ.

Этими простыми мѣрами, происшедшими отъ вниманія къ каждой отдѣльной душѣ и ея судьбѣ въ вѣчности, пастырь оградилъ свое стадо отъ мысленныхъ волковъ, то есть духовъ злобы.

IX.

О чувствѣ долга.

Нѣкто весьма великій мужъ сказалъ: „чувство долга сильнѣе всего можетъ быть развито въ духовенствѣ, ибо духовенству извѣстенъ самый строгій священнѣйшій долгъ—долгъ въ отношеніи къ Богу, Который вникаетъ въ намѣренія, желанія и помыслы человѣка“. Но за то должно сказать, что всякій грѣхъ, грѣшный во всякомъ сословіи, во сто кратъ грѣшнѣе въ человѣкѣ сословія духовнаго. Пьянство лишаетъ надежды спасенія, если человѣкъ не противостоитъ страсти; но въ клирикѣ, и тѣмъ болѣе священникѣ оно особенно грѣшно, ибо соединено съ грѣхомъ соблазна не одинаго, а многихъ малыхъ сихъ. Также и блудъ, и злобность, и божба, и куренье табаку, и несправедливость (обида). Всѣ эти грѣхи стократно грѣшнѣе въ священникѣ и клирикѣ, чѣмъ въ человѣкѣ мірскомъ. Вотъ почему такъ нестерпимо мучаетъ совѣсть за грѣхъ человѣка, облеченнаго въ санъ священства, и вотъ почему онъ долженъ чаще, чѣмъ мірской человѣкъ, очищать душу свою таинствомъ покаянія. Если священникъ навывкнетъ лгать и лицемѣрить предъ Богомъ, допуская пропуски, сокращенія въ Богослуженіи, то мало по малу онъ доходитъ до совершеннаго огрубѣнія сердца, которое становится совершенно перстнымъ: думаетъ лишь о земномъ, любитъ земное, ищетъ земнаго. Небесное, горнее, Христово дѣлается чуждымъ, скучнымъ, непонятнымъ, какъ

бы несуществующимъ. Священникъ такой, говоря проповѣдь, говорить не какъ „власть имѣющей“, но какъ книжникъ и фарисей—то есть не любя то, о чемъ возвѣщаетъ, и холодно, или—*horribile dictu*,—даже какъ бы самъ не вѣря въ свою смерть, воскресеніе, судъ Божій и воздаяніе. Конечно, всѣ эти событія совершатся въ свое время, независимо отъ того, вѣрятъ люди или не вѣрятъ. Но не ясно ли, что и священникъ можетъ лютѣйшимъ образомъ погибнуть, если допустить себя до состоянія лицемѣрія и невѣрія, отъ небрежности въ дѣлѣ Богослуженія и оставленія непрестанной молитвы. Вѣдь слова Духа Святаго: „кто другъ міру,—врагъ Божій бываетъ“, относятся съ особою силою къ священникамъ, какъ и всѣ самые возвышенные завѣты Евангелія, апостольскихъ посланій и святоотеческихъ писаній. Если *небреженіе* въ дѣлѣ Господнемъ наводитъ *проклятіе* отъ Бога на человѣка, то кольми паче *нечестіе* (грѣхи смертные) и *любовь къ міру* съ его скорогибнущими благами (славою, деньгами, одеждами, пищей). Оттого-то вполнѣ справедлива еще другая мысль великаго онаго мужа, что *искаріотство* и *ехидство* можетъ пышно расцвѣтать въ священникахъ, при ихъ *нерадѣннн* о долгѣ. Но эту мысль надо сопрягать съ мыслью, что святыхъ людей надо искать тоже въ предѣлахъ святой Церкви, ибо только въ Церкви пребываетъ таинственно Освятитель человѣковъ, Духъ Святой, Божественный Утѣшитель и Другъ кающагося челоѣчества.

Потому-то и *чувство дома*—въ священникахъ должно быть неусыпное, деннонощное, горячее, самодвижное. Только чувство долга можетъ спасти священника отъ самоугодія, отчаянія, челоѣкоугодія, гнѣва, гордости. Знаемъ одного пастыря, который ежедневно себя возбуждаетъ послѣ утреннихъ молитвъ словами:

я не долженъ быть въ праздности

я не долженъ малодушничать

я не долженъ унывать

я не долженъ отчаяваться.

Предъ обѣдомъ онъ говоритъ:

я не долженъ обѣдаться

я не долженъ ѣсть и пить до сыта

я не долженъ чреву служить вмѣсто Бога.

Предъ ужиномъ:

я долженъ быть кротокъ

я долженъ быть незлобивъ

я долженъ молиться за обидчиковъ

я долженъ любить враговъ.

На ночь онъ напоминаетъ себѣ:

я долженъ давать милостыню

я долженъ быть терпѣливымъ

я долженъ быть миролюбивъ

я долженъ быть смиренъ и смиренномудръ.

Этими императивами сильно себя укрѣпляетъ пастырь, оживляя душу свою *чувствомъ дома*, бодрящимъ, спасительнымъ чувствомъ. Отъ лица этого пастыря, моего духовнаго друга и союзника, умоляю всѣхъ пастырей и миссіонеровъ оживить въ себѣ тѣмъ же способомъ чувство долга и отвѣтственности. Этому животворному чувству противоположно тлетворное ощущение правъ и преимуществъ, рождающее амбиціозность, гордость, гнѣвливость и жажду земныхъ почестей, похвалъ и стяжаній. „Я рабъ неключимый, хотя и все повелѣнное Господомъ исполнилъ“ и имѣю совѣсть чистую,—такъ говоритъ человѣкъ долга и гнушается всякою мыслью о корысти, человѣческой славы и земномъ покоѣ. Труды и усилія — вотъ привычныя состоянія для человѣка долга.

Х.

Строгія требованія по отношенію къ священникамъ.

Жалованье священниковъ, это — предметъ зависти, нареканій и грубыхъ ругательствъ со стороны сектантовъ, раскольниковъ и враговъ Церкви. Но справедлива прекрасная мысль одного современнаго Епископа, что Богъ священниковъ своихъ влечетъ къ себѣ щедротами и милостями. Богъ хочетъ въ священникахъ родить любовь къ Себѣ, обезпечивая насущный хлѣбъ для ихъ семействъ и открывая полный досугъ и просторъ для трудовъ пастырскихъ: для молитвы, служенія слову (проповѣди), трудовъ литературныхъ, богомыслія, чтенія слова Божія, святоотеческихъ твореній и духовной литературы. Жалованье всему этому должно содѣйствовать. Но въ то же время жалованье священниковъ даетъ право не только Епископамъ, но и правительству, и всему народу право относиться къ іереямъ *строго* и требовать отъ нихъ по меньшей мѣрѣ, чтобы они *не соблазняли* своихъ пасомыхъ куреньемъ табаку, пьянствомъ, божбою, сребролюбіемъ, празднословіемъ. Отъ многихъ пастырей я получаю сообщенія о необходимости возстановить *строгость* по отношенію если не буквы каноновъ, то ихъ духа и смысла, которые требуютъ, чтобы всякій про-

ступокъ клириковъ карался степенями наказаній, хотя и малыхъ, но вполне опредѣленныхъ и неукоснительно исполняемыхъ. Такъ одинъ Епископъ заявилъ своимъ пастырямъ, что курящихъ іереевъ въ первый годъ, (со дня этихъ своихъ заявленій) онъ лишаетъ *всякихъ* наградъ отъ высшихъ до самой низшей: благословенія. Во второй годъ (если не отстануть) будетъ упорствующихъ въ куреніи вызывать *ежемесячно* въ архіерейскій домъ для двухдневнаго при домъ дежурства. Въ третій же годъ курильщики будутъ посланы въ монастыри на годъ. Вотъ по истинѣ любомудрое распоряженіе. Да поможетъ Господь Архипастырю въ его начинаніяхъ.

Кто изъ пастырей строгъ къ себѣ, тотъ будетъ радъ восстановленію *строгости*, ибо гдѣ строгость, тамъ и милость. А кто не строгъ къ себѣ, лѣнивъ, небреженъ, того строгость Епископовъ и благочинныхъ если не исправитъ, то доведетъ и до изверженія, ибо таковыя унижаютъ *честь словія* священниковъ. Да возсіяетъ въ ХХ вѣкѣ въ Россіи благочестіе со всѣми его послѣдствіями! Возлюбимъ, други и братья, другъ друга, да единомысліемъ исповѣмы Отца и Сына и Святаго Духа“ Единого чуднаго Всесильнаго Бога. Аминь.

ХІ.

О женахъ священниковъ.

Жена для священника можетъ быть или ангеломъ—хранителемъ и союзницею на пути узкомъ, проложенномъ стопами Господа и святыхъ Его въ Царство Небесное, или ангеломъ—искусителемъ и тормазомъ, сѣтью и петлей. Въ послѣднемъ случаѣ жена увлекаетъ мужа болѣе или менѣе сознательно во все, что не угодно Богу и что Бога возбуждаетъ на гнѣвъ. Особенно часто въ наши времена возможно искушеніе похотью плоти и сладострастіемъ, которое превращаетъ жену въ любовницу, развращая ея сердце и навлекая на нее наказанія отъ Бога въ формѣ женскихъ болѣзней, несчастныхъ родовъ и иныхъ бѣдствій.

Не особенно давно произошелъ такой достойный вниманія случай, рассказанный между прочимъ въ сочиненіяхъ Глѣба Успенскаго *). Прихожане одного священника вздумали со-

*) Предлагаю на обсужденіе пастырей этотъ случай. Глѣбъ Успенскій—писатель замѣчательно талантливый, искренній и правдивый. Кстаті просить рѣшающъ всѣхъ помолиться о здравіи этого писателя, впавшаго въ духовное разстройство.

образить, въ какое время зачатъ былъ только что родившійся у священника ребенокъ. Отсчитали отъ рожденія девять мѣсяцевъ и оказалось, что зачатъ былъ ребенокъ на Страстной седмицѣ. Скандалъ и соблазнъ были неимовѣрные, чѣмъ ревностно воспользовались сектанты и четверть всѣхъ прихожанъ совратили въ секту прыгуновъ. Дѣло дошло до слуха Епископа, и съ той поры всѣ священники доносятъ своему Архіерею о дняхъ рожденія своихъ дѣтей. Когда оказывается по простому разсчету, что ребенокъ зачатъ въ посты, то Епископъ налагаетъ на пастыря эпитимію—мѣсяць послушанія при архіерейскомъ домѣ или монастырѣ. Да ужъ самый стыдъ быть обличенными удерживаетъ пастырей и ихъ женъ отъ *сладогостіа*, которымъ св. Тихонъ Задонскій въ письмахъ своихъ къ священнику именуетъ совокупленія во дни постовъ и подъ праздники. Епископъ всѣмъ новорукополагаемымъ іереямъ говоритъ безъ обиняковъ („не обинуяся“) объ опасностяхъ сладогостіа, и ужъ не дождется отличія и повышенія ни священникъ, курящій табакъ, ни тотъ, котораго при содѣйствіи ариеметики Епископъ обличилъ наединѣ въ сладогостіи.

Быть можетъ, кто—нибудь скажетъ, что не прилично говорить о подобныхъ вещахъ въ печати. На это возражу словами апостола: „все, что во свѣтѣ (въ данномъ случаѣ во свѣтѣ печатнаго слова) есть свѣтъ“. Самъ апостолъ упоминаетъ о скотоложствѣ и мужеложствѣ, хотя самъ же выразился, что много есть такого, о чемъ „срамно есть и глаголати“. Все дѣло въ намѣреніяхъ говорящаго, а не въ предметахъ, о коихъ ведется рѣчь, ибо по слову апостола нѣтъ ничего нечистаго самого по себѣ („an und für sich“), а только нечисто для того, кто *почитаетъ* то нечистымъ (когда нечисто, осквернено сердце).

Поэтому вовсе нѣтъ никакого неприличія говорить о супружескихъ отношеніяхъ съ цѣлію ихъ уцѣломудрить, очистить, облагородить, привести въ согласіе съ волею Божіею. Худое все происходитъ отъ злонамѣренности: если нельзя доказать злаго умысла, то нельзя и обвинять и въ злодѣяніи. Даже уголовный судъ, судъ человѣческій, всегда ищетъ доказательствъ злаго умысла прежде чѣмъ ссылаетъ убійцу въ долгосрочную каторгу или осуждаетъ мошенника на поселеніе. Отсутствие злаго намѣренія даже убійцѣ даетъ на судѣ оправданіе. (Не намѣренное, нечаянное убійство), хотя и не освобождаетъ отъ церковнаго покаянія.

И такъ весьма важно и общеплезно съ полною благонамѣренностью изслѣдовать отношенія супруговъ въ семьѣ священника, при свѣтѣ лица Божія, то есть руководясь словомъ Божиимъ. Неужели же лучше, если этотъ важный вопросъ будутъ обсуждать саркастически писатели либеральные, къ коимъ (отчасти) принадлежитъ и вышеназванный Глѣбъ Успенскій, имѣющій значительную популярность. И такъ цѣль нашихъ сужденій та, чтобы духъ іерея Божія сталъ выше дурныхъ вліяній жены, которую Богъ даетъ человѣку не для вреда, но на пользу, какъ общницу честнаго ложа, мать дѣтей, сотрудницу на нивѣ Божіей, добрую совѣтницу въ дѣлахъ житейскихъ. Если жена священника благочестива по истинѣ, а не на словахъ, то есть если она любитъ храмъ Божій и Богослуженіе, любитъ чинъ утреннихъ и вечернихъ молитвъ, любитъ иконное благолѣпіе, дымъ кадила, сіяніе свѣчей и лампадъ, любитъ всѣ христіанскія дѣла милосердія (страннопріимство, милостыню); тогда чрезъ жену на пастыря будутъ таинственно (незримо) вліять ангелы Божіи, угодники Христовы и Самъ Богъ Духомъ Своимъ Святымъ.

Если же жена священника будетъ поддаваться дѣйствию плоти, лѣности, чревоугодію, франтовству, пересудамъ и сплетнямъ, тогда черезъ жену на священника будетъ нагло и грубо воздѣйствовать „князь міра сего“ діаволь со своимъ неистощимымъ лукавствомъ и ложью. Тогда только мужественный и твердый волею мужъ способенъ будетъ противостоятъ этимъ подъ часъ очень тонкимъ и хитрымъ вліяніямъ, общій тонъ и смыслъ коихъ состоитъ въ воспѣваніи благъ міра сего, а цѣль воспитать и привить къ душѣ священника гнусную и погибельную любовь къ этимъ мимолетнымъ благамъ: деньгамъ, славѣ, комфорту, покою плоти, увеселеніямъ. Если священникъ поддастся не добрымъ воздѣйствіямъ жены, то жена скоро его подгнететъ что называется „подъ башмакъ“, особенно, если присоединится сюда сладострастіе, такъ исполнится глаголъ Божій: „оженивыйся печется о мірскихъ, како угодити женѣ“— глаголъ, реченный апостоломъ не въ осужденіе брака (да не будетъ!), но въ осужденіе слабохарактерности и малодушія мужей, поддающихся дурнымъ вліяніямъ женъ, поработившихся суетѣ и плоти. Женевластіе (гнайкаратія) въ семьяхъ священниковъ прямо противорѣчитъ заповѣди Апостола: „жена да убоится мужа“, и ни въ чему доброму привести не можетъ. Много матушекъ *идеальныхъ* встрѣчается и по нынѣ: молчаливыхъ, скромныхъ въ одеждѣ,

манерахъ, словахъ; трудолюбивыхъ, страннопріимныхъ, благочестивыхъ. Но не мало матушекъ встрѣчается—увы!—съ изъянами:—франтихъ, модницъ, словоохотливыхъ (пустомель), осудливыхъ, тяготящихся молитвою, чуждыхъ Духа Христова. Воспитаніе будущихъ женъ священниковъ дѣло одинаково важное, какъ и воспитаніе самихъ священниковъ, ибо мужъ и жена становятся не только *единою плотью и единымъ духомъ* (въ дусѣ нечистѣ—„въ наихудшемъ случаѣ, или“ въ „Дусѣ Святѣ“,—въ наилучшемъ). Отъ женъ священниковъ зависитъ и большая часть воспитанія сыновей и дочерей священническихъ, успѣхи или неуспѣхи благочестія въ самихъ приходахъ.

Михаиль С—ко.

„Современная Толетовекая ересь“.

(Слово о. Іоанна Кронштадтскаго 25 Мая 1901 года).

Тако возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего единороднаго далъ есть, да всякъ вѣруй въ Него не погибнетъ, но имать животъ вѣчный (Іоан. 3, 16).

Вотъ изреченіе Господа нашего Иисуса Христа, въ которомъ кратко изображенъ весь чудный, премудрый планъ Божественнаго домостроительства спасенія погибающаго во грѣхахъ рода человѣческаго. Слова эти показываютъ, съ одной стороны, безмѣрную любовь Бога къ роду человѣческому, по которой Онъ не пощадилъ для спасенія его единороднаго Сына Своего, а съ другой стороны—неизбѣжность гибели міра, народа или отдѣльныхъ лицъ безъ вѣры въ единственнаго Искупителя его, Сына Божія, Который Одинъ только можетъ спасти отъ вѣчнаго гнѣва Божія и вѣчнаго мученія всякаго вѣрующаго.

Въ день рожденія нашей Благочестивѣйшей Императрицы я хочу занять ваше вниманіе, братія и сестры, разсужденіемъ о необходимости живой, разумной, твердой вѣры въ Сына Божія единороднаго, Господа Иисуса Христа, какъ Искупителя рода человѣческаго. Этимъ я рѣшился занять васъ въ виду современнаго шатанія умовъ и сердець, совращенныхъ дерзкимъ и несмысленнымъ лжеученіемъ одного писателя, распространившаго пагубную ересь, будто Иисусъ Христосъ не есть Богочеловѣкъ и Сынъ Божій единородный и не есть

Искупитель погибающаго міра; будто Онъ—не есть Основатель единоспасающей Церкви и Установитель ея всеспасительныхъ Тайнствъ съ освященными и полномочными ихъ совершителями.

Но какую же связь имѣеть мое слово съ настоящимъ торжествомъ и празднованіемъ дня рожденія нашей Государыни? Ту связь, что всѣ мы, рождаясь въ міръ и получая разумную и бессмертную душу, вмѣстѣ съ тѣмъ предназначаемся къ вѣчной жизни, которую обѣщаль намъ неложный Господь за вѣру въ Него, за принадлежность къ тѣлу Церкви Его и за добрыя дѣла наши. Празднованіе дня рожденія нашего не имѣло бы разумнаго и важнаго смысла, если бы мы рождались только для здѣшней многотрудной, многопечальной и многострастной жизни, исчезающей подобно дыму или пару (Іак. 4, 14); жизнь наша земная не имѣла бы смысла и цѣли и никакой радости, если бы не была намъ обѣщана вѣчная жизнь: ибо что за жизнь—вѣчно бороться, суетиться, ѣсть, пить, веселиться, жениться, замужъ выходить, созидать, разрушать, воевать, кровь проливать, обогащаться или терпѣть бѣдность, болѣзни? А современная Толстовская ересь именно имѣеть цѣлью разрушить эту нашу жизнерадость, это радостное ожиданіе нашей вѣчной жизни съ Богомъ; она хочет разрушить, уничтожить все наше христіанское міросозерцаніе, сдѣлать всю нашу жизнь и всякую добродѣтель, всѣ подвиги честныхъ и благочестивыхъ людей пустымъ мыльнымъ пузыремъ. Вотъ въ чемъ заключается связь настоящаго слова моего съ днемъ настоящаго торжества. Не зачѣмъ было бы намъ праздновать дня рожденія, если бы мы не были предназначены милосердіемъ Божиимъ и искуплены Кровію Сына Божія отъ вѣчной гибели—для вѣчной жизни.

Такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего едиnorodнаго, дабы всякій върующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную. Читалъ ли Левъ Толстой эти слова Господа и понялъ ли ихъ? Или онъ пропустилъ ихъ мимо, потому что они не подходятъ къ его предвзятымъ мыслямъ, или не понялъ, потому что Богъ тайны Свои утаиваетъ отъ премудрыхъ и разумныхъ (таковыхъ въ мечтаніяхъ своихъ), какъ недостойныхъ, и открываетъ ихъ младенцамъ, то-есть простымъ, чистымъ и смиреннымъ умамъ и сердцамъ (Мѡ. 11, 25; Лук. 10, 21). А въ приведенныхъ словахъ кратко изображенъ весь дивный, премудрый и человѣколюбивый планъ спасенія рода человѣческаго отъ грѣха, проклятія и смерти вѣчной стра-

даніями и крестною смертію за грѣхи его Сына Божія, Богочеловѣка Христа Иисуса, Который по благословенію Бога Отца взялъ на Себя всѣ грѣхи его, принесъ Себя Самого въ жертву примиренія съ Богомъ и Отцомъ (купно съ Собою и Духомъ Святымъ), предварительно исполнивъ за насъ всю правду (такъ подобаетъ намъ исполнить всяку правду Мѡ. 3, 15), побѣдивъ за насъ врага искушителя (за насъ прельщенныхъ и плѣненныхъ Лук. 4, 18; Ефес. 4, 8) и плѣнивъ и связавъ нашу смерть Своею Богочеловѣческою смертію, восторжествовавъ надъ нею воскресеніемъ Своимъ и даровавъ намъ всѣмъ воскресеніе въ будущемъ. Теперь всѣ истинно вѣрующіе спасаются отъ грѣховъ и примираются съ Богомъ Именемъ Сына Божія, призываніемъ Его съ вѣрою, покаяніемъ и причащеніемъ Его Божественныхъ Таинъ, Тѣла и Крови, которыя Онъ далъ намъ въ очищеніе, освященіе, примиреніе, избавленіе, обновленіе, обоженіе и безсмертіе. Левъ Толстой со своими послѣдователями возмечталъ разрушить предвѣчный, премудрый планъ Божественнаго домостроительства рода человѣческаго и утверждать, вопреки слову Божію, что вѣра наша—суевѣріе, Христосъ—не Богочеловѣкъ, страданія и крестъ Его—не имѣютъ смысла, Евангеліе—не Слово Божіе, а человѣческое; иконы—идолы; мощи святыхъ—простые останки; Таинства—не таинства, священники—не священны, что у него—у Льва Толстого истинное повиманіе и истинная вѣра. Ни во что онъ поставилъ всѣхъ пророковъ, апостоловъ, всѣхъ великихъ учителей и святителей вселенскихъ, всѣхъ мучениковъ и мученицъ, коихъ Самъ Господь прославилъ и прославляетъ безчисленными чудесами; поругался всѣмъ великимъ подвижникамъ христіанской Церкви; всѣмъ св. мощамъ и св. иконамъ; священство поносить бранными именами. Но *живый на небесахъ посмѣется ему, и Господь поругается ему* (Псал. 2, 4), уничтожившему исконную, божественную, снасительную вѣру. *Истина Господня пребываетъ во вѣкъ* (Псал. 116, 2), а *нечестивые какъ дымъ исчезнутъ* (Псал. 36, 20; 67, 3). *Всякая плоть, какъ трава, и всякая слава человѣческая, какъ цвѣтъ на травѣ; засохла трава, и цвѣтъ ея опалъ, но слово Господне пребываетъ въ вѣкъ; а это есть то слово, которое вамъ проповѣдано* (1 Петр. 1, 24. 25).

Лжеучители въ христіанствѣ—не новость, они были въ первые вѣка, —и при самихъ апостолахъ,—были потомъ въ слѣдующихъ вѣкахъ,—и были обличены въ своихъ нелѣпныхъ ученіяхъ и отлучены отъ Церкви, какъ гнилые члены: и о

современныхъ намъ лжеучителяхъ давно предсказано еще апостолами. *И у васъ будутъ лжеучители, — говоритъ апостоль Петръ о будущихъ временахъ, — которые введутъ пагубныя ереси, и, отвергаясь искупившаго ихъ Господа, навлекутъ сами на себя скорую иabelь. И мноіе послѣдуютъ ихъ разврату, и чрезъ нихъ путь истины (св. вѣры) будетъ въ поношеніи (какъ и теперь) (2 Петр. 2, 2). Еще тотъ же Апостоль говоритъ: Знайте, что въ послѣдніе дни явятся наглые ругатели, поступающіе по собственнымъ своимъ похотямъ и говорящіе: гдѣ обѣтованіе пришествія Его? Ибо съ тѣхъ поръ, какъ стали умирать отцы, отъ начала творенія, все остается также (2 Петр. 3, 3. 4).*

Вотъ эти современные наглые ругатели: Толстой и всѣ его приверженцы и послѣдователи, истые антихристы, лжецы, по апостолу Іоанну: *кто лжеецъ, если не тотъ, кто отвергаетъ, что Іисусъ есть Христосъ? Это антихристъ, отвергающій Отца и Сына (1 Іоан. 2, 22).*

Братія! Скажу съ Апостоломъ: *бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, будьте мужественны, тверды (1 Кор. 16, 13)!*

Настали дни лукавыя (Ефес. 5, 16); всѣмъ нужно вѣрно хранить древо преданную вѣру святую и праотеческое благочестіе. Вѣрою и благочестіемъ Россія всегда была тверда.

Заключу слово мое словомъ Господа Іисуса Христа: *върующій въ Сына имѣетъ жизнь вѣчную; а неврющій въ Сына не увидитъ жизни, но гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ (Іоан. 3, 36).—Вѣруетъ ли Левъ Толстой въ Сына? Не вѣруетъ. Что же отсюда слѣдуетъ?—Страшно есть еже впасти въ руки Бога живаго (Евр. 10, 31). Да вѣруемъ же всѣ до конца жизни и да держимся твердо исповданія нашего (Евр. 4, 14). Аминь.*

РѢЧЬ,

произнесенная В. К. Саблеромъ въ Тульскомъ женскомъ Епархіальномъ училищѣ, 22 Мая.

Дорогія воспитанницы, къ вамъ, обанчивающимъ курсъ, обращаюсь съ краткимъ словомъ. Училище вамъ дало научныя познанія, воспитало въ васъ добрые навыки и подготовило васъ къ самостоятельному труду. Изъ училища вы должны выходить съ правильнымъ разумѣніемъ вашихъ отношеній къ Церкви, родинѣ и семьѣ. Изъ церковной исторіи вы знаете, какое значеніе усвоило женщинѣ христіанство. Святая мученица, просвѣтленная чувствомъ благоговѣнія и любви ко Христу, проявили всю силу этой любви при Его крестныхъ страданіяхъ, и за то въ день Его славнаго воскресенія Маріи Магдалинѣ, горько плакавшей, является Самъ Христосъ и ей первой говоритъ слова утѣшенія. Цѣлыя сонмы мученицъ, подвижницъ и святыхъ женъ явили міру невѣдомую дотолѣ твердость въ исповѣданіи вѣры и неодолимую силу любви къ Искупителю. Эти чувства, воодушевлявшія христіанокъ во всѣ времена, должны быть присущи и вамъ. Любя Христа, вы будете исполнять заповѣди Его. Строгія къ себѣ, любящія ближнихъ, вы будете жить согласно съ евангельскимъ ученіемъ, въ чистотѣ сохраненнымъ православною Церковью. Любя эту Церковь, заботливо васъ воспитавшую, вы будете вносить миръ и радость среди людей, и явите себя живыми членами великой христіанской семьи, помнящей, что вѣра безъ дѣлъ мертва.

Твердя въ христіанскомъ міровоззрѣніи, вы, по отношенію къ родинѣ, будете, конечно, всегда вѣрны основнымъ началамъ русскаго государственнаго строя. Знакомство съ отечественною исторіей вамъ раскрыло значеніе Самодержавія — этой формы правленія, обеспечивающей прочность и силу единой, недѣлимой Россіи. Великая міровая держава, въ которой солнце никогда не заходитъ, имѣетъ въ своемъ Царѣ несокрушимую силу, связующую воедино многомилліонное населеніе. Царь — живое воплощеніе національнаго единства, стоитъ внѣ всякихъ партій и выше личныхъ, часто своекорыстныхъ интересовъ. Онъ, помазанникъ Божій, ведетъ дорогое Отечество по историческому пути, указанному Прови-

дѣніемъ. Съ какими благоговѣйными чувствами относится каждый изъ насъ къ славнымъ дѣяніямъ приснопамятныхъ Государей нашихъ Николая I, Александра II Освободителя, Александра III Миротворца, этого величаваго Царя, лучшаго выразителя русскихъ національныхъ идеаловъ. И какія чувства живой благодарности питаемъ мы къ нынѣ благополучно царствующему Государю Императору Николаю II за его сердечныя заботы о благѣ его народа и о мирѣ всего міра. Всѣ мы утѣшаемся попеченіями Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о слѣпыхъ, глухонѣмыхъ, раненныхъ и больныхъ войнахъ, и заботами Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны о поданіи трудовой помощи неимущему населенію.

Любовь къ Царю неразрывно связана съ любовью къ родинѣ. И какъ не любить ее,—ей мы обязаны многими благами нашего бытія. То, чѣмъ мы нынѣ пользуемся, есть плодъ многолѣтнихъ трудовъ предшествовавшихъ намъ поколѣній. Мы ихъ неоплатные должники; и каждый изъ насъ, по мѣрѣ силъ и возможности, долженъ стараться внести свою лепту труда въ общую сокровищницу народнаго богатства. Любите родину, не слушайте космополитическихъ бредней, знайте, что Русскій народъ имѣетъ свой обликъ, свою великую историческую миссію, и что каждый изъ насъ долженъ прилагать всѣ старанія къ упроченію нравственной силы нашей дорогой родины.

Христіански воспитанная дѣвушка есть лучшее украшеніе семьи. Хорошая семья крѣпка внутреннимъ строемъ; каждый членъ ея несетъ свой трудъ, и всѣ живутъ въ любви и послушаніи. Правильно поставленная школа утверждаетъ чувство долга, любовь къ труду, и помогаетъ семьѣ въ ея многотрудной воспитательной задачѣ. Но и семья должна помогать школѣ. Путемъ разумныхъ навыковъ, приобретаемыхъ дѣтьми съ юныхъ лѣтъ укрѣпленіемъ въ нихъ чувства долга, семья подготавливаетъ дѣтей къ воспріятію школьной дисциплины, безусловно необходимой для правильнаго веденія всего воспитанія. Безъ разумной дисциплины и сама семья не можетъ обойтись. Часто въ семьяхъ ведутся при дѣтяхъ праздныя бесѣды о школьныхъ и иныхъ непорядкахъ, и дѣти невольно воспитываются въ атмосферѣ легкомысленнаго осужденія, а иногда и постояннаго озлобленія по отношенію къ лицамъ и учрежденіямъ, имъ совершенно невѣдомымъ. Вы же, дорогія воспитанницы, дайте вашимъ семьямъ миръ, любовь, го-

товность нести по дому всякій полезный трудъ и оказывать содѣйствіе и помощь своимъ, а иногда и чужимъ, съ любовью и многими трудами васъ возрастившимъ. Когда же вашимъ удѣломъ будетъ благословенный бракъ, то въ новой семьѣ вы получите новую возможность проявить свою христіанскую настроенность. Благо тѣмъ священникамъ, жены которыхъ являются имъ добрыми помощницами въ ихъ трудной пастырской жизни. По школѣ такая жена незамѣнимая сотрудница мужа. Она помогаетъ ему учить дѣтей, замѣняетъ его, когда онъ отвлекается приходскими требамъ.

Если у нея есть голосъ и слухъ, она является руководительницей хора. Добрая и чуткая къ нуждамъ прихожанъ, она утѣшаетъ ихъ въ дни скорби и печали, подаетъ имъ медицинскую помощь, если нѣсколько знакома съ простыми средствами лѣченія больныхъ. Заботливая хозяйка, она и при скромныхъ средствахъ умѣетъ въ порядкѣ содержать свой домъ.

Конечно по выходѣ изъ училища многимъ изъ васъ придется начать трудовую жизнь обученіемъ дѣтей въ церковныхъ школахъ. Къ этимъ занятіямъ вы подготовлялись въ училищѣ, посѣщая образцовую школу, теоретически и практически изучая педагогику. Вамъ хорошо извѣстно, что церковная школа имѣетъ своимъ назначеніемъ давать дѣтямъ начальныя свѣдѣнія по Закону Божію, учить ихъ церковно-славянской и русской грамотѣ, церковному пѣнію и счисленію. Обучая дѣтей, школа церковная должна воспитывать ихъ. Вліяйте на дѣтей прежде всего собственнымъ примѣромъ. Будьте неуклонно исполнительны, взыскательны къ себѣ, усердны къ молитвѣ, заботливы и попечительны къ дѣтямъ. Любите дѣтей, но не потворствуйте ихъ слабостямъ. Подъ руководствомъ священника, учите ихъ молиться, любить ближнихъ, приучайте ихъ дорожить правдой и избѣгать лжи, не произносить бранныхъ словъ. Знайте, что школа призвана способствовать утверженію доброй нравственности, а добрая нравственность можетъ быть основана только на правильномъ разумѣніи нашихъ обязанностей къ Богу, ближнимъ и самимъ себѣ. Любя дѣтей, вы можете, уча ихъ въ школѣ, привить къ нимъ хорошіе задатки, можете облагородить ихъ, раскрыть ихъ сердца для уразумѣнія добра, и умъ для пониманія истины. Большимъ подспорьемъ для васъ будетъ церковное пѣніе. Обучая ему, вы будете вносить въ настроеніе дѣтей добрыя и святыя чувства. Умилительныя напѣвы и высокая поэзія церковныхъ пѣснопѣній воспитаетъ въ сердцахъ

дѣтей любовь къ церкви и отдалить ихъ въ послѣдствіи отъ пьянства и дурныхъ привычекъ, столь вредно отражающихся на народной нравственности.

Таковы, въ общихъ чертахъ, ваши жизненные задачи. Воодушевляясь высокимъ идеаломъ любви ко Христу и ближнимъ, вы съ пользою для дорогой родины пройдете свой жизненный путь.

14 М а я.

Несмѣтная толпа народа разнаго положенія и возраста... Взоры всѣхъ устремлены на Него... Всѣ ждутъ чего-то... Трепетно бьются сердца... Толпа заколыхалась подобно могучей морской волнѣ подъ напоромъ сильнаго урагана... Онъ преклонилъ колѣна... Стихло все... И Онъ молился... Горяча, напряженна была эта молитва... Уста чуть слышно шептали: „Господи! подкрѣпи, дай силу, пошли премудрость, наставь, вразуми, спаси, помилуй“... И очи наполнились жгучей слезой... Великій мигъ!.. Тамъ, гдѣ-то вдали, въ небесахъ замеръ послѣдній вздохъ горячей сердечной молитвы... Трепетное ожиданіе!.. Молитва услышана... Какъ бы въ отвѣтъ на нее, совершается помазаніе, и благодать Божія нисходитъ на Него въ благоуханіи св. мѹра... Глава вѣнчается вѣнцомъ...

То молился нашъ Царь въ день Своего коронованія; его чело освящалось св. мѹромъ, его глава вѣнчалась вѣнцомъ пять лѣтъ тому назадъ въ это число... Молились тогда и всѣ мы за Царя и вмѣстѣ съ Царемъ. О чемъ же молились, чего просили своему земному Царю у небснаго Царя? Просили того же, чего и Онъ просилъ себѣ. И прежде всего, конечно, мудрости въ великомъ дѣлѣ управленія царствомъ. Молились тогда, молились потомъ, молимся теперь и будемъ молиться. Высоко и многотрудно служеніе царя. Онъ есть Глава, Отецъ народа, не одного человѣка а цѣлаго многомиліоннаго народа. Тяжелъ этотъ царственный вѣнецъ. И понятно—почему. Если трудно служеніе отца, если тяжелъ долгъ учителя, если высокъ и отвѣтственъ постъ судьи, если тернистъ и прискорбенъ путь пастыря—священника, если нелегка доля начальника, то насколько же тяжелѣе, труднѣе и отвѣтственнѣе служеніе Царя народа? Какой нуженъ умъ, чтобы все объять, все обсудить, какое потребно сердце, чтобы полюбить всѣхъ любовью высокою, тою любовью, какою способно лю-

бить отцовское сердце?!.. Человѣкъ слабъ, силы его ограничены, онъ способенъ ошибаться, падать духомъ при неудачахъ. Кто же наставитъ, кто поддержитъ, кто вразумитъ, кто озаритъ умъ, кто согрѣетъ сердце теплотою безграничной самоотверженной любви? Конечно, ужъ не человѣкъ: это не въ его силахъ; хотя и онъ много можетъ сдѣлать для блага ближняго. И вотъ тутъ-то является съ помощью Самъ Царь царствующихъ, Который владѣетъ всѣмъ міромъ, Которому все покорно, все служить. Видимый знакъ этой благодатной небесной помощи есть мѣро, которымъ помазуются наши Цари. Въ таинствѣ мѣропомазанія каждый изъ насъ получилъ дары Св. Духа для успѣшнаго возрастанія въ духовной жизни. А Царь, кромѣ этихъ даровъ, получаетъ еще новыя при своемъ коронованіи: они необходимы ему для успѣшнаго прохожденія царскаго служенія, для мудраго выполненія тѣхъ задачъ, которыя налагаетъ на него это высокое служеніе. Не много времени возсѣдаетъ нашъ Царь на своемъ тронѣ, но сколько имъ уже сдѣлано великаго для блага родины и даже всего человѣчества! . А сколько горя, сколько страданій перенесено, переиспытано за это сравнительно короткое время? То не ожидаемая кончина родителя, то голодовки народа, то внезапная смерть брата—наслѣдника. А то вспыхнула было зловѣщимъ кровавымъ заревомъ война на дальнемъ Востокѣ. Плачетъ отецъ, льетъ слезы мать, отправляя сына на войну. Болѣло и сердце Царя, отпуская въ дальнюю сторону на неизвѣстное будущее своихъ вѣрныхъ сыновъ—воиновъ. Раздались раскаты грома военной бури, застонала земля, обнажились мечи, засвистѣли пули, вспыхнулъ огонь, и поле усыялось трупами самоотверженныхъ борцовъ за честь и права родины. Многіе храбрые воины наши сложили тамъ въ чужой стронѣ свои головы, обагрили раскаленный сыпучій песокъ алою русскою кровью. Если мы съ томительною сердечною болью читали сообщенія о жертвахъ съ нашей стороны, то какъ же больно получать эти донесенія царю? О, когда же настанетъ тотъ блаженный вождѣльный мигъ, когда всѣ люди сознаютъ свое братство, перестанутъ проливать кровь своего брата, проникнутся духомъ ученія Христова, раскуютъ мечи на плуги и копыя на серпы?! Стихла военная буря, замолели раскаты грома, прояснилось небо, вошло благодатное солнышко... Но вотъ на горизонтѣ собственно нашего отечества показалось сѣрое облачко и стало быстро разрастаться. Надвинулось новое горе. Начались волненія среди учащейся моло-

дежи—этого цвѣтка страны, опоры и надежды родителей. Одинъ государственный мужъ палъ жертвою своего долга, на другаго было неудавшееся покушеніе. На арену исторіи всплылъ вопросъ великой важности о реорганизаціи нашей школы. Начались подготовительныя работы по этому, первой важности, вопросу. „Побольше яркихъ лучей свѣта и правды туда—въ среду учащейся молодежи, лучей мягкихъ, животворныхъ, благодатныхъ,—и тьма разсѣется“, взываютъ люди ума и сердца, работающіе надъ вопросомъ о преобразованіи нашей школы и образованія. Но кому больше всего заботъ и тревогъ и въ этомъ дѣлѣ? Конечно царю. Тутъ потребна змѣиная мудрость, выражаясь словами св. Евангелія... На нивѣ народной много и еще назрѣло важныхъ вопросовъ; таковы: вопросъ о народной трезвости, переселенческой вопросъ, вопросъ продовольственный, вопросъ о лучшей постановкѣ благотворительности. Всѣ эти вопросы требуютъ скорого обстоятельнаго рѣшенія. Но мы вѣримъ и надѣемся, что Царю поможетъ въ этомъ важномъ дѣлѣ Самъ Господь Богъ, ибо благодать Св. Духа, сошедшая на главу его въ таинствѣ миропомазанія пребываетъ съ нимъ неотступно. За него непрестанно молится и будетъ молиться родной русской народъ. И эта-ли молитва къ Богу не дойдетъ? Станемъ и мы на молитву за своего дорогаго Царя.

Къ Творцу смиренно припадемъ; слезу горячую прольемъ, и о царѣ своемъ земномъ Ему молитву вознесемъ!

Г. Бѣлева священникъ Владиміръ Введенскій.

Богородицкая женская Община (при е. Липовѣ, Крапив. у.). *)

Постройка каменнаго храма.

Постройка въ Богородицкой женской Общинѣ новаго каменнаго храма шла обычнымъ своимъ путемъ. Въ виду ограниченности имѣвшихся на лицо средствъ, по прошенію и д. Начальницы Общины монахини Михайлы, въ Апрѣлѣ 1896 года, т. е. еще за два мѣсяца до совершенія торжественной закладки связаннаго храма, о чемъ нами было сказано выше,

*) Окончаніе. — См. № 5 6.

но когда „буть“ подѣ храмъ былъ „уже выложенъ“, разрѣшено было напечатать въ газетахъ („Московскихъ Вѣдомостяхъ“ и „Новомъ Времени“) и въ отдѣльныхъ оттискахъ (до 3000 экзempl.) воззваніе къ благотворителямъ о пожертвованіи на построеніе новаго храма въ Богородицкой, при с. Липовѣ, Общинѣ¹⁾; въ Маѣ же того же года разрѣшено было „монахинѣ Михаилѣ, и. д. Начальницы общины, или, по ея порученію, одной изъ сестеръ общины производить кружечный сборъ добровольныхъ подаяній, на построеніе въ сей общинѣ каменнаго храма, на станціи „Сергіево“ и по другимъ городамъ и селеніямъ Тульской епархіи“²⁾; наконецъ, одновременно съ этимъ разрѣшено было вблизи строящагося храма и общины „поставить столбикъ съ кружкою для добротныхъ пожертвованій“ на вышесказанный предметъ, „съ обязательствомъ переносить кружку на ночь въ домъ“³⁾. Сборъ добротныхъ даяній на новооснащенный каменный храмъ въ Богородицкой женской общинѣ, по особой сборной книгѣ на годичный срокъ, разрѣшенъ былъ также Начальницѣ общины монахинѣ Михаилѣ въ концѣ Апрѣля 1897 года, при чемъ ей же, а также и другимъ сестрамъ общины, въ различное время были даваемы отпуска для производства сказаннаго сбора пожертвованій. По истеченіи годичнаго срока, сборная книжка, по провѣркѣ оной въ Консistorіи, была отослана Начальницѣ общины, для храненія; въ дѣлѣ не имѣется данныхъ о томъ, чему равнялись произведенные сборы пожертвованій, хотя можно предполагать, что они были, въ виду новости и неизвѣстности учрежденной лишь въ 1894 г. общины, не велики⁴⁾.

Какъ подспорье для возведенія новостроящагося каменнаго храма въ общинѣ, въ Маѣ 1896 года былъ прошенъ предъ

1) Л. л. 42—44 дѣла № 305, I стола Консistorіи 1895 г.

2) Л. л. 48—49 и 53—54 того же дѣла. Изъ оставшагося при дѣлѣ „отпуска“ „Свидѣтельства“, даннаго одной изъ сестеръ общины Аннѣ Ждановой, „для сбора по кружкѣ добротныхъ подаяній на построеніе храма въ общинѣ, срокомъ на одинъ годъ“, видно, что сборъ этотъ могъ производиться и не по одной Тульской епархіи, такъ какъ увольнительное „Свидѣтельство“ дано было ей, Ждановой, „во всѣ города Россійской Имперіи“. Сколько было собрано пожертвованій, въ дѣлѣ нѣтъ никакихъ указаній.

3) Л. л. 50—52 того же дѣла.

4) Л. л. 108—110, 115—121 того же дѣла.

Тульско-Калужскимъ Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ „безплатный отпускъ лѣса, въ количествѣ, указанномъ въ смѣтѣ, на устройство подмостей и обжиганіе кирпича и извести“; въ удовлетвореніе такого ходатайства, Тульско-Калужскимъ Управленіемъ Госуд. Имуществовъ сперва отпущено было „изъ 42 кварт. Подгороднаго лѣсничества, безплатно 25 куб. саж. изъ пней“; когда же этотъ матеріаль по заявленію опытныхъ лицъ, оказался непригоднымъ для обжиганія кирпича, то въ удовлетвореніе новаго ходатайства, тѣмъ же Управленіемъ „взамѣнъ 25 куб. саж. дровъ изъ пней“ отпущено было „10 куб. саж. осиновыхъ дровъ изъ сухостойнаго и валежнаго лѣса“ Крюковского лѣсничества ⁵⁾.

Въ томъ же 1896 году учредительница общины Е. А. Голикова изъявила свое желаніе пожертвовать принадлежащую ей по праву $\frac{1}{4}$ часть усадебной земли, съ домомъ и другими постройками, находящимися въ г. Туль, 4 части, на Веневской улицѣ, въ 23 кварт. подъ № 344, съ тѣмъ, чтобы изъ суммы, вырученной отъ продажи этого имущества, 500 руб. были употреблены на постройку при общинѣ школы, а остальные деньги—на постройку храма въ той же общинѣ; при этомъ жертвовательницею представлены были и документы на право владѣнія вышесказаннымъ имуществомъ ⁶⁾.

Въ Мартѣ 1898 года каменные и другія работы по сооруженію самаго зданія новаго храма во имя Владимірской иконы Божіей Матери въ Богородицкой общинѣ близились къ концу, и учредительница общины г. Голикова обратилась къ Его Преосвященству съ ходатайствомъ о разрѣшеніи заказать для новостроящагося храма иконостасъ по приложенному ею къ ходатайству фотографическому снимку съ иконостаса, устроеннаго въ одной изъ Московскихъ церквей, именуемой „Софія—Премудрость“, при чемъ просила о разрѣшеніи увеличить этотъ иконостасъ „двумя иконами въ ширину, по обѣ его стороны“, что должно было придать иконостасу еще болѣе красоты, и осуществленію чего не могли препятствовать размѣры новосозидавшагося храма. Надъ мѣстными иконами

⁵⁾ Л. л. 45—47, 65—68, 92, 103—104 и 126—128 того же дѣла № 305. Отпускъ этотъ былъ ничтожнымъ въ сравненіи съ тѣмъ, что требовалось по составленной архитекторомъ смѣтѣ, въ которой значилось потребныхъ дровъ 80 куб. саж., помимо лѣсного матеріала для подмостей.

⁶⁾ Л. л. 69—88, 95—97, 101—102, 105—107 того же дѣла.

строительница выражала желаніе помѣстить „двунадесятые праздники“, а „между ними, поверхъ „тайной вечери“ устроить икону Царицы Небесной, которая въ праздничные дни, послѣ литургіи, могла бы спускаться, при умиленномъ пѣніи величанія Божіей Матери, для поклоненія молящихся“; кромѣ того ей желательно было также, чтобы „въ царскихъ вратахъ икона „Благовѣщенія“ была въ размѣрѣ иконъ мѣстныхъ, какъ значится на фотографическомъ снимкѣ“. На этомъ ходатайствѣ Его Преосвященствомъ положена была резолюція такая: „Можно разрѣшить сдѣлать все такъ, какъ того желаетъ благотворительница общины Елена Андр. Голикова, и только на то я не согласенъ, чтобы предполагаемая для помѣщенія надъ царскими вратами икона Божіей Матери спускалась на подобіе того, какъ это существуетъ въ Лаврѣ Кіево-Печерской, такъ какъ тамъ икона и не чтимая только, а особо прославленная чудесами и древнѣйшая святыня всей Россіи“ 7).

Новый каменный храмъ строился безъ колокольни, да и „зимняя“ деревянная церковь общины также сооружена была безъ колокольни, между тѣмъ какъ колокола церковные въ общинѣ имѣлись, и около Іюля 1900 года строй ихъ пополнился новымъ, пожертвованнымъ и. д. Начальницы общины Еленою Голиковою, колоколомъ въ 106 пуд. 8 фун. 8). Поэтому, благовременно было подумать и о сооруженіи каменной колокольни. И вотъ въ Апрѣлѣ 1900 года и. д. Начальницы общины обратилась къ Епархіальному Начальству съ новымъ ходатайствомъ о выпискѣ копии съ плана колокольни Страстного монастыря въ Москвѣ, строившейся въ 1849—1855 годахъ, по образцу каковой колокольни строительницѣ

7) См. л. л. 122—125 того же дѣла № 305, I-го стола Т. Д. К. 1895 г.

8) См. л. л. 137—138, 143—144 того же дѣла № 305. Колокола, до построения колокольни, помѣщались подъ особымъ деревяннымъ навѣсомъ у восточной стѣны общины, невдалекѣ отъ каменнаго храма. „Съ радостію сообщая вамъ, что въ праздникъ Всѣхъ-святыхъ—(4 Іюня)—въ нашей пустынной общинѣ состоялось умиленное торжество: поднятіе 106 пудоваго колокола на временную звонарку, съ святыми изображеніями: Спасителя, Владимірской иконы Божіей Матери, Святителя Θεодосія Черниговскаго и Тихона Задонскаго“,—такъ писала, отъ 18 Іюля 1900 г., и. д. начальницы общины Е. А. Голикова Его Преосвященству (см. л. л. 140—141, дѣла I ст. Т. Д. Конс. № 305).

Богородицкой общины желательно было соорудить колокольню и въ этой общинѣ. На запросъ Консисторіи, Строительное Отдѣленіе Моск. Губерн. Правленія отвѣтило однако, что „плана и фасада колокольни, существующей при церкви Московскаго Страстнаго монастыря, въ Отдѣленіи нѣтъ“, послѣ чего и. д. Начальницы Богородицкой общины предложено было обратиться за пріобрѣтеніемъ сказаннаго плана и фасада колокольни къ Настоятелициѣ помянутаго монастыря. Затѣмъ, когда и. д. Начальницы Богородицкой общины былъ представленъ проектъ на постройку колокольни при церкви названной общины въ Строительное Отдѣленіе Тульск. Губерн. Правленія и этимъ послѣднимъ утверждёнъ, въ концѣ Сентября 1900 года послѣдовало разрѣшеніе Епарх. Начальства на сооруженіе этой колокольни⁹⁾.

Между тѣмъ строительныя денежныя средства въ общинѣ для успѣшнаго окончанія новосооруженнаго храма требовали себѣ пополненія и поддержки со стороны. Въ это время въ газетахъ и въ устной передачѣ стали появляться извѣстія объ утвержденномъ 16 Мая 1898 г. Московскимъ Окружнымъ Судомъ духовномъ завѣщаніи Сарапульскаго купца А. И. Сазыкина, все свое имущество, за исключеніемъ нѣкоторыхъ отказовъ разнымъ лицамъ, оставившаго на дѣла благотворительныя въ самомъ широкомъ и разнообразномъ видѣ, при чемъ остатокъ капитала, свыше 50,000 рублей, за исполненіемъ всѣхъ сдѣланныхъ въ завѣщаніи назначеній, внесенъ былъ въ Московскую Городскую Думу, съ тѣмъ, чтобы она выдавала его по мѣрѣ надобности на достройку бѣднѣйшихъ церквей въ Россіи въ размѣрѣ не свыше тысячи пятисотъ рублей на каждую, если такая выдача будетъ вполне достаточной на достройку. При выдачѣ денегъ, согласно завѣщанію должно было ставиться условіемъ—поминовеніе имени самого завѣщателя, раба Божія Александра, его жены Серафимы и родителей Іоанна и Евдокіи. Лишь только слухъ о такомъ завѣщаніи проникъ въ печать, въ Московскую Городскую Управу стали поступать прошенія о вспомоствованіи изъ завѣщаннаго капитала отъ строящихся церквей со всѣхъ концовъ Россіи. Естественно, что и Начальница Богородицкой женской общины обратилась туда же съ такимъ же ходатайствомъ о пособіи на новозосидающійся храмъ, вмѣстѣ съ

⁹⁾ Л. л. 145—146, 131—134, того же дѣла № 305.

19 другими церквами Тульской епархіи, слѣдствіемъ чего былъ запросъ Московскаго Городскаго Головы относительно начатія постройки каждой изъ сказанныхъ церквей, а также и того, что осталось сдѣлать для окончанія постройки, сколько средствъ требуется для этой цѣли, сколько средствъ есть на лицо, на какія иныя средства можно рассчитывать, представляется ли дѣйствительная надобность въ пособіи и въ какомъ размѣрѣ ¹⁰⁾ На сдѣланный Консистоіею запросъ бывшая въ то время Начальница общины монахиня Михаила 12 Сент. 1899 года донесла, что новая каменная церковь въ Богородицкой общинѣ строится на средства и попеченіемъ вдовы гвардіи полковника Е. А. Голиковой; начата она постройкою 16 Сент. 1895 года; для окончанія ея требуется еще окрасить внутри и снаружи стѣны церкви, равно какъ окрасить же крышу, полы, рамы, рѣшетки въ окнахъ, поставить иконостасъ, наполнивъ оный иконами, и пріобрѣсти необходимую церковную утварь; иконостасику Вишнякову община обязана уплатить еще 650 р. и Московскому живописцу Тюлину—до 300 р.; всего же на производство окончательныхъ работъ по благоуукрашенію храма требуется до 1980 р.; община не имѣетъ на это никакихъ средствъ, такъ какъ и сама существуетъ только благодаря помощи, оказываемой ей устроительницею ея Е. А. Голиковою, которая снабжаетъ общину всѣми продуктами: мукой, крупой, картофелемъ и проч. Въ заявленномъ Начальницею общины ходатайствѣ приняла потомъ живое участіе и строительница общины Е. А. Голикова. По представленіи, въ числѣ прочихъ Тульскимъ Епарх. Управленіемъ требовавшихся свѣдѣній касательно заявившихъ свои нужды въ пособіяхъ церквей, 9 Іюня 1900 г. Московская Городская Управа препроводила въ Т. Д. Консистоію 3500 р., назначенныхъ М. Г. Думою изъ капитала купца А. И. Сазыкина на достройку трехъ церквей Тульской епархіи и въ числѣ ихъ—въ Богородицкой женской общинѣ при с. Липовѣ, на долю которой причиталось 1500 р., тогда какъ на долю двухъ другихъ церквей всего по 1,000 р. Деньги эти своевременно выданы были и. д. Начальницы общины, по назначенію ¹¹⁾.

Мѣсяцемъ же ранѣе, въ видахъ скорѣйшаго окончанія всѣхъ работъ по благоуукрашенію новосозданнаго храма ко дню его

¹⁰⁾ Л. л. 1—6 дѣла 1 стола Консистоіи за 1899 г. № 346.

¹¹⁾ Л. л. 21—22 и 45—64 того же дѣла № 346.

освященія и въ то же время долго не получая изъ Московской Думы никакого извѣщенія объ удовлетвореніи заявленнаго общиною, по сказанному предмету, ходатайства, и. д. Начальницы общины просила Владыку о выдачѣ ей книги для сбора пожертвованій на окончательную отдѣлку храма, и согласно резолюціи Его Преосвященства такая книжка была выдана на имя самой и. д. Начальницы общины, Е. А. Голиковой ¹²⁾.

Наконецъ все было готово къ освященію новосозданнаго каменнаго храма, которое и. д. Начальницы общины и учредительница ея, Е. А. Голикова предполагала приурочить ко дню памяти покойной матери ея; но нѣкоторая сырость сводовъ и стѣнъ храма заставляли отложить торжество освященія. Объ этомъ писала Е. А. Голикова во второй половинѣ Іюля 1900 года на имя Его Преосвященства и испрашивала въ то же время Архипастырскаго благословенія на поѣздку, съ сестрами, въ Задонскъ: „искренно желаю провести 23 число, чествованіе храмоваго праздника Владимірской иконы Божіей Матери, у святыхъ мощей нашего великаго покровителя, святителя Тихона Задонскаго, куда влечетъ меня душа“, — такъ писала старица Е. А. Голикова и въ заключеніе просила: „осчастливьте и Вы насъ, глубокоуважаемый Владыка, Вашимъ добрымъ Архипастырскимъ посѣщеніемъ и благословіте нашу пустынную общину, наши труды на процвѣтаніе обители“. На этомъ письмѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „предполагаю, если Господь благословитъ, совершить освященіе храма въ общинѣ 8 Сентября... Пѣвчіе — общины, а сослужить имѣють: о. Каѳедральный и о. Ключарь, если имъ ничто не помѣшаетъ“ ¹³⁾. Торжество освященія новосозданнаго храма и первая божественная литургія архіерейскимъ служеніемъ были совершены въ назначенный день (8 Сентября) ¹⁴⁾.

Для полноты очерка первыхъ лѣтъ существованія Богородицкой женской общины, что при с. Липовѣ, Крап. у., намъ осталось еще отмѣтить два, выдающихся изъ ряда другихъ, событія въ жизни общины. Въ Маѣ 1897 года учредитель-

¹²⁾ Л. л. 135—137 дѣла № 305, 1 стола Консисторіи, 1895 г.

¹³⁾ См. л. л. 140—142 дѣла 1 стола Т. Д. Конс. 1895 № 305.

¹⁴⁾ См. „Тульск. Епарх. Вѣдомости“ 1900 г. № 20, стр. 809—8113 неоф. ч.

ница общины Е. А. Голикова ходатайствовала предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи сестрамъ общины, во главѣ съ священно-церковнослужителями с. Липова и Богородицкой общины, встрѣтить и внести съ крестнымъ ходомъ въ общину присланныя изъ Задонскаго Пантелеимонова монастыря въ даръ общинѣ, по ходатайству учредительницы, двѣ иконы, писанныя на кипарисѣ, размѣромъ въ аршинъ высоты, съ изображеніями Иверскія Божія Матери и святаго великомученика Пантелеимона. На такомъ ходатайствѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „благословляется, но съ тѣмъ, чтобы торжественное несеніе св. иконъ было совершено лишь по землѣ, принадлежащей общинѣ, а крестный ходъ встрѣтилъ оныя за вратами обители ¹⁵⁾.—Второе событіе, которое мы намѣрены были отмѣтить, было первое архипастырское посѣщеніе 17 Августа 1896 года новооткрытой Богородицкой женской общины Преосвященнымъ Иринеємъ, бывшимъ въ то время Епископомъ Тульскимъ (нынѣшнимъ Епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ) при чемъ, въ присутствіи Владыки, совершено было въ неосвященной еще тогда нынѣшней Крестовоздвиженской церкви общины всенощное бдѣніе, а послѣ него Архипастыремъ сказано было слово о дѣли и задачахъ вновь открытой общины ¹⁶⁾.

Тайна бытія.

Выспихъ себе не ищи,
Крѣпльшихъ себе не испытай.

Аже ти повелѣна,
Сія разумѣвай!

Ученыхъ міръ вопросъ волнуетъ
И, не разгаданнымъ стоя,
Предположенія рисуетъ
Къ познанью „Тайны бытія“.

Своимъ умомъ дозвать желаютъ:

„Откуда міръ, откуда я?“

Искали, ищутъ и не знаютъ

О тайнѣ міробытія.

¹⁵⁾ См. л. л. 111—114 дѣла 1 стола Г. Д. Конс. 1895 г. № 305.

¹⁶⁾ См. „Тульск. Епарх. Вѣдомости“ 1896 г. № 17, стр. 535—538 неоффиц. ч.

Судили, спорили, стязались,
И, каждый правымъ самъ себя
Считая, такъ и не дознались,
Откуда міръ, откуда я.

Одни сказали: міръ—отъ вѣка,
Образоваль онъ самъ себя,
Онъ сотворилъ и человѣка,
Отсюда міръ, оттуда-жь я.

Другіе имъ въ отвѣтъ сказали:
Кто-жь образуетъ самъ себя?
Ни въ чемъ мы это не видали.
Откуда-жь міръ, откуда я?

Съ стыдомъ, досадой, но *созналась**)
Людей ученыхъ вся семья:
Нельзя узнать и не узналось,
Откуда міръ, откуда я.

Зачѣмъ искать мнѣ, что сокрыто,
Въ чемъ такъ безсильна мысль моя?
Самимъ Творцемъ же мнѣ открыто:
Откуда міръ, откуда я!

Всесильный, Сущій прежде вѣка,
Богъ все создалъ изъ ничего:
Земное, небо, человѣка;
Единый Онъ Творецъ всего.

И эту тайну—вѣра знаетъ,
Но не пытливая твоя,
Младенецъ вѣры понимаетъ:
Откуда міръ, откуда я....

Священникъ Павелъ Покровскій.

*) Напримѣръ въ лицѣ Сократа, сказавшаго: „Я знаю, что ничего не знаю“.

Грѣшница покаявшаяся*).

Проклята ваша вѣра, потому что она отрицаетъ святая тайны, установленныя Богомъ, напр., святое крещеніе.

„На крестины не ходите“. Какъ будто тутъ особеннаго ничего нѣтъ въ этихъ словахъ. Но нѣтъ. Эти слова значать: не креститесь. Вы, когда принимаете человѣка въ свою вѣру, то по своему крестите, какъ видно изъ вашего приема. Вотъ что значать какъ будто и не хитрыя слова: „не ходите на крестины“. Вы не ходите на крестины и другимъ возбраняете ходить. Но зачѣмъ это? Если вы желаете спасенія души себѣ и другимъ, то отчего же не бываете восприимниками при св. крещеніи, когда вы могли бы быть вмѣсто отца и матери? Даже больше. Вы тогда бы могли и должны были бы воспитывать въ истинной вѣрѣ Христовой своихъ духовныхъ дѣтей, за то получили бы непременно царство Божіе, ибо сказано Богомъ: блаженъ, который научить.

— Слышалъ я, что говорите вы и противъ этого: „за крещеныхъ дѣтей отвѣчай, да за себя, это очень трудно“.

И такъ, научать дѣтей, когда будутъ возрастать, молитвамъ и хорошей жизни трудно для васъ. Но свращать другаго въ иную вѣру, да научать его дѣлать противное Христовой вѣрѣ, сдѣлать изъ человѣка—сына погибели, достойнаго геенны: это развѣ не трудъ? Сколько нужно увѣщаній для этого? Сколько вниманія? Сколько опасенія и страха нужно потерпѣть за обученіе своей вѣрѣ, какъ и за самую вѣру?

Не лучше ли было бы эти труды употребить на воспитаніе дѣтей въ правилахъ истинной вѣры Христовой?

Но нужно креститься. Крестился Самъ Господь Іисусъ Христосъ. Крестилъ другихъ св. Предтеча, св. апостолы. Крестили и крестились христіане въ имя Отца и Сына и Св. Духа, а не во имя только одного Св. Духа или одного Іисуса Христа. Сказано Самимъ Спасителемъ: шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа (Мѣ. 28 г. 20 ст.). И тотъ только будетъ спасенъ, кто имѣетъ вѣру и крестится (Лук. 16, 16), кто родится водою и Духомъ,

*) Окончаніе см. № 9—10.

т. е. такъ, какъ это дѣлается у насъ надъ младенцами крещаемыми или взрослыми, а вы по своему, а не по Божьему установленію, крестите.

— Прокляты вы за то, что гнушаетесь бракомъ, какъ учрежденіемъ Божественнымъ.

„Свадьбы убѣгайте“, говорите вы. Иначе сказать, по-проще: не вѣнчайтесь, не женитесь, ибо, говорите вы: мужъ и жена, что скоты живутъ.

„Свадьбы убѣгайте“... Сколько опять хитрости и дьявольскаго обольщенія подъ этими двумя словами, какъ будто простыми и съ легкимъ требованіемъ?!

Кто это выдумалъ? Не Самъ ли Господь присутствовалъ на бракѣ въ г. Канѣ, и не Одинъ, а вмѣстѣ съ Своею Матерію и учениками Своими, которые должны были разносить Его Божественное ученіе по всему міру? Если бы бракъ былъ не угоденъ Господу, то Онъ воспретилъ бы его тотчасъ же, будучи Самъ чистѣйшая истина.

Но нѣтъ. Господь даже принимаетъ участіе въ семейной радости, и, чтобы торжество это не омрачилось, претворяетъ воду въ вино (Еван. Іоан. 2 гл. 1—11 ст.).

Святый же Ап. Павелъ учитъ, что бракъ честенъ и ложе мужа и жены не скверное (Евр. 13 гл. 4 ст.).

Вы, навязывая безбрачіе другимъ, хотите быть строже св. Апостола? Но такъ ли?

Не имѣя возможности, силъ и средствъ вести безбрачную жизнь безъ благодати Божіей, вы ведете жизнь распутную и блудную. И кто жъ ведетъ жизнь-то блудную? Самые главари секты, которые научаютъ другихъ жить безбрачно! За вожаками блудодѣйствуютъ и остальные. Ахъ... Все это можетъ быть скрыто отъ людей.. Но...

Если бы бракъ не былъ установленъ Самимъ Богомъ, то человѣческой родъ прекратился бы. Между тѣмъ Господь, сотворивъ мужа и жену, говоритъ имъ, благословляя ихъ: раститесь и множитесь (Бытія 1 гл.).

Смотри, Марья. Какъ Господь видимо, до ужаса видимо наказываетъ главарей секты за презрѣніе ихъ къ браку.

Они не желаютъ дѣтей, и Господь прекращаетъ ихъ родъ, дѣлая чрезъ то ихъ несчастными.

Домъ И. Кр—ва былъ большой, семейный; теперь же наслѣдникомъ пріемышъ и тотъ заболѣлъ, неся за благодѣтелей своихъ кару небесную, не вѣдая самъ за что.

У Чор—хъ была тоже большая семья. Но какіе ужасные удары понесъ самъ „батюшка“ Л—въ? Одинъ сынъ опился

вина и умерь въ полѣ, вдали отъ родныхъ. Другой пропалъ безъ вѣсти. Третій пьетъ горькую и не можетъ, самъ сознается, остановиться. Каково это отцу и матери? Хозяйство Л—ва обѣднѣло и бѣднѣетъ, только сборъ въ моленной едва поддерживаетъ жалкую его жизнь.

Вотъ домъ Св—выхъ, прежде многолюдный и богатый, а теперь весьма бѣдный и малый. Моленная главаря разрушилась; хозяйство пало. Самъ совратитель невинныхъ душъ умерь въ жестокихъ мученіяхъ, какія рѣдко кому приходилось видѣть. Видимо Самъ Господь наказывалъ его. Тѣло его, какъ бы невидимой силой, подбрасывалось къверху. Ротъ то перекашивался, то открывался, при чемъ языкъ выползалъ оттуда длинный, какъ бы змійей. Руки описывали круги, какъ бы указывая на происходящія передъ нимъ радѣнія. Взглянувъ разъ на лѣво, старикъ вдругъ испугался, видя передъ собой вражью силу, затрясся, закричалъ, какъ ребенокъ и испустилъ наконецъ духъ...

Да смерть грѣшника люта!...

На мѣстѣ же моленныхъ: Акимовской, Власкиныхъ, Алпатовыхъ бурьянъ растетъ...

— Батюшка родимый, что мнѣ дѣлать? Боюсь я такой смерти. Охъ родной ты мой!

— Господь милостивъ, Марья, раскайся въ своихъ грѣхахъ, когда придешь на духъ, да веди хорошую и благочестивую жизнь, и Господь пошлетъ тебѣ непостыдную христіанскую кончину.

— И малыя ваши дѣти стоятъ теперь предъ лицомъ Всевышняго и плачутся на васъ за презрѣніе ваше къ нимъ. Горе, скажетъ вамъ Онъ въ день онъ: вы презрѣли дѣтей, малыхъ сихъ, которыхъ Я, когда былъ на землѣ, благословлялъ и по жизни ихъ только держу весь міръ грѣховный.

Св. хранители малютокъ станутъ свидѣтелями вашихъ грѣховъ и возопіютъ ко Господу объ отомщеніи ихъ...

— Вы говорите: „хмельнаго не пейте“.

— И-и, батюшка, одно лицемѣріе у насъ. Помню: собрались мы на поминъ у Ѳедотки. Такъ всѣ братья-то наши и порядкомъ на дворѣ, и амбарѣ подкрашеной зеленки хватили. А что прежде на обѣдахъ воронку выпивалось, и не говори.

— Но вино не грѣхъ. Ты сама же сейчасъ слышала, что Господь на брачномъ пирѣ притворилъ воду въ вино. И въ Св. Причащеніи употребляется вино, такъ Господь благословилъ на тайной вечери.

— А вы и эту тайну, кажется, отвергаете, потому что тамъ бываетъ вино, но не простое, а преложенное Св. Духомъ, въ истинную кровь Христову.

Слушательница задумалась, потупилась и тихо сказала: говорили мнѣ и это.

— Вы думаете, что во время радѣній на васъ „накатываетъ“ Духъ Святой?

— Но посуди сама. Поются стихи, хотя бы напр. „съ высоты было далеко“ или „тамъ нашъ батюшка катаетъ, провести нашъ Святой Духъ, катись, радость, нашъ на кругъ“. Стихи весьма ладные, похожіе на плясовую пѣсню. Подъ эти-то плясовые стишки скачутъ и думаютъ, что закружившись и одурманивъ тѣмъ свою голову, произнесутъ пророчество. Да по неволѣ понесешь дичь, когда закружится голова. Ну что за пророчество? Предсказывается, положимъ смерть. Что тутъ особеннаго? Тутъ всякій не ошибется, а не только радѣющій на кругу. Село-то наше большое и умираютъ въ немъ чаще, чѣмъ въ другой деревушкѣ. Или предсказывается пожаръ. Тутъ въ прежнее время, когда по нерадѣнію и скученности населенія часто бывали пожары, ошибки тоже не можетъ быть въ предсказаніи этого рода.

Отчего же теперь на счетъ пожаровъ нѣтъ предсказаній? Да оттого, что нѣтъ пожаровъ, а нѣтъ ихъ вслѣдствіе благочестиваго обѣта нашего общества молиться ежегодно на мѣстѣ пожара въ день его. Въ настоящее время за такое предсказаніе попадешь еще въ тюрьму.

Есть предсказанія очень глупыя и неопредѣленные, напр.: „будетъ диво—свалится ива“. Какая это ива? И что за диво, если помретъ человѣкъ? Развѣ такъ истинные пророки предсказывали?

Вотъ у насъ почитается св. пророкъ Ілія. Какъ онъ ясно и опредѣленно сказалъ царю о голодѣ, просто изумительно. Св. Пророкъ ясно, точно обозначилъ и конецъ своего предсказанія. „Три съ половиною года, царь (Ахазъ), не будетъ ни дождя, ни росы по моему слову за твое нечестіе“ (3 кн. Царст. 17 г. 1 ст.).

Или вотъ точное пророчество св. Исаи царю Езекии. „Такъ говоритъ Господь: Я услышалъ молитву твою и слезы, и исцѣлю тебя и прибавлю къ днямъ твоимъ еще 15 лѣтъ“. (4-я кн. Царст. 20 г. 7 ст.). Что можетъ быть точнѣ этихъ предсказаній? При томъ Господь непосредственно говоритъ чрезъ пророковъ, а у васъ не такъ. У васъ непременно нужно

закружиться, чтобы сказать чтонибудь. Такъ вѣдь было у язычниковъ. Потому-то отъ одурманенной головы и выходятъ невязныя слова. Истинное же пророчество, а оно рѣдко бываетъ, не каждую недѣлю въ какойнибудь избѣ, произносится покойно и съ свѣтлымъ умомъ. Такъ напр. въ книгѣ Дѣяній св. Апостоловъ говорится, что св. пророкъ Агавъ, вставъ возвѣстилъ Духомъ, что по всей землѣ будетъ голодъ великій (Дѣян. 11 гл. 28 ст.).

Пророчества святыхъ имѣли цѣлью обратить людей на путь спасенія, а у васъ пророчества произносятся съ цѣлью отторгнуть и отвлечь малопонимающихъ въ вѣрѣ Христовой отъ св. Церкви въ свою проклятую вѣру. Но горе вамъ соблазнительямъ! Лучше было—бы вамъ, если бы навѣсили на шеяхъ вашихъ мельничныя жернова, и потонули бы вы въ пучинѣ морской. И тогда вамъ лучше было бы. Но теперь вамъ горе. Ибо отъ васъ отвратился Отецъ Небесный, создавшій на землѣ Церковь, которую не одолѣютъ силы адавы. И погибли вы, ибо кому Церковь не мать,—а какъ Церкви быть матерью для васъ, когда вы ее презрѣли и не слушаетесь,—тому Богъ не Отецъ...

По лицу Марьи струились слезы. Быстро одна за другой бѣжала слеза по щекѣ старухи, также быстро срывалась съ нея подбородка и падала на ея старческія колѣна.

Были ли слезы эти слѣдствіемъ воспоминанія своей протекшей и грѣховной жизни или слѣдствіемъ представленія страшнаго отвѣта за жизнь свою на судищѣ Христовомъ,—Богъ вѣсть.

Во всякомъ случаѣ слезы эти были благодатныя.

Что же мнѣ теперь дѣлать? Наконецъ промолвила Марья сквозь слезы.

— Опять тоже скажу: покайся предъ Богомъ, да чтобы загладить грѣхи свои, другихъ увѣщевай, чтобы не ходили въ эту вѣру самочинную, тѣмъ и спасешься.

— Покаюсь, батюшка, покаюсь, родимый, и другимъ закажу ходить въ келью. Ахъ, сколько насъ неразумныхъ погибаетъ! А почему? Потому, что некому насъ наставить, некому растолковать намъ про вѣру нашу: какава она есть. Спасибо тебѣ, батюшка, за наученье меня тайной. И съ души-то, какъ гора свалилась. Да, родной, и кому повѣдать-то скорбь свою душевную, какъ не священнику.

При послѣднихъ словахъ старуха живо встала со стула, бодро перекрестилась на св. иконы и вышла изъ дома. На

улицѣ было темно. Вдругъ на дворѣ захопалъ крыльями пѣтухъ и громко закричалъ. Вслѣдъ за нимъ отозвались еще гдѣ-то на селѣ два пѣтуха. Я сталъ прислушиваться. Вдали въ темнотѣ кто-то, какъ будто всхлипывалъ. Я вспомнилъ Марью.

Господи! Ты, не возгнушавшійся слезами блудницы, омывшей честныя нозѣ Твои, пріими и просвѣти въ сей же ночной часъ еще не угасшій свѣтильникъ сердца рабы Твоей Маріи, дабы не услышать ей гласъ Твой въ день онъ: отыди отъ Меня, не вѣмъ тя...

Священникъ Н. Н.

Плачь матери о сынѣ.

„Милосердый Господи, услыши, и помилуй, и обрати его ко Святой Твоей Церкви“ (Изъ посланія Святѣйшаго Синода о графѣ Л. Толстомъ).

Не сынъ по матери рыдаетъ,
Не дочь оплакиваетъ мать,—
Святая Церковь призываетъ
Молиться, плакать, сострадать

Свою семью о сынѣ грѣшномъ,
Забывшемъ, бросившемъ Ее,
Чтобъ этимъ плачемъ неутѣшнымъ
Вернуть къ себѣ дитя свое.

Она не разъ ему писала:
Приди ко Мнѣ, вернись домой!
Ждала тебя и ждать устала,
Приди-жь ко Мнѣ, желанный мой!

Я дамъ тебѣ сокровищъ много,
Какихъ нигдѣ ты не найдешь!
Я все отдамъ, что есть у Бога,—
Ты это все себѣ возьмешь!

Я дамъ тебѣ безсмертья пищу,
Христово Тѣло, Кровь Его.
Что голодомъ гибнешь, будто нищій,
Забывши Бога своего?

Я позабуду расточенье
Тобой сокровищъ всѣхъ Моихъ,
Я дамъ тебѣ во всемъ прощенье
Оставь страну людей чужихъ!

Ты въ ней погубишь душу, тѣло
И смерть имъ вѣчную найдешь.
Иди-жь ко мнѣ, о, сынъ мой, смѣло!
Но что-жь? зову, а ты нейдешь!

Не палачемъ тебѣ Я стала,
Какъ пишетъ ближняя твоя;
Жалѣть тебя не перестала,
Какъ и всегда жалѣла Я!

Не на позоръ тебѣ пишу Я,
Чтобъ осудилъ тебя весь свѣтъ.
Прими любовь Мою Святую,
Ее я шлю тебѣ во слѣдъ!

И вотъ послѣднее посланье
Пишу тебѣ. Семьи святой,
Мое и общее рыданье
Услышь, мой сынъ, желанный мой!

Но слышитъ ли, какъ раздается
Рыданье Матери Святой?
Уже ль заблудшій не вернется
Сынъ въ лоно Матери Родной?

Усилимъ общія моленья,
Сольемъ слезу съ слезой Ея,
Да радостью его спасенья
Сияетъ Божія семья.

Священникъ Павелъ Покровский.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Св. Пророкъ Исаія и книга его пророчествъ.—Объ устройствѣ церковныхъ домовъ для приходскаго духовенства Тульской епархіи.—Состояніе кладбищъ Тульской епархіи и продолженіе мѣръ къ ихъ благоустройству.—Единобвіе, его возникновеніе и сущность.— Два городка на рѣкѣ Шатъ.—Письма къ духовному пастырю.—Современная Толстовская ересь.—Рѣчь, произнесенная В. К. Саблеромъ въ Тульскомъ женскомъ Епархіальномъ училищѣ.—14 Мая.—Богородицкая женская община (при с. Липовѣ Крап. у.).—Тайна бытія.—Грѣшница покалявшаяся.—Плачь матери о сынѣ.

№ 2919
Редакторъ неофициал. части Протоіерей А. Ивановъ.

Тула. Печатать дозволяется 1901 г. Іюня 25 дня.
Цензоръ Протоіерей Георгій Пановъ.

Типографія И. Д. Фортунатова, въ Тулѣ.