



—  ВЪДОМОСТИ.  —

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяць: 15 и 30 числа.
Годовая цѣна 4 р. съ порос.

1905

Подписка адресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Высшійхъ Вѣдомостей.


30 іюня

№ 12.

годъ XVIII.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Его Преосвященство Преосвя-
щеннѣйшій Іоанникій, Епископъ
Архангельскій и Холмогорскій,
21 сего іюня возвратился въ г.
Архангельскъ изъ поѣздки по
епархіи.



Опредѣленіе Архангельскаго Епархіальнаго Начальства.

Іюня 3 дня 1905 года Архангельская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Врачебнаго Отдѣленія Архангельскаго Губернскаго Правленія отъ 23 мая—2 іюня 1905 г. за №—1879, о слѣдующемъ. Во многихъ мѣстахъ Архангельской губерніи у сельскаго населенія существуетъ обычай выносить на рѣку, или озеро, находящіяся около селеній, бѣлье умершихъ и прочія вещи, бывшія въ соприкосновеніи съ покойникомъ; обычай этотъ, основанный исключительно на невѣжественности и суевѣріи сельскаго люда, не безразличенъ въ отношеніи загрязненія источниковъ водоснабженія, вреденъ въ смыслѣ распространенія острозаразныхъ болѣзней вообще и можетъ имѣть весьма серьезныя послѣдствія въ случаѣ появленія ожидаемой лѣтомъ сего года холерной эпидеміи. Въ виду сего Врачебное Отдѣленіе Губернскаго Правленія и проситъ не отказать въ распоряженіи, чтобы члены церковныхъ причтовъ путемъ собесѣдованій объясняли населенію тѣхъ мѣстностей, гдѣ упомянутый обычай практикуется, его вредъ, могущій происходить отъ выбрасыванія въ воду разныхъ предметовъ отъ покойниковъ, рекомендуя уничтоженіе таковыхъ путемъ сжиганія. Приказали: Отношеніе Врачебнаго Отдѣленія Архангельскаго Губернскаго Правленія напечатать въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и предписать причтамъ приходо́въ, въ которыхъ существуетъ означенный въ томъ отношеніи обычай, путемъ собесѣдованій разъяснять населенію о томъ вредѣ, который можетъ происходить отъ выбрасыванія въ воду предметовъ отъ покойниковъ, рекомендуя уничтоженіе тѣхъ предметовъ путемъ сжиганія.



В ъ д о м о с т ь

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ Казначействъ въ 1905 году на содержаніе причтовъ градскихъ и сельскихъ церквей Архангельской епархіи.

| №№ по порядку. | Наименованіе казначействъ ч приходовъ. | Годовой окладъ за вычетомъ 2 ⁰ / ₀ на пенсіи. | | Полугодовой окладъ за вычетомъ 2 ⁰ / ₀ на пенс. | |
|----------------|--|---|------|---|------|
| | | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |

(Продолженіе).

По Мезенскому Казначейству. 1-е благочиніе

| | | | | |
|--|------|----|------|--------------------------------|
| 1. Мезенскій соборъ | 1029 | — | 514 | 50 |
| протоіерею | 392 | — | 196 | — |
| священнику | 294 | — | 147 | — |
| діакону | 147 | — | 73 | 50 |
| 1 псаломщику | 98 | — | 49 | — |
| 2 псаломщику | 98 | — | 49 | — |
| 2. Кузнецеслободскій | 442 | — | 221 | — |
| священнику | 294 | — | 147 | — |
| ему же разъѣздныхъ | 50 | — | 25 | — |
| псаломщику | 98 | — | 49 | — |
| 3. Долгощельскій | 392 | — | 196 | — |
| священнику | 294 | — | 147 | — |
| псаломщику | 98 | — | 49 | — |
| 4. Койденскій | 392 | — | 196 | — |
| священнику | 294 | — | 147 | — |
| псаломщику | 98 | — | 49 | — |
| 5. Канинскій | 515 | 75 | 257 | 87 ¹ / ₂ |
| священнику | 294 | — | 147 | — |
| ему же разъѣздныхъ | 24 | — | 12 | — |
| псаломщику | 112 | 4 | 56 | 2 |
| просфорнѣ и на наемъ сторожа | 85 | 71 | 42 | 85 ¹ / ₂ |
| 6. Тиманскій | 515 | 75 | 257 | 87 ¹ / ₂ |
| священнику | 294 | — | 147 | — |
| ему же разъѣздныхъ | 24 | — | 12 | — |
| псаломщику | 112 | 4 | 56 | 2 |
| просфорнѣ и сторожамъ | 85 | 71 | 42 | 85 ¹ / ₂ |
| | 3286 | 50 | 1643 | 25 |

2-е Мезенское благочиніе.

| | | |
|------------------------------|--------|--------|
| 7. Козмогородскій | 392 — | 196 — |
| священнику | 294 — | 147 — |
| псаломщику | 98 — | 49 — |
| 8. Кимженскій | 392 — | 196 — |
| священнику | 294 — | 117 — |
| псаломщику | 98 — | 49 — |
| 9. Лампоженскій | 392 — | 196 — |
| священнику | 294 — | 147 — |
| псаломщику | 98 — | 49 — |
| 10. Выченскій | 467 — | 233 50 |
| священнику | 294 — | 147 — |
| ему же разъѣздныхъ | 75 — | 37 50 |
| псаломщику | 98 — | 49 — |
| 11. Азапольскій | 392 — | 196 — |
| священнику | 294 — | 147 — |
| псаломщику | 98 — | 49 — |
| 12. Юромскій | 514 50 | 257 25 |
| священнику | 392 — | 196 — |
| псаломщику | 122 50 | 61 25 |
| 13. Кельчемгорскій | 514 50 | 257 25 |
| священнику | 392 — | 196 — |
| псаломщику | 122 50 | 61 25 |
| 14. Заакакурскій | 392 — | 196 — |
| священнику | 294 — | 147 — |
| псаломщику | 98 — | 49 — |
| 15. Жердскій | 392 — | 196 — |
| священнику | 294 — | 147 — |
| псаломщику | 98 — | 49 — |

3-е Мезенское благочиніе.

| | | |
|----------------------------|--------|--------|
| 16. Пыскій | 392 — | 196 — |
| священнику | 294 — | 147 — |
| псаломщику | 98 — | 49 — |
| 17. Койнассскій | 392 — | 196 — |
| священнику | 294 — | 147 — |
| псаломщику | 98 — | 49 — |
| 18. Чучепальскій | 514 50 | 257 25 |
| священнику | 392 — | 196 — |
| псаломщику | 122 50 | 61 25 |

| | | |
|---|----------|---------|
| 19. Цѣногорскій | 392 — | 196 — |
| священнику | 294 — | 147 — |
| псаломщику | 98 — | 49 — |
| 20. Устьважскій | 392 — | 196 — |
| священнику | 294 — | 147 — |
| псаломщику | 98 — | 49 — |
| 21. Ущельскій | 392 — | 196 — |
| священнику | 294 — | 147 — |
| псаломщику | 98 — | 49 — |
| 22. Олемскій | 514 50 | 257 25 |
| священнику | 392 — | 196 — |
| псаломщику | 122 50 | 61 25 |
| 23. Вожгорскій | 392 — | 196 — |
| священнику | 294 — | 147 — |
| псаломщику | 98 — | 49 — |
| 24. Нисогорскій | 588 — | 294 — |
| священнику | 392 — | 196 — |
| псаломщику | 196 — | 98 — |
| 25. Вѣлощельскій | 588 — | 294 — |
| священнику | 392 — | 196 — |
| псаломщику | 196 — | 98 — |
| 26. Чулащельскій | 392 — | 196 — |
| священнику | 294 — | 147 — |
| псаломщику | 98 — | 49 — |
| | 4949 — | 2474 50 |
| Итого по Мезенскому Казначейству | 12083 50 | 6041 75 |

По Устюжлемскому Казначейству. 1-е благочиніе.

| | | |
|-------------------------|-------|--------|
| 1. Ижемскій | 931 — | 465 50 |
| 1 священнику | 294 — | 147 — |
| 2 священнику | 294 — | 147 — |
| діакоу | 147 — | 73 50 |
| 1 псаломщику | 98 — | 49 — |
| 2 псаломщику | 98 — | 49 — |
| 2. Мохченскій | 931 — | 465 50 |
| 1 священнику | 294 — | 147 — |
| 2 священнику | 294 — | 147 — |
| діакоу | 147 — | 73 50 |

| | | | | | |
|-----|-------------------------|------|---|------|----|
| | 1 псаломщику | 98 | — | 49 | — |
| | 2 псаломщику | 98 | — | 49 | — |
| 3. | Ластинскій | 392 | — | 196 | — |
| | священнику | 294 | — | 147 | — |
| | псаломщику | 98 | — | 49 | — |
| 4. | Сизябскій | 539 | — | 269 | 50 |
| | священнику | 294 | — | 147 | — |
| | діакону | 147 | — | 73 | 50 |
| | псаломщику | 98 | — | 49 | — |
| 5. | Красноборскій | 392 | — | 196 | — |
| | священнику | 294 | — | 147 | — |
| | псаломщику | 98 | — | 49 | — |
| 6. | Дибожскій | 392 | — | 196 | — |
| | священнику | 294 | — | 147 | — |
| | псаломщику | 98 | — | 49 | — |
| 7. | Мотьюгскій | 392 | — | 196 | — |
| | священнику | 294 | — | 147 | — |
| | псаломщику | 98 | — | 49 | — |
| 8. | Поромовскій | 588 | — | 294 | — |
| | священнику | 392 | — | 196 | — |
| | псаломщику | 196 | — | 98 | — |
| 9. | Бакуринскій | 392 | — | 196 | — |
| | священнику | 294 | — | 147 | — |
| | псаломщику | 98 | — | 49 | — |
| 10. | Устьухтинскій | 588 | — | 294 | — |
| | священнику | 392 | — | 196 | — |
| | псаломщику | 196 | — | 98 | — |
| | | 5537 | — | 2768 | 50 |

2-е Печорское благочиніе.

| | | | | | |
|-----|--------------------------------|------|----|-----|----|
| 11. | Устьцылемскій соборъ | 1323 | — | 661 | 50 |
| | протоіерею | 490 | — | 245 | — |
| | священнику | 392 | — | 196 | — |
| | діакону | 196 | — | 98 | — |
| | 1 псаломщику | 122 | 50 | 61 | 25 |
| | 2 псаломщику | 122 | 50 | 61 | 25 |
| 12. | Кычкарскій | 392 | — | 196 | — |
| | священнику | 294 | — | 147 | — |
| | псаломщику | 98 | — | 49 | — |

| | | | |
|--------------------------------|------|----|----------------------|
| 13. Устьцылемскій едино- | | | |
| вѣрческій | 514 | 50 | 257 25 |
| священнику | 392 | — | 196 — |
| псаломщику | 122 | 50 | 61 25 |
| 14. Усинскій | 784 | — | 392 — |
| священнику | 588 | — | 294 — |
| псаломщику | 196 | — | 98 — |
| 15. Бугаевскій , | 784 | — | 392 — |
| священнику | 588 | — | 294 — |
| псаломщику | 196 | — | 98 — |
| 16. Замежный | 784 | — | 392 — |
| священнику | 588 | — | 294 — |
| псаломщику | 196 | — | 98 — |
| 17. Колвинскій | 681 | 86 | 340 93 |
| священнику | 341 | 84 | 170 92 |
| ему же разъѣздныхъ | 30 | — | 15 — |
| псаломщику | 112 | — | 56 — |
| На содержаніе церкви | 85 | 71 | 42 85 ^{1/2} |
| — — училища | 112 | 31 | 56 15 ^{1/2} |
| 18. Няшебожскій | 392 | — | 196 — |
| священнику | 294 | — | 147 — |
| псаломщику | 98 | — | 49 — |
| 19. Устькожвинскій | 392 | — | 196 — |
| священнику | 294 | — | 147 — |
| псаломщику | 98 | — | 49 — |
| 20. Устьусинскій | 392 | — | 196 — |
| священнику | 294 | — | 147 — |
| псаломщику | 98 | — | 49 — |
| | 6439 | 36 | 3219 68 |

3-е Печорское благочиніе.

| | | | |
|------------------------------|-----|---|-------|
| 21. Пустозерскій | 392 | — | 196 — |
| священнику | 294 | — | 147 — |
| псаломщику | 98 | — | 49 — |
| 22. Оксинскій | 392 | — | 196 — |
| священнику | 294 | — | 147 — |
| псаломщику | 98 | — | 49 — |
| 23. Великовисочный | 392 | — | 196 — |
| священнику | 294 | — | 147 — |
| псаломщику | 98 | — | 49 — |

| | | |
|------------------------------|--------|--------|
| 24. Куйскій | 392 — | 196 — |
| священнику | 294 — | 147 — |
| псаломщику | 98 — | 49 — |
| 25. Тельвисочный | 814 — | 407 — |
| священнику | 588 — | 294 — |
| ему же разъѣздныхъ | 30 — | 15 — |
| псаломщику | 196 — | 98 — |
| | 2382 — | 1191 — |

Итого по Устьцилемскому
Казначейству 14358 36 7179 18

По Онежскому Казначейству. 1-е благочиніе.

| | | |
|------------------------------|--------|--------|
| 1. Ворзогорскій | 392 — | 196 — |
| священнику | 294 — | 147 — |
| псаломщику | 98 — | 49 — |
| 2. Нименгскій | 392 — | 196 — |
| священнику | 294 — | 147 — |
| псаломщику | 98 — | 49 — |
| 3. Малопуйскій | 392 — | 196 — |
| священнику | 294 — | 147 — |
| псаломщику | 98 — | 49 — |
| 4. Кушерѣцкій | 392 — | 196 — |
| священнику | 294 — | 147 — |
| псаломщику | 98 — | 49 — |
| 5. Унежемскій | 514 50 | 257 25 |
| священнику | 392 — | 196 — |
| псаломщику | 122 50 | 61 25 |
| 6. Калгачинскій | 514 50 | 257 25 |
| священнику | 392 — | 196 — |
| псаломщику | 122 50 | 61 25 |
| 7. Покровскій | 514 50 | 257 25 |
| священнику | 392 — | 196 — |
| псаломщику | 122 50 | 61 25 |
| 8. Юрьегорскій | 514 50 | 257 25 |
| священнику | 392 — | 196 — |
| псаломщику | 122 50 | 61 25 |
| 9. Онежскій соборъ | 1421 — | 710 50 |
| протоіерею | 392 — | 196 — |
| 1 священнику | 294 — | 147 — |
| 2 священнику | 294 — | 147 — |

| | | | | |
|------------------------|------|---|------|----|
| діакону | 147 | — | 73 | 50 |
| 1 псаломщику | 98 | — | 49 | — |
| 2 псаломщику | 98 | — | 49 | — |
| 3 псаломщику | 98 | — | 49 | — |
| | 5047 | — | 2523 | 50 |

2-е Онежское благочиніе.

| | | | | |
|----------------------------|------|----|------|----|
| 10. Тамицкій | 392 | — | 196 | — |
| священнику | 294 | — | 147 | — |
| псаломщику | 98 | — | 49 | — |
| 11. Кяндскій | 392 | — | 196 | — |
| священнику | 294 | — | 147 | — |
| псаломщику | 98 | — | 49 | — |
| 12. Нижмозерскій | 392 | — | 196 | — |
| священнику | 294 | — | 147 | — |
| псаломщику | 98 | — | 49 | — |
| 13. Пурнемскій | 392 | — | 196 | — |
| священнику | 294 | — | 147 | — |
| псаломщику | 98 | — | 49 | — |
| 14. Лямецкій | 514 | 50 | 257 | 25 |
| священнику | 392 | — | 196 | — |
| псаломщику | 122 | 50 | 61 | 25 |
| 15. Золотицкій | 514 | 50 | 257 | 25 |
| священнику | 392 | — | 196 | — |
| псаломщику | 122 | 50 | 61 | 25 |
| 16. Дураковскій | 514 | 50 | 257 | 25 |
| священнику | 392 | — | 196 | — |
| псаломщику | 122 | 50 | 61 | 25 |
| 17. Пушлахотскій | 514 | 50 | 257 | 25 |
| священнику | 392 | — | 196 | — |
| псаломщику | 122 | 50 | 61 | 25 |
| | 3626 | — | 1813 | — |

3-е Онежское благочиніе.

| | | | | |
|--------------------------|-----|----|-----|----|
| 18. Прилудскій | 539 | — | 269 | 50 |
| священнику | 294 | — | 147 | — |
| діакону | 147 | — | 73 | 50 |
| псаломщику | 98 | — | 49 | — |
| 19. Піяльскій | 415 | 52 | 207 | 76 |
| священнику | 294 | — | 147 | — |

| | | | |
|-----|----------------------------|-------|--------|
| | псаломщику | 98 — | 49 — |
| | просфорнѣ | 23 52 | 11 76 |
| 20. | Вазенгскій | 392 — | 196 — |
| | священнику | 294 — | 147 — |
| | псаломщику | 98 — | 49 — |
| 21. | Чекуевскій | 539 — | 269 50 |
| | священнику | 294 — | 147 — |
| | діакону | 147 — | 73 50 |
| | псаломщику | 98 — | 49 — |
| 22. | Польскій | 392 — | 196 — |
| | священнику | 294 — | 147 — |
| | псаломщику | 98 — | 49 — |
| 23. | Верхнемудьюжскій | 392 — | 196 — |
| | священнику | 294 — | 147 — |
| | псаломщику | 98 — | 49 — |
| 24. | Мондинскій | 392 — | 196 — |
| | священнику | 294 — | 147 — |
| | псаломщику | 98 — | 49 — |
| 25. | Кожскій | 392 — | 196 — |
| | священнику | 294 — | 147 — |
| | псаломщику | 98 — | 49 — |
| 26. | Порожскій | 392 — | 196 — |
| | священнику | 294 — | 147 — |
| | псаломщику | 98 — | 49 — |
| 27. | Подпорожскій | 392 — | 196 — |
| | священнику | 294 — | 147 — |
| | псаломщику | 98 — | 49 — |
| 28. | Клещевскій | 392 — | 196 — |
| | священнику | 294 — | 147 — |
| | псаломщику | 98 — | 49 — |
| 29. | Нижнемудьюжскій | 392 — | 196 — |
| | священнику | 294 — | 147 — |
| | псаломщику | 98 — | 49 — |
| 30. | Вонгудскій | 392 — | 196 — |
| | священнику | 294 — | 147 — |
| | псаломщику | 98 — | 49 — |

| | | |
|--------------------------|--------|--------|
| 31. Корельскій | 514 50 | 257 25 |
| священнику | 392 — | 196 — |
| псаломщику | 122 50 | 61 25 |
| | 5928 2 | 2964 1 |

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщены: согласно просьбѣ, псаломщикъ Кольскаго собора Михаилъ Баранѣевъ въ Заостровскій приходъ, Архангельскаго уѣзда; по распоряженію Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ Пазрѣцкаго прихода, Александровск. уѣзда, Михаилъ Распутинъ къ Кольскому собору.

Опредѣленъ кончившій курсъ Архангельской семинаріи Иванъ Ярагинъ псаломщикомъ въ Пазрѣцкій приходъ, Александровскаго уѣзда.

С П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
въ Архангельской епархіи.

Протоіерейское при Соломбальскомъ соборѣ.

Священническія:

Въ соборѣ Устьцылемскомъ.

Въ прих.: *Пинеж. у.* Кевроло-Троицкомъ.

Мезенскаго у. Соенгскомъ, Канинскомъ.

Печорскаго у. Устьлыженскомъ.

Кемск. у. Маслозерскомъ, Юшкозерскомъ, Лацинскомъ,
Колежемскомъ, Шуязерскомъ, Ухтинскомъ.

Алекс. у. Печенгскомъ, Тетринскомъ.

Діакоискія:

При соборахъ: Архангельскомъ Кафедральномъ.
Кольскомъ.

Шенк. у. въ прих. Пуйскомъ.

Псаломщическія:

Въ прих. *Арх. у.* Первосоломбальскомъ, Задвинскомъ.

Шенк. у. Тулгасскомъ.

Мезенск. у. Соенгскомъ, Ущельскомъ.

Пинеж. у. Кевроло-Воскресенскомъ.

Печорск. у. Устьлыженскомъ.

Онеж. у. Лямецкомъ.

Кемск. у. Виремскомъ.

Алекс. у. Гавриловскомъ.

Объявленія.

По распоряженію Его Преосвященства симъ объявляется, что въ Архангельскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ имѣетъ быть вакантною должность эконома училища. Желающіе занять эту должность благоволятъ подавать прошенія о томъ на имя Его Преосвященства.

При Велебицкой второклассной школѣ Новгородской губерніи и уѣзда, въ виду восполненія повсемѣстно ощущаемаго недостатка въ умѣлыхъ преподавателяхъ нотнаго церковнаго пѣнія и специально подготовленныхъ регентовъ сельскихъ церковныхъ хоровъ, два года существовалъ, въ видѣ опыта, одногодичный пѣвческо-музыкальный курсъ для юношей, окончившихъ успѣшно второклассную школу и обладающихъ хорошимъ голосомъ и музыкальнымъ слухомъ. Курсъ этотъ далъ весьма удовлетворительные результаты, но, по заявленію специалистовъ, для наилучшаго достиженія намѣченной цѣли, слѣдовало бы продолжить его учебный періодъ еще на годъ.

Велѣдствіе вышеизложеннаго Св. Синодомъ было опредѣлено съ текущаго 1904—5 учебнаго года учредить при Велебицкой второкласной школѣ двухлѣтніе пѣвческо-музыкальные курсы. Программа сихъ курсовъ заключаетъ въ себѣ двѣ части: спеціальную и общеобразовательную, причемъ на первую назначено 14 часовъ въ недѣлю, а на вторую 10. По спеціальнымъ предметамъ въ первомъ курсѣ преподаются: элементарная теорія музыки, сольфеджіо, осмогласіе, скрипичная игра, игра на фисгармоніи; во второмъ курсѣ сверхъ этихъ предметовъ изучается теорія гармоніи и регентованіе.

Изъ общеобразовательныхъ предметовъ въ первомъ курсѣ преподаются: чтеніе Евангелія съ толкованіемъ и Церковный уставъ, Исторія Литературы, Всеобщая Исторія, Всеобщая Географія и объясненіе явленій и предметовъ окружающей насъ природы.

Во второмъ курсѣ: чтеніе Дѣяній и Писаній Апостольскихъ съ истолкованіемъ и Церковная Исторія, Исторія Литературы, Всеобщая исторія, Дидактика и объясненіе явленій и предметовъ окружающей природы.

При окончаніи курса слушатели сдаютъ въ особой Комиссіи при школѣ экзаменъ на званіе учителя церковно-приходской школы и получаютъ свидѣтельство на званіе регента церковнаго хора. Они могутъ съ успѣхомъ служить учителями школъ двухклассныхъ и образцовыхъ при второкласныхъ, а также преподавателями пѣнія во второкласныхъ школахъ.

Означенные курсы учреждены для молодыхъ людей, окончившихъ успѣшно второкласную школу не только Новгородской, а также сосѣднихъ или близкихъ къ ней по желѣзно-дорожнымъ путямъ епархій: Псковской, С.-Петербургской, Олонецкой, Вологодской, Архангельской, Тверской, Ярославской, Нижегородской, Смоленской и Полоцкой.

Плата за содержаніе въ общежитіи 50 рублей въ годъ, при чемъ 25 руб. уплачиваются при поступленіи въ Сентябрь мѣсяцъ, а остальные 25 руб. въ Январѣ слѣдующаго гражданскаго года. Епархіальные Училищ-

ные Совѣты и ихъ Уѣздныя Отдѣленія, желающіе имѣть на пѣвческо-музыкальныхъ курсахъ своихъ стипендіатовъ, заблаговременно, не позже 15 Іюля, благоволятъ сообщить о семъ Совѣту Велебицкой второклассной школы, причемъ желательнo получить возможно подробныя свѣдѣнія объ успѣхахъ и поведеніи кандидата на курсы по мѣстной второклассной школѣ и отзывъ о его музыкальныхъ дарованіяхъ: музыкальный слухъ, хорошій голосъ, умѣнье хоть немного и по слуху играть на скрипкѣ или фисгармоніи, проявившаяся уже во второклассной школѣ любовь къ пѣнію и музыкѣ составляютъ необходимыя условія для пріема на курсы. Стипендіи назначаются съ обязательствомъ прослужить по указанію Епархіальнаго Начальства учителемъ-регентомъ не менѣе пяти лѣтъ въ той епархіи, откуда стипендіатъ былъ командированъ на курсы. Пріемные экзамены начинаются 26 Августа, учебныя занятія — 1 Сентября.

Велебицкая второклассная школа находится въ 15 верстахъ отъ станціи Сольца С.-Петербургско-Витебской желѣзной дороги и въ 15 верстахъ отъ станціи Шимскъ Московско-Виндаво-Рыбинской ж. д. (Новгородской вѣтки).

Адресъ для писемъ: Станція Сольца С.-Петербургско-Витебской желѣзной дороги, Совѣту Велебицкой Второклассной школы.

Попечитель Велебицкой

Второклассной школы *В. Шемякинъ.*



АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 іюня.

1905, № 12.

годъ XVIII.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О церковномъ соборѣ.

Какъ извѣстно, высшею церковною и свѣтскою властью признано необходимымъ для осуществленія назрѣвшей церковной реформы созвать помѣстный все-россійскій церковный соборъ. Естественно возникаетъ вопросъ: какого же собора, по составу его членовъ, нужно желать для дѣла обновленія русской церковной жизни и восстановленія канонической свободы въ церковномъ управленіи? Конечно, собора *всецерковнаго*, на которомъ должны присутствовать, кромѣ епархіальныхъ архіереевъ, и выборные отъ бѣлаго духовенства и мірянъ: только при этомъ условіи на соборѣ будетъ представлена вся церковь русская.

Но является новый вопросъ, чисто практическаго характера: какимъ образомъ произвести выборы представителей отъ духовенства и отъ мірянъ на этотъ первый соборъ русской церкви? На этотъ вопросъ, трудно разрѣшимый, въ виду отсутствія у насъ каноническаго устройства епархіальнаго управленія, посильный отвѣтъ даетъ группа столичныхъ священниковъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, излагающая основы организаціи выборовъ представителей на соборъ въ слѣдующихъ положеніяхъ.

1) Соборъ уже въ самомъ порядкѣ выборовъ долженъ служить къ сплоченію разъединенныхъ нынѣ составныхъ частей церковнаго общества — духовенства и

мірянъ, обезпечивая тѣмъ себѣ довѣріе всѣхъ и возбуждая общій интересъ къ предстоящей соборной работѣ. Не считая, поэтому, правильной мысль, что первый соборъ, по встрѣчающимся для совершенной организаціи его затрудненіямъ, можетъ состоять и изъ однихъ только епископовъ, мы полагаемъ, что онъ-то, прежде всего, и долженъ обладать характеромъ всецерковнаго представительства. Равнымъ образомъ, признаемъ ошибочнымъ допущеніе отдѣльныхъ по чинамъ церковнымъ выборовъ: особо отъ духовенства и особо отъ мірянъ. Единство Церкви требуетъ совмѣстности выборовъ.

2) Выборы въ церковный соборъ не могутъ быть произведены чрезъ гражданскія выборныя установленія, напр., земскія собранія, городскія думы, какъ не имѣющія должныхъ для этого связей съ Церковью и отношенія къ церковнымъ задачамъ. Эти выборы должны производиться посредствомъ церковныхъ же учрежденій съ характеромъ представительства.

3) Не слѣдуетъ прибѣгать къ созданію нарочитыхъ новыхъ учрежденій для первыхъ выборовъ на соборъ, что было бы сопряжено съ громадными затрудненіями и только отвлекло бы вниманіе отъ главной цѣли, ради которой была бы предпринята трудная работа новаго насажденія на мало подготовленной почвѣ. Можно воспользоваться—хотя бы и несовершенными—существующими установленіями церковными для организаціи выборовъ, допустивъ необходимыя измѣненія въ этихъ установленіяхъ, направленные спеціально къ тому, чтобы достигнуть возможно лучшаго представительства общецерковнаго сознанія.

4) Въ наличномъ строѣ епархіальной жизни имѣется установленіе съ характеромъ представительства, именно—епархіальный съѣздъ духовенства, и это установленіе удобно примѣнить къ цѣли епархіальныхъ выборовъ на соборъ. Предшествующую ступень его составляетъ окружной, или благочиннической съѣздъ всего клира входящихъ въ составъ благочинія приходо-въ для выбора депутата на епархіальный съѣздъ. Этотъ епархіальный съѣздъ духовенства слѣдуетъ обратить

въ *общепархіальное собраніе* представителей духовенства и мірянъ епархіи, предварительно обративъ и благочиннической сѣздъ въ общецерковное учрежденіе.

5) Самое избраніе членовъ всероссійскаго церковнаго собора могло бы быть произведено слѣдующимъ образомъ. Въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ на *общеприходскомъ собраніи*, непременно въ храмѣ, прихожане сами, не стѣняемые въ своей свободѣ, избираютъ изъ своей среды не менѣе двухъ представителей для благочинническаго, или *окружного собранія*. К лиръ каждой церкви на этомъ окружномъ собраніи присутствуетъ въ полномъ своемъ составѣ, при чемъ все члены клира — съ равнымъ голосомъ. Въ окружномъ собраніи выбираются совмѣстно клиромъ и мірянами не менѣе какъ два депутата отъ духовенства и два отъ мірянъ на *общепархіальное собраніе*. На этомъ собраніи также совмѣстно духовными и свѣтскими депутатами избираются на соборъ всей Церкви не менѣе двухъ членовъ изъ лицъ духовенства и столько же изъ мірянъ.

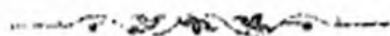
6) Соторъ восполняется выборными представителями придворнаго и военнаго духовенства, которые являются членами собора вмѣстѣ съ стоящими во главѣ того и другого протопресвитерами; въ составъ собора входятъ также выборные представители отъ духовныхъ академій, напр. въ количествѣ двухъ отъ каждой. Можно быть увѣреннымъ, что ради большей плодотворности своихъ трудовъ соборъ исполнитъ себя самъ, пригласивъ въ свой составъ по общему рѣшенію выдающихся подвижниковъ вѣры, представителей богословскаго знанія, науки, литературы, выдающихся общественныхъ дѣятелей изъ тѣхъ, кто не войдетъ въ составъ собора по выборамъ.

7) Какъ самый соборъ, такъ и общепархіальныя и окружныя собранія происходятъ подъ условіемъ полной свободы. Посему, будучи открываемы первый — первенствующимъ іерархомъ Русской Церкви, вторыя — епархіальными архіереями, третья — благочинными, они затѣмъ сами выбираютъ себя председателей и устанавливаютъ порядокъ веденія дѣлъ. Общепархіальныя и

окоужныя собранія, кромѣ выборовъ, обсуждаютъ свои нужды и свои желанія въ виду общей церковной реформы. Имъ принадлежитъ право приглашать по общему рѣшенію въ свой составъ лицъ, выдающихся въ церковной жизни епархіи или округа. Членовъ собора — представителей отъ духовенства и мірянъ епархіи — общепархіальное собраніе избираетъ не только изъ лицъ, вошедшихъ въ составъ этого собранія по выборамъ, но свободно изъ всего духовенства и мірянъ епархіи.

О достоинствахъ этого проекта епископъ Сергій, цензоръ „Ц. Вѣст“, даетъ слѣдующій отзывъ, помѣщенный въ примѣчаніи къ статьѣ: „Слабая сторона представленнаго проекта — въ его сословности. Боясь вліянія епископовъ, авторъ хочетъ большую часть голосовъ отдать бѣлому (*не низшему*) духовенству, позабывая, что и оно не избрано народомъ (особенно это нужно сказать о духовенствѣ придворномъ и военномъ). Та же тенденція сказывается и въ совершенномъ исключеніи изъ собора монашества, и въ сословной постановкѣ выборовъ (отъ прихода только двое мірянъ и весь причтъ). Изъ того же источника, наконецъ, и это желаніе избрать председателемъ кого-нибудь изъ „своихъ“. Едва ли много довѣрія вызоветъ къ себѣ такой „соброръ“ и едва ли онъ можетъ быть признанъ выразителемъ церковнаго сознанія“.

Справедливость требуетъ сказать, что и сами авторы проекта, признавая трудность вопроса о выборѣ представителей отъ духовенства и отъ мірянъ на первый церковный соборъ, заявляютъ въ своей запискѣ, что ихъ проектъ имѣетъ скорѣе цѣль привлечь въ печати вниманіе къ этому важному практическому вопросу, чѣмъ дать собственно опытъ разрѣшенія его. Правильнаго же и обстоятельнаго выясненія этого вопроса возможно достигнуть лишь путемъ всесторонняго обсужденія его заинтересованными и свѣдущими людьми.



Символика христіанскаго храма съ его составными частями.

(Окончаніе).

О символикѣ *средней части храма* (ναός) литургисты говорятъ лишь въ связи съ символикой всего храма вообще (выше). Обыкновенно этой части храма усволяется знаменованіе „земной церкви“. ¹⁾ Купольный сводъ храма изображаетъ „видимое небо“ (Софр. 268). Изъ предметовъ, находящихся здѣсь и о символическомъ знаменованіи которыхъ говорятъ литургисты, можно указать лишь на солею и амвонъ. Солея, по Софронію, изображаетъ „огненную рѣку, отдѣляющую грѣшниковъ отъ праведниковъ по слову Павла: каждое дѣло огонь искуситъ“ (1 Кор. III, 13; Софр., 269). Это не вполне понятное знаменованіе солеи нѣсколько разъясняетъ Теодоръ Андидскій. „Мы думаемъ, говоритъ онъ, что входъ (малый) архіерея знаменуетъ явленіе и откровеніе Христа и Бога нашего на Іорданѣ. Отсюда, какъ кажется, и называются *рѣками* находящіяся на полу солеи великой церкви узкія и черныя мраморныя полосы, расположенныя какъ бы рядами, отстоящими другъ отъ друга на небольшія разстоянія“ (стр. 390). Можетъ быть, и Софроній имѣлъ въ виду эти мраморныя полосы, когда солею приписывалъ знаменованіе огненной рѣки. — Амвонъ, по толкованію всѣхъ литургистовъ, означаетъ тотъ камень, которымъ былъ загражденъ входъ въ гробъ Спасителя и который, затѣмъ, былъ отваленъ Ангеломъ. Съ этого камня Ангелъ возвѣстилъ мироносицамъ радостную вѣсть о воскресеніи Господа. Кириллъ іерус. говоритъ, что амвонъ напоминаетъ также слова пророка: „на горѣ польнѣй воздвигните знаменіе, взыди благовѣтствуя Сіону и возвыси гласъ; ибо гора эта находится на мѣстѣ долинъ и равнинъ“ (Іер. XXVI, 18). Символика солеи и амвона не имѣетъ никакой связи съ общимъ знаменованіемъ средней части храма. Амвонъ, устраиваемый противъ царскихъ вратъ, скорѣе имѣетъ отношеніе къ алтарю.

¹⁾ Покровскій, цит. соч., стр. 310.

Послѣдній, какъ мы видѣли выше, между прочимъ, знаменуетъ гробъ Христовъ, *камнемъ* при входѣ котораго въ данномъ случаѣ и служитъ амвонъ. Затѣмъ, символика амвона приурочена къ богослуженію: съ него читается Евангеліе, Апостоль и проповѣди, въ знакъ ангельской проповѣди мировосицамъ. Символика же солеи не имѣетъ отношенія ни къ алтарю, ни къ богослуженію. Зато въ тѣсной связи съ символическимъ знаменованіемъ средней части храма находится его стѣнная живопись. Храмъ знаменуетъ земную церковь, Основателемъ и Главой которой является Самъ Іисусъ Христосъ. Эта церковь, по словамъ Германа, „предъизображена въ патріархахъ, основана на апостолахъ, предвозвѣщена пророками, благоуукрашена іерархами, освящена мучениками (стр. 356—357). „Въ предѣлахъ этихъ мыслей и понятій“¹⁾ и вращается стѣнная живопись средняго храма. Именно: въ куполѣ изображается глава церкви І. Христосъ, около него пророки и апостолы; на колоннахъ и отчасти стѣнахъ изображаются столпы церкви Христовой—мученики, столпники, подвижники и т. д. Въ парусахъ храма помѣщаются четыре евангелиста, какъ символъ распространенія ученія Христова въ четырехъ странахъ свѣта при помощи четырехъ евангелій. Стѣны храма украшаются событіями изъ Евангельской исторіи, потому что сущность христіанскаго вѣроученія заключается въ Евангеліи. На западной стѣнѣ преимущественно изображается картина „страшнаго суда“, какъ „выраженіе скончанія земной церкви“.²⁾

Средняя часть храма отъ алтаря отдѣляется иконостасомъ.³⁾ Это сплошная стѣна, на которой въ опре-

¹⁾ Пр. Покровскій, цит. соч., стр. 309.

²⁾ Н. Покров., цит. соч., стр. 311.

³⁾ Въ древности вмѣсто иконостаса алтарь отъ храма отдѣлялся рѣшеткой, столбики которой украшались священными изображеніями, называвшимися: деисусъ, Космитъ и триморфій. Эти священныя изображенія „соотвѣтствуютъ украшеніямъ на завѣсѣ, отдѣлявшей ветхозавѣтный храмъ отъ св. святыхъ“ (Герм., 364; Сим. Сол., II., 191, Софр. 269) и „внушаютъ пребываніе Христа со святыми Своими на небесахъ, и присутствіе Его нынѣ съ нами и то, что Онъ вмѣстѣ опять придетъ“ (Сим. Солун., II, стр. 191).

дѣленномъ порядкѣ устанавливаются св. иконы. Въ этой стѣнѣ три двери: въ срединѣ—„царскія“, влѣво отъ нихъ—„сѣверныя“, вправо—„южныя“. Иконостасъ бываетъ уставленъ иконами въ нѣсколько рядовъ (ярусовъ). Въ нижнемъ ряду на царскихъ вратахъ помѣщается икона Благовѣщенія и изображенія четырехъ Евангелистовъ; справа отъ царскихъ вратъ—икона Спасителя, влѣво—Божіей Матери съ Богомладенцемъ на рукахъ. На сѣверныхъ и южныхъ дверяхъ изображаются Архангелы Гавріиль и Михаилъ, иногда пророки, св. діаконы, или святители. Затѣмъ, идутъ иконы наиболѣе чтимыхъ святыхъ, напр. святого, которому посвященъ храмъ. Во второмъ ряду: тайная вечеря (надъ царскими вратами) и иконы главныхъ праздниковъ—событій изъ жизни Іисуса Христа и Пресв. Дѣвы. Въ третьемъ ряду: Деисусъ (І. Христосъ въ царскомъ или архіерейскомъ облаченіи съ предстоящими въ молитвѣ передъ Нимъ Богоматерію и Іоанномъ Предтечей) и иконы св. Апостоловъ. Въ четвертомъ ярусѣ съ Богоматерію въ срединѣ помѣщаются иконы ветхозавѣтныхъ праведниковъ съ усвоенными каждому изъ нихъ эмблемами. Верхъ иконостаса увѣнчивается изображеніемъ распятія І. Христа. Число ярусовъ не обязательно; смотря по обстоятельствамъ, оно можетъ быть уменьшено до одного ряда съ необходимымъ изображеніемъ тайной вечери надъ царскими вратами. Съ перваго взгляда на иконостасъ можно замѣтить, что онъ, какъ и стѣнная живопись, представляетъ въ лицахъ земную церковь, основанную Іисусомъ Христомъ, предъизображенную въ патріархахъ, предвозвѣщенную пророками, утвержденную на Апостолахъ, благоукрашенную іерархами и освященную мучениками, подвижниками и т. д. Такимъ образомъ, типическое расположеніе иконъ въ иконостасѣ находится въ тѣсной связи съ общимъ символическимъ знаменованіемъ средней части храма.

Притворъ въ древности предназначался для оглашенныхъ и кающихся. Эта часть храма „знаменуетъ сотворенную ради насъ землю и то, что на землѣ“ (Сим. Сол. II, 135). О стоящихъ въ притворѣ Симеонъ Солун-

скій говорить, что они „живуть на землѣ еще подобно безсловеснымъ животнымъ, — одни, т. е. некрещенные, какъ не родившіеся въ жизнь (духовную), а другіе, т. е. отрехшіеся и падшіе, какъ не жившіе по слову Божию“ (II, 203—204). О символикѣ, устройствѣ и украшеніи притвора, кромѣ приведенныхъ строкъ Симеона Солунскаго, литургисты ничего не говорятъ. Типичныхъ иконографическихъ росписей стѣнъ притвора до сихъ поръ не установилось, слѣдовательно, о символикѣ живописи притвора не можетъ быть и рѣчи. Она зависитъ отъ вкуса художника и храмоздателей. Въ настоящее время классы оглашенныхъ и падшихъ не составляютъ особыхъ корпорацій вѣрующихъ, и поэтому притворы (паперть) теперь устраиваются не у всѣхъ церквей.

Изъ обзрѣнія символики христіанскаго храма съ его составными частями видно, что 1) одинъ и тотъ же литургистъ одному и тому же предмету придавалъ нѣсколько символическихъ знаменованій; 2) не всѣ литургисты одному и тому же предмету придавали одинаковое символическое знаменованіе. Усвоеніе одному и тому же предмету нѣсколькихъ символовъ Паисій Константинопольскій объясняетъ составомъ литургіи, которая „въ вещественныхъ символахъ и въ видимыхъ вещахъ“ изображаетъ „все таинство вочеловѣченія Сына Божія, отъ начала до конца — отъ рожденія даже до вознесенія и возсѣденія одесную Бога Отца“ (стр. 432). Но „такъ какъ, продолжаетъ Паисій, было бы неудобно для этого употреблять столько же вещественныхъ знаковъ, сколько было дѣлъ и страданій Господа, то церковь одной и той же вещи усвоила много значеній, смотря по различію времени, мѣста и словъ“ (ibid.). Относительно разницы въ усвоеніи тому или другому священному предмету отдѣльными литургистами различныхъ символическихъ знаменованій, Теодоръ Андидскій рассуждаетъ такъ: „если кто изъ отправляющихъ священное служеніе, читая мое рассужденіе, найдетъ, что иное изъяснено кѣмъ-либо другимъ иначе, чѣмъ мы изъяснили, то пусть не считаетъ этого страннымъ, только бы и въ томъ изъясненіи заключалось ученіе благочестія“ (стр. 379).

Изъ приведенныхъ словъ Паисія Константинопольскаго и Θεодора Андидскаго выходитъ, что символическое толкованіе храма у литургистовъ носило чисто *субъективный* характеръ; при этомъ руководящими принципами были соображенія: а) представить „въ вещественныхъ символахъ и въ видимыхъ вещахъ“ возможно полнѣе новозавѣтную исторію домостроительства Божія, и б) всѣ символическія толкованія должны заключать лишь „ученіе благочестія“. Символь—это отвлеченная идея, воплощенная въ извѣстномъ видимомъ предметѣ. Само собою понятно, что идея должна предшествовать изображенію ея *de facto*. Идея воскресенія и жизнеобновленія нашла свое выраженіе въ катакомбномъ фениксѣ; идея мира—въ пальмѣ; идея спасенія—въ кораблѣ и т. д... Но въ отношеніи къ символикѣ христіанскаго храма нельзя сказать, чтобы идея предшествовала видимому образу. Храмъ и части его строились не для того, чтобы видимымъ образомъ представить тѣ идеи, которыя усвоятся ему литургистами, напр. троичность Божества, чувственный міръ, душа человѣческая и т. д. Безъ сомнѣнія, храмы строились потому, что была нужда въ мѣстахъ для общественнаго богослуженія. Убранство храма явилось точно также не для воплощенія тѣхъ символовъ, которые имъ приписываются литургистами. Совершеніе Евхаристіи и вообще богослуженія практически требовало тѣхъ или другихъ вещественныхъ приспособленій, которыя и составили убранство храма. Такъ: престолъ явился въ качествѣ стола, необходимаго для совершенія таинства Евхаристіи; для этой же цѣли приспособлены: жертвенникъ, дискось, потиръ, звѣздца, копіе, лжица, губки, покровы и т. д. Амвонъ необходимъ для того, чтобы слышнѣе были произносимыя съ него слова; солея въ древности назначалась собственно для царей и царицъ, или знатныхъ лицъ, почему иногда и называлась *senatorium*. Словомъ, вся обстановка храма имѣетъ въ виду прежде всего практическія цѣли. Символика же храма, его частей и украшенія явилась уже послѣ того, какъ зданіе его получило болѣе или менѣе опредѣленный типъ. Вотъ здѣсь и находить свое объ-

ясненіе тотъ, повидимому, странный фактъ, что Θεодоръ Андидскій допускаетъ возможность нѣсколькихъ различныхъ символическихъ толкованій для тѣхъ или другихъ священныхъ предметовъ, лишь бы при этомъ сохранялось „ученіе благочестія“. Разъ символическія толкованія усвоятся предмету послѣ его возникновенія, то само собою понятно, что эти толкованія должны носить субъективный характеръ, т. е. предмету можетъ усвоиться любое знаменованіе и при томъ одно или нѣсколько. А необходимость въ нѣсколькихъ символахъ для одного и того же предмета существовала. Именно: въ сравнительно небольшомъ количествѣ предметовъ храма приходилось символически изобразить всю исторію домостроительства Божія. Въ усвоеніи предмету тѣхъ или другихъ символическихъ знаменованій литургисты руководились, какъ можно было замѣтить, разнаго рода аналогіями. Иногда они объясняли, въ чемъ состоитъ эта аналогія, срав. напр. символику всего храма вообще; иногда просто называли предметъ символомъ, не объясняя, на какомъ основаніи такъ, а не иначе они называютъ его, срав. напр. символику алтаря, престола и жертвенника. Выборъ и значеніе аналогій опять были произвольными. Отсюда происходило то, что при одномъ символическомъ знаменованіи того или другого предмета аналогіи были различны и, наоборотъ, при одной и той же аналогіи—различныя знаменованія. Напр. Максимъ Исповѣдникъ и Симеонъ Солунскій говорятъ, что весь храмъ, между прочимъ, знаменуетъ міръ чувственный. Аналогіи же у обоихъ литургистовъ различны. У Софронія и Германа, наоборотъ, аналогіи въ отношеніи къ киворію одинаковы, но символика различна. Первый считаетъ киворій символомъ Ноева ковчега, второй—кивота завѣта (Софр., 267; Герм. 362). Аналогія—филологическій разборъ слова киворій, которое состоитъ изъ двухъ частей: *κίβ*—ковчегъ и *ῥιον*—„устройство его, озареніе Господне, свѣтъ Божій“ (ibid.).

А. Липковъ.



Пастырскій судъ чести.

Священникъ Н. Боголюбовъ пишетъ въ Екатер. Вѣд., что въ виду обстоятельствъ пастырскаго служенія, создающихся нашимъ временемъ, необходимъ надзоръ пастырей другъ надъ другомъ. Подъ надзоромъ другъ надъ другомъ я разумѣю, пишетъ онъ, судъ чести, судъ товарищей. Будемъ откровенны. Кому не извѣстно, что между нами, къ прискорбію, находится не мало такихъ, которые далеко не отвѣчаютъ запросамъ пастырства какъ по характеру своей дѣятельности, такъ и по благоповеденію! Въ каждомъ благочин. округѣ духовенство, близко все-таки соприкасаясь другъ съ другомъ приходами и имѣя хоть нѣкую возможность встрѣчаться, знаетъ настолько, насколько не можетъ знать духовенство или, въ частности, того или другого священника духовная консисторія.

Въ округѣ знаютъ, „чѣмъ живъ“ тотъ или иной пастырь, а посему и знаютъ, какого рода его какъ частная, такъ и служебная жизнь и дѣятельность. Это знаніе и нужно бы использовать для развитія въ духовенствѣ нравственнаго самосознанія и для укрѣпленія въ немъ энергіи. Использовать же его можно бы въ такомъ случаѣ, когда пастырскимъ собраніямъ было бы предоставлено право не только разсматривать доклады, проекты и вопросы, но и оцѣнивать дѣятельность и поступки другъ друга и разсматривать возникающія тяжёбныя дѣла. Въ послѣднемъ случаѣ дѣятельность пастырскихъ собраній, можно съ увѣренностью сказать, была бы на высотѣ своей задачи, являясь вполне безпристрастной. Ибо немислимо, чтобы пастырское собраніе, въ полномъ составѣ благоч. округа, гдѣ не менѣе 10—20 іереевъ, было бы заражено духомъ лицепріятія.

Конечно, судъ товарищей—пастырей надъ пастыремъ же являлся бы лишь мнѣніемъ пастырскаго собранія, помогающимъ единственному судіи надъ пресвитеромъ—епископу постановлять свой правый приговоръ. Все ли проступки и преступленія пастырей могутъ подлежать суду товарищей, или лишь извѣстный

кругъ, объ этомъ я не берусь судить, такъ какъ высказываю лишь общую мысль.

Мнѣ могутъ возразить слѣдующее: если предоста-
вить пастырямъ право суда чести, то тогда они только
будутъ собираться для разбора казусныхъ дѣлъ, или же,
въ противномъ случаѣ, подобныя дѣла будутъ въ пол-
номъ застоѣ. Но бояться подобной перспективы не стоитъ
и вотъ почему: по каждому благочинническому окру-
гу не такъ ужъ много найдется разныхъ непріятныхъ
дѣлъ, чтобы ихъ нельзя было разсмотрѣть пастырскому
собранію. Второе, и главное, это то, что при суще-
ствованіи суда чести пороковъ и преступленій какъ
противъ должности, такъ и противъ нравственности
среди духовенства было бы гораздо менѣе, нежели за-
мѣчается теперь, при настоящемъ правовомъ положеніи
духовенства. И это вотъ почему: при существованіи
суда чести нравственное самосознаніе пастырей возвы-
сится настолько, что оно не сможетъ индифферентно, или
даже терпимо относиться къ такимъ явленіямъ въ жиз-
ни пастыря, которыя задѣваютъ честь всего духовен-
ства, какъ сословія, унижаютъ авторитетъ пастыря,
служатъ къ губительному соблазну пасомыхъ въ при-
ходѣ и даютъ поводъ ненавистникамъ духовенства лиш-
ній разъ бросить въ него комокъ грязи. Это развитіе
самосознанія даетъ право надѣяться и на то, что судъ
товарищескій былъ-бы не только нелицепріятнымъ, но
безпощаднымъ къ порочнымъ дѣйствіямъ пастыря.

Эта-же нелицепріятность и безпощадность вызва-
ла бы, въ свою очередь, чувство самосохраненія, а по-
сему и желаніе стать лучшимъ, въ средѣ іереевъ съ
привычными наклонностями и привычками, такъ какъ
они знали-бы, что предъ судомъ чести никакія свидѣ-
тельства, никакія увертки или хитрости не спасутъ
ихъ отъ правильной оцѣнки ихъ поступковъ, ихъ во-
обще жизни и дѣятельности. А если бы иной іерей,
опускаясь все ниже и ниже на „дно“, не опасался бы
и суда чести, оставалось бы лишь одно: выйти изъ
среды духовенства или за штатъ, или же вовсе изъ ду-
ховнаго званія.

Два слова въ защиту священниковъ.

Въ № 9 „Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за с. г. помѣщена небольшая статейка, заимствованная изъ „Архангельскихъ Епарх. Вѣдом.“: „Нѣчто о положеніи псаломщиковъ“. Авторъ ея, повидимому псаломщикъ, или бывшій псаломщикъ, жалуется на отношенія священниковъ къ псаломщикамъ, Такъ многіе священники, по его словамъ, допускаютъ называть псаломщика „дьячкомъ“. — „Сходи къ дьячку“, „позови дьячка“, „пусть напишетъ дьячекъ“ и т. д. — говорятъ они по адресу псаломщиковъ. А въ глаза часто именуютъ ихъ кратко: „Сергѣй“, „Кузьмичъ“ и т. д.

Такъ же привыкаютъ называть псаломщиковъ и прихожане.

А одинъ іерей, напр., рассказываетъ далѣе авторъ, требовалъ, чтобы псаломщикъ, при посѣщеніи частныхъ домовъ, пилъ чай на кухнѣ, а когда являлась надобность поѣхать вмѣстѣ, то приказывалъ садиться псаломщику — діакону на передкѣ съ кучеромъ, хотя въ саняхъ было мѣсто обоимъ съ избыткомъ.

„Все это, конечно, мелочи, — говоритъ далѣе авторъ, — но онѣ гнетутъ и давятъ“.

Дѣло происходитъ въ Архангельской епархіи. Мы не знаемъ отношеній Архангельскихъ священниковъ къ псаломщикамъ, но позволяемъ себѣ думать, что священники Архангельской епархіи едва-ли стоятъ по умственному и нравственному развитію ниже священниковъ другихъ епархій. Ужъ если по отзыву свѣтскихъ газетъ, да и духовныхъ органовъ, низшіе классы населенія Россіи, наше крестьянство и мѣщанство, подвинуты далеко впередъ по пути прогресса, то и духовенство, конечно, не остановилось на точкѣ замерзанія, не стоитъ въ полосѣ мертвой воды, и оно прогрессируетъ, что такъ-же не осталось не отмѣченнымъ свѣтской, даже либеральной, враждебно настроенной къ духовенству, печатью. А духовенство, въ частности священники Архангельской епархіи, не исключеніе, и

ужь если псаломщики понимают ненормальность высокомерныхъ отношеній къ нимъ священниковъ, то тѣмъ болѣе понимаютъ это послѣдвіе. Значить священники Архангельской епархіи ничѣмъ не отличаются отъ священниковъ другихъ епархій, напримѣръ Саратовской. А между тѣмъ сказать, что священники послѣдней относятся къ псаломщикамъ, подобно вышеописанному, смотрятъ на нихъ сверху внизъ, третируютъ ихъ—будетъ въ полномъ смыслѣ архаизмомъ для нашей епархіи.

Было время, когда священники называли псаломщиковъ только по имени или одному отчеству, а то и просто „дьячекъ“, да прошло. Такія отношенія отошли въ область преданій. Только разъ мнѣ пришлось быть свидѣтелемъ, напр., грубоватаго обращенія священника со своимъ псаломщикомъ. Но этотъ священникъ былъ изъ „дьячковъ“.

Современные священники не только называть по имени или одному отчеству псаломщика стѣсняются, а даже и прямыя псаломщическія обязанности боятся привуждать его исполнять, привлекая къ этому дѣлу сторожей.

- Сторожъ, собери требы.
- Понеси узель.
- Приготовь ризы.
- Иди, помоги мнѣ облачиться.

И т. д., и т. д.

Я самъ былъ и не разъ свидѣтелемъ этого.

Авторъ этихъ строкъ самъ былъ псаломщикомъ, да у такого священника, который славился своею строгостію чуть не на всю епархію; состоя благочиннымъ, онъ былъ большой формалистъ, но и онъ обращался со мной въ высшей степени деликатно, предупредительно, вѣжливо и ни въ какомъ случаѣ ужь не позволялъ себѣ ронять достоинства псаломщика, какъ служителя Божія, въ глазахъ прихожанъ. „Вы“, „Николай Игнатьевичъ“, „потрудитесь“, „желательно, что бы вы“... и т. д. Вотъ его обычная манера обращенія съ псаломщиками.

— „Сходи къ дьячку“, „позови дьячка“, — пишетъ авторь.

Псаломщику не нравится, когда его священникъ называлъ дьячкомъ или именуеть кратко — „Сергѣй“, „Кузьмичъ“, а священнику можетъ нравиться, когда псаломщикъ называетъ его „попомъ“ или „батькой“, хотя бы и заочно?

— Сходи къ попу.

— Спроси попа.

— Что попъ скажетъ.

— Это дѣло батькино, а не мое.

А въ интимныхъ бесѣдахъ, въ кругу близкихъ, псаломщики позволяютъ себѣ еще большую вольность по адресу священниковъ.

Такъ относятся псаломщики къ священникамъ, а ужь о діаконѣхъ и говорить нечего. Діаконовъ они, въ большинствѣ, не удостоиваютъ даже обращенія на „вы“. „Ты“, „діаконъ“ и самое большее назоветъ по имени и отчеству.

Я рѣдко слышалъ, чтобы священникъ называлъ діакона — діаконѣмъ, безъ прибавленія по древнему обычаю въ нашей православной церкви слова „отецъ“, а псаломщики — постоянно.

Западное духовенство какъ-то высказалось, что въ высшей степени пріятно слышать, когда русскіе прихожане обращаются къ своимъ священникамъ или діаконамъ, прибавляя слово „отецъ“. „Отецъ Василій“, „отецъ діаконъ“.

— Это очень трогательно, сердечно, вполне въ духъ церкви. Хорошо бы ввести такой благочестивый обычай и у насъ на западѣ, — говорили они.

Они завидуютъ намъ, потому что это дѣйствительно хорошо, дышетъ близкимъ сердцу, производитъ чудную гармонію въ сочетаніи словъ, сближаетъ пастыря съ пасомыми. Что можетъ быть ближе отца, дороже этого слова, милѣе этихъ родныхъ ласкающихъ звуковъ. А хорошій обычай надо поддерживать, укрѣплять въ пасомыхъ.

Къ сожалѣнію, само-же духовенство и именно въ лицѣ псаломщиковъ подрываетъ свой авторитетъ.

Я былъ свидѣтелемъ, наблюдалъ лично, какъ одинъ съ большимъ апломбомъ псаломщикъ, кричавшій на прихожанъ за то, что они по простотѣ называли его только по отчеству, между тѣмъ какъ себя величали по имени и отчеству, много повредилъ репутаціи священника только тѣмъ, что называлъ его постоянно, заочно, конечно, „попомъ“ и „батькой“ и довелъ своимъ безтактнымъ, въ теченіе многихъ лѣтъ, поведеніемъ прихожанъ до того, что и они стали называть священника „попомъ“, „батькой“.

— Попъ идетъ, — кричитъ мальчишка.

— За попомъ? — спрашиваетъ встрѣчный ѣдущаго за священникомъ для исполненія требы.

— Попъ по сбору ходитъ.

— У попа, слышь, работникъ опять ушелъ.

— Нашъ Гаврилычъ (псаломщикъ) опять закружилъ.

Да, они, эти „Гаврилычи“, гг. псаломщики не понимаютъ того, что, унижая священника, они унижаютъ себя, — что если онъ (псаломщикъ) къ священнику относится небрежно, безъ уваженія, безъ надлежащаго къ его сану почтенія, то прихожане къ нему (псаломщику) будутъ относиться съ еще большимъ пренебреженіемъ, съ еще большею холодностію и непочтительностію.

И весьма естественно: если ты, псаломщикъ, — будешь мыслить они, — находишь, что священника можно называть „попомъ“ и „батькой“, т. е. быть непочтительнымъ съ нимъ, то тѣмъ болѣе къ тебѣ, какъ низшему члену причта, ниже стоящему и по образованію, и по положенію, и вовсе можно относиться безъ всякаго уваженія, какъ къ простому мужику.

Мы не касаемся уже канонѣвъ церковныхъ, предписывающихъ относиться къ пастырямъ церкви съ глубокимъ уваженіемъ и почтеніемъ, какъ преемникамъ апостольскимъ.

„Аще кто досадить пресвитеру или діакону, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго“, говорится въ 56 правилѣ апостольскомъ.

„Всею душою твоею благоговѣй Господеви, и іереи Его чти“. И еще: „всею силою твоею... бойся Господа и прослави іерея“ (Сираха VII, 31—33).

„Когда подчиненные, говоритъ св. Златоустъ, чтутъ предстоятелей, они этимъ воздаютъ имъ должное, а когда наносятъ ему безчестіе, тогда это безчестіе Господь привимаетъ на себя, какъ видно изъ примѣра Самуила: не тебе, говоритъ, уничижиша, но Мене (1 Царств. VIII, 7).

Да, въ этомъ случаѣ къ псаломщикамъ вполне приложимо библейское изреченіе: „врачу, исцѣлися самъ“.

И чѣмъ сѣтовать на священниковъ, нужно посмотреть на себя—сами-то, молъ, мы каковы? Нормально ли наше отношеніе къ священникамъ? тактично-ли оно? вправѣ ли мы требовать отъ другихъ того, чего сами не дѣлаемъ, мы псаломщики, низшіе члены причта, отъ священниковъ, своихъ ближайшихъ начальниковъ?...

Подумать объ этомъ надо. (Сарат. Е. В.)

Священникъ *Н. Ивановъ.*

З а м ѣ т к а.

По поводу статьи: „Къ предстоящему съѣзду духовенства Архангельской епархіи“, напеч. въ № 10 Епарх. Вѣд.

Написавшій эту статью авторъ, можно думать, никогда не былъ депутатомъ епархіальныхъ съѣздовъ, потому онъ и обвиняетъ депутатовъ бывшаго епарх. съѣзда духовенства въ 1902 году, что съѣздъ такіе важные вопросы, какъ напримѣръ: „объ улучшеніи религіозно-нравственнаго состоянія приходовъ, о мѣрахъ къ поднятію духовной жизни, объ улучшеніи церковныхъ библиотекъ, объ улучшеніи чтенія и пѣнія“ и др.—никакъ не рѣшалъ!

Съездъ духовенства потому не рѣшилъ этихъ вопросовъ, что не все депутаты были уполномочены отъ своихъ причтовъ для этого, а болѣе потому, что никакіе съезды не заставятъ нерадивыхъ причтовъ заботиться о своемъ приходѣ. Если иногда распоряженія епархіальнаго начальства нѣкоторыми не исполняются, то будутъ ли исполняться постановленія съезда?... Есть постановленія бывшаго съезда и утвержденныя, но по сіе время не исполнены, напримѣръ: о похоронной кассѣ и о томъ, чтобы, во избѣжаніе большихъ расходовъ, на будущее время церковныя свѣчи продавались не въ епархіальной лавкѣ, а на свѣчномъ заводѣ и др. (Журналъ съезда 1902 г. по свѣчн. заводу, постан. 2). По моему мнѣнію вопросы, не относящіеся къ хозяйственной части епархіальныхъ учреждений, должны предварительно обсуждаться на благочинническихъ съездахъ и предоставлены всецѣло совѣти самихъ пастырей. А депутатъ на епархіальномъ съездѣ, если не уполномоченъ отъ своихъ причтовъ, не можетъ рѣшать никакихъ важныхъ вопросовъ, такъ какъ въ нашей епархіи съ нѣкоторыхъ уѣздовъ назначается одинъ депутатъ со всего уѣзда.

Бывшій депутатъ на епархіальномъ съездѣ 1902 г. отъ 4-го Онежскаго благочинія.

Примѣчаніе редакціи. Авторъ настоящей замѣтки, самъ бывшій депутатъ на съездѣ 1902 г., въ сущности вполне подтверждаетъ справедливость отмѣченныхъ въ статьѣ № 10 Епарх. Вѣд. недостатковъ въ постановкѣ съездовъ духовенства. Неправильно только авторъ понялъ указаніе статьи на то, что съездъ 1902 г. оставилъ безъ обсужденія рядъ вопросовъ, предложенныхъ епархіальнымъ начальствомъ относительно пастырскаго дѣла въ приходахъ: указаніе это было приведено не съ цѣлью „обвинить“ депутатовъ, а лишь какъ ближайшій примѣръ формальнаго и узкаго пониманія съездами своихъ задачъ. Нельзя, далѣе, оставить безъ вниманія объясненіе авторомъ того, почему съездъ не рѣшилъ вопросовъ приходской жизни: „болѣе по-

тому, что никакіе сѣзды не заставятъ нерадивыхъ причтовъ заботиться о своемъ приходѣ“. Изъ-за-того, что найдутся „нерадивые“ причты, стоять на точкѣ замерзанія и другимъ? Не наоборотъ ли, — общимъ признаніемъ необходимости новыхъ мѣръ для успѣховъ приходскаго дѣла, уясненіемъ способовъ осуществленія этихъ мѣръ сдѣлать невозможнымъ и для тѣхъ, которые заслужили репутацію нерадивыхъ, оставаться равнодушными къ живому дѣлу. Что касается заключительнаго замѣчанія автора о депутатахъ отъ цѣлыхъ уѣздовъ, тотакихъ всего насчитывается у насъ обычно 4: отъ уѣздовъ Александровскаго, Кемскаго, Мезенскаго и Печорскаго. Но, кажется, и они имѣли бы возможность прибыть на епархіальный сѣздъ съ извѣстными полномочіями по вопросамъ, имѣющимъ общій интересъ для всего духовенства.



Пребываніе о. Іоанна Ильича Сергіева на родинѣ.

Высокочтимый Кронштадтскій протоіерей І. И. Сергіевъ, ежегодно совершающій поѣздку на свою родину, въ с. Суру Пинежскаго уѣзда, и нынѣшнимъ лѣтомъ, не смотря на тяжкую болѣзнь, перенесенную имъ минувшею зимою, осчастливилъ ее своимъ посѣщеніемъ.

Благодаря предшествующей его пріѣзду жаркой погодѣ и быстрому спаду воды въ р. Пинегѣ, пароходъ могъ довести дорогого гостя только до Карповой горы, за 90 верстъ отъ с. Суры, и этотъ путь совершилъ онъ на лошадяхъ. 4-го іюня въ 6 часовъ вечера, при колокольномъ звонѣ, ликованіи народа и монахинь Іоанно-Вогословскаго Сурскаго монастыря, во главѣ съ настоятельницею его, о. протоіерей на лодочкѣ съ противоположнаго берега р. Пинеги подѣхалъ къ убранной кумачемъ и зеленью пристани. Отсюда дорогой гость, при пѣніи монахинь, направился, прежде всего, въ имъ созданный великолѣпный каменный трехпрестольный приходскій храмъ — поклониться его святынямъ. Здѣсь мѣстнымъ священникомъ о. Венедиктомъ Титовымъ онъ былъ встрѣченъ слѣдующею рѣчью:

Досточтимый о. протоіерей Іоаннъ Ильичъ!

Осмѣливаюсь привѣтствовать Васъ съ благополучнымъ прибытіемъ на дорогую сердцу Вашему родину и благодарить Создателя, возставившаго Васъ съ одра болѣзненнаго и тѣмъ самымъ осчастливившаго насъ Вашимъ лицезрѣніемъ. Глубоко вѣруемъ, что Господь возставилъ съ одра болѣзни Васъ, внявъ молитвамъ вѣрныхъ почитателей и облагодѣтельствованныхъ Вами россиянь, присоединяя, что съ молитвами многомилліонныхъ сыновъ Россіи о вашемъ выздоровленіи возносились къ Богу неопустительно и наши, здѣ живущихъ, недостойныя молитвы. Если и всегда бываетъ великая радость для сурянъ при Вашемъ пріѣздѣ на родину, то въ настоящемъ году сугубо радуемся, осчастливленные увидѣть Васъ выздоровѣвшаго. О, какъ любить Васъ, о. протоіерей, Сура!... И что я говорю про любовь сурянъ-сородичей Вашихъ и осчастливленныхъ Вами?—Это только, такъ сказать, искорка отъ той пламенной любви къ Вамъ, которая горитъ въ сердцахъ многихъ и многихъ въ Россіи и даже далеко за предѣлами ея, какъ къ своему крѣпкому молитвеннику и близкому ходатаю предъ Богомъ за всѣхъ насъ грѣшныхъ. Молитвами покровителей св. храма сего свят. и Чудотворца Николая, препод. Іоанна Рыльского и св. мученицы Параскевы, да продлитъ Господь драгоценную для насъ жизнь Вашу еще на многіе и многіе годы, къ общему благу“.

Послѣ обычной встрѣчи, о. протоіерей обратился къ сурянамъ съ краткимъ привѣтствіемъ, въ которомъ высказалъ свою радость и благодареніе Господу, судившему ему опять, послѣ перенесенной имъ тяжелой болѣзни, побывать въ Сурѣ, на что ранѣе онъ не надѣялся. Поклонившись предъ св. престолами и осмотрѣвъ храмъ, о. протоіерей высказалъ свое удовольствіе по поводу чистоты и опрятности въ храмъ и благодарилъ мѣстнаго священника за произведенный его личнымъ стараніемъ и усердіемъ внутренней ремонтъ храма (промывку иконостаса со всѣми его иконами, а также всѣхъ стѣнъ храма).

Изъ приходскаго храма о. Іоаннъ прослѣдовалъ въ женскую обитель, гдѣ и остановился на время своего трехдневнаго пребыванія въ с. Сурѣ. Здѣсь послѣ обычной встрѣчи, не отдыхая послѣ утомительнаго и тряскаго на лошадяхъ пути, батюшка выстоялъ все-нощное бдѣніе и на немъ, по обыкновенію, самъ читалъ канонъ и всѣ стихиры.

Утро слѣдующаго дня пребыванія о. Іоанна въ Сурѣ ознаменовалось исцѣленіемъ мѣщанки г. Ростова, Ярославской губерніи, Ольги Петровой Майеровой, одержимой болѣзнію 39 лѣтъ, по словамъ ея, со дня крещенія, совершеннаго надъ ней неполностію по винѣ священника, уронившаго ее въ купель во время погруженія и на томъ прекратившаго совершеніе таинства. За все время жизни она не могла ни разу причаститься св. таинъ; такъ еще въ прошломъ году ходила она въ Соловецкій монастырь, но отъ 6-ти чело-вѣкъ, ведшихъ ее къ чашѣ, вырвалась; по приходѣ въ церковь всегда обычно ругалась и даже сквернослови-лась, за что всегда ее и выводили изъ церкви. Ранѣ сего она была уже у о. Іоанна въ Петербургѣ, но внут-ренній голосъ больной сказалъ послѣднему, что „не сей-часъ, но потомъ насъ изгонишь изъ нея“... И это со-вершилось утромъ въ Пятидесятницу, послѣ прочтенія правила, читаннаго о. Іоанномъ сегодня, какъ сказалъ онъ самъ, съ особымъ одушевленіемъ. Больная была приведена къ о. Іоанну при помощи четырехъ мужи-ковъ и сначала страшно рвалась и металась и всяче-ски ругалась. На приказаніе о. Іоанна именемъ Го-спода Іисуса Христа выйти нечистому духу изъ рабы Божіей Ольги, послѣдняя долго неестественнымъ го-лосомъ кричала: „не выйдемъ, не выйдемъ“. Но по-томъ постепенно становилась все спокойнѣе и тише и наконецъ, перекрестившись нѣсколько разъ, бросилась къ ногамъ о. Іоанна и объявила себя предъ всѣми здо-ровою. Это совершено было въ присутствіи множества сестеръ обители и сурянъ, въ числѣ ихъ и старообряд-цевъ, и вызвало у всѣхъ слезы умиленія. Обласкавъ исцѣленную, о. протоіерей велѣлъ ей придти сегодня

въ приходскій храмъ причаститься св. Христовыхъ Тайнъ. На литургіи она безъ посторонней помощи подошла къ св. чашѣ и съ глубокимъ умиленіемъ прибяла св. Тайны. Сейчасъ она чувствуетъ себя совершенно здоровою и испросила благословеніе у о. Іоанна настоящій годъ ходить по св. мѣстамъ.

Литургію въ приходскомъ храмѣ о. протоіерей совершалъ въ сослуженіи двухъ мѣстныхъ священниковъ и спутника своего іеромонаха Ѳеофана. Предъ причащеніемъ сказалъ экспромтомъ слово о величій и всемогуществѣ Св. Троицы и, въ частности, о спасительныхъ, творческихъ и державныхъ дѣйствіяхъ св. Духа въ мірѣ вещественномъ чрезъ одареніе его различными силами, способностями и искусствами, и въ церкви—чрезъ таинства и чрезъ проповѣдниковъ вѣры Христовой, оставившихъ намъ великіе небесные глаголы жизни.

Послѣ литургіи изъ храма о. Іоаннъ прослѣдовалъ въ часовню—памятникъ на могилѣ его отца, гдѣ и совершена была литія по усопшимъ его предкамъ. Затѣмъ посѣтилъ квартиру священника Венедикта Титова, гдѣ ему и гостямъ былъ предложенъ чай и обѣдъ. Отсюда о. Іоаннъ, обойдя кругомъ церкви и осмотрѣвъ деревья, насаженные имъ въ оградѣ, посѣтилъ квартиры прочихъ членовъ причта: священника о. Николая Прибылева, діакона Перовскаго и псаломщика Паромова. Посѣщены были также созданная имъ двухкласная церковно-приходская двухъ-этажная каменная школа, гдѣ о. Іоаннъ побывалъ въ квартирахъ учителей, и рядомъ стоящая, устроенная имъ каменная лавка, переданная въ пользованіе монастыря и здѣсь поднимался на верхъ въ кладовыя, осмотрѣлъ всѣ товары и въ память посѣщенія пожелалъ пріобрѣсть ручку для письма. По выходѣ отсюда, собравшейся толпѣ сурянъ о. протоіерей передалъ черезъ одного изъ своихъ сородичей, для раздачи всѣмъ, 400 рублей и отбылъ въ монастырь.

Въ три часа по полудни дорогой гость на монастырскихъ лошадяхъ уже отправился въ дарственную

Государемъ Императоромъ Лѣтовскую монастырскую рощу, отстоящую въ 18 верстахъ отъ монастыря, куда уже ранѣе и послѣ его отъѣзда поспѣшили и мѣстные жители и сестры обители, кто на лошадяхъ, а кто и пѣшкомъ. Вечеръ этого дня проведенъ былъ о. протоіереемъ въ мирной и благодушной бесѣдѣ съ сестрами обители и пріѣхавшими сюда гостями. Здѣсь, сидя на маленькой скамеечкѣ, онъ переходилъ, а съ нимъ и вся окружающая его толпа, съ мѣста на мѣсто, любясь открывающимися съ горы видами на с. Суру и окрестности ея. Бесѣда сопровождалась нравственными назиданіями и сводилась къ указанію на дѣйствія св. Духа, питающаго и оживляющаго всякое растеніе и живое существо; затрагивались также и другіе вопросы, между прочимъ и по поводу современныхъ событій. Такая бесѣда продолжалась нѣсколько часовъ и многочисленная группа слушателей его запечатлѣна была дважды на фотографическій снимокъ мѣстнымъ мон. священникомъ о. Г. Маккавѣевымъ.

Послѣ вечерняго чая, о. Іоаннъ, въ сопровожденіи весьма немногихъ и доктора, удалился въ окружающій находящуюся здѣсь во имя св. Троицы церковь лѣсъ и здѣсь, въ лѣсу, совершено имъ было второе исцѣленіе больной, мѣстной уроженки, крестьянской дѣвицы деревни Пахуровской Ирины Романовой Авериною. Послѣдняя, при встрѣчѣ съ о. Іоанномъ, упала, какъ подрубленное дерево, на землю, а затѣмъ, поднявшись, долгое время металась, билась и кричала: „не выйдемъ, не выйдемъ“; но по молитвѣ о. Іоанна и по приказанію его нечистому духу, именемъ Господа Іисуса Христа, выйти изъ больной, укротилась и естественнымъ взглядомъ стала смотрѣть на батюшку; послѣдній велѣлъ ей приготовиться къ причащенію св. Христовыхъ Таинъ на слѣдующій день.

На литургіи въ Троицкомъ храмѣ предъ причащеніемъ, больная закрежетала зубами, сцѣпила губы и вырывалась изъ рукъ, ведшихъ ее, но, по приказанію о. Іоанна, трижды обращенному, именемъ Іисуса Христа, нечистому духу выйти изъ больной и послѣдней

смотря на него, больная открыла глаза и, освободившись отъ рукъ державшихъ ее, высказала желаніе причаститься Св. Тайнъ, каковыя и приняла съ глубокою радостью.

За литургіей о. протоіерей приобщилъ всѣхъ сестеръ обители св. Тайнъ. Предъ причащеніемъ произнесено имъ было слово на слова: „аще кто не имать въ себѣ Духа Святого, тотъ и не Христовъ“, — въ которомъ подробно выяснилъ различіе между духомъ Божиимъ и духомъ сатанинскимъ; приведя далѣе слова: „вы храмъ Бога живаго... „вселюсь въ васъ и буду вамъ Богомъ“, проповѣдникъ сказалъ: „какая любовь Бога къ намъ грѣшнымъ, постоянно прогнѣвляющимъ его тварямъ! Какое снисхожденіе! Какое тѣсное общеніе! Но не всегда готовы наши сердца, чтобы могъ войти и жить въ насъ Духъ Святой... Ибо какое общеніе праведности съ неправдой? Что общаго у свѣта со тьмою? И такъ, сестры и братіе, вы должны очистить и украсить свои внутренніе храмы, свои души и тѣла подобно тому, какъ уготовили себя къ сошествію Св. Духа и принятію Его въ день Пятидесятницы св. апостолы. А къ этому можно приготовиться вѣрою, горячею молитвою, покаянiемъ, вниманiемъ къ себѣ, постояннымъ бодрствованiемъ надъ помыслами, чувствами и борьбою со страстями, послушанiемъ и любовію“... Слово его было выслушано съ напряженнымъ вниманiемъ, умиленiемъ и чистосердечными слезами многихъ.

Благоговѣнное служеніе здѣсь о. Іоанна, его разумное, отчетливое и особенно одушевленное чтеніе канона и вообще его молитвенное настроеніе души, сердечные вздохи и молитвы предъ Господомъ о грѣхахъ и прощеніи стоящихъ во св. храмѣ, видимо вліяли на сердца всѣхъ молящихся.

Подкрѣпившись чаемъ и обѣдомъ, приготовленнымъ любезной и гостепріимной настоятельницей монастыря монахиней Порфиріей, всѣ отправились въ обратный путь. По пріѣздѣ изъ роуцѣ, о. Іоаннъ посѣтилъ квартиры монастырскаго причта: священника и діакона, дома своихъ племянниковъ — мѣстныхъ крестьянъ и ночь послѣднюю провелъ въ домѣ о. Г. Маккавѣева.

На 3-й день, 7-го июня, утреню и литургію о. протоіерей совершалъ въ монастырскомъ храмѣ, въ сослуженіи 4-хъ священниковъ и 2-хъ діаконовъ. Предъ причащеніемъ онъ сказалъ слово на слова ангельской пѣсни: „Святъ, Святъ, Святъ, Господь Саваоѣ“..., гдѣ главная мысль была сведена къ тому, что человекъ созданъ Богомъ по образу святости Его и поэтому долженъ всѣми силами стараться достигать ее, а къ сему средства—покаяніе и причащеніе и непрестанная молитва. Последняя нужна потому, что врагъ-сатана днемъ и ночью искушаетъ насъ разными грѣховными мечтаніями чрезъ приступы различныхъ страстей: хулы, невѣрія, сомнѣнія, злобы, зависти, нечистоты, ропота, непослушанія... И прибавилъ, обращаясь къ сестрамъ обители, что ропотъ и непокорность въ обители нетерпимы, равно какъ и сварливость, осужденіе, пересуды“.

Храмъ былъ переполненъ молящимися и всѣ, приготовившіеся къ таинству, удостоились вмѣстѣ со всѣми сестрами обители причаститься Св. Таинъ.

Пѣніе за богослуженіемъ, какъ равно и наканунѣ, было стройное, правильное и задумчивое, за каковое пѣніе, усердіе и любовь къ нему, дорогой батюшка неоднократно благодарилъ сестеръ монастыря.

Совершеніе литургій о. Іоанномъ въ настоящее его посѣщеніе было особенно глубоко назидательно и поучительно; оно всецѣло состояло изъ трепетно-благотворѣйныхъ чувствъ, глубоко-сердечнаго покаянія, возвышенныхъ внутреннихъ созерцаній и сладостнаго душевнаго въ Спасителѣ Богѣ покоя!

Да, великъ и достоподрожателенъ о. Іоаннъ, какъ по своимъ дѣламъ, такъ еще болѣе великъ и достоинъ подражанія по своей вѣрѣ, молитвѣ, смиренію и всеобъемлющей силѣ христіанской любви, дѣйствующей въ немъ. Такъ, нельзя не отмѣтить того, что не смотря на свою популярность, болѣе чѣмъ всероссійскую, онъ является смиреннѣйшимъ изъ смертныхъ и горячо любящимъ свою родину и своихъ земляковъ, такъ что не однажды приводилось видѣть, какъ онъ какому-нибудь сѣрому мужичку протягивалъ свою руку, обнималъ его,

хлопалъ по плечу, называя по имени. Три дня, проведенные о. Иоанномъ въ Сурѣ, доставили многимъ какъ духовное утѣшеніе—видѣть его здоровымъ, попрежнему бодрымъ, молиться съ нимъ въ храмахъ и слушать его задушевныя поученія, такъ и вещественное, ибо за время его пребыванія сурянамъ было роздано болѣе 1000 рублей.

Послѣ чая и обѣда въ покояхъ настоятельницы монастыря, въ 2 часа по полудни, о. протоіерей сталъ собираться въ обратный путь, слѣдуя въ Архангельскъ и Холмогоры. Предъ отъѣздомъ онъ посѣтилъ монастырскій заводъ, гдѣ установленъ 10-ти сильный локомобиль, отъ котораго приводятся въ движеніе лѣсопильный заводъ, мукомольная мельница, кирпичная машина и столярныя станки; посѣтилъ также домикъ свой, помещеніе его родителя, гдѣ и совершилъ самъ напутственный молебенъ.

Обратное путешествіе до Карповой горы совершалось на карбасѣ. Провожали дорогого гостя суряне уже болѣе торжественно, чѣмъ встрѣчали, такъ какъ пріѣздъ его для многихъ былъ неожиданнымъ и неизвѣстнымъ; только настроеніе всѣхъ провожавшихъ его было печальное. Нельзя было безъ сочувствія видѣть слезы монахинь, горько плакавшихъ, разлучаясь опять на годъ съ дорогимъ бютюшкой; среди слезъ и рыданій слышны были со стороны многочисленныхъ его земляковъ и сестеръ обители и искреннія благожеланія счастливаго пути, добраго здоровья и новаго свиданія въ слѣдующемъ году.

Сообщаемое выше написалъ, съ благословенія о. Иоанна, въ память радостнаго и исключительно, предъ всѣми прежними посѣщеніями, спокойнаго его здѣсь пребыванія и въ назиданіе и утѣшеніе всѣмъ любящимъ его

Сурскаго прихода священникъ *Венедиктъ Титовъ*.

14 іюня, въ 5 часу утра, прибылъ въ Архангельскъ на пароходѣ „Николай Чудотворецъ“ досточтимый настоятель Кронштадтскаго Андреевскаго собора о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ. Въ 8 час. утра онъ уже былъ въ кафедральномъ соборѣ, гдѣ, во время утрени, съ обычной энергіей и выразительностью читалъ дневной канонъ. Затѣмъ совершена была имъ „міроспасительная“ (по его собственному выраженію молитвенному) литургія, въ сослуженіи о. ключаря, о. протоіерея Василя Аристова, іеромонаха Теофана, его сопровождающаго, и священника Максиміана Соловьева, при протодіаконѣ и двухъ діаконѣхъ, съ участіемъ пѣвчихъ любителей. Служеніе о. Іоанна, какъ и прежде, отличается силой молитвеннаго духа, задушевностью и выразительностью: онъ весь погружается въ молитву, нерѣдко сопровождающуюся слезами. Послѣ запричастнаго стиха маститый о. протоіерей предложилъ слѣдующее поученіе (на дневное евангельское чтеніе: Мѣ. VII, 15—21), способное питать молитву и доставлять назиданіе, какъ и его священнослуженіе, при его звучномъ голосѣ и произношеніи:

„Дорогіе братія и сестры!

Выслушайте слово не мое, а слово Божіе, которое предложено сегодня во святомъ Евангеліи. Господь и Спаситель нашъ говоритъ: *всякое дерево доброе приноситъ и плоды добрые, а худое дерево приноситъ и плоды худые... И такъ по плодамъ ихъ узнаете ихъ.* Это—притча, загадка, которую нужно разгадать для пользы нашей душевной. Для того и говорилъ Іисусъ Христосъ притчами, чтобы мы старались проникнуть въ Его святое ученіе, уразумѣть его и приложить къ своей жизни ежедневной.

Что разумѣется подъ деревомъ добрымъ? Душа человѣческая, искупленная Христомъ, дѣлающая дѣла добрыя, приносящая плоды сѣры нелицемѣрной, надежды на Бога твердой и любви совершенной, плоды правды, смиренія, терпѣнія, воздержанія, кротости, мира, радости о Духѣ Святомъ, милосердія. Что такое дере-

во худое? Душа же человѣческая, но помрачившая въ себѣ образъ Божій помышленіями, словами и дѣлами грѣховными: безвѣріемъ, лицемѣріемъ, гордостью, нетерпѣливостью, враждою, скупостью, завистью, блудомъ, прелюбодѣяніемъ, убійствами и подобными грѣхами, коихъ безчисленное множество. Нынѣ часто христіане только по имени дозволяютъ себѣ различныя тяжкіе грѣхи, даже не считая ихъ грѣхами, а просто покоряясь влеченіямъ своей природы, о которыхъ говорятъ, что они непреодолимы, что ихъ вредно заглушать. Они судятъ приблизительно такъ: живи по влеченію своего сердца, своей природы: хочешь вѣровать по своему, — вѣруй, никого и ничего не спрашиваясь; хочешь разрушать, убивать, — разрушай, убивай; хочешь пьянствовать, — пьянствуй; хочешь блудъ творить, прелюбодѣйствовать, — удовлетвори своимъ похотѣніямъ плотскимъ; хочешь наживать достатокъ, богатство, — наживай всякими средствами и не смущайся слезами братьевъ твоихъ и ожиданіемъ суда Божія. Такъ говоритъ наша грѣшная природа, помрачившая свое богоподобіе. Говорятъ еще: трудно жить по Евангелію, трудно приносить плоды добрыхъ дѣлъ, трудно спастись. Братіе и сестры дорогіе! Безъ труда ничто не дается. И только употребляющіе усиленные труды входятъ въ царство небесное. Посмотрите на святыхъ древнихъ и новыхъ. Они были подобострастны намъ, имѣли такую же природу, но усиліями своими, трудами дѣлой жизни своей земной, при помощи благодати Божіей, достигли того, что угодили Богу и намъ дали примѣры различныхъ добродѣтелей. Они старались всемирно побѣждать влеченія грѣшной своей природы. И всѣмъ намъ, вѣрующимъ христіанамъ, помогаетъ благодать Божія, данная при крещеніи нашемъ, питаемая словомъ Божіимъ, молитвою сердечною и тайнствами. Оставимъ при ея помощи злыя помыслы, безумство свое, невѣріе и слабовѣріе свое, гордость, злобу, блудъ, нечистоту, сквернословіе, прелюбодѣяніе, хуленія и пр. Постараемся пріобрѣсти и возлюбить искреннее благочестіе, миръ съ Богомъ и между собою, смиреніе, терпѣніе, велико-

душіе, воздержаніе, цѣломудріе, кротость, словомъ — послушаніе Богу Спасителю, исполненіе животворныхъ Его заповѣдей.

Не всякій, говорящій Мнѣ: Господи! Господи! войдетъ въ царство небесное, но исполняющій волю Отца Моего Небеснаго, заключаетъ Спаситель свою приточную рѣчь, которая сегодня предложена вниманію нашему. Это значитъ: не всякій, только называющійся Христовымъ ученикомъ, носящій Его имя, не всякій даже молящійся достоинъ милости Его, царства небеснаго; но только тотъ, кто дѣломъ таковъ, кто трудится для спасенія своего, сколько силы позволяютъ, при содѣйствіи благодати Христовой; кто подражаетъ Ему и всѣмъ шедшимъ въ міръ семъ грѣшномъ и прелюбодѣйномъ по стопамъ Его, кто любитъ Христа и Отца Его небеснаго, кто дѣлаетъ дѣла Его. Аминь“.

Богомольцевъ было довольно много. Послѣ литургіи о. экономъ архіерейскаго домоуправленія передалъ о. Іоанну сердечное привѣтствіе и благословеніе Архипастыря, отлучившагося для обзрѣнія епархіи. Привѣтствовали также высокочтимаго о. протоіерея, какъ земляка, нѣкоторые собратія во Христѣ и граждане.

Въ тотъ же день онъ посѣтилъ нѣкоторыхъ священнослужителей въ домахъ ихъ, начавъ съ маститаго учителя своего о. кафедральнаго протоіерея, и нѣкоторыхъ должностныхъ и частныхъ лицъ въ городѣ.

На слѣдующій день о. Іоаннъ совершалъ литургію въ Соломбальскомъ Преображенскомъ соборѣ. Сослужавшихъ было десять человекъ. Литургійныя пѣснопѣнія исполнялись мѣстнымъ хоромъ любителей, подъ управленіемъ знатока церковнаго пѣнія судебнаго пристава 3-го участка К. Р. Кононова. Пѣвчіе заслужили одобреніе о протоіерея. Въ концѣ литургіи, по причащеніи многочисленныхъ младенцевъ, онъ обратился къ собравшимся богомольцамъ съ горячимъ и убѣдительнымъ словомъ.

„Дорогіе земляки и землячки!

Радуюсь, что милосердный Богъ привелъ меня еще разъ посѣтить родину и свидѣться съ вами въ этомъ

святомъ храмѣ. Прошу выслушать внимательно, что я буду говорить отъ имени Иисуса Христа, общаго нашего Учителя и Спасителя.

Сегодня уже слышали вы изъ Евангельскаго чтенія о сокровищѣ, скрытомъ на полѣ, которое нашедъ человекъ утаилъ, и отъ радости о немъ идетъ и продаетъ все, что имѣетъ, и покупаетъ поле то. Что это за сокровище, которое дороже всего? Это душа человѣческая, прекраснѣйшее Божіе твореніе. Она скрыта теперь часто подъ мірскими пристрастіями, подъ земными помышленіями и попеченіями; у многихъ и многихъ она удалена отъ Бога, источника истинной жизни, и покорила врагу Божію, діаволу всезлобному. Душа наша дороже всего міра видимаго, т. е. неба и земли, дороже солнышка свѣтлаго, луны и звѣздъ, дороже всякихъ богатствъ земныхъ. Кто сохранитъ, воспитаетъ ее для Бога, тотъ будетъ блаженъ во вѣки. Но не забываемъ ли мы этого, дорогіе братіе во Христѣ, не заботимся ли больше о тѣлѣ, этой тлѣнной оболочкѣ, не стараемся ли питать его и лелѣять выше мѣры... Да, по истинѣ такъ. Посмотрите, какъ многіе живутъ. Они какъ бы говорятъ своею жизнію: будемъ ѣсть, пить и веселиться, ибо завтра умремъ. Привязываются къ домамъ, одеждѣ, деньгамъ и прочимъ переходящимъ благамъ до страсти и забываютъ о небѣ, о вѣчной жизни, о царствѣ небесномъ. Тѣло упитано, а душа голодаетъ; тѣло согрѣто, душа холодна; богатство матеріальное есть, у многихъ въ избыткѣ, а на душѣ пусто и мрачно. Часто веселимся безъ мѣры, пьянствуемъ, развратничаемъ, грабимъ, бьемъ, убиваемъ, крадемъ, забывая о праведномъ судѣ Божіемъ. Вотъ Господь и послалъ намъ тяжкое испытаніе въ тяжелой войнѣ съ японцами-язычниками, отъ которыхъ мы терпимъ не только пораженія, но и униженіе. Гдѣ сила и слава наша? Она помрачается, исчезаетъ. Образумимся, покаемся, исправимся, будемъ благочестивы, смиренны, воздержны, цѣломудренны, любвеобильны, покорны поставленнымъ отъ Бога властямъ, чтобы намъ не умереть внезапно, или не быть наказанными тяжело въ

этой временной жизни, а войти приготовленными въ свѣтлыя обители Отца небеснаго. Аминь“.

Богомольцами былъ наполненъ весь, нынѣ довольно помѣстительный, послѣ произведеннаго капитальнаго ремонта, соборъ. По окончаніи литургіи состоялась трапеза въ домѣ соборнаго старосты потомственнаго почетнаго гражданина Я. Е. Макарова. Время проведено было въ простой и непринужденной бесѣдѣ. Чувствовалось легко и радостно на душѣ въ присутствіи великаго молитвенника, нашего дорогаго земляка. Въ такіе часы и минуты взаимнаго общенія молитвеннаго и житейскаго воскресаютъ надежды на осуществленіе во многихъ дѣлателяхъ на нивѣ Божіей евангельскаго идеала добраго пастыря и на исполненіе апостольскаго благожеланія „снисходить другъ къ другу любовью и сохранять единство духа въ союзѣ мира“ (Ефес. IV, 2—3).

Въ теченіе дня о. Іоаннъ посѣтилъ своего товарища по семинаріи о. Кирилла Терентіева, братьевъ Кыркаловыхъ и нѣкоторыхъ гражданъ города. Въ 7 часовъ вечера онъ отбылъ изъ Сурскаго подворья въ г. Холмогоры на томъ же пароходѣ, сердечно провожаемый многими почитателями.

Юрьевъ Звозъ.

(Къ исторіи подворья Николаевскаго Корельскаго монастыря).

Въ концѣ прошлаго года, какъ извѣстно, главный центръ Архангельской торговой площади получилъ вновь отстроенный и освященный прекрасный двухпрестольный каменный храмъ, — на подворьи Николаевскаго Корельскаго монастыря, — въ честь Свят. и Чудотв. Николая и всѣхъ скорбящихъ Радости — Божіей Матери. Историческое прошлое этой мѣстности и самого подворья представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Въ исходѣ XV ст., недалеко отъ „Пуръ-Наволока“ — Михаило-Архангельской обители нѣкто пушкарь

(отставной артиллеристъ) Юрій съ большимъ семействомъ поселился на мѣстѣ, занимаемомъ подворьемъ, и былъ едва-ли не первый насельникъ этой части города Архангельска, исключая „кущниковъ“, жившихъ въ лѣтнее время въ древесныхъ палаткахъ и лачугахъ на берегу Двины для промысла рыбы. Многоводная рѣка Двина противъ „Пушкарскаго Юрьева мѣста“ раздѣляется на два теченія въ море, почему и быстрина ея здѣсь, даже и во время весенняго разлива, нѣсколько сокращается, къ тому же въ древности и природныя условія этого береговаго бассейна, огражденнаго отъ морскихъ вѣтровъ высокимъ берегомъ, давали плавающимъ болѣе спокойное пристанище, чѣмъ и воспользовались впервые рыбопромышленники, устроивъ здѣсь пристань, а отъ нея для всхода на берегъ бревенчатый взвозъ*) къ „пушкарямъ“.

Николаевскій Корельскій монастырь съ 1471 по 1764 г., т. е. почти три столѣтія, на пространствѣ отъ Кехты**) и кончая Онежскимъ уѣздомъ, имѣлъ много вотчинъ, угодій и рыбныхъ промысловъ съ соляными варницами. Съ своихъ только приморскихъ солеварницъ беспошлинно, по льготнымъ царскимъ грамотамъ, онъ вывозилъ по р. Двинѣ до Вологды, по р. Сухонѣ въ Каргополь и другія торговыя мѣста, отъ четырехъ до восьми тысячъ пудовъ соли, исключая рыбнаго промысла, и ввозилъ такое же количество пудовъ разнаго товару потребнаго для монастыря. Такъ продолжалось до основанія г. Архангельска въ 1584 г., при вел. Моск. царѣ Феодорѣ Іоанновичѣ. Съ основаніемъ города стали сильнѣе развиваться торговля и промышленность, поэтому монастырю не было большой нужды сплавлять свои промысловые продукты: они продавались или обмѣнивались уже въ новомъ городѣ на „Юрьевомъ взвозѣ“. Монастырь въ это время крайне нуждался въ мѣстѣ для склада своихъ промысло-

*) Каждый бревенчатый всходъ на какую либо высоту въ Архангельской губ. называется „взвозомъ“.

**) Приходъ Архангельскаго уѣзда.

выхъ продуктовъ, и вотъ спустя четырнадцать лѣтъ послѣ основанія города ему удалось откупить, въ 1598 г., какъ говоритъ монастырская лѣтопись, „у пушкарей Юрьевъ звозъ“, т. е. то мѣсто, которымъ владѣеть и по настоящее время. Не извѣстно, въ какомъ положеніи находился Юрьевъ звозъ и приносилъ ли монастырю существенную пользу въ теченіе первыхъ ста слишкомъ лѣтъ; но извѣстно, что онъ былъ главнымъ торговымъ пунктомъ новаго города, куда не рѣдко приходили заморскіе корабли.

Пресвященный Варнава, питавшій къ монастырю особенное благоговѣніе, и заботясь о духовно-правственномъ просвѣщеніи своей паствы, много старался объ устроеніи и благоукрашеніи храмовъ Божіихъ. Зная, что на монастырскомъ Юрьевомъ звозѣ и вокругъ его живетъ и собирается для своихъ торговыхъ дѣлъ много разнаго народа, лишеннаго имѣть предъ глазами что либо напоминающее о Богѣ, повелѣлъ въ 1719 г. устроить на этомъ мѣстѣ домъ и при немъ часовню. Чтобы запечатлѣть въ сердцахъ торгующаго люда святость мѣста сего, онъ въ томъ же году повелѣлъ настоятелю монастыря съ монашествующими „честно“ — торжественно доставить изъ монастыря въ новоустроенную при подворьи часовню животворящій Крестъ*) и чудотворный образъ Святителя Николая. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ, въ означенный для встрѣчи святыни день, со всѣхъ концовъ новаго города, который въ продолженіи 125 лѣтъ своего существованія значительно населился и устроился и имѣлъ кромѣ кафедральнаго собора въ разныхъ мѣстахъ нѣсколько церквей, — на „Юрьевъ звозъ“ съ раняго утра началъ собираться народъ, одѣтый по праздничному, для встрѣчи ожидаемой святыни. Соборный колоколь первый возвѣстилъ о появленіи шествія по водамъ Двины чудотворнаго лика святителя Николая. Народъ, настроенный молитвенно, всколыхнулся,

*) Высота его 5 арш. и 2 верш. и почти сажень ширины въ распростертыхъ дланяхъ Спасителя. По имѣющейся надписи на немъ крестъ сооруженъ въ 1678 г.

ограждая себя крестнымъ знаменіемъ, пристально устремлялъ взоръ свой на встрѣчу шествія. При благоприятной погодѣ, разукрашенный большой морской карбась, съ гребцами изъ монашествующихъ, съ водруженнымъ въ немъ величественнымъ Крестомъ, передъ которымъ на украшенномъ аналоѣ стоялъ чудотворный образъ свят. Николая, ясно уже обрисовывался на водномъ пространствѣ и приближался къ мѣсту остановки. Чудная была картина! Владыка съ духовенствомъ въ облаченіи, при общемъ городскомъ звонѣ, вышелъ къ часовнѣ для встрѣчи. Карбась причалилъ къ пристани, и воздухъ огласился стройнымъ пѣніемъ: „Кресту Твоему поклоняемся, Владыко“... Весь народъ съ своимъ архипастыремъ преклонилъ колѣна. Послѣ троекратнаго поклоненія св. Кресту, священники, принявъ его, а самъ архіерей—икону Святителя Николая, которою ограждалъ всѣ четыре страны при пѣніи: „святителю отче Николае, моли Бога о насъ,“ — торжественно тронулись къ часовнѣ, гдѣ принесенныя святыни поставлены были на приготовленныхъ мѣстахъ для чествованія. Торжество встрѣчи закончилось всеобщимъ бдѣніемъ, въ которомъ участвовалъ и преосвященный; это было первое архіерейское служеніе въ новоустроенной часовнѣ при подворьи. Преданіе говоритъ, что при этомъ торжествѣ было нѣсколько случаевъ чудеснаго исцѣленія больныхъ, и съ этого то времени св. икона признается въ народѣ за чудотворную. Горожане каждый день осаждали часовню, служа Святителю Николаю молебны, ставя свѣчи предъ его чудотворной иконою; примѣру ихъ слѣдовали и всѣ прибывшіе въ городъ для продажи и купли, въ особенности поморцы.

Часовня просуществовала 150 лѣтъ, имѣя при себѣ три человекъ братіи, и въ продолженіи этого времени, по несостоятельности монастыря*), она оставалась безъ измѣненія и ремонта. Въ какомъ положеніи во-

*) Въ 1764 г., при учрежденіи новыхъ штатовъ, вотчины и угодья отъ монастыря были отобраны въ коллегію экономіи, и съ того времени монастырь сталъ приходить въ упадокъ.

обще находилось подворье, — древній Юрьевъ звозъ, въ шестидесятихъ годахъ прошлаго столѣтія, объ этомъ вотъ что пишетъ очевидецъ. Ветхая, деревянная и полумрачная, съ убогой обстановкой, часовня, закоптѣлая отъ постоянного возженія недоброкачественныхъ свѣчей, получаемыхъ изъ мѣстныхъ лавокъ, представляла изъ себя совершенное убожество. Рядомъ съ нею нѣсколько арендуемыхъ неприглядныхъ деревянныхъ лавокъ, а внутри двора постоянно сорного, грязного и вонючаго, по сторонамъ нѣсколько кладовыхъ изъ барочнаго лѣсу или просто сдѣланныя изъ досокъ, гдѣ „коробейницы“ — мелочныя торговки за ничтожную плату хранили свой товаръ, вынося его въ большихъ корзинахъ (коробахъ) на базаръ для продажи. Въ серединѣ двора, въ деревянномъ корпусѣ — помѣщеніе для смотрителя подворья, въ срединѣ его братская трапеза и кухня, а рядомъ съ нею „общая кухня;“ вверху двѣ келліи; все это было очень неприглядное и ветхое.

Въ то время на всемъ пространствѣ торговой площади не было ни одной теплой лавки, а зимы были самыя суровыя, нерѣдко до 40 град. Какъ тепло ни одѣвался торгующій людъ, но цѣлодневное нахожденіе на морозѣ вынуждало отогрѣть окоченѣвшіе члены. Вдали отъ подворья для сего служили трактиры, а вблизи — знаменитая подворская „общая кухня“; для тароватыхъ-же торговцевъ — прикащиковъ нерѣдко и братскія келліи, съ утѣшеніемъ отъ нихъ изъ погреба „Квинше“, что ставило подворскую жизнь иногда въ ненормальный видъ. Въ общей кухнѣ во всякое время дня было много посѣтителей, и въ торговый базарный день, при непроглядномъ испареніи отъ кипящихъ котловъ, съ дымомъ отъ очага, была такая безтолковая толкотня, что непривычному человѣку трудно было пробыть здѣсь даже и немного времени. Лавочные „дальчики“ и всѣ мелкіе торговцы съ чайниками ежеминутно осаждали кипящіе котлы, внушительнаго же размѣра плита очага иногда не вмѣщала „варева и жарева“, отчего происходили не рѣдко неприглядныя сцены, требовавшія вмѣшательства „хозяина — очажника“ — послуш-

ника. Плата за все это была „по усердію“ опускаема самими „доброхотами“ въ кружку, висѣвшую тутъ же на стѣнѣ; послѣ высылки въ кружкѣ оказывалось изобиліе старыхъ увѣсистыхъ грошей, не мало „семитокъ“ (2 к.). По отзывамъ зрителей подворья, торговля эта мало приносила пользы; но все таки она продолжалась долгое время и послѣ постройки на подворьи перваго каменнаго храма въ 1869 г. преосвященнымъ Наѳанайломъ I, глубоко чтившимъ чудотворный образъ Святителя Николая.

Замѣчательно, что постройка этого каменнаго храма совершалась въ то время, когда преосвященнымъ Наѳанайломъ на очередь были поставлены трудные, въ виду недостатка матеріальныхъ средствъ, вопросы: объ отдѣленіи духовнаго уѣзднаго училища отъ семинаріи въ другое помѣщеніе (нынѣшнее, — бывший ранѣе архіерейскій домъ), объ устроеніи епархіальнаго женскаго училища и пр. Зная оскудѣніе и запустѣніе монастыря, епархіальные дѣятели занялись вопросомъ о его закрытіи, имѣя въ виду все, что окажется въ немъ возможнымъ, снести для строительнаго дѣла женскаго училища. Но этого не случилось. Ревностный архипастырь исполнилъ волю Святителя Николая, воздвигъ ему храмъ (нынѣ уже не существующій), хотя и мало вмѣстительный, но благолѣпный, чему много содѣйствовалъ неутомимо дѣятельный намѣстникъ монастыря игуменъ Гавріиль. И самый монастырь, вмѣсто окончательнаго запустѣнія, получилъ обновленіе во всѣхъ видахъ.

Псаломщикъ *Николай Юилевъ*.

Духовенство и „Епархіальныя Вѣдомости“.

Въ „Яросл. Е. В.“ было сдѣлано приглашеніе отъ редакціи къ сотрудничеству въ нихъ всѣхъ читателей, которые близко стоятъ къ Вѣдомостямъ и хорошо знаютъ бытъ и нужды епархіи, равно какъ и идеальныя стремленія духовенства. Такое желаніе почтенной редакціи заслуживало, естественно, полного

вниманія со стороны епарх. духовенства: кому не желательно высказать въ мѣстномъ печатномъ органѣ свои задушевныя думы и чувства! Но, какъ оказывается изъ письма въ редакцію, не всѣ члены приходскаго духовенства, даже при желаніи, имѣютъ возможность откликнуться на призывъ редакціи, такъ какъ *не встѣ имъ приходится читать* Епарх. Вѣд. По словамъ автора письма, „пользуются Епарх. Вѣдомостями одни только отцы настоятели церквей, но не всѣ члены причта; этимъ послѣднимъ приходится питаться отъ крупицъ, падающихъ со стола господина своего; имъ даютъ только тѣ номера Вѣдомостей, которые содержатъ циркуляры Епархіальнаго начальства, и въ слуханіи которыхъ необходимо причту расписаться; изъ остальныхъ же №№ рѣдко которые побываютъ въ рукахъ діакона, а тѣмъ болѣе псаломщика. Но подобная монополія Вѣдомостей въ рукахъ о.о. настоятелей церквей, справедливо говоритъ авторъ, совершенно незаконна: во первыхъ, потому, что Вѣдомости выписываются для пользованія всего причта, во вторыхъ, потому, что онѣ выписываются на церковныя средства и на пользованіе ими имѣютъ одинаковое право всѣ члены причта; въ третьихъ же, самымъ главнымъ образомъ, незаконна потому, что въ лишеніи пользованія Вѣдомостями низшихъ членовъ причта о.о. настоятелями видно невниманіе послѣднихъ къ первымъ и совершенное игнорированіе ихъ. Обыкновенно о.о. настоятели, въ томъ случаѣ, если кто либо изъ членовъ причта изъявляетъ желаніе почитать Вѣдомости, отклоняютъ это желаніе. Въ селѣ Т., гдѣ псаломщикъ прошелъ только три класса духовнаго училища, батюшка прямо посмѣялся надъ нимъ, услыхавъ отъ него жаланіе почитать вѣдомости. Да навѣрное такихъ примѣровъ не одинъ и не два, а много. Такимъ образомъ, добрая половина изъ полезныхъ сотрудниковъ Вѣдомостей не услышитъ призыва редакціи и не будетъ имѣть возможности высказать свои мысли на бумагѣ“. — Кроме того, добавимъ, такимъ отношеніемъ къ низшимъ клирикамъ о.о. настоятели лишаютъ и себя и свою епархію полезныхъ сотрудни-

ковъ на общей нивѣ служенія пасомымъ. Вѣдь многіе и изъ клириковъ желаютъ принять близкое участіе въ общемъ трудѣ для блага Церкви. Многіе также изъ нихъ—будущіе пастыри церкви, и для нихъ совершенно необходимо знакомиться съ положеніемъ дѣлъ и назрѣвающими церковными нуждами въ епархіи, а такое знакомство они и получаютъ, насколько это возможно, изъ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостей.

Въ отвѣтъ на приведенное заявленіе, въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ выступилъ съ защитой о.о. настоятелей одинъ священникъ, объясняющій выше указанный случай отказа священникомъ своему псаломщику въ пользованіи Вѣд—ми „причтовыми порядками“. Порядки эти таковы, что не мѣшаетъ воспроизвести буквально часть письма защитника.

„Правда,—пишетъ батюшка,—такой порядокъ есть, не скажу чтобы во всѣхъ, а во многихъ причтахъ:—настоятель держитъ Вѣдомости у себя, иной и за цѣлый годъ, а то накопитъ ихъ пять—десять номеровъ и несетъ ихъ въ церковь. И хорошо сдѣлаетъ, если уберетъ ихъ въ шкафъ, а то положить ихъ на столъ и они недѣлю, двѣ, три и болѣе перекидываются съ конца на конецъ, пока чья нибудь сердобольная рука не положитъ ихъ на мѣсто*). Почему это такъ? Да потому, что сами то о.о. настоятели ихъ не читаютъ, а только проглядятъ. Да и, положи руку на сердце, если авторъ письма членъ причта, у самого то у него хватаетъ ли терпѣнія прочитывать эти вѣдомости? Вѣдь, давно ли, по почину редактора Вѣдомостей, въ нихъ стали появляться подобнаго рода письма и замѣтки изъ епархіальной жизни? Теперь все же просмагриваешь каждый номеръ, какъ будто и опять ждешь чего нибудь подобнаго... Про „Церковныя Вѣдомости“ и говорить не буду, онѣ еще дальше отъ насъ по жизненности.

*) Очень милые порядки; есть ли подобныя въ какомъ другомъ вѣдомствѣ?! Ред. „Яр. Е. В.“.

Такъ вотъ почему о.о. настоятели скрываютъ источники единенія и обмѣна мыслей отъ своихъ низшихъ членовъ, въ этихъ источникахъ мало воды. И тутъ нѣтъ ни намѣренности, ни невниманія, ни игнорированія, потому что если все это есть, то прежде всего къ самимъ себѣ, а есть по моему, конечно отчасти, просто халатность, да деревенская простота. Положимъ одно другого не многимъ слаще, но халатность и простота, извиняемая вышеприведенными доводами (?). Иначе чѣмъ объяснить тотъ фактъ, приведенный мною выше, что Вѣдомости въ церкви перекидываются съ мѣста на мѣсто, часто *неразрѣзанными*?)

Допускаю и тотъ фактъ, — продолжаетъ защитникъ, — что настоятель *посмѣлся надъ псаломщикомъ и не далъ ему Вѣдомостей* или, лучше сказать, до этого дѣло не дошло, но не допускаю, чтобы это было серьезно. Мнѣ вотъ что думается (вѣдь мы живемъ въ деревнѣ тѣснымъ кружкомъ, присмотрѣлись другъ къ другу, знаемъ всѣ наклонности, привычки, даже малѣйшіе оттѣнки характера другъ у друга): была ли хоть какаянибудь наклонность къ чтенію у этого псаломщика? Если настоятель знаетъ, что его псаломщикъ не любитъ читать, если онъ его никогда не видывалъ за чтеніемъ, если въ разговорахъ онъ никогда не выказывалъ любознательности, то, естественно, что очень удивился просьбѣ псаломщика и чтонибудь спутилъ: тѣмъ дѣло и кончилось. Правда, настоятель долженъ бы поддержать эту, вдругъ проявившуюся, охоту псаломщика къ чтенію, это его нравственная обязанность, и нѣтъ сомнѣнія, что онъ такъ бы и сдѣлалъ, если бы видѣлъ желаніе вполне искреннее и послѣдовательное. Между тѣмъ этого то часто не замѣчается, и настоятель думаетъ: зачѣмъ ему? вѣдь возьметъ, да не принесетъ, читать то все равно не будетъ, а номеръ то завалывается, если совсѣмъ не пропадетъ. Настоятелю лишняя забота; пройдетъ годъ, надо собрать номера, а ихъ нѣ-

*) Уму не постижимо, — какъ можно опредѣлить содержаніе неразрѣзанной книги? Ред. „Яр. Е. В.“

сколькихъ номеровъ не хватаетъ. „Кто изъ васъ, братіе, не бралъ ли Вѣдомостей“? спрашиваетъ настоятель у своихъ сочленовъ. „Да нѣтъ, кажется, не бирали, да вотъ поищемъ“, отвѣчаютъ ему. Поищемъ, да не поищутъ, дома то ужъ забыли (вѣдь простота), и годъ выходитъ не цѣлый, разрозненный, а между тѣмъ къ Вѣдомостямъ нерѣдко приходится обращаться за справками и объясненіями. Въ каждомъ приходѣ бывають такіе довольно курьезные случаи: вздумалось кому либо изъ членовъ причта порыться у себя на чердакѣ, или въ чуланѣ или въ какой кладовой (что бываетъ не каждый годъ) и вотъ оттуда вытаскиваются запыленные, засаленные, рваные номера старыхъ годовъ (я не исключаю и настоятелей). Такъ вотъ, г.г. низшіе члены причта, мое къ вамъ правдивое слово. Не игнорированіе вами, не желаніе держать васъ въ темнотѣ и безвѣстіи, а просто, и самое большее, халатность да простота деревенская вызываетъ такого рода порядокъ и случаи со стороны о.о. настоятелей“.

Халатность, нужно замѣтить, непростительная и простота неумѣстная.

Въ виду возможности подобныхъ „порядковъ“ въ отношеніи духовенства къ своему мѣстному епархіальному органу, не лишеннымъ общаго интереса представляется слѣдующее предложеніе мѣстному духовенству Полоцкаго епископа Серафима.

„Прошу духовенство Полоцкой епархіи, пишетъ Владыка, оказывать самое серьезное вниманіе мѣстному епархіальному органу. Редакція „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ ставитъ своею задачею содѣйствовать при помощи печатнаго слова и гласности успѣху общей духовной жизни нашей епархіи и идти на встрѣчу нуждамъ и „больнымъ“ вопросамъ въ жизни нашего духовенства. Вниманіе же свое къ „Епархіальнымъ Вѣдомостямъ“ духовенство должно выражать не только усерднымъ чтеніемъ этого органа, чего къ сожалѣнію не дѣлають нѣкоторые изъ священниковъ, но главнымъ образомъ литературнымъ сотрудничествомъ въ „Полоц. Епарх. Вѣдомост.“ Епархіальный органъ будетъ толь-

ко тогда на высотѣ своего положенія, когда онъ будетъ всецѣло служить мѣстнымъ нуждамъ епархіи; а это послѣднее возможно лишь при томъ единственномъ условіи, если въ этомъ органѣ будутъ дружно сотрудничать сами же читатели, т. е. духовенство епархіи. По моему распоряженію редація „Полоцкихъ Епарх. Вѣдомостей“ будетъ письменно обращаться къ тому или другому изъ указанныхъ мною іереевъ съ просьбой о литературной помощи, и я буду очень огорченъ, если эти священники не окажутъ своего содѣйствія органу. Не смущайтесь формой рѣчи, сообщайте же только факты и свои думы по поводу ихъ, но пишите подробно, правдиво, не скрывая ничего печальнаго и свѣтлаго въ жизни вашей пастырской... Кромѣ того, я узналъ, что учителя церковныхъ школъ епархіи часто совсѣмъ не видятъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и вслѣдствіе этого конечно не могутъ быть сотрудниками органа. Виноватыми тутъ я считаю тѣхъ священниковъ, кои не находятъ нужнымъ каждый вышедшій № „Вѣдомостей“ давать для прочтенія учителямъ своихъ школъ. Прошу все духовенство своевременно передавать №№ „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ учителямъ своихъ школъ не только церковныхъ, но и свѣтскихъ. Учителямъ же объявить мою просьбу не только читать „Полоцкія Епарх. Вѣдомости“, но и сотрудничать въ органѣ своими замѣтками по школьнымъ и другимъ вопросамъ жизни. Благочинныхъ и уѣздныхъ наблюдателей прошу подавать и духовенству, и учителямъ добрый примѣръ вниманія къ Епархіальному органу. Нахожу не лишнимъ прибавить, что я озабоченъ вопросомъ объ изысканіи средствъ на вознагражденіе всѣхъ сотрудниковъ „Полоц. Епарх. Вѣдом.“ особенно же пишущихъ учителей и священниковъ бѣдныхъ приходоу. Если духовенство полюбитъ свой мѣстный духовный органъ и всѣми силами будетъ содѣйствовать его процвѣтанію, то оно принесетъ этимъ себѣ же великую пользу и благо всей епархіи“.

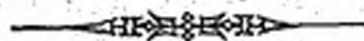
Изъ сочиненій проф. Н. Н. ГЛУБОКОВСКАГО

(Спб., Невскій просп., д. 180, кв. 5)

ПРОДАЮТСЯ:

- 1) Блаж. Теодоритъ, епископъ киррскій, въ 2-хъ томахъ: I: его жизнь и II: литературная дѣятельность (съ обзорѣемъ времени и событій 3-го, 4-го и 5-го вселенскихъ соборовъ, съ разсмотрѣнїемъ раскольниковскаго „Теодоритова слова“ и пр.). Магистерская диссертациа, удостоенная Св. Синодомъ и полной Макаріевской преміи. Цѣна I т. 3 р., перес. 40 коп., II т. 4 р., пер. 45 коп., за оба тома 7 р. 50 коп. съ пер.
- 2) Благовѣстїе христіанской свободы въ посланіи св. Ап. Павла къ Галатамъ. Сжатое и общедоступное обзорѣніе. Книга удостоена Св. Синодомъ полной Макаріевской преміи. Цѣна 2 р., перес. 35 коп.
- 3) Благовѣстїе св. Апостола Павла по его происхожденію и существу; книга первая: Введеніе; Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла; „Евангеліе“ Павлово и іудейско-раввинское богословіе, апокрифы и апокалиптика. Цѣна 4 р. 50 коп., перес. 75 коп.

ВВ. За всѣ три книги вмѣстѣ 12 руб. съ перес.



СОДЕРЖАНІЕ: *Часть оффиціальная.* Возвращеніе въ Архангельскъ Его Преосвященства.—Опредѣленіе Арханг. Епархіал. Начальства.—Вѣдомость о суммахъ назначенныхъ къ отпуску изъ Казначействъ на содержаніе Арханг. епархіи. (Продолженіе).—Епархіальныя извѣстія.—Списокъ праздныхъ мѣстъ.—Объявленія.

Часть неоффиціальная. О церковномъ соборѣ.—Символика христіанскаго храма съ его составными частями. (Окончаніе).—Пастырскій судъ чести.—Два слова въ защиту священниковъ.—Замѣтка.—Пребываніе о. Іоанна Ильича Сергіева на родинѣ.—„Юрьевъ Звонъ“.—Духовенство и „Епархіальныя Вѣдомости“.—Объявленія.

Редакторъ преподаватель семинаріи А. Еновъ.