

XXXVII годъ изданія.

XXXVII годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

3 Юня 1913 года.



Тверской кафедральный соборъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

по понедѣльникамъ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 23.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у
мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ

Распоряженія Епархіального Начальства.

Указомъ Св. Синода, отъ 15 мая сего года за № 7738, при церкви села Залазина, Бѣжецкаго уѣзда, закрыты вторыя вакансіи священническая и псаломщическая и при церкви въ деревнѣ Кузьмихѣ, того же уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Перемѣщены, согласно прошенію: и. д. псаломщика церкви погоста Орчи, Ржевскаго уѣзда, *Георгій Проскуринъ* въ той же должности къ церкви села Власьева, Тверскаго уѣзда, 25 мая; на псаломщическую вакансію къ церкви погоста Иловиць — Пустынь, Вышневолоцкаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Кузлова, того же уѣзда, *Иванъ Мѣденниковъ*, 25 мая; за неблагоповеденіе, псаломщикъ церкви села Власьева, Тверскаго уѣзда, *Николай Орловъ* на псаломщическую вакансію къ церкви села Кузлова, Вышневолоцкаго уѣзда.

Опредѣлены, согласно прошенію, и. д. псаломщиковъ: къ церкви села Орчи, Ржевскаго уѣзда, послушникъ Тверскаго Успенскаго Отроча монастыря *Геннадій Богдановъ*, 24 мая; къ церкви погоста Рашкина, Новоторжскаго уѣзда, сынъ псаломщика той же церкви *Николай Морошкинъ*, 22-го мая.

Уволенъ отъ должности за неблагоповеденіе псаломщикъ церкви погоста Спасъ Березы, Ржевскаго уѣзда, *Иванъ Архангельскій*, 25 мая.

Отъ Комитета Тверскаго епархіального свѣчнаго завода.

Въ текущемъ году цѣна на чистый пчелиный воскъ сильно повысилась. Воскъ заграничный высшаго качества,

покупавшійся въ 1912 году по цѣнѣ 27 р. 85 к.—28 руб., въ нынѣшнемъ году расцѣнивается на рынкѣ по 29 р. 85 к.—30 р. 10 к. Низшіе сорта воска, на которые въ 1912 году была цѣна 26 р. 30 к., теперь можно приобрести только по 28 р. 65 к. Соответственно съ этимъ поднялись цѣны и на мѣстный воскъ: вмѣсто 24—25 руб. мѣстный воскъ продается по 26—27 рублей за пудъ. Такое повышеніе цѣнъ на воскъ естественно должно отразиться очень неблагоприятно на доходности епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вообще и нашего съ частности. Сохраняя прежнія условія производства и продажи свѣчъ, заводъ не будетъ въ состояніи оправдать всѣ возложенныя на него епархіальными съѣздами обязательства. Между тѣмъ налоги на заводъ съ каждымъ годомъ увеличиваются. Послѣднимъ съѣздомъ 1912 года, на примѣръ, постановлено (Журн. № 30) покрыть недостающую для постройки новаго завода сумму въ 30000 рублей изъ прибылей свѣчного завода въ теченіе шести лѣтъ, по 5000 р. ежегодно.

Начиная съ іюня мѣсяца нынѣшняго года, пойдутъ въ продажу свѣчи, выработанный изъ новаго, купленнаго по болѣе дорогой (по 2 рубля на пудъ) цѣнѣ, воска. Если продажа свѣчъ съ 1 іюня до конца года будетъ приблизительно равна прошлогодней (6245 пуд.) и если въ производство этихъ свѣчъ свѣжаго воска пойдетъ только 3500 пудовъ, а остальное количество будетъ дополнено огарочнымъ воскомъ, то заводъ не дополучитъ по меньшей мѣрѣ около 7000 рублей. Пустить въ производство свѣчъ огарочнаго воска болѣе 3000 пудовъ не представляется возможнымъ, такъ какъ поступленія огарковъ, какъ показываетъ опытъ, болѣе этого количества за время съ 1 іюня до конца года нельзя ожидать (въ 1912 г. за указанное время поступило огарковъ всего 2494 пуда).

На представленномъ на Архипастырское благоусмотрѣніе журналѣ Комитета завода о такомъ положеніи дѣль послѣдняго положена такая резолюція Его Высокопрео-

священства отъ 22 мая за № 4308: „въ виду ожидаемаго недобра прибылей отъ операций завода на сумму до семи тысячъ (7000) рублей въ текущемъ году, для покрытія сего недобора вынужденнымъ нахожусь впредь до созыва очереднаго сѣзда оо. депутатовъ духовенства епархіи временно понизить на одинъ (1) рубль стоимость свѣчныхъ огарковъ съ каждаго пуда при отсылкѣ ихъ на Епархіальный свѣчной заводъ и возвысить на одинъ (1) рубль стоимость каждаго пуда церковныхъ свѣчъ въ продажѣ. Комитету завода предлагается напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ въ епархіи мотивированное объясненіе содержанія журнальнаго постановленія и моей резолюціи“.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

1) При Спасскомъ женскомъ монастырѣ, Бѣжецкаго уѣзда; 2) при Параскево-Пятницкой женской общинѣ, Вышневолоцкаго уѣзда; 3) при церкви села Титовскаго, Весьегонскаго уѣзда; 4) при церкви села Петровскаго, Корчевскаго уѣзда; 5) при Николаевскомъ соборѣ города Калязина.

Д і а к о н с к о е

при церкви села Туханей, Весьегонскаго уѣзда.

П с а л о м щ и ч е с к і я :

1) при церкви села Михайловскаго, Весьегонскаго уѣзда; 2) при церкви погоста Спасъ-Березы, Ржевскаго уѣзда.

Содержаніе части официальной: Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Отъ Комитета Тверскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ **М. Любскій.**

Печатать дозволяется. 3 іюня 1913 года. Цензоръ инспекторъ семинаріи **Н. Онтликъ.**

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери, преемн. М. В. Блиновъ.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

3 Іюня 1913 года.

№ 23.

Годъ тридцать седьмой.

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

Объ истинномъ смыслѣ и назначеніи единовѣрія.

Полемическая бесѣда на указанную тему происходила въ соборѣ 5 февраля съ начетчикомъ Варакинымъ.— Вступительную рѣчь говоритъ о. миссіонеръ Акцинетровъ.—Начало единовѣрія положено было старообрядцами, перешедшими изъ Молдавіи въ Елизаветградскій уѣздъ, гдѣ они основали селеніе Знаменку—и тогдашнимъ Словенскимъ архіепископомъ, знаменитымъ Никифоромъ Θεотоки. Старообрядцы селенія Знаменки, недовольные бѣглыми попами и ихъ безчиніемъ и понявъ незаконность бѣглопоповства, дѣлали попытки пріобрѣсти собственнаго епископа для поставленія имъ священниковъ законнымъ порядкомъ.—Послѣ неудачныхъ исканій себѣ епископа нѣкоторые изъ нихъ пришли къ мысли—обратиться прямо къ православнымъ епископамъ съ просьбой о дарованіи имъ законныхъ священниковъ, подѣтъмъ условіемъ, чтобы священникамъ этимъ дозволено было служить у нихъ по старопечатнымъ книгамъ, съ

употребленіемъ, такъ называемыхъ, старыхъ обрядовъ.— Первый опытъ такого обращенія къ православному епископу и сдѣлали старообрядцы селенія Знаменки, побуждаемые къ тому и совѣтами служившаго у нихъ бѣглаго іеромонаха Арсенія, который, очевидно, тяготился своимъ незаконнымъ пастырствованіемъ у раскольниковъ.— Въ первой половинѣ 1780 года они подали указаннаго содержанія просьбу Славенскому архіерею Никифору вмѣстѣ съ письменнымъ изложеніемъ, или исповѣданіемъ вѣры, въ которомъ, какъ свидѣтельствовавъ самъ архіепископъ Никифоръ, отъ всего сердца и отъ всей души отрицались всѣхъ раскольническихъ толковъ и признавали греческую церковь истинною, вселенскою, каѳолическою и апостольскою церковію, всѣ ея догматы, таинства и обряды—согласными Слову Божию, преданіямъ свят. Апостоловъ и семи Вселенскихъ соборовъ и находящихся внѣ греческой церкви—заблуждающимися“.—Кромѣ того, въ словесныхъ объясненіяхъ съ архіепископомъ, они со всею искренностію увѣряли его, что сохраненія старыхъ обрядовъ и книгъ просятъ только „ради немощнѣйшихъ и недостаточно разсудительныхъ. и Преосвященный Никифоръ, одинъ изъ просвѣщеннѣйшихъ архипастырей своего времени, не могъ усмотрѣть ничего незаконнаго въ прошеніи старообрядцевъ и выраженную ими мысль о будущемъ единовѣрїи не могъ не признать вполне правильною. А по сему онъ безъ всякаго колебанія исполнилъ просьбу старообрядцевъ“, послалъ къ нимъ одного „почтеннаго и ученаго“ Елизаветоградскаго священника совершить надъ ними чинъ присоединенія къ церкви, благословилъ имъ начать построеніе храма въ Знаменкѣ и 18 іюня 1780 г. самъ лично освятилъ его и совершилъ въ немъ литургію, причемъ служба отправлялась въ духѣ истиннаго. Единовѣрїя,—на правомъ клиросѣ пѣли архіерейскіе пѣвчіе по новымъ книгамъ и напѣвамъ, на лѣвомъ—сами присоединившіеся къ церкви—старооб-

рядцы—по старымъ; наконецъ, преосвященный Никифоръ далъ имъ и священника, благословивъ его отправлять у нихъ службы и требы по старопечатнымъ книгамъ и со старыми обрядами.—Такъ положено было начало единовѣрiю въ русской церкви еще въ 1780 году и тогда-же было установлено правильное о немъ понятiе, обусловленное со стороны единовѣрцевъ признанiемъ церкви, ея священноначалiя, ея догматовъ и самыхъ обрядовъ неповрежденными, истинными и святыми, равно какъ признанiемъ раскола за дѣйствительный расколъ, повинный предъ церковiю и достойно осужденной церковiю, а со стороны церкви, представителемъ которой являлся здѣсь приснопамятный архiепископъ Никифоръ Θεотоки,—признанiемъ старыхъ обрядовъ, употребляемыхъ старообрядцами, не препятствующими единенiю съ церковiю.—Вскорѣ послѣ этого для выясненiя нѣкоторыхъ недоразумѣнiй, возникшихъ по поводу присоединенiя старообрядцевъ, Преосвященный Никифоръ составилъ заключительное сочиненiе подъ заглавiемъ: „Краткое повѣствованiе о обращенiи раскольниковъ селенiя Знаменки“, въ котомъ имъ въ первый разъ выясненъ и раскрытъ правильный взглядъ на единовѣрiе, какой и долженъ быть всѣми усвоенъ.—Вотъ нѣкоторыя извлеченiя изъ этого сочиненiя: „Нигдѣ, говоритъ онъ, ни въ актахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, ни въ творенiяхъ свят. отцевъ не встрѣчается, чтобы кто либо рассуждалъ объ обрядахъ и требовалъ непремѣннаго ихъ исполненiя, отъ тѣхъ, которые обращаются къ католической церкви изъ ереси, или раскола. Все старанiе и рвенiе прилагалось только объ истинѣ вѣры, цѣлости догматовъ и святости жизни.—Лишь только обращающiеся принимали это, церковъ встрѣчала ихъ съ распростертыми объятiями.—Далѣе Преосв. Никифоръ доказываетъ многими примѣрами, что при единствѣ вѣры и въ правосл. церквахъ всегда допускалось различiе въ обрядахъ онъ

указываетъ, какъ рознятся между собою даже самыя Типики и Евхологіи греческія (съ которыхъ переведены и русскіе), установляющіе чины и обряды. Достойно вниманія и указаніе Преосв. Никифоромъ на единство церквей восточной и западной до раздѣленія ихъ при разнообразіи обрядовъ. — Далѣе о. миссіонеръ указалъ на разнообразіе празднованія Пасхи, въ первые вѣка. христіанской церкви, въ церкви восточной и въ церкви западной. — Медиоланская церковь, въ союзѣ съ римской, тогда еще Православная, имѣла свой образъ пѣнія, свой Типикъ и литургію, слѣды которыхъ остаются даже доселѣ. Африканскія церкви перекрещивали тѣхъ, которые отъ ереси обращались къ Православной церкви, а римская и прочія западныя церкви признавали крещеніе еретиковъ православнымъ. Разнообразіе въ обрядахъ при признаніи единства догматовъ вѣры не могло нарушать духовнаго единства этихъ церквей. — Кромѣ того миссіонеръ приводитъ взглядъ Преосв. Никифора на обряды, указанные въ нашихъ старопечатныхъ книгахъ и что самыя эти книги не могутъ служить препятствіемъ къ тому, чтобы считать истинными сынами церкви тѣхъ, кто, содеража эти обряды и книги, признаетъ неповрежденное православіе церкви, исповѣдуетъ одну съ нею вѣру, безпрекословно подчиняется ея священноначалію и на самое употребленіе этихъ обрядовъ испрашиваетъ ея благословенія, ибо старопечатныя книги, говоритъ онъ: „не содержатъ въ себѣ ни богохульства, ни ереси, ни извращенія догматовъ, ни искаженія ученія о таинствахъ, ни измѣненія какого либо закона“.

II. Наконецъ о. миссіонеръ, ссылаясь на Преосвящ. Никифора, указывалъ на то, что церковь, дозволяя присоединившимся къ ней употребленіе своихъ обрядовъ, не согласныхъ съ общепринятыми, дѣйствуетъ по снисхожденію къ немощнымъ совѣстію, основываясь на высокихъ примѣрахъ такого снисхожденія. Такъ Свят. Ап. Павелъ

обрѣзалъ язычника Тимофея послѣ того, какъ было уже издано соборное апостольское постановленіе, чтобы не обрѣзывать язычниковъ,—обрѣзалъ ради іудеевъ, которые были въ тѣхъ мѣстахъ; и вообще Св. Апостоль для іудеевъ былъ какъ іудей, для подзаконныхъ—какъ подзаконный, для неимѣющихъ закона—какъ неимѣющій закона, для слабыхъ—слабымъ и для всѣхъ—все, чтобы спасти. какимъ-бы то нибыло образомъ нѣкоторыхъ (1 кор. 9, 22). Причемъ самъ Апостоль говоритъ послѣдователямъ своимъ: „молю вы, подражатели мнѣ бывайте“ (1 Кор. 11,--1).

На этомъ основаніи и наша Правосл. церковь по апостольскому примѣру оказываетъ снисхожденіе къ ищущимъ единенія съ ея старообрядцамъ, позволяя употребленіе и сохраненіе старыхъ обрядовъ. (Субботинъ „о единовѣрїи“) Въ заключеніе своей рѣчи о. миссіонеръ ставитъ такой вопросъ начетчику:—гдѣ, кѣмъ и когда запрещено Православной церкви при соединеніи съ ней вѣрующихъ разрѣшать употребленіе именуемыхъ старыхъ обрядовъ?

Начетчикъ—Варакинъ ссылается на протоколы Общ. любителей духовнаго просвѣщенія (стр. 113 и 213. Т. И. Филиппова), чѣмъ старается доказать, что единовѣріе -- это своего рода лаушка для старообрядцевъ, что Никоніанская церковь единовѣрцевъ не считаетъ за истинныхъ и равноправныхъ христіанъ. что видно изъ замѣчаній М. П. Платона на 5 и 11 пункты, причемъ 5 пунктомъ Московскіе старообрядцы выражали желаніе, чтобы ихъ священниковъ не требовали къ соборнымъ моленіямъ въ Греко-Россійскую церковь, не принуждали старообрядцевъ къ допущенію на общія моленія, знаменующихся тремя перстами, брады брѣющихъ и проч. выключая Высочайшихъ особъ, и не записнымъ старообрядцамъ, удалившимся отъ сообщества съ Греко-Россійскою церковію, не возбранять присоединяться къ церкви старообрядческой

(т. е. единовѣрческой); 11-мъ пунктомъ старообрядцы просили: „если кто изъ сыновъ Греко-Россійской церкви пожелаетъ приобщаться Свят. таинъ отъ старообрядческаго священника, —-таковому не возбранять. Равно-же, если и старообрядецъ пожелаетъ приобщаться Свят. таинъ въ Греко-Россійской церкви, не возбранять оному“.

Неудовлетвореніе требованій по этимъ пунктамъ ясный показатель, по мнѣнію Варакина, того, что Никоніанская церковь считаетъ единовѣрцевъ христіанами еще несовершенными.

Далѣе Варакинъ ссылается на опредѣленіе собора 1667 г. и говоритъ, что на этомъ соборѣ прокляты двуперстіе и другіе древнеправославные обряды и церковь Никоніанская, поступивъ такъ и дозволивъ единовѣрцамъ употребленіе проклятыхъ его обрядовъ, противорѣчить сама себѣ и подводитъ подъ клятву единовѣрцевъ. Далѣе Варакинъ старается доказать, что наша церковь въ старыхъ обрядахъ, особенно двуперстіи, видитъ тму еретичества, для чего ссылается на отвѣты Никифора Астраханскаго л. 273 и опять уличаетъ нашу церковь въ противорѣчіи, а въ заключеніе своей рѣчи ставитъ вопросъ: на какомъ основаніи ваша церковь позволила единовѣрцамъ употреблять преданія, въ которыхъ она находитъ тму еретичества?

Миссіонеръ опровергаетъ ложную ссылку Варакина, будто прокляты старыя преданія, ссылкой на кн. Дѣяній соборовъ 1666—1667 годовъ, изъ которыхъ явствуетъ, что именуемые старые обряды и вообще церковно-богослужебныя книги, напечатанныя при первыхъ Россійскихъ патріархахъ, не отвергнуты сами по себѣ и Россійская церковь на соб. 1667 года, одобливъ новоисправленныя книги, по ея собственному свидѣтельству, вовсе не думала оставлять своя страны чинъ и обычай (предисл. къ служебн. 1667 г.), а напротивъ желала „благолѣпная любезнѣ содержати“ и прежнія исправленія книгъ „не

охудшала“ и желала только „возвести на высшую совершенія степень“. Затѣмъ указываетъ изъ Дѣяній соборовъ на л. 7., что клятвы положены не на старыя преданія, которыя позволено употреблять не прекословящимъ, а на хулителей и раздорниковъ, имена коихъ и перечисляются отцами собора на л.—16.—Не церковь Православная, далѣе говоритъ миссіонеръ, повинна въ порицанія на старопечатныя книги, а наоборотъ, сами раскольники до сихъ поръ не перестаютъ охудшать исправленныя патр. Никономъ книги и, такимъ образомъ, являются виновниками церковнаго раскола, а такой грѣхъ, по свидѣтельству Священномученика Кипріана, „не омывается и самую кровію“ (у Озер. 1, 8.) Далѣе миссіонеръ доказываетъ, что если церковь запрещала двуперстіе, то только потому, что старообрядцы дѣлали этотъ обрядъ знаменемъ раздора. На двуперстіе смотрѣли, какъ на догматъ, и съ нимъ соединяли еретическое мудрованіе, въ чемъ и обличалъ ихъ тотъ-же сотовариць, діаконъ Федоръ, говоря: „аще-бы можно было мнѣ діакону Федору, азъ-бы взошелъ на высоту Фроловскія башни посреди Москвы и вострубилъ велегласно трубою вовсе царство: яко есть пресамое существо Божества во Христѣ Исусѣ Сынѣ Божіи. Не прельщайтесь, братія, и не отметаите Его, создателя всѣхъ, да не умрете вѣчною смертію безконечною. Азъ-бо и въ Никоніанѣхъ не слыхалъ такого зломудрія отнюдь. И на крестное Христово сущее знаменіе въ сложеніи перстовъ велию хулу сами наносите тѣмъ неразумѣніемъ и новоложнымъ толкованіемъ своимъ... по вашему нынѣшнему новому мудрованію и вправду два сына будетъ по Несторію зловѣрному, еже глаголете въ трехъ лицахъ Святыя Троицы самое существо во Отцѣ и Сынѣ и Свят. Духѣ, а во Христѣ не самое существо глаголете. И сіе ваше зловѣріе и дуракъ узнаеть, яко два сына проповѣдуете, великаго да малаго и тако четверицу славите, а не Троицу Святую“ (Матер. 6, 135,

8, 224). Мало того, расколоучители, отстаивая двуперстіе съ еретическими мудрованіями, при этомъ поносили троеперстіе, называя его всякими неприличными названіями. (Матер. 8, 73; у Кандар. 648 стр.) Что касается взгляда церкви на спасительность обряда двуперстія, то онъ засвидѣтельствованъ и патр. Іоакимомъ. Даже раскольничій писатель Савва Романовъ доказывалъ снисхожденіе церкви къ приверженцамъ старыхъ обрядовъ, приводя слѣдующія слова патр. Іоакима во время преній въ 1682 г., въ Грановитой палатѣ со стрѣльцами: „Креститесь кто како хочетъ—двѣма персты, или трети... сіе все едино, только-бы знаменіе креста на себѣ вообразати: мы о томъ не истязуемъ“. (Три челобит. изд. Кожанчикова стр. 99, у Кандар. 633 стр.) Затѣмъ миссіонеръ, въ доказательство того, что церковь наша и всегда снисходительно смотрѣла на употребленіе старыхъ обрядовъ, ссылается на разговоръ п. Никона съ прот. Іоанномъ Нероновымъ.— Однажды Нероновъ сказалъ Никону: „иностранныя греческія власти нашихъ служебниковъ не хулятъ.—(Нероновъ разумѣлъ служебники, которыхъ онъ самъ держался и которые были напечатаны до служебника п. Никона.) но и похваляютъ“ и Никонъ отвѣчалъ: „обои-де добры“ т. е. (и прежде напечатанные и новоисправленные) все де равно, по коимъ хочешь, по тѣмъ служишь“. Григорій сказалъ: „я старыхъ де добрыхъ и держуся“ и, принявъ благословеніе отъ патріарха, вышелъ (Матер.—для истор. раск. т. 1 стр. 157; Истор. рус. цер. м. Макара. 12 т. 218) и такъ и п. Никонъ и п. Іоакимъ дозволяли употребленіе старыхъ обрядовъ, лишь-бы только употреблявшіе ихъ находились въ союзѣ съ церковью и были ей покорны.—Въ дальнѣйшемъ миссіонеръ провель такую аналогію, чтобы яснѣе представить отношеніе единовѣрія къ церкви Православной и обратно: церковь Православная это лоза плодовая, а Единовѣріе дикая маслина; и какъ дикая маслина, будучи привита

къ лозѣ плодовой, посредствомъ извѣстнаго процесса оплодотворенія, скоро сама становится плодовой, такъ точно и единовѣріе чрезъ союзъ съ Православной церковію съ теченіемъ времени посредствомъ изъясненія вопроса, что обрядъ не догматъ, что онъ измѣняемъ и что разность обрядовъ для спасенія не имѣетъ существеннаго значенія, становится однимъ съ Православіемъ и чуждымъ и малѣйшаго раздѣленія въ чемъ-либо. — Въ оправданіе допущенія церковію единовѣрія миссіонеръ привелъ въ примѣръ самого ап. Павла, который участвовалъ на Апостольскомъ соборѣ и въ постановленіи его объ отмѣнѣ обрѣзанія для язычниковъ (Дѣян. 15 г.), однакоже по снисхожденію къ немощи Іудеевъ онъ рѣшился, вопреки постановленію ап. собора, обрѣзать Тимофея, природнаго язычника. За это никто его не упрекалъ, да и самъ онъ не считалъ свой поступокъ противузаконнымъ и неспасительнымъ. Указываетъ далѣе на примѣръ Арсенія Суханова, который получилъ отъ греческаго патріарха разрѣшеніе молиться и такъ и иначе, что подтверждаетъ ту мысль, что перстосложеніе для крестнаго знаменія можетъ быть измѣняемо церковію. Далѣе миссіонеръ разбираетъ ссылку Варакина на Протоколы об. люб. дух. просвѣщ. 113 и 115 л., гдѣ Т. И. Филипповъ становится на сторону единовѣрія и обвиняетъ церковь въ непослѣдовательности и противорѣчии и говоритъ, что невѣрныя сужденія Т. И. Филиппова (какъ и сужденія раскольниковъ) произошли отъ того, что соборное опредѣленіе, или „Изрѣченіе“, въ которомъ собственно произносятся клятвы, разсматривалось внѣ связи съ предшествующимъ ему и неразрывно съ нимъ связаннымъ въ соборныхъ актахъ изложеніемъ самыхъ причинъ, вызвавшихъ такое опредѣленіе. — Но достаточно теперь просмотрѣть изданную Братствомъ Св. Петра, по благословенію Св. Синода, кн. Дѣяній соборовъ 1666—67 г. и предисловіе къ ней, и читатель самъ можетъ судить теперь, на кого и за что положены соборныя клятвы.

Далѣ миссіонеръ останавливается на томъ, почему Митр. Платонъ не согласился со всѣми 16 пунктами, поданными ему Московскими старообрядцами во главѣ со старообрядческимъ инокомъ Никодимомъ, объ учрежденіи въ Москвѣ на Рогожскомъ кладбищѣ единовѣрія. Московскіе старообрядцы, испрашивая разрѣшеніе на открытіе въ г. Москвѣ Единовѣрія, руководились 12 пунктами Никодима, а Никодимъ, какъ и сами Московскіе старообрядцы, хлопотали объ учрежденіи архіерейской каѳедры на Рогожскомъ кладбищѣ, совершенно независимой отъ православной церкви, такъ что въ Московскихъ пунктахъ (16) и Никодимовыхъ (12) отразились въ нѣкоторой степени пристрастіе къ раскольническимъ мнѣніямъ и раскольническое предубѣжденіе противъ церкви, столь несогласныя съ идеей единовѣрія. Это обстоятельство и служило для митр. Платона затрудненіемъ къ безпрепятственному открытію единовѣрія въ Москвѣ, на основаніи представленныхъ старообрядцами пунктовъ; это-же было причиною, что въ своемъ мнѣніи, или въ своихъ заключеніяхъ на пункты, онъ и самъ не могъ отрѣшиться отъ нѣкотораго недовѣрія къ ихъ составителямъ, что и отразилось на самыхъ его замѣчаніяхъ; самъ Тертій И. Филиповъ, защищая единовѣрцевъ и дѣлая упреки на стѣсненія будто-бы ихъ со стороны прав. церкви, конечно, не имѣлъ точнаго и истиннаго понятія о единовѣрціи, не представлялъ той опасности и того вреда, какіе могли произойти отъ защиты имъ единовѣрцевъ—старообрядцевъ, стремившихся и склонныхъ къ отдѣленію отъ правосл. церкви и предубѣжденныхъ противъ священства и обрядовъ греко-россійской церкви. Знай онъ тайные замыслы старообрядцевъ—единовѣрцевъ, онъ несомнѣнно поостерегся-бы отъ защиты ихъ единовѣрцевъ, и не будь арх. Павла, въ то время выяснявшаго истинныя понятія о единовѣрціи, его чтенія о нуждахъ единовѣрія принесли-бы большой и непоправимый вредъ для прав. церкви.

Что касается указанія Варакина на мнѣнія и замѣчанія митр. Платона по 5 и 11 пунктамъ, которыми требованія старообрядцевъ признаются не заслуживающими удовлетворенія, то они-же опять-же вызваны были тѣмъ, что требованія старообрядцевъ не согласны были съ понятіемъ о единовѣріи, имѣли тенденцію не къ общенію съ прав. церковью, а къ разъединенію и въ этихъ пунктахъ проводилась чисто раскольническая мысль о прав. церкви (кн. Субботина „о единовѣріи“). Повторивъ кратко содержаніе своей рѣчи, что церковь прав. во вниманіе къ немощи старообрядцевъ учредила единовѣріе, миссіонеръ ставитъ Варакину слѣдующій вопросъ: отвѣтите мнѣ, гдѣ сказано, что церковь не въ правѣ сдѣлать уступку въ обрядахъ тѣмъ, которые остаются съ нею въ союзѣ?

Варакинъ:—Ссылается опять на протоколы Т. И. Филиппова (115 стр.) въ доказательство несправедливаго и даже полупрезрительнаго отношенія къ единовѣрцамъ со стороны правосл. церкви, впавшей въ противорѣчіе чрезъ клятвы Соборовъ 56 г. и 67 г. А что, церковь, какъ увѣряетъ Всероссійскій Синодъ „кій либо образъ перстнаго сложенія почитаетъ за вещь среднюю“, то это увѣреніе, по мнѣнію Варакина, не заслуживаетъ вѣроятія и сказано имъ съ единственною цѣлію, такъ или иначе привлечь простодумныхъ старообрядцевъ на свою сторону. Осуждая старообрядцевъ въ томъ, что они съ упорствомъ отстаиваютъ непоколебимость двуперстнаго сложенія, и сама господствующая церковь повинна въ томъ-же грѣхѣ, ибо и она на соборѣ 1667 г. троеперстіе возвела въ неизмѣнный догматъ вѣры, проповѣдуя такъ: „А мы православно три первые переты, якоже стоятъ по ряду, первый, второй и третій совокупаемъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, и знаменуемъ знаменіемъ честнаго и животворящаго креста Христова. Якоже пріяхомъ отъ Св. Апостоловъ и богоносныхъ отцовъ, аще и исповѣ-

дуетъ и аще держитъ крѣпко и непоколебимо святая восточная и апостольская церковь и будетъ держать вѣчно и неподвижно“ (Дѣян. Л.—32).

Итакъ сама церковь въ лицѣ собора признала троеперстіе непоколебимымъ догматомъ вѣры. Если-же Св. Синодъ въ послѣдствіи и разрѣшилъ единовѣрцамъ двоеперстіе, то тѣмъ самымъ всталъ въ прямое противорѣчіе соборному опредѣленію.— Варакинъ далѣе ссылается на Дѣян. перваго Всероссийскаго единовѣрческаго съѣзда, а именно на докладъ о. Симеона Шлеева. (стр. 208), гдѣ приводится постановленіе Предсоборнаго присутствія о ходатайствѣ предъ высшею церковною властію, объ отмѣнѣ клятвъ м. Макарія и собора 1656 г., какъ положенныхъ на воздвизающихъ въ то время „прю“ изъ за перстосложенія для крестнаго знаменія, каковыми въ настоящее время являются старообрядцы, а также на соединявшихъ съ двуперстіемъ еретическое мудрованіе, каковы были начинатели раскола, при чемъ и клятвы собора 1656 г. признать вызванными духомъ и обстоятельствами времени и соборомъ 1667 г. не подтвержденными, а потому излишними и подлежащими отмѣнѣ (Цер. Вѣд. 1908 г. № 36), чѣмъ успокоится мятущаяся совѣсть смущающихся единовѣрцевъ клятвами патр. Макарія и собора 1656 г. Здѣсь же приведены и отзывы старообрядческаго журнала: „Старообрядецъ“ № 7 за 1906 годъ стр. 836, въ которомъ будто-бы сказано: „купленные миссіонеры не стѣсняясь ставятъ крестъ надъ соборами 1656—1667 г. и положенными ими клятвами; другой отзывъ на столбцахъ уважаемой газеты „Волгарь“ гдѣ сказано: Синодальный миссіонеръ К. Крючковъ и Самарскій священникъ Д. Александровъ подали докладъ Предсоборному Присутствію о томъ, чтобы предстоящій соборъ русской церкви совершенно отмѣнилъ клятву патр. Макарія и Собора 1656 г. на двуперстіе, сказавъ про нихъ тоже, что и соборъ 1667 г. про клятву Стогла-

ваго собора. Но противъ этого возстали казенные миссіонеры, въ числѣ которыхъ былъ и Акципетровъ, и возстали потому, что прав. церковь въ глазахъ старообрядцевъ подверглась бы самоосужденію, что это было-бы первымъ шагомъ ея къ раскаянію и подтвердило-бы только мысль старообрядцевъ, что прав. церковь изрекла проклятiе на двуперстниковъ и что они дѣйствительно были подѣ клятвою именно за содержаніе двуперстія и др. обряды. Далѣе Варакинъ упрекаетъ господствующую церковь въ противорѣчii изъ за позволенія единовѣрцамъ употреблять „сугубое аллилуія“, тогда какъ сама церковь отмѣнила службу преп. Евфросину и его житіе и изъ нихъ было видно, что Сама Божія Матерь велѣла употреблять сугубое аллилуія. Въ заключеніе ставитъ вопросъ: укажите, на какомъ основаніи Синодъ благословляетъ употреблять обряды, содержащія тѣму еретичества?

О. А. Акципетровъ:—доказываетъ, что житіе преп. Евфросина и служба въ честь его оставлены и исключены изъ новопечатныхъ богослужебныхъ книгъ не потому, что тамъ дѣйствительно подтверждалась правильность сугубой аллилуія, но потому, что сочинитель житія и службы преп. Евфросину наполнилъ ихъ лжами, нелѣпыми клеветами и заблужденіями. (Отвѣты Никифора Астрах. Л. 312—316).

Между тѣмъ въ прологѣ за 15 мая, печатанномъ въ 1786 г. въ типографіи при Каницевскомъ посадѣ, изложено житіе преп. Евфросина безъ всякой лжи, клеветы и заблужденій еретическихъ, что принимаютъ и сами старообрядцы, а если такъ, то несправедливо ихъ обвиненіе прав. церкви въ злонамѣренномъ исключеніи изъ богослужебныхъ книгъ службы препод. Евфросину, а равно и житія его (Отвѣты Никифора Астрах. Л. 316).

Далѣе миссіонеръ опровергаетъ Варакина, доказывая, что никогда прав. церковь не возводила „кій либо образъ перстнаго сложенія въ неизмѣнный догматъ вѣры“. Этой

мысли не содержится и въ собор. актѣ 1667 г., вышеприведенномъ расколоучителями и превратно толкуемомъ имъ по своему недомыслию. Слова: „аще вѣруеть и аще держитъ крѣпко и непоколебимо... Св. церковь и будетъ держати вѣчно и неподвижно“, означаютъ, „чтобы тремя перстами православно выражать свою вѣру въ единосущіе Св. Троицы: Отца и Сына и Св. Духа“. Догматъ, который долженъ содержаться „вѣчно и неизмѣнно“, есть именно догматъ о Св. Троицѣ, образуемый троеперстіемъ, а самое троеперстіе догматомъ вѣры отцы не называли. Троеперстное сложеніе названо апостольскимъ преданіемъ на томъ-же основаніи, на какомъ и отцы Стоглаваго собора — отозвались о церковномъ звонѣ. Въ 7 главѣ Стогл. повелѣвается: „звонити и обѣдни служити по уставу и по преданію Св. апостоловъ и Св. отецъ ничто же претворяюще“. А разъ преданіе, „да немного испытуемъ“, поучаетъ кн. Кирил. (л. 481).

Не должно забывать при этомъ, что дѣлая свои опредѣленія о перстосложеніи и объ обрядахъ вообще, отцы собора 1667 г. выразили мысль, принятую еще Стоглавомъ (79 гл.), что церковь въ предметахъ, до существа вѣры не касающихся, можетъ дѣлать измѣненія, на лучшее преуспѣвати... къ общей пользѣ. (Дѣян. соб. 1667 г. л. 91). Согласно ученію собора 1667 г., Св. Синодъ еще до учрежденія единовѣрія въ 1763 г. 15 сент. опредѣлилъ: „которые православной церкви не чуждаются и таинства церковныя отъ православныхъ священниковъ пріемлютъ, а только двуперстнымъ сложеніемъ по своему неразумѣнію крестятся, тѣхъ отъ входа церковнаго и отъ таинствъ не отлучать и за раскольниковъ оныхъ непризнавать“ (собор. пост. т. 1 стр. 604.—5; у канд. ст. 661). Въ оправданіе допущенія единовѣрія и употребленія старыхъ обрядовъ миссіонеръ ссылается на Пращицу, гдѣ, на л. 88 говорится относительно того, что Св. Отцы и соборы, слѣдовавшіе другъ за другомъ, исправляли и

измѣняли многое не „въ поруганіе“ и не въ „укоризну“ употреблявшимъ тѣ или иные обряды и точно также относительно тѣхъ, которые крестятся двумя перстами, и прочимъ повелѣли такъ креститься прежде соборнаго предложенія и исправленія. „Исправленіе же и преложеніе двоепрестнаго знаменія нѣсть имъ въ поруганіе, ниже во укоризну и нынѣ въ православіи пребывающимъ не въ погибель, но во спасеніе и вѣрѣ святой не въ нарушеніе, ниже прочимъ догматомъ и таинствамъ въ поврежденіе: но вся таковая суть и пребываютъ всецѣло и неповрежденна всячески“. Что-же касается запрещенія двуперстія соборомъ 1667 г., то оно собственно обусловливалось тѣмъ, что расколоучители съ двуперстнымъ сложеніемъ соединяли мысль неправославную: они, по свидѣтельству оо. собора, разумѣли „все таинство Божества и челоуѣчества въ перстахъ быти“ (Дѣян. л. 31). Почему для нихъ, какъ нѣкогда для евреевъ, обоготворявшихъ мѣднаго змія (Кирил. кн. л. 172), и перстосложеніе было не позволительно, но единовѣрцы, какъ призналъ и объявилъ Св. Синодъ, съ двуперстнымъ сложеніемъ „не соединяють никакого неправаго мудрованія“, но единомудренно со всею православною церковію Пресвятую Троицу и Господа Іисуса Христа въ двухъ естествахъ славятъ, почему церковъ имъ, „двуперстно знаменоватися не возбрани“, а благослови (Предисловіе къ псалтыри). Св. Синодъ, какъ высшая соборная власть, разрѣшилъ и благословилъ употребленіе единовѣрцамъ любимыхъ ими чиновъ и обрядовъ вполнѣ законно, утверждаясь на примѣрахъ Св. Апостоловъ и Св. Отцовъ и согласно ученію самихъ отцовъ собора 1667 г. (Дѣян. л. 91). Обвиняя Прав. церковъ за снисхожденіе, оказываемое единовѣрцамъ, старообрядцы вмѣстѣ съ нею обвиняють и своихъ пастырей и самихъ себя. Такъ основатель Бѣлокриницкой іерархіи митр. Амвросій а за нимъ и Антоній, по снисхожденію къ „немошнымъ совѣстію“, какъ свидѣ-

тельствуетъ Швецовъ, обводили посвящаемыхъ вокругъ престола по солнцу, а не противъ солнца, какъ требуетъ уставъ церковный. По этому поводу Швецовъ въ кн. „Истинность старообрядческой іерархіи“ говоритъ: „Отступленіе Амвросія отъ правила (обводитъ посвящаемого противъ солнца) является разумно смотрительнымъ и по сопоставленію съ практикой Ап. Павла, который ратовалъ за не обрѣзаніе, но когда это требовалось, то и самъ смотрительно допускалъ его“. И Климентъ Перетрухинъ, раскольническій начетчикъ, оправдывая опредѣленіе старообрядческаго духовн. Совѣта объ уничтоженіи окружнаго посланія, говоритъ, что посланіе уничтожается по снисхожденію къ просьбѣ противоокоужниковъ, за такое снисхожденіе къ немощной братіи св. церковь не подлежитъ ни малѣйшему зазрѣнію“. И вотъ чѣмъ они оправдываютъ такое дѣйствіе своей церкви: Св. Ап. Павелъ пишетъ: „быхъ немощнымъ яко немощенъ, да немощныя приобрящу: всѣмъ быхъ вся, да всяко нѣкія спасу“. 1 Кор. 9, —22. Свят. златоустъ: „Не до сихъ, рече, стахъ, но и до немощныхъ вѣры ради, и тако немощненъ быхъ, сиречь не ясно свидѣтельствовахъ о Богѣ Отцѣ, Сынѣ и Духѣ Свят., но спроста рещи, всѣмъ бысть, яцы же быша, да тако вся спасеть: аще-ли-же ни, да иже мало спасеть“ (Толков. Ап. л. 519).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ рѣшенію вопроса о новомъ, болѣе правильномъ, распредѣленіи 25% сбора между церквами Тверской епархіи.

Вопросъ о новомъ распредѣленіи 25% сбора вносится на обсужденіе Епархіальныхъ сѣздовъ съ 1907 года и, не смотря на продолжительный періодъ времени, еще не рѣшенъ. Между тѣмъ правильное его рѣшеніе имѣетъ

весьма большое значеніе для многихъ сельскихъ церквей, такъ какъ 25⁰/₀ сборъ является не только главнымъ сборомъ, но и нормой для другихъ сборовъ, какъ то: 1) на содержаніе параллельныхъ классовъ духовной семинаріи (¹/₄); 2) на содержаніе Тверского епархіальнаго женскаго училища (³/₈); 3) на устройство пріюта (2⁰/₀); 4) на епархіальную эмеритальную кассу (8⁰/₀) и 5) на содержаніе духовныхъ училищъ (въ каждомъ округѣ свое обложеніе, которое въ иныхъ достигаетъ большихъ размѣровъ, наприм. въ Краснохолмскомъ ⁶/₁₀), а поэтому духовенству слѣдовало бы принять всѣ зависящія мѣры къ скорѣйшему рѣшенію сего вопроса, но, къ сожалѣнію, сего пока еще не сдѣлано. Ходъ этого дѣла на епархіальныхъ сѣздахъ былъ слѣдующій: сѣздъ 1907 года указалъ, что свѣдѣній къ рѣшенію вопроса въ его распоряженіи нѣтъ, а потому постановилъ поручить Комиссіи епархіальнаго сѣзда собрать всѣ необходимыя свѣдѣнія. Сѣздъ 1908 г. оказался въ томъ же положеніи, — и ему не были представлены свѣдѣнія, но онъ, признавая обложеніе неправильнымъ, избралъ особую комиссію для опредѣленія: 1) точнаго количества ежегоднаго 25⁰/₀ сбора; 2) числа душъ мужскаго пола и 3) количества земли, принадлежащей церквамъ. Комиссія, по указанію сѣзда, для сей работы воспользовалась справочной книжкой о сборахъ, составленной секретаремъ Духовной Консисторіи Добровольскимъ и представила вѣдомость съ обозначеніемъ по уѣздамъ: 1) числа душъ мужскаго пола, суммы процентовъ съ церковныхъ капиталовъ, суммы 25⁰/₀ сбора, числа церквей и монастырей и норму обложенія, не сдѣлавъ никакихъ изъ этого выводовъ. Сѣздъ 1909 года тоже избралъ комиссію, но, видимо, и на этотъ сѣздъ свѣдѣній не было представлено, такъ какъ Комиссія о нихъ ничего не упомянула, а рѣшила вопросъ теоретически, при чемъ, назвавъ существующее обложеніе подходнымъ, а предположенное комиссіей 1908 года подушнымъ,

ввела на ложный путь и съѣздъ 1909 года. Коммиссія въ своемъ докладѣ, указавъ: 1) что въ годъ обложенія церковей 25⁰/₀ сборомъ одни уѣзды находились въ лучшихъ экономическихъ условіяхъ, а другіе въ худшихъ; 2) что доходность церковей зависитъ отъ плотности населенія, а она не одинакова въ уѣздахъ (для примѣра указаны приходы: Луги и Высокое Осташковскаго уѣзда, раскинутые на протяженіи 45 и 27 в. (но не отъ церковей) и 3) что экономическое положеніе уѣздовъ не измѣнилось до сего времени, признала правильнымъ оставить за каждымъ уѣздомъ существующую норму обложенія 25⁰/₀ сборомъ, а новое распредѣленіе его произвести между церквами уѣздовъ, каждаго въ отдѣльности, выдѣливъ при этомъ городскія церкви отъ сельскихъ. Съѣздъ, указавъ на неразработанность свѣдѣній по сему вопросу и соглашаясь съ доводами Коммиссіи, постановилъ: существующую норму обложенія временно сохранить не только по уѣздамъ, но и по благочиніямъ, предоставивъ недовольнымъ рѣшеніями благочинническихъ собраній обращаться съ прошеніями въ уѣздныя коммиссіи, а для нуждающихся церковей образовать запасной капиталъ изъ суммъ, собираемыхъ съ монастырей епархіи. Поднять былъ этотъ вопросъ и на съѣздѣ 1912 года, но свѣдѣній у него не было.

Итакъ всѣ съѣзды по данному вопросу находились въ одномъ положеніи: у нихъ не было свѣдѣній, и въ этомъ положеніи оказываются они и при рѣшеніи другихъ вопросовъ, поэтому вполне естественно, что съѣздамъ надо бы обратить вниманіе на это явленіе и даже принять за правило провѣрять, какія постановленія предыдущаго съѣзда приведены въ исполненіе, а какія нѣтъ, и почему, и если это произошло отъ нерадѣнія кого либо, то просить Епархіальное начальство подвергать взысканіямъ нерадивыхъ.

Для уясненія вопроса о 25⁰/₀ сборѣ приходится обновить вниманіе на доводахъ Коммиссіи съѣзда 1909 г.,

такъ какъ они кажутся слишкомъ справедливыми и съ ними согласился сѣздъ и тѣмъ подтвердилъ ихъ справедливость. Не отрицая ихъ справедливости, я полагаю бы, что при этомъ нужно бы было обратить вниманіе еще на слѣдующее: 1) періодъ времени со времени обложенія церквей 21% и 25% сборомъ весьма значительный, — и неужели жизнь такъ шла равномерно по всемъ уѣздамъ, что ни въ чемъ не отразилось на положеніи церквей; 2) каждый уѣздъ имѣлъ и имѣетъ свои особенныя условія благопріятныя и неблагопріятныя для доходности церквей; 3) въ каждомъ уѣздѣ есть церкви, находящіяся въ равныхъ условіяхъ съ другими уѣздами, а обложеніе у нихъ слишкомъ разное; 4) что существующее обложеніе сдѣлано на основаніи случайныхъ данныхъ. Укажу хотя бы на то, что за данный періодъ времени въ нѣкоторыхъ уѣздахъ проведены желѣзныя дороги; открыты церковно-приходскія школы въ разномъ числѣ по уѣздамъ, а теперь происходитъ переходъ крестьянъ на хуторное хозяйство, который вѣроятно пойдетъ на многіе годы и въ каждомъ уѣздѣ и приходѣ разнымъ темпомъ. Желѣзныя дороги не могутъ не вліять на экономическое положеніе населенія уѣздовъ и при томъ въ разномъ направленіи. Такъ Савеловская дорога отъ Москвы до Кимры прошла по приходамъ Калязинскаго и Корчевскаго уѣзда и во многіе пункты привлекла весьма значительное число новыхъ жителей. Это вполне естественно, такъ какъ людямъ, занимающимся сапожнымъ мастерствомъ гораздо выгоднѣе, при дешевомъ удобномъ сообщеніи, имѣть мастерскія въ деревняхъ, чѣмъ въ Москвѣ. Кашинская прошла по Кашинскому уѣзду. До ея открытія значительная часть населенія занималась зимой перевозомъ товаровъ и особенно льна изъ Кашина на станцію Рыбинско-Бологовской дороги и обратно. Заработокъ былъ значительный и потому давалъ возможность жить крестьянамъ дома. Теперь этого заработка нѣтъ, и кре-

стьяне сего уѣзда устремились въ города, по преимуществу въ столицы; большинство устроились тамъ въ качествѣ дворниковъ, булочниковъ, торговцевъ и рабочихъ и взяли съ собой свои семейства. Такимъ образомъ они, числясь прихожанами той или другой сельской церкви, такъ какъ имѣютъ въ деревнѣ землю и дома, на дѣлѣ совершенно чужды для церкви.

Нельзя въ данномъ вопросѣ не считаться и съ открытіемъ ц.-приходскихъ школъ, такъ какъ онѣ содержатся почти всецѣло на церковныя средства. Число ихъ по уѣздамъ разное, и это зависѣло отъ того, въ какомъ уѣздѣ какъ относилось земство къ открытію школъ. Въ 90 годахъ въ Кашинскомъ уѣздѣ на 92 прихода было по одной земской школѣ на волость, а Кобылинская и этой не имѣло, всего 15—16, а поэтому было вполне естественно, что въ семь уѣздѣ церковно-приходскія школы открывались въ большемъ числѣ. Обвинять за это я думаю не приходится, такъ какъ духовенство во всѣхъ уѣздахъ въ этомъ дѣлѣ шло одинаково: гдѣ ощущалась нужда въ школѣ, а земство не приходило на помощь, приходскій священникъ при малѣйшей возможности открывалъ ц.-приходскую школу или школу грамоты не по личнымъ какимъ либо выгодамъ и расчетамъ, а считая это дѣло своимъ долгомъ. Это можно видѣть изъ того, что на первыхъ порахъ духовенство являлось и учителями и законоучителями бесплатными, а если гдѣ были и особые учителя, то вознагражденіе имъ находилъ тотъ же священникъ, который открывалъ школу.

По 2-му пункту могу указать на одинъ уѣздъ, именно, Кашинскій. Этотъ уѣздъ отличается безлѣсьемъ и отсутствіемъ среди населенія занятій сторонними промыслами. Въ настоящее время цѣны на лѣсные матеріалы растутъ съ каждымъ годомъ, и нѣтъ надежды, чтобы онѣ понизились, а поэтому церквамъ уѣзда приходится сильно считаться съ этимъ явленіемъ, такъ какъ отопленіе цер-

квей и церковныхъ зданій является одной изъ главныхъ статей расхода. Что же касается того, что отъ плотности населенія зависитъ доходность церквей, то надо имѣть въ виду и то, что среди статей церковнаго дохода есть одна, которая не зависитъ отъ плотности населенія и дальности его отъ церкви; это сборъ хлѣбными продуктами въ пользу церкви. Надо предполагать даже то, что жители дальнихъ деревень, сознавая свое рѣдкое хожденіе въ свой храмъ, подаютъ хлѣбные продукты въ большемъ размѣрѣ. Эта статья дохода весьма значительная и большею частію превышаетъ кружечный сборъ, и потому проходить ее молчаніемъ не слѣдуетъ, и особенно при сравненіи доходности церквей по уѣздамъ.

На съѣздѣ мнѣ пришлось слышать такого рода доказательство бѣдности церквей въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, что тамъ множество храмовъ деревянныхъ. Но не думаю, что это доказательство вѣское: указанное обстоятельство зависѣло отъ того, что въ тѣхъ уѣздахъ лѣсные матеріалы были дешевы. Благоустройство же церквей, хотя бы Кашинскаго уѣзда, зависѣло, между прочимъ, отъ того, что въ семь уѣздѣ приходы находятся между собой на разстояніи 3—5 верстъ и общеніе крестьянъ тѣхъ и другихъ приходовъ постоянное, какъ то: при освященіи церквей, при крещеніи младенцевъ, на погребеніяхъ и бракахъ, а потому они, видя въ чужихъ храмахъ хорошее, говорятъ о семь въ приходѣ, предлагаютъ сдѣлать тоже, и такимъ образомъ является соревнованіе.

По 3-му пункту могу лишь указать на разность обложенія церквей въ торговыхъ селахъ и рядовыхъ по уѣздамъ. Замытье Бѣжецкаго уѣзда: 3397 душъ; $\frac{0}{100}$ —16 р. (хотя капиталъ въ сборникѣ показанъ въ 900 руб.)— $\frac{25}{100}$ —176 руб., стало быть, по исчисленію комиссіи 1908 г., $\frac{5,1}{100}$, но въ этотъ расчетъ не вошло, что процентовъ получится больше съ капитала и что у этой церкви 12 лавокъ, за которыя получается сумма вѣроятно

значительная. Талдомъ Калязинскаго уѣзда: 2232 д., капиталъ 500 руб., 20 номеровъ лавокъ и сборъ 148 руб. т. е. 6,5⁰/₀. Козлово Вышневолоцкаго уѣзда: 3520 д., капиталъ 1700 руб., домъ подъ торговымъ помещеніемъ и 12 лавокъ, а сборъ 151 р. т. е. 4,1⁰/₀. Кесова гора, Разсудово и Никольское въ Грачахъ, (церкви у нихъ почти въ одномъ селеніи, а при Разсудовской церкви кладбище для своего и для Кесовскаго прихода), Кашинскаго уѣзда: въ 1-мъ 687 душъ, капиталъ 9258 р., 25⁰/₀ сборъ 159 р. 22 к. т. е. 15,6⁰/₀; во 2-мъ 634 д. капиталъ 4299 р. сборъ 133 р. 5 к. т. е. 17,9⁰/₀, въ 3-мъ 854 д., капиталъ 926 д. сборъ 140 р. 25 к. Итакъ три прихода, церкви которыхъ въ одномъ селеніи, и съ числомъ душъ въ 2195, уплачиваютъ 25⁰/₀ сбора 432 р. 47 к., а вышеуказанные—каждый порознь съ большимъ числомъ душъ уплачиваютъ его въ суммѣ въ три раза меньшей. Это торговья села, но такое же отношеніе и въ рядовыхъ церквахъ, даже смежныхъ между собой, раздѣленныхъ лишь принадлежностію къ разнымъ уѣздамъ, наприм. Беклемишево Кашинскаго уѣзда: 1278 д. сборъ 170 р. т. е. 13,3⁰/₀; смежныя съ нимъ Бѣжецкаго уѣзда: Бѣляницы: 1335 д., капиталъ 1500 руб. а сборъ 92 руб. т. е. 6,9⁰/₀ (хотя у 'сихъ приходовъ есть общая деревня); Синева Дубровка: 1247 д. капиталъ 1800 руб. а сборъ 79 р. 84 к. т. е. 6⁰/₀; Глазово: 504 д. 25⁰/₀ сборъ 34 р. 96 к. т. е. 6,9⁰/₀; въ другой сторонѣ сихъ уѣздовъ: Кашинскаго Кочемля: 486 д. капиталъ 700 р. а сборъ 54 р. 97 к. т. е. 10,7⁰/₀, Бѣжецкаго: Борисовское 782 д. капиталъ 1870 р., а сборъ 59 р. 88 к. т. е. 7⁰/₀. Надо при этомъ замѣтить, что Бѣжецкій уѣздъ обложенъ выше другихъ уѣздовъ, но вотъ примѣры разности обложенія Кашинскаго съ Ржевскимъ: 1 уѣзда село Кузнецово 382 д. капиталъ 750 р., а сборъ 35 р. т. е. 8,5⁰/₀; Ширятино: 305 д. капиталъ 100 р.; сборъ 48 р. т. е. 12,5⁰/₀; второго же уѣзда: Спасъ Митьково 2298 д., а сборъ 47 р. 41 к. и пог. Борисоглѣбскій 985 д. капиталъ 13,131 руб., а

25⁰/₀ сборъ 39 руб. Указанные села не на исключительномъ положеніи, а потому и показываютъ, насколько не правильно сдѣлано обложеніе по уѣздамъ и слѣдуетъ ли его держаться въ будущемъ.

По 4 пункту: 21⁰/₀ и 25⁰/₀ сборы сдѣланы на основаніи 3-хъ годовыхъ свѣдѣній о сборахъ кружечно-кошельковомъ и свѣчномъ доходѣ. На сколько правильны записи этихъ доходовъ въ церковныхъ книгахъ—документахъ, это можно видѣть изъ того, 1) что съѣздъ 1909 года въ журналѣ № 31 сдѣлалъ постановленіе, чтобы церковныя суммы писались всѣ; 2) изъ сравненія обложеній 21⁰/₀ сборомъ и 25⁰/₀ наприм. въ Синевои Дубровкѣ 1-й=137 р. 35 к. а 2-й=79 р. 84 к.; с. Козьмодемьяновскомъ Кашинскаго у. 1-й=149 р. а 2-й 72 р.; Боженкѣ того же у. 1-й=23 р. 11 к., а 2-й=90 р. и такихъ примѣровъ множество; 3) изъ того, что кружечный сборъ показанъ слишкомъ въ большомъ размѣрѣ, а свѣчной въ маломъ, наприм., по церкви с. Савцына 1-й—711 р. 77 к. а 2-й—34 р. 30 к., и этихъ примѣровъ тоже множество.

За симъ на съѣздѣ были указаны и такія случайности, что въ годы обложеній сими сборами во многихъ церквахъ шли постройки или ремонты; во многихъ готовились къ нимъ, а потому въ сихъ церквахъ былъ притокъ денегъ, который и послужилъ послѣ нормой для обложенія на все послѣдующее время. Изъ всего выше-сказаннаго уже можно сдѣлать слѣдующіе выводы: 1) что существующее обложеніе 25⁰/₀ сборомъ неправильно; 2) что по уѣздамъ и округамъ дѣлать распределеніе нельзя, а надо начинать дѣло съ отдѣльныхъ церквей; 3) что при опредѣленіи доходности церквей нельзя основываться на кружечныхъ сборахъ и свѣчномъ доходѣ, а слѣдуетъ имѣть въ виду главнымъ образомъ число душъ въ приходѣ, сумму процентовъ въ пользу церквей, сумму, получаемую отъ оброчныхъ статей, какъ то: церковныхъ

земель, торговых площадей и торговых помѣщений, такъ какъ все это представляетъ болѣе или менѣе опредѣленную единицу; 4) за симъ необходимо имѣть точное и полное описаніе всѣхъ условій каждой приходской церкви, какъ благопріятствующихъ доходности ея, такъ и неблагопріятствующихъ.

При выполненіи сихъ условій не будетъ причинъ бояться того, что церкви болѣе обезпеченныхъ уѣздовъ получатъ выгоду, и городскія церкви, какъ малоприходныя, будутъ почти совсѣмъ освобождены отъ $\frac{0}{100}$ сбора, такъ какъ всѣ условія доходности церковей будутъ приняты во вниманіе. Съ рѣшеніемъ этого вопроса въ настоящее время, дѣйствительно, надо поступать весьма осмотрительно, а то могутъ произойти осложненія, весьма нежелательныя.

Всю подготовительную работу я полагалъ бы произвести въ такомъ порядкѣ: каждый священникъ составитъ вѣдомость, въ которой обозначить: 1) число душъ въ каждомъ селеніи прихода съ раздѣленіемъ, сколько изъ нихъ живутъ въ деревнѣ и сколько на сторонѣ, (при этомъ, конечно, слѣдуетъ опредѣлить точно, кого считать живущими на сторонѣ т. е. находящимся въ отлучкѣ 3 или 5 или 10 лѣтъ), въ какомъ разстояніи это селеніе отъ своей приходской церкви, а если близь его находится другая церковь, то и отъ нея; 2) сумму капитала, принадлежащаго церкви и процентовъ съ него; 3) какія арендныя статьи имѣются у церкви, и каковъ ежегодный доходъ отъ нихъ; 4) имѣется ли при церкви или въ приходѣ ц.-приходская школа и сколько на ея содержаніе тратится церковныхъ денегъ, а гдѣ нѣтъ сихъ школъ, то сколько взимается съ церкви, согласно постановленію съѣздовъ, въ пользу ц.-приходск. школъ уѣзда; 5) каковъ 25 $\frac{0}{100}$ сборъ съ церкви; 6) каковы сборы съ церкви на другія потребности епархіи, училищныя и мѣстныя по округу. При сей вѣдомости должно быть приложено опи-

саніе прихода и церкви въ экономическомъ отношеніи: нѣтъ ли въ церкви чтимыхъ иконъ, ради которыхъ бываютъ въ церкви богомольцы изъ чужихъ приходовъ, не ходятъ ли съ сими иконами по другимъ приходамъ, въ семь приходѣ не ходятъ ли съ иконами изъ чужихъ приходовъ и на какихъ условіяхъ; занятія прихожанъ, пути сообщенія съ деревнями прихода, торговые дни въ селѣ. Эти вѣдомости и описанія поручаются для просмотра, а такъ же для пополненія, если не окажется гдѣ вѣхъ свѣдѣній, особо избранной комиссіи по округу, которой предоставить право требовать объясненія отъ священниковъ, если явятся какія сомнѣнія. Эта комиссія составитъ общую вѣдомость по округу, сдѣлаетъ общій очеркъ объ условіяхъ приходовъ округа и представитъ свою работу на благочинническое собраніе духовенства съ церковными старостами. При этомъ было бы желательно, чтобы комиссіи опредѣлили, въ какой нормѣ каждая церковь уплачиваетъ 25⁰/₁₀₀ сборъ и какія церкви переплачиваютъ, а потому требуютъ уменьшенія съ нихъ сбора. Благочинническое собраніе, обсудивъ эту работу и сдѣлавъ заключеніе, представитъ въ Уѣздную комиссію, которая съ своимъ заключеніемъ представитъ въ Комиссію Епархіальнаго Съѣзда. Эта Комиссія, сдѣлавши общій выводъ по епархіи, должна отпечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, какія измѣненія въ платежѣ 25⁰/₁₀₀ сбора и въ какихъ церквахъ могутъ быть сдѣланы по ея соображеніямъ. Такимъ образомъ духовенство, освѣдомленное заранѣе, на Епархіальномъ Съѣздѣ можетъ окончательно рѣшить этотъ вопросъ, при этомъ обсудить, на основаніи представленныхъ свѣдѣній о числѣ проживающемъ на сторонѣ населеніи Тверской епархіи, разность обложенія Тверской епархіи съ другими.

Свящ. села Беклемишева *Іоаннъ Молчановъ.*

По поводу одной смерти.

Совсѣмъ недавно я услышалъ о смерти отъ воспаленія легкихъ народнаго учителя Ивана Гавриловича Крестникова. Вѣсть о преждевременной смерти молодого труженика на нивѣ народнаго просвѣщенія, кромѣ чувствъ скорби, вызвала еще и неодолимую потребность высказать тѣ мысли, которыя неразрывно связываются съ фактомъ его смерти. Но я предварительно хотѣлъ собрать свѣдѣнія біографическаго характера, чтобы, пользуясь ими, полнѣе нарисовать нравственный обликъ покойнаго. Теперь же, когда въ журналѣ „къ Свѣту“ (№ 8) С. І. И. нарисовалъ *curriculum vitae* умершаго Крестникова, мы имѣемъ нѣкоторыя, можетъ быть, на первый взглядъ и мелочныя данныя, которыя, однако позволяютъ сдѣлать очень серьезные общіе выводы. Я беру на себя смѣлость дѣлать эти выводы еще и потому, что хорошо зналъ Крестникова, какъ человѣка и какъ идейнаго работника.

Что самъ по себѣ представляетъ фактъ смерти скромнаго народнаго учителя изъ крестьянъ, получающаго въ мѣсяць 10 рублей жалованья? Когда я учился въ духовномъ училищѣ, старицкія мѣщанки, увидя какого нибудь покойника, разсуждали: „Чтожъ подѣлаешь? Жилъ — жилъ, да и померъ! Два вѣка не проживешь. Смерть не за горами, а за плечами!“ И, выморкавшись „безъ помощи платка“, какъ выражается Гоголь, принимались за свои обычныя занятія.

Но мы для того и учились въ разныхъ училищахъ, чтобы *испытывать* явленія жизни и дѣлать изъ нихъ поучительные для себя выводы. Умершаго учителя Крестникова нельзя иначе представить себѣ, какъ всегда куда-то стремящагося, всегда занятаго, озабоченнаго, торопящагося. Въ эту натуру былъ вложенъ Божій огонекъ, который такъ краситъ земное человѣческое естество, облагораживаетъ его, обливаетъ своимъ свѣтомъ всѣ дѣла,

поступки, стремленія чловѣка, отражается даже во взглядѣ глазъ, въ походкѣ, въ тонахъ рѣчи. Крестниковъ былъ по истинѣ кристаллистически чистой натурой, въ которой горѣлъ безсмертный огонь, стремящійся, зовущій къ знанію, къ правдѣ, къ труду, къ жертвѣ. Такія натуры напоминаютъ „Бранда“ Г. Ибсена. Въ нихъ есть неистребимое стремленіе къ горнымъ высотамъ, желаніе привести туда же и „рабовъ земли и будничнаго дѣла“. У Крестникова эти стремленія выразались въ постоянной работѣ надъ собой, надъ совершенствованіемъ того педагогическаго дѣла, которое несъ онъ, и въ постоянныхъ усиленныхъ трудахъ по обученію и воспитанію крестьянскихъ дѣтей. Это не былъ поденщикъ, отбывающій только урочные часы,—вся его работа была одухотворена святымъ идеализмомъ и, приподнятый этимъ идеализмомъ, онъ не замѣчалъ усталости, не думалъ объ отдыхѣ. Разъ увидѣвъ божественный огонь, плѣнившись его свѣтомъ, приобщившись къ радости знанія, учитель не могъ остановиться на полудорогѣ. Онъ всѣмъ существомъ своимъ чувствовалъ свою ограниченность, недостаточность, сознавалъ свои пробѣлы, недочеты и, какъ чловѣкъ глубоко правдивой и искренней души, страдалъ отъ этого сознанія. Видѣлъ вдали свѣтящіеся горизонты, но дойти до нихъ чловѣку, получившему только начальное образованіе, было въ техническомъ отношеніи крайне затруднительно. Тогда учитель со всѣмъ пыломъ молодой души начинаетъ учиться, поднимается вверхъ по лѣстницѣ знанія. И чѣмъ больше работаетъ онъ надъ собой, тѣмъ отраднѣе эта работа, чѣмъ ближе къ свѣту, тѣмъ сильнѣе свѣтитъ онъ и обнаруживаетъ новые недочеты въ самомъ себѣ и въ окружающихъ житейскихъ условіяхъ. Но учитель не стыдится своихъ духовныхъ ранъ. Онъ смѣло открываетъ ихъ другимъ, проситъ помочь ему. И въ то-же время его ни на минуту не покидаетъ сознаніе, что его личный духовный ростъ, его личная духовная

крѣпость нужны не для него, а для ближнихъ, для ихъ блага, для ихъ просвѣщенія. Проникновеннымъ умомъ онъ понялъ, что всѣ его личныя интеллектуальныя и моральныя преимущества обратятся въ прахъ, если въ окружающей средѣ не будетъ благопріятной почвы для воспріятія того божественнаго огня, въ который увѣровалъ онъ и которому покорилъ все существо свое. И онъ начинаетъ съ усиленной энергіей работать надъ просвѣщеніемъ деревни, стремится сдѣлать ее болѣе воспримчивой къ свѣту знанія, къ правдѣ жизни. А, обнаруживая общія язвы деревни, исцѣляя ихъ, онъ, какъ честная натура, вновь видитъ необходимость личнаго совершенствованія, начинаетъ съ усиленной энергіей трудиться надъ самообразованіемъ, чтобы быть достойнымъ званія учителя народа.

Среди этой двойной работы учитель растетъ и крѣпнетъ духовно. А желанный свѣтъ искрится, растетъ, блеститъ все ярче и ярче. Манить къ себѣ... И такъ отраднo стремленіе къ нему! 9 лѣтъ промчались, какъ одинъ мигъ...

(Продолженіе слѣдуетъ).

При семъ № прилагается 1-й листъ отчета Братства Св. Благ. князя Михаила Ярославича за 1911 годъ.

Содержаніе неоффициальной части. Объ истинномъ смыслѣ и назначеніи единовѣрія.—Къ рѣшенію вопроса о новомъ, болѣе правильномъ, распредѣленіи 25% сбора между церквами Тверской епархіи.—По поводу одной смерти.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 3 іюня 1913 года. Цензоръ инспекторъ семинаріи Н. Онтликъ.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери, преемв. М. В. Блиновъ. Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Братства св. благовѣрнаго князя
Михаила Ярославича Тверскаго за 1911 годъ.

I. Составъ Совѣта Братства.

Въ составѣ Совѣта Братства за истекшій годъ находились слѣдующія лица: Предсѣдатель Преосвященный Алипій, епископъ Старицкій, викарій Тверской епархіи; члены Совѣта: ректоръ семинаріи, прот. А. П. Надежинъ, протоіерей каѳедральнаго собора П. А. Соколовъ, прот. Вознесенской церкви П. Н. Дубакинъ, Управляющій казенною палатою, дѣйств. стат. сов. И. А. Ивановъ, Директоръ народныхъ училищъ, дѣйств. стат. сов. Н. Ѳ. Добровольскій, преподаватели семинаріи: В. И. Колосовъ, А. И. Деницынъ, А. А. Орловъ. Обязанности секретаря исполнялъ И. А. Виноградовъ, а казначеемъ былъ священникъ Н. Я. Колачевъ.

II. Библіотека Братства.

Библіотека Братства открыта 12-го сентября 1899 года. Въ настоящее время библіотека вступила въ тринадцатый годъ своего существованія. Количество подписчиковъ въ 1911 году было весьма значительно. По мѣсяцамъ это количество распределяется слѣдующимъ образомъ.

1911 годъ.

М ѣ с я ц ы .	Взрослыхъ.	Школьнаго возраста.	В с е г о .	Число по- сѣщеній.
Январь	42	582	624	3971
Февраль	34	615	649	4189
Мартъ	36	623	659	5204
Апрѣль	31	496	527	2188
Май	32	452	484	2351
Юнь	25	420	445	1917
Юль	25	389	414	1654
Августъ	36	342	378	1440
Сентябрь	53	392	445	1732
Октябрь	63	624	687	3949
Ноябрь	64	672	736	5244
Декабрь	56	672	728	4214
Итого	497	6279	6776	38053

Въ отчетномъ году количество подписчиковъ въ библиотекѣ по сравненію съ 1910 годомъ увеличилось на 1095 человекъ.

Не смотря на незначительную плату (5 коп. въ мѣсяцъ съ дѣтей школьнаго возраста и 15 коп. съ взрослыхъ), получено за чтеніе въ годъ 388 р. 50 к.

Въ отчетномъ году въ библиотеку выписывались духовные и свѣтскіе журналы: „Богословскій Вѣстникъ“. „Христіанское Чтеніе и Церковный Вѣстникъ“. „Миссіонерское Обзорѣніе“. „Странникъ“. „Вѣра и Разумъ“. „Православный Собесѣдникъ“. „Душеполезное чтеніе“. „Русскій Паломникъ“. „Кормчій“. „Русская Старина“. „Историческій Вѣстникъ“. „Природа и Люди“. „Вокругъ Свѣта“. „Юная Россія“ (Дѣтское чтеніе). „Всходы“. „Задушевное слово“. „Родникъ“. „Свѣтлячекъ“. „Путеводный Огонекъ“. „Малютка“. „Тропинка“. „Солнышко“.

Всѣхъ посѣщеній за отчетный годъ было 38053, больше противъ прошлаго года на 4892. Совѣтъ Братства съ полнымъ правомъ можетъ сказать, что библіотека Братства пользуется большимъ сочувствіемъ читающей публики и съ успѣхомъ удовлетворяетъ своему назначенію.

По ходатайству Совѣта Братства, Тверскимъ Губернскимъ Комитетомъ Попечительства о народной трезвости отпущено 400 рублей на пополненіе библіотеки книгами.

III. Просвѣдительная дѣятельность Братства.

Въ отчетномъ году Братство продолжало по мѣрѣ силъ и возможности служить дѣлу религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 15 Іюля 1910 года за № 5404, по представленію Училишнаго Совѣта о мѣрахъ къ обезпеченію церковныхъ школъ средствами содержанія, постановилъ привлечь епархіальные свѣчныя заводы и другія имъ подобныя учрежденія, занимающіяся продажей свѣчъ, ладона, церковныхъ облаченій и утвари, ко взносамъ въ пользу церковныхъ школъ съ дохода по всѣмъ произведеннымъ ими операціямъ. Вслѣдствіе этого, Совѣтъ Братства назначилъ отпускать ежегодно сто рублей изъ прибылей склада отъ продажи церковной утвари въ пособіе церковнымъ школамъ Тверской епархіи. Среди мѣстныхъ дѣятелей села Кимры Корчевскаго уѣзда въ минувшемъ году возникла мысль открыть церковно-приходскую школу при Покровскомъ соборѣ. Село Кимра—центръ старообрядческаго безпоповщинскаго раскола; прилегающія къ этому селу мѣстности изобилуютъ старообрядцами безпоповцами. Открытіе въ

такомъ мѣстѣ церковно-приходской школы представлялось поэтому дѣломъ весьма желательнымъ и даже необходимымъ. Но на лицо было сильное препятствіе въ недостаткѣ средствъ. Совѣтъ Братства пришелъ на помощь и отпустилъ триста рублей изъ суммъ склада на содержаніе учащихся и законоучителя впредь до ассигнованія на сей предметъ казенныхъ суммъ, когда означенная школа будетъ включена въ школьную сѣть. Школа открыта 9-го Октября минувшаго года, причемъ въ нее поступило 80 чел. учащихся. По примѣру прежнихъ лѣтъ Братство поддерживало своимъ попеченіемъ Муравьевскую церковно-приходскую школу близъ города Ржева, такъ какъ школа эта находится среди старообрядческаго населенія. Для школы выдано въ отчетномъ году учебныхъ и письменныхъ принадлежностей на 25 р. 95 коп. и на счетъ Братства застраховано зданіе этой школы, выстроенное главнымъ образомъ на средства Братства. Въ Зубцовскомъ уѣздѣ имѣется весьма значительное количество единовѣрцевъ, принадлежащихъ къ приходу Покровской единовѣрческой церкви г. Торжка. Рядомъ съ единовѣрцами живутъ старообрядцы австрійскаго священства. Послѣ дарованія свободы вѣроисповѣданія старообрядцы въ дер. Дмитровѣ выстроили храмъ. Отдаленность единовѣрцевъ отъ приходской церкви въ гор. Торжкѣ и близость старообрядческой моленной неблагоприятно отражались на ихъ религіознонравственномъ состояніи. При помощи Братства единовѣрцы выстроили въ дер. Бѣликовѣ для себя храмъ, деревянный, довольно просторный и благолѣпный. Въ отчетномъ году Братство, истратившее на устройство сего храма свыше двухъ тысячъ руб., по просьбѣ завѣдующаго постройкой прот. І. Страхова, дало на окончательную

отдѣлку храма заимообразно 150 рублей. Совѣтъ Братства съ отрадными чувствами можетъ доложить, что, наконецъ, храмъ этотъ освященъ самимъ Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою. На торжествѣ освященія, совершившемся 5 Октября минувшаго года при громадномъ стеченіи народа, были произведены епархіальнымъ миссіонеромъ и его помощникомъ собесѣдованія со старообрядцами. Совѣтъ Братства отпустилъ на тридцать рублей брошюръ и листовъ для бесплатной раздачи народу на означенномъ торжествѣ освященія церкви. По предложенію Его Высокопреосвященства, Совѣтъ Братства имѣлъ сужденіе объ открытіи въ епархіи должности помощника епархіальнаго миссіонера, признавая, что правильная постановка дѣла внутренней миссіи требуетъ учрежденія этой должности, Совѣтъ Братства опредѣлилъ ассигновать на содержаніе помощника миссіонера изъ своихъ средствъ триста рублей ежегодно, не имѣя возможности ассигновать больше. На такую смѣту содержать помощника миссіонера, конечно было бы невозможно. Съ чувствомъ глубокой признательности къ Его Высокопреосвященству Совѣтъ Братства долженъ сказать, что это серьезное затрудненіе устранено нашимъ Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкой Антоніемъ. Его Высокопреосвященство изволилъ принять на свои личныя средства ежегодный расходъ въ четыреста рублей на содержаніе помощника миссіонера. Такимъ образомъ, оказалось возможнымъ опредѣлить жалованье помощнику миссіонера 700 руб. въ годъ. Съ конца Августа мѣсяца минувшаго года на эту должность въ нашей епархіи назначенъ помощникъ Владимірскаго епархіальнаго миссіонера М. И. Вальковъ. На пріѣздъ въ Тверь изъ Владимірскаго миссіонера М. Валь-

кову выдано изъ средствъ Братства въ единовременное пособіе сто рублей. Въ видахъ правильной организаціи миссіи въ епархіи и во исполненіе предначертаній и указаній Св. Синода по миссіонерской части Совѣтъ Братства разсмотрѣлъ и напечаталъ инструкцію для Тверскаго епархіальнаго миссіонера и уставъ миссіонерскихъ кружковъ ревнителей православія. На разсмотрѣніи Совѣта Братства въ отчетномъ году находился отчетъ Ржевскаго Братства св. Креста Господня за минувшій— первый годъ существованія этого Братства. Братство св. Креста, располагающее пока скудными средствами, обѣщаетъ быть плодотворнымъ дѣятелемъ въ такомъ крупномъ старообрядческомъ центрѣ, какъ гор. Ржевъ. Пока оно сосредоточило свою дѣятельность на устройствѣ религіознонравственныхъ чтеній и бібліотеки. Братство озабочено пріобрѣтеніемъ собственнаго помѣщенія для чтеній, бібліотеки, собесѣдованій и собраний. Совѣтомъ Братства, по разсмотрѣніи протоколовъ собраний духовенства г.г. Старицы и Зубцова, даны въ отчетномъ году руководственныя указанія касательно устройства внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній. Считаая всею обязанностію посильную помощь церковно-приходскимъ школамъ, Совѣтъ въ отчетномъ году отпустилъ учебныхъ и письменныхъ принадлежностей на десять рублей для Вязовецкой церковно-приходской школы Кашинскаго уѣзда и на двадцать рублей для Улитинской двухклассной Старицкаго уѣзда. По просьбѣ Тверскаго Губернскаго Правленія выслано книгъ религіознонравственнаго содержанія на двадцать рублей въ Весьегонскую тюрьму и книгъ богослужебныхъ и религіознонравственнаго содержанія на двадцать рублей въ Бурашевскую колонію душевнобольныхъ. Согласно жела-

нію духовенства города Осташкова, въ отчетномъ году отпущено на сто (100) рублей книгъ св. писанія на славянскомъ и русскомъ языкахъ въ книжный складъ Осташковскаго Уѣзднаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта съ условіемъ возврата стоимости ихъ по мѣрѣ продажи.

153		
2003		
7025		
21335		
1917		
185		
28737		
10878		
9187		
120		
37		
1000		
180		
40510		
108		
83750		
44550		

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ по библиотекѣ Братства св. Благовѣрнаго князя Михаила Ярославича за 1911 г.

Оставалось въ кассѣ къ 1 Января 1911 года:			
Залоговъ	123	—	—
Наличными	240	38	—
Всего	—	—	363 38
I.			
Поступило въ 1911 году:			
Платы за чтеніе ст. воз.	79	25	—
Платы за чтеніе мл. воз.	313	95	—
Случайныхъ поступленій	19	17	—
Залоговъ	135	—	—
Всего	—	—	547 37
II.			
Израсходовано въ 1911 году:			
На приобрѣтеніе книгъ	168	72	—
На переплетъ книгъ	91	37	—
Мелочные расходы	1	20	—
Выдано жалованье библиотечаршѣ Т. В. Ковалевой	37	—	—
На устройство полокъ для книгъ	16	90	—
Выдано залоговъ	150	—	—
Всего	—	—	465 19
III.			
Остается въ кассѣ къ 1 Января 1912 года:			
Залоговъ	108	—	—
Наличными	337	56	—
			445 56

Секретарь Совѣта Братства *И. Виноградовъ.*

1911 ГОДЪ.

МѢСЯЦЫ.	Подпис. взросл.		Получено за чтеніе.		Подпис. младш.		Получено за чтеніе.		Всего подпичиков.		Всего получено за чтеніе.		Число по-сѣменій.
	Колич.	Руб.	К.	Колич.	Руб.	К.	Колич.	Руб.	К.	Колич.	Руб.	К.	
Январь . . .	42	6	30	582	29	10	624	35	40	3971			
Февраль . . .	34	5	10	615	30	75	649	35	85	4189			
Мартъ . . .	36	5	40	623	31	15	659	36	55	5204			
Апрѣль . . .	31	4	65	496	24	80	527	29	45	2188			
Май	32	4	80	452	22	60	484	27	40	2351			
Юнь	25	3	75	420	21	—	445	24	75	1917			
Юль	25	3	75	389	19	45	414	23	20	1654			
Августъ . . .	36	5	40	342	17	10	378	22	50	1440			
Сентябрь . . .	53	7	95	392	19	60	445	27	55	1732			
Октябрь . . .	63	9	45	624	31	20	687	40	65	3949			
Ноябрь	64	9	60	672	33	60	736	43	20	5244			
Декабрь . . .	56	8	40	672	33	60	728	42	—	4214			
Всего . . .	497	74	55	6279	313	95	6776	388	50	38053			

Журналы за 1911 годъ.

1. Богословскій Вѣстникъ.
2. Христіанское Чтеніе и Церковный Вѣстникъ.
3. Миссіонерское Обозрѣніе.
4. Странникъ.
5. Вѣра и Разумъ.
6. Православный Собесѣдникъ.
7. Душеполезное чтеніе.
8. Русскій Паломникъ.
9. Кормчій.
1. Русская Старина.
2. Историческій Вѣстникъ.
3. Природа и Люди.
4. Вокругъ Свѣта.
5. Юная Россія (Дѣтское чтеніе).
6. Востокъ.
7. Задушевное слово.
8. Родникъ.
9. Свѣтлячекъ.
10. Путеводный Огонекъ.
11. Малютка,
12. Тропинка.
13. Солнышко.

Секретарь Совѣта Братства *И. Виноградовъ.*

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о движеніи суммъ Братства св. Благовѣрнаго Князя
Михаила Ярославича за 1911 годъ.

	Налич- ными.		%о бумагами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
І. Приходъ.				
Отъ 1910 года оставалось:				
а) суммъ Братства . . .	187	91	12800	—
б) на содержаніе Миссіонера	1295	12	—	—
<hr/>				
Въ 1911 году поступило:				
а) суммъ Братства . . .	2008	76	—	—
б) на содержаніе Миссіонера	1424	99	—	—
<hr/>				
А всего на приходъ было:				
а) суммъ Братства . . .	2196	67	12800	—
б) на содержаніе Миссіонера	2720	11	—	—
<hr/>				
Сумма поступленій отчетнаго года составилась:				
а) изъ членскихъ взносов со включеніемъ пожертвованій отъ монастырей и духовенства . . .	589	84	—	—

	Наличными.		% бумагами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
б) % съ капитала, принадлежащаго Совѣту Братства	509	43	—	—
в) отпущенныхъ Тверскимъ Губернскимъ Попечительствомъ о народной трезвости на приобретение книгъ для библіотеки Братства	400	—	—	—
г) пожертвованныхъ Высокопреосвященнымъ Антоніемъ, Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, на содержаніе уѣзднаго Миссіонера	200	—	—	—
д) тарелочнаго сбора 21 Ноября по церквамъ и монастырямъ епархіи	182	64	—	—
е) ошибочно поступившихъ отъ Весеьгонскаго Уѣзднаго Отдѣленія училищнаго Совѣта и Канцеляріи Макарьевскаго реальнаго училища въ погашеніе долга Книжному складу	23	85	—	—
ж) ошибочно представленнаго сбора въ пользу Миссіонерскаго Общества Настоятельницей Могилевскаго женскаго монастыря	3	—	—	—
з) полученныхъ отъ Книжнаго склада на содержаніе церковно-приходской школы въ с. Кимры, Корчевскаго уѣзда	100	—	—	—
и) сбора по церквамъ и монастырямъ епархіи на содержаніе Миссіонера	1424	99	—	—

	Налич- ными.		% бумагами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
II. Расходъ.				
Расхода денежных суммъ Братства за отчетный годъ было произведено:				
а) суммъ Братства	1762	1	—	—
б) на содержаніе Миссіонера	2000	—	—	—
Расходъ распался на слѣдующія статьи:				
а) на вспомошествованіе учителямъ и на нужды церковныхъ школъ.	113	77	—	—
б) на содержаніе Уѣзднаго Миссіонера (на переѣздъ въ г. Тверь—100 р. и жалованье съ 22 Августа).	352	87	—	—
в) Благочинному единовѣрческихъ церквей Протоіерею І. А. Страхову заимообразно на достройку церкви въ дер. Бѣликовѣ	150	—	—	—
г) Комитету по управленію Епархіальнымъ домомъ за помѣщеніе канцеляріи и архива	250	—	—	—
д) Книжному складу за пріобрѣтенныя имъ за счетъ суммъ Губернскаго Попечительства о народной трезвости книги для бібліотеки Братства, а также поступившія отъ				

	Налич- ными.		°/о бумагами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Весьегонскаго Уѣзднаго Отдѣленія и Канцеляріи Макарьевскаго реаль- наго училища	423	85	—	—
— е) Тверскому Отдѣлу Миссіонер- скаго Общества—поступившія отъ Настоятельница Могилевскаго жен- скаго монастыря	3	—	—	—
ж) Типографіи Губернскаго Пра- вленія за напечатаніе отчета, бла- нокъ и друг.	54	—	—	—
з) на жалованье писмоводителю.	72	—	—	—
и) на жалованье бібліотекаршѣ и ея помощницѣ	276	—	—	—
і) на жалованье служителю при Совѣтѣ Братства	60	—	—	—
к) за храненіе °/о бумагъ	4	12	—	—
л) почтоваго расхода	2	40	—	—
м) на жалованье Епархіальному Миссіонеру Игумену Ирину	2000	—	—	—

	Налич- ными.		‰ бумагами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
А всего:				
а) суммъ Братства . . .	1762	1	—	—
б) на содержаніе Миссіонера	2000	—	—	—
На 1-е Января 1912 года имѣется въ остаткѣ:				
а) суммъ Братства . . .	434	66	12800	—
б) на содержаніе Миссіонера	720	11	—	—

Какъ частные, такъ и общіе итоги прихода и расхода денежных суммъ, показанныхъ въ сей вѣдомости, съ шнуровой приходорасходной книгой Совѣта Братства согласны.

Примѣчаніе 1. Кромѣ показаннаго въ остаткѣ на 1-е Января 1912 года Совѣтъ Братства имѣеть долгу за Книжнымъ Складомъ 3097 руб. 59 коп.

2. Согласно постановленію Общаго Собранія членовъ Братства 22 Марта 1909 года, неприкосновенный капиталъ Братства опредѣленъ въ суммѣ 5000 р.

Съ подлиннымъ вѣрно

Секретарь Совѣта Братства *И. Виноградовъ.*

А К Т Ъ

Ревизионной комиссiи о повѣркѣ приходорасходныхъ книгъ и годоваго отчета денежныхъ суммъ Братства св. Благовѣрнаго князя Михаила Ярославича за 1911 годъ

съ 1 января 1911 г. по 1 января 1912 года.

Члены Ревизионной Комиссiи Братства свят. Благовѣрнаго Князя Михаила Ярославича: Тверской Воскресенской церкви Протоіерей Викторъ Троицкій, каѳедральнаго собора священникъ Іоаннъ Казанскій и членъ Братства Коллежскій ассессоръ Петръ Вяхиревъ, получивъ 9 февраля отчетъ, а 12 февраля приходорасходныя книги и оправдательные документы за 1911 годъ, разсматривали и подсчитывали итоги постраничные, а также провѣряли отчетъ и наличность суммъ Братства съ 1-го февраля 1911 года по 9 февраля 1912 года.

Оказалось: 1) Приходорасходныя шнуровыя книги Братства ведутся вполне исправно, листы, печать и шнуръ цѣлы, подчистокъ не имѣется, страничные итоги и переносы вѣрны, книги ежемѣсячно провѣрялись членами Совѣта Братства, что засвидѣтельствовано ихъ подписями, на всѣ статьи въ приходной книгѣ имѣются оправдательные документы, на основанiи коихъ вписаны статьи прихода, подъ статьями же расхода имѣются расписки получателей, или оправдательные документы, запись суммъ прихода велась своевременно, остаточныя суммы какъ наличныхъ, такъ и въ $\frac{0}{100}$ бумагахъ отъ 1910 г. въ 1911 году вписаны вѣрно.

2) Отчетъ по приходу и расходу суммъ Братства за 1911 годъ составленъ правильно, согласно цифровымъ даннымъ приходорасходныхъ книгъ. На