

VII 4/3

— 014 —

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

ЦѢНА годовому изданію
изъ 24 № №, съ пересылкою и
доставкою—5 р. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:
въ Подтавъ, въ Редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1866 года. № 12. Юня 15.

ВЫСОЧАЙШІЯ ГРАМОТЫ.

1. Пресвященному Платону, Епископу Костромскому и Галичскому.

Въ полномъ вниманіи къ вашимъ ревностнымъ трудамъ по управленію ввѣренной вамъ паствою и къ постоянной заботливости о благоустройствѣ находящихся въ ней духовно-учебныхъ заведеній, Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему святаго равноапостольнаго князя Владиміра второй степени большаго креста, знаки коего при семъ препровождаемъ, повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

2. Пресвященному Антонию, Епископу Пензенскому и Саратовскому.

Признавъ отлично-усердное пастырское служеніе ваше и заботливость о благоустройствѣ ввѣренныхъ вашему попеченію духовно-учебныхъ учреждений достойными монаршаго вниманія, Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему святаго равноапостольнаго князя Владиміра второй степени большаго креста, знаки коего препровождая повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

3. Пресвященному Платону, Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому.

Въ изъявленіе монаршаго благоволенія къ вашему усердному служенію церкви и попечительной заботливости о благоустройствѣ ввѣренной вамъ епархіи, Всемилостивѣйше сопричисляя васъ къ Императорскому ордену Нашему святаго Анны первой степени и препровождая знаки онаго, повелѣваемъ возложить ихъ на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

4. Пресвященному Никодиму, Епископу Енисейскому и Красноярскому.

Неуспыною пастырскою дѣятельностію и неослабною заботливостію объ устройствѣ ввѣренной вамъ епархіи, лично осмотренной вами, не взирая на всю ея обширность, вы оправдали наше довѣріе при назначеніи васъ на эту вновь учрежденную кафедру. Всемилостивѣйше сопричисляя васъ къ Императорскому ордену Нашему святаго Анны первой степени, повелѣваемъ препрово-

даемые при семь знаки онаго возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

5. Преосвященному Іоанникію, Епископу Саратовскому и Царицынскому.

Благоразумная дѣятельность по управленію ввѣренною вамъ епархіею и заботливость о мѣстныхъ духовно-учебныхъ учрежденіяхъ приобрѣли вамъ особое Наше благоволеніе. Признавъ справедливымъ сопричислить васъ къ Императорскому ордену Нашему святѣя Анны первой степени, повелѣваемъ препровождаемые при семь знаки онаго возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

На подлинныхъ собственной Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ»

Всемиловѣйшія награжденія лицъ по Полтавскому Епархіальному вѣдомству.

1. Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго, дано знать, что вслѣдствіе удостоенія Святѣйшаго Синода, Его Императорское Величество, въ 26 день марта 1866 года, Всемиловѣйше соизволилъ утвердить представленіе Святѣйшаго Синода о награжденіи лицъ; служащихъ по Полтавскому Епархіальному вѣдомству нижеслѣдующими наградами:

1. Орденами св. Анны 3-й степени:

а. Протоіерея Павла Катранова и Протоіерея Даниіла Юзефовича.

2. Наперсными крестами отъ Св. Синода выдаваемыми:

а. Казначея Полтавскаго Крестовоздвиженскаго Монастыря Іеромонаха Флавіана и б, Іеромонаха переяславскаго архіерейскаго дома Амвросія.

3. Камилавками:

а. Священника Полтавскаго Богоугоднаго Заведенія Евфимія Исаенко, б, Священника Василя Лебедева и в, Священника Николая Базилевича.

4. Скуфьями:

Протоіерея Федора Авимовича, Священника Петра Андріевскаго, Священника Григорія Фесенко-Навродскаго, Священника Симеона Данилевскаго, священника Стефана Здорова, священника Стефана Грабовскаго, Священника Стефана Петровскаго; Священника Михаила Волкова и Священника Луку Галицкаго.

2. Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 5 апрѣля, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что Его Императорское Величество, въ 26 день марта 1866 года, Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода о награжденіи Протоіерея Николая Думитрашко наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

1. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода о томъ, чтобы подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду учрежденія, въ требованіяхъ своихъ о передвиженіи по заключенной смѣтѣ 1865 г. кредитовъ, или объ отпускѣ по оной суммъ, дѣлали въ этихъ требованіяхъ указанія, распространяется ли на тѣ кредиты, согласно 37 ст. смѣтныхъ правилъ, льготный срокъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го минувшаго марта, за № 2144; слѣдующаго содержания: Министръ Финансовъ имѣя въ виду, что Высочайше утвержденными въ 22-й день Мая 1862 года правилами о составленіи, разсмотрѣніи, утвержденіи Государственной росписи и Финансовыхъ смѣтъ Министерствъ и Главныхъ Управленій постановлено: ст. 34, дѣйствіе расходныхъ смѣтъ начинается съ 1-го января и продолжается включительно до 31 декабря того года, который даетъ наименованіе смѣтъ; ст. 35, если къ 31 декабря не будетъ по кредитамъ на содержаніе управленій произведено дѣйствительныхъ по статьямъ смѣты расходовъ, а по кредитамъ хозяйственно-операционнымъ не будетъ сдѣлано распоряженій по заготовленію предметовъ или по совершенію работъ (т. е. по операціямъ контрактнымъ не будетъ произведено торговъ, а по операціямъ произведеннымъ хозяйственнымъ образомъ, не будетъ дано предписаній Начальства); то еѣ по статьямъ симъ кредиты уничтожаются; ст. 37 в

льготный срокъ предназначается: по расходамъ хозяйственно-операционнымъ для окончанія операций, составленія расчетовъ, выдачи предписаній и производства самыхъ уплатъ; по расходамъ на содержаніе управленій для назначенія, изъ остатковъ отъ кредитовъ на содержаніе личнаго состава и на канцелярскіе расходы, — наградъ и пособій чиновникамъ и для удовлетворенія содержаніемъ лицъ, находившихся въ командировкахъ и наслѣдниковъ умершихъ чиновниковъ, — отношеніемъ отъ 12 минувшаго февраля за № 1085, просить сдѣлать распоряженіе, чтобы подвѣдомственные Святѣйшему Синоду учрежденія въ требованіяхъ своихъ о передвиженіи по заключенной смѣтѣ 1865 года кредитовъ, или объ отпускѣ по оной суммѣ, непременно дѣлали въ этихъ требованіяхъ указанія о томъ, распространяется ли на тѣ кредиты, согласно вышеозначенной ст. 37 смѣтныхъ правилъ, льготный срокъ, такъ какъ поступающія въ настоящее время по сему предмету изъ Министерствъ требованія не содержатъ этихъ указаній; вслѣдствіи чего Министерство Финансовъ, для соблюденія смѣтныхъ правилъ, должно входить въ излишнюю переписку и тѣмъ, по необходимости, задерживать своевременное удовлетвореніе кредиторомъ по смѣтамъ 1866 года. Приказали: О вышеизъясненномъ требованіи Г. Министра Финансовъ дать знать по духовному вѣдомству печатными узами, для должнаго руководства. Апрѣля 26 дня 1866 года.

2. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Синода, объ учрежденіи повсемѣстнаго крестнаго хода и молебствія, ежегодно 4 апрѣля, въ воспоминаніе избавленія Его Императорскаго Величества отъ угрожавшей опасности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-

шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 сего апрѣля, за № 2099, коимъ изъясняетъ, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, онъ, Г. Оберъ-Прокуроръ, входилъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ Государю Императору объ учрежденіи повсемѣстнаго крестнаго хода и молебствія, ежегодно 4-го апрѣля, въ воспоминаніе избавленія Его Императорскаго Величества отъ угрожавшей опасности,—и что на сіе въ 14-й день сего апрѣля воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе. *По справкѣ оказалось:* Святѣйшій Синодъ, желая навсегда сохранить молитвенное воспоминаніе о днѣ великой Божіей милости, явленной къ Церкви и державѣ россійской спасеніемъ драгоцѣнной жизни Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича отъ преступнаго покушенія злодѣя,—опредѣленіемъ 11-го сего апрѣля положилъ: учредить ежегодно въ 4 день апрѣля повсемѣстное совершеніе крестнаго хода, въ губернскихъ городахъ изъ кафедральныхъ соборовъ, а въ уѣздныхъ—изъ соборныхъ или главныхъ церквей, на городскія площади, для принесенія благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ, за сохраненіе драгоцѣнныхъ дней Августѣйшаго Монарха, съ тѣмъ, чтобы: 1) по селеніямъ таковое молебствіе отправляемо было въ самыхъ церквахъ; и 2) въ случаѣ, если 4-й день апрѣля встрѣтится на Страстной Седмицѣ или въ день Св. Пасхи,—таковое молебствіе и крестный ходъ совершаемы были въ понедѣльникъ Свѣтлыя седмицы; на каковыя предположенія и предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе. Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, къ должному исполненію,

дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами и, чрезъ посредство Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, сообщить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, для соотвѣствующихъ по вѣдомству гражданскому распоряженій; а для припечатанія о семъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Синода въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Апрѣля 20 дня 1866 года.

3. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 27 марта 1866 года, касательно обращенія свѣчнаго дохода по кладбищенскимъ церквамъ на потребности духовно-учебныхъ заведеній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 4 сего марта за № 2021, о томъ, что Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу его, Господина Оберъ-Прокурора, въ 1 день марта Высочайше разрѣшить соизволилъ: привести въ исполненіе опредѣленіе Святейшаго Синода ^{26-го января} _{10-го февраля} касательно обращенія свѣчнаго дохода по кладбищенскимъ церквамъ на потребности духовно-учебныхъ заведеній. И справку, по которой оказалось: Святейшій Синодъ, принимая во вниманіе представленія Пресвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ о необходимости увеличенія крайне ограниченнаго жалованья наставниковъ и скудныхъ окладовъ на содержаніе воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, и имѣя въ виду, что главная статья дохода на содержаніе тѣхъ заведеній свѣчная прибыль, возвышается весьма медленно, увеличенія же другихъ источниковъ, изъ числа существующихъ по духовно-учебному вѣдомству сборовъ и

доходовъ, назначенныхъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній заключается въ уничтоженіи изъятій изъ общаго правила о взносѣ свѣчнаго сбора на расходы по духовно-учебному вѣдомству, допущенныхъ для нѣкоторыхъ церквей. Въ слѣдствіе сего и принимая въ соображеніе, что: 1, церкви кладбищенскія поставлены, особенно въ большихъ городахъ, въ лучшее положеніе сравнительно съ другими церквами, кои отъ взноса свѣчной прибыли неизъятны, 2, что хотя свѣчной доходъ отъ кладбищенскихъ церквей, по 1573 и 1584 ст. Уст. Общ. Призр. XIII т. Св. Зак. изд. 1857 г. и опредѣленъ къ поступленію въ составъ средствъ Епархіальныхъ Попечительствъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія, но во первыхъ Попечительства, кромѣ сего источника, имѣютъ для своихъ расходовъ другіе значительные сборы, какъ то: благотворительныя приношенія, кружечные сборы, штрафныя деньги, взыскиваемыя по духовному вѣдомству, и проценты съ составившихся у нихъ капиталовъ, и во вторыхъ, съ приведеніемъ въ дѣйствіе устава о пенсіяхъ по духовному вѣдомству, часть издержекъ производимыхъ нынѣ изъ суммъ Попечительства, на будущее время упадаетъ на источники назначенные для производства пенсій и пособій, — Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ $\frac{26 \text{ января}}{10 \text{ февраля}}$ сего года, между прочимъ, постановилъ: свѣчной доходъ по кладбищенскимъ церквамъ обратить на потребности духовно-учебныхъ заведеній, на что и предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору и спросить Высочайшее разрѣшеніе. **Приказали:** Объ означенномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, дать знать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ печатными указами, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, съ тѣмъ, чтобы взносъ свѣчнаго дохода отъ кладбищен-

скихъ церквей начать были съ текущаго года, а отчеты о собираемыхъ по епархіи деньгахъ сего рода были доставляемы по принадлежности, на основаніи общихъ правилъ объ отчетности по свѣчному сбору. Марта 21 дня 1866 года.

Въ Среду, 8-го іюня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Полтавскій и Переяславскій изволилъ отправиться для обозрѣнія Полтавской Епархіи.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

1. *Рукоположеніе въ санъ діакона:* а) Окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Андрей Базилевскій, къ Вознесенской церкви села Мойсеевки, хорольскаго уѣзда. б) Дьячекъ Михайль Тисаревскій къ Успенской церкви мѣстечка Решетиловки, полтавскаго уѣзда. в) Канцелярскій служитель Полтавской Духовной Консисторіи Василій Навродскій, къ Вознесенской церкви села Тагамлика, константиноградскаго уѣзда, на мѣсто діакона Николая Перчикова, который перемѣщенъ къ Свято-Троицкой церкви, мѣстечка Богачки, миргородскаго уѣзда.

2. *Награжденіе церковныхъ старостъ похвальными листами:*

Резолюціями Его Преосвященства, послѣдовавшими на рапортахъ благочинныхъ: золотоношскаго уѣзда, священника Михаила Иваницкаго, отъ 30 марта 1866 г., священника Константина Устимовича, золотоношскаго уѣзда, отъ 28 апрѣля; священника гадячскаго уѣзда Гри-

горія Тирояновскаго, отъ 10 мая и протоіерея полтавскаго уѣзда Александра Тиссаревскаго, награждены похвальными листами слѣдующіе церковные старосты: а) козакъ Прохоръ Шендрикъ: «въ засвидѣтельствоваііе ревностнаго его усердія по исполненіи своей должности вообще, и за его заботливость объ увеличеніи свѣчнаго взноса въ особенности». б) Козакъ Иванъ Сеиенко «въ засвидѣтельствовање усерднаго и благополезнаго прохожденія имъ своихъ обязанностей». в) Казенный крестьянинъ Даниль Кривусевъ, казенный крестьянинъ Иванъ Демко, временно-обязанный крестьянинъ Аполонъ Бойко и временно-обязанный крестьянинъ Гордій Москаленко въ засвидѣтельствовање ихъ добросовѣстной заботливости объ увеличеніи свѣчной суммы» и г) козаки—Косма Блоха и Кирилль Твердохлѣбовъ «въ засвидѣтельствовање ревностнаго исполненія ими своихъ обязанностей.»

ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО,

Преосвященнѣйшій Владыко;

Всемилоствившій Архипастырь и Отецъ.

По случаю заведеннаго дѣла между братією К. Е. Р. Б. церкви, касающагося до церковнаго старосты со стороны негодовавшихъ на него почтѣннѣйшихъ прихожанъ за неправильное вѣденіе записей по приходорасходнымъ книгамъ церковной суммы, 8-го сентября въ день храма Рождества Пресвятыя Богородицы послѣ Божественной литургіи и молебномъ прошеніи Господу Богу, и Пречистѣй Ея Богоматери о мирѣ всего мира, были приглашены мною по обычаю въ церковный домъ всѣ почетнѣйшіе прихожане, и прежде предлагаемой имъ отъ меня трапезы я предложилъ имъ преждедствія и питія духовное питіе, прочиталъ имъ слово произнесенное Ва-

шимъ Преосвященствомъ 14 февраля сего 1865 года въ Подтавской Крестовой церкви; каковый священный призывъ Вашъ къ миру и любви въ тѣ минуты наполнилъ всѣхъ слушателей слезъ и сердечной любви—и душевной радости,—и я послѣ имъ сказалъ, чего намъ болѣе ожидать отъ своего всеобщаго Архипастыря и наставника и всѣ согласились непременно помириться, и я для таковаго мира пригласилъ всѣхъ въ храмъ Божій и въ то же время при посредствѣ моемъ всеобщемъ братолюбіи помолились Царицѣ небесной и прекратили миромъ Христовымъ всю первобытную вражду; о каковомъ всеобщемъ мирѣ и душевной радости честь имѣю донести до свѣдѣнія Вашему Преосвященству, присовокупляя при семъ что общество наше очень и очень желаетъ васъ видѣть и обѣщанія Вашего съ нетерпѣніемъ ожидаютъ» и видѣть Васъ въ своемъ храмѣ въ Божественной литургіи и слышать Архипастырскаго Вашего привѣтствія.

На этомъ письмѣ резолюція Преосвященнѣйшаго состоялась слѣдующая:

24 сентября 1865 года. Слава и благодареніе Господу любви и мира, благословившему люди своя миромъ. Сорадуюсь отъ всего сердца радости всѣхъ Боголюбивыхъ и единовѣрныхъ братій Рождество-Богородичной церкви о счастливомъ возстановленіи между нами благодатнаго мира и любви взаимной, на мѣсто огорчительной вражды и неприязни,—и привѣтствуя ихъ съ сею милостію Божіею, отъ любви пастырской призываю на нихъ молитвенно еще и еще миръ и благословеніе Божіе, да преизбыточествуютъ они паче и паче въ Христовой любви другъ къ другу и миръ Божій, который превыше всякаго ума, да соблюдаетъ сердца ихъ и разумѣнія ихъ во Христвѣ Исусѣ.—Они прекрасно от-

праздновали свой храмовой праздникъ. Въ день священнаго своего торжества они принесли жертву чистую и истинно богопріятную предъ Господомъ, когда предсто- яли въ святомъ храмѣ Его съ сердцемъ умираннымъ и незлобивымъ. Послѣ святаго и возвышеннѣйшаго чувства живой любви къ Богу нѣтъ въ сердцѣ человѣческомъ другаго чувства болѣе чистаго и богопріятнаго, кромѣ св. чувства любви нелицемѣрной къ ближнимъ своимъ, наипаче же къ своимъ приснымъ по вѣрѣ. Блажени кротціи. Блажени миротворцы! Такъ и всегда должно побѣждать благимъ злое. Сколько было взаимныхъ пре- огорченій и какъ длились и росли онѣ, пока дѣйстви- валь въ сердцахъ одинъ злой духъ вражды! И какъ все и скоро обратилось къ добру и въ общую радость, ког- да всѣ покорились благодатному водительство любви Хри- стовой. Радъ бы былъ и лично посѣтить единовѣрныхъ братій моихъ, отсѣлѣ, за ихъ миръ и любовь, еще бо- лѣе возлюбленныхъ мнѣ о Господѣ, чтобы въ живомъ словѣ высказать предъ ними всю мою радость, которою преисполненъ я при благой вѣсти объ ихъ примиреніи. Но ни настоящее почти непрерывное ненастье, ни со- стояніе моего здоровья не даютъ мнѣ возможности имѣть это утѣшеніе въ семь году. — Въ лѣто грядущее, если Господь благословитъ и живы будемъ, я готовъ буду, при первой возможности поспѣшить къ приснымъ по вѣрѣ моимъ чадамъ и братіямъ, чтобы видѣть ихъ лицомъ къ лицу и соутѣшиться ихъ любовію и вѣрою въ священно- дѣйственномъ общеніи молитвы и благовѣстія Евангель- скаго. А до того времени, выраженіемъ моего живѣй- шаго радованія о нихъ и пастырской моей любви къ нимъ о Господѣ да будетъ это мое заочное къ нимъ слово, которое и поручаю достопочтенному Отцу І. пе- редать всѣмъ духовнымъ чадамъ его и моимъ. Все дѣ-

лопроизводство по случаю разбирательства бывшихъ между ними несогласій предается мною на всегда забвенію и сдается при семъ въ архивъ какъ окончательно рѣшенное.

— О восстановленіи мира между тѣми же прихожанами и церковнымъ старостою и благочинный П. А. П. отъ 13 сентября 1865 года донесъ Ею Превосвященству слѣдующимъ рапортомъ.

Честь имѣю низжайше донести Вашему Превосвященству, что всѣ непріятности, возникшія было между прихожанами здѣшней Е. Р. Б. церкви и ихъ церковнымъ старостою купцемъ П. слава Богу, кончились миролюбно, какъ значитсѣ, въ прилагаемомъ при семъ отношеніи ко мнѣ священника І. Д. Много и очень много средствъ употреблено было къ достиженію таковой цѣли: оныя прихожане и церковный староста, нѣсколько разъ, расположены были къ прекращенію обоюдной ихъ вражды и это обѣщаніе свое многократно измѣняли, и, наконецъ празднуемый ими 8 сентября храмовой день, неожиданно склонилъ ихъ къ прежнему ихъ братолюбію и они въ тотъ день торжественно посѣщали дома другъ друга и приняты были въ нихъ съ радушіемъ и христіанскою любовію повсемѣстно. Почему и заведенная, по означенному предмету переписка покорнѣйше возвращается.

На семъ рапортѣ резолюція Превосвященнѣйшаго состоялась слѣдующая: «27-го ноября 1865 года. Послучаю радостной вѣсти о восстановленіи мира и согласія между братіями Р. Б. церкви и высказалъ уже, какъ утѣшительно для меня это счастливое событіе, на извѣстительномъ письмѣ о томъ достопочтеннаго отца І. Д. Но скажу и теперь вмѣстѣ съ ра-

портующимъ отцомъ П. и скажу не разъ потомъ: «Слава Богу, разрушившему вражду и даровавшему миръ и любовь людямъ своимъ. Рапортъ и всю переписку, представленную при немъ принявъ къ свѣдѣнію, сдать въ архивъ на вѣчное забвеніе. Отцу протоіерею П. и Отцу Г. Д. за ихъ пастырскую заботливость и труды которыя понесли они съ христіанскою любовію и долготерпѣніемъ къ прекращенію вражды и возстановленію братолюбія между единовѣрною братіею, пастырское отъ меня благословеніе, и привѣтъ Евангельскій: «Блажени миротворцы!

— На письмѣ Г. М. Б. проживающій въ селѣ Л. П. уѣзда, которымъ просила о дозволеніи ей обновить иконы въ иконостасѣ приходскаго храма на свой счетъ и, жалуясь на приходскаго своего священника Г. Л. за безнравственное, будтобы, его поведеніе, поборы за исправленіе христіанскихъ требъ и небрежность его и церковнаго старосты по должности, который избранъ въ угодность ему одному, просила удалить его отъ прихода и назначить на его мѣсто другаго благонадежнаго священника, резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «13 апрѣля 1866 года. Возобновленіе иконъ въ иконостасѣ Л. храма усердіемъ и средствами Г. Б. съ удовольствіемъ разрѣшаю и пастырски благословляю. Мѣстный же священникъ Л. безъ предварительнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства этого обновленія, равно какъ и другихъ исправленій по храму, ни самъ предпринять, ни другимъ позволить немогъ, и потому въ этомъ отношеніи онъ не виноватъ ни предъ кѣмъ. Виноватъ только въ томъ, что до селѣ не сознавалъ необходимости этихъ исправленій и не заботился объ изысканіи средствъ необходимыхъ для этихъ поправокъ. Перемощеніе пола въ храмѣ, если въ этомъ есть на-

стоятельная надобность, если имѣются на это средства и разрѣшеніе начальства не можетъ быть остановлено въ производствѣ. Начальство можетъ только желать, чтобы все было сдѣлано прочно и вершковыя доски, равно какъ и сгнившія брусья были замѣнены лучшими. Участіе и благотворительное пособіе, какое угодно будетъ оказать и этому дѣлу, принимаю напередъ съ пастырскою признательностію. Въ выборѣ церковнаго старосты участвовали не одинъ священникъ, потому не онъ одинъ и виноватъ, если выбранный не хорошъ. О плутовствѣ старосты небыло ни къмъ заявлено въ свое время. Содержать кладбища въ должномъ порядкѣ на свой счетъ священникъ конечно не въ силахъ и не можетъ быть къ тому обязанъ; и если кладбище—безъ ограды, безъ капища, съ разоренными крестами, то въ этомъ виноваты сами прихожане и близкіе родные тѣхъ покойниковъ, надъ которыми разоренные кресты; что и поставить на видъ прихожанамъ съ тѣмъ, чтобы о содержаніи кладбища въ приличномъ видѣ они озаботились. На безнравственное поведеніе священника, поборы и небрежность его по должности никто изъ прихожанъ до селѣ не жаловался. Получено недавно, прилагаемое при семъ письмо какого то пробъжавшаго чрезъ Л. жителя Черниговской губерніи С. обвиняющее священника по слуху въ стѣсненіи прихожанъ, но подобныя бездоказательныя извѣты лицъ неизвѣстныхъ, епархіальное начальство не можетъ принимать во вниманіе. Не представлено при этомъ письмѣ и отъ Г. Б. никакихъ доказательствъ въ подтвержденіе ея личнаго жестокаго и презрительнаго отзыва о священникѣ. Но такъ какъ черты, въ которыхъ Г. изображаетъ жизнь, характеръ, упущенія и злоупотребленія священника по должности слишкомъ мрачны и возмутительны, то о

всемъ прописанномъ въ этомъ письмѣ произвести строгое и безпристрастное слѣдствіе, при чиновникѣ съ гражданской стороны; при чемъ обратить вниманіе и на исправность по должности церковнаго старосты: такъ ли онъ худо понимается прочими прихожанами, какъ описанъ здѣсь. Распоряженіе же о выводѣ священника Л. въ другой приходъ, безъ слѣдственнаго раскрытія его виновности, епархіальное начальство не можетъ сдѣлать потому, что такое распоряженіе, съ его стороны, былъ бы не судъ праведный, а произволь и самоуправство, котораго строгій законъ не терпитъ ни въ какой судящей власти. Консисторія сдѣлаетъ по сему немедленно надлежащее распоряженіе.»

III.

СТАТИСТИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ.

1. Миссіонеръ, священникъ Полтавскаго Тюремнаго Замка, Николай Кузнецкій, рапортомъ, отъ 29 апрѣля 1866 года, донесъ Его Преосвященству что дочь полтавскаго купца, еврейка дѣвица Роза Владимірова, на 22 году своей жизни, по собственному убѣжденію въ истинности христіанской вѣры, приняла сначала вѣру лютеранскаго исповѣданія; но имѣя намѣреніе вступитъ въ бракъ съ лицомъ православнаго исповѣданія, она, по убѣжденію родителей своихъ евреевъ, 22 апрѣля сего года, приняла православную вѣру чрезъ посредство его же, священника Николая Кузнецкаго, съ нареченіемъ ей имени Раиса. Восприемниками были: титу-

лярный совѣтникъ Семень Григорашъ и дочь коллежскаго ассесора Евдокія Григорашъ.

2. Мѣщанинъ лохвицкаго уѣзда, еврей Зельманъ Свѣтъ, 22 марта 1866 года, просвѣщенъ св. крещеніемъ, священникомъ миргородскаго уѣзда, села Коруновки, Варваринской церкви, Александромъ Мировичемъ, съ нареченіемъ ему имени Василій. Восприемниками были: коллежскій ассесоръ Александръ Война, и жена коллежскаго ассесора Людмила Война.

3. Мѣщанинъ г. Полоцка, Витебской губерніи, Еля Калмыковъ 23 минувшаго апрѣля, просвѣщенъ св. крещеніемъ, священникомъ переяславльскаго градскаго собора Θεодоремъ Лазуренкомъ, съ нареченіемъ ему имени Георгій. Восприемниками были: коллежскій ассесоръ Андрей Козачковскій и жена подполковника Елисавета Красинская.

4. Мѣщанка г. Лохвицы, еврейка Хане Рохля Бришкина, 28 марта сего года, просвѣщена св. крещеніемъ протоіереемъ лохвицкаго собора, Евграфомъ Илляшевичемъ, съ нареченіемъ ей имени Ольга. Восприемниками были: фельдфебель 18 резервнаго пѣхотнаго баталіона Иванъ Малень и жена солдата тогоже баталіона Маргарита Петрова.

IV.

По вопросу объ улучшеніи быта православнаго духовенства.

ЖУРНАЛЬ

ПОТАВСКАГО ГУБЕРНСКАГО-ПО ОБЕЗПЕЧЕНІЮ ДУХОВЕНСТВА ПРИСУТСТВІЯ.

Апрѣля 12 дня 1865 года.

СЛУШАЛИ:

Его Превосходительство Управляющій Полтавскою Палатою Государственныхъ Имуществъ, 31 марта за № 642, увѣдомилъ Полтавское Губернское Присутствіе, что онъ входилъ съ представленіемъ къ господину Министру Государственныхъ Имуществъ, въ коемъ, между прочимъ, изъяснено, что, по его мнѣнію, было бы возможно 396 дѣсныхъ участковъ разрѣшенныхъ, съ Высочайшаго соизволенія, къ отчужденію въ частныя руки, чрезъ продажу оныхъ съ торговъ, передать въ распоряженіе православнаго духовенства, въ томъ видѣ и размѣрѣ какъ состоятъ тѣ участки, или для лучшаго удобства продать ихъ и вырученные суммы обратить въ распоряженіе епархіальнаго начальства, которое, зная нужды каждаго порознь прихода, и сравнительную степень этихъ нуждъ, нашло бы болѣе возможности, съ болѣею справедливостію, распредѣлять проценты съ капитала, который бы поступалъ къ нему, на удовлетвореніе причтовъ сообразно ихъ положенію. Учрежденная при второмъ Департаментѣ Государственныхъ Имуществъ Комиссія, для рассмотрѣнія возникшей въ Министерствѣ переписки, по обезпеченію быта православнаго духовен-

ства, по рассмотрѣннй выше означеннаго представленія Его, Господина Управляющаго Палатою Государственныхъ Имуществъ, нашла, что по смыслу Высочайшаго повелѣннй 14 апрѣля 1863 года и по основанному на ономъ циркуляру Министерства Государственныхъ Имуществъ 21 сентября 1863 года за № 42, пособіе, какое онъ, господинъ Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ, предполагалъ предоставить духовенству, можетъ быть допущено, но для безошибочнаго разрѣшенія этого вопроса, признала необходимымъ поручить ему сообразить: какіе именно участки и дачи, въ какомъ именно пространствѣ и къ какимъ приходамъ могутъ быть отведены для пользованія, имѣя при томъ въ виду, чтобы изъ проэктируемыхъ отводовъ причты могли имѣть дѣйствительное пользованіе только самымъ необходимымъ количествомъ лѣснаго матеріала, а не доходами съ него, такъ какъ лѣса назначено отводить только въ натурѣ тамъ, гдѣ это окажется возможнымъ, не замѣняя, ни въ какомъ случаѣ, это пособіе денежнымъ доходомъ. Результатомъ подобныхъ соображеній будетъ назначеніе въ надѣль причтамъ лѣсныхъ участковъ только въ извѣстномъ размѣрѣ, числѣ и на извѣстныхъ разстояніяхъ, которыя, мѣстное Губернское Присутствіе по обсужденію быта духовенства, признаетъ возможнымъ для пользованія духовенства лѣсомъ, на собственныя надобности. По составленнымъ свѣдѣніямъ о тѣхъ участкахъ лѣсныхъ дачъ, изъ числа назначенныхъ къ отчужденію изъ лѣснаго вѣдомства, въ которыхъ дѣйствительно находится лѣсной матеріалъ и которые могутъ быть предоставлены въ надѣль духовенству для пользованія необходимымъ количествомъ лѣснаго матеріала оказывается, что изъ числа лѣсныхъ урочищъ, показанныхъ по оцѣночнымъ вѣдомостямъ, для отчужденія въ частную собственность, мо-

гуть быть отведены приходамъ для пользованія лѣсомъ урочища въ слѣдующихъ уѣздахъ, а именно: въ полтавскомъ, въ 3-хъ дачахъ шесть урочищъ, пространствомъ 43 десятины 2223 саж., на сумму по оцѣнкѣ 2524 руб. 96 коп. въ Кременчугскомъ въ 2-хъ дачахъ три урочища, пространствомъ 35 дес. 2000 саж. на сумму по оцѣнкѣ 1853 р. 73 к. въ гадячскомъ уѣздѣ, въ 4-хъ дачахъ пять урочищъ, пространствомъ 60 дес. 150 саж. на сумму 3464 р. 34¹/₂ к., въ збѣнковскомъ уѣздѣ въ 3-хъ дачахъ, пять урочищъ, пространствомъ 23 дес. 1700 саж. на сумму 3239 р. 23¹/₂ к. а заключеніемъ изъ этого пространства въ урочищѣ подъ названіемъ „Тюхтѣевское“ 1400 кв. саж. проданныхъ крестьянамъ за оцѣночную сумму 18 р. 75 к. остальные 23 д. 300 саж. на сумму 3220 р. 48¹/₂ к., въ роменскомъ уѣздѣ, въ 2-хъ дачахъ шесть урочищъ, пространствомъ 49 д. 1060 саж. на сумму 6729 р., а заключеніемъ изъ пространства въ урочищѣ при хуторѣ Олова 2 д. 350 с. проданныхъ крестьянамъ по оцѣнкѣ за 75 р. и за исключеніемъ изъ оцѣночной суммы 389 р. 2 к. поступившихъ послѣ оцѣнки за урочищѣ «Прядковщину», которое согласно утвержденному плану хозяйства, вырублено, остальные 47 дес. 710 саж. на сумму 6264 р. 98 к. въ переясловскомъ уѣздѣ, въ 10 дачахъ шестнадцать урочищъ, пространствомъ 143 д. 471 с. на сумму 7456 р. 38 к. въ прилукскомъ уѣздѣ, въ одной дачѣ одно урочище пространствомъ 19 д. 200 с. на сумму 1113 р. 78¹/₂ к., въ пирятинскомъ уѣздѣ, въ 2-хъ дачахъ два урочища пространствомъ 17 д. 350 с. на 1564 р. 92¹/₂ к. въ лохвицкомъ уѣздѣ въ 2-хъ дачахъ три урочища, пространствомъ 14 д. 1060 с. на сумму 1152 р. 11¹/₂ к. въ лубенскомъ уѣздѣ, въ 2-хъ дачахъ два урочища, пространствомъ 19 д. 400 с. на 930 р. 87¹/₂ коп. и въ золото-

ношскомъ уѣздѣ въ 4-хъ дачахъ пять урочищъ пространствомъ 49 д. 1100 с. на сумму 2530 р. 82³/₄ к., а всего въ 11 уѣздахъ, 35 дачахъ, 54 урочища, пространствомъ 472 д. 1764 с. на сумму по оцѣнкѣ 32077 р. 60¹/₂ к. сер. Почему онъ, господинъ Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ, препровождая въ Губернское Присутвіе по обезпеченію быта духовенства, составленную подробную вѣдомость тѣмъ лѣснымъ урочищамъ, которые по количеству и качеству произрастающаго въ нихъ лѣса, могутъ быть отведены въ надѣль духовенству, просить, не признаетъ ли Губернское Присутствіе возможнымъ, поручить Г.г. мѣстнымъ благочиннымъ, чтобы они, совмѣстно съ мѣстными лѣсничими вѣдомства Палаты, составили соображенія, къ какому приходу изъ болѣе нуждающихся въ пособіи, какое урочищъ удобнѣе отвести, и соображенія эти, съ указаніемъ разстояній каждаго урочища отъ церкви, къ которой предназначится, представили въ Губернское Присутствіе, для передачи ему къ дальнѣйшимъ распоряженіямъ, согласно указанію Министерства. При этомъ увѣдомляетъ, что о семъ онъ даль знать лѣсничимъ и предписалъ, чтобы по приглашенію Г.г. благочинныхъ, каждый въ предѣлахъ своего лѣсничества немедленно принялъ участіе и оказалъ имъ содѣйствіе въ составленію требуемыхъ соображеній и въ то же время составили сами лѣсничіе и представили во ввѣренную ему Палату особыя соображенія, въ какомъ размѣрѣ, изъ каждаго участка, предназначаемаго къ отводу въ пользу причта, согласно пространству и состоянію сего участка можно хотя приблизительно, безъ приведенія лѣса въ сихъ участкахъ въ оскудѣніе, предоставить ежегодно пользованіе дровами и лѣсными матеріалами. Опредѣлили: Такъ какъ изъ препровожденной при доложен-

номъ отношеніи Его Превосходительства Господина Управляющаго Палатою Государственныхъ Имуществъ въдомости о лѣсныхъ урочищахъ, кои могутъ быть отведены въ надѣль православному сельскому духовенству, не видно, съ какими именно селеніями тѣ дачи граничатъ, а потому оказывается невозможнымъ собирать чрезъ всѣхъ благочинныхъ свѣдѣнія къ какому именно приходу, изъ болѣе нуждающихся въ пособіи, какое урочище удобнѣе отвести; то потому копію той въдомости, списавъ по каждому уѣзду отдѣльно, препроводить къ градскимъ благочиннымъ, предписавъ имъ, по надлежащемъ сношеніи и соглашеніи со всѣми уѣздными благочинными, совмѣстно съ мѣстными лѣсничими въдомства Палаты, составить соображенія: къ какому приходу, изъ болѣе нуждающихся въ пособіи, какое урочище удобнѣе отнести и соображенія эти, съ указаніями разстояній каждаго урочища отъ церкви, къ которой предназначается, представить въ Губернское Присутствіе на имя предсѣдателя онаго Его Преосвященства, Іоанна Епископа Полтавскаго и Переяславльскаго.

V.

ОБЪ ОТКРЫТІИ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

Рапортъ Его Преосвященству, благочиннаго роменскаго уѣзда, Василія Лебедева.

Счастіе имѣю донести Вашему Преосвященству, что вѣдомства моего, при приходскихъ церквахъ мѣстечка Смѣлаго Преображенской и Трехсвятительской, приходскія попечительства открыты, прошлаго 1865 года ноября 28 числа. Списки членовъ попечительствъ, избирательные акты оныхъ и списки лицъ имѣющихъ право голосовъ въ дѣлахъ попечительствъ и таковой же списокъ членовъ имѣющихъ право голоса Покровской церкви мѣстечка Смѣлаго въ открытомъ прежде сего попечительствѣ полученные мною изъ Смѣлянскаго волостнаго правленія, сего января 3 дня 1866 года, при семъ на благоусмотреніе и архипастырское утверженіе Вашего Преосвященства смиреннѣйше представляю.

На рапортъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова.

Открытіе попечительствъ при поименованныхъ въ семъ церквахъ утверждается. Приговоры о семъ напечатать.

а) Избирательный актъ прихожанъ мѣстечка Смѣлаго Трехсвятительской церкви.

1865 года ноября 28 дня. Мы нижеподписавшіеся, роменскаго уѣзда, мѣстечка Смѣлаго Трехсвятительской церкви прихожане, выслушавши положеніе о приходскихъ попечительствахъ, и бывъ своевременно приго-

товлены отъ приходскаго своего пастыря многократнымъ объясненіямъ пользы и выгодъ ожидаемыхъ отъ попечительствъ съ истиннымъ усердіемъ и признательностію, соревнуя волѣ благопопечительнато Монарха, согласно Высочайше утвержденному положенію, изъявляемъ полное согласіе на открытіе у себя приходскаго попечительства, и единогласно избираемъ попечителемъ церковнаго старосту козака Петра Анцибора, а непремѣнными членами, согласно 2-му пункту положенія приходскаго священника Герасима Сѣкалова, и намѣсто церковнаго старосты, избраннаго нами попечителемъ, помощника его козака Петра Махлаевскаго, а состорожны Государственныхъ Имуществъ Смѣлянскаго волостнаго голову козака Василя Назаренка, и голову Хустьянской волости казеннаго крестьянина Стефана Гонтара. Во временные же члены, на будущее трехлѣтіе, избираемъ козаковъ Θεодора Анцибора, Евфима Кобца, Михаила Клопота, Михаила Назаренка. Казенныхъ крестьянъ: Андрея Тригуба, Павла Безручка, Григорія Кусайка, Матѳея Короля, и отставнаго унтеръ-офицера Сергѣя Бѣлогая. Каковымъ попечителю и членамъ какъ благонадежнымъ и благотворительнымъ лицамъ ввѣряемъ всю попечительность о благосостояніи церкви, причта, приходскихъ бѣдныхъ и другихъ учрежденій, поименованныхъ въ положеніи. Надѣмся, что они въ семъ важномъ и общеплезномъ дѣлѣ, будутъ во всемъ способствовать тому истинно христіанскому назначенію, для каковаго учреждаются попечительства. Мы же съ своей стороны обязываемся выполнить всѣ законныя постановленія, какія по усмотрѣнію попечительства и общихъ собраній прихожанъ, окажутся нужными и полезными, и актъ сей, равно какъ и списокъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса въ дѣлахъ попечительства,

предварительно составленный и утвержденный подписью 10, поручаемъ приходскому священнику нашему чрезъ мѣстнаго благочиннаго представить на усмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, высокочтимаго нами Архипастыря Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславльскаго и Кавалера. Къ сему избирательному акту подписались: дворянинъ Иванъ Горотковскій, штабсъ-капитанъ Іосифъ Березанцовъ, дворянинъ Матвей Березанцовъ, унтеръ-офицеръ Θεодоръ Макаренко, и козаки 53 человекъ, и казенные крестьяне 12 человекъ.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «Утверждается. Господь да благословитъ учрежденное попечительство благоплоднымъ успѣхомъ, по исполненію обязанностей.

б) Приговоръ прихожанъ мѣстечка Смѣлаго Преображенской церкви.

Мы, нижеподписавшіеся, роменскаго уѣзда, мѣстечка Смѣлаго Преображенской церкви прихожане по прочтеніи и разъясненіи въ церкви приходскимъ нашимъ священникомъ Высочайше утвержденного положенія о учрежденіи при православныхъ церквахъ приходскихъ попечительствъ, единодушно изъявили согласіе устроить попечительство и при своей приходской церкви, вполнѣ сознавая его необходимость и тѣ благія послѣдствія, какія оно можетъ принести какъ устройству благосостоянія церкви и ея причта, такъ и тѣмъ благотворительнымъ учрежденіямъ, которыя необходимы въ каждомъ приходѣ. О каковомъ желаніи нашемъ своевременно заявлено было благочинному рапортомъ отъ нашего приходскаго священника. Нынѣ же 28 ноября, 1865 года, по распоряженію мѣстнаго благочиннаго и Смѣлянскаго волостнаго правленія, будучи собраны въ

домъ Смѣлянскаго волостнаго правленія для выбора предсѣдателя и членовъ попечительства, единодушно избрали 1, предсѣдателемъ попечительства священника нашей приходской церкви Николая Терлецкаго; 2, непременными членами: церковнаго старосту Ивана Погорѣлаго, волостныхъ головъ: Смѣлянскаго Василия Назаренка, Хустянскаго Степана Гонтаря; 3, временными членами подпоручика Константина Рыбкина, казенныхъ крестьянъ: Андрея Погорѣлаго Василия, Щербашича, козаковъ: Захарія Якубовскаго, Якова Антонченка, Григорія Дяна, Николая Анцибора, Самойла Новика; Лукьяна Пишнаго, Захарія Вишниченка, Ивана Романчука, Андрея Шуквина, Ивана Семеренка; Василия Анцибора, Андрея Турчина, Евдокима Триуса, Евфима Фиктовца, Тимофѣя Короля, отставнаго солдата Петра Короля, отставнаго солдата Андрея Короля и казенныхъ крестьянъ: Прокопія Захарченка, Ивана Паська, Ивана Передерія, Ивана Черниша, Степана Чорненка, Оому Черненка, Петра Грибоводу, Ивана Анцибора, Корнилія Козыря и мѣщанина Ивана Чалаго. Срокъ службы избраннымъ временнымъ членамъ попечительства опредѣляемъ трехлѣтній.

Представляя выборный актъ сей, зарукоприкладствомъ какъ избранныхъ членовъ попечительства, такъ и насъ самихъ избирателей, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, на архипастырское утверждение Пресвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславльскаго мы благопокорнѣйше испрашиваемъ архипастырскихъ Его молитвъ и отеческаго благословенія на начинаемое предпріятіе. Копію же съ сего выборнаго акта оставляемъ при попечительствѣ своей приходской Смѣлянскоіи Преображенскоіи церкви, въ чемъ и подписуемся: священникъ Николай Терлецкій, церковный староста Иванъ

Погорѣловъ, волостный Смѣлянскій голова, Василій Назаренко, Хустянскій волостный голова Стефанъ Гонтарь, козакъ Григорій Дяно, казенный крестьянинъ Василій Шербинъ, козакъ Алексій Бедро, казенный крестьянинъ Василій Саварець и козаки мѣстечка Смѣлаго 48 человекъ.

На семь приговорѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «Благоразсудительный приговоръ съ удовольствіемъ утверждаю. Прихожане не ошиблись въ выборѣ попечителя. Надѣюсь, что подъ разумнымъ и благовлятельнымъ пастырскимъ руководствомъ достойнаго отца Терлецкаго Преображенское Смѣлянское попечительство, при единодушномъ и дѣятельномъ сочувствіи къ добру своихъ членовъ и всѣхъ прихожанъ, исполнить свои обязанности съ желаемымъ благополуднымъ успѣхомъ во всѣхъ отношеніяхъ. Желаю молитвенно попечительству этого благословенія Божія.»

Репортъ послѣдовавшій Его Преосвященству отъ благочиннаго лубенскаго уѣзда протоіерея Николая Богдановича, объ учрежденіи въ его вѣдомствѣ села Луки Николаевской церкви приходскаго попечительства, съ представленіемъ общественнаго по сему предмету приговора и прочихъ приложений.

Резолюція Его Преосвященства состоялась на семь репортѣ слѣдующая.

«31 марта 1866 года. Открытіе попечительства въ с. Лукѣ утверждается. Приговоръ о семъ напечатать въ вѣдомостяхъ.»

ПРИГОВОРЪ

1866 года мѣсяца генваря 2 дня. Мы нижеподписавшіеся, лубенскаго уѣзда, села Луки Николаевской

церкви прихожане козаки и казенные крестьяне, во исполнение Высочайшей воли Благочестивѣйшаго Государя, Самодержца Всероссийскаго — и попечительной заботливости Преосвященнѣйшаго Архипастыря единодушно изъявили свое искреннее желаніе учредить попечительство при нашей приходской церкви. Цѣль онаго будетъ та, чтобы заботиться о благоустройствѣ нашего храма, который мы и намѣреваемъ съ весны настоящаго года возобновить перестройкою, очемъ уже и подано нами прошеніе епархіальному начальству. Сверхъ сего приходское попечительство поставить для себя долгомъ позаботиться объ открытіи сельской школы, и содержаніи оной, объ улучшеніи причта нужнымъ содержаніемъ и содержаніи кладбища въ надлежащей благовидности. Призывая на помощь всеблагодѣющаго Бога и святительское благословеніе архипастыря, приступаемъ къ открытію попечительства, съ полною надеждою на то, что при помощи Божіей и святительскомъ благословеніи и благожеланіи пекущагося архипастыря и наше малое и скудное общество незамедлитъ стать на ряду съ прочими ревностными исполнителями Высочайшей и священнѣйшей воли Августѣйшаго Монарха — и искреннѣйшаго благожеланія архипастырскаго на семь новомъ поприщѣ общественной богоугодной дѣятельности. Должно сознаться, что за неимѣніемъ удобной руги, нашъ причтъ находится въ весьма затруднительномъ положеніи. По малолюдности прихода и скудости мѣстныхъ средствъ, мы ненадѣмся сравняться въ средствахъ улучшенія онаго, съ лучшими и многолюднѣйшими обществами; но учредивъ попечительство изъ благонадежныхъ и добросовѣстныхъ членовъ и исполняя по чистой совѣсти и христіанскому усердію возложенное на насъ сіе богоугодное дѣло, надѣемся улучшить состояніе нашего

причта настолько, на сколько позволять намъ крайня
возможность и тщательная заботливость. Съ этою имен
но цѣлю мы учредили у себя попечительство, предст
дателемъ коего, по общему нашему согласію, избралъ
дворянина Николая Петрова Перепелова, человѣка весел
ма годнаго и благонадежнаго на сіе важное дѣло. Не
премѣнными членами попечительства поставляются, по
силѣ 2 стат. положенія, приходскій нашъ священникъ
Петръ Богаевскій, церковный староста—казенный крест
янинъ Назарій Панченко, волостный голова Андре
Мысливъ и кандидатъ церковнаго старосты казенны
крестьянинъ Стефанъ Киречко. Временными членами
избираемъ козаковъ Никиту и Марка Фурсъ, Платон
Антоня и Онуфрія Перепелицъ, казенныхъ крестьянъ
Авксентія и Василя Баклановыхъ, Алексѣя Режманъ,
Василя Панченка, Терентія Шевченка, Григорія Со
рика, Ивана Волкобая, Трофима Бургоня, Павла Бо
ценка и Антона Федирца. Срокъ службы опредѣляемъ
трехгодичный. Каковою нашъ приговоръ представля
утвержденіе Его Преосвященству Преосвященнѣйшему
Іоанну Епископу Полтавскому и Переяславльскому
кавалеру смиреннѣйше и всенижайше просимъ утвер
дить и преподать намъ святительское благословеніе в
начинаемое нами—благоугодное Великому Государю—
благожелательное заботливому Архипастырю и необх
димое нашему обществу дѣло. Другой экземпляръ тако
ваго акта, оставляемъ при попечительствѣ.—Слѣдуютъ
подписи прихожанъ въ числѣ 35 человѣкъ.

На семь приговорѣ резолюція Преосвященнѣйшаго
состоялась слѣдующая.

31 марта 1866 года. Благодушный приговоръ съ удо
вольствіемъ утверждаю. Господь да благословитъ и да
поможетъ добрымъ прихожанамъ засвидѣтельствовать

самымъ дѣломъ то живое и искренне сочувствіе, какое они высказываютъ въ этомъ приговорѣ, во всѣмъ существеннымъ обязанностямъ учрежденнаго у нихъ попечительства.

Рапортъ Его Преосвященству благочиннаго отъ зѣньковскаго уѣзда 2-й части Луки Бутовича, о состоявшемся 15 февраля открытіи попечительства въ его вѣдомствѣ при церквахъ Преображенской и Благовѣщенской Великобудицкаго Преображенскаго Монастыря, къ которымъ принадлежатъ жители села Чернечьяго Яру, съ представленіемъ и приговора по этому предмету.

Резолюція Преосвященнѣйшаго на семь рапортъ состоялась слѣдующая:

«11 апрѣля 1866 года. Открытіе попечительства при Преображенской Великобудицкаго Монастыря церкви утверждается. Приговоръ о семь напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Избирательный актъ приходскаго попечительства жителей села Чернечьяго Яру зѣньковскаго уѣзда.

1866 года февраля 15 дня. Мы, нижепоименованные полтавской губерніи, зѣньковскаго уѣзда с. Чернечьяго Яру Преображенской церкви и при ней теплой Благовѣщенской въ Великобудицкомъ Преображенскомъ женскомъ Монастырѣ, прихожане, въ присутствіи Великобудицкаго волостнаго головы и урядниковъ, въ нашей сельской сборнѣ—все общество наше слушали читанное благочиннымъ Высочайше утвержденно положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ,—попечительствахъ составленныхъ изъ числа самихъ прихожанъ для хозяйственнаго попеченія о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви и

причта въ хозяйственномъ отношеніи, о благоустройствѣ и содержаніи приходской школы для обученія дѣтей нашихъ грамотѣ и для благотворныхъ дѣйствій въ пре- дѣлахъ прихода.

Понятно для насъ это призваніе; разумѣемъ въ чемъ заключается дѣло; видимъ, для чего устроивается при- ходское попечительство.

Приходское попечительство съ этого времени должно смотрѣть на свою приходскую церковь, на своего при- ходскаго священника съ причтомъ, на приходское учи- лище и на конецъ на всѣхъ людей въ своемъ прихо- дѣ, бѣдныхъ имѣющихъ нужду въ христіанской помощи такъ, какъ смотритъ каждый изъ насъ на свою собст- венность-необходимую, безъ которой намъ жить худо и обходиться невозможно, какъ благочестивые смотрятъ на добродѣтели, для спасенія христіанину необходимыя, вѣруя ученію, что вѣра и добрыя дѣла спасаютъ чело- вѣка, а безъ дѣлъ вѣра, какъ и дѣла безъ вѣры-мертвы.

Итакъ св. церковь, ея причтъ, приходская школа и общественная больница или богодѣльня—вотъ главные предметы заботъ приходскаго попечительства, которые устраивать или поддерживать общими силами, съ помо- щію божіею, удобно, возможно и спасительно.

Теперь видимъ, что для приходскаго попечительства предстоить дѣло общепольное, богоугодное и спаситель- ное. Помогите же и намъ Господи и благослови трудить- ся для такого благаго дѣла, во славу божію, для поль- зы ближнихъ и нашего спасенія! Мы рады стараться, на сколько достанетъ силы и сколько Богъ поможетъ и вразумитъ насъ дѣлать добро, по чувству и долгу хри- стіанскому. Итакъ, слѣдуя призванію, исполняя свя- щенную волю, нашего Августѣйшаго Монарха, едино- душно изъявляемъ желаніе на учрежденіе приходскаго

Попечительства при нашей приходской церкви, готовы общими силами дѣйствовать и обязываемся быть покорными исполнителями постановлений и опредѣленій нашего попечительства. Призвавъ на таковое дѣло помощь Божию, приступаемъ къ открытію приходскаго попечительства и избираемъ, по общему согласію, попечителемъ казеннаго крестьянина Григорія Кабака, чловѣка заслуживающаго довѣріе и предпочтеніе по его благонаравію и дѣятельности.

Въ непремѣнные члены попечительства поступаютъ приходскіе наши священники: О. Лука Бутовичъ, и О. Александръ Соколовъ, діаконовъ О. Евстафій Крамаренко, Великобудицскій волостной голова Иванъ Богунъ и сельской староста Маркъ Данько. Временными членами попечительства избираемъ села Чернечьаго Яру казенныхъ крестьянъ: Гавріила Ляшика, Гавріила Старка, Аванасія Проня, Григорія Глушка, Ивана Фесенка, Василія Фесенка, Ивана Скрипника, Семена Кулика, Онисима Скрипника, Петра Кабака, Тимофея Корніенка, Софронія Вербецкаго, Алексія Корніенка и Игнатія Горшковова.

Срокъ службы временнымъ членамъ попечительства опредѣляемъ одинъ годъ, и приговоръ сей представляемъ Его Преосвященству на утверженіе, смиреннѣйше испрашивая святительскаго его благословенія, таковой же оставляемъ при дѣлахъ попечительства приходской нашей церкви, въ чемъ и подписываемся. Казенные крестьяне: слѣдуютъ подниси въ числѣ 30 чловѣвъ прихожанъ.

На этомъ избирательномъ актѣ резолюція Преосвященнѣйшаго состоялась слѣдующая:

«Благодушный приговоръ съ удовольствіемъ утверждаю и Божіе благословеніе призываю на учрежденное

попечительство, а въ лицѣ его и на всѣхъ прихожанъ села Чернечьяго Яру. Избранный попечитель утверждается въ его званіи въ сопредѣдательство благочинаго священника Бутовича. Настоятельница монастыря, какъ непремѣнный членъ учрежденнаго попечительства, назначается вмѣстѣ съ симъ и почетною попечительницею прихода Чернечьяго Яру.»

Благочинный 7-й части Переяславльскаго уѣзда священникъ Лука Рекало, донесъ рапортомъ Его Преосвященству отъ 24 января сего года, объ учрежденіи въ его вѣдомствѣ приходскаго попечительства при Рождество Богородичной церкви села Великой Каратулы. При рапортѣ же, представленъ и приговоръ прихожанъ на Архипастырское благоусмотрѣніе и утверженіе.

Резолюція на этомъ рапортѣ Преосвященнѣйшаго состоялась слѣдующая:

«Открытие попечительства Великой Каратулы утверждается. Приговоръ о семъ напечатать.»

П Р И Г О В О Р Ъ.

1865 года Октября 17 дня Высочайше утвержденное положеніе, объ учрежденіи приходскихъ попечительствъ мѣстнымъ благочиннымъ отцемъ Лукою Рекало и приходскимъ священникомъ отцемъ Андреемъ Симоновскимъ намъ, — жителямъ Переяславльскаго уѣзда села Великой Каратулы въ приходской Рождество Богородичной церкви, прочтено и объявлено. — По принесеніи благодарственной молитвы ко Всеблагому Царю Небесному, за Царя нашего земнаго, неоставляющаго насъ нигдѣ, безъ своихъ мудрыхъ заботъ, приступили къ немедленному исполненію Его благодѣтельныхъ предположеній и избрали изъ среды себя приходскимъ попечителемъ Штабс-ка-

питана Романа Петровича Дзюблевскаго. Членами: Коллежскаго секретаря Луку Григоріевича Волчанецкаго, дворянина Павла Степановича Соломку, отставнаго унтеръ-офицера Тимофея Артеменка; козаковъ: Ерофея Яська, Ива Хандожку, Никиту Дцюбенка, Федора Остапенка, Андрея Карпенка, Стефана Бабенка; непремѣннымъ членамъ, по силѣ 2 статьи положенія, приходскому священнику Андрею Симоновскому и вновь избранному церковному старостѣ козаку назару Галенку предложили быть первыми въ числѣ членовъ попечительства. Избраннымъ членамъ опредѣлили срокъ службы трехлѣтній. — При чемъ сельское общество составило особый приговоръ, обязывающій всѣхъ прихожанъ, въ продолженіи этого трехлѣтія жертвовать ежегодно для составленія приходскаго попечительнаго капитала, отъ каждаго хозяина съ каждаго тягла по 50 коп., а съ неимѣющихъ тягла по 25 коп. — Дворяне же пожертвовали единовременно 40 р. сереб., а ежегодно по 10 р., что, при милости Божіей, ежегодный взносъ долженъ превышать 150 руб. Представляя настоящій приговоръ, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященству Іоанну Епископу Полтавскому и Переяславльскому, смиренно просимъ Архипастырскаго Его благословенія на сіе благое дѣло.

Слѣдуютъ подписи прихожанъ въ числѣ 55 человекъ.

На семь приговорѣ резолюція Преосвященнѣйшаго состоялась слѣдующая:

«31 января 1866 года. Благодушный приговоръ съ удовольствіемъ утверждаю. Прихожанамъ за приносимыя ими жертвы на благотворительныя потребности своего попечительства пастырское отъ меня благословеніе о имени Господнемъ. Они начали хорошо. Молитвенно желаю имъ благоплоднаго успѣха въ дальнѣйшей

ихъ дѣятельности по исполненію попечительскихъ обязанностей.»

Благочинный гадяцкаго уѣзда священникъ Григорій Трояновскій, донесъ рапортомъ Его Преосвященству, отъ 30 января сего года, объ учрежденіи въ его вѣдомствѣ приходскаго попечительства при св. Ильинской церкви села Великихъ Будищъ. При семъ рапортѣ представлены и приговоръ прихожанъ, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція на этомъ рапортѣ Преосвященнаго послѣдовала таковая:

«Открытіе попечительства въ Великихъ Будищахъ утверждается. Приговоръ о семъ напечатать.»

П Р И Г О В О Р Ъ.

1865 года ноября 30 дня, мы нижеподписавшіеся гадяцкаго уѣзда села Великихъ Будищъ Свято-Ильинской церкви прихожане, будучи собраны въ Велико-Будищское волостное правленіе, слушали читанное намъ приходскимъ нашимъ священникомъ, предварительно въ церкви а потомъ въ волостномъ правленіи Высочайше утвержденное положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Внявъ гласу Монарха нашего, внушающаго намъ заботу о благолѣпіи храма Господня, а равно возлагающаго на насъ заботу объ улучшеніи средствъ содержанія православнаго нашего духовенства сихъ искони Богоучрежденныхъ представителей господствующей въ Россіи православной нашей вѣры, служителей олтаря Господня и строителей таинъ Божіихъ, мы, какъ вѣрные сыны церкви и отечества, съ полною нашею готовностію отъзываемся на гласъ общаго нашего отца отечества, призывающаго насъ на благое дѣло:

Слѣдую примѣру другихъ прихожанъ полтавской епархіи, открывавшихъ уже дупь себя приходскія попечительства, и не желая отстать отъ нихъ въ добромъ дѣлѣ, мы единогласно изъявляемъ свое желаніе на учрежденіе при приходской нашей Велико-Будицкой Ильинской церкви попечительства. На каковой предметъ, по общему нашему обсужденію и согласію избираемъ изъ среды себя предсѣдателемъ попечительства казеннаго крестьянина Ивана Александрова Ильяшенка, человека честнаго заслуживающаго нашего довѣрія; непремѣнными членами, по силѣ 2 статьи, избираемъ приходскихъ нашихъ священниковъ Павла Данилевскаго, Александра Ильяшенка, діакона Василя Симонова, церковнаго старосту козака Павла Яценка, волостнаго голову козака села Плетивца Павла Демченца; временными членами избираемъ изъ среды себя нижеслѣдующихъ благонадежныхъ людей казенныхъ крестьянъ: Іоакима Золотоверхаго, Игнатія Прудѣя, Петра Кольца, Федора Недѣльну, Трофима Іоакимова Сахна, Никиту Никитенка, Прокошія Василенка, Семена Стеценка, Стефана Ильяшенка, Евстафія Коваля, Ивана Василенка, отставнаго вахмистра кандидата Евстафія Васильева Ильяшенка, и козака Ивана Андрущенко. Избраннымъ нами членамъ попечительства срокъ службы опредѣляемъ трех-годичный. На избранныхъ нами предсѣдателя попечительства и членовъ онаго, согласно 5 статьи положенія о попечительствахъ возлагаемъ обязанность заботиться: 1) о благоустройствѣ приходскаго нашего храма; 2) объ изысканіи способовъ лучшаго содержанія приходскаго нашего духовенства; 3) о содержаніи общими средствами приходской школы, которая уже и существуетъ; а также объ учрежденіи въ приходѣ пріюта для нищихъ и безъ пріютныхъ; 4) о содержаніи въ должномъ порядкѣ приходскаго кладбища.

Призывая на сіе предназначаемое нами дѣло Божію по-
мощь, сей нашъ приговоръ, за подписомъ нашимъ со-
ставленный, на основаніи 2 статьи положенія о попе-
чительствахъ, при посредствѣ мѣстнаго нашего о бла-
гочиннаго, представляемъ на благоусмотрѣніе и благо-
утвержденіе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго
Іоанна Епископа Полтавскаго и Перелславльскаго и кавалера; а копию онаго оставляемъ при попечительствѣ
приходской нашей Ильинской церкви; въ чемъ и под-
писуемся.

Слѣдуютъ подписи прихожанъ казенныхъ крестьянъ
въ числѣ 50 человекъ.

На семъ приговорѣ резолюція Преосвященнѣйшаго со-
стоялась слѣдующая:

«Разумный и благодушный приговоръ съ удоволь-
ствіемъ утверждаю. Да поможетъ Господь прихожанамъ
исполнить на дѣлѣ съ благоплоднымъ успѣхомъ тѣ свя-
щенныя обязанности, которыя, въ лицѣ своего попечи-
тельства они принимаютъ на себя по этому приговору,
съ такимъ разумнымъ сознаниемъ и съ такимъ искрен-
нимъ и благословеннымъ сочувствіемъ.

IV.

ОБЪ УВЕЛИЧЕНИЯ ВЗНОСА СВѢЧНОЙ СУММЫ

НА СЧЕТЪ ОБЩИХЪ ЦЕРКОВНО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ СРЕДСТВЪ ПО КАЖДОМУ ПРЯХОДУ, ВЪ ВИДАХЪ УЛУЧШЕНІЯ ПОЛОЖЕНІЯ МѢСТНЫХЪ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВѢДЕНІЙ.

1. Рапортъ Его Преосвященству, пирятинскаго градскаго благочиннаго протоіеря Никифора Ещеникова.

Указомъ изъ Полтавской Духовной Консисторіи, отъ 30 апрѣля сего года № 6629, между прочимъ, предписано мнѣ донести Вашему Преосвященству, въ какомъ именно количествѣ при каждой церкви въ частности и при всѣхъ вообще, возможно увеличить свѣчный доходъ въ настоящемъ 1865 году противъ прежняго года.

Воисполненіе онаго указа, составивъ свѣдѣніе по вышеозначенному предмету, такое на оборотѣ сего, Вашему Преосвященству на архипастырское благоусмотрѣніе имѣю честь представить.

На семь рапортѣ резолюція Преосвященнѣйшаго состоялась слѣдующая:

Принявъ къ должному свѣдѣнію, вѣдомость напечатать.

Наименованіе мѣстъ и церквей.

| | |
|-----------|-------------|
| Въ прош- | Увеличить |
| ломъ 1864 | свѣчный дс- |
| годъ при- | ходъ въ ва- |
| быльныхъ | стоящемъ |
| свѣчныхъ | 1865 году |
| было. | противъ |
| | прошлаго |
| | возможно. |

Р. К. Р. К.

1. Города Пирятина по Собору. Рож-
дест. Богородичной церкви

75 40 10 —

2, По Успенской 32 — 5 —

Итого 107 40 15 —

Его уѣзда.

| | | | | | |
|-----|-------------------------------|----|----|----|----|
| 3. | Селеній Зарѣчья по Троицкой | 13 | 65 | 6 | — |
| 4. | — — Харьковецъ Михайловск. | 30 | 25 | 5 | — |
| 5. | — — Приходіокъ Покровской | 13 | 20 | 6 | — |
| 6. | — — Деймановки Николаевск. | 22 | 45 | 8 | — |
| 7. | — — Повстина Михайловской | 9 | — | 14 | — |
| 8. | — — Кручи Іоанно-Богослов. | 21 | 80 | 12 | — |
| 9. | — — Кейбаловки Стефановск. | 10 | 20 | 3 | — |
| 10. | — — Митченковъ Ильинской | 9 | 30 | 3 | — |
| 11. | — — Сасиновки Покровской | 18 | 50 | 7 | 50 |
| 12. | — — Брячовки Покровской | 9 | 70 | 5 | 30 |
| 13. | — — Кулажинець Николавск. | 14 | 75 | 5 | 25 |
| 14. | — — Короваевъ Преображенск. | 25 | 76 | 5 | 25 |
| 15. | — — Мамотинець Предтечен. | 14 | 60 | 8 | — |
| 19. | — — Каплинець Троицкой | 7 | 80 | 7 | 20 |
| 17. | Мѣстеч. Городища Георгіевской | 30 | 50 | 6 | 50 |

Итого 251 25 102

А всего 358 65 117

2. Рапортъ Его Преосвященству, роменскаго градскаго благочиннаго протоіеря Василя Горюновича.

Въ слѣдствіе указа Полтавской Духовной Консисторіи, отъ 30 апрѣля 1865 года за № 6665, касательно увеличенія сбора отъ продаваемыхъ при церквахъ свѣчей и отъ возложенія на умершихъ вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, по приглашенію моему 31 мая, священники и старосты роменскихъ городскихъ церквей,

при общемъ посужденіи по сему предмету, обсудили, на сколько можно увеличить въ семь году свѣчный и вѣнчиковый сборъ по каждой церкви и составили посему обсужденію показанія. Представляя при семъ Вашему Преосвященству таковыя показанія имѣю долгъ доложить Вашему Преосвященству, что свѣчной сборъ при роменскихъ городскихъ церквахъ никакъ не можетъ быть увеличенъ противу показаннаго и показанное теперь приращеніе свѣчной суммы можетъ быть обезпечено только добавкою суммы кошельковой. Равнымъ образомъ и приращеніе сбора отъ вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ не можетъ быть значительно потому, что и теперь еще имѣется при церквахъ значительное количество вѣнчиковъ и молитвъ, оставшихся отъ прежнихъ годовъ, по невозможности употребить ихъ въ дѣло.

На семъ рапортѣ резолюція Преосвященнѣйшаго состоялась слѣдующая:

«Принявъ къ должному свѣдѣнію рапортъ и вѣдомость напечатать. Благочинному, священнослужителямъ и церковнымъ старостамъ его вѣдомства за посильное сочувствіе общему дѣлу пастырская отъ меня признательность.

ПОКАЗАНИЕ

Сколько свѣчнаго сбора выслано въ 1864 году, и сколько онаго можетъ быть выслано въ 1865 году по вѣдомству благочинія роменскаго градскаго.

| Название церквей. | Въ 1864 | Въ 1865 го- |
|----------------------------------|------------------------------------|--------------------|
| | году выслано. | ду будетъ выслано. |
| | Р. | К. |
| 1. По Соборно-Свято-Дуковской ц. | 315 16 ¹ / ₄ | 340 |
| 2. — Вознесенской церкви | 165 75 | 180 |
| 3. Николаевской церкви | 90 35 | 100 |

| | | | | |
|------------------------------|-----|--------------------------------|-----|-----------------------------------|
| 4. — Покровской церкви . . . | 134 | 90 | 138 | — |
| Итого . . . | 706 | 16 ¹ / ₄ | 758 | — |
| Приращено будетъ — — | | | | 51 83 ³ / ₄ |

ПОКАЗАНИЕ

Сколько за вѣнчики и разрѣшительныя молитвы выслано въ 1864 году и сколько можетъ быть выслано въ 1865 году, по вѣдомству роменскаго градскаго благочинія.

| Названіе церквей. | Въ 1864 го- | | ду можетъ | |
|------------------------------------|-------------|----|-----------|----|
| | Р. | К. | Р. | К. |
| 1. По роменской Свято-Духовской ц. | 1 | 90 | 3 | — |
| 2. — Вознесенской церкви . . . | 2 | 95 | 4 | — |
| 3. — Николаевской церкви . . . | — | 60 | 1 | 20 |
| 4. — Покровской церкви . . . | 4 | 25 | 5 | — |
| Итого . . . | 9 | 70 | 13 | 20 |

Приращенія можетъ быть — — 3 50

3. Рапортъ Его Преосвященству, роменскаго уѣзда благочиннаго священника Петра Андріевскаго.

Долгъ имѣю смиреннѣйше донести Вашему Преосвященству, что во исполненіе указа Полтавской Доховной Консисторіи отъ 30 апрѣля за № 6667 послѣдовавшаго по предмету увеличиванія свѣчной и вѣнчиковою суммы, былъ въ домѣ моемъ съѣздъ подвѣдомыхъ причтовъ и старость церковныхъ, на которомъ по добросовѣстномъ обсужденіи всѣхъ причтовъ и старость, предположено

увеличить означенную сумму противъ прошедшаго года, въ количествѣ 113 руб. 5 коп. серебромъ. О чемъ, составивъ подробную вѣдомость, нижеайше представляю Вашему Преосвященству на архипастырское благоусмотрѣніе.

На семь рапортѣ резолюція Преосвященнѣйшаго состоялась слѣдующая:

«Принявъ къ должному свѣдѣнію, рапортъ и вѣдомость напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Благочинному, всѣмъ священнослужителямъ и церковнымъ старостамъ его вѣдомства за добросовѣстное обсужденіе и рѣшеніе даннаго вопроса пастырская отъ меня признательность и благословеніе.»

ВѢДОМОСТЬ

о суммѣ свѣчной, высланной въ Полтавскую Духовную консисторію за прошлый годъ и вѣнчикови за текущій, съ показаніемъ высылки отъ каждой церкви и предположеннаго быть увеличенія, по благочинію роменскаго уѣзда священника Петра, Андреевскаго, составлена 1865 года мая 30 дня.

| Наименованіе церквей. | За 1864 г. свѣчнаго до хода выс- лаво. | | Въ 1865 г. пре- положе- но уве- личить свѣчна- го дох. | | За 1865 г. вѣнчи- ковой сум- мы выс- лаво. | | На 1866 г. пред- положе- но вѣн- чиковую сумму увелич. | | А всего увеличе- нія. | |
|----------------------------|---|-------|---|----|---|----|---|----|-----------------------------|----|
| | р. | к. | р. | к. | р. | к. | р. | к. | | |
| Отъ Засульской Троицкой | 72 | 17 | 20 | — | 4 | 50 | — | 60 | 20 | 60 |
| — Волковской | 35 | 5 1/2 | 5 | — | 4 | 35 | — | 10 | 5 | 10 |
| — Коровинской | 16 | 32 | 5 | — | 1 | 56 | — | 50 | 5 | 50 |

| | | | | | | | | | | |
|----------------|-----|--------------------------------|-----|----|--------------------------------|--------------------------------|----|-----|----|----|
| Бурмановск. | | | | | | | | | | |
| Николаевск. | 20 | 38 | 10 | 2 | 25 | 1 | 25 | 11 | 25 | |
| Брасн. Слоб. | | | | | | | | | | |
| Николаевск. | 34 | 1 | 5 | 3 | | | | 6 | 6 | |
| — Хоружевск. | | | | | | | | | | |
| Екатериен. | 32 | | 10 | 3 | 90 | 1 | 10 | 11 | 10 | |
| — Хоружевск. | | | | | | | | | | |
| Михайлов. | 24 | | 10 | 3 | | | 50 | 10 | 50 | |
| Коровинск. | | | | | | | | | | |
| Михайлов. | 15 | 50 | 5 | 1 | 50 | | 50 | 5 | 50 | |
| Константин. | | | | | | | | | | |
| Успенской | 16 | 20 | 5 | 1 | 50 | | 30 | 5 | 30 | |
| — Засульской | | | | | | | | | | |
| Рожд.-Бог. | 12 | 55 | 5 | 1 | 20 | | 30 | 5 | 30 | |
| — Кулишевской | | | | | | | | | | |
| Введенской | 10 | 76 | 5 | 1 | 20 | | 20 | 5 | 20 | |
| — Ивановск. | | | | | | | | | | |
| Троицкой | 18 | 14 ¹ / ₂ | 6 | 3 | 60 | | 75 | 6 | 75 | |
| — Аксютинск. | | | | | | | | | | |
| Троицкой | 46 | 20 | 3 | 50 | 1 | 44 | | 40 | 3 | 90 |
| — Пустовойтов. | | | | | | | | | | |
| Троицкой | 15 | 24 | 4 | 2 | 10 | | 40 | 4 | 40 | |
| — Мало-Буд. | | | | | | | | | | |
| Покровской | 13 | 64 | 5 | 1 | 35 | | 15 | 5 | 15 | |
| — Велико-Буд. | | | | | | | | | | |
| Преображен. | 11 | 82 | | 50 | 1 | 12 ¹ / ₂ | | 50 | 1 | |
| Итого | 394 | 51 ¹ / ₂ | 104 | 37 | 57 ¹ / ₂ | 9 | 5 | 113 | 05 | |

4. *Рапорт Его Преосвященству, рязанскаго епископа, о благоуспешном священника Василія Лебедева.*

Во исполнение распоряженія Вашего Преосвященства по Сподъ № 3-Полтавскихъ Епархіальныхъ Ведомостей отъ

2 февраля напечатаннаго по предмету возможнаго увеличенія свѣчной прибыльной суммы, въ семь 1865 году и послѣдующихъ годахъ для улучшенія духовно-учебныхъ заведеній полтавской епархіи счастье имѣю смиреннѣйше представить на благоусмотрѣніе Вашго Преосвященства, что посовмѣстномъ обсужденіи сего важнаго вопроса, всѣми приглашенными мною священнослужителями и церковными старостами, подвѣдомыхъ мнѣ 11 церквей, а также по безпристрастномъ обсужденіи и церковнохозяйственныхъ условій каждаго прихода опредѣлили: улучшить бытъ духовно-учебныхъ заведеній необходимо, и для сего положили, по возможности мѣстныхъ средствъ церковно-хозяйственныхъ условій каждаго прихода, увеличить въ родѣ пожертвованій свѣчную прибыльную сумму отъ каждой церкви, въ количествѣ показанномъ въ приложенномъ при семъ совѣщательномъ актѣ, всѣми священно-служителями и церковными старостами собственноручно подписанномъ и въ вѣдомости на ономъ актѣ мною учиненной.

На семь рапортъ резолюція Преосвященнѣйшаго состоялась слѣдующая:

«Принявъ къ должному свѣдѣнію, рапортъ и совѣщательный актъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Благочинный, всѣ священнослужители и церковные старосты заслуживаютъ полную признательность за ихъ усердную заботливость объ усиленіи средствъ къ улучшенію положенія духовно-учебныхъ заведеній въ нашей епархіи.

СОВѣЩАТЕЛЬНЫЙ АКТЪ.

Нижеподписавшіеся священно-служители и церковные старосты роменскаго уѣзда, вѣдомства благочиннаго свя-

щенника Василия Лебедева, въ исполнение распоряженія Вашего Преосвященства, по вопросу улучшенія духовно-учебныхъ заведеній полтавской епархiи мѣстными средствами, бывъ приглашены благочиннымъ для совмѣстнаго обсужденія по сему предмету и вмѣстѣ для обсужденія церковно хозяйственныхъ условій каждаго прихода, опредѣлили: улучшить бытъ духовно-учебныхъ заведеній необходимо какъ для содержанія наставниковъ, такъ и для улучшенія содержанія казенно-коштныхъ воспитанниковъ, и положили, въ родѣ постоянныхъ пожертвованiй, возвысить прибыльную сумму отъ продажи свѣчей по средствомъ церковно-хозяйственныхъ условій каждаго прихода въ размѣрѣ означенномъ въ прилагаемой при семъ вѣдомости.

ВѢДОМОСТЬ

въ сравнительномъ показанiи увеличенiя прибыльной свѣчной суммы противу прошлаго года, по благочинiю священника Василия Лебедева роменскаго уѣзда. 1865 года.

Наименованiе церквей.

| | Въ 1864 го- ду чистой | | Прибавлено въ 1865 го- ду и послѣ- представле- но. | | Итого 1866 году предста- вить | |
|----------------------------|--------------------------|-----------|---|-----------|-------------------------------------|-----------|
| | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. |
| Чернечей слоб. по Троицкой | 57 | 50 | 22 | 50 | 80 | — |
| М. Смѣлаго по Николаев. | 50 | 50 | 7 | 50 | 58 | — |
| — Смѣлаго по Покровской | 92 | 6 | 10 | — | 102 | 6 |
| — Смѣл. по Преображен. | 52 | 10 | 10 | — | 62 | 10 |
| По Пенаровской Покров. | 41 | 7 | 12 | 50 | 53 | 57 |
| По Протасов. Р. Богород. | 54 | 16 | 10 | — | 64 | 16 |
| По Тамашев. Покровской | 32 | 81 | 10 | — | 42 | 81 |
| М. Смѣлаго по Трехсвятит. | 17 | — | 5 | — | 22 | — |
| М. Смѣлаго по Успенской | 44 | 97 | 5 | — | 49 | 97 |
| По Гриневск. Михайловской | 22 | 95 | 5 | — | 27 | 45 |
| По Бесѣдовской Косью-дам. | 14 | 50 | 3 | — | 17 | 50 |
| Итого | 479 | 62 | 100 | 50 | 580 | 12 |

СПИСОКЪ
пожертвованій на устройство и содержаніе училища дѣвиць духовнаго званія, поступившихъ и назначенныхъ къ поступленію отъ церквей, ихъ причтовъ, церковныхъ старостъ и прихожанъ, по нижеслѣдующимъ благочиніямъ.

(Продолженіе)

XL По вѣдомству благочиннаго прилуцкаго уѣзда, священника Іоанна Быковскаго.

1. Отъ Рождество-Богородичной церкви села Погребовъ одновременно: 3 р. и ежегодно 3 р., отъ священника оной Іоанна Быковскаго 3 р. и кажд. 1 руб., отъ дьячка Стефана Верикуня 50 к. и кажд. 25 к., отъ пономаря Исаакія Горшкова 50 к. и кажд. 25 к. 2., Отъ Николаевской церкви села Николаевки 3 р. и ежегодно 3 руб., отъ священника Михаила Ручковскаго 1 руб. 20 к. и кажд. 75 к., отъ дьячка Петра Тарасевича 50 коп. и кажд. 25 к., отъ пономаря Іосифя Ефимовича 30 коп. и кажд. 25 к. 3., Отъ Рождество-Богородичной церкви села Краснаго 3 руб. и кажд. 3 р., отъ священника Адріана Пискорскаго 60 коп. и кажд. 70 к., отъ діакона Іоанна Дарагана 20 к. и кажд. 20 к., отъ пономаря Захарія Губарскаго 20 к. и кажд. 20 коп. 4. Отъ Преображенской церкви села Згуровки 3 руб. и кажд. 3 р., отъ священника Іоанна Концевича 1 р. и кажд. 1 руб., отъ священника Вареоломея Пискорскаго 1 р. и кажд. 1 р., отъ діакона Василия Чаленка 1 р. и кажд. 50 к., отъ дьячка Петра Рознатовскаго 50 к. и кажд. 25 к., отъ пономаря Петра Аксюкова 50 коп. и кажд. 25 к. 5. Отъ Успенской церкви села Оржицы 3 руб. и кажд. 3 руб., отъ священника Іоанна Барпенка 1 руб. 50 к. и кажд. 1 руб., отъ ді-

акона Иоанна Бѣлаго 30 к. и кажд. 30 коп., отъ пономаря Ивана Ревинскаго 20 к. и кажд. 20 к. 6. Отъ церкви Всѣхъ Святыхъ села Туровки 3 р. и кажд. 3 р. отъ священника оной Иоанна Михновскаго 1 р. и кажд. 1 руб.; отъ дьячка Виктора Романовскаго 50 к. и кажд. 30 к., отъ пономаря Африкана Бѣлаго 20 к., отъ дьячка Ивана Андриевскаго 50 к. 7. Отъ Иоанно Богословской церкви села Поддубновки 3 р. и кажд. 3 р., отъ священника Кирилла Андриевскаго 65 к. и кажд. 1 р., отъ дьячка Петра Рашкевича 20 к. и кажд. 30 к., отъ пономаря Павла Терлецкаго 15 к. и кажд. 20 к. 8. Отъ Покровской церкви села Канивщины 3 р. и кажд. 3 р., отъ священника Артемія Беспалаго 66 к. и кажд. 75 к., отъ дьячка Юассона Сишиловича 24 к. и кажд. 25 коп., отъ пономаря Стефана Трофимовскаго 10 коп. и кажд. 15 коп. 9. Отъ Николаевской церкви села Дубоваго Гая 3 р. и кажд. 3 руб., отъ священника Павла Боровскаго 1 руб. 33 к. и кажд. 1 р., отъ дьячка Михаила Рознатовскаго 45 к. и кажд. 30 к., отъ пономаря Федора Куницкаго 22 коп. 10. Отъ Чудо-Михайловской церкви села Богдановки 3 руб. и каждагодно 3 р., отъ священника Сергія Боровскаго 1 р. 3 к., отъ священника Григорія Боровскаго каждагодно 3 руб., отъ дьячка Василя Щербины 45 к., отъ дьячка Ивана Сокальскаго кажд. 30 коп., отъ пономаря Емельяна Сухомлина 22 к. и кажд. 20 коп. 11. Отъ Николаевской церкви мѣстечка Вейбиховки 3 руб. и кажд. 3 р., отъ священника Петра Гуглинскаго 50 к. и кажд. 1 руб., отъ дьячка Алексѣя Бывовскаго 30 к. и кажд. 30 к., отъ пономаря Ивана Быковскаго 20 к. и кажд. 20 к. 12. Отъ Покровской церкви села Гнилицы 3 руб. и кажд. 3 р., отъ священника Стефана Грабовскаго 1 р. 30 к. и кажд. 1 р., отъ приходскаго дьячка Никифора Г. 35 коп. и кажд. 25 к., отъ пономаря Никиты Жижецкаго 35 к. и каждагодно 25 к.

Редакторъ Прот. Д. Юзѳовичъ.
Печатать позвол. 1866 г. Іюня 15 дня. Цензоръ Прот. Катрашовъ.
Въ типографіи вр. Н. и П. Пагуренко.

ПОЛТАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1866 года. № 12. Юня 15.

31-е ПИСЬМО

Высокопреосвященнѣйшаго Филарета,
Митрополита Кіевскаго.

Преподобнѣйшій Отецъ Игумень,

Любезный о Господь братъ!

Отца Иларія рекомендовалъ я въ Москвѣ всѣмъ извѣстнымъ мнѣ по ихъ приверженности къ обителямъ лицамъ. Въ это время Богъ послалъ ко мнѣ Екатерину Александровну Чичерину, проѣздомъ изъ деревни въ Москву. Она со всею радостію обѣщалась помогать ему. А сего дня былъ у меня Михаилъ Львовичъ Ртищевъ, также проѣздомъ въ Москву. Просилъ его убѣдительношимъ образомъ, чтобъ и онъ и сестры покойной вкладчицы помогли вамъ.—Онъ обѣщался и увѣрилъ, что не откажется прибавить свое пожертвованіе на созданіе храма въ память покойной.—Помолитесь съ братією, да богатѣютъ они вѣрою и житіемъ истинно мона-

шескимъ по Бозѣ—а сія вся приложатся вамъ. Полякова оставилъ я у себя въ домѣ впредь до времени, по извѣстнымъ мнѣ обстоятельствамъ.

Благословеніе Господне да будетъ съ вами.—Скажите мою любовь старцамъ любезнаго мнѣ скита.— Не дождусь сырной недѣли, чтобъ успокоиться среди васъ.

Вашъ усердный слуга,

Филаретъ Епископъ Калужскій.

1823 года Генваря 26 дня.

Калуга.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ СВЯТИТЕЛЯ ХРИСТОВА НИКОЛАЯ.

*Блажени милостивіи,
яко ти помиловани бу-
дутъ. Мат. гл. V, ст. 7.*

Кто изъ насъ, братіе, невиненъ предъ Богомъ? А потому, кто изъ насъ не нуждается въ Божіемъ милосердіи всегда, тѣмъ паче, въ день страшнаго и не лицепріятнаго суда Христова? Но тамъ, у Судіи правосуднаго, обрѣтутъ милость и похвалу только милостивые здѣсь. *Блажени милостивіи, яко ти помиловани будутъ. Милость хвалится на судъ.*

Вотъ почему, изъ богатой сокровищницы благодатныхъ подвиговъ Святителя Мурликійскаго, присноублажаемаго нашего молитвенника и благодатнаго предстоятеля сего св. храма, въ предметъ нашей посильной бесѣды нынѣ, я беру дивную добродѣтель Его — милосердіе и состраданіе къ тѣмъ, которые съ вѣрою и упованіемъ прибѣгаютъ подъ кровь Его милости и заступленія. Да научимся и мы у Святителя Христова быть милостивыми къ ближнимъ, да обрѣтемъ и себѣ милость у Господа.

Казалось бы, находясь въ постоянномъ духовномъ общеніи съ Святителемъ Христовымъ, состоя подъ Его молитвеннымъ покровомъ и пастырскимъ водительство, мы должны стяжать богатое сокровище добродѣтелей. Но кто изъ насъ можетъ похвалиться симъ богатствомъ? Кто изъ насъ назоветъ

себя прилѣжнымъ и благопокорливымъ ученикомъ Богомъ дарованнаго намъ учителя?.. И не явится ли Онъ, — нынѣ милостивый и сострадательный къ намъ, — нѣкогда грознымъ и неумытнымъ обличителемъ нашей духовной лѣности и нерадѣнія.

Желая поучиться вмѣстѣ съ вами милосердію и состраданію у Святителя Николая, не думайте, братіе, чтобы я считалъ возможнымъ изобразить во всемъ благодатномъ величіи св. подвиги Его милосердія и состраданія. Какое человѣческое слово достаточно къ сему, если св. церковь недоумѣваетъ „кими бы вѣнцами увязать Святителя... всѣхъ предстателя и заступника, всѣхъ скорбныхъ утѣшеніе, всѣхъ сущихъ въ бѣдахъ прибѣжище.“ (*) Мнѣ да позволено будетъ остановить ваше благоговѣнное вниманіе на тѣхъ отличительныхъ чертахъ подвига благодатнаго милосердія Святителя Николая къ бѣднымъ, которыми должно отличаться и наше милосердіе къ нимъ. По смерти блаженныхъ родителей, Святитель Николай, будучи въ санѣ Іерея, получилъ въ наслѣдство довольно значительное имѣніе. Съ благодарностію къ Богу принялъ Онъ этотъ даръ, не какъ нужный для него — у Святителя была одна забота — еже жити Христоръ, а еже умерти приобрѣтеніе, — но какъ нужный и полезный для тѣхъ, участи которыхъ всегда соболѣзновало Его любвеобильное сердце, — для бѣдныхъ и не имущихъ. Святитель Христовъ на богатство смотрѣлъ, какъ на даръ Божій; о себѣ мыслить, какъ о посредникѣ,

(*) Стих. празд. гл. 2.

чрезъ котораго даръ сей долженъ быть переданъ въ руки меньшихъ братій Христовыхъ. Для себя изъ достоянія родительскаго Святитель Николай съ ревностію заботился извлечь одно то высокое духовное приобрѣтеніе, одну ту благодатную милость, какая обѣщана милостивымъ. А потому, любя братій своихъ во Христѣ не словомъ, ниже языкомъ, но дѣломъ и истиною, (*) Святитель не отворачивался съ холодностію отъ бѣдности и нищеты, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые изъ насъ, не избѣгали встрѣчи съ просящимъ помочи; но съ заботливостію искалъ бѣдняковъ, которымъ нужна была помощь, проникалъ въ пріюты нищеты и вносилъ туда всё, въ чемъ нуждалась бѣдность и нищета. Припомнимъ, братіе, изъ весьма многочисленныхъ подвиговъ милосердія Святителя, Его благовременную помощь одному семейству, которое тяготою нищеты и бѣдности едва не доведено было до нравственной гибели. Отецъ и три дочери, жившіе въ достаткѣ, по не благоразумному ли распоряженію достаткомъ, или по инымъ несчастнымъ обстоятельствамъ, впади въ крайнюю бѣдность. Не имѣя благоразумія честнымъ и усиленнымъ трудомъ поправить свое состояніе, или же и не способные къ труду, какъ это часто бываетъ съ обнищавшими богатыми семействами, не благоразумный отецъ, для облегченія гнѣта нищеты, рѣшился прибѣгнуть къ послѣднему, по его мнѣнію, сколько нибудь вѣрному средству. Три дочери этого несчастнаго отца были возрасты

(*) Посл. о см. глав. 111, 18.

и благообразны. Отдать ихъ въ замужство, при крайней нищетѣ, не было возможности, — и вотъ онъ составилъ злой умыселъ — обратить ихъ полъ и красоту въ предметъ постыднаго торга для удовлетворенія нечистымъ, скотскимъ похотямъ тѣхъ, которые за плату искали удовлетворенія этимъ похотямъ, дабы взимаемою платою, скольконибудь, облегчить свою нищету. Душевная погибель несчастнаго отца, еще болѣе несчастныхъ дѣтей и многихъ другихъ, для которыхъ они должны были послужить приманкою къ пороку и нечестію, готова была совершиться. Помощи благовременной по видимому ждать было не отъ кого. Трудно было найти оную и природному, такъ сказать, бѣдняку. Разорившійся же богачъ и тогда, какъ и въ наше время, возбуждаетъ болѣе насмѣшки, пересуды и попрѣки, нежели соетраданіе. Счастливый рѣдко бываетъ способенъ судить о не прочности счастья..... А между тѣмъ гибель бѣдняка не ждѣтъ; быстрыми шагами она приближается къ нему и его дѣтямъ. Но къ счастью погибавшихъ, въ Муррахъ-Ликійскихъ жилъ нищелюбивый Святитель. Св. душа его содрогнулась при вѣсти о готовомъ погибнуть семействѣ, и онъ спѣшитъ къ нимъ на помощь... Но какъ подать помощь?! Не о средствахъ къ помощи забота; но забота о томъ, какъ бы не оскорбить милостынею нуждающагося въ милостынѣ, — извѣстно какъ бываетъ щекотливо чувство обнищавшихъ богачей, которые нуждаясь въ посторонней помощи, по чувству гордости и ложнаго стыда, не рѣдко отвергаютъ постороннюю помощь, какъ милостыню, — забота о

томъ, какъ бы оказать благодѣяніе и скрыть имя благодѣтеля отъ молвы людской, ибо Спаситель повелѣлъ творить милостыню такъ, чтобы невѣдала шуйца, что творить десная. О священная забота любви къ Богу и ближнему, чуждая самохвальства, и исполненная кротости, благоговѣйная предъ закономъ Христовымъ, снисходительная къ слабостямъ несчастныхъ!.... Но вотъ мудрость благодѣтеля избрѣтаетъ мудрый способъ благодѣянія. Ночью, невѣдомо людямъ, но вѣдомо Господу, Святитель спѣшитъ къ дому нищеты и скорби и подаваніемъ въ оконце не малаго количества золота, облегчаетъ нищету, скорбь претворяетъ въ радость. И это творить не одинъ разъ, а трижды. Такъ неутомима истинная благотворительность, такъ не скудна рука, подающая отъ сердца полного любви къ ближнему, состраждущаго страданіямъ бѣдняка!.... Она щедра безъ расчета, неутомима безъ усталости, заботлива безъ утомленія. Одно страшитъ ее — общеизвѣстность благодѣянія, похвала отъ людей. Но свѣтъ благотворенія яснѣ мрака ночи, подъ покровомъ котораго подано благотвореніе. Господь благоволилъ облагодѣтельствованнымъ явить благодѣтеля, дабы и имъ и намъ указать презѣльное богатство смиренномудрія Святителя Николая. При третьемъ опытѣ благодѣянія облагодѣтельствованный узнаетъ благодѣтеля и спѣшитъ къ нему съ благодарностію за благодѣяніе. Но, о чудо! Благодѣтель бѣжитъ отъ благодарности спѣшнѣ, нежели тѣкъ на подвигъ благотворенія. Къ дому нищеты влекла его любовь, оттуда удаляетъ его смиренномудріе. И тамъ, и здѣсь

исполняется законъ Христовъ: тамъ законъ любви, здѣсь законъ самоотверженія.... Такъ, законъ Христовъ, свѣтильникъ ногамъ праведниковъ и свѣтъ стезямъ ихъ, вездѣ и всегда; такъ любятъ они заповѣди Господни паче злата и топазія! (*) Наконецъ облагодѣтельствованный настагаетъ благодѣтеля, повергается къ ногамъ Его, принося благодарность за благодѣяніе, избавившее его и дщерей его отъ гибели невременной только, но и вѣчной. Что же благодѣтель? Какъ принимаетъ благодарность? Приникнете, братіе, здѣсь вѣнецъ этого дивнаго подвига. Не облагодѣтельствованный только благодарить благодѣтеля; но и благодѣтель смиренно и съ клятвою молить пріѣвшаго благодѣяніе, — о чемъ? — да во всемъ житіи его никому же повѣдаетъ бывшаго.

Такова, братіе, забота святыхъ! Исполняя одну заповѣдь Христову, они ревнуютъ объ исполненіи и прочихъ; благотворя ближнему, по заповѣди любви, они желаютъ благотворить и по заповѣди самоотверженія — *да не увѣсть шуйца, что творитъ десная*. Исповѣдуя, что одинъ Господь есть дѣйствующій въ нихъ и еже хотѣти, и еже дѣяти по своему мудрому изволенію, они почитаютъ себя исполнителями только воли Божіей; а потому судъ о своихъ дѣлахъ предоставляютъ одному Господу Богу. И сбывается надъ ними Слово Господне: — всякъ смиряяй себе вознесетъ, — Господь являетъ ихъ подвиги міру, какъ для прославленія, такъ и для

(*) Псал. 118 ст. 105 и 127.

подражанія. *Все преднаписанное въ наше наказаніе преднаписашеся.*

Не будемъ же слѣпы и глухи къ тому назиданію, какое Господь подаетъ намъ въ подвигахъ святыхъ. Ублажая память Святителя Христова Николая, проревуемъ о подражаніи Его милосердію и благотворительности къ бѣднымъ. Наше время, которое хвалится развитіемъ богатства народнаго и, слѣдовательно имѣетъ болѣе средствъ къ благотворительности, не безбѣдно нищетою и убожествомъ, которая у пороговъ храмовъ Божіихъ и нашихъ жилищъ смиренно молить о подаваніи Христа ради; не безбѣдно, если не богаче прежняго, и тою несчастною нищетою, которая таится въ глухихъ мало извѣстныхъ притокахъ, страдая отъ труда и лишеній и нерѣдко подъ бременемъ гнѣтущихъ нуждъ, впадаетъ въ самыя отвратительныя пороки, идетъ въ притоны разврата, торгуетъ честію, добрымъ именемъ, тѣломъ и душою. Не думайте, что участь сихъ несчастныхъ насъ не касается. Это исчадіе нашихъ нравовъ, это язвы нашей общественной и семейной жизни. Кто же уврачуесть эти язвы, какъ не мы? кто извлечетъ изъ бездны порока эти несчастныя жертвы бѣдности и нищеты, какъ не общественная и частная благотворительность? Одна гордость и самолюбіе могутъ только говорить: всякъ долженъ заботиться о себѣ. Заповѣдь любви христіанской даетъ иное наставленіе—*больше сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя.* Если же повелѣно жертвовать жизнію за ближнихъ, кто пожалѣетъ имущества ради ихъ спасенія?

Великодаровимый Владыка не безъ награды для тебя требуетъ твоего пожертвованія, — ты спасешь душу отъ смерти и покроешь множество грѣховъ. Между православными русскаго царства и нашего города благотворительность частная ни когда не оскудѣвала и не оскудѣваетъ. Много сдѣлала она и, что можетъ, дѣлаетъ къ облегченію бѣдности и нищеты. Но мы не можемъ не обратить вниманія на то явленіе, что, при всемъ усилии сей благотворительности, бѣдность остается бѣдностію, и трудно указать, чтобы кто изъ бѣдняковъ, пользующихся дарами благотворительности, вышелъ изъ состоянія бѣдности. Мы знаемъ однихъ и тѣхъ же нищихъ не годъ, не два, а десятки лѣтъ одинаково босыхъ нагихъ и голодныхъ, одинаково протягивающихъ руки за подаваніемъ. Отчего это? Не отъ того ли, что благотворительность, исходя отъ благотворителей въ довольно порядочномъ количествѣ рублей, въ извѣстный періодъ времени, но раздробляясь между многими лицами, становится весьма слабымъ средствомъ къ существенному облегченію бѣдности?.. Не оттого ли, что, при неопредѣленномъ раздаяніи подаваній, лѣность и тунеядство питаются не малыми ея крохами, и, такимъ образомъ, не каждая копейка, не всякій кусокъ хлѣба, подаваемый отъ любвеобильнаго сердца, съ искреннимъ желаніемъ помочь дѣйствительной нищетѣ, попадаютъ въ руки сей нищеты и скудости? При томъ же слышатся жалобы и на то, что нѣкоторые и изъ дѣйствительныхъ бѣдняковъ не все подаванія благотворительности обращаютъ на существенныя свои

нужды, — не мало лептъ идетъ и на такія потребности, которыхъ вовсе не имѣть и не желаетъ имѣть въ виду благотворительность. Эти и подобныя симъ явленія, въ наше время, породили желаніе измѣнить дѣло благотворительности и устроить оное такъ, что бы 1, благотвореніями пользовались только тѣ, которые имѣютъ въ нихъ дѣйствительную нужду; 2, чтобы каждая лепта благотвореній употреблялась возможно благоразумнымъ образомъ не къ облегченію только нищеты, и бѣдности, но и къ искорененію оныхъ. Руководимые симъ желаніемъ, какъ частныя лица, такъ и правительство заботятся объ учрежденіи при приходскихъ церквахъ попечительныхъ совѣтовъ изъ священно-служителей и болѣе почетныхъ лицъ въ приходѣ, по выбору прихожанъ. Симъ совѣтамъ, между прочимъ, вмѣняется въ обязанность заботиться и о призрѣніи приходскихъ нищихъ. Состоя изъ нѣсколькихъ лицъ, съ раздѣленіемъ труда, дѣйствующихъ въ предѣлахъ прихода, совѣтъ естественно имѣть болѣе возможности, нежели частныя лица, какъ собирать вѣрныя свѣдѣнія о дѣйствительной нищетѣ, такъ имѣть наблюденіе и о томъ, чтобы благотворенія обращаемы были на дѣйствительныя нужды. При томъ же, частныя приношенія истекая по мѣлочамъ, изъ многихъ источниковъ и собираясь въ кассу совѣта, могутъ, въ общей массѣ, составить довольно значительныя средства не къ временному только облегченію нищеты, но и къ возможному искорененію оной, тѣмъ болѣе, что средства сіи имѣютъ быть распределяемы между меньшимъ числомъ лицъ, нежели нынѣ,

между бѣдняками одного прихода. Больно видѣть дряхлую старость и беспомощное калѣчество въ худыхъ рубищахъ и дырявой обуви, въ осеннюю слякоть и зимній холодъ, толкающуюся у пороговъ и оконъ нашихъ жилищъ за насущнымъ кускомъ хлѣба. Не отрадное зрѣлище представляютъ и малолѣтки-поводатары не зрячихъ бѣдняковъ, съ раннихъ лѣтъ приучающіеся къ бродяжничеству и жизни на чужой счетъ. Какіе члены общества выходятъ изъ этихъ поводатарей, извѣстно всякому. Частная благотворительность ничего не дѣлаетъ, или же и не можетъ ни чего сдѣлать къ устройству прочнаго положенія сихъ послѣднихъ, и весьма мало—къ облегченію участи первыхъ. Совѣтъ, которому будутъ вручаемы частныя приношенія, дряхлой и безмощной бѣдности доставитъ необходимое въ ея пріюты; а малолѣтковъ-поводатарей, помѣщеніемъ въ ремесленныя заведенія, приучить къ труду, обезпечивъ въ жизни и сдѣлаетъ полезными членами общества. Видимо, братіе, къ какимъ благодѣтельнымъ послѣдствіямъ поведетъ учрежденіе приходскихъ совѣтовъ, если принять во вниманіе хотя одну только дѣятельность ихъ относительно распоряженія общественной благотворительностію. Примѣръ благотворительности Святителя Христова Николая научаетъ насъ не только благотворительности, но и благотворительности съ самоотверженіемъ, съ любовью къ бѣднымъ,—то есть такой благотворительности, чтобы благотворенія наши доставляли имъ возможно большую пользу. Святитель Божій, какъ видѣли вы, имѣлъ въ виду не помочь только бѣд-

ности несчастнаго семейства, но и дать средства къ благосостоянію. Кто не пожелаетъ этого и относительно нашихъ бѣдняковъ? а слѣдовательно кто изъ насъ, съ благодарностію правительству, не поревнуетъ объ осуществленіи благихъ намѣреній его—относительно учрежденія попечительнаго совѣта и при нашемъ св. храмѣ..... Какъ бы мы,—священнослужители сего св. храма, ни желали возможно скорѣйшаго устройства этого дѣла; но безъ васъ-прихожанъ не можемъ достигнуть исполненія этого желанія. Правительство предоставляетъ вамъ право и вмѣняетъ въ обязанность—изъ среды себя избрать членовъ совѣта и поручить имъ дѣла приходскія, какія обозначены въ постановленіяхъ правительства, утвержденныхъ Государемъ Императоромъ, съ полною, со стороны вашей, готовностію помогать совѣту, въ чемъ будетъ надобность, подчиняться его опредѣленіямъ. Воля Государя Императора должна быть исполнена. Прошу васъ, братіе, не откладывать только исполненія сей благой воли, которая имѣетъ въ виду благо сего св. храма, благо наше общее — всѣхъ братій прихожанъ сего св. храма, какъ духовныхъ такъ и мірскихъ, благо дѣтей нашихъ, благо бѣдныхъ, къ которымъ всѣ мы должны быть милостивы, чтобы и себѣ заслужить помилованіе отъ Господа. Аминь.

Протоіерей М. Гаерилковъ.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ СВЯТЫХЪ РАВНОАПОСТОЛЬНЫХЪ КИРИЛЛА И МЕТОДІЯ, ПРОСВѢТИТЕЛЕЙ СЛАВЯНСКИХЪ, 11 МАЯ.

Достойно есть яко воистину величати Тя Бога Слова. (Стихира изъ полунощн. Воскресн.)

Способность величать Бога Слова „достойно“ дана человѣку преимущественно. Природа внѣшняя, хотя и говорить *о присносущной силѣ Его и Божествѣ* (*), но говорить бессознательно. Одинъ только человѣкъ, существо разумно-свободное и, при томъ—одаренное даромъ слова, или языкомъ, имѣеть возможность величать Его Божескія совершенства въ мысляхъ, словахъ и дѣлахъ. Въ возвеличеніи Творца, всѣми этими способами состоитъ цѣль и назначеніе жизни человѣка. Духовно-органическая совокупность людей—народъ имѣеть ту же цѣль и назначеніе: *достойно величати Бога едиными усты, единымъ языкомъ и единымъ сердцемъ*; иначе—имѣть достойное участіе въ общемъ міровомъ гармоническомъ псалмѣ хваленія, — вотъ истинная задача каждой народности! Задача высокая и святая! На сколько велика эта задача, на столько должны быть благодарны потомки тѣмъ, которые дали такую задачу, — научили „достойно величати Бога Слова.“

(*) Рим. 1, 20.

Святые Кирилль и Меѳодій—вотъ чьи имена за-
вѣтны и священны для насъ! и вотъ о комъ вос-
поминаніе такъ драгоцѣнно и любезно нашему обще-
славянскому и въ частности русскому чувству! Эти
письмена, „поведающія намъ слово Божіе, выра-
жающія взглядъ нашего славяно-русскаго ума на
предметы міра физическаго и міра нравственнаго,
отпечатлѣвающія наши глубокія національныя думы
и чувства; письмена—этотъ залогъ нашей духовной,
гражданской и политической жизни, нашей истори-
ческой будущности и нашего призванія къ служе-
нію дѣлу, указанному намъ Промысломъ въ кругу
прочихъ народовъ,“—Эти письмена дали намъ при-
снопамятные просвѣтители наши Кирилль и Меѳо-
дій!—Но этимъ далеко не ограничиваются заслуги
для насъ—славянъ, Святыхъ Кирилла и Меѳодія.
Какъ частный человѣкъ цѣнится сообразно внутрен-
но-духовнымъ своимъ достоинствамъ, сообразно его
мѣрѣ возраста въ исполненіи Христовомъ (*),
такъ и народъ, помимо политическихъ и граждан-
скихъ его доблестей, должную цѣну получаетъ со-
образно степени своего нравственно—религіознаго
состоянія. „Достойно величать Бога Слова“—вотъ
задача какъ частнаго человѣка, такъ и цѣлаго на-
рода: посему *православіе* — вотъ истинное мѣрило
достоинствъ каждой народности. Промысль Божій
судилъ славянству отличать православіемъ; и какъ
нельзя сомнѣваться, что каждый народъ, по Боже-
ственному плану, имѣетъ свою историческую зада-

(*) Еф. 4, 13.

чу, то намъ выпалъ счастливый жребій—хранить и святить своюю жизнію православіе (правое или достойное хваленіе Бога). А это живительное сѣмя православія бросили въ славянскую почву святые Кирилль и Меѳодій и тѣмъ оказали новую безмѣрную заслугу славянскому міру.

Эти событія такъ важны и многознаменательны и такъ дороги и близки нашему славяно-русскому чувству, что мы не можемъ, въ этотъ день празднованія памяти великихъ просвѣтителей славянскихъ, не передать хотя кратко ихъ исторіи.

Въ 862 году князья моравскіе Святополкъ, Ростиславъ и Коцель князь блатенскій просили императора прислать имъ учителей и проповѣдниковъ вѣры, „ибо отъ васъ, говорили они, исходитъ добрый законъ.“ Императоръ и патріархъ съ истинно христіанскимъ сочувствіемъ отозвались на этотъ искренній призывъ и сразу выборъ палъ на Солунскихъ братьевъ Кирилла и Меѳодія, соединявшихъ съ истинно-христіанскою любовію къ ближнимъ и ревностію къ православію—полнѣйшее знаніе славянской народности и языка. Св. Кирилль, будучи исполнѣ убѣжденъ въ томъ, что христіанскія истины тогда только могутъ быть усвоены, когда величіе и святость ихъ сами же вѣрующіе непосредственно увидятъ внутреннимъ окомъ ума и сердца, и что безъ этого проповѣдь ихъ будетъ зданіемъ, построеннымъ на пескѣ, немедленно приступилъ, при пособіи брата своего Меѳодія и нѣкоторыхъ изъ своихъ учениковъ, къ составленію славянской азбуки. При помощи Божіей этотъ трудъ счастливо

оконченъ въ 863 году и, что всего замѣчательнѣе—
первыя, по свидѣтельству лѣтописца, слова, напе-
чатанныя изъ новосоставленныхъ буквъ, были: *въ
началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ къ Богу, и Богъ бѣ
Слово*. Такимъ образомъ, великіе изобрѣтатели пись-
менъ какъ бы поставили въ основу будущей лите-
ратуры: „возвеличеніе Бога Слова.“ За симъ пере-
ведены были мѣста изъ Евангелія и Апостола, при-
способленныя къ дневнымъ чтеніямъ. Тогда только
Кирилль и Меѳодій поспѣшили отправиться въ сла-
вянскія земли, неся Славянамъ безцѣнный даръ —
слово Божіе на ихъ родномъ языкѣ. Болѣе четы-
рехъ лѣтъ трудились святые благовѣстники и труды
ихъ были не тщетны: множество народа увѣровало;
слово Божіе распространилось по всей странѣ. (*)
„Ради быша Словени, слышавше величіе Божіе на
своемъ языкѣ.“ Да, подлинно неописанно велика
была ихъ радость, когда они услышали на своемъ
языкѣ и чтеніе слова Божія и пѣніе молитвъ и со-
вершеніе истинно Божественной Литургіи; когда
они увидѣли воплощеніе живой рѣчи своей въ соб-
ственной славянской письменности и въ этомъ от-
ношеніи почувствовали себя народомъ самостоя-
тельнымъ.

Вотъ что и какъ сдѣлали для насъ Кирилль и
Меѳодій! Кромѣ того, что дали прочныя средства
славить Бога, они вмѣстѣ и научили насъ славить
Его „достоинно.“ Но такъ ли мы пользуемся этими

(*) Разказы изъ Истор. Христ. церкви. Часть
3-я стр. 375 и дал. изданіе 1863 г.

истинно-драгоценными дарами? Православно ли и достойно ли мы чтимъ Бога Слова и отпечатлѣваемъ ли мы свои православныя мысли и чувства какъ въ словѣ, такъ и въ дѣлѣ? Иначе скажемъ: наша литература и наша жизнь народная служатъ ли выраженіемъ нашего православія?? Къ сожалѣнію — мы не можемъ отвѣтить на эти вопросы совершенно утвердительно, потому что дѣйствительность далеко не всегда говорить въ нашу пользу. Прежде всего литература, долженствовавшая руководить мыслию народа далеко не служитъ выраженіемъ тѣхъ началъ, которыя положили братья Солунскіе въ основу народности, если даже не бываетъ подъ часъ враждебна имъ. Кажется, что фактъ слишкомъ осязательно самъ говоритъ за себя, и дѣлаетъ совершенно излишними подтвержденія и доводы. Достаточно уже сказать, что есть литература „свѣтская“, — литература міра сего, имѣющая своимъ началомъ и задачей — *мудрованіе по стихіямъ міра сего, а не по Христу* (*). А извѣстно, что такія или иныя начала задаютъ такой или иной тонъ нашей жизни: *аще ли, говоритъ Апостоль, начатокъ святъ, то и примѣшеніе, и аще ли корень святъ, то и вѣтви.* (**). Судите же, какой тонъ и характеръ жизни задаютъ начала нѣкоторыхъ органовъ свѣтской литературы, и какова должна быть и на самомъ дѣлѣ жизнь тѣхъ, которые держатся этихъ началъ? Такъ-то опасно и губельно удалятся отъ тѣхъ на-

(*) Колос. 2. 8.

(**) Рим. 11. 16.

чалъ, которыя преподали намъ наши первоучители Кирилль и Меѳодій, т. е. удалиться отъ того, что *едино есть на потребу*. Впрочемъ такова, можно сказать, участь всего великаго и святаго, которымъ человѣкъ, по великой милости Творца, владѣеть: такова же по сему участь и этаго славнѣйшаго дара Божія — *языка*. Еще премудрый Соломонъ сказалъ: *смерть и животъ въ руцѣ языка* (*). Если гдѣ, то особенно въ литературѣ оправдывается эта истина, потому что здѣсь, какъ животъ, такъ и смерть языка, не ограничиваются дѣйствіемъ только на нѣкоторыхъ современниковъ, но простираются на массу отдаленнаго потомства. Такъ напр. давно исчезли съ лица земли Эпикуры, Аріи, Социны, Вольтеры и подобные имъ; между тѣмъ злыя ихъ мысли живутъ до сихъ поръ. Пройдутъ столѣтія отъ Штрауса, Ренана и прочихъ, которыхъ и имена не пристойно произносить въ семь св. мѣстъ, но ихъ злокачественныя идеи не истлѣютъ вмѣстѣ съ ними... Но горе человѣку, имже соблазнъ приходитъ!!..

Но подобныя явленія не должны слишкомъ смущать насъ. Если *смерть* въ руцѣ языка, то и *животъ*: если выросла и на нашей почвѣ литература чуждая намъ; то тѣмъ болѣе должна взрости та литература, которая вполне сродна нашему народному духу и надъ насажденіемъ которой такъ ревностно трудились святые братья Кирилль и Меѳодій. Разумѣется здѣсь наша святыня — православіе съ его наукой и письменностію. Духовная наука и ли-

(*) Притч. 18. 20.

тература живуча, сильна и непоколебима, потому что начала ея, какъ Божественные, не поколебимы, доколѣ стоитъ небо и земля. Если живучи и вліятельны лжеученія Эпикура, Арія, Социна, то насколько же болѣе должны быть вліятельны и живучи идеи великихъ поборниковъ православія, на примѣръ Аванасія Александрійскаго, Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго и проч.! Истинно о нихъ написано, что *имена ихъ живутъ въ роды родовъ, премудрость ихъ поведанна людіе и похвалу ихъ исповѣсть церковь* (*). И нашу славянскую и русскую литературу, благодаря Бога, украшали и украшаютъ имена славныхъ мужей, которые съ истинно христіанскою кротостію и вмѣстѣ настойчивостію противостоятъ нападеніямъ лжеименнаго разума, а съ тѣмъ вмѣстѣ глубже и плодотворнѣе насаждаютъ истину православія — научаютъ насъ право, достойно величать Бога Слова.

Смерть и животъ въ руцѣ языка!

Если кому, то преимущественно намъ, товарищи по наукѣ и воспитанію, надлежитъ твердо помнить эту истину. Когда — какъ не въ нашемъ періодѣ жизни возможны увлеченія, а съ тѣмъ вмѣстѣ когда, какъ не въ нашемъ возрастѣ подобныя увлеченія не проходятъ даромъ, а оставляютъ самые пагубные слѣды потому, что именно въ этомъ возрастѣ образуется нашъ характеръ, вырабатывается такой или иной будущій челоувѣкъ. Посему — именно теперь

(*) Сир. 14, 14.

отъ насъ зависить сдѣлать этотъ драгоценнѣйшій даръ Божій—языкъ и органомъ *смерти* и органомъ *жизни*. Употребимъ же всю силу и мощь нашего юнаго возраста, чтобы сдѣлать его единственно орудіемъ жизни, орудіемъ хваленія Бога Слова. Но кромѣ этой нравственной обязанности возраста, мы еще обязаны сдѣлать его органомъ жизни по требованію той высокой цѣли и того высокаго общественнаго положенія, къ которому готовить насъ наука и воспитаніе. Быть пастырями церкви—вотъ будущее наше назначеніе. Одна же изъ главныхъ обязанностей пастыря есть проповѣдничество, или благовѣствованіе: *горе ми есть, говоритъ Апостоль: аще не благовѣствую* (*). Эта обязательность для насъ въ будущемъ — быть органами живаго слова, быть благовѣстниками — еще болѣе усиливается, когда мы обратимъ вниманіе на сильныя и живыя потребности живаго слова благовѣстія въ современномъ обществѣ. А для того, чтобы убѣждать другихъ, по непреложному закону ношего духа, нужно быть прежде самому убѣжденнымъ и чтобы изобличать другихъ—нужно быть самому чистымъ; въ противномъ же случаѣ намъ скажутъ: *врачу! исцѣлиса самъ*. Все это должно побудить насъ обратить строгое вниманіе на свое настоящее, *да приступимъ послѣ съ истиннымъ сердцемъ во извѣщеніе въры; да держимъ исповѣданіе упованія неуклобно*. (**)

Да избавить же насъ Господь отъ злаго употре-

(*) Кор. IX, 17.

(**) Евр. X. 19—23.

бленія языка и да дасть, молитвами ублажаемыхъ нынѣ, равно-апостольныхъ просвѣтителей нашихъ Кирилла и Меѳодія,—умѣнье и силы „достойно величать Бога Слова!“ Аминь.

Митрофанъ Чернышевскій,

ученикъ высшаго отдѣленія Полтавской Семинаріи.

ЗАМѢТКИ О ВОСПИТАНІИ ДѢТЕЙ.

(Продолженіе.)

IV.

О ПРАВСТВЕННОМЪ ВОСПИТАНІИ ДѢТЕЙ.

Если при изложеніи правилъ воспитанія дѣтей составляетъ большой трудъ — вѣрно и точно опредѣлить, въ чемъ должно состоять умственное ихъ образованіе; то очень незатруднительно зато указать, чему должно учить дѣтей, воспитывая ихъ нравственно, такъ какъ нравственныя потребности не представляютъ такого разнообразія, какъ потребности умственныя. Всѣ христіанскія гражданскія общества имѣютъ ту особенность, что въ нихъ для всѣхъ членовъ государства нравственность одна — христіанская, какъ и вѣра для всѣхъ одна и та же. Эта святая вѣра сама и вызываетъ высшія

нравственныя стремленія челоуѣка, сама и развиваетъ ихъ, сама направляетъ къ вѣрной цѣли, сама и удовлетворяетъ имъ. По этому-то главное, чему должно учить всѣхъ безъ исключенія дѣтей для направленія ихъ къ чистой нравственности составляетъ законъ Божій, т. е. истины святой христіанской вѣры вѣроучительныя и правоучительныя. За тѣмъ св. Церковь въ своемъ богослуженіи, обрядахъ, праздникахъ, священныхъ изображеніяхъ и другихъ предметахъ *благочестія* представляетъ превосходное наглядное и общепонятное изображеніе того, что неизобразимо и невидимо для тѣлесныхъ очей челоуѣка. Поэтому души и сердца дѣтей должны быть напоены познаніемъ этихъ высокихъ предметовъ и почитаніемъ ихъ. А такъ какъ *молитва* есть драгоценнѣйшій и высочайшій даръ Божій, и представляетъ средство собесѣдованія съ Богомъ и ближайшаго соединенія съ Нимъ и стало быть даетъ возможность удовлетворить самымъ высокимъ потребностямъ нравственнымъ, то истинно разумный воспитатель долженъ употребить всѣ усилія, чтобы приучить дѣтей къ усердной сердечной молитвѣ. Но въ сердцахъ челоуѣческомъ кромѣ этихъ высокихъ требованій есть и болѣе простыя мелкія стремленія, напр. стремленіе къ развлеченіямъ послѣ серьезныхъ занятій и къ удовольствіямъ. Такимъ стремленіямъ нельзя отказать безъ опасенія нанести этимъ чувствительный вредъ правильному развитію дитяти, такъ какъ это есть требованіе природы. Значитъ воспитатель долженъ обратить свое вниманіе и на *удовольствія дѣтей* и не только позволять ихъ,

но даже самому доставлять и изобрѣтать для нихъ. Однакоже при этомъ можетъ случиться, что для такихъ мелкихъ потребностей дѣти будутъ забывать и оставлять въ пренебреженіи высшія требованія нравственныя, поэтому необходимо будетъ постоянный надзоръ и наблюденіе за ними въ отношеніи къ нимъ самимъ и въ ихъ сношеніяхъ съ другими людьми. Очень полезно также будетъ указать какъ общую мѣрку для всѣхъ (потому что такая общая мѣрка можетъ и должна имѣть мѣсто въ воспитаніи нравственномъ)—*главные качества добрыя и не хорошія*, чтобы имѣя ихъ постоянно въ виду, знать къ чему стремиться и направлять дѣтей и чего избѣгать, отъ чего всѣми силами отдалять ихъ. Наконецъ такъ какъ человѣкъ нравственно испорченъ и больше стремится къ дурному, чѣмъ къ доброму, то неизбежно употреблять, какъ побудительныя средства *награды и наказанія* за нравственныя поступки и значить нужно указать, въ чемъ они должны состоять и какой долженъ быть ихъ характеръ. Итакъ, говоря подробнѣе обо всѣхъ этихъ предметахъ, мы должны будемъ сказать: 1., о законѣ Божіемъ; 2., о предметахъ благочестія; 3., о молитвѣ; 4., объ удовольствіяхъ дѣтей; 5., о надзорѣ за ними; 6., о ихъ нравственныхъ качествахъ добрыхъ и нехорошихъ и наконецъ 7., о наградахъ и наказаніяхъ за нравственныя поступки.

1., *Законъ Божій*. Законъ Божій преподается въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ наряду съ прочими науками и въ видѣ и формахъ дѣйствительной науки. Несмотря на это онъ собственно не есть на-

ука. Всякая наука есть изложеніе извѣстнаго рода истинъ, расположенныхъ въ связи, послѣдовательности и стройномъ порядкѣ, направленное къ развитію ума и обогащенію его важными и полезными свѣдѣніями, которыя приобрѣтены опытомъ, изслѣдованіемъ или просто размышленіемъ и соображеніемъ ученыхъ людей прошедшихъ временъ. Законъ Божій не имѣетъ такихъ признаковъ науки. Впервыхъ онъ назначенъ не для развитія ума, — а для его просвѣтленія; главная же цѣль его состоитъ въ томъ, чтобы возбудить въ сердцѣ человѣка высшія нравственныя стремленія и показать способъ удовлетворенія имъ чрезъ начертаніе вѣрныхъ правилъ для его дѣятельности. Во вторыхъ онъ имѣетъ предметомъ своимъ истины не обыкновенныя, а — сверхъестественныя; онъ учитъ не о предметахъ видимыхъ и постигаемыхъ, а о предметахъ таинственныхъ и непостижимыхъ:—о Богѣ и его отношеніи къ міру и человѣку и о человѣкѣ въ его отношеніяхъ къ Богу. Въ третьихъ наконецъ по самому происхожденію своему истины открываемыя намъ въ законѣ Божіемъ совершенно отличны отъ истинъ научныхъ, такъ какъ онѣ дознаны не человѣкомъ, а открыты человѣку самимъ Богомъ. Какое же значеніе долженъ имѣть законъ Божій, если онъ не можетъ быть поставленъ на ряду съ науками? Нельзя конечно сомнѣваться въ пользѣ и важности наукъ для человѣка: онѣ несомнѣнны. Но никто однако же не станетъ также спорить, что науки не абсолютно необходимы для человѣческой жизни. Строго говоря, онѣ составляютъ роскошь ума и безъ нихъ

еще можно обойтись человѣку, а безъ закона Божія обойтись нельзя. Онъ равно необходимъ для образованнаго и простаго безграмотнаго, для вельможи и простолюдина. Причина этой необходимости закона Божія заключается въ слѣдующемъ. Многія науки не смотря на общее убѣжденіе въ ихъ важности, не имѣють вовсе приложенія къ жизни; другія хотъ и могутъ быть прилагаемы, но въ рѣдкихъ случаяхъ; третьи наконецъ имѣють полное приложеніе къ жизни, но — къ интересамъ жизни матеріальной, вещественной, грубой, ограничивающейя внѣшнимъ благосостояніемъ человѣка и этою кратковременною жизнію. Не таковъ законъ Божій. Онъ не только можетъ, но и непремѣнно долженъ быть приложенъ къ жизни, иначе горе человѣку тому, который не приложитъ къ жизни спасительныхъ истинъ и правилъ вѣры Христовой, такъ какъ безотраднa будетъ его жизнь нынѣшняя, да и послѣ онъ не будетъ имѣть части съ Господомъ. Это потому, что законъ Божій сообщаетъ такія истины и преподаетъ такія правила дѣятельности, которыхъ съ одной стороны ниоткуда нельзя позаимствовать и которыя съ другой стороны непремѣнно нужно знать, исповѣдать, принять и исполнить. Ибо кто не будетъ знать Бога, тотъ не можетъ и вѣровать въ Него, и кому не будетъ извѣстна святая воля Его, тотъ естественно не можетъ и исполнить ее. *Какъ увѣруютъ, говоритъ Апостоль Павелъ, когда ничего не услышатъ, и какъ услышатъ, если имъ не будетъ проповѣдано?* И Спаситель говоритъ: кто увѣруетъ, будетъ спасенъ, а кто не увѣруетъ — будетъ осуж-

день. Но кромѣ этой необходимости приложенія священныхъ истинъ къ жизни каждаго, онѣ имѣютъ еще то несравненное преимущество, что прилагаясь къ жизни, касаются не матеріальной стороны ея, а—духовной и приносятъ неизмѣримую пользу душѣ и особенно нравственной сторонѣ ея, направляя волю человѣка къ добру и къ Богу—верховному благу. Законъ Божій имѣетъ въ виду при этомъ, чтобы человѣкъ узналъ Бога по возможности полно и вѣрно по крайней мѣрѣ столько и такъ, сколько и какъ открылъ то самъ Богъ, чтобы узнавши Его ходилъ предъ Нимъ, стараясь во всемъ исполнять волю Его благую и совершенную. Это должно быть строго наблюдаемо человѣкомъ во всю настоящую жизнь, но не для выгодъ ея и удобства, а для счастья и блаженства въ жизни будущей. Ибо Писаніе насъ учитъ, что внушаемая закономъ Божиимъ истинная вѣра въ Бога и сообразныя съ вѣрою добрыя дѣла будутъ награждены за нынѣшнюю кратковременную жизнь неизреченнымъ блаженствомъ въ будущей жизни, которая имѣетъ продолжаться въ безконечные вѣка. Вотъ какъ важна, высока, безпредѣльна можно сказать и необъятна польза, доставляемая человѣку закономъ Божиимъ. Не нужно наконецъ забывать и того важнаго обстоятельства, (вытекающаго изъ преждесказаннаго, какъ слѣдствіе), что имѣющій нѣкогда наступить страшный по истинѣ для всѣхъ судъ Божій будетъ не что иное, какъ великое и страшное испытаніе въ законѣ Божиемъ. Какъ счастливъ будетъ тогда человѣкъ, который въ этой жизни изучилъ священную волю Бога

своего и исполнилъ ее; напротивъ какъ горестна будетъ судьба того, который по нерадѣнію не окажется успѣховъ въ этомъ святомъ законѣ Божиѣмъ.

Такая отличительная важность закона Божія естественно должна приводить насъ къ мысли, что и изученіе его въ заведеніяхъ должно отличаться отъ изученія другихъ наукъ. Преподаваніе его должно быть разумное, постепенное, но вмѣстѣ съ тѣмъ пламенное и оживленное. Нужно замѣтить, что сѣмена закона посѣяны самимъ Богомъ въ сердцахъ человѣка; стало быть нужно только согрѣть ихъ и оживить, чтобы они выросли, а потомъ опытною рукою лелѣять и давать вѣрное направленіе и—они сами собою принесутъ вожделѣнный плодъ. Особенно же не требуетъ большихъ усилій преподаваніе истинъ закона Божія умозрительныхъ. Воспринимаея и умомъ и сердцемъ вмѣстѣ, если при томъ не встрѣчается особенныхъ препятствій, истины эти легко усвоятся человѣкомъ и на всегда остаются въ немъ въ его созерцаніи. Не то съ истинами или лучше правилами дѣятельными: онѣ могутъ быть сообщены только сердцу человѣка, независимо отъ ума, и при томъ въ немъ самомъ—въ этомъ сердцѣ встрѣчаются сильныя препятствія—природную порчу и сильнѣйшее стремленіе ко всему злomu, нежели къ добромu. Поэтому правила дѣятельности должны быть внушаемы постоянно и съ настойчивостію и кромѣ того нужно неуклонно усердно наблюдать за тѣмъ, чтобы онѣ прилагались къ дѣлу, потому что только тогда можно поручиться за ихъ твердость въ сердцѣ. Вообще нужно сказать о способѣ пре-

подаванія закона Божія, что ученики должны не заучивать, а знать его, и слушая и понимая умомъ, переносить въ сердце и обращать въ дѣятельность. Этого результата можно достигнуть только постояннымъ разумнымъ наблюдениемъ за дѣтьми. Наблюдение за этимъ обыкновенно возлагается у насъ на начальство и надзирателей и неудовлетворительныя слѣдствія такого распоряженія сами собою безъ нашего указа- нія обнаруживаютъ его неправильность и неудобство. Кому же поручить наблюдение за нравственнымъ развитіемъ воспитанниковъ? — Кому же другому какъ не тому, кто и вкореняетъ нравственность христіанскую въ сердца воспитанниковъ и развиваетъ, кому какъ не преподавателю закона Божія въ заведеніяхъ? Да, онъ говорящій отъ лица Божія, и повѣдающій своимъ питомцамъ тайны небеснаго царствія, онъ поставленный посредникомъ между Богомъ и человѣками, окруженный вѣяніемъ святости и Духа Божія, только онъ одинъ можетъ имѣть вліяніе на своихъ питомцевъ довольно сильное для того, чтобы выйти съ рѣшительностію на борьбу со зломъ, побѣдить его и сочетать Христу и Его святому закону души и сердца своихъ воспитанниковъ. Отсюда понятно какъ благодѣтельно было бы, если бы законоучителямъ было закономъ предоставлено то вліяніе на воспитанниковъ, которое они большею частію и сами неизбежно пріобрѣтаютъ своимъ званіемъ, а нерѣдко и своими личными качествами; еслибы они поставлены были не только преподавателями, но и наблюдателями за поведеніемъ и жизнію своихъ учениковъ. Такое положеніе

законоучителя, совершенно естественное по самому ходу дѣла, принесло бы большую пользу, много способствуя возвышенію нравственности юнаго поколѣнія и могло бы разогнать почти общее и нужно сказать правду — небезъосновательное опасеніе совершеннаго упадка нравственности въ нашихъ обществахъ. Само собою разумѣется, что въ такомъ случаѣ выборъ законоучителя долженъ производиться съ величайшею осмотрительностію и вниманіемъ, такъ какъ эта должность получила бы первостепенную важность въ дѣлѣ воспитанія. Безъ всякаго сомнѣнія прежде всего нужно избирать на это мѣсто человѣка испытанной нравственности и добраго поведенія. Затѣмъ вѣрнымъ ручательствомъ за успѣхъ его служенія можетъ служить то, когда дозволено будетъ, что онъ самъ весь проникнутъ любовью къ благочестію и что сердце избираемаго лежитъ къ дѣлу, на которое онъ призывается. Но сверхъ этого нужно признать за непремѣнное условіе, чтобы предназначаемый на должность законоучителя получилъ по возможности высшее и лучшее образованіе, потому что только въ такомъ случаѣ можно надѣяться, что прекрасныя намѣренія правительства и свое собственное доброе расположеніе онъ съумѣетъ привести въ исполненіе самыми лучшими и надежнѣйшими средствами. Такихъ людей съ добрымъ направленіемъ и съ полнымъ современнымъ образованіемъ, при успѣшномъ ходѣ просвѣщенія въ духовныхъ академіяхъ, не трудно пріискать для всѣхъ высшихъ и среднихъ заведеній.

2., *Предметы благочестія.* Святая церковь пред-

ставляетъ вѣрнымъ своимъ чадамъ, отчасти какъ дополненіе и объясненіе, а главное—какъ осуществленіе истинъ и правилъ закона Божественнаго, свое Богослуженіе, обряды, праздники, священныя изображенія и другіе предметы благочестія. Всѣ эти предметы благочестія не только не должны быть выпускаемы изъ виду при воспитаніи дѣтей, но напротивъ дѣти всѣми силами должны быть приучаемы къ созерцанію ихъ и почитанію. Къ этому нужно стремиться не только по тѣсной связи ихъ съ закономъ Божиимъ, но и потому что онѣ сами по себѣ служатъ лучшимъ средствомъ къ развитію въ дѣтяхъ благочестія и соединенной съ нимъ нравственности. Главное, на что тутъ нужно обратить вниманіе есть Богослуженіе православной церкви. Въ немъ дѣти могутъ видѣть наглядное изображеніе важнѣйшихъ истинъ христіанской вѣры, могутъ слышать чистѣйшее и неповрежденное ученіе церкви и приучаться къ единомыслію въ дѣлахъ вѣры и ко взаимной любви между собою. Поэтому много сдѣлано было бы для возвышенія благочестія и нравственности дѣтей, если бы дана была имъ возможность какъ можно чаще присутствовать при Богослуженіи христіанскомъ. А для этого было бы въ высшей степени полезно при каждомъ среднемъ учебномъ заведеніи устроить свою церковь. Чрезъ это приходскія церкви избавились бы отъ стѣсненія, на которое они теперь справедливо жалуются; воспитанники получили бы полное удобство бывать при Богослуженіи, и—что очень важно—входить въ молитвенное общеніе съ своими руководителями и

наставниками; законоучитель получить незамѣнимое удобство—всѣхъ разомъ съ церковной кафедрой поучать и наставлять въ своихъ бесѣдахъ и проповѣдяхъ, а воспитатели могли бы ближайшимъ образомъ наблюдать за религіознымъ настроеніемъ своихъ питомцевъ. Но чтобы дѣти могли присутствовать при Богослуженіи съ наибольшею пользою,—нужно чтобы они понимали его сколько можно больше. Такому уразумѣнію Богослуженія очень много способствуетъ наука о Богослуженіи. Она, по сдѣланнымъ уже опытамъ, и сама по себѣ интересуется дѣтей и дѣлаетъ для нихъ Богослуженіе занимательнымъ, возбуждая ихъ вниманіе и наблюдательность, а потомъ, объясняя для нихъ неудобовразумительное, внушая имъ важность совершаемыхъ дѣйствій и возводя ихъ умы и сердца отъ видимаго къ невидимому, отъ земнаго къ небесному, дѣлаетъ ихъ благоговѣйными и благочестивыми. Поэтому на науку о Богослуженіи православной церкви, которая и нынѣ преподается въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, нужно обратить большее вниманіе и излагать ее какъ можно обширнѣе, яснѣе и вразумительнѣе. Вообще ко всѣмъ предметамъ благочестія нужно внушать дѣтямъ самое благоговѣйное уваженіе. Не бѣда если оно у иныхъ будетъ и безотчетнымъ, или какъ обыкновенно называютъ его слѣпымъ: и слѣпое благоговѣніе лучше и надежнѣе холодности къ предметамъ почитанія, или что еще хуже—безвѣрія и кощунства. Внушая вѣрныя понятія о предметахъ благочестія, воспитатель долженъ вмѣстѣ съ тѣмъ искоренять суевѣрія и предрасудки, какъ за-

блужденія, потемняющія и оскорбляющія истинное благочестіе и вѣру; но это нужно производить съ величайшею осторожностію и, разрушая, созидать: разрушать ложное и созидать истинное, душеспасительное и Богоугодное. А иначе, разрушивъ суевѣрія и предразсудки и не вселивъ въ душу чело-вѣка истинныхъ вѣрованій, можно довести его до очерствѣнія и безучастія къ дѣламъ вѣры, или—че-го Боже сохрани—до совершеннаго безвѣрія.

3., *Молитва* есть высокое средство соединенія чело-вѣка съ небомъ: здѣсь чело-вѣкъ непосредствен-но лицомъ къ лицу бесѣдуетъ съ вездѣсущимъ Богомъ и, высказываетъ передъ Нимъ свои нуж-ды, проситъ удовлетворенія ихъ, или благодаритъ за благодѣянія уже полученныя, или наконецъ дерзаетъ, при всемъ своемъ ничтожествѣ въ сравненіи съ Бо-гомъ, воспѣвать предъ Нимъ Его славу и восхва-лять Его совершенства. Здѣсь онъ раскрываетъ пе-редъ Богомъ глубочайшія и сокровеннѣйшія свои раны и высказываетъ передъ Нимъ задушевиѣйшія свои тайны. Это потому, что чело-вѣкъ чувствуетъ себя наединѣ съ Богомъ, знаетъ, что тутъ нѣтъ ни-какихъ посредниковъ. Поэтому самому молитва дол-жна быть признана благодѣтельнымъ и драгоцѣн-нымъ даромъ Божиимъ. Непростительно было бы послѣ этого, еслибы воспитатели, по невниманію и нерадѣнію, утаилибы этотъ совершеннѣйшій даръ Божій и не передали его своимъ питомцамъ. Они должны не только научить, но и пріучить дѣтей къ молитвѣ. У насъ теперь очень наблюдаютъ за изу-ченіемъ воспитанниками молитвъ; но это только для

посѣтителей. Нѣтъ, дитя должно знать молитвы не для того, чтобы умѣть прочитать ихъ передъ визитаторомъ; а для того, чтобы употреблять ихъ ежедневно. Приучить дѣтей къ молитвѣ, заставить ихъ полюбить молитву и проникнуться молитвеннымъ духомъ,—эта святая обязанность лежитъ на воспитателяхъ и ближайшихъ надзирателяхъ, а наблюдене за этимъ на законоучителѣ. Собственное сердце каждаго человѣка должно сказать ему слово молитвы, потому что въ молитвѣ выражаются собственные чувства и состояніе каждаго человѣка. Но Господь самъ преподаль намъ образецъ молитвы; св. отцы также оставили намъ высокія и умиленные моленія, въ которыхъ они изливали передъ Богомъ чистѣйшія чувства своихъ благочестивыхъ сердецъ. Эти молитвы и должны служить намъ руководствомъ, образцемъ и примѣромъ. Но о молитвахъ св. отцовъ нельзя незамѣтить, что церковно-славянскій языкъ, на которомъ онѣ употребляются у насъ и при Богослуженіи и въ обыденной жизни, дѣлаетъ ихъ неясными и невразумительными для дѣтей. Дѣти исправно заучиваютъ и читаютъ ихъ и въ настоящемъ неудобопонятномъ видѣ, но—читаютъ нерѣдко безъ разумѣнія и понятія. Непростительно былобы не доставить имъ возможности молиться молитвою болѣе разумною и болѣе достойною своего высокаго значенія. Нельзя при этомъ не припомнить того замѣчательнаго изреченія св. Апостола Павла, что лучше сказать два слова съ разумомъ и чувствомъ; нежели множество ихъ безъ смысла, разумѣнія и чувства. Поэтому нужно не только желать,

но и настоятельно позаботиться о переводѣ молитвъ св. отцовъ на общеупотребительный и общепонятный языкъ русскій. Это можно сдѣлать для повседневнаго домашняго употребленія, а для церкви и ея Богослуженія разумѣется долженъ быть удержанъ языкъ церковно-славянскій.

4., *Удовольствія дѣтей* въ дѣлѣ воспитанія ихъ обыкновенно выпускаются изъ виду и оставляются безъ всякаго вниманія. Такой образъ дѣйствій воспитателей не можетъ быть одобренъ, потому что онъ неправиленъ, или, прямо говоря, неразуменъ. Забываютъ, что дитя до поступленія своего въ заведеніе дома только гуляло, что удовольствіямъ ни счету, ни конца небыло, что дитяти безъ нихъ и пробыть невозможно,—и если не запрещаютъ и не преслѣдуютъ самыхъ невинныхъ дѣтскихъ удовольствій (бываетъ и это!); то по крайней мѣрѣ вовсе не заботятся объ удовлетвореніи этаго требованія природы и долгой привычки. Что же бываетъ послѣдствіемъ такого невниманія воспитателей къ нуждамъ ихъ воспитанниковъ? Послѣдствія этого бываютъ двоякія, но во всякомъ случаѣ неутѣшительныя: дитя или начинаетъ скучать и въ немъ обнаруживаются тоска, равнодушіе и холодность къ занятіямъ; или же,—что еще гораздо хуже—ищетъ удовольствій украдкою и, не умѣя да и не имѣя возможности выбирать, предается первому попавшемуся—нерѣдко очень грубому и опасному. А между тѣмъ удовольствія, расположенныя съ умомъ самими воспитателями, не только не помѣшали бы серьезнымъ занятіямъ, но еще подкрѣпляли бы ребенка и ожив-

ляли, равно какъ предупреждали бы всё опасности, происходящія отъ удовольствій тайныхъ. И будто въ самомъ дѣлѣ много нужно для того, чтобы доставить дитяти удовольствіе! Прогулка за городъ, какая нибудь игра въ мячикъ, лакомое блюдо и тому подобныя невинныя и простыя вещи въ состояніи порадовать ребенка. Нужно только при этомъ постоянно имѣть въ виду одно непремѣнное условіе, чтобы удовольствія по возможности были новы, по крайней мѣрѣ, разнообразны. Таково уже свойство духа человѣческаго: онъ скучаетъ однообразіемъ. Въ дни каникулярныя, когда дѣти отдыхаютъ отъ занятій, удовольствія могутъ и должны быть учащены; тутъ можно дозволить и то, чего въ обыкновенное время занятій дозволить неудобно, напр. прогулки за городъ, посѣщеніе спектаклей и другія невинныя удовольствія. Но при этомъ, да и всегда, нужно оберегать нѣжныя и воспріимчивыя души воспитанниковъ отъ удовольствій грубыхъ и вредныхъ.

5., *Постоянный надзоръ за дѣтьми.* Нравственное воспитаніе дѣтей требуетъ непремѣннаго и постоянного внимательнаго за ними надзора. У дитяти есть и высокія нравственныя требованія и болѣе простыя физическія потребности и стремленія. Мы знаемъ что благоразумное воспитаніе, развивая первыя, не должно подавлять и послѣднихъ и должно стараться удовлетворять имъ. Но при этомъ дитя, всегда болѣе склонное къ чувственности, очень можетъ, ради удовлетворенія мелкимъ чувственнымъ стремленіемъ, оставить въ совершенномъ пренебреженіи высшія нравственныя требованія. Значить для

предотвращенія этого уклоненія нуженъ постоянный внимательный надзоръ за дѣтьми. Безъ него совершенно не возможно отучить ребенка отъ всего нехорошаго и вкоренить въ душу его твердое начало доброй нравственности, а главное, безъ него невозможно побѣдить природнаго стремленія человѣка къ худому, тогда какъ безъ побѣды надъ этимъ стремленіемъ, невозможно поручиться за будущее доброе поведеніе воспитанника. Воспитатели должны наблюдать за воспитанниками во всѣхъ положеніяхъ: и въ отношеніи ихъ къ самимъ себѣ—въ ихъ склонностяхъ и привычкахъ, и въ отношеніи ихъ къ другимъ людямъ—въ связяхъ родства и дружбы и дружескихъ бесѣдахъ съ товарищами.

а., Когда человѣка хорошо знаешь, тогда и дѣйствовать на него легко. Этому чрезвычайно важнаго обстоятельства не должны забывать воспитатели и должны тщательно наблюдать дѣтей въ ихъ склонностяхъ и привычкахъ. Дѣти чрезвычайно разнообразны по своимъ свойствамъ. Это разнообразіе, производимое въ нихъ самою природою, увеличивается еще оттого, что они успѣли уже занять кое что у людей и людскихъ обычаевъ. По этому много требуется усердія и вниманія со стороны воспитателей, чтобы они могли изучить въ дѣтяхъ все это разнообразіе наклонностей и все могли направить къ добру. Неменѣе важно въ этомъ отношеніи вліяніе привычки. Привычка проявляется въ дѣтяхъ очень рано и укрѣпляется очень быстро, особенно въ отношеніи къ дурному; сила ея растетъ непомерно, такъ что человѣку трудно бываетъ отрѣшиться отъ того, къ чему привыкъ съ дѣтства.

Благоразумный воспитатель обратитъ свое вниманіе и на привычки дѣтей и изучитъ ихъ для того, чтобы всё хорошіе—укрѣплять, а дурныя поторопиться подавить: потому что чѣмъ позже онъ примется за искорененіе худыхъ привычекъ, тѣмъ труднѣе будетъ ихъ истребить. Вообще въ дѣтяхъ нужно наблюдать самыя мелочи, такъ какъ отъ мелочей доходитъ и до крупнаго.....

б., Вліяніе на дѣтей другихъ людей особенно же родныхъ, друзей и вообще товарищей слишкомъ очевидно, такъ что не требуетъ особенныхъ доказательствъ. Развитіе человѣка съ самыхъ нѣжныхъ лѣтъ его дѣтства и даже до совершенной его возмужалости не самобытно: оно все совершается подъ вліяніемъ другихъ людей, черезъ подражаніе имъ, или другимъ образомъ. Отсюда очевидно, какая настоятъ непремѣнная необходимость воспитателю обращать вниманіе на лица, окружающія ребенка и имѣющія къ нему ближайшее отношеніе,—родныхъ его, друзей и всѣхъ вообще товарищей. Родные, не отличающіеся доброю жизнію и здравомысліемъ, будучи въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ съ ребенкомъ, могутъ сдѣлать изъ него негодяя, при всѣхъ благородныхъ стремленіяхъ правительства и при самомъ усердномъ вниманіи воспитателей. Поэтому нужно внимательно наблюдать за воспитанникомъ, когда онъ возвращается изъ отпуска къ роднымъ, каковъ онъ? Какое у него настроеніе, желанія, мечты, обращеніе съ высшими, равными и низшими себя и проч? Смотря поэтому нужно отпускать его или чаще, или рѣже, или же,

въ случаѣ большой опасности для доброй нравственности, и со всѣмъ прекратить его выходы къ роднымъ. Связи дружбы и товарищества съ одной стороны неизбѣжны, такъ что въ заведеніяхъ почти не бываетъ примѣровъ, чтобы воспитанникъ прожилъ все время въ отчужденіи отъ другихъ, не имѣлъ друзей и пріятелей; съ другой стороны эти связи такъ важны для наблюдателя и воспитателя, что онъ очень вѣрно можетъ судить о воспитанникѣ по его ближайшимъ пріятелямъ, какъ и вообще можно судить о каждомъ человѣкѣ по его друзьямъ. Недаромъ же сложилась пословица: „скажи мнѣ, съ кѣмъ ты знакомъ,—и я скажу тебѣ, кто ты таковъ.“ Значитъ въ этомъ отношеніи воспитатель долженъ такъ сказать сторожить своихъ воспитанниковъ и наблюдать ихъ дружескія и пріятельскія связи. Для вѣрности и безошибочности его дѣйствій, требуется съ его стороны только одно условіе, но условіе непрѣмное—предварительно знать всѣхъ воспитанниковъ, каковы они сами по себѣ. Если воспитатель будетъ знать всѣхъ дѣтей, состоящихъ у него подъ надзоромъ; то для него очень легко будетъ уже сближать ихъ между собою такъ, чтобы изъ этого они могли получить пользу. Онъ сумѣетъ тогда ребенка хорошаго, но слабохарактернаго и склоннаго къ увлеченіямъ, удалить отъ сближенія съ дѣтьми дурными и опасными; напротивъ испорченнаго многими дурными привычками онъ сблизитъ съ дѣтьми хорошими притомъ надежными и естественно поможетъ этимъ самымъ его исправленію. Этому столь важному и нужному изученію дѣтей

чрезвычайно помогают ихъ дружескія откровенныя бесѣды между собою и даже съ наставниками: онѣ какъ нельзя лучше раскрываютъ дитя во всѣхъ нехитрыхъ и немногосложныхъ сторонахъ его ума и характера. Итакъ нужно стараться всѣми средствами пріобрѣсть эту столь полезную довѣренность дѣтей, чтобы они допускали воспитателя проникнуть въ самыя сокровенныя тайны своихъ душъ и сердце. Дѣти вообще откровеннѣе и довѣрчивѣе взрослыхъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ они гораздо лучше и вѣрнѣе умѣютъ угадывать людей, расположенныхъ къ нимъ. Дѣти въ этомъ отношеніи можно сказать безошибочны и низачто не повѣрятъ притворнымъ ласкамъ и лукавой нѣжности. Стало быть довѣренность дѣтей воспитатель лучше всего можетъ пріобрѣсть истинною любовію къ нимъ и къ дѣлу воспитанія, по словамъ блаженнаго Августина: „люби, и дѣлай что хочешь.“

6., *Главные качества нравственныя* добрыя и нехорошія. Сказали мы уже, что въ государствахъ христіанскихъ для всѣхъ разнообразныхъ членовъ нравственность одна—христіанская. Значитъ и нравственныя качества дурныя и хорошія для всѣхъ безъ исключенія должны быть одинаковы. Вотъ почему при изложеніи общихъ правилъ нравственнаго воспитанія, мы должны указать и на эти общія нравственныя качества, какъ на одну общую мѣру христіанскихъ совершенствъ и недостатковъ. Нельзя скрыть, что предстоящій намъ трудъ затруднителенъ, потому что мы должны будемъ говорить противъ общепринятыхъ мнѣній и убѣжденій. Но

истина всего дороже, особенно же истина нравственно-христианская.

Главнымъ добрымъ качествомъ въ воспитанникахъ мы должны признать *скромность*. На счетъ ея обыкновенно заблуждаютъ, считая ее признакомъ слабости въ умственномъ отношеніи и физическомъ. Но всмотритесь внимательно въ жизнь и людей: кто изъ нихъ отличается скромностію и кто превозносится? Истинно добрые, умныя, истинно великіе люди всегда скромны: въ ихъ поступкахъ нѣтъ ни гордости, ни тщеславія; напротивъ горды и тщеславны люди пустые, глупые, неумѣющіе оцѣнить здраво ни себя и своихъ заслугъ, ни другихъ достойныхъ людей. Неужели же здравомыслящій захочетъ, чтобы дѣти приобрѣтали качества людей пустыхъ? Да и чѣмъ имъ гордиться, когда у нихъ нѣтъ своего ровно ничего? Откуда у дѣтей можетъ явиться справедливое чувство собственного достоинства, когда они не имѣютъ права ни на какое достоинство? Нѣтъ, по справедливости, скромность должна быть признана главною добродѣтелью тѣхъ существъ, которые ничего еще не приобрѣли для сознанія собственного значенія. Отъ скромности, какъ слѣдствіе, происходитъ другое подобное свойство воспитанника—*повиновеніе* начальникамъ. Это свойство есть неперемѣнное условіе дѣтскаго воспитанія, условіе, *sine qua non*... Ибо только при совершенномъ повиновеніи воспитанниковъ, воспитатель можетъ достигнуть желаемой цѣли и привести ихъ къ добру. Высшая степень этого повиновенія образуетъ въ ребенкѣ, новое совершенство, котораго можно же-

лать, хотя и нельзя требовать отъ дѣтей; это—усердіе и любовь къ воспитателямъ. Кромѣ естественнаго каждому человѣку желанія — внушить любовь къ себѣ въ своихъ подчиненныхъ, воспитатели должны позаботиться о развитіи этаго чувства въ своихъ питомцахъ, потому что оно можетъ служить вѣрнымъ залогомъ счастливаго успѣха ихъ трудовъ и усилій. Далѣе слѣдуетъ хотя и общая, но въ дѣтяхъ особенно пріятная и развивающаяся до крайней возможности христіанская *любовь къ товарищамъ*; потому что вражда и злость нехороши и въ взросломъ человѣкѣ; а въ ребенкѣ они неестественны и отвратительны. Все это—добрыя свойства дѣтей въ отношеніяхъ ихъ къ другимъ. Сами въ себѣ они должны имѣть дѣтскую беззаботность и дѣтскую чистоту нравовъ. Вообще нужно стараться, чтобы дитя какъ можно дольше оставалось ребенкомъ, по крайней мѣрѣ въ нравственномъ отношеніи. Чѣмъ позже разовьется въ немъ эта столько хваленная положительность (по нашему — сухость сердца и эгоизмъ), — тѣмъ для него лучше. Въ немъ доброе нравственное чувство успѣетъ тѣмъ временемъ пустить глубоко свои корни и укрѣпиться и можно будетъ надѣяться, что его послѣ не подавятъ и не заглушатъ тернія житейскихъ заботъ.

Недостатки или лучше не хорошія качества, которые особенно должны искоренять воспитатели — это: 1., такъ называемая благородная, а на самомъ дѣлѣ неблагородная, глупая и жадная *гордость*. Многіе наставники и воспитатели радуются ея проявленію въ дѣтяхъ, считая ее признакомъ сознанія

собственныхъ силъ и достоинства; но это—заблужденіе. Такая ранняя гордость служитъ признакомъ только слишкомъ ранняго и черезъ чуръ огромнаго самолюбія. Стало бытъ благоразуміе требовало бы подавлять это опасное свойство, а не развивать поощреніемъ. Въ самомъ дѣлѣ хотъ разъ одобренная, или даже просто оставленная безъ вниманія, гордость ребенка тихо и незамѣтно растетъ на бѣду ему самому и всѣмъ окружающимъ его. Онъ самъ, занятый созерцаніемъ своихъ небывалыхъ успѣховъ и достоинствъ, перестаетъ стремиться впередъ и незамѣтно отстаетъ; а гордость его достигаетъ огромныхъ размѣровъ и дѣлаетъ его нестерпимымъ для всѣхъ окружающихъ его людей. Указывая далѣе важнѣйшіе нравственные недостатки, мы должны только представлять противоположность указаннымъ хорошимъ качествамъ. Такъ особенно должны быть искореняемы въ дѣтяхъ: своеволие, непокорность и грубость, какъ совершенно противныя одной изъ главнѣйшихъ добродѣтелей—повиновенію; злая насмѣшливость и презрѣніе къ низшимъ себя, какъ противоположность взаимной христіанской любви; наконецъ притворство, какъ признакъ отсутствія чистоты и прямоты душевной. За послѣднее особенно было бы стыдно воспитателямъ, еслибы дитя успѣло обмануть ихъ своимъ притворствомъ и послѣ оказаться вовсе не тѣмъ, чѣмъ они трактовали его и представляли себѣ и обществу.

7., *Награды и наказанія.* Награды за нравственные поступки должны быть раздаваемы еще съ большимъ разборомъ, нежели за успѣхи въ наукахъ, но зато

и съ большею щедростію. Среди зла общаго нужны сильныя побудительныя средства — быть добрымъ. Однакоже нужно награждать не тѣхъ, которые сами по себѣ благонравны, а больше тѣхъ, которые исправляются и отстаютъ отъ дурныхъ привычекъ, особенно же, — что очень рѣдко и случается — того, кто словомъ или примѣромъ исправить дурнаго. Награды нужно давать пріятныя для дитяти и не очень уже нравственныя, какъ напр. все книги да книги, а что нибудь болѣе существенное и полезное въ жизни. (Примѣръ этого — монтионовскія денежныя преміи за нравственность — во Франціи). Наказанія за поступки безнравственныя также не всегда должны быть совершенно нравственныя, но иногда и болѣе чувствительныя. Первые болѣе приложимы и сообразнѣе съ цѣлію; но въ крайности нужно прибѣгать къ мѣрамъ болѣе сильнымъ. Наказывать нужно поступки соблазнительныя, а особенно тѣхъ дѣтей, которые другихъ сбиваютъ съ пути: коноводовъ, зачинщиковъ, предводителей въ дурныхъ шалостяхъ. При неопустительномъ надзорѣ и благоразумномъ употребленіи наградъ и наказаній можно достигнуть главнаго условія успѣха всѣхъ этихъ мѣръ — чтобы начальники владѣли наградами и наказаніями.

(Окончаніе слѣдуетъ)

И. Даниленко.

Редакторъ Прот. Н. Думитрашко

Печ. дозволяется. 1866 г. Юня 1 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ

Полтава. Въ типографіи бр. Н. и П. Пигуренко.

СОДЕРЖАНИЕ

ПЕРВАГО ТОМА НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ

ПОЛТАВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

1866 года.

| | | |
|------------|---|----|
| № 1 | Двадцатое письмо Митрополита Кіевскаго Филарета | 3 |
| | Слово на день Новаго Года. <i>Прот. Н. Думитрашко.</i> | 5 |
| | О значеніи Новаго Года въ жизни христіанина. <i>Св. А-ча.</i> | 11 |
| | Надежда на приходскія Попечительства. <i>Свщ. Григоровича.</i> | 17 |
| | 6 е Декабря 1865 года въ Петровской Полтавской Военной Гимназіи <i>Пр. К ва</i> | 25 |
| | Слово въ день двадцатипятилѣтія Петровской Полтавской Военной гимназіи <i>Пр. К-ва.</i> | 27 |
| | Библіографическія извѣстія | 31 |
| № 2 | 21-е письмо Митрополита Кіевскаго Филарета | 41 |
| | Слово въ день Рождества Христова <i>прот. Д. Юзефовича</i> | 43 |
| | Рѣчь, сказанная по прочтеніи прихожанамъ положеніе о попечительствахъ. <i>Свщ. А. Сокологорскаго.</i> | 51 |
| | Свиданіе мое съ родными. (Изъ записокъ священника, обращеннаго изъ евреевъ.) <i>Св. Н. Кузнецкаго</i> | 55 |
| | Объявленіе о подпискѣ на вечернюю газету. | 79 |
| № 3 | 22-е письмо Митрополита Кіевскаго Филарета | 81 |

| | | |
|------------|---|-----|
| | Слово въ день Срѣтенія Господня <i>Пр. Д. Юзефовича.</i> | 83 |
| | Свиданіе мое съ родными. (Продолженіе) <i>Св. Н. Кузнецкаго</i> | 91 |
| | Разныя извѣстія и замѣтки. | 110 |
| № 4 | 23 е письмо Митрополита Кіевскаго Филарета. | 121 |
| | Три поучительныя слова предъ исповѣдію. <i>Свящ. Густина Долова</i> | 123 |
| | О значеніи истиннаго просвѣщенія. <i>Г. Р.</i> | 134 |
| | Свиданіе мое съ родными. <i>Свящ. Н. Кузнецкаго.</i> (Окончаніе.) | 144 |
| | Разныя извѣстія и замѣтки. Коечто о духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ | 159 |
| | Объявленіе | 168 |
| № 5 | 24 е письмо Митрополита Кіевскаго Филарета. | 169 |
| | Разсужденіе Константинопольскаго собора о трехъ Румунскихъ законопредположеніяхъ | 171 |
| | Сокращенное изложеніе публичныхъ лекцій протоіерея Н. Фаворева | 190 |
| | Слѣдствія ложрой образованности <i>Г. Р.</i> | 216 |
| | Поученіе на пасею <i>Діакона К. Радзівскаго</i> | 221 |
| № 6 | 25 е письмо Митрополита Кіевскаго Филарета. | 225 |
| | Слово въ Недѣлю Православія. <i>Свящ. Н. Кузнецкаго.</i> | 227 |
| | Сокращенное изложеніе публичныхъ лекцій о невѣрїи. <i>Свящ. А. ча.</i> | 234 |
| | Мысли о книгѣ псалмовъ. <i>Г. Р.</i> | 264 |
| | Рѣчь надъ гробомъ протоіерея О. Григорія Діаконенка. <i>Св. Н. Терлецкаго.</i> | 266 |
| № 7 | 26 письмо Митрополита Кіевскаго Филарета. | 273 |
| | Слово въ день рожденія Наслѣдника Цесаревича Александра Александровича. <i>Свящ. П. Мазапова.</i> | 275 |

| | | |
|-------------|--|-----|
| | Слово на 3 ю пассію <i>Бориса Полицарова</i> | 281 |
| | Воспоминаніе дней, преведенныхъ въ Кіево- Печерской Лаврѣ. <i>Г. Раковича</i> | 292 |
| | Три стихотворенія. <i>С. Пономарева</i> | 312 |
| | Объявленіе | 319 |
| № 8 | 27-е письмо Митрополита Кіевского Филарета | 321 |
| | Слово въ Великій Пятокъ. Пресвященнѣй- шаго Іоанна, Епископа Полтавскаго | 323 |
| | Слово въ 4-ю недѣлю Великаго Поста. <i>Свату</i> <i>Іакова Носека</i> | 338 |
| | Замѣтки о воспитаніи дѣтей. <i>Н. Дангилелка</i> | 343 |
| | Отвѣтъ Наполеона 1 го сомнѣвающемуся въ Божественности христіанства. | 355 |
| | Разныя извѣстія и замѣтки. | 364 |
| № 9 | 28-е письмо Митрополита Кіевского Филарета. | 369 |
| | Слово предъ благодарственнымъ молебствіемъ за спасеніе Государя Императора отъ злодѣй- скаго покушенія на жизнь Его Величества, произнесенное Пресвищ. Іоанномъ, Еписко- помъ Полтавскимъ. | 371 |
| | Слово въ день святой Пасхи <i>Прот. Д. Юзе-</i> <i>фовича</i> | 375 |
| | Взглядъ на небо. <i>Г. Р.</i> | 384 |
| | Замѣтки о воспитаніи дѣтей. <i>Н. Дангилелка</i> . (продолженіе) | 393 |
| | Современное религіозное состояніе польскаго населенія западной Украйны <i>Ив. Л—цкаго</i> | 406 |
| | Объявленіе. | 416 |
| № 10 | 29-е письмо Митрополита Кіевского Фила- рета. | 417 |
| | Поученіе въ день выпуска дѣвиць Полтав- скаго Института. <i>Прот. Ант. Ромашкесича</i> | 418 |
| | Слово на праздникъ Благовѣщенія и по во- | |

| | | |
|-------------|--|-----|
| | споминаніи страстей Христовыхъ. <i>Прот. М. Гаерилкова</i> | 422 |
| | Замѣтки о воспитаніи дѣтей. (продолженіе.) | 429 |
| | Современное религиозное состояніе польскаго населенія западной Украйны. (Окончаніе) <i>Ив. Л—цкаго</i> | 452 |
| | Улучшеніе быта духовно-учебныхъ заведеній Полтавской Епархіи <i>Ленскаго</i> | 462 |
| № 11 | 30 е письмо Митрополита Кіевскаго Филарета | 473 |
| | Слово въ день рожденія Его Величества, Государя Императора Александра Николаевича, <i>Прот. Ант. Ромашкевича</i> | 474 |
| | Улучшеніе быта духовно-учебныхъ заведеній пелтавской губерніи. (Окончаніе.) | 480 |
| | Мысли о поэзіи. <i>Г. Р.</i> | 496 |
| | Замѣтки о воспитаніи дѣтей. (Продолженіе) | 506 |
| | Воззваніе къ православнымъ о содѣйствіи миссіонерскому обществу. | 516 |
| | Объявленіе | 519 |
| № 12 | 31 е письмо Митрополита Кіевскаго Филарета. | 521 |
| | Слово на день Святителя Христова Николая. <i>Пр. М. Гаерилкова</i> | 523 |
| | Слово на память свв. Меѳодія и Кирилла. <i>Чернышевскаго</i> | 534 |
| | Замѣтки о воспитаніи дѣтей <i>Н. Данильченка</i> . (Продолженіе.) | 542 |