

ПРОЩЕНЬЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

АДРЕСЪ РЕДАЦІИ:
Купеческая ул. Соборный домъ.
Годовая цѣна 5 рублей.

№ 29—50.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается:
За одинъ разъ 10 коп.
> два раза 15 >
> три раза 20 >

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ТРОСТЯНИЦКОЙ ЦЕРКОВНО-УЧИТЕЛЬСКОЙ ШКОЛЫ.

Пріемныя испытанія въ наступающемъ учебномъ году въ Тростяницкой церковно-учительской школѣ будутъ производиться 27 и 28 августа. Желающіе поступить въ школу должны представить при прошеніи на имя Правленія школы справку изъ метрическихъ книгъ о времени рожденія и крещенія, свидѣтельство о привитіи оспы и удостовѣреніе отъ приходского священника о благонадежности. На свое содержаніе въ школѣ ученики вносятъ на все учебное время по 35 рублей. Взносы производятся по третямъ: за сентябрьскую треть 15 руб., январскую и майскую по 10 рублей. Все воспитанники школы обязаны на свои средства приобрести скринки, такъ какъ игра на скринкѣ съ наступающаго учебного года будетъ обязательнымъ предметомъ во всехъ классахъ

ОТДѢЛЪ І ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 4 іюля с. г. за № 2266, преподано Архипастырское благословеніе: братству, прихожанамъ, старостѣ и причту Радешской церкви, Владавскаго благочинія, Врестскаго уѣзда, за пожертвованіе въ сію церковь двухъ иконъ въ мѣдныхъ высеребряныхъ ризахъ, въ кіотахъ за стекломъ св. Николая Чудотворца и св. Феодосія Черниговскаго, стоимостью 400 руб.; помѣщику имѣнія Радешь, полковнику Михаилу Михайловичу Ерогину—за пожертвованіе въ Радешскую церковь 125 руб. на покраску сей же церкви; тому же братству, старостѣ и причту—за пожертвованіе серебряной вызолоченой чаши съ приборомъ, стоимостью въ 96 руб.; крестьянину села Радешь Аванасію Тыщину—за пожертвованіе серебрянаго вызолоченаго креста, цѣною

въ 20 р.; крестьянину того же села Касьяну Насьянину—за пожертвованіе ризы въ 15 руб.; братству, священнику Алексію Смирнову и церковному старостѣ Стефану Наумику Черской церкви, того же благочинія и уѣзда, за пожертвованіе въ оную церковь образа св. Михаила Архангела, стоимостью въ 100 р. и плащаницы за 65 р.; псаломщику Черской церкви—за пожертвованіе въ оную церковь образа рождества Іоанна Предтечи за 100 руб.; крестьянину села Приборова Андрею Симонову—за пожертвованіе 150 р. на икону св. Андрея Стратилата для Приборовской церкви, помянутаго уѣзда и благочинія; крестьянамъ села Приборова—старостѣ Козрату Гирю—за пожертвованіе 20 руб. на запрестольную выносную икону Божіей Матери въ Приборовскую церковь, Данилу Налиху—за пожертвованіе на тотъ же предметъ 15 р., Елѣхию Драгану за пожертвованіе на тотъ же предметъ 10 р., Михаилу Пищуку съ сыновьями Тарасомъ и Ильею—за пожертвованіе на тотъ же предметъ 11 руб. и женѣ священника Евдокіи Михалевичъ—за пожертвованіе на тотъ же предметъ 10 р. и, кромѣ того, за пожертвованіе ею же ко дню Св. Пасхи мурницы съ приборомъ и пасхальнаго трикирія, цѣною 21 р. Кромѣ того, согласно вышепомянутой резолюціи Его Преосвященства, выданы похвальные листы: крестьянину Андрею Симонову—за его крупное пожертвованіе и церковнымъ старостамъ: Черской церкви—Стефану Наумику, Радешской церкви—Стефану Касьянину и Малорытской церкви—Филимону Ярмошуну—за ревностныя заботы ихъ о благолѣпнѣйшихъ храмовъ.

— Отъ 14 іюля за № 2384, мѣщанинъ Порфирій Кунаховичъ зачисленъ штатнымъ послушникомъ Сурацкаго монастыря.

— Отъ 16 іюля за № 2403, перемѣщеніе священника церкви с. Оздамичъ, Минской епархіи, Петра Гаховича, къ Горностаевичской церкви Волковскаго уѣзда, отмѣнено.

— Отъ 17 іюля за № 2419, діакону Теодисію женскаго монастыря, Холмска-Варшавской епархіи, Іоанну Сугрбову предоставлено, согласно прошенію, мѣсто 3-го священника при Красностоцкомъ женскомъ монастырѣ.

— За № 2422, утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: Булянской — крестьянинъ Василій Ярмоловичъ, Камень-Шляхетской — кр. Корнилій Сенчукъ, Погородовичской — кр. Константинъ Кашко, Жеричкой — кр. Ома Филоць, Веретокской — кр. Григорій Дунда, Бодотской — кр. Борисъ Омелянюкъ и Березкой — кр. Николай Вербицій.

— Отъ 22 іюля за № 2463, псаломщикъ Барцевской церкви, Брестскаго уѣзда, Сергій Скворцовъ, перемѣщенъ на второе псаломщическое мѣсто къ Красностокому монастырю, съ посвященіемъ его въ санъ діакона.

— Отъ 23 іюля за № 2480, предоставлены псаломщическія мѣста: при Камень-Литовской церкви — окончившему курсъ Литовской Духовной Семинаріи Николаю Маевскому, а при Ново-Березовской церкви, Бѣльскаго уѣзда, тоже окончившему курсъ Лит. Дух. Сем. Павлу Михалевичу.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Гродненской Духовной Консисторіи, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства 10-го іюля за № 2359, служащій по вольному найму въ Консисторіи Владимиръ Казберукъ опредѣленъ въ штатъ сей Консисторіи канцелярскимъ служителемъ III разряда.

Въ ночь на 26 іюля СКОНЧАЛСЯ послѣ продолжительной болѣзни секретарь Его Преосвященства Георгій Яковлевичъ ШКУЛЕВЪ.

Вакантныя мѣста.

Священниковъ: въ с. Косной, Бѣльскаго уѣзда (9); с. Алексѣевкѣ, Слонимскаго у. (2) и с. Горностаевичахъ, Волковыскаго у. (1).

Псаломщика: въ с. Барцевѣ, Брестскаго уѣзда (1).

Къ свѣдѣнію пенсіонеровъ и пенсіонерокъ епархіи.

Въ виду поступающихъ къ Епархіальному Начальству отъ заштатныхъ священно-служителей и вдовъ духовенства, получающихъ пенсію на основаніи временныхъ правилъ, прошеній, объ исходайтествованіи имъ дополнительной пенсіи по новому Высочайше утвержденному 3-го іюня 1902 года уставу о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священно-церковно-служителямъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ вдовамъ, Гродненская Духовная Консисторія считаетъ нужнымъ объявить ко всеобщему свѣдѣнію, что новый уставъ о пенсіяхъ вступилъ въ силу только со дня обнародованія его пропечатаніемъ въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства, т. е. съ 18 іюня сего 1902 года и не касается тѣхъ лицъ, кои выслужили пенсію до изданія сего закона, въ виду чего впредь подобныя прошенія Епархіальнымъ Начальствомъ будутъ оставлены безъ отвѣта.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Литовской духовной семинаріи, окончившихъ полный курсъ ученія въ семинаріи въ мѣсяцъ іюнь 1902 года.

Разрядъ первый. 1) Фоковъ Павелъ, Ангельскій Вячеславъ, Якубовичъ Иванъ, Теодоровичъ Константинъ, 5) Никольскій Константинъ, Семеняко Николай, Демьяновичъ Алексѣй, Говорскій Павелъ, Россинскій Григорій, 10) Савичъ Михаилъ, Чайковскій Павелъ, Мосевичъ Иванъ, Штаркъ Михаилъ, Пригодинскій Александръ, 15) Бѣлевичъ Петръ, Валицкій Семенъ, Василевскій Александръ, Хвалынскій Николай.

Разрядъ второй. Маевскій Николай, 20) Лукашевичъ Евгений, Любимовъ Василій, Михалевичъ Павелъ, Строковскій Иванъ, Ивановъ Владимиръ, 25) Розовъ Василій, Рожановичъ Павелъ, Юховъ Евгений, Богдановичъ Николай, Кречевскій Петръ, 30) Михалевскій Павелъ.

Разрядный списокъ воспитанниковъ Литовской духовной семинаріи, составленный послѣ годичныхъ экзаменовъ, происходившихъ въ маѣ и іюнь мѣсяцахъ 1902 г.

I-я К Л А С С ъ.

Разрядъ первый. 1) Савицкій Георгій, Кудрявцевъ Михаилъ, Корякинъ Павелъ.

Разрядъ второй. Синусовъ Константинъ, 5) Рудаковскій Левъ, Маевскій Сергій, Притульчикъ Николай, Синусовъ Иванъ, Друциць Василій, 10) Балабушевичъ Николай, Дружилевскій Алексѣй, Киршевскій Александръ, Теодоровичъ Николай, Горецкій Вячеславъ, 15) Смирновъ Владимиръ, Орловъ Борисъ, Красниковъ Петръ, Вѣрниковскій Александръ, Пилинkevичъ Стефанъ, 20) Сушецкій Григорій, Станкевичъ Аоніогенъ, Ширинскій Иванъ и 23) Некрасовъ Николай — переводятся во второй классъ.

Будутъ переведены во второй классъ подъ условіемъ переэкзаменовки послѣ каникулъ:

24) Барбаринскій Викторъ, по гражданской исторіи. Желъзовскій Петръ, Петровскій Сергій, по словесности.

Пискановскій Алексѣй, по священному писанію.

Вогушъ Александръ, по греческому и латинскому языкамъ.

Бѣляевскій Левъ, по гражданской исторіи и греческому языку.

30) Вихиревъ Викторъ по словесности и письменному упражненію.

Голенкевичъ Григорій по словесности и математикѣ. Голенкевичъ Иванъ по словесности и гражданской исторіи.

Головинъ Иванъ по гражданской исторіи и письменному упражненію.

Круковскій Евгений по математикѣ и греческому языку.

Осѣченскій Сергій по математикѣ и письменному упражненію.

и 36 Харламповичъ Павелъ, по математикѣ и греческому языку.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Дружниковскій Платонъ, Еркиновскій Адрианъ, Травинъ Леонидъ и Осиповичъ Евгений; послѣдніе два Травинъ и Осиповичъ, съ предупрежденіемъ, что будутъ уволены изъ семинаріи, если въ теченіе первой четверти новаго учебнаго года не исправятъ своего поведенія и успѣховъ.

Острыхъ Петръ увольняется изъ семинаріи по малодушію.

Гомельскому Алексѣю предоставляется право подать прошеніе объ увольненіи изъ семинаріи.

II К Л А С С Ъ.

Разрядъ первый. 1) Ивановъ Леонидъ, Орловъ Геннадій, Пухаровичъ Алексѣй.

Разрядъ второй. Котовичъ Алексѣй, 5) Миклашевичъ Константинъ, Лисецкій Николай, Григоровичъ Игнатій, Ельцовъ Владимиръ, Маевскій Михаилъ, 10) Звяревъ Владимиръ, Чабовскій Владимиръ, Хлѣбцевичъ Евгений, Савицкій Александръ, Кендысъ Александръ, Имшеникъ Θεодоръ и 16) Ральцевичъ Евгений, переводятся въ третій классъ.

Будутъ переведены въ третій классъ подъ условіемъ перекзаменовки послѣ каникулъ:

17) Высоцкій Александръ, Кузьминскій Николай и Пигулевскій Андрей, по словесности.

и 20) Трусевичъ Леонидъ по словесности и греческому языку.

III К Л А С С Ъ.

Разрядъ первый. 1) Латышенковъ Павелъ Бѣгаловичъ Георгій, Дубинскій Сергій, Лавровъ Вячеславъ, 5) Бѣлевичъ Михаилъ.

Разрядъ второй. Измайловъ Сергій, Турбинъ Гавриилъ, Желѣзовскій Леонидъ, Таировъ Павелъ, 10) Савицкій Павелъ І-й, Пенковскій Петръ, Вишневскій Владимиръ, Рудаковскій Николай, Рязинскій Сергій, 15) Юзюковъ Николай, Илюкевичъ Александръ, Самофловичъ Павелъ, Каченовскій Стефанъ, Нарбутовичъ Александръ, 20) Галежа Илья, Балладоновичъ Павелъ, Литвинъ Димитрій, Кендысъ Аватолій, Бѣгаловичъ Викторъ, 25) Лебедевъ Николай, Москевичъ Антонъ и 27) Лукашевичъ Подлевскій—переводятся въ четвертый классъ.

Будутъ переведены въ четвертый классъ подъ условіемъ перекзаменовки послѣ каникулъ.

28) Измайловъ Владимиръ, по словесности.

Смольскій Евгений, по словесности и математикѣ.

и 30) Соколовскій Никаноръ, по церковной исторіи и словесности.

IV К Л А С С Ъ.

Разрядъ первый. 1) Теодоровичъ Иванъ, Жуковичъ Евгений, Дерингъ Петръ, Павловичъ Василій, 5) Лазаревичъ Владимиръ, Добровольскій Иванъ.

Разрядъ второй. Макаревичъ Павелъ, Зенковичъ Павелъ, Романскій Николай, 10) Макаревичъ Сергій, Кубаевскій Павелъ, Померанцевъ Иванъ, Игнатовскій Николай, Жиромскій Владимиръ, 15) Тихомировъ Тихонъ, Левидскій Павелъ Кубаевскій Сергій, Благовѣщенскій Павелъ, Красковскій Константинъ, 20) Лесневскій Сергій, Альбовъ Иванъ, Ржецкій Константинъ, Теодоровичъ Арсеній, Нороновичъ Евгений и 25) Люльковскій Николай—переводятся въ пятый классъ.

Будутъ переведены въ пятый классъ подъ условіемъ перекзаменовки послѣ каникулъ.

26) Концевичъ Сергій по священному писанію.

Потомскій Михаилъ по философіи.

Синевъ Θεодоръ по священному писанію

и 29) Яковскій Владимиръ по греческому яз.

V К Л А С С Ъ.

Разрядъ первый. 1) Сѣмятковскій Александръ, Яшинъ Николай, Пискановскій Петръ, Михалевицъ Леонидъ, 5) Недѣльскій Владимиръ, Панасевичъ Константинъ, Травинъ Алексѣй, Погодинъ Василій, Ютковскій Аванасій, 10) Карскій Сергій, Субочъ Владимиръ, Поповъ Михаилъ, Волковскій Константинъ.

Разрядъ второй. Барановскій Николай, 15) Димитріевъ Маринъ, Савицкій Ярославъ, Сухецкій Стефанъ, Вощенко Викторъ, Котовичъ Антонъ, 20) Лихачевскій Борисъ, Цебрикъ Сергій, Ржецкій Борисъ, Теодоровичъ Владимиръ, Левиковъ Андрей, 25) Пигулевскій Антонъ, Ивадевичъ Александръ, Смирновъ Николай—и 28) Ольховскій Іуліанъ—переводятся въ шестой классъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Виленскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній въ 1901—2 учебномъ году.

ПЕРВЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый. 1) Чабанъ Димитрій, Модестовъ Сергій, Горбодевичъ Алексѣй, Лукашевичъ Иванъ, 5) Игнатовичъ Вячеславъ—переводятся во второй классъ.

Разрядъ второй. Голенкевичъ Иванъ, Тихвинскій Сергій, Ивановъ Анатолій, Ленцевичъ Сергій 10) Померанцевъ Всеволодъ, Андабурскій Александръ, Лукашевичъ Сергій, Жуковскій Александръ, Андрушкевичъ Николай, 15) Дерингъ Никодимъ, Рафаловичъ Сергій, Лисецкій Владимиръ, Дерингъ Иванъ.

Ливай Николай, 20) Орловскій Викторъ и Филипповичъ Иванъ—перекзаменовка по русскому и церк.-слав. языку.

Филипповичъ Иванъ—перекзаменовка по русскому и церк.-слав. языку.

Разрядъ третій. Станкевичъ Василій—оставляется на второй курсъ по малодушію.

Въ разрядовъ. Мироновичъ Сергій, Щербинскій Иванъ—оставляются на второй курсъ по болѣзни согласно прошеніямъ родителей.

25) Каминскій Петръ, Соколовъ Тимофеевъ—какъ не державшимъ экзамена по болѣзни, предоставляется держать таковой послѣ каникулъ.

ВТОРОЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый. 1) Рабека Иванъ, Ганецкій Владимиръ, Свитичъ Александръ, Негатинъ Онисифоръ—переводятся въ третій классъ.

Разрядъ второй. 5) Котляръ Андрей, Соколовъ Николай, Ленкевичъ Сергій, Войничъ Григорій, Мироновичъ Θεодосій—переводятся въ третій классъ.

10) Нарбутовичъ Антонъ—перекзаменовка по ариметикѣ.

Маевскій Иванъ—перекзаменовка по греческому языку.

ОТДѢЛЪ П НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ХРОНИКА.

Лавицкій Александр—по греческому языку.
Горбачевичъ Александр, Константиновичъ Николай
перезкзаменовка—по русскому языку.

Разрядъ третій. 11) Келлеръ Феодоръ—по латинскому языку.

Плотниковъ Димитрій—по греческому и русск. яз.
Пашкевичъ Осипъ по арифметикѣ и русск. яз.

Ансеровъ Зиновій—оставляется на второй курсъ по малолетности.

Внѣ разрядовъ. 19) Прошевичъ Семень—предоставляется держать экзаменъ послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ, какъ не державшему экзаменъ по болѣзни.

ТРЕТІЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый. 1) Овхименъ Лаврентій, Измаиловъ Василій—переводятся въ IV классъ.

Разрядъ второй. Якубовичъ Николай, Бобулевичъ Алексѣй, 5) Имшеникъ Павелъ, Имшеникъ Михаилъ, Калинскій Хрисанъ, Нороновичъ Николай, Іудковскій Николай, 10) Тихомировъ Петръ—переводятся въ IV классъ.

Калинскій Леонидъ—перезкзаменовка по географіи.
Дрейзинъ Григорій—по арифметикѣ.

Бѣляевскій Алексѣй, Канецкій Петръ—перезкзаменовка по греческому яз.

15) Ширинскій Павелъ—по русскому яз.

Разрядъ третій. Шестовъ Николай—по греческому языку и церк. пѣнію

Пашкевичъ Виталий—по латинскому и русск. яз.

Давидовичъ Василій, Киршевскій Николай, 20) Савичъ Александр, Пѣшковскій Иванъ, Осташевскій Владимиръ, Ержииковскій Евгеній—оставляются на повторительный курсъ по малолетности.

Піотровичъ Петръ—увольняется изъ училища по малолетности.

Внѣ разрядовъ. 25) Рафаловичъ Алексѣй—оставляется на повторительный курсъ согласно прошенію отца.

ЧЕТВЕРТЫЙ КЛАССЪ.

1) Первый разрядъ. Спасскій Алексѣй

Второй разрядъ. Казанскій Викторъ, Малыгинъ Владиміръ, Малевичъ Евграфъ, 5) Любарскій Николай Красковскій Антонъ, Ансеровъ Александръ, Панасевичъ Александръ, Кизикъ Александръ, 10) Лызловъ Потапій.

Карасевъ Николай—перезкзаменовка по географіи.

Разрядъ третій. Лебедевъ Владимиръ—перезкзаменовка по географіи и арифметикѣ.

Лесневскій Владимиръ, 14) Поллавскій Николай—оставляются на второй курсъ въ томъ же классѣ по малолетности.

Перезкзаменовки и дополнительные экзамены для учениковъ училища и экзамены для вновь поступающихъ во II, III и IV классы училища по катехизису, изясненію богослуженія съ церковнымъ уставомъ священной исторіи, царковому пѣнію и русскому языку съ церковно-славянскимъ назначаются на 20 августа; по греческому и латинскому языкамъ географіи и арифметикѣ на 21 августа и для вновь поступающихъ въ I классъ на 22 и 23 августа.

22 іюля, въ день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, Его Пресвященство совершилъ божественную литургію и послѣ нея—молебствіе въ Кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи о. архимандрита Василія, протодіакона о. Г. Кудрицкаго, о. ключаря М. Бѣлина и іеромонаха о. Михалы; къ молебну прибыло все наличное городское духовенство.

23 іюля всенощную и 24—божественную литургію Его Пресвященство совершилъ въ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ, по случаю престольнаго праздника. Къ молебствію прибыло наличное городское духовенство для участія въ служеніи и для принесенія поздравленія Пресвященнѣйшему Настоятелю обители. За литургією рукоположенъ въ діакона ставленникъ Сергій Кадлубовскій.



Современное устройство прихода по сравненію съ древне-русскимъ его устройствомъ.

Два періода въ исторіи церковнаго прихода. Различное пониманіе прихода въ тотъ и другой періодъ. Первоначальная смыслъ названія „приходъ“ и настоящее его значеніе. Задачи и планъ настоящей работы.



НАЧАЛО 18 вѣка является кризисомъ въ исторіи русскаго церковнаго прихода. Опредѣлившійся къ этому времени во всѣхъ своихъ подробностяхъ строй церковно-приходской жизни, подъ вліяніемъ преобразовательной дѣятельности Петра I († 1724), начинаетъ быстро разрушаться. Въ замѣнъ его создается новый порядокъ церковно-приходской жизни и дѣятельности, является новое устройство, которое, удерживая свое средство съ прежнимъ устройствомъ, носитъ на себѣ сильныя слѣды государственныхъ реформъ. Правда, это устройство далеко еще отъ того, какое видимъ мы въ настоящее время (современное устройство прихода создается не вдругъ, а путемъ цѣлаго ряда реформъ, начавшихся со времени Петра Великаго), но оно значительно уклоняется отъ прежней. Перемѣны въ жизни прихода повлекли за собою измѣненія и въ самомъ понятіи о приходѣ, какъ въ обыденной рѣчи, такъ и на языкѣ актовъ. Выясняемъ понятія о приходѣ *до* и *послѣ* Петра I, мы и начнемъ свои сужденія объ устройствѣ церковнаго прихода.

Итакъ, что же разумѣлось подъ именемъ прихода въ древне-русской церкви и что разумѣется подъ этимъ названіемъ теперь?

Изъ изданныхъ историческихъ актовъ прежней до-Петровской Руси, видно, что названіемъ прихода въ то время обозначалась плотно организованная община, всѣ члены которой были связаны общими религіозно-церковными и административно-территориальными интересами.

Религиозно-церковная связь членовъ общины устанавливалась сама собою, вполнѣ естественнымъ путемъ. Въ христіанское время, какъ извѣстно, вся жизнь какой-либо общины сосредоточивалась около своего приходскаго храма. Храмъ, какъ домъ общей молитвы, притягивалъ къ себѣ всѣ общественныя силы, а христіанскіе интересы объединяли ихъ братскимъ чувствомъ. Всякая древняя община, группируясь около своего храма, сама собою уже дѣлалась церковнымъ приходомъ¹⁾. Но въ древней Руси церковный приходъ, представляя собою единицу, вполнѣ определенную въ географическомъ отношеніи, почти всегда совпадалъ по своей территоріи съ административнымъ округомъ или, такъ называемою, волостью²⁾, гдѣ жители были связаны не только въ податномъ и повинностномъ отношеніи, но и въ отношеніи доуцненнаго обучаемъ и закономъ самоуправленія и собственнаго суда. Отсюда, къ общимъ церковно-религиознымъ интересамъ общины присоединялись еще и интересы административно-территориальныя.

Понятія „приходъ“ и „волость“ въ то время нерѣдко замѣняли одно другимъ какъ на языкѣ актовъ, такъ и на дѣлѣ: это были какъ бы двѣ различныхъ названія одной и той же административной единицы. И если нужно было въ государственныхъ актахъ обозначить общественное положеніе какого-нибудь лица, то нерѣдко писалось просто, что такое-то лицо принадлежитъ къ такому то приходу. Очевидно, принадлежность человека къ извѣстному приходу имѣла официальное значеніе. Соединяя въ себѣ различныя черты внѣшней и внутренней организаціи, свойственныя цѣлому государству, церковный приходъ до-Петровской Руси являлся, такъ сказать, цѣлою Русью въ мнѣшьяхъ³⁾.

Со временемъ же Петра Великаго административное значеніе приходовъ мало-по-малу ослабѣваетъ и, наконецъ, утрачивается совсѣмъ; по своему размѣру приходъ перестаетъ совпадать съ волостью. Очевидно, такимъ образомъ, что, оставаясь общественнымъ, приходъ утратилъ свои административно-территориальныя связи. Одновременно съ этимъ стали ослабѣвать и религиозно-церковныя связи. Участіе мірянъ въ дѣлахъ церковныхъ постепенно ограничивалось и, наконецъ, стужилось до самыхъ незначительныхъ размѣровъ; въ замѣнъ того все болѣе и болѣе усиливалась обособленность духовенства, и росло его влияние на церковныя дѣла. Всѣ вопросы, касающіеся церкви и религіи, разрѣшались или мѣстнымъ духовенствомъ, или силою одной епархіальной власти. Народъ сталъ принимать въ жизни церкви пассивное, а не активное участіе и то не во всей своей совокупности, а только чрезъ своего выборнаго представителя — старосту. Неудивительно послѣ этого, что на приходѣ стали смотрѣть какъ на учрежденіе лишь церковной власти и какъ на органъ епархіальнаго церковнаго управленія, и опредѣлять его, какъ подвѣдомый епархіальному начальству

¹⁾ Православное Обозрѣніе, 1866 г., т. 21. Знаменскаго „Прих. дух. на Русь“, стр. 7.

²⁾ Несомнѣнно это должно сказать о Новгородскихъ приходкахъ. Извѣстно, что весь Новгородъ раздѣлялся на множество мелкихъ округовъ, называемыхъ подъ названіемъ *погостовъ*. Названіе погостъ первоначально означало здѣсь мѣсто, занятое церковью съ кладбищемъ, съ церковными и причетными постройками; затымъ оно мало перенесено на селеніе, въ которомъ находился храмъ и, наконецъ, на дѣльный округъ, который считалъ приходомъ, управленіемъ, судомъ и податями къ тому центральному мѣсту, гдѣ находился указанный храмъ. Здѣсь поселились и разныя начальственныя лица; въ особой пристройкѣ къ храму сходился погостине на мѣстныя сходы, по общественнымъ дѣламъ; здѣсь же объявлялись правительственныя распоряженія. То же замѣчаемъ въ древности и въ другихъ земляхъ. См. Пашкова — Древне-русскій приходъ, изд. 1897 г., стр. 16—17.

храмъ или церковь съ извѣстнымъ количествомъ церковной земли, положеннымъ штатомъ духовенства и определеннымъ числомъ приснскихъ къ этой церкви для удовлетворенія своихъ религиозныхъ потребностей мірскихъ людей, или такъ называемыхъ приходскихъ душъ. О приходѣ въ смыслѣ крѣпко связанной общины интересами единицы въ данномъ случаѣ не можетъ быть рѣчи. Приходъ, если и представлялъ еще по внѣшнему своему виду общество, то общество, составленное изъ разнородныхъ членовъ, не имѣющихъ между собою болѣе или менѣе значительныхъ общихъ интересовъ, и связанное чисто внѣшними узлами.

Опредѣливъ предметъ своего очерка, напомнимъ теперь его задачи и планъ.

Вопросъ объ устройствѣ прихода есть вопросъ очень сложный. Какъ цѣлое общество, объединенное всецѣло (древній приходъ) или только внѣшне (современный приходъ), приходъ состоитъ изъ извѣстныхъ элементовъ и живетъ своею внѣшнею и внутреннею жизнью. Центромъ, около котораго объединяются всѣ эти составныя элементы прихода, является храмъ или церковь. Духовенство и міряне — это два существенныхъ элемента въ приходской общинѣ; взаимоотношеніемъ ихъ опредѣляется внѣшняя жизнь прихода, а ихъ взаимодействіемъ обуславливается его внутренняя жизнь.

Такимъ образомъ, въ сужденіи объ устройствѣ прихода можно поставить себѣ слѣдующіе болѣе частныя вопросы: а) о храмѣ, какъ центральномъ пунктѣ прихода; б) о духовенствѣ и взаимоотношеніи духовенства и мірянъ; в) объ участіи мірянъ въ дѣлахъ церковнаго управленія и г) о внутренней сторонѣ приходской жизни.

Характерныя особенности въ современномъ устройствѣ церковнаго прихода несомнѣнно могутъ быть ярче выдѣлены и точнѣе выяснены чрезъ сопоставленіе современнаго прихода съ древне-русскимъ. Отсюда самъ собою опредѣляется планъ нашего очерка. Мы выяснимъ во первыхъ — устройство древне-русскаго прихода, во вторыхъ — обрисуетъ современное устройство прихода и въ третьихъ — укажемъ существенныя отличія послѣдняго и, по возможности, объяснимъ ихъ происхожденіе и значеніе для церковной жизни.

I.

Устройство древне-русскаго прихода.

а) Храмы: строенія и храмовыя особенности въ устройствѣ храмовъ въ древнемъ приходѣ; ихъ обзѣно еніе и положеніе въ государствѣ б) Духовенство: его выборное значеніе; каноничность на церковныя должности: выборы и договоры межъ духовенствомъ и прихожанами; обезпеченіе духовенства; положеніе духовенства въ приходѣ в) Міряне: отношеніе ихъ къ главамъ перваго управленія; церковный староста; его права и обязанности. г) *Внѣшняя жизнь прихода*: брачныя; судебныя, благотворительная и просвѣтительная дѣятельность братчизы.



ХРАМЪ составлялъ существенную принадлежность всякой древне-русской общины, достигшей извѣстной церковной и гражданской самостоятельности, изъ сколькихъ бы приходскихъ дворовъ эта община ни состояла. Постройка храма совершалась, въ большинствѣ случаевъ, съ разрѣшенія епископа или отдѣльными, частными лицами, или же „міромъ“, т. е. народомъ сообща¹⁾.

По свидѣтельству таковыхъ книгъ²⁾ при церквяхъ

¹⁾ Пашковъ. Древне-русскій приходъ. Изд. 1897 г. Стр. 5. Ср. Прав. Обзор. 1866 г. «Прих. дух. на Русь», Знаменскаго, р. 124 и 61.

²⁾ К. Неволинъ. «О пятинахъ и погостахъ Новгор. въ XVII в.», стр. 105.

обыкновенно устроились „трапезы“ (сходныя избы), которыя служили мѣстомъ собраний погощанъ для мірскихъ постановленій не только по церковнымъ, но и по гражданскимъ дѣламъ¹⁾. Неся на себѣ заботы и издержки на построение храмовъ, общество же большею частью заботилось и объ ихъ обезпеченіи. Содержаніе церкви зависѣло исключительно отъ добротныхъ даяній; опредѣленнаго надѣла землею не было²⁾, почему, какъ скоро оскудѣвали добротныя даянія, нѣкоторыя церкви должны были закрываться. Въ нѣкоторыхъ приходяхъ на содержаніе храмовъ отводились болѣе или менѣе значительныя земельныя и другія угодія. Иногда эти церковныя имущества были свободны отъ государственныхъ податей и повинностей и отъ подвѣдомственности государственнымъ властямъ въ административномъ, судебномъ и финансовомъ отношеніяхъ³⁾.

Ближайшимъ блюстителемъ церковныхъ интересовъ на Руси всегда являлось духовенство, но оно въ до-Петровской Руси не имѣло самостоятельнаго значенія, такъ какъ всецѣло зависѣло отъ приходскихъ выборовъ. Въ древней Россіи вполнѣ сформировался взглядъ на членовъ приходскаго клира, какъ на земскихъ выборныхъ людей. Вошло въ обычай, что безъ выбора прихожанъ никто не могъ поступить въ клиръ⁴⁾, а Стоглавъ возвелъ общій обычай старины въ законъ, опредѣливъ при этомъ необходимыя условія для избранія: „по вѣрѣ св. церквамъ избираютъ прихожане священниковъ и дьяковъ искусныхъ и грамотѣ гораздыхъ и житіемъ непорочныхъ“⁵⁾. Выборы эти совершались обычно въ такъ называемой „трапезѣ“. Сюда стекалась вся община, читалось дозволеніе выбирать и произносились имена кандидатовъ⁶⁾.

Большую частью кандидатами на церковныя должности выступали дѣти и родственники священно-служителей, какъ лица болѣе подготовленныя къ прохожденію этого служенія⁷⁾. Выбравъ одного изъ представленныхъ кандидатовъ, общество заключало съ нимъ договоръ или „порядочію“, по которой священникъ обязывался отправлять церковныя службы и приходскія требы, а прихожане—не смѣнять его безъ вины, платить исправно условленную плату, — и посылало его съ одобреніемъ отъ всего „мира“ къ епископу для посвященія⁸⁾.

Такимъ же точно путемъ избирались и низшіе члены клира—дьяки и пономари⁹⁾ съ тѣмъ только отличіемъ, что „порядочіа“ съ ними заключалась на извѣстный срокъ, послѣ котораго они иногда снова переходили къ прежнему образу жизни¹⁰⁾ и кромѣ того по договору дьяки обязывались нести и письменныя обязанности по волости: „въ

письмѣ у всякаго государева дѣла и у насъ мірскихъ людей всегда быть готову“¹⁾. Разумѣется, при такомъ способѣ замѣщенія духовныхъ должностей дѣло не обходилось иногда безъ подкуповъ со стороны кандидатовъ священства²⁾. Нормальное количество членовъ причта часто измѣнялось, такъ что трудно было опредѣлить, сколько дворовъ должно было составить приходъ и на сколько дворовъ должно быть опредѣленъ священникъ³⁾.

Постояннаго, хотя и скуднаго, обезпеченія причта не было въ старину. Благосостояніе послѣдняго всецѣло зависѣло отъ благорасположенія къ нему прихожанъ и разныхъ, тоже случайныхъ, обстоятельствъ, которыя могли расположить и выгодно и нѣтъ⁴⁾. Обычными средствами содержанія духовенства являлись: а) плата за требоисправленія и б) сборы разныхъ хозяйственныхъ предметовъ, или такъ назыв. руга⁵⁾. Самымъ вѣрнымъ и лучшимъ обезпеченіемъ благосостоянія приходскаго клира была земля и церковныя угодья, гдѣ таковыя имѣлись. Независимо отъ этого, въ нѣкоторыхъ приходяхъ прихожане строили и самое жилище священниковъ⁶⁾. Въ 17 вѣкѣ замѣчаются усиленныя заботы правительства о надѣлѣ церковныхъ причтовъ землею и объ обязательномъ построеніи причтовыхъ зданій⁷⁾.

Мы видѣли уже, что по своему происхожденію духовенство былъ чисто земскою. Стоя на одной стени съ тяглымъ земствомъ, духовенство подвергалось всей тяжести податей; въ числѣ голосовъ, раздававшихся противъ поборовъ, притѣсненій и пражелей, голосовъ черныхъ людей, мы слышимъ голоса и приходскихъ священниковъ⁸⁾. Въ своихъ челобитныхъ они просятъ архіерея сложить съ нихъ часть платежей, церковной дани; жалуются на обдѣлныя церкви, на притѣсненіе приказныхъ⁹⁾. Не менѣе стѣснено было духовенство и „порядными“ съ своими прихожанами. Эти порядныя нѣрѣдко отдавали духовенство на произволъ мірской власти. Прихожане въ контрактахъ съ клиромъ прямо уполномочивали себя разбирать поведеніе духовенства; за дурное поведеніе земство могло ихъ лишать прихода, наказывать, брать пеню и т. п.

Но, не смотря на свою зависимость отъ народа, духовенство, какъ сословіе образованное¹⁰⁾, въ приходѣ пользовалось большимъ уваженіемъ и принимало значительное участіе въ народной жизни. Священники росписывались за всѣхъ неграмотныхъ, скрѣпляли разные крѣпостные документы даже у лицъ великокняжескаго рода; участвовали въ судѣ въ качествѣ членовъ при разборѣ разныхъ судебныхъ дѣлъ своихъ прихожанъ и подавали свой голосъ въ мірскихъ выборахъ земскихъ старостъ и судей¹¹⁾.

Болѣе видное мѣсто въ древне-русской приходской общинѣ занимали міряне или прихожане. Участіе ихъ въ дѣлахъ церковнаго управленія не ограничивалось построеніемъ храмовъ и выборомъ духовенства съ обезпе-

¹⁾ Палковъ, указан. соч., стр. 19. Въ Холмогорскомъ и Устюжскомъ краѣхъ и въ Новгородск. области были устроены въ западной части церкви теплыя трапезы, по пространству почти одинаковыя съ саотомъ церковною и были отдѣлены отъ послѣдней стѣной. (Палковъ, стр. 4—5; 19—20 стр.).

²⁾ Это видно изъ того, что въ 17 в. правительство усиленно заботилось о надѣлѣ землею. Прав. Обзоръ, 1867 г., т. 22, стр. 86.

³⁾ Палковъ, указан. сочин., стр. 7—8, стр. 41 стр. Освобожденіе отъ платежей и повинностей нѣкоторые не клирики уже вслѣдствіе особыхъ пожалованій чрезъ грамоты князей. (Прав. Обзоръ, т. 67, стр. 185.).

⁴⁾ Прав. Со едѣнникъ, 1866 г., т. II, стр. 130.

⁵⁾ Правосл. Обзоръ, 1866 г., т. 21, стр. 134—135. Право прихожанъ избирать для себя священно-церковно служителей было подтверждено неоднократно и послѣ (Дух. Редан. «О мірянкахъ» п. 8. II. С. 3, IV. № 2388 и др.).

⁶⁾ Правосл. Собесѣд., т. 3, 1871 г., стр. 76.

⁷⁾ Палковъ, указан. сочин., стр. 40, стр. 11.

⁸⁾ Ibid., стр. 10. II. Ср. Правосл. Собесѣд., 1867 г., т. I. «Объ отношеніи русскихъ священно-церковно служителей къ приходамъ въ 17 и 18 вв.», стр. 17. Правосл. Обзоръ, 1866 г., т. 21, стр. 133—135.

⁹⁾ Палковъ, указан. сочин., стр. 11; ср. Прав. Обзоръ, 1866 г., стр. 137.

¹⁰⁾ Ibid., стр. 138. Въ юго-зап. Россіи причетническое служеніе оочевидно обратилось въ вольно ноемное ремесло и еще менѣе зависѣло отъ епархіальн. власти. Прав. Собесѣд., 1871 г., стр. 185.

¹⁾ Палковъ, указан. сочин., стр. 11.

²⁾ Правосл. Собесѣд., 1867 г., т. I, стр. 14; ср. Правосл. Обзоръ, 1866 г., т. 21, стр. 133, 139.

³⁾ Правосл. Собесѣд., 1887 г., стр. 15.

⁴⁾ Правосл. Обзоръ, 1867 г., т. 22, стр. 70.

⁵⁾ Ibid., стр. 70—71.

⁶⁾ Правосл. Собесѣд., 1872 г., ч. 3, стр. 306.

⁷⁾ Ibidem, стр. 303—307 и сл.

⁸⁾ Правосл. Обзоръ, 1867 г., т. 22, стр. 190. Ср. 1866 г., 21 г., стр. 146.

⁹⁾ Ibid., стр. 153.

¹⁰⁾ Это него требовалась грамотность: «аще грамоту добръ свѣдѣть, да имутъ неразумныя научити; отъ Божественныхъ книгъ будутъ сказательныя и т. д. (Палковъ, указан. соч., стр. 11—12).

¹¹⁾ Палковъ, указан. соч., стр. 12; Правосл. Обзоръ, 1866 г., стр. 142.

ченіемъ послѣднихъ, но распространялось и на всѣ стороны церковно-приходской жизни. Въ этомъ отношеніи можно разграничивать дѣятельность выборнаго изъ прихожанъ или такъ назыв. церковнаго старосты и дѣятельность всего приходскаго общества.

Выборъ старосты принадлежалъ прихожанамъ, которые, избирая безъ точно опредѣленнаго срока, изблюбленное лицо на должность церковнаго старосты изъ числа людей добрыхъ и „Бога боящихся“; составляли при мѣстномъ причтѣ письменный приговоръ по случаю избранія того лица; въ немъ они объясняли обязанности старосты. Въ нѣкоторыхъ приходахъ число такихъ старостъ простиралось до 3—4 и болѣе ¹⁾. Церковный староста долженъ былъ вѣдать церковный обиходъ, рядить церковныхъ поповниковъ, блюсти церковную казну и дѣлать выгодныя пріобрѣтенія земельныхъ угодій; помогать изъ церковной казны хлѣбомъ и деньгами неимущимъ и т. п. и во всемъ отдавать отчетъ „міру“ ²⁾. Это былъ какъ бы повѣренный прихожанъ но дѣламъ церковнымъ.

Но приходское общество не ограничивало свою дѣятельность этими выборами и не относилось послѣ того безучастно къ церковнымъ интересамъ и хозяйству, а, напротивъ, участвовало во всѣхъ распоряженіяхъ своего церковнаго старосты, скрѣпляло ихъ своимъ согласіемъ, требовало во всемъ себѣ отчетливости и входило въ нужды церкви настолько глубоко, что постоянно участвовало въ разныхъ челобитныхъ, напр., относительно устройства крестныхъ ходовъ въ дни своихъ храмовыхъ праздниковъ и т. п. ³⁾. Духовное начальство не вступало въ отношенія общины къ церкви и потому власть общины и ея старость возрастала до весьма значительныхъ размѣровъ ⁴⁾.

Мы описали внѣшнюю жизнь древне-русскаго прихода; теперь прослѣдимъ его внутреннюю жизнь. Характерную принадлежность древне-русскаго прихода составляли такъ называемыя братства. Это были организованныя церковно-православныя союзы при мѣстныхъ приходскихъ храмахъ съ выбранными старостами во главѣ приходскаго самоуправленія съ правомъ примирительнаго суда и расправы надъ провинившимися сочленами—и обязанностью заботиться о нуждающихся членахъ своей приходской общины. Въ этихъ братчинахъ, собиравшихся въ опредѣленномъ личномъ составѣ, постепенно вырабатывались свои правила и порядки, и братчины старались охранить и оградить внутреннюю жизнь своего собранія, свои обычаи и обряды отъ посторонняго вѣшателства. Дѣятельность этихъ братчинъ была, какъ мы сказали, судебная, благотворительная и просвѣтительная. Судебная власть братчинъ создавалась не вдругъ. Сначала братчины пріобрѣли естественнымъ путемъ право надзора за благочініемъ и тишиной на многолюдныхъ своихъ собраніяхъ, при обязанности мирить спорящихся, а затѣмъ, при господствѣ въ старину общинныхъ началъ, постепенно укрѣплялось за братчинами и право суда надъ лицами, совершавшими во время собраній буйства, покражи и безчинства. Такой судъ братчины былъ, конечно, судомъ по преимуществу примирительнымъ по дѣламъ маловажныхъ правонарушеній и потому былъ всегда болѣе желательнымъ и подходящимъ ⁵⁾. Особенный

предметъ заботъ церковныхъ братствъ составляли въ древности неимущія вдовы, сироты и престарѣлые. Для помѣщенія и обезпеченія ихъ устраивались на общественныя сбереженія такъ называемыя „кеды для нищихъ“, богадѣльни для престарѣлыхъ и страннопримные дома, равнымъ образомъ—и „убогіе дома“, т. е. кладбища для бѣдныхъ, странниковъ, оставленныхъ безъ должнаго погребенія и т. п. ¹⁾. Не мало производилось раздачъ хлѣбомъ, деньгами, сѣмьями и другими продуктами, необходимыми въ домашнемъ обиходѣ. Приходской же общинѣ принадлежалъ надзоръ за нравственностью своихъ сочленовъ ²⁾. Приходъ не оставался равнодушнымъ къ отправленію своими сочленами ихъ религіозныхъ обязанностей и требовалъ отъ нихъ хожденія въ церковь и исполненія долга исповѣди и т. п.

Наконецъ, на обязанности братствъ лежала обязанность о прозвѣщеніи въ приходѣ. Изъ изданныхъ историческихъ актовъ XVII вѣка и болѣе ранняго времени видно, что церковно-приходскія школы были обычнымъ явленіемъ при церквахъ ³⁾. Дѣломъ обученія занимались „мастера“ или учителя, которые выбирались болѣею частью изъ среды мѣстнаго духовенства; впрочемъ, они бывали и свѣтскими лицами ⁴⁾. Изъ тѣхъ же актовъ ⁵⁾ усматривается, что весьма многія церкви сѣвернаго края обладали значительными церковно-приходскими библиотеками, которыя образовывались стараниями прихожанъ и носили въ старину названія „книгохранительницъ“. Этими мы и закончимъ характеристику древне-русскаго прихода.

Обрисовавъ въ существенныхъ чертахъ внѣшнюю и внутреннюю жизнь приходской общины до 18 вѣка, перейдемъ теперь къ изображенію современнаго строя прихода, придерживаясь въ своемъ описаніи того же порядка частныхъ вопросовъ.

Леонидъ Багрецовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Судьбы православія въ связи съ исторіею латинства и униіи въ Гродненской губерніи въ XIX столѣтіи (1794—1900 г.г.).

(Продолженіе *).

ГЛАВА XXXII.

1883 ГОДЪ.

12-го марта Литовская духовная консисторія, съ утвержденія преосв. Александра, составила постановленіе, коимъ вѣнчила въ обязанность благочиннымъ повѣрять (согласно § 23 правилъ объ обезпеченіи земельными надѣлами и помѣщеніями прав. сельскихъ приходовъ 9 зап. губерній) при обзорѣнн церковей каждыя три года церковныя земли при членахъ причта, старостѣ и прихожа-

¹⁾ Ibid., примѣч. къ стр. 13.

²⁾ Ibid., стр. 14.

³⁾ Пашковъ, указан. соч., стр. 15. Здѣсь же приводятся и типичныя примѣры самостоятельности приходск. общинъ.

⁴⁾ Правосл. Обзоръ. 1866 г., т. 21, стр. 27.

⁵⁾ Пашковъ, указан. соч., стр. 49. Ср. Прав. Обзоръ. 66 г., стр. 13.

¹⁾ Пашковъ, указ. соч., стр. 21.

²⁾ Ibid., стр. 25—26.

³⁾ См. свидѣтельство Одербопа у Пашкова, стр. 61.

⁴⁾ Ibid., стр. 26.

⁵⁾ Ibid., стр. 33.

*) См. Гродн. Еп. Вѣд. № 26.

нахъ; о чемъ составлять акты за подписью присутствовавшихъ и представлять епархіальному начальству. Постановленіе это вызвано пререканіями между настоятелями и испр. д. псаломщиковъ относительно правильнаго раздѣла между ними земельныхъ церковныхъ участковъ, а также относительно отдачи церковныхъ фермъ въ аренду ⁶⁵³⁾.

Лѣтомъ 1883 г. преосв. Авраамій, еп. Брестскій, обозрѣвъ церкви уѣздовъ Гродненскаго, Зѣлостокскаго и Соколяскаго.

5 іюля преосв. Александръ, епископъ Костромскій, съ разрѣшенія преосв. Александра, архіеп. Литовскаго, посѣтилъ свое родное село Камень-Шляхетскій (Кобринскаго уѣзда). 10 іюля владыка отслужилъ въ приходской Камень-Шляхетской церкви молебенъ и произнесъ поученіе прихожанамъ. 19 іюля преосв. Александръ уѣхалъ въ С.-Петербургъ. 9 декабря отъ него былъ полученъ въ даръ К-ому храму образъ св. Александра Невскаго въ сребро-позлащенной ризѣ и къ нему—акаѳистъ со службою тому же святому ⁶⁵⁴⁾.

Въ томъ же 1883 г. Государь Императоръ всемілостивѣйше пожаловалъ св. икону въ даръ Свислочской приходской школѣ. По этому поводу свислочскіе прихожане представили всеподданнѣйшій адресъ съ выраженіемъ чувствъ вѣрноюданнической благодарности по случаю всемілостивѣйшаго пожалованія. Адресъ этотъ Государь Императоръ «изволилъ съ удовольствіемъ читать», о чемъ оберъ-прокуроръ Св. Синода уведомилъ преосв. Александра 27 октября 1883 г. ⁶⁵⁵⁾.

Затѣмъ въ іюнь 1883 г. и въ послѣдующее время произошли въ г. Гроднѣ многочисленные случаи чудеснаго исцѣленія послѣ молитвы у *иконы Божіей Матери Владимирской*, находившейся въ Гродненскомъ женскомъ Рождество-Богородичномъ монастырѣ.

Икона эта представляетъ точное изображеніе Владимирской иконы; она 20 лѣтъ находилась въ домѣ вдовы унтеръ-офицера Агринины Домбровской (въ Чечевлянахъ, недалеко отъ г. Гродны), а затѣмъ, когда ея дочь Наталья поступила въ Гродненскій женскій монастырь, то упомянутая икона была отдана ей въ благословеніе. По словамъ Агринины Д.—ой, она не особенно охотно отдавала дочери эту икону, но рѣшилась на это послѣ того, какъ трижды видѣла во снѣ Богоматерь, отъ которой слышалась троекратный голосъ: «Отдай меня въ монастырь». Послѣ того она немедленно отдала икону въ обитель.

Въ 1877 году икона эта, находившаяся въ кельѣ Ольги Протопоновой, обратила на себя особое вниманіе по слѣдующему случаю. 7 октября послушница Наталья, жившая вмѣстѣ съ О. П.—ой, подойдя къ иконѣ, съ удивленіемъ замѣтила на лѣвой рукѣ Богоматери маслянистое пятно и почувствовала сильное благоуханіе, исходящее изъ кіота. П.—а, подозрѣвая, не намазала ли послушница Наталья эту икону розовымъ масломъ, сообщила объ этомъ явленіи монахинѣ Никодимѣ, которая чистою ватой вытерла до суха ликъ Богоматери и текущее муро; при чемъ кіотъ былъ запечатанъ сургучною печатью. Несмотря на это, муро стало еще сильнѣе истекать изъ лика Богородицы и Предвѣчнаго Младенца. Въ кіотѣ была положена вата, на которую падали капли мюра.

Послѣ этого икона еще одинъ годъ оставалась въ кельѣ, а затѣмъ 5 декабря 1878 г., по распоряженію настоятельницы, была перенесена въ церковь. Истеченіе мюра прекратилось, но благоуханіе отъ иконы продолжалось по прежнему.

Икона стала предметомъ благоговѣйнаго почитанія среди монахинь обители, равно притекающихъ богомольцевъ. Особенную извѣстность получило исцѣленіе крестьянки деревни Горны, Феклы Ласикъ, лѣтомъ 1883 г. 31 іюля она прибыла вмѣстѣ съ мужемъ въ надеждѣ получить исцѣленіе отъ угнетавшей ее болѣзни. Она ходила въ стѣль болѣзненнымъ и безсознательномъ состояніи, что съ трудомъ была введена въ церковь, чтобы еще до начала литургіи приложиться къ иконѣ Богоматери, при чемъ взрекала богоухильная слова и плевалась, произносила безсвязныя рѣчи и кричала во время литургіи, равно и во время молебствія передъ иконою Божіей Матери. По окончаніи служенія ей было дозволено нѣкоторое время остаться въ монастырѣ; въ трапезной она немного поѣла, послѣ чего тутъ же на мѣстѣ уснула и проспала два часа. Проснувшись, попросила позволенія пойти въ церковь; потомъ, ставши на колѣни передъ иконою Божіей Матери Владимирской, молилась со слезами. Все ея состояніе совершенно измѣнилось; сознаніе возвратилось, но только она была весьма разслаблена; на всѣ вопросы не могла отвѣчать, но только плакала. Послѣ этого она еще недѣлю пробыла въ монастырѣ; 5 августа исповѣдалась и причастилась Св. Таинъ, а 7—была увезена своимъ мужемъ, совершенно здоровая, домой. Затѣмъ осенью (11 сентября) Фекла Ласикъ прибыла съ мужемъ въ монастырь на поклоненіе святынь; ея мужъ принесъ въ жертву монастырю, сообразно своему бѣдному состоянію, полъ коня лицъ, при письменномъ заявленіи. Фактъ чудеснаго исцѣленія засвидѣтельствованъ письменнымъ актомъ, на которомъ значатся подписи настоятелиницы монастыря, священника того же монастыря, Гродненскаго полицей-мейстера Тимонова, пристава А. В. Киркевича и др. лицъ. Съ этого времени икона Божіей Матери, находившаяся въ Гродненскомъ женскомъ монастырѣ, считалась чудотворною. 8 сентября 1901 года Гродненскій Рождество-Богородичный монастырь переведенъ въ Красностокъ; уходя туда, вмѣстѣ съ тѣмъ монахини перенесли, съ крестнымъ ходомъ, икону своей Заступицы и помѣстили въ Красностокскомъ храмѣ ⁶⁵⁶⁾.

15 іюля 1883 г. состоялся окружный училищный съѣздъ въ м. Жировицахъ. Училищная смѣта опредѣлена на 1883—84 учебный годъ въ суммѣ прихода 18244 р. 70½ к. (въ томъ числѣ пособие Св. Синода 4020 руб.; отъ духовенства округа 4053 р. 47 к.; отъ него же на выдачу добавочнаго содержанія лицамъ, служащимъ въ училищѣ, 2026 р. 23½ к.; взносъ денегъ на содержаніе пансіонеровъ и полупансіонеровъ 6000 руб.; стипендія митрополита Юсифа Сѣмашко 60 р.; арендная денга за зданія Кобринскаго училища 560 руб.; отъ монастырей епархіи 160 р.; % отъ капитала арх. Никодима Марциновскаго 90 руб. и пр. Расходъ опредѣленъ въ суммѣ 18314 руб. 85 к. Въ томъ числѣ содержаніе 40 стипендіатовъ (по 65 руб.)—2600 руб., 40 полустипендіатовъ 1300 р. и пр. Съѣздъ постановилъ, согласно предложенію смотрителя училища Данила Бѣлевича, выдавать на

⁶⁵³⁾ Лит. Ев. Вѣд. 1883 г., 145.

⁶⁵⁴⁾ Ibidem 396.

⁶⁵⁵⁾ Ibidem 280, 480.

⁶⁵⁶⁾ Ibidem 469—470; 1884 г., стр. 437.

будущее время учителямъ училища квартирное пособие въ размѣрѣ 50 руб. каждому изъ остаточныхъ суммъ, обязавши ихъ жить на вольныхъ квартирахъ, а помѣщеніе, занимаемое учителями, обращено на нужды училища. Сверхъ того съездъ постановилъ расширить помѣщеніе больницы посредствомъ присоединенія къ ней кладовой, согласно проекту смотрителя училища⁴⁵⁷).

Переходимъ къ обзорѣ церковно-школьнаго дѣла въ 1883 г. Выше мы видѣли (въ главѣ XXIX), что церковныя школы, открытыя православнымъ духовенствомъ губерніи въ 1860-хъ годахъ, были переданы Гродненской дирекціи народныхъ училищъ; что въ 1875 г. церковно-приходскихъ училищъ было всего 10. Теперь, въ 1883 г., происходитъ рѣшительный переломъ въ исторіи церковно-школьнаго дѣла въ имперіи и, конечно, въ предѣлахъ нашей губерніи. Высшее духовное начальство издаетъ целый рядъ распоряженій съ цѣлью повсемѣстнаго открытія нашимъ православнымъ духовенствомъ возможно большаго числа народныхъ школъ. Еще въ 1879 году комитетъ министровъ, при обсужденіи вопроса о лучшей постановкѣ народнаго образованія, выразилъ единогласное убѣжденіе, что духовно-нравственное развитіе народа, составляющее краеугольный камень всего государственнаго строя, не можетъ быть достигнуто безъ предостепенія духовенству преобладающаго участія въ завѣдываніи народными школами. При вторичномъ разсмотрѣніи этого дѣла (также въ комитетѣ министровъ) оберъ-прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ просилъ подвергнуть этотъ вопросъ всесторонней разработкѣ. Комитетъ (постановленіемъ, Высочайше утвержденнымъ 22-го января 1882 г.) предоставилъ г. оберъ-прокурору, по снѣшенію съ надлежащими вѣдомствами, дать этому вопросу надлежащее движеніе; послѣ чего Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государств. совѣта по государственной смѣтѣ 1883 г. перечислены (съ 1 января) изъ смѣты министерства народнаго просвѣщенія 30000 руб. на пособие церковнымъ школамъ и половинная часть изъ суммы 51000 р., назначенной на поддержаніе училищъ, содержащихся духовенствомъ, земствомъ и обществами, а всего — 56500 руб. — въ финансовую смѣту Св. Синода особою статьею «на выдачу пособій и вознагражденій духовенству и разнымъ духовнымъ учрежденіямъ на устройство и содержаніе школъ для народнаго образованія». По опредѣленію Св. Синода 17—25 сентября 1882 г. образована была, подъ предсѣдательствомъ преосвящ. Леонтія, арх. Варшавскаго, комиссія для выработки положенія о церковно-приходскихъ школахъ. 20 апрѣля 1883 г. комиссія выработала проектъ, который, по его разсмотрѣніи Св. Синодомъ, былъ Высочайше утвержденъ 13 іюля 1884 г.

Но при этомъ уже въ 1883 г. духовное начальство предложило духовенству открывать повсемѣстно новыя школы. 5 декабря 1883 г. состоялся о семъ указъ Литовской духовной консисторіи, который духовенство немедленно начало приводить въ исполненіе. За недостаткомъ собственнаго помѣщенія стали открываться школы передвижныя; учительскія обязанности въ некоторыхъ школахъ приняли на себя православные священники, въ прочихъ же школахъ — псаломщики, діаконы и отдѣльные учителя. Въ 1883 г. не было особаго учрежденія, завѣдывающаго школами Гродненской губерніи; открытыя же школы подчинялись помощникамъ благочинныхъ, подъ общимъ наблюденіемъ благочинныхъ.

Управленіе новооткрытыми учебными заведеніями было образовано лишь въ слѣдующемъ 1884 г., о чемъ мы скажемъ въ своемъ мѣстѣ.

Министерство народнаго просвѣщенія весьма сочувственно относилось къ дѣлу открытія новыхъ церковныхъ школъ. Между прочимъ министр народнаго просвѣщенія 29 марта 1883 г. предложилъ попечителю Виленскаго учебнаго округа сдѣлать распоряженіе о снабженіи, по мѣрѣ возможности, церковно-приходскихъ школъ Сѣверо-Западнаго края книгами изъ складовъ дирекціи народныхъ училищъ. Въ виду недостатка въ учителяхъ тотъ же министр (И. Д. Деляновъ) сдѣлалъ распоряженіе о предоставленіи лицамъ имѣющимъ свидѣтельство объ окончаніи четырехъ общихъ классовъ духовныхъ семинарій, права на полученіе званія сельскаго начальнаго учителя безъ особаго на то испытанія, на основаніи лишь пробнаго урока.

5 сентября 1883 года скончались преосв. Іаннуарій, епископъ Балтскій, бывшій епископъ Брестскій. О личности преосвященнаго и объ его управленіи мы уже говорили выше, въ главѣ XXX.

Переходимъ къ обзорѣ церковнаго строительства въ предѣлахъ Гродненской губерніи.

23 апрѣля освящена Споровская церковь, приписанная къ Здитовской (Слонимскаго уѣзда), послѣ ея ремонта.

7 іюня освящена, также послѣ ремонта, Щитнянская церковь, приписанная къ Альбянской (также Слонимскаго уѣзда).

6-го августа освящена Мѣдянская кладбищенская церковь, приписанная къ Збунинской (Брестскаго уѣзда), послѣ капитальнаго ремонта на сумму 500 р., пожертвованную крестьянами двухъ деревень.

4-го сентября освящена новоустроенная деревянная церковь въ с. Кленикахъ (Бѣльскаго уѣзда) на средства прихожанъ (13000 руб.) съ пособиемъ отъ казны. Новый храмъ построенъ на возвышенномъ мѣстѣ, въ центрѣ большаго села, на мѣстѣ прежней ветхой деревянной церкви. Всѣ домохозяева Кленикскаго прихода пожертвовали на сооруженіе новаго храма по 26 р., что для богатого населенія составляло немалую жертву.

26-го сентября освящена Новоберезовская церковь (Бѣльскаго уѣзда), послѣ ея капитальнаго ремонта на приходскія средства (4600 р.).

1-го октября освящена новоустроенная церковь на средства правительства въ м. Хороши (Бѣлостокскаго уѣзда), среди иновѣрнаго населенія (евреи, мазуры и иѣмцы-фабриканты).

23 октября освящена каменная новоустроенная церковь въ дер. Великой-Крокоткѣ (Переволокскаго прихода, Слонимскаго уѣзда), на средства крестьянъ 54 дворовъ упомянутой деревни (3087 р. 50 к., не считая черноработаго труда, приблизительно на сумму 1200 р.) Церковь устроена взаменъ прежней деревянной, которая уступлена селенію Добросельцы.

30 октября освященъ новый иконостасъ въ Накрышской церкви (Слонимскаго у.), сооруженный на средства прихожанъ (700 р.).

9 декабря освящена кладбищенская церковь въ с. Павлахъ (Рыболовскаго прихода, Бѣльскаго уѣзда).

18 декабря — Байковская церковь (Иружанскаго у.), послѣ капитальнаго ремонта на средства прихожанъ (1600 р.), не считая подвозки матеріаловъ и черноработаго труда).

⁴⁵⁷ Ibidem 464—467.

Независимо отъ сего, въ разныхъ мѣстахъ губерній продолжалось возведеніе причтовыхъ построекъ на средства помѣщиковъ и крестьянъ.

Е. Орловскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

С. Сынковичи, 27 и 28 апрѣля с. г.

ПО случаю обозрѣнія церквей и приходо-
въ Слоимскаго уѣзда Его Преосвященствомъ,
Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, Епископомъ
Гродненскимъ и Врестскимъ, обычная монотонная жизнь
деревенскаго люда Сынковичскаго прихода 27 апрѣля
видимо воспрянула духомъ, ожила и засуетилась.

По маршрутному слѣдованію Владыки, начавшемуся
отъ м. Озерницы, с. Сынковичи было третьимъ прихо-
домъ, въ церкви котораго назначалось совершеніе тор-
жественнымъ архіерейскимъ богослуженіемъ всенощнаго
бдѣнія, а на слѣдующій воскресный день (нед. св. женъ
мвроносицъ) — божественной литургіи. Жители д. Шулякъ
(въ полуторавертномъ разстояніи отъ церкви), заблаговре-
менно извѣщенные о слѣдованіи Архипастыря изъ с. Миль-
мановичъ въ с. Сынковичи чрезъ ихъ селеніе, въ ожиданіи
столь желаннаго гостя, еще наканунѣ завялились приведе-
ніемъ дороги и улицы въ порядокъ. Съ ранняго утра, 27
апрѣля, шуляковцы уснапили улицы своей деревни пескомъ,
украшали ее зеленью, молодыми елками и, въ видѣ флаговъ,
разноцвѣтными платками; вечеромъ же, ко времени про-
ѣзда винопитка предстоящаго Сынковичскаго торжества,
повыносили изъ домовъ столы, заставленные бѣлыми скатер-
тями, и размѣстили на нихъ св. иконы, хлѣбъ и соль.
Владыка, проѣзжая чрезъ селеніе, благословлялъ встрѣ-
чавшихъ его домохозяевъ и ихъ семейства. Около 8 ч.
вечера раздался съ колокольной могучій гулъ 101 пуд.,
33 пуд. и прочихъ гармоничныхъ и вѣсскихъ Сынкович-
скихъ колоколовъ, возвѣстившій прибывшему духовенству
и народу о приближеніи къ с. Сынковичамъ нетерпѣливо
ожидаемаго Архипастыря. Владыку сопровождали: епар-
хіальный наблюдатель церковныхъ школъ о. Іоаннъ Кор-
чинскій, уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ о. Сергій
Дорошевскій, Слоимскій благочинный, протіерей о. Ва-
силій Сызанко, протодіаконъ, іподіаконъ, инспекторъ
народныхъ училищъ П. И. Марковъ, помощникъ Слоимскаго
уѣзднаго исправника А. С. Кошевиновъ и приставъ
3-го стана, Слоимскаго уѣзда, Рыжковъ. Всѣ радостно
обратились въ ту сторону, откуда должно было начаться
шествіе Его Преосвященства. Владыка вышелъ изъ эки-
пажа и предъ входомъ въ церковную ограду его встрѣтили:
мѣстный (Костровичскій) волостной старшина Иванъ Ру-
сакъ съ хлѣбомъ-солью, почетные прихожане въ чинномъ
порядкѣ — съ запрестольнымъ крестомъ, св. иконами и

хоругвями, а приходское братство — съ возженными въ
рукахъ свѣчами. Старшина привѣтствовалъ Владыку такъ:
«Ваше Высокопреосвященство! Прошу благословить и
принять хлѣбъ-соль отъ прихожанъ сего храма и Костро-
вичской волости. Благословенъ грядый во имя Господне»,
на что Владыка благоволилъ отвѣтить: «Благословляю,
съ молитвеннымъ пожеланіемъ отъ Господа Бога, чтобы
хлѣбъ и соль въ семь приходѣхъ и во всемъ мѣрѣ обильно
умножались». По пути, устланному коврами и усыпанному
усердіемъ учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ зеленью и
цвѣтами, Владыка, благословляя народъ, въ сопровожденіи
крестнаго хода, направилъ свое святительское шествіе
въ достопримѣчательный по глубокости древности и исто-
рическому значенію на западной окраинѣ Россіи храмъ.
Въ храмѣ послышалось громкое пѣсенное мѣтаніе хора:
«Отъ востокъ солнца до западъ». При входѣ изъ при-
твора въ храмъ, Владыку встрѣтилъ съ крестомъ мѣстный
священникъ о. Евстаѣій Михайловскій, съ тремя сосѣд-
ними священниками: Шиловичской церкви о. Павломъ
Синевымъ, подносившимъ св. воду, Островской церкви
о. Александромъ Анкирскимъ и Луконицкой церкви о.
Стефаномъ Панкратовымъ, а также: съ о. протодіаконъ,
о. іподіаконъ и діаконъ Слоимской соборной церкви
о. Александромъ Недѣльскимъ. По облаченіи Владыки въ
мантію, мѣстный священникъ привѣтствовалъ его слѣ-
дующею рѣчью:

«Преосвященнѣйшій Владыко!

Да будетъ благословенно шествіе Твое во св. храмъ
сей! Подъ сѣнью его, не можемъ не срѣтать Тебя все-
радостнымъ пасхальнымъ привѣтствіемъ: Христосъ во-
скреселъ..

Отъ полноты искреннихъ чувствъ и горячей сынов-
ней любви не можемъ не выразить Тебѣ своей нескан-
занной радости и благодарности за посѣщеніе сей малой
и убогой части вѣтренной Твоему мудрому водительству
нашты. Радость и благодарность наша тѣмъ волиѣ ощу-
щается, что Ты, Владыко святой, посѣщаешь насъ, дабы
видѣть наши нужды и немощи, ободрить насъ, поддер-
жать въ насъ духъ благочестія и наставить на путь
правый.

По истинѣ, знаменательны, велики и на долго будутъ
сохраняться въ сердцахъ нашихъ радостныя и благодар-
ныя воспоминанія о томъ, что Ты, святитель Божій, еще
первый изъ Архипастырей, совершивъ въ сей глубоко-
древней святыхъ безкровную жертву, сотворишь молитвы
ко Престолу Всевышняго объ укрѣпленіи нашихъ слабыхъ
силъ, преподашь намъ святительскою десницею свое бла-
гословеніе.

Да, мы весьма нуждаемся въ такомъ утѣшеніи и
подкрѣпленіи. Молимъ и не перестанемъ молить Верхо-
внаго Пастыреначальника, дабы Онъ укрѣпилъ Твои силы
въ несеніи Архипастырскаго подвига на богопреданной
Тебѣ и юной Гродненской епархіи.

Гряди же мудрый Дѣлателью на дѣло Твое! «Призри
и виждь» созданіе сіе, «ветхое деньми», испытавшее
много переворотовъ вѣковой судьбы и, все таки, устоявшее
противъ всѣхъ напоровъ людской злобы, политическихъ
волненій. Эта святая ясно говоритъ, что слова Спаси-
теля: *се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка,*
аинъ (Мат. 28, 20), восцію примѣняются къ ней и къ
сему вертограду, «его же насади десница Божія». Внемли,
посему, Владыко святой, и съ сугубымъ вниманіемъ

возрази—*«на еже пришелъ си; се азъ и дѣти мои, ижеже далъ естъ ми Господь!»*

Тридцать лѣтъ, безъ малаго, я воздѣлываю сей вертоградъ и благодарю Всевышнему, благодѣющему мнѣ. Многовѣковой храмъ, бывшій въ совершенномъ запустѣніи, помощію и благодатию Божію, приведенъ мною въ возможно лучшій видъ; паства моя преуспѣла во многомъ, хотя желательно было бы видѣть ее и еще лучшею. Многое и очень многое худое искоренено мною, но есть еще много такихъ недостатковъ, кои не могутъ быть терпимы въ вертоградъ Божіемъ. И это вопреки моимъ стремленіямъ, вопреки моимъ желаніямъ, моимъ дѣйствіямъ, доходящимъ до самозабвенія,—это—является плодомъ чуждыхъ вліаній, исходящихъ изъ-за ограды Божія вертограда.

Благостнѣйшій Архипастырѣ! Внемли слову младшаго дѣлателя на нивѣ Божіей; повѣрь, оно—искренно и не лицемерно. Не удивлюсь, если Тебѣ, Владыко св., рекуть «инуде прелазящіе», что ибудь противное; но я, въ данномъ случаѣ, съ спокойною совѣстію повторю Тебѣ слова св. апостола: *«блюдите, како опело ходите.»*

Благословенныя предстоящихъ и отсутствующихъ прихожанъ св. храма сего, дабы они, укряпившись Твоимъ Архипастырскимъ благословеніемъ, пребывали твердыми въ вѣрѣ, благочестіи и чистотѣ, преуспѣвали въ добродѣтеляхъ, видѣли въ лицѣ своего пастыря вѣрнаго учителя и руководителя, пробудились къ усердному хожденію въ домъ Божій, къ его благоуукрашенію, къ созиданію и поддержанію школы и къ должному воспитанію въ нихъ своихъ дѣтей. Все, оскудѣвающее, восполни свои святытельскими молитвами къ Престолу Всевышняго; а меня, смиреннаго служителя алтаря Господня, ободри, настави и благослови, дабы я имѣлъ силы и на будущее время достойно пасты ввѣренную мнѣ паству».

Преосвященный благодарилъ священника за рѣчь, сочувственно и съ любовью откликнулся на похвальные и не похвальные отзывы пастыря о насомыхъ, при чемъ выразилъ надежду, что благодать Божія, «намоощная врачующи и оскудѣвающая восполняющи», в. ослѣдствіи, при опытномъ и разумномъ пастырскомъ руководствѣ, подвигнетъ зачерствѣлыя сердца насомыхъ къ искорененію замѣчаемыхъ между ними недостатковъ и къ истинно-благочестивой христіанской жизни. Закончивъ рѣчь и преподавъ предстоящимъ общее святительское благословеніе, Преосвященный, при стройномъ пѣніи «Макаровской» 9-й пѣсни пасхальнаго канона: «Свѣтися», вступилъ въ храмъ, прилежнѣ къ мѣстнымъ иконамъ, осмотрѣвъ главный и придѣльный алтари, посвященные св. Архистратигу Михаилу и св. первоверховнымъ апостоламъ Петру и Павлу, священные сосуды, ризницу, бібліотеку и документы, и послѣ обычной встрѣчи и краткаго молебна съ многолѣтнемъ, благословилъ помощника Слонимскаго благочиннаго, священника Шиловичскаго церкви о. Павла Сивева, на совершеніе всенощнаго бдѣнія, а мѣстнаго священника—на управленіе пѣвческимъ хоромъ, его же трудами издавна устроеннымъ.

На дѣтію и полдней вышелъ Владыка съ 6 ю священниками, протодіакономъ и двумя діаконами. Въ обычное время Преосвященный помазывалъ богомольцевъ освященнымъ елеемъ, а священники раздавали имъ крестники, освященный и благословенный хлѣбъ, что продолжалось до окончанія всенощной.

Было уже 10^{1/2} ч. вечера, когда Владыка, разоблачившись и благословивъ народъ, направился при колокольномъ трезвонѣ изъ храма къ дому священника по длинной улицѣ, усаженной деревьями уставленной зажженными фонарями и освѣщенной съ обѣихъ сторонъ бенгальскими огнями. Ворота у священническаго двора были убраны зеленью и освѣщены, а самый дворъ иллюминированъ и освѣщался бенгальскими огнями. Роскошный фруктовый садъ съ устроенными въ немъ двумя павильонами и бесѣдкою также были иллюминированы.

Тутъ надлежитъ замѣтить, что погода тогда стояла холодная и дождливая. Эта-то погода и попрепятствовала народу собраться въ значительномъ количествѣ къ встрѣчѣ Архипастыря и участію въ молитвенномъ общеніи съ нимъ за всенощнымъ бдѣніемъ.

Встрѣченный по русскому обычаю при входѣ въ домъ священника его хозяйкою съ хлѣбомъ и солью, Владыка вошелъ въ первую комнату, предназначенную для его ночлежнаго отдыха, но не долго въ ней находился. За неудобствомъ и тѣсною помѣщеніемъ, въ остальныхъ трехъ малыхъ комнатахъ, обращенныхъ въ спальни для гостей, нельзя было никакимъ образомъ принесть удобнаго мѣста для большого стола, за которымъ можно было бы сервировать вечерній чай и ужинъ. По этому всѣ гости, во главѣ съ Архипастырѣмъ, были приглашены радужнымъ хозяиномъ къ чаю и ужину въ просторный павильонъ, убранный коврами и пристроенный къ самому дому, на подобіе шатра, вслѣдствіе чего, по случаю холода, пришлось всѣмъ одѣться потеплѣе. Отгушавъ чай и поужинавъ, Владыка, послѣ приятной и сердечной бесѣды съ сотрапезниками, благословилъ всѣхъ и отбылъ для отдохновенія въ свою комнату.

Утромъ 28 апрѣля народъ изъ разныхъ деревень и приходовъ началъ собираться толпами къ архіерейскому богослуженію, къ которому также прибыли: священникъ Озерницкой церкви о. Іоаннъ Цебриковъ, смотритель Жировницкаго духовнаго училища Петръ Феодоровичъ Полянский и нѣсколько мужичинъ и дамъ изъ Слонимскаго военнаго и чиновнаго кружка. Въ 9 ч. начался благовѣсть и Владыка, по облаченіи въ мантию, при трехкратномъ пѣніи пасхальнаго тропаря: «Христосъ воскресъ» и пѣніи пасхальныхъ стихиръ: «Да воскреснетъ Богъ», прослѣдовалъ «со славою» изъ священническаго квартира въ церковь, гдѣ Архипастырское вшествіе и чтеніе входныхъ молитвъ сопровождалось пѣніемъ пѣвчими: «Ангель вопіаше» и «Свѣтися», композиціи Бортнянскаго. Затѣмъ послѣдовало служеніе Владыкою божественной литургіи, въ соучастіи 4-хъ священниковъ, протодіакона и 2-хъ діаконовъ. На правомъ клиросѣ пѣлъ мѣстный церковный хоръ, подъ управленіемъ своего священника, а на лѣвомъ—ученики мѣстной церковно-приходской школы и двухъ министерскихъ школъ, подъ управленіемъ учителя Ходевичской министерской школы А. Я. Гусака.

Между прочимъ, символъ вѣры и молитва Господня, по указанію мѣстнаго священника, обучающаго прихожанъ въ церкви и школахъ общему церковному пѣнію, съпѣты всѣми присутствующими въ храмѣ, въ томъ числѣ хоромъ и учениками. Стройное общее пѣніе, подъ управленіемъ священника, выходившаго на средину храма къ Архіерейскому трону, производило трогательно-умишительное и глубоко-молитвенное впечатлѣніе.

Во время причастна произнесено о. уѣзднымъ наблюдателемъ, священникомъ Сергіемъ Дорошевскимъ, пре-

красное и поучительное слово въ честь св. женъ мученицъ на тему: «женщина, любящая Христа».

Въ концѣ литургіи Владыка обратился къ народу съ святиТЕЛЬСКИМЪ поученіемъ, въ коемъ отечески убѣждалъ его стоять твердо въ вѣрѣ, хранить ея преданія, жить въ мирѣ и любви, воспитывать дѣтей въ страхѣ Божіемъ, охотно посылать въ школу не только мальчиковъ, но и дѣвочекъ, усердно посѣщать храмъ Божій, не жалѣть матеріальныхъ средствъ на его поддержаніе и благолѣвіе, слушать и любить своего пастыря, какъ духовнаго отца и руководителя, а не элѣментарныхъ людей и еретиковъ, помогать своему причту въ его житейскихъ нуждахъ и потребностяхъ, дабы онъ правильно свое служеніе «не воздыхающе», при чемъ касался еще и разныхъ другихъ религіозно-нравственныхъ сторонъ и недостатковъ жизни народа.

При Архіерейскомъ разоблаченіи, благословеніи народа и шествіи Архипастыря въ домъ священника и пребываніи его въ немъ, расбѣгались учащимися и народомъ съ сильными воодушевленіемъ пѣснопѣнія изъ богогласника. Эти пѣснопѣнія, коимъ прихожане обучены священникомъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ церкви, а равно по тѣмъ же днямъ на вечернихъ, народныхъ, религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ въ школахъ, были слѣдующія: «Вышнихъ хоромъ начальниче» (св. Архистр. Михаилу), «Иерусалиме, свѣтѣль надъ звѣзды», «Играй Иерусалиме новый», «О всеи́тая Мати», «Пречистая Дѣво Мати», «Крикните ангелы на небеси согласно», «Небо и земля», «Вселенная веселится», «Скинѣя золотая», «Цвѣтъ мысленный», «Богъ предвѣчный», «Новая радость», «Нынѣ Адаме возвеселися», «Исусе мой прелюбезный», «Вси Ты хоры», «Дивный во дѣлахъ, Святитель великій» (св. Николаю), «Явный всему міру» (Ему же), «О, кто, кто Николая любить», «О, горе мнѣ грѣшнику суму», «О, горе мнѣ грѣшнику въ юдолю плача предстати», «Вижу Ты на крестѣ распята», «Христе Царю справедливый» и «Предивное торжество». Приведенныя пѣснопѣнія изъ богогласника, за недостаткомъ времени, выполнены сокращенно, съ цѣлю лишь ознакомленія слушателей съ народнымъ по сему предмету знаніемъ и скрывъ успехомъ; но народъ, помимо сихъ пѣснопѣній, не мало обученъ и другимъ таковымъ же.

Обѣдъ Владыкѣ, его свитѣ и прочимъ гостямъ предложенъ былъ хозяиномъ въ большомъ павильонѣ устроенномъ въ саду. Въ концѣ обѣда Владыка превозгласилъ тостъ за хозяина, при чемъ отозвался объ его пастырскихъ трудахъ въ самыхъ искренно-задушевныхъ выраженіяхъ. Глубокотронутый хозяинъ произнесъ тостъ въ честь Владыки, сказавъ слѣдующее: «Ваше Пресвященство! Въ настоящемъ достопочтенномъ и просвѣщенномъ собраніи осмѣливаюсь отъ лица всѣхъ присутствующихъ, отсутствующихъ и вѣранныхъ мнѣ пасомыхъ превозгласить тостъ въ честь Вашего Пресвященства, при чемъ горячо пожелать Вамъ вождѣннаго здравія, дальнѣйшей доблестной и плодотворной Архипастырской дѣятельности, свѣтлыхъ радостей въ жизни и многихъ, многихъ благословенныхъ лѣтъ на Гродненской и иныхъ кафедрахъ! Вслѣдъ за симъ г. смотритель Жировицкаго духовнаго училища П. О. Полянтскій, обратился къ Владыкѣ съ просьбою о дозволении ему, за тостомъ очертить личность хозяина въ нѣсколькихъ теплыхъ словахъ, высказався, что, съ пераго съ хозяиномъ знакомства, онъ, не понявъ

его доброты и высокихъ душевныхъ качествъ, ставилъ его въ ряды людей немирнаго характера, но чѣмъ болѣе приходилось ему съ нимъ встрѣчаться и вести дальнѣйшее знакомство, тѣмъ болѣе личность хозяина, достояннаго о. Евстаѣя, выяснилась предъ нимъ безукоризненною чистосердечностію, прямодушіемъ и общительностію; заключилъ же свою рѣчь тѣмъ, что чело́вѣка не возможно сразу понять. Въ подтвержденіе чего привелъ одну изъ мудрыхъ нѣмецкихъ пословицъ. На рѣчь г-на смотрителя послѣдовали отъ Владыки тосты за здоровье: смотрителя, хозяина, новоназначеннаго Слонимскаго благочиннаго, о. протоіеря Василя Сѣманко, о. о. епархіальнаго и уѣзднаго наблюдателей, инспектора народныхъ училищъ, помощника исправника и прочихъ его соучастниковъ, а также — за здоровье всего здѣшняго духовенства и прибывшихъ гостей.

Сопровождаемый торжественнымъ колокольнымъ звономъ, Владыка оставилъ с. Сынковичи около 2 час. пополудни и отправился въ с. Порѣчье, благоволивъ, при этомъ, предложить мѣстному священнику о. Евстаѣю Михайловскому соучествовать ему при дальнѣйшемъ обзорѣ церквей и приходо́въ уѣзда.

Наконецъ приходится упомянуть еще о томъ, что Владыка, слѣдуя изъ с. Порѣчья въ с. Луконицу возлѣ Костровицкой упраздненной кладбищенской церкви, гдѣ крестьяне останавливали его и просили о постройкѣ новой церкви и образованіи самостоятельнаго прихода, проѣзжая, между прочимъ, чрезъ д. Сенковизицу, Сыковичскаго прихода, коей домохозяина и ихъ семейства, по иниціативѣ Костровицкаго волостного писаря К. А. Калиновскаго и волостного старшины Ивана Русака, встрѣтили Владыку съ такою же торжественностію, съ какою встрѣчали его 27 апрѣля крестьяне д. Шуляки.

Учитель Александръ Гусанъ



СОДЕРЖАНІЕ № 29—30.

Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.—Вакантныя мѣста.—Къ свѣдѣнію пенсіонеровъ и пенсіонерокъ епархіи.—Разрядные списки воспитанниковъ Литовской духовной семинаріи, окончившихъ полный курсъ и державшихъ экзаменъ въ 1902 г.—Разрядный списокъ учениковъ Валенскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній въ 1901—2 учебномъ году.

Отдѣлъ II. Хроника.—Современное устройство прихода по сравненію съ древне-русскимъ его устройствомъ.—Судьбы православія въ связи съ исторіею латинства и уни въ Гродненской губ. въ XIX столѣтіи (1794—1900 г.г.).—Корреспонденція изъ села Сынковичъ, Слонимскаго уѣзда.

Редакторъ Кафедра́льный Протоіерей *Николай ДИКОВСКІЙ*.