



I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.
НАЗНАЧАЮТСЯ.

Окончившій псаломщическій классъ Симеонъ *Помазанъ*—и. д. псаломщ. къ ц. с. Казаяклии Бенд. у. 12 ноября.

Окончившій псаломщ. классъ Георгій *Спинеи*—и. д. псаломщика къ ц. с. Казанджикъ, Бенд. у. 12 ноября.

Канцелярскій служитель дух. Консисторіи Косьма *Панцырь*—и. д. псаломщика къ ц. с. Бочкоуць, Хот. у. 12 ноября.

Окончившій псаломщ. классъ Михаилъ *Смырка*—и. д. псаломщика къ ц. с. Душманъ, Бѣлецк. у. 18 ноября.

Окончившій курсъ Семинаріи Иванъ *Николаевъ*—на свящ. мѣсто къ ц. с. Ломачинець Хот. у., 19 ноября.

Діаконъ на псаломщической вакансіи при ц. с. Домулужанъ, Сор. у. Александръ *Синькевичъ*—на свящ. мѣсто къ ц. с. Старыхъ-Теленешть Орг. у., 19 ноября.

УВОЛЬНЯЮТСЯ ЗА ШТАТЪ
согласно прошенію.

Перемѣщенный изъ села Болбочъ Сор. у. въ с. Фитешты, Хот. у. свящ. Іаковъ *Мунтянъ*, 11 ноября.

Назначенный на псаломщическое мѣсто къ ц. с. Бочкоуцы, Хот. у. учитель церковно-приходской школы Алексѣй *Глинскій* освобождается отъ должности, 12 ноября.

Псаломщикъ предмѣстія г. Измаила—«Броски» Григорій *Татарницкій*—17 ноября.

ПЕРЕМЪЩАЕТСЯ.

Священникъ с. Спасскаго Аккерм. у. Стефанъ *Каймаканъ* —къ ц. с. Вознесенскаго того же у., 19 ноября согласно прошенію.

II.

Епархіальныя извѣстія.
СПИСОКЪ
ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованья отъ казны.
<i>Г. Кишинева:</i>			
Ильинская церковь	698	—	—
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>			
С. Спасское	573	—	400
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
С. Фитешты	504	33	400—
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>			
С. Ганасены-Ноу	311	24фал. 40пр.	400
С. Чичма	809	62	—
<i>Бендерскій уѣздъ:</i>			
С. Радуканы	272	—	400
С. Томай	834	—	400

СПИСОКЪ
ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич. душъ муж. пола.	Количество зем- ли. (дес. саж.).	Жалованіе отъ казны.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
С. Барбоены	311	16	400

Бендерскаго уѣзда.

Пред. г. Бендеръ—Гиска	1049	—	400
С. Бульбоки	757	99	—

Бѣлецкаго уѣзда:

С. Оишены	273	33	400
---------------------	-----	----	-----

Сорокскій уѣздъ:

С. Севирово	335	33	400
С. Домулужаны	615	33	—
С. Дынжаны	874	33	—
С. Дубно	427	33	400
С. Атаки	1002	66	—
С. Корбуль	747	33	—

Аккерманскаго уѣзда:

С. Оланешты	1489	105	—
С. Байрамча (второе мѣсто)	2000	100	—
С. Будаки	1381	96	—

Измаильскаго уѣзда:

Г. Рени соборная	2023	—	—
Предм. г. Изм. «Броска»	761	99	—
С. Дракули	1583	64	—
С. Ларгуца	966	—	400
Болградскій соборъ	3604	60	—

Хотинскаго уѣзда:

С. Коржеуць	2468	66	—
С. Пригородокъ	573	33	400
С. Малинешты	450	33	—
С. Баламутовка	874	33	—
С. Русяны	1393	33	—

III.

Отъ Кишиневской Духовной Консисторіи.

Въ виду поступившихъ къ Епархіальному начальству жалобъ, что нѣкоторые приходскіе священники не дозволяютъ собирать въ ввѣренныхъ имъ приходахъ по выданнымъ Кишиневскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ книгамъ добротныя

пожертвованія на постройку и перестройку церквей въ другихъ селахъ, Кишиневская Духовная Консисторія, согласно постановленію своему, утверженному Его Преосвященствомъ, симъ предписываетъ духовенству епархіи не воспрещать такихъ сборовъ.

Вслѣдствіе отношенія Комиссіи по организациі церковнаго сбора въ пользу Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ, отъ 4 октября 1910 года за № 181, о производствѣ по церквамъ Кишиневской епархіи—5 и 6 декабря 1910 года за богослуженіями сбора пожертвованій въ пользу названнаго Общества, Кишиневская Духовная Консисторія, согласно опредѣленію ея, отъ 22 октября 5 ноября 1910 года за № 1455, предлагаетъ духовенству Кишиневской епархіи учинить по церквамъ означенный сборъ, разрѣшенный къ производству 5 и 6 декабря 1910 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 апрѣля 13 мая 1910 года за № 2771, напечатаннымъ въ № 23 Церковныхъ Вѣдомостей за 1910 годъ, и собранныя деньги, вмѣстѣ съ прочими сборами за 2 полугодіе 1910 года, представить о.о. благочиннымъ, которые должны представить сіи деньги въ Консисторію для отсылки ихъ по назначенію.

IV.

П И С Ь М О

Синодальнаго члена Экзарха Грузіи, за № 885, отъ 26 октября 1910 г. на имя Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневского и Хотинскаго.

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь!

Общество возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, учрежденное ВЫСОЧАЙШЕЮ волею въ Бозѣ почившаго ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II въ 1860 г., нынѣ въ 1910 г., совершило полувѣковой періодъ свой жизни и вступаетъ въ 51-й годъ дѣятельности на благоправославія, для распространенія и утвержденія его среди нѣкогда отторгнутыхъ въ магометанство, полудикихъ горцевъ Кавказа. На рубежѣ исполнив-

шагося полувѣка Общество безъ трепета и смущенія озирается на пройденный путь. Оно потрудилося по мѣрѣ силъ и средствъ для выполненія своей святой цѣли, указанной ему съ высоты Царскаго престола,—и нынѣ многочисленныя храмы и школы Общества, то возобновленныя, то выстроенныя вновь, вѣнчаютъ вершины Кавказскихъ горъ и украшаютъ долины и ущелья Кавказья.

Но труды Общества не достигли бы этой цѣли, если бы на помощь ему не притекали ежегодныя обильныя жертвы съ обширной Россійской Имперіи. Съ 1863 г. ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшено было производить кружечныя сборы по всѣмъ храмамъ Россіи на воспособленіе Обществу въ его церковно-просвѣтительной и храмосозидательной дѣятельности. Эти ежегодныя поступленія значительныхъ сборовъ со всѣхъ епархій, въ томъ числѣ и съ ввѣренной Вашему Преосвященству, дали Обществу силы и средства для выполненія своей высокой задачи.

По особой программѣ Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ Обществу совершить празднованіе въ Тифлисѣ исполнившагося полувѣкового его юбилея 14 ноября сего 1910 года, въ день Рожденія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ, Августѣйшей Покровительницы Общества, согласно изъявленному на то ЕЯ ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕМУ соизволенію. Въ этотъ знаменательный для жизни Общества день оно съ благодарностью и молитвою вспомнитъ всѣхъ своихъ покровителей сотрудниковъ и жертвователей на благо его.

Извѣщая Ваше Преосвященство о предстоящемъ празднованіи, Совѣтъ Общества поручилъ мнѣ выразить Вамъ, Милостивѣйшій Архипастырь, и ввѣренной Вашему мудрому управленію епархіи и Консисторіи его глубокую и искреннюю признательность за ту Евангельскую лепту, которую получило Общество отъ Васъ на помощь ему, и просить Васъ, Владыко, вознести въ этотъ день сугубую молитву предъ престоломъ Всевышняго о здравіи Августѣйшей Покровительницы Общества и его живыхъ членовъ, а равно и преподать Совѣту означеннаго Общества свое святительское благословеніе на дальнѣйшую дѣятельность, да осѣняемое симъ святымъ благословеніемъ Общество безбоязненно, уповая на Господа, святыхъ угодниковъ и святителей

земли русской, вступить въ новый годъ второго полулѣтка своей дѣятельности на благо православія на украинѣ Русскаго Государства на Кавказѣ и въ Закавказіи, среди многочисленныхъ племенъ, ихъ населяющихъ.

Прося святительскихъ молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и братскою о Христѣ любовью имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою

Экзархъ Грузіи *Иннокентій*, Архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій

Телеграмма епископовъ Бессарабіи Высокопреосвященному экзарху Грузіи, архіепископу Иннокентію.

13-го ноября изъ Кишинева послана слѣдующая телеграмма: Тифлисъ. Высокопреосвященному экзарху Грузіи, архіепископу Иннокентію.

Почтительнѣйше принося поздравленіе Вашему Высокопреосвященству съ исполненнымъ пятидесятилѣтіемъ дѣятельности общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, покорнѣйше прошу васъ передать отъ меня, какъ бывшаго епископа Сухумскаго, хорошо знакомаго съ трудностями построенія храмовъ и школъ въ городахъ и долинахъ дивнаго Кавказа, и моихъ викаріевъ, служившихъ въ Ардонской семинаріи подъ покровомъ общества, и отъ бессарабскаго духовенства и моей паствы, всегда сочувственно относившихся къ задачамъ и дѣятельности этого почтеннаго общества на далекой окраинѣ великой Россіи,—наши сердечныя поздравленія современнымъ работникамъ на христіанской нивѣ издревле православной страны и оставшимся въ живыхъ прежнимъ дѣятелямъ, съ молитвеннымъ пожеланіемъ обществу возрастанія изъ силы въ силу для торжества вѣры, достиженія правды Божіей и единенія народовъ подъ знаменіемъ креста Христова и властью Помазанника Божія Самодержавнаго Царя единой, недѣлимой, православной и любящей Россіи.

Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій. Никодимъ, Епископъ Аккерманскій. Гавріиль, Епископъ Измаильскій.

Отъ Правленія эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи.

Въ журнальномъ постановленіи епархіального съѣзда, отъ 22 ноябля 1908 года за № 11, утвержденномъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, по предмету взысканія долговъ въ ссудную кассу съ духовенства епархіи, въ пунктѣ 4 изложено: «въ видахъ воздѣйствія на неисправныхъ заемщиковъ, не возвратившихъ ссуды и послѣ 3-го года отсрочки, печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ списокъ такихъ ежемѣсячно».

Во исполненіе означеннаго постановленія епархіального съѣзда Правленіе эмеритальной кассы помѣщаетъ ниже списокъ неисправныхъ заемщиковъ ссудной кассы.





Характеристика личности и дѣятельности въ Бозѣ почившаго Высокопреосвященнаго Аѳанасія, бывшаго Архіепископа Донского и Новочеркасскаго.

Высокопреосвященный Аѳанасій, какъ созрѣвшій колось, срѣзанъ былъ косою смерти уже въ ту пору своей жизни, когда всякая его общественная дѣятельность прекратилась, однимъ словомъ, во время пребыванія его на покоѣ, послѣ того, какъ этотъ старецъ больше полвѣка (около 55 лѣтъ) прослужилъ Церкви и государству. Хотя для близкихъ и родныхъ покойнаго и первые и послѣдніе годы его жизни имѣютъ свое значеніе и дороги воспоминанія о нихъ, но для общества, для историческаго прошлаго Россіи имѣютъ значеніе и потому заслуживаютъ особаго вниманія только годы дѣятельной жизни,—годы, когда онъ былъ, такъ сказать, до нѣкоторой степени самъ творцомъ жизни. Безпристрастная исторія со временемъ оцѣнитъ положеніе и дѣятельность почившаго архипастыря на разныхъ ступеняхъ церковно-общественной лѣстницы; но намъ хотѣлось бы теперь, такъ сказать, на свѣжую память, по горячимъ еще слѣдамъ, указать смыслъ и значеніе церковно-общественной дѣятельности почившаго архипастыря, въ связи съ его характеромъ, склонностями и той обстановкой, среди которой и изъ которой Высокопреосвященный Аѳанасій выросъ.

Въ жизни каждаго человѣка, при внимательномъ къ нему отношеніи, можно уловить, такъ сказать, главный тонъ, взятый человѣкомъ еще очень рано, по пословицѣ даже съ колыбели: «каковъ въ колыбелькѣ, таковъ и въ могилку». Этотъ тонъ

часто всасывается человѣкомъ съ молокомъ матери, еще чаще съ воспитаніемъ. Закваску на всю жизнь далъ Высокопреосвященному Аѳанасію его отецъ, сельскій священникъ, высоко ставившій въ своемъ сознаніи то старое духовное образованіе, которое давалось въ то время въ духовныхъ школахъ. Отпуская въ духовную школу своего старшаго сына, онъ сказалъ ему: «учись хорошо, учись какъ слѣдуетъ, въ первомъ разрядѣ; если не будешь въ первомъ разрядѣ, ты мнѣ не сынъ, я тебѣ не отецъ».

Эти слова запали глубоко въ сердце малыша, какимъ тогда былъ покойный владыка. Скромный до чрезвычайности, обижаемый своими взрослыми сокашниками по школѣ, Василій Михайловичъ помнилъ одно: «онъ долженъ быть въ первомъ разрядѣ». И эта мысль была главнымъ побужденіемъ относиться къ дѣлу ученія не «спустя рукава», а «какъ слѣдуетъ». У него выработалась привычка относиться вдумчиво, серьезно ко всякому явленію въ жизни, въ кругу ли товарищей, или за учебнымъ дѣломъ—безразлично. Эта вдумчивость, эта осмысленность жизни его и является характерною чертою его позднѣйшей жизни и дѣятельности общественной.

Кому изъ взрослыхъ людей, а тѣмъ болѣе общественныхъ дѣятелей не приходилось убѣждаться неоднократно въ томъ, что его поступки, его дѣятельность часто носятъ случайный характеръ? Въ такихъ случаяхъ обычно говорятъ: «обстоятельства заставили поступить такъ или иначе». Нельзя, конечно, отрицать, что и въ жизни покойнаго владыки случайныя явленія жизни играли болѣе или менѣе значительную роль. Но мнѣ хотѣлось бы подчеркнуть, что не обстоятельства овладѣвали имъ, его характеромъ, а онъ владѣлъ обстоятельствами, подчиняя ихъ своему характеру, усваивая ихъ своей сущностью, своей идеею. Чтобы эту мысль свою сдѣлать яснѣе, мы укажемъ на слѣдующій моментъ его жизни, на вступленіе его на общественную дѣятельность.

О томъ, съ какими мыслями и чувствами вступилъ онъ на церковно-общественную службу, самъ Высокопреосвященный Аѳанасій свидѣтельствовалъ въ своей рѣчи, сказанной имъ 31 мая 1885 года въ Петербургѣ при нареченіи его во епископа. Въ

№ 12 Кишин. Епарх. Вѣд. за 1885 г. мы читаемъ слѣдующее весьма характерное мѣсто изъ этой рѣчи.

«Видѣлъ я знаки призванія Божія къ іерейству. Ясно вижу теперь перстъ Божій и въ призваніи меня къ служенію архіерейскому.

Іерейское служеніе, во дни моего обученія наукамъ духовнымъ, было завѣтною моею мыслию; къ нему стремилась душа моя, его жаждало сердце мое,—отъ дней ранняго отрочества моего. Размышляя о разнообразныхъ путяхъ и родахъ служенія общественнаго, блаженною считалъ я для себя ту минуту, когда Господь сподобитъ меня своего великаго дара—совершать Божественную литургію, молиться Ему у самага престола Его благодати, приносить Ему великую и страшную жертву, въ которой Самъ Онъ есть «и приносяй и приносимый, приѣмляй и раздаваемый»... Но вотъ, когда окончаніемъ учебнаго курса въ заведеніи, подготовляющемъ къ священству, я прибрѣлъ тамъ уже на полученіе его формальное право, страхъ и трепетъ объялъ вдругъ душу мою отъ сознанія далеко не полной, далеко не достаточной подготовленности моей къ пастырству. Живо помню, какъ я, скорбя объ этой неподготовленности своей, слезами омочилъ постелю мою въ вечеръ выпускнаго дня изъ семинаріи. И внялъ Господь моей скорби: на утрій день призванъ былъ я къ продолженію ученія въ высшемъ разсадникѣ духовнаго просвѣщенія. О, какъ возрадовался духъ мой при мысли, что мнѣ дана будетъ возможность болѣе подготовиться къ пастырскому служенію!

И здѣсь, въ высшемъ духовномъ учебномъ заведеніи, послѣднею цѣлью моихъ занятій, помысловъ и желаній было это же самое священство. Оно влекло къ себѣ душу мою; оно окрыляло бодростью сердце мое.

Наконецъ наступило вождельнное время стать у престола Божія и священнодѣйствовать божественную литургію. Но какъ? Въ санѣ ли іерея, или священноинока?.. Господь судилъ возложить на меня благое иго любезнаго мнѣ служенія первоначально со крестомъ семейной жизни. О, благодарю Тебя, Господи Боже мой, за дарованіе мнѣ великія благодати священства!.. Отъ перваго дня служенія моего у престола Божія и понынѣ благодать сія хранила мою жизнь, укрѣпляла немощный духъ мой,

согрѣвала мое сердце неземною радостію и облегчала мнѣ многоразличныя житейскія тягости и скорби. Только при помощи сея благодати не изнемогалъ и не падалъ я подъ бременемъ самыхъ тяжкихъ испытаній... И уразумѣлъ я духомъ, что самыми этими испытаніями всеблагій Господь призываетъ меня завершить мое священническое служеніе въ чинѣ иноческомъ, и внялъ я сему призванію и приобщился къ лику иноческому. Наконецъ, Господу угодно было воззвать меня нынѣ на такую степень священства, о которой я никогда и не помышлялъ, зная хорошо свои немощи душевныя и тѣлесныя».

Итакъ, Высокопреосвященный Аѳанасій лелѣялъ въ себѣ мысль о священствѣ и осуществилъ ее не сразу, а когда сама судьба подсказала, что теперь уже время и мѣсто исполнить свою миссію. Вотъ почему оказалось, что вся служба его протекла не на родинѣ, а вдали отъ нея. Идея осуществлена была, когда представилась возможность. Спрашивается, какая же подготовка была у Василя Михайловича къ священству?

Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, надо обратить вниманіе на то, какъ осуществлялъ свое священническое служеніе почившій владыка.

Несомнѣнно, что онъ громадное значеніе придавалъ церковности, служенію или что, то же, церковному ритуалу. Затѣмъ онъ старался быть учительнымъ священникомъ и исполнительнымъ службистомъ, на какихъ бы поприщахъ онъ ни былъ: въ должности ли законоучителя гимназіи, ректора семинаріи и, наконецъ, на кафедрѣ архіерейской.

Чтобы разъяснить огромное значеніе первой характерной черты служенія покойнаго владыки, надо дать понять самое значеніе церковнаго ритуала для христіанскаго общества. Мы, церковные люди, близко знакомые съ этимъ ритуаломъ, очень хорошо понимаемъ его цѣну; но свѣтскіе люди иначе смотрятъ на эти вещи. Они свысока смотрятъ на церковный ритуалъ; они видятъ въ немъ, въ ритуалѣ, нѣчто противоположное Евангелію. Извѣстный публицистъ В. Варваринъ въ № 204 (отъ 4 сентября т. г.) въ «Русскомъ Словѣ», въ статьѣ «Метафизическій разговоръ», написанной по поводу архіерейскаго богослуженія въ Наугеймѣ, прямо называетъ церковный ритуалъ «язычествомъ» (!?); говоритъ, что онъ стоитъ въ противорѣчій съ Евангеліемъ, гдѣ

въ бесѣдѣ Іисуса Христа съ Никодимомъ и самарянкою дано отрицаніе церковнаго культа. Онъ пробуетъ объяснить значеніе культа для большинства христіанъ слѣдующими соображеніями, которыя мы приводимъ въ выдержкѣ.

«Сотни мыслителей не только у насъ, но и въ «мудрой» Европѣ, возставая противъ учрежденій и духа Церкви, больше же всего противъ ея «застарѣлости» и консерватизма, пытаются положить на «плечо рычага», котсырымъ они думаютъ произвести переворотъ и обновленіе,—Евангеліе... «Духъ Евангельскій», «ученіе Христа»... «Ищите прежде Царствія Божія и правды Его»... «Будутъ поклоняться и не здѣсь, и не въ Іерусалимѣ, но на всякомъ мѣстѣ, въ духѣ и истинѣ»... И проч. и проч. Но отчего-то все это не дѣйствуетъ. Проповѣди этой внимаютъ (самое большее) сотни тысячъ (въ Европѣ), тогда какъ «къ обѣднѣ ходятъ» попрежнему (во всей Европѣ) сотни милліоновъ... И «служилое духовенство», никакою философіей не занимающееся, не только не потрясено своими полемистами и «ссылками на духъ Христовъ», но какъ бы просто не замѣчаетъ этого, не придаетъ этому никакого значенія и остается твердо и увѣренно въ себѣ, какъ если бы ему вѣчно стоять... Почему это? Что за явленіе? Церковь ни на что не обращаетъ вниманія и всему сопротивляется, и все держится оттого, что она есть «собственное тканье» европейской жизни, «самодѣльщина» Европы, но, во-первыхъ,—за 1½ тысячи лѣтъ европейской жизни, и, во-вторыхъ, въ работѣ надъ чѣмъ, въ «тканьѣ» чего приняло участіе все самое первое, самое духовное, самое гениальное въ цѣлой Европѣ, наконецъ,—самое поэтичное, самое вдохновенное, самое чуткое и отзывчивое... и еще опять, наконецъ,—самое близкое народу, всего ближе къ народному сердцу лежащее. Пусть теперь они «спятъ», но, вѣдь, «теперь» они повторяютъ «старыя слова»; а слова эти впервые были сказаны, впервые подумались именно самыми живыми, самыми первыми людьми на протяженіи цѣлой Европы».

Варваринъ свою мысль далѣе поясняетъ такимъ примѣромъ.

«Онъ болѣлъ... Больная сердцемъ говоритъ: «Я задыхаюсь... У меня припадки». Что же ей могутъ помочь «ищите прежде правды» или «блаженны нищіе»? Но кто-то безвѣстный, длинноволосый, можетъ-быть, съ недостаткомъ челоуѣкъ, «просто чело-

вѣкъ», когда-то жалостливо прижался къ такому, вотъ, больному, и... одинъ придумалъ слова, другой пополнилъ ихъ, третій указалъ дать больному въ руки зажженную восковую свѣчу и четвертый далъ тонъ напѣву, чтеніямъ и возгласамъ,—и получилась «служба церковная» (соборованіе), которая такъ дѣйствуетъ на трудно больного, что онъ боли не чувствуетъ, что онъ не огорченъ, не страдаетъ, не раздраженъ, что онъ, вообще, не мучится больше ни тѣломъ, ни душою, а какъ-то весь преобразается во что-то тихое и вѣчное, свѣтлое и вѣчное. И умираетъ, и не умираетъ: боленъ, но и не боленъ... Но онъ умеръ, окружающіе поражены, разбиты; что же имъ, уже упавшимъ, вы скажете: «Э, оставьте мертвымъ погребать мертвецовъ своихъ, вы же идите за мною и слушайте слово»? Имъ нужно другое, совсѣмъ другое, и опять это «совершенно другое» Церковь также дала въ молитвахъ погребальныхъ и въ затихающей памяти «9-го» и «40-го» дня.

Все смягчено, ударъ смягченъ.—«Язычество».

Намъ кажется, что Варваринъ, окрестивъ нашъ христіанскій культъ именемъ *язычества*, глубоко ошибся, принявъ одно за другое, но мимо воли своей сказалъ правду, когда показалъ жизненность христіанскаго культа, когда призналъ, что въ немъ живетъ и дѣйствуетъ самое лучшее, самое высшее, что далъ человѣческой духъ, руководимый въ царствіе Божіе Духомъ Святымъ въ теченье 2-хъ тысячъ лѣтъ жизни христіанскихъ народовъ. Варваринъ скептически относится къ культу, какъ къ мертвой формѣ, какъ къ какому то остатку *язычества*, чуждому духу христіанства, чуждому Евангелія. И въ обществѣ взглядъ на христіанскія требованія очень низко стоитъ; нашъ интеллигентъ нерѣдко только по необходимости прибѣгаетъ къ нимъ (напр., въ бракѣ), потому что безъ него обойтись трудно; посѣщеніемъ богослуженій тяготятся, надъ священнослуженіемъ нерѣдко кощунствуютъ. Высокопреосвященный Аѳанасій всею своею жизнію и всею своею службою представилъ живой протестъ противъ такого взгляда и такого отношенія къ церковности. У него было глубокое убѣжденіе въ необходимости и спасительности того, что, къ прискорбію нашему, В. Варваринъ называетъ *язычествомъ* и что нѣкоторыми такъ третируется зачастую въ жизни. Высокопреосвященный Аѳанасій понималъ, что какъ въ добропорядочномъ семействѣ стро-

го соблюдается выработанный главой семьи укладъ жизни, такъ и въ церковной жизни этотъ укладъ долженъ занимать подобающее ему мѣсто. Церковная служба, во время которой вѣрующій входитъ въ таинственное соприкосновеніе съ горнимъ міромъ, это не остатокъ язычества, какъ легкомысленно окрещиваетъ ее публицистъ Варваринъ, а духовная трапеза, за которою подается все лучшее, все высшее, выработанное лучшими людьми Церкви, вдохновенными служителями Бога на землѣ *).

Служеніе Богу въ то же время является и служеніемъ людямъ, потому что иначе общественное богослуженіе было бы невысказано. Поэтому вдумчивое отношеніе къ богослуженію, самое серьезное къ нему отношеніе характеризуетъ самыхъ лучшихъ пастырей вселенной, въ частности, русской Церкви, такихъ, напр., богомольцевъ, какъ о. Іоаннъ Кронштадтскій. Затѣмъ, у каждаго человѣка есть свое дарованіе, и въ мѣру этого дарованія можетъ быть расцвѣтъ его. Покойный владыка приложилъ всю силу своего ума и воли къ тому, чтобы это свое природное дарованіе возгрѣть въ такой степени, чтобы оно было свѣтильникомъ для другихъ. Онъ ничего не дѣлалъ, напередъ хорошо не обсудивъ дѣла до мелочей. Забѣгая нѣсколько впередъ, мы приведемъ въ доказательство этого слѣдующій весьма характерный отзывъ о немъ митрополита Исидора С.-Петербургскаго, имѣющій здѣсь свое значеніе.

Въ брошюрѣ «Послѣдніе дни пребыванія въ Черниговѣ пре-

*) Невольно припоминается слѣдующее мѣсто изъ «Дневника писателя на 1877 годъ» Ф. М. Достоевскаго (Полн. Собр. соч. 1875 г. II т. ч. 1, стр. 10—11) о значеніи обрядовъ въ Церкви, въ формѣ притчи:

«Несутъ сосудъ съ драгоценной жидкостью, всѣ падаютъ ницъ, всѣ цѣлуютъ и обожаютъ сосудъ, заключающій эту драгоценную, живящую всѣхъ влагу, и вотъ вдругъ встаютъ люди и начинаютъ кричать: «слѣпцы! чего вы сосудъ цѣлуете: дорога лишь живительная влага, въ немъ заключающаяся, дорого содержимое, а не содержащее; а вы цѣлуете стекло, простое стекло, обожаете сосудъ и стеклу приписываете всю святость, такъ что забываете про драгоценное его содержимое! Идолопоклонники! Бросьте сосудъ, разбейте его, обожайте лишь живящую влагу, а не стекло! И вотъ разбивается сосудъ и живящая влага, драгоценное содержимое, разливается по землѣ и исчезаетъ въ землѣ, разумѣется. Сосудъ разбили и влагу потеряли. Бѣдный, несчастный, темный народъ!» Обряды, по Достоевскому, это и есть простой по матеріалу, но драгоценный по значенію сосудъ вѣры и нравственности.

освященнаго Аѳанасія, Епископа Новгородъ-Сѣверскаго», составленной смотрителемъ Черниговскаго дух. училища Михаиломъ Ив. Михайловскимъ (Черниговъ, 1889 г.) на стр. 28 въ примѣчаніи находимъ слѣдующую замѣтку: «Въ Петербургѣ на хиротоніи преосвященный Аѳанасій произвелъ неотразимое впечатлѣніе на маститаго іерарха нашей Церкви, Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора, и другихъ членовъ Св. Синода своею замѣчательною *основательностью*, неподражаемымъ *величіемъ въ совершеніи богослуженія*... Въ письмахъ своихъ къ преосвященному Веніамину митрополитъ Исидоръ высказалъ, что онъ считаетъ преосв. Аѳанасія наиспособнѣйшимъ въ совершеніи богослуженія изъ всѣхъ 120 рукоположенныхъ имъ епископовъ».

Если мы припомнимъ, что митрополитъ видѣлъ священнодѣйствія преосв. Аѳанасія въ первые дни по его рукоположеніи, слѣд.. въ новой для преосв. Аѳанасія архіерейской обстановкѣ, то мы поймемъ, съ какою серьезностью и вниманіемъ отнесся къ своему святительскому служенію новопоставляемый тогда владыка Аѳанасій, если онъ оказался наиспособнѣйшимъ изъ 120 новопоставляемыхъ архіереевъ.

Дѣло въ томъ, что онъ, совершая богослуженіе, ничего не дѣлалъ поспѣшно, необдуманно, какъ и вообще въ своей жизни. Если ему предстояло рѣшать какой-либо экстренный вопросъ, онъ говорилъ: «я объ этомъ еще не думалъ; я подумаю». Вотъ почему и въ жизни его нѣтъ скачковъ, ни логическихъ, ни психологическихъ: не было шатанія въ жизни изъ стороны въ сторону, не было попытокъ «уйти въ страну далече», т. е. перемѣнить образъ жизни, измѣнить разъ взятый курсъ. Онъ хотѣлъ быть пастыремъ Церкви и былъ имъ отъ начала и до конца своей дѣятельной жизни.

Въ этой пастырской дѣятельности ясно обрисовывается три момента: дѣятельность законоучительская, ректорская, архіерейская. Каждая изъ предшествующихъ была подготовкой къ послѣдующей; каждая изъ послѣдующихъ была завершеніемъ предыдущей. Къ сожалѣнію, недостатокъ времени, отчасти и мѣста, побуждаетъ насъ быть краткими. Мы поэтому не будемъ останавливаться на блестящихъ отзывахъ о дѣятельности высокопреосвященнаго Аѳанасія на разныхъ поприщахъ жизни. Намъ дорогъ внутренній обликъ почившаго, его міровоззрѣніе, и пото-

му мы постараемся сжато, но точно указать наиболее ярко выдающіяся черты законоучительской, ректорской и архіерейской службы покойнаго.

Для характеристики законоучительской его дѣятельной къ удовольствію нашему сохранились рукописи его, программа преподаванія Закона Божія, которая выдаетъ міровоззрѣніе законоучителя.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Р Ѣ Ч Ъ

члена Государственной Думы отъ Бессарабской губерніи, священника Николая Гепецкаго, сказанная имъ 23 октября по законопроекту о всеобщемъ обученіи.

*(Продолженіе *).*

Конечно, при подобномъ произволѣ выборами методовъ для опредѣленія стоимости нѣтъ ничего удивительнаго, что церковно-приходская школа, по сравненію съ земско-министерской, выходитъ дороже. Вотъ вамъ и пріемъ. (Голосъ: «браво»). Я, г.г., сказалъ объ этомъ, между прочимъ, прежде чѣмъ перейду къ болѣе главному, хотя вамъ нужно разбираться и въ мелочныхъ указаніяхъ комиссіи. Далѣе. Я не могу согласиться съ тѣмъ утвержденіемъ, которое здѣсь дѣлалось. Намъ говорили,—и здѣсь и въ комиссіи по народному образованію: болѣе чѣмъ странно, что народное образованіе распредѣляется между духовнымъ вѣдомствомъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія,—болѣе, чѣмъ странно,—говорятъ,—потому что по воспитательнымъ задачамъ и по образовательнымъ цѣлямъ церковно-приходская и свѣтская школы ровно ничѣмъ не отличаются одна отъ другой, и что поэтому ихъ нужно объединить, при этомъ церковная школа будто бы не потеряетъ своей физиономіи, не потеряетъ своихъ отличительныхъ особенностей и качествъ. Вотъ что намъ твердили не разъ въ комиссіи, вотъ что здѣсь упорно повторяютъ, но г.г., если бы въ самомъ дѣлѣ церковная школа ничѣмъ не отличалась отъ министерской, то не было бы и вопроса, не было бы у васъ и никакого спора сейчасъ. На самомъ дѣлѣ школы отличаются другъ отъ друга. Одно только возвѣщеніе цѣли, что школы преслѣдуютъ религіоз-

*) См. «Киш. Еп. Вѣд.» № 46 т. г.

но-нравственное воспитание не доказывает, что эта цель осуществилась в светской школе. Этого мало. Возвращение целей имеет часто факультативное, декларативное значение. Нам важны способы и средства, которыми обеспечивается достижение целей. Если вы сравните земскую школу с церковной, то, конечно, должны будете признать, что в церковной школе лучше осуществляются религиозно-нравственные задачи, если в самом деле считать, что это есть цель, к которой всячески следует стремиться. Я вовсе не порочу светскую школу этой характеристикой школы церковной, но ведь вы сами же признаете, что про светскую школу нельзя сказать, что она находится в органической связи с Церковью, ибо эта школа находится, по проекту, только в органической связи с общественными самоуправлениями, часто меняющимися по духу и направлению. В церковной школе священник действует по уполномочию епископа, он является ответственным за направление лицом; учитель—помощник священника. Отличительная черта школы церковной—это ее церковность, участие в богослужении, в делах церковных, по быту своему и жизни—она близка Церкви. Все это суть ее, отличительные особенности, и конечно в ней лучше достигаются цели религиозно-нравственного воздействия. Вы не станете, г.г., отрицать, что школа специально военная, давая общее образование, конечно достигает своей специальной цели и назначения лучше, чем школа общеобразовательная, если бы последняя задалась целью тоже давать военное образование через преподавание, в качестве предмета, военного искусства. Равным образом и сельско-хозяйственная школа, давая общее образование, конечно, лучше достигает специальной цели своего назначения, чем школа общеобразовательная, если бы в круг предметов мы ввели бы, допустим, преподавание сельского хозяйства. То же самое нужно сказать и о церковной школе: давая общее образование, она совершеннее достигает религиозного воспитания. Имейте в виду, что в светской школе учителем может быть даже неправославный, как того желает особое мнение, подписанное влиятельными членами фракции союза 17 октября. Г.г. слова о том, что церковная школа и дает общее образование, и достигает еще благодаря обладанию особыми средствами цели религиозно-нравственного воспитания,—эти слова я говорил и в комиссии по народному образованию. Слова мои за-

писаны въ протоколъ. Между тѣмъ депутатъ Милюковъ въ одномъ изъ прежнихъ засѣданій привелъ только 2-ую часть моей рѣчи, именно ту, въ которой я говорилъ, чѣмъ отличается школа церковно-приходская отъ министерской; именно я говорилъ, что въ церковной школѣ обязательенъ церковно-славянскій языкъ, требуется преподаваніе церковнаго пѣнія и т. д. Да, я это говорилъ, но г. Милюковъ, приведя эти только мои слова, сказалъ: «вотъ видите представитель духовенства о. Гепецкій, въ комиссіи по народному образованію, удостовѣрилъ, что въ церковной школѣ только тѣмъ и занимаются, что ходятъ въ церковь, учатъ пѣніе, церковно-славянскій языкъ». А я спрошу г. Милюкова, почему же онъ не прочелъ тѣхъ 2-хъ строчекъ выше, гдѣ написано, что я говорилъ, что даже само совѣщаніе признало церковно-приходскія школы по общеобразовательнымъ задачамъ и учебной программѣ вполне тождественными съ свѣтскими школами. Для чего же вы, г. Милюковъ, не привели этихъ моихъ словъ, а привели только 2-ую половину моей мысли? Для чего вы это сдѣлали? Я понимаю, что мы можемъ быть различныхъ взглядовъ на вещи, различныхъ мнѣній, убѣжденій, но средства для опроверженія взглядовъ и убѣжденій должны быть чисты (Рукоплетсканія справа). Я думаю, что такія средства, неразборчивыя, могутъ быть допустимы для кадетскаго профессора исторіи, но они не допустимы для народнаго представителя. (Голосъ справа: обычный пріемъ). Вотъ, къ какимъ пріемамъ, къ какимъ средствамъ весьма часто тутъ прибѣгаютъ для того, чтобы оправдать завѣдомо неправильную мысль, завѣдомо ложное положеніе. Не могу не сказать нѣсколько словъ и по поводу рѣчи о. Титова. О. Титовъ сказалъ, что религію сдѣлали орудіемъ для достиженія неподобающихъ цѣлей (Голосъ слѣва: «правильно»), и что это обстоятельство привело Францію къ коммунарамъ, а Россію къ 1905 году. То же самое сказалъ деп. Карауловъ: «гдѣ была Церковь въ 1905 г., когда ваши,—сказалъ онъ,—обратившись къ помѣщикамъ,—усадыбы вылали». Я долженъ сказать о. Титову, что, можетъ быть, указаніе его о томъ, что религіей пользовались для неподобающихъ цѣлей и правильно по отношенію къ Франціи, потому что, дѣйствительно, какъ извѣстно изъ исторіи, представители католической Церкви часто именно дѣлали религію орудіемъ для достиженія господства надъ государствомъ. Но у насъ этого нѣтъ, Церковь наша никогда не задавалась подобными цѣлями, Церковь пропо-

вѣдывала любовь, честное исполненіе долга, Церковь воспитывала именно сознание необходимости, чтобы каждый исполнял свой долг....

Шингаревъ (съ мѣста). А о. Восторговъ. *Председательствующій*. Прошу не дѣлать замѣчаній съ мѣста.

О. Гепецкій. (продолжаетъ). А 1905 годъ. Я скажу, чѣмъ объясняются эксцессы 1905 г., они объясняются въ значительной мѣрѣ именно паденіемъ религіознаго чувства, чему способствовали всячески, нужно правду сказать, именно лѣвые и пнородческая часть нашего общества (Голоса сирава: «вѣрно». Рукоплесканія.), и если, г.г., кто пользовался религіей, какъ средствомъ для достиженія неподобающихъ цѣлей, то это именно лѣвая часть государства, ибо намъ извѣстны даже случаи, когда переодѣвались г.г. лѣвые въ рясы священниковъ для того, чтобы авторитетомъ служителя алтаря разжечь классовую вражду и ненависть. Да, это намъ хорошо извѣстно. Тутъ часто ссылались на Францію, но не дай Господи, чтобы идеаломъ русскаго государства и общества была Франція; и вы думаете, что Франція довольна тѣмъ, что она изгнала Христа изъ школы? Вы думаете, что она счастлива теперь? Ошибаетесь, жестоко ошибаетесь. Вотъ, г.г., свидѣтельство атеиста, извѣстнаго французскаго соціолога Фулье. Сказавъ объ изгнаніи религіи изъ школы, Фулье признается: «мы все сдѣлали, чтобы освободить умы у дѣтей, но ничего не сдѣлали для умѣнія господствовать надъ собой... совершенно ошибочно приписали мы побѣду нѣмцевъ ихъ образованію, тогда какъ силу ихъ должно приписать воспитанію нравственному, военной дисциплинѣ, уваженію къ правиламъ, наконецъ, чувству горячаго патріотизма, который нѣмцы умѣли слить съ религіей». Вотъ вамъ свидѣтельство и признаніе самого француза. Затѣмъ тотъ же Фулье съ особымъ изумленіемъ останавливается, на примѣръ, на разницѣ между преступностью дѣтей учившихся въ школахъ свѣтской и школахъ церковной. Онъ говоритъ: «въ Парижѣ изъ 100 дѣтей, привлекаемыхъ къ суду, едва ли двое приходятся на школу церковную; на 100 дѣтей, содержащихся въ тюрьмѣ la Roquette, приходится 87 питомцевъ свѣтской школы и только 11 церковной школы». Далѣе Фулье говоритъ: «семейства, которыя выбираютъ для дѣтей религіозное воспитаніе, уже сами по себѣ лучше ихъ воспитываютъ. Одинъ тотъ фактъ, что родители размышляютъ, какая школа лучше, показываетъ у нихъ благородную заботу о

нравственности, и это передается дѣтямъ». Это свидѣтельство атеиста и противника церковныхъ школъ. Вотъ, значитъ, къ какимъ печальнымъ результатамъ изгнанія религіи изъ школъ приходятъ тѣ самые, которые явились виновниками этого изгнанія, или, по крайней мѣрѣ, сочувствуютъ послѣднему. Позвольте мнѣ, г.г., теперь отвѣтить еще на одинъ большой упрекъ, который дѣлаютъ намъ здѣсь, и который былъ брошенъ по нашему адресу, хотя и косвенно, почтенымъ проф. Капустинымъ. Я думаю, что у многихъ изъ васъ возникъ уже вопросъ: если мы такіе горячіе сторонники и защитники церковной школы, то въ такомъ случаѣ почему мы не говоримъ и не настаиваемъ, чтобы всѣ школы начальныя были бы церковныя. Не осуждаемъ ли мы, не отрицаемъ ли мы такой защитой церковной школы школу свѣтскую. Было бы, г.г., конечно, идеально хорошо, рационально и правильно, если бы начальная школа, въ составѣ по крайней мѣрѣ 1-го только класса, была бы дѣйствительно въ вѣдѣніи Церкви и духовенства потому, что начальная школа по нашему мнѣнію есть учрежденіе воспитательное главнымъ образомъ, хотя комиссія по народному образованію считаетъ начальную школу, въ силу ст. 2-й проекта, учрежденіемъ общеобразовательнымъ. Итакъ, повторяю, мы желали бы,—и это было бы вполне разумно,—чтобы первый классъ былъ бы въ вѣдѣніи Церкви; тогда религіозно-нравственное образованіе, которое, повидимому, комиссія ставитъ во главу угла, безусловно успѣшно достигалось бы. Что же касается классовъ вторыхъ и послѣдующихъ, въ полномъ смыслѣ общеобразовательныхъ, то таковыя могли бы пребывать въ вѣдѣніи земскихъ и городскихъ самоуправленій, дѣйствующихъ подъ надзоромъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Но вѣдь подобный проектъ былъ бы безнадежный проектъ; мы это отлично понимали и въ комиссіи по народному образованію, мы и теперь это знаемъ; развѣ не видите вы, съ какими усиліями и трудами намъ приходится защищать ту дорогую для насъ школу, которую мы сами насадили, возрастили и взлелѣвали; можно ли было заняться о томъ, чтобы вы согласились дать въ наши руки первый классъ общеобразовательной школы? Впрочемъ, г.г., мы вовсе не противники, не враги свѣтской школы; вѣдь мы же работаемъ въ свѣтской школѣ, но мы, г.г., желали бы, чтобы церковно-приходская школа непременно осталась бы самостоятельно существовать: она, наша школа, фактомъ своего существованія и работы,

будетъ удерживать остальные школы, дабы послѣднія то тамъ то здѣсь не уклонялись бы въ сторону; вѣдь, г.г., въ глазахъ представителей Церкви, именно теперь, въ пору предстоящаго широкаго развитія школъ, церковная школа особенно необходима, какъ извѣстный коррективъ въ проектируемой вами системѣ образованія. Примѣръ такихъ высококультурныхъ странъ, какъ Англія, Германія, показываетъ, г.г., что и при всеобщемъ обученіи свѣтская и церковная школа могутъ мирно сосуществовать, вѣсколько не враждуя другъ съ другомъ. Вамъ должно быть извѣстно, что въ Англіи половина учащихся—это воспитанники церковныхъ школъ. Почему же вы желаете совершенно иного? Неужели мы такіе высоко-культурные, просвѣщенные въ массѣ, что даже не желаемъ подчинить нашу компетенцію компетенціи англичанъ, которые по міровому признанію—народъ передовой, въ высокой степени культурный. Или вы предпочитаете пойти по стопамъ Франціи? вѣдь что намъ реваются сдѣлать у насъ? у насъ желаютъ просто на просто уничтожить церковную школу, уничтожить, ибо объединеніе—это есть въ собственномъ смыслѣ уничтоженіе нашей школы. Здѣсь въ докладѣ говорилось, что собственно церковная школа передается въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, то же самое говорилось и многими ораторами съ этой трибуны въ предположеніи, будто бы Министерству Народнаго Просвѣщенія въ самомъ дѣлѣ, по законопроекту, принадлежитъ какая то отвѣтственная въ дѣлѣ народнаго образованія роль. Вѣдь, г.г., предполагать это и говорить это—значить не звать обсуждаемаго доклада. Развѣ Министерству Народнаго Просвѣщенія по проекту закона этого предположено отвести хоть какую нибудь существенную роль? Никакой болѣе или менѣе существенной роли отнынѣ, съ введеніемъ въ жизнь даннаго проекта, оно не играетъ. Министерству Народнаго Просвѣщенія будетъ принадлежать лишь право формальнаго, крайне стѣсняемаго надзора, да обязанность давать деньги, а все остальное и существенное принадлежитъ исключительно мѣстнымъ общественнымъ самоуправленіямъ. Я надѣюсь, что правые и націоналисты поддержать мои слова, мое пожеланіе—намъ очень бы хотѣлось, чтобы Министръ Народнаго Просвѣщенія въ полной мѣрѣ осуществилъ бы то, о чемъ онъ сейчасъ говорилъ здѣсь,—чтобы государство обезпечило бы за собой не фиктивный, не призрачный, а дѣйствительный надзоръ въ дѣлѣ развитія народнаго обра-

зованія (Голоса справа: «браво»). Развѣ государство можетъ отказаться отъ своего вліянія въ области такого важнаго въ государственномъ дѣлѣ фактора, какъ народное образованіе? Вѣдь развѣ вы, г.г. лѣвые, отказались бы, будучи въ роли и положеніи правительства, отъ своего воздѣйствія на школу? Даже независимо, какой режимъ, какое управленіе въ той или иной странѣ: конституціонное, республиканское, монархическое— все равно государство заинтересовано въ школѣ; оно не можетъ ятти мимо школы, мимо того, какъ ведется дѣло народнаго образованія. Если бы вы, г.г., лѣвые, оказались бы, допустимъ, въ роли правительства,— такъ развѣ вы не постарались бы создать драконскіе законы для того, чтобы осуществить тѣ ваши идеалы, о которыхъ вы намъ говорите? (Голоса справа: «браво», рукоплесканія). А развѣ, г.г., во Франціи движеніе противъ религіи началось снизу? Началось оно сверху—отъ парламента, отъ правительства. Я говорю: государство не должно играть роль какого то зрителя въ этой великой, громаднѣйшей отрасли народной жизни, какъ народное образованіе. И вы напрасно думаете, что наше Правительство въсамомъ дѣлѣ пойдетъ на это, пойдетъ по вашимъ стопамъ (Голоса слѣва: «заставимъ»). Вѣдь, г.г., то недовольство законопроектomъ, которое вы слышите отъ лѣвой стороны Думы,—не исчерпнее; эти господа втираютъ вамъ очки, а на самомъ дѣлѣ они, лѣвые, очень довольны, безусловно довольны законопроектomъ.

О. Гепецкій. Володимировъ. (съ мѣста). Конечно, конечно. Это все для того они скромничаютъ, чтобы показать, что вотъ, молъ, мы только въ крайнемъ случаѣ будемъ согласны принять и этотъ законопроектъ. Вы, г.г., потрудитесь внимательно прочесть весь докладъ; мой собратъ, о. Машкевичъ, вамъ подробно его разберетъ; я вамъ советую его послушать, онъ вамъ дѣловую рѣчь предложитъ и подробно изложитъ то самое, что здѣсь предъ вами маскируютъ. Въ общихъ собраніяхъ Думы идутъ общія пренія, естественно расплывчатые; здѣсь нельзя разбираться въ деталяхъ, какъ въ комиссіи; поэтому послушайте члена комиссіи по народному образованію; онъ вамъ скажетъ, по какому пути пойдетъ народное образованіе. Доселѣ полной самостоятельностью въ школьномъ дѣлѣ пользовалось одно духовенство Россійской православной Церкви, но, г.г., и оно дѣйствовало подъ контролемъ и надзоромъ государства въ лицѣ Оберъ Прокурора Св. Синода. Вѣдь Оберъ

Прокуроръ—не есть чиновникъ Церкви, а есть чиновникъ государства, но, конечно близкій церкви. Теперь желаютъ дать полную самостоятельность общественнымъ самоуправленіямъ, но не остававляются на этомъ, а желаютъ подчинить этимъ общественнымъ самоуправленіямъ и организацію духовнаго вѣдомства. Такимъ образомъ, организаціи мѣстныхъ общественныхъ самоуправленій подчиняютъ другую общественную организацію. На словахъ же говорятъ: мы васъ подчиняемъ Министерству Народнаго Просвѣщенія. Да какому же Министерству Народнаго Просвѣщенія вы подчиняете?—спрашиваю я. Повторяю, вы подчиняете насъ мѣстнымъ земскимъ и городскимъ самоуправленіямъ. Говорите лучше прямо, говорите ясно, для чего въ самомъ дѣлѣ вводите въ заблужденіе. Пусть себѣ общественныя организаціи работаютъ самостоятельно подъ фактическимъ надзоромъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, но пусть и духовенство продолжаетъ себѣ работать такъ же самостоятельно, какъ оно доселѣ работало подъ руководствомъ Св. Синода. Эда отъ этого не было, г.г., а было и будетъ великое благо; въ этомъ мы, представители церкви, васъ увѣряемъ. Въсто всего этого вы уничтожаете церковную школу. И бы спросилъ почтеннаго проф. Канустина, я завѣдующій церковной школой, пусть, г.г., опъ меня научить, пусть наставить въ томъ, чего я сейчасъ не понимаю. Вѣдь мои собратья на мѣстахъ меня спросятъ: какъ же у васъ такъ вышло въ Думѣ, что церковно-приходская школа очутилась въ какомъ то средостѣніи? Пусть проф. Канустинъ объяснитъ мнѣ, какъ я, священникъ, могу работать въ церковной школѣ, которой вы отводите мѣсто въ какомъ то зану-танномъ средостѣніи, между церковной властью,—которой я обязанъ по каноническимъ правиламъ подчиняться, которой не могу не подчиняться,—и свѣтской организаціей; а свѣтскую организацію вы надѣляете правомъ: опредѣлять личный составъ учащихся, утверждать программы и затѣмъ руководить вообще учебнымъ дѣломъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Представьте себѣ, на примѣръ, что учитель церковной школы оказался бы атеистомъ; вѣдь это вполне возможно въ отдѣльныхъ случаяхъ; я думаю, вы не назовете это клеветой (Голосъ справа: «это общее правило»). Къ кому я явлюсь заявить объ этомъ? Я явлюсь въ Земскую Управу, къ Предсѣдателю Управы, къ предсѣдателю Училищнаго Совѣта. Представьте же мое положеніе, если въ качествѣ предсѣ-

дателя будетъ г. Покровскій или г. Булатъ. Скажите сами, г.г., уйду ли я отъ нихъ удовлетвореннымъ (Голосъ справа: «цѣлымъ»). Въ самомъ дѣлѣ, да Булатъ или Покровскій скажутъ: «да о чемъ вы, батюшка, беспокоитесь? О законъ Божьемъ? Вліяніи его? Пустяки это. Учитель—атеистъ—говорите? Вотъ тебѣ и разъ: да и слава Богу, что атеистъ». Согласитесь: создается комичное положеніе, а вы все говорите намъ, что мы будемъ продолжать работать въ церковной школѣ попрежнему самостоятельно. Вы говорите, что школа церковная не потеряетъ своихъ особенностей. Будемъ, г.г., говорить правду, будемъ называть вещи ихъ собственными именами, и тогда по крайней мѣрѣ договоримся до конца. Вѣдь въ самомъ дѣлѣ говорить, что церковная школа не потеряетъ своей особенности, и что священники попрежнему явятся ответственными руководителями въ церковной школѣ—это значить втирать очки членамъ Государственной Думы, которые избрали комиссію по народному образованію для того, чтобы она освѣщала вопросы, а не затемняла ихъ. Вѣдь говорить это—значить или самимъ не понимать дѣла, или наивно думать, что духовенство наивно, что не понимаетъ этого. Мы отлично понимаемъ, мы отлично видимъ, куда пойдетъ вообще дѣло народнаго образованія и въ частности церковно-приходская школа. Я спрашиваю васъ: что же останется отъ церковно-приходской школы? Одна вывѣска останется. И что же, во имя вывѣски я буду работать? Во имя вывѣски я буду стараться вкладывать свой трудъ, свои силы и старанія? Конечно, г.г., никто изъ насъ органически не сможетъ работать въ въ этой школѣ. Вѣдь ясное дѣло, что проектъ центра Думы опаснѣе для насъ, чѣмъ проекты лѣвыхъ. Вѣдь съ послѣдними по крайней мѣрѣ можно говорить откровенно. Они говорятъ: мы не желаемъ вашей школы, потому что не сочувствуемъ направленію ея. А вѣдь вы, центръ, говорите намъ: мы сочувствуемъ вамъ, мы желаемъ васъ и т. д. и т. д. (Смѣхъ справа. Рукоплесканія). Что же вы оставляете намъ? да одну вывѣску. (Рукоплесканія справа). Я, г.г., думаю, что духовенство Россійской Имперіи, русской православной Церкви, поддержитъ безусловно мои слова. А я скажу: такъ берите себѣ и вывѣску отъ насъ. Но ставьте откровенно вопросъ, что вы хотите, чтобы была единая свѣтская школа, а церковной школы не было вовсе. Вы такъ ставьте дѣло, это по крайней мѣрѣ будетъ всѣмъ.

понятно и будетъ честно. Но говорить иначе—это значитъ вводить въ самомъ дѣлѣ въ заблужденіе нѣкоторыхъ изъ наиболѣе, быть можетъ, неопытныхъ людей, ибо они не знаютъ, какъ же имъ ориентироваться, а вѣдь и они должны будутъ подписать приговоръ, а какже они подпишутъ послѣдній? Вѣдь въ данномъ случаѣ, въ самомъ дѣлѣ, вы должны войти въ положеніе тѣхъ, которые не изучали специально обсуждаемаго вопроса. Я говорю: ставьте открыто вопросъ. Съ вашимъ законопроектомъ еще можно мириться, но только при одномъ условіи, если вы оставите церковно-приходскія школы: онѣ необходимы, какъ коррективъ. При наличности церковно-приходской школы,—а много ихъ мы и не желаемъ: мы хотѣли бы, чтобы въ каждомъ школьномъ районѣ была непременно одна школа, при наличности, говорю, церковной школы—вы будете спокойны за религіозно-нравственное направленіе и свѣтской школы. Мнѣ кажется, мы должны рассчитывать на вашу поддержку, но если, не взирая на всю аргументацію нашу, не взирая на всю защиту нашу, вы, г.г., пойдете на объединеніе школъ, или что то же, на уничтоженіе церковной школы, то знайте, что духовенство русской православной Церкви и Церковь никогда не забудутъ того, что русская Государственная Дума такъ отнеслась къ Церкви, какъ никогда государство не относилось къ ней на протяженіи 1.000 лѣтней ея исторіи. (Голоса справа: «вѣрно»). Позвольте, г.г., закончить мое слово обращеніемъ къ вамъ. Если вамъ такъ дорого будущее Россіи,—а я въ этомъ не сомнѣваюсь,—если вы въ самомъ дѣлѣ искренне желаете, чтобы народное образованіе не отклонилось по ложному пути въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго развитія, если вы искренне желаете, чтобы народная школа не отклонялась отъ корней религіи и Церкви—поддержите насъ, насъ, ваше русское духовенство въ этомъ отношеніи. Вѣдь, г.г., свѣтская школа, которую беретъ отнынѣ руководить одна только свѣтская интеллигенція, она, какъ зеркало, отражаетъ на себѣ вліяніе личности; на громадномъ протяженіи Россіи она то тамъ, то здѣсь несомнѣнно будетъ отклоняться то въ одну, то въ другую сторону. Несомнѣнно, свѣтская школа, автономная, будетъ орудіемъ и для политическихъ цѣлей, будетъ орудіемъ борьбы соціальной—классовой, будетъ орудіемъ борьбы національной. Во главѣ земствъ и общественныхъ самоуправленій развѣ будутъ, г.г., только одни правые, развѣ будутъ только одни націоналисты, или

вы, г.г. октябристы? Будутъ и лѣвые, крайніе лѣвые, будутъ депутаты Покровскіе, Булаты, которые открыто говорили намъ о томъ, что они не желаютъ религіи, что религія—зло. А про церковныя школы—вы не скажете то же самое. Вѣдь на сѣверѣ и югѣ, на востокѣ и западѣ, въ далекой Сибири и здѣсь въ центрѣ Россіи—вездѣ одна и та же церковная школа потому, что она не подвергается колебанію, устой ея не подвержены измѣненіямъ. Таковы ея природа и ея конструкція. Гг., если вы насъ поддержите въ этомъ отношеніи, мы будемъ съ благодарностью помнить о томъ, что вы дали намъ средства, для лучшаго осуществленія нашей пастырской дѣятельности, пастырскихъ обязанностей. Требуйте отъ насъ, чего угодно, производите контроль, какою угодно, реформируйте наши училищныя совѣты, какъ угодно. Мы не боимся никакой реформы, никакого контроля. Мы боимся отступить отъ принципа, боимся измѣнить принципъ. Гг., вы своимъ добрымъ отношеніемъ вдохнете небывалую энергію въ наши силы, я вамъ скажу,—падающія, изнемогающія и истрепавшіяся въ этой тяжелой борьбѣ за школу. Я вамъ, г.г., приводилъ мнѣнія нѣкоторыхъ вліятельныхъ членовъ комиссіи по народному образованію; вѣдь они, на протяженіи двухъ съ половиною лѣтъ, все время говорили, что они не желаютъ уничтожить церковно-приходскую школу. Я вамъ приводилъ ихъ точныя слова. Позвольте привести слова еще одного почтеннаго сочлена нашего. Когда въ комиссіи по народному образованію былъ какъ то поднятъ частный вопросъ о церковной школѣ, то одинъ изъ членовъ, принадлежащій къ партіи 17 октября, выступилъ и сказалъ,—онъ лучше сказалъ, чѣмъ мы,—въ защиту церковной школы, что сдѣлала Церковь на пользу родины святой, объ этомъ онъ со слезами на глазахъ говорилъ, а вотъ, когда, наконецъ, вопросъ о церковной школѣ былъ поставленъ ребромъ, этотъ самый членъ первый бросилъ камень въ церковную школу; но мало этого: онъ печатно выступилъ противъ, заявивъ, что духовенство отбрытаніемъ церковныхъ школъ все время этимъ самымъ унижало свой пастырскій авторитетъ. Гг., я могу здѣсь привести и свидѣтельство оппозиціи, слова, сказанныя представителями послѣдней въ 1908 г. здѣсь въ Государственной Думѣ о томъ, что они вовсе не желаютъ уничтожать церковную школу. Членъ Думы Масленниковъ, представитель оппозиціи, сказалъ: «говорить о томъ, что Церковь не должна принимать

участія въ народномъ образованіи—значить несерьезно относиться къ дѣлу». Деп. Воронковъ, представитель партіи народной свободы, сказалъ: «я не говорю о томъ, чтобы не было предоставлено право и духовенству открывать свои собственные школы. Я говорю лишь, что государственная школа должна быть една». Вотъ свидѣтельства оппозиціи, но только и говорившіе депутаты и многіе изъ васъ, очевидно, г.г., думаете, что изъятіе школъ изъ Церкви не есть гибель ихъ; но если вы хорошенько вдумаетесь въ проектъ, то вы сами увидите то же, что и мы. Если бы, напримѣръ, государству вздумалось бы разобщить свои провинціальныя войска съ центромъ, который держитъ нити управленія въ своихъ рукахъ и который является носителемъ духа, традицій арміи, то вы бы сказали, что въ такомъ государствѣ войска, какъ такового, уже нѣтъ: разобщенное съ центромъ войско—не войско. То же произойдетъ и со школой нашей, если вы Церковь разобщите съ ней, разобщите ее съ высшимъ органомъ церковнаго управленія, то ее, школы церковной, какъ таковой, не будетъ, не станетъ. И вотъ, мнѣ думается, что комиссія по народному образованію, когда уже теперь обстоятельно выяснилось все, что относится къ вопросу, должна бы снять сама свое предложеніе объ объединеніи школы. Пусть комиссія проститъ намъ, горячее, а можетъ быть и лишнее слово, сказанное мной или кѣмъ нибудь изъ насъ, защитниковъ церковной школы. Бойдите въ наше положеніе. Вѣдь, г.г., здѣсь самое существо нашей пастырской дѣятельности подвергается тяжелымъ испытаніямъ. Въ заключеніе позвольте мнѣ опровергнуть одну большую клевету, которую возвелъ на все Россійское рядовое духовенство деп. Карауловъ. Онъ сказалъ вамъ, что само духовенство желаетъ отказаться отъ этихъ школъ. Онъ вамъ приводилъ какія то письма и т. д. Въ видѣ предисловія я скажу вотъ что: несомнѣнно и въ нашемъ сословіи есть измѣнники, какъ они есть вездѣ. Что бы вы сказали про того солдата, офицера, генерала, который бы обратился къ свѣтскому депутату и сказалъ бы: «примите, пожалуйста, насъ въ свѣтское вѣдомство», вы бы сказали, что это измѣнникъ. Такъ и мы называемъ того священника, который отказывается отъ своей церковной школы, школы связанной съ Церковью, отказывается отъ того главнаго орудія, безъ котораго трудно осуществлять вполнѣ пастырскую дѣятельность (Голоса справа: «браво»). Г.г., позвольте же вамъ приве-

сти свидѣтельство всей Бессарабской Церкви, возглавленной такимъ ревнителемъ православія, какимъ является преосвященный епископъ Серафимъ. Такъ вотъ, весь съѣздъ, вся Церковь Бессарабская, а не какія нибудь отдѣльныя лица,—говорить свѣдующее; позвольте мнѣ огласить телеграмму: «вся помѣстная Бессарабская Церковь, возглавленная епископами и священниками, собравшимися на свой съѣздъ, единодушно со всѣми призывающими имя Господа Христа, на всякомъ мѣстѣ великой Россіи, усерднѣйше просить о признаніи самостоятельности и неприкосновенности церковно-приходскихъ школъ и о неотчуждаемости ихъ въ иное вѣдомство, о разумнѣнн духовенства, какъ служителей Христовыхъ и домостроителей тайнъ Божіихъ на землѣ, гдѣ надлежитъ царствовать Христу, доколѣ Онъ низложитъ всѣхъ подъ ноги Свои и о разумнѣнн насъ, какъ учителей народа въ церковномъ духѣ въ родномъ намъ русскомъ государствѣ, ибо черезъ насъ оно напоено Святымъ Духомъ, вскормлено словеснымъ молокомъ Евангелія, отъ матерней груди вселенской Церкви, вѣчно гонимой, но неизмѣнно челолюбивой. Развѣ исторія Русскаго Государства не достаточно говоритъ о томъ, что духовенство православное много вѣковъ руководило просвѣщеніемъ народа и народъ нашъ былъ силенъ, могущественъ, славенъ среди другихъ народовъ и именовалось Царство наше Святою Русью. Духовенство православное на Руси всегда трудилось и будетъ трудиться въ дѣлѣ просвѣщенія народа, а потому просимъ не разрушать вопреки волѣ всѣхъ сыновъ, преданныхъ православной Церкви, и русскаго народа нашего церковно-школьнаго дѣла, которому мы призваны, безъ котораго мы жить не можемъ, ибо оно отъ Бога, и просимъ не отлучать дѣтей народа отъ родной матери ихъ Церкви, не исторгать изъ нашихъ рукъ, изъ объятій Самого Христа для блага родины, которой мы всѣ посильно служимъ, и для совмѣстнаго съ свѣтской школой созиданія начальнаго народнаго просвѣщенія, воспитанія на Божественномъ фундаментѣ вѣры, надежды и любви, на томъ недвижимомъ камнѣ Христѣ, на которомъ утверждается Его Церковь и лучшая жизнь народовъ и царствъ. Уполномачиваемъ Васъ, о. Николай, это наше ходатайство представить, куда найдете нужнымъ. Серафимъ, Епископъ Кишиневскій, Никодимъ, Епископъ Аккерманскій, и съѣздъ. Есть еще много заявленій такихъ же приходскихъ обществъ и отдѣльныхъ лицъ, но время уже не позволяетъ цитировать документы. Я, г.г., скажу только еще одно....

Предстательствующій. Часъ уже прошелъ.

От. Гепецкій. Г.г., позвольте только 2 слова. (Голоса: Просимъ).

Г.г., если вы отвергнете докладъ комиссіи, то произойдетъ одво: васъ дѣйствительно будутъ травить лѣвые листки; на всѣхъ путяхъ и шествіяхъ вашихъ васъ будетъ сопровождать ихъ змѣиное шипѣніе, но вѣрите, что русская, православная Россія скажетъ вамъ сердечное спасибо. Я ссылаюсь на страницу 137 доклада, тамъ прямо и буквально говорится, что вся страна раздѣлилась на 2 лагеря на сторонниковъ и противниковъ той или другой школы; если такимъ образомъ по признанію самой же комиссіи половина Россіи,—это прикажете считать 75.000.000 —стоитъ за церковную школу, то какъ же вы рѣшитесь оскорбить ее, эту православную половину Россіи? (Рукоплесканія націоналистовъ и правыхъ. Голоса: «браво»).

Епархіальная хроника.

◆ Въ субботу, 13-го ноября, въ кафедральномъ соборѣ, по случаю исполнившихся сорока дней со смерти графини Е. П. Канкринной, заупокойную литургію совершилъ кафедральный протоіерей о. Николай Василевскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. По окончаніи литургіи панихиду совершилъ Преосвященный Никодимъ въ сослуженіи ректора духовной семинаріи архимандрита о. Зиновія и соборнаго духовенства. Богослуженіе совершалось при пѣніи архіерейскаго хора, подъ управленіемъ священника о. Михаила Березовскаго.

◆ 13-го ноября, всенощное бдѣніе въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ іеромонахъ о. Филаретъ, въ сослуженіи іеродіакона о. Макарія. На богослуженіи пѣлъ архіерейскій хоръ.

◆ Въ воскресенье, 14-го ноября въ день рожденія Е. П. В. Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій, въ сослуженіи благочиннаго Бессарабскихъ монастырей архимандрита о. Олимпія и всего соборнаго духовенства. За литургіей были рукоположены въ санъ священника окончившій духовную семинарію Викторъ Завойчинскій и въ санъ діакона бывшій штабсъ-капитанъ выдержавшій экзаменъ на священника С. Цурканъ. Послѣ запричастнаго стиха священникъ св. Благовѣщенской гор. Кишинева церкви о. Константинъ Пароенъевъ произнесъ слово: «О вѣрноподданническихъ обязанностяхъ, заключающихся въ послушаніи власти, и о воспитаніи юношества». Послѣ литургіи былъ совершенъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому. На молебнѣ присутствовали: начальникъ губерніи графъ П. В. Канкринъ, предводитель дворянства А. Н. Крупенскій и многіе представители общественныхъ и казенныхъ учрежденій. На богослуженіи пѣлъ архіерейскій хоръ подъ управленіемъ священника о. Михаила Березовскаго.

◆ Въ воскресенье, 14-го ноября, предъ ранней литургіей, ключаремъ собора о. Василиемъ Гумой совершенно присоединеніе къ правосла-

вію двухъ лицъ іудейскаго вѣроисповѣданія: одного окончившаго курсъ Коммерческаго училища Николая І-го въ Одессѣ, другого студента Новороссійскаго университета. Оба присоединенные къ православію на ранней литургіи удостоились принятія Св. Таинъ Христовыхъ.

Въ тотъ-же день акаѳистъ Божьей Матери въ крестовой архіерейскаго дома церкви читалъ Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій. На акаѳистѣ пѣлъ архіерейскій хоръ подъ управленіемъ помощника регента М. К. Бырки.

◆ 16-го ноября, открылись засѣданія Епархіальнаго Съѣзда въ Кишиневѣ.

Извѣстія и замѣтки.

◆ Къ кончинѣ Л. Н. Толстого. Въ газетѣ «Другъ» (№ 253, 9 ноября) напечатана слѣдующая телеграмма: «Петербургъ. На всеподданнѣйшемъ докладѣ министра внутреннихъ дѣлъ о кончинѣ Толстого Его Императорское Величество изволилъ начертать слѣдующія слова: «Душевно сожалѣю о кончинѣ великаго писателя, воплотившаго, во времена расцвѣта своего дарованія, въ твореніяхъ своихъ родные образы одной изъ главнѣйшихъ годинъ русской жизни. Господь Богъ да будетъ ему милостивымъ судьей!»

Въ засѣданіи Государственной Думы, 8 ноября, на предложеніе предсѣдателя Гучкова почтить память Толстого вставаніемъ и перерывомъ занятій на день, членъ Думы *Замысловскій* сказалъ: «Возражаю противъ этого предложенія, ибо нахожу, что почитать память Толстого перерывомъ занятій не надлежитъ. Соображенія мои сводятся къ двумъ категоріямъ: формальнымъ и по существу. Формально я нахожу, что смерть мыслителей, художниковъ, артистовъ и ученыхъ, независимо отъ ихъ значенія и талантливости, не должна прерывать занятій Думы. Если желаютъ чествовать этихъ лицъ, то могутъ сдѣлать это инымъ путемъ, а не перерывомъ занятій Думы, которыя необходимы странѣ и которыя строною оплачиваются (голоса справа: вѣрно!). Таковы соображенія общія, я сказалъ бы формальныя. Но кромѣ того существуютъ соображенія и по существу, относящіяся къ данному случаю. Толстой въ послѣднее время отрицалъ Церковь, государство, семью и собственность. Онъ отрицалъ все то, что мы, въ качествѣ государственнаго учрежденія, должны охранять и поддерживать. Дѣятельность Толстого въ послѣдніе годы была разрушительной, а наша дѣятельность должна быть сози-

дательной (одобрения справа). Онъ умеръ въ разрывѣ съ Церковью. Церковь отказалась хоронить его. Чествованіе его здѣсь было бы вызовомъ, бросаемымъ Церкви (голоса справа: вѣрно! Голоса въ центрѣ: неправда!), шагомъ, направленнымъ къ тому, чтобы разорвать союзъ Церкви съ государствомъ. Знаю, что къ этому многіе стремятся въ Государственной Думѣ, но мы боролись противъ этого и будемъ бороться.

Еще одно, самое вѣрное соображеніе: Дума есть учрежденіе государственное и потому именуется «государственная». Толстой же отрицалъ государство и государственныя учрежденія, въ частности отрицалъ Государственную Думу. Чествовать въ государственномъ учрежденіи чловѣка, который это учрежденіе отрицаетъ, я считаю самоотрицаніемъ (голоса справа: вѣрно!), считаю вещь совершенно недопустимой и логически нелѣпой, и потому я противъ ея протестую (рукоплесканія справа и шиканье слѣва).

Предсѣдатель поставилъ предложеніе о перерывѣ занятій на день на голосованіе.

Предложеніе принято большинствомъ всей Думы противъ крайнихъ правыхъ и нѣсколькихъ націоналистовъ. Засѣданіе было закрыто (ibid.).

Въ «Земщинѣ», по словамъ газ. «Другъ» (№ 254), напечатанъ результатъ опроса правыхъ о Толстомъ. Наиболѣе убѣдительно высказался депутатъ Данилюкъ: «Сколько людей изъ-за него пострадало, уклоняясь отъ воинской повинности, сколько дурней повиносили изъ-за его проповѣдей иконы изъ избъ! И вдругъ его чествовать! Это совершенно недопустимая вещь».

Въ «Одесскомъ Листкѣ (№ 255, 7 нояб.)» сказано, что въ Астапово пріѣзжалъ изъ Оптиной пустыни старецъ Варсонофій съ намѣреніемъ повидаться съ Толстымъ. Послѣ неудачной попытки повидаться съ больнымъ, старецъ написалъ ему письмо съ увѣщеваніемъ; но семья Толстого, вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія Л. Н., не рѣшилась передать ему письмо.

Тамъ же сообщается, что рязанскій преосвященный и княгиня Бѣлосельская присылали Толстому телеграммы, умоляя его возвратиться въ лоно Церкви.

Въ газ. «Другъ» (№ 254, 10 нояб.) сообщается, что первыя извѣстія о кончинѣ Л. Н. Толстого Св. Синодъ получилъ въ

10-мъ ч. утра 7 ноября. Немедленно въ покояхъ митрополита Антонія состоялось совѣщаніе съ участіемъ митрополитовъ— Антонія, Флавіана и Владимира, Оберъ-Прокурора Св. Синода и Управляющаго Синодальной Канцеляріей.

Не имѣя несомнѣнныхъ данныхъ, подтверждающихъ возвращеніе Толстого въ лоно православія, совѣщавшіеся рѣшили подождать до полученія донесенія епископа Тульскаго Парѣенія, командированнаго въ Астапово еще 4 ноября.

Около 3 ч. пополудни получилось донесеніе, а въ 7 часовъ вечера совѣщаніе возобновилось. На немъ, кромѣ указанныхъ выше лицъ, участвовали епископы: Константинъ Самарскій, Михаилъ Минскій и архіепископъ Ставропольскій Агаѳодоръ. Послѣ преній, выяснившихъ отсутствіе у Толстого желаніе примириться съ Церковью, постановлено сохранить отлученіе въ силѣ и увѣдомить объ этомъ всѣхъ благочинныхъ съ цѣлью недопущенія панихидъ и заупокойныхъ богослуженій.

Въ засѣданіи фракціи октябристовъ было постановлено, въ часъ дня смерти Л. Н. Толстого, послать гр. Капниста, Родзянко и Анрепа къ премьеру Столыпину и митрополиту Антонію съ просьбой о разрѣшеніи православному духовенству служить панихиды по Толстомъ и предать тѣло погребенію по православному обряду (№ 254 «Друга»).

Но П. А. Столыпинъ заявилъ являвшейся къ нему депутаціи, что не въ состояніи измѣнить постановленіе Св. Синода и не можетъ разрѣшить устройство церковныхъ похоронъ и панихидъ, такъ какъ это расходится съ каноническими правилами. Митрополитъ Антоній не могъ принять делегаціи по болѣзни (№ 255 «Друга»).

На домикѣ, въ которомъ скончался Толстой, правленіемъ рязанско-уральской жел. дороги прибита доска съ надписью: «7 ноября здѣсь умеръ Левъ Николаевичъ Толстой».

Въ 8 часовъ утра 9 ноября прибылъ изъ Астапово въ За-сѣку поѣздъ съ тѣломъ Толстого, а въ 11-мъ ч. утра гробъ съ прахомъ его былъ принесенъ въ Ясную Поляну. Гробъ былъ внесенъ въ рабочій умершаго кабинетъ, гдѣ совершалось прощаніе съ тѣломъ его до половины третьяго часа пополудни. Послѣ этого гробъ изъ дома вынесли сыновья усопшаго, крестьяне и студенты.

Въ 3 часа дня того же 9 ноября гробъ съ прахомъ Толстого былъ принесенъ къ могилѣ, которая вырыта въ такъ называемомъ Старомъ Заказѣ, около Аюнькиной роши.

Могила окружена 9 дубами. Пока опускали гробъ въ могилу, толпа стояла на колѣняхъ и пѣла «вѣчную память».

Черезъ полчаса выросъ свѣжій могильный холмъ, сплошь покрытый вѣнками. Рѣчей не было. Въ половинѣ 5 пополудни все кончилось (№№ 254—255).

Такъ умеръ и погребенъ выдающійся художникъ-писатель и, къ глубокому прискорбію, странный человѣкъ. Странный въ особенности потому, что поддавался Черткову.

«Если вѣрно, что Толстой послѣднимъ своимъ поступкомъ ушелъ въ одиночество отъ тревоги и суеты, то въ этой тревогѣ и суетѣ не повинны,—говоритъ М. Меньшиковъ (№ 254 «Друга»),—ни государство, ни Церковь. Отношенія и государства, и Церкви къ великому человѣку отличались большимъ благородствомъ. Ему была оказана величайшая терпимость и не было никакой попытки эксплуатировать его для какихъ-либо корыстныхъ цѣлей. Ему была предоставлена широкая свобода развивать таланты и жертвовать ихъ на пользу общую».

Нѣсколько выше тотъ же Меньшиковъ говоритъ: «я не стану оспаривать издательскихъ способностей г. Черткова, но именно чрезмѣрная его заинтересованность въ издательскомъ дѣлѣ внесла въ жизнь Толстого не мало семейной драмы...

Обойдемъ почтительно центръ душевной трагедіи Толстого, заставившій его бѣжать изъ Ясной Поляны. Не государство отсюда его изгнало, и не Церковь, и не та древняя общественность, которую онъ отрицалъ. Изгналъ его новый духъ еврейско-американской предприимчивости, одолеваящій все наше культурное общество, духъ, равнодушный къ высокой мечтѣ, но крайне равнодушный къ барышамъ, которые можно извлечь изъ всего на свѣтѣ, даже изъ пророческой проповѣди... «Ни государство, ни Церковь, прибавляетъ онъ ниже, ничѣмъ не возмутили тишины гениальной жизни. Если что внесло въ эту высокую жизнь отравленное раздраженіе, корыстные расчеты, всесвѣтный шумъ и визгъ, то это былъ противный государству и Церкви духъ еврейской промышленности и революціоннаго ажіотажа. Именно изъ

ихъ египетскаго плѣна спасалась душа послѣдняго нашего великаго человѣка».

А. В. Розановъ даетъ еще болѣе яркую характеристику Черткова.

По его словамъ, Л. Н. Толстой «буквально находился въ рукахъ» Черткова, ограниченнаго и фанатичнаго своего «поклонника», который запечаталъ вѣчною печатью волнующійся и вѣчно растущій, вѣчно мѣнявшійся міръ думъ и чувствъ Толстого, міръ его настроенія. Онъ запретилъ ему, поклоненіемъ и «преданностью», выходъ изъ такой-то фазы, въ которой засталъ Толстого и которая его (Черткова) плѣнила, и буквально задушилъ Толстого мыслями Толстого же... Ниже г. Розановъ прибавляетъ: Толстой «буквально захворалъ» около Черткова, когда тотъ до земли поклонился ему, и, поднявшись всей этой огромной и тяжелой фигурой, произнесъ надъ нимъ мертвымъ голосомъ: «Credo: теперь ни шагу далѣе и въ сторону».

Роль его протестантскаго или духоборческаго «духовника», буквально какъ от. Матвѣя въ прарославіи. То же давленіе, то же суженіе горизонта, та же толчея въ небольшомъ кругѣ формулъ тезисовъ. Россія не скажетъ Черткову «спасибо» и въ свое время произнесетъ надъ нимъ жестокой судъ, по нашему—справедливый.

«Сама графиня Толстая», прибавляетъ къ этому, газет. «Другъ»—(№ 254), «глядѣла на Черткова, какъ на злого генія семьи и всѣми силами, но тщетно, старалась удалить его отъ мужа».

Прибавимъ къ переданному нами замѣтку, напечатанную въ газ. «Другъ» (№ 255) о томъ, что происходило въ Шамардинѣ незадолго до смерти Толстого. «Миссіонеръ Скворцевъ»,—пишетъ почтенная газета,—«получилъ изъ Оптиной пустыни отъ монаха Эраста письмо съ описаніемъ пребыванія Л. Н.

«Прибывъ въ монастырскую гостиницу, Толстой предупредилъ послушника: «Можетъ быть, вамъ непріятно, что я пріѣхалъ. Я—Левъ Толстой, отлученный отъ Церкви. Пріѣхалъ поговорить съ вашими старцами. Завтра ѣду въ Шамардино».

Послушникъ успокоилъ Толстого. Вечеромъ Толстой расспрашивалъ о здоровьѣ старца Іосифа и принимаетъ ли онъ. На другой день Л. Н. гулялъ и занимался съ молодымъ человѣ-

комъ, прїѣхавшимъ со станціи. Уѣхаль Толстой въ Шамардино въ 3 часа пополудни, расписавшись въ книгѣ: «Левъ Толстой благодарить за прїемъ».

Въ Шамардинѣ произошла встрѣча Толстого съ сестрой. Онъ обнялъ ее и на плечѣ ея рыдалъ 5 минутъ. Затѣмъ между ними была долгая бесѣда. Толстой повѣдалъ о разладѣ съ женой. За обѣдомъ онъ всѣ кушанья: картофель, грибы, кашу и супъ смѣшалъ въ одно и такъ ѣлъ. Говорилъ много: «Какъ хорошо въ Оптиной пустыни! Съ какой радостью я надѣлъ бы подрясникъ и жилъ бы, исполняя труднѣйшія дѣла, но я поставилъ бы условіе—не принуждать меня молиться. Этого я не могу». Сестра отвѣчала: «Но съ тебя взяли бы условіе ничего не проповѣдывать и не учить».

— «Чему учить? Намъ самимъ надо учиться. Въ каждомъ встрѣчномъ насельникѣ я видѣлъ только учителей. Да, сестра, тяжело мнѣ теперь. А у васъ Эдемъ. Здѣсь бы я затворился въ своей храминѣ и готовился бы къ смерти. Вѣдь мнѣ 80 лѣтъ, умирать надо». Сестра спросила, видѣлся ли онъ со старцами. Толстой спросилъ: «Развѣ ты думаешь, что меня примутъ? Не забудь, что истинно православные, крестясь, отходятъ отъ меня. Ты забыла, что я отлученъ, я тотъ Толстой, о которомъ можно... Да что, сестра, взадъ не горюю. Завтра ѣду въ скитъ, къ отцамъ. Надѣюсь, что примутъ».

Утромъ Толстой попросилъ встрѣчнаго крестьянина проводить его въ деревню, гдѣ онъ искалъ квартиру. Вечеромъ неожиданно прїѣхала дочь, и ночью они спѣшно выѣхали. Садясь въ экипажъ, дочь крикнула: «Съ Богомъ, поскорѣй, каждая минута дорога!» Такъ и въ Шамардинѣ постигла Толстого неудача. Дочь помѣшала ему сдѣлать то, что онъ хотѣлъ. Жаль!..

Впрочемъ, едва-ли гр. Толстой имѣлъ искреннее желаніе покаяться и примириться съ св. Церковію. И для этого только искалъ благопрїятнаго момента, удобнаго мѣста, располагающихъ къ тому, окружающихъ его обстоятельствъ. Не была-ли это одна хитро задуманная рисовка, чтобъ и свою совѣсть, если не усыпить, то хотъ нѣсколько успокоить, и другихъ, если ужъ не обмануть, то, по крайней мѣрѣ, на всякій случай хотъ нѣсколько расположить въ свою пользу. Многимъ и многимъ извѣстно, что жизнь великаго писателя—художника давно отравлена са-

моизмѣнной. Да и трудно, чтобъ не сказать невозможно, повѣрить, чтобы могъ или, по крайней мѣрѣ, желалъ искренно раскаяться въ своихъ заблужденіяхъ тотъ, кто былъ не только противъ официальной Церкви, но и противъ Самого Христа. Однажды В. Соловьевъ встрѣтился съ Толстымъ и во время бесѣды о Христѣ Л. Н. Толстой назвалъ Богочеловѣка своимъ личнымъ врагомъ, чрезъ что между В. Соловьевымъ и Толстымъ произошелъ разрывъ (см. рассказъ преосвящ. Николая, по газ. «Другъ». № 251). И вотъ, «если Толстой намѣренъ былъ удалиться въ монастырь, то это еще не значитъ, что онъ искренно желаетъ отказаться отъ своего религіознаго міровоззрѣнія. Есть люди, которые часто дѣлаютъ добро, но они—увы!—дѣлаютъ это, руководствуясь чувствомъ тщеславія и личнаго эгоизма. По всѣмъ даннымъ, имѣющимся у меня (слова того же Преосвящ., см. тамъ же), я склоненъ думать, что во всей этой исторіи нѣтъ ничего такого, что заставило бы насъ видѣть въ этомъ религіозный переворотъ въ душѣ Толстого по отношенію къ Церкви». Но, оказывается, Толстой и не удалился въ монастырь, а только побывалъ въ двухъ монастыряхъ, для рекламы... *). Свиданіе со старцемъ Оптиной пустыни Іосифомъ, съ которымъ повидимому хотѣлъ бесѣдовать Толстой, не состоялось: вторично въ Оптиной пустыни Толстой не побывалъ, какъ предполагалъ, старца Варсонофія, прибывшаго вмѣсто Іосифа, не допустили къ Толстому родные **); была-ли вручена Толстому телеграмма высокопреосвященнаго митрополита Антонія или нѣтъ,—неизвѣстно, п. ч. Его Высокопреосвященству присланъ крайне неопредѣленный отвѣтъ, что «его телеграмма была передана покойному графу» и т. д. ***). Словомъ—высшимъ іерархамъ православной Церкви «пришлось удостовѣриться, что графъ Толстой умеръ, не примиреннымъ съ православной Церковью (№ 256 «Друга»).

Это подтвердилось и заявленіемъ со стороны родныхъ умершаго. Они сообщаютъ, что у гр. Толстого не было желанія примириться съ Церковью. Напротивъ, его воля имѣетъ опредѣленный характеръ. При своей жизни Толстой выражалъ желаніе

*) Въ искренности намѣреній Л. Н.—ча едва ли есть основаніе сомнѣваться. Скорѣе можно признать наличность слабости воли **Ред.**

***) Не родные, а окружавшіе Л. Н.—ча лица. **Ред.**

***) Не была вручена. **Ред.**

быть погребленнымъ безъ обрядовъ, безъ церемоній, безъ вѣнковъ, по возможности просто. Слѣдовательно рѣчи о погребеніи по обряду Православной Церкви не было.

«Члены Св. Синода, обсудивъ положеніе дѣла, пришли къ заключенію, что *вопросъ о примиреніи графа Л. Н. Толстого, несмотря на всѣ попытки Церкви, остался безрезультатенъ*. Въ виду этого остается въ силѣ опредѣленіе Св. Синода отъ 20—22 февр. 1901 г. съ посланіемъ къ вѣрнымъ чадамъ православной грекороссійской Церкви о гр. Львѣ Толстомъ! Св. Синодъ призналъ, что авторитетъ Церкви не можетъ быть поколебленъ и поэтому никакихъ публичныхъ молитвословій и моленій допустить нельзя (ibid.).

Закончимъ сообщеніемъ «Нов. Времени» о *бесѣдѣ съ возвратившимся изъ Астапова епископомъ Пароеніемъ* (переданнымъ въ № 256 газ. «Другъ»).

«По словамъ преосвященнаго, онъ ѣздилъ въ Астапово, чтобы склонить Толстого вернуться къ православію, по желанію іерарховъ, выраженному въ частной бесѣдѣ». Извѣстно, что преосвященный не засталъ уже въ живыхъ Толстого. Поэтому ему пришлось говорить только съ сыномъ умершаго, Андреемъ Львовичемъ. Этотъ послѣдній высказалъ, «что отецъ возвратился бы въ лоно Церкви, если бы ему передали телеграмму митрополита Антонія или допустили къ нему Варсонофія. Но Чертковъ и нѣкоторые врачи, враждебно настроенные противъ духовенства, не разрѣшили этого.

На вопросъ епископа объ отношеніи семьи къ церковному погребенію, Андрей Львовичъ отвѣтилъ: «За исключеніемъ меня, всѣ смотрятъ на церковный обрядъ равнодушно или прямо отрицательно».

А. П.



О Г Д Ъ Л Ъ

ПО ВОЗРОЖДЕНІЮ ПРИХОДСКОЙ ЖИЗНИ ВЪ ЕПАРХІИ.

«Добрый починъ» *).

(Изъ рапорта священника села Салкуцы 1-го округа Бендерскаго уѣзда Николая Будеско).

22-го прошлаго августа мѣсяца состоялось собраніе Салкуцкаго миссіонерскаго кружка ревнителѣй православія. Собраніе было очень многолюдное и весьма торжественно обставлено. Вновь записалось 80 членовъ.

По времени года и важности значенія священникомъ о. И. Будеско былъ поставленъ на очередь вопросъ о приходской благотворительности. Для образованія фонда, изъ котораго можно было бы оказывать помощь въ несчастныхъ случаяхъ, священникъ о. И. Будеско предложилъ 2 десятины земли изъ своей части церковнаго надѣла. Эта земля должна быть засѣваема и обрабатываема общими силами и доходъ отъ нея поступить въ пользу нуждающихся. Сами же члены добровольно и съ большою охотою обложили себя рублевымъ взносомъ. Дѣйстви-тельно, безпримѣрный и добрый починъ!



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объявленіе о продолженіи изданія при Кіевской д. Семинаріи журнала

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1911 подписномъ году.

Вступая при помощи Божіей въ 52 годъ своего существованія, журналъ и въ этомъ году останется неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ—со-дѣйствовать приходскимъ пастырямъ во ихъ святомъ и многотрудномъ служеніи. Осуществляя эту задачу, нашъ журналъ отведетъ на своихъ страницахъ широкое мѣсто статьямъ, по изъясненію Слова Божія, его проповѣданію и устроенію всей приходской жизни на основѣ Евангелія и

*) Печатается по журнальному постановленію Киш. Еп. Мисс. Совѣта, за № 4, отъ 19 окт., с. г.

церковныхъ каноновъ, а также статьямъ литургическаго и церковно-историческаго характера.

Въ виду нападокъ на Церковь Христову со стороны современныхъ невѣрїя и отрицанїя, иновѣрїя и сектантства, а также въ виду широкаго распространенїя въ русскомъ народѣ нравственной грубости и распущенности, журналъ займется посильнымъ освѣщенїемъ этихъ язвъ современной жизни и выясненїемъ средствъ исцѣленїя ихъ, сообразныхъ съ духомъ Христовой вѣры. Точно также журналъ будетъ отзываться замѣтками и статьями о цѣлесообразной постановкѣ оживляющихъ приходскую жизнь организацій, каковы, напр., приходскїе совѣты, братства, общества трезвости, благотворительности и пр.

Предлагая свои страницы всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться своими мыслями, и опытомъ съ сопастырями, нашъ журналъ независимо отъ этого будетъ давать время отъ времени свѣдѣнїя о церковной и пастырской дѣятельности въ восточно-православныхъ и западныхъ инославныхъ церквахъ, а также обзоръ церковно-общественной жизни и выдающихся событїй приходской жизни Россїи.

Годовое изданїе журнала будетъ состоять изъ 52 номеровъ, что составитъ три тома, изъ 12 книжекъ «Проповѣдей» и 12 выпусковъ «Богословскаго библіографическаго Листка». Кромѣ того въ 1911 г. Редакція дастъ подписчикамъ въ качествѣ бесплатнаго приложенїя, въ память исполнившагося еще въ 1908 г. столѣтїя со дня смерти талантливаго и популярнаго духовнаго композитора А. Л. Веделя, изданїе его произведенїй въ видѣ партитуры съ переложенїемъ для фортепіано: «Избранныя духовно-музыкальныя сочиненїя А. Л. Веделя», вып. 1 и 2.

Сверхъ этого подписчики 1911 г. могутъ выписывать изъ редакціи «Толковый Типиконъ» М. Скабаллановича по уменьшонной цѣнѣ.

«Руководство для сельскихъ пастырей» рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведенїяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскїя библіотеки (Синод. опредѣленїе отъ 4 февраля—14 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской Имперїи **ШЕСТЬ рублѣй**, за границу **8 р.**

Плата за журналъ по офіціальнымъ требованїямъ, какъ-то: отъ Консисторїй, Правленїй семинарїй и училищъ и благочинныхъ можетъ быть отсрочена до сентября м. 1911 года.

За перемѣну адреса въ теченїе года подписчики благоволятъ присылать 25 к.; можно марками.

Подписка принимается только на цѣлый годъ; на $\frac{1}{2}$ г. или на 1 м. не принимается.

Съ требованїями обращаться по адресу: Кїевъ, въ редакцію журнала: «Руководство для сельскихъ пастырей».

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 г.

на издающійся въ С.-Петербургѣ, Стремянная, 6.

ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНЫЙ, ТОЛСТЫЙ ЖУРНАЛЪ

„СВѢТЛЫЙ ЛУЧЪ“

4-Й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Цѣна за 12 книгъ, объемомъ отъ 15 до 25 печатныхъ листовъ, въ годъ—6 р., $\frac{1}{2}$ года 3 р., три мѣсяца—1 р. 50 к., за границу въ годъ—8 р., $\frac{1}{2}$ —года 5 р. съ доставкой и пересылкой. Подписной годъ съ 1-го января. Подписка принимается въ конторѣ журнала: **СПБ. Стремянная 6, кв. 9,** и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

При подпискѣ служащихъ въ казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ на 10 экземпляровъ журнала одиннадцатый высылается бесплатно и допускается, за подписью гг. казначеевъ, разсрочка платежа на 12 мѣсяцевъ, т. е. по 5 р. въ мѣсяць.

Интересная и разнообразная программа «СВѢТЛАГО ЛУЧА», которую предполагается расширить въ ближайшемъ будущемъ, обнимаетъ собою всѣ движенія русской общественной жизни: лисературное, политическое, церковное, школьное, научное и т. д.

Въ литературномъ отдѣлѣ печатаются романы, повѣсти, рассказы, былины, драматическія произведенія, воспоминанія, стихотворенія, преимущественно, русскихъ писателей, славянскихъ и лучшихъ иноземныхъ.

Внутреннее обозрѣніе, иностранное обозрѣніе, популярно-изложенные историческіе очерки, статьи по вопросамъ высшей и низшей школы, статьи по всѣмъ выдающимся событіямъ жизни церковной и современнаго сектанства.

Съ января въ «СВѢТЛОМЪ ЛУЧѢ» будетъ печататься большой, интересный историческій романъ С. Орлицкаго (псевдонимъ), изъ эпохи воцаренія Дома Романовыхъ «Воскресшая Россія».

Принимаются объявленія.

СПБ. Стремянная, 6.

Ред.-Изд. **Е. Уманецъ.**



Редакторъ неофициальнаго отдѣла, статскій совѣтникъ,
преподаватель духовной семинаріи **Василій Курдиновскій.**

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 21 Ноября 1910 года.
Цензоръ д. с. с. **Андрей Пархомовичъ.**

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 нояб. 1910 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
		<i>По Кишиневскому градск. благочинію.</i>				
1	5 октября 1905 года.	Священникъ Димит- ріевской церкви Ев- оимій Кишкуча . . .	200	—	79	67
2	18 сентября 1906 года.	Священникъ Алек- сандро - Невской цер- кви Георгій Чижевскій.	ссуда погашена.		1	93
3	6 апрѣля 1907 года.	Псаломщикъ предмѣ- стія г. Кишинева «Рыш- кановки» Васил. Папукъ.	36	—	16	95
4	14 іюня 1907 г.	Псаломщ. Харалампі- евской церкви Евсевій Чайковскій	51	—	15	14
		<i>По 2 округу Ки- шиневского уѣзда.</i>				
1	9 марта 1906 года.	Псаломщикъ села Ме- ренъ Андрей Галацкій.	79	37	31	11
2	11 мая 1907 г.	Священникъ с. Речи Григорій Бурьяновъ .	200	—	35	33
3	19 іюня 1907 года.	Псаломщикъ с. Гирлы Димитрій Пеливанъ . .	50	—	—	72
		<i>По 3 округу Ки- шиневского уѣзда.</i>				
1	3 декабря 1904 года.	Псаломщикъ с. Кара- куй Михайлъ Розсковскій.	54	60	6	26

№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 нояб. 1910 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
2	15 сентября 1907 г.	Священникъ с. Столь- ничень Артемонъ Бурь- яновъ	100	—	1	50
3	15 сентября 1907 г.	Псаломщ. с. Бужоръ Василій Каптаренко. . <i>По 4 округу Ки- шиневскаго уѣзда.</i>	40	—	—	79
1	11 сентября 1906 г.	Свящ. с. Сипотень Михаиль Гордуза . .	100	—	25	63
2	6 апрѣля 1907 года.	Священникъ с. Но- вачъ Павелъ Бушила.	ссуда погашена.		3	12
3	23 іюля 1907 года.	Священ. с. Сипотень Михаиль Гордуза . . <i>По 2 округу Бендер- скаго уѣзда.</i>	100	—	21	27
1	22 марта 1907 г.	Псаломщ. села Тараклин Меодій Скалецкій . . <i>По 1 округу Аккер- манскаго уѣзда.</i>	50	—	2	18
1	21 мая 1907 г.	Псаломщ. пос. Тур- лакъ. Меодій Ивановъ	76	—	12	76
2	16 августа 1907 года.	Свящ. Предтеченской церкви г. Аккермана Игнатій Коровицкій . .	ссуда погашена.		54	—

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 нояб. 1910 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
		<i>По 3 округу Аккер- манскаго уѣзда.</i>				
1	26 апрѣля 1906 г.	Священникъ села Фараоновки Николай Казакевичъ	ссуда по	гашена.	4	—
		<i>По 4 округу Аккер- манскаго уѣзда.</i>				
1	22 апрѣля 1907 года.	Псаломщикъ с. Купо- ранъ Иванъ Махо . . .	100	—	9	27
2	23 апрѣля 1907 года.	Псаломщ. с. Чишин Иванъ Костинъ	100	—	15	27
3	16 августа 1907 года.	Псаломщ. села Таракли Никодимъ Балжаларскій.	88	—	2	17
4	4 сентября 1907 г.	Псаломщикъ с. Каль- чево Григорій Радомскій.	100	—	13	87
		<i>По 1 округу Из- маильскаго уѣзда.</i>				
1	3 декабря 1904 г.	Псаломщ. с. Ердек- бурно Георгій Бусуекъ.	ссуда по	гашена.	14	99
2	3 декабря 1904 г.	Священникъ предм. г. Измаила «Ларжанки» Юаннъ Лозановскій . .	300	—	140	70
3	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Таш- бунаръ Диметрій Ко- рунный	100	—	46	90

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 нояб. 1910 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
4	3 декабря 1904 г.	Псаломщ. предмѣстья г. Измаила «Броски» Иванъ Лебедеико	100	—	46	90
5	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Дермендере Аѳанасій Разнованъ	100	—	46	90
6	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ предм. г. Измаила Броски Гри- горій Татарницкій. . . .	100	—	46	90
7	3 декабря 1904 г.	Псаломщ. предмѣстья г. Измаила «Ларжанки» Антоній Лунга	50	—	23	45
8	3 декабря 1904 г.	Псаломщ. с. Долукіой Іоанвъ Николаевъ. . . .	10	—	18	24
9	29 декабря 1904 г.	Діаконъ Измаиль- скаго собора Василій Стойковъ	50	—	26	95
10	29 декабря 1904 г.	Псаломщикъ Измаиль- скаго собора Іосифъ Голубенко	25	—	13	77
11	22 марта. 1907 г.	Священникъ села До- лукіой Θεодосій Кули- ковскій.	200	—	35	60
		<i>По 2 округу Из- маильскаго уѣзда.</i>				
1	16 августа	Псаломщикъ с. Табакъ				

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 нояб. 1910 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
		Константинъ Годя . .	100	—	17	47
		<i>По 3 округу Из- маильскаго уѣзда.</i>				
1	11 октября 1905 г.	Священникъ с. Ша- ганъ Александръ Фе- товъ	23	13	2	59
2	6 апрѣля 1907 г.	Псаломщикъ села Кя- тай Осія Чефрановъ. .	100	—	18	80
		<i>По 4 округу Из- маильскаго уѣзда.</i>				
1	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села То- ченъ Николай Черней.	22	75	6	85
2	24 іюня 1906 г.	Священникъ с. Гра- тешть Θεодоръ Григо- реско	ссуда по гашена.		—	72
3	31 мая 1907 г.	Священникъ с. Точень Георгій Стефановъ . .	3	—	30	38
4	15 октября 1907 г.	Священникъ с. Кисе- лин-Мики Іоаннъ Мат- вѣевъ	50	—	—	25
		<i>По 4-му округу Ор- гѣвскаго уѣзда.</i>				
1	11 сентября 1906 г.	Псаломщ. села Клишо- во Григорій Мизюмскій.	1	—	15	44
2	26 августа 1907 г.	Псаломщикъ с. Пндереп- ничъ Θεодоръ Крочереско.	50	—	1	7
3	21 сентября 1907 г.	Священ. с. Кассовки Захарій Арнаутовъ . .	200	—	38	60

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 нояб. 1910 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
		<i>По 5-му округу Ор- гѣвскаго уѣзда.</i>				
1	19 іюня 1907 г.	Псаломщикъ с. Меле- шенъ Владиміръ Стихій .	100	—	16	37
2	14 іюля 1907 г.	Священникъ Табор- скаго женскаго скита Георгій Бынзарь	50	—	1	67
3	3 сентября 1907 г.	Псаломщ. с. Выпровы Александръ Пащенко .	100	—	13	90
		<i>По 2-му округу Бѣлецкаго уѣзда.</i>				
1	15 октября 1907 г.	Псаломщикъ с. Ре- денъ Николай Гордуза.	100	—	—	50
		<i>По 4-му округу Бѣлецкаго уѣзда.</i>				
1	11 мая 1907 г.	Священникъ с. Фын- тына-Ноу Георгій Гри- мальскій	53	—	19	9
2	7 іюля 1907 г.	Священникъ с. Кетро- шки Ноу Варсонофій Крицкій	200	—	31	60
3	24 августа 1907 г.	Псаломщикъ с. Кобань Іоаннъ Кульчицкій . .	44	—	1	—
4	4 сентября 1907 г.	Псалом. с. Малинешть Феодоръ Сельвестровичъ.	100	—	13	87
		<i>По 1 округу Со- рокскаго уѣзда.</i>				
1	11 мая 1907 г.	Псал. с. Шентеличъ Іоаннъ Александровичъ	87	—	5	29

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 нояб. 1910 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
2	16 августа 1907 г.	Псаломщикъ с. Бок- санъ Павелъ Симеоновъ.	100	—	14	47
3	24 августа 1907 г.	Псаломщикъ с. Василь- ково Трифонъ Жовмиръ. <i>По 2 округу Сорок- скаго уѣзда.</i>	50	—	1	10
1	27 мая 1907 г.	Псаломщ. с. Грино- уцъ Теодоръ Лунга . . <i>По 3 округу Сорок- скаго уѣзда.</i>	50	—	3	32
1	18 августа 1907 г.	Священникъ с. Пути- нешть Теодоръ Рошка. <i>По 2 округу Хотин- скаго уѣзда.</i>	100	—	2	40
1	19 іюля 1907 г.	Свящ. с. Бѣлоуцъ Антоній Полторацкій. <i>По 4 округу Хотин- скаго уѣзда.</i>	200	—	8	73
1	14 іюня 1907 г.	Псаломщ. с. Коты- лева Симеонъ Добро- шинскій <i>По 5 округу Хотин- скаго уѣзда.</i>	100	—	—	—
1	21 мая 1907 г.	Псаломщ. с. Мендыко- уцъ Василій Комерзанъ	63	25	16	29
2	26 іюня 1907 г.	Псаломщ. с. Коболчина Ксенофонтъ Лунгу . .	ссуда погашена.		7	74
3	26 августа 1907 г.	Псаломщикъ с. Русянь Павель Святенко . .	100	—	13	13
4	22 ноября 1905 г.	Священникъ низвед. въ причет. с. Кишло- Замжіево Гавріилъ Ми- ролюбовъ	ссуда погашена.		3	63
Итого за 61 лиц.			4707	10	1120	51