

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, 1 и 15 числа
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XV-й.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкой 5р. 50
коп. сер.

1-го іюля № 13 1886 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, СА-
МОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Прави-
тельствующаго Синода, о болѣе широкомъ примѣненіи къ
производящимся въ свѣтскихъ судахъ дѣламъ о преступле-
ніяхъ противъ вѣры и церковныхъ постановленій правилъ о
вызовѣ экспертовъ и свѣдущихъ лицъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: предложен-
ную г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ
5 апрѣля 1886 года за № 63, копію съ циркуляра Управ-
ляющаго Министерствомъ Юстиціи, отъ 27 марта 1886 го-
да за № 8987, Старшимъ Предсѣдателямъ Судебныхъ Па-
латъ, Предсѣдателямъ Округныхъ Судовъ и Прокурорамъ
Судебныхъ Палатъ и Округныхъ Судовъ слѣдующаго со-
держанія: По точному смыслу 1001 ст. Уст. Угол. Суд.

подлежащія вѣдомству свѣтскаго суда преступленія противъ вѣры и другія, соединенныя съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ (184—209 ст. Улож. о Наказ.), подчиняются судебному преслѣдованію на общемъ основаніи, съ изыятіями въ 1002—1016¹ ст. Уст. Угол. Суд. опредѣленными. Въ виду сего, при производствѣ предварительныхъ и судебныхъ слѣдствій по дѣламъ объ означенныхъ преступленіяхъ должны имѣть примѣненіе и правила о вызовѣ, въ потребныхъ случаяхъ, экспертовъ, для разьясненія встрѣчающихся по симъ дѣламъ обстоятельствъ, требующихъ специальныхъ свѣдѣній (325—334, 690 и 692 ст. Уст. Угол. Суд.) Признавая, что отзывы свѣдущихъ въ вѣроученіи и основательно знакомыхъ съ постановленіями церкви лицъ могутъ имѣть весьма важное значеніе для правильнаго разрѣшенія дѣлъ о соvrращеніи изъ православія и объ отступленіи отъ вѣры христіанской, по коимъ самое возбужденіе судебного преслѣдованія отнесено къ обязанности духовной власти (1006 ст. Уст. Угол. Суд.), онѣ, Управляющій Министерствомъ Юстиціи, по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, считаетъ нужнымъ просить Старшихъ Предсѣдателей Судебныхъ Палатъ, Предсѣдателей Окружныхъ Судовъ и Прокуроровъ Судебныхъ Палатъ и Окружныхъ Судовъ обратить особое вниманіе на необходимость возможно болѣе широкаго примѣненія къ дѣламъ этого рода установленныхъ закономъ правилъ о вызовѣ экспертовъ и приглашенія, въ надлежащихъ случаяхъ, свѣдущихъ въ вѣроученіи лицъ посредствомъ сношенія по сему предмету съ мѣстными Духовными Консисторіями. *Приказали:* О содержаніи изъясненнаго циркуляра Управляющаго Министерствомъ Юстиціи о болѣе широкомъ примѣненіи къ производящимся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ дѣламъ о преступленіяхъ противъ вѣры и нарушеніи церковныхъ постановле-

ній (Уст. Угол. Суд. ст. 184—209) правилъ хобъ вызовѣ экъ
спертовъ и приглашеніи свѣдущихъ лицъ чрезъ сношенія
съ мѣстными Духовными Консисторіа дать знать для свѣ-
дѣнія и должнаго въ надлежащихъ случаяхъ исполненія по
духовному вѣдомству циркулярными указами. (Мая 20 дня
1886 года.)

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

(къ исполненію).

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Са-
модержца Всероссійскаго, Изъ Екатеринославской Духовной
Консисторіи Благочиннымъ Екатеринославской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Екатеринославская Духовная Консисторія, усмотрѣвъ изъ
многихъ производящихся въ Епархіальномъ Управленіи
дѣлъ, что нѣкоторые Благочинные несвоевременно представ-
ляютъ свѣдѣнія, слѣдующія къ отчету о состояніи епархіи,
съ утвержденія Его Преосвященства 31 сего мая, постано-
вила: Для предупрежденія означеннаго рода упущеній по
службѣ, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ,
строго подтвердить Благочиннымъ епархіи, ячто, въ случаѣ
замедленія представленіемъ Его Преосвященству изъ Епархі-
альному Начальству отчетныхъ свѣдѣній, т. е. позже 15
января слѣдующаго за отчетнымъ года, неисправные будутъ
подвергаемы высшей законной мѣрѣ наказанія; о чемъ и объ-
является къ неуклонному исполненію Благочиннымъ епархіи.

(къ свѣдѣнію и исполненію).

По случаю воровства церковныхъ денегъ и со взломомъ
замковъ Георгіевской церкви села Григорьевки, при чемъ

два церковныхъ сторожа, (находившіеся въ церковной) сторожкѣ, предварительно были заперты излодьями извнѣ, а также въ виду весьма не рѣдкихъ случаевъ похищеній изъ церквей, для предупрежденія и пресѣченія ихъ. Благочинный 1-го округа церквей Александровскаго уѣзда протоіерей Ивановъ полагалъ бы умѣстнымъ принять слѣдующія мѣры: 1-е) кромѣ причтовъ и церковныхъ старостъ пригласить еще сельскихъ старостъ и просить ихъ бдительнѣе наблюдать за охраною церквей, вмѣнивъ въ обязанность дозору, совершающему въ ночное время обходъ улицъ по селу, обходить вокругъ церкви и имѣть постоянное общеніе съ церковными карауломъ. 2-е) Вмѣстѣ съ симъ въ церковныхъ сторожкахъ завести часы, събитъмъ, чтобы церковные сторожа потбивали въ церковный колоколь каждый часъ ночью. 3-е) Выбирать или нанимать, гдѣ какъ принято, сторожей или караульщиковъ изъ лицъ вполне благонадежныхъ, руководствуясь примѣтомъ и правиломъ, выраженнымъ въ 1570 ст. т. X ч. I св. зак. изд. 1857 г., въ которой говорится: нанявшійся стеречь дворъ или что нибудь другое и давшій въ томъ отъ себя поручительство, обязанъ удовлетворить хозяина за покражу, учиненную у него во время стражи. Если же онъ не въ состояніи вознаградить о нанимателя за причиненный покражею убытокъ, то възысканіе обращается на поручителей. 4-е) Ночную сторожку у церкви оба сторожа должны вдѣлать пополамъ о такимъ образомъ, чтобы одинъ дежурилъ съ вечера до полуночи, а другой съ полуночи до утра, чтобы дежурный все время своего дежурства находился въ дворѣ церковномъ, обхода церковь и наблюдая за всякимъ движеніемъ внѣ церковной ограды. 5-е) При смѣнѣ дежурства въ часъ полуночный оба сторожа должны вмѣстѣ обойти церковь и остальнымъ образомъ производить сдачу и пріемъ дежурства каждую ночь. Са-

мый обходъ они должны производить съ фонаремъ неотменно не взирая ни на какія свѣтлыя ночи. Нарушеніе этого правила, хотя бы подъ предлогомъ свѣтлой ночи, можетъ и впредѣ вѣдѣтсѣ, слѣдовательно допускаемо быть не можетъ. 6-е) Расходъ для церкви такая сторожа составить самый ничтожный, а именно: приобретение для церковной сторожки фотогеновой лампочки самого малаго размера, примѣрно съ трехлинейною горѣлкою и стекломъ, да фунтовъ 20 фотогена (по 3 коп. ф.) въ годъ, чтобы она горѣла всю ночь и способствовала разсматривать точность времсни по часамъ въ сторожкѣ. Понятно, что и часы для сторожки должны быть куплены отъ церкви. 7-е) Просить Начальника губерніи подтвердить (сдѣланное) предшественниками его распоряженіе, чтобы сельскія общества, въ помощи двумъ постояннымъ церковнымъ сторожкамъ, въ особенности въ длинныя темныя ночи, наряжали по очереди еще двухъ сторожей изъ сельскихъ обывателей, какъ для производства звона во время тумановъ и мятежей для заблуждающихся въ пути, такъ и для охраненія церквей отъ воровъ. Представляя эти соображенія на благоусмотрѣніе Юго-Преосвященства, протоіерей Ивановъ просить о распоряженіяхъ по сему предмету.

По разсмотрѣніи настоящаго вопроса постановленіемъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Начальства, 3 мая 1886 года состоявшимся, *опредѣлено*: проектированныя Благочиннымъ протоіереемъ Ивановымъ мѣры къ охраненію церквей въ ночное время отъ грабежей какъ исполнить цѣлесообразнымъ образомъ и принять къ исполненію. О чемъ къ свѣдѣнію и исполненію со стороны духовенства напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

нактомъ гмэрвпоф гз (къ свѣдѣнію). нжлод ино гдохдо нм
 Екатеринаславская Духовная Консисторія, согласно рас-
 поряженію Его Преосвященства, сообщаетъ, для свѣдѣнія и
 въ потребныхъ случаяхъ исполненія духовенства Екатери-
 нославской епархіи, чтобы причты, желающіе принять уча-
 стіе въ продажѣ книгъ духовно-нравственнаго содержанія,
 обращались въ мѣстный складъ при Екатеринбургскомъ
 Архіерейскомъ домѣ.

ЖУРНАЛЪ

Екатеринославской Духовной Консисторіи.

Слушали: Рапортъ И. д. Благочиннаго 2-го округа Ро-
 стовскаго (на-Дону) уѣзда священника Михаила Нѣмчинова,
 отъ 31-го декабря прошлаго года за № 1252, въ коемъ
 онъ, донося Его Преосвященству о кливушахъ, суевѣріяхъ
 и проч. въ 1885 г., объяснилъ слѣдующее: „Раскольниковъ
 никакихъ иныхъ толковъ, кромѣ совратившихся въ шало-
 путство, въ моемъ благочиніи не находится. Последнихъ
 есть: въ приходѣ Успенской церкви села Елисаветовки и въ
 приходѣ Преображенской церкви села Александровки, ка-
 ковыя лица, не раскаяваясь въ заблужденіи своемъ, закон-
 но-преступныя свои сходбища скрываютъ. По частнымъ
 слухамъ и распросу людей, означенные сектанты болѣе со-
 вратились отъ секретно-наѣзжающихъ къ нимъ въ сборище
 закоренѣлыхъ шалопутовъ изъ станицъ Войска Кубанскаго,
 которые заставляють ихъ, даже запрещаютъ употреблять
 мясную пищу и спиртные напитки, въ молельни своей мѣ-
 няются рушниками и поють какія-то псалмы. По видимо-
 му, всѣ ихъ, противные Православно-Христіанской религіи,
 обряды нѣсколько подходятъ къ сектѣ „Хлыстовщина“, такъ
 ихъ простонароднымъ нарѣчіемъ и называютъ — „Хлысту-

ны". Между прочимъ въ церковь ходять, во дни святой Четырдесятницы говѣють, и особенныхъ противурѣчій противъ Православной Вѣры Христовой не выражаютъ, кромѣ того, что, по всей вѣроятности, они смущаютъ легковѣрныхъ и малосвѣдущихъ православныхъ людей, даже отроковъ, разными выдуманнами, если не ими, то закоренѣлыми сектантами, письмами и молитвами, въ родѣ католическихъ индульгенцій; такъ на примѣръ таково содержаніе нѣкоторыхъ словъ изъ письма: — „если кто при себѣ будетъ имѣть и давать другимъ для прочтенія или переписыванія, отъ того столько простится грѣховъ, сколько на морѣ песку; на небѣ звѣзды и проч.“ — Кромѣ сего, происхожденіемъ писемъ мотивируютъ изъ такихъ мѣстъ, на примѣръ: изъ Иерусалима, современное изреченіе самаго Иисуса Христа въ 1874 году, изъ Гроба Господня и изъ иконы, которая считается Православными. Такая обстановка писемъ легко можетъ увлекать простой людью въ заблужденіе, чрезъ что, я полагаю, могутъ впадать въ безразсудное упованіе на благость Божію, котораго они, по невѣднію, и не могутъ замѣтить. Нѣкоторыя письма, благодаря Господу Богу, два прихожанина, усумнившись въ содержаніи ихъ, чрезъ внимательное слушаніе поученій и бесѣдъ въ церкви, долгомъ почли предъявить мнѣ, говоря: „Батюшка, прочитайте и скажите намъ: правильны ли эти письма, и слѣдуетъ ли ихъ держать въ домѣ?“. Прочитавши, я ихъ убѣдиль, что не правильны и не слѣдуетъ. Убѣдившись, они возблагодарили Господа Бога и общали ни отъ какихъ лжеучителей не принимать ни писемъ, ни наставленій, а слушать только законныхъ пастырей и учителей Православно-Католической церкви. На вопросъ, откуда они эти письма взяли, и у кого еще есть? отвѣтъ данъ такой: одинъ говорить: „получилъ изъ села Александровки отъ мальчика Сюркула, да

еще такого рода письма есть у сосѣдей, не далеко отъ меня живущихъ, двухъ иногороднихъ“, а другой говоритъ: „привезла мнѣ изъ хутора сестра, которой принесли изъ станицы Кубанской Области“. Почему Благочинный о. Нѣмчиновъ, представляя при рапортѣ 4 письма одного содержания, отобранныя у нѣкоторыхъ жителей вышепоименованныхъ селеній, говоритъ, что лицамъ у которыхъ отобраны были эти письма, онъ преподавъ пастырскій совѣтъ и внушилъ для передачи и прочимъ имѣющимъ письма подобнаго содержания, чтобы они уничтожали ихъ и не помышляли о нихъ; а только непоколебимо держались всего того, чему учить насъ наша Православная церковь.

По справкѣ *приказали*: объявить причтамъ чрезъ мѣстнаго Благочиннаго церквей Благочинія Нѣмчинова, Ростовскаго уѣзда, чтобы они зорко слѣдили за появившимися въ ихъ приходяхъ разными сектами и кликушами и употребляли всѣ мѣры къ искорененію ихъ и предостерегали прихожанъ отъ совращенія изъ Православія своими пастырскими увѣщаніями, при чемъ чаще-бы прочитывали въ церквахъ и въ народныхъ собраніяхъ, 1-е постановленія Преосвященныхъ Юго-Западнаго края, собиравшихся въ городѣ Кіевѣ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1884 года, къ ослабленію сектантства вообще и штундизма въ особенности (пунк. 5 и 7) и 2-е къ утвержденію въ народѣ Православной вѣры (пунк. 5-й). Независимо отъ сего предписать Благочинному Нѣмчинову сдѣлать распоряженіе о немедленномъ открытіи въ сс. Елисаветовкѣ и Александровкѣ виѣбогослужебныхъ церковныхъ чтеній, по примѣру таковыхъ чтеній въ г. Екатеринославѣ; приходскимъ-же священникамъ, въ особенности старшимъ, строго внушить обратить пастырское вниманіе на замѣчательныхъ въ склонности къ отпаденію въ шалопутство и всячески стараться удерживать ихъ отъ совращенія. А о вос-

прещения сходовъ секретскихъ въ сл. Елисаветовѣ и Александровѣ отъ имени Его Пресвященства просить г. Начальника губерніи.

Е П А Р Х І А Л Ы Н Ы Я И З В Ъ С Т І Я .

Благочинный 1-го округа Екатеринославскаго уѣзда, священникъ Данилъ Донцовъ рапортомъ, отъ 31 марта 1886 года за № 257 донесъ Консисторіи, что прихожане села Романьова, Екатеринославскаго уѣзда, по примѣру прихожанъ села Криничеватаго, сельскимъ приговоромъ своимъ, отъ 16 марта 1886 года за № 7, засвидѣльствованнымъ мѣстнымъ Волостнымъ Правленіемъ, составили весьма утѣшительный въ религіозно-нравственномъ отношеніи приговоръ, коимъ постановлено: Во 1-хъ „во всѣ воскресные дни и двенадцатые праздники цѣлый день не открывать въ селѣ Романковѣ базаровъ и не дозволить производить торговли: въ бакалейныхъ, мясныхъ и другихъ лавкахъ, — съ цѣлю свято и душеспасительно чтить и проводить такіе дни, по заповѣди Господней: „шесть дней дѣлай, седмый Господу Богу Твоему“. 2) Воспретить въ тоже время производить торговлю напитками: изъ корчемъ, лавокъ и погребовъ, исключая продажи хлѣба, который можетъ быть продаваемъ изъ домовъ, но не на базарной площади и не на улицахъ. 3) Постановленіе это поручить сельскому старостѣ объявить надлежащимъ порядкомъ всѣмъ торговцамъ и жителямъ, какъ мѣстнаго, такъ и всѣхъ сосѣднихъ сель, и что базары, по прежнему, будутъ въ будни, а главные базары — еженедѣльно по субботамъ; и 4) Виновныхъ въ открытіи торговли въ недозволенные дни привлекать къ ответственности, по 29 ст. Устава о наказаніяхъ налаг. мировыми судьями, и о содѣйствіи въ семь случаевъ просить распоряд-

жея мѣстной полиціи, а если надобность покажетъ, то эди
Высшее Начальство.

По донесенію Благочиннаго 2-го округа Екатеринослав-
скаго уѣзда, отставной фельдфебель Иванъ Сидоренко, про-
живающій въ селѣ Волоскомѣ, благодаря увѣщаніямъ чле-
новъ Волосскаго Миссіонерскаго Комитета, обратился изъ
штундизма въ лоно Православной церкви, въ чемъ и вы-
далъ подписку.

Е. Начальникомъ губерніи поручено Ростовскому Поли-
ціймейстеру распорядиться, чтобы мѣстными полицейскими
чинами приняты были самыя дѣятельныя мѣры къ пре-
сѣченію дальнѣйшаго развитія лжеученія проповѣдуемаго Фе-
доромъ Миллеромъ, въ г. Ростовѣ и уѣздѣ его.

Г. Начальникомъ губерніи поручено Екатеринославскому
Уѣздному Исправнику распорядиться и наблюсти, чтобы
подвѣдомственные чины полиціи дѣятельно слѣдили и не
допускали безнаказаннаго покушенія со стороны сектантовъ
къ вовлеченію въ ересь другихъ православныхъ христіанъ,
а также и всякое публичное оказательство ереси со сторо-
ны ея послѣдователей.

Праздныя священническія мѣста: 1) Верхнедѣпров-
скаго уѣзда, въ селѣ Понельнастомѣ при Іоанно-Волослов-
ской церкви; 2) въ гл. Бахмутѣ при соборной Свято-Троиц-
кой церкви, и 3) въ гл. Славяносербскѣ при соборной Сте-
фановской церкви.

Псаломщикія мѣста: 1) Верхнедѣпровскаго уѣзда, въ м. Алферовкѣ при Захаро-Елизоветовской церкви; 2) Павлоградскаго уѣзда, въ с. Хандалѣвкѣ при Петро-Павловской церкви; 3) Бахмутскаго уѣзда, въ с. Григорьевѣ при Николаевской церкви; 4) сего-же уѣзда въ с. Корсуни при Вознесенской церкви; 5) сего-же уѣзда въ с. Лисичанскѣ при Митрофановской церкви; 6) Мариупольскаго уѣзда въ с. Улакль при Успенской церкви; 7) сего-же уѣзда въ с. Бешевѣ при Георгіевской церкви; 8) Александровскаго въ с. Семеновѣ при Николаевской церкви, и 9) сего-же уѣзда въ с. Гуляйполѣ при Крестовоздвиженской церкви.

Рукоположенъ въ санъ священника: 9 мая псаломщикъ Николаевской церкви с. Семеновки, Александровскаго уѣзда, Іаковъ Петровъ къ Николаевской церкви с. Николаевки, Павлоградскаго уѣзда.

Объявляется Архипастырское Ело Пресвященства благословеніе: прихожанамъ Свято-Духовской церкви мѣстечка Петриковки, Новомосковскаго уѣзда, крестьянамъ: Минѣ Ревѣ, Поликарпу Головахѣ, Якову Мартыненку, Григорію Пѣкшу и Петру Гурину, за пожертвованіе въ свою церковь трехъ иконъ и церковной утвари, всего на 365 руб.; прихожанамъ Казанской Божіей Матери церкви села Князевки, Павлоградскаго уѣзда, землевладѣлицѣ Анастасіи Кажихиной, за пожертвованіе въ свою церковь паникадила и плащаницы.

Опредѣлены: на первое съ 1886 года трехлѣтіе къ Николаевской церкви села Новониколаевки, Ростовскаго на-Дону уѣзда, въ предсѣдатели церковно-приходскаго попечительства избранъ приходскій священникъ Платонъ Левитскій

и въ члены — крестьяне: Аванасій Пипникъ, Елеазаръ Колѣсниковъ и Θεодотъ Калашниковъ; приговоромъ Кодемскаго приходскаго схода отъ 28 января 1886 года, за № 143, къ Преображенскому молитвенному дому села Кодемо, Бахмутскаго уѣзда, избраны въ председатели церковно-приходскаго попечительства священникъ Петръ Верецкій и въ члены оного крестьяне: Григорій Зайцевъ, Θεодоръ Кравченко, Никита Краснобужий, Аванасій Кравченко, Иванъ Зайцевъ, Трофимъ Кравченко и Василій Цыбуля; приговоромъ Ростовскаго на-Дону Общества, отъ 12 января 1886 года, къ Николаевской церкви города Ростова на-Дону избраны членами церковно-приходскаго попечительства: П. Ф. Калашниковъ, К. И. Антимоновъ и П. О. Войпеховскій; приговоромъ того-же общества, отъ 26 января 1886 года, къ Александро-Невской церкви г. Ростова на-Дону избраны членами церковно-приходскаго попечительства А. П. Машонкинъ, П. И. Варваровъ, М. В. Рѣзановъ, И. В. Милепинъ, И. Д. Кукса и М. А. Селивановъ; 29 апрѣля безмѣстный псаломщикъ Алексѣй Доморевскій, согласно его прошенію, на праздное мѣсто псаломщика Тюремной Павлоградской церкви, подъ строгій надзоръ благочиннаго и священника.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ
и С.-Петербургѣ**

(въ Москвѣ, въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ
въ зданіи Св. Синода)

имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Алфавитъ духовный, церков. печ. въ бум. — 30
гражд. печ. въ бум. — 30

Книга сія, содержащая краткія наставленія о вѣрѣ и нравственности христіанина, принадлежитъ къ наиболее распространеннымъ въ средѣ любителей духовно-нравственнаго чтенія, какъ въ насто-

ищемъ полною ея составъ, такъ и въ отдѣльныхъ статьяхъ. Заключительная статья „Алфавита духовнаго“, „Пять стихословий рачительнаго къ Богу пошеи“, составляетъ особенно замѣчательный образецъ молитвеннаго обращенія къ Богу или благоговѣйнаго съ Нимъ собесѣдованія!

Стдльнныя брошюры изъ сей книги. гр. печ. въ 16-ю д. п. въ буаж. кор.

Духовный алфавитъ. О еже тоцію о единомъ Господѣ радоватися подобаетъ а не о тлѣнныхъ міра сего вещахъ.

О еже всегда каятися и плакати о согрѣшеніяхъ своихъ въ юдоли сей плачевнѣй. О еже блюстися смѣха, празднословія же и кощунствъ. — 2

О еже не злѣо скорбѣти въ скорбныхъ. О еже не сребролюбствовати, но на Бога тоцію единого имѣти упованіе. — 2

О еже негордится ни единою вещію въ вѣцѣ семь.

О еже блюстися во всѣхъ вещахъ суетнаго велехваленія

О еже не гнѣватися и не памятозлобствовати ни на кого-же. О еже не завидѣти кому ни во единой вещи сего міра. О еже предпочитати постъ и имѣти во всемъ воздержаніе. — 2

О еже не уязвлятися лицами, и не порабоцатися похотію плотскою. О еже памятовати всегда смерть и не прельщатися тлѣнными сего міра вещьми. О еже неосуждати кого инаго, но наче своя зрѣти злая. — 2

ВТОРОЙ ТОМЪ

„Собранія мнѣній и отзывовъ Филарета митрополита московскаго и коломенскаго по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ“.

Въ этомъ томѣ, обнимающемъ время съ 1819 по 1839 г., помѣщено 113 статей; изъ коихъ многія представляютъ важный интересъ. Сюда относятся мнѣнія и записки митрополита Филарета о проектахъ образованія въ духовныхъ и свѣтскихъ училищахъ и объ истинныхъ нуждахъ духовнаго званія и духовнаго образованія; о средствахъ противъ недостатка въ достойныхъ приходскихъ священникахъ; о способахъ къ улучшенію матеріальнаго состоянія духовенства; о платѣ за требы; о проектѣ налога на содержаніе духовенства; о расколѣ и средствахъ противъ его распространенія; о бракахъ, и въ особенности переписка съ княземъ Голицынымъ о бракѣ флигель-адъютанта Мансурова; мнѣнія по дѣлу о возсоединеніи униатовъ; разборъ ученія о главенствѣ папы.

Примѣчательны и обстоятельные разборъ книгъ и сочиненій разнаго рода; въ особенности разборъ книги „О должностяхъ человека и гражданина“ и „Исторіи російской іерархіи“. Цѣна въ печатной обложкѣ 2 руб.

Тамъ же продается первый томъ „Собранія мнѣній и отзывовъ Филарета митрополита московскаго по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ“, содержащій 132 статьи и объемлю-

щій время съ 26 января 1809 года по 15 марта 1819 г. Цѣна 1 тома, въ печатной обложкѣ 2 руб.

Пѣты изъ сада, св. Ефрема Сирина, гр. печ. въ бум. — 1 руб.
(Краткія назиданія христіанину, заключающіяся въ 39 небольшихъ извлеченіяхъ изъ твореній св. Ефрема).

Сокровище духовное, отъ міра собираемое, твор. св. Тихона Задонскаго, епископа воронежскаго, гр. печ. въ 8 д. на бѣлой бум. въ 2 кн.: I и II ч., въ бум. — 60

III и IV ч., въ бум. — 50
За обѣ книги вмѣстѣ 1 —

Отдѣльныя брошюры изъ сей книги: гр. печ. въ 16 д. л. въ бум. кореш. — 2

Алфавитъ. Ученіе — 2

Десница. Хищникъ. Долгъ — 2

Кто что любитъ, того и ищетъ. Кого-жъ мнѣ и любить, какъ не его — 2

Миръ. Отецъ и дѣти. Господинъ и рабъ. Преступный подданный — 2

Осужденникъ и казнь его смертная. Царь, ожидаемый отъ гражданъ пріяте. Подлый человекъ, высокому лицу усыновленный. О томъ же — 2

Плѣнники и освободитель ихъ. Плѣнникъ и освободитель. Преступники, осужденные и радостная имъ вѣсть. Бѣдствующіе люди и царь ихъ, посѣтитель и имъ состраждущій — 2

Познаніе бесѣды или неблагополучіе убѣждаетъ искать избавленія — 2

Познанное добро ищется. Познаннаго зла всякъ уклоняется — 2

Царь, входящій во градъ или домъ. Царь подданнаго своего къ себѣ указомъ зоветъ. Царь и подданный его, отъ него просящій милостыни. Милость царская, законопреступникамъ обѣщанная и опубликованная и обращающимся являемая — 2

Человекъ, впадшій въ разбойники и отъ нихъ уязвленный. Человекъ въ ранахъ. Госпиталь или лазаретъ. Пластырь живительный — 2

Отдѣльныя статьи изъ твореній св. Тихона Задонскаго (епископа воронежскаго):

Христосъ грѣшную душу къ Себѣ призываетъ — 1

О почитаніи страстей Христовыхъ — 1

О грѣхахъ и грѣшнѣхъ особенно — 1

О пядиствѣ — 1

О томъ, како христіанинъ долженъ вождельніямъ и похотямъ плотскимъ противится — 1

Слово о спасительномъ Божіемъ къ роду человѣческому, смотрѣніи — 1

Слово о смирной седмицѣ	—	1
Слово о хищеніи	—	1
Краткое наставленіе, како подобаетъ себея въ хри- стіанской должности содержать	—	1
Помилуй-мя, Боже, помилуй-мя	—	2
Изъясненіе молитвы Господней	—	2
О концѣ добрыхъ дѣлъ	—	2
Канонъ покаянный	—	2
О вѣрѣ	—	3
Како христіанинъ можетъ себя утѣшать въ приклю- чающихся скорбяхъ	—	4
Случай и духовное отъ того разсужденіе	—	15
<i>Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завета, для</i> <i>употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ и дру-</i> <i>гихъ начальныхъ училищахъ на русск. яз. въ бум.</i>	—	12
<i>Исторія священная краткая, гр. п. въ 12 д. въ</i> <i>кореш.</i>	—	22
<i>Исторія священная краткая, гр. п. въ 12 д. въ</i> <i>бум. кор.</i>	—	20
<i>Молитвословъ для мірянъ, на слав. яз. въ бум.</i>	—	20
<i>Молитвословъ для мірянъ, на слав. яз. въ бум.</i>	—	35
<i>Молитвословъ для мірянъ, на слав. яз. въ бум.</i>	—	40
<i>Русско-славянская подвижная азбука, (четыре листа</i> <i>крупнаго шрифта)</i>	—	17
<i>Таблицы: Молитвы Господней</i>	—	3
<i>Таблицы: Краткихъ молитвословій</i>	—	3
<i>Часословъ учебный, цер. печ. въ кореш.</i>	—	35
<i>Часословъ учебный, цер. печ. въ бум.</i>	—	25
<i>Псалтирь (учебная) на славянск. яз. въ 8 д. безъ</i> <i>кнн. въ кож.</i>	—	55
<i>Псалтирь (учебная) на славянск. яз. въ 8 д. безъ</i> <i>въ кор.</i>	—	45
<i>Псалтирь (учебная) на славянск. яз. въ 8 д. безъ</i> <i>бум.</i>	—	30
<i>Псалтирь на русск. яз. въ 36 д. въ кол. пер.</i>	—	35
<i>Псалтирь на русск. яз. въ 36 д. въ кол. пер.</i> <i>въ шагр. папкѣ</i>	—	25
<i>Псалтирь на русск. яз. въ 36 д. въ кол. пер.</i> <i>въ бум. пер.</i>	—	15
<i>Начатки христіанскаго ученія или краткая священ-</i> <i>ная исторія и краткій катихизисъ, цер. п. въ 12 д.</i> <i>въ бум.</i>	—	12
<i>Начальное ученіе (азбука) цер. и гр. печ. въ бум.</i>	—	6
<i>Букварь російскій цер. и гр. печ. въ пер. бум.</i>	—	4
<i>Молитвы и церковное чтеніе, направленное къ ут-</i> <i>верженію православія въ учащихся и христіанскому</i> <i>образованію ихъ ума и сердца, цер. печ. въ 12 дол.</i> <i>въ пер. бум.</i>	—	3
<i>Письма о богослуженіи восточной католической цер-</i> <i>кви, А. Муравьева, въ бум. пер.</i>	—	60
<i>Письма о богослуженіи восточной католической цер-</i> <i>кви, А. Муравьева, въ бум. пер. съ пересылкою</i>	—	85
<i>Дополненіе къ письмамъ о богослуженіи, его же, въ бум.</i>	—	50

Наставленіе православному христіанину до божественной литургии, его же въ бум. 140
О подражаніи Іисусу Христу, сочиненіе Фомы Кемпійскаго, перев. К. П. Побѣдоносцева. 60
Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ. Амфи-
 театрова, въ бум. пер. 50

Отъ Правленія Екатеринославской Духовной Семинаріи.

Правленіе Семинаріи симъ объявляетъ, что воспитанники Семинаріи всѣхъ классовъ, со включеніемъ и имѣющихъ поступить въ первый классъ оной, желающіе пользоваться казеннымъ, епархіальнымъ и братскимъ пособіемъ, должны къ 17 августа **непремѣнно** представить отъ со. Благочинныхъ свидѣнія о своемъ семейномъ положеніи.

Редакторъ **Ив. Ушацкій.**

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженіе Правительства.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Епархіальныя свѣстія.—IV. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 30 Іюня 1886 г. Цензоръ протоіерей

Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Іюля № 13 1886 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Непрошенный устроитель школы и возникшія отсюда недоразумѣнія.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1885 года нѣкто С... Г... С...; человекъ небезупречной нравственности, или, по крайней мѣрѣ, благонадежность котораго крайне сомнительна, проживая самъ въ Д...скомъ приходѣ П...скаго уѣзда, у бывшаго помѣщика Н... А..., предложилъ крестьянамъ ближайшей къ нему деревни З..., М...скаго прихода Б...скаго уѣзда, завести у себя школу, въ которой бы онъ могъ обучать дѣтей ихъ бесплатно грамотѣ. Прозлое этого человека и настоящее, повидимому, говорило въ пользу его инаго плана. Онъ былъ уже учителемъ послѣдовательно въ двухъ министерскихъ школахъ: сначала въ образцовой въ мѣстечкѣ П... П...скаго уѣзда, а потомъ въ простой въ селѣ С... того-же уѣзда, да и теперь состоялъ домашнимъ учителемъ у упомянутаго помѣщика Н... А... и руководителемъ его дочерей въ видѣлѣ подготовки ими себя къ учительской дѣятельности. Это обстоятельство въ связи съ даровымъ предложеніемъ со стороны С... своего труда сразу расположило къ нему крестьянъ. Разсуж-

дать о затаенных его намерениях и пригодности для дѣла, а равно и подвергать строгой критикѣ личность и настроеніе предложившаго даромъ свои услуги человека они не взяли на себя труда. Согласно его плану, они отвели одну свободную избу, куда и стали посылать своихъ дѣтей для обученія грамотѣ. Такъ незамѣтно, безъ всякихъ официальныхъ проволочекъ, фактически организовалась школа, въ которой съ перваго же раза нашла себѣ примѣненіе известная модная метода обученія, характерную особенность которой составляетъ наглядность, — и вниманіе ученика, въ силу этой метода, стало заниматься, вмѣсто грамоты и книги, бесѣдою учителя: о стѣнахъ, потолкѣ, окнахъ и проч. Словомъ — школьная машина пущена въ ходъ.

Послѣ такого хорошаго начала, повидимому, и не слѣдовало бы сильно беспокоиться по продолженію начатаго и его концѣ, потому что, по хорошему началу, по пословицѣ, — половина дѣла и обѣщаетъ хороший конецъ. — Но тутъ, какъ разъ вышло наоборотъ, микъ. Дальнѣйшей судьбѣ новоустроенной школы оказалось необходимымъ примѣнить другую пословицу: „что скоро, то и несоро“ (т. е. Въ самомъ дѣлѣ, устроитель школы С. Яковъ пособники его Ф. Яковскіе крестьяне, игнорируя въ указанномъ дѣлѣ (первый можетъ быть) намеренно, а послѣдніе — по невѣдѣнію) официальную сторону дѣла, тѣмъ самымъ оставляли въ немъ широкую брешь, куда легко могла проникнуть негальность во всеоружіи своихъ требованій и положить предѣлы затѣямъ непрощеннаго просвѣтителя темнаго люда, или по крайней мѣрѣ затормозить начатое имъ дѣло. И нужно замѣтить, что тотъ предположенной нами въ данной области возможности оказалась весьма недалекою и дѣйствительности. Легальность скоро выступила съ своими правами и въ противовѣсъ затѣямъ людей, позволившихъ себѣ при устроеніи школы игнорировать все, вы-

ставила не многія, но точно формулированныя положенія своего устава. Выразителемъ этой легальности явился настоятель М. в. с. каго прихода, священникъ А. К. П. Тмоховичъ. Примащенный 14 декабря въ деревню Златку напутствовать Св. Дарами больную о. К. П., по приѣздѣ туда, совершенно неожиданно узналъ, что тамъ открыта школа, и что грамотѣ въ ней обучаетъ какой-то домашній учитель бывшаго помѣщика Н. А. М. Новость эта не столько поразила, сколько удивила священника К. П. Разсуждая такъ, что „если бы даже учитель былъ человѣкъ благонамѣренный и дѣйствительно желалъ добра крестьянамъ, то не преминулъ бы обставить свое дѣло согласно существующимъ относительно школы узаконеніямъ“, о. К. П. заранѣе рѣшилъ прекратить занятія въ школѣ, но только, поспѣвая къ больной, объясненіе по этому дѣлу съ учителемъ и прихожанами оставилъ до времени совершения главнаго своего долга напутствования умирающей. По совершеніи же послѣдняго, о. К. П. на возвратномъ пути, заѣхавъ въ новую школу, съ твердымъ намѣреніемъ заставъ тамъ учителя, объясниться съ нимъ по поводу устроенной имъ школы. Но оный сожалѣнію, въ школѣ не засталъ ни учителя, ни учениковъ; отъ случайно же встрѣтившихся крестьянъ узналъ, что и учитель извѣстенъ ему, то и о. К. П. учило, какъ заявить объ этомъ послѣдній. Предполагая изъ сего, что несвоевременное закрытіе на этотъ день школы не есть случайность, а намѣренное дѣло учителя, разсчитанное на то, чтобы не встрѣтиться съ мѣстнымъ священникомъ и избѣжать щекотливаго съ нимъ объясненія, то о. К. П. построилъ такую дилемму: „если учитель мнѣ неизвѣстенъ, то онъ не можетъ продолжать занятій, пока не удостовѣритъ своей личности со стороны правоспособности и политической и нравственно-религіозной благонадежности; если же онъ, то лицо, о ко-

тѣромъ я догадываюсь, то не долженъ продолжать обученія въ школѣ по своей неблагонадежности“. Окончательнымъ выводомъ изъ этихъ разсужденій была твердая рѣшимость о. К. . . закрыть школу до времени организациа ея на началахъ строгой законности. Первымъ шагомъ въ этомъ дѣлѣ была записка о. К. . . на имя старосты слѣдующаго содержанія: „Вмѣняю въ обязанность старостѣ деревни З. . . ки закрыть незаконно открытую школу. Если учитель пожелаетъ продолжать обученіе дѣтей, то долженъ представить мнѣ документы о своей правоспособности и благонадежности, отъ каковыхъ свѣдѣній будетъ зависѣть возобновленіе или совершенное прекращеніе занятій въ школѣ. При семъ при- совокупляю къ руководству на будущее время слѣдующее: если общество деревни когда бы то ни было пожелаетъ открыть у себя школу, то должно заявить объ этомъ намѣреніи приходскому священнику; безъ вѣдома же и позволенія послѣдняго открытая школа существовать не можетъ“. Успокоиваясь надеждою, что всѣ распоряженія его будутъ приведены въ исполненіе, о. К. . . уѣхалъ домой.

Но явившись сюда чрезъ два дня для погребенія бывшей предъ этимъ больной, а теперь умершей женщины, онъ узналъ, что распоряженія его остались безъ исполненія, и излополучная школа продолжаетъ существовать. Подъ впечатлѣніемъ этой непріятной вѣсти о. К. . . предъ погребеніемъ умершей обратился къ собравшимся прихожанамъ съ рѣчью, въ которой, укоривъ ихъ въ неисполненіи распоряженій своего духовнаго пастыря, отечески убѣждалъ ихъ „не пускать дѣтей своихъ къ тому учителю и самимъ не входить въ общеніе съ нимъ“. Рѣчью своею о. К. . . очевидно разсчитывалъ вызвать въ прихожанахъ сыновнее послушаніе и заставить ихъ самихъ наложить свою руку на свое же созданіе. Но тутъ-то и обнаружилось, какъ тяжело

бываетъ челоѣку рѣшаться на дѣло въ подобныхъ случаяхъ. Простосердечное напр. слово одной женщины, бывшей при семь: „нашъ батюшка важнѣе всѣхъ: его и должны мы слушаться и ему повиноваться“, — вызвало со стороны ея сосѣда — мужика грубое замѣчаніе: „молчи, молчи! не твое дѣло!“ А на требованіе закрыть школу, обращенное къ сельскому старостѣ А. С... — послѣдній небрежно отвѣчалъ: „не мое дѣло заявлять Вамъ о школахъ: у меня дѣла есть по волости, а закрывать школу я не имѣю права; на то сходъ есть“. Словомъ — о. К... своею рѣчью не добился ничего и рѣшилъ собрать сходъ. Староста далъ согласіе на это, но прибавилъ въ тонѣ насильственного разочарованія: „не пущу я своего сына, значить и дѣтямъ нашимъ прійдется помирать безъ свѣта, какъ и намъ“. Эти слова старосты заставили о. К... сказать слѣдующее: „Послушайте, братіе! Нынѣ у насъ голодь; у многихъ нѣтъ насущнаго куска хлѣба, а инымъ грозитъ и голодная смерть; но спрошу васъ: найдется ли между такими несчастными хотя одинъ, который бы пожелалъ преждевременно умереть и съ этою цѣлю пошелъ бы въ добычу перваго попавшагося звѣря? Думаемъ, что никто на это не рѣшится! За чѣмъ же вы, блуждая отъ своей безграмотности и темноты, отдаете своихъ дѣтей въ ученіе тѣмъ, которое безвозвратно погубяетъ ихъ, а чрезъ нихъ и васъ“?.. Рѣчь о. К... прекратилась, и публики поубавилось. Началось погребеніе..

Между тѣмъ староста сталъ собирать сходъ и, послѣ погребенія, пригласилъ батюшку зайти въ школу, гдѣ, по словамъ приглашавшаго, ожидали его и общество и учитель. Въ сопровожденіи своего псаломщика о. К... вошелъ въ избу. Тутъ онъ увидалъ восемь челоѣкъ крестьянъ (это общество!), учителя же могъ замѣтить только послѣ долгаго и пытливаго всматриванія въ уголь комнаты, въ облагодѣ-

бачнаго дыма. Учитель представлялъ собою прилично одѣтаго молодого человѣка; но его сидячее положеніе по входѣ священника, небрежный и пренебрежительный взглядъ на вошедшаго и круженіе папирасы въ присутствіи послѣдняго — говорили о томъ, что посѣщеніе священника для него нежелательно и что онъ разсчитанно хотѣлъ умалить значеніе пастыря въ глазахъ его пасомыхъ и показать себя лицомъ самостоятельнымъ и независимымъ отъ кого бы то ни было, вообще, а въ частности и отъ священника. Не смотря однакожь на непривѣтливость обстановки, сразу бросавшейся въ глаза, о. Кр., осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, попривѣтствовалъ собравшихся; но отвѣтное привѣтствіе получилъ только отъ однихъ крестьянъ, учитель же безмолствовалъ. Не давая никому изъ присутствовавшихъ замѣтить своего смущенія отъ такого нелюбезнаго приѣма, о. Кр. прямо направился къ молодому человѣку — учителю, въ которомъ скоро узналъ своего знакомаго или точнѣе извѣстнаго ему С. Г. С., бывшего когда-то учителемъ сперва въ образцовой, а потомъ въ простой министерской школахъ, но теперь за *какія-то проказы* уволеннаго отъ должности. С. Г. С. замѣтилъ, и по приближеніи къ нему знакомаго о. Кр. не измѣнилъ своей пренебрежительной позы. Тутъ между о. Кр. и С. Г. С. произошелъ разговоръ весьма замѣчательный, во первыхъ, — по различію точекъ зрѣнія, какое вынаружили разговаривавшіе на одинъ и тотъ же предметъ, а во вторыхъ, — по деликатности и серьезности возраженій съ одной стороны, и по грубости, необдуманности и несдержанности отвѣтовъ съ другой. — Разговоръ началъ о. Кр. «Видно вы обратились къ молодому человѣку, здѣсь преподаете грамоту? До сихъ поръ мы встрѣчались съ вами, какъ частныя лица, теперь же встрѣчаемся на службѣ...»

— Что вамъ нужно? — прервалъ эту рѣчь учитель.

— Вы здѣсь учитель, спокойно отвѣчалъ о. К., а гдѣ у насъ всѣ школы находятся или въ вѣдѣніи Епарх. Начальства, или въ вѣдѣніи земства: позвольте узнать, въ чьемъ вѣдѣніи состоитъ ваша школа? —

— Въ вѣдѣніи моемъ и въ вѣдѣніи отцевъ дѣтей, было отвѣтомъ.

— „Согласно требованіямъ закона, продолжалъ священникъ, я долженъ доносить Епарх. Училищн. Совѣту о каждой вновь открывшейся школѣ въ моемъ приходѣ, представлять свои рачательства за ея прочность и надежность и просить Преосвященнаго утвердить школу: а потому позвольте мнѣ ваши документы!“

Вмѣсто того, чтобы выполнить это вполне законное требованіе священника, С... обратился съ слѣдующимъ наивнымъ и не деликатнымъ вопросомъ къ священнику же: „позвольте узнать, кто уполномочилъ васъ требовать отъ меня подобныхъ справокъ? Позвольте мнѣ ваши документы!“

На это явно задиричивое требованіе о. К... съ прежнимъ достоинствомъ отвѣчалъ: „кто я по отношенію къ этой дѣревнѣ, всѣмъ извѣстно, а что я обязанъ потребовать отъ васъ удостовѣреніе вашей личности, къ тому приведу вамъ доказательства изъ „Правиль о церковно-приходскихъ школахъ“. При этомъ о. К... прочиталъ §§ 2 и 19 этихъ „Правиль“ гдѣ говорится, что церковно-приходскія школы открываются приходскими священниками..., и что непосредственное и отвѣтственное завѣдываніе первыми принадлежитъ имъ же.

Но это не убѣдило С... Моя школа, сказалъ Понь, не церковно-приходская. Открывъ же я ее на томъ основаніи, что, по состоявшемуся соглашенію между Министерствомъ

Народн. Просв. и Духовенствомъ, школы могутъ открываться всѣми, кто захочетъ, даже и солдатами“.

Очевидно, говорившій такъ намѣренно или ненамѣренно обнаруживалъ неправильное пониманіе того § изъ „Правиль о церковно-приходскихъ школахъ“, въ которомъ говорится, что „въ школахъ грамотности могутъ обучать и солдаты и вообще всякій грамотный человѣкъ, лишь бы онъ былъ честныхъ правилъ и благочестивый добрый человѣкъ“. На эту ошибку и указалъ г-ну С... о. К..., прибавивъ, что право открывать школы и контроль надъ ходомъ обученія въ нихъ принадлежатъ все-таки приходскимъ священникамъ.

Затѣмъ, послѣ нѣкоторой паузы, о. К... сказалъ: „быть можетъ, вы имѣете особенные документы, которыми упраздняется мое завѣдываніе вашею школою? Въ такомъ случаѣ потрудитесь показать мнѣ ихъ. А если у васъ такихъ документовъ нѣтъ, то школа ваша, какъ школа грамотности, не можетъ быть изъята изъ-подъ моего вѣдѣнія и отвѣтственности“.

— „Это не школа, сказалъ тутъ С..., а просто собраніе дѣтей, желающихъ научиться читать и писать, а вы сами знаете, какъ нужна грамота для нашего мужичка“!

— „Вполнѣ понимаю нужду въ грамотѣ, сказалъ на это о. К..., и отъ всей души привѣтствовалъ бы вашу готовность потрудиться для просвѣщенія простолюдина, если бы ваша школа была открыта на законныхъ началахъ, и если бы ваши поступки и объясненія не возбуждали во мнѣ сомнѣнія за ея надежность“.

— „Формальности эти намъ не нужны, было отвѣтомъ, а какъ преподавать грамоту,—васъ не спросимъ“.

— „Пріятно это, сказалъ священникъ, но все же я долженъ состоять контролеромъ и отвѣтственнымъ лицомъ за всѣ школы, которыя находятся въ моемъ приходѣ“.

— „Мнѣ контроль этотъ не нуженъ, было отвѣтомъ со стороны С...; сами отцы дѣтей мои контролеры и спросите ихъ, что дурнаго преподано ихъ дѣтямъ?“

— Народъ покрылъ слова учителя громкимъ восклицаніемъ: „нашимъ дѣтямъ все хорошо преподается; мы будемъ посылать ихъ въ школу“!...

— Разговоръ на этомъ прекратился. Священникъ К... вынесъ изъ него тяжелое чувство неудовлетворенности въ своихъ законныхъ исаніяхъ и требованіяхъ, учитель же С... равно и З...скіе крестьяне остались при грубомъ сознаніи своей побѣды, своего превосходства надъ противникомъ. Ихъ слова: „формальности намъ не нужны“...; „мы будемъ посылать дѣтей своихъ въ школу“...; а равно и пренебрежительныя отношенія учителя С... къ священнику, разсчитанныя, очевидно, на умаленіе въ глазахъ пасомыхъ авторитета послѣдняго не только какъ законнаго руководителя школы, но и какъ пастыря церкви, ясно свидѣтельствовали, что законныхъ требованій они не желаютъ примѣнять къ своей жизни и дѣятельности, и что предъавленія священника К... они считаютъ безцѣльными придирками, могущими вызывать однѣ ссоры.

— И такъ съ грустію прибавимъ, что легальность тутъ осталась побѣжденною, и человѣкъ съ незавидною репутаціею въ прошломъ восторжествовалъ надъ представителемъ законности, а основанная имъ на началахъ поправки закона З...ская школа въ грубости и упорствѣ крестьянъ и особенно его самого нашла себѣ поддержку и обезпеченіе на дальнѣйшее существованіе; и, дѣйствительно, держится досель. Что же сказать на это? Всматриваясь въ дѣло серьезно, мы не можемъ не замѣтить, что обезпеченіе, легшее въ основу дальнѣйшаго существованія названной школы, весьма непрочно, чтобы можно было данное положеніе дѣла

считать торжествомъ. При томъ же и самое поведеніе учителя С... при объясненіи съ о. К... настолько было не благовидно, что тогда же вызвало со стороны крестьянъ замѣчаніе: „да, это нехорошо“. Значить, если о. К... оставилъ поле битвы со слезами сожалѣнія, то и оставшіеся побѣдителями еще далеки были отъ того, чтобы торжествовать побѣду. Легальность, которую они отбили грубымъ натискомъ массы, стояла при всемъ этомъ во всей своей несокрушимой силѣ и не могла, конечно, не смущать устроителей З... своей школы даже и тогда, когда они остались, повидимому, побѣдителями. Дальнѣйшій же ходъ дѣла еще болѣе обнаружилъ безпокойства нашихъ мнимыхъ побѣдителей и выставилъ на видъ совершенное ихъ сомнѣніе въ прочности своей побѣды.

Такъ на послѣдовавшихъ затѣмъ объясненіяхъ съ о. К... они уже смягчили свой взглядъ на совершившійся фактъ открытія школы и, вмѣсто того, чтобы говорить: „формальности намъ не нужны“, „обойдемся безъ контроля священника“ они рѣшились придать совершившемуся факту форму взаимнаго одолженія и школу свою приравнять къ частному дому, въ которомъ отецъ, нанимая къ своему сыну учителя, является главнымъ контролеромъ надъ дѣйствіями послѣдняго. Какъ въ частныхъ сдѣлкахъ вся сила во взаимныхъ условіяхъ и въ вѣрности имъ сторонъ заключившихъ эти условія; такъ и въ деревнѣ З... нужнѣе была практика для подготавливаемыхъ имъ къ учительскому экзамену дочерей А..., а жителямъ З... ки нуженъ былъ учитель. Вотъ между этими сторонами и заключается условіе; съ одной стороны предлагается даровой трудъ, съ другой дается согласіе, что ихъ дѣти послужатъ предметомъ опыта и упражненій для дѣвицъ, готовящихся къ учительскому экзамену. При подобномъ взглядѣ на дѣло, по

заключенію З...скихъ крестьянъ и учителя (С..., вмѣна-
 тельство чье-либо въ дѣла ихъ школы совершенно излиш-
 не.— Но это заключеніе крайне неправильно. Въ постро-
 еніи его упущено изъ виду одно очень важное обстоятель-
 ство, говорящее не въ пользу тѣхъ, которые приводятъ его;
 именно: при частной сдѣлкѣ только два лица являются за-
 интересованными въ извѣстномъ дѣлѣ, а при сдѣлкѣ съ об-
 ществомъ столько можетъ быть претензій и столько различ-
 ныхъ взглядовъ на дѣло, часто неосновательныхъ, сколько
 лицъ участвуетъ въ сдѣлкѣ; а посему здѣсь и необходимымъ
 является участіе лица, закономъ обязаннаго наблюдать за
 порядкомъ и ходомъ дѣла. Эту мысль и отъбранилъ священ-
 никъ К... въ разговорѣ съ С..., когда на замѣчаніе по-
 слѣдняго, что „онъ находится подъ контролемъ отцовъ
 дѣтей,— отвѣтилъ: „этого недостаточно, потому что отцы дѣ-
 тей въ отношеніи оцѣнки правильности грамоты и воспи-
 танія тѣ же младенцы, трудно различающіе правую руку
 отъ лѣвой“. На этомъ началъ и основано участіе закона въ
 общественномъ школьномъ дѣлѣ, при чемъ частности подво-
 дятся подъ одну норму, выразителемъ которой и является
 закономъ установленная власть духовная и свѣтская.

Но въ то время, какъ крестьянами деревни З...ки и
 учителемъ С... придумывались различные доводы и сооб-
 раженія для того, чтобы оправдать себя въ виду выстав-
 ленной противъ нихъ легальности и успокоить свою сму-
 щенную совѣсть, о. К..., твердо стоя на почвѣ законной,
 не остановился на первой неудачѣ въ своихъ требованіяхъ,
 а рѣшился перенести дѣло въ высшую инстанцію. Для это-
 го онъ, описавъ весь ходъ бесѣды съ З...скими крестья-
 нами или учителемъ С... по поводу устроенной ими
 школы, вошелъ къ мѣстному Преосвященному съ прось-
 бою: 1) воспретить учителю С... педагогическую практи-
 ку въ деревнѣ З...кѣ; 2) закрыть школу, незаконно имѣ-

основанную; 3) предписать всѣмъ старостамъ деревень наблюдать, чтобы школы открывались не иначе, какъ съ вѣдома приходскаго священника; и 4) наконецъ, къ виду бѣдности крестьянъ названной деревни дать изъ средствъ мѣстнаго Епарх. Училищн. Совѣта воспособленіе на законное открытіе и поддержаніе въ ней школы грамотности. — Первые двѣ просьбы по К. 1. 1. нашли себѣ удовлетвореніе въ соответствующемъ дѣлѣ ходатайствъ Преосвященнаго предъ г. Начальникомъ губерніи, послѣдовавшемъ еще 27 февраля этого года, хотя распоряженій по сему свѣтской власти мы пока не знаемъ; третья просьба, въ виду извѣстности узаконеній и предписаній по предмету ея (цирк. Министр. Народн. Просв. отъ 14 февраля 1882 г. за № 1931 и §§ 2 и 19 „Правилья о церковно-приходскихъ школахъ“), представлена безъ особаго распоряженія; четвертая же найдетъ себѣ удовлетвореніе въ началѣ слѣдующаго учебнаго года (журн. Екат. Епарх. Угол. Совѣта отъ 20 февраля настоящаго 1886 года за № 3).

Итакъ, вотъ сколько недоразумѣній и какое дѣло возникло изъ-за того, что человекъ, испортившій свою педагогическую карьеру на законномъ поприщѣ, вздумалъ предлагать свои непрошенныя услуги крестьянамъ по части обученія ихъ дѣтей, убѣдивъ первыхъ открыть школу безъ всякаго соблюденія при этомъ существующихъ на данные случаи узаконеній. На первыхъ порахъ покажется страннымъ, что такое доброе дѣло, какъ открытіе школы, вызвало протестъ со стороны священника. Повидимому, лучше было бы отнестись къ нему нѣсколько снисходительнѣе; именно: если при учрежденіи данной школы несоблюдены были формальности, то, не закрывая ея, слѣдовало бы только восполнить то, чего недоставало ей для прочнаго существованія, т. е. исходатайствовать ей утвержденіе со стороны под-

лежащей власти. Люди же известных либеральных воззрѣній, по которымъ не дѣло должно основываться на законахъ, а законы по своей растяжимости должны примѣняться и присраиваться къ дѣламъ, готовы будутъ даже бросить узоръ священнику въ отсталости. „Какой, скажутъ они, странный человекъ священникъ К!... Парализуетъ безкорыстную готовность молодого человека жертвовать своими силами на пользу народную и тѣмъ лишаетъ бѣдненьковъ возможности увидѣть проблески столь желательнаго свѣта“. Все это, говоримъ, можетъ быть, но не можемъ сказать, чтобы подобное мышленіе было основательно. Учредитель школы былъ человекъ завѣдомо известный о. К... за неблагонамѣреннаго: таковымъ онъ показалъ себя въ предшествовавшей службѣ въ школахъ министерскихъ, таковымъ обнаружился и при устройствѣ здѣсь школы, и при объясненіяхъ съ священникомъ. Могъ ли поэтому о. Б... оставить въ рукахъ человека съ такимъ незавиднымъ прошлымъ великое дѣло воспитанія дѣтей?! Какъ ревнитель по дѣлу спасенія своихъ пасомыхъ отъ всякаго зла, конечно, не могъ. Но скажутъ: зачѣмъ школу-то закрывать, когда дѣло могло ограничиться однимъ удаленіемъ учителя?— Школа, скажемъ на это, по несчастной необходимости связана была съ судьбою учителя. Она существовала и можетъ существовать только при даровомъ обученіи въ ней; учителя же платнаго содержать не можетъ, а посему за удаленіемъ негожаго учителя должна была сама собою закрыться. Для устраненія же всякихъ возможныхъ тутъ недоразумѣній прибавимъ, что закрытія ея о. К... требовалъ только на время, имѣя въ виду открыть ее снова, какъ только получить матеріальное воспособленіе для нея изъ средствъ Епарх. Учил. Совѣта, о чемъ уже и было, какъ мы видѣли, ходатайство о. К... предъ Преосвященнымъ.

СОВѢТЫ

учителямъ двухлѣтнихъ деревенскихъ школъ грамотности. *)

Оставьте дѣтей приходить ко мнѣ.

(Дукъ XVIII, 16.)

(Продолженіе).

Въ первомъ году слѣдуетъ выучить еще 2 правила: 1) Въ именахъ существительныхъ на концѣ пишется *ъ*, когда существительное отвѣчаетъ на вопросъ *гдѣ*, (а когда оно отвѣчаетъ на вопросъ *куда*, то пишется *е*. *Я учусь въ училищѣ*. *Я иду въ училище*); и когда оно отвѣчаетъ на вопросы *кому*, *чему*, *о комъ*, *о чемъ* и т. д. (Дательн. и предлож. падежи. — Пушк., II, Ур. 11, 12. — Смирн., § 8, а. 9. О замѣнѣ *ъ* буквой *и* на первый разъ говорить нечего).

2) Въ началѣ всякой рѣчи и въ именахъ собственныхъ (которыя должны быть слѣд. объяснены) пишется прописная буква. По окончаніи предложенія, рѣчи ставится точка. Правила о другихъ знакахъ препинанія подробно выучить нельзя, потому что нѣтъ времени выучить раздѣленіе предложений и ихъ члены. Въ нѣкоторой степени ученики научатся ставить знаки препинанія просто по привычкѣ; большаго отъ двухлѣтней школы и требовать нельзя. Можно только при случаѣ объяснить кавычки („ — “) и знакъ вопроса.

Хорошо также было бы въ первомъ же году объяснить ученикамъ, что такое родъ и число.

Проходя все указанное, надо особенное вниманіе обратить на вопросы; ученики трудно понимаютъ, какъ ихъ ставить, между тѣмъ это необыкновенно важно; все, что проходится изъ русскаго языка во 2-мъ году, основано на умѣньѣ ставить вопросы. Если ученики въ началѣ же не

*) См. № 11 и 12.

поймутъ вполне хорошо, какъ съ ними обходиться, что (потомъ) будетъ очень трудно объяснить имъ что бы то ни было. На диктантъ во 2-мъ году надо употреблять много времени, и то можно будетъ выучить только нѣкоторыя, главнѣйшія правила. Кое-какія изъ второстепенныхъ можно будетъ объяснить коротенько, при случаѣ; ученики отчасти запомнятъ ихъ, а если и забудутъ, то дѣлать нечего.

Начать 2-ю зиму надо съ пріученія учениковъ оставить легко и вѣрно вопросы къ словамъ. (Напр. учитель спрашиваетъ: я пишу чѣмъ? Ученики отвѣчаютъ: перомъ). Затѣмъ ученики должны научиться измѣнять по вопросамъ отдѣльныя слова. (Какъ отвѣтить отъ слова собака на вопросъ: кого? — Ученики отвѣчаютъ: собаки.) — и сами подбирать вопросы. (На какой вопросъ отвѣчаетъ слово: пишу? — Что дѣлаю? Я искалъ? — Что дѣлалъ? — Санями? — Чѣмъ? — (Тух. § 72 п. (171 — 183) и 79 (206 — 213).) —

Кромѣ уже выученныхъ частей рѣчи, ученики выучиваютъ имя прилагательное (оно отвѣчаетъ на вопросъ: какой? чей?) —

Потомъ надо перейти къ отдѣльнымъ частямъ рѣчи. Учить полныя таблицы склоненій и спряженій некогда; надо, по необходимости, ограничиться лишь главными правилами, противъ которыхъ ученики чаще всего ошибаются. Вотъ эти правила:

Имя существительное.

Именительный падежъ единственнаго числа именъ среднего рода на *е, ѣ*; ученики часто пишутъ на концѣ вмѣсто *е* — *а* или *я*, считая такія слова за слова женскаго рода (*самца* вмѣсто *самца*). Правила на это (никакого дать нельзя; нужна привычка.)

2) Дательный и предложный падежи единственного числа всѣхъ родовъ на *и* вмѣсто *н*, — т. е. въ словахъ всѣхъ родовъ съ *і* передъ окончаніемъ (*о Григоріи, о миніи, объ учении*); — въ словахъ женскаго рода на *ѣ* въ именительномъ падежѣ (*печь — на печи*); — въ словахъ средняго рода на *мя*, въ которыхъ прибавляется слогъ *ен* (*пламя — съ пламени*, а также *дитя — о дитяти*) (Смир. § 8, б. в. г.).

3) Творительный падежъ мужскаго и средняго рода на *омъ, емъ*, (не на *амъ, ымъ, имъ*, какъ часто ошибаются ученики. — *Ножикомъ, терпѣньемъ — Тих.* § 83 (219)).

4) Творительный падежъ единственного числа женскаго рода на *ю* отъ именъ, оканчивающихся въ именительномъ падежѣ на *я* (*буря — бурю*) и на *ію, ію* отъ именъ, оканчивающихся въ именительномъ падежѣ на *ь* (*ловкость — ловкостію*). Вмѣстѣ съ этимъ — родительный падежъ множественнаго числа женскаго рода на *ей* (*радостей*) и средняго рода на *ій* (*огорченій*). — Ученики часто смѣшиваютъ эти трудныя окончанія (Смир. § 12).

5) Именительный падежъ множественнаго числа мужскаго и средняго рода на *ья*. (Ученики часто пишутъ *е* — *Братья, деревья*).

6) Творительный падежъ множественнаго числа на *ами, ями*, (не *ыми, еми, ими, амъ, ямъ*, какъ часто пишутъ ученики — *Руками, коными. Пуц.* II, 7).

Имя прилагательное.

На имени прилагательномъ придется остановиться подольше, такъ какъ его окончанія очень трудны. Но важны здѣсь не окончанія родительнаго падежа (*аго* и т. д.), а различіе именительнаго падежа множественнаго числа по родамъ (*іе, ія*), а другіе падежи; напр. именительный единственного съ мягкими гласными (*синій, синія, синее*), а ви-

правилами и не говоритъ даже, что это — отъ слова какой.
 нительный и творительный единственнаго числа женскаго
 рода (*добрую* и *доброю*) и нѣкоторые другіе. Лучшее всего
 было бы, конечно, составить полныя склоненія, но такъ
 какъ на это не хватитъ времени, то придется сдѣлать такъ:
 объяснить, что для того, чтобы узнать, какъ писать оконча-
 нія прилагательнаго, надо поставить вмѣсто него вопросъ
 отъ слова *какой*. Напр. Онъ купилъ *хорошую* лошадь; учени-
 ки не знаютъ, какъ писать: хорошую, хорошо, хоро-
 шую или иначе какъ, пусть они спросятъ: онъ купилъ ло-
 шадь — *какую?* Въ словѣ *какую* окончаніе *ую* слышно ясно;
 слѣдовательно, надо писать *хорошую*. Приучивъ учениковъ къ
 такимъ вопросамъ и отвѣтамъ, надо объяснить имъ о замѣнѣ
 твердыхъ гласныхъ мягкими т. е. что вмѣсто *а* ставится *я*,
 вмѣсто *у* ставится *ю*, вмѣсто *о* — *е*, вмѣсто *ы* — *и*, такъ что
 поэтому пишется *синяя* по образцу *какая, синее*, по образ-
 цу *какое* и т. д. Отдѣльно придется объяснить окончаніе
 прилагательнаго въ именительномъ падежѣ единственнаго
 числа мужскаго рода на *ый, ій* (*добрый, синій*) — и *ой* (*ка-
 кой*). Окончанія *аго, іе, ія*, конечно, показать надо, но дол-
 го останавливаться на нихъ не слѣдуетъ: диктуя примѣры
 на другія правила, можно вставлять примѣры и на эти
 окончанія (*Тих.* 380, 382) § 140, 142 (396, 397, 398,
 399, 400, 407, 420, 421). *Смир.* § 15, 16, 17, повторе-
 ніе, § 48. Примѣры на *аго, іе, ія*. *Пуч.* III, 12, 13, 17).

Большое затрудненіе составляютъ въ именахъ прилагательныхъ степени сравненія; на нихъ надо остановиться по-
 дольше, особенно на сравнительной степени, которая легко
 можетъ быть смѣшана съ положительной степенью средняго
 рода мягкаго окончанія (*синѣе, синее*. *Тих.* (423) § 156,
 (424) 157. — *Смир.* § 20, 5. — *Пуч.* III, 16).

Глаголь.

Главную трудность въ глаголь составляютъ причастія, дѣепричастія и страдательный залогъ. Но правила объ этихъ формахъ не могутъ быть поняты учениками и ихъ по необходимости надо оставить безъ изучения, тѣмъ болѣе, что и прилагать ихъ приходится сравнительно не часто. Изъ остальныхъ правилъ о глаголь можно безъ большой потери пропустить правила о ъ во второмъ лицѣ единственного числа настоящаго и будущаго времени и объ окончаніяхъ *еть, ить, амъ, умъ*, такъ что остановиться придется только на 1) различіи окончаній третьяго лица единственного числа и неопредѣленнаго наклоненія отъ глаголовъ на *ся* (на вопросъ что дѣлать? пишется *тѣся—ссориться*; на вопросъ что дѣлаетъ? *тѣся—онъ ссорится*.—*Тих.* (343).—*Смир.* § 22, 23, 52.—*Пуш.* III. 30) и 2) на буквѣ *ь* въ глаголахъ, которые въ прошедшемъ времени кончаются на *ль* (*сидѣль, сидѣть, сидѣнне* и т. д.—*Тих.* § 105 (319, 320, 321) *Пуш.* III. Ур. 29—*Смир.* § 25, 26, 27).

Понятно, впрочемъ, что надо при случаѣ объяснить и пропущенныя правила, но особо востанавливаться на нихъ не слѣдуетъ, а лишь исправлять ошибки, когда онѣ встрѣтятся.

Часто ошибаться будутъ ученики въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи, смотря по выговору, въ 3-мъ лицѣ единственного числа отъ глаголовъ на *тъ* и писать вмѣсто *аетъ—атъ* (*онъ читаетъ*, вмѣсто *онъ читаетъ*). Часто также ученики пишутъ во 2-мъ лицѣ множественнаго числа *тъ* (*читаетъ*, вмѣсто *читаете*). На ту и другую ошибку надо обратить вниманіе.

Мѣстоименія.

Еще меньше, чѣмъ другія части рѣчи, можно подробно выучить мѣстоименія. Надо ограничиться лишь отдѣльными

правилами и не говорить даже, что это — отдѣльная часть рѣчи. — Именно:

1) Личныя мѣстоименія. О томъ, что въ нихъ пишется въ серединѣ *e*, а не *и* (*меня*) и на концѣ въ некоторыхъ случаяхъ *ь*,³ говорить какъ о какомъ-нибудь новомъ правилѣ нечего, а слѣдуетъ объяснить, что *e* пишется потому что выпадаетъ (*меня* — *мнѣ*, значить не *миня*), а *ь* потому что — формы, гдѣ оно употребляется, отвѣчаютъ на вопросы, кому, чему, о комъ, о чемъ, и т. д. — Отдѣльно надо запомнить *тобой*, *собой* (не *табой*) *ея*, *ее*. (*Тих.* § 199. — *Смир.* § 30).

2) *ь* въ словахъ *къмъ*, *чьмъ*, *тѣмъ*, *всѣмъ*, (*Смир.* § 29).

3) *Весь*, *тожь* имѣютъ во множественномъ числѣ вслѣдъ *ь* (*Всѣ*, *тѣ* и т. д.).

4) Очень трудное правило. Въ словахъ *ничегъ*, *ничему* и т. п. (а также *никто*, *ничто*), когда удареніе бываетъ на концѣ, послѣ *и* пишется *и*. Когда удареніе бываетъ на началѣ, то пишется *e* (*ничегъ* *ничему* и т. д.). Когда неясно обозначается о чемъ, о комъ и т. д. говорится, то послѣ *и* пишется *ь* (*нѣкто*, *нѣчто*, а также *нѣкогда*) — (*Смир.* § 32, 60. Примѣры на всѣ правила о мѣстоименіяхъ можно найти: *Смир.* Повтореніе послѣ § 32 и § 57. — *Туч.* III, ур. 22).

Въ концѣ зимы надо дѣлать провѣрочные диктанты, не на какое-нибудь отдѣльное правило, а прямо изъ книги для чтенія, выбирая для этого, понятно, самые простыя и легкіе рассказы.

Чтобы учитель легче могъ сообразить, что и когда надо проходить, по нашему мнѣнію, изъ русской грамматики, вотъ краткое повтореніе всего сказаннаго выше:

1-й годъ. — отъ отъ — эжд атворотъ эн и имвляврт

1. Азбука.

2. Слова, которыя пишутся, какъ говорится.

Слова съ *ъ* и *а* на концѣ.

Слова съ *ё* (*ъ* никогда не говорится какъ *ё*).

Слова съ *ъ* и *ь* въ серединѣ, передъ гласными и согласными.

Слова съ двойными буквами *ш* и *щ*.

Слова съ *й*.

И и *і*.

а, *у*, *и* вмѣсто *я*, *ю*, *ы*, послѣ шипящихъ.

Сомнительныя буквы, гласныя и согласныя.

Выпадающія буквы, *о* и *е*.

3) Части рѣчи: имя существительное, глаголь и предлогъ.

Предлоги передъ существительными.

Предлоги передъ глаголами.

Частица *не* передъ глаголами.

4) *ъ* въ именахъ существительныхъ на вопросъ *гдѣ*, *о комъ*, *о чемъ*.

е въ именахъ существительныхъ среднего рода на вопросъ *куда*.

5) Прописныя буквы.

Точка въ концѣ предложеній.

6) Роль.

Число.

2-й годъ.

1) Вопросы.

2) Имя прилагательное.

3) Имя существительное.

Именительный падежъ единственнаго числа среднего рода

да (на *е*, *іе*).

*

внушать, мѣстоименія. Надо ограничиться именъ отдѣльных

а) Дательный и предложный падежи единственного числа на

и вмѣсто *ю*, *отъ* и *въ*.

в) Творительный падежь мужскаго и средняго рода единственного числа.

г) Творительный падежь единственного числа женскаго рода (на *ею* и *юю*).

д) Родительный падежь множественнаго числа женскаго рода (на *ей*) и средняго рода (на *ий*).

е) Именительный падежь множественнаго числа мужскаго и средняго рода (на *ья*).

ж) Творительный падежь множественнаго числа.

4) Имя прилагательное.

а) Склоненіе. (Вопросы Мягкія и Твердыя буквы).

б) Степени сравненія.

5) Глаголь.

а) 3-е лицо единственнаго числа настоящаго и будущаго времени и неопредѣленное наклоненіе (глаголь *нася*).

б) Глаголь на *ль* въ прошедшемъ времени.

6) Мѣстоименія.

а) Личныя мѣстоименія (*е* въ серединѣ; *я* на концѣ; *я* на въ серединѣ; *ея* и *ея*).

Бъ въ словахъ *къмъ*, *чъмъ*, *тъмъ*, *всмъ*.

Весь и *тотъ* во множественномъ числѣ.

Ничего, *нечего*, *нѣчто*, *нѣчто*, и т. д.

Повторяю еще разъ, что это самое большее, что можно пройти въ 2 года изъ русской грамматики. А остальные правила ученики выучать — немного — при случаѣ, но, понятно, писать будутъ все-таки очень неправильно. Дѣлать съ этимъ нечего — на то учатся они только 2 года. Да и изъ трехлѣтнихъ школъ рѣдко выходятъ ученики, и умѣющіе писать правильно. Надо быть довольнымъ и тѣмъ, если написанное ими будетъ понятно.



Но кромѣ правописанія важно еще умѣнье связно излагать свои мысли письменно: вѣдь писать на то и получаютъ, чтобы умѣть „сочинять“, когда нужно. Поэтому надо задавать ученикамъ, въ послѣднюю половину 2-й зимы, упражненія и этого рода. Они и бывають двойки. Прежде всего надо задавать ученикамъ пересказывать письменно своими словами прочитанное. Одинъ хорошій ученикъ прочитываетъ какой-нибудь самый малѣнькій) разказецъ (изъ Толстаго); два, три слабыхъ повторяють его своими словами, и затѣмъ всѣ пишутъ его на доскахъ или на бамагѣ, кто какъ можетъ; чѣмъ больше при этомъ ученики употребятъ словъ и выраженій, непохожихъ на тѣ, которыя употреблены въ книгѣ, тѣмъ лучше. Подъ конецъ ученія надо и нѣсколько разъ задавать ученикамъ писать малѣнькия письма; напр. какъ будто ученики пишутъ учителю, что у нихъ вышли всѣ тетради, и просятъ новыхъ, — будто они и уведомляютъ своего товарища, пропустившаго урокъ, о чемъ на этомъ урокѣ говорилось; — будто просятъ у учителя позволенія не приходить завтра въ школу по домашнимъ дѣламъ, и т. п. Понятно, что все это должны быть коротенькия записочки, строчекъ въ 5, въ 6.

Постепенное раскрытiе ученiя о Мессii въ ветхозавѣтныхъ обѣтованiяхъ и пророчествахъ ¹⁾.

Въ пророческомъ мѣстѣ: „когда исполнятся дни твои, и ты почишь съ отцами своими; то Я возставлю послѣ тебя сѣмя твое, которое произойдетъ изъ чреслъ твоихъ, и утручу царство его. Онъ построитъ домъ имени Моему, и Я утвержу престолъ царства его на вѣки. Я буду ему отцемъ

¹⁾ Продолж. см. Екат. Епар. Вѣд. 1884 г. №№ 20, 21 и №№ 2, 5, 11, 17 0 и 22 1885 года.

и онъ будетъ Мнѣ сыномъ; и если онъ согрѣшитъ, Я накажу его жезломъ мужей и ударами сыновъ человеческихъ; но милости Моей не отниму отъ Него, какъ Я отнялъ отъ Саула, котораго Я отвергъ предъ лицемъ Моимъ. И будетъ непоколебимъ домъ твой и царство твое на вѣки предъ лицемъ Моимъ, и престоль твой востойтъ во вѣки» (2 Цар. 7; 12—17)—указаны слѣдующія новыя черты ообѣтованнаго Спасителя: а) Онъ будетъ Сынъ Божій; б) что плотию произойдетъ отъ Давида; в) Онъ будетъ царь, на царство Его— царство вѣчное. Оно нератрывно связано съ сыновнимъ отношеніемъ Мессіи къ Богу.—Эти черты Мессіи, какъ царя вѣчнаго и сына Божія въ данномъ ообѣтованіи совмѣщаются въ одинъ образъ съ чертами царя временнаго. Господь Богъ приближаетъ къ разумнію народа ообѣтованіе о царѣ вѣчномъ и божественномъ на первый разъ и подъ оочувственнымъ образомъ земнаго славнаго царствованія Давида и Соломона. Этого требовало самое состояніе народа, оо которомъ божественное откровеніе всегда примѣняется, не только въ отношеніи сообщаемаго, но и въ отношеніи способа сообщенія,—народа, еще неспособнаго исполнить, понимать ообѣтованіе о вѣчномъ духовномъ царствѣ Мессіи во всей его чистотѣ и возвышенности. Не смотря, впрочемъ, на такую прикровенность сего ообѣтованія, внутренній высочайшій смыслъ его былъ хорошо понятъ самимъ Давидомъ и, по крайней мѣрѣ, лучшими изъ членовъ ветхозавѣтной церкви. Въ духовной жизни Давида оно было главной пружиной. Въ пѣснопѣвняхъ своихъ онъ высказываетъ твердую вѣру и упованіе на исполненіе сего ообѣтованія и въ различныхъ случаяхъ выражаетъ благодареніе Богу, не съ живосхваленіемъ той милости, которая досталась въ удѣлъ народу, въ силу пророчества о оего великомъ Потомкѣ (срав. Пс. 17; 20; 100—102; также 2 Цар. 22 и 23 гл.). Оно

слѣдствіи времени для вѣрныхъ изъ народа израильскаго слова этого божественнаго обѣтованія послужили основаніемъ самыхъ твердыхъ надеждъ и непоколебимаго упованія на счастливыя времена въ будущемъ. И при своемъ чувственномъ покровѣ оно было чрезвычайно важно для всѣхъ ветхозавѣтныхъ теократовъ; какъ дальнѣйшее раскрытіе перваго обѣтованія о побѣдоносномъ Сѣмени жены, имѣющемъ сокрушить главу змія, и обѣтованій, данныхъ Аврааму, Исааку и Якову, о Сѣмени, въ которомъ благословятся всѣ народы земли. Здѣсь впервые указывается на тотъ царскій родъ, изъ котораго (надлежало произойти Мессіи; здѣсь же впервые раскрывается мысль о Мессіи, какъ царѣ вѣчномъ, которому не будетъ преемниковъ и царству котораго не будетъ конца. Но въ особенности важно это обѣтованіе по своему вліянію на послѣдующее раскрытіе пророческаго ученія объ Искупителѣ. И самъ Давидъ, и позднѣйшіе пророки, опираясь на него, говорятъ не только о происхожденіи Мессіи изъ рода Давидова, но и заимствуютъ изъ жизни Давида черты и прилагаютъ ихъ къ нему. Поэтому его, даже называютъ послѣдняго именемъ Давида, потому что онъ, будучи первымъ изъ рода своего праотцемъ Мессіи, и въ частныхъ случаяхъ своей жизни былъ прообразомъ Его. Чрезвычайно важно было обѣтованіе, также для болѣе яснаго и опредѣленнаго представленія о лицѣ Искупителя въ умахъ и сердцахъ всѣхъ чаявшихъ Его пришествія. Доселѣ не было еще опредѣленнаго образа, подъ которымъ народъ могъ бы представлять грядущаго Избавителя; отсюда и предсказанія о Немъ были, обыкновенно, весьма кратки. Теперь всякому извѣстно стало, что грядущій Искупитель—сынъ или потомокъ Давида. То идея теократическаго царства вѣчной продолжительности, и съ печатью сыновства Богу, принимается, на основаніи обѣтова-

нія, конкретный образъ въ идеальнѣйшемъ теократическомъ царѣ, происходящаго отъ сѣмени Давида. Таковъ смыслъ и значеніе разсмотрѣннаго нами обѣтованія. — Какъ глубоко понималъ его Давидъ, показываетъ благодарственная молитва его (въ 2 Царс. 7, 18 ст. и далѣе). „Въ ней, говоритъ Генгстенбергъ, нѣтъ прямой рѣчи о Мессіи: она относится къ идеальному лицу рода Давидова; но это обѣтованіе найдетъ свое конечное исполненіе въ Мессіи; это прямо вытекало изъ него, такъ какъ вѣчность чисто-человѣческаго царства немислима; это становилось для Давида болѣе и болѣе яснымъ, когда онъ сравнивалъ обѣтованіе съ дошедшею до него отъ отцовъ мессіанской идеей; это стало, наконецъ, ему вполне извѣстно чрезъ дальнѣйшія откровенія, которыя связывались съ этимъ основнымъ обѣтованіемъ, занимавшимъ Давида днемъ и ночью“.¹⁾

Еще яснѣе указалъ Давидъ, что онъ понималъ пророчество Наавана о Мессіи, въ своей предсмертной пѣсни, въ которой пророческій элементъ его пѣснопѣній выдается съ наибольшей силой.²⁾ Въ этой пѣсни изъ богодухновенныхъ устъ Давида излилось все, чѣмъ больше всего и первѣе всего онъ жилъ и дышалъ въ послѣдніе дни своей жизни. „Духъ Господень во мнѣ, говоритъ онъ, и слово Его на языкѣ у меня; сказалъ Богъ Израилевъ, говорилъ о мнѣ скала Израилева: владычествующій надъ людьми будетъ праведный, владычествуя въ страхѣ Божіемъ. И какъ на разсвѣтѣ утра, при восходѣ солнца, на безоблачномъ небѣ, отъ сіянія послѣ дождя впростааетъ трава изъ земли; не такъ ли домъ

¹⁾ Geschichte des Reiches gottes und, alf. Bundes, 1871. II. 2. 5. 124.

²⁾ По силѣ своего пророческаго духа, который, по выраженію Генгстенберга (christol. 2. I. стр. 170), восходитъ у Давида, подъ конецъ его жизни, до чистаго пророчества, — эта пѣсня составляетъ какъ бы дополненіе къ пророчеству Наавана и тѣсно связана съ нимъ.

мой у Бога? Ибо завѣтъ вѣчный положилъ Онъ со мною, твердый и непреложный. Не такъ ли исходить шеть Него все спасеніе мое и все хотѣніе мое? (2 Цар. 23, 1—6). — Эта пѣснь имѣетъ самое живое отношеніе къ обѣтованію, которое служитъ для него историческимъ основаніемъ. Пѣснь показываетъ прежде всего, какъ на основаніи обѣтованія Божія, сообщеннаго Давиду, ярезы пр. Наана, преобразуется представленіе царства Давидова. Вдохновенный Духомъ Божиимъ поэтъ создаетъ типъ царя, имѣющаго царствовать съ полною справедливою и кротостию, воплощающаго въ себѣ полную праведность и благочестіе. Явленіе его сопровождается яснымъ свѣтомъ спасенія, который разсѣваетъ тьму и въ чистѣйшемъ сіяніи, распространяется повсюду, какъ утренній свѣтъ при восхожденіи солнца. Дѣйствія этого владыки, подобнаго восходящему солнцу, суть благословенія спасенія и явленіе благодати божественной, представляющія полъ образомъ вырастающей изъ земли зелени. Но съ другой стороны, съ откровеніемъ спасенія, которое служитъ мирнымъ спутникомъ владыки, слѣдуетъ и откровеніе суда, предполагающее побѣдоносную борьбу противъ враговъ Бога и Его царства (6 и 7 ст.). Откровеніемъ суда праведный владыка полагаетъ конецъ всякой враждѣ нечестія и всякому непокорству.

Т. о., съ высоты пророческаго созерцанія Давида здѣсь открывается въ перспективѣ идеаль славной царской личности, который высоко возвышенъ надъ всѣми образами земнаго царя во Израилѣ и реализуется въ исторической личности Христа, объективирующаго въ себѣ абсолютную праведность и благочестіе и простирающаго свое владычество на всѣхъ людей. Полнота спасенія и благословенія, которая должна наступить съ явленіемъ предсказаннаго царя, есть предметъ мессіанскихъ желаній и ожиданій всѣхъ временъ

исторіи Израиля, а наступаетъ она уже съ явленіемъ Христа. Уничтожающій всякое нечестіе конечный судъ, который, по предсказанію, слѣдуетъ за явленіемъ праведнаго владыки, исполняется уже подъ владычествомъ того, кому Ютъ Отца переданъ весь судъ надъ людьми (Іоан. 5, 22).¹⁾ Это откровеніе будущаго, выраженное Давидомъ въ поэтически — художественной формѣ, было даровано ему въ послѣдніе дни жизни какъ бы для успокоенія его, желавшаго быть такимъ, именно, царемъ правды на міра, какимъ изображался обѣтованный владыка и какимъ долженствовалъ быть всякій царь теократическаго царства. Между тѣмъ умирая, Давидъ видѣлъ, что его желанія не исполнились, что онъ не достигъ вполне и своего спасенія. Умудренный опытомъ, онъ не могъ ожидать исполненія всѣхъ святыхъ своихъ желаній и надеждъ и отъ своего ближайшаго наслѣдника. Поэтому, онъ прозорливыми очами своими видѣлъ обѣтованнаго владыку людей въ далекомъ будущемъ и соединялъ съ нимъ всѣ вѣчныя обѣтованія, данныя ему прежде, и всѣ свои желанія и ожиданія. — Въ своей предсмертной пѣсни, въ поэтическихъ образахъ, Давидъ описалъ даже время явленія Мессіи, хотя не совсѣмъ ясно и определенно указалъ его. Время это, — время величайшей славы дома Давидова, — должно явиться не вскорѣ, но послѣ того, когда въ жизни дома Давидова какъ бы прольется продолжительный дождь, затѣмъ совершится утренній разсвѣтъ и, наконецъ, уже появится блестящее солнце на прозрачно-безоблачномъ небѣ. Только послѣ этихъ измѣненій домъ Давида явится предъ Богомъ подобно тому, какъ отъ солнечнаго сіянія возникаетъ трава изъ земли, и только тогда

¹⁾ См. Lange Bibelwerk, 1878 г. Th. VI. 5. 522. — ервав. Hengstenberg, Christol. изд. 2. т. I. стр. 174. I. T. Bern. L. Op. ed. Bern. L. Psalms in Comment. in Comment.

уже наступить время полного спасения, а время исполнения
 всѣхъ надеждъ. И пророкъ Давидъ въ 180-мъ Псалмѣ такъ
 и такъ, во времена Давида было открыто о Мессіи, что
 Онъ (пройдетъ изъ дома Давидова, что Онъ будетъ ца-
 ремъ праведнымъ и Кроткимъ, явится среди тишины, какъ
 бы незамѣтно, и принесетъ съ Собой свѣтъ и жизнь. Онъ
 будетъ въ самомъ высшемъ общеніи съ Богомъ и долъ
 лица всѣхъ людей заключитъ съ Нимъ вѣчный завѣтъ. —
 Какъ въ предшествующій періодъ, той преимуществу перво-
 священнической, главнымъ образомъ, раскрывалось, и хотя бы
 не вполне ясно, ученіе о Мессіи страдальца. — И такъ въ
 послѣдующее время, у пророковъ, и раскрывалось ученіе о
 Мессіи — Просвѣтителѣ (пророкъ), такъ въ славнѣйшее вре-
 мя царствованія Давида и Соломона указывали, по преиму-
 ществу, мессіанскія черты царственныя. —

Ученіе о Мѣссіи, содержащееся въ Псалтири.

Книга псалмовъ, по выраженію Амвросія Медиоланскаго,
 соединяетъ въ себѣ все то, что законъ повелѣваетъ, чему
 история научаетъ и о чемъ пророчества предвозвѣщаютъ.¹⁾
 Невозможно, поэтому, чтобы въ псалмахъ, — въ которыхъ
 такъ ярко и такъ разносторонне отражалась религиозная
 жизнь богоизбраннаго народа, — не отразилось такъ или
 иначе ожиданіе Мессіи въ извѣстномъ представленіи или
 ученіи о Немъ. Псалмовѣдцы, обращающіе свои взоры на
 всю вселенную и проникающіе въ самыя сокровенныя тай-
 ны сердца человѣческаго, непременно должны были обра-
 тить свое вниманіе на обѣтованнаго Спасителя, который

¹⁾ Ученіе это основывалось, главнымъ образомъ, на множествѣ прообразовъ
 будущаго Мессіи и Его искупительныхъ дѣйствій, каковыми служили: истори-
 ческія лица, факты, теократическія установленія, особенно жертвы и т. под.

²⁾ Comment. in. Psalm. I. Op. edif. Bened. T. I. p. 738.

составляетъ средоточный пунктъ всей исторіи, а тѣмъ болѣе былъ таковымъ для евреевъ, и въ особенности для благочестиваго царя и пророка Давида, главнаго пѣвца псалмовъ, который, кромѣ того, получилъ много особыхъ божественныхъ откровеній отъ Мессіи и послужилъ самъ прообразомъ Его. Благодать Божія, на немъ, чрезъ помазаніе, возвысила всѣ силы его духа, а постоянныя отношенія съ великимъ учителемъ того времени, пророкомъ Самуиломъ и потомъ съ пріо Наономъ, должны были укрѣпить его надежду на исполненіе тѣхъ обѣтованій отъ Мессіи, чрезъ которыя его призваніе царское имѣло особенно великое значеніе. Поэтому уже одно основаніе царства Израильскаго должно было способствовать раскрытію мессіанскихъ обѣтованій при Давидѣ, ибо царь, видимый могущественный представитель Божій на землѣ, могъ очень удобно приближать къ сознанію евреевъ идеалы будущаго духовнаго царя. Въ особенности это должно сказать о царѣ Давидѣ, потому что онъ болѣе всѣхъ царей содѣйствовалъ уясненію ученія о царѣ Мессіи полнымъ соединеніемъ политическихъ интересовъ своего царства съ духовными. Подчинивши все религіознымъ началамъ, Давидъ представилъ въ своемъ царствѣ самое живое предъизображеніе царства Божія на землѣ. 2)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

При Киевской Духовной Академіи существуетъ Богоявленское Братство для вспомошествованія нуждающимся студентамъ ея.

Вотъ нѣкоторые §§ Устава его:

§ 1) Возстановляемое подъ своимъ древнимъ названіемъ Богоявленское Братство имѣетъ цѣлю доставлять денежныя

и) ср. Каменскаго, *Изображеніе Мессіи въ Псалтири*, 1878 г. Предисловіе.

и другія матеріальныя пособія; прежде всего, нуждающимся студентамъ Кіевской духовной Академіи, и затѣмъ нуждающимся бывшимъ воспитанникамъ Академіи.

§ 2) Сообразно съ этою цѣлю Братство: а) даетъ своимъ коштнымъ нуждающимся студентамъ единовременныя денежныя пособія; снабжаетъ ихъ книгами, платьемъ и другими вещами; помѣщаетъ заболѣвшихъ въ больницы; или отправляетъ ихъ на родину, или же въ мѣста, указанныя врачами; принимаетъ на себя плату за столъ студентовъ, за квартиры, за полное содержаніе студентовъ въ Академіи; устраиваетъ для нихъ общежитія; б) съ развитіемъ своихъ средствъ Братство даетъ казеннокоштнымъ студентамъ единовременныя пособія въ случаяхъ, которые имѣютъ быть опредѣлены общимъ собраніемъ Братства; в) при значительномъ расширеніи своихъ средствъ Братство даетъ нуждающимся бывшимъ воспитанникамъ Академіи единовременныя пособія въ случаяхъ, которые имѣютъ быть опредѣлены общимъ собраніемъ Братства.

Примчаніе. Братство можетъ оказывать помощь и недостаточнымъ воспитанникамъ семинарій въ то время, когда они подвергаются повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ духовной Академіи.

§ 5) Членами Братства могутъ быть лица обоюго пола, всѣхъ званій и состояній, кромѣ учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ.

§ 6) Члены Братства раздѣляются на: а) почетныхъ, въ число которыхъ избираются лица, содѣйствіе которыхъ Братство признаетъ для себя весьма полезнымъ; б) пожизненныхъ, единовременно пожертвовавшихъ въ пользу Братства не менѣе ста руб.; в) действительныхъ, въ число которыхъ вступаютъ лица, обязавшіяся ежегоднымъ взносомъ не менѣе пяти руб.; г) соревнователей, которые, не обяза-

ваясь членским взносомъ, оказываютъ Братству содѣйствіе или пожертвованіями, или же своими трудами по дѣламъ

Братства:

§ 8) Почетные члены избираются Общимъ Собраніемъ Братства посредствомъ баллотировки; прочіе же члены принимаются Совѣтомъ Братства по заявленіи ими желанія выполнить условія, соотвѣтствующія тому разряду членовъ, въ который они желаютъ вступить.

АЛОНЦОН КАНРНОЧУЕОН

годъ II. ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА годъ II.

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

I. Въ литературный отдѣлъ входятъ: путешествія къ русскимъ и заграничнымъ святынямъ особенно ко св. мѣстамъ Палестины; описаніе знаменитыхъ обителей и храмовъ; повѣсти и рассказы религиозно-нравственнаго содержанія; жизнеописанія знаменитыхъ святыхъ и, вообще дѣятелей православной церкви, какъ современныхъ, такъ и почившихъ и пр.

II. Въ художественный отдѣлъ входятъ: изображенія св. мѣстъ, обителей и храмовъ; изображенія и иконы святыхъ; портреты преосвященныхъ архипастырей и выдающихся пастырей православныхъ церквей—какъ русской, такъ и восточныхъ; снимки съ картинъ великихъ мастеровъ христіанскаго искусства, отдѣльныя приложенія и пр.

Съ 1-го апрѣля текущаго года программа эта дополнена текущими извѣстіями изъ жизни церковной, государственной и общественной, какъ въ Россіи такъ и за границею и свѣдѣніями изъ области наукъ и искусства, такъ что „Паломникъ“ для своихъ читателей, особенно для духовенства.

можетъ собою замѣнить и газету.

Не жалѣя ни средствъ, ни трудовъ для улучшенія журнала, редакція рѣшила съ 1-го-же апрѣля, не увеличивая подписной цѣны, *выпускать журналъ въ значительно увеличенномъ объемѣ, причемъ число рисунковъ также значительно увеличено; въ каждомъ номерѣ теперь помѣщается отъ 3 до 6 художественно-исполненныхъ рисунковъ, между которыми въ каждомъ номерѣ помѣщаются портреты православныхъ архипастырей и пастырей русской и восточныхъ церквей.*

Желающие получить пробный номеръ и подробное объявленіе благоволятъ выслать въ редакцію *два семикопѣечныя марки* (С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, д. № 13).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА, не смотря на значительное увеличеніе какъ объема журнала, такъ и числа рисунковъ, остается прежняя а именно: на годъ съ пер. и дост. журнала и всѣхъ приложеній **пять руб.**—На полгода съ пер. и дост. **три руб.**

Редакторъ-Издатель *А. И. Поповицкій*.

Съ 1-го Юля открыта

ПОЛУГОДИЧНАЯ ПОДПИСКА

на

ЖУРНАЛЬ-ПАЗЕТУ

„БЛАГОВѢСТЬ“

(органъ религіозныхъ и патріотическихъ интересовъ; выходитъ два раза въ мѣсяць).

Желающие могутъ получить и вышедшіе №№, съ 1-го января на стоящаго года.

Цѣна за годъ пять руб. с., за полгода три руб. с.

Адресовать просимъ исключительно: Въ г. Харьковъ, въ Редакцію **Ж.-Г. „БЛАГОВѢСТЬ“**.

Ред.-изд. **Гр. Вулжинскій**.

Членами Редакціи: **Ректоръ Семинаріи Протоіерей Михаилъ Разногорскій**

и **Инспекторъ Семинаріи Матвій Моастыревъ**.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 28. Юня 1886 г. Цензоръ, протоіерей

Петръ Натрановъ.

№ 12 Епарх. Вѣд. данъ на почту 16-го Юня. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго