

ГОДЪ

КІЕВСКІЯ

XXXXVIII

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію  
4 руб. съ пересылкой.Выходитъ два раза въ  
мѣсяцъ 1 и 16 чисель.

1898 года. № 18. 16 Сентября.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## Епархіальныя извѣстія.

Рукоположены во священника: 16 августа, окончившій курсъ Семинаріи Іоакимъ Григоренко, на 2-е священническое мѣсто въ м. Бѣлозерье, Черкаскаго уѣзда; 30 августа, окончившій курсъ Семинаріи Ілія Торскій, въ с. Вольшку, Кіевскаго уѣзда.

Опредѣлены на священническія мѣста: 20 августа, священникъ Михаилъ Ольшанскій—въ с. Опачичи, Радомысльскаго уѣзда; 20 августа, священникъ Ржищевскаго женскаго монастыря Григорій Тукаловъ—въ с. Яблуновку, Каневскаго уѣзда; 26 августа, окончившій курсъ Семинаріи Михаилъ Мартыновскій—въ с. Яхны, Васильковскаго уѣзда; 26 августа, окончившій курсъ Семинаріи Никаноръ Трембовельскій—въ с. Хрѣновку, Липовецкаго уѣзда; 1 сентября, окончившій курсъ Семинаріи Николай Терравскій—въ с. Козичанку, Кіевскаго уѣзда; 1 сентября—окончившій курсъ Семинаріи Стефанъ Левитскій—въ с. Криштоловку, Уманскаго уѣзда, и 2 сентября, окончившій курсъ Семинаріи Иванъ Погорѣловъ—въ с. Соболевку, Сквирскаго уѣзда. На псаломщическія мѣста: 21 августа, сынъ псаломщика Иванъ Пишневичъ—въ с. Сидоро-

вичи, Радомысльскаго уѣзда; 21 августа, псаломщикъ Всеволодъ Забродскій—въ с. Михайловку, Черкаскаго уѣзда; 26 августа, окончившій курсъ Семинаріи Иванъ Щупаковскій на 1-е псаломщическое мѣсто въ с. Машуровъ, Уманскаго уѣзда; 21 августа, окончившій курсъ Семинаріи Іоаннъ Клявзовъ—въ с. Кожанку, Васильковскаго уѣзда; 21 августа, сынъ псаломщика Алексѣй Штангеевъ—въ с. Трилѣсы, Чигиринскаго уѣзда; 21 августа, сынъ псаломщика Макарій Шмигельскій—въ с. Самородню, Каневскаго уѣзда.

**Перемѣщены:** на священническія мѣста: 20 августа, священникъ с. Скалеватки, Звенигородскаго уѣзда—въ с. Елисаветку, того-же уѣзда; 13 августа, священникъ с. Маріановки, Васильковскаго у., Михаилъ Рословскій—въ м. Корпннъ, Сквирскаго уѣзда, 26 августа, священники с. Малой-Смѣлянки, Черкаскаго у., Феодосій Левковцевъ и священникъ с. Янича, Чигиринскаго уѣзда. Александръ Татаровъ—одинъ на мѣсто другого; 20 августа, священникъ с. Скотарево, Звенигородскаго уѣзда, Александръ Гродзинскій—къ св. Троицкой церкви м. Шпалы, Звенигородскаго у., 17 августа, священникъ с. Молчановки, Сквирскаго уѣзда, Іоаннъ Крыжановскій—въ с. Ново-Фастовъ того-же у., 17 августа, священникъ с. Неменки, Липовецкаго у., Іеронимъ Яспинскій—въ м. Самгородокъ, Бердичевскаго уѣзда; 10 сентября, села Волчкова, Радомысльскаго у., Іоаннъ Собкевичъ—въ с. Дахновку, Черкаскаго уѣзда; 2 Сентября, священникъ с. Нерубайки, Уманскаго у., Викторъ Ильяшевичъ—въ с. Громы, того-же уѣзда, и 2 сентября, священникъ с. Ямпола, Звенигородскаго уѣзда, Димитрій Левитскій—въ с. Чемерское, того-же уѣзда. На псаломщическое мѣсто, 21 августа, псаломщикъ с. Хейлово, Сквирскаго у., Георгій Таціевскій—въ с. Ставище, Сквирскаго уѣзда.

**Назначены въ должности:** 28 августа, священникъ с. Подгорець, Кіевскаго у., Александръ Каменскій, согласно прошенію уволенъ отъ должности духовнаго слѣдователя 3 округа, а на его мѣсто назначенъ священникъ с. Желянъ Іоаннъ Василевскій. 28 августа, священникъ с. Глибочка, Уманскаго у., Лаврентій Крыжановскій, согласно, прошенію уволенъ отъ должности духовнаго слѣдователя 3 округа, а на его мѣсто назначенъ священникъ с.



Впшпополя Михаиль Саввинъ, 28 августа, священникъ с. Угловатой, Липовецкаго у., Александръ Купреевичъ назначенъ на должность духовнаго слѣдователя 5-го округа. 1 сентября, на должность помощника благочиннаго 1 округа, Кіевскаго у., назначенъ священникъ с. Загалець Павелъ Бутовскій, состоявшій въ должности духовнаго слѣдователя, а на должность духовнаго слѣдователя—священникъ с. Бородянки, Филлиплъ Демущкій.

Уволенъ за штатъ, согласно прошеніямъ: священникъ с. Елисаветки, Звенигородскаго у., Евменій Костецскій, 20 августа; священникъ с. Хотова, Кіевскаго у., Михаиль Шеломовъ, 20 августа; священникъ м. Корипна, Сквирскаго уѣзда, Григорій Похилевичъ, 13 августа; протоіерей св. Троицкой церкви м. Шполы, Звенигородскаго у., 20 августа.

Умерли: 23 августа, священникъ с. Нечаевои, Чигиринскаго у., Антоній Руденковъ.

### Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Кишинцахъ, Уманскаго уѣзда, съ 21 августа, приходъ 5 класса, земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1344 души.

Въ с. Нерубайкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 2 сент., приходъ 5 класса, земли церковной 64 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1533 душъ.

Въ с. Волчковѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 1 сентября, приходъ 4 класса, земли церковной 70 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2472 душъ.

Въ с. Нечаево, Чигиринскаго уѣзда, 28 августа, приходъ 7 класса, земли церковной 36 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 768-мъ душъ.

Въ с. Ямполь, Звенигородскаго уѣзда, съ 2 сентября, приходъ штатный, земли церковной 41 десятина, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 706 душъ.

Въ с. Воздвиженскомъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 11 августа, приходъ 5 класса, земли церковной 34 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1045 душъ.

Въ с. Великихъ-Гадомцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 30 мая, приходъ 7 класса, земли церковной 35 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 357 душъ.

Въ с. Лѣснихъ, Кіевскаго уѣзда, съ 5 іюня, приходъ 7 класса, земли церковной 30 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 431 душа.

Въ с. Каменкѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 3 марта, приходъ 6 класса, земли церковной 38 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1386 душъ.

---

### Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Обуховичахъ, Радомысльскаго у., 2-е псаломщ. мѣсто.
  - с. Нежиловичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 29 декабря.
  - с. Великихъ-Дмитровичахъ, Кіевск. у., съ 29 января.
  - с. Топловкѣ, Чигиринскаго у., съ 26 февраля.
  - с. Дружнѣ, Кіевскаго у., съ 19 мая, 2-е псаломщ. мѣсто.
  - д. Салпхъ, Васильковскаго у., жалованья 200 рублей.
  - с. Козіевкѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 31 мая.
  - с. Красномъ, Радомысльскаго у., съ 18 іюля.
  - с. Свинаркѣ, Уманскаго уѣзда, съ 27 іюля.
  - с. Керданахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 27 іюля.
  - с. Новой-Осотѣ, Чигиринскаго у., съ 27 мая.
  - с. Искреной, Звенигородскаго уѣзда, съ 13 августа.
  - с. Красномъ-Лѣсѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 22 августа.
  - с. Голякахъ, Сквирскаго у., съ 19 августа.
  - с. Хейлово, Сквирскаго у., съ 22 августа.
  - с. Кпщницахъ, Уманскаго у., съ 21 августа.
  - с. Ягнатицѣ, Сквирскаго у., съ 26 августа.
  - с. Павловкѣ, Уманскаго у., съ 26 августа.
  - с. Хрѣновкѣ, Липовецкаго у., съ 26 августа.
  - с. Тарнавѣ, Липовецкаго у., съ 19 августа.
-

**Журналъ управленія кассы взаимовспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи, 1898 г., 30 іюня, за № 7.**

**I и II. Слушали:** докладъ казначея, священника Спиридона Ожеговскаго, о томъ, что имъ въ м. іюнь 1898 года записано на приходъ: поступившихъ наличными деньгами отъ благочинныхъ и разныхъ лицъ, а также процентовъ по купонамъ на срокъ 1 іюня—783 р. 90 к. и проц. бумагами выданныхъ въ ссуду Вознесенской г. Кіева церкви 6000 р., на условія погашенія въ теченіе 10 лѣтъ и уплаты 6<sup>o</sup>/<sub>o</sub> годовыхъ, и что имъ же, казначеемъ, въ м. іюнь 1898 года выписано въ расходъ наличными деньгами 204 руб. 12 коп. (въ томъ числѣ: возвратъ взносовъ 163 руб., 50 коп., жалованье служащимъ лицамъ 36 руб. 33 коп., почтовые и канцелярскіе расходы 3 р. 54 к. и поѣздка по дѣламъ службы 75 к.) и процентными бумагами выданныхъ въ ссуду 6000 р.

**Постановили:** считать вышеозначенныя суммы: 6783 руб. 90 к. поступившею на приходъ, а 6204 р. 12 к. выписанною въ расходъ, и веденіе казначеемъ приходо-расходныхъ книгъ признать правильнымъ.

**III. Слушали:** докладъ п. д. предсѣдателя управленія кассы, священника Θεодора Манюковскаго, объ освидѣтельствованіи кассы Взаимовспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи за м. іюнь 1898 года.

**Справка.** Къ 1-му іюня 1898 года въ кассѣ всего капитала состояло 112,297 руб. 67 коп.; въ м. іюнь поступило на приходъ наличными деньгами, и проц. бумагами 6783 руб. 90 к. за исключеніемъ израсходованныхъ въ м. іюнь 1898 г. наличными деньгами и процент. бумагами 6204 р. 12 к.,—въ кассѣ Взаимовспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи къ 1-му іюля 1898 г. всего капитала состоитъ сто двѣнадцать тысячъ семьсотъ семьдесятъ семь рублей сорокъ пять копѣекъ (112,877 руб. 45 коп.), изъ коихъ: 1) 66,500 руб. находятся въ операціяхъ епархіальнаго свѣчнаго завода, 2) 1,000 руб. въ ссудѣ 2-му женскому училищу, 3) 500 р.—въ ссудѣ церкви с. Сухой Калигор-



кп, 4) 4200 р.—въ ссудѣ Липовецкому собору, 5) 700 р.—въ ссудѣ церкви с. Веремья, 6) 6000 р.—въ ссудѣ Вознесенской г. Кіева церкви, 7) 415 р. 39 к.—въ сберегательной кассѣ, 8) 562 руб. 6 к.—на рукахъ у казначея и 9) 36,000 р.—въ 4 процент. государственной рентѣ.

*Постановили:* о такомъ состояніи кассы Взаимовспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* сланное Его Высокопреосвященствомъ, съ резолюціей за № 1130: «2 іюня 1898 г. Въ Комитетъ по эмеритальной кассѣ,» прошеніе дочери умершаго священника Θεодора Столбецова Татьяны о возвратѣ ей взосовъ ея отца.

*Справка.* Согласно постановленію по дѣлу протоіерея Евдокима Бѣляновскаго (Журн. № 4 1896 г., утвержд. Его Высокопреосвященствомъ 19 апрѣля 1896 г. за № 1357), взносы возвращаются Управленіемъ кассы лишь «непристроеннымъ» членамъ семьи умершихъ вкладчиковъ; дочь же умершаго священника Θ. Столбецова состоитъ въ замужествѣ за отставнымъ унтеръ офицеромъ Проценкомъ, вслѣдствіе чего управленіе кассы своимъ отношеніемъ отъ 29 ноября 1897 года за № 365 увѣдомило ее, что взносы ея отца не могутъ быть ей возвращены.

*Постановили:* считая просительницу уже не принадлежащей къ числу непристроенныхъ членовъ семьи умершаго священника Θεодора Столбецова, въ выдачѣ ей, Татьянѣ Проценковой, взосовъ ея отца отказать.

V. *Слушали:* сланное Его Высокопреосвященствомъ прошеніе причта, церковнаго старосты и уполномоченнаго отъ крестьянъ с. Слободки Радомысльскаго у. о выдачѣ въ ссуду изъ Взаимовспомогательной кассы Свято-Николаевской церкви с. Слободки одной тысячи руб. на окончаніе строящейся церкви; на семъ прошеніи послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства за № 1237: «9 іюня 1898 г. Въ комитетъ по эмеритальной кассѣ на разсмотрѣніе».

*Справка 1.* Въ обезпеченіе уплаты испрашиваемой ссуды просители представили копію приговора Слободскаго сельскаго схода, въ коемъ сказано, что въ виду истощенія средствъ для

окончанія строющейся церкви сходъ постановилъ: «на окончаніе новостроющейся церкви произвести раскладку, взыскавъ съ каждой десятины земли по одному рублю, что составитъ 1243 руб.».

*Справка 2.* Изъ представленнаго при прошеніи удостовѣренія благотворнаго 1 окр. Радомысльскаго у. видно только, что средства прихожанъ с. Слободки истощились и что на окончаніе церкви истребуется еще болѣе тысячи рублѣй, но не указаны никакія гарантіи исправнаго погашенія ссуды и уплаты процентовъ по ней.

*Постановили:* признавая гарантію испрашиваемой ссуды—приговоръ сельскаго схода, могущій быть отмѣненнымъ,—не исполнѣ сію ссуду обезпечивающей, а вышеозначенное удостовѣреніе благотворнаго 1 окр. Радомысльскаго у. въ бѣдности просителей совершенно не причисляя къ числу гарантій займа, въ выдачѣ испрашиваемой ссуды Свято-Николаевской церкви отказать, посылку ссуды изъ Взаимовспомогательн. кассы выдаются лишь въ томъ случаѣ, если просителями представляются вѣрныя, исполнѣ обезпечивающія уплату ссудъ и процентовъ по нимъ гарантіи, признаваемыя таковыми высшимъ епархіальнымъ начальствомъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства за № 1665 послѣдовала такая: «1898 г. іюля 9. Утверждается».

## Журналъ Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи, 1898 г., іюля 1 дня, за № 7.

*І. Слушали:* докладъ казначея—священника Спиридона Ожеговскаго—о томъ, что въ іюнѣ м. 1898 года имъ записано на приходъ наличными деньгами пятьсотъ пятьдесятъ пять рублей восемнадцать копѣекъ серебромъ (555 р. 18 к.), изъ коихъ поступило: а) 99 руб. 18 к.—въ качествѣ премій, пени и недоимокъ при отношеніяхъ отъ разныхъ благотворныхъ; и б) 456 руб. проц. по купонамъ отъ свидѣтельствъ государственной ренты на нарицательную сумму въ 48000 руб. на срокъ 1 іюня сего 1898 г.; а всего -- 555 р. 18 к.

*Постановили:* считать вышеозначенную сумму въ 555 р. 18 к. поступившею на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того-же казначея о томъ, что въ іюнѣ мѣсяцѣ 1898 года имъ выписано на расходъ наличными деньгами пятьсотъ семьдесятъ три рубля пятьдесятъ четыре коп. сер. (573 р. 54 к.), а именно: 1) выслано благочинному 5-го округа Липовецкаго уѣзда, священнику Іоанну Менчвцу въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ села Зубрихи—200 р.; 2, выслано благочинному 2 округа Кіевскаго уѣзда, священнику Василію Сипорскому, въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбахъ священника и псаломщика с. Козпчанки—215 р.; 3, выслано благочинному 2 округа Бердичевского уѣзда, священнику Леонтію Маркевичу, въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ священника с. Волчинца—85 р.; 4, выслано благочинному 3 округа Сквирскаго уѣзда, священнику Василю Радецкому, въ возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ ударомъ молніи церкви с. Быстрьва Ружинскаго—32 р. 22 к.; 5, за пересылку сихъ денегъ по почтѣ ушло 3 р. 64 к.; 6, употреблено на покупку канцелярскихъ принадлежностей—1 р. 35 к.; 7, ушло жалованья за іюнь м. 1898 г. дѣлопроизводителю Комитета—25 р.; 8, выдано жалованья казначею комитета за то же время—8 руб. 33 коп.; 9, ушло за то же время—3 р.; а всего—573 р. 54 к. с.

*Постановили:* считать вышеозначенную сумму въ 573 р. 54 к. поступившею на расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ п. д. предсѣдателя Комитета, члена онаго—священника Θεодора Манюковскаго, объ освидѣтельствованіи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи за іюнь м. 1898-го года.

*Справка:* Къ 1-му іюня 1898 года въ кассѣ всего капитала состояло 97,856 руб. 78 коп.; въ іюнѣ м. поступило на приходъ 555 руб. 18 коп.; за выключеніемъ израсходованныхъ въ іюнѣ м. 573 руб. 54 коп. къ 1-му іюля 1898 года въ кассѣ всего капитала состоятъ—девятью семь тысячъ восемьсотъ тридцать восемь рублей сорокъ двѣ коп. 97838 р. 42 к., изъ коихъ:



- 1) въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ . . . . . 45.000 р.
- 2) въ % государственныхъ бумагахъ . . . . . 48.800 р.
- 3) въ Сберегательной кассѣ . . . . . 3.765 р. 19 к.
- 4) на рукахъ у казначея Комитета . . . . . 273 р. 23 к.

*Постановили:* о такомъ состояніи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* сданный Его Высокопреосвященствомъ отъ 1 іюня сего года за № 1127 съ резолюціей: „Въ комитетъ на разсмотрѣніе“—рапортъ благочиннаго 5-го округа Звенигородскаго уѣзда, священника Николая Грушецкаго, съ прошеніемъ причта церкви с. Петраковки и уполномоченныхъ ояъ крестьянъ д. Лисичьей Балки Петраковскаго прихода на имя Его Высокопреосвященства о разрѣшеніи обществу крестьянъ означенной деревни получить въ ссуду изъ комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи 800 р. с. для окончанія постройки церкви въ д. Лисичьей Балкѣ, съ уплатой проц. и обязательствомъ погашенія этой ссуды втеченіе трехъ лѣтъ; причемъ въ обезпеченіе ссуды и исправности ея погашенія представленъ въ копіи приговоръ Лисичье-Балскаго сельскаго схода, за вѣренный Петроковскимъ волостнымъ правленіемъ.

*Справка 1.* Учрежденіе пожарнаго капитала, согласно § 2-му Устав. о пожар. капит. дух. Кіев. епархіи, имѣетъ въ виду доставить всѣмъ приходамъ Кіевской епархіи возможность обезпечить церкви и причтовые постройки отъ пожарныхъ убытковъ; употребленіе же пожарнаго капитала на другія нужды уставомъ не предусмотрено.

*Справка 2.* Уполномоченные отъ общества крестьянъ дер. Лисичьей Балки Петраковскаго прихода въ обезпеченіе ссуды и исправности ея погашенія представили въ копіи приговоръ Лисичье-Балскаго сельскаго схода, засвидѣтельствованный Петроковскимъ волостнымъ правленіемъ. Означенная гарантія ссуды и исправности ея погашенія не можетъ быть признана Комитетомъ достаточной.

*Постановили:* отказать крестьянамъ д. Лисичьей Балки Петраковскаго прихода въ ссудѣ 800 р. с. на окончаніе постройки

ки церкви въ означенной деревнѣ и увѣдомить о семъ мѣстнаго благочиннаго, священника Николая Грушецкаго, для зависящихъ съ его стороны распоряженій.

V. *Слушали:* отношеніе благочиннаго 3 округа Бердичевского уѣзда, священника Аѳанасія Недѣльскаго, съ подлежаще по свидѣтельствующимъ актомъ, изъ котораго видно, что въ ночь на 2 апрѣля сего года на священнической усадьбѣ с. Зозулинецъ отъ неизвѣстной причины произошелъ пожаръ, истребившій домъ и причинившій значительныя поврежденія амбару; при чемъ пожарныхъ убытковъ, подлежащихъ удовлетворенію, исчислено на 940 р. сер.

*Справка 1.* Журнальнымъ постановленіемъ Комитета отъ 11 марта 1896 года, утвержденнымъ резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 28 марта того же 1896 года за № 1099, комитету предоставляется право командировать, въ потребныхъ случаяхъ, на мѣсто пожара одного изъ своихъ членовъ для провѣрки пожарныхъ убытковъ.

*Справка 2.* Комитетомъ, для указанной въ 1-й справкѣ цѣли, былъ командированъ на мѣсто пожара, въ с. Зозулины Бердичевского уѣзда, членъ онаго, священникъ Теодоръ Маниковский, который и представилъ Комитету докладъ о результатахъ своей провѣрки на мѣстѣ пожарныхъ убытковъ. Изъ означеннаго доклада видно, что:

1, ко времени пріѣзда члена комитета священника Ѳ. Манковскаго на мѣсто пожара для провѣрки пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ священника с. Зозулинецъ—дома, пострадавшаго отъ пожара, не оказалось. Онъ, согласно заявленію мѣстнаго священника, съ разрѣшенія благочиннаго священника Аѳанасія Недѣльскаго, разобранъ до основанія,—и на томъ-же самомъ мѣстѣ приступлено къ постройкѣ новаго дома,—благодаря каковому обстоятельству встрѣтилось весьма большое затрудненіе въ исчисленіи убытковъ, причиненныхъ пожаромъ дому.

и 2, оцѣнку пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ священника с. Зозулинецъ, сдѣланную благочинническимъ совѣтомъ и исчисленную въ 940 р., нужно считать весьма высокой, такъ-какъ оставшійся отъ пожара матеріалъ долженъ быть, по его, Ма-

никовскаго, псчисленію, оцѣненъ приблизительно въ 464 р., а не 225 р., какъ значится въ благочинническомъ актѣ,—п на удовлетвореніе пожарныхъ убытковъ въ священнической усадьбѣ вышеозначеннаго села, по его, Манковскаго, мнѣнію, должно быть выдано не болѣе 701 р. с.

*Постановили:* признавая сдѣланную благочинническимъ совѣтомъ оцѣнку убытковъ, причиненныхъ пожаромъ дому и амбару на священнической усадьбѣ с. Зозулинецъ, слишкомъ высокою и сообразуясь съ мнѣніемъ члена Комитета—священника Θεодора Манковскаго,—а равно и съ цѣнами, показанными въ расцѣпной описи церковно-причтовыхъ строеній означеннаго села,—выдать въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ священника с. Зозулинецъ страховую премію въ количествѣ 701 р. с. и означенную сумму выслать строительному комитету 3 благочинническаго округа Бердичевскаго уѣзда, въ лицѣ его предсѣдателя, благочиннаго священника Аванасія Недѣльскаго, съ тѣмъ, чтобы, согласно указу Кіевской духовной консисторіи отъ 24 сентября 1891 г. за № 10973, деньги эти были выдаваемы, по частямъ, по мѣрѣ пропзводства постройки, священнику с. Зозулинецъ и чтобы отъ него взята была подписка о согласіи его принять на себя устройство новаго, на мѣсто сгорѣвшаго, дома, и исправленіе поврежденій въ амбарѣ на выданную комитетомъ страховую премію.

На семь журналѣ послѣдовала за № 1666-мъ таковая резолюція Его Высокопреосвященства: «1898 г. іюля 9. «Утверждается».

### Праздныя учительскія мѣста по Звенигородскому уѣзду.

*Во церковно-приходскихъ школахъ:*

1. с. Бужанки, съ жалованьемъ въ годъ 130 р. и квартирой.
2. с. Топильной, съ жалованьемъ > 200 р. >
3. с. Терешекъ, при двухкласной церк.-прих. школѣ, мѣсто старшаго учителя съ жалованьемъ въ годъ 240 р. и квартирой.
4. с. Вотылевки > > 180 р. >
5. с. Вербовки » » 100. » 20 »
6. с. Сигнаевки » > 200 р. >



и 7. въ школѣ грамоты д. Ганжаловки съ жалованьемъ 60 руб.

Въ первыя шесть школъ требуются учителя правоспособные и въ достаточной степени знающіе церковное пѣніе.

Кромѣ того праздно учительское мѣсто при церк.-приходской школѣ м. Ольшаной съ жалов. въ годъ 180 р. и квартирой.

*Праздныя учительскія мѣста въ церк.-прих. школахъ Уманскаго у.*

1. Учителя 2-го класса двухклассной Софійско-Слободской въ предмѣстѣи г. Умани школы съ жалованьемъ въ 360 рублей (въ томъ числѣ 60 руб. за преподаваніе Закона Божія во 2 классѣ).

2. Учителя 1-го класса той-же школы — 300 руб. (въ томъ числѣ 60 руб. за преподаваніе Закона Божія въ 1 классѣ).

3. Въ школахъ: села Рѣвиной . . . . . 205 р.

4. » дер. Чеснополю . . . . . 200 р.

5. » села Тальянокъ . . . . . 180 р.

6. > села Рубанаго Мыта . . . . . 180 р.

7. > села Соколовки . . . . . 150 р.

8. > села Габанки . . . . . 150 р.

9. > села Кузьминной-Гребли . . . . . 150 руб. и

30 пудовъ муки отъ мѣстнаго землевладѣльца.

Требуются учителя, имѣющіе по образованію или по особому экзамену званіе учителя начальной школы, знающіе церковное пѣніе и способные руководить церковнымъ хоромъ. Прошеніе просить подавать въ Уманское уѣздное отдѣленіе Кіевскаго Епарх. Учпл. Совѣта съ приложеніемъ документовъ или указаніемъ учрежденія, гдѣ документы находятся, а равно и указаніемъ въ прошеніи мѣста жительства (почтовая станція) просителя.

*Праздныя учительскія мѣста въ церк. прих. школ. Васильков. у.*

1. Соколовская съ жалованьемъ . . . . . 180 р.

2. Сазарская . . . . . 210 р.

3. Яблоновская . . . . . 210 р.

4. Гребенская 2-хъ кл. мѣсто старшаго учителя 240 р.
5. Трилѣсская . . . . . 200 р.
6. Трушковская . . . . . 240 р.
7. Сорокотягская . . . . . 180 р.
8. Шарковская . . . . . 200 р.
9. Бѣлоцерковская-Зарѣчанская . . . . . 240 р.
10. Мало-Половецкая . . . . . 180 р.

Во всѣхъ означенныхъ школахъ требуются учителя, знающіе церковное пѣніе.

### Отчетъ Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

*По 31 Декабря 1897 г.*

Къ 1-му Января 1897 г. въ капиталахъ Комитета состояло:	
а) Процентныхъ бумагъ по нарицательной ихъ цѣнѣ:	
4% свид. Государственной ренты на . . . . .	418.500 р. — к.
4% обл. Золотого займа 5 го выпуска на . . . . .	111.875 » — »
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % свид. Государствен. Крестьянскаго	
Поземельнаго Банка на . . . . .	62.400 » — »
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % обл. Внутренняго Консолидиро-	
ваннаго займа 2-го выпуска на . . . . .	18.000 » — »
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % обл. Внутренняго займа 1893 г. на . . . . .	15.800 » — »
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % закладн. листовъ Государствен-	
наго Дворянскаго Земельнаго Банка на . . . . .	5.000 » — »
4% закладн. листовъ того же Банка на . . . . .	26.400 » — »
4% обл. Юго-Западныхъ жел. дорогъ на . . . . .	33.300 » — »
5% обл. С.-Петербургскаго Городскаго	
Кредитнаго Общества на . . . . .	800 » — »
	<hr/>
	692.075 р. — к.
и б) наличныхъ денегъ на сумму . . . . .	1.805 » 86 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »
	<hr/>
Итого . . . . .	693 880 р. 86 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

Къ нимъ поступило съ 1-го Января по 31-е Декабря 1897 г.

Пожертвованій наличными деньгами, чрезъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ . . . . . 535 р. 24 к.

Процентовъ, за вычетомъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> налога:

а) по процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ капиталахъ Комитета. . . . . 29,409 р. 88 к.

б) по безсрочнымъ вкладамъ въ Государственномъ Банкѣ, за 1896 г. . . . . 74 » 93 »

29,484 р. 81 к.

5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> купоннаго налога, обратно полученнаго за 1897 годъ . . . . . 756 » 53 »

Капитальныхъ по вышедшимъ въ тиражъ погашенія 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> обл. С.-Петербургскаго Город. Кредитн. Общества на 100 р., 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> закладн. лист. Государств. Дворянскаго Земельнаго Банка на 5000 р. и 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> обл. Юго-Западныхъ жел. дорогъ на 1.000 р. нариц. Итого. . . . . 6.100 » — »

Выручено отъ продажи 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> свид. Государственной ренты на 15.000 руб. нар. . . . . 15.009 » 70 »

Приобрѣтено 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> свидѣт. Государствен. Крестьянскаго Поземельнаго Банка на 3.800 р. и 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> закладн. листовъ Государствен. Дворянскаго Земельнаго Банка на 5.400 руб. нар., всего на . . . . . 9.200 » — »

Возвращено изъ духовно-учебныхъ заведеній оставшихся отъ содержанія въ 1896 г. воспитанниковъ изъ болгарскихъ уроженцевъ. . . . . 879 » 91 »

Записано на приходъ вдвойнѣ выписанныхъ въ Сентябрь 1896 г. въ расходъ за переведенные въ Цетинье въ уплату пенсіи слѣбному Пырлѣ 4 фунт. стерлинговъ. . . . . 37 » 75 »

Итого поступило въ 1897 году . . . . . 62.003 р. 94 к.



А съ остаткомъ отъ 1896 г., къ 1-му  
 Января 1898 г. всего въ приходѣ . . . . . 755.884 » 80<sup>1</sup>/<sub>2</sub> »

Съ 1 Января по 31 Декабря 1897 г. израсходовано:

Переведено въ Французское Консульство  
 въ Филиппополь на расходы по храненію  
 имущества Комитета . . . . . 262 р. 85 в.

Переведено въ Императорскую Россійскую  
 Миссію въ Цетиньѣ — пенсіи потерявшему зрѣ-  
 ніе на службѣ Комитета черногорцу Николу  
 Пырль, за время съ 1 Октября 1896 г. по  
 1 Декабря 1897 г., 14 фунт. стерл., составив-  
 шіе по курсу, съ расходами по переводу. . . . . 132 » 27 »

Отпущено Филиппопольскому Отдѣленію  
 Комитета и строителю храма профессору ар-  
 хитектуры Померанцеву на отправку въ Шпи-  
 ку рабочихъ изъ Россіи, заготовку строи-  
 тельныхъ матеріаловъ и на производство ра-  
 ботъ по постройкѣ дома для будущаго причта  
 и закладкѣ фундамента храма . . . . . 13.322 » 73 »

Уплочено г. Померанцеву въ счетъ при-  
 читающагося ему вознагражденія отъ Коми-  
 тета за завѣдываніе строительными работами . . . . . 6.400 » — »

Выдано ему же на расходы по поѣздкѣ  
 весною 1897 г. на мѣсто сооруженія храма  
 для ознакомленія съ мѣстными условіями . . . . . 500 » — »

Согласно Высочайше утвержденному 19  
 Іюня 1891 г. постановленію Комитета отъ 7  
 Марта того же года отпущено Хозяйственно-  
 му Управленію при св. Синодѣ на содержа-  
 ніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитанниковъ изъ болгарскихъ уроженцевъ и на  
 выдачу нѣкоторымъ изъ нихъ пособія на про-  
 ѣздъ въ учебное заведеніе. . . . . 7.387 р. 72 в.

Возвращено въ духовно-учебный капиталъ съ Синода въ уплату позайствованныхъ въ 1896 г. на воспитаніе болгарь . . . . . 640 » 60 »

Уплочено Государственному Банку за храненіе % бумагъ Комитета . . . . . 188 » 70 »

Употреблено на покупку 4% свид. Крестьянскаго Поземельнаго Банка на 3.800 р. п 4% закладн. листовъ Дворянскаго Земельнаго Банка на 5.400 руб. нариц. . . . . 9.011 » 62 »

Продано 4% свид. Государственной ренты на нариц. сумму . . . . . 15.000 » — »

Вышли въ тиражъ погашенія 5% обл. С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на 100 р., 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% закл. лист. Дворянскаго Земельнаго Банка на 5.000 р. и 4% обл. Юго-Западныхъ жел. дорогъ на 1.000 р., всего на нарицательную сумму . . . . . 6.100 » — »

Издержано на дѣлопроизводство, помѣщеніе Канцелярій Комитета, канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфные и почтовые расходы, храненіе пожертвованной церковной утвари и т. п. . . . . 1.526 » 82 »

---

Всего въ 1897 году въ расходѣ . . . . . 60.473 р. 31 к.

Затѣмъ къ 1 Января 1898 г. въ остаткѣ:

а) Процентными бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ:

4% свид. Государственной ренты на . . . . . 403 500 р. — к.

4% обл. Золотого займа 5 вып. на . . . . . 111.875 » — »

4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% свид. Государствен. Крестьянскаго Поземельнаго Банка на . . . . . 62.400 » — »

4% свид. того же банка на . . . . . 3.800 » — »

4% закладн. листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на . . . . . 31.800 » — »

4% обл. Юго-Западныхъ жел. дорогъ на . . . . . 31.300 » — »

4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% обл. Внутренняго Консолидированнаго займа 2-го выпуска на . . . . . 18.000 » — »

4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % обл. Внутренняго займа 1893 г. на.	15.800	»	—	»
5% обл. С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на . . . . .	700	»	—	»
			679.175	р. — »
и б) наличными деньгами . . . . .	16.236	»	49 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	к.
Итого въ наличности . . . . .			695.411	р. 49 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Балансъ . . . . .			755.884	р. 80 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

Означенныя процентныя бумаги на нарицательную сумму 679.175 р. хранятся въ Государственномъ Банкѣ и тамъ же на текущемъ счетѣ состоятъ наличныя деньги, за исключеніемъ 191 р. 10 к., находящихся въ кассѣ Хозяйственнаго Управленія при св. Синодѣ и 24 р. 92<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.—въ собственной кассѣ Комитета.

Изъ общей суммы процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ 695.411 руб. 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. состоятъ:

1) Въ *расходномъ капиталѣ*, предназначенномъ на постройку церкви и текущіе по Комитету расходы:

4% свид. Государственной ренты на . . . . .	224.600	р.	—	к.
4% обл. Золотого займа 5 вып. на . . . . .	108.625	»	—	»
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % свид. Государствен. Крестьянскаго Поземельнаго Банка на . . . . .	53.900	»	—	»
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % обл. Внутренняго Консолидиро- ваннаго займа 2 выпуска на . . . . .	18.000	»	—	»
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % обл. Внутренняго займа 1893 г. на . . . . .	15.000	»	—	»
4% закл. лист. Государствен. Дворян- скаго Земельнаго Банка на . . . . .	9.500	»	—	»
Наличныхъ денегъ . . . . .	14.611	»	86	»
			444.236	р. 86 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

2) Въ *записномъ капиталѣ*, для обезпеченія содержанія будущаго причта и ремонта церкви:

4% свид. Государственной ренты на . . . . .	169.800	р.	—	к.
4% обл. Юго-Западныхъ жел. дор. на . . . . .	24.800	»	—	»
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % свид. Государственнаго Крестьян- скаго Поземельнаго Банка на . . . . .	8.000	»	—	»

4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свидѣтельство того же Банка на . . . . .	3.500	»	—	»
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> закладн. лист. Государств. Дворян- скаго Земельнаго Банка на . . . . .	20.800	»	—	»
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> обл. Золотого займа 5 выпуска на . . . . .	3.250	»	—	»
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> обл. Внутренняго займа 1893 г. на . . . . .	700	»	—	»
Наличныхъ денегъ . . . . .	452	»	67 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	к.
	<hr/>			
	231.302	р.	67 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	к.

3) Въ *спеціальному капиталу* на устройство и содержаніе духовнаго училища при сооружаемой церкви:

4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свид. Государственной ренты на . . . . .	8.200	р.	—	к.
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> обл. Юго-Западныхъ жел. дорогъ на . . . . .	6.500	»	—	»
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свид. Государствен. Крестьян- скаго Поземельнаго Банка на . . . . .	500	»	—	»
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свид. того же банка на . . . . .	200	»	—	»
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> закл. листовъ Государствен. Дворян- скаго Земельнаго Банка на . . . . .	1.400	»	—	»
Наличныхъ денегъ . . . . .	954	»	98 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	»
	<hr/>			
	17.754	р.	98 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	к.

4) Въ *спеціальныхъ суммахъ*, имѣющихъ, по волѣ жертвователей, особыя назначенія:

4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свид. Государственной ренты на . . . . .	900	р.	—	к.
5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> обл. С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на . . . . .	700	»	—	»
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> обл. Внутренняго займа 1893 г. на . . . . .	100	»	—	»
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> закл. лист. Государствен. Дворян- скаго Земельнаго Банка на . . . . .	100	»	—	»
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свид. Государствен. Крестьянскаго Поземельнаго Банка на . . . . .	100	»	—	»
Наличныхъ денегъ . . . . .	216	»	97 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	»
	<hr/>			
	2.116	р.	97 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	к.



Съ открытія дѣйствій Комитета, т. е. съ Мая 1880 г. по 31-е Декабря 1897 г. поступило пожертвованій:

Наличными деньгами . . . . .	434.819 р. 08 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Процентными бумагами на нариц. сумму . . . . .	650 » — »
	<hr/>
Всего . . . . .	435.469 р. 08 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

Въ теченіе того же времени получено процентовъ, какъ по 0/0 бумагамъ, въ которыя пожертвованія эти были обращены, такъ и по наличнымъ деньгамъ, находившимся на текущемъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ (въ томъ числѣ возвращенный казною 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> купонный налогъ) . . . . . 435.924 » 91 »

Израсходовано съ Мая 1880 по 31-е Декабря 1897 года на заготовку строительныхъ матеріаловъ и принадлежностей; на работы по постройкамъ и сооруженіямъ; на содержаніе и вознагражденіе строительнаго персонала; на командировки и разъѣзды; на изготовленіе смѣтъ, плановъ и чертежей; на архитектурные проекты по конкурсу; на помѣщеніе Канцеляріи Комитета и дѣлопроизводство; на охрану и сохраненіе имущества Комитета; на судебныя по имуществу Комитета пошлины; на пенсію потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ; на стипендіи болгарскимъ воспитанникамъ въ русскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и проч., всего . . . . . 211.649 » 33 »

Поступившія пожертвованія распределяются по источникамъ поступленія слѣдующимъ образомъ:

Всемиловѣйше пожаловано въ Божѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ . . . . . 1.000 р. — к.

Пожертвовано покойнымъ Княземъ Александромъ Баттенбергскимъ . . . . . 400 » — »

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ . . . . . 30.037 » 98 »

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторскими чиновниками . . . . . 167.745 » 22<sup>1</sup>/<sub>2</sub> »

ИВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскими монастырями 8.112 р.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ . . . . . 5.918 » 38 »

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства . . . . . 20.964 » 53 »

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства . . . . . 7.634 » 98 »

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подписеѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ . . . . . 55.475 » 32 »

ИВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича 50 000 руб.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учрежденій и служащими въ нихъ . . . . . 7.189 р. 70<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами . . . . . 78.601 » 51 »

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста . . . . .	4.488	»	83	»
Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границую . . . . .	6.559	»	05 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	»
Отъ ярмарочныхъ комитетовъ. . . . .	991	»	91	»
Отъ частныхъ банковъ, обществъ и учреждений . . . . .	2.222	»	40	»
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ . . . . .	17.160	»	77	»
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ. . . . .	8.605	»	02	»
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній . . . . .	5.763	»	07	»
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей . . . . .	974	»	22	»
Пеносредственно отъ крестьянъ . . . . .	7.509	»	25	»
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній. . . . .	430	»	50	»
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно . . . . .	4.613	»	46	»
Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній. . . . .	720	»	47	»
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ . . . . .	462	»	50	»
	<hr/>			
	435.469	р.	08 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	к.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижеупомянутыхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г.: отъ А. О. Лутушиной — образъ св. Апостолевъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ Настоятеля и Братіи Благовѣщенской Никандровской Пустыни, Псковской епархіи — икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшеніями.

Въ 1881 г.: отъ Мануфактурь-Совѣтника Н. И. Оловяшника—церковная утварь, пменно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадла, 4 блюда, 2 крошила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, миропомазаница, ковшыкъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, кувель, чаша,—мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 цудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевского прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ кучеческой дочери Е. А. Очкной—церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздицы, лжицы, конія, ковщика и двухъ блюдь.

73 аршина новины (холста) доставленной Ярославскимъ губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи,—ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, дискаса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-лѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государи Императора Александра Николаевича.

Отъ Благочиннаго Боровскаго собора священника Василя Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника л.-гв. Егерскаго полка Протоіерея Павла Фаворскаго—образъ Рождества Христова, въ серебряномъ, позолоченномъ окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго Государи Императора Александра Николаевича.

Отъ В. И. Иконикова—кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Въ 1893 г.: отъ чистопольскихъ мѣщанъ гг. Каріевыхъ—образъ святыхъ Маріи Магдалины и Іоанна Богослова, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ—святцы мѣсячные, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: «Св. Равноапостольные Просвѣтителі славянъ Кирилль и Меодій» и «Слово въ день С. Равноапостольныхъ славянскихъ про-



свѣтителей Кирила и Мвѳодія, произнесенное 11-го Мая 1882 г. въ Исаакіевскомъ Соборѣ Протоіереемъ Іоанномъ Полпсадовымъ».

Въ отчетѣ своемъ за 1888 годъ Комитетъ, указывая на тѣ прискорбныя обстоятельства, которыя заставили его прекратить въ Маѣ того же года начатыя имъ въ 1885 году строительныя работы по сооружеію храма, вмѣстѣ съ тѣмъ довелъ до свѣдѣнія жертвователей о достигнутыхъ за этотъ краткій срокъ своей строительной дѣятельности результатахъ: 1) Произведена была нивелировка и распланировка мѣстности подъ церковь; 2) проложены были дороги чрезъ церковную усадьбу какъ постоянныя, такъ и временныя для подвоза матеріаловъ; 3) проведены канавы и рейнштоки, съ облицовкою ихъ камнемъ и устройствомъ плотинъ и колодцевъ для огражденія церковной площади отъ горныхъ потоковъ и проведена вода въ селеніе Шипку для приращенныхъ цѣлей; 4) заготовлена часть строительных матеріаловъ; 5) возведены временныя и постоянныя хозяйственныя строенія для помѣщенія рабочихъ и склада матеріаловъ и строительных принадлежностей; 6) выстроены почти на половину церковный домъ для причта и 7) произведены земляныя работы по фундаменту храма.

Съ тѣхъ поръ, послѣ передачи имущества Комитета, для охраны, французскому въ Восточной Румелии Консульству, дѣятельность Комитета значительно сократилась и выражалась лишь: 1) въ отпускѣ означенному Консульству средствъ на содержаніе сторожей и производство необходимыхъ сохранительныхъ ремонтныхъ работъ; 2) въ ассигнованіи Св. Синоду, въ силу высочайшаго разрѣшенія, до 8000 руб. ежегодно на воспитаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ стипендіатовъ изъ Болгарскихъ уроженцевъ, и 3) въ завѣдываніи и умноженіи своего капитала, обращая остатки наличныхъ денегъ въ  $\frac{0}{100}$  бумаги. Въ 1895 году денежныя средства Комитета ( $\frac{0}{100}$  бумаги и деньги) были переданы изъ Хозяйственнаго Управленія Св. Синода въ Государственный Банкъ, для храненія и нѣкотораго управленія.

Послѣ девятилѣтняго затишья, въ Маѣ 1897 года Комитетъ вновь открылъ свою строительную дѣятельность, передавъ завѣдываніе работами по постройкѣ храма профессору архитектуры А. Н. Померанцеву. По заключенному Комитетомъ съ нимъ условію,

храмъ долженъ быть сооруженъ, не считая внутренней его отдѣлки и украшенія, въ продолженіи 3-хъ лѣтъ, т. е. къ веснѣ 1900 г. На окончаніе храма вчернѣ ассигновано 200.000 руб.

Одновременно съ храмомъ предполагается выстроить при немъ духовную семинарію на 80 воспитанниковъ. На постройку семинаріи ассигновано предварительно 50.000 руб. Сверхъ расхода на храмъ и семинарію вчернѣ, всего въ размѣрѣ 250.000 руб., потребуются еще значительныя суммы на внутреннюю отдѣлку и украшеніе храма и обстановку семинаріи, на нѣкоторыя дополнительныя работы, какъ напр. на болѣе прочное огражденіе церковной площадки отъ дѣйствія горныхъ потоковъ, а главнымъ образомъ—для образованія запаснаго фонда на содержаніе воспитанниковъ и воспитателей въ новой семинаріи, и на обезпеченіе содержаніемъ церковнаго причта, а также на ремонтъ строеній и внутренней ихъ обстановки.

Со времени возобновленія весною 1897 г. строительной дѣятельности, достигнуты слѣдующіе результаты: 1) Возстановлены обвалившіяся въ теченіе 10 лѣтняго затишья земляныя работы въ котлованѣ вырытомъ для фундамента храма, съ углубленіемъ подошвы основанія, вслѣдствіе размыва котлованы дождевыми и горными водами; 2) заготовлены хозяйственнымъ способомъ недостававшіе бутовый камень, песокъ, известь и другіе матеріалы для кладки фундамента, которая доведена до конца; 3) окончена постройка церковнаго дома съ внутреннею отдѣлкою, и 4) сдана поставка всѣхъ требующихся по смѣтамъ на сооруженіе храма и семинаріи матеріаловъ солидной, пользующейся хорошою репутаціею, компаніи капиталстовъ въ гор. Софін, во главѣ которой стоятъ мѣстный инженеръ А. Георгиновъ и русскій дворянинъ Ѳ. А. Духоведкій, обязавшіеся поставить матеріалы по минимальнымъ мѣстнымъ цѣнамъ, опредѣлившимся на торгахъ и переторжкахъ, со значительною скидкою съ нихъ.

Май 1898 г.

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.



Отъ Кіевск. духов. цензурн. Комитета печат. дозвол. 12 сент. 1898 г.

Цензоръ, проф. Акад., прот. *Г. Корольковъ*.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира,

Н. Т. Корчакъ-Новицкаго Михайл ул., д. № 4.

Годъ

КІЕВСКІЯ

XXXVIII

# ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ

Цѣна годовому изданію  
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ  
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1898 года. № 18. 16 Сентября.

---

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Р Ѣ Ч Ъ

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, епископа  
уманскаго, при закладнѣ въ Кіевѣ Политехническаго института  
Императора Александра II, 30 авг. 1898 г.

Мы призваны молитвою низвести благословеніе  
Божіе на основаніе дома ученія, въ которомъ учащіеся  
должны будутъ пріобрѣтать полезныя познанія въ важномъ  
житейскомъ трудѣ—воздѣлыванія, храненія и обладанія  
по отношенію къ разнообразнѣйшимъ богатствамъ при-  
роды, дарованнымъ Господомъ необъятной землѣ Рос-  
сійской. Въ нее—святую Русь, какъ-бы въ рай земной,  
введенъ человекъ, и отдана она, кормилица наша, ему  
на дѣланіе, храненіе и обладаніе. Чѣмъ только не  
одарена она отъ Бога—и въ отношеніи ископаемыхъ,  
и въ отношеніи растеній, и въ отношеніи животныхъ!

Она такъ богата, что народы, ее населяющіе, всегда могли-бы прожить не только безбѣдно, но даже въ полномъ довольствѣ, не заимствуясь ничѣмъ ни у кого, лишь-бы только умѣли они достойно пользоваться даннымъ имъ отъ Бога правомъ хранить и воздѣлывать ея неистоощаемыя богатства и обладать ими. Но, къ несчастію, *жатва убо многа, дѣлателей-же мало.*

Основываемое нынѣ и благословляемое къ созиданію учебное заведеніе имѣетъ своей цѣлью образовать какъ можно большее число людей, способныхъ хранить и воздѣлывать богатства природы, коими отъ Бога одарена земля Россійская, и разумно обладать ими.

Да будетъ благословенно это доброе начало, да стоитъ твердо во вѣкъ вѣка основываемое учрежденіе! Благодареніе и милость Божія всѣмъ потрудившимся въ дѣлѣ основанія сего полезнаго дома ученія!

Книга Бытія повѣствуетъ: *взя Господь Богъ чело-вѣка, его же созда, и введе его въ рай сладости дѣлати его и хранити.* И это дѣланіе и храненіе было отграднымъ и безболѣзненнымъ трудомъ для перваго чело-вѣка. Чело-вѣкъ палъ, измѣнилась его природа, измѣнилось и значеніе труда: *въ потъ лица твоего съиши хлѣбъ твой,* сказалъ Господь падшему чело-вѣку, „чтобы трудъ былъ для него непрерывнымъ поученіемъ смиренія и сознанія его падшей природы“.

„Но пришелъ въ міръ Хригосъ Спаситель міра и вотъ все облегчается, улучшается, улаждается и усовершеншается, и трудъ уже не столько наказаніе Божіе, сколько служеніе Богу, какъ заповѣдуетъ Апостоль“: *представляйте себя яко Божіихъ служъ въ трудъхъ, не предъ очима точію работающе, но яко-же раби Христовы,*



*творяще волю Божию отъ души, причемъ по Апостолу трудъ такъ необходимъ для христіанина, что еще кто не хочетъ дѣлать, ниже да яствъ. (Филар. Слова и Рѣчи, IV, 532).*

Трудитесь же, работайте, храните и въздѣлывайте природныя богатства нашей Матушки Святой Руси и достойно обладайте ими каждый съ своимъ орудіемъ по роду своему, на славу ея предъ другими народами, на утѣшеніе сердца Царя Благочестиваго, на пользу народа Русскаго, столь мало умѣющаго пользоваться дарами окружающей его природы. Но дѣлайте все это со смиреніемъ и благодарностью къ Творцу и Промыслителю Богу, взывая къ Нему: *Отче нашъ, Иже еси на небесахъ, да будетъ воля Твоя!* Онъ-же, Всесильный, да вспомошествоуетъ вамъ Своимъ всемогущимъ словомъ: „да будетъ“! Аминь.

## **Кіевскій митрополитъ Петръ Могила, какъ возобновитель кіевскихъ храмовъ.**

(Продолженіе <sup>1</sup>).

Церковь Десятинная (во имя Пресвятой Богородицы). Извѣстно, что церковь эта, заложенная св. Владиміромъ вскорѣ послѣ того, какъ приступлено было имъ къ общему крещенію русскаго народа, строилась пять лѣтъ и была окончена постройкою въ 996 году <sup>2</sup>). Предназначенная быть матерію всѣхъ церквей рус-

<sup>1</sup>) См. № 17 Кіев. Епарх. Вѣд.

<sup>2</sup>) Лѣтопись по Ипатіевскому списку, изд. Археогр. Ком. Сиб. 1871 г. стр. 83 и 85.

скихъ», Десятинная церковь была «исключительною по своимъ размѣрамъ и великолѣбію». Но въ 1240 году, во время разгрома Кіева Батыемъ, она подверглась полному разрушенію. Когда татары овладѣли укрѣпленіями стараго города («свздоша на стѣны»), кіевляне создаша... другій градъ, около *святое Богородицѣ*. Наутрѣя же придоша (татары) на нѣ, и бысть брань межи ими велика; людемъ же *узблншимъ на церковь и на комары церковныя, и с товары своими, отъ тлѣости повалишиася с ними стѣны церковныя, и првять бысть градъ сице воими* <sup>1)</sup>.

Если, послѣ татарскаго погрома, жители Кіева (объединѣннаго и потерявшаго прежнее значеніе) съ трудомъ могли поддерживать сохранившіяся, до извѣстной степени, церкви, то не имѣли возможности заняться возстановленіемъ окончательно разрушенныхъ храмовъ, которые, съ теченіемъ времени обращаясь въ мусоръ и будучи постепенно засыпаемы землею, стали представлять изъ себя, по выраженію Кальнофойскаго, «могильные холмы» <sup>2)</sup>. Подобная участь постигла и Десятинную церковь. Но память о ней, какъ въ свое время знаменитомъ храмѣ, хранилась среди кіевлянъ, и когда съ конца XV столѣтія Кіевъ сталъ понемногу разрастаться, и явилась надобность въ увеличеніи количества церквей,—одна изъ нихъ, построенная вблизи могильнаго холма Десятинной церкви, получила наименованіе *Николая Десятиннаго* <sup>3)</sup>.

П. Могила, сознавая высокое значеніе для православія этой древнѣйшей святыни Кіева, въ вѣдрахъ которой сокрыты были мощи св. Владиміра (что митрополиту хорошо было извѣстно), — «приказаль—по выраженію С. Коссова—выкопать остатки Десятинной церкви изъ мрака земного (*z ziemnych ciemności*) и явить свѣту дневному» <sup>4)</sup>.

Десятинная церковь была вторымъ храмомъ, возобновленіемъ котораго, по вступленіи своемъ на митрополію, занялся П. Могила.

<sup>1)</sup> *ibid.* стр. 522—523.

<sup>2)</sup> Терадобручца, изд. 1638 г. стр. 25.

<sup>3)</sup> Первое упоминаніе о церкви Николая Десятиннаго относится къ 1605 году (см. изданіе намъ „Матеріалы для исторіи западно-русской церкви. Выпускъ I. Кіевъ 1891 г. стр. 58).

<sup>4)</sup> *Paterikon*, изд. 1635 г. стр. 181.

Начало этого дѣла (начало раскопокъ до извѣстной степени уцѣлѣвшихъ стѣнъ храма) должно быть относимо къ 1635 году. Ратигон Коссова, гдѣ—какъ мы сейчасъ сказали—находится свѣдѣніе о приказѣ митрополита выкопать останки Десятинной церкви, вышелъ въ свѣтъ въ 1635 году. И хотя во время изданія этого сочиненія раскопки еще не были окончены (С. Коссовъ ни слова не говоритъ объ обрѣтеніи мощей св. Владиміра,—о чемъ, безъ сомнѣнія, не преминулъ бы упомянуть, если бы такое обрѣтеніе въ данное время состоялось), но къ концу означеннаго года онѣ—надо полагать—были уже закончены, пли почти закончены. Кальнофойскій въ своей Тератургиямѣ обрѣтеніе св. мощей князя Владиміра относитъ все таки къ *тому же 1635 году* <sup>1)</sup>. Правда, числовыя указанія въ упомянутомъ сочиненіи, вслѣдствіе многихъ ошибокъ при опредѣленіи датъ (происшедшихъ отъ корректурныхъ недосмотровъ) не могутъ быть принимаемы безъ тщательной проверки; но въ данномъ случаѣ указаніе Кальнофойскаго подкрѣпляется и другими тоговременными свидѣтельствами. Въ собственноручныхъ запискахъ П. Могила *«складанка на ресторованіе церкви святой Пречистой Десятинной»* относится къ *четвертому октябрю 1635 года* <sup>2)</sup>. Послѣ произведенныхъ раскопокъ, самая постройка церкви—надо полагать—началась съ весны слѣдующаго (1636-го) года. Въ «Матеріалахъ для исторіи западно-русской церкви» нами помѣщена протестѣція, занесенная Станиславомъ Корсакомъ отъ имени униатскаго митрополита Рутскаго на П. Могилу о томъ, что онъ *10 марта 1636 года, напхавши на церковь святаго Микола, названную Десятинною, з давечныхъ вековъ при митрополите Киевскомъ будучую, на предместьѣ киевскомъ, на горе Софійской, въ паркане самомъ будовъную..., роскидати росказаль, а скарбы всѣ и охевдства церковныя забралъ на сто тысячей золотыхъ польскихъ..., а его милость отпа Рутскаго з спокійнаго держаня и уживаня тое церкви выбилъ»* <sup>3)</sup>.—Изъ болѣе

<sup>1)</sup> Тератургия, изд. 1638 г., въ предисловіи, посвященномъ князю Четвертинскому.

<sup>2)</sup> Архивъ юго-зап. Россіи, ч. I, т. VII, стр. 182.

<sup>3)</sup> Матеріалы для исторіи западно-рус. церкви. С. Голубева. Выпускъ I. Кіевъ. 1891 г. № XI, стр. 79—80.



ранней протестаціи того же Корсака извѣстно, что «деревянная церковь св. Николы, названнаго Десятиннаго», съ нѣкоторыми другими нагорными церквами отобрана была отъ униатовъ еще въ июль 1633 года<sup>1)</sup>, и съ этого времени, несмотря на протесты отъ имени униатскаго митрополита безпрерывно находилась (вмѣстѣ съ другими отобранными отъ униатовъ нагорными церквами) въ вѣдѣніи П. Могилы. Такимъ образомъ, указанная протестація 1636 года не заключаетъ въ себѣ,—какъ можетъ показаться съ перваго взгляда (имѣя въ виду ее одну),—указанія на время отобрания Николаевской Десятинной церкви отъ униатовъ (что имѣло мѣсто—какъ сейчасъ сказано—въ июль 1633 г.): она свидѣтельствуєтъ еще объ одной безуспѣшной попыткѣ къ протесту противъ указаннаго совершившагося факта,—протесту, вызванному на этотъ разъ рѣшеніемъ Могилы разобрать означенную церковь (причемъ безъ объясненій понятно, что давать вѣру сдѣланной въ протестаціи оцѣнкѣ якобы присвоенныхъ нашимъ митрополитомъ церковныхъ сокровищъ и украшеній—*отнюдь не слѣдуетъ*). Но для насъ въ протестаціи важно указаніе на фактъ, вызвавшій протестацію: *разобраніе П. Могилою Николаевской Десятинной церкви, имѣвшее мѣсто 10 марта 1636 года*. Чѣмъ было вызвано означенное обстоятельство?... Безъ сомнѣнія, рѣшеніемъ приступить къ возобновленію древней Десятинной церкви (точнѣе, сооруже-нію на ея мѣстѣ новой того же имени). Нахождение рядомъ съ сооружаемою церковію прежней не имѣло смысла, даже могло мѣшать самой постройкѣ. Вслѣдствіе этого и послѣдовало распоряженіе со стороны митрополита разобрать Николаевскую церковь, матеріаль и утварь которой могли отчасти пригодиться для ново сооружаемой церкви.

П. Могила не задавался цѣлію возстановить Десятинную церковь въ прежнемъ ея объемѣ и красотѣ, сколько можно судить не уступавшую въ этихъ отношеніяхъ св. Софіи Кіевской: для этого требовались громадныя средства. Митрополитъ имѣлъ въ

<sup>1)</sup> Кіевскій митрополитъ Петръ Могила. Т. I. прилож. № LXXXVI, стр. 534.



виду воспользоваться остатками священнаго по воспоминаніямъ храма для устроенія хотя-бы и весьма малой церкви, но сомненной древней и имѣвшей служить ея вѣковѣчнымъ памятникомъ. Поэтому Петромъ Могилою произведены были раскопки далеко не всего пространства, занятаго древнею Десятинною церковію, а только той его части, гдѣ возвышались до извѣстной степени уцѣлѣвшія стѣны. Послѣ раскопокъ всего означеннаго пространства, произведенныхъ при кievскомъ митрополитѣ Евгеніи Болховитиновѣ въ 1824—1826 г.г. и давшихъ возможность вполне возстановить планъ (фундаменты) древней церкви, — оказалось, что эти полусохранившіяся стѣны находились *въ юго-западной части* храма, по всей вѣроятности были остатками его паперги съ южной стороны <sup>1)</sup>. Этотъ, по выраженію С. Коссова, *szmat muru* (кусокъ стѣны) и легъ въ основу сооруженной Могилою церкви. Форма послѣдней была самая простая: четверугольникъ значительно продолговатый, раздѣлявшійся внутри иконостасомъ на двѣ половины (четверугольникъ какъ бы составленный изъ двухъ квадратовъ). Одна половина *западная*, предназначенная быть такъ называемою настоящею церковію, была, сравнительно, высокая и имѣла въ верхнихъ своихъ частяхъ подобіе четырехъ угольной, почти квадратной башенки. Непосредственно на ея стѣнахъ лежалъ пирамидальный куполь, покрытый четырехъ-скатною крышею, увѣнчанною обычнымъ фонаремъ, главою и крестомъ; *восточная* половина, составляя непосредственное продолженіе западной, по высотѣ была вдвое менѣ послѣдней (не принимаемая во вниманіе купола) и составляла алтарную часть цер-

<sup>1)</sup> Планъ древней Десятинной церкви, составленный послѣ означенныхъ раскопокъ помѣщенъ, между прочимъ, въ мартовской книжкѣ Отечества. Записокъ за 1825 г., въ концѣ брошюры: *Краткое историческое описаніе Первопрестольной Соборной Десятинной церкви въ Киевѣ Спб. 1829 г.*, — и на 6-мъ листѣ чертежей и рисунковъ, приложенныхъ къ сочиненію Н. Закревскаго: *Описаніе Кіева*, изд. 1898 г., гдѣ на планѣ обозначено мѣсто, занимаемое Могилянскою церковью.

кн. 1). Хотя размѣры Могилѣвской Десятинной церкви были весьма небольшіе <sup>2)</sup>, несмотря на это она все таки не была вполнѣ реставрирована нашимъ митрополитомъ, согласно съ его предвѣщаніями. Объ этомъ свидѣтельствуесть самъ П. Могил. Въ своемъ духовномъ завѣщаніи онъ помѣстивъ, между прочимъ, слѣдующій пунктъ: «На окончаніе церкви, названной Десятинною, которую я началъ реставрировать, дабы она до конца была реставрирована, назначаю и записываю изъ своего дарца (szkatuly) на-

<sup>1)</sup> Изображеніе вѣшняго вида Десятинной церкви передъ ея разобраніемъ въ текущемъ столѣтіи помѣщено въ мартовской книжкѣ Отечества. Записокъ за 1825 г. Здѣсь видъ церкви изображенъ съ южной стороны; съ сѣверной стороны видъ ея помѣщенъ въ Обзорѣнн Кіева Фундуклея; виды церкви съ обѣихъ указанныхъ сторонъ помѣщены также въ числѣ чертежей и рисунковъ приложенныхъ къ Описанію Кіева Закревскаго (Изд. 1838 г.). Означенные виды церкви (съ сѣверной стороны) помѣщались не разъ и въ другихъ изданіяхъ (см., напр., Кіевскую Старину за 1888 г., мѣсяць іюль). Въ I т. Исторіи Государства Русскаго Н. М. Карамзина, напечатанномъ подъ наблюденіемъ проф. П. Н. Полевого (бесплатное прилож. къ журналу *Сѣверъ* за 1892 г.) на рисункѣ VIII, между прочимъ, изображены подъ № 2: „остатки Десятинной церкви при митрополитѣ П. Могилѣ“ и подъ № 3: *развалины* Десятинной церкви въ началѣ текущаго столѣтія“. Изображеніе подъ № 2 есть видъ Десятинной церкви, скопированный съ гд. Фундуклея. Что же касается до изображенія *развалинъ* Десятинной церкви въ началѣ текущаго столѣтія, — то это какое-то недоразумѣніе: ничего подобнаго въ дѣйствительности не было. Закревскій въ своемъ „Описаніи Кіева (т. II. стр. 921) говоритъ, что съ 1857 г. Н. Сементовскій (авторъ сочиненія о Кіевѣ и его святыхъ, не внушающаго довѣрія) началъ издавать Галерею кіевскихъ достопримѣчательныхъ видовъ и древностей, что продолжалось по 12 мая 1859 г. Г. Сементовскій издалъ 27 рисунковъ, изъ коихъ о рисункѣ подъ № 10 Закревскій отзывается: „какая-то фантазія съ подписью: *Остатокъ Десятинной церкви*“. Не этотъ ли рисунокъ (мы изданія Сементовскаго не имѣемъ подъ руками) ввелъ въ заблужденіе г. Полевого?

<sup>2)</sup> Малая Десятинная церковь предъ своимъ разобраніемъ имѣла слѣдующее размѣры: въ длину 20 ар. 3 вершка; въ ширину—8 аршинъ 12 вершковъ влючительно съ толщиною стѣнъ; (*Обозрѣніе Кіева*, Фундуклея); въ высоту (средняя часть) до кровли—5 саженой, а скровлю—8саженъ (*Описаніе Кіева*, Закревскаго, изд. 1868 г. т. I. стр. 284)—Закревскій (*ibid*) ширину церкви опредѣляетъ въ 3 сажени и 12 вершковъ, слѣд болѣе на одинъ аршинъ, чѣмъ у вась Фундуклея. Кажется (судя по масштабу) ошибка у перваго и произошла—можетъ быть—по недосмотру при переводѣ аршинъ на сажени.

личными деньгами тысячу золотых». Очевидно, сосредоточив преимущественное вниманіе на приведеніи «въ благолѣпный видъ» св. Софій, какъ древней митрополичьей каедрѣ «головы и матки всѣхъ церквей», занятый притомъ возобновленіемъ и другихъ древнихъ кievскихъ храмовъ, П. Могила (при множествѣ разнообразныхъ текущихъ расходовъ) дѣла, касающіяся возстановленія и благоуукрашенія церквей, могъ вести только съ извѣстною постепенностію.

Недоконченною Могилянскую церковь можно считать и по внутреннему ея благоустройству, и по внѣшнему виду.

Что означенная церковь приспособлена была къ богослуженію еще при П. Могилѣ, это — разумѣется — сомнѣнію не подлежитъ. Но приспособленія эти были произведены, надо полагать, изъ церковной утвари и принадлежностей разобранной Николаевской церкви, и хотя — какъ мы видѣли — уніатскій митрополитъ «скарбы и охендоства» послѣдней оцѣниваетъ въ громадную сумму, въ сто тысячъ золотыхъ польскихъ, но — что и замѣчено нами — таковой оцѣнкѣ ни малѣйшей вѣры давать нельзя. Если въ самомъ Софійскомъ соборѣ въ то время, когда онъ находился во власти уніатовъ, церковная утварь была самая убогая, и все, сколько-нибудь цѣнное, было изъ него расхищено (относительно чего имѣются документальныя свидѣтельства), — то что сказать о внутреннемъ благолѣпнн другихъ второстепенныхъ церквей, а въ частности Николаевской Десятинной, настоятелями которыхъ бывали притомъ лица, уличаемыя въ зазорной жизни и хищничествѣ<sup>1)</sup>. Такимъ образомъ несомнѣнно, что Николаевская Десятинная церковь могла доставить при своей разборкѣ утварь убогую, и таковою только изъ нея и могла быть снабжена возстановленная Десятинная церковь. Какова была судьба 1000 золотыхъ, завѣщанныхъ П. Могилою на окончаніе Десятинной церкви, неизвѣстно. Но первые слѣды заботливости объ означенной церкви мы видимъ только со времени присоединенія Кіева къ Россіи. Въ Кіевской смѣтѣ денежной казны 7162 (1654) года, извлеченной

<sup>2)</sup> См. изданные нами матеріалы для исторіи западно-русской церкви. Вып. I. Кіевъ 1891 г. стр. 58.



Н. Н. Оглобленнымъ изъ документовъ Московскаго Министерства Юстиціи, говорится, что въ означенномъ году, «по приказу бояръ и воеводъ», для каменной церкви Рождества Богородицы Десятинной къ ея освященію сдѣланъ въ алтарѣ *новый* престолъ, жертвенникъ, кладезь, горнее мѣсто и лавки кирпичныя; на престолъ написанъ образъ Пречистое Богородицы съ Предвѣчнымъ младенцемъ; сдѣланы полотняныя срачицы на престолъ и жертвенникъ, тафтяная пелена для престола, бархатный покровъ и покровцы на церковныя сосуды»<sup>1)</sup>. Здѣсь рѣчь идетъ, очевидно, не о первомъ освященіи Десятинной церкви, а о вторичномъ, вызванномъ неудовлетворительнымъ состояніемъ алтарныхъ принадлежностей храма. Сравнительно небольшой промежутокъ времени, протекшій отъ возобновленія (сооруженія) Десятинной церкви П Могилою и ея вторичнымъ освященіемъ, наводитъ на мысль, что и самыя алтарныя принадлежности могли быть взяты нашимъ митрополитомъ изъ разобранной Николаевской церкви, почему такъ скоро и обветшали.

Московскому правительству принадлежатъ и послѣдующія пристройки къ Десятинной церкви, значительно измѣнившіяся внѣшній ея видъ. Именно, на его средства пристроена была къ Могилинской церкви деревянная трапеза, и затѣмъ сооруженъ новый придѣлъ во имя свв. апостоловъ Петра и Павла. Все это сдѣлано было еще въ XVII столѣтіи, но не одновременно, какъ думаютъ нѣкоторые<sup>2)</sup>. Въ «росписи Києву 1682 года, между прочимъ, значится: «Въ меньшомъ же городѣ церкви: церковь ружная каменная во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, Десятинная, *трапеза деревянная*»<sup>3)</sup>. Въ концѣ *Росписного списка Києва 1700 г.* составитель, описывая «что въ которомъ городѣ порознь» сдѣлано было въ прошлые годы, между прочимъ, отмѣчаетъ: «въ меньшомъ городе: церковь каменная Рождество Пресвятыя Богородицы Десятинныя; къ ней придѣлана трапеза деревянная, да *вверху придѣлъ*»

<sup>1)</sup> Киевская Старина т. XXV, стр. 588 (май-юль 1889 г.).

<sup>2)</sup> Историко-топографическіе очерки древняго Києва. Н. И. Петровъ (Труды Кіев. Дух. Академіи, 1896 г. т. III, стр. 126).

<sup>3)</sup> Сборникъ матеріаловъ для исторической топографіи Києва. Кіевъ, 1874 г. отд. III, стр. 97.



святыхъ верховныхъ апостоловъ Петра и Павла 1). Слѣдовательно, деревянная трапеза къ Десятинной церкви придѣлана была до 1682 года, а упомянутый новый придѣлъ вверху сооруженъ въ промежутокъ времени между 1682 и 1700 годами. Къ половинѣ прошлаго вѣка Десятинная церковь пришла въ упадокъ (алтарная стѣна образовала трещины) и въ 1758 году возобновлена была на средства монахини Флоровскаго монастыря, княгини Наталіи Долгорукой 2).

Къ сожалѣнію, во время этой послѣдней (извѣстной) реставраціи Могиланской церкви уничтожены нѣкоторые изъ тѣхъ немногихъ остатковъ древняго (времени Владиміра) храма, которымъ нашъ просвѣщенный митрополитъ придавалъ свойственное имъ значеніе и, безъ сомнѣнія, считалъ лучшимъ украшеніемъ возстановленной имъ, хотя бѣдной по виду, но знаменитой по воспоминаніямъ, святыни. Мы имѣемъ въ виду отрывки древнихъ греческихъ надписей, найденные П. Могилою при раскопкахъ и вѣданные имъ во внѣшнія стѣны возстановленной Десятинной церкви. Обыкновенно, изслѣдователи указываютъ только на 12 (точнѣе 11½) буквъ, кои вставлены были въ южной стѣнѣ Могиланской церкви и составляли часть надписи, доселѣ неразгаданной 3). Но такихъ остатковъ греческихъ надписей (можетъ быть и цѣльныхъ) на Могиланской Десятинной церкви находилось болѣе, но только они уничтожены были во время указанной нами рестав-

1) Чтенія въ Историч. Общ. Нестора Лѣтописца, отд. 3, стр. 75.

2) Описаніе Кіева Загребскаго, изд. 1863 г., т. I, стр. 234. Сравни. Исторію Госуд. Рос. Н. М. Карамзина, т. I, примѣч. 468.

3) Изображенія этихъ буквъ помѣщались неоднократно (напр., въ прибав. въ концѣ VIII т. *Исторіи Госуд. Рос. Н. М. Карамзина*, изд. 1819 г.). Наиболѣе вѣрное изображеніе ихъ—на 6 листѣхъ рисунковъ и чертежей, приложенныхъ къ Описанію Кіева Загребскаго, изд. 1868 г. — Н. И. Петровъ (*Труды Кіев. Дух. Академіи*, 1896 г., т. III, стр. 124) предлагаетъ такое чтеніе упомянутой надписи (по аналогіи съ надписью надъ Нерушимою Стѣною въ Кіево-Соф. соборѣ и потому, что въ наиболѣе уцѣлѣвшемъ отрывкѣ, повидимому, читается 'εϋ μεσω, т. е. посредѣ). *Богъ посредѣ ея и не подвижится, поможетъ ей Богъ день и день*. Но въ указываемомъ уцѣлѣвшемъ отрывкѣ не повидимому, а явственно читается: „ω με“, а не „εϋ με (σω)“.

раціи ея въ 1758 году. Нашимъ исторіографомъ Карамзинымъ въ 488 примѣч. къ I тому его «Исторіи Государства Россійскаго» приведено извлеченіе изъ письма протоіерея Кіево Софійскаго собора, извѣстнаго Іанна Леванды, писанное имъ къ Н. Н. Бантышъ-Каменскому, въ отвѣтъ на его просьбу сообщить нѣкоторыя свѣдѣнія о Десятиной церкви. Въ означенномъ письмѣ, между прочимъ, сообщается, что во время указанной реставраціи «слова греческія, изображенныя на виѣшней стѣнѣ между большими, круглыми, муравленными украшеніями, представляющими опоясаніе ветхой церкви, *сбиты работниками для бѣленія*». Свѣдѣнія эти сообщены протоіереемъ Левандою со словъ прихожанки Десятиной церкви, госпожи Хитровой, родственницы помянутой княгини Долгоруковой, возобновлявшей означенную церковь.

Мы упомянули, что при раскопкахъ, произведенныхъ П. Могилою юго-западнаго угла древней Десятинной церкви, обрѣтены были мощи Владиміра святого, какъ извѣстно, въ означенномъ храмѣ похороненнаго. Объ этомъ обрѣтеніи св. мощей Равноапостольнаго Князя, кромѣ Кальнофойскаго (на что уже указано) свидѣтельствуетъ и самъ П. Могила. Въ письмѣ своемъ къ московскому государю Михаилу Ѳеодоровичу онъ заявлялъ, что посылаетъ ему «достойный его царскаго величества даръ», именно, часть мощей «равноапостольнаго Россійскаго великаго князя и самодержца Владиміра, въ святомъ крещеніи Васплія нареченнаго», прадеда государя, «въ Десятинной церкви Пречистой Богородицы кіевской разоренной, въ мраморномъ гробѣ, идѣже древле положени быша, обрѣтенныхъ»,—причемъ обращается съ просьбою къ государю, чтобы онъ «ведѣлъ своимъ государевымъ мастерамъ, своею царскою казною сдѣлать раку на мощи прародителя, какъ ему, милосердому государю, Богъ извѣститъ»,—каковую раку съ мощами Равноапостольнаго Великаго Князя предполагалось поставить «въ соборной церкви у св. Софій», и самое перенесеніе мощей (изъ Десятинной церкви) «святолѣпно сотворишь послѣ свѣтлыя педѣли» въ 1640 году. «А то, государь, дѣло—говорилъ въ Москвѣ отъ имени митрополита П. Могилы его намѣстникъ, старецъ Игнатій—сотворишь въ наслѣдіе царства небеснаго и славу себѣ

и всему пресвѣтлому твоему царскому роду и въ вѣчную память всему Россійскому народу» 1).

Къ сожалѣнію, просьба П. Могилы, относительно раки для мощей св. Владимира, не была въ Москвѣ удовлетворена, и означенныя мощи, за исключеніемъ немногихъ частей ихъ, перенесенныхъ въ Кіево-Печерскую лавру и отосланныхъ въ Москву, остались—какъ думаютъ—сокрытыми подъ спудомъ Десятинной церкви 2).

Въ Краткомъ Историческомъ Описаніи Кіево-Печерскія лавры, составленномъ въ концѣ прошлаго столѣтія, говорится, что при раскопкахъ Десятинной церкви П. Могилою, «найлены были» не одинъ гробъ, но два; одинъ съ мощами св. Владимира, другой—съ останками его супруги вел. княгини Анны. А въ статьѣ, помѣщенной въ мартовской книжкѣ «Отечественныхъ Записокъ» за 1825 г., подъ заглавіемъ: «Планъ первобытной Кіевской Десятинной церкви съ объясненіями онаго»,—передается преданіе, сообщенное автору кіевскими старожилами, будто бы, П. Могила обрѣлъ и мощи *св. великой княгини Ольги* «и перенесъ оныя въ свою новоустроенную церковь, гдѣ *донинѣ дѣйствительно видна*

1) Акты Ю. и З. Россіи. Т. III, стр. 29, 44, 48.

2) Во время раскопокъ всего пространства, занятаго древнею Десятинною церковью, произведенныхъ въ 1824—1826 гг., между прочимъ, найдены были: 1) изломанная на три части фигурная гробовая крышка изъ бѣлаго мрамора, подъ коей въ щели открытъ женскій остовъ, а при немъ только крестикъ и перстень; 2) каменная гробница, состоящая изъ плоскихъ плитъ краснаго шифера, связанныхъ желѣзными прутьями. Въ ней нашли всѣ сохранившіяся кости, кромѣ главы и правой руки; также остатки истлѣвшей парчевой одежды, золотую пуговицу и башмаки мужскіе.—Тогда же высказано было довольно категорически мнѣніе, что въ послѣдней гробницѣ покоились священные останки вел. князя Владимира. (См. „Планъ первобытной Кіево-Десятинной церкви съ объясненіями онаго“, въ мартовской книжкѣ *Отеч. Запис.* за 1825 годъ, и особенно—какъ составленное послѣ окончательныхъ раскопокъ—„Краткое историческое описаніе первопрестольной Десятинной церкви въ Кіевѣ“. Спб. 1829 г. Закревскій въ своемъ Описаніи Кіева сдѣлалъ обширныя извлеченія изъ означенныхъ сочиненій. При постройкѣ теперешней Десятинной церкви гробница эта поставлена была подъ спудомъ при южной стѣнѣ фундамента въ придѣлѣ, посвященномъ св. князю Владимиру, и для лучшаго сохраненія сей гробницы надъ нею сдѣлана глухая каменная арка (*Закревскій*, I, 290).



въ южной сторонѣ впадина по образу кievскихъ лаврскихъ пещеръ для мощей приготовленная, но послѣ отъ непріятельскихъ нашествій скрылъ сіи мощи вблизи той же впадины подъ поломъ». Но къ этимъ извѣстіямъ нужно относиться съ *большою недоверчивостію*. Разсказъ въ упомянутомъ Описаніи Кіево-Печерскіи лавры о причинѣ, побудившей П. Могилоу приступить къ раскопкамъ Десятинной церкви и результатахъ оныхъ, носитъ явные слѣды баснословія <sup>1)</sup>. То же должно сказать и о преданіи старожиловъ, очевидно, образовавшемся подъ вліяніемъ сказаній о перенесеніи въ означенную церковь тѣла блаженной Ольги... Могъ-ли П. Могила и его сподвижники, не разъ упоминавшіе объ обрѣтеніи мощей св. Владиміра при раскопкахъ Десятинной церкви, не упомянуть при этомъ о найденныхъ останкахъ в. княгини Анны, а *въ особенности объ обрѣтеніи мощей св. Ольги*? Если бы послѣднее имѣло мѣсто, то, разумѣется, было бы столь же знаменательнымъ событіемъ, какъ и обрѣтеніе мощей св. Владиміра, а потому П. Могилою и его сподвижниками, имѣвшими къ сему случаю и поводъ, безъ сомнѣнія, *было бы олашено*. Разсказъ объ означенномъ преданіи въ передачѣ невзвѣстнаго автора, видѣвшаго еще малую Десятинную церковь предъ ея разобраніемъ, имѣетъ значеніе въ томъ только отношеніи, что констатируетъ фактъ существованія въ означенной церкви впадины въ формѣ лаврскихъ пещеръ для храненія мощей. Возможно, что П. Могилою такая пещерка предназначалась для храненія мощей св. Владиміра или части ихъ и, можетъ даже быть, что они здѣсь нѣкоторое время и почивали.

(Продолженіе будетъ).

<sup>1)</sup> Здѣсь читаемъ, что „митрополитъ Петръ Могила, имѣя обыкновеніе посѣщать святыя храмы каждую субботу, въ нѣкое время пошелъ въ церковь Святителя Николая, *оставшуюся по разореніи Батыевомъ* (!?) отъ великія, называемыя Десятинныя церкви, гдѣ, отправивъ обычную свою молитву и, по выходѣ изъ оной, обозрѣвая окрестности ея, увидѣлъ нечаянно въ недалекомъ разстояніи отъ оной церкви небольшую въ землѣ яму и, любопытствуя, приказалъ глубже оное мѣсто разрыть: по исполненіи сего найдены два мраморные гроба, въ которыхъ, *по свидѣтельству положенныхъ въ нихъ надписей* (?) лежали кости св. князя Владиміра и супруга его, греческія царицы Анны“ и проч.



## Изъ пастырской практики.

*Блудите како опасно ходите.*

Это апостольское изреченіе въ нынѣшнемъ году особенно ясно освѣтитесь для меня и я съ особенною силою почувствовалъ всю глубину его содержанія—всю практическую его важность.

Извѣстно, что вездѣ простой народъ празднуетъ много праздниковъ, которыхъ содержать по мѣсяцеслову не положено,—и хотя въ эти дни народъ не освобождаетъ себя отъ работъ совершенно, производя болѣе легкія изъ нихъ, но во всякомъ случаѣ считаетъ эти дни праздничными, и если по нуждѣ иногда кто нпдудъ изъ отдѣльныхъ лицъ и произведетъ въ такой день непринятую т. е. тяжелую работу, то и произведшій такую работу и окружающіе почтутъ такое дѣло нарушеніемъ праздничнаго покоя и святости, а праздникъ остается въ ихъ глазахъ все таки праздникомъ. Таковы праздники: Михайлово чудо, Зачатіе Анны, Косьмы и Даміана, поминальныя Субботы, Десятая Пятница, Параски двѣ и проч. Ихъ очень много, причемъ нѣкоторые изъ нихъ означаются въ мѣсяцесловѣ крестиками, какъ малые праздники, а большинство изъ нихъ никакъ не обозначаются.

Доселѣ отношеніе мое ко всѣмъ такимъ праздникамъ было колеблющееся, «хромлющее на обѣ плеснѣ». Съ одной стороны не хотѣлось возмущать народную совѣсть и открыто говорить, что въ такіе дни праздника не положено и потому работать всекую работу можно,—съ другой стороны не хотѣлось и поддерживать неправильное понятіе у прихожанъ на счетъ святости дней, празднованіе коихъ церковію не положено,—по этому съ церковной кафедрѣ ничего не говорилъ по этому поводу; когда-же ко мнѣ обращался кто-нибудь за разъясненіемъ на счетъ того или другого праздника,—слѣдуетъ-ли его праздновать—на дому, то я всегда говорилъ, что праздника не положено, или что праздникъ этотъ малый, если онъ обозначался крестикомъ, но что не будетъ грѣха, если въ этотъ день и работать, смотря по тому, на счетъ какого праздника шла рѣчь. Но въ нынѣшнемъ году на счетъ праздника

св. великомученика Пантелеймона, 27 іюля, я сказалъ открыто въ церкви, что въ этотъ день праздника нѣтъ и что работать всякую работу можно, имѣя въ виду мѣсяцесловъ Синодальнаго изданія, въ которомъ этотъ день не обозначенъ крестикомъ. Но меня осудили. «Какъ», стали говорить: «наши предки установили праздникъ, а батюшка хочетъ выводить ихъ, да еще какой праздникъ!— самый страшный громовой, т. е. за нарушеніе святости котораго Пантелеймонъ или «Палыкона» наказываетъ пожаромъ преимущественно подъ колнами въ полѣ, посылая воспламеняющій громъ».

Прослышавъ такое мнѣніе прихожанъ, я серьезно задумался надъ этимъ предметомъ и хотя слыхалъ и читалъ неоднократно осужденія по адресу священниковъ, что они поддерживали въ народѣ лѣнь, совѣтуя праздновать и такіе дни, въ которые праздника не положено, но эти чужія мысли я отложилъ въ сторону и началъ размышлять самостоятельно, рѣшившись не смущаться тѣмъ, если бы по этому предмету мнѣ пришлось придти къ выводу, совершенно противоположному. И по зрѣломъ размышленіи я пришелъ къ заключенію, что какъ прежнее мое отношеніе къ этому предмету, такъ и настоящее, вслѣдствіе котораго я въ церкви объявилъ всенародно о томъ, что 27 іюля не слѣдуетъ праздновать— оба вида отношеній несправильны, а послѣднее къ тому же и безтактно и съ дѣломъ не согласно.

Всякій христіанинъ имѣетъ неотъемлемое право, кромѣ праздниковъ общихъ, установленныхъ церковію, т. е., ея чиномъ, — чтить и праздновать день какого-нибудь угодника по своимъ личнымъ частнымъ или семейнымъ обстоятельствамъ, каковыи день приобщенія св. Тайнъ, день ангела своего или тезоименитство, день рожденія, дни, ознаменованные полученіемъ какой-либо особой Божіей мпlosti и проч., одному-ли члену или всему семейству.

И къ такому празднованію отдѣльными лицами какихъ либо дней — мы не можемъ, не имѣемъ права ни въ какомъ случаѣ отпестись неодобрительно; напротивъ, такое доброе, благочестивое усердіе достойно всякого одобренія, почтенія и подражанія. Такое же неотъемлемое право — чтить какой-либо день или дни, помимо праздниковъ, установленныхъ церковію, имѣетъ и всякій отдѣльный приходъ, или совокупность приходоѡ, или даже цѣлая область,

напр. Малороссія. Празднуетъ она, напр., св. Пантелеимона, и празднуетъ вся и издавна—почему нельзя предположить, что въ этотъ именно день случилось когда-нибудь что-нибудь особенно замѣчательное въ смыслѣ Божія благодѣянія въ жизни Малороссіи: избавленіе огромнаго числа людей отъ плѣна татарскаго, какая-либо битва, окончившаяся удачно для нашихъ предковъ,—набѣгъ татаръ, окончившійся для нихъ неудачно и благополучно для народа и т. п.,—и вотъ въ благодарномъ сердцѣ народа возникаетъ желаніе почитать этотъ день особенно,—и народъ, по молчаливому согласію, начинаетъ праздновать этотъ день ежегодно и повсемѣстно пока, съ теченіемъ времени, побужденія къ празднованію дня забываются и остается одно, повидимому, неосновательное празднованіе дня, праздновать который церковью не положено. Какъ мы можемъ осуждать нашихъ предковъ за ихъ доброе усердіе, и ихъ потомковъ, хранящихъ завѣтъ предковъ усердно, хотя бы повидимому, безсознательно.

Кромѣ того, вѣрность добрымъ христіанскимъ обычаямъ—тоже дѣло хорошее, а въ настоящее время даже настоятельно нужное: она можетъ служить оплотомъ противъ шатавія и бржегія умовъ, закваскою для котораго служатъ разнаго рода сектанты, въ особенности штундисты. «Кто не противъ насъ, тотъ за насъ».

Наконецъ, вредъ, причиняемый якобы празднованіемъ такихъ дней, много преувеличивается: оставляются только тяжелыя работы: косой, плугомъ, цѣпомъ, топоромъ, но вѣдь въ хозяйствѣ есть множество работъ всякаго рода другихъ, болѣе легкихъ, которыя тоже нужно произвести и которыя и производятся въ эти дни.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ рѣчь моя, относительно празднованія 27 іюля, какъ вообще относительно и всѣхъ подобныхъ праздниковъ, вмѣсто догматически утвердительной, что де въ эти дни праздника не положено и работать можно,—должна была бы быть приблизительно такая:

«Въ такой-то день по церковному уставу праздника не положено, какъ грамотные изъ васъ и сами могутъ удостовѣриться въ мѣсяцесловѣ, и слѣдовательно, кто работалъ бы, тотъ не согрѣшилъ бы. Но такъ какъ предки наши издавна были усердны къ



этому Угоднику и издавна день этотъ чествовали и вы всё цѣлый вѣкъ чествуете, подражая усердію вашихъ предковъ, то и вамъ совѣтую,—лучше будьте усердны къ этому Угоднику и празднуйте его день, какъ доселѣ вы праздновали. Усердіе къ чествованію дней святыхъ угодниковъ—дѣло хорошее и богоугодное. Можно какой угодно день въ честь какого хотите угодника Божія почитать, напр., день вашего ангела и проч., а тѣмъ паче нужно соблюдать праздники, къ которымъ усердіе имѣли предки. Совѣтую: храните этотъ праздникъ, хотя по уставу церковному его и не положено праздновать.

Такая рѣчь, во-первыхъ, не возмущала бы народную совѣсть, во-вторыхъ, была бы сообразна съ дѣломъ и съ истиной, по крайней мѣрѣ мнѣ такъ кажется, а главное, давала бы здравое понятіе о праздникахъ, разграничивая ихъ на праздники установленные и праздники отъ усердія, и хотя, по всей вѣроятности, и послѣ такой рѣчи всё не работали бы въ такіе праздники такъ же, какъ и до рѣчи,—но мало по малу въ народное сознаніе проникла бы мысль, которая давала бы ему возможность хоть какъ-нибудь ориентироваться въ праздникахъ установленныхъ и неустановленныхъ, по поводу чего теперь уже многіе начинаютъ недоумѣвать,—освѣтила-бы для нихъ дѣло, а нашего брата избавила бы отъ колеблющагося положенія и хроманія „на обѣ плеснѣ“.

Само собою разумѣется, что въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ можно усматривать чествованіе святости по суевѣрному представленію, этого ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ оставлять безъ разъясненія, надо непременно разъяснить, что свв. угодники, во-первыхъ, не могутъ разсиоряться въ мірѣ Божіемъ безъ Божія соизволенія, что они, хотя святые, но все же люди, во-вторыхъ, святые суть самые лучшіе и самые добрые люди, которые намъ желали добра и всячески ему содѣйствовали, умоляя Господа за наши прегрѣшенія и что поэтому грѣшно думать, что св. Пантелеимонъ, напр., самъ распоряжается громами и за нарушеніе святости его дня злобствуетъ и поджигаетъ копны всякому, кто не почититъ его праздника и проч.

Вообще же я думаю, что всё приходскіе обычаи съ религіозно-нравственнымъ содержаніемъ и направленіемъ слѣдуетъ сохранять



и ужъ во всякомъ случаѣ слѣдуетъ относиться къ нимъ съ великою осторожностію и обдуманностію.

(Изъ „Полт. Еп. Вѣдом.“).

## Вечернія занятія со взрослыми, народныя читальни и народныя чтенія.

Начальныя школы не для всѣхъ. Въ Киевской Епархіи, гдѣ начальныя школы различныхъ вѣдомствъ болѣе, чѣмъ въ какой либо другой епархіи, до 75% дѣтей школьнаго возраста не обучается; если бы въ самомъ непродолжительномъ времени удалось достигнуть всеобщаго обученія дѣтей въ школахъ, то и тогда положеніе дѣла оставалось бы вопіющимъ и пришлось бы ждать, по крайней мѣрѣ, полстолѣтія, пока перешедшая уже школьный возрастъ, а потому лишенная возможности воспользоваться школой часть населенія не напоминала бы своею безграмотностію о нынѣшнемъ недостаткѣ школъ. Если бы и удалось распространить всеобщее обученіе, то и тогда, безъ вспомогательныхъ факторовъ просвѣщенія задачи образованія осуществлялись бы только на половину, расходы были бы недостаточно производительны, такъ какъ курсъ начальной школы короткій, программа этого курса узка. Присоединимъ къ этому экономическія и другія причины, препятствующія началу или продолженію обученія въ школахъ, съ которыми не можетъ не считаться и законъ о всеобщемъ обученіи, недостатокъ или отсутствіе просвѣтительныхъ учреждений для окончившихъ школьный курсъ, отсутствіе дѣятелей, чтеній, библіотекъ и проч., — обратимъ вниманіе на весьма нерѣдкій рецидивъ безграмотности и невѣжество грамотное, какъ слѣдствіе вышеуказаннаго отсутствія просвѣтительныхъ сверхъшкольныхъ учреждений, чтобы со всею очевидностію обнаружить вопіющую необходимость самаго широкаго распространенія вечернихъ занятій со взрослыми, народныхъ читаленъ и народныхъ чтеній.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, жизнь требуетъ настоятельно неотложнаго созданія вечернихъ занятій съ взрослыми, по крайней мѣрѣ, слѣдующихъ двухъ типовъ: 1) вечернихъ занятій съ совершенно неграмотными взрослыми, 2) со взрослыми, обучавшимися въ начальной школѣ.

Главное вниманіе, конечно, должно быть удѣлено вечернимъ занятіямъ 1-го типа.

Преимущественная потребность населенія въ вечернихъ занятіяхъ 1-го типа доказывается болѣе исправнымъ посѣщеніемъ учащимися взрослыми вечернихъ занятій этого именно типа (въ Ваховской, напр., школѣ радомысльскаго уѣзда.) Въ началѣ открытія вечернихъ занятій новость дѣла, косность населенія и предрасудокъ о стыдѣ учиться взрослому (последній впрочемъ теперь начинаетъ постепенно отходить въ область преданій) быть можетъ въ началѣ и будутъ причиной незначительнаго количества обучающихся, но за то впоследствии, не болѣе какъ по прошествіи года, вечерніе классы этого типа будутъ переполнены. Оно и понятно. Быстрота обученія, бьющая въ глаза очевидность его результатовъ поражаетъ воображеніе учащихся, завоевываетъ горячую любовь къ обученію и обезпечиваетъ большой до удивительности успѣхъ этого типа вечернихъ занятій.

Устройство вечернихъ занятій этого типа очень просто и потому болѣе достижимо, чѣмъ устройство вечернихъ занятій другихъ типовъ. Обойдя заранѣе избы, записавъ желающихъ учиться совершенно безграмотныхъ взрослыхъ, учитель даже и при 8—10 учащихся открываетъ занятія, надѣясь быстротою успѣховъ побороть въ будущемъ году малочисленность посѣтителей. Важно для успѣха здѣсь прекращеніе приѣма учащихся, послѣ начала занятій, до будущаго учебнаго года. Важно также учащимся дать самыя осязательныя доказательства полезности вечернихъ занятій. Поэтому необходимо посвятить первые дни исключительно на обученіе Закону Божію, чтенію и письму и затѣмъ уже, когда приобрѣтутъ учащіеся навыкъ къ чтенію хотя бы и медленному и письму, приступать къ обученію счисленія; такой порядокъ желателенъ не только потому, что необучавшіеся поставляютъ задачей обученія главнымъ образомъ чтеніе и письмо, но и потому,

что взрослые, приходя учиться, естественно, знают уже простой счетъ, и обученіе ихъ съ первыхъ дней ученія счисленію не представило бы имъ интереса, являясь въ значительной мѣрѣ повтореніемъ извѣстнаго.

Предметами обученія на этихъ вечернихъ занятіяхъ должны быть: Законъ Божій, славянская и русская грамота, письмо, счисленіе и пѣніе. Объемъ преподаванія этихъ предметовъ достаточно ограничить объемомъ курса одноклассной церковно-приходской школы или даже школы грамоты. Такъ какъ устройство вечернихъ занятій этого типа желательно во всѣхъ населенныхъ мѣстахъ, то желательно дать способы осуществленія намѣченной программы и объема обученія на этихъ занятіяхъ возможно болѣе простые, которыми бы могъ воспользоваться съ успѣхомъ и учитель школы грамоты. Курсъ такой школы при одномъ учителѣ долженъ быть годовичнымъ; это дастъ возможность вести занятія съ одною только группою, обезпечить успѣхъ этихъ вечернихъ занятій и дастъ возможность вести занятія при неослабывающемъ интересѣ учащихся, что въ занятіяхъ со взрослыми, которые жертвуютъ временемъ своего заслуженнаго и непродолжительнаго отдыха, особенно важно. Время веденія этихъ занятій избирается примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. Само собою понятно, — оно не можетъ быть весьма продолжительнымъ, — много 2—4 часа. Осуществленіе въ одинъ годъ программы школы грамоты или даже одноклассной церковно-приходской школы и при 2-хъ—4-хъ часовыхъ ежедневныхъ занятіяхъ въ теченіи 6—7 мѣсяцевъ вполне возможно при одной группѣ и серьезности учащихся.

2-й типъ вечернихъ занятій со взрослыми не вездѣ и не такъ легко можетъ быть устроенъ; организациа его представляетъ больше затрудненій. Этотъ типъ вечернихъ занятій можетъ привиться только тамъ, гдѣ долгое время уже существуетъ хорошая школа, давшая много выпускныхъ учениковъ, желающихъ продолжать ученіе и развитіе, и гдѣ есть наличный составъ лицъ, которыя бы могли удовлетворить запросамъ, предъявляемымъ учащимися этой категоріи на основаніи ихъ жизненнаго опыта. Эти запросы въ настоящее время чрезвычайны широки и велики.



Учащійся на этихъ вечернихъ занятіяхъ, быть можетъ, еще не такъ давно окончилъ школу, — онъ молодой еще человѣкъ, у котораго только слагается еще нравственный характеръ міровоззрѣнія, зарождаются и формируются черты характера; школу онъ покинулъ въ томъ возрастѣ, который угрожаетъ столькими опасностями нравственной личности, когда каждый испорченный товарищъ, каждый дурной примѣръ манитъ къ дурному, и ни сверстники, ни невѣжественная окружающая среда не даютъ поддержки. Ему нужно основательное знакомство съ христіанскимъ вѣроученіемъ, пробужденіе совѣсти и твердый устой ея. Учащійся на вечернихъ занятіяхъ этого типа — христіанинъ: земледѣлецъ, фабричный рабочий, мастеровой, сельскій судья, сельскій староста, сотскій, десятскій, старшина, членъ сельскаго схода, рѣшающаго самые разнообразныя вопросы о школахъ, налогахъ, дорогахъ, продовольствіи, о повинностяхъ всякаго рода, онъ присяжный засѣдатель; ему нужно знакомство съ сельскимъ хозяйствомъ, съ географіей, этнографіей, природовѣдѣніемъ въ самомъ широкомъ смыслѣ, законовѣдѣніемъ; онъ по необходимости врачъ своей семьи и сосѣдей, онъ ветеринаръ, ему нужна гигиена, элементарныя свѣдѣнія медицины и ветеринаріи. Они немного пчеловоды, скотоводы, лѣсоводы, немного каменщики, плотники, штукатуры, воспитательницы, кухарки, портняжки, пряхи, коровницы, экономки и т. д. Съ развитіемъ жизни и повышеніемъ ея требованій, будутъ расширяться, несомнѣнно, и требованія отъ вечернихъ занятій этого типа. И можно съ увѣренностью предсказать, что недалеко то время, когда этого типа вечернія занятія со взрослыми превратятся въ university extention.

Предметы преподаванія и объемъ преподаванія ихъ на вечернихъ занятіяхъ этого типа могутъ разнообразиться по мѣстнымъ условіямъ; но, при настоящемъ состояніи народнаго просвѣщенія въ небольшихъ городахъ, селахъ и деревняхъ, желательно на вечернихъ занятіяхъ этого типа дать учащимся: 1, болѣе основательное знаніе Закона Божія, — 2, элементарное знакомство съ образцами русскихъ художественныхъ произведеній, — 3, письмо съ повтореніемъ и расширеніемъ (противъ школьной программы одноклассной школы) правилъ правописанія, — 4, счисле-



ніе съ практической геометріей,— 5, свѣдѣнія по сельскому хозяйству съ ветеринаріей,— 6, по гігіенѣ съ началами медицины,— 7, знакомство съ тѣлами и явленіями природы,— 8, съ географіей,— 9, знакомство съ русскими государственными законами, касающимися жизни учащихся и 10, знакомство съ исторіей.

При такомъ разнообразіи предметовъ преподаванія, одинъ учитель можетъ, какъ говорится, разбросаться и, гоняясь за всѣмъ, не дастъ учащимся ничего. Конечно, если учителей много, то успѣха значительно легче достигнуть, но при одномъ учителѣ, если только допустить дробленіе учащихся на группы, трудно достигнуть сколько вѣдь удовлетворительныхъ результатовъ; пройти вышенамѣченный курсъ въ одинъ годъ, конечно, трудно. Выходомъ изъ такого положенія можетъ служить принятіе двухъ-годичнаго курса при одной группѣ, съ преподаваніемъ въ 1-й годъ части Закона Божія (по усмотрѣнію законоучителя), чтенія художественныхъ произведеній, повторенія правилъ правописанія, повторенія счисленія съ изученіемъ практической геометріи, свѣденій по исторіи и законовѣденію; а во 2-й годъ—непройденныхъ въ 1-й годъ частей Закона Божія, объяснительнаго чтенія непроработанныхъ еще художественныхъ произведеній, дополненія правилъ правописанія (сверхъ требуемыхъ программой одноклассной школы), сельскаго хозяйства съ ветеринаріей, гігіены съ началами медицины, знакомства съ тѣлами и явленіями природы, географіи и пр.

Выгоды такого распредѣленія учебнаго матеріала очевидны: учитель, имѣя дѣло ежегодно съ одной группой и немногими предметами, очевидно, сможетъ сообщить основательныя и твердыя знанія по избраннымъ для этого года предметамъ; учащіеся, прослушавъ два года курсъ этихъ вечернихъ занятій, усвоятъ весь курсъ ихъ; программа второго года, при такого рода постановкѣ дѣла, будетъ одинаково доступна, нова и слѣдовательно интересна какъ для вновь поступившихъ, такъ и для учившихся уже одинъ годъ. Пройденное въ 1-й годъ существованія вечернихъ занятій этого типа будетъ сообщено учащимся въ 3-й, 5-й, 7-й и т. д. годы, а пройденное во 2-мъ году существованія вечернихъ занятій этого типа будетъ сообщаться также въ 4-й, 6-й, 8-й и 10-й годы.

Для успѣшнаго хода вечернихъ занятій того и другого типа, необходимо имѣть въ виду много еще другихъ условій. Между ними на первомъ мѣстѣ должно быть поставлено устраненіе строго-школьнаго режима; взрослымъ ученикамъ весьма трудно мириться со школьнымъ режимомъ; рядъ школьныхъ требованій, перенесенныхъ на вечернія занятія, можетъ только отбить охоту учиться. Всякая мелочная регламентація убьетъ успѣхъ этого дѣла въ самомъ корнѣ. Особенно нужно избѣгать здѣсь дѣтскаго характера пріемовъ преподаванія, дѣтскихъ статей для чтенія и такихъ же по содержанію задачъ, тѣмъ болѣе нужно обратить на это особенное вниманіе, что и учителю, привыкшему къ занятіямъ съ дѣтьми, не легко будетъ отстать отъ вошедшихъ въ привычку пріемовъ преподаванія въ школѣ для дѣтей, а книги съ содержаніемъ, соотвѣтствующимъ учащимся на вечернихъ занятіяхъ, еще болѣе трудно найти. Пока появятся такого рода книги, можно пользоваться школьными учебниками съ опущеніемъ того, что по содержанію своему не можетъ имѣть интереса для взрослыхъ.

Учитель имѣетъ здѣсь дѣло со взрослыми, имѣющими уже болѣе или менѣе опредѣленный взглядъ на образованіе и вечернія занятія; не въ его власти заставить учиться. Посему, при этихъ занятіяхъ, учитель въ весьма многомъ долженъ сообразоваться съ учащимися, оставляя на своей сторонѣ преимущество развитога челоуѣка и дѣйствуя путемъ совмѣстнаго труда и убѣжденія. Это должно имѣть особенно широкое мѣсто въ отношеніи распредѣленія занятій по часамъ вечера, продолжительности ихъ, возраста учащихся и т. п.

Сильнымъ тормазомъ для успѣшнаго хода вечернихъ занятій можетъ служить и то, если съ учениками будетъ повторяться только старое, хорошо извѣстное. Если же невозможно будетъ избѣгать повторенія стараго, извѣстнаго, то желательно, чтобы, при повтореніи уже усвоенныхъ знаній и умѣній, сообщалось достаточное количество новыхъ свѣдѣній и чтобы самое повтореніе предлагалось въ новыхъ комбинаціяхъ, болѣе подробно, обстоятельно и убѣдительно, чѣмъ какъ это можно было слѣлать съ малолѣтними. Но, съ другой стороны, и новое должно сообщаться учащимся въ такихъ формахъ, которыя бы поддерживали

интересъ къ преподаванію. Конечно, вопляѣ классныя приемы преподаванія обезпечивали бы наиболѣе успѣхъ, но такіе приемы способны и оттолкнуть учащихся. Поэтому, по характеру своему и формамъ преподаванія, вечернія занятія должны напоминать и приближаться къ народнымъ чтеніямъ. Урокъ Закона Божія долженъ быть, напр., духовно-нравственной, благочестивой праздничной бесѣдой, замѣняющей праздпословіе. Передача церковно-п-гражданскп-историческихпхъ событій должна оживляться картинами, иллюстраціями изъ художественныхъ произведеній и проч. Даже такой предметъ, какъ обученіе счисленію и геометріи, долженъ оживляться практическимъ характеромъ преподаванія.

Въ каждой мѣстности, при одномъ учителѣ и одной классной комнатѣ, нужно вести одинъ какой нибудь типъ вечернихъ занятій, иначе получится нѣсколько группъ учащихся и успѣхъ дѣла будетъ затрудненъ. Впрочемъ, если у населенія крѣпко назрѣла потребность въ томъ и другомъ родѣ вечернихъ занятій, то можно чередовать ихъ по днямъ: одинъ день вести занятія 1-го типа,—въ слѣдующій занятія 2-го типа и т. д.

Содержаніе вечернихъ занятій со взрослыми 1-го типа будетъ стоить дешево: необходимое помѣщеніе, обстановка, книги, пособія могутъ быть школьныя. Потребуется расходъ на освѣщеніе и вознагражденіе законоучителя и учителя спеціально за веденіе вечернихъ занятій; размѣръ вознагражденія желателенъ максимальный: учитель вечернимъ занятіямъ, вѣдь, будетъ отдавать время своего отдыха съ одной стороны, а съ другой вознагражденіе учителю можно увеличить здѣсь потому, что обученіе одного взрослога на вечернихъ занятіяхъ этого типа, при готовой школьной обстановкѣ, будетъ стоить несомнѣнно дешевле, чѣмъ обученіе ученика въ обычной школѣ. Конечно, желательно бы имѣть отдѣльныхъ учителей для веденія вечернихъ занятій со взрослыми, особенно, когда учащихся будетъ человекъ 40 или около того.

Гораздо дороже будетъ стоить содержаніе вечернихъ занятій 2-го типа, такъ какъ, сверхъ обычной школьной обстановки и условій, потребуется, какъ необходимое условіе правильной организаціи дѣла, достаточно полная бібліотека и другія вспомогательныя пособія: волшебный фонарь, хотя бы одинъ на благо-



чи внѣшней окружѣ, коллекція картинъ для фонаря, — хотя нѣкоторые физическіе приборы, глобусы, географическія карты, картины, коллекціи предметовъ естественной природы и проч. Только такимъ образомъ оборудовавъ вечернія занятія 2-го типа, можно рассчитывать на успѣхъ ихъ. Да и трудъ учителя, будучи великъ до несопзмѣримости съ трудомъ учителя, ведущаго вечернія занятія 1-го типа, уже по одному тому, что онъ потребуетъ значительно большей подготовки къ урокамъ и не можетъ ограничиваться однимъ только урокомъ, но и послѣ каждого урока учитель рекомендуетъ и выдаетъ учащимся книги, имѣющія отношеніе къ проработанному на урокъ, просматриваетъ домашнія работы учащихся, слѣдитъ за дѣйствіемъ и вліаніемъ книгъ, — провѣряетъ усвоеніе читаннаго учащимся и т. п., — потребуетъ несравнено большаго вознагражденія. Конечно, мѣстныя общества сельскія (въ городскихъ, быть можетъ, и возможно будетъ) не могутъ сразу дать средства для содержанія этихъ вечернихъ занятій; Епархіальные Училищные Совѣты должны прійти на помощь постепенно, по мѣрѣ находящихся въ ихъ распоряженіи средствъ, пока населеніе, сознавъ пользу этихъ занятій и полюбивъ ихъ, не будетъ само назначать содержаніе за веденіе вечернихъ занятій.

Сокращеніе расходовъ по веденію 2-го типа вечернихъ занятій можетъ быть произведено, по крайней мѣрѣ, въ будущемъ, на счетъ интеллигентныхъ жителей селъ, которые, несомнѣнно, проявятъ желаніе пойти навстрѣчу духовнымъ запросамъ сельскаго населенія, подобно тому, какъ теперь это происходитъ весьма часто въ большихъ городахъ. Духовенство, врачъ и фельдшеръ, и судья, и слѣдователь, чиновникъ удѣльнаго Вѣдомства или Министерства Государственныхъ Имуществъ, или частное лицо съ агрономическимъ образованіемъ, помѣщики и члены ихъ семей могутъ посвятить вечернимъ занятіемъ часть своего досуга. Но все это въ будущемъ, — пока же сюда должна быть направлена самая широкая помощь извнѣ, за счетъ которой могли бы содержаться отдѣльные отъ учащихся въ школѣ лица, способныя вести вечернія занятія этого типа.

Но какъ бы блестяще и совершенно не были оборудованы вечернія занятія, онѣ все же не могутъ удовлетворить всѣхъ за-



прессы пробужденнаго интереса къ практическимъ и чисто идеальнымъ знаніямъ. Мы указывали, что вечернія занятія, по своимъ задачамъ, обнимають широкую область—отъ начальной школы до университета. Выполнить во всей широтѣ эту задачу на вечернихъ занятіяхъ, конечно, мы не можемъ и мечтать теперь. Но было бы безчеловѣчно, развивъ у народа потребность и жажду знанія, предоставить его самому себѣ, или испытывать муки не удовлетворенной потребности знанія, или возвратиться въ прежнее грубое и невѣжественное состояніе. Школа съ вечерними занятіями, какъ соль возбуждаетъ жажду, и ее надо удовлетворить. Удовлетворить ее только книга. Одинъ древній писатель—Петрарка говоритъ, что, благодаря книгамъ, мы имѣемъ друзей, общество которыхъ для насъ очень пріятно. Одни изъ нихъ существовали въ предъидущіе вѣка, другіе живутъ нынѣ. Они разсѣяны по различнымъ странамъ міра и, не смотря на то, всегда готовы къ нашимъ услугамъ. Мы принимаемъ ихъ, или отказываемся отъ ихъ общества, когда намъ это угодно. Книги всегда намъ готовы отвѣтить на любой вопросъ, заданный имъ. Однѣ изъ нихъ объясняютъ намъ событія прошлыхъ вѣковъ, а другія раскрываютъ намъ великія тайны природы; однѣ изъ нихъ учатъ насъ, какъ жить, а другія, какъ умирать. Масса лубочныхъ изданій, идущихъ въ народъ (до 15 милліоновъ экземпляровъ ежегодно) какъ нельзя лучше ярко свидѣтельствуетъ о жадѣ народа къ чтенію. Надо только дать разумное утоленіе этой жадѣ и при томъ неотложное удовлетвореніе. Роль книги во внѣшкольномъ образованіи народа чрезвычайно велика. Нерѣдко высказывается въ литературѣ ясно и справедливо выраженное мнѣніе, что книги (библіотеки, читальни...) могутъ служить прекраснымъ вспомогательнымъ орудіемъ религіознаго просвѣщенія народа; ими не только можно поддержать въ народѣ простую грамотность, но и распространить среди народа полезныя и разумныя свѣдѣнія, вліяя и на нравственный и на экономическій складъ жизни народа. Важно здѣсь—какъ пустить въ народъ книгу и какую книгу,—чтобы она принесла ему пользу. Исторія народнаго образованія выработала нѣсколько способовъ распространенія книгъ среди народа. Наболѣе важныя изъ нихъ—школьныя бібліотеки, склады книгъ для про-

дажи и платныя и бесплатныя народныя читальни. Преимущество должно быть дано школьнымъ (а гдѣ нѣтъ школьныхъ), то церковно-народнымъ безплатнымъ бібліотекамъ-читальнямъ.

Преимущественное значеніе безплатныхъ бібліотекъ-читальнь выяснится по сравненію ихъ съ другимъ просвѣтительнымъ средствомъ—книжнымъ складомъ. Успѣхъ безплатной бібліотеки-читальни достаточно обезпечивается уже одной наличностью въ данной средѣ грамотныхъ людей, любящихъ въ свободное отъ работъ время почитать книжку, тогда какъ для успѣшныхъ операцій склада, сверхъ указаннаго условія, необходимо еще другое,—извѣстный матеріальный достатокъ населенія для покупки книги за деньги. Но, и при наличности матеріальнаго достатка, шансы на успѣхъ склада и безплатной читальни несоизмѣримы: возможность пріобрѣтенія книги за деньги всегда ограничена, а при безплатномъ пользованіи книгой перемѣнить прочитанную книгу на новую—дѣло личнаго расположенія и охоты читателя. Купивъ книгу за деньги, простолюдинъ видитъ въ ней не только извѣстное содержаніе, но и цѣнность, опредѣленную копѣйками, заплаченными за нее, и потому ревниво оберегаетъ ее для себя и своей семьи, съ большой неохотой и только въ рѣдкихъ случаяхъ дѣлится ею со своимъ сосѣдомъ,—тогда какъ каждая книга въ безплатной бібліотекѣ-читальнѣ одинаково доступна каждому и при извѣстной занимательности содержанія фактически распространяется въ народѣ.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

## **Извѣстія и замѣтки.**

— Обзорѣніе Преосвященнымъ Сергіемъ, епископомъ уманскимъ, Свято-Николаевской Мало-Солтановской церкви 1-го округа благочинія, васильковскаго уѣзда, 20 іюня 1898 г. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сергій, Епископъ уманскій, выѣхавши изъ г. Кіева 16-го іюня сего года, для обзорѣнія церквей кіевскаго и

и васьковскаго уѣздовъ, прибыль изъ с. Черногородки, васьковскаго уѣзда, въ с. Малую Солтановку, черезъ с. Казенную Мотовиловку, 20-го іюня въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часа по полудни, къ каковому времени около церкви собрались почти всѣ прихожане съ грудными даже дѣтьми, желая лично увидѣть Владыку и принять отъ него архипастырское благословеніе. Какъ только показался экипажъ Владыки, за три еще версты отъ церкви, начался колокольный звонъ, во время котораго прихожане, обнаживъ свои головы, крестились и молились о благополучномъ прибытіи въ ихъ храмъ Архипастыря. При входѣ въ церковный погостъ, Владыка былъ встрѣченъ почетными прихожанами, во главѣ своего сельскаго старосты, съ хлѣбомъ и солью; совершивъ крестное знаменіе и благословивши хлѣбъ и соль, Владыка, въ предшествіи хоругвеносцевъ и почетныхъ прихожанъ со свѣчами, вступилъ въ св. храмъ, во имя св. угодника Николая, и здѣсь былъ встрѣченъ настоятелемъ о. Митрофаномъ Слюзінскимъ и духовенствомъ, явившимся по назначенію о. благочиннаго. Приложившись ко кресту, поднесенному мѣстнымъ священникомъ, и окропивши себя св. водою, Его преосвященство былъ привѣтствованъ отъ настоятеля слѣдующею рѣчью: Ваше Преосвященство, Преосвященнѣшій Владыко! Съ той минуты, какъ получена была мною вѣсть о прибытіи Вашего Преосвященства въ сей ввѣренный мнѣ Мало-Солтановскій Св.-Николаевскій храмъ, душа моя возрадовалась великою радостію. Да и какъ было не радоваться мнѣ, когда Милосердный Господь, чрезъ 40 почти лѣтъ послѣ посѣщенія въ Бозѣ почившими кіевскими архипастырями сего св. храма, удостоилъ меня и моихъ пасомыхъ встрѣчать въ семъ-же храмѣ опять милостиваго своего Архипастыря, въ лицѣ Вашего Преосвященства! Такая свыше ниспосланная милость надолго останется памятною для меня и моихъ пасомыхъ; ибо для пастыря и его пасомыхъ великое счастье — зрѣть своего Архипастыря и усты ко устамъ къ нему глаголати. Къ сожалѣнію, такое счастье выпадаетъ на долю не многихъ. Благоволите-же, Преосвященнѣшій Владыко, внити въ сей ввѣренный мнѣ святой храмъ, — бѣднѣйшій изъ всѣхъ храмовъ васьковскаго уѣзда, — созданный еще въ 1749 г., во имя святителя Христова Николая, тщаниемъ въ Бозѣ



почившаго митрополита кїевскаго Іосифа Солтана, уроженца сей-же  
 малой вєси,—и преподайте въ немъ свое архипастырское благословеніе  
 мнѣ и моимъ пасомымъ. Виолнѣ сознаемъ и истинно вѣруемъ, что  
 ниспосланное благословеніе и вознесенныя молитвы Вашего Пре-  
 освященства въ семъ храмѣ крѣпко утвердятъ моихъ пасомыхъ въ  
 истинахъ православной Вѣры, расположатъ ихъ къ нелѣнному  
 хожденію въ сей св. храмъ для молитвъ и слушанія слова Божія  
 и возбудятъ въ нихъ неотложное желаніе—создать, вмѣсто сего  
 ветхаго храма, новый величественный храмъ. Мы достаточно убѣ-  
 дились, что святительскія Ваши слова и архистырскія молитвы,  
 возносимыя въ сельскихъ храмахъ, при обозрѣніи церквей кїев-  
 ской епархіи, сдѣлали много такихъ важныхъ дѣлъ для пользы  
 православныхъ сельскихъ приходоѡ, какихъ приходскіе пас-  
 тыри не могли сдѣлать въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ  
 лѣтъ. Но, кромѣ святительскаго благословенія и молитвъ, я осмѣ-  
 ливаюсь просить у Вашего Преосвященства, принявъ во внима-  
 ніе мое недавнее служеніе въ семъ св. храмѣ, оказать мнѣ  
 и отеческое милостивое снисхожденіе къ тѣмъ недостаткамъ,  
 какіе найдены будутъ Вашимъ Преосвященствомъ, при осмотрѣ  
 сего ввѣреннаго мнѣ святаго храма. За оказанную Вашимъ  
 Преосвященствомъ мнѣ и моимъ пасомымъ милость, за посѣ-  
 щеніе сего св. храма я, до конца дней моихъ, буду молить  
 Господа Бога, да продлитъ Онъ жизнь Вашего Преосвященства  
 на многія лѣта, да возвратитъ Онъ Васъ, послѣ предпріяятаго  
 сего путешествія, въ полномъ здравіи въ богоспасаемый градъ  
 Кїевъ.—Послѣ рѣчи было пропѣто «достойно есть» и про-  
 изнесена обычная ектенія, во время которой Его Преосвя-  
 щенство осматривалъ св. антиминсъ, св. Дары и все на  
 престолѣ и на жертвенникѣ; послѣ ектеніи діаконъ провоз-  
 гласилъ многолѣтіе Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Свя-  
 тѣйшему Синоду, митрополиту Іоанникію и Сергію, епископу уман-  
 скому, а самъ Архипастырь, взявши крестъ у настоятеля, провоз-  
 гласилъ многолѣтіе настоятелю храма и его пасомымъ. Затѣмъ, самъ  
 Архипастырь обратился съ рѣчью, начавъ ее такими словами: «На  
 тебя, настоятель сего св. храма, и прихожанъ твоихъ призываю  
 Божіе благословеніе! Да продлитъ Онъ жизнь твою и твоихъ при-



хожанъ на многія лѣта, да дастъ Онъ тебѣ возможность привести въ исполненіе задуманное тобою дѣло, относительно постройки новаго св. храма на мѣсто сего ветхаго!» Выяснивъ, затѣмъ, значеніе, важность и пользу, какая бываетъ для христіанъ отъ постройки пми храмовъ, Преосвященный убѣждалъ прихожанъ не жалѣть средствъ для постройки новой церкви, вмѣсто ветхой Мало-Солтановской. Послѣ рѣчи, всѣмъ подходившимъ, отъ мала до велика, Владыка преподавалъ архипастырское благословеніе и каждого ода-рилъ книжицею религіознаго содержанія. По выходѣ изъ церкви, Его Преосвященство, по просьбѣ настоятеля, посѣтилъ его домъ, при входѣ въ который былъ встрѣченъ хозяйкою дома съ хлѣбомъ и солью. Въ домѣ священника Владыка бесѣдовалъ съ настоятелемъ, недавно поступившимъ въ сей приходъ, о постройкѣ здѣсь новой церкви, на каковую постройку прихожане, какъ заявилъ настоятель, вслѣдствіе его убѣжденій, не смотря на малочисленность прихода, дали добровольный приговоръ внести 2000 руб., и деньги безропотно начали уже собирать. Съ своей стороны, Владыка обѣщаль содѣйствовать объ отпускѣ на постройку новой церкви дароваго матеріала изъ казенныхъ дачъ. Откушавъ чай въ домѣ священника, Владыка благословилъ настоятеля и его семейство, наградивъ ихъ при этомъ серебряными крестиками, и затѣмъ отиравился къ мѣстному землевладѣльцу І. К. Руликовскому, вслѣдствіе его просьбы, съ настоятелемъ сего-же прихода, съ духовенствомъ, бывшимъ при встрѣчѣ въ церкви, и съ другими мѣстными почетными лицами. Во время обѣда мѣстный землевладѣлецъ (римско-католическаго вѣроисповѣданія) заявилъ и Его Преосвященству, что онъ, вслѣдствіе просьбы мѣстнаго священника, дарить землю для погоста новой Мало-Солтановской церкви. Въ концѣ обѣда были провозглашенны тосты, первый—Преосвящ. Сергіемъ за здоровье Высокопреосвященнаго Митрополита, второй — г. Руликовскимъ за Его Преосвященство, Преосвященнаго Сергія, третій—Его Преосвященствомъ за хозяйна дома, и четвертый за все духовенство. Откушавъ обѣдъ, Его Преосвященство, поблагодарилъ г. Руликовскаго за радушный пріемъ, а мѣстнаго священника за исправность, найденную въ церкви, и отбылъ въ г. Васильковъ.

При выѣздѣ Его Преосвященства изъ села, толпа людей по обѣимъ сторонамъ улицъ стояла и низко кланялась Архипастырю, выражая этимъ ему свою благодарность за посѣщеніе имъ храма, а колокольный звонъ продолжался до тѣхъ поръ, пока не стало видно экипажа дорогаго и милостиваго гостя, — и вездѣ слышны были по улицамъ отъ прихожанъ такія благопожеланія: «дай, Господи, этому Владыкѣ много лѣтъ прожить за то, что онъ пріѣзжалъ въ наше село и въ церкви насъ такъ хорошо училъ».

Рѣдкая доброта, ласковость и обходительность Его Преосвященства на долго останутся въ памяти для всѣхъ лицъ, кои удостоились бесѣдовать съ Архипастыремъ въ с. Малой-Солтановкѣ.

Свящ. *Митрофанъ Слюзинскій.*

— По поводу новаго колокола Кіево Печерской Лавры. Новый колоколъ отлить подъ темную бронзу и отличается сильнымъ бархатистымъ звукомъ. Рисунки на колоколѣ сдѣланы въ древне-византійскомъ стилѣ; на немъ помѣщены художественныя иконы: Спасителя, Печерской Божіей Матери, св. Николая чудотворца, св. царицы Александры и св. Іоаннѣи Великаго. Орнаментныя украшенія на колоколѣ сдѣланы по рисунку А. В. Вишневекаго; скульптурныя работы выполнены академикомъ Бривскимъ. Первоначально предполагалось отлить колоколъ вѣсомъ въ 2000 пудовъ, но доставка такихъ размѣровъ колокола по желѣзной дорогѣ изъ Москвы, гдѣ было предположено его отлить, оказалась невозможною по правиламъ желѣзнодорожнымъ. Въ виду этого, братіей Лавры заказанъ былъ колокольному заводу Финляндскаго въ Москвѣ колоколъ вѣсомъ и размѣрами нѣсколько менѣе, именно въ 1636 пудовъ, кромѣ языка къ нему, который вѣситъ 54 пуда. Колоколъ этотъ называется «Братскимъ», такъ какъ сооруженъ на пожертвованія Лаврской братіи <sup>1)</sup>. Предполагалось освятить его и поднять на лаврскую колокольную ко дню храмоваго праздника Лавры, 15-го августа; но колоколъ къ этому времени не могъ быть доставленъ въ Кіевъ, такъ какъ для перевозки его

<sup>1)</sup> Доставка колокола въ Кіевъ изъ Москвы, какъ оказалось, была не безплатная.

потребовалась специальная платформа, не прибывшая во-время въ Москву. Соответственно тяжести и вѣсу колокола около колокольной воздвигнуты были лѣса, на скрѣпленіе которыхъ по частямъ употреблено болѣе 200 п. желѣзныхъ скрѣпленій. Возведеніе лѣсовъ и исполненіе всѣхъ работъ по поднятію колокола производились подъ личнымъ наблюденіемъ архитектора-академика В. Н. Николаева. Для проведенія колокола черезъ окно колокольной и подвѣшванія его, на третьемъ ярусѣ колокольной сдѣланы значительныя измѣненія. Существующіе въ настоящее время на колокольной восемь колоколовъ были подвѣшены на деревянныхъ балкахъ, укрѣпленныхъ на такихъ-же деревянныхъ столбахъ. Всѣ эти подпорки въ настоящее время удалены и вмѣсто нихъ сооружены новыя металлическія, установленныя въ слѣдующемъ порядкѣ. Двѣ 11 дюйм. балки, по 18 арш. каждая, проходятъ параллельно между противоположными стѣнами третьяго яруса. Каждая изъ этихъ балокъ вдѣлана съ каждаго конца по  $1\frac{1}{4}$  аршина въ толщ стѣны. На этихъ балкахъ въ противоположномъ направленіи параллельно положены такихъ-же размѣровъ двѣ другія балки, также вдѣланныя въ стѣны колокольной. Кромѣ того, къ нижнимъ балкамъ приклепаны по срединѣ 7 аршинныя такія-же балки, имѣющія по сторонамъ наклонныя подпорки, упирающіяся въ стѣны того-же яруса. На первую пару металлическихъ балокъ посрединѣ, всего яруса положенъ ровный дубовый брусъ 4 аршинъ длины, окованный по концамъ желѣзомъ. На этотъ брусъ крестомъ положенъ такихъ-же размѣровъ второй брусъ, края котораго упираются на верхнюю пару металлическихъ балокъ. Подъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ оба дубовыхъ бруса соприкасаются, и подвѣшенъ «Братскій» колоколъ, высота котораго равняется 4 аршинамъ 10 вершкамъ, а діаметръ по нижнему широкому краю составляетъ 4 арш. и 12 верш. Новый колоколъ имѣетъ 4 пары подвѣсокъ, расположенныхъ по двѣ на крестъ, такимъ образомъ колоколъ къ брусамъ подвѣшенъ на четырехъ металлическихъ 3 дюймовыхъ хомутахъ. Окно колокольной, черезъ которое колоколъ вдвинуть на особыхъ ваткахъ, было разобрано въ своей нижней части на четыре вершка съ каждой стороны.



Остальные восемь колоколовъ размѣщены вокругъ «Братскаго» въ слѣдующемъ порядкѣ. «Успенскій» колоколъ, вылитый при архимандритѣ Романѣ Копѣ въ 1732 году, вѣсомъ 1,000 пудовъ, повѣшенъ отъ «Братскаго» въ сторону входа въ Лавру (къ арсеналу); вправо отъ него находится колоколъ „Орелъ“ вылитый въ 1720 году при архимандритѣ Іоанникіи Сенютовичѣ. Колоколъ этотъ имѣетъ вѣсу 550 пудовъ. Третій колоколъ «Зосима» былъ первоначально отлить при архитандритѣ Зосимѣ Валькевичѣ въ 1778 году. Первоначальный вѣсъ его составлялъ 400 пудовъ и 15 фунтовъ, но въ 1825 году онъ былъ разбитъ и перелитъ въ новый колоколъ въ 493 пуда 11 фунтовъ. Позже онъ снова оказался разбитымъ, почему въ 1896 году перелитъ вторично въ болѣе тяжелый вѣсомъ въ 728 пудовъ 20 фунтовъ, а языкъ его равняется 26 пудамъ 3 фунтамъ. Колоколъ Зосимы повѣшенъ на одной линіи съ «Успенскимъ» позади «Братскаго». Пятый колоколъ «Благовѣстный» виситъ на одной линіи съ «Орломъ». Этотъ колоколъ отлить въ 1752 году и вѣситъ 150 пудовъ. Остальные четыре колокола повѣшены въ окнахъ 3 яруса колокольніи. Это будутъ колокола: «Кона», отлить при архимандритѣ Романѣ Копѣ въ 1732 году и вѣситъ 342 пуда 12 фунтовъ, «Балыкъ» отлить въ 1716 году, вѣситъ 230 пудовъ—„Вознесенскій“ колоколъ, который въ первой половинѣ текущаго столѣтія былъ перенесенъ изъ Вознесенскаго женскаго монастыря, переведеннаго во время сооруженія крѣпости въ нынѣшній Фроловскій женскій монастырь. Колоколъ этотъ въ 1849 году былъ перелитъ въ новый—вѣсомъ 199 пудовъ 10 фунтовъ. Послѣдній, девятый, колоколъ отлить въ 1758 году и вѣситъ 150 пуд. 25 ф. Кромѣ девяти колоколовъ, на третьемъ ярусѣ колокольніи въ окнахъ повѣшены два металпческихъ «бпла» (обруча). Одно изъ нихъ, вѣсомъ въ 15 пуд. 26 ф., сооружено на средства Лавры и повѣшено въ 1889 году, другое вѣсомъ въ 20 пуд. 8 фунт., сооружено на пожертвованіе отца екслесіарха, архимандрита Валентина.

Въ четвертомъ верхнемъ ярусѣ колокольніи помѣщаются колокола часовые, отбивающіе цѣлые часы и четверти ихъ съ понижающимся и повышающимся аккордомъ посредствомъ восьми колоко-



ловъ, отлитыхъ въ Тулѣ въ 1788 году. Колокола, отбивающіе четверти часовъ, сдѣланы въ видѣ котловъ, лежащихъ въ горизонтальномъ положеніи. Наболѣе тяжелый изъ этихъ колоколовъ вѣситъ 7 пуд. 20 фун., наболѣе легкой—25 фунтовъ. Колоколъ, отбивающій часы, вѣситъ 150 пудовъ. Преній колоколъ боевыхъ часовъ былъ перенесенъ изъ оградовой башни въ 1816 году и вѣсилъ 130 пудовъ 25 фунтовъ. Такимъ образомъ, вѣсъ всѣхъ колоколовъ, находящихся на колокольнѣ Кіево-Печерской лавры, составляетъ около 6 тыс. пудовъ.

Колокольня Кіево-Печерской лавры имѣетъ въ вышину 45 саж. 2 арш. и 2 вершка до креста, слѣдовательно она занимаетъ по высотѣ первое мѣсто среди колоколенъ въ Россіи. Поперечникъ ея основанія имѣетъ 40, а окружность 125 аршинъ. Фундаментъ колокольни состоитъ изъ тесанныхъ каменныхъ плитъ. Каждый изъ четырехъ ярусовъ отдѣланъ разными стілами. Нижній изъ нихъ псещренъ рустикомъ, второй по угламъ украшенъ 32 колоннами дорическаго стіла, третій—16 іоническими колоннами. Между пролетными окнами этого яруса находятся еще 16 меньшихъ такихъ-же колоннъ; четвертый ярусъ коринтскаго ордена съ восьмью тройными полу-колоннами. На капителяхъ подъ завиткамъ помѣщены двуглавые орлы. Куполь и глава колокольни покрыты мѣдью и позолочены—куполь сусальнымъ золотомъ, а глава и крестъ черезъ огонь. На наружной стѣнѣ перваго этажа колокольни вѣданы три барельефа: первый изображаетъ ннокъ въ короткой мантии, второй—Божію Матерь и третій—также ннокъ въ короткой мантии. Колокольня сооружена по проекту архитектора италіанской школы Іоганна Готфрида Шейдена и пачата постройкой въ 1731 году при архимандритѣ Романѣ Кошѣ, а окончена при архимандритѣ Тимоѣѣ Щербацкомъ въ 1745 году. По архивнымъ запискамъ видно, что на „припасы зданія сего и на плату архитектору и работникамъ издержано 58,584 р. 96 коп.». Затѣмъ въ 1825 году колокольня была вновь ремонтирована, на что Лаврою истрачено было 60584 р. 75 коп. На сооруженіе колоколовъ до 1837 года, когда митрополитомъ Евгеніемъ было составлено описаніе Кіево-Печерской лавры, было издержано 30,415 р. 43 коп. Новый «Братскій» колоколъ, сооруженный на счетъ брат-

ства Кіево-Печерской лавры, стоить около 40 тысячъ рублей съ перевозкой изъ Москвы, доставкой на мѣсто, устройствомъ решетки и другими расходами.

Работы по передвиженію Братскаго колокола, прибывшаго въ Кіевъ 20 августа, начались съ того, что колоколь домкратами былъ поднятъ и подъ него были подставлены салазки; на нихъ колоколь былъ доставленъ въ два дня до экономическихъ воротъ Лавры. Ворота эти для передвиженія черезъ нихъ колокола оказались узкими, а потому пришлось разобрать часть стѣны лаврской ограды. Разобрано всего три стѣны, каждая на протяженіи 7—8 шаговъ. Одна изъ этихъ стѣнъ, толщиною въ четыре аршина, была сооружена еще гетманомъ Мазепою. Стѣна эта прилегаетъ къ экономическимъ воротамъ Лавры, надъ которыми находится построенная Мазепою церковь. Къ 4-мъ часамъ дня, «Братскій» колоколь, какъ и наканунѣ, пнжными чинами саперной бригады, въ числѣ 800 челов., былъ доставленъ до колокольной, почти къ тому мѣсту, съ котораго былъ поднятъ.

Съ 21 августа, когда «Братскій» колоколь былъ доставленъ къ колокольной Лавры, производились послѣднія подготовительныя работы по поднятію колокола на колокольную и укрѣпленіе его на приготовленномъ заранѣе для него мѣстѣ. Сверху всѣхъ лѣсовъ были уложены большихъ размѣровъ дубовыя балки, на которыя увязаны блоки для подъема колокола. Всѣхъ блоковъ наверху укрѣплено 8, внизу 4. Всѣ эти подготовительныя работы были закончены 25 августа, а 26 августа состоялось поднятіе «Братскаго» колокола на средній, третій ярусъ лаврской колокольной. Работы по поднятію колокола, какъ и раньше, велись подъ личнымъ наблюденіемъ П. Н. Финляндскаго, владѣльца завода, на которомъ отлитъ колоколь. Поднятіе колокола на 20-саженную высоту производилось помощью четырехъ воротовъ и столькихъ-же канатовъ, доставленныхъ П. Н. Финляндскимъ съ его-же завода. Ворота эти имѣютъ историческое прошлое, такъ какъ были примѣнены въ числѣ 12 при поднятіи Царя-Колокола въ Москвѣ, при постановкѣ его на пьедесталь. Канаты, которыми подымался колоколь, каждый длиною въ 120 саж. и діаметромъ 8 дюймовъ, вѣсятъ до 240 пудовъ. Ворота приводились въ дви-

женіе нижними чинами саперной бригады; 200 человекъ были разбиты на двѣ смѣны, по 25 человекъ на каждый воротъ. Для предупрежденія возможности движенія колокола при поднятіи въ сторону, къ нижнему краю лѣсовъ были укрѣплены еще четыре боковыхъ блока.

26 августа, около 11 часовъ утра, послѣ литургіи, состоялось освященіе «Братскаго» колокола, которое совершилъ намѣстникъ Лавры архимандритъ Антоній. По окончаніи молебствія, въ часъ дня первая смѣна рабочихъ заняла свои мѣста около воротовъ и по общей командѣ начали натягивать канатъ. Съ этого момента прошло около 5 минутъ, пока тяжелый колоколъ пришелъ въ первое движеніе. Когда онъ былъ поднятъ нѣсколько отъ земли, закрипѣли боковые блоки, назначеніе которыхъ, какъ выше было сказано, сдерживать колоколъ отъ колебательныхъ движеній. По истеченіи первыхъ 20 минутъ, была произведена смѣна рабочихъ, которые продолжали ту-же работу. Съ каждымъ поворотомъ воротовъ, «Братскій» колоколъ плавно и медленно приближался къ третьему ярусу колокольні. Въ теченіе каждыхъ  $2\frac{1}{2}$  минутъ колоколъ поднимался всего на одинъ аршинъ. Черезъ каждыхъ 15—20 минутъ рабочіе смѣнялись. Только къ  $3\frac{1}{2}$  часамъ колоколъ былъ поднятъ на высоту 20 сажень, т. е. до мѣста, съ котораго долженъ былъ быть передвинутъ черезъ окно колокольні. Когда колоколъ подняли до третьяго яруса колокольні, находившіеся тамъ рабочіе подложили подъ него восемь толстыхъ дубовыхъ балокъ, края которыхъ съ одной стороны лежали на стѣнѣ колокольні, а съ другой опирались на поперечныя балки лѣсовъ. Когда эта работа была закончена, уши колокола отвязали отъ канатовъ и помощью лебедки, находившейся уже на колокольні начали втягивать колоколъ черезъ окно въ колокольнію. Работа эта кончилась лишь къ 6 часамъ вечера, когда колоколъ былъ окончательно поставленъ на то мѣсто, съ котораго былъ уже поднятъ и подвѣшенъ на специально приготовленныхъ для него хомутахъ, доставленныхъ также заводомъ Финляндскаго. Всѣхъ хомутовъ, на которыхъ теперь виситъ колоколъ, равняется 80 пудамъ.



27 августа былъ поднятъ языкъ «братскаго» колокола, вѣсомъ въ 54 пуда, а 28-го колоколь окончательно былъ повѣшенъ въ назначенномъ для него мѣстѣ, посреднѣ остальныхъ колоколовъ.

«Братскій» колоколь, поднятый на колокольную Кіево-Печерской лавры, будетъ самымъ большимъ изъ всѣхъ кіевскихъ колоколовъ. До послѣдняго времени самымъ большимъ колоколомъ въ Кіевѣ былъ колоколь Свято-Троицкаго монастыря, на Звѣринцѣ, вѣсящій 1151 пуд. На колоколняхъ другихъ кіевскихъ церквей выдающихся по своимъ размѣрамъ колоколовъ нѣтъ.

Говоря о новомъ «Братскомъ» колоколѣ Кіево-Печерской лавры, безынтересно сказать нѣсколько словъ о болѣе замѣчательныхъ изъ существующихъ колоколовъ. Самые большіе колокола находятся въ Россіи. Изъ колоколовъ, находящихся въ Западной Европѣ, самымъ большимъ считается соборный колоколь въ Руанѣ, во Франціи, вѣсящій 900 пуд.; за нимъ слѣдуетъ колоколь въ соборѣ св. Стефана въ Вѣнѣ, вѣсящій 885 пудовъ, вѣсъ языка 33 пуда, раскачиваютъ его 12 человекъ; затѣмъ слѣдуетъ берлинскій колоколь, вѣсящій 690 пуд. Немного меньше по вѣсу знаменитый эрфуртскій колоколь, славящійся гармоничностью тона. Далѣе слѣдуютъ колокола въ Страсбургѣ и Бреславлѣ, вѣсящіе около 500 пудовъ. По величинѣ славятся колокола китайскіе и японскіе, весьма древніе. Въ Міако, возлѣ главнаго храма Будды, виситъ огромный мѣдный колоколь, который вѣситъ 5000; въ Пекинѣ колокола въ 3—4 тысячъ пудовъ не рѣдкость. Но самый большой въ свѣтѣ колоколь—это нашъ московскій Царь-колоколь. Колоколь этотъ отлить былъ въ 1733 г. по повелѣнію императрицы Анны Иоанновны и вѣсилъ 12,327 пуд. 19 фунт. Послѣ отливки онъ висѣлъ на особыхъ подмычкахъ надъ ямою, гдѣ происходила отливка. Во время громаднаго пожара, бывшаго въ Москвѣ въ 1737 году, колоколь упалъ съ обгорѣвшихъ брусевъ въ яму, въ которой онъ былъ отлитъ. При паденіи вышибленъ былъ край. Только въ 1836 году, по повелѣнію Императора Николая Павловича, Царь-Колоколь былъ вынутъ изъ ямы, въ которой онъ находился почти сто лѣтъ. Колоколь былъ установленъ на особомъ пьедесталѣ. Самый большой колоколь въ Москвѣ находится на колоколнѣ Ивана Великаго, — называется «Успенскій»



или «праздничный». Онъ вѣситъ 4,000 пудовъ и перелить въ 1819 г. изъ стараго колокола, упавшаго съ колокольни Ивана Великаго въ 1812 году во время нашествія французовъ. Такой же колоколь, въ 4000 пудовъ, находится въ Троицко-Сергіевской лаврѣ. Въ этой же лаврѣ находится еще два другихъ большихъ колокола, въ 1850 пудовъ и 1,275 пудовъ. Въ храмѣ Спасителя въ Москвѣ «Торжественный» колоколь вѣситъ 1,654 п. 24 ф. Въ Петербургѣ большой колоколь въ Исаіевскомъ соборѣ вѣситъ 1860 п. 23 фун. Въ одной Москвѣ насчитываютъ болѣе 3,000 колоколовъ, въ Петербургѣ болѣе 1,500. Обиліе колоколовъ въ Москвѣ и въ другихъ городахъ Россіи всегда возбуждало особое вниманіе иностранцевъ. Въ 1700 г., послѣ пораженія русскихъ подъ Нарвою, Петру Великому кто-то изъ приближенныхъ къ нему иностранцевъ указалъ на непомятое множество колоколовъ какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ городахъ. Петръ приказалъ лить крѣпостныя и полевыя орудія изъ тѣхъ колоколовъ, которые признаны будутъ лишними. Въ томъ же году зимою было отлито изъ колоколовъ 100 большихъ пушекъ, 143 полевыхъ пушки, 42 мортиры, и 13 гаубицъ.  
(Изъ «Кіевлянина»).

---

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

---

### ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ существ. съ 1873 г.

Выполняются иконостасы, кіоты по новымъ рисункамъ и передѣлка старыхъ. Чеканка иконъ, окраска и роспись церквей по образцамъ лучшихъ академиковъ. Вышесказанныя работы выполняются своевременно и аккуратно. Имѣю много аттестатовъ. **Особому вниманію:** такъ какъ моя мастерская находится въ провинціи въ собств. домѣ, то я имѣю возможность выполнять вышесказанныя работы значительно дешевле противъ мастерскихъ, находящихся въ большихъ городахъ.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: М. Ржищевъ, кіевской губ. и уѣзда, Леонтію В. Погребному.

# ВНѢБОГОСЛУЖЕБНЫЯ БЕСѢДЫ

сельскаго пастыря съ пасомыми

на воскресныя евангельскія чтенія всего года.

*Свящ. Вас. Кудрицкаго.*

Выпускъ 1-й. VII+372 страницы. Выпускъ 2-й. II+350 страницъ.

Цѣна за оба выпуска 2 рубля, съ пересылкой 2 руб. 30 коп

Кіевъ, книжный магазинъ Розова.

3-3



Неофициальной части редакторъ, прот. *Павель Троицкій.*

---

**№ 18 сданъ на почту 19 сентября.**

---

**Содержаніе:** Рѣчь Преосв. Сергія при закладѣ Политехникума.— Кіевскій митр. Петръ Могила какъ возобновитель кіевск. храмовъ.— Изъ пастырской практики.— Вечернія занятія со взрослыми, народныя читальни и народныя чтенія.— Извѣстія и замѣтки: Обзоръніе Преосв. Сергіемъ д. Мал. Солтановей.— По поводу новаго колокола Кіево-Печерской лавры.— Объявленія.

---



Отъ Кіевск. духов. цензурн. Комитета печат. довол. 12 сент. 1898 г.

Цензоръ, проф. Акад. прот. *Г. Корольковъ.*

Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира,

Н. Т. Корчакъ-Новицкаго Михайл., ул., д. № 4.