

## ВОРОНЕЖСКІЯ

# ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 руб.,  
съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 числа каждаго  
мѣсяца.

**ГОДЪ ТРЕТІЙ.**

Февраля 15-го № 4. 1868 года.

---

— **Содержаніе.** — Отд. officialный: Указы Св. Синода. — По духовно-учебному вѣдомству. — Отд. неофициальный: I. Описаніе Воронеж. епархіи. — II. Мѣстные извѣстія. — III. Отъ редакціи.

---

### ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Указы Св. Синода.

*Отомъ, что всѣ просьбы, какія поступаютъ въ святѣйшій Синодъ отъ лицъ духовнаго званія о предоставленіи священно-церковно-служительскихъ мѣстъ дѣтямъ или родственникамъ ихъ, будутъ оставлены безъ разрѣшенія и отвѣта, какъ явно противныя Высочайше утвержденнаго у, 22 мая 1867 года, мнѣнію Государственнаго Совета. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ святѣйшаго Правительственнаго Синода, преосвященному Серафиму, Епископу Воронежскому и Задонскому. \*) — По Указу Его Императорскаго Величества, святѣй-*

---

\*) Копія сего указа получена Редакціею при отношеніи Воронеж. д. Консисторіи отъ 31-го Января за № 1174.

пій правительствующій Синодъ, усматривая изъ дѣлъ канцеляріи, что въ послѣднее время, по объявленіи мнѣнія Государственнаго совѣта, Высочайше Утвержденнаго 22 мая 1867 года, въ святѣйшій Синодъ поступило значительное число просьбъ отъ лицъ Духовнаго званія о предоставленіи Священническихъ мѣстъ родственникамъ ихъ, — П р и к а з а л и: Подтвердить всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ печатными указами, чтобы они съ своей стороны поставили въ непремѣнную обязанность Благочинныхъ внушить лицамъ Духовнаго званія, дабы они неутруждали Святѣйшій Синодъ, какъ высшее духовное правительство, прошеніями съ ходатайствомъ, явно противнымъ Высочайше утвержденному 22 мая 1867 года мнѣнію Государственнаго совѣта и тѣмъ самымъ необременяли бы Святѣйшій Синодъ излишнею перепискою, и что если за симъ будутъ поступать въ Святѣйшій Синодъ просьбы отъ духовныхъ лицъ о предоставленіи ихъ дѣтямъ или родственникамъ священноцерковнослужительскихъ мѣстъ, то оныя будутъ оставлены безъ разсмотрѣнія и отвѣта. Января 17 дня 1868 года.

На семъ Указѣ резолюціею Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Серафима, за сего Января, подписано:., объявить о семъ Духовенству Воронежской Епархіи, чрезъ припечатаніе сего указа въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

*По предмету подсудности, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣла по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ причиненіи кому-либо оскорбленія дѣйствіемъ. По указу Его Императорскаго*



Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу встрѣчаемыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Въсочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, недоразумѣній относительно подсудности дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ причиненіи кому-либо оскорбленія дѣйствіемъ, имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по духовному вѣдомству рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 11 іюля 1867 года (Сбор. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1867 г. № 284), по дѣлу діакона Доброхотова, каковымъ рѣшеніемъ заключено: «Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что по жалобѣ рядоваго Колпакова на діакона Доброхотова за нанесеніе ему побоевъ, причемъ истецъ просилъ опредѣлить Доброхотову взысканіе по законамъ уголовнымъ, Мировой Судья 1-го участка шуйскаго уѣзда, находя обвиненіе Колпакова недоказаннымъ, Доброхотова отъ отвѣтственности освободилъ. По апелляціи Колпакова дѣло разсматривалось въ Съѣздѣ Мирowychъ Судей, который нашелъ діакона Доброхотова виновнымъ въ самоуправныхъ дѣйствіяхъ и приговорилъ его, на основаніи ст. 142 Уст. о нак., къ аресту на одинъ мѣсяць. На приговоръ этотъ Доброхотовъ подалъ кассаціонную жалобу, по разсмотрѣніи коей и по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Колпаковъ обвинялъ Доброхотова въ нанесеніи ему оскорбленія дѣйствіемъ, т. е. въ такомъ преступленіи, за которое, на точномъ основаніи ст. 2 Учр. Суд. Уст. и ст. 158 и 197 Уст. Духов. Консисторій, священно-

служители подлежатъ наказанію по опредѣленію *духовнаго*, а не свѣтскаго суда, что и разъяснено указомъ Правительствующаго Сената по дѣлу Капитанъ-Лейтенанта Панютина \*) (Сбор. Рѣш. 1867 г. № 181), а потому, признавая настоящее дѣло о діаконѣ Доброхотовѣ неподсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда Мировыхъ Судей шуйскаго округа отмѣнить, предписавъ ему передать дѣло въ мѣстную духовную Консисторію». И по справкѣ, что о содержаніи рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу объ оклеветаніи священникомъ Лихачевымъ капитанъ-лейтенанта Панютина (Сборн. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сената 1867 г. № 181) дано знать по Духовному Вѣдомству, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, печатными циркулярными указами 28 іюля 1867 года, **П р и к а з а л и:** въ предупрежденіе могущихъ возникнуть въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣлѣ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія *въ причиненіи кому-либо оскорбленія дѣйствіемъ*, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу діакона Доброхотова, дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печат-

\*) Рѣшеніе Правительствующаго Сената по сему дѣлу было напечатано въ 47 № Вор. Еп. Вѣд. за 1867 г. на стр. 656—658.



ными циркулярными указами. Декабря 15 дня, 1867 года. № 43.

*По предмету подсудности, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ. налаг. мир. суд.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу встрѣчаемыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, недоразумѣній относительно подсудности лицъ духовнаго званія въ поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ., налаг. мир. суд., имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по духовному вѣдомству рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 7 іюня 1867 г. (Сборн. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1867 г. № 238) по дѣлу, возникшему съ жалобы священниковъ Покровскаго и Плетнева на крестьянина Жаренаго, каковымъ рѣшеніемъ заключено: «Мировой Судья 5 участка бѣжецкаго округа, разобравъ дѣло по жалобѣ священниковъ Покровскаго и Плетнева на крестьянина Ивана Жаренаго, призналъ виновными: а) Жаренаго въ оскорбленіи дѣйствіемъ означенныхъ священниковъ, и б) священника Плетнева въ несвоевременномъ звонѣ въ церковный колоколъ, вызвавшемъ тревогу, и приговорилъ Жаренаго, на основаніи 135 ст Уст. наказ., налаг., мир. суд., къ аресту на два мѣсяца, а священника Плетнева, согласно 37 ст. того же Устава, къ денежному

штрафу въ пять руб. сер. На этотъ приговоръ священникъ Плетневъ изъявилъ удовольствіе, а Жареный принесъ апелляціонный отзывъ, по которому дѣло сіе поступило на разсмотрѣніе бѣжецкаго Мироваго Съѣзда. Съѣздъ, руководствуясь 186 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Мироваго Судьи оставилъ въ своей силѣ. На этотъ приговоръ съѣзда крестьянинъ Жареный принесъ кассационную жалобу, и Товарищъ Прокурора Кашинскаго Окружнаго суда Павловскій предъявилъ протестъ. Жареный въ своей жалобѣ, объясняя обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, упоминаетъ лишь, что 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., подвергаетъ наказанію лицъ, сдѣлавшихъ проступокъ съ обдуманымъ заранѣе намѣреніемъ, каковаго съ его стороны не было, а Товарищъ Прокурора Павловскій въ своемъ протестѣ объясняетъ, что, по его мнѣнію, приговоръ Мироваго Судьи о священникахъ подлежалъ отмѣнѣ по слѣдующимъ причинамъ: а) оба священника были въ безобразно-пьяномъ видѣ, и б) священникъ Плетневъ, кромѣ того, произвелъ еще ночью тревогу; посему Покровскій долженъ быть подвергнутъ наказанію по 43 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., а Плетневъ, на основаніи 16 ст. сего Устава. За тѣмъ Товарищъ Прокурора находитъ, что Мировой Съѣздъ неправильно сослался на 168 ст. Уст. Угол. Суд., по которой наказаніе обвиняемому не можетъ быть увеличено безъ требованія обвинителя: между тѣмъ, какъ въ данномъ случаѣ одному изъ обвиняемыхъ, священнику Покровскому, вовсе не было присуждено никакого наказанія. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи за-



ключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что крестьянинъ Жареный, приговорами Мироваго Судьи и Съѣзда, признанъ виновнымъ въ оскорбленіи дѣйствиємъ священниковъ, т. е. такихъ лицъ, которыя, по самому носимому ими сану, имютъ право на особое уваженіе. Проступокъ этотъ именно предусмотрѣнъ въ 135 ст. о наказ., налаг. мир. суд., опредѣляющей наказаніе за обиду дѣйствиємъ, сопровождавшуюся особыми, увеличивающими вину обстоятельствоми, въ числѣ коихъ, независимо отъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, упоминается и о нанесеніи обиды лицу, имѣющему право на особое уваженіе, а потому и Мировой Съѣздъ, примѣнивъ означенную статью къ винѣ Жаренаго, поступилъ совершенно правильно; и 2) что неосновательность протеста Товарища Прокурора Павловскаго обнаруживается при соображеніи съ закономъ, опредѣляющимъ порядокъ производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. На основаніи 1 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд. приговоры мировыхъ судебныхъ установленій входятъ въ законную силу, когда въ теченіи сутокъ отъ объявленія приговора неизъявлено на оный неудовольствія. Священникъ Плетневъ, присужденный Мировымъ Судьею, за совершенно отдѣльный отъ обвиненія Жаренаго въ обидѣ и предусмотрѣнный 37 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., проступокъ, къ денежному штрафу, — тотчасъ же по объявленіи сего приговора изъявилъ на него удовольствіе, слѣдовательно приговоръ этотъ вошелъ въ законную силу и ни въ какомъ случаѣ не подлежалъ разсмотрѣнію Съѣзда, въ который дѣло поступило по отзыву Жаренаго и который, соглас-

но съ точною силою 168 ст. Уст. Угол. Суд., не имѣлъ никакого права выходить изъ предѣловъ отзыва. Точно также Мировой Съѣздъ не имѣлъ права, въ качествѣ первой инстанціи, разбирать дѣло и постановлять приговоръ о такомъ проступкѣ священниковъ Покровскаго и Плетнева, о коемъ не было постановлено рѣшенія Мировымъ Судьею, ибо въ противномъ случаѣ съѣздъ поступилъ бы въ прямое нарушеніе 51 ст. Учр. Суд. Уст., на основаніи коей Съѣзды собираются для окончательнаго лишь рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству, первоначальное же разбирательство сихъ дѣлъ, по указаннымъ въ законѣ поводамъ, принадлежитъ Мировымъ Судьямъ (Уст. Угол. Суд. ст. 42). Въ настоящемъ же случаѣ Съѣздъ, кромѣ того, нарушилъ бы и точную силу 1017 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которой *лица духовнаго вѣдомства, за проступокъ, предусмотрѣнный 42 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., подлежатъ суду духовному (Уст. Дух. Консисторій ст. 158 п. 1)*. Наконецъ, изъ вышеизложеннаго уже видно, что Съѣздъ совершенно правильно сослался въ своемъ приговорѣ на 168 ст. Уст. Угол. Суд., примѣнивъ къ настоящему случаю первую ея часть, а не послѣднюю, на которую указываетъ Товарищъ Прокурора; при этомъ нельзя не замѣтить, что толкованіе Товарища Прокурора означенной 168 ст. представляется совершенно неправильнымъ, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что, если законъ не разрѣшаетъ апелляціонной инстанціи усиливать наказаніе обвиняемому безъ требованія сего обвинителемъ, то само собою разумѣется, что онъ не дозволяетъ ей и назначать наказаніе подеу-



димому первою степеню суда, какъ это положи-  
тельно предписано для общихъ судебныхъ установ-  
леній въ 891 ст. Уст. Угол. Суд. и по силѣ 118 ст.  
должно имѣть примѣненіе и къ дѣламъ, произво-  
дящимся въ мировыхъ установленіяхъ. Въ слѣдствіе  
всѣхъ сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ  
опредѣляетъ: кассационную жалобу крестьянина Жа-  
ренаго и протестъ Товарища Прокурора Кашинска-  
го Окружнаго Суда на приговоръ Бѣжецкаго Миро-  
ваго Съѣзда по обвиненію Жаренаго въ оскорбленіи  
дѣйствіемъ священниковъ Покровскаго и Плетнева,  
за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ  
послѣдствій». П р и к а з а л и: въ предупрежденіе  
могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ уста-  
новленій недоразумѣній по предмету подсудности, въ  
тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Вы-  
сочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судеб-  
ные уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго  
званія въ *поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42*  
*Уст. о наказ., налаг. мир. суд., о содержаніи выше-*  
*изъясненнаго рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Де-*  
*партаменты Правительствующаго Сената по дѣлу*  
*крестьянина Ивана Жаренаго дать знать, для свѣ-*  
*дѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ ру-*  
*ководства и исполненія, по Духовному Вѣдомству*  
*печатными циркулярными указами. Декабря 15 дня,*  
*1867 года. № 42.*

*О нераспространеніи силы 1020 ст. Уст. Угол.*  
*Судопр. въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣй-*  
*ствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года*  
*судебные уставы, на дѣла о церковнослужителяхъ. По*  
*указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій*

Правительствующій Синодъ имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по духовному вѣдомству рѣшеніе уголовного кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 31 мая 1867 года (Сборн. рѣш. кас. Деп. Прав. Сен. 1867 г. № 220), по дѣлу о кражѣ дьячкомъ Павломъ Ремезовымъ дровъ изъ роши помѣщика Конопѣева каковымъ рѣшеніемъ заключено: «Козельскіе Мировой Судья 3-го участка и Мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію дьячка Павла Ремезова въ кражѣ дровъ изъ роши помѣщика Конопѣева и признавъ его виновнымъ въ той кражѣ, приговорилъ его, на основаніи 154 и 169 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. На этотъ приговоръ дьячекъ Ремезовъ принесъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что Мировой Судья, вмѣсто указаннаго имъ въ прошеніи, поданномъ въ Козельское полицейское Управленіе, свидѣтеля — содержателя питейнаго дома въ селѣ Слѣпцовѣ, крестьянина Ивана Сергѣева, спрашивалъ жену его и не допросилъ мѣщанина Федота Иванова, на котораго онъ также ссыдался, на каковое упущеніе онъ указывалъ въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ и на бывшемъ въ Мировомъ съѣздѣ разбирательствѣ, и что приговоръ о немъ постановленъ безъ сношенія съ духовнымъ начальствомъ, вопреки 1017 и 1018 ст. Уст. Угол. Суд., и Мировой съѣздъ не только оставилъ помѣщика безъ взысканія за самоуправство, но и отмѣнилъ взысканіе съ него 3-хъ рублей, слѣдующихъ ему въ вознагражденіе. Изъ справки съ протоколомъ Мироваго Судьи видно, что



къ разбирательству дѣла вызываемы были содержа-  
тели питейныхъ домовъ въ селѣ Слѣпцовѣ: Алексѣй  
Матвѣевъ, Парасковья Кондратьева и Надежда Ан-  
дреева и по указанію Ремезова, жена содержателя  
Костешовскаго питейнаго дома Елисавета Андреева  
и сотскій Петръ Антоновъ, испрошены были по ото-  
браніи подписокъ, установленныхъ ст. 98 Уст. Угол.  
Судопр. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора,  
Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи содер-  
жащихся въ кассационной жалобѣ дьячка Павла Ре-  
мезова объясненій, находитъ: 1) чтъ въ имѣющемся  
при дѣлѣ прошеніи, поданномъ въ Козельское по-  
лицейское Управленіе, Ремезовъ ссылался на жену  
содержателя Костешовскаго питейнаго дома и на  
содержателя Слѣпцовскаго питейнаго дома (не на-  
зывая ихъ по именамъ), въ томъ, что при нихъ  
платилъ деньги прикащику Николаеву за купле-  
нныя у него жерди; объ уплатѣ же ему денегъ за  
купленную, будто бы, у него четверть дровъ пока-  
зывалъ, что отдалъ ихъ Николаеву въ лѣсу, что  
подтвердилъ и при разбирательствѣ у Мироваго Су-  
дья, и, какъ изъ протокола его видно, просилъ о  
вызовѣ къ спросу жены содержателя питейнаго до-  
ма въ селѣ Костешовѣ Алексѣя Леонова и сотскаго  
села Мѣхова Петра Антонова, которые и были спро-  
шены; о вызовѣ же крестьянина Ивана Сергѣева и  
мѣщанина Федотова Ремезовъ не просилъ, и на по-  
слѣдняго, въ поданномъ Мировому Судьѣ объявле-  
ніи, ссылался только въ томъ, въ какое время онъ  
поѣхалъ въ лѣсъ за дровами, а не въ томъ, чтобы  
при немъ платилъ Николаеву за дрова деньги, и эти  
свидѣтели не были Ремезовымъ представлены въ

Мировой съѣздъ, а потому, хотя онъ и упоминалъ о нихъ въ апелляціонномъ отзывѣ, но вызовъ ихъ за силою 159 ст. Уст. Угол. Суд., вполнѣ зависѣлъ отъ усмотрѣнія съѣзда; 2) что по ст. 1020 того-же Устава Мировые Судьи обязаны входить въ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей, къ которымъ принадлежитъ Ремезовъ, и 3) что Ремезовъ — при разбирательствѣ у Мирового Судьи, ни въ апелляціонномъ отзывѣ, поданномъ въ Мировой съѣздъ, не просилъ о взысканіи съ помѣщика Конопѣева засамоуправство, а потому не имѣетъ основанія ходатайствовать о семъ въ настоящее время. По симъ уваженіямъ Правительствующій Сенатъ призываетъ, что приведенныя въ жалобѣ дьячка Ремезова возраженія не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго приговора Козельскаго Мирового съѣзда, а потому опредѣляетъ: жалобу Ремезова оставить безъ послѣдствій». Приказали: въ видахъ разъясненія всеѣмъ подвѣдомственнымъ Святейшему Синоду духовнымъ установленіямъ, что по ст. 1020 Уст. Угол. Судопр., Мировые Судьи обязаны входить, въ упоминаемомъ въ сей статьѣ случаѣ, въ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Уголовнаго кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу дьячка Ремезова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Декабря 15 дня, 1867 года. № 41.



**По духовно-учебному вѣдомству.**

О полномъ преобразованіи семинарій и училищъ въ епархіяхъ: Смоленской, С.-Петербургской, Псковской, Харьковской, Кишиневской и Херсонской.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, преосвященному Макарію, архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г-на синодальнаго оберъ-прокурора отъ 23-го минувшаго ноября за № 6252, съ изъясненіемъ предположеній о полномъ преобразованіи въ будущемъ учебномъ году духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ: смоленской, с.-петербургской, псковской, харьковской, кишиневской и херсонской и приложенныя при семъ предложеніи три вѣдомости, изъ коихъ первая заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія, необходимыя при разрѣшеніи вопроса о способѣ приведенія въ исполненіе предположеннаго преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, вторая представляетъ свѣдѣнія о помѣщеніи семинарій и состояніи принадлежащихъ имъ зданій, а въ третьей излагаются свѣдѣнія о требующейся суммѣ къ отпуску изъ государственнаго казначейства на счетъ 600,000 рублей, внесенныхъ въ финансовую смѣту Святѣйшаго Синода на 1868 годъ, на содержаніе по Высочайше утвержденнымъ 14-го мая 1867 года штатамъ, предназначаемыхъ къ преобразованію въ 1868 году духовныхъ семинарій и училищъ въ епархіяхъ: смоленской, с.-петербургской, псковской, харьковской, кишиневской

и херсонской. Приказали: разсмотрѣвъ, изъясненныя въ настоящемъ предложеніи господина сундальнаго оберъ-прокурора, соображенія, касательно преобразования духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ: смоленской, с.-петербургской, псковской, харьковской, вишиневской и смоленской и приложенныя при этомъ предложеніи вѣдомости, Святѣйшій Синодъ, согласно съ таковымъ предложеніемъ опредѣляетъ: подвергнуть въ будущемъ учебномъ году полному, по новымъ уставамъ и штатамъ, преобразованію духовно-учебныя заведенія, между прочимъ, и ввѣренной вамъ епархіи, руководствуясь при семъ дѣлѣ какъ указаніями самыхъ уставовъ и штатовъ семинарій и училищъ, такъ и циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 27-го мая сего 1867 года о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе таковыхъ уставовъ и штатовъ. Для должныхъ же по сему распоряженію и исполненія вашему преосвященству послать указъ. Декабря 11 дня, 1867 года. (Хар. Еп. Вѣд.).

— Отношеніе хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 2 января 1868 г. за № 16, правленію Воронежской духовной семинаріи.

Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, опредѣленіемъ 20 ноября (5 декабря) 1867 года, между прочимъ, постановилъ ввести изданную с.-петербургскимъ книгопродавцемъ Федоровымъ книгу, «Краткое учебное руководство Географіи Россійской Имперіи» Кузнецова, въ руководство при преподаваніи въ духовныхъ училищахъ Географіи Россійской Имперіи.

Хозяйственное управленіе сообщаетъ о семъ семинарскому правленію для надлежащаго распоря-



женія, присовокупляя, что за пріобрѣтеніемъ означенной книги, для продажи ученикамъ, слѣдуетъ обращаться въ сіе управленіе.

— Отношеніе г. товарища оберъ-прокурора св. Синода отъ 21 сентября 1867 года за № 9370 къ его преосвященству, преосвященнѣйшему Серафиму, епископу Воронежскому, о зданіи семинаріи въ отношеніи къ условіямъ, требуемымъ новымъ уставомъ.

«Изъ распоряженія Святѣйшаго Синода ваше преосвященство изволите быть извѣстны, что преобразование семинарій и училищъ по новому уставу будетъ совершаться постепенно въ теченіи пяти лѣтъ и что уставомъ этимъ опредѣлены извѣстныя условія въ отношеніи числа учащихъ въ каждой семинаріи, числа воспитанниковъ, имѣющихъ быть на казенномъ содержаніи и проч.; соотвѣтственно чему можетъ встрѣтиться надобность или въ устройствѣ новыхъ зданій, въ замѣнъ существующихъ, по ихъ крайнему неудобству, особенно если старыя зданія ветхи, или въ пристройкахъ къ старымъ помѣщеніямъ, или наконецъ въ нѣкоторыхъ только приспособленіяхъ.

Находя необходимымъ имѣть заблаговременно свѣдѣнія о потребностяхъ по строительной части въ отношеніи собственно семинарскихъ зданій (содержаніе духовныхъ училищъ, какъ извѣстно вашему преосвященству, отнесено, за исключеніемъ личнаго состава ихъ, на собственные средства духовенства каждой епархіи), я имѣю честь покорнѣйше просить ваше преосвященство доставить мнѣ свѣдѣніе, въ какой степени соотвѣтствуютъ нынѣшнія зданія семинаріи во ввѣренной вамъ епархіи

условіямъ, требуемымъ новымъ уставомъ, т. е. во 1-хъ, имѣются ли въ зданіяхъ квартиры для ректора, инспектора, помощниковъ его и эконома (Шт. Сем. п. 1, 2, 3 и 5), во 2-хъ, достаточно ли помѣщеніе въ классахъ для занятія въ нихъ положеннаго числа учениковъ (прил. къ Уст. Сем. № 1) съ соблюденіемъ правила, установленнаго примѣчаніемъ къ § 169 Уст. Сем., въ 3-хъ, достаточны ли помѣщенія для казеннокоштныхъ учениковъ, число которыхъ должно быть нѣсколько менѣе половины общаго числа учащихся (штатъ дух. сем. п. 11) и могутъ ли быть соблюдены удобства, требуемыя § 169 Уст. Сем., въ 4-хъ, если бы потребовалось увеличить число учащихся противу росписанія, будетъ ли для того достаточно классныхъ комнатъ (§§ 7 и 8 Уст. Сем.) и въ 5-хъ, имѣется ли отдѣльное помѣщеніе для больницы (§ 170 Уст. Сем.). Если нынѣшнія зданія не соотвѣтствуютъ означеннымъ условіямъ, то что именно потребуется устроить вновь, или какія сдѣлать передѣлки, или приспособленія въ старыхъ зданіяхъ.

На семъ отношеніи 17 октября 1867 г. его преосвященствомъ положена резолюція такая: «правленіе семинаріи имѣеть составить въ возможной скорости требуемыя симъ отношеніемъ соображенія и представить ко мнѣ».

Во исполненіе сей резолюціи правленіе семинаріи подвергало обсужденію вопросъ о степени приспособительности семинарскаго зданія къ требованіямъ новаго устава и, нашедши его несоотвѣтствующимъ во многомъ, составило обсужденія объ удовлетвореніи новыхъ потребностей въ отношеніи къ



зданію и поручило городскому архитектору г. Кюи, на основаніи оныхъ соображеній, составить проектъ на передѣлку наличнаго главнаго зданія семинаріи и на постройку двухъ новыхъ каменныхъ флигелей—двухэтажныхъ. Соображенія свои и проектированный планъ правленіе представило его преосвященству.

Его преосвященство въ своемъ отношеніи отъ 31 декабря 1867 г. за № 1010 сообщилъ его сіятельству г. оберъ-прокурору соображенія правленія семинаріи съ приложеніемъ самаго плана передѣлки главнаго зданія семинаріи и постройки двухъ новыхъ флигелей.

— *Выборъ членовъ въ распорядительное собраніе правленія Воронежской семинаріи.* 17 января 1868 года, въ силу указа Св. Синода отъ 27 мая 1867 года и на основаніи 96 § Высочайше утвержденнаго въ 14-й день того же мая устава семинаріи, въ Воронежской семинаріи состоялся въ общемъ собраніи всѣхъ штатныхъ преподавателей выборъ трехъ изъ членовъ педагогическаго собранія правленія (одного изъ преподавателей и двухъ изъ представителей отъ епархіальнаго духовенства) \*) въ члены распорядительнаго собранія его на три года. Всѣхъ избирателей было 17, кромѣ неявившихся по болѣзни (§ 100 и 101 уст. сем.). Избираемыхъ было 10 членовъ педагогическаго собранія: посредствомъ закрытой баллотировки изъ трехъ епархіальныхъ священнослужителей большинствомъ избраны священники

\*) О выборѣ семи членовъ изъ преподавателей въ педагогическое собраніе сообщено въ 19 № Вор. Епарх. Вѣд. за 1867 г. стр. 613, а о выборѣ трехъ членовъ изъ епархіальныхъ священнослужителей — въ № 3 за 1868 г. стр. 74—75.

церквей г. Воронежа: Богословской о. Ѳеодоръ Никоновъ (15 изб., 1 неизб.) и о. Христофоръ Сабынинъ (12 изб., 4 неизб.), а изъ членовъ преподавателей—Иванъ Исаевъ (12 изб., 4 неизб.). Составленный о семъ выборъ актъ представленъ былъ его преосвященству, преосвященнѣйшему Серафиму и 20-го января 1868 года послѣдовала резолюція его: «утверждается».

— *Открытие правленія Воронежскаго духовнаго училища.* Правленіе Воронежскаго д. училища отъ 27 прошлаго января за № 12 донесло правленію Вор. д. семинаріи: «Въ слѣдствіе предписанія правленія оной семинаріи, отъ 22 января 1868 года за № 15, о сформированіи училищнаго правленія по новому уставу дух. училищъ, ректоръ воронез. д. училища ключарь священникъ Алексѣй Поповъ, совмѣстно съ избранными отъ епархіальнаго духовенства членами училищнаго правленія священниками Іоанномъ Адамовымъ и Іоанномъ Хрущевымъ, руководствуясь 7-мъ пунктомъ отношенія г. директора канцеляріи оберъ-прокурора св. Синода къ высокопреосвященнѣйшему Иринарху, архіепископу рязанскому, отъ 27 іюня 1867 года за № 6, признавъ наличнаго инспектора училища Петра Прохорова вполне удовлетворительнымъ и способнымъ къ прохожденію своей обязанности, мнѣніемъ своимъ положили: «безъ баллотировки переименовать его, Прохорова, въ помощника смотрителя училища». Затѣмъ, руководствуясь 34 § устава д. учил., совмѣстно съ г. Прохоровымъ, приступили къ избранію въ члена правленія одного изъ учителей училища посредствомъ закрытой баллотировки всѣхъ наличныхъ преподавателей



Воронеж. училища, и избранъ былъ учитель Михаилъ Стефановъ, а кандидатомъ его учитель Иванъ Мишинъ; о чемъ и составленъ былъ избирательный актъ, который вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ, при репортѣ смотрителя училища, былъ представленъ на благоусмотрѣніе его преосвященства преосвященнѣйшаго Серафима, епископа Воронежскаго и Задонскаго. На семъ репортѣ 26 января 1868 года резолюція его преосвященства послѣдовала такова: «въ училищное правленіе къ должному распоряженію», а на избирательномъ актѣ отъ того же 26-го января: «утверждается».

— *Увольненіе отъ должности ктитора при семинарской церкви и опредѣленіе на оную* — Съ утвержденія высокопреосвященнѣйшаго Іосифа опредѣленный въ 1863 году старостою Богословской церкви при Воронежской д. семинаріи, воронежскій купецъ Θεодоръ Васильевъ Распоповъ, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности ктитора при оной церкви по резолюціи его преосвященства преосвящен. Серафима, епископа Воронежскаго отъ 15 декабря 1867 г. На мѣсто его тою же резолюціею предписано правленію семинаріи избрать кого либо изъ наставниковъ семинаріи. По представленію правленія резолюціею его преосвященства, отъ 19 января 1868 года, опредѣленъ къ оной должности наставникъ семинаріи Павелъ Алексѣевичъ Орловъ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### ОПИСАНІЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Продолженіе).

О разныхъ повинностяхъ и сборахъ съ духовенства въ XVIII столѣтіи.

Не безъинтересны, надѣмся, будутъ для читателя старинныя сказанія о разныхъ податяхъ и взносахъ, лежавшихъ на духовенствѣ. Нынѣ мы съ недоумѣніемъ и не безъ скорби сердечной встрѣчаемъ почти непрестанныя требованія и предположенія о различныхъ, доселѣ небывалыхъ, взносахъ изъ нашей скудной собственности на потребности, не всегда близкія и не вполнѣ ясныя для насъ. А не безосновательна доселѣ была завидливость сельскихъ (да, вѣрно, и городскихъ) прихожанъ относительно своего духовенства, что де духовнымъ житіе на свѣтѣ... рекрутской повинности съ нихъ нѣтъ—подушныхъ и другихъ податей—тоже... Да, было все это, да, по большей части, прошло, думать надо, навсегда! Не во всѣ времена, впрочемъ, льготно было духовенству русскому. Въ старой донетровской Руси оно было привилегированнымъ сооловіемъ, не по значенію только своему и вліянію на духовный бытъ русскаго народа, а и въ имущественномъ отношеніи. Оно, по мѣстамъ, пользовалось всѣми церковными сборами, сборами съ ярмарокъ и вѣсовъ, съ мостовъ, перевозовъ и дорогъ, сборами съ подсудимыхъ не только въ судахъ духовныхъ, но и великокняжескихъ; владѣло всякими угодьями земельными, лѣсными и рыбными ловлями, владѣло иногда, какъ нѣкто попъ Іовъ, цѣлыми обширнѣйшими



пятинами — величиною съ Францію, не говоримъ уже о правѣ помѣщичьяго владѣнія въ самымъ обширныхъ и полномочныхъ размѣрахъ, принадлежавшихъ нѣкогда нашимъ обителямъ — и все это — или бесплатно, или съ самыми ничтожными взносами въ казну. Но съ началомъ преобразованія Россіи при Петрѣ, съ введеніемъ народныхъ ревизій, съ оставленіемъ Преобразователемъ всего русскаго духовенства, такъ сказать, внѣ счетовъ, а наконецъ съ учрежденіемъ штатовъ съ 1764 г. всѣ исчисленныя льготы и источники благосостоянія духовенства мало по малу изсякли и прекратились. Съ Петровскихъ временъ видимъ даже, по документамъ, совершенно противоположное отношеніе къ духовенству и рус. правительства и русскаго народа. Отринутое отъ общегосударственной заботливости, духовенство принуждено было, такъ сказать, завернуться въ свою отдѣльную, особую оболочку и лишенное общегосударственной помощи и поддержки своего незавиднаго быта, изъ себя самого, изъ своей нищеты извлекать и собирать по копѣйкамъ какъ средства содержанія своихъ мѣстъ управленія, такъ и (къ удивленію) уплаты повинностей государственныхъ... и странное творилось тогда: благодать священства, одинаково дѣйственная для всѣхъ христіанскихъ временъ и народовъ, благодать, преподанная избранному руками святительскими и свидѣтельствованная ставленною грамотою, а равно возложеніемъ на посвященнаго соотвѣтственныхъ степени свящ. одеждъ — благодать сія подчинялась какому-то цензу (денежнымъ уплатамъ) и имъ въ своихъ дѣйствіяхъ ограничивалась. Короче: священникъ и діаконъ, правиль-

но поставленные и снабженные установленными грамотами, не могли совершать богослуженія, какъ скоро истекалъ срокъ, на который имъ даны *эпитрахиль и орарь!*.. Еще страннѣе то, что эти и подобные, столь же тягостные, хоть и копѣечные взносы и уплаты имѣли назначеніемъ своимъ не облегченіе скудости и нищенства самаго же приходскаго духовенства — нѣтъ, они шли частію на содержаніе архіерейскихъ домовъ, а потомъ школъ, но въ большей мѣрѣ поступали въ казну, на содержаніе разныхъ государственныхъ учрежденій.

Вотъ что читаемъ въ 4-мъ пунктѣ инструкціи, данной въ 1745 г. двумъ вновь опредѣленнымъ Усть-Медвѣдичкимъ старостамъ поповскимъ: «вамъ, игумену и священнику какъ нынѣ досмотрѣть такъ и впредь въказѣ своемъ у всѣхъ священниковъ и діаконовъ ставленныя грамоты смотрѣть чтобъ были подписаны нашею архіерейскою рукою, а гдѣ явятся рукою нашею не подписаны также въ коихъ *эпитрахильныхъ и орарныхъ грамотахъ срочныя числа* вышли і таковыхъ съ ставленными и съ *эпитрахильными* и орарными грамотами присылать на воронежъ, въ домъ нашъ, за провожатыми и велѣть оныхъ представлять въ крестовой нашей палатѣ предъ нами неукоснительно. И такъ одинъ родъ податей — неизвѣстно сколь большой былъ *эпитрахильный и орарный*.

Той же инструкціи пунктъ 15-й. Какъ духовнымъ персонамъ, такъ и церковнымъ причетникамъ і протчимъ заказу вѣдомства вашего всякихъ чиновъ людямъ въ случающихся между ими ссорахъ і впротчихъ непорядкахъ, которыя отъ нихъ будутъ происходить чинить справедливое разсужденіе какъ



предложенныя о такихъ дѣлахъ государственныя  
 правы повелѣваютъ, і сысцовыхъ исковъ *пошлинныя*,  
*приводныя и канцелярскія* такожъ и по духовнымъ  
 дѣламъ *пошлинныя жъ* и *штрафныя* деньги на комъ  
 надлежитъ брать по силѣ соборнаго уложенія і ука-  
 зовъ і записывая въ приходныя зашнурованныя  
 книги порознь по сборамъ і такія деньги и книги  
 привозить вамъ самимъ или присылать съ нарочно  
 посланными при доношеніяхъ на воронежъ і отда-  
 вать въ домѣ нашемъ .. Это второй родъ податей и  
 сборовъ.

— Инструкціи пунктъ 16-й... «а со оныхъ *въвѣч-  
 ныхъ памятей* (это записъ, дававшаяся брачущимся—  
 совершенно похожая на теперешній *обыскъ*) *пошлин-  
 ныя* и на лазаретъ деньги собирать вамъ по силѣ...  
 указа 1731 г. апр. 14 дня со всякаго чина людей  
 уравнительно, а імянно первой половины *пошлинныя*  
 съ *первобрачныхъ* по четыре алтына, съ *полторобрач-  
 ныхъ* по 6 алтынъ, съ *двоебрачныхъ* по 8 алтынъ по  
 2 деньги съ *полтретьебрачныхъ* и *троебрачныхъ* по  
 десяти алтынъ, второй половины *лазаретныхъ* по  
 толикому жъ числу, какъ и о первой объявлено съ  
 каждаго брака да сверхъ того *за письмо і на бумагу*  
*і на дрова и на отвозъ по три копейки съ вѣвѣчной*  
*памяти* і тѣ памяти и деньги записывать вамъ въ  
 приходныя книги—*пошлинныя* и на отвозъ въ одну  
 а *лазаретныя* въ другую безъ всякія утайки. .. такожъ  
 и *въвѣчныхъ* памятяхъ сколько еъ которой памяти  
 въ настоящихъ и *лазаретныхъ* і за письмо и на отвозъ  
 взято будетъ писать іменно порознь, а во оныхъ  
*лазаретнаго* сбору книгахъ для сущей вѣрности кто  
*въвѣчную* память возметъ подъ каждою статьею ве-

лѣтъ росписываться, а сверхъ того отнюдь вамъ ничего ни подъ какимъ видомъ не брать и такія деньги для указныхъ расходовъ и отсылки въ указныя мѣста по прошествіи каждаго мясоѣда присылать вамъ на воронежъ въ домъ нашъ»... Это третій, весьма не малый, по тогдашнему времени, налогъ съ духовенства: онъ правда былъ не прямымъ съ него налогомъ, кромѣ случаевъ вступленія въ бракъ самихъ дух. лицъ, за то косвенно составлялъ постоянную для духовныхъ тягость, ибо уплатившій столь многообразную повинность женихъ, или его отецъ, по необходимости, старались сущою малостию вознаградить мѣстный причтъ за браковѣчаніе.

А вотъ подати и съ имущества духовенства и церковей: 1749 г. декабря 4 дня при указѣ Ея Импер. величества присланномъ изъ канцеляріи синодальной экономич. правленія въ воронежскую духовную консисторію извѣсти (во извѣстіе) объявлено:

«съ приписанныхъ къ воронежской епархіи разныхъ градовъ зградскихъ и уѣздныхъ церковей данныхъ по окладу денегъ на каждый годъ въ сборѣ быть подлежитъ *восемьсотъ девяносто девять рублей двадцать шесть коп. три четверти,*

со онаго сбору *накладныхъ* по копейки съ половиною съ рубля тридцать рублей сорокъ девять коп. съ четвертью, *на подмогу полковымъ понамъ иривенныхъ* двадцать восемь руб. сорокъ копеекъ.

А имянно: здворовъ споповыхъ по двѣ копейки здьяконовыхъ по копейки здьячковыхъ пономаревыхъ спросвирицныхъ і бобыльскихъ которые живутъ на церковныхъ земляхъ по половинѣ копейки здвора спашни церковныя земли пахальныхъ і перело-



гомъ і лѣсомъ порослыя земли с четверти *по одной коп. съ половиной* съ одного поля, сѣнныхъ покосовъ *по коп. скопны* \*), с церковныхъ же угодій с озеръ, рыбныхъ ловель в рекахъ, збортныхъ \*\*) угодіевъ і збобровыхъ гонъ, с мельницъ *по десяти копеекъ с угодья*, с приходскихъ дворовъ: в городехъ... в уѣздехъ... и т. дал. полковымъ по намъ по десяти коп. с церкви, полонянничныхъ \*\*\*) с священноцерковнослужительскихъ дворовъ по четыре коп. здвора, да с того сбора нужнѣйшихъ по одной коп. с половиною с рубля, а с пустыхъ церковныхъ земель сверхъ происшедшаго торгу оброку пошлинъ по осми коп. с земли на годъ а с которыхъ церковныхъ земель оброку по рублю іли больше і с тѣхъ земель казенныхъ пошлинъ по осми коп. с земли і с рубля потому мужъ в годъ, і кому церковныя земли на оброкъ отданы будутъ і по нихъ обротчикахъ берутся письменныя обязательства, чтобъ обротчикамъ тѣ оброчныя и пошлиныя деньги на урочные годы и впредь до перекупщиковъ платить погодно і державъ на оброке тѣхъ церковныхъ земель не продать и не заложить і никому, никакими вымысла, не промѣнить

\*) Если четверть земли почти равнялась теперешней десятинѣ; то страшно тяжелъ былъ налогъ на сѣнные покосы, ибо на одной четверти могло быть отъ 10 до 50 копеекъ.

\*\*) Бортными угодіями назывались бортяные промыслы, т. е. мѣста въ лѣсахъ, гдѣ въ бортахъ, или выдолбленныхъ въ растущихъ деревьяхъ ульяхъ водили пчелы. Бобровыя гоны—это, по всей вѣроятности, такія угодья, гдѣ можно было ловить бобровъ.

\*\*\*) Полонянничными деньгами назывались сборы, имѣвшіе назначеніе—выкупъ русскихъ плѣнныхъ у татаръ; только странно, что даже послѣ временъ Петровскихъ осталась въ силѣ мѣра, имѣвшая приложеніе только въ 17-мъ столѣтіи.

и не проступиться і за собою в вотчину и впомѣсть не укрѣпить і не записать і к'своимъ помѣснымъ вотчиннымъ землямъ не присовокупить \*); межъ і границей неперенахатъ і ямъ неперепортитъ і какъ будутъ писцы іли межевщики і имъ обротчикомъ людемъ своимъ і крестьяномъ тѣмъ землямъ велѣтъ старыя межи і ямы і грани указывать по писцевымъ і межевымъ і по оброчнымъ книгамъ и тѣ церковныя земли противъ прежнихъ писцовыхъ і межевыхъ и оброчныхъ книгъ... всякія угоды написать в'писцевыя книги по прежнему в'церковныя земли і обмежевать, а кто будетъ битъ челомъ о строеніи вновь церкви и к'тѣмъ церквамъ попу с'причетники на пропитаніе отводить земли из ихъ помѣстныхъ дачъ по писцовому наказу да сверхъ того под кладбище і священноцерковнослужителямъ подселитбу земли длиннику и поперешнику по 80 сажень... тѣ земли написать в' писцовыя книги к'тѣмъ церквамъ і обмежевать сряду в'ближнемъ мѣстѣ, а не в'рази \*\*);

---

°) Эти многочисленныя письменныя обязательства, бравшіяся съ арендаторовъ церковныхъ земель, намъ показались особенно любопытными: въ нихъ такъ и читаешь весь процессъ перехода, или в'риѣ отнятія у церкви высочайше дарованныхъ имъ и формально не взятыхъ назадъ земель и разныхъ угодій. Документовъ на нихъ (какъ видно изъ подлежащей переписки) не выдавалось; а значились онѣ за церквами по *писцовымъ книгамъ*; куда же дѣвались и какъ могли истребиться писцовыя книги—исторія не повѣствуетъ; живо однакожь сохранилось въ памяти многихъ приходовъ и причтовъ, что тотъ или другой участокъ земли, или даже обширныя мѣстныя дачи были нѣкогда пожертвованы ихъ церквамъ: начинаютъ причты хлопотать о возвращеніи утраченнаго, пріискиваютъ адвокатовъ, входятъ въ большія издержки; но дѣло, разумѣется, кончается ничѣмъ.

\*\*°) Т. е. не врозницу, не врозбівку.



а на тѣ новопостроенные церкви дань накладывать въ то время, какъ та церковь освятится или поць у нее будетъ.

Да по вышеозначеннымъ же десятинамъ надлежитъ збирать на штатъ же \*) святѣйшаго правительствующаго Синода неокладные доходы по силѣ состоявшагося въ прошломъ 1731 году апр. 1 дня блаж. памяти Государыни Императрицы анны іоанновны печатного указу пошлинъ  
с первообращныхъ { идетъ уже приведенная нами  
с полторобращныхъ } росписъ окладовъ съ вѣчныхъ  
и т. д. { памятей, вмѣстѣ съ добавкою  
на письмо і на бумагу и на дрова...

Далѣе идутъ денежные взносы съ духовенства собственно штрафные \*) за недоборъ или переборъ съ кого либо положенныхъ пошлинъ, за невѣрную ихъ записъ и за нѣкоторыя неисправности по службѣ, но тутъ же встрѣчаются съ большею определенностію и указанныя нами выше *епитрахильныя* и *орарныя* съ прибавкою *постихарныхъ*.

Послѣ правилъ о надлежащей записи пошлинъ съ вѣчныхъ памятей и другихъ добавочныхъ указъ гласитъ такъ: и сверхъ того отнюдь никому ничего не брать ни подъ какимъ видомъ, а ежели старосты поповскіе съ вѣчныхъ памятей дерзнуть брать излишнее и за излишнее взятье брать штрафъ съ

\*) Выше было сказано о всѣхъ такихъ сборахъ, чтобы ихъ привозить на воронежъ въ архіерейскій домъ: здѣсь весьма ясно обозначенъ дальнѣйшій путь сборовъ.

\*) Мы не относимъ этихъ сборовъ къ главѣ, гдѣ будемъ говорить собственно о карахъ и наказаніяхъ—потому что денежныхъ штрафовъ за вины кромѣ этихъ не употреблялось.

виноватаго *втрое* і записывать въ приходъ же і истого числа половину \*) отдавать обидимому, записывая в книги с росписками, а другую высылать обще *с лазаретными* деньгами.

Да по пунктамъ святѣйшихъ патриарховъ: которыхъ церквей поны к выбору старосты поповскаго не прїѣдутъ і о вѣчныхъ памятяхъ сказокъ не дадутъ и с нихъ за ослушаніе брать штрафу *по два рубли по тринадцати коп. на человека.*

А старостамъ поповскимъ с платежемъ денежной казны прїѣзжать в два срока с первымъ въ марте а с послѣднимъ в декабре мѣсяцахъ, а ежели тѣ старосты с платежемъ на тѣ сроки прїезжать не будутъ і за неприѣздъ какъ онъ староста прїѣдетъ доправить с него штрафу *пять рублевъ.*

Буде старосты поповскіе і закащики взявъ данные с земель оброчные деньги а в сборныхъ книгахъ не напишутъ превить штрафу по пяти рублевъ на человека да на нихъ тѣ взятые деньги.

А ежели оные старосты будутъ вѣчные пошлыны таить і на нихъ править штрафа по пяти рублевъ на человека да вѣчные і лазаретные денги *вдвое.*

Буде которые поны станутъ вѣнчать безвѣчныхъ памятей і на техъ понахъ вѣчные і лазаретные пошлыны править вдвое да штрафа по два руб. по тринадцати коп. на попа.

А по присланному из святѣйшаго правит. Синода впрошломъ 1744 году сент. 28 дня указу велѣ-

\*) Здѣсь нѣтъ несправедливости относительно обиженнаго: онъ получилъ половину изъ тройнаго штрафа; слѣд. вмѣсто переданной копейки получалъ полторы.



но: которой священникъ будетъ сватьбы вѣнчать безвѣчныхъ памятей стѣхъ править за каждую сватьбу *по два руб.* і сверхъ того пошлины *вдвое*, а которые жъ поны браки вѣнчать будутъ хотя і по венечной памяти, но указныхъ пошлинъ вприходъ не внесутъ с таковыхъ оныя указныя пошлины брать за каждую *вдвое* же да штрафа *по два рубли*.

Да по патріаршимъ же пунктомъ *печатныя* пошлины собирать положено:

С настольныхъ грамотъ сархимандричьихъ *по рублю*, сыгуменскихъ *по пятьдесятъ* коп. с протопопскихъ *по двадцати по пяти* коп. соиеромонашескихъ іеродіаконскихъ і *вмѣсто спорныхъ и утраченныхъ і ставленныхъ* поповскихъ і дьяконскихъ грамотъ *по пятнадцати* коп. зграматы.

О строении церквей \*) *по десяти* коп. с престола, с указовъ по разнымъ прошеніямъ і промеморіямъ и доношеніямъ с числа просителей *по 25* коп. с человека, а со многихъ *по тому жъ*.

С поповыхъ і діаконныхъ *перехожихъ* памятей *по двадцати по пяти* коп. с памяти.

*Вдовымъ* попамъ с епитрахильныхъ і дьякономъ с пастихарныхъ кому на сколько лѣтъ будутъ даны с епитрахильныхъ *по 15* коп. здьяконскихъ *вполы* за каждой годъ.

З дьячковыхъ пономаревыхъ с просвирническихъ *новоявленныхъ* \*) памятей *по дватцати* коп. с памяти.

І оныя неокладные доходы записывать в шнурованные книги и присылать в канцелярію с синодальную экономического правленія *куцно с неокладнымъ*

\*) Т. е. с грамоты на построение церкви.

\*) Вроятно, при поступлении на должность выдаваемыхъ.

сборомъ і сборными книгами вдва срока первой въ марте другой вдекабре мѣсяцахъ настоящаго года неотмѣнно. (Продолж. будетъ).

II.

**МЪСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.**

**Чудесное исцѣленіе.**

До 1866 года я страдала такою болѣзнію, отъ которой въ продолженіе цѣлыхъ девяти лѣтъ, сколько у меня ни было докторовъ, никто не могъ меня вылечить. Болѣзнь эта была въ родѣ ревматизма всего тѣла. При этомъ она нога у меня была такъ сведена, что я рѣшительно не могла ступить и одного шагу, и была вся покрыта страшными ранами; на всей правой рукѣ была опухоль, отъ которой и ею, какъ и ногою, я также совершенно не владела. Цѣлыя девять лѣтъ я буквально пролежала въ постелѣ. Не находя никакой помощи въ медицинѣ, я рѣшилась искать ее въ цѣлительныхъ мощахъ угодниковъ Божіихъ. Съ этою цѣлію въ 1866 году весною (въ концѣ апрѣля) я отправилась на поклоненіе мѣстнымъ воронежскимъ чудотворцамъ—Тихону, святителю задонскому, и Митрофану воронежскому. Въ Задонскъ я прибыла къ тому времени, когда было перенесеніе мощей свят. Тихона изъ теплой церкви въ холодную (1-го мая). Какъ только я приложилась къ святымъ его мощамъ, тотчасъ же почувствовала облегченіе въ ногѣ; съ помощію служанки я уже могла наступать на нее, не смотря на то, что раны не оставляли еще ей. Когда же я приложилась къ мощамъ другаго угодника, святителя Митрофана—воронежскаго, рѣшительно стала здорова. Вотъ уже цѣлыхъ полтора года я совершенно не чувствую въ себѣ и слѣдовъ прежней болѣзни. О такой продолжительности моей болѣзни знали всѣ окрестные помѣщики и помѣщицы, и многіе духовные пастыри; напр. священникъ курской губерніи, Тимскаго уѣзда села Грязнаго, Константинъ Максимовъ, часто посѣщавшій меня во время моей болѣзни, мѣстный священникъ, Землянскаго уѣзда села Грайворонки, Алексѣй Куфаевъ и др., и сосѣди помѣщики: Пофисневы, Бѣлевцовы,



Есиповъ и многіе другіе. Въ настоящее время всѣ знавшіе меня, какъ постоянно больную, удивляются цѣлительной силѣ святыхъ угодниковъ Божіихъ—Тихона и Митрофана и прославляютъ ихъ за ихъ ходатайства о насъ; равно какъ и я сама возсылаю благодареніе имъ. Губернская секретарша *Татьяна Рѣдкина*.

**Изъявленія благодарности Высочайшихъ Особъ свящ.  
Мих. Марьевскому.**

1.

Двора Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Николая Николаевича старшаго, въ должности штальмейстера въ с.-петербургѣ, 20-го сентября 1867 года № 769.

Священнику Происхожденской церкви заштатнаго города Усерда о. Михаилу Марьевскому.

По докладѣ моемъ Государю Великому Князю Николаю Николаевичу старшему письма вашего преподобія отъ 30 августа и слова привѣтствія, приготовленнаго вами для встрѣчи Государей и Великихъ князей Николая Николаевича старшаго и Николая Николаевича младшаго, во время проѣзда Ихъ Высочествъ по воронежской губерніи, Его Императорское Высочество повелѣть мнѣ изволилъ объявить вашему преподобію, совершенную признательность за выраженные чувства усердія и преданности.

Управляющій дворомъ Его Императорскаго Высочества дѣйствительный статскій совѣтникъ *Скалонъ*.

2.

Управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ отъ 23-го сентября за № 2982 сообщилъ господину губернатору, что Государь Императоръ, въ слѣдствіе заявленныхъ священникомъ Михаиломъ Марьевскимъ съ семействомъ, вѣрноподданническихъ чувствъ радости, по случаю отвращенія Божіимъ Провидѣніемъ отъ угрожавшей опасности Его Величеству, Высочайше повелѣть соизволилъ: объявить ему, за выраженные чувства—благодарность Его Величества.

— **Открытие движения по Воронеж.-Козловской дорогѣ.**  
20-го декабря прошлаго года прибылъ изъ г. Козлова въ Воронежъ первый пробный поѣздъ. Торжественное же открытие движения по желѣзной дорогѣ между назначенными городами, съ разрѣшенія правительства, послѣдовало только 29 января сего 1868 года. Въ этотъ день къ тремъ часамъ по полудни публика собралась въ громадномъ числѣ на станцію желѣзной дороги, которая представляла праздничный видъ отъ множества развѣвавшихся на ней знаковъ и флаговъ. Одна часть публики размѣстилась на платформѣ и въ залахъ вокзала, другая, большею частію, простой народъ, густою цѣпью тянулась по самой линіи дороги въ ту сторону, откуда долженъ былъ прибыть поѣздъ съ иногородними гостями. Въ три часа пополудни, по телеграфу, получено было извѣстіе, что ожидаемый поѣздъ уже двинулся съ Сомовской станціи, отстоящей отъ Воронежа на 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> верстъ. Въ вокзалѣ два преосвященныхъ вмѣстѣ съ другимъ духовенствомъ начали служить молебенъ съ водосвятиемъ. Черезъ нѣсколько минутъ, какъ окончилось молебствіе, поѣздъ подошелъ къ платформѣ при громкихъ крикахъ «ура». Преосвященнѣйшій Серафимъ окропилъ поѣздъ святою водою, а городской голова встрѣтилъ его съ хлѣбомъ и солью. Со станціи приглашенные лица отправились въ залу дворянскаго собранія, гдѣ былъ приготовленъ обѣдъ болѣе, чѣмъ на 500 чело-вѣкъ. Вечеромъ въ томъ же домѣ дворян. собранія правленіемъ Воронежско-Козловской желѣзной дороги данъ былъ гражданамъ воронежскимъ балъ.—Особая комиссія, подъ предѣдательствомъ главнаго инспектора желѣзныхъ дорогъ, произвела осмотръ воронежско-козловской желѣзной дороги и нашла, что сообщеніе можетъ быть открыто отъ Сомовской станціи до Козлова. Пассажирскіе поѣзды начнутся съ 1-го февраля, а грузы принимаются съ 30-го января на всѣхъ станціяхъ открытой дороги для отправки ихъ по назначенію.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.—Въ списокъ церквей, недоставившихъ денегъ на Епарх. Вѣд. за 1867 годъ (№ 21) поименованы *Архангельская слободы Твердохлѣбовой и Преображенская сл. Петропавловки Богунар. у.* — Въ концѣ января текущаго года получены отъ нихъ деньги чрезъ почту.



## ПРИБАВЛЕНІЯ

## КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

## ЕКАРЖИЯ ЖЪЖЫМЪ ВЪ ДОМОСТЯМЪ.

ФЕВРАРЯ 15-ГО № 4. 1868 ГОДА.

— *Содержаніе.* — Слово въ недѣлю сырную (26 февр. 1867 г.) — Христіанская любовь и коммунизмъ. — Рѣшеніе дѣла въ правительствующемъ сенатѣ по жалобѣ священника Шишова на С.-петербургскій мировой съѣздъ. — Разныя извѣстія. — Объявленія.

## С Л О В О

въ недѣлю сырную (26 февр. 1867 г.)

*Нынѣ ближайшее намъ спасеніе. Нощъ убо преиде, а день приближися: отложимъ убо дѣла темная и облечемъ въ оружіе свѣта (Римл. XIII, II, 12).*

Такъ, сл. бл., начинается сегодняшнее апостольское чтеніе. Слова эти заимствованы изъ посланія Св. Апостола Павла къ новообращеннымъ Римлянамъ, которыхъ покорность вѣрѣ Христовой сдѣлалась тогда извѣстною (—XVI, 19) и которымъ Апостоль совѣтуетъ не ослабѣвать въ ней, а укрѣпляться и преуспѣвать. Такое наставленіе Св. Церковь нашла благовременнымъ и приличнымъ предлагать ежегодно вниманію чадъ своихъ въ настоящій день. Благовременность и значеніе его для насъ

не трудно усмотрѣть и понять даже при поверхностномъ взглядѣ на дѣло.

*Нынѣ ближайшее намъ спасеніе.* Еще за-долго до наступающаго поста св. Церковь стала насъ готовить къ нему, то возбуждая въ насъ покаянныя чувствованія трогательными пѣснопѣніями, то раскрывая намъ безконечное милосердіе Господа, ищущаго обращенія и спасенія грѣшниковъ, то угрожая невнимательнымъ изъ насъ страхомъ суда и наказанія. Отзывались ли мы на сей материнскій призывъ и пользовались ли руководствомъ симъ, или отвращали мы слухъ свой отъ этого любвеобильнаго голоса и наступающій постъ застаеть насъ неприготовленными къ нему, — рѣшеніе этого вопроса остается на совѣсти каждаго. Какъ бы то ни было, только Церковь, послѣ трехнедѣльнаго приготовленія, наконецъ вводитъ насъ нынѣ въ самые дни душе-спасительной четырехдесятницы и поставляетъ предъ дверьми покаянія, обѣ отверстіи которыхъ молится она Господу Жизнодавцу. Въ какое другое время года спасеніе бываетъ къ намъ, Хр-не, ближе, какъ не теперь—на канунѣ дней великаго поста, молитвы и покаянія. Въ эти дни особенно легко и удобно намъ начать жизнь спасительную: *се нынѣ*, скажемъ словами Апостола, *время благоприятно, се нынѣ день спасенія* (2 Кор. VI, 2).

*Ночь убо преиде, а день приближися.* Ночь—это время всякое, когда мы живемъ и ходимъ не во свѣтѣ вѣры Христовой и заповѣдей евангельскихъ, а въ грѣхахъ и беззаконіяхъ, нераскаянно, по духу міра и князя тьмы; а это особенно было время минувшей седмицы, вопреки своему предназначенію,



омрачаемое обыкновенно, къ крайнему сожалѣнію, тьмою невоздержанія, наслажденій, развлеченій и забавъ, не всегда благочинныхъ, а часто и вовсе безчинныхъ. Сравнительно съ симъ временемъ постъ не есть ли, въ самомъ дѣлѣ, свѣтоносный день? Это — время истинной свободы и отдыха какъ для тѣлесной нашей природы, утомляемой и изнуряемой въ другія времена и излишнимъ обремененіемъ чрева изысканными, тучными, чуждыми простоты и естественности, яствами и раболѣпнымъ служеніемъ обычаямъ мірскимъ, такъ и особенно для духовной природы, подавляемой и угнетаемой суетою, пощеченіями и заботами житейскими, а болѣе всего страстями и похотями, постоянно воюющими на духъ нашъ (Ефес. V, 17.). Въ постъ эта свобода и отдыхъ нѣкоторымъ образомъ отражаются и на всемъ ви́шнемъ порядкѣ вещей. «Постъ, — замѣчаетъ св. Василій Великій, — даетъ благообразіе городу, благоустройство торжищу, миръ домамъ. Сравни нынѣшній вечеръ съ завтрашнимъ и увидишь городъ изъ шума и волненій перешедшимъ въ глубокую тишину... Въ постъ дома покоятся отъ тысячи тревогъ, отъ дыма и смрада, отъ бѣготни вверху и внизъ прислуживающихъ чреву, какъ неумолимому властелину.»

Предъ наступленіемъ этого свѣтоноснаго времени св. Церкви весьма естественно, бр., возбуждать чадъ своихъ къ преусиѣнію въ благочестіи словами Апостола: *отложимъ дѣла темная и облечемъ въ оружіе свѣта.*

*Отложимъ дѣла темная!* — Подъ дѣлами тьмы разумѣются всѣ вообще дѣла, несоотвѣтствующія

духу вѣры Христовой, уклоняющія человека отъ его назначенія и оскорбляющія Бога. Въ настоящемъ случаѣ нѣкоторыя изъ нихъ поименованы въ апостольскомъ чтеніи. «Будемъ, — говоритъ Апостоль, вести себя, какъ днемъ, благообразно, не предаваясь ни пированіямъ и пьянству, ни сладострастію и распутству, ни ссорамъ и зависти, — и попеченія о плоти не превращайте въ похоти» (Римл. XIII, 13, 14). Здѣсь прямо указаны Апостоломъ тѣ именно пороки, кои наиболѣе обыкновенны въ жизни общественной и особенно обнаруживаются въ теченіи сырной недѣли, вопреки ея церковному значенію. Въ самомъ дѣлѣ, когда у насъ больше бываетъ воздержанія, — объяденія и пьянства? Когда болѣе предаются сладострастію и преимущественно совершаются другія непотребныя дѣла, о коихъ, по Апостолу, стыдно и говорить (Ефес. V, 12)? Когда больше бываетъ непріятностей, ссоръ и дракъ? Когда непозволительныя увеселенія и развлеченія? — Все во дни и ночи сырной недѣли. А между тѣмъ св. Церковь во время сырной недѣли хочетъ подготовить насъ къ благодушному несенію подвига великопостнаго воздержанія; хочетъ собрать рассеянныя наши мысли, привести къ сокрушенію о грѣхахъ и примирить насъ другъ съ другомъ. Но благія намѣренія церкви забыты и спасительныя уставы ея нарушаются. Явленія эти извѣстны всякому и вредныя послѣдствія отъ нихъ ощутительны для многихъ. Нерѣдко унылый и протяжный звонъ церковнаго колокола, возвѣщающій наступленіе поста и призывающій къ подвигамъ покаянія, раздается въ ихъ ушахъ въ то время, когда имъ на каждомъ ша-



гу представляется обильная пища для похоти плоти, для похоти очей и гордости житейской и разгулъ страстей плотскихъ и духовныхъ доходитъ до послѣдней степени развитія, когда пресыщенные удовольствіями только-что успѣваютъ сомкнуть отуманенные глаза свои и, можетъ быть, возбужденное воображеніе не успѣетъ дорисовать живой картины новыхъ наслажденій. Что удивительнаго, если въ сердцѣ такихъ людей тихій призывъ церкви къ общественному богослуженію отзывается раздирающимъ воплемъ тоски и грусти о минувшихъ удовольствіяхъ и шумныхъ пиршествахъ и безмятежный подвигъ поста, молитвы и покаянія кажется имъ бременемъ тяжкимъ и неудобноносимымъ?! Впрочемъ, съ какими бы чувствованіями не встрѣчали мы это святое время четырехдесятницы, тѣмъ не менѣе оно наступаетъ и, наступая, заставляетъ каждого изъ насъ волей и неволей подчиниться его вліянію.

*Облечемся въ оружіе свѣта!* — Все у насъ, бр., въ жизни пріобрѣтается усиленною заботою, напряженнымъ трудомъ и постоянною борьбою, всё-начиная отъ пищи и питія до одежды и жилища. Даже за право владѣнія самою жизнью, этимъ драгоценнымъ для насъ даромъ Божіимъ, намъ приходится бороться, бороться непрестанно то съ землею, осужденною за грѣхъ прародителей приносить терніе и волчцы, то съ враждебными стихіями и животными. Тѣмъ болѣе въ духовномъ отношеніи ничто не достается безъ усилій съ нашей стороны, безъ внутренней борьбы, безъ подвига. Мы, такъ сказать, должны завоевывать спасеніе свое у нашихъ враговъ,

кои суть: грѣховная наша плоть, лукавое наше сердце, мѣръ во злѣ лежащій и діаволь. Въ этой-то темной борьбѣ необходимо *оружіе свѣта*. Но что это за оружіе? Если св. Апостоль, приглашая нынѣ облечься въ оружіе свѣта (ст. 12.), въ то же время говорить: *облецытесь Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ* (ст. 14); то, безъ сомнѣнія, не Его именуется оружіемъ свѣта, ибо Онъ самъ свѣтъ истины и солнце правды. Слѣдовательно подъ оружіемъ свѣта нужно разумѣть такое средство, которое даетъ возможность приблизиться къ этому Источнику свѣта, просвѣтиться Божественнымъ свѣтомъ, разгоняя мглу нечестія и порока. Въ разныхъ посланіяхъ св. Апостола Павла поименовываются разныя оружія Божіи, оружія свѣта: вѣра, надежда и любовь, истина и правда, слово Божіе и т. п. (I Ефес. IV, II—18; I Сол. V, 8). Но, принимая во вниманіе пороки, невоздержанія и неумѣренности, которые указаны въ нынѣшнемъ апостольскомъ чтеніи и противъ которыхъ совѣтуется теперь начать борьбу, или вооружиться, прямо приходимъ къ заключенію, что въ настоящемъ мѣстѣ подъ оружіемъ свѣта разумѣется строгое воздержаніе во всемъ, или постъ, который вѣковымъ опытомъ дознанъ, какъ исключительное средство для обузданія грѣховныхъ страстей и худыхъ навыковъ и для возбужденія высокаго молитвеннаго и покаяннаго настроенія души, слѣдовательно какъ средство, просвѣтляющее духовную жизнь человѣка. Поэтому-то св. Церковь и приглашаетъ насъ: *«любезно людие постъ облобызаемъ; постное время свѣтло начнемъ; постное завѣщаніе радостно воспримемъ.»*



«Любезно постъ облобызаемъ! —» Какъ непослушаться со всею готовностію сего приглашенія? Ибо всеѣмъ извѣстно, что воздержаніе и умѣренность во всемъ — обыкновенная и самая главная причина здравія тѣлеснаго и трезвенности душевной, пресыщеніе же производитъ болѣзни тѣла (Сир. XXXI, 22. 23) и ослабленіе духа. А между тѣмъ припомните: какъ встрѣчаютъ этотъ постъ большая часть изъ насъ? Привыкшая пресыщаться плоть наша не скорбитъ ли при мысли, что ей предстоятъ лишенія — отказъ въ любимыхъ яствахъ и питіяхъ?

«Постное время свѣтло начнемъ!» — Какъ не начать свѣтло наступающее время? Это время-весна для душъ нашихъ, какъ называетъ его св. Церковь въ своихъ пѣснопѣніяхъ. Не даромъ и сходится оно близко съ весною въ природѣ видимой. Обстоятельство сіе весьма знаменательно. Ибо какъ весной земля, прямѣе принимая отъ солнца лучи и сильнѣе согрѣваясь ими, освобождается отъ сковывающаго и мертвящаго ее холода, оживаетъ, является въ обновленномъ видѣ, покрывается зеленью и цвѣтами: такъ и, во время наступающаго поста, души наши, чрезъ подвиги воздержанія, молитвы и покаянія, ближе станутъ къ Господу Богу, привлекутъ къ себѣ обильнѣйшую благодать Его, освободятся отъ мертвящихъ духовную жизнь нашу грѣховъ и беззаконій, оживутъ и обновятся и явятъ въ себѣ цвѣты помысловъ благихъ, желаній Святыхъ и дѣлъ богоугодныхъ. Несмотря на то, многіе, когда постятся, обнаруживаютъ унылый видъ и тѣмъ показываютъ, что они несутъ тяжкое и непріятное для нихъ бремя. Иные даже дѣлаютъ это съ намѣрені-

емъ; когда постятся, лицемѣрно принимаютъ мрачныя лица, какъ сказано въ нынѣ слышанномъ нами евангеліи, *да явятся челоуѣкомъ постяся* (Матѣ. VI, 16). Такіе *восприемлютъ*, говоритъ Спаситель, *мзду свою*. Они постились изъ тщеславія, изъ раболѣпства людямъ, можетъ быть, даже далеко нерасположеннымъ къ добродѣтели; поэтому и получаютъ похвалу людскую или даже, вмѣсто нея, иногда насмѣшку и презрѣніе. Лицемѣріе и порочными не всегда одобряется. Такимъ образомъ трудъ лицемѣрнаго и вмѣстѣ тщеславнаго постника потерянъ для добродѣтели, потому что дѣлался не изъ любви къ ней, и оскорбляетъ Бога, потому что заповѣдь о постѣ исполнялась только для людей. «Мы, — говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, — ставимъ себѣ въ обиду, если насъ любятъ не для насъ самихъ, а для другихъ. Точно такъ разсуждай о добродѣтели: не для другихъ ее люби; не для людей повинуйся Богу, но для Бога людямъ. Если же поступаешь иначе; то хотя, повидимому, и любишь добродѣтель, раздражаешь Бога на равнѣ съ тѣмъ, кто со всѣмъ не слѣдуетъ ей.» (Бес. на Ев. Матѣ. М. 1846. Изд. 3., ч. 1. стр. 424.) Св. Іоаннъ Златоустъ между современниками своими видѣлъ и такихъ христіанъ, которые не только когда постятся, обнаруживаютъ это предъ людьми, но и, совсѣмъ не постясь, принимаютъ на себя лица постящихся, и въ извиненіе свое представляютъ то, что хуже самаго грѣха ихъ. «Я дѣлаю это, говорятъ они, дабы мнѣ не соблазнить другихъ. Но что ты говоришь? Замѣчаетъ Златоустъ. — Поститься тебѣ повелѣваетъ законъ Божій; а ты ссылаешься на соблазнъ. И уже ли



«думаешь, что, исполняя сей законъ, ты соблазня-  
ешься? а, нарушая оный, не дѣлаешь соблазна? Что  
можетъ быть хуже сего извиненія? Ты вдвойнѣ ли-  
цемернишь и вымышляешь крайнее нечестіе.» (Тамъ  
же стр. 420). Не будьте, бр., лицемерами, но съ  
полною охотою и покорностію воспользуйтесь по-  
стомъ для спасительной цѣли, для которой онъ уста-  
новленъ, — для очищенія грѣховъ покаяніемъ, для  
освященія душъ причащеніемъ святѣйшихъ таинъ  
Тѣла и Крови Христовой! Постясь тѣлесно, не за-  
бывайте обязанности поститься духовно, т. е., воз-  
держиваться отъ грѣховъ и укрощать страсти! Если  
же праведность ваша, говоритъ Спаситель, не пре-  
зойдетъ праведности фарисейской; то вы не войде-  
те въ царство небесное. (Матѣ. V, 20).

«Постное завѣщаніе радостно воспримемъ!» —  
Какъ и не воспринять намъ, Хр., радостно сего за-  
вѣщанія, когда оно исходитъ отъ Отца нашего не-  
беснаго — Господа Бога и Матери нашей — Св. Цер-  
кви? — Начало постнаго завѣщанія въ раю.» Сты-  
дись сѣдинъ поста,» — говоритъ св. Василій Великій  
«— онъ узаконенъ въ раю. Первую заповѣдь полу-  
чилъ Адамъ: отъ древа разумѣти доброе и лукавое  
не снѣте. Выраженіе: не снѣте — есть законопо-  
ложеніе поста и воздержанія.» Если бы прародите-  
ли наши сохранили сіе постное завѣщаніе, не было  
бы изгнанія изъ рая ихъ и мы, потомки ихъ, полу-  
чили бы въ наслѣдство не грѣхъ со всеми его пла-  
чевными послѣдствіями: болѣзнями и смертію, а пер-  
вобытную правоту и райское блаженство. Не даромъ  
св. Церковь нынѣ, въ предверіи поста, воспоминаетъ  
паденіе Адама. Печальною судьбою его она хочетъ

побудить чадъ своихъ къ точному соблюденію св. Поста. Если заповѣдь о постѣ необходима была въ самомъ началѣ для природы нашей, такъ что Богъ, по словамъ св. Златоуста, только-что с оздавши человека, тотчасъ отдалъ его на руки поста и ему, какъ нѣжной матери, поручилъ спасеніе человека, то, конечно эта заповѣдь тѣмъ болѣе необходима для блага, совершенствованія и спасенія человека послѣ паденія. Дѣйствительно, въ ветхозавѣтной Церкви постъ на разныя времена года заповѣданъ былъ Богомъ въ законѣ наравнѣ съ другими священными учрежденіями; Самъ ходатай сего закона Моисей получилъ его послѣ сорокодневнаго поста. Въ новозавѣтной Церкви основатель ея Господь Іисусъ Христосъ началъ свое служеніе спасенію рода человеческого сорокодневнымъ постомъ въ пустыни. Этимъ постомъ онъ, какъ новый Адамъ, загладилъ, воздержаніе ветхаго Адама и положилъ начало нашему возстановленію. Этимъ постомъ Спаситель показалъ намъ примѣръ, какъ и мы должны начинать и совершать спасеніе душъ своихъ и гдѣ должны искать сильнѣйшаго и необходимаго оружія въ борьбѣ съ искушеніями и врагами спасенія. Этимъ наконецъ постомъ Господь узаконилъ и освятилъ для церкви своей четырехдесятницу, какъ одно изъ спасительныхъ и обязательныхъ для всѣхъ вѣрныхъ чадъ ея учрежденій. Такъ и было. Принявъ отъ Спасителя узаконеніе четырехдесятницы, св. Апостолы вмѣстѣ съ проповѣдію Евангелія передали оное всей церкви, а церковь предавала изъ рода въ родъ и передаетъ доселѣ, какъ материнское завѣщаніе, всѣмъ чадамъ своимъ, внушая имъ хранить оное и исполнять свя-



то. И какъ строго исполняемо оно было въ древнія времена истинными Христіанами! Они постились во все дни четырехдесятицы, воздерживались отъ всякой животной, утучняющей и услаждающей плоти пищи и употребляли лишь пищу растительную, чуждую изысканности и роскоши, и то въ мѣру, не ранее вечера, не болѣе одного раза въ день. Они воздерживались отъ всякой разсеянности, отъ всякихъ удовольствій и забавъ, и проводили время въ безмолвіи и уединеніи, въ трудахъ и занятіяхъ благочестивыхъ. Они чаще обыкновеннаго посѣщали храмы Божіи, участвуя въ молитвѣ общественной и внимая поученіямъ пастырей; усиливали и въ домахъ своихъ молитву и уединенное занятіе Словомъ Божіимъ и чтеніемъ душеспасительныхъ книгъ. Они съ особеннымъ усердіемъ творили дѣла богоугодныя — дѣла милосердія и любви евангельской. Они все, особенно одну или двѣ и болѣе седмиць св. поста посвящали говѣнію, т. е., прилежному изслѣдованію своей совѣсти, покаянію во грѣхахъ своихъ и, по очищеніи оныхъ исповѣдію, удостоивались причастія святѣйшаго таинства евхаристіи. Послѣ такого препровожденія четырехдесятицы, какъ достойно вступали они въ спасительные дни воспоминанія страданій Христовыхъ, а за ними съ какою святою радостію встрѣчали и праздникъ свѣтоснаго воскресенія Христова. — Поревнуемъ имъ; радостно воспримемъ мынынѣ заповѣдь поста и свѣтло, охотно начнемъ постное время св. четырехдесятицы.

Преблагій Боже! направи стопы наша по словеси Твоему, да необладаетъ нами всякое баззаконіе. Аминь.

*Ив. Исаевъ.*

### Христіанская любовь и коммунизмъ.

Картина человѣческихъ несчастій, бѣдственнаго, безпомощнаго состоянія страждущаго человѣчества всегда вызывала людей благомыслящихъ къ отысканію средствъ помочь несчастнымъ, защитить невинныхъ отъ притѣсненія другихъ, словомъ, возстановить на землѣ равенство имущества, раздѣлить по ровнѣ между всѣми наслажденіе земными благами и такъ образомъ превратить землю въ небо. Къ этой же цѣли направлены и всѣ теоріи коммунистовъ и проэкты утопистовъ. (Bvisset, Russeau и др.). И христіанская любовь имѣетъ своею цѣлью тоже самое — подать помощь страждущему человѣчеству, оказать пособіе несчастнымъ; она также стремится изгнать изъ человѣческаго общества несчастія, бѣдствія и доставить человѣку душевный миръ и спокойствіе.

Повидимому, между коммунизмомъ и христіанскою любовью должно бы быть близкое сходство, — но при внимательномъ взглядѣ на тотъ и другую, между ними не только нѣтъ сходства, напротивъ замѣтно различіе, доходящее въ нихъ до противоположности.

Коммунизмъ стремится къ улучшенію внѣшняго быта человѣка, къ доставленію ему блаженной, счастливой жизни только на землѣ, имѣетъ въ виду только матеріальную сторону человѣка, тѣло и всѣ свои попеченія ограничиваетъ земною жизнью. Онъ не простирается далѣе; жизнь души, загробная ея судьба не входитъ въ его теоріи. Большая часть коммунистовъ (Morus, Morelly и др.) и не признавали ее и, такимъ образомъ, заботясь объ улучшеніи



временной жизни, они упускали изъ виду *едино*, что служить *на потребу* челоуѣка (Лук. 10, 42), спасеніе его души. Христіанская любовь, не забывая о возможномъ улучшеніи и земной жизни челоуѣка, главнымъ образомъ стремится къ доставленію ему блаженства, спасенія души въ будущемъ вѣкѣ. Она не столько обращаетъ вниманія на временную, ограничивающуюся нѣсколькими десятками лѣтъ жизнь, сколько на вѣчную судьбу челоуѣка, потому что тамъ наше житіе. Житіе наше на небесѣхъ — вотъ главное положеніе христіан. любви, которая заботится о спасеніи всѣхъ, о введеніи всѣхъ въ царство славы.

Коммунизмъ, начертывая свои системы, стремится къ осуществленію ихъ одними челоуѣческими средствами, всегда слабыми и недостаточными; по теоріи коммунистовъ, челоуѣкъ своими собственными силами долженъ составлять и создавать себѣ счастливое положеніе въ свѣтѣ, — главная и единственная надежда на себя, свой умъ и физическій трудъ. Но эти средства слишкомъ слабы, чтобы возставить челоуѣчеству безпечальную, счастливую жизнь на землѣ. Трудъ челоуѣка часто остается неблагодарнымъ и для потратившаго на него силы свои; кромѣ того силы челоуѣка какъ умственные, такъ и физическія во всякое время могутъ подвергнуться опасности — ослабѣть и совсѣмъ погибнуть, и вмѣстѣ съ тѣмъ должна погибнуть и исчезнуть и надежда на нихъ. А христіанская любовь обладаетъ благодатными средствами (въ таинствахъ, въ вѣрѣ на Бога), которыя предохраняютъ челоуѣка отъ нравственнаго паденія, подкрѣпляютъ въ немъ энер-

гію душевнихъ и тѣлесныхъ силъ. Истинный христіанинъ понимаетъ и сознаетъ свою слабость, видитъ на себѣ и на другихъ опасность излишняго довѣрія къ себѣ, къ своимъ силамъ и ищетъ помощи свыше, въ божествен. благодати. Богъ—его надежда и упованіе.

Отсюда выходитъ и то, что коммунизмъ, рассчитывая создать счастье человѣка на его собствен. средствахъ, большею частію основываетъ свои теоріи на мечтахъ воображенія и отрываетъ, так. образомъ, человѣка отъ условій его быта, отъ вліянія на него окружающей среды, отъ историч. хода жизни человѣчества и оканчивается только построениемъ различныхъ коммунистическихъ системъ. Поле дѣятельности коммунизма—область теорій, созерцаній, которыя никогда не могутъ быть приложены къ жизни, испытаны въ дѣйствительности. И ни одна коммунистическая система не создала такого человѣческаго общества, въ которомъ не было бы ни бѣдныхъ, ни несчастныхъ. А христіанская любовь не на словахъ, а на дѣлѣ; и это существенный, отличительный ея признакъ. *Не любимъ словомъ, ниже языкомъ, говоритъ апостоль, проникнутый духомъ истинной любви. но дѣломъ и истиною* (1 Іоан. 3. 18). Если бы со всею полнотою и подробностію мы стали говорить о благотворномъ вліяніи истинно-христіанской любви на жизнь и дѣятельность человѣческую во всѣхъ ея отношеніяхъ и проявленіяхъ, то необходимо должны бы повторить всю исторію христіанства, представить всѣ высокія и разнообразныя дѣйствія и подвиги людей, одушевленныхъ христіанскою любовію. Ими наполнены



наши (новозавѣтные) свящ. книги и древніе письменные памятники.

Коммунисты, въ пылу своихъ желаній, впадаютъ въ различныя несбыточные мечтанія. Они отказываются и не хотятъ знать историческаго постепеннаго развитія человѣчества и желаютъ превратить свободную и многообразную жизнь человѣчества въ мертвый, одноформенный механизмъ. Они относятся къ существующему порядку такъ, какъ будто сейчасъ только произошли на свѣтъ первые люди, для которыхъ нужно еще изобрѣсть первую форму общежитія, приучить ихъ, какъ дѣтей, какъ нужно жить и дѣйствовать. Они хотятъ какъ бы магическимъ жезломъ, или творческимъ словомъ вызвать къ жизни своей, воображаемый міръ и не замѣчаютъ, что они въ своихъ мечтахъ впадаютъ въ парадоксъ, въ бредъ разгоряченнаго воображенія. Они забываютъ, что какъ въ видимой, физической природѣ, такъ и въ жизни человѣчества нѣтъ и не можетъ быть интерваловъ и скачковъ; а что все течетъ тихо, ровно, по даннымъ ей отъ Творца законамъ и каждая новая фаза развитія, которую проходитъ человѣчество въ своей жизни, можетъ вырасти только на прежнихъ данныхъ; дальнѣйшее его развитіе зиждется на основаніи прошлаго, прожитаго. Чтобы нагляднѣе представить несбыточность мечтаний коммунистовъ, позволимъ себѣ привести слова одного изъ нихъ, изъ чего видно будетъ не сознаніе законовъ историческаго развитія человѣчества. «Островъ Утопія, ишетъ *Movus*, на которомъ должно осуществиться на землѣ блаженное царство людей, отдѣляется отъ континента каналомъ, выкопаннымъ

человѣческими руками. Его берега со всѣхъ сторонъ образуютъ порты, мѣста удобныя для пристанища кораблей и небольшихъ судовъ. Городъ Аморать, столица острова, расположенъ близъ большей рѣки, при устьѣ моря, волны котораго омываютъ городскія стѣны. Кромѣ столицы, на островѣ 54 города, построенныхъ по одному плану. Въ каждомъ городѣ должно быть не болѣе 6,000 семействъ. Но гораздо большее число ихъ разсѣяно по деревнямъ. Онѣ также удобно построены для житья, хорошо меблированы и въ нихъ должны быть всѣ земледѣльческія орудія и инструмены. Земледѣліе — главное занятіе всѣхъ жителей Утопіи; каждый годъ половина семействъ извѣстной деревни приходитъ въ городъ, а изъ него такая же часть жителей выселяется на годъ въ деревню для земледѣльческихъ занятій. Выйдя на поле, жители раздѣляются для работъ пополамъ, на нѣсколько группъ. Въ каждой группѣ должно быть не болѣе 40 человѣкъ. За работою женщинъ слѣдитъ почтенныхъ лѣтъ старуха, какъ мать семейства, а надъ мужчинами долженъ быть свой особый начальникъ. Одежда у всѣхъ должна быть однообразна. Каждый день всѣ обязаны работать 6 часовъ, остальное время дня посвящается играмъ, танцамъ, музыкѣ» (Utopie p. 114).

Христіанская любовь, не останавливая историческаго развитія человѣчества и не замыкая его въ одну одноформенную общину, способствуетъ его усовершенствованію; она указываетъ различнымъ силамъ и способностямъ человѣка сообразныя ихъ назначенію дѣятельности, подкрѣпляетъ ихъ и направляетъ къ должной цѣли. Христіанская любовь



смотреть на человека, какъ на свободно-разумное существо, не распоряжается имъ самовластно, деспотически, — но предоставляетъ самому человеку свободный выборъ занятій, къ какимъ кто способенъ, и потому въ христ. обществахъ развиваются (безъ стѣсненія) различныя науки и искусства и т. д., противъ которыхъ, какъ излишнихъ и негодныхъ, вооружались многіе коммунисты (S. Iuste).

Для удержанія коммунистическаго общества — въ цѣлости, для поддержанія продолжительнѣйшаго его существованія необходима такая сила, которая всегда поддерживала бы господство надъ нимъ. Это необходимо какъ для распредѣленія труда между рабочими силами общины, такъ равно для наблюденія за ходомъ работъ и назначеніемъ удовольствій и т. п.; нуженъ слѣд. вождь въ обществѣ, который своею силою физическою, а еще болѣе нравственною, поддерживалъ бы его и не допускалъ до распадѣнія. Такая сила необходимо должна носить сама въ себѣ ручательство въ томъ, что она всегда будетъ преобладать надъ всѣми другими противодѣйствующими ей силами, чтобы не подвергнуться опасности и самой не погибнуть. Эта сила, въ лицѣ представителя общины, должна быть сильнѣе всѣхъ членовъ общины, вмѣстѣ взятыхъ. Это необходимо для того, чтобы всѣхъ подчинить установленному закону общины. Но такая сила очевидно можетъ существовать только тогда, когда отдѣльныя лица, всѣ члены общины, подавятъ въ себѣ индивидуальность и откажутся отъ своей личности; поэтому существованіе ея такъ сомнительно, что при непрерывной смѣнѣ лицъ, ихъ взглядовъ и проявленій

воли, не можетъ быть и рѣчи о гарантіи ея прочнаго существованія. Съ другой стороны, если вручить власть надъ общиною отдѣльнымъ лицамъ, или основать диктатуру, то не только не будетъ никакого ручательства въ томъ, что всѣ члены общины подчинятся этой диктатурѣ, но и потребуются еще другая власть, которая наблюдала бы за первою, — третья за злоупотребленіями второй и т. далѣе. (Бруно). Так. образомъ коммунистическія общины для своего существованія и заведенія въ нихъ должнаго порядка нуждаются въ такой главѣ, вождѣ, который веѣмъ управлялъ бы добросовѣстно, всегда равномерно, по однажды опредѣленнымъ правиламъ и законамъ и дѣйствовалъ бы въ пользу общины, — но такую силу (вождя) трудно найти въ одномъ лицѣ, а тѣмъ болѣе во многихъ, когда каждый, пользуясь довѣренностію другихъ, будетъ все направлять къ своимъ выгодамъ въ ущербъ другихъ. Въ этомъ отношеніи несравненно выше стоятъ христіанскія общины, основанныя на любви къ Богу и ближнимъ и посвятившія себя служенію человечеству. Такія общины съ теченіемъ времени не умяляются, а постепенно возрастаютъ, умножаются и, достигая высокой степени процвѣтанія, оказываютъ сильное нравственное вліяніе на окружающую ихъ среду. Легко въ этомъ убѣдиться, присмотрѣвшись къ началу происхожденія какого либо (знаменитаго) монастыря.

Коммунисты, желая обезпечить земное существованіе человека, улучшить его временный бытъ, оставляютъ его жить подъ руководствомъ своихъ чувственныхъ пожеланій и страстей. Имъ нѣтъ нужды и они мало обращаютъ вниманія на духовное,



нравственное усовершенствованіе человѣка. Цѣль ихъ, уничтоживши частную собственность, образовать общую, изъ которой можно было бы выдавать пособія и жизненные продукты членамъ общины. Душевные же свойства остаются такими же какъ и прежде, безъ всякаго улучшенія и исправленія, свободно развиваются дурныя стремленія, порочныя желанія и дѣйствія, для которыхъ коммунистическая обизина представляетъ обширное поприще развитія. — Нѣкоторые коммунисты смотрѣли на порочныя склонности человѣка, какъ на необходимыя и естественныя, противъ которыхъ не лѣпо было бы возставать и стараться искоренить ихъ. Такъ (напр.) говоритъ Morelly: «Примите всѣ за твердое и несомнѣнное правило, что человѣка добраго отъ природы только моралисты считаютъ злымъ и порочнымъ. Не вѣрьте тѣмъ, которые говорятъ, что внѣшнее положеніе, обстоятельства, воспитаніе губить человѣка и дѣлаетъ злымъ; такимъ дѣлаетъ его ихъ нелѣпая мораль, — только по ихъ словамъ никто не найдетъ человѣка добраго, честнаго, не испорченнаго, — у нихъ всѣ злы и негодны. Я знаю одинъ только порокъ — это жадность.» (Code de la nature p. 63). Всѣ коммунистическія теоріи говорятъ о необходимости для рабочихъ — наслажденій чисто матеріальныхъ чувственныхъ и, разумѣется, небезгрѣшныхъ, какъ можно заключать изъ ихъ взглядовъ на семейство, на бракъ. Вотъ какъ говоритъ о бракѣ Saint Just: «Мужчина и женщина любятъ другъ друга, взаимно, они уже и супруги. Если у нихъ нѣтъ дѣтей, то они могутъ продолжать жить тайно; но если женщина сдѣлается беременною, то обязанность мужа

объявить магистрату, что они супруги». Но другіе заходили далѣе. Имъ нравился коммунизмъ общихъ женъ, по ученію Платона, чѣмъ увлекались до того, что желали видѣть осуществленіе его въ своихъ коммунистич. общинахъ. (Mably). Такъ образомъ, нравственность, по ученію коммунистовъ, не главное условіе въ ихъ общинахъ, — они смотрятъ на человѣка, какъ на животное, котораго вся жизнь должна состоять въ физич. работѣ и трудахъ, и въ соответственныхъ (трусамъ) наслажденіяхъ, — они предписываютъ людямъ такія же правила жизни, какъ и животнымъ безсловеснымъ, — того и другихъ ставятъ подъ одинъ уровень, а нѣкоторые идутъ далѣе, желая низвести человѣка до скотоподобнаго образа жизни. Такъ Brissot, описавши широкими и яркими красками идеальную жизнь звѣрей, доходитъ до такого парадокса, что «животное, по его словамъ, выше и совершеннѣе человѣка, что у нихъ жизнь нормальнѣе и благоустроеннѣе». Животныя такіе же собственники, какъ и человѣкъ. Организациа, потребности, удовольствія, ощущенія, все у нихъ также, какъ и у насъ, и смѣемъ ли мы лишать права, даннаго имъ природой. Несправедливо поступаешь человѣкъ; перестань быть деспотомъ, тираномъ! Животное подобно тебѣ; оно тоже, что и ты. Горькая, но справедливая истина; а можетъ быть животное и выше тебя. Да, вѣрно, что животное счастливѣе, умнѣе челонѣка, оно не испытываетъ твоихъ бѣдствій, какія ты внесъ въ общество» (рад. 332). «Итакъ что же? восклицаетъ другой (Руссо), нужно разрушить общество, уничтожить селенія и города и бѣжать для житья въ лѣсъ къ медвѣдямъ» (Methoi-



ges, 39 рад.) и далѣе краснорѣчиво описываетъ превосходство жизни звѣрей въ лѣсахъ предъ благоустроенною жизнью людей въ селеніяхъ и городахъ. Главное правило ихъ нравственности—жить съ природою, согласно съ нею, сообразно съ жизнью животныхъ. «Живи сообразно съ природой, слѣдуй ея законамъ», говоритъ Morus (utopie). Так. образомъ, ясно, что и самая лучшая, основанная на благородныхъ началахъ—любви къ страждущему человѣчеству, система коммунистовъ если бы только успѣла осуществиться, приложиться къ жизни, принесла бы величайшій вредъ нравственности человѣка. Отрывая человѣка отъ семейства, центра нравственности, вводитъ его въ общество, гдѣ дается полный разгулъ страстямъ. Не далеко за примѣрами: жизнь рабочихъ на фабрикѣ ближе всего подходитъ подъ общину коммунистовъ, а безнравственность ихъ всѣмъ извѣстна. Тоже самое и еще хуже было бы, если бы коммунисты умѣли и успѣли превратить селенія и города въ свои общины. Уровень нравственности людей палъ бы ниже скотской жизни.

Христіанская любовь болѣе всего заботится о нравственномъ улучшеніи человѣка; она, подобно очистительному огню, старается поглотить въ сердцахъ человѣка дурныя его склонности, истребить злыя его привычки, чувственныя, порочныя страсти, возбудить въ человѣкѣ добрую дѣятельность, направить всѣ силы его души къ благой цѣли, къ достиженію и осуществленію въ своей жизни цѣли бытія, назначенной ему Творцомъ. Любовь христіанская, искореняя въ человѣкѣ все дурное, ветхое, возсоздаетъ въ немъ новаго, возрожденнаго человѣка и

одушевляетъ его къ внутреннему самоусовершенствованію. Въ такомъ состояніи человѣкъ смотритъ на другихъ, какъ ближнихъ своихъ, какъ на братій, и цѣль своей дѣятельности направляетъ сколько къ улучшенію своего быта, столько же къ пособію другимъ, нуждающимся въ его помощи. Сердце человека, объятаго истин-христіанскою любовію, доступно ко всякому добродѣлу; подѣ вліяніемъ нелицемѣрной любви къ ближнимъ христіанинъ готовъ на самопожертвованіе для спасенія ближнихъ: онъ готовъ положить душу свою за ближняго, — и въ такомъ случаѣ для него ничто — собственность, имущество, — выше всего для него — спасеніе другихъ. Такъ сильна любовь къ Богу, ревность къ исполненію Его воли и къ распространенію на землѣ Его царства! И если бы всѣ люди были одушевлены истинною, христіанскою любовію къ ближнимъ, тогда не нужно было бы измышлять различныя коммунистическія системы, и безъ нихъ на землѣ водворилось бы царство любви, гдѣ не было бы ни бѣдныхъ, ни богатыхъ, ни знатныхъ, ни презрѣнныхъ, — любовь обратила бы тогда землю въ небо, людей въ ангеловъ. И нѣтъ ничего удивительнаго, что первые христіане (при Апостолахъ), живо помня предсмертную заповѣдь Божествен. Учителя о взаимной любви, такъ были исполнены ею, что все свое имущество продавали и цѣну проданнаго отдавали Апостоламъ въ ихъ распоряженіе, надѣясь, что они найдутъ ихъ богатству лучшее употребленіе (Дѣян. V гл.). Эта община первыхъ христіанъ была высшимъ проявленіемъ христіанской любви, единственнымъ проявленіемъ на землѣ царства любви, и это общество об-



разовалось само собою, когда изъ сердце членовъ, вступавшихъ въ него, изгнаны были всѣ дурныя наклонности, когда любовью къ Богу и ближнимъ искренены были зависть, ненависть, злоба и друг. страсти. Коммунисты, построившая свои теоріи объ осуществленіи на землѣ своихъ утоп. общинъ, любятъ видѣть въ Апостол. обществѣ образецъ для своихъ будущихъ общинъ; но они никогда не достигали этого, потому что, заботясь о внѣшнемъ благосостояніи человека, объ удовлетвореніи его животной природы, забываютъ, что внѣшнее поведеніе человека есть только обнаруженіе, проявленіе его внутренней жизни, образа его мыслей и расположеній. И потому вмѣсто отнятія у людей частной собственности, (въ чемъ они видятъ причину всѣхъ человѣческихъ бѣдствій), лишенія свободы и т. п. нужно заботиться (коммунистамъ) о внушеніи членамъ будущихъ своихъ общинъ духа истинной христіанской любви и только тогда, когда всѣ вступающіе въ ихъ общины, будутъ исполнены ею, когда увсѣхъ ихъ сердце и душа будутъ устремлены къ высшей цѣли назначенія человека и утверждены въ любви, какъ основаніи всѣхъ своихъ дѣйствій, само собою (тогда) осуществится на землѣ царство мира и любви, то золотое царство, о которомъ такъ много мечтаютъ утописты и коммунисты.

*Свящ. Дмитрій Самбикинъ.*

**Рѣшеніе дѣла въ Правительствующемъ Сенатѣ по жалобѣ священника Шишова на с.-петербургскій мировой съѣздъ.**

Въ уголовномъ кассационномъ департаментѣ, 10 января сего 1868 г., разсматривалось—довольно интересное и въ отношеніи юридическомъ, и въ отношеніи общественномъ—дѣло по жалобѣ священника Шишова на спб. столичный мировой съѣздъ по обвиненію его въ оскорбленіи городского Цихацкаго. По дѣлу этому, священникъ Шишовъ былъ призванъ мировымъ судьей 23-го участка (Васильевскаго острова) виновнымъ въ нанесеніи удара городовому Цихацкому и приговоренъ къ аресту на 1½ мѣсяца. Въ апелляціонной жалобѣ на это рѣшеніе священникъ Шишовъ главнымъ образомъ указывалъ на то, что ударъ, нанесенный имъ по лицу Цихацкаго, былъ сдѣланъ непредумышленно, а случайно, но мировой съѣздъ нашель, по разсмотрѣніи дѣла, что обстоятельства, при которыхъ священникъ Шишовъ нанесъ городовому Цихацкому ударъ, исключаютъ всякую возможность предположенія случайности или неосторожности и хотя въ этомъ поступкѣ священника Шишова не усматривается предумышленности, но тѣмъ не менѣе онъ былъ завѣдомъ. Поэтому, съѣздъ опредѣлиль, согласно приговору мирового судьи, подвергнуть священника Шишова аресту на полтора мѣсяца. Въ кассационной жалобѣ на это рѣшеніе священникъ Шишовъ, не указывая никакихъ нарушеній формъ и обрядовъ судопроизводства, говоритъ только, что ударъ былъ нанесенъ имъ случайно, а не намѣренно; затѣмъ, указываетъ, что показанія дворника разнорѣчивы, и заключаетъ, что онъ находитъ несообразность въ рѣшеніи съѣзда въ томъ, что онъ употребилъ выраженія «хотя не предумышленно, но завѣдомо», и что отъ какой причины происходитъ такая неполнота и неясность рѣшенія, онъ не знаетъ. Вмѣстѣ съ этою жалобою принесъ протестъ на это рѣшеніе съѣзда и товарищъ прокурора, въ которомъ онъ указываетъ на неподсудность этого дѣла свѣтскому суду, на томъ основаніи, что, по 158 ст. уст. дух. конс., дѣло это, какъ относящееся до нарушенія благочинія и благоповеденія, подлежитъ суду епархіальнаго начальства; что по 159 ст. этого уст. свѣтскому суду подлежатъ обвиненія лишь въ тяжелыхъ преступленіяхъ,



къ категоріи которыхъ настоящее не можетъ быть отнесено, и что если бы даже оно и было подсудно, какъ тяжелое преступленіе, мировымъ учрежденіямъ, то во всякомъ случаѣ, безъ опредѣленія духовной консисторіи по немъ не могло быть возбуждено преслѣдованія. Находя, что съѣздъ, разрѣшивъ настоящее дѣло, превысилъ тѣмъ самымъ власть и нарушилъ законы о подсудности, товарищъ прокурора просить объ отмѣнѣ его рѣшенія.

Товарищъ оберъ-прокурора Фоминь, въ заключеніи своемъ относительно кассационной жалобы священника, сказалъ, что она не заслуживаетъ уваженія, потому во 1-хъ, что содержащіяся въ ней заявленія, какъ относящіяся до существа дѣла, за силою 5 ст. учр. суд. уст., не подлежатъ разсмотрѣнію правительствующаго сената, и во 2-хъ, потому, что оцѣнка свидетельскихъ показаній, по 119 ст. уст. уголов. судопр., предоставлена убѣжденію совѣсти мировыхъ судей, а потому въ разсмотрѣніе правильности или неправильности этой оцѣнки кассационный департаментъ входитъ точно также не можетъ. Затѣмъ, относительно протеста товарища прокурора, г. товарищъ оберъ-прокурора полагается, что съ мнѣніемъ, выраженнымъ въ этомъ протестѣ, нельзя согласиться по слѣдующимъ причинамъ: въ 218-й ст. уст. угол. судопр. сказано, что «дѣла по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ вѣдаются духовными или свѣтскими судами въ порядкѣ, опредѣленномъ въ III-й книгѣ настоящаго устава». Въ 1017 ст. III кн. угол. уст. суд. говорится, что лица духовныя за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, и за тѣ дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности, по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному. Такимъ образомъ, по мнѣнію г. товарища оберъ-прокурора, прежде всего слѣдуетъ обратиться къ разсмотрѣнію тѣхъ преступленій, за которыя опредѣлена отвѣтственность духовныхъ лицъ въ улож. о наказ. Въ уложеніи этомъ 5 статей относятся до этого предмета, изъ которыхъ четыре, а именно 1557, 1569, 1574 и 1578, касаются нарушеній священнослужителями обязанностей ихъ званія, и которыя, слѣдовательно, до настоящаго дѣла относятся не могутъ; затѣмъ, есть 218 ст., которою опре-

дѣляется, что священнослужители за нарушенія благочинія въ церкви подлежатъ суду духовному. Затѣмъ, въ 158 ст. уст. дух. конс. также сказано, что лица духовныя за нарушенія должности, благочинія и благоповеденія подлежатъ суду духовному. Что слѣдуетъ разумѣть подъ словами «благочинія и благоповеденія», по мнѣнію г. товарища оберъ-прокурора, видно изъ послѣдующихъ ст. уст. дух. конс., именно 188—206. Изъ разсмотрѣнія этихъ ст. оказывается, что большинство ихъ относится до нарушеній духовными лицами обязанностей ихъ знанія, и только семь ст. касаются нарушенія благочинія и благоповеденія, именно 190—197, изъ которыхъ первыя четыре, т. е. 190, 191, 192 и 193, опредѣляютъ наказаніе за нарушеніе благочинія въ церкви, т. е. соотвѣтствуютъ 218 ст. улож. о наказ. Затѣмъ, 197 ст. опредѣляетъ наказаніе за нанесеніе священнослужителями оскорбленія, какъ менѣе тяжкаго—словами, такъ и болѣе тяжкаго—дѣйствіемъ, внѣ церкви; послѣдними двумя ст. 196 и 198 опредѣляется наказаніе за нарушеніе собственно благоповеденія и въ этомъ отношеніи, по мнѣнію г. товарища оберъ-прокурора подъ словомъ нарушеніе «благоповеденія» слѣдуетъ разумѣть по 196 ст. нарушеніе цѣломудрія и святости брака, а по 198 ст. обнаруженіе нетрезвости. Отсюда возникаетъ вопросъ: можетъ ли предусмотрѣнное 197 ст. оскорбленіе относиться не только къ частнымъ, но и должностнымъ лицамъ? Вопросъ этотъ, по мнѣнію г. товарища оберъ-прокурора, положительно разрѣшается 210 и слѣдующими статьями уст. дух. конс., изъ которыхъ видно, что уставъ этотъ разумѣетъ нанесеніе оскорбленія священнослужителями только частнымъ лицамъ какъ свѣтскимъ, такъ и духовнымъ, ибо въ нихъ говорится, между прочимъ, что подобныя дѣла, въ слѣдствіе примиренія, не подлежатъ прекращенію, что этого не было бы оговорено, если бы рѣчь шла объ оскорбленіяхъ, наносимыхъ и должностнымъ лицамъ, ибо подобное оскорбленіе, по дѣйствующимъ общимъ положеніямъ, не подлежитъ примиренію. Подтверженіе этого мнѣнія г. товарищъ оберъ-прокурора находитъ еще и въ томъ, что въ уст. дух. конс., при опредѣленіи наказанія, сдѣлано различіе между священнослужителями и причетниками: первые подлежатъ суду духовному, а послѣдніе суду свѣт-



скому, при чемъ сдѣлана ссылка на 1535 ст. улож. о нак., которая помѣщена въ отдѣлѣ о нанесеніи оскорбленія частнымъ лицамъ, а недолжностнымъ. Такимъ образомъ оскорбленія, наносимыя священнослужителями лицамъ должностнымъ, не могутъ подлежать суду духовному. Подтвержденіемъ этого, по мнѣнію г. товарища оберъ-прокурора, служитъ то, что 31 ст. уст. о нак., налаг. мирсудьями, предусматривающая нанесеніе оскорбленія полицейскимъ стражамъ, помѣщена во 2-й главѣ о проступкахъ противъ порядка управленія и что точно такой же отдѣлъ имѣется и въ улож. о наказ. «Такимъ образомъ все эти преступленія и проступки, сказалъ г. товарищъ оберъ-прокурора, выдѣлены въ особый отдѣлъ собственно потому, что въ каждомъ изъ нихъ усматривается сопротивленіе и неповиновеніе установленнымъ правительствомъ властямъ, слѣдовательно, усматривается не только личное оскорбленіе, наносимое должностному лицу, но и неисполненіе законныхъ требованій установленной правительствомъ власти. При этомъ, по мнѣнію г. товарища оберъ-прокурора, встрѣчается весьма нерѣдко необходимость разсмотрѣть законность этихъ требованій, собственно для опредѣленія отвѣтственности преступника, и уже поэтому разрѣшеніе подобныхъ дѣлъ не можетъ быть предоставлено епархіальному начальству или суду духовному, а подлежитъ суду свѣтскому—общимъ или мировымъ судамъ. Мнѣніе товарища прокурора, что разсмотрѣнію свѣтскаго суда могутъ подлежать на основ. 159 ст. уст. дух. консист. только тяжкія уголовныя преступленія, опровергается всеѣмъ изложеннымъ выше и тою же самою 159 ст., въ которой перечислено, какія преступленія лицъ духовныхъ подлежатъ суду епархіальнаго начальства. Далѣе, мнѣніе товарища прокурора, что такъ какъ преступленіе, въ которомъ обличенъ священникъ Шишовъ, предусматрѣно въ уст. о нак., налагаем. миров. судьями, то оно должно считаться маловажнымъ и потому неподлежащимъ суду свѣтскому, также неправильно, потому что если согласиться съ этимъ мнѣніемъ, то слѣдуетъ признать, что все преступленія, перечисленные въ улож. о нак., не могутъ подлежать свѣтскому суду, что противорѣчитъ прямому смыслу 159 ст., во 2 § которой говорится, что проступки (хотя бы и весьма маловажные),

относящіеся до нарушеній особыхъ уставовъ, какъ на-  
примѣръ уст. казен. управл. и другихъ, по которымъ  
установленъ особый порядокъ судопроизводства, должны  
подлежать суду свѣтскому. Кромѣ того, на основ. 1129  
ст. уст. угол. судопр., для приведенія въ исполненіе при-  
говоровъ, которыми лица духовнаго званія присуждаются  
къ замѣчаніямъ, выговорамъ и арестамъ, сообщается  
епархіальному начальству, изъ чего очевидно, что лица  
духовнаго званія могутъ подвергаться наказанію по опре-  
дѣленію свѣтскихъ судовъ—общихъ или мировыхъ—и за  
маловажныя преступленія. По этимъ основаніямъ г. това-  
рищъ оберъ-прокурора полагають, что настоящее дѣло свя-  
щенника Шишова правильно признано мировымъ съѣз-  
домъ подсуднымъ свѣтскому суду, а потому и протестъ  
товарища прокурора слѣдуетъ оставить безъ уваженія.

Правительствующій сенатъ постановилъ: признавъ  
дѣло это подсуднымъ мировымъ установленіямъ, оставить  
безъ уваженія какъ кассационную жалобу священника  
Шишова, такъ и протестъ товарища прокурора.

*С.-Пет. Вѣд.*

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ 7 № «Соврем. Листка» сообщаютъ: «На дняхъ соор-  
мированъ и во вторникъ 23 января начинаетъ свои дѣй-  
ствія комитетъ для составленія новаго устава духовныхъ  
академій. Комитетъ этотъ, подъ предѣдательствомъ прео-  
священнаго Нектарія, архіепископа нижегородскаго, со-  
стоитъ изъ девяти лицъ. Членами его назначены: про-  
тоіерей главный священникъ арміи и флота М. И. Бого-  
словскій, предѣдатель учебнаго комитета при святѣй-  
шемъ синодѣ І. В. Васильевъ, ректоръ петербургской  
духовной академіи І. Л. Янышевъ, ректоръ петербургской  
духовной семинаріи архимандритъ Павелъ, ординарные  
профессоры — петербургской духовной академіи Е. И. Ло-  
вягинъ (въ качествѣ дѣлопроизводителя) и П. А. Чисто-  
вичъ, историко-филологическаго института А. Д. Галаховъ  
и петербургскаго университета И. Е. Андреевскій, и ди-  
ректоръ канцеляріи г. оберъ-прокурора святѣйшаго сино-  
да Н. А. Сергіевскій. Изъ нихъ о. протоіерей Богослов-



скій участвовалъ въ комитетѣ, на который было возложено составленіе новаго устава духовныхъ семинарій и училищъ: былъ членомъ сего комитета и П. А. Сергіевскій.

О Соловецкомъ монастырѣ въ «Мор. Сбор.» пишутъ: «Трапеза этого монастыря обходится въ годъ дороже 30.000 р. и открыта для посѣтителей безвозмедно всегда, хотя бы они проживали мѣсяць и болѣе. Кромѣ того, каждый богомолецъ получаетъ изъ монастыря на дорогу фунтовъ пять хлѣба. Наконецъ, ежегодно, съ наступленіемъ лѣта, совсѣхъ береговъ, близкихъ къ монастырю, плывутъ лодки, наполненныя бѣдными женщинами, которыя мѣшками и даже кулями получаютъ отъ монастыря милостыню, живутъ тамъ сколько хотятъ, и возвращаются домой съ запасомъ и даже съ деньгами, которыми награждаетъ ихъ братія. Въ крайней нуждѣ поморы являются за хлѣбомъ въ монастырь и зимою. Случается, что монастырь посылаетъ безъ всякой просьбы по 100 пудовъ хлѣба въ бѣдныя селенія. Для поморъ достаточныхъ монастырь служитъ мѣстомъ покупки или промѣна хлѣба на яйца, масло, молоко. Кромѣ того, въ монастырѣ воспитывается довольно много дѣтей поморевъ, гдѣ они обучаются и грамотѣ и какому-нибудь мастерству». — Къ сему извѣстію нелишне присовокупить слѣдующія свѣдѣнія: Соловецкій монастырь лежитъ на берегу острова Соловецкаго на Бѣломъ морѣ (на сѣверѣ Европейской Россіи, въ Архангел. губ.). Сей островъ имѣетъ въ длину до 25, а въ поперечникъ до 15 верстъ; доступенъ только съ половины мая до половины сентября, въ остальные мѣсяцы года Бѣлое море бушуетъ безъ милосердія и грозитъ бѣдой запоздалому плавателю. Основателями Соловец. обители были святые отшельники: Зосима, Савватій и Германъ. Первый крестъ водруженъ былъ на пустынномъ островѣ въ 1429 году. Св. мощи преподоби. Зосимы и Савватія почиваютъ въ Соборѣ Преображенія Господня въ богатыхъ серебряныхъ вызолоченныхъ ракахъ. Мощи св. Германа и Иринуарха покоятся подъ спудомъ въ другой церкви.

Соловецкій монастырь — первоначальный ставропигіальный, т. е., неподчиненъ епархіи, но состоитъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Синода, въ который настоятель его по дѣламъ прямо относится. Ризница въ семь монастырѣ одна изъ богатѣйшихъ въ Россіи какъ цѣнностію

множества богатыхъ ризъ, шитыхъ каменьями и жемчугомъ, такъ и достопамятными рѣдкостями.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

### ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ВОРОНЕЖСКОЙ СЕМИНАРІИ.

Правленіе Воронежской семинаріи объявляло и въ «Духовной Бесѣдѣ» и въ «Воронежскихъ Епарх. Вѣд.» о томъ, что при оной состоитъ вакантною кафедра Всеобщей гражданской исторіи съ соединенными съ нею предметами и что на замѣщеніе этой кафедры оно не имѣетъ въ виду кандидата. Теперь же правленіе считаетъ нужнымъ объявить, что оно имѣетъ кандидата, сдавшего пробныя уроки предъ кievскою академич. конференціею, Илью Орлова, окончившаго курсъ въ кiev. дух. академіи въ іюль 1867 года.

---

ВЪ 1868 ГОДУ ВЫХОДИТЪ ВЪ СВѢТЪ КАЖДЫЕ  
ДВА МѢСЯЦА

ПОВРЕМЕННОЕ ИЗДАНИЕ

**«ДОСУГЪ и ДѢЛО».**

НАРОДНЫЯ КНИЖКИ.

*Изданіе Погоскаго.*

Шесть выпусковъ въ годъ; каждый около 10 печатныхъ листовъ, состоитъ изъ двухъ и болѣе (смотря по количеству листовъ) отдѣльныхъ книжекъ. Всего отъ 15 до 18 книжекъ, до 55 печатныхъ листовъ въ годъ.

Въ каждой книжкѣ объясняется одинъ какой-либо предметъ изъ трехъ главныхъ отраслей образованія и развитія:

1) Народное дѣло. Правительственныя распоряженія, учрежденія и узаконенія. Школы, промыслы, ремесла, искусства.

2) Общеобразовательное развитіе. Статьи духовнаго и религіозно-нравственнаго содержанія. Руководства: къ обученію грамотъ, счисленію. Землеописанія. Историческія и



бытовые рассказы. Начальныя понятія о естествознаніи— преимущественно относящіяся до Россіи.

3) **Словесность.** Повѣсти, рассказы, пѣсни, стихотворенія.

Ежегодно будетъ издаваться **Списокъ** (каталогъ) лучшимъ народнымъ книгамъ, съ краткимъ объясненіемъ содержанія каждой книжки, съ указаніемъ цѣны и мѣста продажи ея.

Въ концѣ года—**Календарь.**

Годовая цѣна изданія **2 р. 50 к.** съ пересылкою во всѣ города Имперіи, а въ С.-Петербургѣ съ доставкою на домъ. Требования адресуются: *«Въ Редакцію изданія «ДОСУГЪ и ДѢЛО» въ С.-Петербургѣ, или на имя редактора Александра Ѳомича Погоскаго, въ С.-Петербургѣ, по Большой Московской, д. Оржевскаго.»*

Цѣль изданія—доставить за умѣренную цѣну рядъ послѣдовательныхъ руководствъ какъ учителямъ начальныхъ школъ для ознакомленія съ лучшими приѣмами преподаванія, такъ и учащимся для ученія и занимательнаго чтенія,—что исподволь составитъ цѣнную школьную бібліотеку.

Всѣ научныя книжки и руководства пишутся специалистами и излагаются общепонятно. Произведеніе Словесности—будутъ оригинальныя; въ рассказахъ и повѣстяхъ, какаго бы рода они ни были, всегда будетъ преобладать нравственное, христіанское направленіе, безъ котораго всякое поученіе ложно и забава пустая.

Такое же изданіе: *«ДОСУГЪ и ДѢЛО»* примененное къ потребностямъ войска, выходитъ въ **Солдатскихъ книжкахъ** съ 1867 года. Только отдѣлъ: **Народное дѣло**—замѣненъ въ немъ отдѣломъ: **Военное дѣло.** Изданныя въ этомъ году общеобразовательныя книжки для солдатъ могутъ служить образчикомъ выполненія программы. Нѣкоторыя изъ этихъ книжекъ будутъ высланы подписчикамъ на **«народныя книжки»** 1868 года.

Считая дѣло это важнымъ и отвѣтнымъ, постараемся выполнить его толково и добросовѣстно; впрочемъ—опытъ дѣло покажетъ.

Редакторъ-Издатель **А. Погоскій.**

Въ Редакціи **Досугъ** и **Дѣло** продаются и пересылаются по требованію всѣ изданныя ею книги и порознь:

<b>Бувварь</b> . . . . . 7 —	<b>Повѣсти и разсказы</b> Погоского въ <b>III</b>
<b>Сказаніе о Царьградѣ</b> 10 —	<b>томахъ</b> (3 книги) . . . 2 р. — к.
<b>Старики</b> —повѣсть . . . . . 12 —	Въ <b>10 отдѣльныхъ</b>
<b>Солдатскій бытъ</b> пре- <b>жде и теперь</b> . . . . . 10 —	книжкахъ . . . . . 2 — 10 —
<b>Крестьянскій бытъ</b> <b>прежде и теперь</b> . . . . . 10 —	<b>I-й томъ</b> отдѣльно . . . » — 80 —
<b>Куликово поле</b> . . . . . 10 —	<b>II-й томъ</b> . . . . . » — 80 —
<b>Арифметика</b> для учителей 10 —	<b>III-й томъ</b> . . . . . » — 50 —
На пересылку этихъ книжекъ прила- гается <b>на 5-ть книжекъ</b> — за <b>одинъ фунтъ.</b>	<b>Цѣна Повѣстей и разска- зовъ</b> означена съ пересылкою. Первые два тома годны для чтенія дѣ- тми, третій годъ—для взрослыхъ.

Въ книжной лавкѣ при Митрофановомъ монастырѣ въ го-  
родѣ Воронежѣ можно получать книгу: «**КІЕВСКІЙ НА-  
РОДНЫЙ КАЛЕНДАРЬ НА 1868-й ГОДЪ.**» Цѣна этой  
книги 22 коп. сер. за экземпляръ. Выписывающіе болѣе  
пяти экземпляровъ за пересылку не платятъ ничего. Вы-  
писывающіе по менѣе пяти экземпляровъ платятъ за фунтъ  
по разстоянію.

Вышла въ свѣтъ первая книжка «Московскихъ Универ-  
ситетскихъ Извѣстій» за 1868 годъ. Содержаніе ея слѣ-  
дующее: *оффич. отд.* I.) Краткій очеркъ о состояніи Москов.  
Университета за 1867 г. II.) Отчетъ попечительства о не-  
достаточныхъ студентахъ Москов. Универ. за 1867 г. III.)  
Воспоминаніе о преосвящ. митр. Филаретѣ. IV.) Привѣт-  
ствія изъ славянскихъ земель, получен. Моск. Универси-  
тетомъ 12 Января 1868 года. *Неоффич. отд.* I.) Объ  
основныхъ законахъ движенія физическихъ тѣлъ. **Ө. А.**  
**Слудскаго.** II.) О нѣкоторыхъ сомнительныхъ состояніяхъ  
психическаго здоровья въ судебно—медицин. отношеніи.  
**Д. Е. Мина.** III.) Диспуты въ Москов. Университетѣ за  
Декабрь 1867 года.

Къ сему № прилагается списокъ сѣмянъ Университет-  
скаго батоническаго сада.

Редакторы: **Арх. Веніаминъ, Иг. Арсеній.**  
**Свящ. Ө. Никоновъ.**

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей **Скрябинъ** и священ-  
никъ **Волковъ.** Воронежъ. Февраля 14 дня, 1868 года. Въ типографіи  
**В. Гольдштейна.**