

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 15-го чиселъ.

Цѣна годовому изданію съ пе-
ресылкою и безъ пересылки
три руб. сереб.

15-го СЕНТЯБРЯ

№ 18.

1862 года

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

—

Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе его сіятельства, господина исправляющаго должность оберъ-прокурора, статсъ-секретаря князя Сергія Николаевича Урусова, коимъ доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что по опредѣленіямъ онаго отъ 11 іюня и 14 іюля сего года, онъ имѣлъ счастье представлять Государю Императору свѣдѣнія о числѣ школъ при приходскихъ церквахъ за прошлый апрѣль мѣсяцъ и Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть все свѣдѣнія эти сообщить министерству внутреннихъ дѣлъ и управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія. вмѣстѣ съ симъ Государь Императоръ Высочайше соизволилъ, чтобы, по представле-

ни вѣдомости о сельскихъ школахъ за май, поднесеніе сихъ вѣдомостей Его Величеству было прекращено на все время полевыхъ работъ, до октября мѣсяца. Къ сему онъ, господинъ исправляющій должность оберъ-прокурора, присовокупилъ, что свѣдѣнія о числѣ школъ за прошлый апрѣль мѣсяць сообщены имъ согласно Высочайшаго повелѣнія. По справкѣ въ Синодальной канцеляріи оказалось: бывший оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода графъ Толстой въ іюнѣ 1861 года довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что на всеподданнѣйшемъ докладѣ о распоряженіяхъ, сдѣланныхъ Святѣйшимъ Синодомъ по предмету распространенія въ вологодской епархіи народного образованія, Его Императорское Величество Государь Императоръ въ 4 день іюня собственноручно изволилъ написать: «объ успѣхахъ по этому дѣлу и по прочимъ епархіямъ доносить мнѣ ежемѣсячно.» Въ слѣдствіе чего о доставленіи Святѣйшему Синоду ежемѣсячныхъ свѣдѣній о ходѣ народного образованія предписано преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ циркулярными указами 26 іюля 1861 года. Приказали: о Высочайшемъ Его Императорскаго Величества соизволеніи, чтобы поднесеніе Его Величеству вѣдомостей объ училищахъ было прекращено на время полевыхъ работъ, до октября мѣсяца, дать знать циркулярными указами преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, съ тѣмъ, чтобы они, нынѣ же прекративъ доставленіе въ Святѣйшій Синодъ требуемыхъ отъ нихъ циркулярнымъ указомъ 26 іюля 1861 года вѣдомостей, возобновили представленіе оныхъ съ октября мѣсяца настоящаго года. Августа 25 дня 1862 года.

— По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, которымъ доводить до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода о содержаніи переданной ему Государемъ Императоромъ записки о необходимости изысканія средствъ на построеніе храма

святаго Владиміра въ Херсонѣ.—Приказали: Имѣя въ виду, что производство работъ по сооруженію храма святаго Владиміра, на развалинахъ древняго Херсонеса въ Крыму, на томъ мѣстѣ, гдѣ просвѣтитель Россіи, равноапостольный князь Владиміръ, принялъ святое крещеніе, уже начато, а между тѣмъ состоящія въ распоряженіи Высочайше утвержденнаго для означенной постройки комитета денежныя средства оказываются весьма недостаточными для безостановочнаго хода начатыхъ работъ, и принимая въ уваженіе, что на дѣло сіе, столь знаменательное для всей Россіи, обращено особенное вниманіе Его Величества Государя Императора,—Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить синодальнымъ членамъ и всеѣмъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ сдѣлать распоряженіе, чтобы ввѣренное имъ духовенство, въ первый воскресный или праздничный день, послѣ полученія настоящихъ указовъ, обратилось къ своей паствѣ съ приглашеніемъ принять участіе пожертвованіемъ въ дѣлѣ сооруженія означеннаго святаго храма, съ тѣмъ, чтобы таковыя приношенія доставляемы были жертвователями, или чрезъ епархіальныя консисторіи, или же непосредственно, въ таврическую духовную консисторію, для употребленія согласно своего назначенія; о чемъ и послать по духовному вѣдомству печатные указы. Августа 11 дня 1862 года.

— Государь Императоръ, въ 16-й день іюля, всемилостивѣйше соизволилъ наградить архіепископа варшавскаго *Іоанникія* орденомъ св. Владиміра 2-й степени большаго креста.

— Государь Императоръ, по ходатайству посланника нашего при французскомъ дворѣ, всемилостивѣйше соизволилъ наградить *митрою* протоіерея петропавловской при російскомъ посольствѣ въ Парижѣ церкви, Іосифа *Васильева* за неусыпное и дѣятельное попеченіе его объ устройствѣ православнаго храма въ Парижѣ.

Распоряженія епархіального начальства.

а) *Распоряженія общія.*

— Его высокопреосвященство митрополитъ кievскій и галицкій Арсеній, 8-го сентября сего 1862 года, изволилъ дать кievской духовной консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія: „При настоящемъ въ мѣсяцахъ іюль и августъ сего 1862 г. обзорѣни церквей радомысльскаго, кievскаго, васильковскаго и таранчанскаго уѣздовъ, имѣлъ я пастырское утѣшеніе вновь удостовѣриться въ дѣятельномъ стараніи духовенства ввѣренной мнѣ епархіи о народномъ обученіи, основанномъ на религіозно-нравственныхъ началахъ; въ особенности утѣшительно было мнѣ видѣть, что и въ скудныхъ матеріальными средствами приходяхъ радомысльскаго уѣзда, въ мѣстностяхъ, разобщенныхъ лѣсами и болотами, прихожанскіе дѣти, подъ надзоромъ духовенства и его руководствомъ, также вездѣ успѣшно обучаются грамотѣ, молитвамъ и начаткамъ христіанскаго ученія.

Относя это къ особенной безкорыстной заботливости духовенства о благѣ своихъ прихожанъ и усердному старанію его оправдать въ этомъ дѣлѣ отеческія желанія Августѣйшаго Монарха нашего, предлагаю консисторіи объявить отъ моего имени духовенству вышепоименованныхъ уѣздовъ, за его ревностные и безвозмездные труды въ дѣлѣ народнаго образованія, мою признательность и благословеніе Божіе. Я увѣренъ, что духовенство кievской епархіи, предшествовавшее другимъ въ открытіи церковно-приходскихъ школъ и теперь въ дѣлѣ развитія грамотности удерживающее за собою первое мѣсто въ ряду епархій, не только не ослабитъ своей ревности къ этому благому дѣлу, но еще болѣе усилитъ ее теперь, когда самостоятельность цер-

ковно-приходскихъ школъ признана Высочайшею волею Государя Императора, и своимъ вліяніемъ расположить прихожанъ обезпечить матеріальными средствами дальнѣйшее ихъ существованіе.

„Арсеній, митрополитъ кievскій.“

— Въ слѣдствіе репорта одного изъ уѣздныхъ протоіереевъ, которымъ испрашивалъ разрѣшенія, въ какомъ размѣрѣ долженъ быть надзоръ уѣзднаго протоіерея за благочинными и духовенствомъ его уѣзда, резолюціей его высокопреосвященства отъ 27 минувшаго августа велѣно: „объявить, что въ особой инструкціи никакой нѣтъ надобности, а въ надзорѣ своемъ онъ можетъ и долженъ руководствоваться общею благочинническою инструкціей, посѣщать по временамъ церкви и училища и ревизовать документы церковныя во всякое время можетъ, но переписки съ духовенствомъ никакой заводить не долженъ, а только о наблюденіяхъ своихъ и мѣрахъ къ исправленію недостатковъ доносить его высокопреосвященству; клировыя же вѣдомости для представленія въ консисторію и ежемѣсячныя вѣдомости о школахъ для представленія къ его высокопреосвященству съ своими замѣчаніями велѣтъ духовенству посылать къ нему протоіерею; тѣже права и обязанности предоставить и всѣмъ другимъ протоіереямъ, въ городахъ коихъ не имѣется духовныхъ правленій, а ревизионную отчетность о ходѣ народнаго обученія въ такой же силѣ и видѣ предоставить и всѣмъ вообще уѣзднымъ протоіереямъ, независимо отъ ревизіи наблюдателей школъ и благочинныхъ.“

— Резолюціей высокопреосвященнѣйшаго митрополита, отъ 17-го іюня, предоставлено благочиннымъ кievской епархіи избрать самимъ себѣ помощниковъ и представить къ его высокопреосвященству на утвержденіе. Обязанность же помощниковъ должна состоять въ томъ, что они, во время болѣзни или отлучки благочинныхъ съ мѣстъ своего жительствова, исправляютъ ихъ должность; во всякое же другое время, сами по своимъ церк-

вамъ и по своей должности состоя подѣ ихъ вѣдѣніемъ и наблюдѣніемъ, вмѣстѣ съ ними участвуютъ во всѣхъ дѣлахъ и въ надзорѣ за подвѣдомымъ духовенствомъ и всѣ бумаги, къ епархіальному начальству отъ нихъ поступающія, совокупно подписываютъ и за общую исправность по вѣдомству наравнѣ отвѣчаютъ. “

б) *Распоряженія частныя.*

— Награждены отъ его высокопреосвященства 27 августа набедренниками, по представленію липовецкаго духовнаго правленія, священники и благочинные: м. Монастырищъ Трифонъ *Терлецкій*, с. Сабаровки Симеонъ *Сементовскій*; священники с. Должка Стефанъ *Гришковскій*, с. Шабаштовки Яковъ *Гребенетскій* и с. Иваховъ Василій *Крыжановскій*—за ревностную службу при благоговѣйномъ и весьма честномъ поведеніи; васьковскаго уѣзда с. Лопатинщины священникъ Павелъ *Короповскій* за особенное стараніе о приходской своей школѣ, въ которой обучается 68 мальчиковъ и 10-ть дѣвочекъ въ нарочито построенномъ для училища заботливостію его домѣ.

— Кіевскаго уѣзда с. Халчи священникъ Яковъ *Гошковскій* репортомъ донесъ высокопреосвященному митрополиту, что въ приходѣ его построенъ для церковно-приходскаго училища домъ о 3-хъ комнатахъ весьма удобный и выгодный, въ которомъ обучается 67 мальчиковъ и 17-ть дѣвочекъ, и что прихожане его обязались ежегодно вносить на ремонтъ училищнаго дома и на содержаніе учителя по 100 руб. сереб. въ годъ, въ чемъ преимущественно содѣйствовали священнику сельскій старшина Климентъ *Мушта*, принимавшій участіе въ заведеніи и устройствѣ училища сего, въ обновленіи и украшеніи церкви и нынѣ принявшій на себя распоряженіе по хозяйственной части училища. На репортъ о семъ послѣдовала его высокопреосвя-

щенства резолюція. „Священнику Гошковскому и старшинѣ объявить нашу признательность.“

— Объявлены архипастырская признательность и благословеніе Божіе: 27-го августа, 1-го и 7-го сентября, наблюдателю церковно-приходскихъ школъ таращанскаго уѣзда, благочинному священнику Петру *Бобровскому*, помощнику наблюдателя школъ черкаскаго уѣзда, (нынѣ благочинному) священнику Григорію *Левитскому* и васьковскаго уѣзда с. Великой Мотовилки священнику Спиридону *Камновскому* и его прихожанамъ, духовенству и обществамъ м. Ставищъ, с. Тихого Хутора, с. Стрижавки, с. Янишовки, м. Вязовка, с. Калиновой, м. Буртъ, с. Наточаевки и с. Хлыстуновки,—представившимъ его высокопреосвященству письменные, данные выше-прописанными обществами, приговоры о назначеніи постоянного содержанія своимъ церковно-приходскимъ училищамъ,—за ихъ христіанское попеченіе о воспитаніи и образованіи дѣтей въ духѣ православной вѣры; 17-го августа, священникамъ бердичевскаго уѣзда Павлу Завадинскому, Іліи Шеремецинскому и Аввакуму Метельскому за труды ихъ въ заведеніи въ своихъ приходяхъ училищъ; 18-го августа священнику звенигородскаго уѣзда с. Бродецкаго за попеченіе его о обращеніи иновѣрцевъ въ православіе; 25-го августа благочинному 2-й части уманскаго уѣзда Георгію Бавульскому и вѣдомства его священникамъ за учрежденіе благочиннической бібліотеки, на которую они ежегодно вносятъ по 2 руб. сереб.

— Утверждены: 25-го августа священникъ м. Брусилова Платонъ *Демченко* благочиннымъ 3-й части радомысльскаго уѣзда, по выбору духовенства на мѣсто уволеннаго отъ сей должности священника Петра Сенаторскаго: благочинный 1-й части того же уѣзда священникъ Іоаннъ *Мамцкій*—въ этой должности по выбору духовенства; 27-го августа, священникъ с. Пол-

перовки Иванъ *Грабовскій*—депутатами въ 5 часть благочинія тарашанскаго уѣзда; 16-го августа бердичевского уѣзда с. Овечачега священникъ Иосифъ *Безвенлискій*—духовникомъ въ 6 часть благочинія, согласно выбору духовенства.

— Исключены изъ списковъ умершіе: 7-е сентября—протоіерей кіево-печерской спасской церкви Іаннуарій Костецкій на 69 году; 23-го августа звенигородскаго уѣзда с. Чемерійскаго священникъ Петръ *Омшанскій* на 56 гому; 15-го августа—каневского уѣзда с. Тростянца священникъ Даніиль *Радивиловскій* на 43-мъ году.

— Перемѣщенъ 28-го августа въ м. Гостомль на священническую вакансію священникъ *Влосовъ*.

— Рукоположены въ санъ священника окончившіе курсъ семинаріи: 28-го августа—студентъ Александръ *Ефремовъ* въ с. Пальчигъ звенигородскаго уѣзда; 16-го августа—Павель *Бильневичъ* въ с. Нерубайку уманскаго уѣзда; 13-го августа—Елеазаръ *Соколовскій* въ с. Розумницю тарашанскаго уѣзда. ствина Владиміръ *Акимовичъ* благочиннымъ въ 5 часть каневского уѣзда согласно выбору духовенства, съ увольненіемъ отъ депутатской должности; назначены: священникъ с. Пшевишниковъ Николай *Малиновскій*—депутатомъ той же части; 4-го сентября священники с. Сухаго Яра Александръ *Барилевичъ* и с. Каш-



К І Е В С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го СЕНТЯБРЯ

№ 18.

1862 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

Содержаніе: а) Рѣчь при вступленіи Государя Императора въ московскій Успенскій Соборъ. б) Описаніе церкви смѣлянской протопопіи, в) Недоумѣнія „Сына Отечества“. г) Извѣстія.

Р Ѣ Ч Ъ,

произнесенная Филаретомъ, митрополитомъ московскимъ, августа 19-го дня 1862 года, при вступленіи Государя Императора въ успенскій соборъ.

Благочестивѣйшій Государь!

Прежде нежели тысящелѣтній старецъ-Новгородъ будетъ привѣтствовать Тебя тысящелѣтіемъ Твоей Россіи, да будетъ позволено семисотлѣтней Москвѣ предварить Тебя симъ привѣтствіемъ. Царь въковъ далъ тебѣ жребійъ стать на границѣ тысящелѣтія совершившагося и тысящелѣтія начинающагося, чтобы внимательнымъ воспоминаніемъ прошедшаго изощрить и управить взоръ на настоящее и будущее.

Благодарное воспоминаніе прежнихъ благодѣяній божіихъ да привлечетъ новыя благодѣянія божія.

Почетная память доблестей, явившихся въ минувшихъ поколѣнiяхъ, да поощритъ къ доблестямъ новыя поколѣнiя.

Безпристрастный взоръ на погрѣшности прошедшаго да отразитъ ихъ отъ настоящаго.

Добрые царственные опыты и примѣры да обратятся въ совѣтъ и руководство.

Что было началомъ огражданствованiя и просвѣщенiя Россiи? Что объединило ее послѣ княжескаго раздробленiя? Что не допустило ее пасть подъ чуждымъ игомъ, и исторгло изъ-подъ ига? Что изъ разрушительнаго междоусобiя возсоздало ее въ сильно-сосредоточенную монархiю?—Не паче ли всего православная вѣра?

Молимъ Царя вѣковъ, Бога, да споспѣшествуетъ Тебѣ во всемъ благомъ и полезномъ для Россiи, первѣ же всего въ охраненiи и на грядущiе вѣки православной вѣры, охраняющей Россiю.

(Н. В.)

О П И С А Н І Е

волости и протопоіи смѣлянскоі благочестивыхъ, издревле къ епархіи переяславскоі принадлежащихъ, заграничныхъ, въ добрахъ сіятельнаго князя Станислава Любомірскаго воеводы брацлавскаго состоящихъ церквей.

1.

Волости и протопоіи Смѣлянскоі, въ самомъ мѣстечкѣ *Смьлой*, церковь святителя Христова Николая якъ до 1760 года съ прочими церквами тойже протопоіи Смѣлянскоі принадлежала къ православнымъ преосвященнымъ кіевскимъ и отъ тѣхъ всеми христіанскими требами снабждаема была, и при оной церкви былъ священникъ *Филиппъ Кучеръ* рукоположенъ отъ православнаго митрополиты кіевскаго *Іоасафа Кроковскаго*, такъ и 1719 года декабря 6-го дня *Алексій Иляшенко* рукоположенъ отъ православнаго епископа переяславскаго *Кирилла Шумлянскаго* и святой антимиѣсъ выданъ. Который былъ священникомъ при ономъ приходѣ до 736 года, о чемъ при консисторіи епископіи переяславскоі и дѣла имѣются. А на мѣсто его опредѣленъ отъ уніатовъ *Іоаннъ Иляшевичъ*, который отрекся уніи 1766 года, доношеніемъ просился у его преосвященства православнаго епископа переяславскаго *Гервасія* о принятіи къ благочестію въ епархію переяславскую; почему и принятъ, и нынѣ при оной церкви въ благочестіи находятся.

2.

Волости и протопоіи Смѣлянскоі въ городѣ *Смѣлой* церковь Преображенія Господня издавна подъ юрисдикцію православныхъ архіереевъ состояла, до которой 1706 года и святыи антиминсъ отъ православнаго митрополита кіевскаго Варлаама Ясинскаго выданъ, а 1722 года октября дня *Стефанъ Стефановичъ* посвященъ въ поддіакона и діакона 9-го дня, въ пресвитера 14 дня въ мѣстечко Смѣлюю къ церкви преображенскоі православнымъ епископомъ переяславскимъ Кирилломъ, якого и по метричной книгѣ записано рукоположеніе; а 1728 года священникъ *Василій Бузаловскій* рукоположенъ отъ православнаго епископа волоскаго Хрисанѳа, и до показанной церкви усыновленъ православнымъ же епископомъ переяславскимъ Кирилломъ, и святыи антиминсъ выданъ. Потомъ насланъ отъ униатовъ попъ-униатъ *Василій* къ вышепрописанной церкви къ народу благочестивому. Однакож и оный *Василій*, оставивъ униатское инославіе, довошеніемъ просилъ преосвященнаго Гервасія, епископа переяславскаго, о принятіи его къ благочестію и о усыновленіи къ показанной церкви, почему и принять.

3.

Волости и протопоіи Смѣлянскоі въ городѣ *Смѣлой* церковь Успенія пресвятой Богородицы построена до 1700 года, по благословенію православнаго митрополита кіевскаго Варлаама Ясинскаго, и святыи антиминсъ выданъ При оной церкви былъ священникъ благочестивый *Филиппъ Кучеръ*, рукоположенный до оной церкви православнымъ Іоасафомъ, митрополитомъ кіевскимъ, а 1719 года святыи антиминсъ выданъ до оной церкви отъ православнаго Кирилла, епископа переяславскаго.

4.

Волости и протопопія Смялянской, въ томъ же городѣ *Смьлой*, при церкви Покрова Богоматере, до которой священникомъ *Илія Михайловичъ*, прозваніемъ *Тереховскій*, рукоположенъ отъ преосвященного православнаго епископа переяславскаго *Кирилла* 1721 года, кой и нынѣ жительствуетъ епархіи кievской въ мѣстечку *Городищахъ*; и того жъ 1721 года и святой антимишь въ помянутую церковь отъ того жъ епископа переяславскаго *Кирилла* выданъ новый. А по немъ былъ священникъ *Карпъ Кучеренко*, рукоположенъ отъ митрополиты православнаго кievскаго *Рафаила*. А 1739 года отъ православнаго епископа переяславскаго *Арсенія Берло* къ той же церкви рукоположенъ былъ священникъ *Іоаннъ Андреевъ*, о которыхъ рукоположеніяхъ переяславскихъ письменніи доказательства при духовной консисторіи епископін переяславской имѣются. А потомъ отъ униатовъ насланъ *Лука Падавовскій*, который 1766 года просилъ православнаго *Гервасія*, епископа переяславскаго, о присоединеніи къ восточной церкви и о усыновленіи до вышписанной церкви, по чему и учинено.

5.

Тоей же волости и протопопіи въ селѣ *Ташлицъ* церковь Воздвиженія честнаго Креста 1739 года построена за благословеніемъ православнаго епископа переяславскаго *Берла*, и святой антимишь выданъ. А какъ свидѣтствуетъ протопопъ бывшій Смялянскій *Лука Падавовскій* священникъ былъ православный *Антоній Садовичъ*, рукоположенъ отъ православнаго епископа волосскаго 1749 года октября 18 дня. А послѣ него посвященъ *Андрей Евстафовичъ* православнымъ преосвященнымъ волосскимъ, что въ самой униатской описи значить; послѣ котораго насланъ отъ униатовъ попъ — униать, который доношеніемъ просилъ православнаго *Гервасія*, епископа

перяславскаго, вырекшись униі, о принятіи въ благочестіе и о усыновленіи къ показанной церкви, почему и учинено.

6.

Волости и протопопіи смѣлянской с. *Телепиль* церковь святаго архистратига Михаила заложена и освящена по благословенію православнаго митрополита кіевскаго Рафаила; и священники къ той рукополагаемы были: *Іоаннъ Греченко* отъ православнаго волоскаго епископа Героея Гушскаго посвященъ 1746 года, кой, не могучи терпѣти гоненія унѣатскаго, сошолъ съ того прихода и находится староства черкаскаго въ селѣ Сикавъ. А по немъ священникъ былъ *Андрей Васильевичъ*, рукоположенъ отъ православнаго волоскаго архіерея, якої тож не могъ терпѣти гоненія, сошелъ въ Россію; послѣ котораго и другой *Андрей* былъ волоскимъ православнымъ архіереемъ рукоположенъ, но и того унѣаты согнали, а на мѣсто его послали *Василія Карпенка*, который, отрекшись униі, 1763 года просилъ доношеніемъ православнаго Гервасія, епископа перяславскаго, о принятіи къ благочестію и о усыновленіи къ показанной церкви, почему и усыновленъ. А въ 1764 году, по благословенію православнаго Гервасія, епископа перяславскаго, въ томъ селѣ на прежнемъ мѣстѣ вновь церковь заложена и освящена и святыи антимины выданъ.

7.

Той же волости и протопопіи въ селѣ *Макіевкѣ* церковь святителя Николая, до которой 1721 года іюля *Михаилъ Шиманскій* поставленъ въ поддіакона 6-го, въ діакона 10, въ пресвитера 13 дня православнымъ епископомъ перяславскимъ Кирилломъ, и святыи антимины выданъ. Потомъ священникъ прежде былъ православный рукоположенъ отъ архіерея православнаго волоскаго *Трофимъ Барвильнокъ*, о чемъ свидѣтель-

ствуеть бывшій протопопъ смѣлянскоѣ Лука. А по немъ та-
кожь православный насталь священникъ *Демьянъ Ужвенко*,
посвященъ отъ волосского православнаго епископа *Героеа*
Гушского 1749 года. По *Демьянъ Корнилій* рукоположенъ
православнымъ волосскимъ же архіереемъ, и оныя всѣ были
православныя подъ юрисдикцію епископовъ переяславскихъ.
А по *Корнилію* насланъ уніатами *Іосифъ Бутовичъ*, который
доношеніемъ просилъ православнаго епископа переяславскаго
Гервасія, отрехшись уніи, о принятіи къ благочестію и о усы-
новленіи къ показанной церкви, почему и учинено.

8.

Въ селѣ *Капустиной Долинь*, тоеѣ же волости и прото-
попи, церковь Успенія пресвятыя Богородицы православная.
При ней былъ священникъ *Василій Ивановичъ* рукоположенъ
отъ православнаго епископа переяславскаго *Кирилла* 1721 г.
декабря 24 дня въ поддіакона и діакона, въ пресвитера жъ
« » дня, и святыи антимины выданъ. А по немъ тѣмъ же
переяславскимъ епископомъ *Кирилломъ* рукоположенъ въ 1723
годѣ *Даніиль Ивановичъ*, прозваніемъ *Макогонъ*, якоѣ и нынѣ
есть въ живыхъ при томъ приходѣ въ живыхъ, а 1766 года
до оной церкви рукоположенъ во священника сынъ вышъ
помянутаго *Даніила* православнымъ епископомъ переяславскимъ
Гервасіемъ.

9.

Волости и протопопівъ смѣлянскоѣ въ ономъ селѣ *Капу-*
стиной Долинь церковь святаго архистратига Христова *Ми-*
хаила заложена еще 1662 года по благословенію митрополита
кіевскаго *Діонисія Болобана*, котораго в грамота благослови-
тельная ниже сего отъ слова выписана.

Діонисій Балабанъ, милостію Божіею православный архі-

епископъ, митрополитъ Кіевскій, Галицкій и всея Россіи, Екзарха святого апостольскаго Орону константинопольскаго, Администраторъ епископію луцкое и острожское, Архимандритъ печерскій.

Благочестивымъ и Христолюбивымъ обивателямъ мѣста Капустиной Долины, а особливо громадѣ, намъ въ Духу святомъ посвященнымъ сыномъ Архіерейское наше благословеніе. Дошло вѣдомости нашей, же съ побожности своей маєте замысль побудовати церковь въ тимъ же мѣстѣ заложенія святаго Архистратига Михаила, що мы похваливши и Господа Бога, абы вамъ до того побожного дѣла благодатию своею поспѣшити рачиль, молиствующи, озяймаемъ вамъ, ижъ основати и заложити помененную церковь честному отцу Григорію Ивановичу благословилисьмо, который ведлугъ науки святыхъ отцевъ въ требнику описанной, тую церемонію маєтъ отправити. Чому же бысте вѣру дали и оному были послушными, и въ томъ Богоугодномъ дѣли зъ горливости ку хвалѣ Божой помочными, симъ нашимъ листомъ жадаемъ, который для большой поваги при печати вашей рукою власною подписалисмо. Писанъ въ Корсунѣ дня 6, мѣсяца мая року 1666.

На подлинной тако:

„Рукою власною“. Печать митрополіи кіевской великая на красномъ воску.

А нынѣ при оной церкви Яковъ Макогонъ, сынъ священника Данила, который при церкви первой.

10.

Волости и протопопіи смѣлянкой въ селѣ *Тарасовцѣ* церковь Покрова пресвятыя Богородицы. До которой 1720 года святыи антимины отъ православнаго епископа переяславскаго Кирилла Шумлянскаго выданъ, и до оной церкви пресвященнымъ епископомъ переяславскимъ Іоакимомъ Федоровичемъ

священникъ *Іаковъ Гавриленко* въ діакона 25 декабря, во священника 26-го дня тогожь мѣсяца 1727 года рукоположень, — что явствуеть какъ въ самой уніатской церковной описи, такъ и по книгѣ метрики Архіерейской, который и нынѣ при оной церкви въ живыхъ имѣется и содержитъ благочестіе.

11.

Волости и протопопін смѣлянкой села *Будищъ* церковь святаго архистратига Михаила, до которой 1734 года августа 3 дня священникъ *Іосифъ Морсеевичъ* рукоположень отъ православнаго епископа переяславского Арсенія Берла, что написано и въ самой польской церковной описи. А 1737 года на прежнемъ мѣстѣ церковь по благословенію тогожь православнаго епископа переяславского Арсенія состроена и святой антиминсъ выданъ. Послѣ котораго насланъ уніатами священникъ *Іосифъ Львильцкій* который, отрекшись уніи, принялъ благочестіе, и просилъ православнаго епископа переяславского Гервасія о усыновленіи его къ показанной церкви, почему и привяты.

12.

Волости и протопопін смѣлянкой въ селѣ *Кереловкѣ* церковь святаго Іоанна Богослова 1722 года состроена благословеніемъ православнаго епископа переяславского Кирилла Шумлянскаго и до оной святой антиминсъ выданъ, и тогожь 1722 года *Даніилъ Нахоміевичъ* во священника тѣмъ епископомъ переяславскимъ рукоположень, который и нынѣ при оной церкви еще въ живыхъ при благочестіи находится. А по немъ зять его *Василій Григоріевъ Базикъ* православнымъ епископомъ переяславскимъ Арсеніемъ рукоположень 1738 года діакономъ марта 18 дня, и священникомъ 30 дня, — что про-

писано какъ въ книгѣ архіерейской, такъ и презента за нимъ имѣются отъ прихожанъ того села Кереловки наданныи 1737 года.

13.

Волости и протопоіи смѣлянскоі въ селѣ *Иединовкѣ* при церкви святого архистратига Михаила, до которой 1719 года православнымъ епископомъ переяславскимъ Кирилломъ *Григорій Вѣтковскій* рукоположенъ въ иподіакона и діакона августа 6-го дня, а священникомъ того жъ мѣсяца, котораго рукоположеніе по книгѣ архіерейской и въ описи уніатской написано, и нынѣ въ живыхъ имѣется. Церковь въ томъ селѣ заложена на прежнемъ мѣстѣ и освящена православнымъ протопопомъ Стефаномъ Рудцкимъ по благословенію тогожъ Архіерея 1726 года и святыи антимины выданъ.

14.

Волости и протопоіи смѣлянскоі въ селѣ *Моринцахъ* церковь святого апостола и евангелиста Іоанна Богослова заложена и освящена по благословенію епископа переяславскаго Кирилла 1720 года и святыи антимины выданъ. Къ той церкви тѣмъ же православнымъ епископомъ Кирилломъ *Симеонъ Васильевичъ* въ поддіакона и діакона 6 дня, а священникомъ 7 генваря рукоположенъ, якого рукоположеніе написано въ книгѣ архіерейской, а по немъ отъ уніатскаго митрополита Володковича священникъ Петръ Базаринскій посвященъ, который 1766 года доношеніемъ просилъ его преосвященство Гервасія, православнаго епископа переяславскаго, выречься уни, о принятіи въ благочестіе и о усыновленіи къ показанной церкви, почему и учинено.

15.

Волости и протопоіи смѣлянскоі, мѣстечка *Вязовка*

церковь Успенія пресвятыя Богородицы въ 1728 году заложена и освящена по благословенію православнаго епископа переяславскаго Іоакима Федоровича и святыи антиминосъ выданъ. До оной же церкви священникъ Стефанъ Музиловскій рукоположенъ отъ православнаго митрополита кievскаго Рафаила Заборовскаго 1745 года мѣсяца марта 7 дня, а о томъ свидѣтельствуеть самая ихъ униатовъ опись. А нынѣ остается священникъ Романъ Вьгура насланный отъ униатовъ.

16.

Волости и протопопіи смѣлянскоі, мѣстечка *Вязовка* церковь Покрова Богоматере, и при оной церкви былъ священникъ благочестивый *Самуилъ*, а по смерти его прихожане вязовскіе, протопопъ православный Іоаннъ Тереховскій и губернаторъ Іендржей Іохацкій письменно просили православнаго архіерея переяславскаго рукоположить сына Самуилова Стефана, о чемъ и дѣло при консисторіи переяславскоі имѣется. А 1744 года заложена и освящена, по благословенію православнаго епископа переяславскаго Арсенія Берла, православнымъ протопопоу смѣлянскимъ Василіемъ Бузиновскимъ. Къ оной церкви священникъ *Морсей Кожуховскій* рукоположенъ 1761 года апрѣля 15-го дня отъ православнаго митрополита волосскаго Данила, отъ православнаго Гервасія, епископа переяславскаго, усыновленъ.

17.

Волости и протопопіи смѣлянскоі, села *Гнильца* церковь Покрова Богоматере 1741 года заложена и освящена благословеніемъ православнаго епископа переяславскаго Арсенія Берла, до которой и святыи антиминосъ выданъ, о чемъ и дѣло при духовной консисторіи переяславскоі имѣется и до оной усыновленъ священникъ *Леонтій Ивановичъ Щербацкій*, руко-

положенный отъ православнаго волоскаго епископа Теофана Хушскаго, котораго рукоположеніе и по униатскому акту написано, а потомъ наслано отъ униатовъ священника Іоанна Черняховскаго, который прошлаго 1766 года доношеніемъ просилъ православнаго Гервасія, епископа переяславскаго, о принятіи къ благочестію и о усыновленіи къ вышеписанной церкви, почему и учинено.

НЕДОУМЪНІЯ „СЫНА ОТЕЧЕСТВА“ КАСА- ТЕЛЬНО НАРОДНАГО ОБРАЗОВАНІЯ.

Тогда какъ отъ всѣхъ благомыслящихъ людей слышатся благодарные отзывы духовенству за открытіе народныхъ школъ, явились скептики, заподозрѣвающіе самое существованіе школъ, открытыхъ духовенствомъ. Этотъ скептицизмъ заявленъ „Сыномъ Отечества“ по слѣдующимъ причинамъ. „До сихъ поръ заводить школы, говоритъ онъ, было трудно. Доказательствомъ сему служатъ всѣ попытки министерства народнаго просвѣщенія: оно заботится о школахъ и ихъ распространеніи сколько только можно, хлопочетъ изъ всѣхъ силъ, употребляетъ къ тому всѣ средства—при томъ немаловажныя, всѣхъ зоветъ на это доброе дѣло, всѣмъ споспѣшествуетъ, и все таки его школы не растутъ такъ быстро, не размножаются такъ невѣроятно, нѣкоторыя не встрѣчаютъ сочувствія, а иныя уже закрылись сами собою то отъ недостатка учителей, то отъ недостатка учениковъ, то отъ скудости матеріальныхъ средствъ“ (Сынъ Отеч. 1862 г. № 161). Это сомнѣніе еще болѣе усилено въ томъ же № 29-мъ воскресномъ, въ слѣдствіе того, что въ сельскія школы не было требованія книгъ отъ с. петербургскихъ книгопродавцевъ. Впавши волею или неволею въ такой скептицизмъ, „Сынъ Отечества“ просилъ насъ разъяснить: гдѣ и какъ епархіи отыскивали матеріальныя средства для открытія школъ, и откуда получаютъ ихъ теперь? Гдѣ приобрѣли они столько учителей, на скудость которыхъ всѣ вообще жалуются? Какъ сумѣли обойтись съ народомъ,

заставивъ его полюбить школы, на которыя онъ вообще смотреть неласково? Какъ и насколько прочно существованіе этихъ школъ, и чѣмъ они обезпечены на будущее время, и можно ли на нихъ рассчитывать.“

Отвѣчаемъ ради чести народа и самаго духовенства, какъ ни кажется намъ сомнительною искренность недоумѣній „Сына Отечества.“ Мы первые начали дѣло школъ, намъ потому всего оно и ближе. Начнемъ съ того, что открытіе школъ духовенствомъ совершилось не тайнѣ; духовенство, дѣлая свое дѣло, постоянно заявляло о немъ какъ пѣ духовныхъ, такъ и въ свѣтскихъ журналахъ, и намъ кажется, что Сынъ Отечества по вопросу о народныхъ школахъ впалъ въ такія недоумѣнія, которыхъ легко могъ бы избѣжать, еслибы внимательнѣе слѣдилъ за тѣмъ, что дѣлается въ нашемъ отечествѣ или что по крайней мѣрѣ о немъ пишется. Сомнѣніе Сына Отечества даже не ново для насъ, оно ново только въ печати. Уже чрезъ полгода по открытіи школъ въ кievской епархіи, распространились въ Кіевѣ толки особой партіи, будто школы, открытыя духовенствомъ, существуютъ только на бумагѣ. Но клевета обнаружилась очевидно, когда цифры школъ, сообщенныя епархіальнымъ духовенствомъ, были повѣрены чрезъ гражданскихъ чиновниковъ, по распоряженію начальника нашего края. И мы увѣрены, что Сѣверная Почта, публикуя извѣстія о школахъ церковно-приходскихъ, имѣетъ подъ рукою не одни епархіальныя извѣстія, но и статистическія данныя, представляемыя отъ губернаторовъ министерству внутреннихъ дѣлъ. А эти данныя, взаимно повѣренныя, не оставляютъ мѣста никакому сомнѣнію. Сомнѣвающему сл и за тѣмъ мы можемъ только сказать: „прійди и виждь.“ Школы эти не безъ контроля личнаго, они имѣютъ даже и высшую ревизію. Членъ Святѣйшаго правительствующаго Синода, высокопреосвященнѣйшій Арсеній, митрополитъ кievскій и галицкій, которому школы наши такъ много обязаны своимъ развитіемъ, самъ

лично обзрѣлъ до 500 сельскихъ школъ при двукратномъ обзрѣніи епархіи въ 1861 и настоящемъ 1862 году. Даже въ радомысльскомъ уѣздѣ, среди лѣсовъ и болотъ, въ самой бѣдной странѣ, почти нѣтъ прихода, гдѣ бы не было школы; въ самомъ отдаленномъ углу Полѣся можно встрѣтить даже хоръ пѣвчихъ изъ крестьянскихъ дѣтей.—Если Сынъ Отечества не видитъ въ С. Петербургѣ усиленнаго изданія учебныхъ пособій, если тамъ не было особеннаго запроса на нихъ, то это еще не должно служить доказательствомъ, что школъ нѣтъ внѣ Петербурга, напр. въ кievской епархіи. Сыну Отечества неизвѣстно, вѣроятно, что въ нашемъ отечествѣ есть типографіи сѣнодальная и кievо-печерской лавры, снабжающія всю Россію церковно-славянскими книгами, и что народъ нашъ любитъ по преимуществу церковно-славянскую грамотность. Развитие этой грамотности между крестьянами заставило типографію кievо-печерской лавры усилить свои работы по изданію букварей и другихъ учебныхъ книгъ, и соборъ лавры облегчилъ распродажу книгъ, уменьшивъ ихъ цѣну почти на половину; паровая машина лаврской типографіи, отпечатывающая въ день до 10,000 листовъ, дала возможность весьма успѣшно удовлетворять запросамъ на церковно-славянскія книги. Сыну Отечества надлежало бы знать и то, что изъ Святѣшаго Сѣнода разосланы въ кievскую, волинскую и подольскую епархіи въ огромномъ количествѣ буквари, отпечатанные на особую сумму, исходатайствованную кievскимъ военнымъ, подольскимъ и волинскимъ генераль-губернаторомъ, княземъ И. И. Васильчиковымъ.

Разрѣшимъ теперь другіе, частнѣйшіе вопросы Сына Отечества. „Гдѣ и какъ отыскали епархіи средства для открытія школъ, и гдѣ ихъ получаютъ теперь?“ Церковно-приходскія школы открыты первоначально (гдѣ и теперь находятся многія изъ нихъ) въ домахъ церковныхъ или въ квартирахъ священно-служительскихъ, обученіе приняли на себя безмездно

священники и причетники, учебныя книги во многихъ мѣстахъ были приобретаемы священниками на собственный счетъ, ученики усаживались коегдѣ—на простыхъ лавочкахъ, скамьяхъ и тому под., какъ водится иногда и теперь; въ нѣкоторыхъ приходсахъ устроены и учебныя скамьи священниками на собственный счетъ, на пожертвованіи прихожанъ, а также на счетъ особыхъ благотворителей по приглашенію священника; были примѣры, что устройству школъ помогли и добрые помѣщики. По мѣрѣ того, какъ грамотность приобретаетъ болѣе гражданственности въ народѣ, открывается въ прихожанахъ расположенность поддержать школы общими всего прихода средствами и дѣло постепенно облегчается. Особого пособія, денежнаго или матеріальнаго, на содержаніе школъ духовенство не получало и не получаетъ доселѣ, равно какъ не получаетъ ни какого вознагражденія за свои труды, соединенные съ значительными для него пожертвованіями. Теперь правда назначается денежное отъ казны содержаніе школамъ, но не церковно-приходскимъ, и духовенство обрекается продолжать свое безкорыстное дѣло опять на свой страхъ. Да будетъ сіе извѣстно Сыну Отечества.—„Гдѣ духовенство приобрѣло столько учителей, на скудость которыхъ все вообще жалуются?“ Духovenство есть сословіе по преимуществу учащееся и учащее: въ каждой почти епархіи оно имѣетъ до 1,000 лицъ, окончившихъ курсъ семинаріи—это священники приходскіе, болѣе 2,000 лицъ, обучавшихся въ уѣздныхъ училищахъ и семинаріи, но не окончившихъ въ ней курсъ побѣдности и по другимъ причинамъ, это дячки и пономари; присовокупите сюда еще окончившихъ и не окончившихъ курсъ священническихъ и причетническихъ дѣтей, не опредѣленныхъ на мѣста. Вотъ вамъ, г. Сынъ Отечества, въ одной губерніи болѣе 3,000 учителей, которые, находясь среди народа, добровольно и съ полнымъ усердіемъ взяли за дѣло народнаго обученія. Конечно, ни въ одномъ сословіи не укажете вы

намъ такой цыфры лицъ, способныхъ къ народному обученію, а еще менше вы можете похвалиться усердіемъ ихъ въ обученіи народа такимъ, какое высказано приходскимъ духовенствомъ, хотя и можете указать на лицъ чиновныхъ и болѣе обеспеченныхъ. Если теперь и появились личности блестящія въ родѣ графа Толстаго; то спрашивается, гдѣ же они были прежде, тогда какъ всѣ средства ко благу народа были въ ихъ же рукахъ, и средства большія, чѣмъ какія остались теперь? Не примѣръ ли духовенства побудилъ не многихъ лицъ и изъ другихъ сословій вспомнить о народѣ, коснѹщемъ въ тѣмъ невѣжества? Такъ и воскресныя школы въ Кіевѣ появились уже тогда, когда въ кіевской епархіи учреждены были церковно-приходскія школы.—„Какъ съумѣли обойтись съ народомъ, заставивъ его полюбить школы, на которыя онъ вообще смотритъ неласково?“ Что бы внушить другому любовь, нужно самому любить; только любовь привлекаетъ любовь. И что бы умѣть подѣйствовать на какое либо лице, нужно прежде изучить его. Приходское духовенство наше родилось и возрасло среди народа, среди его живетъ и дѣйствуетъ, помогая ему дѣломъ и словомъ, дѣля часто съ нимъ нужду и горе; такимъ образомъ оно находится въ ближайшей связи съ народомъ, чѣмъ всѣ другія лица, имѣющія какое либо отношеніе къ поселянамъ, пользуется и довѣріемъ народа болѣшимъ, чѣмъ кто либо другой. Что жъ непонятнаго, если и при введеніи грамотности слово священника болѣе значило и всегда будетъ болѣе значить, чѣмъ слово всякаго другаго лица, кто бы ни взялся за дѣло народнаго образованія? Эта истина вполне признана въ южной Германіи и принята теперь въ Польшѣ при составленіи новаго (уже Высочайше утвержденаго) проекта народныхъ училищъ (*); только составители проекта для рус-

(*) Въ проектѣ народ. училищъ Царства Польскаго народная школа встрѣлется за-вѣдыванію священника; духовенству предоставляется участіе какъ въ епархіальномъ, такъ и въ главномъ надзорѣ за народными училищами.

скихъ народныхъ школъ почему то не хотѣли понять этого.— Сынъ Отечества говорить, что „народъ неласково смотритъ на школы“. Дѣйствительно, но на какія школы? на школы по указу, по приказу, гдѣ учили баринъ или паньчъ, гдѣ учили, учили, да не выучили и Богу молиться правильно или прочитатъ что либо во храмъ Божиємъ, гдѣ народъ не видѣлъ той грамотности, котора необходима ему для живаго участія въ богослуженіи и обрядахъ религіи. Не любилъ еще народъ школы и потому, что не любили ее его господа, и долго смотрѣли на нее какъ на зло нетерпимое въ народѣ. Впрочемъ тотъ ошбался бы, кто сталъ бы думать, что первоначальное заведеніе школъ далось и духовенству безъ труда, очень легко: много нужно было стараній и трудовъ, чтобы внушить народу пользу грамотности, разсѣять боязнь, съ которою народъ смотрѣлъ на послѣдствія грамотности, а въ иныхъ мѣстахъ побѣдить и тѣ препятствія, которыя были поставлены нѣкоторыми мѣстными властями. Но при всемъ томъ дѣло сдѣлано, и начато хорошо одними убѣжденіями, безъ пинковъ и толчковъ.—Послѣдній вопросъ: „какъ и насколько прочно существованіе этихъ школъ, чѣмъ они обезпечены на будущее время, и можно ли на нихъ рассчитывать?“ Доколѣ церковно-приходскія школы слышатъ только слово одобренія, но не видятъ нивещественнаго пособія отъ кого либо, ни нравственной поддержки отъ мировыхъ учреждений, мы не можемъ назвать прочнымъ существованія этихъ школъ. Какъ на будущее время церковно-приходскія школы обезпечены только любовію къ нимъ духовенства, то ихъ дальнѣйшая судьба зависить отъ доброй его воли; охладѣла бы эта любовь (чего мы никогда не надѣмся), и школы пали бы сами собою. Духовенство трудилось и трудится надъ дѣломъ народнаго обученія, но не можетъ не видѣть, что оно одно трудится для народа безвозмездно, тогда какъ всѣ лица, болѣе или менѣе содѣйствующія устройству новаго крестьянскаго быта, полу-

чаютъ весьма приличное вознагражденіе за свой трудъ. Пора бы какъ нибудь подумать о обезпеченіи церковно-приходскихъ школъ, и при томъ всѣхъ. Обезпеченіе нѣсколькихъ школъ окладомъ казеннымъ можетъ вреднымъ образомъ вліять на многія другія школы, которымъ не предполагается подобное обезпеченіе, и дѣло народнаго обученія отъ того не только не выиграетъ, напротивъ много потеряетъ; наше опасеніе несовсѣмъ лишено основанія. Мы знаемъ, что правительство не можетъ положить казенныхъ окладовъ всѣмъ церковно-приходскимъ школамъ. Но содержаніе имъ могутъ дать самыя сельскія общины, какъ въ иныхъ мѣстахъ и даютъ уже. Духовенство должно бы поруководствовать общины и согласить ихъ назначить опредѣленный годичный окладъ школъ церковно-приходской по мѣрѣ возможности, заявивши это и предъ начальствомъ письменными приговорами общинъ.

Дѣятельности духовенства въ учрежденіи школъ Сынь-Отечества противопоставляетъ дѣйствія министерства народнаго просвѣщенія, которыя до сего времени не много принесли пользы образованію народа. Нисколько не имѣя даже въ мысли винить министерство народнаго просвѣщенія въ неумѣнны вости дѣло хорошо, мы должны, въ объясненіе факта, сказать, что оно не имѣетъ въ своемъ распоряженіи и сотой доли свободныхъ лицъ, способныхъ взяться за обученіе народа, сравнительно съ числомъ ихъ въ духовномъ вѣдомствѣ, и тѣ немногія лица, которымъ оно могло бы поручить это дѣло, не живутъ вмѣстѣ съ народомъ, они новы для народа, мало его знаютъ еще и не пользуются его довѣріемъ. Напротивъ духовныя лица, при многочисленности ихъ, по самому роду службы своей находятся во всѣхъ мѣстахъ губерніи, среди народа и вмѣстѣ съ нимъ выросли, среди его постоянно обращаются, соприкасаясь съ нимъ во всѣхъ случаяхъ семейной жизни и поддерживая тѣмъ вѣковыя съ нимъ связи. Вотъ здѣсь и разгадка секрета, почему дѣло, которое и за деньги не дается

министерствамъ, въ рукахъ духовенства получило такое огромное развитіе, безъ всякихъ средствъ и особенныхъ пособій отъ правительства. Если „Сынъ Отечества“ не можетъ себѣ уяснить этого дѣла, то онъ тѣмъ самымъ показываетъ, что ему мало извѣстно наше отечество. Для большихъ успѣховъ народнаго образованія остается только желать, чтобы духовенство и министерство народ. просвѣщенія подали въ этомъ дѣлѣ другъ другу руку, а это возможно только тогда, когда народныя школы не будутъ въ отдѣльности отъ церковно-приходскихъ, а будутъ соединены подъ однимъ управленіемъ, составленнымъ изъ членовъ того и другаго вѣдомства. Впрочемъ объ этомъ мы намѣрены сказать нѣсколько подробнѣе.



ИЗВѢСТІЕ.

Праздникъ женской свободы.

(изъ письма въ редакцію).

Въ селѣ Вепринѣ радомысльскаго уѣзда недавно былъ особенный праздникъ, по поводу введенія въ немъ въ дѣйствіе Уставной Грамоты.

Грамотою этою, составленною на основаніи мѣстныхъ положеній и объявленною Вепринскому обществу мировымъ посредникомъ маіоромъ Гасфортъ—14-го сего августа, совершенно освобожденъ отъ барской повинности пока еще женскій полъ сего селенія. Въ память сей—то вѣчной свободы, жены временно обязанныхъ обывателей села Веприна положили ежегодно праздновать 23-е августа, такъ какъ съ этимъ днемъ навсегда снято съ нихъ тяжкое бремя барщины, и—просили волостнаго старшину назвать день этотъ праздникомъ женской свободы, записавъ его въ лѣтопись селенія. А чтобы прилично отпраздновать свою свободу на первый разъ, женщины, проникнутыя чувствомъ благодарности къ виновнику свободы Государю Императору, просили меня отслужить обѣдню, съ благодарственнымъ молебнемъ, о здравіи и благоденствіи Царя и всего Августѣйшаго дома Его. Замѣчательно, что во время литургіи и на молебнѣ были въ церкви, въ большомъ числѣ, исключительно однѣ почти женщины, молившіяся въ это время съ особымъ расположеніемъ духа и съ теплымъ религіознымъ чувствомъ. (*)... По поводу сего торжества, съ коимъ вмѣстѣ

(*) Въ звенигородскомъ уѣздѣ, по случаю подобнаго праздника, женщины сами звонили къ обѣднѣ. **Ред.**

праздновалось церковію отдаіе праздника Успенія Божіей Матери, я счелъ нужнымъ сказать предстоявшимъ женамъ приличное сему случаю слово.

На канунъ торжественнаго дня, жены домохозяевъ цѣлой день хлопотали въ училищномъ домѣ (который былъ незанятъ по случаю вакаціального времени) о томъ, чтобы послѣ обѣди угостить въ немъ лицъ, приглашенныхъ ими къ сему торжеству. Во время обѣда, по провозглашеніи волюстнымъ старшиною тоста: „за здравіе Всемилостиваго Государя Императора, общаго Благодѣтеля и Отца,“ женщины провозгласили съ особымъ чувствомъ единогласный тостъ за здравіе Государини Императрицы Маріи Александровны, которая, по ихъ выраженіямъ, „какъ благодѣтельная женщина и сердобольная Мать всѣхъ насъ, вѣроятно сама испросила у Царя эту для насъ милость, посланную намъ—слабымъ женщинамъ прежде мужей нашихъ“ (мужчины пока еще остаются въ барской повинности, на основаніи мѣстныхъ положеній). Праздникъ этотъ былъ истиннымъ торжествомъ женскихъ сердець, исполненныхъ глубокой благодарности къ Вѣщеноснымъ Особамъ. Чтобы вполне оцѣнить это торжество женщинъ, нужно было слышать отъ нихъ самыхъ радостное изъясненіе чувствъ въ разныхъ простыхъ—неподдѣльныхъ выраженіяхъ восторженной благодарности Царицѣ, Государинѣ; нужно было лично видѣть, какъ многія изъ женщинъ, въ восторгѣ общаго радованія,—прослезвились и при громкомъ крикѣ—ура, ура, ура!—переходившемъ отъ столовъ общей трапезы внутри училищнаго дома до трапезы, расположенной за цѣвмѣстительностію дома—внѣ онаго, желали отъ души здравія, благоденствія и многихъ лѣтъ Царицѣ, благодѣтельница Маріи Александровнѣ!

Въ ознаменованіе сего торжественнаго дня, всѣ жены домохозяевъ добровольно взносятъ, безъ всякаго сторонняго приглашенія, посильное отъ себя пожертвованіе на возобнов-

леніе старинной небольшой иконы Казанской Божіей Матери, стоящей на лѣвой сторонѣ въ приходской церкви, съ тѣмъ, чтобы образъ Царицы небесной (по ихъ выраженію: патронъ царицы земной Маріи Александровны) былъ обдѣланъ въ позлащенные рамы, поставленъ надъ царскими вратами въ иконостасѣ и былъ бы спускаемъ внизъ, во всѣ Богородичные праздники, для чествованія цѣлованіемъ благодарныхъ женщинъ за оказанную имъ милость.

Описанное мною торжество женскаго общества моего прихода подало собою примѣръ и другимъ сосѣднимъ обществамъ—готовиться праздновать женскую свободу, въ слѣдъ за симъ имъ объявленную помянутымъ мировымъ посредникомъ.

Священникъ Іоаннъ Мамуцкій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отпечатана и поступила въ продажу книга: «*שְׁמֵי הַקְּדוֹשִׁים* *Иегова Елоимъ, ученіе книгъ В. Заѣта о Пресвятой Тройцѣ, въ обличеніе и вразумленіе Іудеевъ, (полезное и всякому въ-рующему)»;* соч. І. Правикова; содержитъ подробнѣйшія критическія изслѣдованія мѣстъ В. Заѣта, указывающихъ на таинство Св. Тройцы, обзоръ преданій раввинскихъ, персидскихъ, индійскихъ и китайскихъ, сюда относящихся и отвѣты на всѣ главнѣйшія возраженія противъ догмата о Св. Тройцѣ. Цѣна ОДИНЪ руб. ДЕСЯТЬ коп. съ пересылкою. Адресъ: въ Кіевѣ на Крещатикѣ, въ домѣ Розмитальской, въ типографіи Федорова или въ Редакцію журнала «Руководство для сельскихъ пастырей».