

которое художникъ сдѣлалъ пустымъ, какъ свирѣль, чтобы чрезъ него вливался ядъ въ уязвленныхъ» (145).



Публичная бесѣда съ старообрядцами.

6 апрѣля с. г. въ залѣ Екатеринославскаго мужскаго духовнаго училища состоялась публичная бесѣда съ старообрядцами австрійскаго согласія. Бесѣду велъ противостарообрядческій миссіонеръ о. С. Шалкинскій. Со стороны старообрядцевъ выступалъ начетчикъ Ѳеодоровъ изъ Нижняго-Новгорода, при участіи П. Пастухова изъ с. Каменскаго. Предметомъ бесѣды была вѣчность священства или трехчинной іерархіи въ церкви.

Бесѣда открылась вступительною рѣчью предсѣдателя Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета М. С. Брунбендера, въ которой былъ указанъ поводъ къ бесѣдѣ, объявлены были условія и выясненъ предметъ бесѣды. Какъ объяснилъ М. С. Брунбендеръ, поводомъ къ бесѣдѣ послужило личное заявленіе г.г. Пастухова и Ѳеодорова, предложившихъ Епархіальному Миссіонерскому Комитету устроить собесѣдованіе. Условія бесѣды, совмѣстно выработанныя самими участниками и собственноручно подписанныя обѣими сторонами, стояли въ томъ, чтобы каждый собесѣдникъ говорилъ заразъ не болѣе 30 минутъ; заключительныя рѣчи для обѣихъ сторонъ ограничивались 10 минутами, причемъ собесѣдники не имѣли права приводить въ нихъ новыхъ доводовъ; собесѣдники обязывались воздерживаться отъ рѣзкихъ, некорректныхъ выходокъ по адресу другъ друга и видныхъ представителей той и другой стороны; предсѣдательство въ собраніи съ правомъ дѣлать собесѣдникамъ замѣчанія, въ случаѣ нарушенія ими условій бесѣды, предоставлялось М. С. Брунбендеру.

Собесѣдники обмѣнялись между собою тремя рѣчами съ каждой стороны, а въ заключеніе каждый резюмировалъ свои доводы.

Указавъ на Божественное обѣтованіе о неодолимости церкви (Мѡ. 67 зач.), о. С. Шалкинскій подробно выяснилъ слушателямъ подлинный составъ истинной церкви, какъ она опредѣляется въ святоотеческихъ писаніяхъ (епископы, священники, діаконы и міряне—Ирин., 333; I. Злат. X, 297, 302; Ипполитъ 20—21; Иерон. III, 165—167). Такъ какъ обѣтованіе Божіе нерушимо (I. Злат. I, 635—641), то церковь Христова, очевидно, до самаго конца міра должна сохранить неповрежденнымъ свое первоначальное устройство, а слѣдовательно, и трехчинная іерархія должна пребыть въ ней вѣчно. «Вѣрить ли собесѣдникъ въ непреложность обѣтованія Христа о неодолимости церкви? Вѣрить ли онъ, что церковь Христову врата адовы не одолѣютъ и что трехчинная іерархія въ церкви пребудетъ до конца міра?»—обратился о. Сергій къ своему совопроснику. Нельзя сказать, чтобы отвѣтъ старообрядца носилъ опредѣленный характеръ. Сначала Ѳеодоровъ пытался, было, протестовать противъ того, что миссіонеръ будто бы измѣнилъ предметъ бесѣды, условились говорить о вѣчности священства, а ставятъ вопросъ объ обѣтованіи. Предсѣдатель собранія долженъ былъ разъяснить, что вопросъ по прежнему идетъ о вѣчности священства. Тогда Ѳеодоровъ сталъ распространяться на ту тему, что «церковь есть правое исповѣданіе вѣры» (слова Максима Исповѣдника), что «неодолимость церкви есть непобѣдимость догматовъ» (I. Злат. VI, 26); старообрядцы, несмотря на гоненія, сохранили правую вѣру; слѣдовательно, церковь ихъ неодолима вратами ада. Однако, о. Сергій указалъ собесѣднику, что исповѣданіе вѣры не можетъ быть безъ исповѣдающихъ, т. е. людей, что церковь состоитъ именно изъ людей, держащихся правой вѣры (Мал.

Кат. 24) и вновь развилъ ту мысль, что neodолѣнность церкви должна заключаться въ неповрежденности ея устройства, въ неизмѣнномъ существованіи трехчинной іерархіи (Кипріанъ I, 139, 307. I. Злат. III, 279—280. Ѳеодоритъ VII, 605). Сбитый на одной позиціи, старообрядецъ долженъ былъ перейти на другую. Ѳеодоровъ сталъ доказывать, что старообрядцы вѣчности священства не отрицаютъ. И священство у нихъ въ сущности никогда не прекращалось (бѣглые помы). У нихъ не было лишь (180 лѣтъ) епископовъ, но потому, что всѣ епископы въ 1667 г. впали въ ересь, погрѣшили. Такія измѣненія въ строѣ церкви возможны, они допускаются и святыми отцами (Толковое Евангеліе, 23 недѣля; Іерон. XV, 145 Григор. Двоесловъ I. 173). Еще прор. Исаія предсказалъ, что церковь будетъ вдовою (54 гл. ср. Амвр. Медиол. 75; Іерон. VI, 219—220, 233), т. е. останется безъ епископовъ (ср. 25 прав. IV вс. соб.) Это и случилось съ церковью въ 1667 г. Но и новая позиція, занятая старообрядческимъ апологетомъ, оказалась не прочной. О. Сергій съ убѣдительною доказалъ, что церковь Христова ни въ какомъ случаѣ не можетъ лишиться всѣхъ епископовъ. Епископъ въ церковныхъ правилахъ (Толков. на 55 ап. прав. въ слав. Кормчей) называется главою церковнаго тѣла, а священники—руками. Можетъ ли сохраниться жизнь въ тѣлѣ, если оно лишается главы? Безъ епископа не можетъ быть и законнаго священства (Гангр 6 пр.) Что касается ссылки Ѳеодорова на пророчество 54 гл. прор. Исаи, то св. отцы относятъ это пророчество къ церкви изъ язычниковъ (Іустинъ Философъ, Памятн. древн. христ. письмен. III, 87; Клим. Римскій, 120; Іерон. VIII, 97); пророчество это исполнилось не въ 1667 г., какъ утверждаетъ Ѳеодоровъ, а во времена Христа, когда язычники вступили въ церковь Христову (Іерон. III, 176; VIII, 252). Собесѣдникъ самъ призналъ, заключилъ с. Сергій, что Христось

основаль церковь съ трехчинной іерархіей. У австрійцевъ іерархія состояла только изъ двухъ чиновъ, приче́мъ не было самаго главнаго—епископскаго чина. Слѣдовательно, ихъ общество не есть истинная церковь Христова, оно одолѣно вратами ада. Въ произнесенной затѣмъ третьей по счету рѣчи Ѳеодоровъ старался отстоять правильность своего толкованія 54 гл Исаи, ссылаясь, между прочимъ, на Григорія Богослова на нѣкоторыя мѣста изъ твореній блаж. Иеронима. Въ тоже время, цитируя нѣкоторыхъ новѣйшихъ писателей русской церкви (Аксаковъ Н. П., еп. Евдокимъ, арх. Филаретъ), онъ утверждалъ, что сами представители православной церкви считаютъ ее погрѣшившей и духовно мертвой. Въ заключительныхъ рѣчахъ, произнесенныхъ каждымъ собесѣдникомъ, послѣдніе резюмировали раскрытые предъ этимъ тезисы.

Для характеристики бесѣды особенно важно то обстоятельство, что она устроена по инициативѣ самихъ старообрядцевъ Г. Пастуховъ, хлопотавшій объ устройствѣ собесѣдованія, высказывалъ при этомъ ту мысль, что путемъ взаимныхъ бесѣдъ легче всего придти къ сближенію и примиренію старообрядцевъ съ православной церковью. (Пастуховъ, по его собственнымъ словамъ, одинъ изъ главныхъ инициаторовъ недавняго примиренія окружниковъ и неокружниковъ). Едва-ли, однако, старообрядцы искренно проникнуты желаніемъ примиренія съ православною церковью. По крайней мѣрѣ, поведеніе старообр. начетчика (Ѳеодорова) на бесѣдѣ заставляетъ сомнѣваться въ этомъ. Въ рѣчахъ Ѳеодорова мало было замѣтно искренности и прямоты. Онъ уклоняется отъ прямыхъ отвѣтовъ (и видимо, намѣренно), допускаетъ явные передержки и подтасовки въ аргументаціи, даже дважды былъ изобличенъ предсѣдателемъ собранія въ прямомъ подлогѣ. По отношенію къ своимъ собесѣдникамъ онъ не всегда достаточно корректенъ, да и вообще не отличается особой щепетильностью по части выраже-

ній. Предсѣдатель собранія отказался даже отъ заключительнаго слова, предоставленнаго ему по условію, такъ какъ Оедоровъ прець этимъ заявилъ слушателямъ, что вотъ сейчасъ будутъ безнаказанно клеветать на старообрядцевъ и онъ уже не будетъ имѣть возможности изобличить ложь въ силу подписанныхъ условій. Какъ собесѣдникъ, Оедоровъ едва ли можетъ быть названъ сильнымъ, хотя въ знаніи цитатъ изъ полемической литературы и достаточно натасканъ. Это еще начинающій начетчикъ. S.



Предостереженіе.

Преодо мною статья «Епархіальныхъ Вѣдомостей» № 8-й— «По вопросу о чрезмѣрномъ обложеніи церквей». Авторъ ея предлагаетъ на обсужденіе духовенства мѣры къ облегченію церквей отъ чрезмѣрнаго ихъ обложенія всевозможными денежными сборами. И эта статья, такъ равно и ранѣе помѣщенная («Епарх. Вѣд.» № 34, 1907 г.) о. Андріевскимъ касаются дѣйствительно сильно наболѣвшаго вопроса нашей жизни, который всею своею тяжестью нравственно ложится прежде всего на насъ—рядовое духовенство. Поэтому, остается только привѣтствовать эти и подобныя статьи. Они своевременны и хороши, какъ попытки такъ или иначе разрѣшить назрѣвшій вопросъ при той скудости средствъ, какія у насъ имѣются подъ руками.

Но читая подобныя статьи, не испытываешь той внутренней удовлетворенности, какая должна бы получаться послѣ разрѣшенія большого вопроса. Чувствуется, что предлагаемыми мѣрами, пожалуй, можно нѣсколько ослабить остроту вопроса, но не рѣшить его окончательно. Отцу Андріевскому сдѣлалъ поправку отецъ В—й, но ему точно также можно