

КУРСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

26 ІЮЛЯ—2 АВГУСТА

№ 31

1897 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ, Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

А.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 6 февраля сего года зъ № 906, о принятіи мѣръ къ содержанію кладбищъ въ благоустроенномъ видѣ. И, по справкѣ, приказали: Черниговскій Губернаторъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ своемъ о состояніи Черниговской губерніи за 1895 годъ между прочимъ объяснилъ слѣдующее: „при ревизионномъ объездѣ губерніи повсемѣстно было обращено вниманіе на содержаніе кладбищъ. Надо сознаться, что рѣдко гдѣ достойное всякаго вниманія, ухода, охраненія и уваженія покоище усопшихъ содержится въ томъ состояніи, котораго требовало бы религіозное чувство благоговѣнія предъ памятью отошедшихъ въ вѣчность. Устраненіе пастьбы скота и свиней на могилахъ, возобновеніе

оградъ, очистка погоста и расчистка дорожекъ были повсемѣстно предписаны къ немедленному исполненію; полиціи строго подтверждено наблюденіе за этимъ; городскимъ управленіямъ предложено заботиться отпускомъ средствъ на это дѣло; сдѣлано сношеніе съ Епархіальнымъ Пресвященнымъ относительно воздѣйствія въ этомъ отношеніи на мѣстныхъ благочинныхъ, протоіереевъ и священниковъ; вообще замѣчено, что главная причина плохого содержанія кладбищъ лежала въ отсутствіи заботъ частныхъ лицъ о могилахъ близкихъ имъ людей и въ отсутствіи ассигнованій на сей предметъ со стороны городовъ. Лучшимъ двигателемъ къ исправленію этой ошибки, оказывающейся виною предъ усопшими, должно явиться начавшееся повсемѣстно усиленное объ этомъ напominаніе духовными отцами при церковной проповѣди“. Противъ этого мѣста отчета **Его Императорское Величества** соизволилъ отмѣтить: „Это вопросъ, касающійся всей Россіи“, и слова отчета „содержаніе кладбищъ“ собственноручно подчеркнуть. Комитетъ Министровъ, куда означенный отчетъ по Высочайшему повелѣнію былъ внесенъ, чрезъ Управляющаго дѣлами Комитета Статсъ-Секретаря Куломзина объ изъясненномъ увѣдомилъ г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, а имъ предложено Святѣйшему Синоду. — Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ находитъ, что: 1) попеченіе о содержаніи кладбищъ въ благолѣпномъ видѣ является естественнымъ выраженіемъ того, не только умѣстнаго, но даже обязательнаго въ христіанахъ чувства уваженія къ праху предковъ и вообще ближнихъ, въ вѣрѣ скончавшихся, которое, пристекая изъ обусловливаемаго родственною и христіанскою всеобъемлющею взаимною любовію долга почтительнаго отношенія къ ихъ памяти, вмѣстѣ съ тѣмъ основывается на вѣрѣ нашей въ непреложную истину безсмертія и будущаго всеобщаго воскресенія и въ общеніе живыхъ съ прежде умершими; 2) таковое отношеніе къ праху почившихъ закрѣплено для православныхъ христіанъ священнымъ обычаемъ, свято сохраняемымъ церковію на протяженіи многихъ вѣковъ ея существованія съ изначальныхъ временъ доселѣ, и сему же поучаются они повѣтствуемыми въ священныхъ книгахъ Ветхаго и Новаго завѣта примѣрами многихъ благочестивыхъ мужей, какъ то: Авраама, пріобрѣтшаго

у хеттеянина Ефрона за четыреста дидрахмъ серебра, для погребенія Сарры, пещеру „сельную сугубую“, въ которой потомъ были погребены онъ самъ и послѣдующіе Патріархи (Быт. XXIII; XXV, 9—10; XXXV, 29; Л, 13); Товита, взысканнаго милостями Господа за дѣла милосердія и благочестія, однимъ изъ коихъ было самоотверженное попеченіе о преданіи погребенію тѣлъ единоплеменниковъ, выброшенныхъ язычниками Ниневіи на поруганіе (Тов. I, 17—20; II, 3—9); Иосифа и Никодима, восхваляемыхъ въ пѣсняхъ церковныхъ тайныхъ учениковъ Спасителя и Господа Нашего Иисуса Христа, благоговѣнно погребшихъ Пречистое Тѣло Его, память о каковомъ дѣяніи ихъ увѣковѣчена на страницахъ Святаго Евангелія; также „благоговѣйныхъ мужей“, предавшихъ честному погребенію тѣло убиеннаго гонителями Святаго Первомученика архидіакона Стефана (Дѣян. VIII, 2), и многихъ другихъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что въ силу рѣшенія Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената отъ 10 апрѣля 1896 года (Церк. Вѣд. 1897 года № 10), кладбища признаны состоящими въ вѣдѣніи духовнаго начальства, на обязанности коего по сему лежитъ забота о благоустройствѣ ихъ и содержаніи въ порядкѣ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Духовнику Ихъ Величествъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства предписать подвѣдомственному имъ духовенству: а) имѣть тщательное наблюденіе за тѣмъ, чтобы состоящія въ его непосредственномъ вѣдѣніи кладбища содержались въ благоустроенномъ, опрятномъ и приличномъ видѣ, вполне соотвѣтствующемъ христіанскому долгу почтительнаго отношенія со стороны пребывающихъ въ живыхъ къ памяти въ вѣрѣ скончавшихся, прилагая къ сему всяческія зависящія мѣры; б) въ сихъ видахъ озаботиться о безотлагательномъ приведеніи въ порядокъ и благоустройство кладбищъ, находящихся по какимъ либо причинамъ и въ какомъ либо отношеніи въ неудовлетворительномъ состояніи, т. е. объ исправленіи обвалившихся могилъ, почивкѣ старыхъ и сооруженіи, гдѣ окажется нужнымъ, новыхъ оградъ, заборовъ и плетней, укрѣпленіи насыпей, а также насажденіи, сообразно съ мѣстными условіями

ми, возможно большого количества деревьевъ, которыя, служа къ внѣшнему благолѣпію кладбищъ, являются вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ признано медицинскою наукою, лучшимъ средствомъ для обезвреженія на кладбищахъ воздуха, и в) къ покрытію же расходовъ по производству таковыхъ работъ приглашать частныхъ лицъ и городскія и сельскія общества, родственники и однообщественники коихъ почиваютъ на кладбищахъ, побуждая ихъ къ сему пастырскимъ увѣщаніемъ и напоминая о лежащей на нихъ нравственной обязанности заботиться о могилахъ близкихъ имъ покойниковъ, а гдѣ окажется возможность — удѣлять на сіе также часть церковныхъ или кладбищенскихъ доходовъ. О чемъ и послать циркулярные указы. Апрѣля 30 дня 1897 года. Оберъ-Секретарь П. Исполатовъ. Секретарь П. Лубьяновъ.

Вѣрно: Секретарь Консисторіи *Молчановъ*.

Свѣрять Столоначальникъ *Никольскій*.

Б.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

І. Утвержденія въ должностяхъ.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей —

28 іюля, священникъ *Іоаннъ Халанскій* утвержденъ законоучителемъ Котовскаго начальнаго училища Старо-Оскольскаго уѣзда вмѣсто уволеннаго отъ сей должности *Владимира Халанскаго*.

— Земскій Начальникъ 3-го участка Курскаго уѣзда *Александръ Перфильевъ* утвержденъ членомъ строительнаго комитета по постройкѣ второклассной церковно-приходской школы въ деревнѣ *Бесѣдиной* Курскаго уѣзда.

27 іюля, и. д. псаломщика с. Снужи, Дмитріевскаго уѣзда, *Левъ Камнинъ* утвержденъ въ должности.

29 іюля, и. д. псаломщика с. Строкина, Старо-Оскольскаго уѣзда, *Иванъ Ефремовъ* утвержденъ въ должности.

II. Опреѣленіе на мѣсто.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей—

25 іюля, бывшій ученикъ 1-го класса Духовной Семинаріи Кириллъ Полянскій опредѣленъ, согласно прошенію, и. д. псаломщика въ с. Ново-Чермошное Курскаго уѣзда.

III. Перемѣщеніе.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей—

25 іюля, діаконъ с. Журавлевки, Бѣлгородскаго уѣзда, Веніаминъ Горловъ перемѣщенъ, согласно прошенію, въ с. Никольское Тимскаго уѣзда.

IV. В а к а н с і и *).

а) Священническія:

въ с. Покровскомъ Обоянскаго уѣзда,
въ с. Киселевкѣ Рылскаго уѣзда.

б) діаконскія:

въ с. Журавлевкѣ,	}	Бѣлгородскаго уѣзда,
въ с. Пяти-Яругахъ,		
въ с. Антоновкѣ,	}	Грайворонскаго уѣзда,
въ с. Никитскомъ,		
въ с. Казачьемъ,	}	Корочанскаго уѣзда,
въ с. Рѣпномъ,		
въ сл. Ново-Сергіевской Льговскаго уѣзда,	}	Обоянскаго уѣзда,
въ с. Сырцевѣ,		
въ с. Вышней Пѣнѣ,		
въ с. Псинкѣ,		

*) Свѣдѣнія о приходахъ и проч. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

- въ с. Булановкѣ, }
въ с. Большой Халани, } Новооскольскаго уѣзда,
въ с. Грязной Потудани, }
въ с. Низовцевѣ, }
въ с. Бобровѣ, } Рыльскаго уѣзда,
въ с. Киселевкѣ, }
въ с. Кондровкѣ, }
въ с. Толстой Дубравѣ, } Старо-Оскольскаго уѣзда,
въ с. Русскомъ Порѣчномъ Суджанскаго уѣзда,
въ с. Останинѣ, Тимскаго уѣзда.

в) псаломщицкія:

- въ с. Сафоновкѣ, }
въ с. Бабинѣ, } Оболенскаго уѣзда,
въ с. Новой Слободѣ Корочанскаго уѣзда,
въ с. Волобуевѣ Рыльскаго уѣзда,
въ сл. Мышанкѣ, }
въ с. Игнатовкѣ, } Старо-Оскольскаго уѣзда,
въ с. Забужевкѣ Суджанскаго уѣзда,
въ с. Большой Халани, }
въ с. Ъздочномъ, } Ново-Оскольскаго уѣзда.
-

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Бѣлгородскаго духовнаго училища, составлен-
ный Правленіемъ училища послѣ годовичныхъ испытаній, быв-
шихъ въ іюнь мѣсяцѣ 1897 года.

Приготовительный классъ.

Разрядъ 1-й.

- | | | | |
|----|---------------------|---|---|
| 1 | Викторъ Сущковъ | } | Переводятся въ первый классъ
съ награжденіемъ книгами. |
| | Михаилъ Авдіевъ | | |
| | Матвій Красовскій | } | Переводятся въ первый классъ. |
| | Николай Романовъ | | |
| 5 | Михаилъ Поповъ | | |
| | Тихонъ Поповъ | | |
| | Семенъ Кошлаковъ | | |
| | Павель Елисеевъ | | |
| | Владиміръ Ильинъ | | |
| 10 | Александръ Лукинъ | | |
| | Феофилъ Хлѣбниковъ | | |
| | Николай Соколовскій | | |
| | Михаилъ Ковалевскій | | |
| | Александръ Ключевъ | | |
| 15 | Александръ Ждановъ | | |

Разрядъ 2-й.

- | | | | |
|----|----------------------|---|-------------------------------|
| | Михаилъ Нечаевъ | } | Переводятся въ первый классъ. |
| | Сергій Знаменскій | | |
| | Николай Спесивцевъ | | |
| | Иванъ Котляревскій | | |
| 20 | Николай Букинъ | | |
| | Михаилъ Пузановъ | | |
| | Анатолій Василевскій | | |
| | Иванъ Семейвинъ | | |
| | Тихонъ Лиморовъ | | |
| 25 | Михаилъ Титовъ | | |
| | Андрей Плетеневъ | | |
| | Іосифъ Николаевскій | | |
| | Владиміръ Тюковъ | | |
| | Петръ Колмаковъ | | |
| 30 | Александръ Иваницкій | | |
| | Михаилъ Дагаевъ | | |

Димитрій Заводовскій
Михаилъ Моисеевъ

} Оставляются въ пригото-
вительномъ классѣ на повтори-
тельный курсъ.

Разрядъ 3-й.

Евгеній Колонутовъ. Оставляется въ приготовительномъ клас-
сѣ на повторительный курсъ.

35 Александръ Аозанасеевъ. По малоуспѣшности увольняется
изъ училища.

Первый классъ.

Разрядъ 1-й.

Иванъ Пузановъ

Алексѣй Моисеевъ

Михаилъ Новицкій

Феокистъ Чернышевъ

40 Митрофанъ Протопоповъ

Георгій Петребенко

Капитовъ Васильевъ

Алексѣй Поповъ

Владиміръ Переверзевъ

10 Николай Головановъ

Илья Вахнинъ

Николай Васильевъ

Юлій Колмаковъ

Василій Черняевъ

15 Иванъ Поповъ

Павелъ Моисеевъ

} Переводятся во второй классъ
съ награжденіемъ книгами.

} Переводятся во второй классъ.

Разрядъ 2-й.

Павелъ Любенко

Александръ Ершовъ

Николай Поповъ

20 Оома Поповъ

Василій Бойковъ

Кириллъ Досычевъ

Иванъ Ненашевъ

Федоръ Колонутовъ

25 Александръ Аристидовъ

Веніаминъ Гетмановъ

Петръ Чефрановъ

Андрей Бѣлевцевъ

Григорій Лиморовъ

30 Михаилъ Дагаевъ

} Переводятся во второй классъ.

Александръ Добровицкій }
Николай Денисовъ } Переводятся во второй классъ.

Должны передержать экзаменъ:

Анатолій Досычевъ }
Веніаминъ Дородницынъ } по церковному пѣнію.
35 Григорій Антоновъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и церковному пѣнію.
Петръ Лижоровъ — по русскому языку съ церковно-славянскимъ.
Яковъ Лашенковъ }
Димитрій Орловскій } по ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Павель Денисовъ—по священной исторіи и ариѳметикѣ.
40 Василій Поповъ }
Анатолій Хлѣбниковъ } Оставляются въ 1-мъ классѣ
Алексѣй Ковалевскій }
Александръ Логгиновъ } на повторительный курсъ.
Евгеній Спесивцевъ }
Алексѣй Плетеневъ }
Александръ Глушецкій } Оставляются въ 1-мъ классѣ на по-
Илья Золотаревъ } вторител. курсъ, если будутъ вакансіи.

Внѣ разряда.

48 Иванъ Недригайловъ не держалъ экзамена по болѣзни; дозволяется держать оный послѣ каникулъ.

Второй классъ.

Разрядъ 1-й.

1 Иванъ Антоновъ }
Димитрій Гороховъ } Переводятся въ третій классъ
Викторъ Романовъ } съ награжденіемъ книгами.
Николай Поддубный }
5 Антонинъ Протопоповъ }
Сергѣй Лукьяновскій }
Иванъ Досычевъ } Переводятся въ третій классъ.
Василій Шаповаловъ }
Михаилъ Васильевъ }
10 Николай Никитинъ }

Разрядъ 2-й.

Петръ Андріевскій }
Андрей Вахнянъ } Переводятся въ третій классъ.

- | | | | |
|----|-----------------------|---|-------------------------------|
| | Николай Руссовскій | } | Переводятся въ третій классъ. |
| | Василій Коротченковъ | | |
| 15 | Михаилъ Введенскій | | |
| | Иванъ Жилевскій | | |
| | Антонинъ Хлѣбниковъ | | |
| | Вячеславъ Колмаковъ | | |
| | Димитрій Сергѣевъ | | |
| 20 | Александръ Покровскій | | |
| | Василій Годлевскій | | |

Должны передержать экзаменъ:

- | | | | |
|----|-------------------------|---|---------------------------------------|
| | Александръ Слюнинъ | } | по греческому языку. |
| | Александръ Воронинъ | | |
| | Феодоръ Маларевскій | | |
| 25 | Константинъ Василевскій | | — по русскому языку съ церковно-слав. |
| | Михаилъ Иваницкій | | — по ариѳметикѣ. |

Разрядъ 3-й.

- | | | | |
|----|----------------------|---|---|
| | Петръ Красовскій | | — по русскому съ церк.-слав. и греч. языкамъ. |
| | Александръ Титовъ | | — по греческому языку и ариѳметикѣ. |
| | Иванъ Архангельскій | } | по латинскому и греческому языкамъ. |
| | Григорій Огневъ | | |
| | Иванъ Солнцеваъ | | — по русскому языку съ церк.-слав. и ариѳметикѣ. |
| | Иванъ Ковалевскій | } | Оставляются во II-мъ классѣ на повторительный курсъ. |
| | Алексѣй Лебединскій | | |
| | Михаилъ Досычевъ | | |
| 35 | Константинъ Романовъ | | Не держали экзамена по болѣзни. По прошенію родителей, оставляются на повторит. курсъ во II классѣ. |
| | Илья Солнцеваъ | | — не держалъ экзамена по болѣзни. По прошенію отца допускается къ экзамену послѣ каникулъ. |

Третій классъ.

Разрядъ 1-й.

- | | | | |
|---|------------------------|---|--|
| 1 | Александръ Заводовскій | } | Переводятся въ IV классъ съ награжденіемъ книгами. |
| | Иванъ Протопоповъ | | |
| | Викторъ Никитскій | } | Переводятся въ четвертый классъ. |
| | Петръ Поповъ | | |
| 5 | Михаилъ Титовъ | | |
| | Димитрій Терновскій | | |
| | Никодимъ Праведниковъ | | |

Разрядъ 2-й.

	Александръ Андріевскій	}	Переводятся въ четвертый
	Александръ Кокоревъ		
10	Михаилъ Покатаевъ		
	Василій Бережной		
	Владиміръ Поповъ		
	Аркадій Смирновъ		
	Василій Введенскій		
15	Михаилъ Жуковъ		
	Павель Чекановъ		
	Димитрій Спесивцевъ		
	Михаилъ Лимаровъ		
	Александръ Щербининъ		
20	Яковъ Протопоповъ		
	Петръ Смирновъ		
	Тихонъ Елисеевъ		
	Василій Поповъ		

классъ.

Должны передержать экзаменъ:

	Анатолій Васильевъ	}	по ариметикъ.
25	Василій Аѳанасьевъ		
	Иванъ Булгаковъ — по церковному уставу съ изъясненіемъ Богослуженія.		
	Павель Курасовскій	}	по русскому языку съ церковно-славянскимъ.
	Иванъ Любчикъ		

Разрядъ 3-й.

	Вячеславъ Сергѣевъ — по ариметикъ.		
30	Григорій Лисицынъ	}	по латинскому и греческому языкамъ.
	Василій Ѳедюшинъ		
	Иванъ Покровскій		
	Иванъ Пузановъ	}	Оставляются въ III-мъ классѣ на повторительный курсъ.
	Иванъ Тимоѣевъ		

Четвертый классъ.

Разрядъ 1-й.

1	Веніаминъ Платоновъ. На- граждается книгою.	}	Признаются достойными пере- вода въ первый классъ Ду- ховной Семинаріи.
	Назарій Ивановъ		
	Александръ Падалкинъ		

Разрядъ 2-й.

- | | |
|--|--|
| <p>Василій Титовъ
 5 Николай Моисеевъ
 Давилъ Дагаевъ
 Петръ Титовъ
 Александръ Нечаевъ
 Александръ Солнцева
 10 Павелъ Маляревскій
 Василій Тюковъ
 Владиміръ Красновъ
 Стефанъ Давыденко
 Яковъ Оедюшинъ
 15 Феодоръ Колмаковъ
 Павелъ Четвериковъ
 Григорій Соколовскій
 Константинъ Чефрановъ
 Николай Поповъ
 20 Григорій Пестряковъ
 Семень Сергѣевъ
 Николай Бѣденко
 Василій Филипповскій
 Александръ Поповъ
 25 Василій Теофиловъ
 Павелъ Леляковъ
 Иванъ Соколовскій
 Викторъ Лебедевъ
 Яковъ Слюнинъ
 30 Иванъ Куницынъ. По</p> | <p>прошенію оставляется на повторитель-
 ный курсъ въ IV классѣ.</p> |
|--|--|

Признаются достойными пере-
 вода въ первый классъ Ду-
 ховной Семинаріи.

Разрядъ 3-й.

Должны передержать экзаменъ.

- | | |
|--|--|
| <p>Николай Новосельскій— по греческому языку.
 Андрей Лукашевъ
 Леонидъ Золотаревъ
 Николай Богоявленской
 35 Семень Михайловъ
 Александръ Мухинъ
 Андрей Недосѣковъ</p> | <p>по латинскому и греческому
 языкамъ.
 По прошеніямъ оставляются
 въ IV классѣ на повтори-
 тельный курсъ.</p> |
|--|--|

Списокъ сей утвержденъ Ею Пресвященствомъ 7 іюля сего 1897 года.

Смотритель училища *Михаилъ Краснитскій.*

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Обоянскаго духовнаго училища за 1895-й годъ изъ мѣстныхъ средствъ Обоянскаго училищнаго округа.

Статьи прихода.

Отъ 1894 года оставалось наличными деньгами 2415 р. 60 к.

Къ тому въ 1895 году поступило:

I.

П о с м ѣ т ы:

1) Епархіальной суммы 1200 р. 40 к. (ассигновано 1200 р. 40 к.). Сумма эта поступила при отношеніи Курской Духовной Консисторіи отъ 27 мая 1895 года за № 5128-мъ.

2) Въичиковой суммы 521 р. 36 к. (ассигновано 571 р. 13 к.). Сумма эта поступила при отношеніи Курской Духовной Консисторіи отъ 20-го іюня 1895 года за № 6083-мъ. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 49 р. 77 к.

3) 50%-наго сбора отъ церквей Обоянскаго училищнаго округа 3,948 р. 85 к. (ассигновано 3,948 р. 85 к.). Сумма эта поступила при отношеніяхъ благочинныхъ Обоянскаго училищнаго округа.

4) Взноса отъ своекоштныхъ учениковъ, живущихъ въ училищномъ общежитіи въ качествѣ полупансіонеровъ, за ихъ содержаніе и помѣщеніе 5,227 р. 20 к. (ассигновано 5,250 р.). Сумма эта поступила при докладныхъ запискахъ смотрителя училища и отъ Обоянской уѣздной земской Управы. Противъ смѣтнаго назначенія—во 1) болѣе на 63 р. вслѣдствіе того, что а) въ числѣ 70 своекоштныхъ воспитанниковъ, предположенныхъ для помѣщенія въ училищномъ общежитіи, жилъ въ общежитіи въ теченіе отчетнаго года одинъ воспитанникъ въ качествѣ полного пансіонера, съ платою 100 р.,—болѣе на 25 р. противъ платы, положенной за содержаніе въ общежитіи воспитанника въ качествѣ полупансіонера, и б) что въ отчетномъ 1895 г.

въ теченіе сентябрьской трети, помѣщалось въ общежитіи не 70 воспитанниковъ, какъ предполагалось по смѣтѣ, а 71 воспитанникъ,—на одного воспитанника болѣе, отъ котораго и получилось 38 р. за содержаніе его въ теченіе означенной трети, и во 2) менѣе на 85 р. 80 к., изъ коихъ: а) 76 р. 80 к. не внесены за содержаніе въ училищномъ общежитіи въ 1895 году нѣкоторыхъ воспитанниковъ и должны получиться отъ нихъ въ 1896 году, и б) 9 р. не допущены вслѣдствіе того, что одинъ воспитанникъ прожилъ въ общежитіи только половину майской трети отчетнаго 1895 года.

5) Взноса за право ученія иннословныхъ и иноокружныхъ учениковъ обучавшихся въ училищѣ, и двухрублевого взноса отъ учениковъ, имѣющихъ отцовъ—1,298 р. 50 к. (ассигновано 1,068 р.). Сумма эта поступила при докладныхъ запискахъ смотрителя училища и отъ Обоянской уѣздной земской Управы. Противъ смѣтнаго назначенія болѣе на 230 р. 50 к.,—вслѣдствіе увеличенія числа иннословныхъ воспитанниковъ и платы за право ученія въ училищѣ съ поступившихъ вновь со втораго полугодія 1895 года съ 30 на 40 рублей.

Итого по смѣтѣ 12,196 р. 31 к. (ассигновано 12,038 р. 38 к.).

II.

Сверхъ смѣты.

1) Взноса за содержаніе и помѣщеніе своекоштныхъ учениковъ въ училищномъ общежитіи въ качествѣ полупансіонеровъ за 1894-й годъ 112 р. Деньги эти поступили при докладныхъ запискахъ смотрителя училища.

2) Отъ смотрителя училища 15 р. Деньги сіи поступили отъ смотрителя училища при докладной его запискѣ отъ 30-го сентября 1895 года за Всемилостивѣйше пожалованный ему 6-го мая 1895 года орденскій знакъ Св. Станислава 3 ст.

3) По расчетной книжкѣ Курскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за 8,640-мъ—2,335 р. Деньги сіи, образовавшіяся изъ остатковъ по содержанію училища по 1-е января

1895 года и по утвержденному Его Преосвященством постановленію съѣзда духовенства Обоянскаго училищнаго округа, бывшаго 1-го сентября 1894 года, предположенныя на надстройку втораго этажа на училищномъ каменномъ флигелѣ, Правленіемъ училища, при отношеніи отъ 18-го февраля 1895 года за № 34-мъ, внесены въ Курское Отдѣленіе Государственнаго Банка, по расчетной книжкѣ за № 8,640-мъ, на безсрочное время для приращенія процентами.

Итого сверхъ смѣты 2,462 р. Всего же въ 1895 году въ приходѣ 14,658 р. 31 к., а съ остаточными отъ 1894 года 17,073 р. 91 к.

(Окончаніе будетъ).

ЖУРНАЛЫ

съѣзда духовенства Обоянскаго училищнаго округа, бывшаго 3-го сентября 1896 года.

(О к о н ч а н і е).

Журналь № 3-й.

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель, дѣлопроизводитель и 7 уполномоченныхъ.

Разматривали примѣрную смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію Обоянскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ на 1897 годъ, представленную Правленіемъ училища при отношеніи отъ 3-го сентября 1896 г. за № 462. По смѣтѣ Правленія прихода въ будущемъ 1897 году предположено: 1) отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы при церквяхъ Обоянскаго училищнаго округа 524 р. 61 к., 2) епархіальной суммы 1.200 р. 40 к., 3) 50⁰/₀-наго сбора съ церковей Обоянскаго училищнаго округа 3.948 р. 85 к., 4) платы за содержаніе и помѣщеніе въ училищномъ общежитіи 6.200 р.

и 5) платы за обученіе въ училищѣ дѣтей иносословныхъ родителей и иноокружнаго духовенства и двухрублеваго взноса съ каждаго воспитанника, имѣющаго отца, 1.168 р. 83 к., а всего ожидается на приходъ 12.042 р. 69 к. Расходы же по вышеозначенной смѣтѣ исчислены слѣдующіе: по § 1-му: на содержаніе должностныхъ лицъ Обоянскаго духовнаго училища 1.320 р.; по § 2-му: на содержаніе воспитанниковъ 5.850 р. и на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ 524 р. 61 к.; по § 3-му, ст. 1: на ремонтъ и содержаніе домовъ, наемъ прислуги, отопленіе и освѣщеніе 3.389 р. 23 к.; того же § ст. 2: на содержаніе фундаментальной бібліотеки 125 р.; того же § ст. 3: на содержаніе канцеляріи 219 р., и по § 4-му ст. 1: на содержаніе училищной больницы 250 р. и по ст. 2 того же §: на мелочныя и экстраординарныя расходы 50 р., а всего предполагается къ расходу въ 1897 году 11.727 р. 84 коп.

Справка: По опредѣленію Св. Синода отъ 31 января—18 марта 1868 года, разсмотрѣніе годовой училищной смѣты относится къ занятіямъ окружнаго училищнаго съѣзда духовенства.

Опредѣлили: составленную училищнымъ Правленіемъ смѣту на 1897 годъ принять безъ всякаго измѣненія.

Журналъ № 4-й.

Слушали прошенія: священника села Рудки, Фатежскаго уѣзда, Михаила Чехова и учителя Бобрншовскаго начальнаго училища Θεодора Семейкина объ освобожденіи отъ платы за право ученія въ Обоянскомъ духовномъ училищѣ сыновей ихъ: ученика IV класса Николая Чехова и ученика I-го класса Владиміра Семейкина, съ перваго—10 р., какъ иноокружнаго, а послѣдняго—40 р., какъ иносословнаго, въ виду лично извѣстной о.о. уполномоченнымъ бѣдности просителей.

Опредѣлили: въ виду бѣдности просителей, священника Чехова и учителя Семейкина, освободить отъ платы за право ученія въ училищѣ сыновей ихъ: ученика IV класса Николая Чехова въ количествѣ 10 р. и ученика I класса Владиміра Семейкина—въ количествѣ 40 р. въ годъ.

Журналъ № 5-й.

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель, дѣлопроизводитель и 7 уполномоченныхъ.

I. Разсматривали журналы Временнаго Ревизіоннаго Комитета по обревизованію отчета по содержанію Обоянскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1895 годъ. Изъ сихъ журналовъ видно, что экономическая часть въ училищѣ за отчетный годъ ведена была безукоризненно, и по документальной повѣркѣ не оказалось никакихъ неправильностей. Отчетъ въ показаніи частныхъ и общихъ итоговъ, какъ по приходу, такъ и по расходу, самъ съ собою вѣренъ и съ приходорасходною книгою согласенъ. Въ самой книгѣ листы, шнуръ и печать цѣлы; ведена она исправно и по формѣ, поправокъ и подчистокъ, наводящихъ сомнѣніе, въ ней нѣтъ.

Опредѣлили: обревизованный отчетъ по экономической части училища представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, а членамъ Ревизіоннаго Комитета, въ особенности же предсѣдателю онаго, священнику Александру Сахарову, за особую его дѣятельность, усердіе и серьезное по этому предмету отношеніе, выразить глубочайшую благодарность.

II. Имѣли сужденіе, на основаніи опредѣленія Св. Синода 3—7 ноября 1882 года за № 2344, объ избраніи членовъ Временнаго Ревизіоннаго Комитета для обревизованія училищнаго экономическаго отчета за 1896 годъ. Предложены къ избранію: г. Обояни Смоленской церкви священникъ Θεодоръ Косминскій, г. Обояни Кладбищенской церкви священникъ Михайлъ Четвериковъ и села Троицкаго, Обоянскаго уѣзда, священникъ Θεодоръ Филиповскій, которые и оказались избранными единогласно посредствомъ закрытой баллотировки.

Опредѣлили: баллотировочный листъ объ избраніи ихъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

III. Разсуждали о времени назначенія сѣзда Обоянскаго училищнаго округа на будущій 1897 годъ.

Опредѣлили: таковой назначить на 2-е сентября 1897 года.

IV. Слушали докладъ предсѣдателя съѣзда о томъ, что всѣ вопросы, предложенные Правленіемъ училища, а также и прошенія, по всестороннемъ обсужденіи, рѣшены.

Опредѣлили: журналы съѣзда духовенства Обоянскаго училищнаго округа, бывшаго 3-го сентября сего 1896 года, чрезъ Предсѣдателя представить на благоразсмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, и при семъ съѣздъ духовенства благопокорнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить напечатать журналы съѣзда въ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенства.

Всѣ вышеизложенные журналы утверждены Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Ювеналіемъ, Епископомъ Курскимъ и Бѣлоградскимъ, 14-го октября 1896 года.

Съ подлиннымъ вѣрно. Смотритель училища *П. Сіонскій.*

Отъ Правленія Обоянскаго духовнаго училища.

Къ свѣдѣнію духовенства Обоянскаго училищнаго округа.

По утвержденному Его Преосвященствомъ журнальному опредѣленію съѣзда духовенства Обоянскаго училищнаго округа, бывшаго въ сентябрѣ мѣсяцъ прошлаго 1896 года, съѣздъ духовенства означеннаго округа въ текущемъ 1897 году назначенъ на 2-е число сентября мѣсяца. Предметами занятій о.о. уполномоченныхъ предстоящаго съѣзда имѣютъ быть:

1) Разсмотрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію Обоянскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ на 1898-й годъ.

2) Разсмотрѣніе отчета по содержанію училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1896-й годъ.

3) Избраніе двухъ членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства и кандидатовъ къ нимъ на слѣдующее трехлѣтіе.

4) Избраніе трехъ членовъ Ревизіоннаго Комитета для наблюденія за расходами въ слѣдующемъ 1898 году и для документальной повѣрки отчетности за текущій 1897 годъ по содержанию Обоянскаго духовнаго училища.

5) Возложеніе на учителя приготовительнаго класса обязанности приготовленія уроковъ съ учениками сего класса во время вечернихъ занятій, въ виду совершенной неподготовленности ихъ къ самостоятельнымъ занятіямъ, и назначеніе ему за это вознагражденія 100 р. въ годъ.

6) Ассигнованіе 150 р. на обивку желѣзомъ карнизовъ большаго училищнаго корпуса вслѣдствіе частаго отпаденія отъ сырости штукатурки, которою покрыты эти карнизы.

7) Назначеніе ежегодной суммы на страхованіе отъ огня всѣхъ училищныхъ зданій.

8) Назначеніе времени очереднаго съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства Обоянскаго училищнаго округа въ слѣдующемъ 1898-мъ году.

Смотритель училища *Петръ Сіонскій.*

Къ свѣдѣнію духовенства Рыльского училищнаго округа.

Согласно журнальному постановленію Правленія Рыльского духовнаго училища отъ 23—30 іюня с. г. за № 481, утвержденному резолюціей Его Преосвященства отъ 14 сего іюля за № 3363, предметомъ обсужденія съѣзда духовенства Рыльского училищнаго округа 2-го сентября 1897 года будутъ слѣдующіе вопросы:

1) Провѣрка трудовъ ревизіоннаго Комитета по обревизованію экономическаго отчета по содержанию духовнаго училища за 1896 годъ.

2) Избраніе членовъ ревизіоннаго Комитета для обревизованія экономическаго отчета по содержанию училища за 1897 годъ.

3) Избраніе членовъ Правленія отъ духовенства Рыльского училищнаго округа на трехлѣтіе 1897—1900 г.

4) Рассмотрѣніе составленной Правленіемъ училища смѣты прихода и расхода по содержанию училища въ 1898 году.

5) Изысканіе средствъ на обновленіе постельныхъ принадлежностей для учениковъ общежитія.

6) Ассигнованіе суммы на обновленіе наружной штукатурки училищнаго зданія въ 1898 году.

7) Назначеніе срока съѣзда духовенства Рыльского училищнаго округа въ 1898 году.

И. д. смотрителя училища Г. Колмаковъ.



Содержаніе: А.—Указъ Святѣйшаго Синода.—Б. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Г. Утвержденія въ должностяхъ.—Д. Опредѣленіе на мѣсто.—Е. Перемѣщеніе.—Ж. Вакансіи.—З. Разрядный списокъ учениковъ Бѣгородскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1897 г.—И. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Обоянскаго духовнаго училища за 1895-й годъ изъ мѣстныхъ средствъ Обоянскаго училищнаго округа.—К. Журналы съѣзда духовенства Обоянскаго училищнаго округа, бывшаго 3-го сентября 1896 г. (Окончаніе).—Л. Отъ Правленія Обоянскаго духовнаго училища.—М. Къ свѣдѣнію духовенства Рыльского училищнаго округа.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

П Р И В А В Л Е Н І Е

КЪ КУРСКИМЪ СПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

26 іюля—2 августа

№ 31

1897 года.

Блаженнаго Августина бесѣда о Пророкѣ Іліи.

Господь нашъ, подобно вертоградарю, удобряетъ Церковь Свою, въ намѣреніи получить отъ насъ плодъ. Такъ, предохраняя насъ отъ гибели, Онъ непрестанно внушаетъ намъ дѣлать добрыя дѣла, пока есть время, и пока оно, по милости Божіей, состоитъ въ нашей власти; потому что, по окончаніи срока, назначеннаго для дѣланія добрыхъ дѣлъ, наступитъ время воздаянія. По воскресеніи мертвыхъ, въ Царствіи небесномъ никто не скажетъ тебѣ: *преломи алѣчь твоей алчущему*, потому что тогда не будетъ алчущаго; *однѣй нагаго*, потому что тогда всѣ облечутся безсмертіемъ; *странника введи въ домъ твой*, потому что тогда всѣ будутъ жить въ своемъ отечествѣ; *посѣти болящаго*, потому что тогда будетъ царствовать вѣчное здравіе; *погребѣ усопшаго*, потому что тогда не будетъ смерти; кратко сказать, — въ будущей жизни не будетъ нужды во всѣхъ этихъ дѣлахъ, потому что въ ней будетъ царствовать вѣчный миръ и непрерывная радость. А чтобы мы не забывали дѣлать милосердія въ настоящей жизни, то Онъ заставляетъ иногда бѣдствовать праведника, въ намѣреніи заставить насъ отъ мамона неправды сотворить себѣ друзей, которые примутъ насъ въ вѣчные кровы, т. е. для того, чтобы обладающіе земнымъ богатствомъ дѣлами милосердія, оказываемыми рабамъ Божіимъ въ ихъ нуждахъ, могли заслужить вѣчную жизнь чрезъ посредство сихъ рабовъ.

Къ такому разсужденію меня привела книга Царствъ, изъ которой недавно было намъ читано объ Іліи Пророкѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что Господь могъ пропитать его въ время глада Самъ,

какъ онъ и прежде питаль его чрезъ врана, который каждое утро и каждый вечеръ приносилъ ему пищу; даже и Илія, по милосердію Божію, самъ могъ доставить себѣ то, что онъ сдѣлалъ для слабой женщины; но, чтобы прославить благочестіе послѣдней, Господь послалъ Пророка Своего къ ней, чтобы она пропитала его, — и послалъ тогда, когда она сама не имѣла ничего — и готова была умереть съ дѣтьми; ибо, по сказанію книги Царствъ, Илія встрѣтился съ нею тогда, когда она вышла собрать два полѣнца, чтобы испечь малый хлѣбъ изъ послѣдней муки. Замѣчательно, что она встрѣтилась съ чело-вѣкомъ Божіимъ тогда, когда искала два полѣнца. Это было не случайно; здѣсь женщина прообразовала Церковь; и поелику два дерева составляютъ крестъ, то, значить, она искала того, отъ чего зависитъ вѣчная жизнь. Вотъ въ какомъ положеніи находилась она, когда Илія изрекъ ей повелѣніе Божіе, объявленное ему, и увѣрилъ ее, чтобы она сдѣлала, по словамъ его, безъ сомнѣнія, хотя и близкокъ былъ конецъ ея самой. Но гдѣ же Господь сказалъ вдовицѣ, чтобы она пропитала Илію (3 Цар. 17, 9); ибо не видно, чтобы Господь посылалъ къ ней Пророка извѣстить, чтобы она послужила изъ своего достоянія гладному рабу Его, чтобы убѣждалъ ее не бояться скудости и обѣщаль ей воздать за то, что она истратитъ на раба Его, не видно также, чтобы Ангель возвѣщаль ей о пришествіи Иліи и повелѣвалъ ей напитать его. Господь не словами приказаль ей это сдѣлать, но возбудивъ въ ней расположеніе, внушивъ ей полезное для ея души и склонивъ ее къ тому, подобно какъ Онъ червю повелѣлъ подточить корень тыквы (Іон. 4, 7), расположивъ его къ тому. Посему-то, когда Пророкъ сказалъ ей, чтобы она прежде для него сдѣлала опрѣснокъ изъ той горсти муки, которая оставалась у ней; то она безпрекословно исполнила слова Пророка и охотно напитала раба Божія; потому что повелѣвшій Иліи идти къ ней расположилъ ее къ тому. За-сіе то она и была вознаграждена тѣмъ, что у ней водоносъ муки не оскудѣлъ и чванецъ елея не умалился до того дня, какъ Господь далъ дождь на землю. Кто не ублажить этой бѣдности? Если она здѣсь на

землѣ получила такую награду, то можетъ ли не ожидать награды на небѣ?

Впрочемъ, награды за добрыя дѣла мы должны ожидать не здѣсь. Настоящая жизнь опредѣлена для сѣянiя добрыхъ дѣлъ; а плоды сѣянiя мы съ радостiю соберемъ въ будущей жизни, на основанiи словъ Писанiя, которое говоритъ, что *ходящiи хождаху и плакахуся, метаяще стѣмена своя: грядуще же приидутъ съ радостiю, возьмюще рукояти своя* (Ис. 121, 6). Если бы вдовица вознаграждена была только здѣсь; то не велико было бы сѣянiе ея, потому что не великую жатву она собрала; ибо то, что мука ея и елей не оскудѣли на все время глада, было временно. То, что Богъ явилъ ей въ продолженiе немногихъ дней, было прообразованiемъ будущей жизни, гдѣ мы получимъ нескончаемую награду. Тамъ пищею нашею будетъ Самъ Богъ; и эта пища для насъ не оскудѣетъ во вѣки, подобно тому, какъ для вдовицы не оскудѣла пища земная. Вотъ какой награды мы должны ожидать, дѣлая добрыя дѣла! Посему, питая нуждающагося, не желай чтобы твои запасы не оскудѣли; ищи вознагражденiя не земнаго. Сѣй безъ опасности; пусть не скоро созрѣетъ посѣянное тобою; но когда созрѣетъ, то вѣчно будетъ питать тебя.

(Наст. и утѣш. св. вѣры христ. № 7, 1897 г.).



ДОГМАТИЧЕСКОЕ УЧЕНIЕ СВЯТАГО ВАСИЛIЯ ВЕЛИКАГО.

(Часть первая догматическаго богословiя).

Ученiе св. Василия Великаго о Богѣ въ Себѣ Самомъ.

III.

(Продолженiе).

Ученiе святаго Василия Великаго о томъ, что мы не имѣемъ полнаго знанiя о Богѣ, а заключаемъ о сущности Божiей на основанiи откровенiя Божiя въ мiрѣ, встрѣчало со стороны аномеевъ (еретическая секта IV вѣка) такое софистическое возраженiе: «То-ли чувствуешь, что знаешь или то, чего не зна-

ешь?— Если отвѣтимъ:— (поясняетъ своимъ читателямъ св. Василій Вел.)— что знаемъ, тому и поклоняемся; у нихъ (т. е. у аномеевъ) готовъ новый вопросъ: какая сущность поклоняемаго? Если же признаемся, что не знаемъ сущности; снова обращаясь къ намъ, говорятъ: слѣдовательно, поклоняетесь тому, чего не знаете. А мы говоримъ: слово *знать* многозначительно. Ибо утверждаемъ, что знаемъ Божіе величіе, Божію силу, премудрость, благость и промышль, съ какимъ печется о насъ Богъ, и правосудіе Его, но не самую сущность. Поэтому вопросъ ухищрень. Ибо кто утверждаетъ, что не знаетъ сущности, тотъ еще не признается, что не знаетъ Бога; потому что понятіе о Богѣ составляется у насъ изъ многоаго, нами исчисленнаго» (XI, 158).

Въ другомъ случаѣ святой Василій Великій опровергаетъ аномеевъ нижеслѣдующимъ остроумнымъ замѣчаніемъ: «Мы знаемъ познаваемое въ Богѣ, знаемъ же еще и такое нѣчто, что избѣгаетъ нашего разумѣнія. Если спросишь меня: знаю-ли я, что такое песокъ, и отвѣчу, что знаю; то съ твоей стороны будетъ явною притязательностью, если тотчасъ потребуешь сказать и о числѣ песчинокъ: потому что первый твой вопросъ относился къ виду песчинокъ, а послѣднее требованіе обращено къ числу песчинокъ. Здѣсь то же лжеумствованіе, какъ если сказать:—знаешь ты Тимоѳея? Если Тимоѳея знаешь, то знаешь поэтому и его естество: но ты признался, что Тимоѳея знаешь; слѣдственно, дай намъ понятіе объ его естествѣ.—А я и знаю Тимоѳея и не знаю его; впрочемъ, не въ одномъ и томъ же отношеніи и не по тому же самому: ибо не въ томъ отношеніи не знаю, въ какомъ и знаю; но въ одномъ отношеніи знаю, а въ другомъ не знаю: знаю относительно къ чертамъ лица и къ прочимъ отличительнымъ свойствамъ его, но не знаю относительно къ сущности. Такъ и себя самого въ томъ же разумѣ (на основаніи того же самаго умозаключенія) и знаю, и не знаю. Знаю себя, кто я таковъ, и не знаю себя, поколику не познаю сущности своей» (XI, 163)*).

*) *Примѣчаніе.* Мы привели разсужденіе св. Василія Вел. дословно, какъ образецъ удивительно тонкой діалектики и глубокаго ума. Къ діалектической

Понятіе о Богѣ, — конечно, не вполне опредѣленное, но наиболѣе близкое къ адекватному, — получится въ томъ случаѣ, если мы соединимъ въ одно цѣлое всѣ имена, выражающія собою отдѣльныя свойства Божества. «Нѣтъ ни одного имени, которое бы, объявъ все естество Божіе, достаточно было вполне выразить его. Но многія и различныя имена, взятая въ собственномъ значеніи каждаго, составляютъ понятіе, конечно, темное и весьма скудное въ сравненіи съ цѣлымъ, но для насъ достаточное» (VII, 31).

Вопреки мнѣнію Евномія, полагавшаго, что одно имя «нерожденный» (ἀγέννητος) есть всецѣлое опредѣленіе сущности Божіей, святой Василій Вел. утверждаетъ, что одного имени недостаточно для опредѣленія всѣхъ совершенствъ Божіихъ въ ихъ сложности, и что каждое изъ именъ, взятое отдѣльно отъ прочихъ, не можетъ быть примѣняемо къ Богу, ибо приводитъ къ одностороннему и даже вовсе ложному пониманію. «Если кто скажетъ: Богъ, то не выразитъ понятія: Отецъ; а въ словѣ: Отецъ недостаетъ понятія о Творцѣ. Къ симъ же понятіямъ нужно опять присовокупить понятія: благодати, премудрости, силы и прочихъ совершенствъ, упоминаемыхъ въ Святомъ Писаніи» (IX, 31—32).

Общая мысль, лежащая въ основѣ разсужденій св. Василія Великаго, та, — что всякое имя (ποση) не выражаетъ понятія о предметѣ, имя обозначаетъ одинъ изъ признаковъ предмета, понятіе же образуется изъ сочетанія всѣхъ существенныхъ признаковъ предмета, и элементарной формою для опредѣленія понятій надо признать не имя, а сужденіе (форма выраженія логическаго опредѣленія понятій).

Обратимся теперь къ изложенію ученія св. Василія Великаго о свойствахъ Божіихъ. Въ его твореніяхъ мы не встрѣчаемъ систематическаго изложенія ученія о свойствахъ Божіихъ, онъ по большей части ограничивается простымъ перечисленіемъ тѣхъ свойствъ, какія приписываетъ Богу, лишь изрѣдка дѣлая обстоятельныя разъясненія.

силѣ рѣчи святителя болѣе всего примѣнимо его собственное замѣчаніе о значеніи философіи для богословія: «Сила діалектики есть оплотъ для догматовъ» (τῆ ῥόσ ἐστὶ τοῖς δόγμασιν).

Свойства Божіи раздѣляются св. Василиемъ на отрицательныя и положительныя: «Изъ именъ, сказуемыхъ о Богѣ (т. е. изъ названій какія мы приписываемъ Богу) одни показываютъ, чтò въ Богѣ есть, а другія, напротивъ,—чего въ Немъ нѣтъ. Ибо сими двумя способами (т. е. отрицаніемъ того, чего нѣтъ, и исповѣданіемъ того, что есть) образуется въ насъ какъ бы нѣкоторое впечатлѣніе (въ подлинникѣ употреблено слово: *χαρακτήρ*) Бога. Напримѣръ, когда называемъ нетлѣннымъ, какъ бы такъ говоримъ себѣ или слушающимъ: не думай, что Богъ подлежитъ тлѣнію; и когда называемъ невидимымъ, какъ бы говоримъ: не предполагай, что Онъ постижимъ чувствомъ зрѣнія... А также когда называемъ нерожденнымъ, говоримъ: не думай, чтобы Божіе бытіе зависѣло отъ какой-нибудь причины, или отъ какого-либо начала. И вообще каждымъ изъ сихъ именованій научаемся—въ мнѣніяхъ о Богѣ не впадать въ неприличныя понятія... Такимъ образомъ, всѣми сими запретительными именованіями производится какъ бы нѣкое отрицаніе чуждаго Богу... Опять, называемъ Бога благимъ, праведнымъ, творцомъ, судією, и даемъ Ему подобныя сему именованія. Какъ въ прежнихъ именованіяхъ слова означали нѣкое отмѣненіе и запрещеніе понятій чуждыхъ Богу; такъ здѣсь они означаютъ подтвержденіе и осуществленіе свойственнаго Богу и приличнымъ образомъ о Немъ уопределяемаго. Поэтому, каждый видъ именованій научаетъ насъ или о принадлежащемъ Богу, что оно есть въ Богѣ, или о не принадлежащемъ, что сего нѣтъ» (VII, 31—32).

Съ особенною заботливостью старается святой Василий Великій очистить понятіе о Богѣ отъ всякаго рода антропоморфическихъ (человѣкообразныхъ) представленій. Всѣ свойства Божіи, по мнѣнію святаго отца, «надобно уопределять въ превосходнѣйшемъ смыслѣ» (XI, 19), т. е. каждое свойство Божіе имѣетъ абсолютный смыслъ и значеніе; такъ, напримѣръ: Богъ святъ не такъ, какъ бываютъ святы люди, уподобляющіеся Богу, а Онъ есть абсолютная святость и Источникъ святости и т. п.

Какъ существо Абсолютное, Богъ обладаетъ по Своему бытію независимостью и самобытностью. «Что Богъ есть, — говоритъ святой Василиій Великій, — тѣмъ былъ, и есть, и будетъ всегда, и всѣмъ даруетъ бытіе, *какъ сущій по естеству Богъ*» (VII, 212).

Такъ какъ Богъ имѣетъ причину бытія въ Самомъ Себѣ, то въ Немъ не происходитъ никакого измѣненія, Онъ обладаетъ всецѣлымъ бытіемъ, и потому въ Немъ немислимо измѣненіе ни къ лучшему, ни къ худшему. Это свойство Божества называется неизмѣняемостью. «Богъ въ Себѣ Самомъ содержитъ все безсмертное, всякій умъ, всякаго ангела, всякую душу, и по причинѣ благобытія не ищетъ премѣненія, ни прехожденія, потому что все имѣетъ Самъ въ Себѣ. Но не ищетъ и приращенія, какъ совершеннѣйшій» (VII, 229. Сравни: VII, 26, 252; X, 39 и др.).

Въ этихъ словахъ заключается мысль о томъ, что Богъ содержитъ въ Себѣ полноту всѣхъ совершенствъ: всѣ качества, какими одарены разумныя существа, заключаются въ Богѣ, и каждое изъ этихъ качествъ присуще Богу въ превосходной степени.

Неизмѣняемость существа Божія святой Василиій Великій поставляетъ въ зависимость отъ Самобытности: Богъ не измѣняется, потому что Онъ обладаетъ Самобытностью. И Священное Писаніе свидѣтельствуетъ о томъ же. Такъ, Самъ Іегова говоритъ о Себѣ: «*Азъ есмь, и не измѣняюся*» (Малах. 3, 5). Очевидно, что слово: *есмь* употреблено святымъ пророкомъ въ смыслѣ вѣчнаго существованія Божія. Справедливость этого предположенія оправдывается другими мѣстами Священнаго Писанія, напримѣръ: «*Азъ есмь — Сый*» (Исх. 3, 13, 14. Сравни: Апокал. 1, 18). Такимъ образомъ вышеприведенныя слова Іеговы можно перефразировать въ нижеслѣдующей формѣ: «Я (Богъ) существую самобытно: поэтому Я и не подлежу, по Существованію Своему, никакимъ измѣненіямъ» (VII, 27, 212).

Богъ, неизмѣняемый въ Своемъ существѣ, не зависитъ ни отъ времени, ни отъ пространства. Независимость отъ времени называется вѣчностью. «Богъ всегда существуетъ, и не имѣетъ

предѣловъ бытію, и конца не допускаетъ» (IX, 402. Сравни: VII, 41, 265, и др.).

Самое время, по ученію святаго Василія Великаго, существуетъ потому, что существуетъ міръ, измѣняющійся во времени, время создано вмѣстѣ съ міромъ (въ обширномъ смыслѣ слова, т. е. съ міромъ не только физическимъ, но и духовнымъ, ангельскимъ), но Существо безконечное и существованіе имѣетъ внѣ времена. «Нѣкоторые (мыслители) придаютъ и вѣкамъ (*αἰών*, — времена) наименованіе *вѣчный*, какъ будто бы они достойны были сего названія, потому что вѣчно существуютъ. Но мы (православные) почитаемъ равно безумнымъ—какъ то, чтобы твари приписывать вѣчность, такъ и то, чтобы не исповѣдывать сего (т. е.: вѣчнаго бытія внѣ времени) о Владыкѣ твари» (VII, 90—91).

«Для Бога все заключается въ одномъ представленіи: *нынѣ*; потому что у Него нѣтъ ни прошедшаго, ни будущаго, но все настоящее, и ожидаемое нами въ отдаленности усматривается Божиимъ окомъ, какъ уже присущее, (т. е. будущее созерцается Богомъ, какъ реально-существующее въ настоящемъ), такъ что Божіе *нынѣ* сообъемлетъ и будущій *вѣкъ*» (VI, 156).

Извѣстно, что Евномій «*нерожденность*» (*ἀγεννησία*) существа Божія считалъ сущностью Божіею (VII, 19). Въ полемикѣ съ нимъ святой Василій Великій доказываетъ, что *нерожденность* есть не что иное, какъ *безначальность*, и что, слѣдовательно, *нерожденность* есть не сущность, а свойство существа Божія.

Доводы святителя въ полемикѣ съ ересеучителемъ сводятся къ слѣдующему.

Во-первыхъ, Евномій впадаетъ въ противорѣчіе съ самимъ собою; онъ говоритъ: «Богу сопутственна *нерожденность*, или лучше сказать, это (?) и есть *нерожденная сущность*». — «Но если Богу *сопутственна* *нерожденность*, — замѣчаетъ святой Василій Вел., — *то*, очевидно, (она, *нерожденность*) *слѣдуетъ за Нимъ отвѣтъ*; а что—внѣ Бога, то не сущность Божія» (VII, 18, 19).

Нерожденность есть понятіе отрицательное: «какъ негльн-ность означаетъ, что въ Богѣ нѣтъ тльнїя..., такъ и нерожденность означаетъ, что въ Богѣ не имѣеть мѣста рожденіе» (VII, 30).

«Что нерожденность имѣеть значеніе не существующаго въ Богѣ,—какъ думаю, достаточно объяснено сіе въ сказанномъ доселѣ. Сущность же не есть что-либо изъ не принадлежащаго Богу, но самое бытіе (τὸ εἶναι) Божіе; и причислять ее къ не сущему въ Богѣ—крайній верхъ безумїя» (VII, 32—33).

«Я сказалъ бы, продолжаетъ святой отецъ, что сущность Божїя нерожденна (т. е., что нерожденность или безначальность есть существенное свойство бытія, или сущности Божїей), но не сказалъ бы, что нерожденность есть сущность» (VII, 33).

Самое понятіе «нерожденности» появляется у насъ при изслѣдованїи не того, чтѣ такое есть Богъ, а скорѣе при изслѣдованїи того, какъ онъ существуетъ... «Понятіе: нерожденный означаетъ не то, что такое Богъ, но то, что Богъ—ни отъ кого» (не происходитъ). Слѣдовательно, не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнїя въ томъ, что нерожденность есть свойство, а не сущность Божїя (VII, 40).

Независимость отъ условїй пространства есть безграничность и вездѣсущїе Божїе. Святой Василїй Великій называетъ Бога «безпредѣльнымъ», никакимъ предѣломъ необъемлемымъ (VII, 25).

«Не соблюдаютъ послѣдовательности въ сужденїяхъ,—говоритъ онъ,—тѣ, которые не приписываютъ Отцу вездѣсущїя, когда здравый разумъ вѣрїтъ, что Богъ все наполняетъ» (VII, 249). Богъ весь присутствуетъ въ каждомъ, и весь повсюду (VII, 265).

Богъ есть совершеннѣйшїй *Духъ*, существо духовное. Хотя въ Священномъ Писанїи довольно часто встрѣчаются человѣкообразныя выраженїя по отношенїю къ Богу, но, согласно съ прямыми и ясными указанїями слова Божїя, антропоморфическія выраженїя необходимо понимать аллегорически.

Св. Василїй Великій дѣлаетъ по поводу этого нижеслѣдующїя разьясненїя. «Поелику пророкъ описываетъ, что Богъ

отъ *чреслъ въ верхъ* электровиденъ, а *отъ чреслъ до низу* состоитъ изъ огня (Иезек. 8, 2); то не восходящій отъ буквы къ высшимъ понятіямъ, но останавливающійся на чувственныхъ изображеніяхъ Писанія, и наученный Іезекиилемъ, что такова сущность Божія, услышитъ еще у Моисея, что Богъ есть *огнь* (Второз. 4, 24). Премудрый Даніиль приведетъ его къ инымъ предположеніямъ, и такимъ образомъ окажется, что онъ изъ Писанія собираетъ представленія не только ложныя, но и одно другому противорѣчащія» (VII, 40).

Поэтому святой отецъ приходитъ къ тому логическому заключенію, что, основываясь на общихъ понятіяхъ, надобно согласиться—противорѣчащихъ выраженій о Богѣ не разумѣть буквально.

«Такъ, на примѣръ, по общепринятому разумѣнію должно признать, что Божіе естество благо, не причастно гнѣву и правосудно. Посему если Писаніе говоритъ, что Богъ гнѣвается, или скорбитъ, или раскаивается, или даетъ кому отвѣтъ не по достоинству; то надлежитъ вникнуть въ цѣль изреченія и внимательно подумать, какъ можетъ быть возстановленъ истинный смыслъ, а не извращать достойныхъ уваженія мыслей о Богѣ» (VI, 10. Сравни: VI, 20)*).

Вообще, «простираясь мыслями къ Высочайшему, мы необходимо должны представить себѣ сущность умную, безконечную по силѣ, безпредѣльную по великости, неизмѣримую временами или вѣками, неоскудѣвающую въ благахъ, какія имѣетъ» (VII, 265).

Приведенныя слова святаго Василія Великаго замѣчательны тѣмъ, что въ нихъ указаны общія *свойства Бога, какъ* совершеннаго *Духа*, а именно: умъ (сущность умная), воля (безконечная по силѣ—всемогущество) и чувство (неоскудѣвающее во благахъ, какія имѣетъ,—блаженство).

Въ частности, святой Василій Великій приписываетъ Богу высочайшій разумъ и премудрость, и совершеннѣйшее вѣдѣніе

*) *Примѣчаніе.* Вотъ—образцовое руководство къ разумному чтенію и пониманію Священнаго Писанія; а какъ просто это правило! А сколько глумленій расточала надъ Библіею отрицательная критика благодаря тому, что легкомысленно игнорировала мудрый совѣтъ, преподанный св. отцами Церкви!

какъ Себя Самого (самосознаніе), такъ и всего сотвореннаго. Премудрость Божія, какъ мы видѣли уже (смотри: о физико-телеологическомъ доказательствѣ бытія Божія. Глава I), наглядно проявляется въ созданномъ Богомъ мірѣ. «Одна травка или одна былинка достаточна занять всю мысль твою разсмотрѣніемъ искусства, съ какимъ она произведена» (V, 80. Сравни: XI, 19, X, 29, 34—35, и друг.).

Воля Божіей присуща святость. Богъ святъ по Своей природѣ (XI, 19). «Свято,—говоритъ святой Василій Великій,—всякое свойство Божіе и всякое понятіе о томъ, что преимущественно въ Богѣ усматривается» (V, 283), т. е. всѣ свойства Божіи характеризуются святостью: Богъ, по преимуществу есть *Богъ*—*Святой*,—свято всякое имя Божіе (V, 283).

Святость Божія существенно отлична отъ святости сотворенныхъ духовъ: «все святое, если естество его ограничено, и святость имѣетъ пріобрѣтенную, и можемъ допустить въ себя порокъ. А Богъ—источникъ святости, изъ котораго освящается всякая разумная тварь»; слѣдовательно, святость Божія абсолютна: она исключаетъ возможность зла (X, 28).

Богъ обладаетъ совершенною праведностью (XI, 19). «Есть праведность ангельская, которая превосходитъ (праведность) человѣческую; и ежели есть какая-либо сила выше ангеловъ, то она имѣетъ и превосходство праведности, соотвѣтственное ея величію; а праведность Самого Бога превыше всякаго разума, она неизреченна и непостижима для всякой сотворенной природы» (V, 203).

Вмѣстѣ со святостью воля Божія обладаетъ и всемогуществомъ. «Богъ все исполняетъ Своею силою» (VII, 265). Величайшимъ доказательствомъ всемогущества Божія, или какъ выражается святой Василій Великій, «превосходства силы Божіей» надо считать фактъ воплощенія Сына Божія (V, 325). Богъ возмогъ быть въ человѣческомъ естествѣ: это дѣйствіе всемогущества и благодати Божіей болѣе поразительно нежели созданіе неба, земли, моря, воздуха, произведеніе величайшихъ стихій, и все, что ни представимъ премірнаго и преисподняго (V, 325; VII, 257).

Богъ есть Духъ всеблагой. Онъ самъ есть благо, первое и совершеннѣйшее изъ благъ (V, 398). Все сотворенное по своей природѣ не есть благо, вся тварь стремится къ благу. Благъ же въ истинномъ значеніи слова одинъ Богъ (VI, 43. Сравни: VII, 263; V, 326). «Богъ есть истинное благо, которое въ собственномъ и первоначальномъ смыслѣ должно назвать *блаженнымъ*». Блаженство Божіе есть слѣдствіе благодатности, или благодати Его существа (V, 181. Сравни: X, 27).

Какъ безконечный Духъ, Богъ «просто по сущности и многообразенъ въ силахъ», (т. е. въ свойствахъ, или проявленіяхъ сущности) (VII, 265. Сравни: X, 27—28; VIII, 260).

Наконецъ, у святаго Василия Великаго есть ясное указаніе и на то, что *Богъ*, какъ Духъ безконечный, *единъ*: и въ смыслѣ внутренняго единства самосознанія и самоопредѣленія, и въ отношеніи къ единству численному; «Богъ одинъ по естеству; *единичность* (—единство внѣшнее) и *единство* (внутреннее) есть признакъ сущности простой и безпредѣльной»; (единство внутреннее обусловливается простотою сущности, а единство внѣшнее — безпредѣльностью, точнѣе: абсолютностью, ибо — двухъ абсолютныхъ, по самому понятію объ Абсолютномъ, быть не можетъ. — Смотри: X, 27—28).

Здѣсь умѣстнымъ считаемъ упомянуть о томъ, какъ святой Василій Великій примиряетъ кажущееся противорѣчіе между благодіемъ и правосудіемъ Божіемъ. При мысли о правосудіи Божіемъ, кажется, не остается мѣста для благодати, и наоборотъ: если Богъ — благъ, то какъ возможно для Него праведное наказаніе грѣшникамъ за ихъ преступленія противъ закона нравственнаго? Эти недоумѣнія, начиная съ Оригена и до настоящаго времени, волновали умы многихъ не утверждавшихся въ вѣрѣ христіанъ.

Святой Василій Великій объясняетъ, что Богъ не безъ суда милуетъ и не безъ милости судить, (т. е. и правосудіе и благодіе составляютъ въ Богѣ одно и то же: правосудіе благодіе и благодіе правосудна); ибо *милостивъ Господь и праведенъ* (Псал. 114, 5. Смотри Творенія св. Василия Великаго. Томъ IX, страница 94). «Писаніе съ милосердіемъ Божі-

имъ вездѣ соединяетъ правду. Богъ, и милуя, съ разсужденіемъ и мѣрою оказываетъ милосердіе достойнымъ, и, судя съ пощадою нашей немощи, производитъ судъ, наказывая насъ болѣе по человѣколюбію, нежели для воздаянія равнымъ за равное» (V, 402, 269)....

Евномій училъ, что Богъ, какъ существо совершеннѣйшее и потому простое, не имѣетъ многихъ свойствъ, и что къ Нему приложимо лишь одно именованіе: *нерожденный* (*ἀγέννητος*), всѣ другія имена неумѣстны. Единственное свойство Божества есть нерожденность. Это именованіе есть адекватное выраженіе Божіей сущности (VII, 115—116). Если въ Богѣ множество свойствъ, — такъ разсуждалъ Евномій, — то, значить, существо Божіе сложно, а такое допущеніе есть явная нелѣпость.

Святой Василій Великій замѣчаетъ на это, что нужно различить сущность отъ свойствъ; ни одно свойство не выражаетъ сущности, свойство есть лишь такое проявленіе сущности, на основаніи котораго мы можемъ съ болѣею или меньшею степенью вѣроятности заключать о сущности. То — правда, что существо Божіе просто, но простота сущности вполне гармонируетъ со множествомъ и разнообразіемъ свойствъ.

Всѣ свойства относятся къ одной и той же субстанціи: «Ибо нельзя сказать, что къ иному какому подлежащему ведетъ мысль нашу наименованіе благого, а къ иному наименованіе премудраго, сильнаго и праведнаго; но во всѣхъ именованіяхъ, сколько ни произнесешь ихъ, означаемое (ими) одно. Произнесешь-ли слово: Богъ, укажешь на Того же самаго, Кого разумѣлъ подъ прочими именованіями. Всѣ именованія, прилагаемыя къ Божію естеству, выражая собою то или другое, приводятъ нашу мысль къ одному и тому же подлежащему» (XI, 20). «Если бы мы свойство принимали за часть сущности, то имѣло бы мѣсто Евноміево положеніе, именно, что состоящее изъ различныхъ частей — сложно. Но мы полагаемъ, продолжаетъ святой отецъ, что сущность Божія есть свѣтъ, или жизнь, или благо, что Богъ, какъ Богъ, весь жизнь, весь свѣтъ, весь благо, но что жизнь имѣетъ сопутственную себѣ и нерожденность; почему же простому по сущности не

быть (простымъ) несложнымъ? Ибо образы, указывающіе на отличительное его (т. е. простого по сущности субъекта) свойство, не нарушаютъ понятія простоты» (VII, 115—116).— Мысль святаго Василія Великаго, очевидно, та, что свойства суть не части сущности, а разнообразныя ея проявленія; сущность Божія характеризуется свойствами: благодати, святости, разумности, или премудрости и проч.; но въ основѣ этихъ свойствъ лежитъ единая, простая сущность.

А п е.

(Продолженіе будетъ).



ДУХОВНЫЯ ШКОЛЫ

КУРСКО-БѢЛОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ (1867—1884 г.).

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Исторія Курской духовной семинаріи (1867—1884 г.).

ОТДѢЛЪ I.

Часть административная.

(Продолженіе).

Въ засѣданіи педагогическаго собранія 1 ноября 1871 года было заслушано, между прочимъ, предложеніе Епархіальнаго Преосвященнаго по поводу журнальнаго опредѣленія Духовно-учебнаго Комитета отъ 23 іюня 1871 года, состоявшагося вслѣдствіе бывшей ревизіи И. К. *Зинченко*. Собраніе постановило: „въ виду плачевнаго состоянія воспитательнаго дѣла въ курской семинаріи и крайней деморализаціи ея воспитанниковъ, изыскать и обсудить мѣры къ тому, чтобы дать этому дѣлу направленіе, согласное съ требованіями новаго устава, и устранить всѣ препятствія, которыя могутъ задерживать достиженіе означенной цѣли, о результатѣ же принатія этихъ мѣръ представить въ концѣ учебнаго года на благоусмотрѣніе Св. Синода“. Въ

томъ же засѣданіи было постановлено: 1) особой комисіи (изъ инспектора *Ключарева* и преподавателей: *іером. Анатолія* и *Успенскаго*) поручить составить новую инструкцію инспектору семинаріи; 2) той же комисіи поручить составленіе правилъ о поведеніи учениковъ и о взысканіяхъ съ нихъ; 3) инспектору *Ключареву* поручить составленіе инструкціи помощнику инспектора семинаріи и 4) что касается изысканія общихъ мѣръ къ возвышенію нравственности учениковъ курской семинаріи, которая (нравственность) была признана со стороны ревизора находящеюся въ самомъ жалкомъ видѣ, то ректоръ семинаріи принялъ этотъ трудъ на себя и просилъ членовъ отъ духовенства оказать ему свое содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ. Къ январю мѣсяцу 1872 года всѣ эти порученія были исполнены комисіями и лицами, назначенными педагогическимъ собраніемъ. Но такъ какъ къ февралю мѣсяцу былъ полученъ печатный журналъ Учебнаго при Св. Синодѣ Комитета съ соображеніями объ устройствѣ воспитательной части въ семинаріяхъ; то посему журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 17 февраля 1872 года было постановлено предложить комисіямъ, прежде представленія своихъ работъ на обсужденіе педагогическаго собранія, пересмотрѣть ихъ вновь и привести въ согласіе съ означеннымъ журналомъ Учебнаго Комитета объ устройствѣ воспитательной части. Въ мартѣ мѣсяцѣ всѣ инструкціи и правила, а равно и соображенія объ общихъ мѣрахъ были представлены комисіями въ собраніе и этимъ послѣднимъ въ засѣданіяхъ 22, 23 и 30 марта были рассмотрѣны и обсуждены, и такъ какъ, по рассмотрѣніи, были найдены согласными съ замѣчаніями г. ревизора и съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, то и были приняты и представлены на усмотрѣніе епархіальнаго преосвященнаго, которымъ и были утверждены. По вновь составленнымъ инструкціямъ для инспектора и его помощниковъ, согласно съ замѣчаніями журнала Учебнаго Комитета,

наблюденіе за казеннокоштными учениками, жившими въ казенномъ домѣ, возлагалось преимущественно на самого инспектора, а наблюденіе за квартирными учениками, подъ руководствомъ инспектора, преимущественно на его помощниковъ. Для облегченія помощниковъ инспектора въ наблюденіи за квартирными учениками, квартиры ученическія были раздѣлены на 2 половины по своему положенію въ двухъ частяхъ города, при чемъ одна половина должна была находиться въ завѣдываніи одного помощника, а другая—другого. По инструкціи полагалось посѣщать членамъ инспекціи помѣщенія ученическія, по возможности, ежедневно. Во время посѣщенія ученическихъ помѣщеній инспекторъ и его помощники должны были наблюдать, всѣ ли ученики дома, чѣмъ занимаются, входятъ въ ихъ бытъ, испытывать благонадежность хозяевъ, замѣчать всякіе вообще недостатки въ жизни и поведеніи учениковъ и указывать средства къ ихъ исправленію, о замѣченныхъ беспорядкахъ или самимъ дѣлать распоряженія и принимать мѣры къ ихъ исправленію, или же доносить инспектору.— Новыми правилами о дисциплинарныхъ взысканіяхъ, выработанными педагогическимъ собраніемъ въ 1872 г., точно и ясно были разграничены какъ самыя эти проступки, такъ и взысканія за нихъ. По этимъ правиламъ, между прочимъ, въ качествѣ новой мѣры взысканія стало употребляться въ семинаріи заключеніе въ отдѣльную комнату, или же въ классъ. — Но особеннаго вниманія заслуживаютъ общія мѣры къ охраненію и утвержденію доброй нравственности между учащимися, изысканныя курскимъ педагогическимъ собраніемъ. Сущность этихъ мѣръ заключалось въ слѣдующемъ: послѣ опредѣленія, согласно уставу, задачи и цѣли семинарскаго воспитанія и общаго указанія чертъ вполнѣ правильно развитаго характера, или вполнѣ добраго поведенія семинарскаго воспитанника (§ 1), и послѣ раскрытія, согласно съ уставомъ, той мысли, что осуществленію

цѣлей воспитанія должны содѣйствовать какъ воспитывающіе, такъ и обучающіе въ семинаріи (§ 2), въ соображеніяхъ далѣе указывались слѣдующія мѣры, или средства для тѣхъ и другихъ, т. е. для воспитывающихъ и обучающихъ къ достиженію цѣли воспитанія: а) собственный добрый примѣръ; б) отеческое, проникнутое любовію отношеніе тѣхъ и другихъ къ воспитанникамъ; в) строго нравственное, чуждое личныхъ взглядовъ и тенденцій преподаваніе въ классахъ; г) наблюденіе тѣми и другими за жизнью и отношеніями воспитанниковъ внѣ классовъ; д) содѣйствіе развитію въ воспитанникахъ навыка къ труду и любознательности чрезъ правильное руководство ихъ занятіями вообще и чтеніемъ книгъ въ особенности, и е) руководство развитіемъ развлеченіями и удовольствіями воспитанниковъ, или развитіе въ нихъ склонности къ чистымъ эстетическимъ удовольствіямъ и занятіямъ (§§ 3 и 4). Затѣмъ эти общія мѣры раскрыты были частіе, т. е. подробно показано, какъ именно воспитывающіе и обучающіе могутъ и должны прилагать эти мѣры къ дѣлу и чѣмъ именно тѣ и другіе могутъ и должны содѣйствовать охраненію и утверженію доброй нравственности между учащимися. 1) Въ видахъ содѣйствія воспитанію своимъ примѣромъ воспитывающимъ и обучающимъ вмѣняется въ обязанность: а) присутствовать при богослуженіи вмѣстѣ съ воспитанниками; б) не наблюдать только, а благоговѣнно участвовать въ молитвѣ, когда она читается воспитанниками; в) при сношеніяхъ своихъ съ учениками не позволять себѣ нарушенія церковныхъ уставовъ, чтобы не подавать повода къ соблазну; г) на урокахъ, когда то требуется содержаніемъ ихъ, такъ и въ частныхъ бесѣдахъ выражать всегда благоговѣнное довѣріе и уваженіе къ христіанскому ученію и не высказывать никакихъ сомнѣній, а тѣмъ болѣе недовѣрія къ нему (§§ 5, 6 и 7). 2) Отношенія къ воспитанникамъ какъ воспитывающихъ, такъ и обучающихъ должны быть проникнуты любовію

и потому ровныя ко всѣмъ безъ различія, чуждыя гордости, раздражительности и, наоборотъ, фамиліарности и поблажки (§§ 8, 9, 10). 3) Въ видахъ развитія навыка къ труду и любознательности, а чрезъ это и вмѣстѣ съ этимъ сознанія долга въ воспитанникахъ, обучающимъ предлагается: а) усердно и точно исполнять свои обязанности и неуклонно требовать исполненія обязанностей отъ воспитанниковъ; б) вести самое преподаваніе въ строго научномъ и вмѣстѣ нравственномъ направленіи, согласномъ съ христіанскимъ ученіемъ; в) внимательно наблюдать за порядкомъ въ классѣ и не оставлять безъ замѣчаній даже малѣйшихъ нарушеній его; г) особенно наблюдать за лѣнивыми и шаловливыми учениками и всѣми возможными мѣрами исправлять ихъ; д) направлять и внѣ-классныя практическія занятія воспитанниковъ, т. е. сочиненія, не къ научнымъ только цѣлямъ, но и къ воспитательнымъ; е) не ограничивать своихъ отношеній къ воспитанникамъ только классомъ, а и внѣ классовъ, при всѣхъ возможныхъ случаяхъ, входить въ бесѣды съ воспитанниками, руководить ихъ и наблюдать за ними (§§ 11 и 12). 4) Въ частности и въ особенности и воспитывающіе и обучающіе должны наблюдать и руководить воспитанниковъ въ чтеніи книгъ, именно: а) при одобреніи книгъ для чтенія имѣть въ виду всегда нравственное направленіе учениковъ; б) назначать иногда нарочито особое чтеніе нѣкоторымъ ученикамъ; в) требовать отчета въ прочитанномъ и г) вообще стараться возбудить въ воспитанникахъ любовь къ серьезному и полезному чтенію (§§ 13—15). 5) Наблюденіе за образомъ жизни и отношеніями воспитанниковъ должно состоять: а) въ зоркомъ наблюденіи инспекціи за благонадежностію квартирныхъ хозяевъ; б) въ содѣйствіи воспитанникамъ въ приобрѣтеніи хорошаго знакомства и удаленіи отъ дурнаго; в) въ поддержаніи живыхъ и постоянныхъ сношеній воспитанниковъ съ родителями и родственниками (§§ 16, 17 и 18). 6) Въ

видахъ возбужденія любви къ эстетическимъ удовольствіямъ, отвлеченія отъ праздности, замкнутости и грубыхъ развлеченій, необходимо: а) содѣйствовать образованію хоровъ изъ воспитанниковъ, располагать ихъ къ пѣнію, музыкѣ и играмъ; б) учениковъ, уклоняющихся отъ этихъ удовольствій и развлеченій, всѣми мѣрами нарочито располагать къ нимъ; в) позволять пѣніе въ церквахъ, по приглашенію, въ свободное отъ занятій время (§ 19). Такое развитіе мѣръ заканчивается въ соображеніяхъ приглашеніемъ снова воспитателей и преподавателей къ дружному и единомудушному стремленію къ достиженію одной общей цѣли (§ 20).—Таковы были инструкціи и правила, касавшіяся воспитательной части и выработанныя педагогическимъ собраніемъ въ 1872 г. Примѣненіе этихъ инструкцій и правилъ къ дѣлу уже въ теченіе ближайшихъ послѣдующихъ лѣтъ дало самыя благопріятныя результаты. Ревизоръ, бывшій въ нашей семинаріи въ 1878 году, между прочимъ, нашель, что, неудовлетворительное состояніе воспитательной части, замѣченное прежней ревизіею, совершенно исправлено энергическою дѣятельностію семинарскаго начальства. Для согласнаго и къ одной цѣли направленнаго воспитательнаго руководства всѣхъ учителей семинарскаго корпуса тщательно были пересмотрѣны, поправлены, дополнены по указаніямъ журнала Учебнаго Комитета всѣ инструкціи и правила, прежде бывшія въ употребленіи, и замѣнены новыми, согласными съ уставомъ и мѣстными обстоятельствами. Вообще, и—какъ докладываль 8 апрѣля 1878 г. ректоръ семинаріи педагогическому собранію, — „что касается инструкцій и правилъ по воспитательной части, составленныхъ педагогическимъ собраніемъ, то, по разсмотрѣніи оныхъ, г. ревизоръ одобрилъ ихъ и не указаль въ нихъ никакихъ отступленій отъ устава и постановленій Св. Синода“.

(Продолженіе будетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Училище глухонѣмыхъ В. С. Воздвиженскаго.

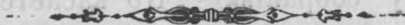
Москва. Ордынка, Иверскій переулочъ.

Училище открыто съ дозволенія Высокопреосвященнѣйшаго Сергія Митрополита Московскаго и съ разрѣшенія Попечителя Московскаго Учебнаго Округа. Методы преподаванія: 1) *устно-звуковой*—обученіе глухонѣмыхъ направлено къ тому, чтобы, возвративъ имъ человѣческую рѣчь, обучить выразаться не мимикой и жестами, а словомъ, и 2) *акустическій*, цѣль котораго развить слухъ учащихся посредствомъ постепенныхъ слуховыхъ возбужденій и упражненій. Предметы преподаванія: 1) Законъ Божій; 2) Русскій языкъ; 3) ариметика; 4) географія; 5) исторія всеобщая и русская; 6) чистописаніе и 7) рисованіе. Учащіеся въ возрастѣ отъ 7 до 18 лѣтъ принимаются живущими и приходящими.

(Оттискъ изъ М. Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущей г.).



Содержаніе: 1) Блаженнаго Августина бесѣда о Пророкѣ Іліи.—2) Догматическое ученіе святаго Василія Великаго. (Продолженіе).—3) Духовныя школы Курско-Бѣлоградской епархіи (1867—1884 г.). (Продолженіе).—4) Объявленіе.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

Печ. дозв. 2 Августа 1897 г. Ценз. свящ. Александръ Преображенскій.

Курскъ. Типографія Вр. Н. и И. Ваниныхъ.