

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ
пересылки три руб. сер., съ
пересылкою 3 р. 60 к. сер.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

1 и 16 чисель.

1-го Февраля. № 3. 1877 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Государь Императоръ, въ 27-й день ноября 1875 года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства *семи стипендій* имени умершаго протоіерея *Сухобрусова*, на проценты съ капитала, вырученнаго отъ продажи дома названнаго протоіерея, завѣщаннаго имъ для сей цѣли духовному вѣдомству.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА:

Отъ 24 сентября—14-го ноября 1876 года, за № 1,674, по вопросамъ, возникшимъ въ донскомъ епархіальномъ управленіи вслѣдствіе состоявшихся 26-го мая 1869 г. и 15-го марта 1871 г. новыхъ законоположеній о дѣтяхъ православнаго духовенства

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе преосвя-

щенного донскаго, отъ 16-го января 1875 г., за № 300, о разрѣшеніи вопросовъ, возникшихъ въ епархіальномъ управленіи вслѣдствіе состоявшихся 26-го мая 1869 года и 15-го марта 1871 года новыхъ законоположеній о дѣтяхъ православнаго духовенства. Приказали: разсмотрѣвъ означенное представленіе преосвященнаго донскаго, Святѣйшій Синодъ находить, что въ силу состоявшихся 26-го мая 1869 года и 15-го марта 1871 г. новыхъ законоположеній, дѣти православнаго духовенства, хотя лично къ духовному званію не принадлежатъ, показываясь только для свѣдѣнія въ послужныхъ спискахъ отцовъ ихъ, но права ихъ на пособіе отъ епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія оставлены на прежнемъ основаніи; почему преосвященный донской, въ виду того, что многіе изъ не принадлежащихъ къ духовному званію, но числящіеся по послужнымъ спискамъ своихъ отцовъ, состоящихъ въ духовномъ званіи, требуютъ отъ епархіальнаго попечительства пособія къ ихъ содержанію, чрезъ что уменьшаютъ и безъ того скудныя средства попечительства, обратился въ Святѣйшій Синодъ за разрѣшеніемъ слѣдующихъ возникшихъ въ епархіальномъ управленіи вопросовъ: а) до какого возраста священноцерковнослужительскіе сыновья, въ силу вышеозначенныхъ законоположеній, должны быть показываемы въ церковныхъ клировыхъ вѣдомостяхъ, или, какъ сказано въ Высочайше утвержденномъ 26-го мая 1869 года мнѣніи Государственнаго совѣта, въ послужныхъ спискахъ отцовъ ихъ; б) должны-ли сіи дѣти показываться въ клировыхъ вѣдомостяхъ тѣхъ церквей, при которыхъ служили ихъ отцы, когда сіи послѣдніе умерли, и в) имѣютъ-ли они право пользоваться пособіемъ отъ епархіальнаго попечительства, когда не поступаютъ въ учебныя заведенія по нерадѣнію родителей объ

ихъ образованіи, или по собственному ихъ нежеланію учиться, а увольняются изъ сихъ заведеній по лѣности и неодобрительному поведенію? Сообразивъ вопросы эти съ значеніемъ послужныхъ списковъ, клировыхъ вѣдомостей и епархіальныхъ попечительствъ, Святѣйшій Синодъ находитъ, что какъ внесеніе въ послужные списки или клировыя вѣдомости кого-либо изъ дѣтей духовныхъ лицъ, живыхъ или умершихъ, нисколько не означаетъ принадлежности тѣхъ дѣтей къ средѣ духовенства и само по себѣ не даетъ права на вспомошествованіе мѣстнаго епархіальнаго попечительства, такъ равно и невнесеніе не лишаетъ ихъ этого права. Ибо съ одной стороны всѣ дѣти въ послужныхъ спискахъ родителей показываются не какъ самостоятельныя лица, т. е. не для нихъ самихъ, а только по отношенію ихъ къ тому лицу, о которомъ составленъ списокъ, для уясненія личнаго его положенія; а съ другой стороны епархіальныя попечительства, по учрежденію своему (Св. Зак. изд. 1857 г. т. XIII учр. и уст. общ. призр. ст. 1,560—1,620), не принадлежатъ къ такого рода кассамъ (пенсіоннымъ, эмеритальнымъ и т. п.), изъ которыхъ выдачи обусловливаются опредѣленными правилами,—и на пособіе со стороны такого попечительства не существуетъ иного права, кромѣ права бѣдности, нужды, несчастія, беспомощнаго положенія. Но какъ при возможной многочисленности подобныхъ лицъ и при недостаткѣ средствъ, которыми располагаетъ то или другое изъ епархіальныхъ попечительствъ, кругъ призрѣваемыхъ ими лицъ ограничивается выборомъ тѣхъ, кто находится въ болѣе стѣсненномъ положеніи и болѣе другихъ заслуживаетъ помощи, въ чемъ, равно какъ и въ принадлежности ищущаго пособія лица, по его службѣ или происхожденію, къ кругу лицъ, на коихъ простирается благоотво-

рительность попечительства, сіе послѣднее удостовѣряется, кромѣ имѣющихся въ дѣлахъ епархіальнаго управленія свѣдѣній, къ которымъ принадлежать и клировыя вѣдомости, изъ представляемыхъ самими просителями свѣдѣній и документовъ, а равно посредствомъ разслѣдованія на мѣстѣ чрезъ членовъ-попечителей и сотрудниковъ; то посему и имѣя въ виду, что хотя законоположеніями 26-го мая 1869 года и 15-го марта 1871 г. дѣти духовенства отъ духовнаго состоянія отчислены, тѣмъ не менѣе учрежденіе опекунствъ надъ малолѣтними и выдача дочерямъ видовъ на отлучки изъ мѣста жительства остается по прежнему на обязанности духовнаго начальства, — епархіальное начальство можетъ сдѣлать распоряженіе, чтобы о неимѣющихъ въ живыхъ родителей дѣтяхъ духовныхъ лицъ были вносимы въ клировыя вѣдомости свѣдѣнія, на сколько это представляется необходимымъ для распоряженій консисторіи по означеннымъ предметамъ. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать указомъ преосвященному донскому, на представленіе его за № 300, что 1) какъ въ особомъ послужномъ спискѣ, при томъ лицѣ, о которомъ списокъ составленъ, такъ и въ общихъ клировыхъ вѣдомостяхъ при тѣхъ лицахъ, которыя вносятся въ эти документы по принадлежности къ духовному званію, т. е. при служащихъ или отставныхъ священнослужителяхъ и причетникахъ или при ихъ вдовахъ, должны быть показываемы всѣ дѣти ихъ обоюга пола, въ какомъ бы изъ нихъ совершеннолѣтніе сыновья духовномъ санѣ или гражданскомъ или военномъ чинѣ ни состояли и за кѣмъ бы дочери въ замужествѣ ни были; 2) что показываніе въ клировыхъ вѣдомостяхъ дѣтей лицъ духовнаго званія, хотя бы и малолѣтнихъ, но неимѣющихъ въ живыхъ ни отца ни матери, не обязательно; но

если епархіальное начальство, для своихъ распоряженій о дѣтяхъ сего рода, признаеть необходимымъ, чтобы и о нихъ были доставляемы въ консисторію свѣдѣнія въ общихъ календарныхъ вѣдомостяхъ, или въ особыхъ къ нимъ приложеніяхъ, то отъ самаго епархіальнаго начальства зависить сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе, и 3) что благотворительность епархіальнаго попечительства можетъ быть простираема на всѣхъ тѣхъ лицъ духовнаго званія, ихъ вдовъ и дѣтей, кто находится въ нуждѣ и заслуживаетъ участіе и кому притомъ попечительство въ состояніи оказать свою помощь. Для свѣдѣнія же о семъ и для руководства въ потребномъ случаѣ по прочимъ епархіямъ, объявить о такомъ разъясненіи Святѣйшаго Синода по духовному вѣдомству, для чего и напечатать сіе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», сообщивъ въ редакцію по принятому порядку выписку изъ сего опредѣленія.

Отъ 17-го ноября—1-го декабря 1876 годл, за № 2,016, относительно правъ на выдачу пособій новорукополагаемымъ и перемѣщаемымъ священникамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го ноября 1876 года, № 10,050 по возбужденнымъ вологодскимъ епархіальнымъ начальствомъ вопросамъ: 1) слѣдуетъ ли обязательныя перемѣщенія нынѣшнихъ сверхштатныхъ священниковъ на штатныя, по новому росписанію, мѣста считать перемѣщеніями по распоряженію самого начальства, хотя бы то было и не безъ прошеній перемѣщаемыхъ лицъ; 2) правильно-ли повторять пособіе тѣмъ, кто уже воспользовался онымъ послѣ рукоположенія или при перемѣщеніи, и 3) имѣютъ-ли

право на пособіе новорукополагаемыя, или перемѣщаемыя, священники на такія штатныя по новому росписанію мѣста, гдѣ жалованья изъ казны не ассигновано. Приказали: принимая во вниманіе, что 19 и 20 статьями Высочайше утвержденныхъ 4-го апрѣля 1842 года правилъ о производствѣ жалованья и единовременныхъ пособій, положено было выдавать единовременныя пособія безъ ограниченія всѣмъ священникамъ, какъ вновь рукополагаемымъ къ сельскимъ приходамъ, такъ и перемѣщаемымъ самимъ начальствомъ отъ одной церкви къ другой, и что таковыя правила, за послѣдовавшими ихъ разъясненіями, не были отмѣнены; Святѣйшій Синодъ, въ разрѣшеніе возбужденныхъ вологодскимъ епархіальнымъ начальствомъ вопросовъ, относительно правъ на назначеніе и выдачу единовременныхъ пособій новорукополагаемымъ и перемѣщаемымъ священникамъ, опредѣляетъ: 1) увѣдомить преосвященнаго вологодскаго епископа, что обязательныя перемѣщенія нынѣшнихъ сверхштатныхъ священниковъ на штатныя, по новому росписанію, мѣста слѣдуетъ считать перемѣщеніями по распоряженію самого начальства; что выдача единовременныхъ пособій, въ суммѣ 30 рублей, можетъ быть въ настоящемъ случаѣ производима и тѣмъ священникамъ, кои разъ уже воспользовались симъ пособіемъ при своемъ рукоположеніи или перемѣщеніи, и что право на сіе пособіе имѣютъ всѣ священники новорукополагаемыя или перемѣщаемыя на такія приходы, кои показаны по новому росписанію, составленному Высочайше учрежденнымъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства; 2) настоящее опредѣленіе, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ», сообщить редакціи онаго по принятому порядку.

Отъ 1-го 17-го декабря 1876 года, № 2,096, о зачисленіи преподавательской службы академическихъ воспитанниковъ въ училищахъ при опредѣленіи ихъ права на высшій окладъ жалованья въ семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, рассмотрѣвъ вопросъ, возбужденный въ Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, о томъ, чтобы учителямъ духовныхъ училищъ, изъ окончившихъ академическій курсъ, засчитываемы были годы ихъ преподавательской службы въ училищѣ наравнѣ съ годами преподавательской службы въ семинаріи, для полученія права на высшій окладъ преподавательскаго содержанія въ семинаріи. Приказали: опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 27-го января—17-го февраля 1876 г. время службы смотрителей духовныхъ училищъ изъ лицъ съ академическимъ образованіемъ, въ случаѣ опредѣленія ихъ на преподавательскія должности въ духовныхъ семинаріяхъ, положено засчитывать при опредѣленіи ихъ права на высшій окладъ преподавательскаго жалованья въ семинаріяхъ. Затѣмъ другимъ опредѣленіемъ Синода, Высочайше утвержденнымъ 15-го мая 1876 г., таковое право на зачисленіе лѣтъ службы въ духовныхъ училищахъ, въ случаѣ перехода на преподавательскую службу въ семинаріяхъ, распространено и на кандидатовъ духовныхъ академій, поступающихъ на должности помощниковъ смотрителей духовныхъ училищъ. Признавая нынѣ сколько справедливымъ, столько же и полезнымъ, распространить дѣйствіе изложеннаго распоряженія и на преподавателей духовныхъ училищъ изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ, въ случаѣ перехода ихъ на учительскія мѣста въ семинаріяхъ, но съ тѣмъ однако, если

лица сіи пробудуть въ училищахъ не менѣе 4-хъ лѣтъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ для руководства по духовно-учебному вѣдомству циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 1-го 17-го декабря 1876 г., за № 2,087, о «Сокращенномъ собраніи сочиненій покойнаго преосвященнаго Иннокентія херсонскаго».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го ноября сего года, № 10,203, въ которомъ изложено: С.-Петербургскій книгопродавецъ Вольфъ проситъ оказать ему содѣйствіе къ распространенію изданнаго имъ сокращеннаго собранія сочиненій преосвященнаго Иннокентія (покойнаго херсонскаго архіепископа), въ 6-ти томахъ, пріобрѣтеніемъ сего изданія въ церковныя бібліотеки, для которыхъ онъ, Вольфъ, соглашается отпускать это изданіе по 6 р. (вмѣсто продажной цѣны 8 р.) за экземпляръ съ разсрочкою платежа на три года, т. е. съ уплатою ему за каждый годъ по 2 руб. Приказали: о предлагаемой книгопродавцемъ Вольфомъ для церквей уступкѣ въ цѣнѣ «Сокращеннаго собранія сочиненій преосвященнаго Иннокентія» съ разсрочкою уплаты на три года поставить въ извѣстность епархіальныхъ преосвященныхъ, съ тою цѣлію, не признають-ли они возможнымъ рекомендовать причтамъ болѣе достаточныхъ церквей выписать названное изданіе для церковныхъ бібліотекъ; для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ журналъ «Церковный Вѣстникъ».

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

3-го декабря—Кіевскаго уѣзда села Рословичъ священникъ Симеонъ *Левитскій* уволенъ за штатъ, а на его мѣсто, согласно прошенію, опредѣленъ безмѣстный священникъ Теодоръ *Чернодубравскій*.

3-го января. Каневскаго уѣзда села Исаекъ состоящій въ качествѣ помощника штатному священнику священникъ Иванъ *Синельниковъ*, согласно прошенію, опредѣленъ въ то же село Исайки штатнымъ священникомъ.

2-го декабря—Бердичевскаго уѣзда, села Журбинець, священникъ Порфирій *Владышевскій* награжденъ набедренникомъ за усердное служеніе его при честномъ поведеніи.

8-го декабря—Уманскаго уѣзда, села Воронаго Михайловской церкви прихожанамъ объявлены отъ лица Его Высокопреосвященства признательность и благословеніе Божіе за усердное попеченіе ихъ о благоустройствѣ храма Божія.

18-го декабря—Каневскаго уѣзда села Петрушекъ священнику Емельяну *Левитскому* и прихожанамъ объявлены отъ лица Его Высокопреосвященства признательность и благословеніе Божіе.

20-го декабря. Звенигородскаго уѣзда села Чемеринскаго церковному старостѣ крестьянину Сильвестру *Колеснику* выданъ похвальный листъ.

20-го декабря. Звенигородскаго уѣзда мѣстечка Лысянки священнику Николаю *Серговскому* и того уѣзда, села Чемеринскаго священнику Омѣ *Бутовскому*, объявлены отъ лица его высокопреосвященства признательность и благословеніе Божіе за усердное попеченіе ихъ о благоустройствѣ храма Божія.

21-го декабря—Черкасского уѣзда села Межиричья священнику Александру Хотинскому, церковному старостѣ Якову Диденку и волостному старшинѣ Антону Трофименку, объявлены отъ лица его высокопреосвященства признательность и благословеніе Божіе за ихъ усердіе о благолѣпіи храма Божія.

Исключается изъ списковъ умершихъ:

27-го ноября—Каневского уѣзда села Исаекъ священникъ Андрей Креминскій.

Отъ настоятеля Сербскаго подворья, въ Москвѣ.

Высокопреосвященный митрополитъ Сербскій Михаилъ, письмомъ отъ 29 декабря, просилъ сообщить въ газеты, что въ настоящее время находится въ Сербіи изъ разоренныхъ турецкихъ областей: Босніи, Старой Сербіи и Герцеговины, до 80,000 жителей и изъ разоренныхъ турками же Сербскихъ округовъ: Зайчарскаго, Бняжевацкаго, Алексинацкаго и Крушевацкаго, около 100,000 душъ, которые лишены крова, терпятъ въ настоящее время страшную нужду въ пищѣ и теплой одеждѣ. Сама Сербія истощившая всѣ свои средства въ борьбѣ съ турками, за свободу своихъ братьевъ, не въ состояніи прокормить и одѣть такое громадное число переселившихся въ нее жителей и поэтому принуждена обратиться съ просьбою о помощи къ единовѣрнымъ своимъ братьямъ русскимъ, въ надеждѣ, что они не дадутъ умереть съ голоду и холоду страдальцамъ за вѣру и свободу, и своими пожертвованіями спасутъ отъ голодной смерти 180,000 православныхъ сербовъ и болгаръ. Пожертвованія просятъ адресовать въ Москву, Сербское подворье, что на Соляннѣ, архимандриту Саввѣ.

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Февраля. № 3. 1877 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

СЛОВО

въ недѣлю мытаря и фарисея.

*Всякъ возносяйся смирится: сми-
ряяй же себе вознесется. Лук. 18, 14.*

Для чего такая похвала смиренію? Смирненіе есть сознаніе своей грѣховности, своего нравственнаго недостойнства и духовнаго безсилія. За что же похваляется то, что собственнымъ сознаніемъ осуждается?

Справедливо, что смиреніе есть сознаніе нашего духовнаго безсилія и немощи, но сознаніе это не есть слабость воли или какой-либо нравственный недостатокъ; напротивъ, оно есть сила, направляющая и укрѣпляющая волю нашу на пути добродѣтели и совершенства. Чувство своей нравственной немощи и духовнаго безсилія уже въ томъ отношеніи есть чувство доброе и благонадежное, что въ немъ человѣкъ сознаетъ себя таковымъ, каковымъ онъ есть на самомъ дѣлѣ. Какъ несчастны тѣ люди, у которыхъ нѣтъ этого чувства! У нихъ недостаетъ самаго главнаго—пра-

вильнаго понятія о себѣ самихъ: они подобны тѣмъ душевно-больнымъ, которые, при всемъ разстройствѣ своихъ душевныхъ силъ, воображаютъ себя вполне здоровыми. А не имѣя правильнаго понятія о себѣ, могутъ ли такіе люди, на какой бы степени нравственнаго состоянія они ни находились, искренно раскаиваться въ своихъ грѣхахъ и твердо стоять въ добродѣтели и усовершенствоваться въ ней? Скажете: чувство своего нравственнаго недостойнства и искреннее раскаяніе необходимы только грѣшнику, но зачѣмъ они человѣку добродѣтели, когда онъ добръ? Но *кто чистъ отъ скверны, аще и единъ день житіе его на земли?* (Іов. 14, 4—5) Строго судя, нужно сознаться, что истинно добрымъ, безъ пособія божественной благодати, человѣкъ быть не можетъ. Правда, есть люди, которые естествомъ законная творять, есть такіе, которые отъ природы и отъ воспитанія получаютъ такой мягкій и добрый характеръ, что ихъ отталкиваетъ всё недоброе и грубое. Но что значить эта естественная доброта сердца предъ Тѣмъ, предъ Которымъ *небо не чисто и Кто и во ангелахъ своихъ стропотно что усмотрѣ* (Іов. 4, 18)? Можетъ ли такая добродѣтель оправдать насъ предъ судомъ вѣчной правды Божіей, если она дана намъ безъ всякаго нашего усилія—безъ всякой заслуги со стороны нашей? Если же такъ, то можно ли человѣку съ такою добродѣтелію, не признавать своего недостойнства и безсилія, особенно, если хочетъ стремиться къ нравственному совершенству? Не напрасно патриархъ Авраамъ, не смотря на то, что былъ отецъ вѣрующихъ, признавалъ себя, что онъ только *земля и пепелъ*. (Быт. 18, 28), а пророкъ Давидъ, не смотря на высокія свои духовныя дарованія, не напрасно говорилъ о себѣ, что онъ есть *червь, а не человекъ, поношеніе человеквоу и уничиженіе людей*. (Пс. 21, 7) Созна-

ніе своей немощи и безсилія гораздо быстрѣе подвигаетъ челоуѣка къ усовершенствованію себя въ добродѣтели, чѣмъ собственныя усилія его ума и воли. Въ житейскихъ дѣлахъ, мы обыкновенно, съ большею охотою и любовію стремимся къ тому, въ чемъ ощущаемъ настоящую нужду и недостатокъ: такъ и христіанинъ, тѣмъ съ большею охотою и любовію стремится къ добродѣтели, чѣмъ болѣе сознаетъ нравственные свои недостатки и слабости. Но въ дѣлахъ житейскихъ наши стремленія къ чему либо получаютъ большею частію удовлетвореніе, а въ дѣлахъ духовныхъ не такъ. Здѣсь чѣмъ болѣе христіанинъ усовершенствуетъ себя въ добрѣ, тѣмъ яснѣе предъ нимъ открывается, съ одной стороны безконечность совершенства добродѣтели, а съ другой стороны, собственная его ограниченность, слабость и безсиліе. Отъ того смиреніе христіанское никогда не скажетъ своему подвижнику: «довольно съ тебя, ты уже достаточно совершенъ», но какъ бы ни былъ добръ челоуѣкъ, оно постоянно твердитъ ему: «ты еще не совершенно добръ». Отъ того истинный христіанинъ всегда, чѣмъ добрѣе, тѣмъ смиреннѣе, и, чѣмъ смиреннѣе, тѣмъ добрѣе; отъ того у него постоянная алчба и жажда правды, такъ что лучшіе изъ подвижниковъ христіанскаго благочестія не безъ основанія желали скорѣе разрѣшиться отъ узъ плоти, дабы насытиться совершенствами вѣчной истины, добра и красоты. Правда, и смиреніе иногда ослабѣваетъ въ стремленіи своемъ къ истинѣ и добру; и въ немъ иногда чувство нравственной немощи и безсилія обращается въ чувство унынія, а житейскія бѣды, скорби и нужды иногда колеблютъ самую крѣпкую и сильную смиреніемъ волю. Но въ такомъ случаѣ, на помощь смиренію, всегда бываетъ готова божественная благодать, немощная врачующая и оскудѣвающая воспо-

няющая; она то и обращаетъ для нуждающихся въ ней *стропотная въ гладкая и развращенная въ пути правы*. Въ соединеніи съ благодатію, чего не можетъ сдѣлать смиреніе, къ чему тогда не способно бываетъ оно! Стоитъ только привести себѣ на память безчисленный сонмъ святыхъ Божіихъ, прославившихся высокими подвигами мученичества, постничества, затворничества и другихъ добродѣтелей, дабы видѣть, до какой не естественной силы доводить волю нашу смиреніе христіанское при помощи благодати,—къ какому возможному совершенству приводитъ оно своихъ питомцевъ и подвижниковъ. Кто это тѣ, на примѣръ, которые *впрою побѣдиша царствія, заградиша уста львовъ, угасиша силу огненную, избѣгоша острія меча, быша крѣпцы во бранехъ, и ихъ же не бѣ достоинъ весь міръ?* (Евр. 11, 33—38). Это тѣ, которые сами себя считали униженнѣйшими изъ людей, позоромъ для міра, ангеловъ и человѣковъ; это тѣ, которые, когда ихъ злословили, они благословляли, когда гнали, они терпѣли, когда хулили, они молились, которые считали себя отребіемъ міра, *иже приидоша въ милотехъ и козихъ кожахъ, лишени, скорбяще, озлоблени, и въ пустыняхъ скитающеса, и въ горахъ и въ пропастехъ земныхъ* (1 Кор. 4, 9—13 и Евр. 11, 38). Кто это, еще въ тѣлѣ, восхищенъ былъ до третьяго небесе и удостоенъ былъ чудныхъ и неизреченныхъ видѣній? Это тотъ, кто считалъ себя наименьшимъ изъ апостоловъ, не достойнымъ названія апостола и *нѣкимъ извергомъ* (1 Кор. 15, 8). Кого изъ святыхъ Божіихъ св. церковь по преимуществу величаетъ свѣтилами церкви, великими учителями и святителями? Это тѣхъ святыхъ мужей, которые, когда молились, считали себя недостойнѣйшими изъ всѣхъ людей. «Азъ есмь пучина грѣха, и нѣсмь.

достоинъ ниже доволенъ воззрѣти и видѣти высоту небесную, отъ множества грѣховъ моихъ, имъ же нѣсть числа; вѣмъ Спасе, яко иный, якоже азъ не прегрѣши Тебѣ, ниже содѣя дѣянiя, яже азъ содѣяхъ»: (молит. ко причаст. 4 и 7-я) такъ молились, такъ чувствовали люди, достигшіе высокой степени святости и нравственного совершенства. Такъ смиреніе христіанское сильно при помощи божественной благодати и до такой степени нравственного совершенства оно возвышаетъ своихъ подвижниковъ! Посему-то св. апостоль Павелъ съ такимъ удовольствіемъ воспоминалъ о своихъ немощахъ: *сладици похваляюся паче въ немощехъ моихъ*, говоритъ онъ, *да вселится въ мя сила Христова; егда бо немощствую, тогда силенъ есмь* (2 Кор. 12,—21, 22). Чтоже гордость и самоувѣніе? Даютъ ли онѣ своему подвижнику какое-либо пособіе и утѣшеніе въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни? О, нѣтъ! *Богъ гордымъ противится* (Притч. 3, 34). А потому, оставленная самой себѣ, гордость только при благоприятныхъ обстоятельствахъ сильна, а въ трудную годину жизни, она безсильна и немощна. Добрые, но гордые своими добродѣтелями люди не имѣютъ ни силы, ни твердости держаться на извѣстной степеніи совершенства, когда ихъ добродѣтели предстоитъ какое либо искушеніе; отъ того они, большею частію, бываютъ хороши, пока имъ хорошо: Сколько преждевременно погибло умовъ самымъ высокиихъ и сердець самыхъ добрыхъ отъ того, что руководясь гордостью, не имѣли силы противостоять скорбнымъ обстоятельствамъ жизни? Не вольно припоминается слово Спасителя въ притчѣ о сѣмени и сѣятель: *а иже на камени, иже, егда услышатъ съ радостію приѣмлютъ слово: и сіи корне не имутъ, иже во время вѣрують и во время напасті отпадаютъ* (Лук. 8, 13).

Гордость дѣйствительно есть нравственный камень: на ея почвѣ ни доброе слово, ни доброе дѣло укорениться и расти не можетъ.

Итакъ, не напрасно св. церковь, приготовляя насъ къ подвигамъ поста и покаянія, прежде всего предлагаетъ намъ для назиданія евангельскую притчу о мытарѣ и фарисеѣ. Этимъ она хочетъ научить насъ, чтобы мы, если когда, то преимущество въ предлежащіе дни покаянія, избѣгали гордости и прилѣжали смиренію. Видно, безъ смиренія бесполезны для насъ постъ и покаяніе, если св. церковь такъ заботливо наставляетъ насъ на путь смиренія, преимущественно во дни поста и покаянія. И дѣйствительно, уже и приступить къ покаянію и посту безъ смиренія нельзя. Каяться — это значитъ сознать, что прежній образъ нашей жизни не хорошъ и требуетъ перемѣны, значитъ осудить самого себя—свои мысли чувствованія и дѣянія: а это возможно только тогда, когда въ сердцѣ нашемъ поселится чувство христіанскаго смиренія. Поститься—значитъ не только удерживаться отъ лишней пищи и питья, но и отъ дурныхъ привычекъ и наклонностей; а это также возможно только для истинно смиреннаго христіанина. Итакъ, кто приступаетъ къ посту и покаянію, не приготовивши себя къ тому смиреніемъ, того постъ и покаяніе не дѣйствительны; они, въ такомъ случаѣ, есть плодъ самолюбія или фарисейства. Сколько такого фарисейства есть и между нами! Это кто, напримѣръ, чрево свое воздерживаетъ отъ запрещенной пищи и питья, а языкъ его болтаетъ и въ св. постѣ о вещахъ неподобныхъ и осуждаетъ всѣхъ и всякого? Это кто, приходя къ исповѣди, не исповѣдываетъ, какъ слѣдовало, прямо и подробно, свои прегрѣшенія, а только отдѣлывается отрицаніемъ: «я и того не сдѣлалъ, и того не сдѣлалъ, и того не сдѣлалъ? Не

фарисейство ли это, когда кто и во дни поста и покаянія безчинствуетъ, для чужихъ сиротъ благодѣтельствуетъ, а для своего семейства врагъ и тиранъ? Не фарисейство ли это, когда кто для «ска людскаго» постится не только въ среду пятокъ и во всѣ посты, но въ другіе дни, ненюложенные церковію? Много и много есть у насъ обычаевъ и дѣлъ, совершаемыхъ нами только для того, чтобы насъ похвалили люди. Какъ часто самыя священныя наши обязанности мы обращаемъ въ жертву своему самолюбію и гордости, *да видими будемъ чловчки?* Но въ этомъ ли должно состоять истинное наше совершенство? Нѣтъ! Только тѣ наши дѣла истинно добры, которые совершаются по духу смиренія и тѣ только истинно добрые люди, которые, при добротѣ сердца и добрыхъ дѣлахъ своихъ, сознають свое недостоинство, слабость и безсиліе.

Смиитесь же предъ Господомъ и вознесетъ вы, говоритъ апостоль Іаковъ (Іак. 4, 10). Если дѣлаете какое-либо доброе дѣло, то *да не увѣсть шуйца* ваша, что творитъ десница ваша (Матѣ 5, 3). Всякое доброе дѣло, которое только удастся вамъ сдѣлать, приписывайте Богу, а не себѣ, зная, что *Богъ бо есть дѣйствующій въ васъ, а еже хотѣти и еже дѣлати о благоволеніи* (Филип. 2, 13). Если же у кого сердце слишкомъ одобелѣло и къ чувству смиренія не склонно, тотъ да проситъ смиренія у Того, кто образъ смиренія далъ намъ въ Себѣ самомъ, заповѣдавъ и намъ послѣдовать Его примѣру, говоря: *возмите иго Мое на себе и научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, и обряцете покой душамъ вашимъ. Ибо Мое благо и бремя Мое легко есть* (Матѣ. 11, 29 и 30). Кротость и смиреніе даютъ покой душѣ нашей: какое сильное и прекрасное побужденіе къ тому, чтобы мы всѣми

силами своей души заботились о смиреніи! Кротость и смиреніе облегчаютъ для насъ трудности христіанской—благочестивой жизни: чего еще нужно желать, для того чтобы стараться приобрѣсти для себя такой драгоцѣнный даръ, какъ смиреніе. Хотите ли испытать непреложность евангельскихъ обѣтованій о смиреніи? Испытайте и узнаете, что никогда въ жизни нашей не бываетъ такъ сладко, легко и спокойно на душѣ, какъ въ то время, когда она въ часы молитвеннаго возношенія или благоговѣйнаго размышленія, проникнута бываетъ чувствомъ своего недостоинства и безсилія. О, какъ дороги эти минуты для христіанина! Цѣлые годы разсѣянной жизни, всѣ мірскія удовольствія не могутъ замѣнить тѣхъ минутъ благодатнаго упоенія, которое вноситъ въ душу человѣка христіанское смиреніе. Аминь.

Священникъ *Григорій Молчановскій.*

Окружное посланіе уніатскаго митрополита Веліамина Рутскаго съ извѣщеніемъ объ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ и сопровождавшихъ смерть Мелетія Смотрицкаго ¹⁾.

Честные отцeve и братія во Христе возлюбленная!

Ознаймую честности и любви вашей, ижъ ²⁾ будучи возванный отъ въ Бозе велебнаго отца Мелетія Смотрицкаго Архи-

¹⁾ Мелетій Смотрицкій извѣстенъ въ исторіи южно-русской церкви сначала, какъ ревностный защитникъ православія, а потомъ, по переходѣ въ унію, какъ ревностный пропагандистъ латинства. Измѣна Смотрицкаго праотцевской вѣрѣ сильно опеча-

²⁾ Что.

епископа Герапольскаго, Архимандрита Дерманскаго, презъ листъ его, въ которомъ великая часть его власною ¹⁾ рукою писана была (писали при томъ такия же листъ сами отцеве и братія того монастыря отъ себе, указуячи того квал-

лила православныхъ и вызвала въ ихъ средѣ сильное негодованіе противъ отступника. Въ 1875 году въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 17) помѣщенъ памфлетъ на Смотрицкаго, составленный православными вскорѣ послѣ его перехода въ унию, гдѣ о Мелетіѣ говорится, что онъ «демонскому житію поревновалъ и свое благочестіе нивчтоже вмѣнилъ, что подобно Лютеру и Кальвину богохульнымъ унился безбожія виномъ, не отъ истиннаго плода лознаго, но отъ своего разума суемернаго, что унидобился Арію дѣломъ и словомъ и во всемъ исполнилъ волю отца своего сатаны и т. п., и что, если не покается, часть его со Гудою предателемъ и злочестивыми еретиками, благочестію сопротивлявшимися».—Но насколько опечалила православныхъ измѣна Мелетія, настолько же обрадована была этимъ латино-униатская партія, видѣвшая доселѣ въ Смотрицкомъ самаго опаснаго противника соединенію русской церкви съ папскимъ престоломъ. Мелетій окруженъ былъ отъ латино-униатовъ всевозможными почестями; его измѣну называли чудомъ, сравнивая ее съ обращеніемъ въ христіанство апостола Павла; папа Урбанъ VIII прислалъ новообращенному *Breve* (грамоту), въ которой предоставлялъ ему санъ епископа іерапольскаго... Самою смертію Смотрицкаго (27 Декаб. 1633 г.) латино-униатская партія воспользовалась какъ средствомъ для оправданія и распространенія униі. Какъ не разборчивы были эти средства, весьма ясно показываетъ помѣщаемая здѣсь грамота униатскаго митрополита Рутскаго, извлеченная нами изъ архива бывшихъ греко-униатскихъ митрополитовъ при св. Синодѣ и доселѣ въ печати не извѣстная (хотя факты сообщаемые въ ней вошли въ сочиненіе униатскаго біографа Смотрицкаго—холмскаго епископа Іакова Суши, а оттуда—и въ другіе біографическіе очерки о Мелетіѣ). С. Г.

¹⁾ Собственною.

товную ¹⁾ потребу, жебымъ до нихъ прибываль). Пустилемъ се въ дорогу и такемъ се спешиль, же мало што надъ тыждень ²⁾ уехалемъ тую осмьдесятъ миль, которая есть отъ Руты. Приехавши до Воыни за шесть миль отъ Дерманя доведемъ се о смерти того, которогомъ се сподеваль ³⁾ живого зостати, и при томъ и о томъ ми дано знать, же людъ княжати его мил. Жаславского и ездный и пѣшій въ моць ⁴⁾ свою взялъ такъ самъ монастырь, яко и фолварки того монастыра з всѣмъ што въ нихъ было, а ижъ никого не пуцають до монастыра такъ свецкихъ яко и духовныхъ. Поручивши се паву Богу ехалемъ пославши до фолварку монастырскаго, же тамъ ночовать буду; принятый естемъ отъ врядника оттоль того дня послалемъ до монастыра, ознаймуючи ⁵⁾ о приезде своемъ рано предъ тымъ, нимъ ⁶⁾ се зачетъ набоженство ⁷⁾ тому дню служащее. Наместникъ того монастыра оповѣдалъ то ротмистрови князя его мил., который учинилъ трудность, вшакже ⁸⁾ якъ человекъ розсудный далъ мѣсце розумови же ми ехать незволилъ. Приехалемъ з ласки Божее спокойне, приняли мя вдачне ⁹⁾ не только духовные, але и панъ ротмистръ князя его мил. Жаславского и слуга ее мил. пянее воеводиное виленское до того монастыра для постережана ¹⁰⁾ покою бывшій въ церкви; заразъ ¹¹⁾ шоль есми до тела мужа Божого Архиепископа Мелетиа; вся тая громада шла за мною. Кгдымъ пришоль, помолившисе пану Богу и въ духу витвючы ¹²⁾ умерлого, реклемъ скилка ¹³⁾ словъ до него, которые ми подъ таіей часъ пришли на память. А ижъ знаменитый цудъ стался при теле его, а трваль ¹⁴⁾ ажъ до

1) сильную 2) неделю 3) надѣялся 4) власть 5) увѣдомляя
6) прежде нежели 7) Богослуженіе 8) однакоже 9) съ благодарностію
10) наблюденія 11) тотчасъ 12) привѣтствуя 13) нѣсколько
14) пребываль постоянно.

того часу, тотъ ми напервей указано, который такъ се въ себе маеть: по выстю душѣ стела, звычайемъ иноческимъ отирали ему лице и руки, потомъ убрали тое честное тело, яко небощикъ ¹⁾ росказалъ ²⁾ былъ, одное речн ³⁾ запомнели вложить въ руки листу папешского на Архиепископию Геропольскую даного, ажъ въ пять годинъ ⁴⁾ собе припоменули, коли уже руки околели, а на персяхъ распостерты лежали, яко ихъ самъ небощикъ умираючи положилъ; вложили тотъ листъ межн палець великій, инъшіе пальцы, которые распостерны были, прижались до лодони, обнявши тое Breve Apostolicum и такъ стиснувши, же пергамень поморщилъ се; здумели се велце, хотели поправить, жебы просто лежалъ, не могли потегнути а ни на гору, а ни на долъ; занехали ⁵⁾ такъ; потомъ вложили листъ патриаршій въ другую руку, ни однимъ пальцомъ не принялъ его, и овшемъ ⁶⁾ такъ скурчилъ пальцы, же не способными се стали до обнятя, а рука яко умерлаго въ составе не схиляется ⁷⁾, овая засъ правая, въ которой листъ папешскій въ составѣ при пясти и теперь каждый схилить можетъ на обѣдвѣ стороне; тые листы обадва вѣдали и очима своима тую речъ, которая приржоннымъ способомъ статисе не могла, видели отецъ Исаия Радевичъ, Наместникъ отъ небощика поставленный въ томъ монастыре, и Митрофанъ дьяконъ, обадва иноци, а зъ свецкихъ—панъ Негребецкій, слуга и повинный небощиковскій; болшь того на тотъ часъ не было, бо се то деяло одванадцатой годинѣ на цаломъ зекгару ⁸⁾ въ нocy, тые всѣ три подъ присегою, же такъ было, предо мною признали. Заразъ скоро розоднѣло, розславилосе то и люди пошли вшелякого стану и возрасту, а меновите ⁹⁾ панъ Вацевскій а п. Сабанскій,

¹⁾ покойникъ ²⁾ приказывалъ ³⁾ вещи ⁴⁾ часовъ ⁵⁾ оставили ⁶⁾ совсѣмъ ⁷⁾ не сгибается ⁸⁾ часахъ ⁹⁾ именно.

которые суть предложеными ¹⁾ надъ пехотою и обоцными въ томъ монастыри, видели тое, и передо мною признали, а панъ Вацевскій поведилъ же самъ взявши за тотъ листъ подносилъ руку высоко, и за листомъ рука се подносила, какъ бы, поведилъ, тернучи за листъ могъ бы все тѣло вытергнути зъ трумны ²⁾, которое цудо такъ се розславило увезде вколо, же еще отъ княжати его мил. Радивиля, канцлера Бел. князства Литовского слышалемъ, будучи у него. Къдъмъ уже былъ у тела, способомъ вышей писанымъ заразъ по приеханю моемъ, яко се вышей мовило, хотѣлемъ видети при притомности ³⁾ всѣхъ тыхъ, — и онъ листъ зъ рукъ пустилъ; здумали се тые всѣ, которые прошлыхъ дней тягнули, вытегнути не могли; заразъ ми пришло на память и кригнолемъ въ голосъ, же то есть справа ⁴⁾ Божая, подобна оной, веды Алексей светый хартию звиненую ⁵⁾, которую умерлый держалъ въ рукахъ не хотель никому дати, ажъ кгда пришоуъ Іероеей (?) папа римскій; подобного штось тотъ мужъ Божый учинилъ, же листъ папезкій не давши его первой никому, отдалъ тому, который есть наместникъ папезскій у Руси; зложеній есть знову назадъ тотъ листъ въ руки и такъ мощно ⁶⁾ держалъ якъ передъ тымъ держалъ; также подносятъ, трасуть листъ и рука подносить ея з нимъ, яко о то поведаютъ тые, которые на каждый день у тела бываютъ и приежьжають, и схизматикове зъ Острога, и передъ всѣми то указунтъ... Хотель то панъ Богъ особливимъ способомъ оказати въ той краине, въ которой наиострей противко зверхности папезской воюють.

Хороба его такая была: одинъ зацъный ⁷⁾ сенаторъ всѣмъ добре знаемый, едучи презъ Межиречъ, который подъ Остро-

¹⁾ начальниками ²⁾ гроба ³⁾ въ присутствіи ⁴⁾ дѣло ⁵⁾ свернутую ⁶⁾ крѣпко ⁷⁾ знатный.

гомъ, вступилъ до отцовъ францѣшкановъ, тамже ксенъдцу Кварданови поведилъ, ижъ слышалъ отъ стороны противное, же отецъ Смотрицкій въ короткомъ часе знесеный будеть презъ трутизну ¹⁾ и просилъ его отца францѣшкана, жебы доехалъ до небошика и перестерегль его; снать ²⁾ же небожщикъ то не уважилъ. Кгды пришлоъ до него дякъ одинъ с Кіева, который добрый характеръ въ писаню мелъ, а онъ такого писаря потребовалъ, принялъ его, былъ у него на покою, затымъ ускаржати: ³⁾ почалъ на слезену ⁴⁾ першаго Августа по старому, ходилъ еднакъ и все отправовалъ яко и первой, хотяжъ отъ часу слазель; хочечи поратовати ⁵⁾ здорове свое до Острога поехалъ, а такъ тамъ слаземъ будучи бралъ лекарство презъ две недели; тымъ часомъ тотъ дякъ зникнолъ и не ведають где есть. По лекарствахъ далеко слабшихъ вернулъ се до монастыря, намовили ⁶⁾ его жебы для здорovia въ такой слабости будучи зажилъ чого мрасного, а нѣ намовити а нѣ упросити не могли, а ужъ тежъ жадное ⁷⁾ речи не едалъ толко болибочки отъ сливокъ, або што иншого тому подобнаго и то рѣдко, а потомъ и тые ести не могль; ускаржалъсе же его палило внутрѣ и видела се быти Febus hectica, а жаденъ знакъ трвалъ, якобы готовымъ на смерть былъ. Осмого ноября въ церкви самъ причащался, труну будовати розказалъ, и омофоръ также петрахиль фигъвовый наместнигови яко бы то было зроблено ⁸⁾ досмотрети велель, и такъ на каждый день догучалъ, ажъ то все пороблено. На прикрывало зась труны моравскаго сугна взялъ..... тестаментъ своею рукою написалъ. Книгъ чотыри ксендзу Ректорови іезуитскому зъ Острога, который

¹⁾ отраву ²⁾ по всей вѣроятности ³⁾ жаловаться ⁴⁾ ból śledziony—болѣзнь селезѣнки ⁵⁾ сохранить ⁶⁾ уговаривали ⁷⁾ ни какою ⁸⁾ сдѣлано.

его навезалъ, со рукъ далъ, обовязавъши сумъневе ¹⁾ его, жебы мнѣ митрополиту самъ отдалъ, а не презъ руки, што и въ тестаменте написалъ. Все тое што колвекъ мель ²⁾ геретицкаго, схизматицкаго на писме въ скриняхъ ³⁾ двоухъ, казавъши принести до себе, самъ руками своими перебралъ и сторожа своего, который для нагреваня келии его уставичне ⁴⁾ былъ, упевънилъ ⁵⁾, жебы попалилъ, и на томъ три дни stravилъ ⁶⁾, иншихъ не пушаючи до себе, и презъ тые три дня тыми тылко скриптами палилъ въ печи тотъ сторожъ дровъ не носечи, и десеть золотыхъ ему за то обедалъ, якожъ и въ тестаментѣ написалъ. Рядъ ⁷⁾ монастырскаго отцу Касиянови Архимандрите Дубенскому поручилъ, а одного з брати, который обещне ⁸⁾ при немъ былъ уже отъ семи лѣтъ, за намѣстника, своего брати подалъ, тому жъ и testamentъ до рукъ отдалъ, обовязавши его сумненемъ, жебы его никому до рукъ не отдавалъ ено ⁹⁾ мнѣ митрополиту. Двема неделми передъ смертю остатнее помазане принялъ стоечи, самъ всѣхъ окадилъ, самъ зачиналъ, самъ и отповедалъ, руки тѣхъ, которые его помазали, целовалъ, поливаючи слезами ... всѣхъ пожегналъ ¹⁰⁾, благословилъ, до мене посланца своего выслалъ съ листомъ и уже болшь никого до себе не доуцалъ презъ всю тую хоробу. На каждый тыждень причащалъсе, зачавши отъ головного причастия на чудо Архистратига Михаила, яко се вышей поменило. То въ немъ особливое было чогомъ передъ тымъ не ведалъ, же не розбиралъ се тылко разъ въ тыждень, кды свитку отмѣнялъ, и то при томъ розъбиранию его никто не бывалъ, и въ тое хоробе хотяжъ пришло му уже на килка дней лежати розбиратисе не хотель,

¹⁾ совѣсть ²⁾ что—либо ³⁾ сундукахъ ⁴⁾ постоянно ⁵⁾ увѣрилъ ⁶⁾ провель. ⁷⁾ управление ⁸⁾ лично ⁹⁾ только ¹⁰⁾ со всѣми простился.

ажь трема днями предъ смертю упресли же бы волосеную сутану, въ которой ходилъ, зъ себе зложилъ, а легъчайшую и коротшую жебы было ладней ¹⁾ лежати на себе взялъ,—и учинилъ тое. Яко инокомъ zostалъ нѣкгда полотна на теле своемъ не носилъ, и теперь по смерти его розобралесмо свитки его до себе, и мне се една достала. Подъ матерацомъ, на которомъ лежалъ, была дисциплина ²⁾ сиростыхъ поворозей ³⁾ роблена, которуюсмы до скарбку ⁴⁾ вложили на вечную паметьку того светобливаго мужа на пригладъ ⁵⁾ пришлымъ ⁶⁾ архимандритомъ. Остатныхъ тыхъ летъ жития своего не выпивалъ пива при обеде и вечери надъ полторы кватры. Меду и вина не пилъ. Леггумина ⁷⁾ и речи огородные и то щупло ⁸⁾ ядалъ. Рыбы редко, и то дробную; всѣ доходы на муроване ⁹⁾ монастыра оборочалъ.....

Такъ то тотъ светобливый и побожный мужъ, ревнитель единости светое не старалсе не о што болшь, едно о розширене хвалы навышого Бога, о милости ближнего и добрый порядокъ въ церкви Божой; былъ такимъ милостникомъ единости светое, ижъ тому пилне ¹⁰⁾ зобегалъ въ хоробѣ своей, абы тое местце схизматикомъ не досталосе што и въ тестаменте положилъ, а до ее милос. воеводиное виленъское писалъ ознаймуючи о смерти своей певной ¹¹⁾ за билка дней, жебы мели пилное старане о томъ мѣсцу светомъ и якобы въ руки противныхъ не было подано. И въ вѣлѣю ¹²⁾ смерти стпись мель скоторого се утешилъ, жебы ничего въ томъ не вонъпилъ ¹³⁾, ижъ з стороны свое ее м. о то старатисе будетъ. Пршу пилно о молитву горячую за

¹⁾ удобнѣе ²⁾ бичъ ³⁾ веревокъ ⁴⁾ въ кладовую ⁵⁾ для при-
мѣра ⁶⁾ будущимъ ⁷⁾ зелень ⁸⁾ мало ⁹⁾ постройку ¹⁰⁾ старательно
¹¹⁾ достовѣрной ¹²⁾ канунъ ¹³⁾ не сомнѣвался.

душу его всѣхъ, если бы где затримана ¹⁾ была. А тотъ тожь листъ монастыра Бытѣйскаго прошу абы билка экземпляровъ братія преписали и на Руси послано яко на прудшей ²⁾ было. Также въ Жировицкомъ монастыру, а въ Вилне въ монастыру светое Троицы з пилностью вшелякою по латине абы предложено, и тыхъ, до ведомости которыхъ належитъ, донесено было пилне и повтуре прошу.

Януарія 16, року 1634.

ЗАСѢДАНІЯ ВЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ НЕСТОРА ЛѢТОПИСЦА.

Въ субботу, 8-го генваря, въ зданіи кіевскаго Университета было *первое* въ этомъ году засѣданіе членовъ Историческаго Общества Нестора лѣтописца. Рефераты читали дѣйств. члены: профессоръ Университета св. Владиміра А. А. Котляревскій и привать-доцентъ Кіев. Дух. Академіи С. Т. Голубевъ.

Въ своемъ рефератѣ г. Котляревскій обратилъ вниманіе на то мѣсто въ первоначальномъ лѣтописномъ сводѣ, гдѣ апостолу Андрею приписывается удивленіе по случаю ознакомленія съ новгородскими банями. Считая означенное мѣсто записаннымъ въ лѣтопись не изъ русскаго источника, такъ какъ только иностранецъ могъ сильно заинтересоваться устройствомъ славянскихъ бань, г. Котляревскій сопоставилъ съ лѣтописнымъ разсказомъ слѣдующую выдержку изъ исторіи

¹⁾ приостановлена ²⁾ наискорѣе.

Ливоніи Діонисія Фабриція (Dionisii Fabricii, Livonica historia) о баняхъ, существовавшихъ въ одномъ изъ монастырей Доминиганскаго ордена въ 13 столѣтіи: «дисциплинарныя упражненія (disciplinas) происходятъ въ монастырѣ каждую субботу такимъ образомъ: нагрѣвается какая либо баня такъ, что человѣкъ едва можетъ находиться въ ней. Тамъ монахи обнажаются, сбѣгаютъ себя вѣниками и обливаются холодною водою, умерщвляя такимъ способомъ тѣла свои съ похотями .. Когда слухъ о такихъ упражненіяхъ дошелъ до Рима, то для испытанія сего на мѣстѣ посланъ былъ одинъ итальянскій монахъ тогоже ордена..... Когда наступила суббота монахи приказали, по своему обычаю, натопить баню какъ можно сильнѣе, и, введши въ нее итальянскаго собрата, начали лить на камни воду, наполняя баню чрезвычайнымъ жаромъ. Сами они, какъ привыкшіе къ такой температурѣ, взяли въ руки вѣники, сбѣгли себя и обливали холодною водою. Но такъ какъ подобная операція для итальянскаго монаха показалась невыносимою, то онъ выскочилъ изъ бани со словами: О Боже! Какъ тяжелы ваши правила, о которыхъ даже трудно и повѣрить стороннему человѣку»....

С. Т. Голубевъ сообщилъ Обществу слѣдующіе документы, извлеченные имъ изъ Импер. Публичной бібліотеки и центрального Архива Царства Польскаго въ Варшавѣ:

1) Письмо Якова Маркарта къ униатскому митрополиту В. Рутскому съ извѣстіемъ, что избраніе Германа Тышкевича на кіево-печерскую архимандрію королемъ не утверждается вслѣдствіе искательства молдавскаго воеводича П. Могилы. 13-го октября 1627 года.

2) Дипломъ польскаго короля Сигизмунда III, утверждающій за П. Могилою архимандрію кіево-печерскаго монастыря. 29 ноября 1627 г.

3) Похвальное свидѣтельство, данное обывателями пинскаго повѣта одному изъ искателей кіево-печерской архимандріи по смерти З. Копыстенскаго, — дѣтяловецкому игумену Василию Копыстенскому. Въ ноябрѣ 1627 г.

4) Письмо польскаго короля Сигизмунда III, въ которомъ онъ приказываетъ кіевскому воеводѣ Тышкевичу воспрепятствовать избранію на кіев. митрополию бывшаго слуцкаго протопопа Андрея Мужиловскаго и отобрать отъ православныхъ кіево-милайловскій монастырь.

5) Акты, касающіеся отобранія отъ уніатовъ Кіево-Софійскаго собора въ 1633 году.

Вышеприведенные документы даютъ возможность исправить и дополнить нѣкоторыя свѣдѣнія, касающіяся исторіи кіево-печерской обители и кіевской митрополіи. Оказывается, что всѣми принимаемое доселѣ мнѣніе, по которому смерть кіево-печерскаго архимандрита Захаріи Копыстенскаго относится *къ 8 апрѣля 1626 года*, а поступленіе на его мѣсто П. Могила *къ 1628*, а по нѣкоторымъ даже *къ 1629 г.г.*, — не вѣрно. З. Копыстенскій скончался *21 марта 1627 года* и кіево-печерская архимандрія оставалась вакантною не болѣе 7 мѣсяцевъ (а не два съ половиною года, какъ думаютъ). — Историки говорятъ, что по смерти З. Копыстенскаго братія раздѣлилась во мнѣніяхъ относительно избранія архимандрита и П. Могила избранъ былъ не единогласно, — *первый и третій* изъ означенныхъ документовъ указываютъ *это именно* въ данномъ случаѣ были соперники Могила и почему они имѣли нѣкоторый успѣхъ въ средѣ лаврскихъ иноковъ. — Письмо Сигизмунда III къ кіев. воеводѣ Тышкевичу указываетъ на неизвѣстную доселѣ попытку козаковъ возвести на кіевскую митрополию, по смерти Іова Борецкаго, своего любимца — Андр. Мужиловскаго, а актъ объ отобраніи

отъ уніатовъ Кіево-Соф. собора дополняетъ извѣстную (Кіев. Епарх. Вѣд. 1873 г. № 13) жалобу уполномоченнаго уніатскаго митрополита В. Рутскаго—Корсака объ означенномъ предметѣ.

Въ этомъ же засѣданіи закрытою баллотировкою единогласно выбраны были въ дѣйствительные члены общества: директоръ историко-филологическаго института въ Нѣжинѣ *Н. А. Лавровскій* и профессора того же института *А. С. Будиловичъ* и *Н. Я. Аристовъ*.

Въ воскресенье, 23 генваря, было второе засѣданіе членовъ Историческаго Общества Нестора лѣтописца. Рефератъ на этотъ разъ читанъ былъ членомъ совѣта, кафедральнымъ протоіереемъ кіево-софійскаго собора *П. Г. Лебединцевымъ*—о мѣстности бывшаго въ Кіевѣ *Дмитріевскаго монастыря, устроеннаго великимъ княземъ Изяславомъ Ярославичемъ* ¹⁾.

¹⁾ Это второй рефератъ почтеннаго о. Протоіерея, касающійся кіевской топографіи. Въ засѣданіи Общества Нестора лѣтописца 19 декабра 1876 г. имъ прочитанъ былъ рефератъ (напечатанъ въ декаб. книжкѣ кіевс. университетскихъ извѣстій за прошлый годъ) о томъ, *какая мѣстность въ древности называлась Олеговой могилой*. Изъ сличенія и разбора лѣтописныхъ свидѣтельствъ объ Олеговой могилѣ подъ 912 г., 1169 г. 1146 и подъ 1150 г. (о свиданіи Юрія Долгорукаго съ Владиміромъ Галицкимъ у Олеговой могилы на болонѣ),—референтъ пришелъ къ заключенію, что Олегова могила была не на сѣверной, а на западной сторонѣ Кіева, не противъ Диѣпра, а противъ рѣки Лыбеди, не на Щекавицкой горѣ, а на западномъ склонѣ старокіевской возвышенности, вблизи жидовскихъ воротъ, называвшихся впоследствии львовскими, т. е.

О Дмитріевской обители лѣтопись упоминаетъ въ послѣдній разъ подъ 1128 г., сообщая, что иноки печерскаго монастыря «перяша церковь св. Димитрія и нарекоша ю св. Петра съ великимъ грѣхомъ и неправдою». Выказавши нѣсколько любопытныхъ догадокъ о побужденіяхъ печерской братіи къ переименованію Дмитріевской церкви въ церковь Св. Петра, референтъ старался указать мѣстность, на которой стояла поименованная обитель. Данными при рѣшеніи этого вопроса для референта, между прочимъ, служили: 1) Указаніе Берлинскаго, свидѣтельствующаго, что въ письменныхъ дѣлахъ, сгорѣвшихъ въ 1811 г., подъ 1684 годомъ было упоминаніе о ввозѣ Дмитріевскомъ и о Дмитріевскомъ оврагѣ, находившемся къ сторонѣ михайловской горы, возлѣ нынѣшняго Крещатива. 2) Рукописный прологъ XIV стол., гдѣ говорится, что кіевляне крещены св. Владиміромъ въ Днѣпрѣ противъ того мѣста, гдѣ стоитъ *церковь св. Петра*. — На основаніи этихъ и нѣкоторыхъ другихъ данныхъ, референтъ думаетъ, что Дмитріев. монастырь, основанный Изяславомъ Ярославичемъ, находился *на михайловской горѣ, противъ нынѣшняго памятника св. Владиміра*.

ДѢЛО О МАРЪЯНОВСКОЙ СЕКТѢ.

Въ «Одесскомъ Вѣстникѣ» напечатанъ отчетъ о производившемся 21 октября, въ Николаевскомъ окружномъ судѣ,

вблизи сѣнной площади, что у Скорбящей церкви. Между этою площадью и р. Лыбедью не представляется другой могилы, кромѣ той, на которой находится нынѣ университетская обсерваторія. По мнѣнію референта это и есть та могила, гдѣ погребенъ былъ Олегъ.

дѣлъ, по обвиненію коллежскаго регистратора Сухотина въ распространеніи марьяновской секты. Сухотинъ, какъ описываетъ *Вѣстникъ*, пожилой человекъ, лѣтъ 55, съ нависшими бровями, нахмуреннымъ лбомъ; выраженіе лица смысленное, но суровое; рѣчь отрывистая, глухая, какъ замогильный голосъ изъ за предѣловъ гроба. Изрѣдка бросаетъ полный негодованія, свергающій взглядъ на окружающее, словно хочетъ сказать, что «міръ во злѣ лежитъ». Свидѣтелями по этому дѣлу привлечены были нѣсколько мужчинъ и женщинъ. Дѣло началось въ 1863 году, по слѣдующемъ поводу:

Священникъ при николаевской госпитальной церкви Пашинъ, къ которому Сухотинъ обращался за разъясненіемъ нѣкоторыхъ вопросовъ, какъ напр., что такое сочельникъ, что такое свѣчи и пр., заподозрилъ въ Сухотинѣ сектанта. Подозрѣніе священника увеличилось еще болѣе, когда Сухотинъ пригласилъ его къ себѣ въ назначенный часъ на домъ, для душевспасительной бесѣды. Но священникъ пришелъ не въ урочное время: кучеръ Сухотина сказалъ священнику, что хозяинъ дома, а встрѣтившія на дворѣ женщины (числомъ 5—6) убѣждали, что его нѣтъ. Эти противурѣчивыя заявленія еще болѣе утвердили духовнаго пастыря въ его подозрѣніи. По донесеніи священника, губернаторъ поручилъ флотскому офицеру Голенищеву и армейскому Марченко оцѣпить квартиру Сухотина во время служенія, такъ какъ ревнители православной церкви успѣли выслѣдить сношенія Сухотина съ какими-то темными личностями и ночныя собранія у него невѣдомыхъ людей. Служеніе, такимъ образомъ, начиналось ночью, и во время его разставлялись сторожа, дававшіе знать о приближеніи опасности. Голенищевъ и Марченко оцѣпили квартиру и произвели тща-

тельный обыскъ. Вотъ что по этому поводу показано было на судѣ.

«Въ одной изъ комнатъ Сухотина были мужчины и женщины, босые, одѣтые въ нижнее бѣлье, сверхъ котораго надѣты были длинныя бѣлыя рубахи, подпоясанныя узкимъ поясомъ. Эти лица во время служенія образовали кругъ; на самомъ видномъ мѣстѣ сидѣлъ Сухотинъ съ цвѣтнымъ платкомъ въ рукахъ. На просьбы продолжать служеніе всѣ отказались. Найдены были псалтырь и др. книги, одобренныя цензурою; кромѣ того въ одномъ изъ угловъ комнаты стояли иконы. Въ другой комнатѣ найдены были подъ кроватью 2 субъекта, а на чердакѣ 2 дѣвушки. Эти 4 субъекта были въ обыкновенной одеждѣ. Тутъ же былъ составленъ актъ и приобщены къ этому дѣлу вещественныя доказательства».

Актъ почему-то не былъ подписанъ Сухотинымъ и приставомъ. На вопросъ обвинительной власти, почему актъ не былъ подписанъ, Голенищевъ отвѣчалъ, что представитель полицейской власти отказался подписать актъ по нездоровью, но по его, Голенищева, мнѣнію, приставъ могъ подписать актъ, и оправданіе его тогда бы только имѣло силу, если бы у него рука была разбита параличемъ. Армейскій офицеръ Марченко не призналъ своей подписи. Судъ начался приведеніемъ къ присягѣ. Свидѣтели давали показанія неясныя, отдѣлывались общими фразами, отговаривались больше незнаніемъ. Подсудимый говорилъ, что секты никакой не распространялъ, но что онъ религіозный человекъ, велъ строго евангельскую жизнь, читалъ книги религіознаго содержанія, а работники приходили его слушать. По поводу прочитаннаго ими изъ священнаго писанія, Сухотинъ своихъ разъясненій не давалъ. Народу же стекалось

бъ нему много, потому что онъ занимается хлѣбопашествомъ и нанимаетъ работниковъ: послѣднихъ часто увѣщеваль, чтобы не пьянствовали, не развратничали, не курили, — потому что семья будетъ сидѣть голодная и т. д. — все на эту тему. На показанія священника Сухотинъ не хотѣлъ возражать, «чтобы не посрамить его сѣдой головы», но когда тотъ оговорилъ показаніе и удалился, сказавшись больнымъ, Сухотинъ заявилъ, что священникъ Пашинъ исполняетъ требы въ пьяномъ видѣ. Духовною консисторіею было рассмотрѣно это дѣло. Она нашла, что марьяновцы разрѣшаютъ употребленіе молока, масла, и растительной пищи, но запрещаютъ употребленіе мяса, водки, куреніе табаку, сообщеніе съ женщинами (проститутками), а жены съ мужьями должны сообщаться какъ можно рѣже.

Обвинительная власть отказалась обвинять подсудимаго по недостаточному числу улигъ. Защитникъ, присяжный повѣренный Коссовскій, сказалъ краткую энергическую рѣчь о религіозномъ настроеніи запада во времена инквизиціи, когда, не смотря на всѣ преслѣдованія освириѣвшаго духовенства, секты выростали какъ грибы послѣ дождя и постепенно принимали, благодаря именно этому преслѣдованію, все болѣе и болѣе оппозиціонный характеръ. Затѣмъ, слегка намекнувъ на побудительныя причины появленія сектъ на западѣ и у насъ, онъ провелъ ту мысль, что въ дѣлѣ распространенія сектъ не столько способствуютъ личности сектаторовъ пропагандистовъ, сколько предрасположеніе той среды, въ которой они дѣйствуютъ, — предрасположеніе, вызванное независящими отъ нихъ причинами. Мудрый законодатель ясно понималъ эту мысль и въ новомъ законѣ объ «обществахъ» уменьшилъ наказаніе главнымъ вожакамъ противузаконныхъ обществъ. Въ заключеніе, защитникъ про-

силъ оправдать своего кліента, тѣмъ болѣе, что подпись офицера Марченко — подложная и что его кліентъ, въ продолженіи того времени какъ тянулось это дѣло, сидѣлъ въ тюрьмѣ. Послѣ рѣчи Коссовскаго, обвинительная власть обратилась къ присяжнымъ засѣдателямъ и выяснила имъ объ отношеніи семьи къ государству; затѣмъ сказала, что они вправѣ обвинить подсудимаго совѣмъ или съ оговоркою «заслуживаетъ снисхожденія». Присяжные послѣ недолгаго совѣщанія вынесли оправдательный вердиктъ. Судъ призналъ подсудимаго оправданнымъ и просилъ его занять мѣсто въ публикѣ. Издержки по этому дѣлу приняты на счетъ казны.

Въ публикѣ разногласія: одни сочувственно отнеслись къ оправданію Сухотина, другіе говорятъ, что его слѣдовало бы посадить, на томъ основаніи, что не одна жена уже отправила въ горній міръ своего супруга, чтобы сдѣлаться любовницею Сухотина.

Въ Николаевѣ и его окрестностяхъ, по словамъ «Одесскаго Вѣсти.», замѣтно вообще сильное религіозно-умственное броженіе. Первое мѣсто по жизненности и разумности принадлежитъ штундизму; затѣмъ вы здѣсь можете найти разнообразныя толки молоканъ, нечуждыхъ нѣкоторыхъ оттѣнковъ хлыстовщины и даже скопцовъ. Общая черта этихъ сектъ, что онѣ смотрятъ на половую разнузданность какъ на одинъ изъ важнѣйшихъ грѣховъ и всѣ проповѣдуютъ большее или меньшее воздержаніе отъ семейной жизни. Даже самая либеральная секта штундистовъ, отличающихся наибольшою терпимостью къ иновѣрцамъ и снисходительностію къ человѣческимъ слабостямъ, смотритъ на супружескую жизнь какъ на одно изъ золъ, допущенныхъ священнымъ писаніемъ во избѣжаніе еще большаго зла.

Николаевскіе молокане, получившіе свое начало отъ Сухотина, еще строже смотрятъ на брачную жизнь. «Намъ нечего заботиться о земномъ, говорятъ они; плотской чело-вѣкъ о плотскомъ помышляетъ—ему и дѣтей плодить подо-баеть, свиному роду не будетъ переводу; а мы люди ду-ховные и должны заботиться о духовномъ возрожденіи для собственнаго спасенія. На Сионѣ возсѣдаютъ искупленные отъ земли. — Это суть тѣ, которые не осквернились съ же-нами, ибо они дѣвственники».

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ разрѣшенія ВЫСШАГО НАЧАЛЬСТВА въ С.-Петербургѣ нынѣ поступила въ продажу запрещенная московскимъ цен-зурнымъ комитетомъ новая книга:

„ЖИЗНЬ СЕЛЬСКАГО СВЯЩЕННИКА“.

Соч. Ѳ. Ливанова. (Въ 3 частяхъ).

БЫТОВАЯ ХРОНИКА ИЗЪ ЖИЗНИ СЕЛЬСКАГО ДУХОВЕНСТВА.

Одни порицанія огуломъ всего русскаго духовенства (чѣмъ всегда занималась и занимается доселѣ наша лите-ратура) мы считаемъ въ высшей степени обидными и не-справедливыми въ отношеніи къ нашему духовенству, кото-рое 1) не смотря на свою бѣдность и брошенность на про-изволь судьбы, никогда не проповѣдывало той нравственной грязи и моральнаго растлѣнія, которыми ознаменовано наше время. 2) Когда еще не было ни земства, ни охотниковъ возиться съ темнымъ народомъ, оно одиноко обучало его

безденежно, то при сторожкахъ церковныхъ, то въ своихъ убогихъ домахъ, жертвуя для того спокойствіемъ своей семьи. 3) Не смотря на презрительное обращеніе съ нимъ помѣщиковъ, разныхъ управляющихъ, бурмистровъ, старшинъ и даже сельскихъ писарей, оно неуклонно дѣлало свое дѣло и проповѣдывало съ каверды церковной слово живаго Бога и христіанскую нравственность, такъ что имъ все-таки доселѣ держалась нравственная жизнь 50 милліонной массы русскаго народа. Вотъ почему мы рѣшились издать въ свѣтъ книгу, въ которой сочли обязанностію а) изложить всю несправедливость огульнаго обвиненія нашего духовенства; б) всю неестественность отношеній нашего общества къ духовенству; в) всю безучастность общества къ этому словію, частію по невѣжеству своему и предрасудкамъ, частію по собственному своему моральному растлѣнію. При этомъ мы рѣшились начертить идеаль сельскаго священника, чѣмъ онъ долженъ быть, чтобы восторжествовать надъ давящимъ его со всѣхъ сторонъ гнетомъ и стать на то высокое мѣсто среди общества, которое ему указано Спасителемъ и христіанскою церковію.

Оглавленіе книги. Часть I. Публичный экзаменъ въ семинаріи. 2) Разѣздъ семинаристовъ на каникулы. 3) Свѣтское знакомство богослова Алмазова. 4) Рѣшеніе вопроса о томъ: идти ли въ академію или жениться и быть сельскимъ священникомъ. 5) Духовенство при выборѣ невѣсть. 6) Архіерейская передняя. 7) Обрученіе. 8) Прогрессивныя дѣйствія архіерея. 9) Борьба свѣтской дѣвушки, рѣшившейся выйти за мужъ за семинариста. 10) Пріемное утро архіерейскаго эконома. 11) Прощаніе съ ректоромъ семинаріи. 12) Встрѣча молодаго священника у своихъ родителей. 13) Пріѣздъ священника въ свой приходъ. 14) Рѣчь священника на сель-

скомъ сходѣ. 15) Кабинетъ священника. 16) Волостной старшина, писарь и служебные сельскіе міроѣды. 17) Первая обѣдня священника въ приходѣ. 18) Первые враги, порожденные проповѣдію священника. 19) Первое знакомство священника съ помѣщиками—прихожанами. 20) Разговоръ нигилиста съ священникомъ. 21) Хорошіе дни священника. 22) Изученіе сельскаго прихода. 23) Рѣчь священника при выборѣ гласныхъ въ земское собраніе. 24) Побирательство духовенства въ приходахъ. 25) Доносъ благочинному. 26) Личность благочиннаго стараго времени. 27) Послѣдствія перваго столкновенія молодаго священника съ благочиннымъ. 28) Архіерей защищаетъ правду и поощряетъ благородную дѣятельность. Часть II. 1) Славленіе духовенства въ приходахъ. 2) Священникъ полагаетъ начало сельской больницы и аптеки. 3) Открытіе приходскаго попечительства. 4) Первое засѣданіе попечительства и уничтоженіе кабаковъ. 5) Заговоръ противъ священника и новый доносъ на него. 6) Вызовъ въ Консисторію и смѣна благочиннаго. 7) Личность вновь назначеннаго благочиннаго. 8) Красные въ земствѣ. 9) Знакомство съ священникомъ униженнымъ и оскорбленнымъ. 10) Рядъ проповѣдей священника, направленныхъ къ исправленію своихъ прихожанъ. 11) Пасхальные молебны. 12) Священникъ пріобрѣтаетъ все болѣе и болѣе значенія въ своемъ приходѣ. 13) Постройка сельской школы. 14) Торжественное освященіе училища. 15) Нигилисты проникаютъ въ сельскую школу. 16) Народное развращеніе. 17) Молебствія. 18) Постройка больницы. 19) Пріѣздъ архіерея въ село Быково. 20) Изгнаніе нигилистовъ изъ школы. 21) Устройство церковныхъ домовъ и переселеніе въ Быково родителей священника. 22) Введеніе выборнаго начала въ духовенствѣ. 23) Желанный день въ епархіи и 80-ти лѣтній священникъ.

Часть III. Первые шаги благочинническаго служенія свящ. Алмазова. 2) Отверженная жена. 3) Житье-бытье пономарское. 4) Смерть старика Власа. 5) О. діаконь въ домашнемъ своемъ быту. 6) Новые порядки священника при исповѣди. 7) Причастники и церковныя кажденія. 8) Трехлѣтіе священническаго служенія о. Алмазова и награды, присвоаемыя духовенству нашему. 9) Оппозиція противъ новаго благочиннаго и убійство священника. 10) Борьба съ раскольничьимъ попомъ. 11) Москва, расколу глава. 12) Организованіе женою благочиннаго сидѣлокъ больницы и богадѣльни. 13) Священникъ на пожарѣ. 14) Сельскій банкъ и деревенскій гостинный дворъ. 15) Молодой прокуроръ и гласный судъ въ губерніи. 16) Кому церковь не мать, тому Богъ не отецъ. 17) Настоящій русскій вельможа. 18) Пріютъ для нищихъ по случаю свадьбы. 19) Смерть жены священника. 20) Прощаніе священника съ своимъ приходомъ. 21) Поступленіе сельскаго священника въ духовную академію. **Эпизодъ.** На дорогѣ къ архіерейству.

Цѣна книги въ 3 частяхъ (съ переплетомъ въ изящныя въ нѣсколько красокъ крышечки съ политипажамы) 1 р. 65 к., за пересылку 10 к. за экз. Всѣ 3 части составляютъ одну переплетенную книгу. Адресъ: въ Москву, Гатгаринскій переулокъ, домъ Ливанова.

По утвержденію С.-Петербургскою духовною цензурою и соизволенію Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Дмитрія, данному въ духовномъ Соборѣ Почаевской Лавры, отпечатаны сочиненія протоіерея Исидора Метельскаго: 1) «Бесѣды и цоученія на воскресные дни года», въ доступной для пониманія сельскими прихожанамы рѣчи и 2) «Пути

промысла Божія о непрерывной святости Его церкви, до возведенія ея въ святое благодатное стояніе». — Второе особенно пригодно для діаконовъ, псаломщиковъ, дьячковъ и законоучителей въ училищахъ, а также для состязанія съ невѣрующими въ пришедшаго Христа Спасителя. Въ немъ содержится: обзоръ происхожденія и состоянія Церкви по всѣмъ періодамъ новозавѣтнаго времени, указаннаго отъ начала ея, до преобразованія въ новозавѣтную. Сводъ откровенныхъ еще въ Ветхомъ Завѣтѣ извѣщеній о Троичности лицъ въ Единомъ Богѣ. Сводъ Богоявленій для подкрѣпленія вѣры патріарховъ и въ грядущіе послѣ ихъ вѣки. Сводъ 37 преобразованій и изъясненіе вѣрной ихъ цѣли по отношенію къ новозавѣтнымъ событіямъ. Сводъ ясныхъ пророчествъ, предварявшихъ объ устроеніи Христомъ Спасителемъ новозавѣтной благодатной церкви, преимущественно изъ язычниковъ. Также особенные своды пророчествъ: о рожденіи Спасителя, Его крестной жертвѣ, Воскресеніи и Вознесеніи; о Пресвятой Дѣвѣ Богородицѣ, о Крестѣ и объ Апостолахъ.

Авторъ, Протоіерей Метельскій, покорнѣйше проситъ отцевъ благочинныхъ о соглашеніи подвѣдомыхъ имъ лицъ на пріобрѣтеніе отъ него тѣхъ сочиненій, изъ коихъ первому цѣна 70 коп., а второму, въ объемѣ равномъ съ первымъ (по уступкѣ) 45 коп. за экземпляръ.

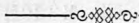
При чемъ благоволено будетъ принять во уваженіе, что въ случаѣ требованія книгъ въ маломъ числѣ экземпляровъ или порознь, потребуются лишнія издержки на укупорку и пересылку, слѣдовательно выгоднѣе требовать для всѣхъ членовъ причта каждаго округа вмѣстѣ. Адресовать въ г. Кременецъ, волынской губерніи, на имя протоіерея Исихора Метельскаго.

НОВО ОТКРЫТЫЙ МАГАЗИНЪ
**СЕРЕБРЯНЫХЪ, ЦЕРКОВНЫХЪ,
 АПЛЕКОВЫХЪ**
И ПАРЧЕВЫХЪ ТОВАРОВЪ

изъ Москвы М. И. НѢВѢЖИНА.

Кіевъ, на Подолѣ, въ гостинномъ ряду
 № 44-й.

Въ моемъ магазинѣ находятся въ большомъ выборѣ слѣдующія вещи какъ-то: евангелія, ковчеги, сосуды, кресты, подножія, мирницы, дарохранительницы, ковши, плащеницы, харугвія, воздухи, облаченія, образа, кіоты, поникадилы, лампы, ставники, семисвѣшники, тройники, всенощныя блюда, чаши водосвятныя, вѣнцы вѣнчальные, кадилы, лампадки, ложки, солонки, счипцы, ситка и прочія серебрянныя вещи.



Содержаніе: Слово въ недѣлю мытаря и фарисея.—Окружное посланіе униатскаго митрополита Веліамина Рутскаго съ извѣщеніемъ объ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ и сопровождавшихъ смерть Мелетія Смотрицкаго.—Засѣданія въ историческомъ обществѣ Нестора лѣтописца.—Дѣло о Марьяновской сектѣ.—Объявленія.

Печатать дозволяется. 31 Января 1877 г. Цензоръ Протоіерей М. Богдановъ.
 Типографія С. В. Кульженко, Мало-Житомирская улица, домъ № 83.