

НОВГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць; цѣна съ пересылкою 2 р. 25 к.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

— Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, о расходѣ на выдачу пособій по устройству и содержанію церковно-приходскихъ школъ, *мнѣніемъ положилъ*: 1) разрѣшить расходваніе *ста двадцати тысячъ рублей*, условно внесенныхъ въ ст. 3 § 8 дѣйствующей расходной смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода, на пособия и вознагражденія духовенству и разнымъ учрежденіямъ по устройству и содержанію школъ для народнаго образованія; 2) предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и министру народнаго просвѣщенія внести въ Государственный Совѣтъ особое, въ установленномъ порядкѣ, представленіе по вопросу о томъ, не представится ли болѣе удобнымъ сосредоточить дѣло развитія первоначальнаго народнаго образованія въ одномъ вѣдомствѣ, какъ для наилучшаго направленія сего дѣла по существу, такъ и въ видахъ наиболѣе цѣлесообразнаго и бережливаго употребленія средствъ государственнаго казначейства, могущихъ быть назначаемыми на потребности первоначальнаго народнаго образованія, и 3) впредь до внесенія и разрѣшенія сего представленія отерывать по финансовымъ смѣтамъ вѣдомства Святѣйшаго Синода съ 1888 года особые кредиты, по *сто двадцати тысячъ рублей въ годъ*, на потребности, изъяс-

ненныя въ первомъ пунктѣ сего постановленія. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 12 день мая 1887 года, Высочайше утверждено.

О дополненіи закона о сборѣ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ. Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министерства Финансовъ о дополненіи закона о сборѣ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, *мнѣніемъ положилъ:*

Статью V Высочайше утвержденнаго 20-го мая 1885 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, о сборѣ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, изложить слѣдующимъ образомъ:

Предоставить Министрамъ и Главно-управляющимъ отдѣльными частями, въ вѣдомствѣ коихъ состоятъ учрежденія, владѣющія капиталами, желувившими спеціальное назначеніе или служащими къ удовлетворенію потребностей ученыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ учрежденій, а равно учрежденій церковныхъ и духовнаго вѣдомства, входить, въ установленномъ порядкѣ, съ представленіями о производствѣ постоянныхъ изъ Государственнаго Казначейства пособій, взамѣнъ уплачиваемаго названными учрежденіями сбора съ доходовъ отъ принадлежащихъ имъ капиталовъ, принявъ при томъ въ руководство слѣдующее: а) пособия испрашиваются взамѣнъ суммъ сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, принадлежавшихъ подлежащимъ учрежденіямъ до 1-го іюля 1885 г.; б) при возбужденіи ходатайствъ о пособияхъ, принимается въ соображеніе дѣйствительная въ нихъ потребность для выполненія задачъ подлежащихъ учрежденій въ тѣхъ предѣлахъ, въ коихъ задачи эти осуществлялись на счетъ доходовъ отъ капиталовъ до взиманія налога, и в) ходатайства о пособияхъ, о которыхъ Министерству Финансовъ не будетъ заявлено до 1-го іюля 1888 года, не подлежатъ удовлетворенію.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 2-го іюня 1887 года, Высочайше утвердить соизволил и повелѣлъ исполнить.

Государственный Совѣтъ въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о припятіи пенсій священнослу-

жителямъ и ихъ семействамъ на счетъ общаго пенсіоннаго кредита, *мыслимъ положили*: I) пенсіи, назначаемыя Святѣйшимъ Синодомъ священнослужителямъ (священникамъ и діаконамъ) и ихъ семействамъ на основаніи дѣйствующихъ по духовному вѣдомству постановленій, принять на счетъ общаго пенсіоннаго кредита департамента государственнаго казначейства, съ прекращеніемъ отдѣльнаго счета пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства; II) назначенія пенсіи производить на точномъ основаніи постановленій о пенсіяхъ по духовному вѣдомству, дѣйствовавшихъ до изданія настоящаго узаконенія, впредь до измѣненія упомянутыхъ правилъ порядкомъ, установленнымъ для разсмотрѣнія и утвержденія общихъ пенсіонныхъ правилъ; III) изъ пенсій, назначаемыхъ вдовамъ и дѣтямъ священнослужителей, въ случаѣ смерти вдовъ, производится дѣтямъ независимо отъ ихъ числа, въ пенсію, нераздѣльно въ теченіи сроковъ, указанныхъ въ ст. 253 и 255 устава о пенсіяхъ (свод. зак., т. III, издан. 1876 г.): дѣтямъ священниковъ по 25 руб. и дѣтямъ діаконовъ—по 10 р. въ годъ. Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, о принятіи пенсій священнослужителямъ и ихъ семействамъ на счетъ общаго пенсіоннаго кредита, въ 2 день іюня 1887 года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 12 мая—8 іюля 1887 года, за № 381, о распространеніи дѣйствія опредѣленія Св. Синода 12 іюня—12 декабря 1885—86 г., за № 1137, на всѣхъ воспитанниковъ дух. семинарій и училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 мая сего года, за № 429, журналъ Учебнаго Комитета, № 149, съ заключеніемъ Комитета, по представленію одного изъ епархіальныхъ пресвященныхъ касательно распространенія правилъ, установленныхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 12 іюня—12 декабря 1885—86 г. („Церк. Вѣст.“ 1886 годъ, №№ 51—52) для окончившихъ курсы воспитанниковъ семинарій, на воспитанниковъ, увольняемыхъ изъ духовныхъ семинарій до окончанія въ ней полнаго курса ученія.

Приказа ли: Принимая во вниманіе, что увольняемые по разнымъ причинамъ изъ духовныхъ семинарій и училищъ, до окончанія полного курса, семинарскіе и училищныя воспитанники, а равно и воспитанники, окончившіе училищный курсъ, но не поступившіе, для продолженія образованія, въ другія учебныя заведенія, впредь до выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства, считаются состоящими въ семъ послѣднемъ и могутъ подлежать назначенію на епархіальную службу, а семинарскіе воспитанники и уплатѣ денегъ за содержаніе въ семинаріи, въ случаѣ выхода въ свѣтское званіе, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: распространить и на сихъ воспитанниковъ дѣйствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода 12 іюня—12 декабря 1885—86 г., № 1137, поручивъ духовнымъ консисторіямъ выдавать таковымъ воспитанникамъ и билеты на жительство, согласно заявленіямъ при увольненіи изъ семинарій и училищъ, дѣлаемымъ или самими воспитанниками, или же, въ случаѣ недостиженія ими гражданскаго совершеннолѣтія, ихъ родителями, опекунами и попечителями, по принадлежности; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, объявить епархіальнымъ пресвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Извлеченіе изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, явившихся въ 1886 г. для поступленія въ духовныя академіи.

(Окончаніе).

і) По нѣмецкому и французскому языкамъ. Въ с.-петербургской академіи. Испытаніе по нѣмецкому языку состояло— по установленной нормѣ—въ переводъ на русскій языкъ статей, помѣщенныхъ на стр. 169—189 учебника Ганнемана и въ элементарномъ грамматическомъ разборѣ. Экзамену этому подвергались 63 человека. Изъ нихъ пять воспитанниковъ (два с.-петербургской семинаріи и по одному изъ ярославской, вятской и псковской семинарій) получили баллъ 5; баллы отъ 3½—4½ получили девятнадцать, двадцати двумъ данъ баллъ 3; баллы же ниже 3 были поставлены семнадцати воспитанникамъ, въ томъ числѣ шести отпавленнымъ на казенный счетъ изъ разныхъ семинарій. Результатъ испытанія, такимъ образомъ, нельзя назвать

удовлетворительнымъ. Всего болѣе замѣчалось нетвердое зна ніе склоненій существительныхъ и прилагательныхъ, неправильное произношеніе, напр., *eu* или *äu* какъ бы сочетаніе русскихъ гласныхъ *э—у*, *treu*, *Bäume* какъ бы *треу*, *бэумэ*, неправильное удареніе въ сложныхъ словахъ на послѣдней части, какъ *Hirtenstäb*, *ankommen*, въ особенности же произноженіе *h* какъ *gh*, наконецъ, незнакомство со многими часто встрѣчающимися словами, въ родѣ слѣдующихъ: *Feind*, *Barmherzigkeit*, *Gnade*, *Getrank* *Ofen*, *Gras*, *ungesund*, *Ende*, *Sonne*, *gewöhnlich*; *doch* смѣшивалось съ *noch*. Къ этому можно прибавить, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ пройдено было, по заявленію экзаменованныхъ воспитанниковъ ихъ, всего только 10, даже 7 страницъ нѣмецкихъ статей.—По французскому языку недостаточно удовлетворительное чтеніе и произношеніе составляетъ почти общій недостатокъ всѣхъ экзаменованныхъ, знаніе этимологіи и синтаксиса, а равно французскаго лексикона, за немногими исключеніями, можетъ быть названо не болѣе, какъ удовлетворительнымъ, и требуетъ дальнѣйшаго занятія грамматикой и упражненіями въ переводахъ въ классѣ. Въ казанской академіи экзаменовавшіеся по французскому и нѣмецкому языкамъ воспитанники обнаружили свѣдѣнія въ оныхъ достаточныя.

к) Для испытанія въ письменныхъ упражненіяхъ въ с.-петербургской академіи даны были (кромѣ греческаго сочиненія) двѣ темы по св. Писанію ветхаго завѣта (важнѣйшія событія, сопровождавшія исходъ израильтянъ изъ Египта и путешествіе ихъ въ землю обѣтованную и таинственное значеніе этихъ событій по разумнѣю православной церкви) и по исторіи русской церкви (значеніе монастырей въ древней Россіи).

По отзыву экстраординарнаго профессора, архимандрита Антонія, разсматривавшаго сочиненія на тему по св. Писанію, сочиненія эти написаны большею частію удовлетворительно. Вопросъ рѣшался правильно, хотя и не всѣми одинаково полно; изложеніе мыслей у большинства правильное, ясное и послѣдовательное. Лучшія сочиненія принадлежатъ воспитанникамъ семинарій: архангельской, с.-петербургской, тверской, черниговской, волынской. Нельзя не отмѣтить при этомъ того грустнаго обстоятельства, что во многихъ сочиненіяхъ встрѣчаются ошибки въ правописаніи; такія ошибки попадаютъ даже и въ лучшихъ сочиненіяхъ.

О сочиненіяхъ по исторіи русской церкви экстраординарный

профессоръ, прот. Николаевскій донесъ, что большинство ихъ по содержанию и изложенію оказалось болѣе или менѣе удовлетворительнымъ. Но во многихъ сочиненіяхъ обнаружился и недостатокъ: многія изъ нихъ имѣютъ въ себѣ значительныя, а иныя и исключительно буквальные выписки съ разныхъ страницъ печатнаго руководства по русской церковной исторіи проф. П. В. Знаменскаго безъ всякой попытки передать своими словами не только общія положенія, но и частные факты, изложенные въ этомъ руководствѣ. Такихъ сочиненій, признанныхъ неудовлетворительными (съ баллами 2 и 1½), представлено 17, и эти сочиненія принадлежатъ воспитанникамъ разныхъ семинарій, какъ волонтерамъ, такъ и присланнымъ на казенный счетъ. Таковы сочиненія воспитанниковъ семинарій: вологодской (1), калужской (1), курской (2), минской (2, изъ нихъ одно сочиненіе казеннокоштнаго воспитанника), могилевской (4, въ томъ числѣ два принадлежатъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ), новгородской (1), олонецкой (1), орловской (1), с.-петербургской (3, изъ нихъ одно казеннокоштнаго) и тверской (1 — казеннокоштнаго). Лучшія сочиненія написаны 4 казеннокоштными воспитанниками семинарій: архангельской, волынской, курской, рязанской и волонтеромъ рижской семинаріи.

Въ кievской академіи экзаменовавшіеся воспитанники писали сочиненія на темы по богословію («чѣмъ отличаются дѣла добродѣтели отъ дѣлъ въ нравственномъ отношеніи безразличныхъ») и философіи (объ участіи сердца въ дѣлѣ познанія истины).

Въ экспромптахъ на богословскую тему не замѣчено ни выдающихся достоинствъ, ни рѣзкихъ недостатковъ. Данный для разсужденія предметъ — понятіе о добродѣтели — разсмотрѣнъ большинствомъ болѣе или менѣе удовлетворительно; нѣкоторые студенты ограничиваются повтореніемъ того, что ими заучено изъ семинарскихъ записокъ, какъ это можно было судить изъ дословнаго сходства цѣлыхъ тирадъ у студентовъ, принадлежащихъ одной и той же семинаріи. Въ разсужденіяхъ мало ссылокъ на св. Писаніе, и вовсе нѣтъ ссылокъ на отцевъ церкви, между тѣмъ какъ ссылки на философскія системы, хотя неумѣлыя, встрѣчаются нерѣдко. Изложеніе у большинства студентовъ связное и правильное. Погрѣшностей противъ правописанія почти не было. Лучшія сочиненія принадлежатъ студентамъ: курской, одесской, воронежской и тамбовской семинарій; сравнительно худшія — студентамъ кievской семинаріи, волонтерамъ. По поводу сочиненій, писанныхъ

на тему по философіи, экзаменаціонная коммиссія нашла себя вынужденною подтвердить уже многократно сказанное по этому предмету въ прежнихъ отзывѣхъ. Какъ всегда, довольно было сочиненій такихъ, которыя можно вполне одобрить, но встрѣчается не мало и такихъ сочиненій, которыя настолько неудовлетворительны во всѣхъ отношеніяхъ, что возбуждаютъ невольное изумленіе и заставляютъ спрашивать, какимъ образомъ авторы могли быть выпущены изъ семинаріи съ званіемъ студента ея?

Въ московской академіи назначено было экзаменующимся написать по три сочиненія на темы: по св. Писанію новаго завіта, основному богословію и философіи.

На данную по св. Писанію новаго завіта тему: «изъяснить, какъ въ благовѣствованіи Христовомъ открывається правда Божія отъ вѣры въ вѣру (Рим. 1, 17)» — написали сочиненія 122 студента; средний баллъ всѣхъ сочиненій даютъ $3\frac{1}{2}$. Въ частности для каждой семинаріи, представившей на повѣрочныя испытанія не менѣе 4 студентовъ, получаютъ слѣдующія баллы: $4\frac{1}{2}$ — на 4 студентовъ волынской семинаріи; 4 — на шесть ярославской; $3\frac{3}{4}$ — на 9 виаанской и 7 костромской; $3\frac{1}{2}$ — на 24 московской, 7 тульской, 5 тверской и 4 калужской; $3\frac{1}{2}$ — на 9 орловской и 6 тамбовской; $3\frac{1}{4}$ — на 6 смоленской, 3 — на 7 рязанской, 4 нижегородской и 4 моголевской. По своимъ сравнительнымъ достоинствамъ и недостаткамъ всѣ сочиненія могутъ быть раздѣлены на четыре разряда. Первый разрядъ составляютъ девять отличныхъ разсужденій, съ баллами 5 и 5 —, принадлежащихъ двумъ студентамъ волынской семинаріи (5 и 5 —), двумъ костромской (5 и 5 —) и по одному виаанской (5), вологодской (5), рязанской (5 —), ярославской (5 —) и таврической (5 —): разсужденія эти при стройности и безукоризненной правильности изложенія, обнаруживаютъ въ авторахъ способность къ самостоятельной вдумчивости и систематическому мышленію. Ко второму разряду можно отнести 48 сочиненій хорошихъ, имѣющихъ баллы $4\frac{1}{4}$ (7 соч.), 4+ (10), 4 (12) и 4 — (19): не обладая достоинствами сочиненій отличныхъ, эти сочиненія однакоже даютъ такой или иной толковый отвѣтъ на данный вопросъ и притомъ правильнымъ литературнымъ языкомъ. Составляющія третій разрядъ 53 посредственныхъ сочиненія, помѣченныя баллами $3\frac{1}{2}$ (11), 3+ (21), 3 (14) и 3 — (7), хотя и могутъ быть признаны болѣе или менѣе удовлетворительными, по уже какъ въ содер-

жани ихъ чувствуется скудность и недостаточное развитіе темы, такъ и въ изложеніи замѣчается иногда неправильность и нѣкоторая разбросанность. Относительно всѣхъ, къ указаннымъ тремъ разрядамъ относящихся, сочиненій замѣтить надо, что даже въ наилучшихъ изъ нихъ даетъ себя знать не вполне ясное и отчетливое представленіе авторовъ объ основныхъ понятіяхъ даннаго текста. Такъ, подъ благовѣствованіемъ Христовымъ многіе разумѣютъ ученіе апостола Павла объ оправданіи человѣка одною только вѣрою въ Христа безъ дѣлъ закона, между тѣмъ какъ въ новомъ заветѣ слово Evangelion означаетъ не только проповѣдь апостоловъ объ искупленіи людей, но и самое искупленіе, совершенное жизнію, ученіемъ и дѣлами Господа нашего Іисуса Христа. Въ большинствѣ сочиненій проводится мысль, что вѣра не можетъ развиваться въ человѣкѣ, чему противорѣчить обращеніе апостоловъ ко Христу съ просьбою умножить въ нихъ вѣру (Лук. XVII, 5) и сравненіе Христомъ вѣры съ зерномъ горчичнымъ (Мат. XVII, 20; Лук. XVII, 6). Во многихъ сочиненіяхъ, вопреки ясному ученію ап. Павла въ посланіи къ римлянамъ и евреямъ, утверждается, что ветхозавѣтные праведники достигали оправданія дѣлами закона, а не вѣрою. Не совсемъ ясно, а въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ даже неправильно опредѣляется взаимное отношеніе вѣры и любви. Въ отношеніи къ понятію dicastion осталось не вполне выясненнымъ объективное совершеніе правды Божіей въ лицѣ Искупителя міра и субъективное усвоеніе искупительныхъ заслугъ Христа каждымъ человѣкомъ чрезъ благодатную вѣру въ Евангеліе. Недостаточно точнымъ различіемъ этихъ двухъ сторонъ въ понятіи правды Божіей объясняется встрѣчающаяся въ большинствѣ сочиненій мысль о невозможности развитія правды Божіей, что справедливо только въ отношеніи къ объективно совершенному Христомъ дѣлу искупленія людей, но не къ субъективному усвоенію и развитію правды Христовой среди людей. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ, хотя и удовлетворительныхъ по своему общему содержанію и изложенію, сочиненіяхъ встрѣчаются мысли, для питомцевъ духовной школы непозволительныя или по своей неправильности или же по обнаруживающемуся въ нихъ невѣжеству авторовъ, напр., «язычники имѣли истинное познаніе о Богѣ», «вѣра получается изъ естественнаго откровенія», «Ап. Петръ былъ назначенъ пасти только новообращенныхъ и еще не окрѣпшихъ въ вѣрѣ христіанъ (агнцевъ)», «посланіе къ римлянамъ

есть переданная письменно устная проповѣдь ап. Павла въ Римѣ», «до своего обращенія въ христіанство ап. Павелъ былъ язычникъ» и др. под. Составляющія четвертый классъ 12 неудовлетворительныхъ сочиненій, съ баллами 2^{1/2} (двухъ волонтеровъ московской семинаріи и по одному впаанской, смоленской и кievской), 2+ (одного волонтера тамбовской семинаріи), 2 (трехъ волонтеровъ семинарій—орловской, рязанской и могилевской) и 2— (трехъ волонтеровъ семинарій—московской, рязанской и нижегородской), отличаются или совершеннымъ отсутствіемъ какого бы то ни было удобопонятнаго отвѣта на данный вопросъ, или безтолковымъ и неумѣлымъ изложеніемъ мыслей, или же, наконецъ, безграмотностью. Чтобы дать возможность судить до какой степени доходить неумѣны студентовъ (т. е. лучшихъ воспитанниковъ) семинарій выражаться правильнымъ литературнымъ языкомъ, приводятся буквальные выдержки изъ нѣкоторыхъ сочиненій, съ соблюденіемъ правописанія подлинниковъ. Въ одномъ сочиненіи читаемъ: «дѣла закона безъ вѣры *неприминимы*, ничтожны. Примѣры ветхозавѣтныхъ праведниковъ убѣдили его въ безсиліи закона въ дѣлѣ оправданія. Большой по объему законъ долженъ быть исполняемъ до мельчайшихъ *деталей*. За небольшое опущеніе виновника ожидало проклятiе. А весь исполнить,— это выше силъ. *И не было такого, чтобы исполнилъ его. До закона человекъ не зналъ различія между добромъ и зломъ*» (!) и т. д., въ томъ же родѣ. Въ другомъ сочиненіи: «смыслъ словъ ап. Павла не представляетъ никакого противорѣчія: благовѣствованіе Христово здѣсь высказывается всецѣло и сущность его остается не прикосновенною» и т. п. Въ третьемъ: «благовѣствованіе есть ученіе о паденіи человека и о прощеніи его ему не по заслугамъ человека... оно есть высшая истина,—вѣра есть средство оправданія и слѣдовательно оно есть *все и источникъ и средство*». Въ четвертомъ: «имѣя основною мыслью для всѣхъ своихъ посланій, что благовѣствованіе Христово, съ вѣрою принимаемое человекомъ, служить ему во спасеніе, ап. Павелъ не одинъ разъ высказываетъ эту тему, на основаніи которой раскрывается имъ ученіе во всѣхъ его посланіяхъ... Оправданіе въ новомъ завѣтѣ въ тѣсномъ смыслѣ разумѣется такое же, какое оправданіе имѣло мѣсто въ ветхомъ завѣтѣ: Законъ не сообщалъ людямъ той благодатной силы для исполненія закона, какая сила подается ему въ мессіанскія времена». Въ пятомъ: «вѣра, ко-

торая будучи даромъ Божиимъ, т. е. *ничто такимъ*, что не отъ насъ, что зависитъ единственно отъ благодати Божией, хотя и дарована не безусловно, а вельдствію божественнаго *предговоренія того, будемъ ли мы сами* расположены къ принятію и должному пользованію всѣми силами, яже къ животу и благочестію; вѣра вызванная въ насъ такимъ образомъ *благодатию»*... Въ шестомъ: «въ 16 и 17 ст. 1 гл. своего посланія св. ап. Павелъ, между прочимъ, указалъ *на содержаніе свое посланія* къ римлянамъ. Имѣя въ виду прежде всего указать на свойство этой правды, апостолъ называетъ ее Божіей, т. е. такою правдой, такимъ оправданіемъ, которое достигается не собственными силами человѣка,—то правда собственная, законная, оправданіе даруемое ради заслугъ Искупителя, это то оправданіе и было главнымъ предметомъ благовѣствованія апостола, котораго онъ, по его словамъ, не стыдился». Въ седьмомъ: «въ заключеніе нужно сказать, что въ послѣднихъ словахъ апостола нѣтъ мысли, какъ нѣкоторые думаютъ, что будто ап. Павелъ приписываетъ усвоеніе оправданія человѣкомъ чрезъ одну только вѣру безъ добрыхъ дѣлъ. Такой мысли нельзя находить у апостола уже потому, что онъ всегда разумѣетъ оправданіе по вѣрѣ въ смыслѣ обновленія и освященія получаемого человѣкомъ въ купели крещенія, гдѣ дѣйствительно нельзя требовать пока отъ человѣка кромѣ вѣры и дѣлъ, которыхъ онъ еще не успѣлъ совершить». Въ восьмомъ: «въ данномъ мѣстѣ своего посланія къ римлянамъ ап. Павелъ, хотя и кратко, высказываетъ свою основную мысль посланія о томъ, что человѣкъ можетъ спастись и спасается вѣрою въ І. Христа, а не дѣлами закона Моисеева, *во что увѣрены были и чѣмъ особенно гордились евреи...* въ словахъ ап. Павла «отъ вѣры въ вѣру» лучше разумѣть тотъ смыслъ, что здѣсь *въ первомъ случаѣ* (?) разумѣется источникъ оправданія человѣка, а во *второмъ* же—средство его усовершенствованія, или иначе говоря, *органъ духовнаго* возрастанія. Человѣкъ можетъ быть или правымъ или виновнымъ предъ Богомъ *и различія въ этомъ случаѣ нѣтъ*, такъ что *это послѣднее соображеніе* и говоритъ въ ущербъ втораго толкованія и смысла его, *тогда какъ по ходу мыслей апостола видно*, что ему нужно сказать ту истину, что человѣкъ оправдывается вѣрою. Правда Божія открывается ему въ благовѣствованіи о Христѣ». Въ другихъ сочиненіяхъ находимъ: «благовѣстіе открываетъ дѣйствіе божественной благодати

о спасеніи чловѣка, прилепляется пленяющій образъ, семя» и др. под.

На тему по основному богословію: «могутъ ли пророчества и чудеса служить доказательствомъ истинности откровенія Божія, когда, по свидѣтельству самаго св. Писанія, могутъ быть ложные пророки и ложныя чудеса?»—было предоставлено 119 сочиненій. Изъ нихъ оцѣнены балломъ 5—одно, балломъ 4^{1/2}—три, балломъ 4—семь, 4—два, 3^{1/2}—девять, 3+—двадцать одно, балломъ 3 двадцать семь, балломъ 3— тоже двадцать семь, балломъ 2^{1/2}—пятнадцать и балломъ 2 семь. Отсюда видно, что значительно болѣе трети всѣхъ сочиненій оказались неудовлетворительными (всего 49). Да и тѣ, которыя признаны сравнительно удовлетворительными, оставляютъ желать многого. Существеннымъ недостаткомъ большинства сочиненій слѣдуетъ признать не ясное различіе понятій объ истинной религіи, о божественномъ откровеніи, о провозвѣстіи божественнаго откровенія и о св. Писаніи. Почти во всѣхъ сочиненіяхъ эти понятія смѣшиваются и принимаются одно за другое. Равнымъ образомъ смѣшиваются понятія о ложныхъ чудесахъ и пророчествахъ съ понятіями о фокусахъ и прорицаніяхъ языческихъ оракуловъ. Сверхъ того, многія сочиненія отличаются крайнимъ однообразіемъ, даже въ выраженіяхъ, и отсутствіемъ самостоятельности, вѣроятно вслѣдствіе того, что написаны они въ большинствѣ случаевъ подъ вліяніемъ изученія учебника по основному богословію. Въ нѣкоторыхъ, впрочемъ, замѣтно вліяніе «Введенія въ православное богословіе» высокопреосвященнаго Макарія, или же «Апологетики» проф. Рождественскаго (отзывъ—доцента М. Остроумова).

О сочиненіяхъ, написанныхъ на тему философскаго характера, орд. профессоръ В. Кудрявцевъ представилъ слѣдующій отзывъ: «На данную по философіи тему «нѣкоторые философы говорили: Богъ или можетъ уничтожить зло въ мірѣ, но не хочетъ, или хочетъ, но не можетъ; въ первомъ случаѣ—онъ не блага, во второмъ—не всемогущъ. Правильно ли это умозаключеніе?», явившимися къ новѣрочному испытанію воспитанниками семинарій и посторонними лицами предоставлено 124 сочиненія. Изъ нихъ, по сравнительному достоинству, оцѣнены балломъ 5 и 5—по два сочиненія; балломъ 4^{1/2}—7 сочиненій; балломъ 4+—20; балломъ 4—12; балломъ 3+—20; балломъ 3—16; балломъ 3—4, и балломъ 2^{1/2} два сочиненія. Лучшія сочиненія (балломъ 5 и

5—) написаны студентами московской (2 сочинения), рязанской и тверской семинарий. Больше слабыя сочинения (баллы 3— и $2\frac{1}{2}$) принадлежат волонтерамъ московской, таврической, рязанской, тамбовской и могилевской семинарий. Такъ какъ изъ разныхъ семинарий явилось далеко неравнобѣрное количество воспитанниковъ (такъ, напр., изъ московской пришло 24, изъ многихъ по 2 и по одному), то дѣлать какія-либо общія заключенія о сравнительной степени умственного развитія и способности къ письменному изложенію мыслей учениковъ той или другой семинарии на основаніи даннаго сочиненія затруднительно. Если взять во вниманіе отношеніе очень хорошихъ сочиненій (5— 4—), къ хорошимъ и довольно хорошимъ ($3\frac{1}{2}$ — $2\frac{1}{2}$), имѣя при этомъ въ виду лишь тѣ семинарии, которыя по количеству явившихся изъ нихъ студентовъ (не менѣе четырехъ) позволяютъ подобную оцѣнку, то наиболѣе удовлетворительными представляются сочиненія воспитанниковъ нижегородской и волынской семинарий, всѣ имѣющія баллы не ниже 4—; затѣмъ, по порядку слѣдуютъ сочиненія студентовъ московской, орловской, витебской, калужской, тверской, костромской, ярославской, тамбовской, рязанской, тульской, смоленской и могилевской семинарий. Принимая во вниманіе, что изъ прочитанныхъ 124 сочиненій 60 отмѣчены балломъ не ниже 4—, причемъ, въ виду значительнаго числа явившихся и малаго числа вакансій въ академіи, оцѣнка была производима съ особенною строгостію, должно признать общій результатъ письменнаго испытанія студентовъ вполне удовлетворительнымъ. Большинство прочитанныхъ сочиненій свидѣтельствуетъ о достаточномъ умственномъ развитіи воспитанниковъ семинарий и способности ихъ излагать мысли въ надлежащей логической связи. Что касается до сочиненій менѣе удовлетворительныхъ, то общій ихъ недостатокъ состоитъ въ скудости содержанія и неумѣнью самостоятельно обсудить и рѣшить предложенный вопросъ. Многихъ, по видимому, затрудняла силлогистическая форма данной темы и поэтому они мало, даже вовсе не входили въ одну оцѣнку даннаго умозаключенія, ограничивались изложеніемъ догматическаго ученія о паденіи человѣка, о происхожденіи зла въ мірѣ, о непротиворѣчии факта существованія зла благодати и премудрости Божіей, о возстановленіи надшаго человѣка путемъ искупленія и т. п. Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ усиленное желаніе доказать, что существованіе зла не противорѣчитъ благодати Божіей, привело къ преуве-

личеніямъ и къ невѣрной мысли о необходимости зла для осуществленія добра. Изложеніе представленныхъ сочиненій вообще ясно, просто и, если не принимать во вниманіе изрѣдка встрѣчающихся грамматическихъ ошибокъ, которыя могутъ быть столько же описками, какъ и ошибками, — грамматически правильно. Исключеніе составляетъ одно сочиненіе (ворон. волон.), въ которомъ допущены три грамматическія ошибки («превозмогшій въ міре», «на крѣсть», «всѣвѣдущій») и нѣкоторыя неправильности въ словосочиненіи.

На повѣрочныхъ испытаніяхъ въ казанской академіи назначено было экзаменовавшимся воспитанникамъ написать по два сочиненія—одно по св. Писанію новаго завіта («почему ап. Павелъ называетъ ветхозавѣтный законъ сѣнію грядущихъ благъ») и другое по исторіи философіи («насколько справедливо мнѣніе стоиковъ, что человекъ безстрастный—человекъ самый счастливый—*qui imperturbatus est beatus. Seneca*»).

Коммиссія, разсматривавшая сочиненія, написанныя на тему по св. Писанію, признала ихъ вообще удовлетворительными; но при этомъ нашла нужнымъ замѣтить, что большинство студентовъ въ отвѣтъ на данный вопросъ ограничились общимъ разсужденіемъ объ отношеніи ветхозавѣтнаго закона къ новозавѣтному и немногіе только постарались болѣе точно отвѣтить на вопросъ. Достоинство сочиненій какъ казеннокоштныхъ студентовъ, такъ и своекоштныхъ въ среднемъ выводѣ почти одинаково и можетъ быть опредѣлено балломъ 3½. Лучшими изъ сочиненій казеннокоштныхъ воспитанниковъ оказались сочиненія одного студента симбирской семинаріи и студента тобольской семинаріи (5—), студента саратовской семинаріи и одного томской семинаріи (4+); менѣе удовлетворительными оказались сочиненія студентовъ владимірской, воронежской и одного томской семинарій (3—). Лучшія сочиненія своекоштныхъ воспитанниковъ слѣдующія: одного пензенской семинаріи (5) и одного тверской (4+); худшія написаны воспитанниками семинарій: владимірской (2) казеннокошты. и уфимской (3—). Въ грамматическомъ отношеніи встрѣчаются ошибки, хотя и не очень грубыя, не только у своекоштныхъ воспитанниковъ, но и у казеннокоштныхъ.

Сочиненія, написанныя на тему по исторіи философіи, по отзыву разсматривавшей оныя экзаменаціонной коммисіи показываютъ, что студенты имѣютъ подготовку къ слушанію лекцій по философіи. Странно только то, что многіе вмѣсто того, чтобы обсудить воп-

рось спокойно, но обстоятельно, сразу впадали въ панику и негодованія противъ стоицизма, заявляя, что стоиць хуже дерева, которое, по новѣйшимъ изслѣдованіямъ, способно чувствовать, и чувствовать даже симпатіи, что стоиць камень, и этого для иного мало:—стоиць самый скверный камень—камень булыжникъ, писалъ одинъ изъ казеннокошанныхъ студентовъ.

Указъ Св. Синода, отъ 10 Юля 1887 года, № 15. По поводу солнечнаго затмѣнія, имѣющаго быть 7 будущаго Августа.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО, ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3 минувшаго Юля за № 2450, по поводу солнечнаго затмѣнія, имѣющаго быть 7 будущаго Августа. П р и к а з а л и: По обнаруженнымъ астрономическимъ свѣдѣніямъ 7 Августа текущаго года имѣеть произойти солнечное затмѣніе, которое будетъ видимо на обширномъ пространствѣ Россіи и притомъ въ большей части мѣстностей Россіи оно будетъ полное и будетъ продолжаться довольно значительное время. По своей внезапности для простаго народа и при своемъ угнетающемъ характерѣ, возбуждающемъ невольный страхъ даже въ людяхъ знакомыхъ съ научными воззрѣніями на порядокъ міровой жизни, оно тѣмъ болѣе можетъ дѣйствовать потрясающимъ образомъ на простой народъ, возбуждать тревогу и смятеніе. А такъ какъ неизбѣжнымъ спутникомъ подобныхъ потрясеній являются различныя суевѣрныя представленія, то еще болѣе возникаетъ опасеніе не только возбужденія напрасныхъ страховъ и безпокойства, но и возможной, разсчитанной на суевѣріе, вредной агитаціи со стороны людей неблагонамѣренныхъ. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они предложили подвѣдомому имъ духовенству заблаговременно, въ ближайшіе предъ симъ явленіемъ воскресные и праздничные дни, въ церкви, а по удобности и въ другихъ мѣстахъ, при встрѣчахъ съ прихожанами, объяснять народу, что ожидаемое солнечное затмѣніе есть явленіе совершенно естественное, повторяющееся въ извѣстныхъ, опредѣленные періоды времени, что оно не заключаетъ въ себѣ ничего необычайнаго и страшнаго и что поэтому нѣтъ никакого повода ни

безпокоиться при его наступленіи, ни придавать ему какое-либо особое значеніе вѣь того, какое оно имѣеть по своему существу, — и такими разъясненіями предупреждать и устранять всякіе возможные кривотолки на счетъ этого явленія людей суевѣрныхъ, а тѣмъ паче неблагонамѣренныхъ; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Сунодальнымъ Конторамъ, Управляющему гвардейскимъ духовенствомъ, Главному Священнику Арміи и Флотовъ и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ, циркулярно, печатными указами.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По поводу высылки метрическихъ выписей судебнымъ слѣдователямъ.

1887 года Іюня 19 дня. Новгородская Духовная Консисторія слушала отношеніе Новгородскаго Окружнаго Суда отъ 9 сего Іюня за № 588 о томъ, что опредѣленіемъ Суда состоявшимся 22-Апрѣля Судебные Слѣдователи обязаны, при допросѣ лицъ, упомянутыхъ въ 413 ст. Уст. Угол. Судопр., спрашивать ихъ о времени и мѣстѣ рожденія и крещенія, объ имени, отчествѣ, фамиліи и званіи родителей и свѣдѣнія эти сообщать Священникамъ въ требованіяхъ о доставленіи метрическихъ выписей, а также спрашивать нѣтъ ли у допрошеннаго одноименныхъ братьевъ или сестеръ и о возрастѣ послѣднихъ; при чемъ просить сдѣлать распоряженіе, чтобы, въ случаѣ невозможности собрать Слѣдователямъ эти свѣдѣнія, Священники тѣмъ не менѣе по возможности удовлетворяли требованія Слѣдователей. Приказали: Предписать духовенству Епархіи, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы требованія Судебныхъ Слѣдователей, о высылкѣ метрическихъ выписей, исполняло сряду по полученіи таковыхъ, и если въ нихъ и не будетъ ясно указано время рожденія, или не обозначены какія-либо другія свѣдѣнія, коихъ и сами Слѣдователи не могли получить отъ подсудимыхъ, то собирало бы таковыя на мѣстѣ безъ промедленія, не задерживая хода дѣла.

По опредѣленію Консисторіи, 19 сего Іюня состоявшемуся, церковный староста Муравьевской церкви, Череповекаго уѣзда, крестьянинъ села Муравьева Алексѣй Кузнецовъ, за 12-ти лѣтнюю

службу, труды и заботы, положенныя имъ при устройствѣ новаго деревяннаго храма, вмѣсто сгорѣвшаго, *награжденъ похвальнымъ листомъ.*

Опредѣленіемъ Консисторіи, 28 минувшаго Іюня утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, дозволено употреблять при Священнослуженіи *набедренники* нижепоименованнымъ лицамъ:

Іеромонаху **Кирилло-Вълозерскаго монастыря Агапиту.**

СВЯЩЕННИКАМЪ:

Грузинскаго собора, Новгородскаго уѣзда, **Василію Соловьеву.**
Устюжской градской Троицкой церкви **Стефану Кедрову.**
Вѣшинской церкви, Старорусскаго уѣзда, **Михаилу Розанову.**
Рѣпушинской церкви, того же уѣзда, **Михаилу Орнатскому.**
и Блазнихской церкви, того же уѣзда, **Михаилу Твердынскому.**

Постановленія по IV судному столу.

1) Священникъ Замостьевской церкви, Новгородскаго уѣзда, **Николай Надежинъ** за неумѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ, неотправленіе богослуженій въ нѣкоторые воскресные и праздничные дни въ церкви и приходѣ и за совершеніе таинства брака въ не совсѣмъ трезвомъ состояніи посылается на три мѣсяца въ **Отенскій монастырь** подъ строжайшій надзоръ Настоятеля въ блиссное послушаніе и съ запрещеніемъ ему Священнослуженія.

(Состоялось 9 Февраля, а утверждено Его Высокопреосвященствомъ 13 Іюля сего 1887 года).

2) Псаломщикъ Никитской церкви, Вълозерскаго уѣзда, **Василій Аргировскій**, за нетрезвость и неблагоповеденіе, посылается на два мѣсяца на послушанія и труды въ **Нилосорскую пустынь**, подъ строжайшій надзоръ Настоятеля, и по выжитіи подначалія, при одобрительномъ поведеніи, обязывается принскать себѣ другое причетническое мѣсто, или же съ кѣмъ либо помѣняться.

(Состоялось 13, а утверждено Его Высокопреосвященствомъ 16 Іюля сего 1887 года).

Причту и старостѣ **Спаской** церкви, Новгородскаго уѣзда, разрѣшено перекрасить кровли на церкви, колокольнѣ и церковной оградѣ и обѣлить извѣстью совиѣ стѣны церкви и колокольни, съ исправленіемъ штукатурки въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отпав-

шей, съ употребленіемъ на это 100 руб. изъ текущихъ церковныхъ доходовъ, 7 Іюля.

Причту и старостѣ *Цижской* церкви, Старорусскаго уѣзда, разрѣшено на собраніе 300 руб. и имѣющіе быть собранными на сборной книжкѣ, произвести слѣдующій ремонтъ: перешить заново стѣны всей церкви тесомъ, замѣнить проржавѣшіе желѣзные листы на полу колокольни новыми, исправить штукатурку, полы внутри церкви, каменное крыльцо при ней и другія мелкія починки, а крышу, окна, стѣны снаружи, полы и рѣшетки внутри храма окрасить масляною краскою, 7 Іюля.

Причту и старостѣ *Киуйской* церкви, Кирилловскаго уѣзда, разрѣшено исправить церковную ограду при ихъ церкви, именно: обвалившуюся штукатурку съ вѣншей и внутренней сторонъ исправить и обѣлить, устроить вмѣсто настоящей ветхой, новую деревянную кровлю, вывѣсить отвалившіеся отъ ограды башни и придѣлать къ нимъ откосы изъ дикаго камня; затѣмъ исправить церковно-общественный домъ, именно: стѣны и окна, полы въ комнатахъ, крышу, косяки и подушки въ окнахъ, на средства прихожанъ и съ употребленіемъ 25 руб. изъ церковной суммы, 18 Іюля.

Причту и старостѣ *Сухонивской* церкви, Демянскаго уѣзда, разрѣшено перелить разбившійся колоколъ ихъ церкви вѣсомъ въ 15 пудовъ, съ увеличеніемъ его вѣса до 125 пуд., на средства прихожанъ, 18 Іюля.

Крестьянамъ деревни *Зеленцовъ* Новгородскаго уѣзда разрѣшено исправить существующую въ ихъ селеніи ветхую деревянную часовню, именно: подрубить подъ нее два вѣяца, покрыть ее дранью, поставить на крышѣ небольшую главку съ крестомъ и обнести всю часовню перилами, 18 Іюля.

Причту и старостѣ *Липецкой* церкви, Демянскаго уѣзда, разрѣшено, на средства попечительства и прихожанъ, перелить разбившійся колоколъ ихъ церкви вѣсомъ въ 146 пудовъ, 18 Іюля.

Крестьянамъ деревни *Щечкова*, Старорусскаго уѣзда, разрѣшено обшить тесомъ наружныя стѣны существующей въ ихъ деревнѣ часовни и устроить на ней, вмѣсто настоящей ветхой, новую тесовую кровлю, на ихъ средства, 18 Іюля.

Причту и старостѣ *Клииковской* церкви, Новгородскаго уѣзда, разрѣшено купить новыя шелковыя или парчевыя одежды на Св. Престолъ и жертвенникъ вѣренной имъ церкви, съ употребле-

ніемъ на это 125 р. изъ текущихъ церковныхъ доходовъ, 18 Іюля.

Причту и старостѣ *Печетской* церкви, Кирилловскаго уѣзда, разрѣшено на обихъ церквахъ каменной и деревянной перекрасить желѣзныя кровли мѣдяною, а самыя церкви облить—оляу извѣстью, а другую бѣлилами на маслѣ, желѣзные кресты перекрасить или позолотить, при укрѣпленіи ихъ въ крестныхъ деревьяхъ посредствомъ желѣзныхъ лапъ, бѣлое желѣзо на шпильцѣ у колокольни, имѣющее ржавчину, замѣнить новымъ, куполъ окрасить мѣдяною и всю колокольную оштукатурить; каменные ряды поправить, на мѣсто деревянныхъ ветхихъ лавокъ построить новыя и наконецъ церковный домъ, въ которомъ предполагается сдѣлать помѣщеніе для церковно-приходской школы, устроить въ лучшемъ видѣ, съ употребленіемъ на это 900 руб. изъ церковной суммы, 13 Іюля.

Причту и старостѣ *Турховской* церкви Череповскаго уѣзда разрѣшено устроить вокругъ ихъ церкви, вмѣсто настоящей ветхой деревянной, новую ограду, фундаментъ которой предполагается сдѣлать изъ кирпича и по нему столбы, а между столбами рѣшетки, на мѣсте видныхъ мѣстахъ деревянные, а на болѣе видныхъ—желѣзныя, на средства попечительства, прихожанъ и съ употребленіемъ 700 руб. изъ церковной суммы, 19 Іюля.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

И. д. псаломщика къ Спасо-Пископичской церкви Новгородскаго уѣзда опредѣленъ бывшій учитель Свинордской школы Старорусскаго уѣзда **Михаилъ Быстрозъ**, 7 Іюля.

Діаконъ состоящій на псаломщицкой вакансіи при Соровской церкви Кирилловскаго уѣзда Левъ **Ильинскій** перемѣщенъ на псаломщицкую вакансію къ Горницкому монастырю, а псаломщика сего монастыря Константина **Дивова**, если выживетъ монастырское подначаліе съ одобреніемъ отъ настоятеля, положено перевести на псаломщицкую вакансію къ Соровской церкви, 12 Іюля.

Діаконъ устюжскаго собора **Михаилъ Алѣевъ** по прошенію уволенъ заштатъ, а на его мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ ученія въ Новгородской Семинаріи Семенъ **Мегринскій**, 6 Іюля.

Іеродиаконъ Новгородскаго Перекомскаго монастыря **Савватій** рукоположенъ въ Іеромонаха, 10 Іюля.

На праздное священническое мѣсто къ Глинянской церкви Валдайского уѣзда перемѣненъ священникъ мокроостровской церкви Крестецкаго уѣзда Арсеній **Бобровъ**, 12 Іюля.

На праздное штатное діаконское мѣсто къ Луковской церкви Череповскаго уѣзда опредѣленъ псаломщикъ оной Александръ **Свѣтловъ**, 13 Іюля.

На праздное священническое мѣсто къ Кулигской церкви Бѣлозерскаго уѣзда опредѣленъ діаконъ Старо-Рахинской церкви Крестецкаго уѣзда Василій **Полянскій**, 13 Іюля.

На праздное священническое мѣсто къ Николаевской-Волоколавинской церкви Кирилловскаго уѣзда перемѣненъ священникъ Бѣлозерской градской Христорождественской церкви Михаилъ **Воскресенскій**, 16 Іюля.

На штатное діаконское мѣсто къ Оксочской церкви Крестецкаго уѣзда опредѣленъ псаломщикъ Рамушевской церкви Старорусскаго уѣзда Василій **Минервинъ**, 16 Іюля.

Къ Череповской градской Благовѣщенской церкви опредѣленъ штатнымъ діакономъ окончившій курсъ ученія въ Новгородской Духовной Семинаріи Василій **Хильтовъ**, 19 Іюля.

Праздныя вакансіи:

Священническія: при *Заболотской* и *Никольской* церквахъ Бѣлозерскаго уѣзда, при *Долоцкой-Устюжнаскаго* уѣзда, при *Полицской-Крестецкаго* уѣзда, при *Волоколавской-Тихвинскаго* уѣзда, при *Никольской Знаменской-Устюжнаскаго* уѣзда, и при *Урюмовской-Череповскаго* уѣзда.

Псаломщицкія: при *Сосницкой* церкви Демянскаго уѣзда, при *Рамушевской* церкви Старорусскаго уѣзда и при *Луковской-Череповскаго* уѣзда.

Редакторъ, Секретарь Консениторіи, Н. Бернадскій.

Новгородъ. Типографія М. Классонъ.