



КУРГАНСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЕДОМОСТЬ.

XV г. изд. ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ. XV г. изд.

1 сентября № 17. 1912 года.

Епархиальная извѣстія.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачей грамоты Курганскому мѣщанину Александру Гавріилу Щербакову и женѣ его Серафимѣ Тоакимовой за пожертвованіе на храмъ въ пос. Графскомъ, Акмолинскаго у.

Сдѣлали пожертвованія слѣдующія лица: 1) церковный староста крестьянинъ Сергій Кузнецовъ на храмъ въ с. Солдатскомъ, Тюкалинскаго у., 105 руб., 2) прихожане пос. Екатерининскаго, Петропавловскаго у., для молитвеннаго дома 3 колокола въ 230 р. и крестьянинъ Стефанъ Копыльченко для того же молитвеннаго дома церковной утвари на 43 р.

Псаломщикъ гр-Петропавловской Васильевской ц. Василій Пушкаревъ переведенъ къ гр-Устькаменогорскому Покровскому собору 7 августа с. г.

Учитель Александръ Бѣдаревъ опредѣленъ на мѣсто псаломщика къ гр-Зайсанской церкви 7 августа с. г.

Учитель Петръ Кузьминъ рукоположенъ во діакона къ ц. с. Сѣдельниковскаго, Тарскаго у., 29 іюля с. г.

Псаломщикъ Уфимской епархіи Петръ Ливановъ принятъ на службу въ Омскую епархію и рукоположенъ во священника 30 іюля с. г. на вакансію діакона къ ц. с. Иконниковскаго, Тюкалинскаго у.

Псаломщикъ Екатеринбургской епархіи Василій Скворцовъ принятъ на службу въ Омскую епархію и рукоположенъ во діакона 30 іюля с. г. на вакансію псаломщика къ гр-Тарскому собору.

Священникъ на вакансіи діакона при ц. с. Камышенскаго, Тюкалинскаго у., Антоній Щеголевъ уволенъ 2 августа с. г. заштатъ.

Псаломщикъ Тобольской епархіи Василій Бова принятъ на службу въ Омскую епархію и назначенъ на мѣсто псаломщика въ пос. Пески, Петропавловскаго у., 8 августа с. г.

Священникъ ц. пос. Князевскаго, Тарскаго у., Василій Никольскій уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 30 іюля с. г.

Священникъ-діаконъ ц. с. Копьевскаго, Тарскаго у., Павелъ Успенскій назначенъ на мѣсто священника въ пос. Ново-Николаевскій, Тарскаго у., 8 августа с. г.

Священникъ пос. Ново-Крещенскаго, Петропавловскаго у., Алексѣй Щербаковъ переведенъ къ ц. стан. Лебяженской, Петропавловскаго у., 9 августа с. г.

Состоящій на вакансіи діакона при ц. с. Ильинскаго, Ишимскаго у., священникъ Николай Копцевъ назначенъ на мѣсто священника въ пос. Ново-Крещенскій, Петропавловскаго у., 9 августа с. г.

Священникъ пос. Лагушкина, Тюкалинскаго у., Андрей Волянскій переведенъ на вакансію діакона при ц. с. Ильинскаго у., 9 августа с. г.

Псаломщикъ пос. Бѣловодскаго, Павлодарскаго у., Григорій Кокоть уволенъ отъ должности 3 августа с. г.

Псаломщикъ Донской епархіи Константинъ Семеновъ принять на службу въ Омскую епархію и опредѣленъ на мѣсто псаломщика въ пос. Бѣловодскій, Павлодарскаго у., 9 августа с. г.

Священникъ ц. с. Богатыревскаго, Змѣиногорскаго у., Терентій Гамаюновъ переведенъ на мѣсто священника къ ц. с. Прапорщикова, того же у., 8 августа с. г.

Священникъ пос. Николаевскаго, Змѣиногорскаго у., Памфиль Кошаловскій переведенъ къ ц. пос. Прапорщикова, Змѣиногорскаго у., 8 августа с. г.

Діаконъ-псаломщикъ ц. стан. „Петропавловскъ“ Павелъ Быговъ рукоположенъ 6 августа с. г. во священника къ ц. пос. Александровскаго, Тюкалинскаго у.

Утвержденъ въ должности исп. д. псаломщика ц. пос. Мищенковскаго, Кокчетавскаго у., Іаковъ Малковъ.

Награжденъ набедренникомъ состоящій на вакансіи чюддіакона при гр.-Омскомъ кафедральномъ соборѣ священникъ Александръ Алексѣевъ 5 авг. с. г.

Учитель Григорій Голубовскій назначенъ на мѣсто псаломщика къ гр.-Семипалатинскому Знаменскому собору 10 августа с. г.

Учитель Тимоѳей Коба назначенъ на мѣсто псаломщика къ гр.-Петропавловской Васильевской церкви 10 августа с. г.

Состоящій на вакансіи псаломщика при ц. с. Большерѣцкаго, Тарскаго у., священникъ Іоаннъ Чешуинъ опредѣленъ на нештатное мѣсто священника въ пос. Пашенныя-Рощи, Омскаго у., 10 августа с. г.

Сынъ священника Александръ Першуковъ опредѣленъ на мѣсто псаломщика къ ц. с. Большерѣцкаго, Тарскаго у., 13 августа с. г.

Священники: ц. с. Лавровскаго, Кокчетавскаго у., Симеонъ Петровъ и ц. с. Чистополя, того же у., Николай Лайковъ переведены одинъ на мѣсто другого 7 августа с. г.

Священникъ гр.-Устькаменогорскаго Покровскаго собора Григорій Латкинъ отчисленъ отъ занимаемаго мѣста за переходомъ на службу въ Екатеринбургскую епархію съ 31 іюля с. г.

Священникъ ц. с. Михаило-Архангельскаго, Устькаменогорскаго у., Алексѣй Пчелинъ назначенъ на мѣсто священника къ гр.-Устькаменогорскому Покровскому собору 13 августа с. г.

Псаломщики: ц. с. Александровскаго, Кокчетавскаго у., Іоаннъ Коченовскій и ц. с. Балкашинскаго, того же у., Кириллъ Калошъ переведены 14 августа с. г. одинъ на мѣсто другого.

Священникъ Архистратиго-Михайловскаго женскаго монастыря Авениръ Константиновъ переведенъ къ ц. стан. Убинской, Семипалатинскаго у., 16 августа.

Учитель Сергій Пламеневскій рукоположенъ 12 августа с. г. во діакона на вакансію псаломщика къ гр.-Тюкалинской ц.

Псаломщикъ ц. с. Александровскаго, Тюкалинскаго у., Владиміръ Спасскій уволенъ, согласно прошенію, отъ должности 8 августа с. г.

Діаконъ ц. с. Крестинскаго, Тюкалинскаго у., Василій Артемьевъ переведенъ къ ц. с. Любино-Софійскаго, того же у., 14 августа с. г.

Бывшій псаломщикъ Леонидъ Лебедевъ назначенъ на мѣсто псаломщика къ ц. с. Муромцевскаго, Тарскаго у., 14 августа с. г.

Исключается изъ списковъ священнослужителей Омской епархіи за смертію: священникъ ц. с. Сѣдельниковскаго, Тарскаго у., Михаилъ Анпенъ (+ 14 іюля с. г.).

Псаломщикъ пос. Снѣгиревскаго, Змѣногорскаго у., Петръ Василенковъ уволенъ, согласно прошенію, отъ должности 14 августа с. г.

Послушникъ Омскаго Архіерейскаго Дома Василій Рублевъ назначенъ на мѣсто псаломщика къ ц. с. Снѣгиревскаго, Змѣногорскаго у., 17 августа с. г.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 1) крестьянинъ Василій Волокитинъ къ ц. пос. Никольскаго, Змѣногорскаго у., 2) крестьянинъ Максимъ Юрченко къ молитвенному дому пос. Троицкаго, Павлодарскаго у., 3) крестьянинъ Θεодоръ Черный къ молитвенному дому пос. Звенигородскаго, Акмолинскаго у., 4) крестьянинъ Василій Захаровъ къ ц. с. Красный-Яръ, Ишимскаго у., 5) крестьянинъ Алексѣй Ильинскій къ ц. с. Троицкаго, Петропавловскаго у.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

Тарскаго у. Въ пос. Князевскомъ.

„ „ „ При ц. с. Сѣдельниковскаго.

Павлодарскаго у. Въ пос. Михайловскомъ.

Змѣиногорскаго у. Въ пос. Никольскомъ.

Устькаменогорскаго у. При ц. с. Михайло-Архангельскаго.

Петропавловскаго у. При Архистратиго-Михайловскомъ
монастырѣ.

Отъ Правленія Ишимскаго духовнаго училища.

Къ свѣдѣнію духовенства Омской епархіи.

Журнальнымъ постановленіемъ VII Общеепархіальнаго Съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Омской епархіи, отъ 7 іюня 1912 г. за № 74, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 20 іюня 1912 г., съ наступающаго 1912—1913 учебн. года плата за полупансіонерное содержаніе воспитанниковъ въ общежитіи Ишимскаго духовнаго училища установлена въ размѣрѣ ста (100 руб.) рублей, а за полное пансіонерное содержаніе—ста пятидесяти рублей (150 руб.) въ годъ. Для взноса платы за полупансіонерное и полное пансіонерное содержаніе въ общежитіи училища Правленіе училища журнальнымъ постановленіемъ своимъ, отъ 4 іюля с. г. за № 44, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 20 іюля с. г. за № 4825, назначило слѣдующіе три срока: къ 15 января—за полупансіонера 40 руб., за пансіонера 60 руб.; къ 15 Апрѣля—за полупансіонера 30 руб., за пансіонера—40 руб. и къ 1 Сентября—за полупансіонера 30 руб., за пансіонера 50 руб. Объявляя о семъ къ свѣдѣнію родителей воспитанниковъ училища, Правленіе, на основаніи того же журнальнаго постановленія своего отъ 4 іюля с. г. за № 44, считаетъ необходимымъ предупредить родителей воспитанниковъ училища о возможности увольненія учениковъ изъ училища за невзносъ платы за содержаніе въ назначенные сроки.

Помощникъ смотрителя училища *Петръ Невскій.*

Дѣлопроизводитель Правленія *Θ. Токаревъ,*

№ 4476. 2 Юля 1912 г. Согла-
сень. Отгѣтки принять во вниманіе.
Е. В.

Ею Преосвященству,
Преосвященнѣйшему Владиміру,
Епискѣту Омскому и Акмолинскому,

Комитета Омскаго Епархіаль-
наго свѣчного завода

ДОКЛАДЪ.

Комитетъ Омскаго Епархіальнаго свѣчного завода, во избѣжаніе недоразумѣній и нареканій со стороны духовенства и церковныхъ старость, считаетъ долгомъ доложить Вашему Преосвященству о нижеслѣдующемъ:

1) Въ § 12 вновь пересмотрѣннаго VII Епархіальнымъ Съѣздомъ устава свѣчного завода и введеннаго въ дѣйствіе съ 1-го іюля с. г., говорится, что изъ уѣздныхъ складовъ свѣчи въ кредитъ не отпускаются, а въ н. 8-мъ журнала того же Съѣзда, отъ 16 іюня за № 103-мъ, разрѣшается складамъ отпускать церквамъ свѣчи въ кредитъ до 2-хъ пудовъ.

2) Въ слѣдующемъ 9-мъ пунктѣ того же журнала постановлено: „Свѣчи съ завода и складовъ отпускать пятифунтовыми пачками подѣ бандеролью Епархіальнаго свѣчного завода, на которой должна быть надпись: „Омскій Епархіальный свѣчной заводъ“. Восковыя свѣчи желтыя или бѣлыя, чистый вѣсъ 5 фун. и, наконецъ, 3) въ 12 пунктѣ этого журнала постановлено имѣть при заводѣ и въ складахъ укупорочные ящики, стоимость которыхъ должна удерживаться съ покупателей при отпускѣ свѣчъ.

Обсудивъ всѣ эти постановленія VII Епархіальнаго Съѣзда Комитетъ завода считаетъ ихъ практически неосуществимыми, такъ-какъ, во 1-хъ, если при прежней продажной цѣнѣ на свѣчи, 32 руб. желтыя и 34 руб. бѣлыя, долгъ за церквами

епархіи достигалъ 10-ти и болѣе тысячъ рублей, то съ повышеніемъ этой цѣны до 55 рублей за пудъ и предоставленіемъ права уѣзднымъ свѣчнымъ складамъ отпускать въ кредитъ до 2-хъ пудовъ, эта задолженность церковей заводу должна будетъ увеличиться не менѣе, какъ въ три раза, и заводъ не въ состояніи будетъ покрывать общепархіальные смѣты. Кромѣ того, отпускъ свѣчъ въ кредитъ изъ уѣздныхъ свѣчныхъ складовъ осложнитъ въ послѣднихъ дѣлопроизводство и отчетность, къ которой завѣдывающіе складами совершенно не подготовлены. 2) Продавать свѣчи не вѣсомъ, а пачками по 5 ф. чистаго вѣса также не представляется возможнымъ, такъ-какъ многіе сорта не могутъ быть связаны въ пачки, вѣсомъ ровно 5 фун., а будутъ непремѣнно или тяжелѣе или легче, что повлечетъ за собою разныя недоразумѣнія и лишитъ Комитетъ возможности вести правильную отчетность по производству свѣчъ.

Наконецъ, 3), что касается взиманія съ покупателей особой платы за ящики, въ которые купорятся свѣчи, то этимъ, по мнѣнію Комитета, только осложняется дѣло. Расходъ по укупоркѣ товара въ ящики не такъ уже великъ для завода, чтобы возмѣщать его отдѣльною платою, а кромѣ того, нѣтъ никакой возможности вести особый счетъ ящиковъ съ разной ихъ расцѣнкою, такъ-какъ для мѣстныхъ свѣчъ часто приходится въ заводѣ же дѣлать особой величины ящики, стоимость которыхъ не поддается учету.

Комитетъ, на основаніи многолѣтней практики, полагалъ бы: 1) отпускъ свѣчъ въ кредитъ оставить только при заводѣ и то въ ограниченномъ размѣрѣ (до 3-хъ пудовъ) 2) продавать свѣчи не пачками, а вѣсомъ, какъ было ранѣе и какъ дѣлается во всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ и 3) за укупорочные ящики особой платы съ покупателей не взимать.

О вышеннеложенномъ Комитетъ завода почтительнѣйше честь имѣетъ доложить Вашему Преосвященству. Юня 29 дня 1912 года № 384-й.

За предсѣдателя Комитета священникъ *Серій Дмитревскій*.

Управляющій заводомъ, священникъ *Ксенофонтъ Поповъ*.

Къ свѣдѣнію о. о. благочинныхъ и духовенства Омской епархіи.

Правленіе Омской Епархіальной Центральной Кассы при свѣчномъ заводѣ считаетъ долгомъ поставить въ извѣстность о. о. благочинныхъ и причты церквей Омской епархіи, что нѣкоторые о. о. благочинные, представляя 25% сборъ на покрытіе общеепархіальной смѣты за 1911 и 1912 г. г., въ который входила уже ассигновка Омскому Епархіальному Училищному Совѣту въ суммѣ 7,000 руб. ежегодно, и руководствуясь журналомъ VI Епархіальнаго Съезда, отъ 17 августа 1909 г. за № 116, — представили сверхъ того непосредственно Училищному Совѣту и существовавшіе ранѣе 2% и 1/2% сборы. Этотъ излишекъ въ суммѣ 3,513 руб. 17 коп. свѣчнымъ заводомъ зачисленъ Училищному Совѣту въ счетъ ассигнованныхъ 7,000 руб., а по лицевымъ счетамъ съ о. о. благочинными записанъ въ счетъ представленія ими 25% и 2% сборовъ за тѣ же годы. Большинство о. о. благочинныхъ 2% и 1/2% сбора съ церквей Училищному Совѣту не отчисляло, а, какъ и слѣдовало, представило только 25% съ валового дохода на покрытіе общеепархіальныхъ смѣтъ и 2% со свѣчной выручки на погашеніе займа по постройкѣ Епархіальнаго женскаго училища.

Такимъ образомъ, нѣкоторыя церкви заплатили лишніе сборы, и они должны быть имъ засчитаны въ 25% или 2% сборы, т. е. при отчисленіи этихъ сборовъ за первую половину 1912 г. взятый ранѣе излишекъ долженъ быть съ церквей не пополученъ, а въ тѣхъ благочиніяхъ, гдѣ уже всѣ эти сборы съ церквей взысканы и представлены, излишекъ этотъ можетъ быть Правленіемъ Центральной Кассы или возвращенъ церквамъ чрезъ о. о. благочинныхъ или, во избѣжаніе расходовъ по пересылкѣ, зачисленъ въ уплату за долги и товары свѣчному заводу или, наконецъ, можетъ быть переданъ въ какое-либо епархіальное учрежденіе взаменъ другихъ, слѣдуемыхъ имъ денежныхъ поступленій отъ этихъ церквей, какъ-то: Духовной Консисторіи, Епархіальному Попечительству, Епархіальнымъ Кассамъ, Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей и проч.

Излишне взятые и представленные въ Училищный Советъ 2% и 1/2% сборы значатся отъ слѣдующихъ о.о. благодѣльцевъ.

			2% сбора		1/2% сбора	
			Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1	Отъ свящ.	Іоанна Оксіюкъ .	180	47	22	74
2	" "	Павла Колесникова	471	20	6	42
3	" "	Констант. Плотникова	231	09	3	86
4	" "	Филиппа Теплинскаго	349	45	13	40
5	" "	Амф. Горизонтова .	—	—	19	40
6	" "	Владим. Птицына .	363	86	55	90
7	" "	Александра Мудрова	176	25	29	50
8	" "	Мих. Иноземцева .	—	—	54	53
9	" прот.	Петра Софонова .	178	44	3	19
10	" свящ.	Мих. Голошубинъ .	200	96	16	18
11	" "	Василія Лапина .	338	36	5	61
12	" "	Андрей Нечаева .	422	54	146	31
13	" "	Андрея Балашова .	110	03	3	99
14	" прот.	Александра Дагаева	—	—	2	70
15	" свящ.	Александра Троицкаго	81	12	25	67
В с е г о . . .			3103	77	409	40

3513 руб. 17 к.

Предсѣдатель Правленія Омской Епархіальной Центральной Кассы при свѣчномъ заводѣ

Свящ. Ксенофонтъ Поповъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

1 сентября № 17. 1912 года.

Объ единой хранительницѣ истинной вѣры и раздаятельницѣ спасающей Божественной благодати—св. Церкви Христовой.

Планы миссіонерскихъ бесѣдъ и сводъ библейскихъ текстовъ, обличающихъ итунду, баптизмъ, пишковицину и адвентизмъ.

(Окончаніе).

АДВЕНТИЗМЪ.

Бесѣда 26.

Безсмертіе души.

Человѣкъ двухъ—составень, состоитъ изъ а) тѣла и б) души или духа—Быт. 2, 7; Зах. 12, 1; Гак. 2, 26; Пс. 145, 4; Еккл. 12, 7; 1 Кор. 6, 20; 2 Кор. 7, 1; Римл. 8, 10; Гал. 5, 17; Мѡ. 6, 25; 10, 25.

Душа человѣка, по своему происхожденію и по своей природѣ, невещественна, проста, неразлагаема—Быт. 2, 7; ср. 1, 20—24.

Посему и смертный приговоръ надъ человѣкомъ не коснулся ея—Быт. 3, 19; ср. 2, 7; 2 Кор. 5, 1—2.

Истина безсмертія души свидѣтельствуется всѣмъ Священнымъ Писаніемъ. Оно говоритъ:

а) Прекратить существованія души невозможно—Мѡ. 10, 28 и Лук. 12, 4—5.

б) Смерть человѣка не есть полное прекращеніе жизни, а есть лишь выходъ его души изъ тѣлесной хранины—

2 Кор. 5, 1—2; Филип. 1, 21—23; 2 Петр. 1, 13—15; 2 Кор. 5, 6—8; 2 Тим. 4, 6.

в) И по смерти люди продолжают сознательную жизнь: аа) видеть и слышать — 2 Кор. 5, 6—8; 1 Петр. 3, 19 и 4, 6; бб) помнить свое прошлое изъ земной жизни — Лук. 16, 24, 27, 28; вв) подвергаются за нее суду — 2 Кор. 5, 10; Евр. 9, 27; гг) сознают Бога, весь міръ, людей и себя — Откр. 7, 15; 6, 9—10; Лук. 16, 27—28; дд) несут свой долгъ передъ Богомъ и людьми — Откр. 7, 13—16; 5, 8—10; ее) вступаютъ въ общеніе съ Господомъ, ангелами и душами умершихъ — Евр. 12, 22—23; Лук. 16, 23; Ис. 14, 9; Быт. 25, 8; 49, 33; Числ. 27, 13; ср. Второз. 32, 50 и 34 6; Пс. 9, 18; жж) являются иногда и живымъ людямъ — 1 Цар. 28, 3—19; Мѡ. 17, 3; ср. Второз. 34, 5—6; зз) испытываютъ блаженство и радуются, или находятся въ мукахъ и страдаютъ — Филип. 1, 23; 2 Кор. 5, 8; Откр. 7, 15—17; Лук. 24, 43; Ис. 14, 9; Лук. 16, 24; 2 Петр. 2, 4, 9; Лук. 16, 22—23.

г) Наконецъ, у Бога всѣ живы — Мѡ. 22, 32; Лук. 20, 38.
Основные тексты: — Мѡ. 10, 28; 2 Кор. 5, 1; Лук. 20, 38; 16, 19—25.

Для опроверженія сектантскихъ заблужденій въ ученіи о душѣ необходимо усвоить слѣдующее.

а) Св. апостоль Павелъ въ Евр. 4, 12 и 1 Тесс. 5, 23 различаетъ духъ и душу не какъ двѣ составныя части нашего духовнаго существа, а какъ два *стремленія* одной и той же души: высшее — къ святому и божественному (духъ) и низшее — къ жизни земной (душа) — 1 Кор. 6, 20; 2, 14—16; Римл. 8, 9—10; Іуд. 19; Евр. 4, 12.

б) Усвоеніе душѣ тѣлесныхъ членовъ ничуть не говоритъ противъ ея духовности, какъ не говоритъ противъ духовности Бога то, что Ему въ св. Писаніи приписываются сердце, очи, уши, руки, ибо это суть только наглядныя, образныя выраженія — Іоан. 4, 24; Іер. 23, 20; Пс. 33, 16—17; 129, 2.

в) Въ Св. Писаніи «кровью» называется душа только животнаго; къ душѣ же чловѣка этого наименованія слово Божіе нигдѣ не прилагаетъ — Быт. 9, 4; Лев. 17, 11—14; Второз. 12, 23—24.

г) Душа не умираетъ, а переходитъ въ иной міръ, гдѣ и (14) 2. нкдл (Дрън. 2. в. востокъ) гдѣ и (14) 2. нкдл (Дрън. 2. в. востокъ)

г) Адвентисты ссылаются еще на такія выраженія Священнаго Писанія — «душа желаетъ прекращенія дыханія» (Іов. 7, 15), «убить душу» (Второз. 27, 25), въ смерти нѣтъ памятованія о Богѣ (Пс. 6, 6; 87, 11—13; Еккл. 9, 10), не умерла, но спитъ (Лук. 8, 52; Мѡ. 9, 24; Іоан. 11, 11; Дан. 12, 2; 3 Ездр. 7, 32) *) и тому подобныя. При этомъ, одни изъ нихъ полагають, что, со смертію тѣла, душа совсѣмъ уничтожается, другіе же — что она продолжаетъ существовать, но теряетъ лишь сознательность. Но и то и другое пониманіе означенныхъ мѣстъ ложно и обличается, какъ всѣмъ словомъ Божиимъ, такъ и тѣми священными писателями и даже тѣми мѣстами, откуда адвентисты заимствуютъ эти выраженія — Быт. 35, 18, 29; Псал. 48, 16; Мѡ. 10, 23; Іов. 27, 8; Псал. 6, 6; ср. 29, 10; Еккл. 8, 8; 12, 7; 3 Ездр. 7, 32; 2 Петр. 1, 13—15; Филип. 1, 21—24.

На самомъ же дѣлѣ, выраженіе — «душа желаетъ прекращенія дыханія» — означаетъ желаніе ея смерти тѣла, такъ какъ дыханіе свойственно тѣлу, а не душѣ. Выраженіе — «убить душу» — означаетъ насильственное прекращеніе земной жизни человѣка, ибо убить, по слову Господа, можно только тѣло**). Выраженіе — «въ смерти нѣтъ памятованія о Богѣ» — и подобныя ему, какъ видно изъ самаго текста (Пс. 6, 6; 87, 12; Еккл. 9, 10), относятся къ той части человѣческаго существа, которая умираетъ и предается могилѣ, т. е. къ мертвому тѣлу, каковому, вообще, памятованіе не свойственно, ибо памятованіе есть свойство души. Выраженіе — «не умерла, но спитъ» — и сему подобныя относятся также къ тѣлу, ибо со смертію

*) *Примѣчаніе:* Слѣдуетъ спросить: что же спитъ? Сказано ли въ какомъ-либо изъ указанныхъ текстовъ, что спитъ душа? — Нѣтъ. Слѣдовательно, сектанты слово душа прибавляютъ сюда произвольно.

**) *Примѣчаніе:* Подъ душой разумѣется здѣсь не духъ человѣка, а вообще человѣкъ (употреблена часть взаимнѣ цѣлаго), въ какомъ смыслѣ слово душа нерѣдко встрѣчается въ Священномъ Писаніи. Напримѣръ: въ ковчегѣ спаслось отъ воды восемь душъ, т. е. восемь человѣкъ (1 Петр. 3, 20), присоединилось къ Церкви около трехъ тысячъ душъ, т. е. человѣкъ (Дѣян. 2, 41) и др.

тѣла, по ясному ученію слова Божія, душа не остается въ тѣлѣ, но выходитъ изъ него (2 Петр. 1, 13—15; 2 Кор. 5, 1—8); указываетъ же это выраженіе на то, что мертвенное состояніе временно, какъ и сонъ человѣческой,

Бесѣда 27.

О времени второго пришествія Господа Іисуса Христа.

Знать напередъ время второго пришествія Господа нашего Іисуса Христа на землю и Его страшнаго суда, по ученію слова Божія, никому изъ людей и даже изъ ангеловъ невозможно—Мѡ. 24, 3, 36. 42; 1 Тесс. 5, 1—2; 2 Петр. 3, 7—10.

Да это намъ и не нужно. Ибо, когда бы страшный судъ ни былъ, все равно надо быть готовымъ къ нему каждую минуту, такъ какъ во всякій моментъ можетъ постигнуть человѣка смерть, а по смерти уже ожидаютъ насъ судъ и награда или наказаніе—Пс. 38, 7; 102, 15; Лук. 12, 20; Мѡ. 25, 13; 2 Кор. 5, 1—3. 10; Евр. 9, 27.

Посему всякая попытка кого либо изъ людей разрѣшить вопросъ о времени второго пришествія на землю Господа Іисуса Христа и страшнаго Его суда, помимо своей несостоятельности, дерзка и суетна—Дѣян. 1, 6—7; 2 Тесс. 2, 1—3.

Основные тексты:—Мѡ. 24, 36; Дѣян. 1, 7; Лук. 12, 20.

Адвентисты однако говорятъ, что, на основаніи пророчества, они знаютъ время второго пришествія Господа Іисуса Христа на землю.

а) Одни изъ нихъ указывали и указываютъ даже опредѣленные годы, когда это пришествіе, по ихъ ученію, должно состояться, именно—1844, 1914, 1924, 1932 и др. Но дерзость ихъ очевидна. Такъ, нѣкоторые изъ указанныхъ ими годовъ, какъ видно, уже прошли, а второго пришествія Спасителя на землю доселѣ нѣтъ. Да и можно-ли, далѣе, считать точно знающими время этого пришествія тѣхъ, которые, указывая на разные годы, даже между собой не могутъ столкнуться въ одно?

б) Другіе изъ адвентистовъ, будучи научены неудачными

попытками своихъ предшественниковъ, точно не опредѣляютъ года пришествія Спасителя, а только утверждаютъ, что оно послѣдуетъ въ переживаемое нами время. Объ этомъ, говорятъ они, ясно свидѣтельствуяютъ всѣ указанныя въ новозавѣтныхъ писаніяхъ признаки второго пришествія, каковы: измѣненія въ природѣ, уменьшеніе вѣры, пришествіе антихриста*). Объ этомъ также свидѣлствуютъ и пророческія писанія (Дан. 8, 14; 12, 11), — стоитъ только признать, что у пророковъ „день“ означаетъ не день, а годъ.

Но и эти вторые адвентисты въ своей попыткѣ несостоятельны. Во первыхъ, ожидаемому пришествію Спасителя на землю будутъ предшествовать—спасеніе всего Израиля (Рим. 11, 25—26) и возможность купли и продажи только для имѣющихъ печать антихриста (Откр. 13, 17). А между тѣмъ, въ наше время массоваго обращенія евреевъ ко Христу нѣтъ, и правомъ купли и продажи пользуются всѣ. Во вторыхъ, предъ славнымъ явленіемъ Господа въ міръ должно произойти совершенное и полное измѣненіе всей природы (2 Петр. 3, 10; Мѡ. 24, 29; Откр. 6, 13), а не землетрясеніе въ Лиссабонѣ, паденіе звѣздъ и затмѣніе солнца въ Америкѣ и тому подобное. Въ третьихъ, антихристомъ будетъ, по словамъ ап. Павла, «человѣкъ», а не люди (2 Тесс. 2, 3), — *одно лице*, а не рядъ личностей (папы), какъ учатъ объ этомъ адвентисты. При томъ господствовать онъ будетъ, по Св. Писанію, не цѣлыя сотни лѣтъ, какъ это выходитъ у адвентистовъ, а всего 3½ года (Откр. 13, 5; 12, 6, 14). Наконецъ, и самый способъ адвентистскаго вычисленія пророческихъ временъ не вѣренъ. Ибо считая всякій пророческій день за годъ, необходимо, на примѣръ, признать, что Христу Спасителю подобало пробыть во гробѣ, вмѣсто трехъ дней, три года (Мѡ. 16, 21), — царю

*) 1 Ноября 1755 года въ Лиссабонѣ было великое землетрясеніе; 13 Ноября 1833 года въ Америкѣ — необычайное паденіе звѣздъ; 19 мая 1780 года въ той же новой части свѣта — затмѣніе солнца: вотъ, по словамъ адвентистовъ, тѣ измѣненія въ природѣ, какія предсказаны у Мѡ. 24, 7, Лук. 21, 25, Откр. 6, 13. Уменьшеніе въ наши дни вѣры и распространеніе невѣрія очевидны. Антихристъ — папа Римскій.

около трехъ тысячъ (Дан. 2, 41) и др.

Езекии послѣ его болѣзни нужно было прожить не пятнадцать лѣтъ (Ис. 38, 5), а 5475 (365×15) лѣтъ, т. е. онъ долженъ быть живымъ еще и въ настоящее время, — евреи, по предсказанію прор. Іеремія, должны были пробыть въ плѣну Вавилонскомъ не семьдесятъ лѣтъ (Іер. 25, 11), а 365×70, т. е. 25550 лѣтъ и т. д.

Бесѣда 28.

Тысячелѣтнее царствованіе Господа Іисуса Христа.

Вся книга Откровенія, и въ частности 20-я ея глава, содержитъ въ себѣ пророчества и множество таинственныхъ образовъ, и потому для истолкованія она очень трудна—Откр. 22, 18—19; 1, 13—16; 5, 6; 6, 1—8; 12, 1; 2 Петр. 1, 20—21; Откр. 5, 1—5.

Такъ какъ все Св. Писаніе изрекалъ чрезъ праведныхъ людей одинъ и тотъ-же Св. Духъ (2 Тим. 3, 16 и 1 Кор. 12, 4), то, конечно, самопротиворѣчій въ словѣ Божіемъ быть не можетъ (2 Кор. 1, 20 и Іак. 1, 17). И потому простое благоразуміе требуетъ, чтобы мѣста въ немъ неясныя и таинственные были истолковываемы при свѣтѣ мѣстъ ясныхъ и открытыхъ — Іоиль 3, 18; ср. Іоан. 7, 38—39; Псал. 21, 19; ср. Іоан. 19, 23—24; Псал. 15, 10; ср. Дѣян. 2, 31. Истолкованіе же пророчествъ, которое противорѣчитъ прямому ученію Св. Писанія, есть ложное.

Въ такое именно противорѣчіе со Св. Писаніемъ впадаютъ все тѣ, которые на основаніи 20 главы книги Откровенія говорятъ, что ранѣе всеобщаго суда Божія имѣетъ быть на землѣ тысячелѣтнее царствованіе Господа Іисуса Христа.

Но такое ученіе адвентистовъ приводитъ къ слѣдующимъ противорѣчающимъ слову Божію выводамъ.

а) Что воскресеній изъ мертвыхъ будетъ два—одно для праведниковъ, а другое для грѣшниковъ, тогда какъ слово Божіе учитъ объ *одномъ* всеобщемъ воскресеніи—Іоан. 5, 28—29; 6, 40; Мѡ. 13, 30—39.

б) Что плотскихъ пришествій Христа на землю должно быть еще два, всего-же три, а по Св. Писанію предстоить только *одно* пришествіе—Мѡ. 16, 27; 25, 31—33; Евр. 9, 28.

в) Что, наконецъ, царствованій у Христа будто бы три— царство благодати, тысячелѣтнее царство и царство славы, а слово Божіе указываетъ только на два царства Христова: царство благодати и царство славы—1 Кор. 15, 25—26; Лук. 1, 33.

Чтобы не впасть въ такое очевидное противорѣчіе со словомъ Божиимъ, 20 главу книги Откровенія слѣдуетъ, по ученію Церкви православной, понимать такъ:

а) Царство Божіе на землѣ есть Церковь Христова — Мѡ. 3, 2; 4, 17; Лук. 9, 2; Мѡ. 13, 24; Римл. 14, 17.

б) Члены этого царства суть христіане, духовно воскресшіе отъ мертвыхъ дѣлъ — Лук. 9, 1; Мѡ. 12, 28; Откр. 1, 6; 1 Петр. 2, 9; Лук. 9, 2; Мр. 16, 17—18; Римл. 5, 17; 14, 17; Кол. 2, 11—13.

в) Тысяча лѣтъ есть все продолжительное и неопредѣленное время до страшнаго суда Божія—Исх. 34, 7; ср. Пс. 102, 17; Пс. 104, 8; ср. 118, 144; 2 Петр. 3, 8; ср. Пс. 89, 5.

г) Въ это время сатана связанъ, т. е. лишень прежней силы и власти—1 Иоан. 3, 8; Иоан. 12, 31; Мѡ. 10, 1; Марк. 16, 17; Лук. 10, 17; Кол. 2, 14—15; 1, 12—13.

д) Души умершихъ добрыхъ христіанъ (смерть первая—тѣлесная) живутъ со Христомъ—Евр. 12, 22—23; 2 Кор. 5, 6—8; Откр. 7, 14—17; 20, 4.

е) Кто духовно не воскресалъ (первое воскресеніе—духовное), тотъ по смерти тѣлесной лишень радости со Христомъ—Откр. 20, 5; ср. Лук. 16, 22—23; 2 Кор. 5, 3. 9—10.

ж) По тѣлесномъ же воскресеніи изъ мертвыхъ (второе воскресеніе—тѣлесное) и всеобщемъ судѣ подвергнется участи діавола: брошень будетъ въ озеро огненное (смерть вторая—духовная). Откр. 20, 10; 14—15; ср. Мѡ. 25, 46.

Заключительное слово къ ревнителямъ св. православной вѣры.

Бесѣда 29.

Сектанты.

Въ жизни Церкви Христовой, по слову Божию, были и будутъ нарушители мира—2 Петр. 2, 1; Кор. 11, 19.

Такими нарушителями мира въ настоящее время являются сектанты, т. е. отщепенцы отъ православной вѣры и Церкви. По ученію слова Божія, сектанты суть «отступники отъ вѣры», «отдѣляющіе себя отъ единства вѣры», люди «перешедшіе къ иному благовѣствованію» — 1 Тим. 4, 1; Іуд. 19; 1 Іоан. 2, 19; Гал. 1 6.

По своему духовному, нравственному состоянію сектанты суть «ругатели, поступающіе по собственнымъ своимъ похотямъ», «дерзкіе, своевольные, не страшящіеся злословить высшихъ», «волки лютые» «въ овечьей одеждѣ». «Невѣжды» въ вѣрѣ, сами ничего «не разумѣющіе», они дерзаютъ «быть законоучителями» и, принимая «видъ благочестія», «видѣ апостоловъ Христовыхъ», «льстивыми словами», «ласкательствомъ», «лукавствомъ» и «хитрымъ искусствомъ» оболъщаютъ «простодушныхъ» и производятъ «раздѣленія и соблазны». Сектанты это «поваленные гробы». Своими показными добродѣтелями они подобны фарисеямъ, но безплодны, какъ заклѣтая смоковница — 2 Петр. 2, 10; 3, 3; Іуд. 18—19; Дѣян. 20, 29; Мѡ. 7, 15; 1 Тим. 1, 7 (ср. Римл. 12, 3); 2 Тим. 3, 7—8 (1 Кор. 8, 2; Сир. 38, 25); 2 Кор. 11, 13—15; 2 Тим. 3, 4—5; 2 Петр. 2, 3; Рим. 16, 18; Еф. 4, 14; 2 Тим. 4, 3; Рим. 16, 17; Гал. 5, 20.

Разливая вокругъ себя ядъ раздѣленій и лжеученія, сектанты стараются прикрывать все это словомъ Божиимъ, чѣмъ смущаютъ неопытныхъ въ вѣрѣ. Но намъ нужно помнить, что словомъ Божиимъ пользовался и сатана, когда ему это надо было для его пагубныхъ цѣлей — Мѡ. 4, 5—6. Изъ одного и того же цвѣтка пчела беретъ медъ, а паукъ ядъ. Такъ и сектанты, пользуясь словомъ Божиимъ, ради злыхъ цѣлей своихъ «говорятъ превратно», «превращаютъ Писанія», «превращаютъ благовѣствованіе Христово», «повреждаютъ слово Божіе» — Дѣян. 20, 30; 2 Петр. 3, 16; Гал. 1, 7; 2 Кор. 2, 17. Настоящее имя имъ *еретики* — Тит. 3, 10; 2 Петр. 2, 1.

Лжеученіе сектантовъ пагубно. Напримѣръ, пашковцы утверждаютъ, что христіанинъ спасается независимо отъ дѣлъ, одною только личной вѣрой. Выходить, — живи, какъ хочешь, а только вѣруй и спасешься. Или адвентисты говорятъ, что вѣчныхъ мученій для грѣшниковъ не будетъ. Значить, — смѣло

грѣши, въ отвѣтъ не будешь. Тѣ же адвентисты, подобно язычникамъ, отрицають безсмертіе души, чѣмъ уподобляютъ человѣка безсловеснымъ скотамъ и т. д. Ясно, что сектанты суть *развратители* Іер. 6, 28.

Не смотря на это каждая сектантская община мнитъ себя истинной Церковью. Но на самомъ дѣлѣ всѣ онѣ суть обыкновенныя мірскія общества. Отдѣлившись отъ единой истинной Церкви, сектанты не имѣють законнаго, преемственнаго отъ апостоловъ священства. Ихъ пресвитеры не истинные и законные пастыри, а самозванцы. Безъ истиннаго же священства нѣтъ святыхъ таинствъ. А безъ таинствъ нѣтъ божественной благодати. А безъ благодати, нѣтъ спасенія. Слѣдовательно сектантскія общины безблагодатны и въ нихъ нѣтъ спасенія. «Они говорятъ о себѣ, скажемъ словами Откровенія, что они Іудеи (Новый Израиль, субботники жидовствующие и пр.), но они не таковы, но „сборище сатанинское“, а не Церковь Христова. Руководить ими не благодать Христова, а духи злобы — Еф. 2, 8; Откр. 2, 9; Еф. 6, 12; Прит. Сол 16, 25; 1 Цар. 15, 22—23. Это ярко подтверждаетъ то обстоятельство, что сектанты не имѣють благодатныхъ знаменій и чудесъ — Мр. 16, 17—18; Дѣян. 19, 12.

Тяжкая участь ожидаетъ сектантовъ. Какъ нѣкогда Господь покаралъ Корея и его единомышленниковъ, покараетъ Онъ и этихъ новыхъ самозванцевъ и извратителей истины Христовой Числ 16, 1—35; Іуд. 11; 2 Петр. 2, 3; 2 Кор. 11, 15.

Какъ же православные должны относиться къ сектантамъ?

Не должно смущаться никакими успѣхами сектантовъ. Надо помнить, что сектантство есть сила разрушительная. А разрушать легче, чѣмъ созидать. Домъ разрушить можно въ одинъ часъ, но построить его въ одинъ часъ нельзя. Посему успѣхъ сектантовъ совѣмъ не означаетъ ихъ правоты. Съ успѣхомъ распространяется въ мірѣ зло и порокъ. Однако, это не значитъ, что правда на сторонѣ зла. И сектантство и зло суть тѣ пробные камни, на которыхъ Господь испытываетъ нашу твердость въ вѣрѣ, нашу вѣрность Его святымъ завѣтамъ. И блаженъ, кто не споткнется объ эти камни, кто устоитъ, кто побѣдитъ эти темныя силы ада.

Посему намъ слѣдуетъ усердно изучать истины вѣры Христовой, чтобы самимъ твердо въ вѣрѣ Христовой стоять и чтобы быть готовыми дать отвѣтъ вопрошающимъ о нашемъ упованіи (1 Петр. 3, 15). Если есть достаточная опытность, слѣдуетъ увѣщевать заблудшихъ. Необходимо молиться о нихъ (1 Іак. 5, 20; 2 Тесс. 3, 15; 1 Тим. 2, 1). Всячески должно заботиться о томъ, чтобы своею жизнью никому не подавать соблазна (Рим. 2, 24). Лишать сектантовъ помощи житейской не слѣдуетъ (Гал. 6, 10), но входить съ ними въ общеніе вѣры и молитвы никакъ не должно (2 Тесс. 3, 14; 1 Петр. 2, 15). Отъ упорныхъ въ своемъ заблужденіи отступниковъ всячески должно удаляться (Рим. 16, 17; Тит. 3, 10-11; 2 Тим. 3, 5).

Основные тексты: Гал. 1 6—8; 2 Петр. 3, 16; 2 Кор. 11, 13—15; Тит. 3, 10; 2 Іоан. 10.

Свящ. В. Димара и Николай Вишневскій.

(Полт. Епарх. Вѣдом.).

Ужасы пьянства.

Люди, предающіеся употребленію спиртныхъ напитковъ, губятъ не только себя, но и потомство свое.

Дѣло въ томъ, что спиртъ, вступая въ кровь въ переработанномъ видѣ, разносится ею во всѣ части нашего тѣла въ томъ же натуральномъ его видѣ и отравляетъ все, что встрѣчаетъ на пути; отравляетъ онъ и зародышевыя клѣточки. И не надо быть пьяницей, чтобы отравить спиртомъ зародышевую клѣточку, которая превращается послѣ оплодотворенія ея въ зародышъ; достаточно самага умѣреннаго употребленія какого либо спиртнаго напитка, чтобы содержащійся въ немъ спиртъ проникъ въ эту клѣточку. А какъ только онъ войдетъ въ нее, то тотчасъ же и начинается свою разрушительную работу. Подъ вліяніемъ отравы спиртомъ плодъ еще въ утробѣ матери развивается неправильно, уродливо, а появившись на свѣтъ Божій, продолжаетъ рости уродомъ.

Много опытовъ въ этомъ отношеніи было произведено

надъ животными, и всё они доказали пагубное вліяніе спирта на развитіе зародыша. Такъ, на примѣръ, профессоръ Лайтиненъ давалъ кроликамъ и морскимъ свинкамъ спиртъ сильно разведенный и въ самыхъ ничтожныхъ количествахъ. И вотъ, что вышло изъ этого: изъ сотни дѣтенышей, рожденныхъ кроликами, получавшими спиртъ, было 62 мертворожденныхъ и умершихъ въ первые три дня послѣ рожденія; а изъ сотни дѣтенышей, рожденныхъ кроликами, не получившими спирта, мертворожденныхъ и умершихъ въ первые три дня было только 28. А на морскихъ свинокъ спиртъ оказалъ еще болѣе пагубное вліяніе: у получившихъ спиртъ изъ сотни рожденныхъ дѣтенышей было 89 мертворожденныхъ и умершихъ въ первые три дня, а у свинокъ, не получившихъ спирта, такихъ было только 19.

Докторъ Г. В. Рейтцъ выпрыскивалъ въ куриныя яйца спиртъ, въ самыхъ ничтожныхъ количествахъ, и потомъ подкладывалъ ихъ подъ насѣдокъ. И что же вышло? изъ ста такихъ яицъ вывелось 65 уродовъ!

Такое же пагубное вліяніе оказываютъ спиртные напитки и на развитіе зародыша человѣка, если онъ отравленъ ими или при самомъ зачатіи или въ слѣдующее время утробной жизни. Я не буду говорить, что у пьющихъ спиртные напитки бываетъ мертворожденныхъ дѣтей и умершихъ въ первые мѣсяцы гораздо болѣе, чѣмъ у не пьющихъ. Я разскажу вамъ лишь о томъ, какъ мельчаютъ, какъ хирѣютъ оставшіяся въ живыхъ дѣти пьющихъ родителей. Со времени введенія всеобщей воинской повинности, за сорокъ съ небольшимъ лѣтъ, замѣчено, что населеніе Россіи мельчаетъ. Пришлось въ недавнее время значительно понизить требованія относительно сложенія поступающихъ въ войска молодыхъ людей; и, не смотря на это, изъ всѣхъ призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности годныхъ къ военной службѣ оказывается такъ мало, что приходится нерѣдко брать на службу пользующихся льготами по семейному положенію. Докторъ Анощенко въ докладѣ своемъ особому совѣщанію по борьбѣ съ пьянствомъ пишетъ: „Народъ, вслѣдствіе усиленнаго употребленія водки, физически вырождается. Прежде, не такъ давно, изъ 150 новобранцевъ легко можно

было выбрать 90 совершенно удовлетворяющих условіямъ набора. А теперь, осмотришь 400 и едва-едва окажется 60, которыхъ можно, съ разными натяжками, принять на военную службу“. Эти слова доктора Анощенко относятся, конечно, только къ той мѣстности, гдѣ онъ служилъ. Что же касается всей Россіи, то, по отчету Главнаго Штаба, въ призывѣ 1909 года, изъ каждой сотни призываемыхъ годными къ военной службѣ оказалось только 40. По отчету же за 1910 годъ изъ каждой сотни призванныхъ въ Петербургъ 75 оказались негодными.

Вотъ какъ мельчаетъ, какъ хирѣетъ населеніе Россіи! И главнѣйшая причина тому — спиртные напитки.

Въ самыхъ счастливыхъ случаяхъ, у пьющихъ родителей дѣти бываютъ нервными, раздражительными, неуравновѣшенными, слабовольными, податливыми на всевозможные соблазны. Теперь принято говорить, что нашъ „вѣкъ нервный“. Вѣкъ тутъ ни причемъ; не вѣкъ нервный, а мы почти поголовно съ больными нервами, потому что или сами себя отравляемъ или отравлены родителями нашими.

Многочисленными наблюденіями доказано, что родители пьяницы передаютъ своимъ дѣтямъ страсть къ спиртнымъ напиткамъ, дѣлаютъ ихъ наслѣдственными пьяницами.

Докторъ Ригъ, занимавшійся лѣченіемъ пьяницъ гипнозомъ (внушеніемъ), изслѣдовалъ родословную 1,500 пьяницъ, при чемъ принималъ во вниманіе только такія показанія ихъ объ ихъ родителяхъ и дѣдахъ: „умеръ отъ вина“, „страдалъ бѣлой горячкой, запоемъ“, „пропивалъ съ себя все“, и т. п.; показанія же неопредѣленныя вовсе не принималъ во вниманіе. Оказалось, что изъ 1,500 пьяницъ, лѣчившихся у доктора Рига, 1,316 были потомками пьяницъ же, а 44 не могли дать никакихъ свѣдѣній о своихъ родныхъ. Слѣдовательно, изъ сотни дѣтей пьяницъ 88 наслѣдуютъ этотъ порокъ отъ своихъ родителей и сами становятся пьяницами. То же подтверждаетъ докторъ Коровинъ и другіе врачи.

Пусть же всякій пьющій подумаетъ: за что онъ своею слабостью къ вину наказываетъ своихъ неродившихся еще дѣтей? За что онъ обрекаетъ ихъ еще до рожденія на несчастную жизнь пьяницъ? Пусть вспомнить, что большин-

ство всѣхъ преступленій совершается подѣ влияніемъ спиртныхъ напитковъ, и что поэтому пьющій отецъ или мать, передавая своимъ дѣтямъ наследственную страсть къ вину, обрекаютъ ихъ на совершеніе преступленій и жизнь въ тюрьмахъ и на каторгѣ. Рожденія ребенка ждуть обыкновенно съ радостью и нетерпѣніемъ! Но не на радость, а на горе родителямъ и себѣ родится отравленный спиртомъ ребенокъ, будущій пьяница и преступникъ.

Вотъ таблицы, показывающія влияніе вина на совершеніе преступленій

Преступность въ Петербургѣ по даннымъ доктора Н. И. Григорьева.

Изъ каждой сотни осужденныхъ было пьяницъ:

за оскорбленіе родителей	100
„ кровосмѣшеніе	100
„ изнасилованіе	66
„ богохульство и святотатство	61
„ кражи	61
„ разбой	51
„ грабежъ	50
„ убійства	48
„ поджоги	31

Преступность въ Парижѣ по даннымъ тюрьмы св. Пеллажіи.

Изъ каждой сотни осужденныхъ было пьяницъ:

за раны и увѣчья	89
„ нищенство и бродяжество	79
„ кражи	70
„ убійства	53

Но, кромѣ нервности, склонности къ пьянству и преступности, дѣти выживающихъ очень часто несутъ еще болѣе тяжкія наказанія за грѣхи родителей: они рождаются припадочными, идіотами и калѣками.

Докторъ Руэ изслѣдовалъ причины особенно большого числа идіотовъ среди дѣтей рудокоповъ въ Вестфалии. Оказалось, что рудокопы работаютъ шесть дней вдали отъ семьи;

въ субботу же, возвращаясь домой, предаются пьянству; и это — причина зачатія идіотовъ. То же замѣчено и среди Исландскихъ рыбаковъ, пьющихъ только воду во время рыбной ловли, а съ возвращеніемъ домой предающихся пьянству.

Беццола, разрабатывая статистическій матеріалъ по переписи 9000 идіотовъ, обнаружилъ, что зачатіе ихъ относится ко времени послѣ сбора винограда и къ масляницѣ, когда потребленіе спиртныхъ напитковъ особенно возрастаетъ. Беццола говоритъ: каждая капля принятаго родителемъ спирта предвѣщаетъ каплю тупости у рожденнаго потомка.

Такъ называемыя нашими крестьянами праздничныя дѣти почти всегда бываютъ уродами, или припадочными, или идіотами. Это извѣстно всѣмъ знающимъ быть крестьянъ и рабочихъ.

Посмотрите на несчастныхъ дѣтей, рожденныхъ нетрезвыми родителями. Но не думайте, что это дѣти настоящихъ пьяницъ; нѣтъ, всякій даже умѣренно, но постоянно пьющій спиртные напитки можетъ нажить себѣ такихъ дѣтей.

Вотъ передъ нами мальчикъ съ головою водяной. Посмотрите, какъ несоразмѣрно велика его голова! Онъ не идіотъ; онъ поступитъ въ школу и будетъ учиться, но дальше перваго — втораго класса не пойдетъ: его отравленный спиртомъ, еще въ утробѣ матери, мозгъ принялъ ненормальное развитіе, влекущее за собою тупоуміе.

Или вотъ дѣвочка съ узкимъ, какъ бы сдавленнымъ черепомъ, тоже обреченная своими родителями, ихъ пьянствомъ, на тупоуміе, на умственную недоразвитость.

А вотъ глухонѣмая отъ рожденія съ тупымъ, неосмысленнымъ взоромъ. Она какъ-бы отрѣзана отъ всего окружающаго ее міра. Не слышитъ ни единого звука и не умѣя выразить свои желанія словами, она не сознаетъ своего положенія и живетъ, какъ животное, жизнью своего тѣла. Хотя глухонѣмыхъ можно обучать не только ремесламъ, но даже и чтенію, однако большинство ихъ остается въ своемъ первобытномъ состояніи и причиняетъ не мало заботъ окружающимъ ихъ. Не только за дѣтьми глухонѣмыми, но даже и за взрослыми надо имѣть постоянный надзоръ, такъ какъ

нерѣдко они совершаютъ безмысленныя преступленія. И опять глухонѣмые бываютъ часто дѣтьми пьяницъ. Вотъ тринадцатилѣтній мальчикъ идіотъ. Я встрѣтилъ его случайно, и мнѣ удалось узнать, что не только родители его, но и бабушка имѣли пристрастіе къ спиртнымъ напиткамъ, весьма обычное въ той мѣстности и той средѣ, гдѣ онъ родился. Ему тринадцать лѣтъ. Затылочная часть его головы чрезмѣрно увеличена; ноги его разслаблены; онъ не можетъ ходить, а только ползаетъ; онъ слышитъ, но ничего не говоритъ; лицо его добродушное, всегда улыбающееся, вѣроятно благодаря хорошему уходу за нимъ его бабушки, которая не разлучается съ нимъ.

Посмотрите на калѣкъ, которые ни ходить, ни ползать не могутъ. Пока они еще малы, ихъ носятъ на рукахъ, и вы можете видѣть ихъ около церквей у нищихъ, выпрашивающихъ подаваніе у добрыхъ людей; когда же они подрастутъ, ихъ возятъ на ручныхъ телѣжкахъ. Чаще всего они дѣти пьяницъ.

Вотъ родившійся отъ пьяницъ мальчикъ съ несоразмѣрно большой головой и висящими, какъ плети, ногами и другой мальчикъ съ болтающимися суставами.

Или вотъ еще два страдальца. Ихъ нельзя даже и возить. Они, не переставая, стонуть и кричатъ отъ ужасной, нестерпимой боли, не прекращающейся ни на одну минуту. Своими невыразимыми страданіями они вопіютъ къ Богу и несутъ къ суду Всевышняго грѣхи своихъ родителей и дѣдовъ. И вы понимаете, какой судъ ожидаетъ такихъ грѣшниковъ! Вы понимаете, какую великую истину возвѣстилъ всему міру Апостоль Павелъ, сказавъ: *пьяницы Царствія Божія не наследуютъ* (1 Кор. VI, 10). Да, предъ тѣми, кто отравляетъ себя спиртными напитками и тѣмъ калѣчатъ, уродуетъ свое потомство, — предъ тѣми врата Царства Небеснаго закроются; и, стоя предъ закрытыми вратами, они услышатъ голосъ Господа нашего Иисуса Христа: *отойдите отъ Меня дѣлающіе беззаконіе* (Мат. VII, 23).

О, Милосердный Боже! Избавь отъ этой страшной участи всѣхъ неравнодушныхъ къ спиртнымъ напиткамъ! Про-

свѣти отуманенный разумъ ихъ, дабы они познали, куда ведетъ ихъ избранный ими путь! Отврати ихъ, Господи, отъ этого гибельнаго пути и укрѣпи ослабѣвшую волю ихъ, дабы они безповоротно хрѣстились навсегда быть полными трезвенниками! Возроди ихъ, Господи, къ новой жизни! Отврати отъ нихъ всѣ соблазны духа лукаваго и успокой страждущія души ихъ! Даруй имъ силу не искать забвенія въ винѣ, а безповоротно нести свой жизненный крестъ и идти за Тобою туда, куда ведешь Ты истинныхъ послѣдователей Своихъ. Къ Тебѣ прибѣгаемъ и Тебя молимъ, Господи: спаси многострадальную Русь отъ пьянства народнаго! Благослови проповѣдниковъ полной трезвости на борьбу съ народнымъ недугомъ и яви силу Свою въ ихъ немоща! ибо Твоя есть сила и слава во вѣки вѣковъ. Аминь.

Напечатанное „Ужасы пьянства“ представляетъ собою извлеченіе изъ книжки Б. Им. Гладкова „Спиртные напитки — ядъ для души и тѣла“, ц. 5 к. Намъ книжка эта очень понравилась. Достоинство ея — содержательность и то, что книжка издана съ иллюстраціями, сообщающими сужденіямъ автора наглядность. Въ напечатанной, напр., замѣткѣ говорится о несчастныхъ дѣтяхъ пьяницъ. Въ книжкѣ мы видимъ снятыя съ нихъ фотографіи. Еще прекрасная книжка — доктора А. И. Вержбицкаго „Мои бесѣды съ народомъ о пьянствѣ“, ц. 5 к. Книжка тоже съ иллюстраціями. Выписывать книжки по адресу: Петербургъ, Вознесенскій 33, кв. 4. По этому же адресу можно выписывать бланки для открытыхъ писемъ съ надписями, направленными противъ пьянства. (Изв. по Каз. еп.).

Борьба съ пьянствомъ.

Въ концѣ 1909 и въ началѣ 1910 гг. въ Петербургѣ состоялся Всероссийскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ. На назначенномъ Съѣздѣ въ широкой степени разработаны были научные вопросы по алкоголизму, но почти совсѣмъ не затронуты были вопросы о мѣрахъ практической борьбы съ народнымъ пьянствомъ, — можетъ быть, потому что на Съѣздѣ обнаружилось полное идейное расхожденіе между

членами Съезда въ принципахъ противоалкогольной дѣятельности, побудившее въ концѣ концовъ духовенство оставить Съездъ, какъ только большинствомъ членовъ его было отвергнуто значеніе религиозно-нравственныхъ устоевъ, какъ въ дѣлѣ школьнаго воспитанія, такъ и въ дѣлѣ борьбы съ народнымъ недугомъ.

Вслѣдствіе этого, на этомъ же Съездѣ естественно родилась мысль о созывѣ новаго съезда для разработки главнымъ образомъ практическихъ мѣръ борьбы съ народнымъ пьянствомъ и притомъ на началахъ по преимуществу религиозно-нравственныхъ.

Съ теченіемъ времени необходимость созыва такого Съезда стала сознаваться еще ошутительнѣе въ виду все болѣе усиливающагося противоалкогольнаго движенія въ приходяхъ какъ городскихъ, такъ и сельскихъ. Начало этому движенію было положено посланіемъ Св. Синода къ православному духовенству съ призывомъ къ борьбѣ съ пьянствомъ. Появившіяся въ слѣдъ за тѣмъ трезвенныя общества и кружки до сихъ поръ не приобрѣли еще достаточнаго опыта, не имѣютъ объединяющаго центра и потому не всегда достигаютъ желаемыхъ успѣховъ.

Чтобы дать такой опытъ въ руководство одушевленнымъ, но еще неумѣлымъ борцамъ съ пьянствомъ, чтобы организовать отдѣльныя попытки въ болѣе планомѣрное и широкое трезвенное движеніе, — и представляется необходимымъ устроить съездъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ въ сердцѣ Россіи — Москвѣ, какъ мѣстѣ болѣе центральномъ для всего состава предполагаемаго съезда.

Всѣ изложенныя соображенія повергнуты были митрополитомъ Московскимъ на благовоззрѣніе Святѣйшаго Синода съ ходатайствомъ о разрѣшеніи означеннаго съезда. И Святѣйшій Синодъ, указомъ на его имя, отъ 11 марта 1912 г. за № 3804, преподалъ свое благословеніе на организацию въ Москвѣ съезда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ и предоставилъ ему означенное дѣло принять подъ его архипастырское покровительство.

Съездъ предположено открыть 6 августа и продолжится онъ по 12 августа 1912 г.

ПРОГРАММА

Всероссійскаго Съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, имѣющаго быть въ Москвѣ въ августѣ 1912 года такова:

I.

Религіозно-нравственныя и научныя основы борьбы съ пьянствомъ.

Борьба съ пьянствомъ, какъ одна изъ неотложныхъ задачъ современной церковной и общественной жизни.

Организація борьбы съ алкоголизмомъ: общества трезвости, братства, попечительства и др.

Мѣры борьбы съ проявленіемъ пьянства въ бытовой жизни народа.

II.

Школьный алкоголизмъ и мѣры борьбы съ нимъ.

Борьба черезъ школу съ народнымъ алкоголизмомъ.

III.

Литературно-научная борьба съ алкоголизмомъ: научная разработка вопросовъ объ алкоголизмѣ, газеты, журналы, научно-популярныя лекціи, бесѣды съ народомъ, музеи, противоалкогольныя выставки и проч.

При съѣздѣ могутъ быть организованы примѣрныя лекціи о борьбѣ съ пьянствомъ для народа (Вятск. Епар. Вѣд.).

Открытіе Всероссійскаго Съѣзда дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ.

6 августа состоялось открытіе въ Москвѣ Всероссійскаго Съѣзда дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, привлечшаго многочисленныхъ участниковъ съ разныхъ концовъ Руси Святой.

Предъ началомъ занятій, въ храмѣ Московской духовной

семинаріи, было совершено молебствіе высокопреосвященнѣйшимъ Владиміромъ, митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, въ сослуженіи съ предсѣдателемъ съѣзда Арсеніемъ, архіепископомъ Новгородскимъ, Митрофаномъ, епископомъ Гомельскимъ, Анастасіемъ, епископомъ Серпуховскимъ, протопресвитеромъ Успенскаго собора Н. А. Любимовымъ, нѣсколькими архимандритами и другимъ многочисленнымъ духовенствомъ. Пѣла капелла Ѳ. А. Иванова. Храмъ былъ полонъ участниками съѣзда, среди которыхъ преобладали представители духовенства и учителя. Среди почетныхъ лицъ находились: княгиня С. Н. Голицына, попечитель учебнаго округа тайный совѣтникъ А. А. Тихомировъ, генераль К. Ѳ. Шраммъ, директоръ народныхъ училищъ В. С. Новицкій и др. Обращала на себя вниманіе группа выборныхъ отъ Александро-Невскаго Общества трезвости.

Въ концѣ молебствія высокопреосвященнѣйшій Владиміръ произнесъ содержательную рѣчь, въ которой привѣтствовалъ многочисленныхъ участниковъ съѣзда, призвавъ Божіе благословеніе на ихъ предстоящія занятія. Коснувшись вопроса о борьбѣ съ пьянствомъ, этимъ исконнымъ внутреннимъ врагомъ Русскаго народа, Владыка митрополитъ сказалъ, что она должна вестись на религиозно-нравственныхъ началахъ подъ покровомъ Церкви. И чѣмъ борцы будутъ вѣрнѣе началамъ религіи и нравственности, тѣмъ болѣе успѣхъ будетъ сопровождать ихъ работу. Начало дѣлу положено; для развитія его и плодотворныхъ успѣховъ необходима дружная, усиленная, планомерная работа.

Послѣ краткаго перерыва въ актовомъ семинарскомъ залѣ состоялось торжественное многолюдное собраніе.

Оно открылось пѣніемъ *Царю Небесный* и стихиры Преображенія Господня, послѣ чего выступилъ съ рѣчью предсѣдатель съѣзда Арсеній, архіепископъ Новгородскій. Онъ указалъ, между прочимъ, на то, что для борьбы съ народнымъ пьянствомъ должны быть организованы всѣ силы, причемъ преимущество, конечно, на сторонѣ *идейной* борьбы. Далѣе, онъ замѣтилъ, что среди общественныхъ организацій обращаютъ на себя особое вниманіе общества трезвости, работающія

подъ покровомъ Церкви. Результаты ихъ работы показываютъ, что борьба съ пьянствомъ возможна — и съ успѣхомъ, подъ покровомъ Церкви, на религіозно-нравственныхъ началахъ. Къ сожалѣнію, эти общества не всегда и не вездѣ встрѣчаютъ сочувствіе, а нѣкоторымъ приходится еще бороться съ препятствіями. Такихъ обществъ въ Россіи насчитывается до 2.000, а число членовъ въ нихъ простирается до полумилліона.

Отдавая преимущество борьбѣ съ пьянствомъ подъ покровомъ Церкви, архіепископъ Арсеній указалъ на большое значеніе работъ настоящаго съѣзда для дальнѣйшей постановки и направленія этой борьбы. Нынѣшній съѣздъ является экзаменомъ для практическихъ дѣятелей, и высокопреосвященный предсѣдатель, архіепископъ Арсеній выразилъ увѣренность, что собравшіеся выдержатъ блестяще этотъ экзаменъ.

Затѣмъ сказалъ рѣчь товарищъ предсѣдателя съѣзда, преосвященный Митрофанъ, епископъ Гомельскій, который вначалѣ остановился на уличномъ озорствѣ — хулиганствѣ, получившемъ за послѣднее время столь широкое распространеніе не только въ столицахъ, городахъ, но и въ деревняхъ. Это печальное явленіе, несомнѣнно, стоитъ въ тѣсной связи съ пьянствомъ и всѣми послѣдствіями его (наслѣдственность и пр.). Преосвященный Митрофанъ признавалъ крайне необходимымъ положить предѣлъ хулиганству, которое расцвѣло при общемъ попустительствѣ.

Разбирая мѣры борьбы съ пьянствомъ, епископъ Гомельскій полагалъ, что при настоящихъ условіяхъ эта борьба должна вестись подъ покровомъ Церкви и чрезъ школу; если на этомъ пути дѣло поведется дружно и энергично, то всероссійское древо пьянства запатается. Насаждающіяся общества и братства трезвости должны сыграть тутъ большую роль.

Дѣло съ законодательными реформами по борьбѣ съ пьянствомъ затормозилось и еще неизвѣстно, какое направленіе приметъ оно въ Государственномъ Совѣтѣ. Во всякомъ случаѣ, начатое дѣло не можетъ быть похоронено и рано или поздно законодательная реформа получитъ свое осуществленіе.

Капелла Ивановна исполнила пѣснопѣнія; послѣ чего протопресвитеръ Н. А. Любимовъ доложилъ полученныя при-

вѣтствія съѣзду. Извѣстный профессоръ-психіатръ И. А. Сикорскій, привѣтствуя съѣздъ, прислалъ для раздачи участникамъ 1.000 экземпляровъ, выпущенныхъ имъ брошюръ: 1) *Надвигающийся великій кризисъ отъ вина* и 2) *Основы алкогольной политики въ Россіи*. Въ числѣ привѣтствій были привѣтствія: отъ московскаго городского головы Н. И. Гучкова, отъ центрального католическаго Общества трезвости въ Ковнѣ, отъ Россійскаго медицинскаго Общества врачей-трезвенниковъ, отъ редактора „Вѣстника Трезвости“, отъ председателя Кружка дѣятелей по борьбѣ со школьнымъ алкоголизмомъ профессора А. А. Корнилова и другихъ лицъ, причемъ одинъ привѣтъ былъ присланъ въ поэтической формѣ.

Потомъ выступилъ со слѣдующимъ привѣтствіемъ попечитель Московскаго учебнаго округа А. А. Тихомировъ:

„Какъ представитель учебнаго вѣдомства, отъ всей души привѣтствую съѣздъ и желаю успѣха его благому дѣлу. Грѣхъ алкоголизма проникаетъ повсюду: открылась даже необходимость въ кружкахъ трезвости въ учебныхъ заведеніяхъ.

Однако же, позволю себѣ сказать, что усматривается и совсѣмъ особая причина, по которой намъ, работающимъ на нивѣ просвѣщенія, слѣдуетъ желать возможно болѣе плодотворной работы съѣзда по борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Высокопреосвященный, почетный председатель съѣзда, въ своемъ словѣ на молебствіи указалъ, что борьба съ алкоголизмомъ должна идти путемъ религіозно-нравственнаго воздѣйствія на общество. Сегодня же въ засѣданіи было отмѣчено, что церковь и школа должны составлять органы борьбы съ алкоголизмомъ.

Приводя эти двѣ, не подлежащія никакому оспариванію, мысли, позволю себѣ сейчасъ же указать, что нынѣ сама школа въ величайшей опасности отъ врага, еще гораздо болѣе страшнаго, чѣмъ алкоголизмъ,—отъ антихристіанства въ наукѣ. Мы не имѣемъ права закрывать глаза на этого страшнаго врага; напротивъ, должны пользоваться всякимъ случаемъ, чтобы обличать его. Кто же можетъ спорить, что въ послѣднія 50—60 лѣтъ распатываніе вѣры наукой, ея дехристіанизация сдѣлали прямо страшное дѣло.

Преосвященный ораторъ только-что сказалъ намъ, что послѣдствіемъ возрастающаго пьянства является страшный ростъ числа хулигановъ, отъ которыхъ нынѣ не защищены даже и храмы Божіи. Но вотъ печальная аналогія: въ результатѣ дехристіанизации науки хулиганство проявляется и въ ней. Что такое въ самомъ дѣлѣ, какъ не актъ хулиганства, изданіе іенскимъ профессоромъ Геккелемъ его книжки *Міровыя Загадки*, книжки одновременно и кощунственной, и невѣжественной?! Къ сожалѣнію, аналогія идетъ и дальше. Мы слышали сейчасъ жалобу на равнодушіе общества къ распространенію алкоголизма въ массахъ. Развѣ мы не видимъ того же и по отношенію антихристіанства? Тотъ же Геккель на одномъ изъ международныхъ ученыхъ конгрессовъ поставилъ въ заслугу наукѣ то, что будто бы она уже ниспровергла идею личного Бога и идею свободной воли человѣка. Такое утвержденіе, конечно, нельзя назвать иначе, какъ дерзкой бессмыслицей. Однако же, это было невозбранно сказано Геккелемъ предъ лицомъ конгресса, на который, замѣтимъ, онъ, Геккель, былъ приглашенъ въ качествѣ почетнаго докладчика, возрѣнія котораго, несомнѣнно, хорошо были извѣстны тѣмъ, отъ кого послѣдовало приглашеніе.

Мнѣ кажется, сказаннаго достаточно, чтобы видѣть, какое ужасное время переживаетъ наука и въ какой опасности въ этомъ отношеніи находится школа.

Еще разъ высказываю отъ души мое пожеланіе успѣха какъ нынѣшнему съѣзду, такъ и будущимъ, ему подобнымъ, и не могу при этомъ удержаться, чтобы не присоединить къ этому еще болѣе горячее пожеланіе — пусть успѣхи этихъ съѣздовъ дадутъ толчекъ ученымъ дѣятелямъ къ устройству въ ближайшемъ будущемъ съѣздовъ по борьбѣ съ антихристіанствомъ въ наукѣ. О, если бы въ ученый міръ какъ можно скорѣй проникло сознаніе о тяжелой преступности тѣхъ, кто съ помощью науки сознательно расшатываетъ вѣру, и о неправотѣ тѣхъ, кто не пытается въ мѣру своихъ силъ бороться въ наукѣ съ поднимающимъ все выше и выше свою голову антихристіанствомъ“.

Генералъ К. Ө. Шраммъ выразилъ привѣтствіе отъ Столичнаго Попечительства о народной трезвости; далѣе были

выслушаны привѣтствія отъ архіепископа Томскаго Макарія, отъ Казанскихъ трезвенниковъ, отъ Московскаго отдѣленія Россійскаго медицинскаго Общества врачей-трезвенниковъ (д-ръ А. М. Боровинъ).

Выступившій, далѣе, съ привѣтомъ извѣстный дѣятель по борьбѣ съ алкоголизмомъ М. Д. Челышевъ произнесъ большую рѣчь о широкомъ распространеніи пьянства въ Россіи. Онъ выразилъ радость по поводу созыва съѣзда, видя въ немъ пробужденіе народнаго самосознанія и необходимости неотложной борьбы съ пьянствомъ.

Затѣмъ слѣдовали привѣтствія отъ Петербургскаго института по изученію алкоголизма и профессора В. М. Бехтерева, отъ Александрo-Невскаго Общества трезвости (причемъ выступила группа выборныхъ Общества въ полтора десятка), отъ Кружка дѣятелей по борьбѣ со школьнымъ алкоголизмомъ (Г. Θ. Марковъ), отъ первой Сергіевской школы трезвости (іеромонахъ Павелъ) и Московскаго Епархіальнаго Общества борьбы съ народнымъ пьянствомъ (протопресвитеръ Н. А. Любимовъ).

Затѣмъ всѣмъ собраніемъ троекратно былъ исполненъ народный гимнъ, покрытый восторженнымъ „ури“. Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ огласилъ текстъ всеподданнѣйшей телеграммы Государю Императору съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ участниковъ съѣзда. Снова пропѣли народный гимнъ.

Послѣ того предсѣдателями отдѣловъ избраны: *первiо* (религіозно-нравственныя и научныя основы борьбы съ пьянствомъ) — протопресвитеръ Н. А. Любимовъ, *второго* (школьный алкоголизмъ) — Г. Θ. Марковъ и *третьяго* (литературно-научная борьба съ алкоголизмомъ) — протоіерей П. Миртовъ.

Собраніе закончилось молитвой въ десятомъ часу вечера.

Съ утра 7 августа начались занятія въ отдѣлахъ съѣзда. Утреннія засѣданія прошли весьма оживленно; въ каждой секціи прочитано по нѣсколькx докладовъ, по которымъ состоялся оживленный обмѣнъ мнѣній.

Въ залѣ Епархіальнаго дома устраиваются по вечерамъ

во время занятій съѣзда антиалкогольныя бесѣды съ народомъ, сопровождаемыя общенароднымъ пѣніемъ и туманными картинами.

Число членовъ съѣзда превысило 400 человекъ. Александро-Невское Общество трезвости устроило при съѣздѣ выставку своихъ изданій, фотографій, характеризующихъ его дѣятельность, а также діаграммъ и картограммъ. Первою Россійскою Сергіевскою школою трезвости также устроена выставка отчетовъ, изданій и разныхъ фотографій, иллюстрирующихъ жизнь и дѣятельность школы. Столичное Попечительство о народной трезвости доставило на съѣздъ свою противоалкогольную библіотеку. Троицкая Лавра прислала издаваемый въ ней журналъ „Божію Ниву“ съ „Зернышками“, гдѣ печатаются, между прочимъ, статьи и рассказы, выясняющіе вредъ винопитія. И вообще въ библіотекѣ при съѣздѣ собрано не мало противоалкогольной литературы.

(М. Ц. В.)

Высшее женское богословско-педагогическое училище.

Предстоящее знаменательное юбилейное торжество трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ принесло, на ряду со многими другими извѣстіями о достойномъ прославленіи этого историческаго юбилея, и радостную вѣсть объ учрежденіи высшей женской богословской школы въ Россіи. Святѣйшій Синодъ, въ ознаменованіе исполняющагося въ 1913 году трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ, призналъ соотвѣтственнымъ преобразовать Царскосельское женское училище духовнаго вѣдомства въ высшее женское богословское педагогическое училище. Детальная разработка проекта такого преобразования поручена Святѣйшимъ Синодомъ Учебному Комитету при участіи представителей отъ другихъ центральныхъ учреждений вѣдомства. Не подлежитъ сомнѣнію, что Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ окажется на высотѣ назначенія въ этомъ важномъ порученіи и составитъ такой проектъ высшей женской духовно-педагогической школы, который будетъ вполне соотвѣтствовать нуждамъ и запросамъ нашего

церковнаго общества въ высшемъ женскомъ богословско-педагогическомъ образованіи. Потребность же въ послѣднемъ— несомнѣнна. Русская Церковь искони имѣла свои школы, которыя обслуживали интересы Церкви, церковнаго общества, духовнаго сословія. Стремленіе къ просвѣщенію всегда украшало молодежь, вышедшую изъ духовной среды, въ частности—женскую. О послѣднемъ свидѣтельствуесть и постепенно возрастающій приливъ на различные женскіе свѣтскіе курсы и институты воспитанницъ, окончившихъ курсъ въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Не исканіе только жизненныхъ выгодъ и удобствъ влечетъ воспитанницъ духовныхъ школъ на различные курсы и въ свѣтскія высшія учебныя заведенія, но и любовь къ знанію, жажда высшаго просвѣщенія, стремленіе къ идеализму и моральному преуспѣянію. Съ какимъ бы удовольствіемъ и готовностью весьма многія воспитанницы нашихъ Епархіальныхъ училищъ устремились въ высшія духовныя женскія школы, еслибы только послѣднія существовали! Вѣдь средняя духовная школа воспитываетъ ихъ въ страхъ Божіемъ, въ послушаніи Церкви, въ совершенной преданности строгимъ требованіямъ морали. И духовная семья, за весьма рѣдкими исключеніями, продолжаетъ жить въ строгихъ моральныхъ условіяхъ, въ исторической преданности церковнымъ установленіямъ, въ живомъ взаимномъ единеніи отдѣльныхъ ея членовъ и въ любви. И вотъ, женская молодежь, по выходѣ изъ духовной школы и изъ условій строгой семейной жизни, попадаетъ на опасныя распутія—въ большихъ городахъ, куда она устремляется за поисками высшаго образованія. Такъ какъ въ Россіи пока нѣтъ ни одного высшаго женскаго богословско-учебнаго заведенія (за исключеніемъ богословскихъ курсовъ въ Казани), то воспитанницы нашихъ Епархіальныхъ училищъ и дочери городского и сельскаго нашего духовенства, не имѣя выбора, по необходимости поступаютъ на всякіе свѣтскіе курсы—медицинскіе, политехническіе, фельдшерскіе и пр., лишь бы удовлетворить запросамъ знанія и жизни и найти тотъ или иной выходъ изъ жизненныхъ коллизій и затрудненій. Въ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ воспитанницамъ

Епархіальныхъ училищъ предлагаются для изученія самыя разнообразныя свѣтскія науки, но науки богословскія, имѣющія цѣнность сами по себѣ и представляющія жизненный интересъ и глубоко-важное значеніе въ общемъ христіанско-просвѣтительномъ отношеніи, обыкновенно въ свѣтскихъ школахъ или игнорируются, или сводятся въ преподаваніи до *minimum'a*. То, что въ Епархіальныхъ училищахъ поставлялось на первомъ планѣ и возвеличивалось, по всей справедливости, въ своей силѣ и значеніи, здѣсь, въ высшихъ свѣтскихъ школахъ, сводится на нѣтъ, представляется ничтожнымъ и неважнымъ для жизни и дѣятельности. Контрастъ получается поразительный, а результатъ для жизненнаго міровоззрѣнія, которое начинаетъ слагаться въ годы студенчества, нерѣдко оказывается крайне неблагопріятнымъ. Не давая ничего для христіанскаго просвѣщенія и для просвѣтленнаго началами православнаго богословія міропониманія, студенческая жизнь въ высшихъ свѣтскихъ школахъ нерѣдко сопровождается крайне неблагопріятными и опасными условіями для нравственнаго самоопредѣленія личности и для социальныхъ и общественно политическихъ воззрѣній учащейся молодежи, въ частности женской. Хорошо извѣстно, что уходъ женской молодежи изъ духовной семьи, разрывъ съ родною духовною средою, пребываніе вдали отъ родителей, среди соблазновъ городской жизни, встрѣчи и знакомства со всякими „товарищами“, случайное сосѣдство и совмѣстная жизнь съ подругами иного образа мыслей и настроенія, нерѣдко революціоннаго, — все это создаетъ множество жизненныхъ трагедій, разбиваетъ тысячи молодыхъ жизней, вноситъ скорбь и уныніе въ многочисленныя духовныя семьи, юные члены которыхъ не только порываютъ всякое общеніе съ родителями, но и въ значительномъ числѣ умножаютъ своимъ участіемъ различныя нелегальныя партіи, товарищества, землячества. Кто хотя нѣсколько соприкасается съ духовною средою, можетъ по личному своему опыту указать немало примѣровъ печальнаго ухода юной женской молодежи на страну далече, гдѣ и продолжаютъ блуждать дочери нашихъ священниковъ и діаконовъ и наши сестры въ отчужденіи отъ

святой Православной Церкви, въ ренегатствѣ отъ святого православія, во враждѣ къ родителямъ и духовной средѣ, но за то въ союзѣ и общеніи съ врагами нашей Церкви и народа, въ послушаніи заправиламъ революціи. И сколько разбито жизней, сколько исковеркано личностей, сколько трагедій разыгралось въ нѣдрахъ духовной семьи изъ-за этого то добровольнаго, то — въ большинствѣ случаевъ — невольнаго отступничества. Надо же пожалѣть юную молодежь, которая по неопытности и увлеченію сбивается съ прямого и правильного пути, надо дать ей возможность уразумѣть Того, Кто есть Путь, Истина и Жизнь. И несомнѣнно, тотъ богословско-педагогическій институтъ, учрежденіе котораго поставлено теперь на очередь, важенъ, полезенъ и необходимъ для женской молодежи, прежде всего, въ томъ отношеніи, что будетъ сообщать ей наиболѣе нужныя для жизни знанія, касающіяся христіанства вообще и православія въ особенности, станетъ содѣйствовать правильному и разностороннему ея образованію, укажетъ учащимся истинный путь вѣдѣнія и жизни, а съ другой стороны, избавитъ ихъ отъ необходимости ходить по распутіямъ міра, освободитъ ихъ отъ опасностей одинокой и недисциплинированной жизни, предохранитъ отъ столь неизбѣжныхъ увлеченій вѣянiami „свободной“ жизни и исканіями пустыхъ и праздныхъ цѣлей существованія. Новое учебное заведеніе должно дать учащейся женской молодежи положительный капиталъ подлинныхъ и необходимыхъ знаній, обезпечить учащимся опредѣленное и твердое христіанское міровоззрѣніе, удержать ихъ въ оградѣ Церкви и въ составѣ церковнаго общества, сохранить ихъ для семьи и для личнаго моральнаго совершенствованія. Отцы и матери этой молодежи будутъ увѣрены въ томъ, что высшая богословская школа научитъ ихъ дѣтей добру и истинѣ, просвѣтитъ ихъ свѣтомъ вѣдѣнія Христова, укрѣпитъ ихъ въ началахъ христіанской нравственности, создастъ цѣльное, полное и законченное православно-церковное міровоззрѣніе, которое служить источникомъ личнаго счастья и залогомъ общественнаго благополучія. Итакъ, высшее богословское образованіе само по себѣ и независимо даже отъ практическаго его примѣненія, цѣнность христіанскаго просвѣщенія въ фор-

мѣ совершенныхъ и высшихъ научныхъ истинъ, правильное и основательное изученіе богословія въ различныхъ его дисциплинахъ, ознакомленіе съ другими науками — философскими, историческими и словесными по программѣ и методамъ высшихъ учебныхъ заведеній — все это, въ связи съ соответствующимъ воспитаніемъ, является самымъ убѣдительнымъ, основательнымъ и авторитетнымъ аргументомъ въ пользу учрежденія особой женской духовной академіи, или высшаго богословскаго училища съ спеціальнымъ назначеніемъ.

Затѣмъ, такое училище должно имѣть и весьма важное педагогическое назначеніе, какъ на это указывается и въ самомъ наименованіи его богословско-педагогическимъ. Очевидно, задача высшаго женскаго училища и въ разсматриваемомъ отношеніи должна поставить его на ряду съ существующими духовными академіями. Подобно тому, какъ наши духовныя академіи имѣютъ задачею и готовить преподавателей для духовныхъ семинарій и училищъ, такъ высшее богословско-педагогическое училище будетъ обслуживать педагогическія нужды женскихъ среднихъ духовно-учебныхъ заведеній. Потребности и задачи средняго женскаго образованія, въ частности сообщаемого Епархіальными училищами, постепенно возрастаютъ и расширяются. Педагогическое дѣло требуетъ, чтобы руководители его стояли на высотѣ научныхъ знаній и располагали всѣми современными методами и приемами воспитанія и обученія. Въ послѣднее время педагогика, какъ наука и какъ искусство, сдѣлала большіе успѣхи и достигла весьма почтенныхъ и разностороннихъ результатовъ въ смыслѣ усовершенствованія и прогресса учебно-воспитательнаго дѣла. Теперь и руководство въ среднихъ женскихъ школахъ требуетъ высшихъ познаній и болѣе совершенныхъ умѣній, стоящихъ на уровнѣ успѣховъ новѣйшей педагогической науки. Между тѣмъ женскій педагогическій персоналъ Епархіальныхъ училищъ, въ составѣ начальницъ, учительницъ и воспитательницъ, въ настоящее время составляетъ большую часть изъ лицъ, закончившихъ свое образованіе въ тѣхъ же училищахъ. То вѣрно, что очень многія начальницы и учительницы нашихъ Епархіальныхъ училищъ

достигаютъ выдающагося педагогическаго опыта и съ большимъ успѣхомъ несутъ свое многотрудное и отвѣтственное служеніе, но такой результатъ пріобрѣтается слишкомъ дорогою цѣною и получается уже въ концѣ многолѣтняго педагогическаго подвига, а съ другой стороны, не всегдѣ дается этотъ желанный успѣхъ и далеко не всегда онъ пріобрѣтается безъ длительного ущерба для цѣлесообразнаго воспитанія и обученія въ школѣ. Когда будетъ учреждено специально-духовное богословско-педагогическое училище, здѣсь педагогическая подготовка будущихъ начальницъ и учительницъ женскихъ духовно учебныхъ заведеній будетъ поставлена въ теоретическомъ и практическомъ отношеніяхъ въ полномъ согласіи съ современными научными требованіями, предъявляемыми къ высшимъ школамъ, а это обезпечитъ вполне цѣлесообразное приготовленіе педагогическаго персонала для Епархіальныхъ женскихъ училищъ. И тѣмъ воспитанницамъ послѣднихъ, которыя пожелаютъ посвятить себя педагогической дѣятельности въ духовныхъ школахъ, уже не будетъ необходимости обращаться къ свѣтскимъ высшимъ курсамъ или педагогическимъ институтамъ, такъ какъ для нихъ первѣе всего будетъ открыты двери вновь учреждаемой высшей женской духовной школы, гдѣ онѣ и могутъ получить необходимое педагогическое образованіе. Значитъ, высшее женское богословско-педагогическое училище будетъ имѣть и практическое значеніе, поскольку будетъ готовить контингентъ лицъ, необходимыхъ для опредѣленія на должности начальницъ, учительницъ и воспитательницъ въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

Далѣе, высшее богословское образованіе женщинъ должно оказать благотворное вліяніе на семью, въ частности въ отношеніи религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей, — на окружающую общественную среду, куда богословски образованная женщина внесетъ свѣтъ истиннаго христіанскаго знанія и гдѣ она можетъ служить проводникомъ православно-церковнаго міропониманія. Извѣстно также, какъ сильно нынѣ распространяются въ интеллигентномъ свѣтскомъ обществѣ различныя противцерковныя ученія раціоналистическаго и мистическаго характера, какое вредное вліяніе оказываютъ

на простой народъ сектанство и расколь. Въ противодѣйствіи такимъ противоцерковнымъ ученіямъ и можетъ выразиться миссія богословски образованныхъ женщинъ, которыя, прослушавъ курсъ высшихъ богословскихъ дисциплинъ, будутъ въ состояніи не только дать отвѣтъ о своемъ упованіи всякому вопрошающему, но и оказать миссіонерское воздѣйствіе въ общественной средѣ, доказывая — гдѣ и когда представляется возможность и необходимость — истину православія и опровергая ложь раціоналистическихъ и мистическихъ заблужденій. Такимъ образомъ, просвѣтительное воздѣйствіе высшаго женскаго богословско-педагогическаго института будетъ распространяться и на окружающую общественную среду, выражаясь въ миссіонерствѣ, въ проповѣди моральныхъ началъ, въ укрѣпленіи добрыхъ нравовъ въ семьѣ и за предѣлами ея.

Наконецъ, при правильной постановкѣ научнаго дѣла высшее богословско-педагогическое женское училище со временемъ можетъ выступить и на поприще самостоятельной разработки науки, подобно тому, какъ и въ свѣтскихъ высшихъ школахъ учащаяся женская молодежь уже заявила себя и нѣкоторыми успѣхами въ научной дѣятельности. Во всякомъ случаѣ, такой успѣхъ новаго женскаго учебнаго заведенія будетъ обусловливаться степенью и характеромъ постановки здѣсь преподаванія. Въ этомъ отношеніи весьма важно, чтобы высшее женское богословско-педагогическое училище было наилучшимъ образомъ представлено со стороны профессорскаго персонала. Въ училище необходимо приглашать только лучшія профессорскія силы, только такихъ представителей нашей богословской науки, которые уже заявили себя самостоятельною ея разработкою, извѣстны научными своими трудами и учено-педагогическимъ опытомъ. Въ Петербургѣ, конечно, найдутся такіе ученые. Затѣмъ, программа преподаваемыхъ въ училищѣ наукъ должна обнимать все отрасли богословія и наукъ философскихъ, историческихъ и словесныхъ. Образецъ для круга дисциплинъ, необходимыхъ и для высшаго женскаго духовно-учебнаго заведенія, уже имѣется — въ программѣ нашихъ духовныхъ академій. Весьма важно установить, что въ высшей женской шко-

лѣ не только должны предлагаться теоретическія лекціи, но и обязательно должны быть организованы правильныя практическія занятія по преподаваемымъ здѣсь наукамъ. Изъ послѣднихъ же безусловно необходимо ввести въ программу, кромѣ многихъ другихъ богословскихъ наукъ, входящихъ въ курсъ академій, каноническое право, которое особенно важно въ системѣ богословскаго образованія въ наше время, когда усиленно обсуждаются различныя церковныя реформы, — церковную исторію Византіи и всего греческаго и славянскаго Востока, знаніе которой имѣетъ очень крупное значеніе въ той же системѣ, церковную археологію, литургику и т. д. И въ отношеніи научныхъ пособій необходимо обставить новое учебное заведеніе наилучшимъ образомъ, какъ образцовое спеціальное учрежденіе. Надо вообще употребить все усилія къ тому, чтобы новое учрежденіе было поставлено не кое-какъ и не въ половинчатомъ лишь составѣ профессорскихъ силъ и научныхъ пособій, но наилучшимъ образомъ, сполна и въ совершенствѣ, дабы оно было достойно того знаменательнаго историческаго событія, по поводу котораго открывается, и того высшаго церковнаго установленія, отъ имени котораго создается этотъ пока единственный разсадникъ высшаго богословскаго знанія, дабы оно, наконецъ, вполне соответствовало своему назначенію, привлекая въ составъ учащихся не только воспитанницъ епархіальныхъ училищъ, но и женскихъ гимназій и институтовъ. Несомнѣнно, на это новое богословско-педагогическое учрежденіе будетъ на первыхъ же порахъ обращено самое серьезное вниманіе нашего духовенства и общества, да и приливъ учащейся молодежи будетъ значителенъ. Наконецъ, весьма желательнаго, чтобы съ успѣхомъ былъ устраненъ и тотъ тормазъ, который обыкновенно стоитъ у насъ на пути къ учрежденію и развитію всякихъ новыхъ предпріятій, въ частности педагогическихъ, т. е. финансовыя затрудненія, а наступающій царственный юбилей, падающій на 1913 годъ, дѣйствительно былъ ознаменованъ такимъ крупнымъ и важнымъ просвѣтительнымъ актомъ, какъ учрежденіе высшаго женскаго богословско-педагогическаго училища. Будетъ ли открыто такое училище въ Царскомъ Селѣ или

что, конечно, лучше—въ Петербургѣ, но необходимо, чтобы оно было вполне достойнымъ и соотвѣтствующимъ своему высокому назначенію учрежденіемъ.

Прот. *І. В—скій*.

(Церк. Вѣстн.).

Поѣздка Преосвященнаго Кипріяна въ село Алексѣевское.

То счастье, которое нечасто выпадаетъ на долю немногихъ отдаленныхъ и захолустныхъ мѣстъ, выпало на долю Зайсанскаго и частью Устькаменогорскаго уѣздовъ въ періодъ времени между 27 іюля и 7 августа. Уѣзды эти посѣщены Преосвященнымъ Кипріяномъ, Епископомъ Семипалатинскимъ, который совершилъ богослуженія въ г. Зайсанѣ, Батахъ, селѣ Преображенскомъ и въ селѣ Алексѣевскомъ освятилъ вновь построенный храмъ.

26 іюля Преосвященный Кипріянь, плывшій на пароходѣ «Арсеній», въ 10 часовъ вечера сошелъ на Красноярскую пристань, гдѣ былъ встрѣченъ мѣстнымъ благочиннымъ и священниками: Герасимовымъ, Марсовымъ и Боголюбовымъ, при большомъ стеченіи народа, вышедшаго посмотрѣть своего новаго архипастыря и принять отъ него благословеніе. Въ сожалѣнію, посѣтить храмъ въ селѣ Красноярскомъ не пришлось за позднимъ вечеромъ и вслѣдствіе того, что пароходъ остановился на пристани лишь только на нѣсколько минутъ и въ ночь отправился въ Устькаменогорскъ, куда и прибылъ въ 5 часовъ утра 27 іюля.

Въ городъ Преосвященный, въ виду ранняго времени, съ парохода не сѣдиль, а на этомъ же пароходѣ, въ сопровожденіи мѣстнаго благочиннаго и священника Бориса Герасимова, прослѣдовалъ въ Зайсанскій уѣздъ.

29 іюля въ 3 ч. утра пароходъ прибылъ на Тополевый Мысъ, гдѣ Преосвященный былъ встрѣченъ священникомъ Зайсанской церкви о. Ген. Коченгинымъ и народомъ, живущимъ на этомъ Мысу. Остановится и поговорить съ народомъ Вла-

дыкъ не пришлось, потому что онъ торопился ко всеобщему бдѣнію въ г. Зайсанъ.

На Тополевомъ Мысѣ живутъ и занимаются рыбнымъ промысломъ на озерѣ Нордъ Зайсанъ люди, собравшіеся съ разныхъ мѣстъ.

Озеро Нордъ-Зайсанъ простирается въ длину до 110 в. и въ ширину до 25. Когда то оно было еще больше и простиралось на многія сотни верстъ, а нынѣ постепенно вода въ немъ убываетъ и оно уменьшается. Въ прежнее время на этомъ озерѣ ловили много разной рыбы, а нынѣ таковой не стало, благодаря хищничеству рыбаковъ.

Отъ озера до города Зайсана на протяженіи 75 верстъ путешествіе совершается на лошадяхъ. Городъ Зайсанъ еще издали производитъ самое пріятное впечатлѣніе. Это оазисъ среди пустыни, пріютившійся у подножія Тарбагатая.

День въѣзда въ городъ былъ праздничный (воскресеніе). Улицы, по которымъ проѣзжали, были перерѣзаны арыками и подметены. Народъ одѣтъ былъ по праздничному и, слышавъ приближеніе епископа, выходилъ на улицу, съ большимъ любопытствомъ осматривая въѣзжающихъ, изъ свиты Его Преосвященства. Выходили для встрѣчи не только православные, но и киргизы, которыхъ въ Зайсанѣ много. Окруженный деревьями представился намъ Зайсанскій Александроневскій храмъ, у воротъ котораго было много народа, горѣвшего желаніемъ поскорѣе увидать епископа. Въ храму подъѣзжаетъ Преосвященный, раздается колокольный звонъ, народъ крестится, кланяется епископу, епископъ идетъ въ храмъ, его встрѣчаетъ мѣстный священникъ съ крестомъ. Епископъ благословляетъ народъ и раздаются торжественное „тонъ деспотинъ...“ Совершается всеобщее бдѣніе. Народъ тѣснится въ храмѣ, стоитъ и въ оградѣ. Кончилась служба, народъ подходитъ подъ благословеніе къ епископу: сибиряки — сложивши правильно руки, а російскіе переселенцы, прижавши руки къ груди.

Литургія на другой день была совершена въ военной церкви, какъ болѣе помѣстительной. Во время запричастна священникъ о. Борисъ Герасимовъ произнесъ слово о вѣрѣ христіанской. Вѣра, говорилъ онъ, есть главный факторъ

исторической жизни, это — несокрушимое оружіе христіанина, это — крылья, поднимающія его къ небу. Указавъ многочисленные примѣры значенія вѣры, онъ внушалъ слушателямъ твердо держаться вѣры православной и сопровождать ее добрыми дѣлами. Послѣ богослуженія Преосвященный Кипріанъ съ своими спутниками отправился въ с. Алексѣевское.

Благополучно добрались и до Китайской границы. Вотъ и тѣ песчанья горы, которыя тянутся по берегу небольшой рѣчущки Алкабекъ. На склонѣ увала показывается селеніе Алексѣевское со своимъ храмомъ. Нужно сказать, что селеніе это одно изъ тѣхъ, которыя были построены за послѣднее десятилѣтіе. Правительство, желая укрѣпить границу, заселило ее переселенцами и въ 1912 году появляются селенія: Алексѣевское, Покровское, Орловское и др., а чтобы прикрѣпить переселенцевъ къ мѣсту, имъ дана земля и построены на казенныя средства храмъ, который обошелся въ 7 тысячъ рублей. Дѣятельное участіе въ построеніи храма принималъ проживающій въ означенномъ селеніи Георгій Александровичъ Постоваловъ, который нынѣ состоитъ церковнымъ старостою. Онъ, кромѣ личнаго труда, сдѣлалъ не мало пожертвованій, какъ деньгами, такъ и вещами. Храмъ въ Алексѣевкѣ небольшой, но красивый.

Прежде Преосвященнаго пріѣхалъ въ село мѣстный благочинный, въ сопровожденіи священника Герасимова и діакона Вишнякова, которые приготовили все необходимое для освященія храма. Въ 12 часовъ дня 31 іюля раздался колокольный звонъ и въ село вѣхалъ Преосвященный, который былъ у квартиры встрѣченъ народомъ. Въ 5¹/₂ часовъ заблаговѣстили ко всенощному бдѣнію. Множество собравшагося народа, который не могъ вмѣститься въ церковь, заставило совершать богослуженіе на открытомъ воздухѣ. Противъ храма была поставлена архіерейская кафедра; за ней стояли пѣвчихъ, пѣли сами священнослужители во главѣ съ Владыкою.

Величаніе и выносъ креста были совершены самимъ Преосвященнымъ, который всѣхъ прикладывавшихся ко кресту помазывалъ св. елеемъ.

1 августа въ 7¹/₂ часовъ раздался звонъ къ освященію

храма и народъ со всеѣхъ сторонъ сталъ подходить къ церкви. Облаченіе епископа совершалось на открытомъ воздухѣ и въ это время, за отсутствіемъ пѣвчихъ, священниками, сопровождавшими Его Преосвященство, былъ пропѣтъ догматикъ. Затѣмъ началось самое освященіе храма. Сначала утверждалась св. трапеза, при пѣніи псалмовъ самими священнослужителями, и лишь только раздались удары камней при вбиваніи гвоздей, какъ все предстоящіе перекрестились и возблагодарили Бога, что теперь они видятъ то, о чемъ они мечтали. Окончено освященіе храма, приблизилась къ концу и первая литургія въ освященномъ храмѣ. На амвонѣ церковный выходитъ мѣстный благочинный и, по порученію Его Преосвященства, говоритъ поученіе, которое народъ внимательно слушаетъ. Проповѣдникъ говоритъ: вѣра и надежда привела переселенцевъ въ этотъ край, она руководила жителями въ построеніи освященнаго храма, пусть она будетъ руководить и въ жизни ихъ; а храмъ пусть напоминаетъ имъ объ ихъ христіанскихъ обязанностяхъ. Придавая особенное значеніе архіерейской службѣ и видя въ устроеніи храма дѣйствія Промысла Божія, проповѣдникъ восклицаетъ: „...можно ли было думать, что гдѣ то на Китайской границѣ могло быть архіерейское служеніе, но это не сонъ, а фактъ: здѣсь вмѣсто полумѣсяца сіяетъ св. крестъ, вмѣсто звуковъ шаманскаго бубна, несутся звуки церковнаго пѣнія, воздухъ освящается кадильнымъ ѱиміамомъ и святитель, окруженный сонмомъ священнослужителей, совершаетъ молитву“... Проповѣдникъ убѣждаетъ жителей заботиться о храмѣ и о пастырѣ, внушаетъ имъ воздерживаться отъ пьянства и заканчиваетъ поученіе благодареніемъ Богу, Царю и святителю, совершающему службу. По окончаніи литургіи былъ совершенъ крестный ходъ для освященія воды, и въ 5 часовъ Преосвященный изволилъ отбыть изъ села, напутствуемый благожеланіями прихожанъ.

На обратномъ пути изъ Алексѣевки было совершено архіерейское богослуженіе въ Батахъ и за литургіей, за отсутствіемъ пѣвчихъ, пѣли сами священнослужители во главѣ съ епископомъ. Поученіе во время запричастна произносилъ священникъ о. Борисъ Герасимовъ.

6 августа богослужение было совершено въ Преображенкѣ, село это — миссіонерскій станъ, гдѣ живутъ новокрещенные и переселенцы. Церковь уютная, обставлена хорошо, есть хоръ, которымъ управляетъ псаломщикъ.

По окончаніи литургіи благочинный, священникъ Герасимовъ, протодіаконъ и діаконъ, испросивъ благословеніе Преосвященнаго, отправились въ Баты, чтобы на пароходѣ слѣдовать въ Устькаменогорскъ, а Преосвященный остался въ Преображенкѣ.

Одинъ изъ сопровождавшихъ.



Священникъ о. Сергій Георгіевичъ Герасимовъ.

(Некрологъ).

10-го іюня с. г. пришлось мнѣ пережить тяжелое, потрясающее душу событіе, при видѣ осиротѣвшей несчастной семьи, — матери и дѣтей, рыдавшихъ при гробѣ отца, молодого еще священника станицы Убинской о. Сергія Герасимова, сошедшаго преждевременно въ могилу, всего 45 л. отъ роду.

Покойный происходилъ изъ военнаго званія, родился въ г. Устькаменогорскѣ 17-го сентября 1866 г. Съ 1893 г. исполнялъ обязанности псаломщика при градо-Кокпектинской Георгіевской церкви. Въ 1900 г. рукоположенъ во діакона и въ слѣдующемъ году переведенъ къ градо-Зайсанской церкви. Въ 1904 г. рукоположенъ во священника и опредѣленъ настоятелемъ къ Спасо-Преображенской церкви села Сѣиновскаго, Бухтарминскаго края. Здѣсь покойный прослужилъ 8 лѣтъ и только въ мартѣ мѣсяцѣ с. г. перемѣщенъ, по желанію, въ станицу Убинскую.

Покойный о. Сергій не получилъ большаго образованія — онъ кончилъ курсъ Устькаменогорскаго городского приходскаго училища. Но тѣмъ не менѣе онъ обладалъ прекраснымъ природнымъ умомъ, который и помогаль ему разбираться въ

самыхъ сложныхъ жизненныхъ вопросахъ. Путемъ самообразовація покойный широко раздвинулъ свой умственный кругозоръ. О. Сергій былъ пастырь-труженникъ. Съ неумолимымъ усердіемъ, бывало, онъ ходилъ всегда пѣшкомъ съ иконами по приходу и по полямъ; неустанно служилъ и шель пѣлыми часами, и даже виду не показывалъ, что утомленъ, какъ будто для него и отдыха не существовало. Начавъ свою службу въ г. Устькаменогорскѣ, онъ и кончилъ ее тутъ-же, въ кругу своихъ родныхъ, изъ которыхъ многіе случайно съѣхались изъ разныхъ мѣстъ на его похороны.

Церковную службу покойный началъ съ самаго ранняго дѣтства. Имѣя способность и страсть къ пѣнію и обладая хорошимъ голосомъ, онъ долгое время состоялъ въ хорѣ Устькаменогорской крѣпостной Троицкой церкви. Играя хорошо на скрипкѣ и другихъ музыкальныхъ инструментахъ и усвоивъ прекрасно нотное пѣніе, онъ поступилъ регентомъ въ Устькаменогорскій Покровскій соборъ. Пѣніе было его любимомъ дѣломъ. Хоръ подъ его управленіемъ давалъ стройную мелодичную музыку, создававшую умиленное настроеніе для молящихся. Бывшій Преосвященный Омскій Михаилъ, цѣня усиліи и трудъ почившаго въ области церковнаго пѣнія и богослуженія, въ объѣздъ свой по епархіи, безъ экзамена предоставилъ ему мѣсто священника, по его выбору, въ одномъ изъ свободныхъ приходовъ. О. Сергій выбралъ село Сѣнновское, живописное по природѣ горное мѣсто, но удаленное отъ города. Здѣсь дѣлу служенія Церкви Божіей покойный отдался всею душою, со всѣмъ усердіемъ. Запущенная церковь была приведена въ надлежащій порядокъ, причтовые дома были вновь отремонтированы, и открыты были внѣбогослужебныя собесѣдованія. Нерѣдко покойный участвовалъ и въ преніяхъ о вѣрѣ и церковной обрядности съ раскольниками, коихъ было немало въ его приходѣ. Частенько ему приходилось терпѣть всякаго рода огорченія, но онъ все сносилъ спокойно, изъ любви къ своему служенію. Сознывая, что личныя увѣщанія его дѣйствуютъ на народъ, онъ настойчиво, силою своего ума и слова, успѣвалъ ослабить въ раскольникахъ многіе присущіе имъ

пороки. Въ проповѣдяхъ его не было ораторской витіеватости, но зато онѣ отличались силою и убѣдительною и были просты и понятны для всякаго. Его усердіемъ много старо-обрядцевъ было присоединено къ православію. Село Сѣиновское, расположенное въ тѣснинѣ громаднѣхъ Алтайскихъ высотъ, окружено густымъ хвойнымъ и лиственнымъ лѣсомъ, въ виду чего не во всѣ стороны имѣется колесный путь. Исключительный способъ передвиженія по приходу—верховая ѣзда, а потому приходскому священнику приходится на многіе десятки верстѣ пробираться верхомъ, а гдѣ и пѣшкомъ, для удовлетворенія духовныхъ нуждъ своей паствы. Многосложныя пастырскія обязанности, при подобныхъ условіяхъ передвиженія, днемъ и ночью, въ ненастье и холодъ, быстро пошатнули здоровье о. Сергія. Онъ сталъ думать о переходѣ на болѣе подходящій для его здоровья приходъ, о чемъ было извѣстно и прихожанамъ. Сколь не бѣдственно и безотрадно было положеніе его здоровья, при нецрїятностяхъ, наносимыхъ ему со стороны враговъ православной церкви, онъ все откладывалъ свое окончательное рѣшеніе о переводѣ, — по убѣдительной просьбѣ любившей его паствы. Когда же онъ рѣшался перевестись, въ такихъ случаяхъ прихожане ходатайствовали предъ Преосвященнымъ объ оставленіи о. Сергія въ ихъ приходѣ и, во вниманіе къ этимъ просьбамъ прихожанъ, о. Сергій оставался на прежнемъ мѣстѣ.

Бѣдность была неразлучной спутницей его до дня смерти. Не покладая рукъ, человекъ трудился и едва успѣвалъ пріобрѣсти средства на воспитаніе своихъ дѣтей и для своего скромнаго существованія. За послѣднее время его жизни серьезно заболѣла его жена, которую пришлось отправить въ г. Семипалатинскъ еще зимою текущаго года, вслѣдствіе чего пришлось продавать послѣднее имущество и посылать за леченіемъ деньги. По смерти его ничего не осталось, а потому похоронить его пришлось на средства добрыхъ людей.

Живя самъ полною внутреннею жизнію, онъ, при всей своей болѣзненности, вносилъ жизнь во все, чего ни касался. Онъ убѣдилъ и семейныхъ, что онъ еще не такъ слабъ и, Богъ дастъ, по переѣздѣ въ новый приходъ, поправится и заживетъ безбѣдно на радость горячо любимаго имъ семейства,

Наконецъ, состоялось его перемѣщеніе, и онъ былъ переведенъ въ станицу Убинскую. Но было уже поздно, хотя онъ успѣлъ еще въ послѣдній разъ повидать семью, послѣдній разъ служить литургію и отправлять требы.

Приѣхавшій въ ст. Убинскую братъ его, священникъ о. Борисъ Герасимовъ, отправилъ его на пароходъ въ г. Усть-Каменогорскъ для леченія, а самъ остался удовлетворять духовныя нужды прихожанъ. О прибытіи въ Устькаменогорскую больницу о. Сергія я узналъ отъ его родственниковъ и въ тотъ же день навѣстилъ его. Онъ страшно похудѣлъ и ослабъ; по нашему мнѣнію, дни его были сочтены, но онъ, не поддаваясь своему злomu недугу, на вопросъ его родныхъ: „почему онъ не заѣхалъ къ намъ, а проѣхалъ прямо въ больницу“, отвѣчалъ, что просто не хотѣлъ ихъ беспокоить, а также просилъ не очень беспокоиться за него, такъ какъ болѣзнь его сравнительно пустая и онъ скоро оправится. Нравственное его самообладаніе было поразительно. Сами врачи удивлялись его стойкости и терпѣнію. Ни одного слова, ни одной жалобы! Чрезъ пять дней его не стало; смерть послѣдовала отъ гангрены легкихъ. За день до смерти его я былъ командированъ о. благочиннымъ въ поселокъ Михаило-Архангельскій для служенія литургіи и исполненія требъ. Душевно жалѣю, что мнѣ не удалось лично присутствовать при его кончинѣ и при облаченіи его по кончинѣ, что я считалъ своею обязанностію, такъ какъ мы съ почившимъ съ дѣтства были друзьями.

Изъ больницы покойный былъ перенесенъ, при огромномъ стеченіи народа, хорошо знавшаго его, въ соборъ. Заупокойную литургію совершалъ о. протоіерей А. Дагасвъ, въ сослуженіи шести священниковъ и двухъ діаконовъ. Къ отпѣванію успѣли прибыть: жена, дочь и сынъ покойнаго изъ Убинской станицы (въ 100 верстахъ отъ города, внизъ по Иртышу) и братъ его, законоучитель Семипалатинской учительской семинаріи о. Борисъ Герасимовъ, принявшій участіе въ печальномъ чинѣ отпѣванія. Жена усопшаго только что возвратилась въ Убинскъ изъ г. Семипалатинска послѣ тяжелой и серьезной операціи и задержалась на нѣкоторое время въ поселкѣ; безъ нея и умеръ о. Сергій, имѣя при себѣ

только старшую дочь Надежду и родныхъ изъ города Устькаменогорска. За литургіей настоятелемъ Устькаменогорской Троицкой церкви о. Георгіемъ Родинымъ было сказано слово о высотѣ и трудности пастырскаго служенія, которое съ усердіемъ проходилъ покойный. Во время отпѣванія, предъ прощаніемъ съ усопшимъ, о. протоіерей А. Дагаевъ произнесъ слѣдующее слово:

«Не прошло и четырехъ мѣсяцевъ послѣ смерти досточтимаго о. протоіеря Сосунова, какъ мы снова собрались у гроба другого нашего собрата о. Сергія, который явился жертвою смерти.

Смерть! Ты неумолима! Ты никого не щадишь! Ты не зриаешь на слезы и вопли обиженныхъ тобой! Ты безъ содроганія разлучаешь дѣтей отъ родителей и родителей отъ дѣтей! Ты расторгаешь семейныя узы, ты разрываешь союзъ души съ тѣломъ! И вотъ, жертва твоя—нашъ дорогой о. Сергій, безмолвный, бездыханный во гробѣ семъ.

Дорогой нашъ о. Сергій, смерть сокрыла очи твои, на уста твои, глаголавшія слово Божіе, она наложила печать, она подкосила ноги твои, шедшія на благовѣствованіе; она отняла силу десницы твоей благословляющей; она разлучила тебя съ приходомъ и съ братьями и чрезъ нѣсколько минутъ—мать сыра земля приметъ тѣло твое, какъ жертву смерти, а духомъ ты пойдешь къ Богу, чтобы дать отвѣтъ о дѣлахъ твоихъ.

Иди-же безбоязненно и наслѣдуй вѣнецъ правды.

Иди-же безбоязненно, ибо страданія своими ты искупилъ грѣхи свои и очистился ими, какъ золото огнемъ. Мы вѣруемъ, что Господь приметъ тебя съ любовію, какъ земледѣлецъ спѣлый колось, въ житницу свою. За твою усердную службу и достойное сотрудничество прими отъ меня низкій поклонъ и послѣднее слово. „прости“.

По окончаніи отпѣванія гробъ съ усопшимъ былъ обнесень священниками вокругъ храма и, послѣ литіи, опущень въ могилу. Горе осиротѣвшей семьи велико. Семья—жена, двѣ дочери и сынъ—остались безъ всякихъ средствъ къ существованію.

Священникъ *Е. Пушкаревъ.*

Отъ Правленія Ишимскаго Духовнаго Училища.

Заслушавъ въ собраніи 4 іюля с. г. присланный въ копию въ Правленіе училища VII Общеепархіальнымъ Съѣздомъ, при отношеніи отъ 23 іюня с. г. за № 46 журналъ VII Общеепархіальнаго Съѣзда о. о. депутатовъ отъ духовенства Омской епархіи отъ 7 іюня 1912 г. за № 74 по разсмотрѣнію доклада комиссіи Съѣзда о провѣркѣ денежныхъ прихода-расходныхъ книгъ и отчетовъ по содержанію училища за 1909-1911 г.г. и по разсмотрѣнію смѣты расходовъ по содержанію училища на трехлѣтіе 1913—1915 г. г., Правленіе училища усмотрѣло изъ выше-названнаго журнала Съѣзда, что на покрытіе смѣты расходовъ по содержанію училища въ трехлѣтіе 1913—1915 г.г., исчисленныхъ Съѣздомъ—по сокращеніи и дополненіи смѣты, —включая и единовременныя ассигнованія,—на 1913 г. въ суммѣ 29838 руб. 35 коп., на 1914 г.—27388 руб. 35 коп. и на 1915 г.—26988 руб. 35 коп.,—Съѣздъ указалъ слѣдующіе источники доходовъ: 1. обязательнаго взноса отъ духовенства епархіи,—3800 руб., 2. отъ продажи вѣнчико-молитвеннаго матеріала 3500 руб., 3., за содержаніе пансіонеровъ въ общежитіи училища—6200 руб., 4. изъ суммъ ежегоднаго сбора съ церковей епархіи на 1913 г.—16338 руб. 35 коп., на 1914 г.—13888 руб. 35 коп. и на 1915 г.—13488 руб. 35 коп. Принявъ во вниманіе, что въ смѣтѣ расходовъ по содержанію училища на трехлѣтіе 1913—1915 г.г., составленной Правленіемъ училища, не показаны —по примѣру прежнихъ трехлѣтій сумма расхода на содержаніе платныхъ пансіонеровъ и полупансіонеровъ, а лишь на содержаніе воспитанниковъ епархіально-коштныхъ,—Правленіе училища, журнальнымъ постановленіемъ своимъ отъ 4 іюля с. г. за № 44, опредѣлило: «Почтительнѣйше доложить Его Преосвященству, что Правленіе училища не можетъ согласиться на принятіе постановленія VII Общеепархіальнаго Съѣзда духовенства о включеніи въ смѣту доходовъ на покрытіе новой расходной смѣты по содержанію училища платы за содержаніе своекоштныхъ пансіонеровъ и полупан-

сіонеровъ, исчисленной Съѣздомъ въ суммѣ 6200 руб. ежегодно, въ виду слѣдующихъ соображеній: 1., составляя смѣту расходовъ, Правленіе училища, по установившемуся порядку, имѣло въ виду—въ части ея, касающейся содержанія учениковъ,—только расходы по содержанію состоящихъ на епархіальномъ содержаніи воспитанниковъ, число коихъ въ смѣтѣ опредѣлено, но не включило въ смѣту никакой суммы на содержаніе платныхъ пансіонеровъ. Если нынѣ въ смѣту доходовъ включается Съѣздомъ плата за содержаніе своекоштныхъ пансіонеровъ, (чего въ смѣтѣ доходовъ минувшаго трехлѣтія не было), то и сумму расходовъ смѣтныхъ слѣдовало бы увеличить соотвѣтственно числу своекоштныхъ пансіонеровъ т.е. сумму смѣтныхъ расходовъ исчислить (напр. въ 1913 г.) — не въ 26538 руб. 35 коп., а въ 32738 руб. 35 коп. (=26538 руб. 35 коп. + 6200 р.); такъ какъ содержаніе своекоштныхъ пансіонеровъ потребуеъ суммы расходовъ соотвѣтственно числу пансіонеровъ. При составленіи расходной смѣты Правленіе училища расходъ на содержаніе своекоштныхъ пансіонеровъ полагало сверхсмѣтнымъ; поэтому и суммы на покрытіе этого расхода, какъ сверхсмѣтнаго, по мнѣнію Правленія, не должны быть включаемы въ доходы смѣтные. Но 2., имѣя въ виду, что VII Общеепархіальный Съѣздъ возвысилъ плату за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ полупансіонеровъ на 40 руб. въ годъ (100 руб. вмѣсто прежнихъ 60 руб.) и полныхъ пансіонеровъ на 20 руб. (150 р. вмѣсто прежнихъ 130 р.), Правленіе училища полагало-бы возможнымъ изъ платы за своекоштныхъ воспитанниковъ (пансіонеровъ и полупансіонеровъ) отчислять на покрытіе смѣты по 40 руб. съ cadaго, всего въ годъ, по приблизительному расчету, до 1400 руб.; недостающую же (до 6200 руб.) сумму 4800 руб. Правленіе полагаетъ необходимымъ ежегодно получать дополнительно изъ суммъ общеепархіальныхъ, дабы не испытывать ежегоднаго дефицита въ смѣтныхъ суммахъ. А потому,

б., на основаніи вышеизложеннаго, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи испрашивать отъ Комитета Омскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода на покрытіе смѣты расходовъ по содержанію училища въ теченіе смѣтна-

го періода 1913—1915 г. г. недостающую сумму по 4800 р. ежегодно“. Въ заключеніе настоящаго журнала за № 44 Правленіе училища ходатайствовало предъ Его Преосвященствомъ объ отмѣнѣ постановленія VII Общеархіалнаго Съѣзда о включеніи въ доходную смѣту на содержаніе училища въ трехлѣтіе 1913—1915 г. г. платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ въ училищномъ общежитіи полностью по 6200 руб. въ годъ и включить въ означенную смѣту изъ сего источника сумму не болѣе 1400 руб. въ годъ. На журналѣ Правленія училища отъ 4 іюля 1912 года за № 44 Его Преосвященствомъ была положена резолюція отъ 20 іюля с. г. за № 4825 слѣдующаго содержанія: „Утверждается. По вопросу о 6200 руб. высказаться *Благочинническимъ Съѣздомъ* къ началу учебнаго года“.

Вышепроеписанное журнальное постановленіе Правленія училища отъ 4 іюля 1912 г. за № 44 и послѣдовавшую на ономъ резолюцію Его Преосвященства отъ 20 іюля с. г. за № 4825 Правленіе училища сими имѣетъ честь довести до свѣдѣнія духовенства Омской епархіи.

Вр. и. д. смотрителя училища, помощникъ *П. Невскій.*

Дѣлопроизводитель Правленія *Ө. Токаревъ.*

Содержаніе: Часть официальная.—Епархіальные извѣстія.—Отъ Правленія Ишимскаго духовнаго училища — Докладъ. — Къ свѣдѣнію о. о. благочинныхъ и духовенства Омской епархіи. —

Часть неофициальная.—Объ единой хранительницѣ истинной вѣры и раздаятельницѣ спасающей Божественной благодати—св. Церкви Христовой.—Ужасы пьянства.—Борьба съ пьянствомъ.—Открытіе Всероссійскаго Съѣзда дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ.—Высшее женское богословско-педагогическое училище — Повѣдка Преосвященнаго Кипріяна въ село Алексѣевское — Священникъ о. Сергій Георгіевичъ Герасимовъ.—

Особое приложеніе къ № 17. Отъ Правленія Ишимскаго духовнаго училища.

Редакторъ, священникъ *Василій Пляскинъ.*

Дозв. ценз., г. Омскъ, 1-го сентября, 1912 г.

Цензоръ, протоіерей *Теодоръ Канарскій.*

Омскъ. Тип. К. И. Демидовой.