

Годъ XLVIII. 1912 г. 1—15 января.

Смоленскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 1.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 23 дек. временно и. д. псаломщика къ церкви села Борисоглѣбскаго, Сычевск. уѣз., назначенъ бывшій воспитанникъ 2-го класса семинаріи Владиміръ Троишкій.

7 дек. временно и. д. псаломщика къ церкви села Краснозаборья, Росл. у., назначенъ окончившій курсъ Зарайскаго духовнаго училища Николай Волковъ.

Перемѣщенныя:

23 дек. на псаломщицкое мѣсто при Воскресенской гор. Смоленска церкви перемѣщенъ псаломщикъ села Борисоглѣбскаго, Сычевск. у., Иванъ Соколовъ.

4 янв. на священническое мѣсто при церкви села Сверчкова, Смоленск. у., перемѣщенъ священникъ села Царево-Займища, Вяземск. у., Георгій Синявскій.

4 янв. перемѣщенный 10 дек. изъ села Радичъ, Росл. у., въ село Палкино, Красн. у., свящ. Владиміръ Барсовъ по просьбѣ прихожанъ оставленъ на прежнемъ мѣстѣ службы—въ селѣ Радичахъ; назначенному же въ село Радичи Тихону Каленикину предоставлено священническое мѣсто въ селѣ Палкинѣ, Красн. у.

У м е р л и:

5 дек. псаломщикъ села Краснозаборья, Рослав. у., Іоаннъ Людоговскій.

25 дек. благочинный 2-го округа Гжатскаго. у., священникъ села Купрова Владиміръ Соколовъ.

1 янв. псаломщикъ соборной гор. Сычевокъ церкви діаконъ Владимиръ Граблинъ.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 19 дек. вдовѣ крестьянина Гликеріи Христанфовой и домовладѣльцу Константину Вагишеву за пожертвованія въ пользу Смоленскаго Вознесенскаго женскаго монастыря.

7 янв. завѣдующему и законоучителю Ивановской и Некрасовской церк.-прих. школами, Гжатск. у., священнику села Дятлова Николаю Верзилу за усердное и успѣшное исполненіе школьныхъ обязанностей.

Учительницѣ Куршевской церк.-прих. школы, Гжатск. у., Капитолинѣ Соколовой, учительницѣ Будаевской церк.-прих. школы, того же уѣзда, Зинаидѣ Соколовой, учительницѣ Субботниковской церк.-прих. школы, того же уѣзда, Александрѣ Березкиной за

усердное и успѣшное исполненіе учительскихъ обязанностей.

Завѣдующему и законоучителю Сосницкой церк-
прих. школою, Гжатск. у., священнику Николаю Не-
дачину за усердное и успѣшное исполненіе обязан-
ностей завѣдующаго и законоучителя.

**Его Преосвященствомъ утверждены въ должности цер-
ковныхъ старость:** 24 дек. къ церкви села Стригина,
Ельнинск. у., крестьянинъ Яковъ Ивановъ.

27 дек. къ церкви села Бабынова, Юхновск. у.,
дворянинъ Александръ Игнатовскій.

Къ церкви села Покрова, Юхновск. у., крестья-
нинъ Сергѣй Егоровъ.

Къ церкви села Дѣдова, Духовщ. у., Дорогобуж-
скій мѣщанинъ Василій Александровъ.

Къ церкви с. Гнѣвкова, Росл. у., крестьянинъ Ми-
хаилъ Борисенковъ.

Къ церкви села Понизовья, Бѣльск. у., крестья-
нинъ Тимофей Спириденковъ.

28 дек. къ соборной гор. Духовщины церкви ку-
печескій сынъ Константинъ Лебедевъ.

Къ церкви села Михеева, Бѣльск. у., крестьянинъ
Алексѣй Андреевъ.

7 янв. къ церкви села Кислова, Сычевскаго у.,
крестьянинъ Дометій Онисимовъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церквахъ сель: Сошны, Духовщинскаго у., (подр. ранѣ).

Купрова, Гжатск. у. (свободно съ 25 дек., причтъ двухчленный, храмъ каменный, каз. жалованья 300 р., церк. дома нѣтъ, кружечныхъ доходовъ 792 р., церк. земли 35 десят., прихожанъ м. п. 806, адресъ: ст. Уваровская М.-Бр. ж. д.).

Царево-Займища, Вяземск. у. (свободно съ 4 янв., причтъ двухчленный, храмъ деревянный, теплый, церк. земли 41 дес., церк. дома нѣтъ, каз. жалованья 88 р., прихожанъ м. п. 796, адресъ: ст. Серго-Ивановская М. Бр. ж. д.).

Д и а к о н с к і я :

При церквахъ сель: Жерновки, Краснинск. у., Богородицкаго, Ельнинск. у. (подр. ранѣ).

Клѣтокъ, Дорогоб. у.

П с а л о м щ и ц к і я :

При соборной гор. Сычевки церкви (свободно съ 1 янв., три причта, каз. жалованья 100 р., кружечн. дохода 4016 р., церк. дома нѣтъ, прихожанъ м. п. 1911).

Уколова, Смол. у., Егорья, Красн. у.

Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

I.

Согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, отъ 17 декабря 1911 года за № 11251,

послѣдовавшей на отношеніи попечительницы Смоленской общины сестеръ милосердія Краснаго Креста, разрѣшенъ комитету сей общины постоянный кружечный сборъ въ пользу голодающихъ, для нуждъ Смоленскаго отдѣла, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ: февраля, марта и апрѣля, съ тѣмъ, чтобы кружка сего сбора была послѣднею за другими и чтобы собранныя деньги были отправляемы благочиннымъ для представленія послѣдними непосредственно въ комитетъ Смоленской общины сестеръ милосердія, съ обозначеніемъ, на какой предметъ они предназначаются, а консисторіи чтобы было донесено о количествѣ собранныхъ и отосланныхъ въ комитетъ денегъ.

II.

По Указу Его Императорскаго Величества, Святейшей Правительствующей Синодъ имѣлъ сужденіе по поводу того, что въ числѣ рекламируемыхъ газетными объявленіями пластинокъ для граммофона значатся пѣсы духовнаго содержанія, исполненныя для граммофоннаго воспроизведенія протодіакономъ одного изъ кафедральныхъ соборовъ. Приказаль: поручить духовнымъ начальствамъ воспрегитъ членамъ подвѣдомственныхъ имъ церковныхъ причтовъ исполненіе богослужбныхъ пѣснопѣній или чтеній для граммофонныхъ фирмъ: о чемъ Московской и Грузино-Имеретинской синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и завѣдующему Придворнымъ духовенствомъ, для должныхъ распоряженій, послать печатные указы. Ноября 19 дня 1911 года.

III.

Духовная консисторія, ввиду того, что многіе священнослужители, обращаясь съ просьбами о выдачѣ ссуды, не прилагаютъ нужнаго свидѣтельства благочиннаго, какъ о дѣйствительной нуждѣ въ ссудѣ, такъ и платежеспособности просителя, — просить редакцію объявить, чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенства, что прошенія безъ указаннаго свидѣтельства благочиннаго консисторіею будутъ оставляться безъ послѣдствій.

Отъ комитета епархіальной богадѣльни.

Комитетъ епархіальной богадѣльни извѣщаетъ духовенство, что въ настоящее время свободныхъ вакансій при богадѣльнѣ не имѣется. Призрѣваемыхъ 36.

Отъ совѣта епархіальн. съѣзда.

Перечень вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на епархіальномъ пастырскомъ собраніи.

- 1) О мѣрахъ къ поднятію религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ.
- 2) О законоучительствѣ священника въ двухъ или даже и трехъ училищахъ.
- 3) Можетъ ли быть сокращена семилѣтняя эпитимія для бракоразведеннаго властію священника.
- 4) О недопущеніи въ начальныхъ школахъ руководства по Закону Божію, составленнаго Гладковымъ.
- 5) О мѣрахъ къ побужденію учениковъ и учителей посѣщать воскресное и праздничное богослуженіе.
- 6) О приѣмѣ на исповѣдь иноприходныхъ.

- 7) Обь установленіи для духовенства суда чести.
- 8) О благочинническихъ окружныхъ библіотекахъ.
- 9) О мѣрахъ къ установленію нормальныхъ отношеній между пастырями и пасомыми.
- 10) Обь отношеніи пастырей къ согрѣшающимъ сознательно въ самый день исповѣди.
- 11) Допустима ли общая исповѣдь.
- 12) Допустимо ли причащеніе мірянъ частицею Св. Агнца «ХС» въ случаѣ недостатка частиць «НІ - КА».
- 13) О порядкѣ возгласовъ на всеошномъ бдѣніи и литургіи при нѣсколькихъ служащихъ іереехъ.
- 14) О составѣ и предѣлахъ прихода.
- 15) Обь отлученіи отъ церкви явныхъ кошунниковъ и другихъ подобныхъ имъ.
- 16) Обь обязательности обученія всѣхъ прихожанъ христіанскому вѣрнравоученію.
- 17) О духовныхъ паспортахъ.
- 18) О сокращеніи каникулъ въ пользу продленія учебнаго времени въ школахъ и предоставленіи совѣтамъ школь права производства выпускныхъ экзаменовъ.
- 19) О выпискѣ листковъ религіозно-нравственнаго содержанія для бесплатной раздачи ихъ прихожанамъ.
- 20) О мѣрахъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ, пропагандой различн. рода сектъ и о мѣрахъ поднятія религіозно-нравственнаго прѣсвѣщенія народа.
- 21) О мѣрахъ къ религіозно-нравственному прѣсвѣщенію и воспитанію народа.
- 22) Обь отвѣтственности за погрѣшности въ церковныхъ документахъ только тѣхъ лицъ, кои ведутъ ихъ.
- 23) О вознагражденіи изъ обще-причтовыхъ дохо-

довъ лицъ, замѣняющихъ отсутствующихъ или болѣющихъ членовъ причта.

24) О мѣрахъ борьбы съ сектантствомъ.

25) Объ отношеніи къ порочнымъ членамъ причта.

26) О мѣрахъ и способахъ сдѣлать проповѣдь интересною и полезною для прихожанъ.

27) О мѣрахъ привлеченія прихожанъ къ посѣщенію храмовъ Божіихъ.

28) О поддержаніи добрыхъ отношеній между сосѣдними причтами.

29) Объ общенародномъ церковномъ пѣніи.

30) О мѣрахъ, содѣйствующихъ къ большому пониманію прихожанами богослуженія.

31) О запрещеніи торговли вблизи храмовъ (сельскихъ) въ часы богослуженія съѣтными продуктами.

32) О церковномъ Всероссийскомъ соборѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

На дняхъ поступило въ продажу 2 и 3 изданіе составляемой по Высочайшему повелѣнію генерал-маіоромъ А. Д. Нечволодовымъ общедоступной исторіи Россіи, подъ названіемъ «Сказанія о Русской Землѣ».

Часть 1-я — «До расцвѣта русскаго могущества при Ярославѣ Мудромъ» и

Часть 2-я — «До конца великаго княженія Димитрія Іоанновича Донскаго».

Цѣна каждой части 1 р. безъ пересылки.

Складъ изданія: С.-Петербургъ, Мойка, 32, **Центральный книжный складъ „Сельскаго Вѣстника“.**

Первое изданіе этой книги было повергнуто г. военнымъ министромъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовоззрѣніе 28 мая 1911 года, причеиъ Государю Императору благоугодно было начертать слѣдующую надпись:

«Нахожу книгу весьма полезной для войскъ и для народа, желалъ бы возможно широкое ея распространіе».

О столь высокоимлостивомъ Монаршемъ одобреніи этого сочиненія г. министръ внутреннихъ дѣлъ циркуляромъ, отъ 5 августа с. г. за № 8649, увѣдомилъ г. губернаторовъ, указавъ на желательность возможно широкаго распространенія свѣдѣній объ этомъ изданіи среди населенія.

Затѣиъ высшимъ военнымъ начальствомъ предложено приобрѣсти эту книгу во все войсковыя части, а г. министръ народнаго просвѣщенія циркуляромъ, отъ 3 іюля с. г. за № 18272, рекомендовалъ «Сказанія» для приобрѣтенія во все подвѣдомственныя низшія учебныя заведенія.

Наконецъ, опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 21—29 іюня 1911 г., за № 400 (Церк. Вѣд. № 33), и опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 1—6 іюля, за № 4972 (Церк. Вѣд. № 29), это изданіе предложено для приобрѣтенія въ библіотеки всехъ церквей Имперіи, въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовно-учебныхъ заведеній и одобрено для учительскихъ библіотекъ церковно-приходскихъ школъ и для библіотекъ церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЪ НОВЫМЪ ГОДОМЪ!.

Вступая въ новый годъ жизни и принимая на себя новый роль служенія въ качествѣ редактора нашего епархіального органа, хотѣлось-бы нѣсколько побесѣдовать съ отцами и братьями во Христѣ, сотрудниками и читателями нашего журнала относительно его дальнѣйшаго веденія.

Неоднократно уже и на съѣздахъ, и въ частныхъ бесѣдахъ съ Его Преосвященствомъ духовенство выражало желаніе взять свой журналъ въ свои руки. И вотъ, идя навстрѣчу этому желанію, Преосвященнѣйшій Владыка и вручилъ его въ лицѣ редактора—священника самому духовенству въ полной надеждѣ, что отъ этого нашъ журналъ нисколько не пострадаетъ, а наоборотъ оживится и еще улучшится. Въ самомъ дѣлѣ, кому ближе всего интересы духовенства, какъ не самому духовенству? кто лучше знаетъ жизнь духовенства, его печали и радости, его надежды и ожиданія, какъ не само оно-же? И потому оживить свой журналъ, сдѣлать его отраженіемъ дѣйствительной жизни и понятнымъ руководителемъ къ пастырскимъ идеаламъ, вполне доступно для духовенства. И потому-же можно вѣрить, что ожиданія нашего Архипастыря вполне оправдаются. Только для этого недостаточно нашихъ личныхъ желаній и усилій. Необходимо, чтобы все духовенство дѣйствительно приняло участіе въ своемъ журналѣ, кто въ качествѣ сотрудника—посильнымъ литературнымъ служеніемъ, кто указаніемъ чужой прекрасной

статьи, достойной перепечатки, кто вообще — указаніемъ способовъ, какъ улучшить журналъ, какъ сдѣлать его болѣе интереснымъ и полезнымъ, на что больше обратить вниманіе и проч. Объ этомъ участіи мы и обращаемся съ покорнѣйшею просьбою ко всему духовенству. Всякое содѣйствіе, всякое доброе указаніе будутъ приняты нами съ глубокой благодарностью. Между прочимъ нѣкоторые прежніе сотрудники уже порадовали насъ сочувственными привѣтствіями. Просимъ ихъ принять наше сердечное спасибо за благопожеланія и не отказать въ дальнѣйшемъ сотрудничествѣ.

Конечно, можно найти интересный матеріалъ и въ другихъ журналахъ, и въ жизни сосѣднихъ епархій. Но это представляется намъ только крайнимъ выходомъ изъ положенія; а нормальнымъ кажется такое, когда въ нашемъ журналѣ будетъ помѣщаться свой, оригинальный матеріалъ и своя собственная жизнь, вообще полная интереса, будетъ изображаться въ немъ. У насъ есть о чемъ побесѣдовать, о чемъ высказаться, есть о чемъ желательно пописать. Вопросовъ назрѣло много и еще больше ихъ выдвигаетъ жизнь каждый день.

Вотъ начался юбилейный двѣнадцатый годъ Вся Россія, да и не она одна, сейчасъ интересуется этимъ годомъ борьбы съ французами. А вѣдь почти главнымъ мѣстомъ этой борьбы была наша Смоленская губернія. И потому необходимо, особенно намъ, писать о событіяхъ этого года. Всякія воспоминанія, рассказы, лѣтописныя сказанія — все это слѣдуетъ предать печати на страницахъ своего органа. И тогда наши Вѣдомости многіе и чужіе прочтутъ съ полнымъ интересомъ и благодарностью къ труженикамъ печати.

Еще возьмемъ хотя-бы, такъ сказать «модный»

вопросъ о соборѣ. Сколько уже о немъ говорилось, сколько писалось. Но гдѣ? «вверху», въ «сферахъ» и среди ученыхъ. А провинція, для которой больше всего и нуженъ соборъ, молчитъ. И «вверху» не слышатъ голоса изъ народа и можетъ казаться, что не возбуждается потребность въ соборѣ самую жизнью. Эта жизнь - въ провинціи и потому всегда интересно выслушать голоса этой самой жизни...

Послѣ знаменитаго нашего „освободительнаго“ движенія что-то произошло и происходитъ не ко благу церкви. Сектанты и раскольники и всякіе враги церкви нападаютъ ожесточенно. Чада церкви разбѣгаются. Храмы не вездѣ полны. А гдѣ-же народъ? Куда онъ пошелъ вмѣсто храма и почему? Надо все это выяснить. Надо собирать стадо свое, а то еще больше разбредутся. Необходимо что нибудь придумать. Что-то надо сдѣлать... И обо всемъ этомъ надо писать.

Не идутъ во священники окончившіе семинарию и вообще люди образованные. Какъ на это смотрѣть и къмъ ихъ замѣнить? Съ одной стороны, пониженіе образовательнаго ценза - конечно, грустное явленіе. Но фактъ на лицо и съ нимъ необходимо считаться. И пожалуй не такъ еще страшно было-бы это явленіе, если бы только всегда удавалось найти кандидата во священники, достойнаго по жизни своей. Последнее было-бы даже большимъ пріобрѣтеніемъ для церкви. Нынче ученостью не особенно возьмешь такъ уклонилась современная ученость отъ истины Христовой. Остается побуждать простотою и благочестіемъ, подобно борцу со птундою, о которомъ рассказывается у насъ въ отдѣлѣ инопархіальныхъ извѣстій. Личная жизнь пастыря имѣетъ огромное значеніе для пасомыхъ. Зная

ихъ потребности, зная ихъ жизнь, стоя близко къ нимъ и возвышаясь нравственно, сколько можетъ такой „неученый“ пастырь? Онъ иногда даже лучше сумѣетъ провести въ жизнь христіанскіе идеалы. Онъ будетъ живымъ примѣромъ для паствы. Онъ и „учительнымъ“ сумѣетъ быть, пользуясь для проповѣди печатными образами. Такъ разсуждая, мы, конечно, нисколько не желаемъ унижить образовательный цензъ. Но только указываемъ на возможность и добраго выхода изъ создавшагося положенія. Теперь Епископъ вынужденъ посвящать неученыхъ; и вотъ надо выдвинуть людей благочестивой жизни, подготовленныхъ самою жизнію,—хотя бы и въ низшихъ степеняхъ іерархіи и даже изъ мірянъ. Мы могли-бы своими совѣтами предупредить нужду въ приисканіи добрыхъ кандидатовъ священства, помочь своему Епископу въ этомъ трудномъ дѣлѣ. И объ этомъ надо подумать и написать.

А разные вопросы нашихъ житейскихъ отношеній, нашей пастырской практики: сколько здѣсь недоумѣній, уклоненій отъ нормы, сколько поводовъ подѣлиться мыслями, побесѣдовать, написать!..

Наконецъ, описаніе жизни всѣхъ, кто чѣмъ-нибудь послужилъ церкви Божіей, въ комъ была «искра Божія»: священники, діаконы, псаломщики, церковные старосты, міряне. Всѣ они достойны печати. Не только некрологи, а и всякое, изъ ряда выходящее дѣйствіе сына церкви, все описать надо. Живые примѣры—какъ они благотворно вліяютъ! Они пригодятся и для проповѣди церковной, — для иллюстраціи нравственныхъ положеній ученія.

Такъ, дорогіе отцы и братья, недостало-бы намъ времени и мѣста повѣствовать о вопросахъ, разработка

которых желательна на страницахъ нашего епархіальнаго органа. Пусть христіански-настроенное сердце и личное разумѣніе каждаго подскажутъ вамъ, что и какъ писать.

Въ заключеніе-же покорнѣйшая просьба ко всеѣмъ о возможномъ снисхожденіи къ намъ на первыхъ порахъ. Дѣло сложное. Возможны и ошибки... Не судите пока строго. У насъ-же есть большая любовь къ этому дѣлу и съ Божіей помощью мы надѣемся на успѣхъ.

Итакъ, съ новымъ годомъ и съ новымъ усиленнымъ трудомъ «служенія печатнымъ словомъ», а отсюда и съ новымъ счастьемъ привѣтствуемъ васъ, дорогіе отцы и братья!!

Н. С.

Нѣсколько вопросовъ православнаго христіанина штундо-баптисту.

Въ послѣднее время въ нашей Русской землѣ появилось много злыхъ враговъ нашей православной вѣры и православной церкви Христовой.

Имѣютъ они разныя названія: зовутъ ихъ штундистами, баптистами, адвентистами, субботниками, евангелистами, молоканими. Всѣ эти люди, восхваляя каждый только свою вѣру, какъ истинную и основанную на Евангеліи или св. Писаніи, и враждуя между собою, при встрѣчѣ настойчиво требуютъ и отъ православнаго христіанина указать ясныя свидѣтельства изъ Евангелія, или, какъ они любятъ говорить, отъ Писанія, на которыхъ основаны всѣ подробности устройства православной церкви Христовой.

Что же сказать этимъ лукавымъ совопросникамъ?

Прежде всего, попроси, православный христіанинъ, штундо-баптиста и прочихъ его совопросниковъ и сотоварищей подтвердить все ли ихъ вѣроученіе основано только на священномъ Писаніи или Евангеліи и что они не допускаютъ добавленій отъ своего разума? Если штундо-баптистъ утвердительно скажетъ,

что вѣра его основана только на Евангеліи или священномъ Писаніи, то сейчасъ же проси доказать ясно и опредѣленно на основаніи Писанія священнаго, что все ученіе Іисуса Христа и Его апостоловъ объ устройствѣ церкви подробно записано евангелистами и апостолами въ Евангеліи.

Самъ же, православный христіанинъ, помни, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ ученіе Свое Самъ не записывалъ. Онъ ходилъ по городамъ и селеніямъ и проповѣдывалъ Свое ученіе устно, то-есть говорилъ народу, а народъ слушалъ и поучался.

Нѣтъ указанія въ Евангеліи, что Іисусъ Христосъ повелѣвалъ Своимъ апостоламъ записывать ученіе Его. Апостолы Христовы проповѣдывали ученіе Его сначала также устно, и большинство изъ нихъ, проповѣдая ученіе Господне, ничего не записывали; таковы апостолы: Андрей, Филиппъ, Ѳома, Вареоломей, Іаковъ Алфеевъ и Симонъ Зилотъ. Развѣ названные апостолы не исполнили заповѣди Своего Учителя, Господа Іисуса Христа, идти и проповѣдывать ученіе Его всему міру (Матѳея 28 гл. 19 и 20 ст.)? Апостолы всѣ разошлись по разнымъ сторонамъ съ проповѣдію ученія Христа Распятаго, но не записывали своей проповѣди потому, что на то не было повелѣнія отъ Учителя и еще потому, что устную проповѣдь предпочитали письменной. Одинъ изъ апостоловъ Христовыхъ свидѣтельствуетъ: „не хочу писать на бумагѣ чернилами, а надѣюсь придти къ вамъ и говорить устами къ устамъ, чтобы радость ваша была полна (2 послан. Іоанна 1 гл. 12 ст.)“. Итакъ, православный христіанинъ, Христосъ Самъ Евангелія не писалъ и заповѣди о записи Своего ученія никому не давалъ, а если нѣкоторые апостолы и евангелисты сами по себѣ записывали ученіе Господне, то является весьма важный вопросъ: все ли ученіе Іисуса Христа подробно записано евангелистами и апостолами? Нѣтъ!

Сами евангелисты говорятъ, что ученіе Господне не все записано „многое и другое сотворилъ Іисусъ; но если бы писать о томъ подробно, то, думаю, и самому міру не вмѣститъ бы написанныхъ книгъ“—пишетъ евангелистъ Іоаннъ въ 21 главѣ, 25 ст., и евангелистъ Лука въ книгѣ Дѣяній апостоловъ подтверждаетъ: „и явилъ Себя живымъ по страданіи Своемъ со многими доказательствами, въ продолженіе сорока дней являясь имъ и гово-

ря о Царствіи Божіемъ (Дѣяніе 1 гл. 3 ст.)“. Что же говорилъ Воскресшій Иисусъ Христосъ апостоламъ въ продолженіе сорока дней о Царствіи Божіемъ?—указанія на это въ Евангеліи нѣтъ! И апостоль Павелъ, обращаясь къ христіанамъ, говоритъ: „бодрствуйте, памятуя, что я три года день и ночь непрестанно со слезами училъ каждого изъ васъ (Дѣян. 21 гл. 31 ст.)“. Чему училъ апостоль Павелъ христіанъ указаній въ святомъ Писаніи никакихъ нѣтъ!

Посему православному христіанину необходимо твердо помнить, что ученіе Иисуса Христа и Его апостоловъ не все записано полно. Какъ же писали апостолы о своей записанной проповѣди? Это разъясняетъ апостоль Петръ, говоря: „сіе кратко написалъ я вамъ (1 посл. Петра 5 гл. 12 ст.) и Павелъ апостоль свидѣтельствуеть: „мнѣ чрезъ откровеніе возвѣщена тайна, о чемъ я и выше писалъ кратко (Ефесянамъ 3 гл. 3 ст.)“.

Какое же повелѣніе далъ Иисусъ Христосъ Своимъ избраннымъ ученикамъ предъ Своимъ вознесеніемъ на небо?

Евангелистъ Матѳеѣй говоритъ объ этомъ такъ: „идите научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа. уча ихъ соблюдать все, что я повелѣлъ вамъ (Матѳея 28 г., 19 и 20 ст.)“. Обрати вниманіе, православный христіанинъ, и поучайся: ученіе Иисуса Христа записано не все подробно въ Евангеліи, а повелѣваетъ Господь ученикамъ проповѣдывать народу все, что Онъ имъ возвѣстилъ.

Какъ же сохранилось и дошло до насъ все ученіе Иисуса Христа, если оно не все записано?

Это объясняютъ тебѣ, православный христіанинъ, сами апостолы, записавшіе ученіе Христово и свое. Апостоль и евангелистъ Іоаннъ говоритъ: „многое имѣлъ я писать, но не хочу писать къ тебѣ чернилами и тростью, а надѣюсь скоро увидѣть тебя и поговорить устами къ устами (3 посл. Іоанна, 1 гл. 13 и 14 ст.)“, и апостоль Павелъ пишетъ своему ученику Тимофею: „что слышалъ отъ меня при многихъ свидѣтеляхъ, то передай вѣрнымъ людямъ, которые были бы способны и другихъ научить (2 посл. Тимофею 2 г. 2 ст.)“. Изъ всего вышесказаннаго ясно, что апостолы наставляли народъ не одними писаніями, но больше передавали ученіе Иисуса Христа на словахъ, а эта передача

ученія Господа и апостоловъ на словахъ называется преданіемъ. Посему православный народъ руководствуется въ дѣлахъ вѣры не однимъ Писаніемъ, но и преданіемъ, которое дополняетъ то, что не записано въ Евангеліи или Писаніи. И апостоль Павель подтверждаетъ необходимость этого: „Итакъ, братія, стойте и держите преданія, которымъ вы научены или словомъ, или посланіемъ нашимъ (2 посл. Фессалоник. 2 г. 15 ст.)“, и въ другомъ мѣстѣ тотъ же апостоль говоритъ: „хвалю васъ, братіе, что вы все мое помните, и держите преданія такъ, какъ я передалъ вамъ (1 послан. Коринѣ. 11 глав. 2 ст.)“, завѣщаемъ же вамъ, братія, именемъ Господа нашего Іисуса Христа удаляться отъ всякаго брата, поступающаго безчинно, а не по преданію, которое приняли отъ насъ (2 посл. Фессалон. 3 г. 6 ст.).

Почему же апостоль повелѣваетъ и хвалить тѣхъ, которые содержатъ его преданія или другихъ апостоловъ?

Потому, православный христіанинъ, что, кромѣ апостольскаго преданія, въ Писаніи упоминается о преданіи человѣческомъ и о преданіи старцевъ.—Эти два рода преданія совсѣмъ ненужны для православнаго христіанина, такъ какъ они несогласны съ ученіемъ Христа и Его апостоловъ и даже противны ученію Божественному. Въ евангеліи отъ Марка повѣствуется: „Фарисеи и всѣ Іудеи, держась преданія старцевъ, не ѣдятъ, не умывши тщательно рукъ... Вы (фарисеи), оставивши заповѣдь Божію, держитесь преданія человѣческаго, омовенія кружекъ и чашъ и дѣлаете многое другое, сему подобное. И сказалъ имъ: хорошо-ли, что вы отмѣняете заповѣдь Божію, чтобы соблюсти преданіе (Марка 7 гл. 3, 8, 9 ст.)“. Училъ ли милосердный Господь и Его апостолы забывать заповѣдь Божію о любви къ бѣднымъ и нищимъ и стараться только омыть чашки и кружки? Нѣтъ! значить это преданіе человѣческое или старцевъ, какъ несогласное съ ученіемъ Господнимъ, ненужно для христіанина, и это различіе преданія апостольскаго отъ преданія старцевъ и человѣческаго православному христіанину необходимо твердо помнить, потому что штундо-баптисты, при разговорахъ съ православными, намѣренно смѣшиваютъ ихъ и утверждаютъ, что всѣ преданія не нужны, а необходимо только одно Писаніе.

Штундо-баптисты на словахъ, при бесѣдахъ, утверждаютъ,

что вѣра ихъ только отъ Писанія или Евангелія, а на дѣлѣ далеко не такъ.

Попроси, православный христіанинъ, своего лукаваго совопросника при встрѣчѣ дать тебѣ ясное и опредѣленное описаніе изъ Евангелія—какимъ порядкомъ должно совершать крещеніе вѣрующихъ? Пусть покажетъ отъ Писанія или Евангелія, что крещаемого нужно или всего погружать въ воду, или по грудь, или по колѣна вводить въ воду? Пусть укажетъ опредѣленное повелѣніе изъ Евангелія три ли раза погружать крещаемого или одинъ разъ. Пусть покажетъ отъ Евангелія, какъ они принимаютъ въ свою вѣру и крестятъ глухо-нѣмыхъ?

Попроси, православный христіанинъ, штундо-баптиста или евангелиста изъ Евангелія показать тебѣ, какъ они благословляютъ на вечери хлѣбы преломленія, ибо въ Евангеліи сказано: Иисусъ взялъ хлѣбъ и, благославивъ, преломилъ, и, раздавая ученикамъ, сказалъ: „примите, ядите, сіе есть Тѣло Мое (Матѣ. 26 г. 26 ст.)“, и апостоль Павелъ пишетъ: „чаша благословенія, которую благословляемъ, не есть ли приобщеніе крови Христовой (1 посл. Коринѣ. 10, 11)“. Убѣдительно проси показать отъ Писанія, какъ они благословляютъ хлѣбъ преломленія и чашу съ виномъ?

Иисусъ Христосъ предъ вознесеніемъ на небо вывелъ учениковъ изъ города, и „поднявъ руки свои, благословилъ ихъ; и когда благословлялъ ихъ, сталъ отдаляться отъ нихъ и возноситься на небо (Лук. 24, 50 и 51 ст.)“. Пусть штундо-баптистъ объяснитъ тебѣ отъ Писанія, какимъ образомъ Иисусъ Христосъ поднималъ руки для благословенія апостоловъ и какъ они совершаютъ благословеніе между своими братьями.

Если придется, православный христіанинъ, вступить въ разговоръ съ штундо-баптистомъ, отвергающимъ апостольское преданіе, то спроси—причащаютъ ли они во время преломленія хлѣба на вечери женщинъ своихъ или нѣтъ? Если причащаютъ, то попроси указать въ Евангеліи ясное повелѣніе Иисуса Христа причащать ихъ. Господь Иисусъ Христосъ причастилъ Тѣломъ Своимъ только однихъ учениковъ, и, подавая чашу, сказалъ: пійте отъ нея вси—причастилъ только однихъ учениковъ; о женщинахъ здѣсь нѣтъ упоминанія. Почему у штундо-баптистовъ сначала причащаютъ мужчинъ и послѣ женщинъ? есть ли на это по-

велѣніе въ Святомъ Писаніи? Господь Іисусъ Христосъ предъ причащеніемъ умылъ ноги Своимъ ученикамъ. Умываютъ ли штундо-баптисты предъ преломленіемъ хлѣба ноги, какъ сказала Христосъ: „если Я, Господь и Учитель, умылъ ноги вамъ, то и вы должны умывать ноги другъ другу: ибо Я далъ вамъ примѣръ, чтобы и вы дѣлали то же, что Я сдѣлалъ вамъ (Іоанн. 13 г., 14 г., 15 ст.). Если умываютъ, то всѣмъ ли вѣрующимъ мужчинамъ и женщинамъ или мужчинъ допускаютъ съ умытыми ногами, а женщинъ не съ умытыми,—такъ какъ при омовеніи ногъ апостоламъ женщинъ не было? Если же не дѣлаютъ омовенія ногъ, то почему не исполняютъ заповѣди Господней?

Убѣдительно проси, православный христіанинъ, яснаго разъясненія на предложенные вопросы отъ Евангелія, которое эти лжеучители всегда носятъ съ собою? Если же не дасть яснаго и опредѣленнаго отвѣта, то спроси: правду ли они говорятъ, когда утверждаютъ, что у нихъ все отъ Евангелія, или все по Писанію?

Православная же церковь и чинъ крещенія вѣрующихъ, и образъ благословенія хлѣба и вина, и причащенія женщинъ совершаютъ согласно съ преданіемъ апостольскимъ: апостолы дѣлали и вѣрующіе такъ дѣлаютъ.

Спроси, православный христіанинъ, всѣ ли евангельскія заповѣди соблюдаютъ штундо-баптисты? Если всѣ, то какъ они исполняютъ слѣдующее повелѣніе апостольское: „болень ли кто изъ васъ, пусть призоветъ пресвитеровъ церкви, и пусть помолятся надъ нимъ, помазавши его елеемъ во имя Господне, и молитва вѣры исцѣлитъ болящаго и возставитъ его Господь: и, если онъ содѣлалъ грѣхи, простятся ему (Посл. Іакова 5 г. 14 и 15 ст.)“. Молятся ли они надъ своими болящими, мажутъ ли они болящаго елеемъ во имя Господне? Пусть покажетъ баптистъ отъ Евангелія, какъ они молятся и что мажутъ елеемъ? Если же этого не дѣлаютъ, то нарушаютъ заповѣдь апостола, а кто учитъ иначе, чѣмъ апостолы, тотъ анаеема, говоритъ апостоль Павелъ въ посланіи къ Галатамъ 1 гл. 9 стихъ.

Отвергая священное Преданіе православной церкви, штундо-баптисты съ хитростію и лукавствомъ спрашиваютъ православныхъ христіанъ: можно ли спастись, если выполнить все, что написано въ Евангеліи? и когда православный отвѣтитъ, что можно,

тогда баптисты говорятъ: вотъ и довольно намъ Евангелія одного, а священное Преданіе не нужно намъ! Правильно ли такое сужденіе штундо-баптистовъ? Нѣтъ, неправильно, потому что въ Евангеліи есть прямой приказъ держаться, кромѣ Писанія и Св. Преданія: „итакъ, братія, стойте и держите преданія, которымъ вы научены или словомъ, или посланіемъ нашимъ (2 посл. Фес-салон. 2 г. 15 ст.); слѣдовательно штундо-баптисты не все исполняютъ, что повелѣваетъ Евангеліе. Православному христіанину необходимо помнить, что безъ Священнаго Преданія нельзя выполнить многого, что приказано въ Евангеліи, на примѣръ, апостоль Павелъ повелѣваетъ: „поминайте наставниковъ вашихъ, которые проповѣдывали вамъ слово Божіе и, взирая на кончину ихъ жизни, подражайте вѣрѣ ихъ (Посл. къ Евреямъ 13 г. 7 ст.)“, а въ Священномъ Писаніи или Евангеліи про многихъ апостоловъ ничего не говорится, какъ они проповѣдывали слово Божіе, какова была кончина апостоловъ, какова была ихъ жизнь. Откуда же, согласно повелѣнію Евангелія, нужно намъ поучаться о жизни учителей и наставниковъ вѣры нашей? Изъ Священ. Преданія, которое въ богослуженіи въ церкви даетъ описаніе жизни апостоловъ и всѣхъ великихъ наставниковъ христіанскихъ.

Штундо-баптисты почитаютъ воскресный день. Попроси же, православный христіанинъ, указать въ Евангеліи ясную заповѣдь праздновать этотъ день и съ какого времени начинать празднованіе воскреснаго дня съ вечера предшествовавшаго дня, или съ утра?

Апостоль Павелъ повелѣваетъ христіанамъ назидать самихъ себя псалмами и славословіями и пѣснопѣніями духовными, поя и воспѣвая въ сердцахъ своихъ Господу (Ефесян. 5 гл. 19 ст.), и прибавляетъ, что все должно быть благопристойно и чинно (1 Коринто. 14 г. 40). Пѣснопѣній и пѣсней апостоль не даетъ, посему пусть штундо-баптисты укажутъ отъ Евангелія взяты ли пѣснопѣнія, которыя они распѣваютъ въ своихъ собраніяхъ изъ Евангелія или же заимствованы у нѣмцевъ? Помни, что они утверждаютъ всегда, что вѣра ихъ отъ Евангелія, преданій же апостольскихъ они не признаютъ?

Въ Евангеліи повѣствуется какъ Господь Иисусъ Христосъ неоднократно молился Богу: „отошедъ немного, палъ на лице

Свое, молился и говорилъ: Отче Мой... (Матѣ. 26 г. 39 ст.)“, въ тѣ дни взошелъ Онъ на гору помолиться, и пробылъ всю ночь въ молитвѣ къ Богу“ (Луки 6 г. 12 ст.) и „Самъ отошелъ отъ нихъ на верженіе камня и, преклонивъ колѣна, молился“ (Луки 22 г. 41 ст.); а апостоламъ Своимъ далъ даже образецъ молитвы: Отче нашъ, сущій на небесахъ... (Луки 11, 2 ст.). Попроси, православный христіанинъ, показать тебѣ, какъ молится штундо-баптистъ и попроси яснаго указанія отъ Писанія, какъ должно держать руки во время молитвы? можно ли ихъ держать въ карманахъ, или складывать ихъ за спиной? Если онъ прочитаетъ отъ Писанія: „что Богъ не требуетъ служенія рукъ человѣческихъ“ (Дѣян. 17 г. 25 ст.), то спроси, почему они во время молитвы складываютъ руки немного выше живота? Если такъ дѣлаютъ на основаніи Евангелія, то проси показать ясное указаніе на это изъ Евангелія, гдѣ, напротивъ, говорится, что, когда мытарь вошелъ въ рукотворенный храмъ помолиться Господу Богу, то, „ударя себя въ грудь, говорилъ—Боже! будь милостивъ ко мнѣ грѣшному“ (Луки 28 гл. 13 ст.), и апостоль Павелъ заповѣдуетъ: „желаю, чтобы на всякомъ мѣстѣ произносили молитвы мужи, воздѣвая чистыя руки безъ гнѣва и сомнѣнія“ (1 посл. къ Тимоѣю 2 г. 8 ст.). На какомъ же основаніи штундо-баптисты во время молитвы складываютъ руки немного выше живота? Язычники, поклоняясь ложнымъ богамъ, думали и вѣровали, что боги ихъ нуждаются въ пищѣ и питіи и посему къ изображеніямъ этихъ боговъ—идоламъ приносили своими руками въ пищу—мясо, муку и вино. Апостоль, видя такое заблужденіе, и сказалъ, что Господь Богъ, какъ Творецъ всего и Промыслитель и Податель всего, не требуетъ служенія рукъ человѣческихъ—Господу мясо, мука и вино ненужны, а напротивъ, Онъ Самъ все даетъ людямъ. Поднимать же руки во время молитвы въ Евангеліи не запрещается и Господь для благословенія апостоловъ поднималъ руки. (Луки 24 г. 50 ст.).

Штундо-баптистъ, раскрывая предъ тобою, православный христіанинъ, Евангеліе и желая отвратить тебя отъ православной вѣры и церкви, никогда не начнетъ читать его съ начала и по порядку, а обязательно станетъ вычитывать излюбленные имъ мѣста. Напримѣръ, онъ читаетъ: „Богъ есть Духъ и поклоняю-

щіеся Ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ (Іоанн. 4 г. 24), сейчасъ же переходитъдальше: „Богъ не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ“ (Дѣян. 17 г. 24 ст.) и прибавить: „развѣ не знаете, что вы храмъ Божій и Духъ Божій живетъ въ васъ“ (1 Коринѣ. 3 г. 16 ст.), и начнетъ пояснять, что Богу, какъ духу, нужно и поклоняться духовно, а для этого и въ храмъ не нужно ходить, ибо тамъ Богъ не живетъ, да и самое тѣло вѣрующаго— храмъ Божій! Попроси, православный христіанинъ, разсуждающаго такъ штундо-баптиста, прежде всего, показать тебѣ, какъ онъ поклоняется Богу духовно и, если покажетъ и ты поймешь, то пусть объяснитъ, почему онъ не только дома молится Господу, но ходитъ въ рукотворенный домъ на свои собранія, иногда за плату нанятый, гдѣ, кромѣ чтенія Писанія, они поютъ изъ нѣмецкаго сборника „Гусли“ пѣснопѣнія и нерѣдко, становясь на колѣна, молятся Богу. Запомни, православный христіанинъ: штундо-баптистамъ можно собираться въ рукотворенномъ домѣ для молитвы и тамъ его молитву слышитъ Богъ, тебѣ же ходить въ храмъ—домъ Божій для молитвы онъ не совѣтуетъ, ссылаясь даже на Евангеліе, онъ говоритъ: если будешь ходить въ храмъ, то отъ этого пользы не будетъ, такъ какъ Богъ живетъ въ нерукотворенныхъ храмахъ.

Они, утверждая, что Богъ въ нерукотворенныхъ храмахъ живетъ, то-есть въ храмахъ Онъ не живетъ, высказываютъ мысль, что Онъ не вездѣсущій. Смотри же, какъ обличаетъ Евангеліе этихъ злонамѣренныхъ извратителей своихъ: они сами не ходятъ въ храмъ и другимъ стараются внушить это, а въ Евангеліи приведены слѣдующія слова Господа Іисуса Христа: „клянущійся храмомъ, клянется имъ и Живущимъ въ немъ“ (Матѣея 23 гл. 21 ст.); и дальше: „два челоуѣка вошли въ храмъ помолиться: одинъ фарисей, а другой мытарь“ (Луки 18 г. 10 ст.); и апостолы пребывали всегда въ храмѣ, прославляя и благословляя Бога“ (Лук. 24, 53). Апостоль Павелъ говоритъ: „когда же я возвратился въ Іерусалимъ и молился въ храмѣ, пришелъ въ изступленіе“ (Дѣян. 22 г. 17 ст.). По Евангелію ли поступаютъ штундо-баптисты, убѣждая тебя не ходить въ храмъ молиться Богу, а идти съ нимъ въ нанятый домъ брата Ивана или Петра, гдѣ устраивается молитвенное собраніе этихъ лжеучителей?

Повелѣвая народу не поклоняться идоламъ и не дѣлать ихъ изображенія, Господь Богъ даетъ повелѣніе пророку Моисею устроить Ему святилище—скинію, поставить тамъ ковчегъ для храненія въ немъ двухъ скрижалей (досокъ) съ десятью заповѣдями Божиими: „и сдѣлай изъ золота двухъ херувимовъ: чеканной работы сдѣлай ихъ на обоихъ концахъ крышки.

Тамъ я буду открываться тебѣ и говорить съ тобою надъ крышкою, посредѣ двухъ херувимовъ. Сдѣлай завѣсу изъ голубой, пурпуровой и червленной шерсти и крученного виссона, искусною работою должны быть сдѣланы на ней херувимы“ (Исходъ 25 г. 1—22; 26 г. 31 ст.). Когда же, по повелѣнію Божію, былъ построенъ рукотворенный храмъ Ему, то въ этомъ храмѣ было множество священныхъ изображеній херувимовъ—и на завѣсѣ, и по стѣнамъ и Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ, посѣщая во время земной жизни Своей храмъ, никогда не сдѣлалъ повелѣнія уничтожить священныя изображенія херувимовъ.

Священное Писаніе учитъ, что Бога видѣть нельзя (Іоанн. 1 г. 18 ст.) и вѣруй, православный христіанинъ, сему ученію, ибо всего существа Бога, наполняющаго всю вселенную, человеку не познать и не рассмотретьъ; но при этомъ помни, что Господь Богъ нашъ всемогущій, Онъ все можетъ сотворить, и дѣйствительно Господь сподобилъ и удостоилъ нѣкоторыхъ праведныхъ людей лицезрѣть Господа. Такъ Священное Писаніе повѣствуетъ, что Господь явился къ праведному Аврааму въ образѣ трехъ странниковъ (Бытіе 18 г. 2 ст.); пророкъ Моисей видѣлъ образъ Божій (книга Числь 12 г. 8 ст.); пророкъ Исаія говоритъ: „видѣлъ я Господа, сидящаго на престолѣ высокомъ и вознесенномъ и края ризъ Его наполняли весь храмъ“ (Исаія 6 г. 1 ст.). Пророкъ Даніилъ видѣлъ Господа въ образѣ ветхаго днями, т. е. старика (Даніила 7, 9). Апостоль Іоаннъ видѣлъ Бога: „голова Его и волосы бѣлы, какъ бѣлая волна, какъ снѣгъ“ (Откровеніе 1 г. 14 ст.). Спаситель Нашъ Іисусъ Христосъ жилъ на землѣ во плоти, а Духъ Святой при крещеніи Господа Іисуса Христа явился въ видѣ голубя.

Подражая повелѣнію Божію дѣлать въ храмѣ священныя изображенія херувимовъ, православная церковь допускаетъ священныя изображенія Бога, какъ Онъ находилъ Самъ душеспаси-

тльнымъ открыть Себя людямъ, называя эти священныя изображенія Господа иконами. Икону православный христіанинъ не называетъ живымъ Богомъ и во время молитвы не говоритъ—икона спаси или избавь отъ напасти меня, а, взирая на изображенное на иконѣ лице Божіе, взываетъ о помощи къ Богу Отцу или Спасителю Нашему Іисусу Христу и Утѣшителю Духу Святому и поклоненіе относитъ тоже къ лику, изображенному на иконѣ.

Намѣренно, съ злымъ умысломъ смутить православнаго христіанина, штундо-баптисты смѣшиваютъ запрещенныя Богомъ изображенія бездушныхъ, несуществующихъ идоловъ съ священными изображеніями Бога и Его ангеловъ и святыхъ. Съ особенною яростію нападаютъ они на православную церковь за иконы и называютъ православныхъ даже идолопоклонниками. Размысли, православный христіанинъ, справедливо ли это обвиненіе, а также утвержденіе, что у православныхъ столько боговъ, сколько иконъ?

Если же попросишь штундо-баптиста показать отъ Писанія, гдѣ запрещаются священныя изображенія Истиннаго Бога и херувимовъ, то онъ обязательно покажетъ запрещеніе дѣлать изображенія идоловъ и кумировъ; это надо твердо помнить.

Нападая на священныя изображенія на иконахъ, штундо-баптисты первымъ дѣломъ всякаго христіанина, совращеннаго въ штунду, принуждаютъ выносить изъ дома святыя иконы, при этомъ нерѣдко съ чисто бѣсовскою злобою поругаются надъ ними: выкалываютъ глаза священнымъ изображеніямъ Господа Бога, рубятъ, колятъ иконы, топчутъ ногами и допускаютъ это дѣлать въ присутствіи православныхъ, говоря: вотъ ваши боги, смотрите не заступятся за себя, молчатъ. Тяжело и весьма прискорбно видѣть такую кощунственную картину поруганія; но, къ утѣшенію своему, вспомни, православный христіанинъ, Милосерднаго Спасителя Нашего Іисуса Христа, осужденнаго за великія благодѣянія роду человѣческому на смерть: тогда плевали Ему въ лице и заушали Его, другіе же ударяли Его по щекамъ и говорили: прореки намъ, Христось, кто ударилъ Тебя? И, раздѣвши Его, надѣли на Него багряницу и, сплетши вѣнецъ изъ терна, возложили Ему на главу и дали Ему въ правую руку трость; и, ставъ предъ Нимъ на колѣни, насмѣхались надъ Нимъ, говоря:

радуйся, Царь Иудейскій! и плевали на Него и, взявши трость, били Его по головѣ (Матеея 26 г. 66 и 67 ст. и 27 г. 28—30 ст.) Попроси, православный христіанинъ, штундо-баптиста показать тебѣ въ Евангеліи: какимъ наказаніямъ подвергъ этихъ бьющихъ, плюющихъ и насмѣхающихся безумцевъ Господь, отнялись-ли у нихъ дерзкія руки, поражены ли были другимъ наказаніемъ? А воинъ, копіемъ пронзившій ребро Господу Іисусу Христу, палъ ли тутъ же мертвый за такое поруганіе? Нѣтъ, не покажетъ тебѣ злой ругатель въ Евангеліи мщенія Господня, ибо Онъ милосердный не мстилъ поругателямъ Своимъ, а сказалъ: „Отче, прости имъ, ибо не знаютъ, что дѣлаютъ“ (Лук. 23, 24) и Святой пророкъ взываетъ: щедръ и милостивъ Господь, долготерпѣливъ и многомилостивъ. Возставая противъ священныхъ изображеній Господа Бога на иконахъ и вынося ихъ изъ своихъ домовъ, штундо-баптисты въ своихъ молитвенныхъ домахъ и въ своихъ жилищахъ развѣшиваютъ дощечки, на которыхъ золотыми буквами написаны слова Священнаго Писанія. Попроси, православный христіанинъ, штундо-баптиста показать ясное повелѣніе въ Евангеліи писать и вѣшать эти дощечки.

Избирая, а чаще всего нанимая рукотворенный домъ для своихъ молитвенныхъ собраній, штундо-баптисты надъ этимъ домомъ дѣлаютъ вывѣску съ надписью: молитвенный домъ евангельскихъ христіанъ. Опять проси показать, гдѣ въ Евангеліи повелѣвается дѣлать вывѣски надъ молитвенными домами, дѣлали ли это апостолы и первые христіане. Если же отъ Писанія онъ не покажетъ тебѣ, почему штундо-баптисты дѣлаютъ и вѣшаютъ дощечки и вывѣски, то твердо запомни, православный христіанинъ, какъ они часто говорятъ ложь: на словахъ у нихъ все дѣлается по Евангелію, да по Писанію, а на самомъ дѣлѣ не такъ; да и самое Евангеліе или Писаніе объясняютъ каждый по своему, отчего и появились въ Русской землѣ то штундисты, то баптисты, то адвентисты-субботники, то евангелисты—да всѣхъ и трудно пересчитать. Появились эти вѣры всего какихъ-либо лѣтъ пятьдесятъ или шестьдесятъ. Апостоль же Павель учить: „одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе“ (Ефесянамъ 4 г. 5 ст.).

Вотъ еще примѣръ правильности вѣры штундо-баптистовъ и ихъ сотоварищей! Прочитай, православный христіанинъ, изъ

Евангелія первую главу отъ Луки, стихи съ 27 по 50, гдѣ посланный отъ Бога къ Дѣвѣ Маріи ангелъ Гавріиль называетъ ее благословенной между женами. Выслушавши привѣтствіе отъ ангела Гавріила и праведной Елисаветы, Матерь Господа сказала: „отнынѣ будутъ ублагать Меня всѣ роды“.

Спроси же, православный христіанинъ, ублажаютъ ли штундо-баптисты Божію Матерь и, если ублажаютъ, то обязательно проси на дѣлѣ показать, какъ они ублажаютъ и тѣмъ исполняютъ повелѣніе Евангелія? Самъ же помни, что не величаютъ и не ублажаютъ они Божіей Матери и называютъ ее прямо Маріей и считаютъ ее женой Іосифа, ссылаясь на евангеліе отъ Матѳея (I глава 16 ст.), гдѣ Іосифъ называется мужемъ Маріи. Дѣйствительно же они не были мужемъ и женою въ полномъ смыслѣ, а какъ думали только люди, считая Христа рожденнымъ отъ плотскаго отца (Лук. 3 г. 23 ст.); на самомъ дѣлѣ Дѣва Марія родила Спасителя не отъ Іосифа, а отъ Духа Святаго. (Луки 1, 34, 35). Іосифъ былъ мнимымъ мужемъ Дѣвы Маріи, хранителемъ Ея.

Что же касается священнаго изображенія лика Божіей Матери и чудотворныхъ иконъ Ея, то штундо-баптисты поносятъ ихъ и не вѣрятъ чудесамъ, забывая слова апостольскія: „Богъ же творилъ не мало чудесъ руками Павла, такъ что на больныхъ возлагали платки и опоясанія съ тѣла его, и у нихъ прекращались болѣзни, и злые духи выходили изъ нихъ“ (Дѣяніе 19 г. 11, 12 ст.). Кто же исцѣлялъ больныхъ? Неужели платки апостола Павла и опоясанія? Нѣтъ! слово Божіе учитъ, что чудеса совершаются только Богомъ, человѣкъ или вещь творитъ чудо силою Божію, а не сами собою. Такъ и священныя изображенія—иконы не сами собою творятъ чудеса милости, но всемогущій милосердный Господь Богъ; Онъ то и передаетъ Свою чудодѣйственную силу чрезъ угодные Ему предметы: „женщина, страдавшая кровотеченіемъ двѣнадцать лѣтъ, которая, издержавши на врачей все имѣніе, ни однимъ не могла быть вылѣчена, подойдя сзади, коснулась края одежды Его и тотчасъ теченіе крови у ней остановилось. И сказалъ Иисусъ: „кто прикоснулся ко Мнѣ... ибо Я чувствую силу, исшедшую изъ меня“ (Лук. 8 г. 43—48 ст.).

Въ евангеліи отъ Матѳея повѣствуется, что волхвы, увидѣвши необыкновенную звѣзду на востокѣ, отыскивали родившагося Господа, пришли поклонились Ему и, открывши сокровища

свои, принесли Ему дары: „золото, ладонъ и смиру“ (Мае. 2 г. 16); евангелистъ Лука, говоря о праведныхъ Захаріи и Елисаветѣ, пишетъ, что Захарію по жребію, какъ обыкновенно было у священниковъ, досталось ему войти въ храмъ Господень для кажденія (Лук. 1 г. 9 ст.). Когда Иисусъ Христосъ увидѣлъ бѣдную вдову, положившую въ сокровищницу двѣ лепты въ даръ Богу, то не восхвалилъ ли Онъ за усердіе ея (Луки 21 г. 1—4 ст.). Запретилъ ли Иисусъ Христосъ, когда: „Марія, взявши фунтъ нардоваго чистаго, драгоцѣннаго мвра, помазала ноги Иисуса, и отерла волосами своими ноги Его, и домъ наполнился благоуханіемъ отъ мвра“ (Іоан. 12 г. 3 ст.)? Нѣтъ—и апостоламъ не позволилъ остановить ее. Въ Дѣянїяхъ апостольскихъ описывается, что „въ горницѣ, гдѣ мы собрались, было довольно свѣтильниковъ“ (Дѣян. 20 г. 8 ст.). Спроси же, православный христіанинъ, приносятъ ли штундо-баптисты, какъ повѣствуется въ Евангелїи, Господу въ даръ—ладонъ, мвро благоуханное и свѣтильники? Совершаютъ ли они въ своихъ молитвенныхъ домахъ кажденія, какъ совершалъ его Захарія, отецъ Іоанна Крестителя? Не только не приносятъ по скупости своей, но и православныхъ поносятъ и ругаютъ за ихъ усердіе къ Господу Богу въ приношенїяхъ, какъ по словамъ Евангелїя дѣлалось прежде. По Евангелїю ли поступаютъ штундо-баптисты? Нѣтъ! Они берутъ изъ Евангелїя то, что имъ подходитъ для оправданїя своей неправильной вѣры, а то, что говоритъ противъ ихъ вѣры, твердо запомни, православный христіанинъ, они не прочитаютъ тебѣ и не укажутъ.

Апостоль Павелъ, предостерегая христіанъ, пишетъ: „лже-апостолы, лукавые дѣятели принимаютъ видъ апостоловъ Христовыхъ. И неудивительно, потому что самъ сатана принимаетъ видъ Ангела свѣта, а потому не великое дѣло, если и служители его принимаютъ видъ служителей правды но конецъ ихъ будетъ по дѣломъ ихъ“ (2 Коринѣ. 11 г. 13—15 ст.). Это предостереженіе апостола необходимо хорошо помнитъ православному христіанину, потому что штундо-баптисты и другіе сотоварищи ихъ съ виду кажутся ласковыми—особенно когда, желая совратить въ свою вѣру, вступаютъ при встрѣчѣ въ бесѣду о вѣрѣ. Намѣренно забывая ученіе Христова: „Не судите, да не судимы будете“

(Маѳ. 7 г. 1 ст.) и наставленіе апостола: „не судите никакъ прежде времени, пока не придетъ Господь, Который и освѣтитъ сокрытое во мракѣ и обнаружитъ сердечныя намѣренія, и тогда каждому будетъ похвала отъ Бога (1 Коринѳ. 4, 5); каждый изъ насъ за себя дастъ отчетъ Богу, Который воздастъ каждому по дѣламъ его“ (Римл. 14 г. 12 ст. и 2 г. 6 ст.); штундо-баптисты на чинають осуждать православныхъ и при томъ всѣхъ за нехорошія дѣла и грѣхи, а затѣмъ и самую вѣру православную, какъ неправую. Свою же вѣру восхваляютъ и считаютъ ее только одну истинною и спасительною, самихъ же себя называютъ людьми святыми и грѣшить они не могутъ больше. Христосъ пострадалъ за насъ, примирилъ насъ съ Богомъ, говорятъ они, и теперь мы святы и не согрѣшаемъ. По Евангелію ли говорятъ такъ штундо-баптисты? Нѣтъ!

Господь Іисусъ Христосъ Своими страданіями снялъ съ рода человѣческаго грѣхи, и мы послѣ сего должны быть святыми и къ этому стремятся всѣ христіане, но къ великому прискорбію врагъ нашъ діаволь и слабость нашей природы склоняють насъ иногда къ грѣху. Да и можетъ ли искренній и благочестивый человѣкъ сказать, что энъ никогда не согрѣшаетъ ни дѣломъ, ни помышленіемъ? Нѣтъ! Если онъ будетъ утверждать подобно штундо-баптисту, что онъ святъ и не согрѣшаетъ, что его утверженіе согласно съ Евангеліемъ, то тогда изъ Евангелія нужно уничтожить слова Господа Іисуса Христа: „когда молитесь, говорите: Отче нашъ, сущій на небесахъ... и прости намъ грѣхи наши, ибо и мы прощаемъ всякому должнику нашему, и не введи насъ въ искушеніе, но избави насъ отъ лукаваго“ (Луки 11 г. 1—4 стр.). И святые апостолы свидѣтельствуютъ: „не то дѣлаю, что хочу, а что ненавижу дѣлаю, добраго, котораго хочу, не дѣлаю, а злое, которое не хочу, дѣлаю“ говоритъ апостоль Павелъ (Рим. 7 г. 14, 25). Апостоль Іаковъ по своему смиренію пишетъ: „всѣ мы много согрѣшаемъ“ (Іак. 3, 2). Апостоль же Іоаннъ утверждаетъ: „если говоримъ, что не имѣемъ грѣха, обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ“ (Посланіе Іоанна 1 г. 8 стр.). И христіане, жившіе вмѣстѣ съ апостолами, согрѣшали, какъ объ этомъ свидѣтельствуесть апостоль Іаковъ: „откуда у насъ вражда и распри... смиритесь предъ Господомъ и вознесетъ васъ“ (Іак. 4 г. 1—12 ст.). Іисусъ Христосъ даетъ по

Своемъ воскресеніи апостоламъ такое повелѣніе: „кому простите грѣхи, тому простятся, на комъ оставите, на томъ останутся“ (Іоан. 20, 23). Для чего бы давалъ Христось это повелѣніе, если бы христіанинъ по крещеніи, какъ учать штундо-баптисты, не согрѣшалъ.

Неправильно объясняя ученіе евангельское, штундо-баптисты и внѣшнюю жизнь свою по Евангелію устраиваютъ только на словахъ, а не на дѣлѣ. Исусъ Христось во время земной жизни надѣвалъ хитонъ; хитонъ же былъ не сшитый, а весь тканый сверху (Іоан. 19, 23); почему же штундо-баптисты носятъ одежды сшитыя и притомъ даже машиною, носятъ одежды разной формы?

Попроси этихъ лукавыхъ совопросниковъ показать обязательно отъ Евангелія яснаго указанія—какой ширины, какой длины и формы покроя должно носитьъ одежду? Попроси показать отъ Евангелія—какіе по мѣрѣ носилъ волосы Исусъ Христось, и стригъ ли Онъ ихъ и почему они сами не одинаковой мѣры носятъ волосы и нѣкоторые бреютъ бороды? Тебя, православный христіанинъ, смущаютъ эти неважные и мелкіе вопросы, а между тѣмъ штундо-баптисты, сами не исполняя внѣшней жизни по Евангелію, для смущенія православныхъ христіанъ задаютъ вопросы: почему священники носятъ длинную съ широкими рукавами одежду и длинные волосы? Православная церковь не придаетъ важнаго значенія этимъ мелкимъ вопросамъ, да и Христось и апостолы не дали ясныхъ и опредѣленныхъ указаній о формѣ одежды и длинѣ волосъ на головѣ и бородѣ.

Свящ. *Алексій Федюшинъ.*

„К. Е. В.“

Разказы о двѣнадцатомъ годѣ.

I.

Была первая половина августа. Въ селѣ „Крутая Гора“ (нынѣ „Крутое“), Юхновскаго уѣзда, всѣ торопились съ уборкой хлѣба. Шла молва, что французы приближаются къ Вязьмѣ и разоряютъ сосѣднія мѣстности. Но вотъ однажды отчетливо послы-

шались пушечные выстрѣлы и весь народъ, начиная съ священника о. Григорія Лелюхина, бросился нагружать свои пожитки на телѣги и бѣжать спасаться по лѣсамъ и оврагамъ. Каменную церковь свою, устроенную въ 1797 году, о. Григорій предварительно затворилъ прочными запорами. Укрывъ семейство въ непроходимой чащѣ лѣса, о. Григорій вернулся одинъ въ село и издали посматривалъ на свою дорожную церковь. И вотъ онъ видитъ отрядъ французскихъ мародеровъ, человекъ въ 50, и на глазахъ батюшки начали разбивать церковныя двери. Долго не поддавались новыя, обитыя желѣзомъ, двери. Тогда французы привѣсили на блокъ огромный камень и, раскачивая его, сдѣлали большую пробоину. Ворвавшись въ церковь, они ограбили все цѣнное, осквернили алтарь, попортили иконостасъ и, нагрузивъ награбленное на повозки ушли по большой дорогѣ къ Вязьмѣ.

Все это видѣлъ о. Григорій и сердце его загорѣлось ревностью къ дому Божію. Онъ бросился по своимъ деревнямъ и лѣсамъ и убѣдилъ нѣкоторыхъ прихожанъ устроить погоню за французами. Вооружившись топорами, вилами, кольями и вообще чѣмъ попало, наши партизаны, во главѣ съ о. Григоріемъ, скоро настигли французовъ, которые пировали на опушкѣ лѣса. Неожиданность нападенія такъ ошеломила французовъ, что часть ихъ обратилась въ бѣгство, а остальные легко перебиты. Все церковное имущество и еще много награбленного въ другихъ мѣстахъ было отобрано нашими партизанами и зарыто въ тайномъ мѣстѣ. Удача такъ воодушевила нашихъ, что партизанскій отрядъ скоро увеличился до двухъ сотъ и во главѣ его, душою его, сталъ батюшка о. Григорій Лелюхинъ. На колокольнѣ храма посадили сторожевого и тотъ зорко слѣдилъ за окрестностями: стоило показаться мародерскому отряду французовъ, какъ раздавался набатъ съ колокольни и партизаны быстро собирались и мчались навстрѣчу французамъ. Благодаря нѣсколькимъ побѣдамъ, всѣ вооружились ружьями, револьверами, саблями. У многихъ были военныя лошади. Особенно великолѣпный скакунъ былъ у батюшки о. Григорія. Однажды показалась пыль по дорогѣ отъ Вязьмы и раздался набатъ съ колокольни. Быстро собрались партизаны и помчались на битву съ врагомъ, но встрѣчены были залпомъ изъ пушекъ. Ядра и картечь произвели страшное опустошеніе въ рядахъ рус-

скихъ партизановъ. Оказалось, что они вступили въ бой не съ шайкой мародеровъ, а съ большимъ отрядомъ Маршала Мюрата. Кто могъ, спасался бѣгствомъ. Отецъ Григорій на своемъ превосходномъ скакунѣ помчался обратно въ Крутое, при чемъ, переѣзжая рѣчку, свалился нарочно въ воду и, погрузившись по шею, потихоньку пробрался подъ нависшими кустами вверхъ по теченію. Прискакавшіе къ рѣчкѣ непріатели долго искали о. Григорія, но найти не могли. Тогда Мюратъ остановился недалеко отъ села Крутого въ господскомъ домѣ подъ названіемъ „Черное.“ Онъ приказалъ, во что-бы то ни стало поймать о. Григорія и обѣщаль содрать съ него съ живого кожу. Солдаты Мюрата четыре дня искали о. Григорія и по ночамъ приходили въ Крутое въ его домъ, но захватить его имъ не удалось. По уходѣ Мюрата о. Григорій опять собралъ отрядъ партизановъ и съ нимъ много еще побилъ французовъ. Однимъ изъ главныхъ его помощниковъ былъ крестьянинъ деревни Пыжевки Ефремъ. Оба они за свой подвигъ похоронены въ церковной оградѣ.

II.

Въ село Куршево, Гжатскаго уѣзда, прискакали наши вѣстовые съ увѣдомленіемъ, что французы близко, что надо прятаться по лѣсамъ и прятать имущество. Быстро начали собираться жители. Настоятель храма, о. Исидоръ Павловичъ Лебедевъ, запрягаль цѣнное имущество церковное въ куполь надъ колоколами. Туда-же помѣстился и сторожъ церковный. А свое имущество батюшка нагрузилъ на телѣги и поспѣшилъ скрыться съ семьей и работниками въ дремучихъ „савинскихъ“ лѣсахъ. Тесть о. Исидора, старичекъ о. Андрей „Ярославичъ“ (уроженецъ города Ярославля), забылъ дома на столѣ мѣшокъ съ мѣдяками и вернулся за нимъ. Не успѣлъ онъ потомъ выбраться изъ села, какъ прискакали французы. Замѣтивъ бѣгущаго съ мѣшкомъ старика, они помчались за нимъ. И только высокая изгородь, да еще не убранная рожь спасли отца Андрея отъ плѣна, а можетъ быть и отъ смерти. Дня три пробыли французы въ Куршевѣ. Въ домѣ о. Исидора перевернули все вверхъ дномъ, подняли всѣ полы: вѣроятно искали денегъ или съѣстныхъ припасовъ. Ночевали они въ церкви. Между прочимъ сторожъ церковный вылѣзъ изъ купола и за-

зѣвался на французовъ. Его замѣтили и стащили съ колокольни. Два верховыхъ подняли его между собою, вложивъ его ноги въ стремяна своихъ сѣделъ, и помчались по большой дорогѣ къ Гжатску. При этомъ еще били его нагайками и едва не разорвали пополамъ. Бросили его еле-живого, когда онъ отъ ужаса и боли совершенно потерялъ сознание. Послѣ старикъ оправился. Французы больше не показывались въ Куршевѣ. Но за то часто появлялись наши небольшіе отряды. Двумъ офицерамъ понравилась четырнадцатилѣтняя красавица жена отца Исидора Аксинья Ильинишна, и они начали ее уговаривать бросить мужа и ѣхать съ ними. Эта рѣчь такъ перепугала молодую матушку, что она потихоньку спряталась въ банѣ подъ „полокъ“ и тамъ пролежала цѣлыя сутки. Съ большимъ усиліемъ, послѣ отъѣзда безцеремонныхъ гостей, удалось наконецъ отцу Исидору розыскать свою любящую супругу.

III.

Въ селѣ Дятловѣ, Гжатск. у., въ домѣ священника о. Ивана Аванасьевича Орлова цѣлую ночь пировали французы. Послѣ ихъ ухода, возвратившійся батюшка нашель подъ столомъ золотые часы, серебряный стаканчикъ, саблю и шкатулочку. Вещи эти долго хранились въ потомствѣ отца Ивана. И совсѣмъ еще недавно одинъ неразумный внукъ его промѣнялъ смоленскому еврею Берху золотые часы на серебряные. Теперь и радъ бы онъ ихъ вернуть, да и слѣдъ ихъ простылъ.

Записалъ со словъ стариковъ и по лѣтописямъ.

Священникъ *Николай Соколовъ*.

Больные вопросы.

Въ послѣднее время въ печати не только свѣтской, но и въ нашей духовной, когда вопросъ коснулся о содержаніи духовенства, стали открывать глубокія язвы въ организмѣ самого духовенства, требующія самаго радикальнаго лѣченія. Но печальнѣе всего то, что у насъ на епархіальн. сѣздѣ, а также и въ нашихъ „Вѣдомостяхъ“ идетъ полемика среди самаго

духовенства о томъ, кто изъ пастырей дороже стоитъ; само духовенство, къ стыду его, дѣлитъ пастырей—работниковъ на нивѣ Господней на „цензовиковъ“ и „нецензовиковъ“, на дипломированныхъ и обратно. Такимъ взаимоотношеніемъ не обезсиливаетъ-ли мы себя и не вредимъ-ли дѣлу Христову? Непреложна истина, что въ единеніи—сила, а мы добровольно разъединяемся.

Про семинарскій цензъ еще можно было-бы говорить въ шестидесятыхъ годахъ, когда были люди идейные. Тогда пастыри шли не требы отправлять, а служить народу. А теперь семинаристы, за малымъ исключеніемъ, идутъ въ приходъ въ поискахъ средствъ къ жизни и, поступивъ на паству, прежде всего занимаются „строительствомъ“ не паствы, а своего благополучія.

Различная оцѣнка пастырскаго труда появилась изъ-за казеннаго жалованья, а жалованье это для духовенства—миѡ. По крайней мѣрѣ изъ обмѣна мнѣній по поводу матеріальнаго обезпеченія духовенства въ Св. Синодѣ 2-го декабря выяснилось, что государственное казначейство едва ли согласится отпускать 75 милліоновъ рублей для обезпеченія духовенства. Послѣ продолжительныхъ преній іерархи пришли къ заключенію, что обезпеченіе духовенства возможно выполнить постепенно, путемъ ежегодныхъ, дополнительныхъ ассигновокъ въ первую очередь удовлетворивъ неполучающіе 10,000 приходовъ, а затѣмъ только будетъ постепенно повышаться жалованье духовенства.

Намъ думается, скорѣе пройдетъ проектъ 50 членовъ Думы, требующихъ на обезпеченіе самообложенія самихъ прихожанъ.

Прежнее наше содержаніе—мерзость очевидная.. Но тяжело выработать норму и для обложенія паствы опредѣленнымъ ежегоднымъ сборомъ: наложите какой угодно акцизъ на всѣ жизненные продукты, мужичекъ безъ ропота покупаетъ ихъ, а повысьте съ него плату въ пользу кого-либо и чего-либо, добрый мужичекъ поднимется на дыбы. Духовенство и паства долгое время, стало быть, въ матеріальномъ отношеніи будутъ продолжать свою ненормальную жизнь, на старыхъ прави-

лахъ.—А пока какой-бы цензъ не имѣлъ пастырь—онъ есть необходимая культурная сила въ приходѣ и долженъ быть руководителемъ темной крестьянской массы во всемъ. И при цензѣ и безъ ценза долженъ вести себя такъ, чтобы въ жизни мужичка онъ всегда былъ на первомъ мѣстѣ: чтобы мужичекъ могъ повѣдать ему свои скорби и радости, чтобы батюшка лѣчилъ свою паству не только духовно, но и тѣлесно.

Хотя медицина и чуждая для насъ область, хотя семинарія и ничего не дала намъ въ этомъ отношеніи, но пастырю при видѣ нескончаемыхъ, беспомощныхъ человѣческихъ страданій, при видѣ того, какъ мретъ мужичекъ часто изъ-за того, что ему не дали во-время касторки, не вызвали испарины, или во-время не помогли несложными лѣчебными средствами; при видѣ, какъ много отправляется къ праотцамъ дѣтей и взрослыхъ изъ-за помощи знахарей, пастырю волей-неволей приходится втягиваться въ „недуховное“ дѣло и быть народнымъ врачомъ. Пастырь—культурная христіанская сила,—онъ долженъ помогать своей паствѣ разбираться и въ судебныхъ дѣлахъ; „аблакать“, какъ пивка, сосеть темнаго мужичка, умышленно стравливая и въ корень разоряя враждующія стороны. „Аблакать“ долгое время будетъ давить деревню своей грязной, испорченной душой.

Пастырь обязанъ избавить мужичка и отъ гнета деревенскаго кулачества и др. притѣснителей: вѣдь кулакъ слопалъ деревню, какъ паукъ опуталъ мужичковъ своими заgreбастыми лапами и высосалъ изъ нихъ все. Противъ мощи этихъ выродковъ—большое спасеніе въ экономическихъ союзахъ, въ коопераціи. И когда пастырь соединится съ паствою во имя началъ физическаго и нравственнаго благосостоянія, тогда еще больше укрѣпится и религіозная связь. Пастырь долженъ быть другомъ паствы и любовь его къ паствѣ должна быть „дѣятельной“, а не выражаться только въ отправленіи богослуженій безъ добрыхъ дѣлъ. Тогда и „содержаніе“ духовенства перестало-бы быть такимъ острымъ и большимъ вопросомъ.

Священникъ *Владиміръ Строгоновъ.*

О вредѣ табака.

Служилъ я въ приходѣ, зараженномъ сектой „Новый Израиль“. Во время хожденія по деревнѣ съ иконой, послѣ молебна въ одномъ изъ домовъ, я разоблачился и закурилъ. Оказалось, что одинъ изъ членовъ семейства былъ сектантъ. Послѣдній, все время скрывавшійся за перегородкой и молчавшій, едва увидѣлъ, что я сижу съ папироской, вышелъ ко мнѣ и вступилъ въ разговоръ. „Какъ тебѣ не стыдно дурманить себѣ голову,“ приблизительно такъ началъ онъ, „ты, какъ священнослужитель, долженъ служить примѣромъ своимъ прихожанамъ; а ты какой примѣръ показываешь? Научаешь грѣшить.“ Что могъ я отвѣтить ему на это? Будучи виноватымъ, какъ могъ оправдываться? Лишь по свойственной намъ привычкѣ ограждать себя я отвѣтилъ ему, что внѣ службы я такой же человѣкъ, какъ и всѣ, и что табакъ невинное развлеченіе. „Нѣтъ, не невинное развлеченіе, а страшный грѣхъ,“ отвѣчала мнѣ сектантъ.

„Здоровье—драгоцѣннѣйшій даръ Божій и его нужно беречь. Табакъ же одинъ изъ сильныхъ ядовъ, который и убиваетъ его, злоупотреблять же здоровьемъ преступно предъ Господомъ Богомъ.“ Я докурилъ папиросу и пошелъ служить, такъ сказать, разбитый наголову. Этотъ фактъ глубоко врѣзался въ моей памяти. Долго я думалъ надъ нимъ и, наконецъ, рѣшилъ обратиться къ пастырямъ церкви съ покорнѣйшей просьбой начать борьбу съ табакомъ. Противъ алкоголизма духовенствомъ начать походъ, надо начать его и противъ куренія табака. Кому, какъ не пастырямъ церковнымъ, должно убѣдить пасомыхъ во вредѣ табака! А вредъ великъ. Вредъ и для здоровья, и чисто матеріальный, но особенно нравственный.

Не оттого ли раскольники и сектанты живутъ гораздо богаче насъ, что они воздерживаются отъ вина и табака? По всей вѣроятности, да. Это заставляеть ихъ кичиться предъ православными. Однимъ словомъ настало время борьбы и съ табакомъ.

Діаконъ *Оока Трошкинъ.*

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Новый редакторъ. На докладѣ бывшего редактора Епарх. Вѣдомостей Н. А. Виноградскаго, отъ 7-го декабря прош. года, гдѣ онъ сообщаетъ о своемъ перемѣщеніи на службу въ Москву и проситъ освободить его отъ обязанностей редактора и указать, кому онъ долженъ передать дѣла по редакціи, резолюція Его Преосвященства, отъ 8 декабря за № 10993, послѣдовала таковая: „1) Редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Николай Виноградскій освобождается отъ должности редактора. 2) Редакторомъ Епарх. Вѣдомостей временно назначается священникъ Нижне-Николаевской церкви Николай Соколовъ, который и приметъ дѣла редакціи“. Въ тотъ-же день за № 716-мъ объ этомъ было послано представленіе Его Преосвященства въ Святѣйшій Синодъ. Указомъ изъ Святѣйшаго Синода, отъ 21 декабря того года за № 17667-мъ, приказали: „Во уваженіе настоящаго ходатайства Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: уволивъ Николая Виноградскаго отъ должности редактора Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, назначить на сію должность священника Смоленской Нижне-Николаевской церкви Николая Соколова; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ канцелярію оберъ-прокурора передать выписку изъ сего опредѣленія“.

Новый редакторъ—сынъ священника села Песочни, Сычевск. у., Николая Александровича Соколова, родился 27 іюля 1867 года. Учился въ Смоленскомъ духовномъ училищѣ и въ Смоленской духовной семинаріи, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1887 году студентомъ. На общественную службу поступилъ въ январѣ 1888 года въ должности учителя земской школы въ родномъ селѣ Песочни. Въ іюль слѣдующаго года рукоположенъ во священника къ церкви села Ильинскаго (Ярыгина), Сычевскаго уѣзда, гдѣ и прослужилъ до апрѣля 1900-го года. За это время исполнялъ и другія обязанности: былъ законоучителемъ въ земской школѣ и въ нѣсколькихъ церковныхъ, исполнялъ должность благочиннаго и пять лѣтъ былъ миссіонеромъ по расколу. Участвовалъ въ третьемъ (Казанскомъ) миссіонерскомъ съѣздѣ и организовалъ „Сычевскій миссіонерскій кружокъ“ изъ священниковъ и мірянъ-ревнителей православія. Въ апрѣль 1900 года перемѣщенъ къ Нижне-Николаевской церкви г. Смоленска, а черезъ годъ назначенъ еще законоучителемъ Маріинской женской гимназіи, въ каковыхъ

должностяхъ состоятъ и доселѣ. За это-же время ему поручались Епархіальнымъ Начальствомъ и разныя другія обязанности, напр.— дух. слѣдователя и особенно часто—ревизія отчетности духовныхъ училищъ и семинаріи. По порученію епархіальнаго сѣзда, онъ вмѣстѣ съ о. Иліей Соколовымъ составлялъ отчетъ по постройкѣ епархіальнаго женскаго училища, по избранію сѣзда, былъ первымъ секретаремъ совѣта сѣзда, при чемъ за свои доклады получилъ благодарность сѣзда. Выступалъ передъ сѣздомъ съ обширнымъ докладомъ о реформѣ церкви. Часто говорилъ и по другимъ вопросамъ. Въ разное время, начиная съ поры учительства и до самаго послѣдняго, не переставалъ писать въ газетахъ и журналахъ по вопросамъ быта духовенства и особенно миссіонерской практики. Писалъ въ „Смол. Епарх. Вѣдом.“, „Смоленскомъ Вѣстникѣ“, „Смоленской Газетѣ“, „Руководство для сельскихъ пастырей“, „Братскомъ Словѣ“ (проф. Зубботина), „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“, „Церковномъ Вѣстникѣ“, „Колоколѣ“ и др. Въ созданіи и веденіи „Смоленской Газеты“ принималъ особенно близкое участіе.

— *Присоединеніе къ православію.* 4-го ноября прошл. г. въ нашемъ храмѣ состоялось торжественное присоединеніе къ православію католички Валентины Вильгельмовны Шенгеръ, 46 лѣтъ отъ роду, матери шести дѣтей, у которой мужъ лютеранинъ, почти атеистъ. Да послужить это событіе обличеніемъ свѣтскимъ невѣрующимъ писателямъ, а намъ—пастырямъ утѣшеніемъ, что вѣра наша дѣйствительна и влечетъ къ себѣ инославныхъ. Это 16-й случай присоединенія на заводѣ за мое недолгое служеніе здѣсь, и, радуясь за него, я еще болѣе радуюсь заявленію троихъ дѣтей присоединенной принять православіе, хотя отецъ и противъ этого.

Свящ. ц. с. Софѣина, Бѣльск. у., *С. Звѣрзевъ.*

— *Экскурсія учащихся ц.-пр. школъ, Росл. у.* Учащими и учащимися Новоселковской, Островенской и Сѣщанской ц.-пр. школъ въ декабрѣ прошлаго года совершена экскурсія въ г. Рославль, ко дню поминаенія высокочтимаго протоіерея Іоанна Ильича Сергіева-Кронштадтскаго. Учащіе заблаговременно выхлопотали бесплатный проѣздъ по Риго-Орловской ж. д. отъ ст. Сѣщанской до Рославля, туда и обратно для 90 дѣтей обоего пола, а родители—мужички снабдили своихъ дѣтей деньгами и пищевыми продуктами. Утромъ 20 декабря п. г. экскурсанты благо-

получно прибыли на ст. Рославль, откуда въ стройныхъ шеренгахъ, по два въ рядъ, прослѣдовали въ соборъ къ поздней обѣднѣ. По дорогѣ посѣтили монастырь, помолились въ его храмѣ, побыли на кладбищѣ, гдѣ поражены были никогда невидѣнными каменными плитами и памятниками на могилахъ. Все въ городѣ интересовало ихъ и возбуждало любопытство: и высокій желѣзнодорожный мостъ—віадукъ, и каменные зданія, и широкія улицы и т. д. Но болѣе всего, какъ видно, ихъ поразили монастырскій храмъ и особенно соборъ, весь сіяющій золотомъ, съ величественнымъ золотымъ иконостасомъ и богатой обстановкой, чего школьники не могли видѣть въ своихъ бѣдныхъ приходскихъ храмахъ. Съ подобающимъ благоговѣніемъ, въ строгомъ порядкѣ и тишинѣ вступили экскурсанты въ соборъ, гдѣ ихъ уже ожидали сотоварищи, учащіеся градскихъ церковно-приходскихъ школъ, собранныхъ къ заупокойной литургіи и панихидѣ; всѣхъ учащихся въ соборѣ собралось около 400 дѣтей обоюга пола. Литургію совершалъ о. протоіерей В. Юденичъ; часы прочиталъ одинъ изъ учащихся; всю обѣдню стройно пропѣли учащіе и учащіеся всѣхъ школъ, подъ управленіемъ учителя Вознесенской градской школы Святкина. Хорошо исполнили школьники Херувимскую Старо-Симоновскую и Милость „тихенькую“. Всѣ усердно молились о почившемъ незабвенномъ батюшкѣ, всѣмъ извѣстномъ протоіереемъ Іоаннѣмъ Кронштадтскомъ. Въмѣсто запричастнаго стиха, о. наблюдатель произнёсъ поученіе, въ которомъ обрисовалъ личность о. Іоанна, какъ великаго свѣтильника на Русской землѣ, пламеннаго молитвенника, благодатнаго цѣлителя и милосерднаго благодѣтеля. По окончаніи литургіи и панихиды, о. протоіерей В. Юденичъ въ своей рѣчи познакомилъ учащихся и учащихся съ исторіей города Рославля и со святынями собора, сказавъ, что жители Рославля всегда отличались любовью и усердіемъ ко храму Божію и къ его благоуукрашенію, примѣромъ чему указалъ на Рославльскаго гражданина Т. С. Богомазова, недавно пожертвовавшего на благоуукрашеніе собора болѣе 20 тысячъ рублей. Помолвившись въ соборѣ экскурсанты, по приглашенію о. наблюдателя, отправились въ его Вознесенскую школу, гдѣ имъ предложено было угощеніе, въ видѣ булокъ и конфектъ, а потомъ чтеніе съ туманными картинами о жизни и дѣятельности о. Іоанна Сер-

гіева. Немного отдохнувъ и подкрѣпившись пищею, школьники отправились осматривать Рославль: побыли на исторической Бурцевой горѣ, посѣтили мужскую гимназію, гдѣ были любезно приняты г. директоромъ О. А. Нилендеромъ, который самъ показаль имъ классы, бібліотеку, физическій кабинетъ, актовъ залъ и т. д. Г. директоръ такъ былъ добръ, что дозволилъ учащимся послушать граммофонъ, исполнившій духовныя пѣснопѣнія и нѣкоторыя русскія народныя пѣсни и на прощанье подарилъ экскурсантамъ гостинцы. Учащіе и учащіеся остались очень довольны всѣмъ видѣннымъ и слышаннымъ и отъ души благодарили ласковаго г. директора. Затѣмъ посѣтили дѣти Успенскую ц.-прих. школу, гдѣ общимъ хоромъ пропѣли нѣсколько патріотическихъ пѣсенъ и оставили на ночлегъ около 30 дѣвочекъ ученицъ вмѣстѣ съ учительницами, а прочіе возвратились ночевать въ Вознесенскую школу. Назавтра, 21 декабря, послѣ утренней молитвы, торжественно совершенной съ о. наблюдателемъ въ Вознесенской церкви, получивъ и отъ него незатѣйливые подарки, въ видѣ книжекъ, тетрадей, карандашей и т. д., и раздѣливъ гостинцы г. директора, всѣ экскурсанты отправились на вокзалъ, чтобы съ поѣздомъ возвратиться по своимъ домамъ, гдѣ долго будутъ рассказывать своимъ домашнимъ видѣнныя ими городскія диковинки. Такъ просто, безъ особыхъ денежныхъ затратъ, совершилась эта экскурсія. Дай Богъ, чтобы она послужила добрымъ примѣромъ.

У. наблюдатель, свящ. *Александръ Гальковский.*

— *Собесѣдованіе со старообрядцами.* 18 декабря п. г. въ селѣ Писковѣ, Сычевскаго уѣзда, состоялось публичное собесѣдованіе со старообрядцами на тему: „Могутъ ли всѣ епископы отпасть отъ церкви Христовой“. Со стороны старообрядцевъ выступилъ извѣстный мѣстный начетчикъ г. Поповъ, а со стороны православныхъ—мѣстный свящ. о. Стефанъ Стефановъ съ членомъ Сычевскаго миссіонерскаго кружка С. Д. Любимовымъ. Предъ началомъ собесѣдованія были пропѣты церковныя пѣснопѣнія—„Царю Небесный...“ и „Днесъ благодать Св. Духа насъ собра...“ Рѣшено держаться слѣдующаго порядка: 1) на чтеніе доклада 1 часъ, 2) на обмѣнъ мнѣній по 15 минутъ. Первымъ выступилъ со своимъ докладомъ начетчикъ г. Поповъ. Своимъ докладомъ, который представляетъ цѣликомъ статью Перетрухи-

на (См. старообр. журналъ „Церковь“ № 8, 9 и 10 1910 г.), г. Поповъ занялъ вниманіе слушателей по меньшей мѣрѣ 50 минутъ. Статья г. Перетрухина для пониманія большинства простыхъ слушателей оказалась не подѣ силу, что побудило о. Стефанова, по окончаніи чтенія г. Поповымъ статьи Перетрухина, обратиться къ нему съ просьбой,—резюмировать, по мѣрѣ разбора, содержаніе прочитанной статьи. Г. Поповъ говоритъ еще, что всѣ епископы могутъ отпасть отъ церкви Христовой, какъ это было во времена патріарха Никона. Въ подтвержденіе своей мысли г. Поповъ ссылается на 11 кн. Ездр. гл. 1 ст. 54—58 и на св. Амвросія Медиоланскаго (кн. „О должностяхъ“ 153—154). Несостоятельность этихъ ссылокъ въ приложеніи къ церкви Христовой основательно доказывается мѣстнымъ священникомъ о. Стефановымъ посланіемъ блаж. Θεодорита, и толкованіемъ на посланіе къ Евреямъ гл. 7 ст. 21 (7 гл., стр. 605, 1361 г.). Тогда начетчикъ Поповъ, ссылаясь на твор. Кирилла Алекс. ч. 1, стр. 68, и Амвросія Медиол. стр. 75, говоритъ, „что церковь никогда не была въ буквальный смыслѣ вдовою, потому что Глава и Женихъ былъ всегда съ нею (2 Кор. 11 гл.). Если наша старообрядческая церковь и не рождала дѣтей (не хиротонировала священ. и діакон.), то усыновляла. Неубѣдительность и этихъ ссылокъ становится очевидной послѣ обстоятельнаго изложенія членомъ Сычевскаго миссіонерскаго кружка С. Д. Любимовымъ святоотеческаго ученія о томъ что а) „не можетъ церковь безъ епископа быти“, б) безъ епископовъ церковь вдова и в) усыновлять старообрядческая церковь канонически не могла. Все это г. Любимовъ подтвердилъ цитатами изъ книгъ, уважаемыхъ старообрядцами. Въ заключеніе начетчикъ Поповъ говоритъ, что изъ Евангелія и толкованія на него свв. от Θεофилактомъ, Григоріемъ Богословомъ, Іоанномъ Златоустомъ и т. д. всякій безпристрастный изслѣдователь истины убѣдится, что апостолы не вѣрили Воскресенію Христову. Нелѣпость и этой мысли опровергается о. Стефановымъ. Въ Евангеліи св. апостолы, говоритъ о. Стефановъ, съ великимъ христіанскимъ смиреніемъ повѣствуютъ о себѣ, и въ ихъ повѣствованіи мы видимъ ихъ во всемъ намъ подобныхъ челоуѣковъ, простыхъ людей, нерѣдко огорчавшихъ Господа своимъ невѣріемъ. „Вложи персты твоя въ

ребра моя и не буди не вѣренъ, но вѣренъ“. Но потомъ, по сошествіи Св. Духа, они получили отъ Бога власть и мощь продолжать Его дѣло дальнѣйшаго созиданія церкви, которой не одолѣютъ врата ада по обѣтованію „се Азъ съ вами во вся дни“. Посему и ученіе вселенской церкви ясно говоритъ: „Церковь Христова безъ епископовъ быти не можетъ, и никогда не бывала (Полинодія ч. 2, л. 189). „Посему не думайте, что сіе священство прекратится. Такое предположеніе отвергается бывшею клятвою“ (блаж. Феод. ч. 1, стр. 605). Пѣніемъ молитвы „Достойно есть...“ собесѣдованіе заканчивается. Послѣдующія собесѣдованія будутъ на слѣдующія темы: 1) Огнемъ и мечемъ (о гоненіяхъ), 2) Синодальное правленіе господствующей церкви, 3) Хула на святое (объ обрядахъ), 4) Смертная казнь—преступленіе противъ закона Божескаго и человѣческаго.

Муковѣсовскій учитель *Иванъ Куркинъ*.

— *Новогоднія думы*. Нынче, по распоряженію Преосвященнѣйшаго Феодосія, новогодній молебень по всѣмъ церквамъ г. Смоленска служили въ полночь подъ 1 января въ 11^{1/2} ч. ночи. Всѣ храмы были ярко освѣщены; горѣли люстры. Народъ собрался дружною массою и въ такомъ множествѣ, котораго никто не ожидалъ. Служили въ большинствѣ храмовъ соборнѣ, въ лучшихъ облаченіяхъ,—предваряя молебень краткимъ, приличнымъ случаемъ, словомъ. И клиръ, и народъ молились истово, усердно. Чѣмъ-то новымъ, лучше сказать—давимъ, чуть не первыми вѣками нашей вѣры отзывались эти свободныя ночныя молитвы. Многимъ, какъ выяснилось послѣ изъ обмѣна мнѣній, дѣйствительно вспомнились молитвы христіанъ первыхъ вѣковъ. Душа человѣческая во всѣ вѣка рвалась въ высь, но тамъ—мѣшала языческая власть, а нынѣ—матеріальная нужда, житейскія заботы, укладъ современной жизни. Мы замѣтили въ числѣ молящихся много военныхъ, станціонныхъ служащихъ, чиновниковъ, учащихся. На вопросъ нашъ—почему ихъ не видно на нашихъ обычныхъ богослуженіяхъ, тѣ искренно отвѣчали: „да мы не можемъ.. у насъ—говорили одни—только въ 5 оканчиваются послѣобѣденныя занятія, нужно и пообѣдать, и отдохнуть немного; а у насъ—говорили желѣзнодорожныя—во время вашихъ вечернихъ богослуженій самый разгаръ службы—приходъ и отходъ поѣздовъ, гдѣ всѣ отъ

малыхъ и до большихъ заняты; чиновники и учащіе говорили, что и для нихъ удобнѣе болѣе поздній часъ, чѣмъ тотъ, въ который совершается наше всенощное бдѣніе,—и приводили довольно вѣсскія соображенія. Нужно ли прибавлять, что при этомъ много еще говорилось о продолжительности нашихъ моленій, о трудности пониманія читаемаго... И зашевелились думы... Неужели наши богослужебные чины, время ихъ совершенія нерушимыя догмы? Или мы забыли, что Василій Великій, по требованію времени, сокращалъ даже чинъ апостольской литургіи, онъ же вводитъ антифонное пѣніе; XIII вѣкъ—каноны на утреньяхъ и т. д.? Забыли главное, что „не челоуѣкъ ради субботы, а суббота ради челоуѣка“... Забыли и слово апостола, что лучше мало словъ, но вразумительныхъ, чѣмъ множество непонятныхъ... Вотъ, по моему, приличный матеріалъ для сужденій, а потомъ и ходатайствъ, куда слѣдуетъ, грядущаго пастырскаго собранія. Пора идти къ народу, пора примѣняться къ его жизни, пора сдѣлать богослуженіе понятнымъ для всѣхъ.

Свящ. *Петръ Цвѣтковъ.*

—*Въ совѣтъ епархіальнаго сѣзда.* 13-го сент. п. г. предсѣдатель совѣта сѣзда былъ вызванъ Преосвященнымъ, который объяснилъ, что зданіе архіерейскаго дома не приспособлено для занятій будущаго епархіальнаго пастырскаго собранія и сдѣлалъ распоряженіе, чтобы занятія эти происходили въ мужскомъ духовномъ училищѣ. Пришлось войти въ переговоры и съ г. смотрителемъ Смоленскаго мужскаго училища по этому-же поводу и онъ любезно уступилъ залъ училища. Согласно желанію епарх. сѣзда, священникомъ въ церковь при духовной богадѣльнѣ перемѣщенъ былъ о. Горанскій, который обратился съ просьбой къ Преосвященному объ отводѣ ему квартиры въ флигелѣ бывшаго смотрителя свѣчнаго завода. Преосвященный передалъ дѣло это на совмѣстное обсужденіе правленія свѣчнаго завода и совѣта епарх. сѣзда. На общемъ засѣданіи правленіе свѣчнаго завода не соглашалось уступить просимую квартиру. Совѣтъ же епарх. сѣзда находилъ возможнымъ отвести ее. Но все-таки о. Горанскій отказался отъ должности священника при богадѣльнѣ не по причинѣ неудобства квартиры, а по своимъ семейнымъ обстоятельствамъ. По отпечатаніи въ Епарх. Вѣдомостяхъ журналовъ постановленій сѣзда съ резолюціями Его Преосвященства, въ со-

вѣтъ сѣзда обсуждались тѣ статьи постановленій, которыя поручены епарх. сѣздомъ для разработки будущему епарх. сѣзду. Нѣкоторыя изъ нихъ имѣють интересъ. По ст. 36—епархіальный сѣздъ постановилъ на причтовыя средства содержать стипендіатку имени умершаго преосвященнаго Никанора, бывшаго епископа Смоленскаго. Большинствомъ голосовъ стипендія предоставлена сиротѣ Прасоловой, ученицѣ 5-го класса. По ст. 38, лит. е. совѣту сѣзда поручено выработать упрощенную форму отчетовъ, по которой отдѣленіе имѣеть представлять свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ поступающихъ туда денежныхъ средствъ отъ церквей и причтовъ епархіи на школьныя нужды. Ввиду невозможности выработать форму отчетовъ въ общемъ засѣданіи и при неимѣніи никакихъ матеріаловъ для формы отчетовъ постановлено просить учителя образцовой школы Андрея Семеновича Лызлова, указать какая форма отчетовъ была бы болѣе удобна. По полученіи отвѣта отъ г. Лызлова—имѣть о семъ сужденіе и окончательно выработать форму отчетовъ. Ст. 118. Имѣлось сужденіе по докладу Смоленской духовной консисторіи по ст. 52, 59, 98 пун. 9, 122 постановленій сѣзда 1910 года. Постановили: соглашаясь съ мнѣніемъ д. консисторіи, возбудить ходатайство предъ министерствомъ финансовъ объ уменьшеніи нормы для открытія товариществъ и предъ управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита о высылкѣ брошюръ. Означенныя ходатайства возбуждены. По ст. 130 объ увѣличеніи жалованья воспитательницамъ до 300 руб. епарх. сѣздъ отказалъ въ просьбѣ. Резолюція Преосвященнаго по этой статьѣ послѣдовала такая: „утверждается, но епарх. сѣзду будущаго года слѣдуетъ вновь рассмотреть этотъ вопросъ и озаботиться дать лучшее вознагражденіе воспитательницамъ училища, дабы онѣ трудились съ радостію, а не вздыхающе“. Въ совѣтѣ сѣзда имѣлось сужденіе о подготовленіи доклада къ будущему епарх. сѣзду, согласно резолюціи Его Преосвященства. Постановлено: просить совѣтъ училища дать свѣдѣнія по данному вопросу: о воспитательницахъ, имѣющихъ уроки, о томъ, сколько кто изъ нихъ получаетъ за уроки и т. п. По полученіи отвѣта изъ училища и по обсужденіи, приготовить докладъ епарх. сѣзду 1912 года.

Свящ. Н. Синавскій.

—*Я. В. Левыкинъ* (некрологъ). Въ ночь на 30-е прошедшаго декабря неожиданно скончался церковный староста села Прости Д. у Яковъ Вонифатьевичъ Левыкинъ. Покойный отличался феноменальнымъ умомъ и выдающейся трудоспособностью. Всю жизнь онъ трудился, не зная отдыха, и, благодаря этому, достигъ значительной матеріальной обеспеченности (одной земли имѣлъ нѣсколько тысячъ десятинъ). И уже рѣшилъ было отдохнуть отъ усиленныхъ трудовъ своихъ, но неожиданно осложнившаяся инфлуэнца свела его въ могилу... Погребеніе происходило въ первый день новаго года. Собралась масса народа. Усопшаго несли отъ дома изъ его имѣнія Петрова до церкви двѣ версты на рукахъ родные и прихожане села Прости. На каждомъ шагу служились панихиды и шествіе продолжалось два часа. Богослуженіе совершали два священника: г. Смоленска о. Н. Соколовъ и села Прости о. Н. Лызовъ и два діакона—села Прости и с. Рыбокъ. Подъ конецъ принялъ участіе и третій священникъ—с. Рыбокъ о. А. Полкановъ. Пѣлъ хоръ пѣвчихъ изъ г. Дорогобужа. За литургіей о. Н. Соколовымъ сказано слово о безсмертіи души и о поучительныхъ качествахъ почившаго. Память о немъ должна навѣки сохраниться въ селѣ Прости, какъ о создателѣ великолѣпнаго и теплаго каменнаго храма. Отдохни у Господа, разумный и энергичный труженикъ!...

Иноецархіальныя извѣстія.

Истинная побѣда. Въ слободѣ Темной развился штундизмъ. Духовенство изъ силъ выбивалось, борясь съ опаснымъ врагомъ, но замѣтныхъ результатовъ долго не было. Священники бѣжали изъ Темной, какъ отъ личнаго врага, и, несмотря на значительно увеличенный окладъ жалованья, кандидатовъ на постоянное трудничество въ с. Темной было весьма немного. . Были испробованы всѣ средства противъ штундизма:—кружки ревнителей православія, миссіонерскіе народные курсы, увѣщанія, пресѣченія, народныя чтенія, впредь до строго-репрессивныхъ мѣръ противъ соблазнитель-штундистовъ; но партія отступниковъ отъ вѣчной церкви Христовой все увеличивалась...

Наконецъ, преосвященный рѣшилъ поступить иначе. Часто объѣзжая епархію, онъ съ отрадою останавливался на смиренныхъ священникахъ, кроткихъ и невидныхъ, любящихъ дѣло Божіе до самозабвенія... И замѣчательно: такіе пастыри Христовы большею частію ютились по малымъ приходамъ, предоставляя „большое плаваніе“ карьеристамъ... Призвалъ онъ одного изъ нихъ къ себѣ въ епархіальный городъ и сказалъ: „Я желаю дать тебѣ, отче, лучший приходъ, но штундистскій. Согласенъ?“ „Ваше преосвященство! отвѣчалъ смиренный пастырь.—Я вполне доволенъ своимъ положеніемъ, и хотя иногда нуждаюсь, но не ропщу: на все воля Божія. Не хотѣлось бы мнѣ бросать насиженнаго мѣста. Но если угодно вашему преосвященству, то я согласенъ идти и ко врагамъ церкви Божіей. Смирнѣйше прошу Святительскаго благословенія и молитвъ обо мнѣ, грѣшномъ“. И о. Алексѣй (такъ звали смиреннаго священника) былъ тотчасъ же перемѣщенъ въ слободу Темную. Пріѣхавъ на мѣсто, о. Алексѣй, прежде всего, усердно помолился съ православными прихожанами въ храмъ Божіемъ, а затѣмъ пригласилъ ихъ къ себѣ на братскую трапезу. Кроткій и ласковый, онъ дѣйствовалъ на всѣхъ своею любовью неотразимо. Со штундистами онъ не спорилъ и православнымъ не совѣтовалъ. Выбравъ въ приходѣ десятка два трезвыхъ и глубоко преданныхъ церкви православной людей, онъ часто посѣщалъ ихъ дома, приглашалъ къ себѣ на „братскій чаекъ“, читалъ имъ житія святыхъ, религіозно-нравственные листки, творенія святителя Тихона Задонскаго и на домъ давалъ, прося въ праздничные дни собирать въ своихъ хатахъ сосѣдей для чтенія и пѣнія умилительныхъ псалмовъ, въ изданіи Кіево-Печерской и Волыно-Почаевской лавръ, вполне православнаго содержанія. Когда штундисты слишкомъ вызывающе относились къ православнымъ,—о. Алексѣй кротко урезонивалъ ихъ говоря со слезами: „Зачѣмъ вы, люди добрые, раздраете св. хитонъ Христовъ, церковь Его святую, когда на это не дерзнули даже распинатели Господа? Развѣ мы не вѣруемъ въ Господа Иисуса Христа, развѣ мы не читаемъ Его Св. Евангеліе? Зачѣмъ-же намъ ваше „новое благовѣствованіе“, когда мы, въ своей церкви православной имѣемъ все, яже потребно намъ къ животу и благочестію? Вы все порываетесь на ссоры и своры

съ нами; а мы, какъ вѣрные рабы Господни, поклоняющіеся Ему въ духѣ и истинѣ, наоборотъ, ищемъ благодатнаго мира и согласія со всѣми... Оставьте же насъ въ покоѣ, люди добрые. Мы вамъ не мѣшаемъ вѣровать по своему. Не мѣшайте же и намъ въ этомъ"... О. Алексѣй много благоворилъ изъ своихъ скудныхъ средствъ, оставляя съ вѣрою свою семью на волю Божию... Много слезъ отеръ онъ въ приходѣ, много горя угасилъ, много отрады пролилъ въ сердца бѣдняковъ и страдальцевъ... Любовь къ о. Алексѣю все росла въ средѣ прихожанъ, а вмѣстѣ съ любовью къ пастырю росла и ширилась любовь и довѣріе къ церкви православной. Въ большіе праздники первыми гостями о. Алексѣя всегда бывали его лучшіе прихожане, съ которыми онъ жилъ душа въ душу. Штунда въ с. Темной заколебалась... Теперь она уже была въ осадномъ положеніи, а не православіе... Лучшіе штундисты замѣтно склонялись къ храму Божию... Штундисты подпали дѣйствию духа гордыни и озлобленія,—всегда поучалъ о. Алексѣй.—Поэтому ихъ надо лечить любовью и смиреніемъ,—смиреніемъ не на словахъ только, но прежде всего—личнымъ примѣромъ... Вѣдь, шутка-ли сказать, поставить себя выше св. вселенской церкви! Это-ли не гордость?.. Какой смиренникъ нашелся!—недовѣрчиво косились на о. Алексѣя штундисты.—А вотъ мы докажемъ, что и о. Алексѣй гордецъ первостепенный... Въ с. Темной мірское стадо пасли всѣ хозяева по очереди. Если вашъ батюшка, поистинѣ, смиренный апостоль Христовъ,—кричали штундисты,—то пусть-же и онъ пасетъ наше стадо, когда придетъ къ нему очередь... Заявите объ этомъ ему прямо... Вѣдь его стадо пасется вмѣстѣ съ нашимъ на поляхъ!... О. Алексѣй радостно согласился на приглашеніе пасти въ очередь мірское стадо. Каждый разъ, когда наступало его время, онъ чуть свѣтъ поднимался на ноги, собиралъ стадо, и смиренно пасъ его до самаго вечера, читая въ свободныя минуты творенія св. отцовъ... Такъ случилось нѣсколько разъ... Удивленію крестьянъ не было предѣловъ... Наконецъ,—крестьяне опомнились. Когда о. Алексѣй пасъ стадо,—случались требы, что приводило самихъ прихожанъ въ замѣшательство и неловкость... Пастырю нужно быть всегда „во служеніи слова“, а мірскія дѣла должно предоставить намъ—грѣшнымъ,—рѣшили они и со слезами просили у о. Алексѣя про-

щенія... Черезъ годъ въ с. Темной уже не было ни одного штундиста... Истинное смиреніе побѣдило...

Священникъ *С. Козубовскій*.

(„Прих. Священ.“).

— *Вводъ священника въ приходъ*. 6 ноября п. г. предъ вечерней жители с. Щучинецъ, Подольской г., были свидѣтелями небывалаго доселѣ здѣсь зрѣлища ввода въ приходъ новоприбывшаго священника Владиміра Дложевскаго, недавно рукоположеннаго. По распоряженію о. благочиннаго, вводимаго священника въ епитрахили отъ квартиры до церкви сопровождали въ крестномъ ходѣ три священника, причемъ благочестивыя женщины постилали по дорогѣ полотно, а дѣти бросали зелень. Братчики и сестрицы шли съ возженными свѣчами, хоръ подъ управленіемъ псаломщика пѣлъ тропарь храмоваго праздника. Въ церковной оградѣ сельскій староста привѣтствовалъ священника съ хлѣбомъ-солью: „на новой парафіи“ и просилъ принять икону Спасителя. На паперти ожидалъ батюшку о. благочинный съ двумя священниками и вручилъ ему ключи отъ церкви. Предъ совершеніемъ соборнѣ молебна Спасителю о. благочинный, по прочтеніи указа консисторіи о назначеніи въ Щучинцы священникомъ Владиміра Дложевскаго, сказалъ прочувствованное слово объ отношеніи прихожанъ къ своему новому настоятелю и указалъ на ту связь, какая должна существовать между пастыремъ и пасомыми. Съ своей стороны и о. Дложевскій, по окончаніи молебна, обратился къ своимъ прихожанамъ, въ большомъ количествѣ собравшимся въ церковь, съ вступительною задушевною рѣчью. Приятное впечатлѣніе получилось у всѣхъ присутствующихъ отъ этого торжества, впервые совершающагося въ нашемъ округѣ. Каждый созналъ, что служеніе пастыря не есть что-либо обыденное, а очень важное и серьезное, если вступленіе священника въ приходъ обставляется такъ торжественно. (Кормчій).

— *Чѣмъ почитать память патр. Гермогена и архим. Діонисія?* Такимъ вопросомъ задается въ „Моск. Вѣд.“ г. Кедровъ, въ виду приближающагося юбилея событій 1612—

1613 г. г. Въ Москвѣ строятъ названнымъ дѣтелямъ памятникъ. Но, говоритъ г. Кедровъ, не лучше ли постараться ознаменовать этотъ юбилей дѣломъ болѣе важнымъ и болѣе духовно-сроднымъ съ дѣятельностью чествуемыхъ лишь? Они были не только патріоты. Они были, между прочимъ, извѣстными исправителями нашихъ богослужебныхъ книгъ. Въ этомъ отношеніи и доселѣ ихъ дѣло не совсѣмъ доведено до конца. Въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ остаются неисправленными многія и важныя ошибки. Самый славянскій переводъ ихъ весьма устарѣлъ и теперь малопонятенъ для народа. На это указывали въ своихъ мнѣніяхъ по вопросу о соборѣ въ 1906 г. многіе архіереи. Вотъ за это дѣло слѣдовало бы взяться и его завершить, что и будетъ лучшимъ ознаменованіемъ памяти п. Гермогена и арх. Діонисія. „Церковное устройство надлежитъ произвести, говорилъ въ Государственной Думѣ преосвященный епископъ Евлогій,—горячій защитникъ идеи исправленія текста церковно-богослужебныхъ книгъ,— всероссійскому помѣстному церковному собору. Скорѣйшій созывъ помѣстнаго всероссійскаго церковнаго собора есть желаніе сердець всего думскаго духовенства“. Думается, что созваніе помѣстнаго всероссійскаго церковнаго собора есть пламенное желаніе не только православнаго думскаго духовенства, во главѣ съ преосвященнымъ епископомъ Евлогіемъ, но и единодушное желаніе православнаго русскаго народа, и о, если-бы сему желанію суждено было скорѣе перейти въ дѣйствительность, хотя бы для рѣшенія столь важнаго и неотложнаго вопроса, какъ вопросъ о правильномъ и понятномъ текстѣ церковно-богослужебныхъ книгъ! Неизмѣримо болѣе драгоцѣнный памятникъ, чѣмъ какой собирается создать Московское Археологическое Общество патріарху Гермогену и архимандриту Діонисію, создало бы имъ духовенство, если-бы приняло участіе въ дѣлѣ исправленія и переработки церковно-богослужебной книжной рѣчи. И мы согласны, что памятникъ „нерукотворный“ и не изъ мрамора, а идейный, былъ бы наиболѣе пріятнымъ для чествуемыхъ дѣятелей, если бы они могли подать свой голосъ.

(Енис. Еп. Вѣд.).

— *Въ комисіи по сокращенію православныхъ праздни-ковъ.* 1-го ноября, подъ предсѣдательствомъ А. С. Ермолова, состоялось послѣднее засѣданіе комисіи, образованной для разработки законопроекта о сокращеніи праздниковъ. Комисіія раздѣлила праздники прав. церкви, на „неприсутственные“, которые разрѣшается праздновать, и полуприсутственные, въ которые служебныя занятія присутственныхъ мѣстъ „должны начинаться послѣ церковнаго богослуженія“. Комисіія разрѣшаетъ праздновать воскресные дни (52 дня), 1 и 6 января, 25 марта, 15 августа, 8 сентября, 25 и 26 декабря, пятницу Страстной недѣли, понедѣльникъ Пасхальной недѣли и день Вознесенія Господня. Праздники же Срѣтенія Господня, Преображенія Господня, Воздвиженія Честнаго креста Господня, Введенія во храмъ Пресв. Богородицы, день святителя Николая (день тезоименитства Государя Императора), четвергъ и субботу страстной недѣли—комисіія относитъ къ „полупраздникамъ“. Занятія въ присутственныхъ мѣстахъ не должны начинаться въ нихъ ранѣе окончанія церк. службы. Что же касается вопроса о неучебныхъ дняхъ, то комисіія присоединилась къ мнѣнію Государ. Совѣта, что право опредѣлять особыми, дополнительными росписаніями тѣ дни, сверхъ вышепоименованныхъ, въ которые учебныя заведенія вполнѣ или отчасти свободны отъ учебныхъ занятій, должно принадлежать начальствамъ учебныхъ заведеній различныхъ учебныхъ вѣдомствъ. (Рижск. Епар. Вѣд.).

— Ввиду исполнившагося 13 августа текущаго года *пятидесятильтія со дня открытія мощей св. Тихона Задонскаго*, архіепископъ воронежскій и задонскій вошелъ въ Св. Синодъ съ предложеніемъ объ объявленіи упомянутаго числа днемъ неприсутственнымъ. Предложеніе передано было Св. Синодомъ на заключеніе министерства внутреннихъ дѣлъ, которое категорически высказалось противъ его удовлетворенія. (Влад. Еп. Вѣд.).

— *Литургическая замѣтка.* Одинъ изъ священниковъ Донской епархіи обратился въ редакцію съ просьбой разъяснить въ ближайшемъ номерѣ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“,

„по какому чину служить раннія литургіи въ тѣ дни, когда по уставу положена вообще литургія Василия Великаго, по чину ли св. Василия Великаго или Іоанна Златоуста и почему“. По этому вопросу можно привести слѣдующія данныя. Руководящее значеніе въ этомъ вопросѣ должно имѣть замѣчаніе Служебника, находящееся предъ чиномъ литургіи Василия Великаго, которое гласитъ: „литургія Василия Великаго поется во время учиненное: сирѣчь въ недѣляхъ великія четыредесятницы (кромѣ недѣли Ваій), и во святыи великій четвертокъ, и въ великую субботу, и въ навечеріи Рождества Христова и Богоявленія, и въ день праздника св. Василия“. На основаніи этого общаго положенія и раннія, и позднія литургіи въ первые пять воскресныхъ дней великаго поста должны быть совершаемы св. Василия Великаго. Но на практикѣ, какъ удостовѣряетъ авторъ письма, раннія литургіи въ указанные дни служатся св. Іоанна Златоуста. Эта практика можетъ указать для себя слѣдующее основаніе. Авторъ извѣстной книги „Практическое руководство для священнослужителей“ Нечаевъ, изложивши съ поясненіями приведенную нами выдержку изъ Служебника о времени совершенія литургіи св. Василия Великаго, говоритъ въ заключеніе: „Литургія эта совершается всего десять разъ въ году“. Такъ какъ замѣчаніе Служебника вовсе не даетъ основанія для такого категорическаго утвержденія о десятикратномъ въ году совершенія литургіи св. Василия Великаго, то слѣдуетъ считать выраженіе Нечаева неточнымъ. Онъ употребилъ слово „разъ“ вмѣсто слова „день“.

(Донск. Еп. Вѣд.).

— *О правильномъ составленіи отчетныхъ вѣдомостей.*

Одинъ изъ благочинныхъ Вологодской епархіи донесъ о томъ, что значительнымъ препятствіемъ къ успѣшному выполненію благочинническихъ обязанностей является небрежное веденіе причтами церковныхъ документовъ и неумѣлое составленіе изъ нихъ вѣдомостей: „къ составленію разнаго рода отчетныхъ вѣдомостей причты относятся съ непрости- тельною небрежностью, выставляя неточныя цифры, неизвѣ- стно откуда взятія, невѣрныя сами въ себѣ и иногда со-

всѣмъ не соотвѣтствующія заголовкамъ и рубрикамъ, нѣкоторые пункты отчетовъ оставляя безъ всякихъ отвѣтовъ и даже давая совершенно неподходящія по роду данныхъ указанія, вопреки ясно выраженнымъ требованіямъ. Такая невнимательность и повторяющаяся изъ года въ годъ небрежность задаетъ множество совершенно излишняго дѣла благочинному, заставляя по справкамъ восполнять пробѣлы, сличать цифры съ прошлогодними и даже многолѣтними данными и вообще провѣрять вѣдомости до мельчайшихъ подробностей, что задерживаетъ работу. Такой отзывъ объ отчетныхъ вѣдомостяхъ находитъ постоянное подтвержденіе при провѣркѣ отчетовъ въ канцеляріи консисторіи. Разнорѣчивыя данныя въ церковныхъ документахъ и отчетныхъ вѣдомостяхъ за одинъ и тотъ же годъ встрѣчаются весьма часто. Поэтому консисторія сдѣлала предписаніе духовенству епархіи согласовать свѣдѣнія по церковнымъ документамъ и отчетнымъ вѣдомостямъ. (Волог. Еп. Вѣд.).

— *Зачѣмъ существуютъ заупокойныя обѣдни и сорокоусты?* Одному Новгородскому священнику былъ предложенъ вопросъ: „батюшка, зачѣмъ существуютъ заупокойныя обѣдни и сорокоусты? У васъ, простите, вѣдь выходитъ такъ, что за деньги покупается царство небесное. Богатый имѣетъ средства и заказываетъ сорокоустъ на пользу души усопшаго, а бѣднякъ?...“. Батюшка отвѣтилъ, что церковь молится за всѣхъ усопшихъ, не различая богатыхъ отъ бѣдныхъ, а если богатые заказываютъ особыя обѣдни и сорокоусты, то дѣлаютъ они это въ знакъ признательности къ усопшимъ роднымъ. Отвѣтъ хорошъ, но онъ не полонъ. Признательность то признательность, да зачѣмъ она? Приноситъ ли она какую пользу усопшимъ? Тѣмъ болѣе, что и вопросъ поставленъ прямо: „у васъ за деньги покупается царство небесное“... Очевидно, вопрошающій не сомнѣвается въ догматической сторонѣ вопроса объ общемъ поминовеніи усопшихъ, его смущаетъ,—зачѣмъ эти частныя сорокоусты и заупокойныя обѣдни? Умираютъ два человѣка, оба большіе грѣшники, но одинъ богачъ, а другой бѣднякъ. Признательные родственники богатаго дѣлаютъ за не-

го вклады въ монастыри, заказываютъ сорокоусты и обѣд-ни, а родственники бѣднаго не могутъ этого сдѣлать, долж-ны ограничиваться общимъ поминовениемъ церкви всѣхъ усопшихъ православныхъ христіанъ. Что-же? Есть ли какая-либо въ частныхъ сорокоустахъ за душу богатаго польза ему или нѣтъ? Если нѣтъ, тогда зачѣмъ эти сорокоусты, а въ знакъ признательности можно использовать деньги на какія-либо благотворительныя дѣла. А если есть, тогда при-знательные родственники богатаго этими особыми обѣдня-нями доставляютъ ему царство небесное, или тоже за день-ги покупаютъ царство небесное. Мы говорили вопрошавшимъ: великую пользу душамъ усопшихъ приносить нарочитое слу-женіе за нихъ обѣденъ и сорокоустовъ, такъ какъ оно достав-ляетъ имъ царство небесное, или только приближаетъ къ нему, или хотя немного ослабляетъ мученіе. Больше или мень-шее служеніе обѣденъ здѣсь не при чемъ, ибо въ очахъ Божіихъ одна небольшая панихидка, одна обѣдня, приноси-мая отъ чистаго сердца и отъ нужды, значитъ гораздо бол-ѣе, чѣмъ множество обѣденъ, сорокоустовъ и вкладовъ, дѣ-лаемыхъ отъ большого богатства, но не отъ чистаго сердца и любви. Плата тоже не при чемъ: она не болѣе, какъ бла-годарность за труды. Слѣдовательно, покупки или продажи царства небеснаго въ служеніи сорокоустовъ нѣтъ. При этомъ мы отсылали вопрошавшихъ къ Евангелію. Припом-ните, говорили мы, притчу о богатомъ и Лазарѣ и вдовицу съ ея двумя лептами. Въ притчѣ находящійся въ аду бо-гачъ молить Авраама послать къ нему Лазаря: „отче Авра-аме! умилосердись надо мною, и пошли Лазаря, чтобы омо-чилъ конецъ перста своего въ водѣ, и прохладилъ языкъ мой, ибо я мучусь въ пламени семъ“ (Лк XVI гл. 24 ст.). Вотъ и мы служимъ за усопшихъ обѣдни и сорокоусты. И, если наше служеніе послужить имъ, какъ капля холодной воды на языкѣ мучавшагося евангельскаго богача, то и это доставитъ имъ великое утѣшеніе. А если усопшій не такой великій грѣшникъ, какъ евангельскій богачъ (что знаетъ Господь), то наше служеніе сорокоустовъ доставитъ ему большое утѣшеніе, а можетъ быть отверзетъ и входъ въ

царство небесное. Количество служеній здѣсь не при чемъ: оно не мѣра длины, убавляющая грѣшнику пространство отъ ада до рая, и не мѣра вѣса, перетягивающая его грѣхи. И малое, даже малѣйшее, нарочитое служеніе за душу усопшаго, дѣлаемое отъ нужды по вѣрѣ, любви и усердію, въ очахъ Божіихъ важнѣе дорогихъ вкладовъ и многихъ сорокоуствоу, приносимыхъ отъ большого богатства безъ названныхъ добродѣтелей. Евангельская бѣдная вдовица положила въ сокровищницу храма двѣ лепты, однако, жертву ея Богъ принялъ выше дорогихъ жертвъ богачей. Онъ сказалъ про нее: истинно говорю вамъ, что эта бѣдная вдова больше всѣхъ положила; ибо всѣ тѣ отъ избытка своего положили въ даръ Богу, а она отъ скудости своей положила все пропитаніе свое, какое имѣла (Лк. XXI гл. 3 и 4 ст.). А развѣ найдется такой бѣднякъ, который бы въ нарочитое поминовеніе своихъ усопшихъ родственниковъ не могъ заказать, если не обѣдни, то хотя панихиды, или помянуть на проскомидіи на готовой литургіи, т. е. принести за души ихъ свою лепту? Но пусть будетъ такой бѣднякъ, тогда онъ можетъ попросить своего священника: батюшка! мнѣ хочется помянуть своихъ усопшихъ родныхъ, а денегъ на служеніе нѣтъ, будьте добры,—отслужите за нихъ панихидку или помяните на проскомидіи!? Неужели найдется такой священникъ, который не уважитъ просьбы бѣдняка, а потребуетъ съ него платы. Еще далѣе: пусть найдется такой корыстный священникъ, тогда самое желаніе бѣдняка Богъ зачтетъ за поминовеніе. Что же касается усопшихъ никому невѣдомыхъ, у которыхъ нѣтъ никакихъ живыхъ родственниковъ, могущихъ помянуть ихъ, или умершихъ православныхъ въ прежніе вѣка, съ нихъ достаточно общей молитвы церкви за усопшихъ. А церковь молится „за всѣхъ отъ вѣка въ правовѣрїи, надеждѣ воскресенія, жизни вѣчныя и Божія общенія усопшихъ православныхъ отецъ и братій нашихъ“.

(„Арх. Епарх. Вѣд.“).

— *Монастырскія богатства.* Въ обществѣ сложились цѣлая легенды о монастырскихъ богатствахъ. Доходы монастырей исчисляются всезнающей молвой не десятками и

даже не сотнями тысячъ, а прямо миллионами; запасные же капиталы въ общемъ итогѣ подводятся чуть ли не къ миллиардамъ. Эти досужія розсказни нашли столь широкое распространеніе, что, при разсмотрѣніи прошлогодней смѣты Св. Синода, бюджетная комиссія Г. Думы признала необходимымъ выразить пожеланіе, чтобы центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства собраны были точныя свѣдѣнія о принадлежащихъ монастырямъ капиталахъ, оброчныхъ статьяхъ и земельныхъ угодьяхъ. Вслѣдствіе того, что изъ этого вопроса почему-то дѣлается какъ бы тайна,—указывалось въ докладѣ названной комиссії,—а о монастырскихъ имуществахъ абсолютно не существуетъ литературы, за исключеніемъ одного устарѣвшаго, хотя и цѣннаго труда отъ 1873 года, въ обществѣ растутъ и множатся необычныя легенды о богатыхъ монастырскихъ угодьяхъ. Въ исполненіе этого пожеланія синодальнымъ контролемъ составленъ въ настоящее время „Генеральный отчетъ“ о доходахъ и расходахъ по всѣмъ лаврамъ, архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и общинамъ за 1909 годъ. Изъ этого отчета видно, что за указанный годъ по всѣмъ 873 мужскимъ и женскимъ обителямъ поступило дохода 20,627,286 р. 8 к. (считая въ томъ числѣ и 970 тысячъ рублей, отпущенныхъ изъ государственнаго казначейства). Доходы отъ недвижимости и процентовъ съ монастырскихъ капиталовъ, дававшіе наиболѣе благодарную почву для легендарныхъ выкладокъ, выражены въ этомъ отчетѣ сравнительно довольно скромною цифрою въ 8.024,846 р. 19^{3/4} к. Не Богъ вѣсть какими оказываются и запасные монастырскіе капиталы: по отчету къ 1910 г. ихъ состояло 61.315,176 р. 38^{3/4} к. Что касается монастырскихъ расходовъ, то они выразились за отчетный годъ въ суммѣ 18.679,846 р. 72^{3/4} к. Изъ отдѣльныхъ статей расхода наиболѣе крупнымъ оказываются: содержаніе архіереевъ съ ихъ „свитами“ и монастырской братіи, достигающее 6.898,968 р. 14^{1/2} к., а затѣмъ содержаніе и ремонтъ архіерейскихъ домовъ и монастырскихъ зданій, обошедшееся въ 7.986,101 р. 32^{3/4} к. Меньше всего израсходовано монастырями на содержаніе мужскихъ и женскихъ духовно-учеб-

ныхъ заведеній—287,036 р. 16¹/₄ к. По этой статьѣ монастырями израсходовано меньше даже, чѣмъ на починку ризничныхъ вещей и на покупку краснаго вина, муки для просфоръ и пр. Къ сожалѣнію, къ отчету не приложено свѣдѣній объ арендныхъ статьяхъ и земельныхъ угодьяхъ, принадлежащихъ монастырямъ и архіерейскимъ домамъ, дающимъ также обильную пищу для созданія легендъ. Судя по заявленію объяснительной записки къ синодской смѣтѣ на 1912 годъ, эти свѣдѣнія будутъ приведены въ извѣстность въ самомъ ближайшемъ будущемъ. (Изъ Владим. Еп. Вѣд.).

— *Какой смыслъ имѣютъ вопросы, предлагаемые священникомъ предъ вѣнчаніемъ брачующихся: „не обѣщался ли еси иной невѣстѣ“? „не обѣщался ли еси иному мужу“? и какъ поступать священнику при полученіи утвердительныхъ ответовъ на эти вопросы?* По чинослѣдованію церковнаго вѣнчанія браковъ, священникъ, по совершеніи обрученія, прежде чѣмъ приступить къ вѣнчанію, вопрошаетъ жениха и невѣсту о благомъ и непринужденномъ произволеніи ихъ на вступленіе въ бракъ и къ этому присовокупляетъ вопросы: жениху—„не обѣщался ли еси иной невѣстѣ“?—невѣстѣ—„не обѣщался ли еси иному мужу“?—Смыслъ первыхъ вопросовъ священника—о добровольномъ согласіи на бракъ жениха и невѣсты—совершенно ясенъ. Бракъ—дѣло свободнаго произволенія брачующихся, и по закону, если на вопросы о свободномъ произволеніи послѣдуютъ со стороны брачующихся отрицательные отвѣты, священникъ не долженъ совершать вѣнчанія ихъ. Но какъ быть, если на вопросы объ обѣщаніи иному мужу или иной невѣстѣ послѣдуетъ отвѣтъ: „Обѣщался, честный отче“? Какъ быть, если и отъ сторонняго лица получится заявленіе объ обѣщаніи жениха или невѣсты вступить съ нимъ въ бракъ? Для того, чтобы дать правильный отвѣтъ на поставленные вопросы, очевидно, нужно знать смыслъ вопросовъ священника брачующимся: „не обѣщался ли иной невѣстѣ“? „не обѣщался ли еси иному мужу“?—Итакъ, что-же значать эти вопросы? О какомъ обѣщаніи иному мужу или иной невѣстѣ вопрошаетъ здѣсь священникъ? Очевидно и вопрошаетъ

онъ здѣсь брачущихся не о частномъ какомъ либо общаніи брака и не о домашнемъ какомъ сговорѣ относительно брака; такихъ сговоровъ и общаній ни церковные, ни гражданскіе наши законы не допускаютъ. Допускаютъ они только одно общаніе брака—церковное, состоящее въ церковномъ обрученіи брачущихся. Совершалось оно у насъ нѣкогда отдѣльно отъ вѣнчанія, предваряя иногда вѣнчаніе нѣсколькими годами. Признавалось это обрученіе равносильнымъ браку и нерасторжимымъ. При такомъ порядкѣ совершенія обрученія и вѣнчанія брачущихся естественно было предъ вѣнчаніемъ каждой пары вопрошать жениха и невѣсту: не общались они вступить въ другой бракъ? иначе: не обручился ли женихъ съ иною невѣстою, а невѣста съ инымъ мужемъ? Въ настоящее время, когда обрученіе совершается въ нашей церкви одновременно съ вѣнчаніемъ, утвердительнаго отвѣта на эти вопросы нельзя ждать. А если бы онъ, сверхъ чаянія, получился, то, очевидно, священникъ не долженъ приступать къ вѣнчанію: только высшая власть церковная, вѣдающая у насъ дѣла о расторженіи браковъ, можетъ разрѣшить вопросъ о вѣнчаніи въ этомъ случаѣ, на ея усмотрѣніе и долженъ представить это дѣло священникъ. Что же касается частныхъ общаній жениха или невѣсты вступить съ кѣмъ-либо въ бракъ, кромѣ стоящаго или стоящей предъ аналоемъ, а равно домашнихъ сговоровъ съ кѣмъ-либо инымъ, то они не могутъ служить препятствіемъ къ браку лицъ, выразившихъ предъ аналоемъ свое благое и непринужденное на бракъ произволеніе, и въ случаѣ заявленій о такихъ общаніяхъ и сговорахъ съ какой-бы то ни было стороны, священникъ долженъ изяснить заявителямъ смыслъ его вопросовъ „общ., общаніи иной невѣстѣ“ или „иному мужу“, но вѣнчанія останавливать не долженъ. (Забайк. Еп. Вѣд.).

— *Можно-ли вѣнчать глухонемыхъ.* Въ резолюціи принопамятнаго митрополита Московскаго Филарета, отъ 4 ноября 1843 года, преподано по сему предмету такое указаніе. Если къ священникамъ для повѣнчанія обращаются нѣмые и глухонѣмые, которые не могутъ выразить своего

согласія на вступленіе въ супружество съ извѣстнымъ лицомъ опредѣленными словами, то священники могутъ вѣнчать таковыхъ, требуя, чтобы они выражали свое согласіе другими какими-либо соотвѣтствующими благопристойными знаками,—и послѣ этого бракъ ихъ, повѣнчанный при такихъ условіяхъ, также считается законнымъ, какъ и всякіе другіе браки (С. Булгаковъ. Настольная книга для священно-церковно-служителей, Харьковъ, 1892 г. стр. 797). Въ 1889 г. восходило на разсмотрѣніе высшей церковной власти дѣло по жалобѣ одного глухонѣмого на мѣстное епархіальное начальство, отказавшее ему въ позволеніи вступить въ бракъ. Принявъ во вниманіе, что ни въ законахъ гражданскихъ, ни въ каноническихъ правилахъ не содержится запрещенія глухонѣмымъ вступать въ бракъ, Св. Синодъ разрѣшилъ просителю, по предварительномъ исполненіи долга исповѣди и св. причастія, вступить въ бракъ подъ условіемъ, если не окажется другихъ какихъ-либо законныхъ препятствій къ браку. (Оренб. Еп. Вѣд.).

— *Душеспасительная реклама.* Одинъ французскій (римско-католическій) ксендзъ, директоръ сыроварни, недавно разослалъ во всѣ стороны письма такого содержанія: „Милостивый Государь! Имѣемъ честь предложить Вамъ снабжать Васъ сыромъ, который выдѣлывается въ нашей фабрикѣ въ Г. очищенный руками дѣвицъ эпитимійницъ (покутницъ). Пониженное до послѣдней крайности вознагражденіе за трудъ позволяетъ намъ отдавать сыръ 1-го сорта по такой-то цѣнѣ, 2-го сорта по такой-то. Покупающій 20 кило (франц. мѣра вѣса) имѣетъ право на св. Мшу за умершихъ, которая будетъ отслужена въ фабричной каплицѣ Лица, заказывающія меньшее количество сыра, получаютъ вмѣстѣ съ сыромъ квитанцію на молитву. Пять такихъ квитанцій слѣдуетъ послать въ контору сыроварни для замѣны ихъ на одну квитанцію, дающую право на служеніе св. Мши. Такъ какъ нашъ сыръ выдѣлывается женщинами, приученными къ невозможной чистотѣ, то и доброта его несравненна. Стоитъ лишь разъ попробовать и захочется купить больше! Заказы вмѣстѣ съ почтовыми переводами

просимъ направлять ксендзу Б., директору заведенія для кающихся дѣвицъ. (Волин. Еп. Вѣд.).

— *Оригинальный сборъ на голодающихъ.* Ученики IV класса Самарскаго реального училища постановили учредить оригинальный сборъ въ пользу голодающихъ Самарской губерніи. Ученикъ, получившій двойку, долженъ пожертвовать на голодающихъ 15 к., получившій единицу—20 к.

(Костромск. Еп. Вѣд.).

— Въ средѣ иностранныхъ корреспондентовъ русскихъ газетъ, по словамъ „Моск. Вѣд.“, господствуетъ абсолютная власть кагала. Во всѣхъ главныхъ центрахъ Стараго и Новаго Свѣта—въ Петербургѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Парижѣ, Лондонѣ, Римѣ, Нью-Йоркѣ и т. д., международно-еврейскій газетный кагалъ образовалъ свои отдѣленія, официально именуемая „Союзами иностранныхъ корреспондентовъ“. Функции этихъ подотдѣловъ главнаго еврейскаго газетнаго кагала заключаются въ томъ, чтобы скрывать событія и теченія, вредныя международно-еврейской политикѣ и въ то же время создавать фикцію повсемѣстнаго торжества анти-государственныхъ, анти-христіанскихъ и анти-монархическихъ идей. Занимаясь профессионально фальсификаціей общественнаго мнѣнія той страны, къ которой они прикомандированы, члены „Союзовъ иностранныхъ корреспондентовъ“ ведутъ политику т.-н. „мірового затменія“, производящаго невообразимый сумбуръ въ сферѣ политическихъ взаимоотношеній христіанскихъ народовъ. Чтобы судить о степени еврейскаго вліянія въ средѣ иностранныхъ корреспондентовъ, достаточно указать, что, напримѣръ, изъ 30 представителей итальянской печати въ Вѣнѣ—28 чистокровныхъ евреевъ. Въ такой же пропорціи находятся эти господа по отношенію и другихъ государствъ, которыя между тѣмъ пренаивно воображаютъ, будто у нихъ процвѣтаетъ свобода печати, которая, однако, находится подъ самой нестерпимой цензурой Израіля. (Рижск. Еп. Вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

I. Сборникъ поученій

на всѣ воскресные и праздничные дни. Четвертое исправленное изданіе 1912 г.

Цѣна 1 руб. 25 коп. Съ пересылкой 1 р. 50 к.

II. Поученія и рѣчи

на воскресные, праздничные, поминальные дни и разные случаи.

Изданіе 2-е, 1912 года. Цѣна 1 р. 25 коп., съ пересылкой 1 р. 50 к.

Въ составъ настоящаго изданія вошло двѣсти тридцать поученій на всѣ, безъ исключенія, воскресные, праздничные, высокопраздничные, поминальные дни и разные случаи изъ практики пастыря, что очень рѣдко, обыкновенно, встрѣчается въ сборникахъ поученій, принадлежащихъ одному составителю. Поученія имѣютъ въ виду исключительно сельскихъ прихожанъ,—поэтому главное вниманіе въ нихъ было обращено на краткость для того, чтобы не утомлять вниманія простыхъ слушателей, на общедоступность, чтобы слово проповѣдника было понятно всѣмъ отъ мала до велика, на назидательность, для чего многія мысли проповѣдей обоснованы на текстахъ Св. Писанія, изреченіяхъ св. отцевъ и на примѣрахъ изъ житій святыхъ и на современность, т. е. чтобы темы поученій отвѣчали запросамъ времени и направлены были противъ недуговъ современныхъ христіанъ. Отзывы печати: «Сборникъ краткихъ поученій служить прекраснымъ выраженіемъ и свидѣтельствомъ ревностныхъ пастырскихъ трудовъ автора его. О. С. Брояковскій, по справедливости, долженъ быть поставленъ въ ряду лучшихъ современныхъ проповѣдниковъ, выступающихъ съ словомъ своимъ предъ простыми слушателями». (Кіев. Епар. Вѣд. 1911 г. № 12, стр. 588—589. Срав. «Херсон. Еп. Вѣд.» 1904 г. № 6, стр. 176 и др.) Во всѣхъ поученіяхъ видна простая и ясная мысль и доброе христіанское православное чувство. Въ этомъ отношеніи они приближаются къ поученіямъ знаменитаго прот. Путятина. Это простые, задушевные бесѣды сельскаго пастыря съ такими же непритязательными слушателями». («Мисс. Обзор.» 1904 г. № 10, стр. 1304). «Они отличаются ясностью, простотою изложенія и кратко-

стью. Поэтому поученія весьма пригодны для наших сельских пастырей, не только для употребленія цѣликомъ, но и для подражанія». («Богосл. Вибліогр. Лист.» апр.—май 1911 г. стр. 50—91). «Лучшую и рѣдкую особенность поученій, помѣщенныхъ въ сборникѣ, составляетъ ихъ жизненность. Когда читаешь поученія, то невольно чувствуешь, что это слово живого проповѣдника, знающаго жизнь своихъ пасомыхъ, хорошо изучившаго ихъ нужды и потребности и искренно, всею душою, стремящагося удовлетворить имъ, — слово, дѣйствительно, краткое, живое и дѣйственное. («Кіев. Еп. Вѣд.» 1911 г. стр. 558—589).

«Темы, раскрываемыя въ поученіяхъ, имѣютъ близкое отношеніе къ современной жизни: Самую симпатичную особенность поученій свящ. Брояковского составляетъ то, что во многія изъ нихъ внесены авторомъ мысли св. отцовъ: Василія Великаго, Іоанна Златоуста, Ефрема Сирина, а также Дмитрія Ростовскаго, Тихона Задонскаго и другихъ, примѣры изъ жизни угодниковъ Божіихъ и современные поученія одобрены многими архипастырями и авторъ получилъ массу благодарственныхъ писемъ отъ подписчиковъ. («Церков. Вѣд.» 1911 г. № 41, стр. 1519). («Кіев. Епар. Вѣд.» 1901 г. № 12).

Съ требованіями на книгу обращаться по адресу: м. ПАВОЛОЧЬ, Кіевск. губ., въ редакцію журнала: «Духовная Вѣзда».

Открыта подписка на 1912 г.

НА СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ ЦЕРК.-ОБЩЕСТВЕН. ЖУРНАЛЪ

„ЦЕРКОВЬ“.

Журналъ выходитъ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО при ближайшемъ участіи въ немъ: епископа Михаила, свящ. Гр. М. Карабиновича, діакона Ѳ. М. Гусякова, М. И. Бриллиантова, В. Е. Мельникова, Ѳ. Е. Мельникова, Д. С. Варакина, В. Г. Сенатова, В. И. Механикова, В. М. Борина, А. С. Рыбакова, Я. А. Богатенко, А. А. Павлова, К. Н. Швецова, С. И. и Л. В. Быстровыхъ, И. С. Логинова, г. Тиханскаго, г. Шалаева и друг.

Въ журналѣ печатаются статьи: богословско-философскія, апологетическія, полемическія, историческія, статьи по иконографіи, нравоучительныя слова и бесѣды. Отдѣлы: отвѣты редакціи, обзоръ печати, среди миссіонеровъ (свѣдѣнія о ихъ дѣятельности, отчеты о публичныхъ миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ), церковно-общественная жизнь (вѣсти изъ приходоѡ), изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій, отзывы о новыхъ книгахъ и т. д.

ЖУРНАЛЬ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ.

Въ каждомъ № помѣщаются рисунки и снимки съ древнихъ и новыхъ храмовъ, съ иконъ, церковныхъ процессій, церковно-общественныхъ дѣятелей, духовныхъ лицъ, соборовъ, сѣздовъ и т. п.

Въ 1912 году къ журналу «ЦЕРКОВЬ» будутъ даны бесплатныя приложения:

1. КНИГА „КОРМЧАЯ“ СЪ ЮСИФОВСКАГО — ПОДЛИННИКА, —

съ толкованіями знаменитаго канониста Аристіана діакона. Кормчая печатается слово въ слово, буква въ букву съ Юсифовской Кормчей, съ сохраненіемъ того же счета листовъ, съ одинаковымъ количествомъ строкъ въ каждомъ листѣ. Но форматъ ея будетъ обычныхъ гражданскихъ книгъ, т. е. въ длину $4\frac{1}{2}$ вершка, въ ширину 3 верш. Печатается славянскимъ шрифтомъ. Въ настоящее время Кормчая имѣется въ изданіи только единовѣрческой типографіи, въ продажѣ стоятъ 15 руб. Рѣдкіе экземпляры почаевского изданія доходятъ до 50 руб. и дороже. Кормчая необходима каждому церковному челоуѣку и особенно пастырямъ церковнымъ, т. к. въ ней заключаются всѣ апостольскія и соборныя постановленія вселенской церкви и каноническія посланія древнихъ отцовъ церковныхъ. Въ духовной и свѣтской печати много говорятъ о каноническомъ устройствѣ церкви, а многіе ли знаютъ церковныя каноны? Въ Кормчей они всѣ собраны. Въ 1912 г. къ журн. «Церковь» будетъ дана первая половина Кормчей, въ которую войдетъ 37 главъ. Онѣ занимаютъ болѣе 350 листовъ (болѣе 700 стр.). Вторая половина Кормчей будетъ дана въ 1913 г.

2. Въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ журн. «Церковь» будетъ дано въ 1912 году 12 книгъ выпусковъ «ДРУГА ЗЕМЛИ», выходящихъ по одному выпуску въ мѣсяць. Это сельско-хозяйственные сборники, въ которыхъ печатаются статьи, бесѣды, практическія указанія, совѣты, справка по всѣмъ вопросамъ земледѣльческаго быта.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на журн. «ЦЕРКОВЬ» съ бесплатн. приложеніями: «Кормчей» и «Другъ Земли» на одинъ годъ 5 руб., на полгода 2 руб. 50 коп., на три мѣс. 1 руб. 50 коп., на мѣс. 50 коп.

Ввиду большихъ затратъ по изданію «Кормчей», она можетъ быть выслана бесплатно только годовымъ подписчикамъ. Неподписчикамъ книга не высылается. Годовымъ подписчикамъ, не имѣющимъ возможности выслать сразу всю годовую плату за журналъ,

допускается разсрочка: къ 1-му января высылается 2 руб., къ 1-му мая 2 руб., и 1-му сентября 1 руб. Книга Кормчая высылается по полученіи послѣдняго взноса. Внесшимъ же одновременно годовую подписку «Кормчая» вышлетя во второй половинѣ года.

Адресъ редакціи: Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1912 годъ
на еженедѣльный журналъ для православнаго духовенства

„ПРИХОДСКІЙ“ СВЯЩЕННИКЪ.

(II-й годъ изданія).

Сохраняя основную задачу перваго года—отвѣчать на запросы православнаго пастырства, «ПРИХОДСКІЙ СВЯЩЕННИКЪ» въ наступающемъ году увеличиваетъ отдѣлы, посвященные апологетикѣ и положительному раскрытію христіанства въ соотвѣтствіи съ требованіями времени.

Въ качествѣ бесплатнаго приложенія редакція «ПРИХОДСКАГО СВЯЩЕННИКА» будетъ давать ежемѣсячные сборники статей по вопросамъ христіанской вѣры и нравственности.

Въ началѣ января будетъ разослано подписчикамъ первое приложеніе—книжка «Религія и наука» К. М. Аггеева.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: проф.-свщ. К. М. Аггеевъ, С. А. Аскольдовъ, проф. И. Д. Андреевъ, свщ. Н. Р. Автоновъ, Н. А. Бердяевъ, Д. И. Боголюбовъ, Д. Г. Булгаковскій, Е. Х. Бѣлковъ, проф. С. Н. Булгаковъ, Ф. Н. Бѣлявскій, свщ. М. В. Галкинъ, свщ. І. Ѳ. Егоровъ, свщ. В. Я. Калачевъ, проф.-свщ. Е. З. Капраловъ, проф. П. П. Кудрявцевъ, проф. Н. Д. Кузнецовъ, І. В. Никаворовъ, М. Ѳ. Паозерскій, А. А. Папковъ, А. И. Платоновъ, проф. В. Д. Поповъ, проф. И. В. Поповъ, Е. Н. Поселянинъ, И. Н. Поташенко, свщ. П. В. Раевскій, проф. В. П. Рыбинскій, проф.-прот. П. Я. Свѣтловъ, проф. М. Н. Скабаллановичъ, прот. І. П. Слободской, Н. П. Смоленскій, А. А. Сокольскій, проф. М. М. Тарѣевъ, проф. Б. В. Титлиновъ, А. Д. Троицкій, проф. свщ. М. П. Чельцовъ, И. И. Ювачевъ, проф. В. И. Экземплярскій и друг.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ **ЧЕТЫРЕ руб.** (за границу 6 руб.) на полгода — 2 руб., на 3 мѣс. — 1 руб.

Редакторы-издатели: протоіерей *В. П. Галкинъ*.

М. В. Галкинъ, священникъ

Редакторъ Священникъ *К. М. Агеевъ*.

Подписка принимается: С.-Петербургъ, Пет. стор. Б. Спасская 26.

Контора редакціи журнала «ПРИХОДСКІЙ СВЯЩЕННИКЪ».

Открыта подписка на новый двухнедельный журналъ

„ВСЕРОССИЙСКИЙ ВѢСТНИКЪ ТРЕЗВОСТИ“.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА. 1) Мѣры и способы борьбы съ пьянствомъ. 2) Дѣло трезвости въ Россіи. 3) Постановка дѣла трезвости за границей. 4) Случаи на пути алкоголизма. 5) Свѣтъ и тѣни въ борьбѣ съ алкоголизмомъ. 6) Школа и школьный алкоголизмъ. 7) Гигіена простого народа. 8) Общественная жизнь. 9) Правительственныя распоряженія. 10) Государственная Дума. 11) Политическія новости. 12) Научныя замѣтки. 13) Статьи по алкоголизму. 14) Повѣсти, рассказы и стихотворенія. 15) Смѣсь. 16) Отзывы о вновь вышедшихъ книгахъ по алкоголизму. 17) Списокъ вновь вышедшихъ книгъ по алкоголизму ежемѣсячно. 18) Иллюстрація. 19) Почтовый ящикъ. 20) Объявленія.

Подписная цѣна 3 р. за годъ.

Редакторъ-издатель *Д. Г. БУЛГАКОВСКИЙ*.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Измайловскій пр., 5.

Редакторъ, священникъ *Николай Соколовъ*.

Печатать разр. цензоръ, ректоръ семинаріи, архим. *Даміанъ*.

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.