

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ
ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать седьмой.

№ 18-й. 15-го сентября 1903 года. № 18-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть официальная.

ЖУРНАЛЫ СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА САМАРСКОЙ ЕПАРХІИ сессіи 1903 года.

Избраніе предсѣдателя и дѣлопроизводителей.

Съѣздъ духовенства Самарской епархіи, съ благословенія Его Преосвященства, имѣли сужденіе о выборѣ предсѣдателя съѣзда и дѣлопроизводителей. При этомъ предсѣдателемъ съѣзда единогласно избранъ Протоіерей Михаилъ Матюшенскій, дѣлопроизводителями также единогласно избраны: и. д. благочиннаго священникъ Василій Виноградовъ, благочинный священникъ Александръ Ахматовъ и благочинный священникъ Александръ Русановъ. На журналъ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. Г. 20 августа“.

По вопросамъ пастырскаго характера.

О проповѣдничествѣ и о мѣрахъ борьбы съ сектантствомъ.

Отношеніемъ Самарской Духовной Консисторіи отъ 20 августа 1903 года за № 13491 на имя предсѣдателя епархіальнаго

съѣзда духовенства, сообщено, что резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Самарскаго, послѣдовавшей на рапортъ благочиннаго 1 округа, Новоузенскаго уѣзда, отъ 27 іюня 1903 года за № 6534, предложено епархіальному съѣзду духовенства, сессіи 1903 года, заняться разсмотрѣніемъ дѣла объ упорядоченіи проповѣдничества и разработкой плана дѣйствій противъ сектантовъ. Съѣздъ духовенства предварительно избралъ комиссію для разсмотрѣнія представленнаго ему матеріала и для извлеченія изъ него выработанныхъ проповѣдническими собраніями духовенства 1-го округа, Бузулукскаго уѣзда, положеній о проповѣдническомъ дѣлѣ и плана дѣйствій противъ сектантовъ, предложенныхъ собраніемъ благочинныхъ Новоузенскаго уѣзда. Комиссіей составленъ особый докладъ съ перечнемъ тѣхъ положеній, которыя выработало духовенство Бузулукскаго уѣзда, участвовавшее въ проповѣдническихъ собраніяхъ, и о.о. благочинные Новоузенскаго уѣзда занимавшіеся разработкой мѣропріятій противъ сектантовъ.

На засѣданіи епархіальнаго съѣзда по означеннымъ вопросамъ, кромѣ депутатовъ съѣзда, присутствовали: Ректоръ семинаріи Архимандритъ Веніаминъ, преподаватель семинаріи по расколо-сектантству Александръ Ѳедоровичъ Малышевъ, миссіонеръ священникъ Михайль Алексѣевъ, кафедральный протоіерей Валеріанъ Викторовичъ Лаврскій и редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Константинъ Аполлоновичъ Казанскій.

Послѣ общей молитвы о ниспосланіи благодати Св. Духа было открыто засѣданіе. Предсѣдателемъ съѣзда прочитанъ былъ докладъ комиссіи, и депутаты приступили къ сужденіямъ по порядку намѣченныхъ вопросовъ:

I. О мѣрахъ къ поднятію и улучшенію проповѣдничества.

1) Первою мѣрою къ усиленію вліянія проповѣди комиссіей было признано возвышеніе авторитета священника какъ лица, облеченнаго богодарованною властію вязать и рѣшить грѣхи, а также честная и незазорная жизнь священника, благоговѣйное, истовое и уставное совершеніе богослуженій и требоисправленій и исповѣдь, во время которой священникъ долженъ

обращать особое вниманіе на грѣхъ осужденія служителя алтаря Христова, на эпитиміи и тѣ мѣста молитвы, въ коихъ особенно выражаются духовныя права священника и его высокія полномочія. Въ числѣ мѣръ для поднятія авторитета священника указано также чтеніе святоотеческихъ поученій о высотѣ пастырскаго служенія, съ упоминаніемъ, какого именно Св. Отца предлагается поученіе. Изъ преній по этому вопросу выяснилось, что всѣ о.о. съѣзда согласны съ тѣмъ положеніемъ, что необходимо поддерживать авторитетъ священника въ приходахъ всѣми мѣрами, указанными у ап. Павла и въ ставленной грамотѣ, что безъ уваженія и довѣрія къ священнику проповѣди его будутъ недействительны. Между прочимъ, однимъ изъ депутатовъ было обращено вниманіе на то обстоятельство, что молодые священники, только что вышедшіе изъ семинаріи, склонны къ занятіямъ музыкой, пѣніемъ и вообще, какъ молодые люди съ молодыми супругами, едва-ли въ состояніи сразу занять авторитетное положеніе въ приходѣ. На это о.о. члены возражали, что отъ молодыхъ священниковъ прихожане и не требуютъ исполненія тѣхъ строгихъ правилъ въ образѣ жизни, какія предъявляютъ къ болѣе пожилымъ, а съ другой стороны и сами молодые священники, благоразумно пользуясь дозволенными удовольствіями—музыкою и пѣніемъ,—могутъ не уронить своего авторитета въ глазахъ прихожанъ. О.о. депутаты признали желательными и весьма полезными братскія собранія священниковъ для обмѣна мыслей и недоумѣній, при возможности менѣе опытнымъ поучиться отъ болѣе опытныхъ. На собраніяхъ признано желательнымъ предлагать общему обсужденію замѣчательныя чѣмъ-либо статьи журналовъ, учиться проповѣдничеству въ храмахъ за нарочитымъ богослуженіемъ, особенно если собраніе будетъ приурочено къ приходскому празднику, какъ напр. закладка храма, поднятіе крестовъ и проч.. Въ братскихъ бесѣдахъ лучше и сердечнѣе могутъ быть указаны замѣченные недостатки проповѣди и желательное улучшеніе ихъ какъ съ внѣшней, такъ съ внутренней стороны. При этомъ о.о. депутаты замѣтили, что облекать братскія проповѣдническія собранія въ извѣстную уставную форму, придавать имъ оффиціаль-

ный характеръ — это только убьетъ ихъ жизнеспособность и полезность. Лучше предоставить эти братскія собранія доброму произволению самихъ священниковъ.

2) Предметомъ проповѣди должны быть, по мнѣнію комиссіи, пороки: пьянство и другіе недостатки, о коихъ священникъ долженъ быть освѣдомленъ и пожалуй даже вести для себя записи. При проповѣди совѣтуется обращаться къ дѣтямъ, чтобы развить въ нихъ сознаніе чувства церковнаго единенія. Съ этими положеніями о.о. члены съѣзда совершенно согласны: естественно, каждый пастырь долженъ обращать свое вниманіе на господствующіе въ приходахъ пороки и стараться искоренять ихъ; на это указываетъ и гомилетика, которую всѣ священники съ семинарскимъ образованіемъ изучали. Предметы проповѣди для пастырей церкви такъ обширны и разнообразны, что указать и очертить кругъ ихъ невозможно. Всякій священникъ, внимательно относящійся къ своему долгу, всегда найдетъ предметъ для своего поученія и ему виднѣе мѣстныя приходскія нужды.

3) Для улучшенія дѣла проповѣдничества комиссіей предлагается болѣе основательное изученіе Священнаго Писанія, при чемъ рекомендуется къ проповѣдническимъ собраніямъ избранному священнику взять какую-либо книгу Св. Писанія, внимательно изучить ее и письменно изложить въ видѣ реферата для обсужденія на собраніи. Рекомендуется также проповѣдь живымъ словомъ, для приученія къ коей нужно сначала произносить печатныя поученія, заучивая ихъ наизусть. Мысль о необходимости для духовенства изучать Св. Писаніе была признана азбучной истиной, но было указано затрудненіе въ недостаткѣ пособій и выражено желаніе о развитіи библиотекъ церковныхъ и благочинническихъ, какъ средствъ къ самообразованію и развитію духовенства. Составленіе же рефератовъ по избранному предмету, для представленія на проповѣдническое собраніе, едва-ли выполнимо въ виду многосложности дѣлъ, лежащихъ нынѣ на священникахъ, а съ другой стороны и по неимѣнію достаточныхъ къ тому научныхъ средствъ. Проповѣдь живымъ словомъ, экспромптомъ весьма желательна. О. о. съѣзда по опыту знаютъ, что такая проповѣдь слушается съ

большимъ вниманіемъ, потому что она удобопонятнѣе и ближе къ дѣлу и говорится съ большимъ участіемъ души, проникновенно. Подробныя указанія по этому вопросу можно найти въ руководствѣ высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго.

4) Въ виду религіознаго ослабленія среди простого народа, комиссіей предлагается частое произношеніе катихизическихъ поученій, какъ мѣра къ обученію народа истинамъ вѣры и правиламъ нравственности. О.о. съѣзда просили по этому вопросу высказаться о. Протоіерея В. В. Лаврскаго, какъ бывшаго члена Консисторіи, занимавшагося этимъ вопросомъ спеціально. Онъ сказалъ, что, по его мнѣнію, обязательное составленіе катихизическихъ поученій слѣдуетъ совсѣмъ отмѣнить, въ виду того, что а) составленіе ихъ крайне необстоятельно, б) растягивается на нѣсколько лѣтъ, слѣдовательно не достигаетъ намѣченной цѣли обученія прихожанъ истинамъ вѣры и в) произносятся поученія тогда, когда въ храмѣ мало бываетъ народа. Но требованіе катихизаціи основано на § Консисторскаго устава, и потому о.о. съѣзда не могутъ его отмѣнить, а могутъ лишь ходатайствовать предъ Преосвященнымъ сдѣлать необязательнымъ избраніе катихизаторовъ и представленіе катихизическихъ поученій, какъ мѣру недостигающую цѣли, а предоставить это самимъ священникамъ, кои всегда найдутъ благопріятное время и случай къ катихизаціи болѣе полезной и цѣлесообразной.

Съ этимъ мнѣніемъ о.о. съѣзда согласились вполне и выразили желаніе почтительнѣйше просить Его Преосвященство объ осуществленіи указанной мѣры, имѣя въ виду такую постановку дѣла въ епархіяхъ Саратовской и Казанской, гдѣ не практикуется обязательной катихизаціи. Противъ этихъ словъ замѣтка Его Преосвященства: „Это значитъ лишить возможности талантливыхъ, добрыхъ священниковъ заслуживать вниманіе епархіальнаго Начальства составленіемъ прекрасныхъ поученій, за кои мы выражаемъ имъ благодарность и отмѣчаемъ по службѣ. Если прекратить этотъ обязательный ученый пастырскій трудъ, священники впадутъ въ безпечность и разучатся разсуждать о благочестіи и вѣрѣ“.

5) Что касается внѣшней стороны проповѣдничества, то комиссіей рекомендуется предъ произнесеніемъ печатныхъ поученій прочитывать ихъ и дѣлать отмѣтки, гдѣ нужно остановиться, гдѣ сдѣлать паузу, повысить или понизить голосъ. Эти указанія обязываютъ проповѣдниковъ готовиться къ произношенію печатной проповѣди, прочитывать ее внимательно и не разъ. Несомнѣнно, это дѣлается и теперь каждымъ священникомъ. Говорить проповѣдь, не прочитавши ее едва-ли кто рѣшится, если желаетъ сказать ее со вниманіемъ и произвести на слушателей впечатлѣніе.

Въ заключеніе бесѣды, по предложенію о. Ректора, было прочитано мнѣніе преосвященнаго Теофана объ обязанности священника проповѣдывать Слово Божіе.

II. Имѣли сужденіе о мѣрахъ борьбы съ сектантствомъ. Въ качествѣ таковыхъ, на основаніи постановленія съѣзда духовенства Новоузенскаго уѣзда, были указаны: 1) Необходимость возвышенія религіозно-нравственной жизни православныхъ прихожанъ въ селахъ, зараженныхъ сектантствомъ. 2) Надлежащая постановка, въ цѣляхъ миссіи, законоучительства въ школахъ. 3) Устройство попечительствъ и братствъ взаимопомощи въ приходсахъ съ сектантскимъ населеніемъ. 4) Приисканіе помощниковъ священнику въ миссіонерскомъ дѣлѣ изъ среды приходскаго населенія. 5) Неопустительное веденіе внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и 6) необходимость усиленной подготовки воспитанниковъ семинаріи къ миссіонерскому дѣлу. При общемъ обсужденіи этихъ мѣропріятій депутатами съѣзда были высказаны слѣдующія соображенія:

1) Главнымъ препятствіемъ нравственно-воспитательному воздѣйствію пастыря на прихожанъ служитъ недостатокъ у священника свободнаго времени. Богослуженіе, исполненіе приходскихъ требъ, необходимость готовиться къ проповѣданію Слова Божія въ храмѣ и законоучительство въ школахъ занимаетъ весь день настолько, что нѣтъ физической возможности для принятія мѣръ къ улучшенію духовной жизни паствы. Тѣмъ не менѣе очень желательно усилить доброе вліяніе священника на православныхъ прихожанъ устройствомъ обществъ трезвости, чтеній, собесѣдованій,

устной проповѣдью и распространеніемъ печатныхъ поученій религіозно-нравственнаго и противосектантскаго характера.

2) По вопросу о законоучительствѣ въ школахъ и вообще о воспитательномъ вліяніи священника на прихожанъ посредствомъ школы собраніе признало обременительнымъ для духовенства совмѣщеніе законоучительства въ четырехъ и болѣе школахъ при двадцати четырехъ урокахъ въ недѣлю и при дальности разстоянія одна отъ другой. Для устраненія этого неудобства (въ общемъ трудно устранимаго, при недостаткѣ законоучителей) собраніе признало желательнымъ а) сократить, въ цѣляхъ углубленія вліянія законоучителя на дѣтей, число школъ на каждаго отдѣльнаго священника; б) предоставить (въ случаѣ если бы это оказалось возможнымъ) земству въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ много школъ, имѣть особыхъ законоучителей; в) привлечь, гдѣ возможно, къ дѣлу законоучительства псаломщиковъ изъ воспитанниковъ духовной семинаріи окончившихъ курсъ богословскихъ наукъ. При этомъ собраніемъ было высказано сожалѣніе, что воспитанники семинаріи неохотно и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ принимаютъ на себя званіе псаломщика. Собраніе попутно коснулось также и обсужденія причинъ, которыми вызывается вообще уклоненіе воспитанниковъ семинаріи отъ духовнаго званія. г) Въ крайнихъ случаяхъ законоучительство могло бы быть возложено на приходскихъ діаконѣвъ, если они обладаютъ для этого достаточнымъ цензомъ, но непременно подъ руководствомъ и при душевномъ участіи священниковъ. По этому пункту депутатами были указаны, впрочемъ, нѣкоторыя затрудненія: а) недостаточная подготовленность большинства діаконѣвъ къ законоучительству при слишкомъ низкомъ уровнѣ образованія и б) несоотвѣтствіе нѣкоторыхъ діаконѣвъ (посвященныхъ въ этотъ санъ изъ учителей земскихъ школъ) общему управленію церковной школы. Между тѣмъ, въ дѣлѣ законоучительства самое главное *воспитательное* вліяніе, — развитіе въ дѣтяхъ христіанскаго настроенія.

3) По третьему пункту о братствахъ взаимной помощи собраніе указало затрудненія въ изысканіи средствъ для поддержки такихъ братствъ. Было указано, что прихожане въ большинствѣ

случаевъ гораздо охотнѣе жертвуютъ на сооруженіе храма, чѣмъ напр. на устройство богадѣльни или школы. Правда, въ нѣкоторыхъ приходсахъ, во время народныхъ бѣдствій, была возможность собрать даже крупныя суммы (напр. одинъ священникъ собралъ 900 руб. въ помощь погорѣльцамъ), но если часто повторять подобные сборы, то ослабѣетъ энергія жертвователей и прекратятся пожертвованія. Во избѣжаніе такихъ затрудненій епархіальнымъ миссіонеромъ было предложено устроить епархіальное братство взаимопомощи, — нѣчто вродѣ денежнаго фонда, изъ котораго могли бы быть выдаваемы нарочитыя субсидіи въ каждомъ случаѣ острой нужды. Но этотъ проектъ признанъ былъ неудобнымъ вслѣдствіе недостаточной жизненности и запаздыванія пособій, при неизбѣжной въ данномъ случаѣ канцелярской перепискѣ. При томъ же и основная мысль проекта, какъ было указано о. Ректоромъ семинаріи, не соответствуетъ общему характеру христіанской благотворительности, состоящей не въ выдачѣ денежныхъ пособій, а въ развитіи сознанія и чувства братской любви, когда каждый, помогая другому, знаетъ, что и въ этомъ другомъ, въ случаѣ нужды, онъ найдетъ поддержку. Свою мысль о. Ректоръ подтвердилъ примѣромъ устройства братства взаимопомощи на одной изъ фабрикъ г. Петербурга. Рабочіе этой фабрики начали дѣло съ учрежденія у себя общества трезвости. Переставши пить, стали собираться на вечернія чтенія, устраивали общія службы и наконецъ пришли къ мысли о взаимопомощи. Новая организація получила свое начало подъ руководствомъ приходскаго священника. Дѣло обыкновенно дѣлалось такъ. Въ случаѣ нужды священникъ на литургіи объявлялъ молящимся, что тотъ или иной прихожанинъ находится въ затруднительномъ положеніи и нуждается въ поддержкѣ. Священникъ опредѣлялъ и предѣлъ субсидіи, обыкновенно минимальную цифру — не болѣе двадцати пяти коп. Всѣ жертвовали и изъ пожертвованныхъ денегъ образовалась достаточная сумма для помощи нуждающимся. Таковая постановка дѣла, конечно, предполагаетъ развитіе *приходскаго самосознанія*, связи прихожанъ между собою, какъ членовъ одной религіозной общины, одного прихода. Выводъ такой, что прежде развитія частной приходской благотворительности и ранѣе организаціи братствъ

взаимопомощи надлежитъ имѣть попеченіе *объ организаціи прихода*. Одинъ изъ депутатовъ въ дополненіе къ мысли о братской взаимопомощи, привелъ справку изъ жизни молоканъ. У нихъ каждый нуждающійся единомышленникъ, если отправляется въ путь въ то или другое село, получаетъ отъ своихъ единовѣрцевъ рекомендательное письмо. Это письмо онъ предъявляетъ членамъ общины селеній, лежащихъ на дорогѣ, и получаетъ отъ нихъ все необходимое.

Для того, чтобы создать благотворительныя братства взаимопомощи, надо сначала соединить, подѣ душевнымъ руководствомъ священника, христіански настроенныхъ прихожанъ. Только тогда подобная организація получить жизненную силу, когда сплотятся между собою добрые люди прихода. Они уже сами придумаютъ средства помочь ближнему. Само собой такая постановка дѣла исключаетъ возможность всякой регламентаціи: уставовъ, канцелярской переписки и т. п. Собраніе на эту сторону вопроса обратило особенное вниманіе, признавъ, что въ случаѣ, если бы можно было дать надлежащую постановку приходской благотворительности, тѣмъ самымъ устранилась бы необходимость спеціальной миссіи: видя добрую жизнь и дружелюбное расположеніе православныхъ, и сектанты мало-по-малу стали бы принимать православіе. Это послѣднее положеніе было подтверждено фактомъ обращенія въ православіе нѣсколькихъ раскольниковъ, подѣ вліяніемъ дружескаго братства, созданнаго трезвенниками въ Петербургѣ.

Детальную разработку братствъ взаимопомощи съѣздъ предоставилъ частнымъ благочинническимъ собраніямъ и священникамъ cadaго отдѣльнаго прихода.

4) По четвертому пункту программы— по вопросу о помощникахъ священника изъ числа прихожанъ въ дѣлѣ миссіи, собраніе признало, что почти въ каждомъ приходѣ есть такіе миссіонер-ревнителі. Чрезъ нихъ приходскій священникъ знакомится съ положеніемъ сектантства и раскола, отъ нихъ узнаетъ новыя теченія мысли въ средѣ враждебно настроенныхъ сектантовъ; они же помогаютъ ему въ частныхъ собесѣдованіяхъ при посѣщеніи той или иной деревни. Полагая вообще, что призванія и святой

ревности нельзя приобрести за жалованье, собраніе, тѣмъ не менѣе, нашло полезнымъ, въ случаѣ надобности, положить такимъ миссіонерамъ вознагражденіе, хотя бы даже въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ, (противъ этихъ словъ замѣтка Его Преосвященства: „изъ какихъ средствъ“?) но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы они вели дѣло миссіи подъ непосредственнымъ руководствомъ и при участіи священника.

5) По вопросу о внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и вообще объ организаціи внѣцерковной проповѣди собраніе нашло необходимымъ въ каждомъ приходѣ вести чтенія и внѣбогослужебныя бесѣды. При этомъ однимъ изъ депутатовъ высказано сожалѣніе, что мѣсто для подобныхъ бесѣдъ далеко не соотвѣтствуетъ количеству слушателей. Въ то время, какъ свѣтскія общества трезвости имѣютъ для этой цѣли театры и нарочито устроенныя залы, священникъ со своими многочисленными слушателями долженъ ютиться въ тѣсномъ зданіи церковно-приходской школы.

Наконецъ, 6) собраніе нашло необходимымъ, въ своихъ заботахъ о будущемъ, обратить особенное вниманіе на постановку подготовленія къ миссіонерскому дѣлу воспитанниковъ духовной семинаріи, и съ этою цѣлію просило о. Ректора принять съ его стороны зависящія мѣры для возбужденія интереса воспитанниковъ къ вопросамъ миссіонерства. Въ отвѣтъ на это ходатайство о. Ректоръ заявилъ, что возбудить интересъ въ воспитанникахъ можно только тогда, когда съ миссіей будетъ связано каждое отдѣльное воспитанниковъ, когда они не только будутъ слушать собесѣдованія, но и сами примутъ въ нихъ участіе посредствомъ личнаго знакомства съ сектантами. Къ этой цѣли въ настоящее время направлено въ семинаріи все преподаваніе расколо-сектантства: преподавателемъ исторіи раскола и сектантства ведутся внѣбогослужебныя собесѣдованія въ образцовой при семинаріи школѣ, въ присутствіи воспитанниковъ и постороннихъ лицъ; предлагается воспитанникамъ знакомиться съ сектантами въ селахъ; однажды даже была организована миссіонерская поѣздка съ воспитанниками въ с. Преполовенское на бесѣду миссіонера съ раскольникомъ Коноваловымъ. Говоря объ этомъ, о. ректоръ отмѣтилъ особен-

ныя заботы о надлежащей подготовкѣ семинаристовъ со стороны преподавателя А. Θ. Малышева, который бесплатно велъ собесѣдованія въ теченіе года и на столько ревностно и съ интересомъ относился къ этому дѣлу, что даже во время болѣзни являлся на бесѣды, опасаясь смутить возражателей мыслью объ уклоненіи отъ совопросничества. Признавая, что трудъ веденія собесѣдованій съ сильными совопросниками въ г. Самарѣ нисколько не легче труда преподавателя, имѣющаго двѣнадцать уроковъ, депутаты признали справедливымъ имѣть сужденіе о назначеніи г. Малышеву особаго вознагражденія за веденіе собесѣдованій и, вставши, благодарили усерднаго преподавателя за его самоотверженный трудъ.

Принимая во вниманіе высказанныя соображенія, члены съѣзда **п о с т а н о в и л и**: для возвышенія приходской жизни вообще и для веденія внутренней миссіи въ особенности, *необходимо возможно тѣсное единеніе и взаимопомощь духовныхъ дѣятелей*, которое можетъ выразиться а) въ пастырскихъ собраніяхъ для обсужденія мѣропріятій, касающихся вопросовъ сектантства; б) въ привлеченіи, подѣ руководствомъ и при душевномъ участіи священниковъ, всѣхъ членовъ клира къ церковно-просвѣтительной дѣятельности (законоучительство, чтенія, бесѣды, распространеніе книгъ и брошюръ религіозно нравственнаго содержанія); в) въ сближеніи, подѣ руководствомъ священниковъ, христіански настроенныхъ прихожанъ для совмѣстной нравственно-воспитательной и благотворительной дѣятельности въ приходахъ съ сектантскимъ населеніемъ (устройство благотворительныхъ братствъ и обществъ трезвости); г) въ привлеченіи къ дѣлу миссіи, подѣ руководствомъ и при участіи священниковъ, начетчиковъ-ревнителѣй изъ числа прихожанъ и наконецъ д) въ своевременномъ и возможно серьезномъ подготовленіи будущихъ пастырей къ миссіонерскому служенію и проповѣданію Слова Божія, при опытномъ руководствѣ преподавателей, чрезъ личное ознакомленіе воспитанниковъ семинаріи съ сектантами на бесѣдахъ при духовной семинаріи и въ селахъ, если будутъ ведены собесѣдованія съ извѣстными раскольничьими и сектантскими начетчиками. На журналѣ резолюція Его Пре-

освященства: „Утверждается, за исключеніемъ тѣхъ положеній, противъ коихъ мною сдѣланы помѣтки. Е. Г.“.

Открытие миссіонерскаго стана имени Преосвященнаго Гурія.

Съѣздъ духовенства имѣли сужденіе слѣдующаго содержанія: Движимые чувствомъ глубокой признательности и благодарности за Архипастырскія заботы благостнѣйшаго Архипастыря нашего Преосвященнѣйшаго Гурія о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи ввѣренной ему паствы и просвѣщеніи свѣтомъ Христова ученія язычниковъ епархіи Самарской, коихъ насчитывается болѣе 5000 душъ, до сихъ поръ еще не просвѣщенныхъ свѣтомъ Христова ученія, въ память исполнившагося десятилѣтія благоплоднаго вѣдѣнія миссіи Архипастырскаго служенія въ епархіи, — съѣздъ духовенства, присоединяясь къ всеословной, по истинѣ радостной для насъ, оцѣнкѣ апостольскихъ его трудовъ на благо епархіи, рѣшили увѣковѣчить это радостное для епархіи событіе ассигнованіемъ въ распоряженіе Его Преосвященства, какъ Предсѣдателя Миссіонерскаго Комитета 1500 рублей изъ личныхъ средствъ духовенства, ежегодно собирая по 1 р. 50 коп. съ причта, на организацію противоязыческой и противомагометанской миссіи среди инородцевъ Самарской епархіи съ тѣмъ, чтобы на эти средства былъ открытъ миссіонерскій станъ имени Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Самарскаго. О чемъ постановили: записать въ журналъ, каковой и представить на Архипастырское благоусмотрѣніе. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Глубоко тронуть выраженными чувствами признательности и благодарности духовенства епархіи въ лицѣ представителей съѣзда къ моей архипастырской сильной дѣятельности. Духовенство уже и прежде не разъ выражало мнѣ подобныя чувства съ учрежденіемъ стипендій въ Семинаріи и Епархіальномъ женскомъ училищѣ и пріюта для круглыхъ сиротъ до-школьнаго возраста, — пріюта моего имени. А теперь оно, какъ бы отвѣчаетъ на мои скорбныя чувства о положеніи инородцевъ епархіи — язычниковъ, состоящихъ подъ сильнымъ и дружнымъ вліяніемъ на нихъ ма-

гометанъ, почему близкихъ къ принятію ислама, удержать которыхъ отъ этого можетъ только миссіонеръ — священникъ изъ инородцевъ, посредствомъ бесѣдъ о вѣрѣ и жизни по Богу, на ихъ родномъ языкѣ, посредствомъ обученія ихъ дѣтей въ церковной школѣ и богослуженія на инородческомъ языкѣ, которое имѣетъ неотразимое воздѣйствіе на душу дикаря. Необходимы поэтому приходы среди такихъ инородцевъ съ причтами изъ священника и псаломщика. Къ прискорбію, въ настоящее время, назначеніе казеннаго жалованья священно и церковно-служителямъ вновь открываемыхъ приходовъ встрѣчаетъ затрудненіе; почему у меня въ Бугульминскомъ уѣздѣ, въ двухъ чувашскихъ деревняхъ, сооружены храмы и причтовые дома, но стоятъ безъ причтовъ, по неимѣнію средствъ къ ихъ обезпеченію, что меня весьма огорчаетъ... Духовенство епархіи, въ лицѣ представителей съѣзда, какъ бы поняло состояніе моего сердца, въ этомъ именно отношеніи и вызвалось помогать мнѣ своими посильными приношеніями въ этомъ горѣ, чтобы облегчить его тяжесть. На полторы тысячи рублей можно содержать инородческіе причты при двухъ церквахъ или приходахъ... Не нахожу словъ, чтобы выразить на этотъ разъ чувство моеѣ искренней благодарности духовенству за это великое, доброе и святое дѣло во славу Божию и благо св. Церкви. Отець Небесный сугубо да вознаградитъ его Своими божественными милостями и щедротами въ здѣшней и будущей жизни. Е. Г. 2 сентября“.

Закрытіе псаломщическихъ курсовъ.

Съѣздъ епархіальнаго духовенства с л у ш а л и: отношеніе Самарскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта отъ 18 іюля 1903 г. за № 877, въ коемъ Совѣтъ сообщаетъ съѣзду, что на докладѣ его съ ходатайствомъ объ отпускѣ изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода 450 руб. на устройство курсовъ пѣнія для псаломщиковъ при второклассныхъ школахъ, резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Нѣтъ свободныхъ суммъ въ Комитетѣ свѣчнаго завода. Опытъ показываетъ, что пѣвческіе курсы для псаломщиковъ пользы не приносятъ. Пусть духовенство съѣзда нынѣшняго года изыскиваетъ для оныхъ иныя средства, но не свѣчнаго завода“.

Създъ духовенства, по обсужденіи сего вопроса, постановилъ: въ виду того, что Его Преосвященствомъ псаломщические курсы признаны малополезными, и вопросъ объ ассигнованіи 450 рублей отклонить, а также просить Его Преосвященство псаломщические курсы закрыть, особенно при существованіи распоряженія Его Преосвященства—для провѣрки знаній псаломщиковъ вызывать ихъ на обученіе пѣнію въ Самару. Кромѣ того и о. о. благочиннымъ предоставлено право малоспособныхъ псаломщиковъ вызывать къ своей церкви для обученія ихъ чтенію и пѣнію. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

О записи почившихъ родственниковъ жертвователя Аржанова въ синодики церквей епархіи.

Създъ духовенства слушали: отношеніе Самарскаго духовнаго попечительства отъ 23-го августа с. г., за № 662 и приномъ приложенное дѣло, того-же попечительства, отъ 2-го іюля с. г., за № 33, о пожертвованіи Самарскимъ 1-й гильдіи купцомъ Лаврентіемъ Семеновичемъ Аржановымъ 5000 руб. на бѣдныхъ духовнаго званія; при чемъ оказалось: а) означенный капиталъ 5000 руб. пожертвованъ купцомъ Лаврентіемъ Семеновичемъ Аржановымъ въ пользу епархіальнаго попечительства въ молитвенную память о новопреставленномъ сынѣ его Симеонѣ; б) по распоряженію Его Преосвященства въ Бозѣ почившій рабъ Божій Симеонъ и всѣ почившіе сродники его должны быть записаны на вѣчное поминовеніе въ синодики всѣхъ церквей епархіи и в) по распоряженію Его Преосвященства на $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ пожертвованнаго капитала учреждены три стипендіи — двѣ при Самарской епархіальной богадѣльнѣ и одна — при дѣтскомъ приютѣ. Постановили: а) Създъ духовенства отъ имени духовенства всей епархіи симъ журналомъ благодарить достопочтеннѣйшаго Лаврентія Семеновича Аржанова за пожертвованіе имъ 5000 руб. въ пользу епархіальнаго попечительства, при чемъ копію журнала представить ему, г-ну Аржанову, б) Архипастырское распоряженіе Его Преосвященства о записи въ синодики всѣхъ цер-

квей епархіи на вѣчное поминовение о упокоеніи раба Божія Семёна и сродниковъ его почившихъ—принять къ исполненію и в) учрежденіе стипендіи въ епархіальной богадѣльнѣ и дѣтскомъ пріютѣ съ благодарностью Его Преосвященству принять къ свѣдѣнію. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. 27 августа“.

Объ упорядоченіи полученія причтами епархіи казеннаго жалованья.

Епархіальный съѣздъ духовенства слушали сданный на обсужденіе его журналъ съѣзда духовенства 2-го благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, отъ 4-го іюня сего года, по вопросу объ упорядоченіи полученія причтами епархіи казеннаго и общественнаго жалованій, въ коемъ предлагается измѣненіе сроковъ и порядка полученія казеннаго жалованья изъ полугодичнаго—въ ежемѣсячное, или по третямъ года такъ, чтобы Духовная Консисторія разсылала жалованье причтамъ или сама или чрезъ благочинныхъ: жалованье, положенное обществами въ обезпеченіе причтовъ по сельскимъ приговорамъ не подвергалось бы постояннымъ измѣненіямъ, отмѣнамъ, собиралось бы вмѣстѣ съ казенными, земскими и волостными сборами и выдавалось бы подъ росписку настоятеля церкви—аккуратно ежемѣсячно. По обсужденіи сего журнальнаго постановленія съѣзда 2-го благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, постановили: по первому вопросу объ измѣненіи сроковъ и порядка полученія казеннаго жалованья согласиться съ мнѣніемъ автора статьи, напечатанной въ 14 № Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ, изъ котораго, между прочимъ, видно, что измѣненіе сроковъ полученія казеннаго жалованья влечетъ за собою ни чѣмъ не оправдываемое измѣненіе общегосударственнаго порядка въ этомъ дѣлѣ, къ тому же требующее образованія цѣлаго штата чиновниковъ въ Консисторіи для веденія лишь этого одного дѣла. Посему и вопросъ объ измѣненіи порядка полученія причтами казеннаго жалованья, какъ о дѣлѣ не подлежащемъ компетенціи съѣзда—отклонить. По второму вопросу объ исправномъ полученіи причтами общественнаго жалова-

нѣя, должно замѣтить, что упорядоченіе этого дѣла отъ того или иного рѣшенія его со стороны сѣзда не зависитъ. И въ частности—не можетъ постановленіе сѣзда устранить возможности случаевъ измѣненія или отмѣны крестьянскихъ обязательствъ относительно жалованья, не можетъ помѣшать крестьянскимъ обществамъ и на будущее время относиться къ нимъ съ такою же свободою, какъ и теперь, измѣняя, а иногда и совершенно отмѣняя ихъ по произволу, въ большей части случаевъ независимо отъ исполненія причтами своихъ обязанностей по приходу: измѣнить такой порядокъ сѣздъ не вправѣ. Не можетъ послужить къ упорядоченію полученія причтами общественнаго обезпеченія и проектируемый сѣздомъ 2-го округа, Ставропольскаго уѣзда, способъ полученія его изъ волостныхъ правленій при сборѣ его вмѣстѣ съ казенными, земскими и волостными налогами. Извѣстно, что указанные сборы поступаютъ не всегда аккуратно и обычно остается довольно внушительная сумма недоимокъ. Практикующійся уже въ нѣкоторыхъ селахъ такой именно способъ полученія жалованья, показываетъ, что въ данномъ случаѣ все зависитъ отъ тѣхъ или иныхъ отношеній причта къ членамъ волостного правленія. Поэтому, соглашаясь съ мнѣніемъ автора выше упомянутой замѣтки Епархіальныхъ Вѣдомостей № 14, что Архипастырь въ своихъ непрерывныхъ заботахъ о матеріальномъ благополучіи пастырей церкви дѣлаетъ съ своей стороны все, что возможно въ предѣлахъ необходимой осторожности, сѣздъ духовенства покорнѣйше проситъ Его Преосвященство и впредь не оставлять своимъ Архипастырскимъ попеченіемъ нуждающіеся причты и въ случаяхъ неаккуратной уплаты причту общественнаго жалованья, утвержденнаго общественнымъ приговоромъ, выводить таковыя изъ приходовъ, а невнимательныхъ прихожанъ перечислять къ другому приходу, вредъ до признанія приходомъ необходимости съ его стороны аккуратной уплаты жалованья причту, признавая такую мѣру, проведенную съ мудрою и твердою настойчивостію, на основаніи опыта предшествующихъ лѣтъ, наиболее дѣйственною къ лучшей постановкѣ этого дѣла. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

По епархіальному свѣчному заводу.

Ревизія свѣчного завода.

Съѣздъ духовенства слушали шесть докладовъ временной комиссіи по обревизованію епархіальнаго свѣчного завода и приложенные при оныхъ журналы, смѣты, вѣдомости и прошенія разныхъ лицъ и учрежденій. Въ докладѣ отъ 21 августа с. г., за № 1 упомянутая комиссія сообщаетъ съѣзду о разсмотрѣніи смѣты по епархіальному свѣчному заводу на 1904 годъ, при чемъ всѣ ассигновки смѣты комиссія считаетъ правильными, кромѣ слѣдующихъ: въ отдѣлѣ I-мъ пониженіе цѣны на огарки до 20 руб. за пудъ комиссія находитъ убыточнымъ для церкви и предлагаетъ цѣну на нихъ оставить прежнюю, т. е. 22 руб. Въ отдѣлѣ 18, расходъ 44 руб. на переписку со смотрителями лавочекъ признанъ излишнимъ, за неуказаніемъ того, въ чемъ именно состоитъ такая переписка. Въ отдѣлѣ 8-мъ смѣтное назначеніе жалованья смотрителю завода въ 800 руб. годовыхъ, комиссія убавляетъ на 200 руб. въ силу непосредственнаго распоряженія о таковой убавкѣ Его Преосвященства. Въ отдѣлѣ № 11 ассигновку въ 650 руб. на исправленіе заводскихъ зданій комиссія исключаетъ изъ смѣты, за неуказаніемъ — какія именно зданія требуютъ исправленія. При разсмотрѣніи отдѣла № III смѣты комиссія докладываетъ съѣзду объ уменьшеніи Его Преосвященствомъ арендной платы за городскую часовню-лавочку въ 1904 году на 2000 руб., т. е. до 4000 руб. Изъ расходовъ по IX-му отдѣлу смѣты комиссія полагаетъ исключить 81 руб. на приобрѣтеніе инвентаря для епархіальныхъ свѣчныхъ лавочекъ и 35 руб. на непредвидѣнные расходы за невыясненіемъ сихъ статей расхода Комитетомъ завода.

Въ докладѣ отъ 21 августа с. г. за № 2, комиссія сообщаетъ объ осмотрѣ заводскихъ зданій; при чемъ оказалось: 1) двѣ каменные кладовыя, въ коихъ хранятся матеріалы завода, вполне хороши, но, при этомъ, проектируетъ въ кладовой для храненія воска продолжить деревянный помостъ и въ той части ея, которая такового не имѣетъ. 2) Отдѣленіе для производства

свѣчь ветхо, грозить паденіемъ; золотильное отдѣленіе тѣсно; контора смотрителя завода, она же и матеріальная—тоже тѣсна; 3) машинное отдѣленіе тѣсно; въ истекшемъ году здѣсь устроены водоподогрѣватель. Котлы провѣрены и найдены исправными. 4) Воскобѣлильня и воскобойня грязны и ветхи. Для воскобойнаго отдѣленія коммиссія совѣтуетъ администраціи завода продать казаны вышедшіе изъ употребленія и на вырученныя деньги устроить казаны новые, въ добавленіе къ недавно сдѣланнымъ 50 жестянымъ—дешевымъ. 5) Помѣщенія для смотрителя, рабочихъ и членовъ Комитета завода удобны. 6) При осмотрѣ двороваго мѣста завода обнаружено, что отъ завода постоянно течетъ на городскую площадь излишняя вода, отчего образовались промойны, не позволительныя въ городскомъ хозяйствѣ. Коммиссія рекомендуетъ устройство дренажныхъ колодцевъ. 7) Два колодца „водо-мѣра“ найдены ветхими и ихъ необходимо заново передѣлать. 8) Бѣлильня кровати ветхи, а воскъ, положенный на нихъ, осыпанъ толстымъ слоемъ пыли. Коммиссія считаетъ нужнымъ приобрести болѣе удобное мѣсто для побѣлки воска. 9) Администрація завода состоитъ изъ двухъ равноправныхъ членовъ Комитета священниковъ Александра Тресвятскаго и Петра Смирнова. Смотритель завода — мѣщанинъ Владиміръ Бернатный. Въ заключеніе, коммиссія настаиваетъ на постройкѣ новыхъ заводскихъ зданій.

Въ докладѣ отъ 21-го августа с. г., за № 3, коммиссія доноситъ съѣзду, о покупкѣ о. Тресвятскимъ на наличныя деньги 1846 руб. 80 коп. колоколовъ, вѣсомъ свыше ста пудовъ, каковыя найдены висящими на козлахъ въ дворѣ завода и назначены для продажи. На справку выведено постановленіе съѣзда 1902 года отъ 26 августа, изъ журнала № 39, позволяющее производить торговлю церковными вещами только на коммиссіонныхъ началахъ.

Въ докладѣ отъ 22-го августа сего года, за № 4, коммиссія сообщаетъ данныя, полученныя при ревизіи канцелярскаго дѣла при заводѣ. Оказалось: 1) Кассовая книга не въ полномъ порядкѣ, на примѣръ: шнуръ порванъ, хотя печать цѣла; деньги

писались на приходъ не всегда своевременно и во многихъ случаяхъ безъ показанія числа; многія исправленія, сдѣланныя красными чернилами, не оговорены. 2) Книги матеріальныя, квитанціонныя и настольныя между собою иногда не сходятся въ датахъ. Настольный дневникъ ведется небрежно. 3) Подъ двумя статьями расхода не имѣется надлежащихъ росписокъ. 4) Не вездѣ, гдѣ нужно, имѣются подписи членовъ Комитета. 5) Съ 1-го января сего года, ко дню ревизіи, т. е. къ 22 августа, по кассовой книгѣ значится денегъ на приходъ наличными и билетами 324.644 руб. 89 коп., а въ расходъ наличными 218.764 р. 69 к. По провѣркѣ на лицо оказалось: на рукахъ у казначея, о. Тресвятскаго наличными 398 руб. 32 коп. и 105.481 руб. 88 коп., положенные въ Государственномъ Банкѣ, для приращенія $0/0^0/0$. 6) Коммиссія полагаетъ, въ виду открытія склада церковной утвари и виноснабженія церквей, необходимо-нужнымъ назначеніе третьяго члена Комитета и спеціального конторщика.

Въ докладѣ отъ 25-го августа сего года, за № 5-мъ, коммиссія сообщаетъ о своихъ сужденіяхъ при разсмотрѣніи слѣдующихъ бумагъ: 1) прошенія старшаго мастера на заводѣ Смирнова о прибавкѣ ему жалованья на три руб. въ мѣсяць. Въ виду полезной службы Смирнова коммиссія находитъ возможной такую прибавку. 2) Прошеній мастеровъ Верхолетова и Косихина о единовременномъ имъ пособіи за ихъ свыше 14-ти лѣтнюю службу. Въ виду полезной службы просителей коммиссія находитъ справедливымъ вознаградить и ихъ. 3) Заявленіе приказчика Троицкой свѣчной лавочки-часовни Кондратьева о прибавкѣ ему жалованья по усмотрѣнію съѣзда. Коммиссія не находитъ возможнымъ удовлетворить просителя, въ виду ошибокъ, допущенныхъ имъ по канцелярской части, а также и потому, что съ открытіемъ свѣчной лавочки № 2, трудъ его долженъ сократиться. 4) Доклада члена Комитета о. Тресвятскаго Его Преосвященству о страхованіи жизни рабочихъ на заводѣ. Коммиссія не признаетъ нужды, до времени, въ такомъ страхованіи. 5) Доклада на имя Его Преосвященства того же о. Тресвятскаго о расчетѣ завода съ Попечительствомъ по „Промптовскому капиталу“ 4113 руб. 80 коп. 6) Доклада того

же о. Тресвятскаго на имя Его Преосвященства о выражении благодарности членамъ экстренно-ревизионной комиссії по заводу. 7) Доклада Комитета завода объ утечкѣ оливковаго масла. По 5, 6 и 7 статьямъ комиссія сужденіе предоставляетъ съѣзду. 8) Журнала Комитета завода о пониженіи цѣны на огарки на 2 руб. въ пудѣ. Комиссія высказывается противъ такого пониженія, находя его убыточнымъ для церквей. 9) Журнала того же Комитета о распредѣленіи рабочихъ часовъ и не рабочихъ дней на заводѣ. Комиссія оставляетъ таковой на сужденіе съѣзда. 10) Журнала того же Комитета однороднаго съ журналомъ статьи 8-й. 11) Журнала того же Комитета о наймѣ бухгалтера при конторахъ завода и склада церковныхъ вещей. 12) Рапорта членовъ ревизионной комиссії по заводу на имя Его Преосвященства, съ журналами комитета и актомъ и 13) журнала Комитета завода о постройкѣ новаго свѣчнаго завода. Сужденіе по пунктамъ 11 и 12 комиссія оставляетъ на заключеніе съѣзда, а по 13 пункту ссылается на свое прежнее сужденіе о желательности постройки.

Въ докладѣ отъ 26 августа сего года, за № 6, комиссія докладываетъ о провѣркѣ матеріаловъ свѣчнаго производства на заводѣ, при чемъ въ день ревизіи оказалось: воску разнаго 4201 пуд. $29\frac{3}{8}$ фунта; свѣчь: желтыхъ 1088 пудовъ $20\frac{1}{2}$ фунтовъ, бѣлыхъ 878 пуд. $7\frac{3}{4}$ фунта, золоченыхъ 514 пуд. $36\frac{1}{2}$ фун., свѣтильной бумаги 109 пуд. $27\frac{3}{4}$ фунта, оберточной 1 пуд. 8 фунтовъ, вязки 14 пудовъ $13\frac{1}{2}$ фунтовъ, золота 731 книжка, ладона всѣхъ сортовъ 57 пудовъ $33\frac{1}{4}$ фунта, угля 12.800 штукъ, масла 125 пуд. $3\frac{1}{2}$ фунта. А всѣхъ вообще матеріаловъ восковыхъ и другихъ на сумму 192.579 рублей 82 коп., кромѣ того, что находится въ епархіальныхъ свѣчныхъ лавочкахъ. Деньгами: наличныхъ 43.580 рублей 20 коп., билетами 62.300 руб., въ епархіальныхъ лавкахъ, согласно вѣдомостей, всѣхъ матеріаловъ и денегъ имѣется на 177.537 рублей $98\frac{1}{2}$ коп. Разница при сличеніи отчетной вѣдомости, составленной къ 21-му августа сего года Комитетомъ завода, съ наличностью матеріаловъ, найденною комиссіей, оказалась слѣдующая: 1) желтаго воска оказалось

въ наличности больше на 10 пудовъ, что произошло по ошибкѣ конторщика, не внесшаго это количество воска въ остатокъ отъ 1902 года. 2) Огарочнаго желтаго воска оказалось на 3 фунта меньше, что объясняется провѣсомъ. 3) Огарочнаго бѣлаго воска на 11 фунтовъ меньше, вѣроятно, отъ той же причины. 4) Бѣлаго купленнаго воска оказалось на 3 пуда 11 фунтовъ болѣе, что объясняется накидкою продавцевъ во избѣжаніе провѣса. 5) Воска своего бѣленія оказалось на $28\frac{1}{2}$ фунтовъ меньше, что объясняется усушкою. 6) Золоченыхъ свѣчъ оказалось на 8 пудовъ $31\frac{1}{8}$ фунта болѣе, что произошло отъ приѣма вѣнчальныхъ свѣчъ послѣ уже составленія отчетной вѣдомости Комитетомъ. Въ заключеніе коммиссія присовокупляетъ, что генеральный отчетъ по заводу за 1902 годъ составленъ подробнѣе, чѣмъ за прежніе годы, и присовокупляетъ, что дивидендъ завода за 1902 годъ выражается суммою въ 79485 рублей 91 коп., каковою съѣздъ и можетъ располагать при распредѣленіи субсидій.

По всестороннемъ сужденіи съѣздъ духовенства постановилъ: По докладу № 1-й и смѣтѣ на 1904 годъ: 1) уменьшеніе цѣны огарковъ на 2 рубля въ пудѣ считать убыточнымъ для церквей, при томъ же для церковныхъ старостъ явится одно лишнее искушеніе продавать огарки въ частныя руки по болѣе высокой цѣнѣ; потому цѣну огаркамъ оставить прежнюю 22 руб. за пудъ (§ 1, ст. 3-я). 2) Смѣтную оцѣнку подсолнечнаго масла (§ 1, ст. 10) вмѣсто 9 рублей за пудъ назначить 6 рублей за пудъ (§ 1, ст. 10). 3) Смѣтное назначеніе на переписку со смотрителями лавочекъ 44 руб. исключить, за неуказаніемъ, — въ чемъ заключается такая переписка (§ 4, ст. 3). 4) Жалованье смотрителю завода положить — въ 600 рублей годовыхъ, согласно непосредственному распоряженію о томъ Его Преосвященства, а не 800 рублей, какъ было прежде (§ 5, ст. 1). 5) Смѣтную оцѣнку керосина (§ 6, ст. 2) 1 руб. 6 коп., понизить до 90 коп., за пудъ. 6) Смѣтное назначеніе на ремонтъ 650 руб. совсѣмъ исключить изъ смѣты, за неуказаніемъ зданій, требующихъ ремонта (§ 7, ст. 1). 7) Выразить благодарность Его Преосвященству за пониженіе аренды за Троицкую лавочку-часовню до 4000

руб. 8) Смѣтное назначеніе на пріобрѣтеніе инвентаря для епархіальныхъ лавочекъ 81 руб. и на непредвидѣнные расходы въ сихъ лавочкахъ 35 р. (§ 9, ст. 7—8) изъ смѣты исключить, такъ какъ по существующему положенію смотрителя сами, хотя и съ вѣдома Комитета завода, заботятся о покрытіи сихъ статей расхода. 9) Смѣтное назначеніе на содержаніе Самарской лавочки № 2 увеличить на 150 р. въ годъ, въ виду заключенія новыхъ арендныхъ условій съ владѣльцемъ оной. 10) Въ смѣту расходовъ по заводу включить 1200 р. жалованье 3-му члену Комитета. Такимъ образомъ все смѣтное назначеніе расходовъ по заводу на 1904 годъ должно выразиться суммою 482.661 р. 65 к.

По докладу № 2. 1) Въ кладовой для храненія воска деревянный помостъ сдѣлать и во 2-й половинѣ зданія, такового помоста не имѣющей. 2) Устроить дренажные колодцы, для поглощенія излишней воды. 3) Перестроить заново два водомѣрныхъ колодца. 4) Для бѣлки воска, въ виду милостиваго соизволенія Его Преосвященства, воспользоваться вполне удобнымъ мѣстомъ на дачѣ Его Преосвященства. 5) О постройкѣ новыхъ заводскихъ зданій имѣть особое сужденіе на семъ же сѣздѣ.

По докладу № 3, въ виду вполне основательныхъ объясненій о. Тресвятскаго, произвольную покупку имъ колоколовъ на наличныя деньги оставить безъ послѣдствій и колокола продать.

По докладу № 4. 1) Неисправности въ веденіи документовъ на заводѣ поставить Комитету на видъ. 2) Объ избраніи 3-го члена Комитета имѣть особое сужденіе на семъ же сѣздѣ.

По докладу № 5. 1) Всѣмъ рабочимъ завода прибавить въ жалованье по одному руб. въ мѣсяць, исключая машиниста Шабалина, которому мѣсячное жалованье увеличить на 2 руб. 2) Ходатайство приказчика Троицкой лавочки-часовни Кондратьева объ увеличеніи ему жалованья оставить безъ удовлетворенія, въ виду вполне справедливаго о томъ мнѣнія комиссіи. 3) Наградныя выдачи рабочимъ передъ праздниками Пасхи и Рождества Христова производить въ размѣрѣ 20% мѣсячнаго жалованья. 4) Квартирныхъ денегъ выдавать по 2 руб. въ мѣсяць. 5) Въ вопросѣ о числѣ рабочихъ часовъ въ теченіе

сутокъ и о числѣ перерабочихъ дней въ теченіе года держаться Правительственныхъ о томъ распоряженій. 6) Учредить страхованіе рабочихъ на заводѣ, съ отвѣтственностью по суду, съ уплатою преміи съ заработной платы въ 8000 р., въ суммѣ 118 р. въ годъ. 7) Позаимствованіе изъ Промптовскаго капитала въ суммѣ 4113 р. 87 к. оставить до времени въ пользованіи завода. 8) Членамъ экстренной комиссіи по ревизіи завода выразить благодарность. 9) На утечку масла положить по $\frac{1}{8}$ фунта съ пуда, что со скидкою на провѣсъ составитъ $1\frac{1}{8}$ ф. съ пуда. 10) Нанять бухгалтера для дѣловодства по заводу и складу, съ жалованьемъ не свыше 1200 р. въ годъ. 11) О постройкѣ новыхъ заводскихъ зданій имѣть особое сужденіе на семъ же съѣздѣ.

По докладу № 6. 1) Оказавшійся провѣсъ огарочнаго желтаго воска 3 ф., 11 ф. огарочнаго бѣлаго воска, $28\frac{1}{2}$ ф. бѣлаго воска съ членовъ Комитета не взыскивать, въ виду возможныхъ ошибокъ при взвѣшиваніи матеріаловъ въ большихъ количествахъ и усушки. 2) Всѣ доклады комиссіи, съ приложениями, принять къ свѣдѣнію. 3) О вышеизложенномъ написать журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Журналъ Его Преосвященствомъ утвержденъ.

О перенесеніи воскобѣлильни въ Іоанно-Предтеченскій скитъ.

Съѣздъ духовенства епархіи с л у ш а л и: журналъ Комитета Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 19 августа 1903 года за № 87, въ коемъ изложена необходимость приобрѣтенія мѣста для бѣлки воска въ Іоанно-Предтеченскомъ скитѣ. По мнѣнію Комитета свѣчнаго завода бѣленіе воска на нашемъ заводѣ, по причинѣ неудобства мѣстоположенія завода между двумя проѣзжими дорогами, по которымъ проходятъ городскія стада, вслѣдствіе массы пыли крайне не выгодно и убыточно. Сотни пудовъ получающагося подтеснаго-грязнаго воска, служатъ нагляднымъ доказательствомъ указаннаго недостатка: бѣлка воска на нашемъ заводѣ въ прошломъ году не дала пользы. Къ переносу бѣлки

воска съ завода на другое мѣсто отчасти побуждаетъ вода, которая вытекаетъ съ завода на улицу и образуетъ болото, почему полиція грозитъ протоколомъ, а городъ можетъ заставить провести трубы, что для завода будетъ стоить дорого. Изъ отношенія правленія Самарскаго архіерейскаго дома, отъ 18 августа 1903 года, за № 109, видно, что правленіе находитъ возможнымъ уступить Комитету свѣчнаго завода мѣсто для воскобѣленія въ Іоанно-Предтеченскомъ скитѣ срокомъ на 10 лѣтъ, въ первое десятилѣтіе бесплатно, въ уваженіе первоначальнаго обзаведенія бѣлильнаго производства, съ правомъ возобновленія на другіе таковыя же сроки съ платою по 10 коп. съ пуда чистаго выбѣленнаго воска, подъ условіемъ, чтобы другихъ какихъ-либо предпріятій не производить. Комитетъ завода находитъ удобнымъ и выгоднымъ воспользоваться для бѣленія воска мѣстомъ въ Іоанно-Предтеченскомъ скитѣ. Благодаря простору указаннаго мѣста бѣлка воска можетъ происходить въ одну развертку и займетъ время не болѣе одного мѣсяца. На случай переноса бѣлки воска въ указанный скитъ потребуются паровикъ, каковой имѣется, такъ какъ съ постройкою новаго завода, два паровика будутъ свободны. Придется устроить тесовый баракъ стоимостію до 100 руб., печь для котла стоимостію до 100 руб., на переноску кроватей употребить 200 руб. и на непредвидѣнные расходы рублей 100, вообще приспособленіе воскобѣленія въ скиту обойдется, по мнѣнію Комитета завода, до 500 руб. Наблюденіе за бѣленіемъ (въ теченіи приблизительно 1 мѣсяца) можетъ быть поручено кому-либо изъ администраціи завода. Вполнѣ соглашаясь съ высказаннымъ Комитетомъ свѣчнаго завода мнѣніемъ о необходимости, въ видахъ неудобства и убыточности побѣлки воска на заводѣ, перенесенія бѣлки воска въ Іоанно-Предтеченскій скитъ, на условіяхъ, предложенныхъ скитомъ, съѣздъ духовенства постановилъ: побѣлку воска перенести съ завода на мѣсто въ Іоанно-Предтеченскій скитъ; исчисленные Комитетомъ расходы въ количествѣ 500 руб., на приспособленіе мѣста въ скитѣ для побѣлки воска, разрѣшить употребить изъ дивидендовъ завода. Наблюденіе за бѣленіемъ поручить кому-либо изъ администраціи завода по постановленію Комитета завода. Прав-

леніе Самарскаго архіерейскаго дома благодарить за бесплатную, въ теченіи 10 лѣтъ, уступку мѣста для воскобѣленія въ Іоанно-Предтеченскомъ скитѣ. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. Г. 27 августа“.

О постройкѣ новаго зданія свѣчного завода.

Члены съѣзда с л у ш а л и: журналѣ Комитета Самарскаго свѣчного завода, отъ 17 августа 1903 года за № 65, по дѣлу о постройкѣ свѣчного завода. Въ означенномъ журналѣ предлагается подробная разработка проекта плана и смѣты на новый свѣчной заводъ, каковой проектъ составленъ архитекторомъ Засухинымъ и рассмотрѣнъ съ исправленіями и дополненіями профессоромъ С.-Петербургскаго технологическаго Института г. Богаевскимъ, который является въ настоящее время специалистомъ въ воско-свѣчномъ дѣлѣ не только какъ теоретикъ, но какъ и практикъ, потому что онъ состоитъ служащимъ при Петербургскомъ свѣчномъ заводѣ, устроенномъ по его проекту и подъ его наблюденіемъ. Петербургскій свѣчной заводъ, по наведеннымъ со стороны Комитета справкамъ, при одинаковомъ сравнительно съ нашимъ заводомъ числѣ барабановъ, но при меньшемъ числѣ рабочихъ, вырабатываетъ до 25000 пуд. свѣчь съ дивидендомъ до 135000 р. — вдвое больше того, что даетъ нашъ заводъ.

По смѣтѣ г. Засухина и г. Богаевскаго оборудованіе новаго завода будетъ стоить 78.250 руб., но за вычетомъ суммы въ 9.351 руб., образующейся отъ утилизаціи стараго завода и ненужныхъ заводскихъ орудій и приспособленій, потребуется вновь сумма въ 68.799 руб. Принимая во вниманіе ежегодное приращеніе оборотнаго капитала до 5.000 руб., а также наличность запасныхъ суммъ 62.000 руб., видно, что оборудованіе новаго завода можно произвести на наличныя свободныя отъ спеціальнаго назначенія суммы — безъ ущерба обычнымъ ассигновкамъ на содержаніе учебныхъ заведеній. На семъ журналѣ Комитета послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 18 августа с. г. за № 8101 такая: „На рассмотрѣніе съѣзда духовенства“.

Имѣя въ виду крайнюю ветхость настоящаго завода, что

засвидѣтельствовано временно-ревизионною комиссією, а также и техническую отсталость машинныхъ приспособленій, что убыточно вліяетъ на производительность завода, въ силу каковыхъ обстоятельствъ вопросъ о постройкѣ новаго свѣчнаго завода является дѣломъ, не терпящимъ отлагательства, съѣздъ постановилъ: проектъ плана и сметы г. Засухина съ исправленіями и дополненіями г. Богаевского принять; къ постройкѣ новаго завода приступить съ весны 1904 года; зимою же произвести заготовку матеріаловъ и машинныхъ приспособленій; составить строительную комиссію изъ священниковъ города Самары — Кронида Иванова, Симеона Сергіевского и Константина Троицкаго, съ ближайшимъ участіемъ членовъ Комитета; для руководства и наблюденія за постройкою завода пригласить архитектора Засухина; сдачу работъ по устройству завода произвести на началахъ казенной постройки — съ торговъ, и пріемъ устроеннаго завода произвести по достаточномъ освидѣтствованіи учрежденной для того комиссією съ непремѣннымъ участіемъ архитектора. Журналь утвержденъ Его Преосвященствомъ.

Объ избраніи священника Д. Ксанфъ членомъ Комитета свѣчного завода.

Съѣздъ духовенства епархіи слушалъ: резолюцію Его Преосвященства, отъ 14 іюля 1903 года, послѣдовавшую на журналь временнаго ревизионнаго Комитета по обревизованію экономического отчета Самарскаго епархіальнаго свѣчного завода за 1902 годъ, между прочимъ, таковую: „Необходимо поставить третьяго члена при свѣчномъ Комитетѣ, который бы внимательно слѣдилъ за правильностію веденія отчетности и общаго дѣла по заводу“.

Вполнѣ соглашаясь съ резолюцією Его Преосвященства о необходимости, для правильности веденія отчетности и общаго дѣла по заводу, открытія должности третьяго члена Комитета свѣчного завода и убѣдившись изъ представленныхъ съѣзду дѣлъ по заводу въ неудобствѣ двухчленнаго состава Комитета завода, особенно при ихъ несогласіи въ чемъ-либо, также въ виду открывшейся новой, довольно сложной и отвѣтственной обязанности одного изъ членовъ Комитета завода по завѣдыванію епархіаль-

нымъ складомъ церковной утвари и церковнаго вина, съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе объ избраніи изъ священниковъ епархіи третьяго члена Комитета завода на правахъ, указанныхъ въ резолюціи Его Преосвященства. Съѣздомъ духовенства былъ указанъ кандидатъ на указанную должность священникъ с. Екатериновки, благочинный 2-го округа Самарскаго уѣзда, Дмитрій Ксанфъ, каковой единогласно и избранъ въ члены Комитета завода; священникъ Дмитрій Ксанфъ отъ избранія не отказался. Съѣздъ духовенства высказалъ свое желаніе имѣть священника Дмитрія Ксанфъ предсѣдателемъ Комитета свѣчнаго завода, какъ человѣка, облеченнаго довѣріемъ Епархіальнаго Начальства, опытнаго, развитого, по своему миролюбивому характеру весьма желательнаго предсѣдателя Комитета завода. Такъ какъ при заводѣ не имѣется квартиры для третьяго члена Комитета, то назначить священнику Дмитрію Ксанфъ квартирныхъ 400 руб. въ годъ, съ правомъ пользоваться отъ завода отопленіемъ и освѣщеніемъ. Жалованье о. Дмитрій Ксанфъ долженъ получать равное съ прочими членами Комитета—1200 рублей.

П о с т а н о в и л и: Объ избраніи священника села Екатериновки Дмитрія Ксанфъ въ члены Комитета свѣчнаго завода, съ желаніемъ быть ему предсѣдателемъ Комитета завода, записать въ сей журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Поручить о. Ксанфъ завѣдываніе складомъ, почему ему необходимо лично принимать участіе въ комиссіи по приведенію въ порядокъ дѣлъ склада. Е. Г. 2 сентября“.

О скидкѣ на провѣсъ со свѣчей.

Съѣздъ духовенства с л у ш а л и: докладъ Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 28-го августа с. г. за № 96-мъ, о слѣдующемъ: при приѣмѣ, отпускѣ и храненіи матеріаловъ на заводѣ бывають растраты—провѣсъ и усушка. Это обстоятельство заставляеть членовъ Комитета иногда прибѣгать къ нежелательнымъ торговымъ приѣмамъ. Напримѣръ, при приѣмѣ купленныхъ матеріаловъ обыкновенно приходится заботиться о привѣсѣ въ пользу

завода, да, равно, и при отпускѣ матеріаловъ въ свѣчныя лавочки также. Чтобы не было этого, Комитетъ просить, на случай растери, усушки и проч., узаконить скидку на провѣсъ со свѣчей всѣхъ сортовъ и съ воска всѣхъ сортовъ отъ $\frac{1}{8}$ фунта до $\frac{1}{4}$ фунта съ пуда, съ оливковаго масла 1 фун. съ пуда и $\frac{1}{2}$ фунта съ пуда ладона.

По надлежащемъ сужденіи постановили: 1) со свѣчъ всѣхъ вѣсовыхъ сортовъ и съ воска всѣхъ сортовъ производить скидку на провѣсъ, утрату и усушку по $\frac{1}{8}$ фун. съ пуда; 2) съ оливковаго масла производить скидку на утечку и усушку по 1 фун. съ пуда; 3) съ ладона производить скидку на усушку и растерию по $\frac{1}{4}$ фунта на пудъ и 4) всѣ означенныя скидки производить только однажды. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. Г. 2 сентября“.

Ассигновка на разъѣзды.

Съѣздъ духовенства слушали: докладъ Комитета Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 28 августа с. г. № 95. о слѣдующемъ: заводское дѣло съ каждымъ годомъ развивается, при чемъ въ самое послѣднее время къ оному прибавилась новая отрасль — снабженіе церквей утварью изъ имѣющагося склада. Для надобностей завода при немъ имѣется всего одна лошадь, что недостаточно, такъ какъ этой лошади нужно не только перевозить всѣ тяжести по заводу, но и служить для разъѣздовъ членамъ Комитета. За неуправкою, приходится нанимать ломовыхъ извозчиковъ. Посему Комитетъ просить ассигновать до 450 рублей на покупку лошади и экипажей. Постановили: въ виду несомнѣнной необходимости на заводѣ другой лошади ассигновать на покупку ея и двухъ экипажей — лѣтняго и зимняго 350 рублей и на содержаніе лошади 100 рублей, а всего 450 рублей. Журналъ утвержденъ Его Преосвященствомъ.

Объ арендѣ лавочки свѣчнаго завода при Воскресенской церкви г. Самары.

Съѣздъ духовенства епархіи слушали: журналъ Комитета свѣчнаго завода, отъ 18 августа сего 1903 года за № 69, объ арендѣ помѣщенія подъ лавочку № 2 при Воскресенской церкви

г Самары и заявленіе отъ 27-го августа сего года, приказчика сей и владѣльца лавочки, крестьянина Михаила Еремина, о прибавкѣ ему жалованья и за квартиру въ случаѣ продолженія торговли въ означенной № 2-й лавочкѣ. С п р а в к а 1) Лавочка открыла свое дѣйствіе съ 21-го сентября 1902 года, съ этого времени по 17 августа 1903 года продано матеріаловъ на 9743 руб. 83 коп.; 2) Производство расходовъ за то же время по лавочкѣ — 644 руб. 52 коп. въ жалованье приказчику и за аренду у него лавочки. Въ виду увеличенія населенія въ районѣ лавочки № 2, что даетъ надежду на большее развитіе оборотовъ ея въ будущемъ, безъ ущерба для другихъ Самарскихъ лавочекъ и по засвидѣтельствованіи членами временной ревизіонной комиссіи съѣзда о добросовѣстномъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ приказчика лавочки Михаила Еремина, п о с т а н о в и л и: Лавочку арендовать еще на два года, а владѣльца лавочки Михаила Еремина допустить въ приказчики сей лавочки въ теченіи того же времени съ платою, согласно личнаго заявленія Еремина съѣзду, за аренду у него лавочки и въ жалованье какъ приказчику 1600 руб. въ два года. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

Благодарность смотрителямъ свѣчныхъ лавочекъ.

Съѣздъ духовенства с л у ш а л и: докладъ Комитета Самарскаго епархіального свѣчнаго завода, отъ 23-го августа 1903 года за № 90-мъ, съ резолюціей Его Преосвященства на семь докладѣ. Въ докладѣ значится, что благодаря усердію и добросовѣстному отношенію къ своимъ прямымъ обязанностямъ со стороны о.о. смотрителей епархіальныхъ лавочекъ, изъ коихъ особенно выдаются по своей дѣятельности смотрителя лавочекъ — Николаевской, священникъ Василій Царадоксовъ, Бугурусланской — протоіерей Димитрій Муромцевъ и посада Мелекеса Порфирій Высоковъ, преимущественно же, благодаря особенному вниманію и содѣйствію всего духовенства епархіи, главнымъ образомъ представителей его о.о. благочинныхъ, сбытъ свѣчъ и другихъ матеріаловъ увеличился на 15000 рублей. Резолюція Его Преосвящен-

ства на семь докладъ послѣдовала, 26 августа сего года, таковая: „Предлагаю съѣзду духовенства выразить искреннюю благодарность поименованнымъ о.о. зрителямъ свѣчныхъ лавочекъ. Я выражаю искреннюю благодарность всему духовенству, наипаче же о.о. благочиннымъ за оказываемое ими содѣйствіе къ тому, чтобы свѣчи при богослуженіи употреблялись епархіальнаго завода“. По выслушаніи доклада и послѣдовавшей на немъ резолюціи Его Преосвященства постановили: Выразить отъ лица съѣзда искреннюю благодарность о.о. зрителямъ свѣчныхъ лавочекъ: Николаевской — священнику Василю Парадоксову, Бугурусланской — протоіерею Дмитрію Муромцову и посада Мелекеса — священнику Порфирію Высокову. Съѣздъ духовенства съ своей стороны приноситъ искреннюю благодарность своему Архипастырю, Преосвященнѣйшему Гурію, за его заботы о прочной, успѣшной и выгодной постановкѣ дѣла по операціямъ епархіальнаго свѣчнаго завода. Журналъ Его Преосвященствомъ утвержденъ.

По складу церковной утвари.

Объ избраніи наблюдательной комиссіи за операціями склада церковной утвари.

Съѣздъ духовенства имѣли сужденіе о необходимости учрежденія постоянной наблюдательно-ревизіонной комиссіи надъ всѣми дѣйствіями, входящими въ компетенцію Комитета епархіальнаго свѣчнаго завода, въ виду слѣдующихъ причинъ: 1) Сессія настоящаго съѣзда духовенства затянулась на весьма продолжительное время. Явленіе нежелательное, потому что вслѣдствіе этого происходитъ остановка, хотя и не полная, въ дѣлахъ приходскихъ и благочинническихъ на мѣстахъ службы депутатовъ съѣзда. Имѣя настоящую комиссію, къ обязанностямъ которой должно, между прочимъ, относиться составленіе докладовъ по дѣламъ завода и склада епархіальному съѣзду, депутаты сократятъ свое пребываніе на съѣздѣ по крайней мѣрѣ на три дня. 2) При учрежденіи постоянной комиссіи не нужно будетъ прибѣгать къ назначенію экстренныхъ комиссій по ревизіи завода и склада, что имѣло мѣсто въ семь году. **П о с т а н о в и л и:** а) учредить постоянную

наблюдательно-ревизионную комиссію надъ всѣми операціями епархіальныхъ завода и склада и надъ всѣми дѣйствіями Комитета завода по заводу и складу; б) къ обязанностямъ сей комиссіи отнести составленіе подробныхъ докладовъ Епархіальному съѣзду по всѣмъ дѣламъ завода и склада и о состояніи таковыхъ, руководствуясь правилами, бывшими для прежняго наблюдательнаго Комитета; в) членами сей комиссіи избрать срокомъ на три года, (что и исполнено), священниковъ г. Самары: Кронида Иванова, Симеона Сергіевскаго и Константина Троицкаго; г) на расходы членамъ комиссіи ассигновать изъ средствъ завода по 50 р. въ годъ на каждого; д) къ отправленію своихъ обязанностей комиссія имѣетъ приступить по окончаніи работъ временной комиссіи. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. Г. 2 сентября“.

О снятіи помѣщенія подъ складъ церковной утвари.

Съѣздъ духовенства с л у ш а л и: докладъ Комитета свѣчнаго завода о необходимости снятія магазина для склада и торговли церковной утварью, въ виду истеченія 1 сентября сего года срока аренды подъ складъ въ домѣ Назарова. По тщательно наведеннымъ справкамъ объ удобствахъ сдаваемыхъ квартиръ г. Самары, съѣздъ духовенства остановился на магазинѣ торговаго дома А. Н. Пермяковой на Новособорной улицѣ; послѣ осмотра предлагаемаго помѣщенія Пермяковой и сообщенія послѣдней объ окончательной цѣнѣ сдаваемаго помѣщенія, п о с т а н о в и л и: предоставить право Комитету свѣчнаго завода заключить условіе съ А. Н. Пермяковой о снятіи у нея предлагаемаго помѣщенія подъ складъ и торговлю церковною утварью и виномъ на срокъ отъ 1-до 3 лѣтъ, цѣною за 2200 рублей въ годъ, съ отопленіемъ и сторожемъ отъ Пермяковой. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „На одинъ годъ. Е. Г. 3 сентября“.

Объ устройствѣ телефона въ складъ церковной утвари.

С л у ш а л и: докладъ завѣдующаго складомъ церковныхъ вещей священника Александра Тресвятскаго, отъ 25 сего августа за № 91, объ устройствѣ телефона въ складѣ, на коемъ послѣдовала резолюція таковая: „На заключеніе съѣзда“.

По выслушаніи доклада съѣздъ постановилъ: ходатайство это отклонить въ виду того, что финансовое положеніе склада не выяснилось точно и въ виду предположенія перемѣны квартиры склада, о чемъ, записавъ въ настоящій журналъ, представить его на Архипастырское благовоззрѣніе Его Преосвященства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. Г.“

О снабженіи виномъ церквей епархіи.

Выслушавъ докладъ протоіерея Гавріила Фармаковскаго по операціи снабженія винограднымъ виномъ церквей г. Самары и Самарскаго уѣзда въ истекшемъ 190²/₃ году и проектъ виноснабженія всѣхъ церквей епархіи въ будущемъ 1904 году, въ видѣ опыта, исключительно винною фирмою Христофорова, съѣздъ духовенства пришелъ къ убѣжденію въ необходимости прекратить дѣло по виноснабженію церквей епархіи фирмою Христофорова, главнымъ образомъ въ виду того, что депутаты съѣзда (большинство благочинные) едва не единогласно, при убѣжденіяхъ о. протоіерея Фармаковскаго о достоинствѣ вина фирмы Христофорова, заявили, что вино Христофорова, а особенно второй сортъ — болѣе доступный по цѣнѣ сельскимъ церквамъ епархіи, не имѣетъ достоинствъ хорошаго церковнаго вина: жидко, имѣетъ непріятный для вкуса осадокъ, при опущеніи въ него частицъ теряетъ красный цвѣтъ, дѣлаясь блѣдно-розовымъ; при томъ Христофоровъ не принималъ на себя обязанности по приѣмѣ бутылокъ обратно за существующую въ 5 коп. цѣну, что, по приблизительному расчету на всю епархію тысячъ 50—60 бутылокъ въ годъ, стоитъ отъ 2500 до 3000 рублей. Отклонена выписка вина для церквей епархіи отъ Христофорова еще и потому, что въ собраніе съѣзда духовенства явился лично крупный поставщикъ церковнаго вина Г. М. Британовъ и предложилъ свои услуги по виноснабженію церквей епархіи на условіяхъ несравненно выгоднѣйшихъ, чѣмъ Христофоровъ. Британовъ поставщикъ вина для церквей 9 епархій. Имѣетъ много отзывовъ о добросовѣстномъ снабженіи вполне хорошимъ винограднымъ виномъ отъ тѣхъ епархій, въ кои доставляетъ вино. Особенно важень

отзывъ о достоинствѣ вина Британова Подольскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, въ журнальномъ постановленіи коего всесторонне обсуждался вопросъ о виноснабженіи церквей епархіи и гдѣ, по испытаніи до девяти самыхъ лучшихъ винныхъ фирмъ Россіи, предпочтеніе было отдано винной фирмѣ Британова, съ коимъ и заключенъ контрактъ по доставкѣ вина для церквей епархіи еще на три года. Было опробовано вино фирмы Британова и найдено несравненно лучшимъ во всѣхъ отношеніяхъ вина фирмы Христофорова. Вино по прейсъ-куранту въ 12 руб. Британовъ обязуется доставлять въ церкви епархіи на первый годъ за 9 руб. 40 коп. ведро, въ виду большой затраты на приобрѣтеніе бутылокъ, въ послѣдующіе годы то же вино обязуется доставлять за 8 руб. 60 коп. ведро; вино 2-го сорта вмѣсто 9 руб. 60 коп. ведро—за 8 руб. 40 коп. въ первый годъ, въ послѣдующіе то же вино за 7 руб. 60 коп. Если при доставкѣ вина въ складъ епархіальной свѣчной лавочки окажется бой въ бутылкахъ, то Британовъ обязуется безъ особой доплаты замѣнить утраченное вино. По сему, принимая во вниманіе изложенное, съѣздъ духовенства постановилъ: 1) Прекратить выписку вина для церквей епархіи отъ фирмы Христофорова. 2) Предоставить право, по утвержденіи сего журнала Его Преосвященствомъ, Комитету епархіальнаго свѣчного завода заключить, на основаніи ниже прописанныхъ условій, контрактъ съ Одесскимъ купцомъ Герасимомъ Марковичемъ Британовымъ на поставку церковнаго вина для всѣхъ церквей епархіи на три года. Контрактъ долженъ быть заключенъ въ счетъ Г. Британова. 3) Комитетъ завода имѣетъ право нарушить контрактъ съ Британовымъ въ случаѣ неисполненія послѣднимъ условій по виноснабженію церквей епархіи и когда вино окажется несоотвѣтствующимъ по своимъ достоинствамъ пробному вину, представленному при заключеніи контракта. Обязательныя правила для поставщика вина епархіи Г. М. Британова, Комитета епархіальнаго свѣчного завода и смотрителей складовъ вина должны быть слѣдующія: 1) Поставщикъ вина Г. М. Британовъ долженъ отпускать для церквей епархіи вино 1-го сорта въ первый годъ за 9 руб. 40 коп., въ

послѣдующіе годы то же вино за 8 руб. 60 коп., вино 2-го сорта, въ первый годъ, за 8 руб. 40 коп., въ послѣдующіе годы то же вино за 7 руб. 60 коп., въ бутылкахъ не менѣе 16 на ведро; при возвращеніи бутылокъ въ складъ Британова въ Самарѣ, Британовъ долженъ принять бутылки обратно по 5 к. за бутылку. 2) Г. М. Британовъ долженъ высылать на свой счетъ вино во всѣ епархіальныя свѣчныя лавочки, расположенныя на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ пристаней или вблизи ихъ (на разстояніи не болѣе 15 верстъ), исключеніемъ изъ сего должна быть лавочка въ г. Бугульмѣ; доставка вина въ сію лавочку и грунтовою дорогою съ ближайшей станціи желѣзной дороги должна быть за счетъ поставщика Британова. Бой посуды съ виномъ въ дорогѣ Британовъ принимаетъ на себя. 3) Вино высылать въ два приѣма, въ потребномъ для церквей количествѣ согласно представляемыхъ требовательныхъ вѣдомостей; при семъ высылка вина не должна быть допускаема въ зимнее время, чтобы избѣжать порчи вина при его полученіи и храненіи въ холодномъ мѣстѣ. 4) Всѣ церкви епархіи обязаны, согласно своего требованія, получать вино изъ ближайшихъ складовъ при епархіальныхъ лавочкахъ. 5) Отпускать вино изъ епархіальныхъ лавочекъ церквамъ епархіи за 10 руб. ведро вина перваго сорта, за 9 руб. ведро—второго сорта. 6) Комитету епархіальнаго свѣчнаго завода вмѣнить въ обязанность составить вѣдомости о количествѣ вина, требующагося для церквей епархіи и выписать оное немедленно, по утвержденіи Его Преосвященствомъ сего журнала. 7) При выискѣ вина Комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода долженъ сообщить фирмѣ Британова вѣдомость о количествѣ вина для каждаго склада епархіальной лавочки и адреса лавочекъ, для доставки въ нихъ вина непосредственно фирмою Британова; вѣдомости на отправленное вино представлять въ Комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода, а подробныя накладныя препровождать въ тѣ мѣста, куда направлено вино. 8) Фирма Британова должна вознаграждать за труды по храненію и снабженію церквей виномъ смотрителей лавочекъ 5 0/0 0/0 съ вырученнаго рубля. 9) Особую должность завѣдующаго дѣломъ виноснабжения церквей

упразднить, поручивъ оную безъ особаго вознагражденія третьему члену Комитета епархіального свѣчнаго завода. 10) Составить немедленно на настоящемъ съѣздѣ (и составленъ) списокъ епархіальныхъ свѣчныхъ лавочекъ, въ кои имѣеть высылаться вино непосредственно отъ фирмы Британова. Списокъ немедленно, по утвержденіи журнала Его Преосвященствомъ, отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается Е. Г. 27 августа“.

О продажѣ иконъ, крестиковъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія.

С л у ш а л и: журналъ Комитета Самарскаго епархіального свѣчнаго завода отъ 21-го августа за № 86, въ коемъ завѣдующій Самарскимъ епархіальнымъ складомъ церковныхъ вещей, священникъ Александръ Тресвятскій ходатайствуетъ о возможно большемъ распространеніи вещей епархіальнаго склада, какъ то: иконъ, книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго содержанія, крестиковъ синодальнаго выпуска и др. синодальныхъ изданій чрезъ посредство епархіальныхъ свѣчныхъ лавочекъ. На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „На заключеніе съѣзда“. 21 августа № 8304. По выслушаніи всѣхъ соображеній и приложеній при журналѣ и отношенія канцеляріи Самарской Духовной Консисторіи отъ 18 іюля за № 66, съѣздъ духовенства, принимая во вниманіе несомнѣнную полезность распространенія среди народа иконокъ, брошюръ, крестиковъ и другихъ изданій Св. Синода, къ каковому способу распространенія брошюръ прибѣгаютъ съ той же цѣлью и земскіе склады, полагаетъ, что было бы желательно распространеніе брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, иконокъ и крестиковъ среди народа, но приурочивать это дѣло къ епархіальнымъ лавочкамъ едва-ли будетъ полезно для дѣла, въ виду того, что лавочки, обслуживая свѣчами, ладономъ и проч. по нѣскольку десятковъ церквей сель, сами на то не имѣють удобныхъ помѣщеній для склада свѣчъ и др. матеріаловъ, а не только для иконокъ, брошюръ и крестиковъ, которые требуютъ болѣе бдительнаго храненія. Полезнѣе это дѣло поручить настоя-

телямъ церквей, которые могутъ всегда предложить своимъ прихожанамъ и ученикамъ школъ, особенно въ праздничные дни, приобрести иконочку праздника, брошюру о томъ-же, а крестики при крещеніи; при крещеніи же охотно берутъ воспріемники крестики, иконочки и брошюрки того святаго, имя коего дается новорожденному младенцу. Съѣздъ опасается, что торговля иконами, крестиками, брошюрами и проч. можетъ помѣшать торговлѣ тѣми же предметами отъ имени Алексѣевского Братства, уже организованной, а конкуренція едва ли желательна.

П о с т а н о в и л и: Предложить о.о. настоятелямъ церквей имѣть въ запасѣ при церквахъ иконочки, крестики, брошюры и проч. для продажи. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

По эмеритальной кассѣ.

а) Докладъ членовъ ревизіонной коммисіи по эмеритальной кассѣ.

Члены ревизіонной коммисіи, избранные съѣздомъ духовенства Самарской епархіи, сессіи 1903 года, въ составѣ благочинныхъ: протоіерея Стефана Кильдюшевскаго, священниковъ — Порфирія Ивановскаго и Михаила Ливанова, разсматривали: 1) приходо-расходныя книги эмеритальной кассы по разрядному и благотворительному капиталамъ за ревизіонный годъ и 2) сличали отчетъ, приложенія къ оному и приходо-расходныя книги съ подлинными денежными документами Комитета кассы. По тщательномъ разсмотрѣніи всего вышеуказаннаго, коммисія нашла: 1) шнуры, печати и листы въ книгахъ цѣлы; книги ведены по формѣ; подчистокъ нѣтъ, поправки хотя и есть по мѣстамъ, но онѣ всѣ оговорены; частные и общіе итоги въ книгахъ вѣрны; подъ статьями прихода и расхода суммъ подписи членовъ Комитета кассы имѣются послѣ cadaго мѣсяца и, кромѣ того, въ статьяхъ расхода имѣются или росписки покупателей, или квитанціи почты, или увѣдомленія мѣстъ и лицъ, коимъ выданы деньги. 2) Отчетъ о движеніи суммъ эмеритальной кассы по приходу и расходу разряднаго и благотворительнаго капиталовъ за

1902 годъ, по провѣркѣ, оказался составленнымъ правильно какъ самъ съ собою, такъ и съ приложеніями къ оному; самыя приложенія составлены также правильно. По сличеніи отчета по всѣмъ статьямъ прихода и расхода съ приходо-расходными книгами, оказалось, что внесенныя въ отчетъ суммы по каждому предмету какъ въ приходѣ, такъ и расходѣ составились изъ тѣхъ именно суммъ, какія значатся по приходо-расходнымъ книгамъ по тѣмъ же предметамъ. Движеніе суммъ прихода и расхода разряднаго и благотворительнаго капиталовъ выразилось въ слѣдующемъ видѣ:

А. Разрядный капиталъ за 1902 годъ.

П р и х о д ъ.

Отъ 1901 года осталось наличными 2.742 руб. 14 коп. $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагами 631.000 р., а всего 633,742 руб. 14 коп.

Въ 1901 году поступило:

а) Пожертвованій отъ 794 церквей наличными 6470 руб. 96 к. б) Разрядныхъ взносов отъ вкладчиковъ наличными 17152 р. 75 к. в) Процентнаго дохода отъ капитала наличными 24.780 р. 8 к. г) Случайныхъ поступленій наличными 1.123 р. 20 к. д) Вновь купленныхъ $\frac{0}{0}$ бумагъ на 19000 р. е) Оборотныхъ суммъ наличными 3072 р. 63 к. $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагами на 3000 р., а всего въ 1902 году поступило наличными 52.599 р. 62 к., $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагами 32.000 руб. Итого поступившихъ съ остаточными отъ 1901 года, наличными 55.341 р. 76 коп., $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагами 653.000, всего же 708.341 р. 76 коп.

Р а с х о д ъ.

а) Употреблено на покупку $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагъ 17.292 р. 55 к. б) Выдано пенсионерамъ наличными 28698 р., 55 к. в) Уплачено за храненіе $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагъ 212 руб. 28 к. и за страхованіе выигрышныхъ билетовъ 315 руб. 80 коп. г) Употреблено на жалованье членамъ Комитета 337 р. 50 коп. д) Возвращено всѣхъ взносовъ вкладчикамъ 2370 р. 73 к. е) Уплачено за переводъ и пересылку денегъ 23 р. 55 коп. ж) Оборотныхъ суммъ наличными 3072 р. 63 к. и билетами 3000 руб., а всего израсходовано въ 1902 году наличными 52323 р. 59 к. и $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$

бумагами 3000 руб., а всего 55.323 р. 59 к. Осталось къ 1903 году наличными 3018 р. 17 к. 0/00/0 бумагами 650.000 р., всего 653.018 р. 17 к. Итого съ остаточными 708.341 р. 76 коп.

Б. Благотворительный капиталъ за 1902 годъ.

П р и х о д ъ.

Отъ 1901 года оставалось наличными 1732 р. 84 коп., 0/00/0 бумагами 41.000 р., всего 42.732 р. 84 к.

Въ 1902 году поступило:

а) 0/0 дохода на капиталъ наличными 1741 р. 20 коп.
б) Пожертвованій отъ получившихъ награды 675 р. в) Случайныхъ и другихъ поступленій 144 р. 29 к. г) Вновь купленныхъ 0/00/0 бумагъ на 2000 руб. и оборотныхъ суммъ наличными 21 коп. и 0/0 бумагами 200 руб. Итого поступило въ 1902 г. наличными 2560 р. 70 к., 0/00/0 бумагами 2200 руб., всего 4760 р. 70 к., а съ остаточными отъ 1901 года — наличными 4292 р. 54 к., 0/00/0 бумагами 43.200 р., всего же благотворительнаго капитала значится въ приходѣ 47493 р. 54 к.

Р а с х о д ъ

Въ 1902 году изъ благотворительнаго капитала израсходовано:

а) Уплачено за храненіе 0/00/0 бумагъ 16 р. 22 к. б) За страхованіе выигрыш. билетовъ 243 р. 30 к. в) на жалованіе членамъ Комитета и письмоводителю и на разсыльнаго 635 руб. г) Употреблено на пособія — 90 руб. д) Употреблено на канцелярскія принадлежности 167 р. 69 к. е) Употреблено на покупку 0/00/0 бумагъ 1935 р. 5 к. ж) Оборотныхъ суммъ наличныхъ 21 к. 0/00/0 бумагъ 200 р. Итого израсходовано — наличными 3087 р. 47 к. 0/00/0 бумагами 200^и р., а всего 3287 р. 47 к., осталось наличными къ 1903 году 1206 р. 7 к., 0/00/0 бумагами 43000 руб., а всего 44206 р. 7 к.

А. Разрядный капиталъ за 1903 годъ.

П р и х о д ъ.

Осталось отъ 1902 года наличными 3018 р. 17 к. и 0/00/0 бумагами 650.000 руб., а всего 653.018 р. 17 к.

Въ 1903 году поступило наличными 36119 р. 93 коп. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами 23.100 р., а всего 59219 р. 93 к.

Р а с х о д ы.

Въ 1903 году израсходовано наличными 36312 р. 76 к., $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами 12100 р., всего 48412 р. 76 к. Затѣмъ осталось къ 25 августа 1903 года наличными 2825 р. 34 к., $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами 661000 руб., а всего 663825 р. 34 к.

Б. Благотворительный капиталъ за 1903 годъ.

П р и х о д ы.

Отъ 1902 года осталось наличными 1206 руб. 7 коп., $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами 43000 руб., всего 44.206 руб. 7 коп. Въ 1903 году поступило наличными 1466 руб. 52 коп., $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами 1.500 р., всего 2.966 руб. 52 коп.

Р а с х о д ы.

Въ 1903 году израсходовано наличными 820 руб. 95 коп., $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами 15001 р. всего 2.320 руб. 95 коп. Затѣмъ осталось къ 25-му августа 1903 года наличными 1851 руб. 64 коп. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами 43.000 руб. А всего къ 25-му августа текущего года наличными состоитъ, какъ видно изъ прилагаемаго при семъ акта 708.676 руб. 98 коп., въ томъ числѣ разряднаго капитала 663.825 руб. 34 коп. и благотворительнаго 44.851 руб. 64 коп.

Предлагая вышеизложенное вниманію съѣзда духовенства, коммиссія долгомъ своимъ считаетъ почтительнѣйше доложить оному, что операціи по движенію капиталовъ эмеритальной кассы ведутся членами Комитета правильно и аккуратно, получаемые взносы отъ церквей и вкладчиковъ заносятся на приходъ въ книги своевременно и расходуются правильно же, поступающія суммы, непосредственно по полученіи ихъ въ Комитетъ, обращаются или въ выгодныя процентныя бумаги, или же вкладываются въ Сберегательную Кассу и на текущій счетъ въ Отдѣленіе Государственнаго Банка для приращенія процентами

Разсматривая списки: 1) церквей и монастырей, участвующихъ пожертвованіями въ кассу, Коммиссія находитъ, что нѣкоторые о.о. благочинные представили за 1902 годъ пожертво-

ванія не по той нормѣ, какая была установлена съѣздомъ духовенства сессіи 1901 года (Журналь № 37), а именно: отъ церквей г. Самары по 30 руб., отъ монастырей по 20 руб. и отъ сельскихъ церквей по 10 руб., а гораздо менѣе, отъ большинства монастырей и единовѣрческихъ церквей совсѣмъ не поступало пожертвованій, или въ весьма незначительномъ количествѣ.

2) Лицъ награжденныхъ за 1902 годъ. Коммиссія замѣтила, что нѣкоторыя лица, получившія награды, или совсѣмъ не дѣлали никакихъ пожертвованій, или сдѣлали, сравнительно съ получившими низшія награды, незначительныя пожертвованія. Комитетъ съ своей стороны предлагалъ чрезъ о.о. благочинныхъ лицамъ награжденнымъ пожертвовать, или, если слѣданы незначительныя пожертвованія, усилить ихъ, но таковое ихъ (членовъ Комитета) попеченіе о благосостояніи кассы осталось безуспѣшнымъ. Если смотрѣть на пожертвованія отъ церквей и лицъ награжденныхъ, какъ на добровольныя, то таковыя могутъ дойти до minimum'a. Посему коммиссія считаетъ своимъ долгомъ предложить съѣзду обсудить этотъ вопросъ, не найдетъ ли съѣздъ возможнымъ постановить взимать, единовременныя взносы отъ лицъ награжденныхъ въ опредѣленномъ количествѣ, а отъ церквей взимать взносы (а не пожертвованія) обязательно какъ отъ градскихъ, сельскихъ, такъ равно единовѣрческихъ—по установленной нормѣ.

3) Кромѣ сего Комитетъ кассы словесно докладывалъ Коммиссіи о выгодности для кассы продать имѣющіеся въ кассѣ выигрышные билеты въ числѣ 66, а 6 билетовъ по 2 билета разнаго рода оставить въ кассѣ, и на выигрышныя деньги приобрѣсти $3\frac{1}{2}$ % закладные листы Дворянскаго Земельнаго Банка, по слѣдующимъ соображеніямъ: въ настоящее время 0/0-въ отъ выигрышныхъ билетовъ получается 342 руб. въ годъ, а на страховку ихъ расходовалось въ 1902 году 559 руб. 10 коп., слѣдовательно они принесли убытку кассѣ 217 руб. 10 коп. въ годъ, при этомъ цифра эта будетъ прогрессивно увеличиваться, такъ какъ страхованіе билетовъ съ каждымъ годомъ значительно дорожаетъ. Ради надежды на выигрышъ Комитетъ предлагаетъ оставить только 6 билетовъ, а остальные: 8 билетовъ 1-го займа,

30—2-го займа и 28 Дворянского Земельного Банка продать по курсу, при чемъ выручится сумма за 8 билетовъ 1-го займа по 444 рубля 3.552 руб., за 30 билетовъ 2-го займа по 336 руб. — 10080 руб. и за 28 билетовъ Дворянского займа по 289 руб. 50 коп. 8 106 руб., а всего 21.738 руб., на каковую сумму, по курсу 90 руб., за 100 руб. 3¹/₂ ‰ закладные листы Государственного Дворянского Земельного Банка, можно приобрести бумагъ на 24.150 руб., такая сумма ежегодно будетъ приносить ‰‰ 795 руб. 25 коп., въ теченіе 10 лѣтъ получится 7 952 руб. 50 коп., при этомъ значительная сумма прибавится на нее изъ рекампій. Коммиссія съ сими доводами Комитета вполне согласна, такъ какъ они вполне наглядны и польза обращенія билетовъ въ 3¹/₂ ‰ бумаги вполне понятна, и съ своей стороны считаетъ своимъ долгомъ ходатайствовать предъ съѣздомъ объ упомянутомъ обмѣнѣ однихъ ‰‰ бумагъ на 3¹/₂ ‰. Можетъ быть найдутся возражатели, что выигрышные билеты повышаются въ курсѣ, какое возраженіе приходилось слышать въ прошломъ году, но возраженіе это не вполне вѣрно: выигрышные билеты падаютъ въ курсѣ, да если бы и поднимались, то они все равно представляютъ изъ себя капиталъ, неприносящій дохода.

Съѣздомъ прошлаго года постановленно было, чтобы Комитетъ кассы состоялъ изъ 3-хъ членовъ. Третьимъ членомъ былъ священникъ Г. Крѣпкогорскій. Во время ревизіи кассы 3-го члена о. Крѣпкогорскаго не было. Комитетъ заявилъ, что онъ перемѣщенъ изъ города Самары, посему коммиссія считаетъ своимъ долгомъ доложить съѣзду о необходимости избрать новаго члена Комитета вмѣсто священника Крѣпкогорскаго, каковую должность съ большимъ удобствомъ какъ для предсѣдателя кассы о. протоіерея К. А. Софотерова, такъ равно и для духовенства-участниковъ кассы, обращающихся часто за разъясненіями къ членамъ Комитета, могъ бы отправлять священникъ Успенской церкви г. Самары П. Губкинскій, такъ какъ онъ живетъ близко къ квартирѣ предсѣдателя Комитета.

Въ заключеніе сказаннаго коммиссія ходатайствуетъ предъ съѣздомъ духовенства о выраженіи благодарности предсѣдателю

Комитета протоіерею К. А. Софотерову и казначею священнику І. Г. Беневольскому за ихъ добросовѣстное отношеніе къ дѣлу эмеритальной кассы.

б) Журналъ о ревизіи эмеритальной кассы.

Съѣздъ духовенства с л у ш а л и: докладъ избранной съѣздомъ временной комиссіи по обревизованію эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, при чемъ членами оной, между прочимъ, доложено: 1) Приходо-расходныя книги въ кассѣ ведены по формѣ и отчетъ за 1902 годъ составленъ правильно. Движеніе суммъ въ кассѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ: А) по разрядному капиталу: отъ 1901 г. оставалось наличными 2742 р. 14 к., $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами 631000 р., а всего 633742 р. 14 к., въ 1902 г. поступило всѣхъ суммъ, считая и оборотныя, — наличными 52599 р. 62 к., $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами 22000 р., итого 74599 р. 62 к., а всего поступившихъ съ остаточными — наличными 55341 р. 76 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами 653000 р. Итого 708341 р. 76 к. Въ 1902 году израсходовано всего, считая и оборотныя суммы: — наличными 52323 р. 59 к., $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами 3000 р. Итого 55323 р. 59 к. Осталось къ 1903 г. наличными 3018 р. 17 к., $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами 650000 р., итого 653018 р. 17 к. Б) По благотворительному капиталу: отъ 1901 г. оставалось наличными 1732 р. 84 к., $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами 41000 р., въ 1902 г. поступило наличными 2560 р. 70 к., $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами 2200 р., итого 4760 р. 70 к., а всего съ остаточными: наличными 4292 р. 54 к., $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами 43200 р., итого 47493 р. 54 к. Въ 1902 году израсходовано наличными 3087 р. 47 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами 200 р., итого 3287 р. 47 к., къ 1903 г. осталось наличными 1206 р. 7 к., $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами 43000 р., а всего 44206 р. 7 к. Такимъ образомъ въ теченіе 1902 года капиталъ кассы, за удовлетвореніемъ пенсіонеровъ и покрытіемъ всѣхъ расходовъ, возросъ на 19276 р. 3 к. по разрядному капиталу и на 1473 р. 23 к. по благотворительному капиталу, а по тому и другому — на 20749 р. 26 к. Къ 25 августа 1903 г. въ кассѣ состоитъ: А) разряднаго капитала: наличными 2825 р.

34 к., $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами 661000 р. итого 663825 р. 34 к. Б) благотворительнаго капитала: наличными 1850 р. 64 к., $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами 43000 р. итого 44851 р. 64 к. Всѣ операціи эмеритальной кассы членами Комитета оной велись правильно, цѣлесообразно въ отношеніи интересовъ кассы и аккуратно. 2) Коммиссія изъ списковъ церквей, монастырей и лицъ награжденных усматриваетъ а) что не всѣ церкви участвуютъ пожертвованіями по той нормѣ, какая установлена съѣздомъ духовенства епархіи сессіи 1901 г. (журналь № 37), а именно: отъ церквей г. Самары по 30 р., отъ другихъ городскихъ церквей и монастырей по 20 р. и отъ сельскихъ по 10 р., а гораздо менѣе, многіе монастыри и единовѣрческія церкви совсѣмъ не дѣлали пожертвованій; б) лица награжденные въ 1902 г. или совсѣмъ не дѣлали пожертвованій, или же получившія высшія награды дѣлали незначительныя пожертвованія сравнительно съ получившими низшія награды. 3) Коммиссія вмѣстѣ съ Комитетомъ кассы, послѣ точныхъ вычисленій, находитъ выгоднымъ продать выигрышные билеты въ числѣ 66 и на полученную сумму приобрѣсти наиболѣе выгодныя процентныя бумаги, а чтобы совсѣмъ не лишаться надежды на выигрышъ, въ кассѣ оставить только 6 выигрышныхъ билетовъ. 4) Коммиссія находитъ необходимымъ съѣзду произвести выборъ недостающаго третьяго члена Комитета кассы, вмѣсто выбывшаго священника Г. Крѣпкогорскаго. Сужденіе. Съѣздъ духовенства епархіи съ чувствомъ удовлетворенія узнаетъ о добромъ состояніи эмеритальной кассы и вполне добросовѣстномъ отношеніи членовъ Комитета по ввѣренному имъ дѣлу. Съ другой стороны, съѣзду непріятно было видѣть, что не всѣ о.о. благочинные и не всѣ округа въ установленномъ размѣрѣ дѣлали взносы пожертвованій отъ церквей на поддержаніе кассы за 1902—1903 годы. Также и лица награжденные, видимо, игнорируютъ установленную норму для взносовъ пожертвованій при полученіи наградъ. П о с т а н о в и л и: а) Докладъ коммиссіи принять къ свѣдѣнію; б) членовъ Комитета эмеритальной кассы благодарить за добросовѣстное исполненіе своихъ обязанностей по кассѣ; в) продажу 66 билетовъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ и покупку вмѣ-

сто ихъ болѣе прибыльныхъ 0/00/0 бумагъ разрѣшить; г) просить Его Преосвященство подтвердить благочиннымъ выполнить взносы на поддержаніе эмеритальной кассы отъ церквей округовъ, по нормѣ, установленной съѣздомъ сессіи 1901 года, за 1902 и 1903 годы; д) Комитету эмеритальной кассы предложить пользоваться всѣми зависящими мѣрами къ полученію взносовъ отъ награждаемыхъ по установленной нормѣ и г) произвести избраніе недостающаго 3-го члена Комитета, о чемъ имѣть особое сужденіе. Журналь утвержденъ Его Преосвященствомъ.

Объ избраніи членовъ Комитета эмеритальной кассы.

Съѣздъ духовенства епархіи, по выслушаніи отношенія Комитета эмеритальной кассы, объ избраніи, вмѣсто перемѣщеннаго изъ г. Самары священника Гавріила Крѣпкогорскаго, члена Комитета эмеритальной кассы на три года, съ утвержденіемъ сего журнала приступилъ, чрезъ открытую подачу голосовъ, къ баллотировкѣ; баллотировались на должность члена Комитета эмеритальной кассы: священники градо-Самарскихъ церквей: — Кладбищенской Всѣхсвятской церкви Василій Красносамарскій и Троицкой Симеонъ Сергіевскій; баллотлируемые получили слѣдующее число шаровъ: священникъ Василій Красносамарскій 26 избирательныхъ противъ 15 неизбирательныхъ, священникъ Симеонъ Сергіевскій 21 избирательныхъ противъ 20 неизбирательныхъ. **П о с т а н о в и л и:** священника Василя Красносамарскаго, какъ получившаго большинство избирательныхъ шаровъ, считать избраннымъ въ члены Комитета эмеритальной кассы и священника Симеона Сергіевскаго — кандидатомъ къ нему. Журналь утвержденъ Его Преосвященствомъ.

Ассигновка на леченіе.

Съѣздъ духовенства с л у ш а л и: прошеніе протоіерея Квинтиліана Софотерова отъ 27-го августа, поданное имъ Его Преосвященству, съ резолюціей „На заключеніе съѣзда“, въ коемъ протоіерей Софотеровъ ходатайствуетъ о пособіи ему въ 300 рублей на предметъ поѣздки его въ одинъ

изъ Кавказскихъ хуторковъ — для леченія водами отъ болѣзни, удручающей его уже около пяти лѣтъ. П о с т а н о в и л и: принимая во вниманіе полезную службу о. протоіерея Софотерова епархіи, по дѣламъ эмеритальной кассы въ теченіе 12 лѣтъ, съѣздъ духовенства находить возможнымъ ходатайство о. протоіерея Софотерова удовлетворить — выдачею ему 300 рублей изъ суммъ благотворительнаго капитала Комитета эмеритальной кассы, въ случаѣ если поѣздка его состоится. Журналь утвержденъ Его Преосвященствомъ

О кассѣ взаимопомощи.

Съѣздъ духовенства слушали: докладъ комиссіи о редакціи Устава кассы взаимопомощи для выдачи единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семействамъ священно-церковно-служителей Самарской епархіи, дѣйствовавшей по постановленію съѣзда духовенства епархіи сессіи 1902 года отъ 24 августа за № 49, составленный комиссіею на основаніи данныхъ, изложенныхъ въ проектѣ устава кассы, составленномъ священникомъ Александромъ Ахматовымъ. По тщательномъ разсмотрѣніи редакціи устава и самаго доклада, съѣздъ находить полезнымъ редакцію устава принять съ слѣдующими дополненіями и измѣненіями: § 4-й. Участники кассы дѣлятся на два разряда: къ 1-му причисляются протоіереи, священники и протодіаконъ Каѳедральнаго собора, ко 2-му — діаконъ и псаломщики. Единовременный взносъ при вступленіи въ члены кассы опредѣляется такъ: съ протоіереевъ, священниковъ и протодіаконовъ по 1 руб., съ діаконовъ по 75 коп. и съ псаломщиковъ по 40 коп., а обязательный взносъ съ участниковъ кассы долженъ быть слѣдующій: съ протоіереевъ, священниковъ и протодіаконовъ по 50 коп., съ діаконовъ и псаломщиковъ по 25 коп. Къ § 8-му добавить: запрещенные священники, состоящіе на вакансіи псаломщика взносы дѣлають по сану священника и по смерти родственники ихъ пользуются пособиемъ перваго разряда. Къ § 14-му: дѣлами кассы завѣдуетъ Комитетъ эмеритальной кассы духовенства епархіи.

Касса взаимопомощи начинаетъ функціонировать со времени

утвержденія настоящаго устава. 1500 рублей, имѣющіеся въ распоряженіи епархіальнаго духовенства на похоронную кассу, отчислить въ капиталъ взаимопомощи въ основной фондъ. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. Г. 26 августа“.

По духовно-учебнымъ заведеніямъ.

Проектъ капитала стипендій для учащихся дѣтей многосемейныхъ родителей духовенства Самарской епархіи.

Съѣздъ духовенства с л у ш а л и: а) резолюцію Его Преосвященства отъ 17-го августа 1903 года за № 8104, послѣдовавшую на рапортѣ и. д. благочиннаго 9 округа, Николаевского уѣзда, священника Василя Виноградова, при коемъ приложенъ проектъ сего священника, — слѣдующаго содержанія: „Вниманію съѣзда духовенства, — пожалуй, и обсужденію, — какой требуется громаднѣйшій капиталъ для образованія сотни стипендій. Едва-ли свѣчной заводъ въ состояніи будетъ ежегодно удѣлять требуемую сумму, чтобы отъ 0/0⁰/0 съ оной образовать двѣ-три стипендіи. Да и духовенство не въ состояніи восполнить изъ своихъ средствъ. Я питаю надежду, въ этомъ отношеніи, на то, что, рано или поздно, съ Божіею помощію, мы доведемъ заводъ до такого совершенства, что, онъ, при сочувствіи, конечно, и внимательномъ содѣйствіи духовенства, будетъ давать намъ прибыль болѣе той, какая теперь получается, вдвое, когда и винная операція, по доставленію церковнаго вина, какъ и епархіальный складъ церковныхъ вещей будетъ давать намъ значительный дивидендъ. Когда въ то же время мы обстроимся, какъ должно, по операціи свѣчного производства, на что потребуются большія средства, тогда можно будетъ рассчитывать и на образованіе стипендій на средства свѣчного завода. Е. Г.“ б) Проектъ капитала стипендій для учащихся дѣтей многосемейныхъ родителей духовенства Самарской епархіи, составленный и. д. благочиннаго, священникомъ Василиемъ Виноградовымъ и приложенный къ вышеозначенному рапорту на имя Его Преосвященства.

По надлежащемъ обсужденіи заслушаннаго, о.о. депутаты

съѣзда пришли къ сознанію, во 1-хъ полезности идеи, вложенной въ основаніе проекта капитала стипендій, во 2-хъ полной невозможности въ ближайшемъ будущемъ приступить къ его осуществленію, по недостатку въ настоящее время денежныхъ для того средствъ.

П о с т а н о в и л и: а) проектъ капитала стипендій принять къ свѣдѣнію, б) осуществленіе такового отложить до болѣе благоприятнаго въ матеріальномъ отношеніи для епархіи, времени, согласно резолюціи о томъ Его Преосвященства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Читаль. Е. Г. 21 августа“.

Избраніе членовъ Правленія семинаріи.

Съѣздъ духовенства с л у ш а л и отношеніе Правленія Самарской духовной семинаріи, отъ 21 го іюля 1903 г. за № 1185, въ коемъ Правленіе духовной семинаріи увѣдомляетъ, что срокъ службы членовъ Правленія отъ духовенства въ настоящее время оканчивается, почему предлагается избрать членовъ Правленія вновь на 1904, 1905 и 1906 годы. Закрытою баллотировкою избраны въ члены Правленія на указанное трехлѣтіе: протоіерей Ѳеодоръ Ивановичъ Благовидовъ 37-ю избирательными шарами противъ 6-ти неизбирательныхъ; протоіерей Арсеній Васильевичъ Ждановъ 32-мя противъ 11-ти; протоіерей Николай Ивановичъ Русановъ 27-ю противъ 16-ти и священникъ Петръ Ермиловичъ Губкинскій 16-ю противъ 27-ми. П о с т а н о в и л и: двоихъ изъ избранныхъ, получившихъ большинство избирательныхъ шаровъ, считать, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, избранными въ члены Правленія семинаріи, одного же кандидатомъ къ нимъ. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. Г. 22 августа“.

Объ отпускѣ суммъ на содержаніе духовной семинаріи.

Съѣздъ духовенства с л у ш а л и: отношеніе Правленія Самарской духовной семинаріи, отъ 21 іюля 1903 года, за № 1185, объ отпускѣ изъ епархіальныхъ суммъ 7710 рублей на нужды семинаріи въ 1903—1904 учебномъ году, слѣдующаго содержанія: „На основаніи утвержденнаго Его Преосвященствомъ

журнала распорядительнаго собранія отъ 29 мая 1903 года за № 33, Правленіе семинаріи имѣетъ честь покорнѣйше просить съѣздъ духовенства сдѣлать зависящее распоряженіе объ отпускѣ въ распоряженіе семинаріи на 190³/₄ уч. годъ суммъ по слѣдующимъ статьямъ:

- 1) На преподаваніе медицины 200 руб., въ томъ числѣ 150 руб. на жалованье врачу — преподавателю медицины и 50 руб. на наглядныя пособія по обученію медицинѣ.
- 2) На обученіе живописи и иконописи 1020 руб., въ томъ числѣ 420 руб. на жалованье учителю и 600 руб. на пособія и принадлежности къ рисованію и на краски для иконописи.
- 3) Въ пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи 1500 руб.
- 4) На пополненіе ученической бібліотеки семинаріи 300 руб.
- 5) На пополненіе ученической бібліотеки въ епархіальномъ общежитіи 50 руб.
- 6) На усиленіе средствъ по обученію воспитанниковъ пѣнію и музыкѣ 400 руб.
- 7) На пріобрѣтеніе учебниковъ для безмезднаго пользованія своекоштныхъ воспитанниковъ по преимуществу нуждающихся 300 руб.
- 8) На содержаніе больничнаго зданія 1310 руб., въ томъ числѣ 460 руб. вмѣсто 360 руб. на жалованье фельдшеру, живущему постоянно при больницѣ, въ виду его 6-ти лѣтней усердной и полезной службы; 150 руб. на жалованье служителямъ; 60 руб. на страхованіе; 640 р. на отопленіе (8 печей), освѣщеніе, чистку дымовыхъ трубъ, помойныхъ ямъ и пр.
- 9) На содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ пищею и медикаментами въ семинарской больницѣ 650 руб.
- 10) Въ жалованье двоимъ членамъ Правленія семинаріи отъ духовенства 200 руб.
- 11) Эконому семинаріи, діакону Василию Горбунову за безмездное служеніе въ семинарской церкви и за дѣятельное участіе при постройкѣ семинарскаго храма 300 руб.
- 12) На канцелярскія принадлежности и дополнительное жалованье писцамъ 100 руб.
- 13) На содержаніе образцовой школы съ внутреннимъ ремонтомъ дома 755 р., въ томъ числѣ на страхованіе 55 руб., и 700 руб. на ремонтъ, отопленіе (6 печей), освѣщеніе, чистку дымовыхъ трубъ, помойныхъ ямъ и проч.
- 14) На фисгармонію для образцовой школы, въ качествѣ пособія при обученіи церковному пѣнію и необходи-

мую при духовно-нравственныхъ чтеніяхъ 150 руб. 15) На поддержаніе въ исправности гимнастики и купальни и на содержаніе послѣдней (отводъ, приводъ, установка купальни и на наемъ сторожа) 100 руб. 16) Учителю пѣнія Саввѣ Кикуть за преподаваніе церковнаго пѣнія въ параллельныхъ классахъ семинаріи 100 р. 17) На право пользованія телефономъ, особенно необходимымъ въ виду постройки семинаріи 75 руб. 18) На воспособленіе при предписанныхъ Святѣйшимъ Синодомъ миссіонерскихъ бесѣдахъ, религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ при семинаріи, а также на расходы при рекомендуемыхъ Св. Синодомъ прогулкахъ воспитанниковъ семинаріи въ окрестностяхъ Самары 200 руб.

А всего по всѣмъ статьямъ испрашивается 7.710 руб.

По разсмотрѣніи вышеозначенной смѣты Правленія семинаріи, постановили: а) признавая статьи смѣтнаго назначенія правильными, смѣту принять по всѣмъ статьямъ въ томъ видѣ, какъ она исчислена Правленіемъ семинаріи, кромѣ статей: 3-й, по коей смѣтное назначеніе въ 1.500 руб. имѣеть быть покрыто суммою остаточною отъ прошлогодней ассигновки по сей статьѣ — 300 руб. и вновь ассигнуемой суммою въ 1.200 руб. 6-й, по коей смѣтное назначеніе въ 400 руб. имѣеть быть покрыто остаткомъ отъ прошлогодней ассигновки — 297 руб. и вновь ассигнуемой суммою — 103 руб. 8-й, по коей прибавку — 100 руб. въ жалованье фельдшеру назначить только въ настоящее время служащему фельдшеру, о прибавкѣ которому жалованья Правленіе семинаріи отнеслось къ съѣзду духовенства; въ случаѣ же замѣны этого фельдшера новымъ лицомъ, означенной прибавки къ его жалованію не дѣлать. 11-й, по коей жалованье эконому семинаріи оставить прежнее 250 руб. 13-й, по коей смѣтное назначеніе въ 755 руб. имѣеть быть покрыто суммою остаточною отъ прошлогодней ассигновки по сей статьѣ — 488 руб. и вновь ассигнуемой суммой — 267 руб. 14-й, по коей 150 руб. на фисгармонію для образцовой школы исключить изъ смѣты въ виду того, что при обученіи пѣнію въ означенной школѣ можетъ служить имѣющаяся при школѣ скрипка и фисгармонія, имѣющаяся въ духовной семинаріи. 15-й, по коей вмѣсто испрашиваемой суммы на поддер-

жаніе гимнастики и купальни—100 руб., оставить 25 руб. 18-й, по коей ассигновку на покрытіе расходовъ по веденію миссіонерскихъ бесѣдъ и религіозно-нравственныхъ чтеній при семинаріи оставить прежнюю 150 руб. и такимъ образомъ, вмѣсто исчисленныхъ 7710 руб., отпустить изъ епархіальныхъ средствъ 6300 руб. б) Просить Правленіе семинаріи давать съѣзду духовенства свѣдѣнія о всѣхъ прихода-расходахъ и остаткахъ суммъ, ассигнуемыхъ съѣздомъ, произведенныхъ отъ начала гражданскаго года до времени епархіальнаго съѣзда. в) Отношеніе Правленія семинаріи принять къ свѣдѣнію. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается, за исключеніемъ ассигнованныхъ ста рублей фельдшеру. Діакону же Горбунову слѣдуетъ прибавить пятьдесятъ рублей за исправность по службѣ и ревностное наблюденіе по сооруженію семинарскаго храма. Въ будущемъ предстоитъ ему еще болѣе труда по постройкѣ семинаріи. Е. Г. 22 августа“.

О вознагражденіи преподавателю А. Θ. Малышеву за веденіе собесѣдованій съ раскольниками.

По поводу словеснаго заявленія о. Ректора архимандрита Веніамина, съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о весьма усердной, полезной дѣятельности преподавателя раскола въ семинаріи А. Θ. Малышева, взявшаго на себя нелегкій трудъ руководства воспитанниками семинаріи при публичныхъ собесѣдованіяхъ съ расколо-сектантами, бывающими въ теченіе учебнаго года въ зданіи образцовой школы при семинаріи, гдѣ воспитанники не по учебникамъ, а наглядно изучаютъ расколо сектантство и привыкаютъ къ необходимымъ приемамъ въ борьбѣ съ расколо сектантствомъ. Съѣзду духовенства извѣстна дѣятельность преподавателя А. Θ. Малышева по отчетамъ, печатаемымъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Воспитанники семинаріи весьма довольны разумнымъ преподаваніемъ А. Θ. Малышева, у многихъ изъ нихъ явился интересъ къ расколо-сектантству и ревность къ изученію способовъ достойной борьбы съ расколо-сектантствомъ. Такая дѣятельность уважаемаго А. Θ. Малышева вынуждаетъ духовенство епархіи, въ

лицѣ его представителей на съѣздѣ, выразить ему искреннюю благодарность, въ поощреніе же нелегкихъ трудовъ А. Θ. Малышева по руководству воспитанниковъ семинаріи при публичныхъ преніяхъ съ расколо-сектантами, съѣздъ духовенства единогласно постановилъ: выдавать изъ дивидендовъ епархіального свѣчнаго завода преподавателю раскола А. Θ. Малышеву ежегодно 240 руб., со времени утвержденія сего журнала Его Преосвященствомъ. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

По ревизіи епархіального общежитія при семинаріи.

Съѣздъ духовенства епархіи с л у ш а л и: докладъ временной-ревизіонной комиссіи по обревизованію епархіального общежитія при семинаріи, изъ коего усматривается: 1) на содержаніе общежитія въ 1902-1903 учебномъ году поступило: остатка отъ 1901-1902 года 267 р. 5 к., въ 1902-1903 году получено отъ Правленія семинаріи взносов отъ благочинныхъ 4943 руб. 70 к., изъ средствъ завода на бібліотеку 50 р., пожертвованія отъ Ректора семинаріи архимандрита Веніамина 5 р., взносов: отъ воспитанниковъ за содержаніе: 4758 р. 61 к., отъ столовавшихся 138 р. 91 к., отъ продажи остатковъ отъ стола 30 руб. 20 к., всего 10193 руб. 47 к. Въ теченіе отчетнаго года израсходовано: на жалованье г. г. Надзирателямъ общежитія Арефьеву и Казанскому 1243 руб. 45 к., на содержаніе воспитанниковъ пищею 4575 руб. 22 к., на чистку бѣлья, баню и письменныя принадлежности 394 руб. 17 к., на ремонтъ и содержаніе дома, двора и прислуги 2785 руб. 92 к., на бібліотеку 62 руб. 30 к., а всего израсходовано 9061 руб. 6 к., въ остаткѣ къ наступающему учебному году наличными 1132 руб., 41 к., и матеріалами 109 руб. 15 к. 2) Приходо-расходная книга по содержанію общежитія семинаріи ведена правильно; отчетъ завѣдующимъ Арефьевымъ представленъ полный, обстоятельный и совершенно согласный съ приходо-расходной книгой. 3) Расходы произведены съ разрѣшенія съѣзда и Начальства—экономично. 4) Стоимость содержанія въ общежитіи каждаго воспитанника равняется 12 руб. 99 к. въ мѣсяць, въ среднемъ выводѣ въ общежитіи каждый

мѣсяць содержалось 60 воспитанниковъ. 5) Задолженность воспитанниковъ за содержаніе въ общежитіи въ истекшемъ году равнялась 1691 руб. 42 к., что видно изъ подробной вѣдомости о задолженности воспитанниковъ общежитія. 6) Зданія общежитія надлежаще отремонтированы, содержатся въ надлежащемъ видѣ. 7) Смѣта на содержаніе общежитія на наступающій 1903-1904 учеб. годъ не представлена. 8) Была заслушана докладная записка завѣдующаго общежитіемъ г. Арефьева, въ коей, по порученію о. Ректора семинаріи, предлагается во время пріемныхъ экзаменовъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ, бѣдныхъ изъ нихъ и казеннокоштныхъ принимать на содержаніе въ общежитіе, казеннокоштныхъ бесплатно, а своекоштныхъ съ платою.

По обсужденіи вышеизложеннаго постановили: 1) Докладъ временно-ревизионной комиссіи принять къ свѣдѣнію, сборы по прежнему продолжать. 2) Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ вѣдомость о задолженности воспитанниковъ по епархіальному общежитію; поручить благочиннымъ, въ округѣ коихъ состоятъ на службѣ родители должниковъ по общежитію, немедленно взыскать долгъ съ отцовъ должниковъ или ихъ опекуновъ; завѣдующему общежитіемъ предоставить право, въ случаѣ невнесенія долга въ теченіе двухъ мѣсяцевъ наступающаго учебнаго года, уволить изъ общежитія должниковъ. 3) Завѣдующему общежитіемъ предоставить право увольнять изъ общежитія въ послѣдующее время неисправныхъ плательщиковъ и должниковъ общежитія; принимать таковыхъ обратно въ общежитіе по уплатѣ ими долга. 4) Просить завѣдующаго общежитіемъ на будущее время составлять ко времени епархіальнаго съѣзда смѣту на слѣдующій годъ. 5) Казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ, держащихъ вступительные экзамены въ семинарію, принимать на содержаніе въ епархіальное общежитіе бесплатно, а своекоштныхъ съ платою за содержаніе 40 к. въ сутки; просить Правленіе семинаріи, въ случаѣ принятія казеннокоштныхъ учениковъ въ семинарію, принимать ихъ въ зданіе казенной семинаріи къ началу учебнаго года, чтобы они, проживая въ епархіальномъ общежитіи въ учебное время, не стѣсняли содержащихся за плату воспитан-

никовъ. О чемъ составить сей журналъ, каковой представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На журналъ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

Объ избраніи члена Совѣта Епархіальнаго женскаго училища.

Съѣздъ духовенства с л у ш а л и: отношеніе Совѣта Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища объ избраніи, вмѣсто перемѣщеннаго изъ г. Самары священника Гавріила Крѣпкогорскаго, члена Совѣта Епархіальнаго женскаго училища на три года, со времени утвержденія сего журнала. Черезъ закрытую подачу голосовъ съѣздъ духовенства назначилъ кандидатами на означенную должность градо-Самарскихъ церквей священниковъ Вознесенскаго собора Михаила Виноградова, Успенской церкви — Петра Губкинскаго, Воскресенской — Михаила Рождественскаго и приступилъ къ закрытой баллотировкѣ, причемъ оказалось, что баллотлируемые получили слѣдующее число шаровъ: священникъ Михаилъ Виноградовъ 22 избирательныхъ и 19 неизбирательныхъ; священникъ Петръ Губкинскій (при его избраніи было избирателей меньше на 3 человекъ) — 21 избирательный и 17 неизбирательныхъ; священникъ Михаилъ Рождественскій 19 избирательныхъ и 19 неизбирательныхъ. Избраннымъ, какъ получившимъ большинство шаровъ, оказался священникъ Михаилъ Виноградовъ, а кандидатомъ къ нему священникъ Петръ Губкинскій. П о с т а н о в и л и: объ избраніи члена Совѣта Епархіальнаго женскаго училища священника Николая Виноградова и кандидата къ нему священника Петра Губкинскаго записать въ журналъ, каковой представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Журналъ утвержденъ Его Преосвященствомъ.

Ассигновка средствъ на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища.

Съѣздъ духовенства с л у ш а л и: отношеніе Совѣта Епархіальнаго женскаго училища отъ 18-го августа сего года за № 969, а также смѣту, при ономъ приложенную, по содержанію

училища въ 1904 году. По всестороннемъ и внимательномъ разсмотрѣніи смѣты, съѣздъ духовенства нашель оную составленной правильно и согласно съ дѣйствительнымъ приходомъ и расходомъ предыдущихъ годовъ и мнѣніемъ положилъ: принять оную во всемъ безъ измѣненія, кромѣ статей: а) 2-й въ счетѣ № 3-й, по коей на освѣщеніе зданій электричествомъ, вмѣсто испрашиваемой суммы 4000 руб. оставить прежнюю сумму 2500 руб., предоставивъ администраціи училища недостающее электричество, если окажется нужнымъ, восполнить керосиновымъ освѣщеніемъ; б) 6, 11, 24 и 25 того же счета, по коимъ расходъ соединить въ одну статью, по причинѣ однородности предметовъ всѣхъ четырехъ статей, и вмѣсто испрашиваемой по онымъ суммы 2525 руб. назначить 2000 руб. Въ такомъ случаѣ по всѣмъ статьямъ расхода на содержаніе училища требуется, вмѣсто исчисленныхъ по смѣтѣ 60.588 руб. 8 коп., — 58.563 руб. 8 коп. На покрытіе сего расхода имѣють быть поступленія въ Совѣтъ училища — 8037 р., указанная въ общихъ статьяхъ прихода и 50.526 руб. 8 коп. изъ прибылей епархіальнаго свѣчного завода. Журналь утвержденъ Его Преосвященствомъ.

Объ электрическомъ освѣщеніи зданій Епархіальнаго женскаго училища.

Съѣздъ духовенства епархіи с л у ш а л и: журналь Совѣта Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища, отъ 16-го августа 1903 года за № 69, объ устройствѣ во дворѣ училища электрической станціи для освѣщенія зданій училища, изъ коего видно, что, за исключеніемъ каменныхъ, плотничныхъ и штукатурныхъ работъ, на установку электрической станціи для училища необходимо употребить единовременно отъ 8140 руб. до 18535 руб., на постройку (перестройку имѣющагося на дворѣ училища) зданія для электрической станціи до 1500 руб. С п р а в к а: На журналь № 34 съѣзда духовенства епархіи сессіи 1901 года по поводу устройства электрическаго освѣщенія въ зданіи Епархіальнаго женскаго училища и необходимаго сокращенія энергии электричества, по указанію избранной съѣздомъ комиссіи, резолюція

Его Преосвященства, 29 іюля 1901 года за № 8207, послѣдовала такая: „Утверждается. Электрическое освѣщеніе много дороже свѣчей или керосина. Если не будутъ еще экономить силу энергіи онаго, то, волею-неволею, придется обратиться снова къ ламповому освѣщенію керосиномъ“. Изъ представленной сѣзду смѣты расхода на 1904 годъ по содержанию Епархіального женскаго училища, между прочимъ, видно, что на электрическое освѣщеніе въ 1902 году было ассигновано 2500 р., на 1904 годъ требуется на электрическое освѣщеніе болѣе четырехъ тысячъ руб., согласно дѣйствительной стоимости электрическаго освѣщенія 1903 года, кромѣ того, на ламповое освѣщеніе требуется 300 руб. и на ремонтъ по освѣщенію болѣе 500 руб. Нѣкоторые депутаты сѣзда, имѣющіе дочерей въ Епархіальномъ училищѣ, заявили, что электрическое освѣщеніе вредно дѣйствуетъ на зрѣніе, особенно на нервныхъ воспитанницъ, что констатировано врачомъ. По всестороннемъ сужденіи объ электрическомъ освѣщеніи зданій Епархіального училища, постановили: Въ виду большой затраты на устройство собственной электрической станціи при Епархіальномъ женскомъ училищѣ, а равно и потому, что суммы строительнаго капитала, указываемыя Совѣтомъ, какъ источникъ для означеннаго устройства, хотя бы даже и заимообразно въ скоромъ времени потребуются на прямое свое назначеніе и ихъ будетъ даже недостатокъ, устройство собственной станціи отклонить, а принимая во вниманіе Архипастырскую резолюцію Его Преосвященства, изложенную въ вышеописанной справкѣ, да и то обстоятельство, что электрическое освѣщеніе съ каждымъ годомъ становится дороже, кромѣ того, что электрическое освѣщеніе болѣзненно дѣйствуетъ на зрѣніе слабо-нервныхъ воспитанницъ, просить Его Преосвященство, сдѣлать распоряженіе постепенно замѣнять электрическое освѣщеніе освѣщеніемъ стearиновыми свѣчами или керосиномъ, по примѣру освѣщенія зданія духовной семинаріи, оставляя пока въ силѣ на 1904 годъ постановленіе сѣзда духовенства сесіи 1902 года объ ассигновкѣ на электрическое освѣщеніе суммы въ 2500 руб., какъ то значится въ журналѣ о разсмотрѣніи смѣты по содержанию училища

въ 1904 году, недостаточность же электрическаго освѣщенія въ 1500 руб. восполнить освѣщеніемъ керосиновымъ или свѣчнымъ. При семъ съѣздъ духовенства покорнѣйше проситъ Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы Совѣтъ училища безъ вѣдома съѣзда не заключалъ контракты на электрическое освѣщеніе домовъ училища на Дворянской улицѣ, сданныхъ въ аренду. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Читано“.

О постройкѣ новаго зданія во дворѣ Епархіальнаго женскаго училища для спаленъ воспитанницъ.

С л у ш а л и: журналъ Совѣта Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища отъ 31-го іюля 1903 года за № 67, о постройкѣ собственнаго зданія во дворѣ училища для спаленъ 120 воспитанницъ и образцовой школы при училищѣ, каковыя помѣщаются въ настоящее время въ арендуемомъ Совѣтомъ училища домѣ Жукова, признаннаго осматривавшею его комиссіею, при участіи архитектора Хилинскаго, сырымъ и холоднымъ. Устройство собственнаго двух-этажнаго зданія во дворѣ училища на мѣстѣ существующихъ ветхихъ построекъ, по приблизительной смѣтѣ епархіальнаго архитектора Хилинскаго, обойдется до 24 тысячъ. Вопросъ объ устройствѣ зданія на дворѣ училища былъ возбуждаемъ на епархіальномъ съѣздѣ сессіи 1899 года и по докладу бывшаго въ то время предсѣдателя Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, протоіерея Николая Ивановича Боголюбскаго, постройка зданія на крайне тѣсномъ дворѣ училища признана невозможною; было постановлено строить зданіе на болѣе удобномъ мѣстѣ для помѣщенія полныхъ шести классовъ. Совѣтъ Епархіальнаго училища въ своемъ постановленіи сознаетъ, что съ открытіемъ второго Епархіальнаго женскаго училища на мѣстѣ существующаго зданія духовной семинаріи, чрезъ 4-5 лѣтъ не будетъ такого недостатка въ помѣщеніи для воспитанницъ, какой испытывается въ настоящемъ зданіи училища. При открытіи 2-го училища проектируемое новое зданіе на дворѣ училища будетъ излишнимъ, сдавать, тѣмъ болѣе продать его невозможно, потому что будетъ находиться въ срединѣ училищнаго двора; въ настоящее время употребить

нѣсколько десятковъ тысячъ на постройку зданія для 4 5 лѣтъ нѣтъ основаній, въ виду затраты болѣе 100 тысячъ на второе Епархіальное училище, постройки, при участіи епархіи, новой семинаріи, постройки новыхъ зданій свѣчного завода, постройки Самарскаго духовнаго училища. При томъ, при постройкѣ спаленъ на дворѣ училища воспитанницы не избѣгутъ всѣхъ неудобствъ арендуемой квартиры, придется послѣ вечернихъ занятій и занятій также утромъ переходить воспитанницамъ изъ одного теплаго помѣщенія въ другое черезъ дворъ училища; имѣя въ виду близость разстоянія, воспитанницы не всегда будутъ принимать мѣры къ огражденію себя отъ простуды въ холодное и сырое время года. Посему постановили: 1) Постройку новаго зданія на дворѣ Епархіальнаго училища отклонить. 2) Если арендуемый домъ Жукова для помѣщенія въ немъ спаленъ для 120 воспитанницъ и образцовой школы сырой и холодный, вообще имѣетъ большіе недостатки, то предоставитъ право Совѣту училища найти болѣе удобную квартиру за цѣну, хотя бы превышающую аренду за домъ Жукова. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Если-бы духовенство епархіи знало, какія мы переживаемъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ неудобства, вслѣдствіе тѣсноты, за многолюдствомъ, то оно давно позаботилось бы явиться собственными средствами къ намъ на помощь, чтобы избавить насъ, наипаче своихъ дочерей, отъ переживаемыхъ неудобствъ, тѣмъ болѣе опасностей отъ эпидемическихъ заболѣваній. Мы въ ужасъ приходимъ за училище, когда слышимъ въ городѣ о какой-либо эпидеміи.. Съ окончаніемъ, въ будущемъ году, контракта съ Жуковымъ, Совѣтъ и я отказываемся брать на себя отвѣтственность за здоровье воспитанницъ, которому отовсюду угрожаетъ опасность, главнымъ же образомъ отъ тѣсноты помѣщенія въ училищѣ. Посему мы будемъ помѣщать въ немъ: сиротъ, дочерей псаломщиковъ и многосемейныхъ дьяконовъ въ томъ числѣ, какое можетъ въ немъ помѣститься по гигиеническимъ соображеніямъ. Дочери же священниковъ и дьяконовъ имѣютъ содержаться на попеченіи родителей и родственниковъ по квартирамъ, равно какъ и дочери иносословныхъ родителей..“

Послѣднія должны быть взяты изъ училищнаго пансіона и на этотъ учебный годъ. Е. Г. 26 августа“.

По поводу ходатайства преподавателей Епархіальнаго училища о прибавкѣ жалованья.

Съѣздъ духовенства с л у ш а л и: журналъ Совѣта Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища, отъ 16 августа сего года за № 70, съ резолюціей Его Преосвященства „На заключеніе съѣзда“, по поводу прошенія г.г. преподавателей Епархіальнаго женскаго училища съ академическимъ образованіемъ Н. Архангельскаго и Б. Беневольскаго, объ увеличеніи имъ жалованья до нормы вознагражденія преподавателей духовной семинаріи, т. е. за 12 уроковъ 750 руб. и каждый урокъ сверхъ этого числа по 60 р., въ общемъ на 240 руб. болѣе, чѣмъ они получаютъ теперь. П о с т а н о в и л и: изъ справокъ журнала Совѣта Епархіальнаго училища за № 70 видно, что добавочное вознагражденіе учителямъ училища назначалось тѣмъ, которые, согласно постановленію съѣзда духовенства сессіи 1895 года и 1900 года, прослужать въ училищѣ пять лѣтъ. А такъ какъ Б. Беневольскій служитъ училищу съ 20 августа 1902 года—одинъ годъ, Н. Архангельскій съ 4 октября 1900 года—три года, то ходатайство ихъ въ настоящее время отклонить. По прослуженіи же Епархіальному училищу пяти лѣтъ г.г. преподаватели Архангельскій и Беневольскій имѣютъ полное основаніе получать просимый окладъ вознагражденія. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. Г. 27 августа“.

Единовременное пособіе преподавателю Кольвицкому.

Съѣздъ духовенства с л у ш а л и: прошеніе преподавателя Казанскаго духовнаго училища Филарета Кольвицкаго, поданное на имя Его Преосвященства и сданное „на обсужденіе съѣзда“, изъ коего видно, что г. Кольвицкій ходатайствуетъ о единовременномъ пособіи въ 400 р., для внесенія ихъ въ пенсіонный капиталъ, чтобы 18 лѣтъ службы, проведенные имъ въ Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, были зачтены въ срокъ выслуги правъ на

пенсію. По обсужденіи сего вопроса постановили: ходатайство г. Кольвицкаго удовлетворить, для чего отпустить 400 руб. изъ свободныхъ суммъ епархіального свѣчнаго завода. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Е. Г. 22 августа“.

Единовременное пособіе учительницъ Азяской.

Съѣздъ духовенства слушали: а) отношеніе Совѣта Епархіального женскаго училища отъ 22-го августа с. г., за № 975, коимъ Совѣтъ увѣдомляетъ съѣздъ объ исполнившемся 25-ти лѣтніи службы въ должности учительницы пѣнія въ училищѣ Александры Азяской и б) прошеніе сей учительницы на имя Его Преосвященства о выдачѣ ей, Азяской, единовременнаго денежнаго вознагражденія—180 руб. за 25-ти лѣтнюю службу, на каковомъ прошеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 29 іюня с. г., за № 6552, слѣдующаго содержанія: „На разсмотрѣніе съѣзда. Желательно, чтобы просьба эта обратила на себя милостивое вниманіе съѣзда“. Постановили: принимая во вниманіе добрую службу г-жи Азяской въ училищѣ, а также бывшіе раньше примѣры, съѣздъ нашель справедливымъ выдать единовременное вознагражденіе въ количествѣ 180 рублей изъ средствъ Епархіального свѣчнаго завода. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

По Епархіальной богадѣльнѣ.

Ревизія Епархіальной богадѣльни.

Съѣздъ духовенства епархіи слушали: докладъ временной ревизіонной комиссіи, отъ 27 августа с. г., по обревизованію богадѣльни имени Императора Александра III-го и пріюта при ней. Изъ доклада видно, что комиссія разсматривала: а) приходо-расходныя книги смотрителя богадѣльни за 1903 годъ по день настоящей ревизіи по содержанію богадѣльни; б) таковыя же книги по содержанію пріюта при богадѣльни за время съ 1-го января 1902 года за весь годъ и съ 1 января 1903 года по день ревизіи и отчеты при нихъ за 1902 г.; в) смѣты расхо-

довъ по содержанію богадѣльни и пріюта на 1904 годъ и г) производила осмотръ зданій богадѣльни, пріюта и двора при нихъ со всѣми службами.

Изъ книги смотрителя богадѣльни усматривается: 1) остатка суммъ отъ 1901 года не было; 2) на приходъ же за 1902 г. поступило: а) изъ епархіального попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія 1625 р., б) пожертвованій отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго и другихъ лицъ 24 р., в) отъ бывшаго попечителя, священника Кронида Иванова 105 р., г) отъ продажи: теленка, стараго умывальника и другихъ вещей 5 руб. 15 к., всего 1759 р. 15 к.; 3) въ расходъ по содержанію богадѣльни въ теченіе 1902 года по той же книгѣ смотрителя богадѣльни значится: а) на содержаніе призрѣваемыхъ пищею и чаемъ 651 р. 38 к., б) одеждою и обувью 74 р. 50 к., в) на стирку бѣлья и на баню 36 р. 85 к., г) на уплату врачу и на лекарство 5 р. 65 к., д) на похороны призрѣваемыхъ 8 р. 60 к., е) на содержаніе двухъ коровъ, ихъ пастьбу и страхованіе отъ пропажи 93 р. 42 к., ж) на содержаніе дома: отопленіе, освѣщеніе и др. расходы: на угли, очистку ретиратовъ, двора отъ навоза и проч. 389 р. 63 к., з) на ремонтъ зданій и надворныхъ службъ 74 р. и) на приобрѣтеніе разнаго инвентаря 25 р. 64 коп., і) на мелочные расходы, а именно: выписку Епархіальныхъ Вѣдомостей, провозъ провизіи съ базара, бѣлья на Волгу и другія надобности 35 р. 55 к., к) на жалованье служащимъ 303 р. 27 к.; всего 1698 р. 48 к. Приходо-расходная книга смотрителями богадѣльни ведена правильно, подчистокъ и помарокъ въ ней нѣтъ. Оправдательные документы на всѣ статьи расхода имѣются, за исключеніемъ того, что нѣкоторые счета, а именно: къ №№ 110, 114, 131 и 143 не оплачены гербовымъ сборомъ. Счета, какъ видно изъ приходо-расходной книги, отбирались смотрителемъ богадѣльни священникомъ Александромъ Тресвятскимъ. Отчетъ за 1902 г. составленъ правильно и согласно съ приходо-расходной книгой. Въ текущемъ 1903 году по день ревизіи, какъ видно изъ приходо-расходной книги попечителя богадѣльни,

священника Павла Зефирова 1) поступило на приходъ на содержание богадѣльни: а) отъ продажи старой коровы и теленка 37 р. 50 к., б) отъ врача Нечаева за содержание въ богадѣльнѣ его матери 40 р., в) отъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія 1800 р., а всего 1877 р. 50 к., съ остаточными 60 р. 66 к., отъ прошлаго года 1938 р. 16 к. 2) изъ сей суммы въ расходъ поступило 1677 р. 7 к., а именно: а) на содержание призрѣваемыхъ пищею и чаемъ 543 р. 4¹/₂ к., б) одеждою и обувью 11 р. 60 к., в) на стирку бѣлья и для бани 14 р. 87 к., г) врачу и на лекарство 12 р. 8 к., д) на выписку журналовъ 10 руб. 30 к., е) на содержание дома, двора и надворныхъ службъ 259 р. 93 к., ж) на похороны призрѣваемыхъ 1 р. 85 к., з) на жалованье служащимъ, какъ то: надзирательницѣ, 2 сторожамъ, караульному, кухаркѣ и тремъ хожалкамъ: 292 р. 28 к., и) на покупку коровы 50 р., і) на содержание коровъ 50 р. 90 к., к) на приобрѣтеніе инвентаря и на мелочные расходы 26 р. 67¹/₂ к., л) на починку крыши на обоихъ корпусахъ богадѣльни 4 р. 80 к., м) за обѣлку стѣнъ и потолковъ 20 р., н) на устройство помойной ямы 12 руб. 45 к., о) на перенесеніе денника для коровъ 5 р., п) на устройство новой двери въ сѣняхъ корпуса и перестилку пола 6 р. 25 к., р) на устройство новой бани 350 р. 67 к., а всего 1677 р. 67 к. Приходо-расходная книга попечителемъ священникомъ Павломъ Зефировымъ ведена правильно, подчистокъ и поправокъ въ ней нѣтъ, шнуръ и печать цѣлы. Оправдательные документы на всѣ статьи имѣются.

Кромѣ того на содержание богадѣльни, какъ видно изъ книги, выданной для записи поступающихъ пожертвованій, — были подаванія и пищевыми продуктами. Таковыя подаванія поступали отъ разныхъ благотворителей, въ разное время, со дня послѣдней (въ 1902 г.) и по день настоящей (въ 1903 г.) ревизіи въ такомъ количествѣ: а) калача 28 пуд., б) булокъ 382 шт. и пирожковъ 22 шт., в) кренделей 12 ф., г) муки 5 пуд. 20 ф., д) гороху 10 ф., е) масла коровьяго и подсолнечнаго 20 фун., ж) ягодъ 25 ф., з) яблоковъ 2 п. 10 ф.,

и) мяса 1 п. 35 ф., і) 4 гуся, к) рыбы 2 п. 15 ф., л) колбасы 3 ф., м) яицъ 110 шт., н) меду 2 ф., о) чаю $3\frac{1}{2}$ ф., п) сахару 1 п. $2\frac{1}{4}$ ф., р) апельсиновъ 25 шт. и лимоновъ 25 шт., с) сабзы 8 фун., черносливу 1 ф., у) урюку 1 ф. и ф) финиковъ 1 фун., деньгами пожертвовано 20 р., изъ нихъ 16 р. 57 к. израсходовано на улучшеніе питанія призрѣваемыхъ, а 3 р. 43 к. состоитъ въ остаткѣ. Оправдательные документы въ израсходованіи пожертвованныхъ денегъ имѣются.

По проекту смѣты, составленному о. попечителемъ богадѣльни, священникомъ Павломъ Зефировымъ, на содержаніе богадѣльни въ 1904 году, предполагено произвести слѣдующіе расходы и въ такомъ количествѣ: 1) на администрацію богадѣльни 220 руб., а именно: въ жалованіе смотрительницъ 100 руб., надзирательницъ 120 руб., въ годъ; 2) На содержаніе призрѣваемыхъ 1200 руб., полагая по 60 руб. на содержаніе каждого призрѣваемого; 3) на содержаніе дома и двора 1025 руб. 4 к.; 4) на непредвидѣнные и экстраординарные расходы: леченіе больныхъ, погребеніе умершихъ, расходы по отправленію Богослуженій, поѣздки для покупки предметовъ, назначенныхъ въ смѣтѣ, переѣму пищи для больныхъ по предписанію врача — 150 руб., 5) на содержаніе двухъ коровъ, имѣющихся при богадѣльнѣ 90 руб., а всего 2685 руб. 4 к.

На покрытіе сей смѣты въ проектѣ указаны слѣдующіе источники: 1) $\frac{0}{100}$ на капиталъ богадѣльни 1211 руб. 25 к. 2) сборовъ: причтоваго 1939 руб. 68 к., кружечнаго 533 руб. 74 к., срѣтенскаго 758 руб. 3 к., всего 4442 руб. 70 к. Такимъ образомъ источники на покрытіе расходовъ, какъ видно изъ смѣты, превышаютъ предполагаемые въ проектѣ расходы на 1557 руб. 66 к. По разсмотрѣніи книги на записку прихода и расхода по содержанію при богадѣльнѣ за цѣлый 1902 годъ и за 1903 г. по день настоящей ревизіи, оказалось: 1) остатка отъ 1901 г. не было; 2) на приходъ въ теченіе 1902 г. поступило: а) изъ епархіального попечительства 675 руб., б) пожертвованій отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго и друг. лицъ 49 руб.

в) отъ попечителя пріюта, священника Кронида Иванова 75 руб., г) отъ продажи коровы и теленка 28 руб., д) отъ воспитателей за содержаніе Филантроповой 25 руб., е) отъ учительницы Екатерины Олерской за продовольствіе ея при пріютѣ въ сентябрѣ октябрѣ и ноябрѣ 1902 г. 9 руб., всего 861 руб., каковыя и израсходованы по слѣдующимъ статьямъ: а) на содержаніе воспитанниковъ пищей и чаемъ 256 руб. 32 к., б) одеждою, бѣльемъ и обувью 82 руб. 79 к., в) на стирку бѣлья и на баню 12 руб. 70 к. г) на содержаніе коровы 54 руб. 28 к., д, на отопленіе и расходы по содержанію надворныхъ службъ 127 руб. 70 к., е) на ремонтъ пріютскаго зданія и надворныхъ службъ 51 руб. 57 к., ж) на пріобрѣтеніе инвентаря 53 руб. 60 к., з) на мелочныя расходы 8 руб. 12 к., и) на врачебную помощь 11 руб. 74 к., і) на жалованіе служащимъ въ пріютѣ 202 руб. 18 к., а всего 861 руб. Остатка нѣтъ.

Приходо-расходная книга смотрителемъ пріюта, сначала священникомъ Сергіевскимъ, а потомъ священникомъ Тресвятскимъ ведена правильно, за исключеніемъ того, что священникомъ Сергіевскимъ подъ № 14 записано 9 р. на покупку сѣна; между тѣмъ въ графѣ цифрами этотъ расходъ не обозначенъ, почему расходъ за 1902 г. и долженъ выразиться въ суммѣ 870 р., превышающемъ приходъ на 9 руб. И кромѣ того счета къ №№ 77 и 86 при смотрителѣ, священникѣ А. Тресвятскомъ не оплачены гербовымъ сборомъ. Отчетъ по содержанію дѣтскаго пріюта при богадѣльнѣ составленъ правильно и согласно съ приходо-расходной книгой.

По проекту смѣты расходовъ по содержанію пріюта, составленному о. попечителемъ пріюта, священникомъ Павломъ Зефировымъ, предположены слѣдующіе расходы: а) на администрацію пріюта 140 руб., а именно: смотрительницѣ богадѣльни за завѣдываніе пріютомъ 20 руб. въ годъ, въ жалованье надзирательницѣ 120 руб. въ годъ, б) на жалованье двумъ прислугамъ по 5 руб. въ мѣсяць каждой—120 руб., в) на содержаніе 10 воспитанниковъ пищей и одеждою 560 руб. г) на содержаніе дома 300 руб., д) на содержаніе двора 20 руб., е) на непредвидѣнные расходы 50 руб., а всего 1190 руб.

Источники на покрытіе расходовъ по смѣтѣ указаны слѣдующіе: а) сбора причтоваго 1004 руб. 50 к., б) кружечнаго сбора 86 руб. 95 к., в) $\frac{0}{100}$ на капиталъ пріюта 156 руб. 75 к.; а всего 1248 р. 20 к.

Такимъ образомъ источники на покрытіе расходовъ по содержанию пріюта превышаютъ предполагаемые въ проектѣ смѣты расходы на 58 руб. 20 к. Временная ревизіонная коммиссія осматривала зданія богадѣльни и пріюта при оной, при чемъ оказалось: въ общемъ зданія богадѣльни и пріюта прочны, помѣстительны и содержатся въ надлежащей чистотѣ. Изъ приложенныхъ къ отчетамъ по содержанию богадѣльни и пріюта вѣдомостей усматривается: 1) въ богадѣльнѣ къ 1 января 1902 г. призрѣваемыхъ состояло: въ мужскомъ отдѣленіи 8 человекъ, въ женскомъ 14. Въ теченіе 1902 года вновь поступило: въ мужское отдѣленіе 2 человека, въ женское 6. Въ теченіе того же года выбыло изъ мужского отдѣленія 2, изъ женскаго 5. Къ 1 января 1903 года состояло: въ мужскомъ отдѣленіи 8, въ женскомъ 15 человекъ. Итого 23 человека. Въ настоящее время состоитъ въ мужскомъ отдѣленіи 7 человекъ, въ женскомъ 15 человекъ. Изъ числа призрѣваемыхъ въ текущемъ году выбыло двое мужчинъ и умерло 2 женщины. Вмѣсто выбывшихъ принято 1 мужчина и 2 женщины. Среди призрѣваемыхъ трое мужчинъ состоятъ въ свѣтскомъ званіи. Въ пріютѣ къ 1 января 1902 г. состояло 2 мальчика и 4 дѣвочки. Въ 1902 году вновь поступило 2 мальчика и 2 дѣвочки. Въ теченіе 1902 г. выбыло: 1 мальчикъ и 1 дѣвочка; къ 1 января 1903 г. осталось 3 мальчика и 5 дѣвочекъ. Итого 8 человекъ. Въ настоящее время въ пріютѣ состоитъ: 3 мальчика и 5 дѣвочекъ. Изъ призрѣваемыхъ дѣтей двѣ дѣвочки поступають въ Епархіальное женское училище. Призрѣваемые какъ въ богадѣльнѣ, такъ и въ пріютѣ пользуются достаточнымъ, вполне приличнымъ и здоровымъ столомъ, постельными принадлежностями, бѣльемъ, обувью и пр. Не лишены призрѣваемые и духовнаго утѣшенія: въ 1902 г. для старцевъ ежедневно, а въ текущемъ году по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ для всѣхъ призрѣваемыхъ совершались всенощныя бдѣнія

и литургіи, а въ общемъ залѣ по субботамъ читается псалтирь и возносятся ими молитвы за своихъ благодѣтелей; кромѣ того, для нихъ выписывается журналъ „Русскій Паломникъ“ и газета «Свѣтъ». Временная коммиссія осматривала исправленія и постройки при богадѣльнѣ и пріютѣ, произведенныя по постановленію епархіального съѣзда духовенства сессіи прошлаго 1902 года. При чемъ оказалось: 1) исправлена крыша около дымовыхъ трубъ и въ прочихъ мѣстахъ, на что проектировалось употребить 10 р., а въ дѣйствительности израсходовано 8 р., 2) устроена новая дверь въ сѣняхъ и полъ подъ умывальникомъ въ передней, на что проектировалось 10 р., а израсходовано 6 р. 25 к., 3) устроены среди двора новый колодезь, на который проектировалось употребить 50 р., израсходовано 45 р. 15 к., 4) выстроена новая баня. Проектировалось на нее 300 р., а употреблено 350 р. Перерасходование противъ проектированной смѣты произошло отъ того, что баня выстроена размѣромъ больше старой, изъ сосноваго лѣса и крыта желѣзомъ. 5) Въ квартирѣ пріюта стѣны и потолки обѣлены съ поправкой штукатурки и двѣ комнаты окрашены клеевой краской; выбѣлены и окрашены стѣны и потолки въ зданіяхъ богадѣльни и кухняхъ; при чемъ въ зданіяхъ богадѣльни по мѣстамъ штукатурка исправлена и окрашена подъ цвѣтъ масляной краской. Стѣны и потолки выбѣлены, на что проектировалось употребить 40 р. и израсходовано 40 р. 6). Перенесенъ денникъ для коровъ на другое мѣсто за 5 р., какъ и проектировалось. 7) устроены тесовый навѣсъ для дровъ, на что проектировалось 10 р., а израсходовано 17 р. 60 к. Проектированныя въ прошломъ 1902 году работы по богадѣльнѣ и пріюту въ настоящее время произведены всѣ, за исключеніемъ форточекъ, устройство которыхъ предполагалось произвести на 6 р., но форточки пока не устроены. Такимъ образомъ перерасходованъ 41 рубль. Кромѣ того, помимо проектированныхъ поименованныхъ работъ, на дворѣ богадѣльни устроена новая помойная яма съ, израсходованиемъ на нее 12 р. 45 коп.

По обозрѣніи и освидѣтельствованіи новыхъ построекъ и исправленій при богадѣльнѣ и пріютѣ, ревизіонная коммиссія нашла,

что онѣ произведены довольно основательно и прочно, а потому признала, что 1) причины перерасходования суммъ по устройству новой бани и тесоваго навѣса для дровъ вполне основательны и 2) устройство новой помойной ямы вызвано крайней необходимостью, почему, какъ означенное перерасходование, такъ и расходъ по устройству новой и на новомъ мѣстѣ помойной ямы находятъ нужнымъ принять и 3) старую баню поручить о. попечителю, какъ ненужную, продать.

Б) Кромѣ того, временная ревизіонная коммиссія разсматривала два доклада попечителя богадѣльни, священника Павла Зефирова: 1) отъ 21 августа сего 1903 года за № 55, и 2) отъ 24 августа за № 56. Въ 1-мъ докладѣ попечитель священникъ Павелъ Зефировъ сообщаетъ, что въ расходъ текущаго года внесены значительныя суммы за пищевые продукты по отпускамъ прошлаго 1902 года, по той причинѣ, что уплата за означенные продукты, по его словесному заявленію, не была произведена въ свое время, а именно: по книгѣ богадѣльни уплачено въ контору Прохорова за 137 пуд. крупчатной муки 186 руб. 95 коп. (ст. 21-я), въ лавку Маликова за солодъ, подсолнечное масло, керосинъ, пшено, гречневую крупу и горохъ 85 руб. 40 к. (Ст. 44-я) и по книгѣ пріюта въ контору Прохорова за 66 пудовъ крупчатной муки 90 руб. 10 коп. (ст. 13-я) и въ лавку Маликова за тѣ же матеріалы, что и для богадѣльни, 27 руб. 58 коп. (ст. 31-я). Во 2 докладѣ съ приложеніемъ примѣрной сметы расходовъ и по проектируемому ремонту зданій богадѣльни и пріюта, попечитель священникъ Павелъ Зефировъ говоритъ о необходимости исправленій и сооруженій нѣкоторыхъ построекъ при богадѣльнѣ и пріютѣ, а именно: 1) исправить погреба (25 руб.), перечинить рѣзную ограду около главнаго корпуса богадѣльни или сдѣлать новую простую, какъ у зданія пріюта (50 руб.); 3) выбѣлить стѣны и потолки въ помѣщеніи церковной школы (20 р.). 4) вырыть новый колодезь въ пріютскомъ саду для поливки деревьевъ и для бани (55 руб.); 5) перекрасить полы, двери и окна во всѣхъ помѣщеніяхъ богадѣльни и крышу въ зданіяхъ богадѣльни и пріюта съ надворными, крытыми желѣзомъ, постройками, при чемъ

о. Зефиоровъ присовокупляетъ, что исправить погреба и вырыть колодезь необходимо въ текущемъ году, остальной ремонтъ оставить до весны будущаго 1904 года.

По осмотрѣ всѣхъ зданій богадѣльни и пріюта и состоящихъ при нихъ надворныхъ службъ, ревизіонная коммиссія пришла къ заключенію: 1) что погреба, пришедшіе въ ветхость, слѣдуетъ исправить въ текущемъ году, а также и вырыть новый колодезь, такъ какъ при отдаленности уже вырытаго новаго колодезя отъ бани и сада и за неимѣніемъ лишней прислуги для доставки туда воды дѣйствительно необходимо устроить второй новый колодезь въ пріютскомъ саду ближе къ банѣ; 2) вмѣсто старой рѣзной ограды около главнаго корпуса богадѣльни сдѣлать новую простую, какъ у зданія пріюта; стѣны, потолки церковной школы слѣдуетъ выбѣлить, съ отнесеніемъ расхода сей послѣдней статьи по указанію о. Зефиорова, на счетъ суммъ пріютской церкви, полы, двери и окна во всѣхъ помѣщеніяхъ богадѣльни перекрасить, при чемъ полы предварительно сколотить и окрасить безъ шпаклевки; наконецъ крышу на зданіяхъ богадѣльни и пріюта съ надворными, крытыми желѣзомъ, постройками тоже перекрасить: на однихъ зданіяхъ мѣдянкой на маслѣ, а на другихъ желѣзнымъ сурикомъ. На весь означенный ремонтъ, по исчисленію о. Зефиорова, потребуется слѣдующая сумма: а) на исправленіе погребовъ и устройство новаго колодезя 80 рублей, б) на устройство новой ограды около главнаго корпуса богадѣльни 50 руб. и на окраску половъ, дверей и оконъ въ помѣщеніяхъ богадѣльни, на окраску крыши на зданіяхъ богадѣльни и пріюта 356 рублей 80 коп., а именно: на сколачиваніе половъ въ количествѣ 69 квадратныхъ сажень, полагая по 80 коп. за сажень, 55 руб. 20 коп., за окраску ихъ безъ шпаклевки, полагая по 60 за сажень — 41 руб. 20 коп., на окраску 35 оконъ — по одному рублю за каждое и 14 дверей — по 1 рублю 50 коп. — всего 56 рублей, за окраску крыши мѣдянкой въ количествѣ 192 квадратныхъ сажень, полагая по 75 коп. за сажень — 144 руб. и за окраску крыши желѣзнымъ сурикомъ 92 квадр. саж., полагая по 60 коп. за сажень — 55 рублей 20 коп. и 5 рублей

на замѣну кровельнаго желѣза таковымъ же новымъ; в) на побѣлку стѣнъ и потолка церковной школы 20 рублей, съ отчисленіемъ расходовъ по сей послѣдней статьѣ на средства богадѣленной церкви, а всего 486 руб. 80 коп. изъ епархіальныхъ средствъ и 20 руб. изъ суммъ богадѣльной церкви.

В) Ревизіонная коммиссія с л у ш а л и журналы Самарскаго Епархіальнаго попечительства, полученные при отношеніи отъ 20 августа за № 647: первый по вопросу о принятіи въ пріютъ при богадѣльнѣ четверыхъ дѣтей священника села Мулловки, Ставропольскаго уѣзда, Евгенія Добротворскаго и второй по вопросу объ источникѣ на покупку дровъ для отопленія церкви и церковной школы и о наймѣ школьной прислуги. По тщательномъ обсужденіи предложенныхъ вопросовъ, ревизіонная коммиссія пришла къ слѣдующему заключенію: 1) что касается вопроса о принятіи въ пріютъ при богадѣльнѣ четверыхъ дѣтей священника Евгенія Добротворскаго (изъ нихъ Епархіальнымъ попечительствомъ постановлено, за неимѣніемъ въ пріютѣ свободныхъ вакансій, принять только двоихъ), то коммиссія, принимая во вниманіе то обстоятельство, что свободныя помѣщенія въ пріютѣ для призрѣваемыхъ дѣтей есть и средства на содержаніе ихъ имѣются достаточныя, находитъ возможнымъ увеличить число дѣтей въ пріютѣ до 20 человекъ; причемъ, въ виду этого, могутъ быть приняты въ пріютъ, со взносомъ установленной платы за содержаніе, и остальные дѣти священника Добротворскаго, но рѣшеніе вопроса о принятіи или не принятіи въ пріютъ остальныхъ дѣтей отца Добротворскаго предоставить епархіальному попечительству и 2) по вопросу объ источникахъ на покрытіе расходовъ на отопленіе богадѣленной церкви и церковной школы, а равно и на наемъ прислуги для школы,—ревизіонная коммиссія, согласно § 14 устава дѣтскаго пріюта при богадѣльнѣ, пришла къ заключенію, что отопленіе богадѣленной церкви и церковной школы слѣдуетъ производить на счетъ доходовъ упомянутой церкви, а равно и наемъ прислуги для школы отнести тоже въ счетъ тѣхъ же церковныхъ суммъ, съ назначеніемъ на наемъ прислуги 5 рублей въ мѣсяцъ.

Г) Въ заключеніе ревизіонная коммиссія считаетъ не лишнимъ доложить съѣзду о примѣрномъ порядкѣ, чистотѣ и приличномъ содержаніи, какіе она нашла въ богадѣльнѣ и пріютѣ, что свидѣтельствуеть съ одной стороны о заботахъ нашего благостнѣйшаго Архипастыря объ этихъ заведеніяхъ, а съ другой—и о хорошемъ подборѣ мѣстной администраціи, въ завѣдываніи которой находятся упомянутыя заведенія; при чемъ особеннымъ усердіемъ и добросовѣстнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей по богадѣльнѣ и пріюту отличается о. попечитель—священникъ Павелъ Зефировъ, состоящій въ званіи попечителя безвозмездно. По сему коммиссія находитъ, что въ знакъ признательности Его Преосвященству, за Архипастырскія заботы Его и благопопечительность о нуждахъ богадѣльни и пріюта, слѣдуетъ выразить Его Преосвященству искреннюю благодарность духовенства всего съѣзда.

Д) Что касается предложенія епархіальнаго попечительства, изложеннаго въ журналѣ отъ 16 августа сего 1903 года за № 258 по вопросу объ увеличеніи штата призрѣваемыхъ въ пріютѣ дѣтей съ ассигнованіемъ содержанія помощницъ надзирательницы и одной прислугѣ, то ревизіонная коммиссія, въ виду предполагаемаго увеличенія числа дѣтей въ пріютѣ, находитъ необходимымъ увеличить и штатъ служащихъ въ пріютѣ. Причемъ, принимая во вниманіе словесное заявленіе надзирательницы пріюта г-жи Маріи Олерской, что она можетъ обойтись и безъ помощницы, если съ нея будутъ сложены обязанности смотрительницы и дана будетъ опытная прислуга въ лицѣ пожилой женщины, которая могла бы помогать ей въ присмотрѣ за дѣтьми и замѣнять надзирательницу на случай ея временныхъ отлучекъ изъ пріюта, коммиссія полагаетъ вмѣсто помощницы надзирательницы, пока надзирательницей служить г-жа Олерская, имѣть опытную прислугу съ жалованьемъ не менѣе 5 рублей въ мѣсяць; вслѣдствіе же увеличенія числа призрѣваемыхъ въ пріютѣ дѣтей, увеличить вознагражденіе надзирательницъ г-жъ Олерской до 15 рублей въ мѣсяць, а вмѣсто смотрительницы имѣть смотрителемъ мужчину.

Заслушавъ докладъ коммиссіи по обревизованію епархіальной богадѣльни и пріюта при ней, съѣздъ постановилъ:

Докладъ Коммисіи въ общемъ принять. Соглашаясь съ мнѣніемъ Коммисіи, отъ лица съѣзда выразить Его Преосвященству благодарность за благопопечительность его о благосостояніи пріюта и богадѣльни, и лицамъ администраціи сихъ учрежденій. Мнѣніе коммисіи объ увеличеніи числа дѣтей въ пріютѣ до 20 человѣкъ и соответственно этому объ увеличеніи штата служащихъ на два лица, съ прибавкою жалованья надзирательницѣ пріюта г-жѣ Олерской до 15 руб. въ мѣсяць, за согласіе ея обойтись безъ помощницы, съѣздъ находитъ возможнымъ принять. Предложеніе коммисіи о назначеніи смотрителемъ мужчины тоже принять, съ вознагражденіемъ до 120 руб. въ годъ, пригласивъ на эту должность одного изъ членовъ причта ближайшихъ церквей, по усмотрѣнію Его Преосвященства. Мнѣніе коммисіи о принятіи въ пріютъ 4 дѣтей священника Евгенія Добротворскаго, а не двоихъ только, какъ постановлено епархіальнымъ попечительствомъ, съѣздъ находитъ возможнымъ принять со взносомъ платы за содержаніе ихъ, по 60 рублей съ каждаго, подъ условіемъ, если священникъ Добротворскій поступитъ въ Академію.

Вся смѣта по содержанію богадѣльни должна выразиться въ общей цифрѣ 1818 руб. 49 коп. На содержаніе пріюта, церкви и школы—въ суммѣ 921 руб.

Вышеозначенные смѣтные расходы покрыть изъ слѣдующихъ источниковъ: а) содержаніе богадѣльни: причтовымъ 2 руб. сборомъ—1930 руб. 68 коп., кружечнымъ сборомъ 533 руб. 74 коп. и Срѣтенскимъ 758 руб. 3 коп., всего 3222 руб. 45 коп.; б) содержаніе пріюта: причтовымъ 1 руб. сборомъ—1004 руб. 50 коп.; кружечнымъ сборомъ 86 руб. 95 коп., сборомъ съ городского духовенства 92 руб. и отъ почетныхъ попечительницъ-игуменій монастырей 40 руб., всего 1223 руб. 45 коп. О вышеизложенномъ записать въ журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Журналъ Его Преосвященствомъ утвержденъ.

Закрытіе съѣзда

Такъ какъ всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію съѣзда

духовенства Самарской епархіи сессіи 1903 года, рѣшены, то постановили: просить Его Преосвященство съѣздъ закрыть и въ будущемъ 1904 году таковой назначить на 26 мая. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

Экзамены на званіе учителя церковно-приходской школы.

Во исполненіе журнала Педагогическаго Собранія Правленія Самарской духовной Семинаріи, утвержденнаго Его Преосвященствомъ въ 190³/₄ учебномъ году, экзамены на званіе учителя церковно-приходской школы имѣютъ быть производимы при Семинаріи въ слѣдующіе сроки: октября 16, 17 и 18, ноября 27, 28 и 29; въ 1904 году—января 15, 16 и 17, февраля 26, 27 и 28. Къ сему Правленіе присовокупляетъ, что въ Семинаріи будутъ производиться экзамены только лицамъ учившимся въ семинаріи, или нигдѣ неучившимся, окончившіе же курсъ во второклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ имѣютъ сдавать экзамены въ Обшаровской церковно-учительской школѣ.

Прошенія принимаются съ приложеніемъ требуемыхъ документовъ.

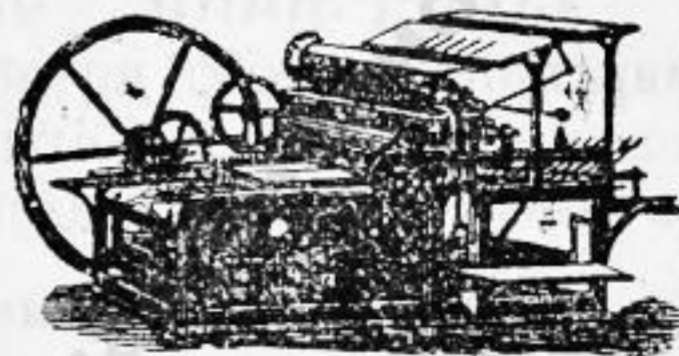
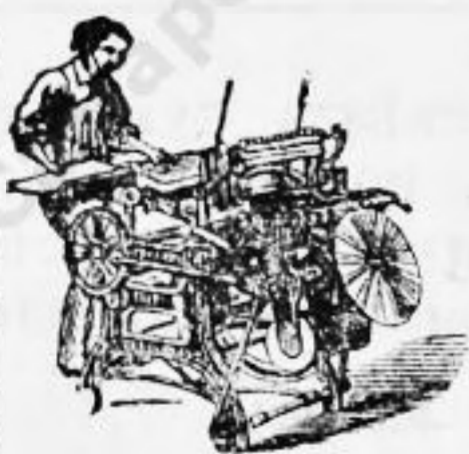
Ректоръ Семинаріи *Архимандритъ Веніаминъ*.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Съ 20-го августа 1903 г.

типографія Жданова

въ Самарѣ



перешла въ собственность ШАЛАГУРОВА.

Въ типографіи исполняются типографскія и переплетныя работы, линеваніе конторскихъ книгъ и ученическихъ тетрадей,

печатаніе книгъ и брошюръ духовнаго содержанія.

Алексѣевская площадь.

Телефонъ № 38.

АПТЕКАРСКИЙ МАГАЗИНЪ

„Представительство Р. Келеръ и К^о въ САМАРЪ“

предлагаетъ настоящее, вполнѣ гарантированное отъ всякихъ примѣсей
Галлипольское оливковое (деревянное) масло.

Масло это подвергалось Комитетомъ Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода подробному научному химическому анализу въ лабораторіи д-ра Грана, при чемъ результаты этого анализа на основаніи протокола лабораторіи выражены слѣдующимъ образомъ: «физическія свойства: цвѣтъ—золотисто-желтый, прозрачность—чистая, вкусъ, запахъ также чисты и нормальны. На основаніи химическихъ изслѣдованій масло надо признать вполнѣ хорошимъ и чистымъ, свободнымъ отъ всякихъ искусственныхъ примѣсей»
Розничная и оптовая продажа въ Самарѣ, на Дворянской улицѣ, въ аптекарскомъ магазинѣ Представ. Р. Келеръ, и К^о.

ЦѢНЫ ОПТОВЫЯ И РОЗНИЧНЫЯ ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ.

Чертежное бюро „КОНСТРУКТОРЪ“

инженера М. М. Цейтлина

исполняетъ по умѣренной цѣнѣ чертежи церквей, школъ, жилыхъ и сельско-хозяйственныхъ построекъ, мельницъ, маслобоенъ и т. д. Самара, Алексѣевская ул., д. Челышова, кв. № 21.

24—15

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть официальная.* Журналы съезда духовенства Самарской епархіи: по вопросамъ пастырскаго характера, по Епархіальному свѣчному заводу, по складу церковной утвари, по эмеритальной кассѣ, по духовно-учебнымъ заведеніямъ и по Епархіальной богадѣльнѣ.—Объявленія.

Часть неофициальная не выпущена по недостатку мѣста.

Редакторъ К. Казанскій.

При этомъ номерѣ прилагается объявленіе фирмы ПРОВОДНИКЪ.

Доволено цензурою, 15-го сентября 1903 г. Цензоръ прот. М. Смирновъ.

Тип. С. С. Шалагурова (бывшая Жданова).