

ТОБОЛЬСКІА
ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Братствѣ св. великомуч. Дмитрія Солунскаго.

№

св. великомученика Дмитрія Солунскаго

19.



1 октября

1900 г.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 16 чиселъ.

ТОБОЛЬСКЪ.

ТИПОГРАФІА ЕПАРХІАЛЬНАГО БРАТСТВА.

222/200

ТОБОЛЬСК

СВЯТЫХ РАБОТНИКОВ

Издательство при Работе св. великомуч. Дмитрия Солунскаго.



Дозволено цензурою. 1-го октября 1900 года.

1900 г.

1 октября

Выходитъ два раза въ недѣлю: 1 и 18 августа.

ТОБОЛЬСКЪ.

ИЗДАТЕЛЬСТВО РАБОТНИКОВЪ.

л. 190054

ТОБОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемыя при Братствѣ св. великомуч. Дмитрія Солдника.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою 5 рублей.

Подписка принимается въ Исполнительномъ Комитетѣ Братства, въ г. Тобольскѣ.



№

19.

1 ОКТЯБРЯ

1900 ГОДА.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ

МѢСЯЦЕ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархiальные известiя.

Увольненiе и назначенiе на должности.

Благочинный Тюменскихъ уѣздныхъ церквей, протоіерей село-Каменской Покровской церкви Василій *Космаковъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности благочиннаго; вмѣсто него и. д. благочиннаго назначенъ священникъ село-Тугулымской Христорождественской церкви Никодимъ *Глуховцевъ*. — Членъ комиссiи по испытанію ставленниковъ, священникъ градо-Тобольской Апостола-Андреевской церкви Андрей *Катаевъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности; вмѣсто него членомъ комиссiи опредѣленъ священникъ домовоы церкви Тобольскаго мужскаго духовнаго училища Кронидъ *Олерскій*.

Рукоположеніе въ санъ священника и діакона.

При служеніи Архипастыря въ кафедральномъ соборѣ діаконъ село-Каргалинской Христорожественской церкви, Тарскаго уѣзда, Андрей *Березинъ* рукоположенъ въ санъ священника, 3-го сентября, — къ той же церкви; учитель церковно-приходской школы села Спорновскаго, Курганскаго уѣзда, Іоаннъ *Прутскій* рукоположенъ въ санъ діакона, 10-го сентября, — къ село-Спорновской Іоанно-Богословской церкви.

Открытіе и замѣщеніе вакансій.

На священническую вакансію при градо-Ялutorовскомъ Срѣтенскомъ соборѣ опредѣленъ заштатный священникъ Іоаннъ *Сахаровъ*; священникъ село-Каменской Покровской церкви, Тюменскаго уѣзда, Павелъ *Доморожевъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ село-Птицкой Михаило-Архангельской церкви, Тобольскаго уѣзда; діаконъ село-Спорновской Іоанно-Богословской церкви, Курганскаго уѣзда, Іоаннъ *Прутскій* къ село-Лебяжьевской Крестовоздвиженской церкви, того же уѣзда; псаломщики село-Коневской Пророко-Ильинской церкви, Тобольскаго уѣзда, Флегонтъ *Поповъ* и село-Юганской Богоявленской церкви, Сургутскаго уѣзда, Павелъ *Кулаковъ*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого; сынъ священника Павелъ *Наумовъ* временно допущенъ къ исправленію должности псаломщика при село-Ивановской Іоанно-Предтеченской церкви, Ялutorовскаго уѣзда, съ обязательствомъ черезъ годъ явиться въ испытательную комиссію для сдачи установленнаго испытанія на званіе псаломщика; псаломщикъ село-Юровской Прокопьевской церкви, Тобольскаго уѣзда, Ардаліонъ *Яковлевъ* уволенъ отъ занимаемой должности; бывший воспитанникъ Тобольской духовной семинаріи (1 кл.) Евгений *Федюшинъ* опредѣленъ псаломщика къ село-Мостовской Вознесенской церкви, Ялutorовскаго уѣзда, съ обязательствомъ черезъ годъ явиться въ испытательную комиссію для сдачи установленнаго испытанія на званіе псаломщика; псаломщикъ слободо-Устьламенской Космо-Даміановской церкви, Ишимскаго уѣзда, Василій *Бабкинъ* за неодобрительное поведеніе уволенъ отъ занимаемой должности; запрещенный священникъ Владиміръ *Сьдаковъ* опредѣленъ на вакансію псаломщика къ село-Горюховской

Вознесенской церкви, Ялуторовскаго уѣзда; бывший воспитанникъ Тобольской духовной семинаріи (3 класса) Валеріанъ *Будняковъ* опредѣленъ и. д. псаломщика къ село-Пятковской Петропавловской церкви, того же уѣзда, съ обязательствомъ явиться въ испытательную комиссію для сдачи установленнаго испытанія на званіе псаломщика; бывший воспитанникъ Тобольской духовной семинаріи Валеріанъ *Владыкинъ* (1 класса) опредѣленъ и. д. псаломщика къ село-Давыдовской Богородице-Казанской церкви, Курганскаго уѣзда, съ тѣмъ же обязательствомъ; бывший регентъ хора Владимірскаго собора въ городѣ Валуйкахъ, Воронежской губерніи, Максимъ *Тонконоговъ* опредѣленъ и. д. псаломщика къ слободо-Викуловской церкви, Тарскаго уѣзда; сынъ дворянина Вячеславъ *Знаменскій*, окончившій курсъ ученія въ Тобольскомъ уѣздномъ училищѣ опредѣленъ и. д. псаломщика къ слободо-Устьламенской Космо-Даміановской церкви, Ишимскаго уѣзда, съ обязательствомъ явиться въ испытательную комиссію для сдачи установленнаго испытанія на званіе псаломщика.

Благодарность Архипастыря.

Объявляется благодарность Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Антонія, епископа Тобольскаго и Сибирскаго крестьянину села Кармакскаго, Тюменскаго уѣзда Петру Максимовичу *Букину* за его усердіе и матеріальную поддержку въ дѣлѣ организаціи мѣстнаго пѣвческаго хора.

Благодарность епархіального начальства.

Объявляется благодарность епархіального начальства: и. д. псаломщика село-Верхне-Алабугской Богородице-Казанской церкви, Курганскаго уѣзда, Василю *Шерстобитову* за выдающуюся дѣятельность по организаціи церковно-пѣвческаго хора при приходской церкви; крестьянину Сергію Васильевичу *Вьлкину*, съ выдачею похвальнаго листа, за пожертвованіе иконы и колокола въ часовню деревни Киприановой Новосельскаго прихода, Тобольскаго уѣзда.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ, на трехлѣтіе, избранные прихожанами: крестьянинъ Стефанъ Іоанновъ *Долгихъ* — къ село-Бѣгишевской Крестовоздвиженской церкви, Тобольскаго уѣзда; крестьянинъ Стефанъ Теодоровъ *Миналевъ* — къ село-Птицкой Михаило-Архангельской церкви, того же уѣзда.

Открыты приходскія попечительства въ приходсахъ церквей: слободо-Верхне-Бешкильской Воскресенской, село-Красновской Николаевской, село-Шатровской Модестовской, село-Шуравинской Николаевской (приписной къ село-Шатровской), въ благочиніи священника Василя *Карпова*, Ялуторовскаго уѣзда, и село-Пелымской Михаило-Архангельской, Туринскаго уѣзда; избранные прихожанами на трехлѣтіе: *попечителемъ* Верхне-Бешкильскаго прихода — крестьянинъ Павелъ *Бородинъ*, село-Красновскаго попечительства предсѣдателемъ — священникъ Валентинъ *Серебренниковъ*, членомъ — крестьянинъ Трофимъ *Бѣлослудцевъ*, село-Шатровскаго попечительства предсѣдателемъ — крестьянинъ Стефанъ *Блашинъ*, членами — крестьяне Іоаннъ *Дразниловъ* и Александръ *Шурыхановъ*, село-Шуравинскаго попечительства предсѣдателемъ — крестьянинъ Леонтій *Сумароковъ*, членами — крестьяне Игнатій *Безодовъ* и Андрей *Бородинъ* и село-Пелымскаго попечительства предсѣдателемъ — священникъ Николай *Сновицкій*, членами — крестьянинъ Петръ *Кузнецовъ*, Матвей *Кайдауловъ*, Никифоръ *Худяковъ*, Проконій *Трактировъ*, Николай *Гусельниковъ* и иноходецъ Ілія *Петрушкинъ* въ должностяхъ утверждены.

Служенія Архипастыря въ сентябрѣ мѣсяцѣ.

- 3-го числа. Литургія въ каедральномъ соборѣ.
7-го „ Освященіе вновь устроеннаго храма въ Іоанно-Введенскомъ женскомъ монастырѣ и литургія въ семь храмѣ.
8-го „ Литургія и молебенъ въ Богородице-Рождественской церкви.
10-го „ Литургія въ каедральномъ соборѣ.
14-го „ Вдѣніе и литургія въ каедральномъ соборѣ.
17-го „ Литургія въ каедральномъ соборѣ и молебенъ на соборной площади, по случаю безведрія.
24-го „ Литургія въ каедральномъ соборѣ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА къ 1-му октября 1900 г.

Священническія: 1 — Каменскомъ (2-е) } Тюмен. у.

2 — Мостовскомъ (1-е). } Ялут. у.

3 — Травнинскомъ (2-е) *един.*, } Ишим. у.

4 — Налобинскомъ (2-е) }

5 — Давыдовскомъ 1-е. и } Кург. у.

6 — Лопатинскомъ (2-е). }

Псаломщическія: 1 — гр.-Тюменской *единов.*

2 — Щучинскомъ *един.* (2-е), } Курганск.

3 — Романовскомъ *един.* (2-е), }

4 — Верхне-Алабугскомъ, } уезда.

5 — Пѣтуховскомъ и }

6 — Шкодомъ. }

7 — Уваровскомъ *единов.* (2-е), }

8 — Сосновскомъ *единов.* (2-е), }

9 — Крутихинскомъ *един.* (2-е), } Ялуторов.

10 — Шипаковскомъ, }

11 — Бобылевскомъ, } уезда.

12 — Исетскомъ (1 и 2-е) и }

13 — Денисовскомъ. }

14 — Сивковскомъ *един.* (1 и 2-е), }

15 — Травнинскомъ *един.* (2-е), }

16 — Ново-Александровскомъ, } Ишимска-

17 — Свистовскомъ, } у.

18 — Снигиревскомъ *един.* и }

19 — Средне-Чирковскомъ. }

20 — Юровскомъ и } Тоб. у.

21 — Кугаевскомъ. }

ПРОГРАММА

въѣбогослужебныхъ собесѣдованій, имѣющихъ происходить
въ градо-Тобольской Михаило-Архангельской церкви съ 8
октября 1900 г. по 25 марта 1901 г.

Мѣсяцъ и день.	ПРЕДМЕТЪ СОБЕСѢДОВАНІЙ.	Кто ведетъ собесѣдованія.
Октябрь 1900 г. 8	Бесѣда вступительная: предметъ предстоящихъ бесѣдъ—православно-христианское ученіе о догматахъ вѣры, ихъ значеніе и важность. Непостижимость существа Божія. Возможность познанія о Богѣ; естественный и откровенный способы богопознанія.	О. протоіерей Іоаннъ Сенташевъ.
15	О Богѣ единомъ по существу. Свойство существа Божія: самобытность, вѣчность, всемогущество, вседѣйствующіе, неизмѣнимость, всесовершенство.	Священникъ о. Михаилъ Доброхотовъ.
22	Свойство ума Божія: всевѣдѣніе и премудрость; свойство воли Божіей: высочайшая свобода, святость, благодѣтельность, правосудіе.	Священникъ о. Александръ Пономаревъ.
29	О Пресвятой Троицѣ. Важность и непостижимость догмата. Свидѣтельство изъ ветхаго и новаго заветовъ. Равенство и единосущіе лицъ Божественныхъ; ихъ личныя свойства.	Священникъ о. Константинъ Кіановскій.
Ноябрь 5	Краткій обзоръ древнихъ и новыхъ ученій о происхожденіи міра. Богъ—Творецъ міра; невидимый и видимый міръ. Ангелы, ихъ природа и свойства; число и степени или чины; дѣятельность ихъ вообще и въ отношеніи къ людямъ.	Священникъ о. Евгеній Фенинговъ.
12	Злые духи. Паденіе злыхъ духовъ, природа ихъ, виды и степени, число. Состояніе злыхъ духовъ и ихъ нераскаянность.	Священникъ о. Василій Скосыревъ.
19	Сотвореніе видимаго міра. Возраженіе противъ Моисеева повѣствованія о сотвореніи міра и опроверженіе ихъ. Побужденіе и дѣль сотворенія міра. Совершенство творенія и происхожденіе зла.	Священникъ о. Николай Унжаковъ.
26	Сотвореніе человѣка. Составъ человѣка, образъ и подобіе Божіе; происхожденіе каждаго человѣка, въ частности происхожденіе душъ. Назначеніе человѣка и его первобытное состояніе.	Священникъ о. Петръ Кузнецовъ.
Декабрь 3	Промыслъ Божій вообще и въ отношеніи къ міру духовному—духамъ добрымъ и злымъ.	Священникъ о. Николай Белавинъ.
10	Промыслъ Божій въ отношеніи къ міру вещественному вообще, въ частности—къ человѣку до и послѣ его паденія, съ выясненіемъ обстоятельствъ и слѣдствій грѣха первыхъ людей.	Священникъ о. Николай Земляницынъ.
17	О Богѣ—Спасителѣ міра. Необходимость Божественной помощи для спасенія падшаго человѣка и	Священникъ о. Петръ Райскій.

<p>Янв. 1900. 7</p>	<p>цѣли прішествія Спасителя на землю. Приготовленіе людей къ принатию Спасителя. Состояніе язычества и іудейства предъ прішествіемъ Христа на землю.</p>	<p>О протоіерей Иоаннъ Сенташевъ.</p>
<p>14</p>	<p>О лицѣ П. П. Христа. Два естества въ Иисусѣ Христѣ—Божеское и человѣческое. По Божеству Онъ—Сынъ Божій, по человѣчеству—Сынъ Дѣвы Маріи. Образъ соединенія двухъ естествъ въ лицѣ Богочеловѣка и слѣдствія сего соединенія.</p>	<p>Священникъ о. Александръ Пономаревъ.</p>
<p>21</p>	<p>О Богѣ, какъ освятителѣ. О благодати, какъ освящающей и спасающей человѣка силой Божіей. Необходимость и всеобщность благодати; отношеніе къ свободѣ человѣка. Условія освященія человѣка благодатию: вѣра и добрыя дѣла.</p>	<p>Священникъ о. Константины Кіановскій.</p>
<p>28</p>	<p>О церкви, какъ орудіи благодати. Происхожденіе, пространство и цѣль церкви, свойства ея: единая, святая, соборная и апостольская. Іерархія; верховный глава церкви—Иисусъ Христосъ.</p>	<p>Священникъ о. Василій Скосыревъ.</p>
<p>Февраль 4</p>	<p>Таинство, какъ средство освященія. Крещеніе и миропомазаніе.</p>	<p>Священникъ о. Николай Уникаковъ.</p>
<p>18</p>	<p>О причащеніи и покаяніи.</p>	<p>Священникъ о. Петръ Кузнецовъ.</p>
<p>25 Мартъ 4</p>	<p>О священствѣ, бракѣ и елеосвященіи. О Богѣ, какъ судіи и мздовоздателѣ. Уасть человѣка по смерти до всеобщаго суда. Тѣлесная смерть и безсмертіе души; состояніе ея до всеобщаго суда. Частный судъ; ученіе о мытарствахъ и значеніе этого ученія.</p>	<p>Священникъ о. Николай Белавинъ. Священникъ о. Николай Земляничинъ.</p>
<p>11</p>	<p>Мздовозданіе праведникамъ. Прославленіе ихъ на небеси; прославленіе на землѣ. Почитаніе и призваніе святыхъ; почитаніе мощей и другихъ останковъ угодниковъ Божіихъ. Мздовозданіе грѣшникамъ; молитвы за умершихъ.</p>	<p>Священникъ о. Евгений Фениковъ.</p>
<p>18</p>	<p>Послѣднія судьбы міра. Обстоятельства, предшествующія. Антихристъ; его брань съ царствомъ Христовымъ и побѣда церкви. Второе Христово прішествіе, воскресеніе мертвыхъ и кончина міра.</p>	<p>Священникъ о. Петръ Райскій.</p>
<p>25</p>	<p>Всеобщій судъ и окончательное мздовозданіе праведникамъ и грѣшникамъ. Состояніе осужденныхъ и состояніе праведныхъ. Заключеніе. Кромѣ того, по примѣру прежнихъ лѣтъ, могутъ быть прочитываемы, по избранію самихъ лекторовъ, нравственно-назидательные разсказы изъ духовныхъ журналовъ, сборниковъ и т. п., имѣющіе отношеніе къ предмету чтенія или къ воспоминаемымъ церковію въ данное время событіямъ и вообще къ церковному богослуженію.</p>	<p>Священникъ о. Михаилъ Доброхотовъ.</p>

Отъ Тобольскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта.

Епархіальный училищный совѣтъ, предписаніемъ отъ 24 сего сентября за № 994, увѣдомилъ уѣздное отдѣленіе, что на рапортѣ о. предсѣдателя отдѣленія совѣта, священника о. Григорія Тутолмина благоугодно было положить Его Преосвященству 23 сего сентября за № 3800 слѣдующую резолюцію:

„Въ епархіальный училищный совѣтъ. Въ виду основательныхъ причинъ къ возбужденію нижеозначеннаго ходатайства, вынужденнымъ нахожусь согласиться на увольненіе священника о. Григорія Тутолмина отъ должности предсѣдателя Тобольскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта съ изъявленіемъ ему искренней моей благодарности за его труды по должности предсѣдателя (о семъ напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ). На вакантную должность предсѣдателя опредѣляется священникъ градо-Тобольской Богородице-Скорбященской большичной церкви о. Николай Беллавинъ“.

Отъ Устьламенскаго уѣзднаго отдѣленія тобольскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Устьламенское уѣздное отдѣленіе симъ извѣщаетъ, что имѣются празныя учительскія мѣста при Свистовской церковно-приходской школѣ съ годовымъ вознагражденіемъ въ 200 руб. и при Окуневской школѣ грамоты въ 120 руб., при Лихановской и Ново-Александровской церковно-приходскихъ школахъ съ жалованіемъ по 200 р. въ годъ. Желаящіе занять означенныя мѣста благоволятъ подать прошеніе въ Устьламенское уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балнашъ въ южной Болгарии, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 г.г.

Къ 1 января 1899 г. въ капиталахъ Комитета состояло: а) процентныхъ бумагъ, по нарицательной цѣнѣ, разныхъ наименованій—572.875 руб. и б) наличныхъ—6.052 руб. 31½ коп. Итого—578.937 р. 31½ к.

Къ нимъ поступило съ 1-го января по 31-е декабря 1899 г.: 165.046 р. 73¹/₂ к. А съ остаткомъ отъ 1898 г. къ 1-му января 1900 г. всего въ приходѣ — 743.974 р. 5 к. Съ 1-го января по 31-е декабря 1899 г. израсходовано: 257.950 р. 16 к. Затѣмъ къ 31-му января 1900 г. въ остаткѣ: а) процентными бумагами разныхъ наименованій по нарицательной ихъ цѣнѣ — 485.375 р. и б) наличными деньгами — 648 р. 89 к. Итого въ наличности — 486.023 р. 89 к. Балансъ — 743.974 р. 5 к. Изъ общей суммы процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ 486.023 р. 89 к. состоитъ: 1) въ расходномъ капиталѣ, предназначенномъ на постройку церкви и текущіе по Комитету расходы — 229.676 р. 75 к.; 2) въ запасномъ капиталѣ, для обезпеченія содержанія будущаго причта и ремонта церкви — 237.482 р. 4 1/2 к.; 3) въ специальномъ капиталѣ, на устройство и содержаніе духовнаго училища при предполагаемой постройкѣ церкви — 16.696 р. 80 1/2 к.; 4) въ специальныхъ суммахъ, имѣющихся, по волѣ жертвователей, особня назначенія — 2.167 р. 82 к. Съ открытія дѣйствій Комитета, т. е. съ мая 1880 г. по 31 декабря 1899 г. поступило: пожертвованій — 435.944 р. 7 1/2 к.; въ томъ числѣ: наличными деньгами — 435.294 р. 7 1/2 к. и процентными бумагами — 650 р. Въ теченіе того же времени получено процентовъ, какъ по 2% бумагамъ, въ которыхъ пожертвованія эти на текущемъ счетѣ были обращены, такъ и по наличнымъ деньгамъ, находившимся въ Государственномъ Банкѣ (въ томъ числѣ возвращенный 5% купонный налогъ) — 488.310 р. 30 1/2 к. Израсходовано съ мая 1880 г. по 31 декабря 1899 г.: на заготовку строительныхъ матеріаловъ и принадлежностей, на работы по постройкамъ и сооруженіямъ, на содержаніе и вознагражденіе строительнаго персонала, на командировки и разъѣзды, на изготовленіе смѣтъ, плановъ и чертежей, на составленіе архитектурныхъ проектовъ по конкурсу; на канцелярію Комитета и дѣлопроизводство, на охрану имущества Комитета во время приостановки работъ по постройкѣ; на судебныя по имуществу Комитета пошлины, на пенсію потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ; на стипендіи болгарскимъ воспитанникамъ въ русскихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ и проч., всего 477.472 р. 49 к.

Продолжавшаяся въ 1889 г. строительная дѣятельность Комитета выразилась въ слѣдующемъ: зданіе церкви возведено вчернѣ подъ главный ея карнизъ и временно покрыто крышею; внутри выведены всѣ арки, своды, паруса, надпарусныя кольца и барабанныя стѣны пяти куполовъ на уровень скатовъ крыши. Колокольня возведена окончательно съ ея шатромъ и главою подъ крестъ. Высота колокольни безъ креста, считая съ подошвы заложения основанія, равняется 23-мъ саженьямъ. Трехъ-этажное зданіе для семинаріи, съ интернатомъ на 60 человѣкъ, окончено безъ внутренней отдѣлки и покрыто желѣзною кровлею; къ нему примыкаетъ небольшой 2-хъ-этажный флигель, предназначенный для квартиръ служащихъ, также законченный вчернѣ. Построено новое особое зданіе для больницы, съ помещеніемъ для фельдшера, на особомъ специально приустроенномъ для него мѣстѣ, съ садикомъ, близъ семинаріи. Старое зданіе, выстроенное для конторы лѣтъ 12 тому назадъ и предназначавшееся къ расширенію для больницы, найдено не гигиеничнымъ по своему положенію, обращенному окнами на сѣверо-востокъ и совершенно лишенному солнечныхъ лучей. Окончена вчернѣ и покрыта крышею баня для семинаріи и причта. Возведено каменное зданіе для водопровода въ торахъ, на берегу потока, у источника ключевой воды, съ прокладкою металлическихъ трубъ на протяженіи 200 сажень къ зданіямъ церкви, семинаріи, больницы и дома духовенства. Произведено земляныхъ работъ по выемкѣ сырomy и рвами подъ зданія больницы, бани и водопровода, по засыпкѣ овраговъ, урегулированію площадокъ храма, семинаріи и больницы, по устройству дорогъ, прокладкѣ водопровода подъ Габровское шоссе и прочее — болѣе 2.000 кубическихъ сажень.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

При Тобольскомъ архіерейскомъ домѣ открыто бесплатное общежитіе для мальчиковъ — пѣвчихъ архіерейскаго хора. Въ общежитіе принимаются мальчики, умѣющіе читать, въ возрастѣ отъ 9 до 12 лѣтъ, обладающіе хорошими голо-

сами. Поступающіе въ общежитіе должны имѣть на первое время собственную приличную одежду и обувь. Мальчики будутъ посѣщать церковно-приходскую школу, затѣмъ, когда уже спадетъ дѣтскій голосъ, — причетнической классъ для подготовленія къ занятію псаломщическихъ должностей. Приѣмъ и испытаніе голоса мальчиковъ производится въ г. Тобольскѣ регентомъ архіерейскаго хора.

ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

1. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года: до 1 января 1902 года.

Посему означенные билеты до 31 декабря 1901 г. включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1901 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлорыжевому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ — въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста — вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою, 10 р. — красною, 25 р. — лиловою, сторублевый билетъ — радужный, съ портретомъ императрицы Екатерины II.

Образцы этих билетов выставлены во всех конторах и отделениях Государственного банка и в казначействах.

I. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетов оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія:

500 руб. бил. — Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ императора Петра Великаго.

100 руб. — Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ императрицы Екатерины II.

25 руб. — Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слева женская фигура (Россія) со щитомъ.

10 руб. — Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

5 руб. — Цвѣтъ синий. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

3 руб. — Цвѣтъ зеленый. Годы разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цифра 3 слева.

1 руб. — Цвѣтъ желтый. Годы разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цифра 1 слева.

Кромѣ того въ текущемъ году будетъ выпущенъ 50-рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ императора Николая I.

—

—

—

—

—

СОДЕРЖАНІЕ. Епархіальныя новости. — Вакантныя мѣста. — Программа выборовъ служебныхъ собесѣдованій, имѣющихъ происходить въ градо-Тобольской Михаило-Архангельской церкви съ 8 октября 1900 г. по 25 марта 1901 г. — Отъ Тобольскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта. — Отъ Усть-Ишимскаго уѣзднаго отдѣленія тобольскаго епархіальнаго училищнаго совѣта. — Извѣщеніе изъ отчета Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ въ южной Болгаріи, для вѣчнаго помнновенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 г.г. — Объявленіе.

ТОБОЛЬСКІЙ

СПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТИ.

№ 19.

1-го октября 1900 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

на день Св. Димитрія Ростовскаго.

Не напрасно и не случайно, братіе, сей разсадникъ духовнаго просвѣщенія *) избралъ своимъ небеснымъ покровителемъ и защитникомъ Св. Димитрія, митрополита Ростовскаго! — Сынъ малороссійскаго сотника, обладавшій богатыми талантами, Св. Димитрій въ молодости еще оставилъ мірскую, суетную жизнь и, принявъ монашество, всецѣло посвятилъ себя высокому дѣлу просвѣщенія своихъ ближнихъ братій. Такъ, въ санѣ молодого іеромонаха и потомъ игумена, св. Димитрій, наперерывъ приглашаемый изъ города въ городъ свѣтскими и духовными властями, равно цѣнившими его высокія дарованія и святую жизнь, неутомимо и самоотверженно переходилъ изъ одного города въ другой, — изъ Кіева въ Черниговъ, Вильну, Слуцкъ, Батуринъ, Новгородъ-Сѣверскій и др., всюду съ святою ревностію проповѣдуя и утверждая православіе. Не мало приходилось молодому дѣятелю на нивѣ Христовой встрѣчать препятствій и опасностей, но онъ, имѣя всегда въ душѣ своей образъ Добраго Пастыря, не смущался этими опасностями и съ самоотверженіемъ служилъ дѣлу спасенія своихъ духовныхъ чадъ. А когда св. Димитрій былъ призванъ на высокое служеніе въ санѣ Митрополита Ростовскаго, тогда подвиги его просвѣтительной дѣятельности обнаружались въ высшей еще

*) Слово было произнесено въ храмѣ Тобольской гух. семинаріи.

степени. Здѣсь св. Димитрій особенно прославился успѣшной и плодотворной борьбой съ раскольниками, не переставая въ тоже время назидать и православную паству въ цѣломъ рядѣ высоко-поучительныхъ твореній и живыхъ бесѣдъ. Въ Ростовѣ же онъ, желая подготовить просвѣщенныхъ пастырей и учителей, открылъ при своемъ домѣ духовное училище. А кому неизвѣстны житія святыхъ, имъ собранныя и изданныя? Этимъ трудомъ онъ, поистинѣ, доставилъ всему русскому народу любимѣйшее чтеніе, а себѣ безсмертную славу.

Потому то св. Димитрій Ростовскій и дорогъ воспитанникамъ духовной школы, что онъ въ своемъ лицѣ показалъ замѣчательный примѣръ стремленія къ истинному знанію и къ распространенію этого знанія среди ближнихъ братій. Если кто, то въ особенности питомцы духовно-учебныхъ заведеній, должны всегда слѣдовать и подражать св. Димитрію въ его неутомимой просвѣтительной дѣятельности.

Что же такое это истинное знаніе или премудрость и почему она такъ важна для людей?

Истинная мудрость исходитъ отъ самой высочайшей Истины — Бога. „Ибо Господь даетъ мудрость; изъ устъ Его знаніе и разумъ“, — возамѣтилъ еще ветхозавѣтный мудрецъ (Притч. II, 6). „Уя Бога премурость и сила; Его совѣтъ и разумъ“, восклицаетъ праведный Іовъ (XII, 13). При свѣтѣ божественнаго откровенія, истинная мудрость познаетъ міръ и все, что въ мірѣ. „Богъ даровалъ мнѣ неложное познаніе существующаго, говоритъ Премудрый, чтобы познать устройство міра и дѣйствіе стихій, начало, конецъ и средину времени, смѣны поворотовъ и перемѣны времени, и круги годовъ и положеніе звѣздъ, природу животныхъ и свойства звѣрей, стремленіе вѣтровъ и мысли людей, различія растений и силы корней. Позналъ я все, и сокровенное и явное, и ибо научила меня Премудрость, художница всего. Она есть дыханіе силы Божіей и чистое изліяніе славы Вседержителя“ (Премудр. Солом. VII, 17—21, 25).

Не такова совѣтъ и по характеру и по свойствамъ мудрость мірская, чисто человѣческая. Она выходитъ изъ началъ ограниченаго разума человѣческаго и посредствомъ его же одного стремится познать и объяснить все существующее; а въ дѣйствіе такого шаткаго своего источника, часто приводитъ къ заблужденіямъ и ошибкамъ, какъ и показала это исторія человѣческой мысли. Апостоль Павель,

предостерегая свѣрующихъ отъ увлеченія такою ложною, чисто чело-
вѣческою премуростию, взывае: „Писано есть: погублю премурость
премудрыхъ и разумъ празумныхъ и отвергну. Гдѣ премурость? Гдѣ
книжникъ? Гдѣ совопросникъ въка сего? Не обуи ли Богъ пре-
мурость міра сего, и не обратилъ ли Богъ мудрость міра сего
въ безуміе? (I Кор. I, 19—20). И въ другомъ мѣстѣ тотъ же
Апостоль предостерегаетъ свѣрующихъ отъ увлеченія подобною мір-
скою мудростию, обратіе, говоритъ онъ, „блюдите, да никтоже васъ
будеть, прельщая философією и тщетною лестию, по преданію чело-
вѣческому, и по стихіямъ міра, а не по Христу“ (Колос. 2, 8). И въ
дальнѣйшемъ мѣстѣ Апостоль призываетъ къ божественному вѣдѣнію и
не увлекайтесь чисто чело-
вѣческою, шаткою
мудростию! И если вы внимательно вдумаетесь, то, действительно,
увидите, какое великое значеніе имѣетъ для насъ во-сѣхъ обладаніе
этимъ истиннымъ вѣдѣніемъ! — Истинное вѣдѣніе, прежде всего, дѣ-
лаесть чело-
вѣка, обладающаго имъ, глубоко просвѣщеннымъ. И въ
дальнѣйшемъ мѣстѣ Апостоль говоритъ, что
Ветхозавѣтный мудрецъ прекрасно понялъ значеніе истиннаго
знанія для мудрости чело-
вѣка, когда убѣжденно восклицаетъ: „лучше
знаніе, нежели отборное золото; потому что мудрость лучше жемчуга,
и ничто изъ желаемаго не сравнится съ нею. Послушайте наставле-
нія, и будьте мудры, и не отступайте отъ него“ (Притч. VIII,
10—11, 33). Только обладающій истиннымъ вѣдѣніемъ будетъ пра-
вильно смотреть и на Бога, какъ Творца и Промыслителя всего
существующаго, и на міръ, какъ твореніе свободной Божественной
воли и на чело-
вѣка, какъ на твореніе Бога по Своему образу и
подобію, одаренное разумно-свободною душою и предназначенное къ
безсмертной жизни, къ безконечному совершенствованію до богоуподо-
бленія. И только истинное вѣдѣніе содѣйствуетъ вѣчному спасенію
чело-
вѣка. Спаситель нашъ, имѣя это въ виду, внушалъ своимъ по-
слѣдователямъ чаще „ислѣдовать Писанія“ (Іоан. V, 39) и Самъ
отверзъ ученикамъ Своимъ умъ къ уразумѣнію Писаній (Лк. XXIV,
45). „И познаете истину, говорилъ также Спаситель, и истина содѣ-
лаесть васъ свободными“ (Іоан. VIII, 32), она отрѣшитъ васъ отъ
всѣхъ заблужденій, позаритъ Своимъ Божественнымъ свѣтомъ вашъ
умъ и сердце, обогатитъ васъ всевозможными добродѣтелями и тѣмъ

доставить вѣчное спасеніе. И Апостолъ Павелъ въ томъ же самомъ смыслѣ увѣщаетъ вѣрующихъ: „вникай въ себя и въ ученіе; занитайся симъ постоянно; ибо, такъ и шествуя, и себя спасешь и слушающихъ тебя“ (I Тим. IV, 16).

Обладаніе истиннымъ вѣдѣніемъ способствуетъ, затѣмъ, успешному и плодотворному прохожденію (службы государственной и вообще дѣятельности, какъ частной, такъ и общественной) на пользу челоуѣка. „Благоволеніе царя — къ слугѣ разумному“, такъ говоритъ Премудрый (Притч. XIV, 35). Только обладающій истиннымъ вѣдѣніемъ, понимая нравственно-воспитательное значеніе Богомъ установленной правительственной власти, будетъ добросовѣстно исполнять свои общественныя обязанности, не какъ чуждый наемникъ, но какъ любящій сынъ дорогого ему отечества.

Словомъ, обладаніе истиннымъ вѣдѣніемъ представляетъ для челоуѣка такое достоинствѣ, которое не отнимается у него нитъ въ здѣшней жизни, ни въ будущей. — Вотъ почему мудрѣйшій изъ вѣсѣльцевъ, царь Соломонъ, просилъ у Бога не богатства, не почестей, не долгодѣтія, но мудрости, хотя ему была предоставлена Богомъ полная свобода выбора. „Боже, отецъ, такъ молился Соломонъ, живи Господи милости, сотворившій все словомъ Твоимъ и премудростію Твоею устроившій челоуѣка, чтобы онъ властвовалъ надъ созданными Тобою тварями и управлялъ міромъ свято и справедливо, и въ правотѣ души производилъ судъ! Даруй мнѣ присѣдающему Престолу Твоему премудрость и не отринь меня отъ отроковъ Твоихъ; ибо я рабъ Твой и сынъ рабы Твоей, челоуѣкъ немощный и кратковременный, и слабый въ разумѣніи суда и законовъ. Да хотя бы кто и совершенъ былъ между сынами челоуѣческими, безъ Твоей премудрости онъ будетъ признанъ за ничто. Съ Тобою премудрость, которая знаетъ дѣла Твои, и присуща была, когда Ты творилъ міръ, и вѣдаетъ, что угодно предъ очами Твоими и что право по заповѣдямъ Твоимъ. (Ниспосли ея) отъ святыхъ небесъ, и отъ престола славы Твоей ниспосли ея, чтобы она успѣшествовала мнѣ въ трудахъ моихъ, и чтобы я зналъ, что благоугодно предъ Тобою. Ибо она все знаетъ и разумѣетъ, и мудро будетъ руководить меня въ дѣлахъ моихъ и сохранить меня въ своей славѣ“ (Премудр. Солом. IX, 1—6, 9—11).

Таку стремитесь же, питомцы сего духовнаго Праздника, къ приобритенію здѣсь истиннаго вѣдѣнія и къ распространенію его потомъ среди нашихъ ближнихъ! При семъ чаще молитесь своему небесному покровителю св. свят. Димитрію Ростовскому, — свѣтильнику Божественной Истины, дабы онъ, предстательствуя за васъ предъ Престоломъ Божиимъ, помогъ вамъ воспитаться въ истинной мудрости и тѣмъ спасти и себя и слушающихъ васъ.

Преподаватель Семинаріи П. Протопоповъ.

ОТВѢТЪ НА РЕЦЕНЗИЮ.

Въ майской книжкѣ за текущій 1900 г. журнала „Странникъ“, за подписью А. П. — ой, появилась критическая статья на нашу книгу — „Руководство къ изученію законоположительныхъ книгъ священ. писанія Вѣтхаго Завета, съ краткими предварительными замѣчаніями о священ. писаніи вообще и о правилахъ изъясненія свящ. писанія“. (Тобольскъ. 1899 г.). Характеръ критическихъ замѣчаній г. А. П. — го, общій тонъ всей его статьи и тѣ заключенія, которыя онъ дѣлаетъ по поводу нашей книги, живо напомнили намъ слѣдующія слова относительно русской критической литературы, — слова, сказанныя однимъ русскимъ ученымъ по поводу не особенно одобрительныхъ отзывовъ нѣкоторыхъ рецензентовъ объ его книгѣ. „Этотъ родъ литературы, писалъ упомянутый ученый, у насъ вообще въ большомъ ходу, и мы, русскіе, ярые критики. Въ положительной области мы работаемъ мало, и есть отдѣлы научнаго знанія, по которымъ рѣшительно не имѣется ни одного сколько-нибудь сноснаго учебника, хотя на поприщѣ самой науки трудятся иногда весьма почтенныя силы. Но стоитъ только въ этой заброшенной области явиться какому-нибудь сочиненію, предназначенному хоть въ малѣйшей степени заполнить воюющій пробѣлъ, какъ сейчасъ же выступаетъ масса критиковъ, которые считаютъ для себя самое появленіе этой книги какъ-бы личнымъ оскорбленіемъ и съ непонятнымъ озлобленіемъ начинаютъ терзать ее со всѣхъ сторонъ. И при этомъ всегда употребляются все одни и тѣ же, весьма однообразныя приемы. Критикъ (иногда даже не прочитавъ хорошенько книги) прежде всего заявляетъ, что содержаніе книги не соответствуетъ своему заглавію, что авторъ ея не понимаетъ даже

звбуки своего предмета, что онъ зашелъ не въ свою сферу и произвелъ невозможную книгу, и въ подтвержденіе этихъ положеній надергаетъ изъ книги отдѣльныхъ мѣстъ, придастъ имъ въ своемъ толкованіи невозможный смыслъ, съ трогательною тщательностію соберетъ всѣ дѣйствительныя или мнимыя противорѣчія, многозначительно намекнетъ на зависимость книги отъ извѣстныхъ критику сочиненій, поставитъ автору въ вину всѣ корректурныя ошибки, по пальцамъ перечислитъ всѣ его вольныя или невольныя прегрѣшенія, выставитъ его сосудомъ всякой нечистоты и скверны и послѣ всего этого съ торжествомъ заявитъ, что вотъ кѣмъ и какъ у насъ пишется исторія. И благо еще тому автору, про книгу котораго суровый критикъ въ концѣ своей статьи соблаговолитъ бросить нѣсколько смягчающихъ замѣчаній, что дескать „тѣмъ не менѣе онъ не отрицаетъ и нѣкотораго значенія за книгой“; большей же части книгъ не выпадаетъ на долю и этого счастья, и авторамъ ихъ остается терзаться въ своей совѣсти сознаніемъ того тяжкаго прегрѣшенія, которое они совершили, издавъ свои книги въ свѣтъ, наивно думая помочь ими въ духовной немощи своихъ братьевъ“.¹⁾ Слова эти особенно припомнились намъ потому, что они принадлежатъ перу не безъизвѣстнаго проф. Лопухина, состоящаго въ настоящее время редакторомъ-издателемъ „Странника“, — журнала, въ которомъ помѣщена критическая статья г. А. П.—го. Очевидно, что тѣ здравыя сужденія, которыя высказываются въ приведенныхъ словахъ, г. Лопухинъ признаетъ обязательными только по отношенію къ своимъ собственнымъ произведеніямъ; по отношенію же къ произведеніямъ другихъ авторовъ, какъ свидѣтельствуеетъ статья г. А. П.—го, повидимому, могутъ примѣняться тѣ самыя критическіе приемы, которые г. Лопухинъ относитъ „къ вулгарному типу поносительной литературы“.

Въ самомъ дѣлѣ, признавая выходъ нашей книги рѣдкимъ за послѣднее время явленіемъ и посему невольно привлекающимъ вниманіе и возбуждающимъ интересъ, г. А. П.—ій, однако, по отношенію къ нашему труду не находитъ ни одного добраго слова, видитъ въ нашемъ „Руководствѣ“ повтореніе старыхъ пособій, не находитъ въ немъ ни одной попытки замѣнить взгляды Хераскова и Афанасьева

¹⁾ А. П. Лопухинъ, Два слова въ защиту библейской исторіи. Спб. 1894 г., стр. 14.

чѣмъ-нибудь новымъ и болѣе лучшимъ, а наоборотъ находить въ нашихъ толкованіяхъ всевозможнаго рода ошибки, несообразности, неточности, противорѣчія и пр. т. п. Чтобы не быть голословнымъ и пристрастнымъ, въ подтвержденіе своего мнѣнія, рецензентъ обращается къ предлагаемымъ въ нашей книгѣ толкованіямъ библейскихъ повѣствованій, подвергаетъ эти толкованія суровой критикѣ, дѣлаетъ свои выводы и замѣчанія. Каковы эти критическія замѣчанія рецензента, насколько основательны и убѣдительны его выводы, мы увидимъ сейчасъ.

Съ особеннымъ вниманіемъ останавливаясь на нашемъ объясненіи повѣствованія I гл. кн. Бытія о происхожденіи міра, рецензентъ находитъ, что въ своемъ объясненіи мы не въ состояніи отрѣшиться отъ традиціонныхъ толкованій существующихъ учебниковъ и повторяемъ ихъ съ буквальною точностію. Отвергая наше толкованіе библейскаго повѣствованія о происхожденіи міра, рецензентъ не излагаетъ ясно и систематически своего пониманія этого повѣствованія. Однако, насколько можно понять изъ нѣкоторыхъ замѣчаній рецензента, различіе между его и нашимъ толкованіемъ состоитъ въ томъ, что онъ, г. А. П., смотритъ на повѣствованіе I гл. кн. Бытія какъ на исторію землетворенія; по нашему же толкованію, повѣствованіе это содержитъ исторію міротворенія. Но такой взглядъ рецензента ни въ коемъ случаѣ нельзя назвать чуждымъ традиціи: взглядъ этотъ высказывался съ древнихъ временъ и повторяется многими въ настоящее время. Посему, прежде всего, намъ представляется непонятнымъ упрекъ рецензента въ традиціонномъ характерѣ предлагаемаго въ нашей книгѣ объясненія происхожденія міра. Затѣмъ, принимая во вниманіе, что это традиціонное объясненіе, усвоенное догматическими системами православной церкви,¹⁾ имѣетъ за себя всѣскія основанія въ Библии и утверждается на ясныхъ указаніяхъ отцовъ и учителей церкви, мы думаемъ, что оно заслуживаетъ полнѣйшаго уваженія. Конечно, это традиціонное толкованіе можно было бы отвергнуть и поставить на его мѣсто предлагаемое рецензентомъ, если бы это послѣднее, будучи яснымъ, опредѣленнымъ и согласнымъ съ Библией, не вызывало противъ себя основательныхъ возраженій. Но мы

¹⁾ См. напр., Митр. Макарія, Православно-догматич. богословіе, Спб. 1895 г., т. I, стр. 350—426.

Не сомніваємося, що рецензенту хорошо відомі всі ці возраження. Однак, залишаючи остальні з обох сторін, рецензент не може прийняти пропонуваного в нашій книжці традиційного трактування і в частині не може погодитися, що під „небом“ і „землею“ розуміється творення, про які йдеться в перших словах кн. Бытія, а саме: під „небом“ — ангельський світ, а під „землею“ — первоначальне істотне Доводять, приводимі нами в користь цього традиційного трактування, кажуться йому неубідливими. Але з цих доведень рецензент мимоходом останується тільки на словах кн. Іова XXVIII, 7 і Прем. Солом. XI, 18: перші кажуться йому неубідливими, тому, що говорять тільки про те, що ангели створені раніше четвертого дня, а не про те, що вони створені були в началі, а вторі — тому, що замінені з неканонічної книги, написані під впливом грецької філософії. Закінчивши цю свою критику традиційного трактування неба, в якій йдеться в кн. Бытія, рецензент дає думку, що в вищевказаних доведень виснажується все, що можна сказати в захист негідного йому традиційного трактування. Він тільки одним словом не обмовився, що в нашій книжці приводяться в перших, в роздумі, що під „небом“ 1-го стиха не можна розуміти видимого неба, і, в другій, вказується на мнвінія св. отців і учителів церкви, які приймали це трактування. Правда, в своїй книжці ми не перераховуємо поіменно цих авторитетних трактувачів Біблії (Августина, Григорія Богосл. і Іо. Дамаскина і др.), але за це вказуємо на церковно-богослужбові літератури, в яких мнвініе, що під „небом“ 1-го стиха розуміється ангельський світ, дано в ясному вираженні. Ігнорувати цей голос священного предання в поясненні біблейського тексту не можна, тому бо в нашій книжці, при викладі правил герменевтики, на голос священного предання, виражаючийся між іншим в церковних літературах, вказується як на головне керівне початок в поясненні писанія. Розуміючи під „небом“ 1-го стиха небо в особливому значенні, рецензент в підтвердження свого мнвінія ссылається, в перше, на слова псалма СІ, 28: в началіх ты, Господи, землю основал еси, и дѣла руку Твоею суть небеса. Та погибнуть... и, затім, на зміст єврейських вира-

женій (эт) *γαλιλαμαίμ* *е* *эт* *αἰθέρει* (небо и землю). Если слова псалма, по мнению рецензента, говоря о погибели созданных въ началѣ небесъ, не позволяютъ подразумѣвать подъ ними безсмертный міръ ангеловъ, то вторыя, какъ поставленныя съ опредѣленнымъ членомъ, означаютъ то небо и ту землю, которую человекъ видитъ всегда. Соображенія эти рецензенту представляются настолько ясными и убѣдительными, что онъ считаетъ вопросъ о небѣ 1-го стиха рѣшеннымъ окончательно. Но убѣдительность соображеній рецензента колеблется уже тѣмъ обстоятельствомъ, что многіе толковники,зная и о словахъ псалма и о выраженіи еврейскаго подлинника, однако находили возможнымъ защищать традиціонное толкованіе и подразумѣвать подъ небомъ 1-го ст. ангельскій міръ. И дѣйствительно соображенія рецензента не представляются убѣдительными, прежде всего, въ томъ, что слова псалмопѣвца, изображающія въ поэтическихъ образахъ вѣчность и неизмѣняемость Бога, излагаютъ не исторію происхождения міра; затѣмъ, главнымъ образомъ, слова псалма не могутъ опровергать соображеній рецензента потому, что въ словахъ этихъ говорится о погибели земли и неба, т. е. о первоначальномъ представляется не небо, какъ это слѣдуетъ изъ повѣствованія Бытописателя, а земля. Отсюда съ несомнѣнностію слѣдуетъ заключеніе, что псалмопѣвецъ говоритъ дѣйствительно о погибели видимыхъ земли и неба, т. е. вообще видимаго міра, который явился послѣ первоначальнаго творенія ангеловъ и первобытнаго вещества, но не имѣетъ въ виду то небо и землю, которыя явились въ началѣ. Что касается указанія рецензента на еврейскій подлинникъ, то опредѣленный членъ, поставленный въ еврейскомъ текстѣ предъ словомъ небо, еще не можетъ служить ручательствомъ, что подъ небомъ 1-го ст. в. кн. Бытія разумѣется видимое небо. Мы думаемъ, что въ знакъ внимательнаго надеждат (эт) въ соединеніи съ опредѣленнымъ членомъ нельзя отождествлять съ опредѣленнымъ членомъ греческой конструкціи рѣчи (τὸν οὐρανόν). Посему первыя слова Библии, кажущіяся рецензенту столькими ясными и понятными, еще Акила перевелъ на греческій языкъ въ тѣлѣ конструкторціи, которая совершенно несвойственна греческой (γραμματικῆς ἐν κεφαλαίῳ ἔχτισεν ὁ θεὸς τὸν οὐρανόν). Затѣмъ въ Библии можно указать не мало мѣстъ, гдѣ подъ небомъ разумѣется ангельскій міръ, однако въ этихъ мѣстахъ оно означаетъ существительнымъ,

употребленнымъ въ 1-мъ ст. кн. Бытія, съ опредѣленнымъ членомъ. Такъ, напр., въ 3 Цар. VIII, 30, 39; Псал. CXLVIII, 1—2; Нем. IX, 6 и др. подъ *гаишмаим* разумѣется не небо видимое, а высшее, духовное, нематеріальное небо, — то небо, которое на языкѣ священ. писанія представляется мѣстомъ особаго обитанія Бога и ближайшихъ исполнителей Его воли — ангеловъ.

Не соглашаясь съ нашимъ пониманіемъ неба 1-го ст., рецензентъ не можетъ, далѣе, согласиться, что подъ землю, упоминаемую въ томъ же стихѣ, разумѣется первоначальное вещество, матерія: по взгляду рецензента, здѣсь разумѣется земля въ собственномъ смыслѣ (планета). Не приводя никакихъ доказательствъ въ подтвержденіе этого мнѣнія, рецензентъ останавливается на нашемъ толкованіи 2-го ст. кн. Бытія, гдѣ, на основаніи библейскаго текста, мы выясняемъ свойства первозданной матеріи. Прежде всего онъ приводитъ слова, сказанныя нами въ объясненіе 2-го стиха: „Обращаясь къ первоначальному состоянію новосозданной матеріи, Бытописатель называетъ ее, во первыхъ, землю, потому что земной шаръ былъ образованъ потомъ именно изъ этой первоначальной матеріи, во вторыхъ, — бездною, указывая этимъ на ея безпредѣльность и необозримость для человѣческаго глаза, и, наконецъ, водою, означая этимъ неустойчивость, подвижность, разрѣженность первобытнаго вещества сравнительно съ землею въ собственномъ смыслѣ. Далѣе это вещество называется Бытописателемъ „невидимымъ“, въ смыслѣ отсутствія тѣхъ опредѣленныхъ признаковъ и качествъ, съ которыми матерія явилась по завершеініи творческой дѣятельности, и „неустроеннымъ“, въ смыслѣ отсутствія тѣхъ законовъ, которыми такъ премудро и гармонично была обусловлена жизнь ея въ послѣдствіи“. Затѣмъ рецензентъ переходитъ къ выясненію тѣхъ несообразностей, которыя якобы встрѣчаются при такомъ изъясненіи смысла словъ Бытописателя. Онъ не можетъ согласиться съ нашимъ толкованіемъ, что „бездна“ и „вода“ — простыя свойства первозданной матеріи, во первыхъ, потому, что такому пониманію противорѣчатъ слова псалма: бездна яко риза подѣяніе ея, т. е. земли (Пс. СШ, 6). Изъ этихъ словъ псалма, по мнѣнію критика, съ очевидностію слѣдуетъ, что „бездна“ представляетъ нѣчто самостоятельное и совершенно отдѣльное отъ земли. По нашему разумѣнію, слова псалма, изображающія дѣло творенія *третьяго* дня нисколько не ко-

люблють мнѣнія, что бездна есть одно изъ наименованій, прилагаемыхъ Бытописателемъ къ первоначальному веществу. По предлагаемому въ нашей книгѣ толкованію, въ дѣль творенія третьяго дня земля, образованная во второй день изъ первоначального вещества, приводится въ благоустройство и порядокъ. До третьяго дня земное ядро (земля, какъ планета) было составлено изъ первоначального вещества, которое Бытописателемъ называется землею, бездною и водою. Безъ этого благоустройства, которое явилось результатомъ творенія третьяго дня, безъ суши съ ея многоразличными видами, и безъ различныхъ водовмѣстителей, — земля должна была представлять однообразную поверхность, которая для взгляда вышшняго наблюдателя являлась оболочкою земнаго ядра. Съ этой точки зрѣнія вполне понятно выраженіе Псалмопѣвца, что бездна являлась одѣяніемъ земли. Другое недоумѣніе, вызываемое нашимъ толкованіемъ, по словамъ рецензента, состоитъ въ томъ, что слово „бездна“ представляетъ не совсѣмъ точный переводъ евр. „тѣгом“, что значить „море“, „океанъ“. И такъ какъ понятіе „океанъ“ совмѣщаетъ въ себѣ понятіе „безпредѣльности“, „необходимости“ и понятіе „подвижности“, „разрѣженности“, поскольку онъ состоитъ изъ воды, то и возникаетъ неизбѣжный вопросъ: съ какою цѣлю Бытописатель употребляетъ два выраженія (бездна и вода), когда для характеристики первозданной матеріи вполне достаточно одного (бездна). Недоумѣніе, выражающееся въ этихъ словахъ рецензента, представляется намъ мало понятнымъ и думаемъ, что поставляемый рецензентомъ вопросъ легко разрѣшится, если онъ обратитъ вниманіе, что во второмъ стихѣ I гл. кн. Бытія Бытописатель, говоря о состояніи новосозданной матеріи, рассматриваетъ это состояніе съ двухъ сторонъ: сначала онъ говоритъ, что *бездна* (тѣгом — водная глубина) была покрыта тьмою, а потомъ, что надъ этою *водною бездною* (гамаим) ниспослалъ Духъ Божій. Такимъ образомъ употребленіе Бытописателемъ для означенія первозданнаго вещества двухъ подобозначащихъ словъ представляется вполне умѣстнымъ. Наконецъ, обращая вниманіе на наше толкованіе словъ „невидима и неустроена“, которыми Бытописателемъ характеризуется состояніе новосозданной матеріи, рецензентъ говоритъ, что мы сдѣлали бы гораздо лучше, если бы, оставивъ свои мудрованія, обратились къ 23 ст. IV гл. кн. прор. Іереміи, гдѣ данныя выраженія означаютъ

крайнюю степень пустоты. Такъ легко, безъ всякихъ „мудрованій“, рецензентъ объясняетъ смыслъ евр. словъ *тогу вабогу*. Однако надъ этими, кажущимися столь ясными рецензенту, словами, которыя буквально можно перевести „пустота и неустройство“, толковники мудрствуютъ давно, различно передавая смыслъ ихъ. Такъ LXX евр. *тогу вабогу* переводятъ *ἀόρατος καὶ ἀκατασκευαστος* (=слав. невидима и неустроена), Акила — *χένωμα καὶ οὐδὲν*, Θεοδοτιῶνъ — *κενὸν καὶ οὐδὲν*, Симмахъ — *ἀργὸν καὶ ἀδιάκριτον*, рус. синодальный переводъ — безвидна и пуста, Мандельштамъ — переворотъ и расторженіе и пр. под. Съ другой стороны, слова прор. Іереміи, на основаніи которыхъ рецензентъ такъ просто объясняетъ евр. *тогу вабогу*, не столь ясны и опредѣленны, чтобы не нуждались ни въ какихъ комментаріяхъ и понятны были безъ всякихъ поясненій. Объясняя 23 ст. IV гл. кн. прор. Іереміи, покойный профессоръ Петербургской академіи Якимовъ дѣлаетъ такое замѣчаніе: „Смотрю на землю, и вотъ, она разорена и пуста. Послѣднимъ двумя словамъ въ еврейскомъ текстѣ соотвѣтствуютъ слова, употребленныя также въ Быт. I, 2 въ примѣненіи къ той *необозримой массѣ первожданнаго однообразнаго вещества*, изъ котораго творческою рукою еще не были произведены отдѣльные виды существованій. Въ приложеніи къ странѣ іудейской, испытавшей нашествіе врага, слова тѣ могутъ быть поняты только въ не буквальный смыслъ. Страна іудейская разорена и пуста, или „пустынна и пуста“ (*тогу вабогу*) въ томъ смыслѣ, что она представляется пустынно-однообразною“.¹⁾ Приведенныя слова компетентнаго толкователя книги прор. Іереміи очевидно даютъ право понимать евр. *тогу вабогу* не въ томъ только смыслѣ, который находитъ въ нихъ нашъ рецензентъ. И дѣйствительно, разныя мѣста писанія, гдѣ употребляются евр. *тогу* и *богу* (напр., Второз. XXXII, 10; Іов. XII, 24; Ис. XXIV, 10; XXXIV, 11 и др.) не исключаютъ возможности пониманія словъ 2-го ст. I гл. кн. Бытія — невидима и неустроена въ томъ смыслѣ, какой мы даемъ имъ въ своемъ толкованіи.

Отвергнувъ наше пониманіе первыхъ стиховъ кн. Бытія, рецензентъ не находитъ посему возможнымъ согласиться съ нашимъ толкованіемъ библейскаго повѣствованія о твореніи второго дня, усматри-

¹⁾ И. Якимовъ, Толкованіе на книгу св. прор. Іереміи, СПб. 1879 г. стр. 104—105.

вая въ этомъ толкованіи слѣд. противорѣчія. „Разъ твердь, говоритъ онъ, есть пространство, въ которомъ совершается движеніе новообразовавшихся тѣлъ или шаровъ, то и такіе изъ нихъ, какъ наша земля и видимое небо, должны находиться въ томъ же самомъ пространствѣ. Между тѣмъ для нашего автора земля тоже самое, что „вода, яже бѣ подъ твердію“, и небо тоже самое, что „вода, яже бѣ надъ твердію, т. е. другими словами: и небо и земля находятся внѣ предѣловъ той самой тверди, въ границахъ которой они должны вращаться“. Признаемся, мы не понимаемъ, въ чемъ рецензентъ находитъ здѣсь противорѣчіе. „Вода, яже бѣ подъ твердію“, т. е., по нашему толкованію, земля является основаніемъ тверди (Ис. СШ, 5; Ис. ХІ, 22), ибо при общемъ геоцентрическомъ воззрѣніи Бытописателя всѣ свѣтила поставлены въ служебное отношеніе къ землѣ (Быт. І, 15, 17—18; Втор. ІV, 19). „Вода, яже бѣ надъ твердію“, т. е. видимое небо является тѣмъ шатромъ (*rakia*), который, по ветхозавѣтному воззрѣнію, представляется распростертымъ надъ землею (ср. Ис. ХІ, 22). Такимъ образомъ и небо и земля находятся не внѣ предѣловъ тверди, какъ выводитъ изъ нашего объясненія рецензентъ, а въ предѣлахъ тверди и составляютъ части и отдѣльныя области тверди. Затѣмъ, по мнѣнію рецензента, усвоивъ слову твердь вышеуказанное значеніе и относя созданіе воздуха къ третьему дню, мы не въ состояніи объяснить такого явленія, чтобы въ этомъ безвоздушномъ отдаленномъ пространствѣ могли летать не только птицы небесныя, но и все летающее; въ 20-мъ ст. І гл. кн. Бытія рецензентъ видитъ простую и ясную мысль, что подъ твердію разумѣется воздухъ. Однако то, что рецензенту кажется невозможнымъ объяснить, объясняется очень легко. Именно, почему, по мнѣнію рецензента, все летающее непременно должно летать въ высшихъ слояхъ атмосферы? Вѣдь, по нашему толкованію, твердію является все пространство, образовавшееся между новосозданными во второй день творенія шарами и носему и низніе слои атмосферы будутъ тою же твердію, гдѣ, по библейскому представленію, преимущественно обитаютъ птицы (20 ст.), летающія не по тверди, какъ думаетъ рецензентъ, а, по точному переводу съ еврейскаго текста, „предъ лицемъ тверди“. Наконецъ, по словамъ рецензента, наше отождествленіе земли съ „водою, яже бѣ подъ твердію“ лишаетъ насъ права и основанія утверждать, что наша

планета появилась во второй день творения, ибо ни мы, ни Библия не отличаемъ „воды, яже бѣ подъ твердію“ отъ той воды, надъ которой носился Духъ Божій, и которая означаетъ неустойчивость, подвижность и разрѣженность первобытнаго вещества. Но если, такъ обр., воды второго дня одинаковы съ водами первичнаго творения, т. е. съ „подвижнымъ первобытнымъ веществомъ“, то о созданіи земли во второй день не можетъ быть рѣчи. Предъ нами все еще матерія, не утратившая своихъ первоначальныхъ свойствъ и не успѣвшая превратиться въ землю. И не то ли самое утверждаетъ авторъ (т. е. мы), говоря, что „въ третій день творения земля, составленная изъ первоначальнаго вещества, получаетъ болѣе опредѣленный видъ“ (стр. 90)? Но относя происхожденіе земли къ третьему дню, онъ зачеркиваетъ свои разсужденія о второмъ и, кромѣ того, прямо противорѣчитъ тому безспорному положенію, что земля существовала до третьяго дня“. Приведенныя слова рецензента основываются на чистомъ недоразумѣніи или на нежеланіи его понять наши слова. Подъ водою 2-го ст. мы видимъ не подвижность, разрѣженность и неустойчивость первобытнаго вещества, а самое вещество, которое такимъ наименованіемъ (вода) характеризуется со стороны своихъ качествъ и свойствъ. Посему и дѣло творения второго дня понимается нами, какъ образованіе изъ первоначальнаго вещества ядра земли, а равнымъ образомъ и всѣхъ остальныхъ небесныхъ шаровъ. Почему же, такимъ образомъ, о созданіи во второй день творения земли или земнаго ядра, образованнаго изъ первоначальнаго вещества, не можетъ быть, какъ утверждаетъ рецензентъ, рѣчи? Очевидно, рѣчь объ этомъ можетъ идти и дѣйствительно идетъ у насъ, съ яснымъ указаніемъ, что дѣло творения второго дня состояло въ томъ, что во всемогущему слову Господа то первоначальное вещество, которое выше Бытописателемъ названо землею, бездною и водою (ст. 1—2), распадается на безчисленное множество отдѣльныхъ шаровъ. Наша планета земля, явившаяся во второй день творения, какъ образовавшаяся изъ неустроеннаго вещества, дѣйствительно не утратила первоначальныхъ свойствъ этого послѣдняго, дѣйствительно не успѣла еще превратиться въ землю, какъ утверждаетъ это рецензентъ и какъ говоримъ мы сами. Устроеніе образованной изъ первоначальнаго вещества нашей планеты мы относимъ къ третьему дню творения и въ объясненіе

библейскаго повѣствованія объ этомъ днѣ высказываемъ тѣ же самыя мысли, которыя высказываетъ нашъ рецензентъ, ясно говоримъ, что дѣло творенія третьяго дня является не творческимъ, а образовательнымъ актомъ и въ подтвержденіе своихъ разсужденій ссылаемся на тотъ же СШ псаломъ, который рецензенту представляется неотразимымъ аргументомъ противъ нашихъ толкованій библейскаго повѣствованія о второмъ и третьемъ дняхъ творенія. — Свои критическія замѣчанія о нашихъ толкованіяхъ I гл. кн. Бытія рецензентъ заканчиваетъ упоминаніемъ еще о нѣсколькихъ неточностяхъ, допущенныхъ нами въ этихъ толкованіяхъ. Изъ этихъ неточностей рецензентъ упоминаетъ только объ одной, именно: мы говоримъ о сотвореніи въ пятый день различныхъ породъ пернатыхъ, между тѣмъ, по утвержденію рецензента, еврейскій текстъ говоритъ будтобы о созданіи въ этотъ день всего летающаго. Вопреки такому утвержденію рецензента мы заявляемъ, что евр. текстъ говоритъ о твореніи не всего летающаго, а именно птицъ и посему евр. подлинникъ въ данномъ случаѣ, согласно съ существующими переводами, передаемъ: „и птицы да полетятъ надъ землею, предъ лицомъ тверди небесной. И сотворилъ Богъ... всякую птицу пернатую по-роду ея“ (20 -- 21 ст.). Спрашивается, неужели и другія неточности (по словамъ рецензента, ихъ „нѣсколько“), допущенныя нами при объясненіи I гл., подобнаго же рода?...

Переходя ко II гл. кн. Бытія, рецензентъ останавливается на нашемъ объясненіи 4 — 7 ст. этой главы. Прежде всего, по поводу нашихъ словъ въ объясненіе этихъ стиховъ: „повѣствованіе объ обитаніи перваго человѣка въ раю предваряется краткимъ повторительнымъ замѣчаніемъ о происхожденіи всего міра. Частіе Бытописатель останавливается на происхожденіи царства растительнаго, которое появилось на землѣ безъ оросительной силы дождя и безъ содѣйствія рукъ человѣческихъ“, — рецензентъ дѣлаетъ замѣчаніе, что усвоивъ словамъ 4 — 7 ст. такое значеніе, мы встаемъ на сторону того отрицательнаго направленія, которое усматриваетъ въ книгѣ Бытія двѣ записи о твореніи міра и одну, запись первой главы, усвоивъ автору элогисту, а повтореніе ея во второй главѣ приписываетъ іеговисту. Подобный промахъ съ нашей стороны, рецензентъ объясняетъ тѣмъ, что мы, не зная вѣрнаго чтенія даннаго мѣста, не поняли, о чемъ идетъ у Бытописателя рѣчь. Послѣдній, по мнѣнію рецензента, говоритъ не о

растениях вообще, а только о полевом кустарникѣ и полевой травѣ, т. е. о растенияхъ хлѣбныхъ, нивныхъ, вырастающихъ на воздѣланной человѣкомъ почвѣ, и притомъ не о создани ихъ, а объ отсутствіи предъ твореніемъ человѣка. Короче, данное мѣсто отмѣчаетъ состояніе земли предъ появленіемъ первыхъ людей... Искреннее недоумѣніе вызываютъ всѣ эти замѣчанія рецензента. Прежде всего, чтобы отвѣтить на упрекъ суроваго критика относительно нашихъ элогистическихъ и іеговистическихъ тенденцій, мы приведемъ слова Митрополита Московскаго Филарета, сказанныя имъ въ объясненіе начальныхъ стиховъ II гл. кн. Бытія. „Предприемля описать происхожденіе человѣка, говоритъ знаменитый святитель, Моисей вновь касается происхожденія міра... Дабы отличить первоначальныя творческою силою совершившіяся порожденія вещей, отъ ихъ рожденія по законамъ природы, онъ упоминаетъ, для примѣра, о сотвореніи растений, совершенно на землѣ новыхъ, безъ содѣйствія дождя и рукъ человѣческихъ“. 1) Какъ можетъ видѣть рецензентъ, наше толкованіе 4—7 ст. заключаетъ въ себѣ воспроизведеніе словъ митр. Филарета, котораго едва-ли можно заподозрить въ какихъ-нибудь отрицательныхъ направленіяхъ. Затѣмъ, голословное утвержденіе рецензента, что въ начальныхъ словахъ II гл. кн. Бытія не заключается повторительнаго разсказа о происхожденіи міра, опровергается прямыми и ясными словами Бытописателя: „Вотъ происхожденіе неба и земли, при сотвореніи ихъ, въ то время, когда Господь Богъ создалъ землю и небо, и всякій полевой кустарникъ“... (4—5 ст.). Наконецъ, хотя рецензентъ упрекаетъ насъ въ незнаніи вѣрнаго чтенія даннаго мѣста, мы должны откровенно сознаться, что дѣйствительно не знаемъ, на основаніи какого чтенія полевой кустарникъ можетъ относиться къ хлѣбнымъ, нивнымъ растениямъ...

Далѣе, рецензентъ съ „прискорбіемъ“ останавливается, по поводу нашего объясненія той же II гл., на нашей неудачной попыткѣ, на основаніи библейскихъ данныхъ, опредѣлить положеніе рая. Прискорбіе рецензента въ данномъ случаѣ представляется намъ мало понятнымъ, потому что прежде, чѣмъ перейти къ вопросу о мѣстоположеніи рая, мы дѣлаемъ слѣд. предварительное замѣчаніе: „Воп-

1) Записки на книгу Бытія, СПб, 1816 г., стр. 54.

рость о мѣстоположеніи рая представляетъ предметъ самыхъ разнорѣчивыхъ догадокъ и предположеній. Одни толковники указывали мѣстоположеніе рая на земномъ шарѣ, но при этомъ совершенно расходились между собою въ опредѣленіи страны, гдѣ онъ находился. Другіе, не находя мѣста рая на землѣ, переносили его на небо; третьи, наконецъ, все повѣтствованіе о раѣ понимали въ — аллегорическомъ смыслѣ“. Только послѣ этого мы приступаемъ къ изъясненію библейскихъ данныхъ, на основаніи которыхъ „можно съ вѣроятностію предполагать“ о положеніи мѣста обитанія перваго человѣка и затѣмъ принимаемъ, какъ выражается рецензентъ, „высказываемый другими лицами взглядъ“, именно взглядъ, проводимый, вѣстѣ съ другими толковниками, проф. Лопухинымъ въ его известной книгѣ — „Библейская исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій“ (стр. 120—131). Соглашаясь съ мнѣніемъ рецензента, что этотъ взглядъ въ настоящее время опровергнутъ, мы все-таки считаемъ себя въ правѣ сказать, что этотъ „совершенно опровергнутый“ взглядъ ничѣмъ не хуже сотенъ мнѣній другихъ толковниковъ о мѣстоположеніи рая, — мнѣній, противъ которыхъ можно привести еще болѣе основательныя возраженія, чѣмъ тѣ, которыя приводитъ рецензентъ въ опроверженіе взгляда, проводимаго въ нашей книгѣ.

Приступая къ критическому разсмотрѣнію нашихъ объясненій III гл. кн. Бытія, рецензентъ дѣлаетъ предварительное замѣчаніе, что въ этомъ случаѣ мы оставляемъ безъ объясненія болѣе существенное и важное. Какъ на примѣръ, онъ указываетъ на искушеніе прародителей и назначеніемъ наказанія. По словамъ рецензента, у насъ нѣтъ даже намека на то, что нарушеніе заповѣди является результатомъ цѣлаго ряда чувствованій, возникшихъ въ душѣ. Евы жъ подвліяніемъ словъ обольстителя, что, подобно другимъ, мы утверждаемъ, что главнымъ побужденіемъ ко грѣху была гордость, желаніе сдѣлаться равною Богу, что при такой точкѣ зрѣнія мы уже не въ состояніи объяснить, почему женѣ назначено такое, а не иное наказаніе, и потому обходимъ данный пунктъ полнымъ молчаніемъ. По поводу этихъ замѣчаній рецензента мы можемъ, пожалуй, согласиться, что толкованія наши не всегда отличаются желательною полнотою и обстоятельностью. Отсутствие таковыхъ, конечно, объясняется понятными причинами — книга наша, носящая характеръ учебника, не мо-

гла обнять всѣхъ вопросовъ, которые вызываются тѣми или другими библейскими повѣствованіями. Но вмѣстѣ съ симъ мы не можемъ согласиться съ утверженіемъ рецензента, что въ объясненіе, почему прародительница рѣшилась нарушить богодарованную заповѣдь, — указываемъ только на гордость, на желаніе сдѣлаться равною Богу. Страницы 104—105 нашей книги говорятъ не объ одной только гордости, но указываютъ и на иныя чувствованія, возникшія, согласно со словами Апостола (1 Ин. II, 16), въ душѣ прародительницы. Далѣе, рассматривая наше объясненіе, въ той же III гл. кн. Бытія, смысла такъ называемаго первоевангелія, рецензентъ находитъ, что при уясненіи вопроса, кого нужно разумѣть подъ „сѣменемъ жены“, мы впадаемъ въ самопротиворѣчіе. Передавая смыслъ нашихъ словъ, рецензентъ говоритъ: „въ то время, какъ, по одной редакціи, сѣмя жены означаетъ „сыновъ царства Божія, т. е. людей благочестивыхъ“, по другой, „исполненіе обѣтованія о побѣдѣ надъ діаволомъ можно видѣть только (курсивъ рецензента) въ искушительной смерти Христа Спасителя. Но если „сѣменемъ жены“, побѣдителемъ змій является „только“ Спаситель, то что же остается на долю „сыновъ царства Божія?“ Усматриваемое рецензентомъ здѣсь самопротиворѣчіе, мы, по словамъ него, усиливаемъ еще тѣмъ замѣчаніемъ, что по смыслу перевода LXX подъ сѣменемъ жены „должно разумѣть одно лицо мужескаго рода“. Но это кажущееся рецензенту неразрѣшимымъ противорѣчіе разрѣшается очень легко. Изъясняя смыслъ первоевангелія по отношенію къ діаволу и видя въ словахъ обѣтованія указаніе на будущее униженіе діавола, мы говоримъ, что „отъ начала этого будущаго униженія діавола самимъ Богомъ полагается вражда между змеемъ и женою, между сѣменемъ змій и сѣменемъ жены“ и затѣмъ указываемъ, что подъ сѣменемъ жены должно разумѣть сыновъ царства Божія, т. е. людей благочестивыхъ, и Христа Спасителя, главу этого благодатнаго царства, „Который имѣлъ родиться отъ жены (Гал. IV, 4). „Конечнымъ результатомъ, получимъ мы далѣе, этой борьбы, положенной между сѣменемъ змій и сѣменемъ жены, будетъ совершенная побѣда надъ діаволомъ“. И затѣмъ, съ особенною обстоятельностью изъясняя послѣднія слова обѣтованія: „той твою блюстити будетъ главу“, тѣмъ видимъ исполненіе этого обѣтованія только въ искушительной смерти Христа Спасителя.

Пусть рецензентъ, вникнувъ въ логическую нить нашихъ разсужденій, скажетъ откровенно, есть ли тутъ какое-нибудь самопротиворѣчіе? Недоуменный же вопросъ рецензента: что же остается на долю сыновъ царства Божія? — легко разрѣшается изъ нашихъ словъ: сыны жены, т. е. сыны царства Божія должны были вести борьбу съ царствомъ діавола. Эта мысль, ясно вытекающая изъ нашихъ словъ, потомъ не одинъ разъ повторяется въ нашихъ дальнѣйшихъ изъясненіяхъ библейскихъ повѣствованій. Мы указываемъ, напр., что въ силу обѣтованія о сѣмени жены человѣку, долженъ былъ дѣятельно бороться со своими грѣховными влеченіями, обращаться съ молитвами къ Господу и выражать свою вѣру въ грядущаго Искушителя (стр. 111), что въ лицѣ благочестивыхъ (патріарховъ, которые „были хранителями истинъ вѣры и нравственности и обѣтованій объ Искушителѣ, продолжало свое непрерывное существованіе святое сѣмя жены, т. е. церковь истинно-вѣрующихъ“, представители коей, по указанію Апостола (Евр. XI, 13), съ вѣрою ожидали исполненія спасительныхъ обѣтованій, и въ частности обѣтованія объ окончательной побѣдѣ сѣмени жены надъ діаволомъ. Дѣлая общее заключеніе относительно критическихъ замѣчаній рецензента на наше объясненіе первоевангелія, мы въ правѣ сказать, что недоумѣнія рецензента можно объяснить только предположеніемъ, что онъ даже не прочиталъ, а только бѣгло просмотрѣлъ страницы нашей книги, относящіяся къ объясненію словъ суда Господа надъ змѣемъ.

(Окончаніе будетъ).

Н. Бирюковъ.

Мифіе о происхожденіи англичанъ отъ евреевъ.

Кто такіе англичане? Вопросъ этотъ — какъ ни странно — давно занимаетъ весьма многихъ, какъ на континентѣ Европы, такъ и въ самой Англій. Всемирное торгашество сыновъ Альбіона, ихъ хищная политика, основанная на гешефтѣ, и многія характерныя черты націи, не свойственныя европейскимъ народамъ, даже гораздо менѣе культурнымъ и цивилизованнымъ, чѣмъ англичане, — издавна уже представлялись весьма подозрительными и заставляли видѣть въ этомъ нѣкоторое средство англосаксовъ съ евреями. Въ послѣднія же два десятилѣтія въ Англій и Америкѣ, а также и на европейскомъ кон-

тинентъ, особенно во Франціи*), образовалась цѣлая литература, доказывающая, на основаніи множества данныхъ, соображеній и историческихъ ссылокъ, что происхождение англо-саксонской расы не германское, а семитическое, что англичане прямые потомки израильтянъ, выброшенные исторической судьбой на берега далекаго Альбіона.

Конечно, пока это не болѣе какъ только теорія. Но къ теоріи этой очень многіе относятся вполне серьезно. На сколько она популярна даже въ самой Англии, свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что помимо различныхъ книгъ и изслѣдованій, въ Англии выходитъ нѣсколько журналовъ спеціально посвященныхъ этому вопросу, изъ которыхъ два „Life from the Dead“ („Жизнь отъ мертвыхъ“) и „Banner of Israel“ („Знамя Израиля“) расходятся въ количествѣ свыше полумилліона экземпляровъ.

На чемъ же основывается эта, во всякомъ случаѣ любопытная теорія?

Изъ исторіи извѣстно, что по смерти Соломона, при сынѣ его Ровоамѣ, народъ еврейскій раздѣлился на два царства — израильское, къ которому отошло десять колѣнъ израильскихъ, и іудейское, составившееся изъ остальныхъ двухъ колѣнъ. Взаимная вражда этихъ двухъ царствъ или государствъ помогла сосѣдямъ осилить ихъ и оба они просуществовали недолго: первымъ пало израильское царство (725 г. до Р. Х.), вторымъ — іудейское (588 г. до Р. Х.). Уничтоживъ оба государства, завоеватели — ассиріяне и вавилоняне, присоединили ихъ къ своимъ владѣніямъ, жителей же переселили въ свои внутреннія области.

Такъ закончилась исторія еврейскаго государства или точнѣе — еврейскихъ государствъ. Народъ еврейскій, однако, не погибъ; два колѣна его (Іудино и Веніаминово), составлявшія Іудейское царство, скоро освободились отъ вавилонско-персидскаго плѣна (538 г. до Р. Х.), возстановили даже на время свое царство и благополучно здравствуютъ по сей день, особенно обильно населяя наше отечество.

Что же случилось съ остальными десятью колѣнами, составлявши-

*) Фабръ д'Оливе, Элифать Леви и др.; см. въ особенности „La Mission des juifs“ Маркиза Сентъ-Ива д'Альвейдръ (Парижъ, 1892) и „L'Anglais best il un juif“ Мартина (Парижъ 1896).

ми царство Израильское и попявшими въ плѣнъ къ ассиріанамъ. Они исчезли и ихъ нѣтъ!

Хотя и безъ этихъ десяти колѣнъ Израиль въ слишкомъ достаточномъ количествѣ наполняетъ всѣ страны, все же таинственная судьба эта издавна занимала историковъ. Куда они дѣвались? По свидѣтельству исторіи, они затерялись въ Ассиріи, слились съ ассиріянами. Но какъ можетъ затеряться и исчезнуть безъ слѣда цѣлый народъ? Слились съ ассиріянами! Извѣстно, однако, какъ трудно сливаются евреи съ другими народами послѣ даже тысячелѣтней совместной жизни съ ними, какъ въ Европѣ. Гдѣ же этотъ народъ?

Это, по англо-израильской теоріи, англичане.

Иудеи были разсыяны по всему свѣту, Израильтяне же, послѣ разрушенія Ниневіи, выселились изъ Ассиріи и, по свидѣтельству пророковъ, были перенесены „на острова, лежащіе на западѣ“. Это и есть британскіе острова.

Извѣстно, что даниты, т. е. евреи Данова колѣна, вмѣстѣ съ финикіянами, съ давнихъ временъ имѣли торговныя факторіи по сѣверному берегу Европы. Послѣ паденія Израильскаго царства, даниты хлынули сюда массою, осѣвъ главнымъ образомъ въ темерешней Даніи (весьма удобномъ торговомъ пунктѣ), — откуда и названіе страны Данія. Переселеніе ихъ этимъ, однако, не кончилось; они двигались далѣе на западъ и, такимъ образомъ, добрались до Англіи, которою и овладѣли въ XI столѣтіи, при Вильгельмѣ-Завоевателѣ (норманы произошли отъ датчанъ, т. е. дановъ, данитовъ).

Другія Израильскія колѣна поселились на британскихъ островахъ значительно ранѣе особенно въ Ирландіи, которая, какъ извѣстно, даже называлась ранѣе Иберіей отъ иберовъ или иверовъ, происшедшихъ отъ Евера — родоначальника евреевъ.

Леди Caithness герцогиня Помаръ, на основаніи многихъ документовъ и ссылаясь на свидѣтельства Филона, Иосифа, Сенеки, Цицерона, Страбона и др., устанавливаетъ слѣдующее положеніе: дочь послѣдняго израильскаго царя Седекіи увезена была пророкомъ Іереміей на берегъ Meath, въ Ирландіи, гдѣ на ней женился князь Ульстера Эшандъ; вмѣстѣ съ дочерью израильскаго царя, онъ принялъ и израильское знамя со львомъ Іуды въ свой гербъ, а въ гербъ Ирландіи помѣстилъ арфу царя (израильскаго) Давида. Потомки

Эшанда вступили на шотландскій престолъ, а затѣмъ со Стюартами овладѣли и англійскимъ престоломъ, который, по наследственному порядку, занимаетъ теперь королева Викторія, происходящая, такимъ образомъ, отъ Седекіи — послѣдняго царя израильскаго.

Дѣйствительно, левъ Иуды, принятый съ дочерью Седекіи Эшандомъ, сдѣлался британскимъ львомъ и красуется въ гербѣ королевы Викторіи и Англій. Арфа же царя Давида до сего времени составляетъ гербъ Ирландіи.

Но мало того, что англійскіе короли являются прямыми потомками израильскихъ царей, они даже возсѣдаютъ на тронѣ Давида, на которомъ вѣнчались на царство древніе цари израильскіе. Тронъ этотъ — камень, на которомъ уснулъ Іаковъ въ ночь, когда ему приснилась лѣстница и когда Господь обѣщаль царство его потомству. Этотъ камень называемый „камень судьбы“ и служившій трономъ для вѣнчанія израильскихъ царей, былъ привезенъ пророкомъ Іереміей въ Ирландію; Фергусъ I перенесъ его въ Шотландію, откуда онъ былъ перевезенъ въ Лондонъ. Эдуардъ I помѣстилъ его въ Вестминстерскомъ аббатствѣ, гдѣ онъ находится по настоящее время. Историческій камень вставленъ въ готическое кресло, которое съ 1296 года служитъ трономъ для коронованія англійскихъ королей.

Любопытно отмѣтить, что и многія пророчества о судьбахъ Израиля вполне подходятъ къ Англій, какъ, напримѣръ, что „Израиль сдѣлается многочисленнымъ народомъ, царствомъ на островахъ владѣющимъ большими колоніями“.

Сѣверная Америка заселена колѣномъ Манассіи, относительно котораго въ древнемъ пророчествѣ говорится, что оно составитъ „отдѣльный великій народъ“.

Самое слово saxon — саксонецъ производится отъ Isaac'son, т. е. сынъ Израиля.

Мы видѣли также еврейское происхожденіе имени предковъ нормановъ, овладѣвшихъ въ XI столѣтіи Англійей, — датчанъ или дановъ (данитовъ), а также и названіе Ирландіи. Къ этому можно прибавить еще, что древне-ирландскій алфавитъ совершенно почти тождественъ съ еврейскимъ. И до сихъ поръ въ Ирландіи существуетъ множество словъ и именъ израильскаго происхожденія. Тоже и въ Англій; въ англійскомъ языкѣ насчитывается до 800 еврейскихъ

словъ, что же до еврейскихъ именъ и фамилій, то ихъ носить множество англичанъ.

Какъ на одинъ изъ признаковъ связи населенія Англіи съ древнимъ Израилемъ, нельзя не указать также на весьма близкое сходство англійскаго типа съ еврейскимъ, на одинаковую манеру говорить, а главное — на торгашество, какъ основное свойство характера обихъ націй.

Любопытно также отмѣтить, что у насъ въ Россіи и вообще на континентѣ Европы „цивилизованные“ евреи, желая скрыть свое еврейство, чаще всего выдаютъ себя за англичанъ. Англичане же, въ свою очередь, хотя и ограждаютъ старательно свою страну отъ наплыва въ нее евреевъ, — какъ извѣстно отличаются особеннымъ, положительно подозрительнымъ юдофильствомъ, не разъ заставлявшимъ ихъ забывая всѣ международныя приличія, поднимать цѣлый шумъ въ защиту „несчастныхъ“, „угнетаемыхъ“ евреевъ на континентѣ вообще и въ частности въ Россіи.

Вообще, англичане во многомъ напоминаютъ собою ветхозавѣтный народъ. Въ ихъ богослуженіи, напримѣръ, ежедневно, какъ и въ еврейскихъ синагогахъ, читаются десять заповѣдей и проповѣдники ихъ берутъ темы своихъ проповѣдей преимущественно изъ ветхого завѣта. Празднованіе воскреснаго дня имѣетъ въ Англіи вполне характеръ ветхозавѣтнаго субботства и ничѣмъ почти не отличается отъ еврейскаго шабаша. Система англійскихъ мѣръ основана на еврейскомъ перстѣ, т. е. 25-й части священнаго локтя. Наконецъ, особенное почитаніе англичанами Библии, несомнѣнно, отзывается чѣмъ-то ветхозавѣтнымъ израильскимъ.

Нельзя не указать также на слѣдующее характерное явленіе англійской жизни: при извѣстной, наружной религіозности всѣхъ классовъ населенія, доходящей до ханжества (какъ и у евреевъ), въ Англіи весьма обычно несоблюденіе того христіанскаго таинства, которое христіанами всегда признавалось и признается самымъ важнымъ и необходимымъ, именно, — крещенія, отвергаемаго, какъ извѣстно, евреями. По словамъ кардинала Вогана, въ одномъ только Лондонѣ до двухъ милліоновъ не крещенныхъ христіанъ-англичанъ!

Вызывая въ послѣднее время единодушное негодованіе къ себѣ всего цивилизованнаго міра, англичане въ то же время вызываютъ въ

неть и удивленіе тѣми своими свойствами, инстинктами и стремленіями, которые положительно дѣлають ихъ уродами въ семьѣ культурныхъ и цивилизованныхъ европейскихъ народовъ. Положимъ — какъ говорить пословица — „семья не безъ урода“. Всякое уродство, однако, чѣмъ нибудь да объясняется, отъ чего нибудь да происходитъ. Не можетъ ли отгѣченная теорія служить нѣкоторымъ объясненіемъ англійскаго уродства?

(Свѣтъ).

Разныя извѣстія.

Вліяніе винной монополіи на народное благосостояніе. — Опытъ не многихъ мѣстъ далъ уже результаты, прямо указывающіе на благотѣльное вліяніе винной монополіи на народное благосостояніе. Такъ для губерній Пермской, Оренбургской, Уфимской и Самарской, гдѣ монополія существуетъ уже 5 лѣтъ, статистика даетъ цѣлый рядъ утѣшительныхъ цифръ. Въ 1891 году въ этомъ районѣ приходился 1 кабакъ на 709 жителей, въ 1896 1 винная лавка на 1,015 жителей. Въ 1893 году на каждую сберегательную кассу приходилось 372 книжки, въ 1896 — г. 514. Всеподданнѣйшій отчетъ министра финансовъ за 1898 годъ указываетъ на постоянный ростъ поступления налоговъ въ этихъ губерніяхъ со времени введенія реформы. (Н. В.)

Значеніе яблока для человеческого организма. Яблоко представляетъ не только вкусный продуктъ питанія, но и является первостепеннымъ діетическимъ средствомъ. Оно заключаетъ въ себѣ больше форфористыхъ кислотъ въ самой удобопереваримой формѣ, чѣмъ какое либо другое растеніе на землѣ. Потребленіе яблокъ въ особенности передъ сномъ оказываетъ благотворное вліяніе: 1) на мозгъ, 2) на печень, 3) способствуетъ спокойному сну, дезинфицируетъ полость рта, 4) локализируетъ излишекъ желудочныхъ кислотъ, 5) парализуетъ геморoidalныя разстройства, 6) усиливаетъ дѣятельность почекъ, 7) препятствуетъ такимъ образомъ образованію камней, 8) предохраняетъ отъ задержекъ пищеваренія и 10) укрѣпляетъ и очищаетъ горловыя связки.

О ВЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 3-Й ГОДЪ

(съ октября 1900 по октябрь 1901)

Ежемѣсячнаго Иллюстрированнаго Изданія:

ИСКУССТВО

И ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

подъ редакціей Н. П. СОВКО,

съ снимками въ черномъ видѣ и въ краскахъ, какъ въ текстѣ, такъ и на особыхъ листахъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА въ годъ за 12 выпусковъ съ особыми приложеніями (въ общемъ до 1000 стр. текста и около 500 снимковъ): безъ дост. 8 р.; съ дост. и перес. 10 р.; за гран. 12 р.

Въ отдѣльной продажѣ—отъ 75 к. до 1 р. за выпускъ, при чемъ 1-я книжка высылается наложеннымъ платежемъ за 2 руб. съ зачетомъ этой суммы впослѣдствіи при подпискѣ.

Иногородные подписчики, во избѣжаніе излишнихъ проводовъ въ доставкѣ подписки черезъ книжные магазины, благоволятъ обращаться преимущественно въ Главную контору: С.-Петербургъ, Мойка, 83.

Книгопродавцамъ дѣлается уступка отъ 40 до 60 коп. съ годового экземпляра, смотря по роду подписки.

Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ полные экземпляры первыхъ 2-хъ лѣтъ продаются по 10 руб., съ перес. по 12 руб.

Каталогъ листовъ, имѣющихся въ складѣ Тобольскаго Епарх. Братства.

№ №

176. Св. Ѳеодоръ, Симоновскій архимандритъ.

177. Преп. Александръ Свирскій.

178-179. Патріархъ Никонъ.

180. Ветхозавѣтное евангеліе.

181. О крещеніи.

182-183. О великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго.

184. Христіанскія правила при выборѣ жениха и невѣсты.

185. Преп. Іоаннъ многострадальный и Еразмъ, подвижники пещерскіе.

186. Призывъ къ покаянію.

187. Св. преподобномуч. Евстратій и преп. Никонъ Сухій, подвижники Печерскіе.

188. Св. Митрополитъ Теогность.
189. Указаніе пути въ царство небесное.
190. Пренод. Маркъ гробокопатель и Никола святоша, подвижники Печерскіе.
191. Прен. Исаакій и Никита, подвижники Печерскіе.
192. Люби ходитъ въ храмъ Божій и никогда не выходитъ изъ него прежде окончанія службы.
193. Христіанскія добродѣтели. Вѣра.
194. Христіанскія добродѣтели. Надежда.
195. Христіанскія добродѣтели. Любовь.
196. Прен. Ефросинія Полоцкая.
197. Милость Божія за милость къ нищимъ.
198. Христъ Воскресе! (Разсказъ).
199. Пасхальное богослуженіе.
200. Преподобные Аганийъ врачъ и Несторъ льбонионецъ, подвижники Печерскіе.
201. Св. митрополитъ Кирианъ.
202. Весна.
203. О полевыхъ работахъ.
204. Пренсд. Прохоръ лебедникъ и Титъ пресвитерь, подвижники Печерскіе.
205. Св. Митрополитъ Фотій.
206. Объясненіе нѣкоторыхъ изъ краткихъ общепотребительныхъ молитвъ.
207. Постъ апостольскій.
208. Св. пророкъ Божій Ілія.
209. Св. великомученикъ и цѣлитель Пантелеимонъ.
- 210-211. Памяти новопрославленнаго святителя Феодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго.
- 212-213. Молитва Господня.
214. Происхожденіе древъ креста Господня.
215. Св. Василій Блаженный.
216. Успеніе пресвятыя Богородицы.
217. Нерукотворенный Образъ Христа Спасителя.
218. Господь хранитъ невинныхъ, караетъ преступниковъ-злodeвъ.
219. Изъ мрака къ свѣту. (Разсказъ).
220. Митрополитъ Иннокентій, проповѣдникъ Евангелія на Алеутскихъ островахъ.
221. Сказаніе о жизни и подвигахъ великаго раба Божія старца Феодора Космича, подвизавшагося въ предѣлахъ Томской губерніи съ 1837-го по 1864 г.
222. Прен. Ниль Столбенскій.

- 223-224. Символь вѣры.
225. 17-е октября 1888 г.
226-227. Всенощное бдѣніе.
228. Преп. Лазарь Высогорскій.
229. Преп. Пименъ многоболѣзненный.
230. Преп. Трифонъ, просвѣтителъ сѣверныхъ лопарей.
231. Вмѣсто свадьбы на похоронахъ.
232-233. Изъ воспоминаній о. Серафимъ Саровскомъ и о другихъ старцахъ и старицахъ.
234. Преп. Моисей Угринъ.
235. Св. Гурій, архіепископъ Казанскій и сотрудники его Варсонофій и Германъ.
236-237. О бытіи Бога и о существенныхъ свойствахъ Божіихъ.
238 240. Чѣмъ и какъ приобрѣтаются любовь и расположеніе дѣтей, — и препод. Θεодосій Тотемскій.
239 241. Юродивый (Разсказъ) — и св. великом. Евстафій Плакида.
242-243. О христіанскомъ воспитаніи дѣтей.
244-245. Св. Іоаннъ Дамаскинъ.
246-249. Св. муч. Вонифатій. — Еще одно дѣто.
250-251. Св. Василій Великій.

Кромѣ сего имѣются въ складѣ преждеизданные листки — 175 №-въ, отдѣльно и сброшюрованные, списокъ которыхъ напечатанъ особо.

Завѣдующій книжнымъ складомъ *Е. Пельмскій*.

СВЯТЫЙ СЛАВЯНСКИЙ ПЕЧАТЪ

—>< Цѣны удѣльныя <—>

Адресъ: Тобольскъ, Троицкая Епарх. Братство.



СОДЕРЖАНІЕ: Слово на день Св. Димитрія Ростовскаго. — Отвѣтъ на рецензію. — Мнѣніе о происхожденіи англичанъ отъ евре евъ. — Разныя извѣстія. — Объявленія.

Редакторъ *Н. ГОРОДКОВЪ*.

- 188. Св. Митрофанъ — 363 —
- 189. Указаніе...
- 190. Пренд. Марк. Губернаторъ и вѣдомств. и др. 1888 г.
- 191. Пренд. Меланъ и др. вѣдомств. и др. 1888 г.
- 192. Пренд. Лавр. Висгородскій вѣдомств. и др. 1888 г.
- 193. Пренд. Пименъ митрополитъ вѣдомств. и др. 1888 г.
- 194. Пренд. Трифонъ пресвитеръ вѣдомств. и др. 1888 г.
- 195. Пренд. Вѣсто свядѣи на похоронахъ вѣдомств. и др. 1888 г.
- 196. Пренд. Пѣтръ вѣдомств. и др. 1888 г.
- 197. Пренд. Ефремъ вѣдомств. и др. 1888 г.
- 198. Пренд. Милостъ вѣдомств. и др. 1888 г.

ТИПОГРАФІЯ И ПЕРЕПЛЕТНАЯ
ЕПАРХІАЛЬНАГО БРАТСТВА

Св. Василия Келійскаго
Св. Антонія Великаго
Св. Григорія Писателя
Св. Кирилла Иерусалимскаго
Св. Меланія Римскаго
Св. Никиты Митрополита
Св. Пимена Митрополита
Св. Трифона Пресвитера
Св. Вѣсто Свядѣи

ВЪ ТОБОЛЬСКѢ

принимаетъ всевозможныя типографскія и переплетныя работы.
 Заказы исполняются скоро и изящно.

—••• ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ. •••—

Адресъ: Тобольскъ, Типографія Епарх. Братства.

217. Перуковъ...

218. Господь хранитъ непощимъ, караетъ...

219. Мохъ мръсъ и сѣбу. (Разсѣлу).

220. Митрофанъ...

СОДЕРЖАНІЕ: Слѣдуетъ на кон. Св. Димитрія Ростовскаго. — Слѣдуетъ на кон. Св. Григорія Писателя. — Слѣдуетъ на кон. Св. Кирилла Иерусалимскаго. — Слѣдуетъ на кон. Св. Меланія Римскаго. — Слѣдуетъ на кон. Св. Никиты Митрополита. — Слѣдуетъ на кон. Св. Пимена Митрополита. — Слѣдуетъ на кон. Св. Трифона Пресвитера. — Слѣдуетъ на кон. Св. Вѣсто Свядѣи.