

Страстная неделя

по своду сказаний Евангельских,
съ приложением и съ очеркомъ пред-
шествовавшихъ событий.

Д. Д. Блюстина
1864 г.

Содержаніе разсматривае-
маго сочиненія св. бл. Блю-
стина составляютъ, какъ
видно изъ самаго заглавія она-
го, I, Сводъ сказаний Евангело-
скихъ о послѣднихъ дняхъ зем-
ной жизни Господа нашего І.
Христа, съ приложениемъ со-
чинителя, II, Очеркъ предше-
ствовавшихъ силѣ днямъ со-
бытій.

I

Относительно свода Еван-
гельскихъ сказаний ничего осо-
беннаго сказать нельзя; мож-

но только заметить, что со-
чинитель, с одной стороны, букваль-
но заимствуя из Евангелия повне-
ствованія о разных событіях
последней оней земной жизни
Спасителя, не всегда объясняет
связь между теми или другими
событіями; напр. онъ такъ начи-
наетъ описывать 1^й день (стра-
стной) недели: "на другой день, ког-
да приблизились къ Иерусали-
му" и пр. Естественно спросить:
послѣ чего на другой день, и кто
приблизился? Или начинается
описание третьего дня (с. 30 об):
"По утру, проходя мимо, они уви-
дали" и пр. Опять невидно, о комъ
именно идетъ рѣчь. С другой сто-
роны, собирая отдѣльныя гер-
ты изъ Евангельскихъ повнесто-
ваній объ одномъ и томъ же собы-
тіи, для связи оныхъ, вставляя
иногда свои слова, не весь на чинъ
стнныя. Такъ напр., сводъ сказа-
ній Св. Марка и Матвея о засох-
шей смоковницѣ, (с. 30 об), онъ пи-
шетъ: Да, если кто скажетъ го-
рѣ сей и пр. Какая странная
вставка въ слова Спасителя!

II.

Что же касается до очерка
предшествовавшихъ послед-
нимъ днямъ земной жизни
Спасителя событіи и прина-
ганій сочинителя къ своду Еван-
гельскихъ сказаній, то здѣсь
многое подлежитъ сомнѣнію
и недоумѣнію. Такъ например:

с. 1. Сочинитель пишетъ: "вся
обстоятельства земной жизни
Господа Иисуса, отъ самаго на-
чала Его проповѣди, слагались
такъ, что неизбѣжно вели къ
страшному для Него концу."

Следовательно, по мнѣнію
Благодетеля, страданія и
крестная смерть С. Христа
есть неизбѣжное, неминуемое
последствіе обстоятельствъ
Его жизни, а не Дѣйствіе Бо-
жественнаго Провидѣнія и
Безконечной любви самаго
Спасителя къ грѣшному ро-
ду человѣческому? Какой же
послѣ сего смыслъ будутъ имѣть
слова Господа: Азъ Духи Моею
полагаю, да паки прииму ю: ни-
кто же возметъ ю отъ Мене, но

Азы полагаю по о Себѣ и пр. (Иоанн
X. 17, 18)? Итакъ мысль автора, оче-
видно, ложная и не согласная с
учениемъ Православной Церкви.

На томъ же листѣ далѣе
читаемъ: "Самое язвительство при-
няло въ этомъ событіи (т. е. стра-
даніяхъ и смерти Г. Хр.) свою долю
частія: искупительная Кровь
Богочеловѣка, проливаемая за
все человечество, и пролитая
должна была представителемъ
всего человечества"... — Предста-
витель дѣйствуетъ по воли и
полномочию того, чье лице онъ
представляетъ. Когда же и ка-
кимъ образомъ весь родъ человѣ-
ческій, начиная съ Адама и до
последняго изъ его потомковъ,
уполномочивалъ Еврейскихъ перво-
священниковъ и книжниковъ, а
также Пилата и Римскихъ вои-
новъ осудить на смерть и предать
распятію Богочеловѣка? Опять
мысль произвольная и ни на чемъ
не основанная.

На оборотѣ 1^{го} л. сочинитель пи-
шетъ: "Самъ сабою разрушается,
что основаніемъ этого очерка со-

8

дѣній) будетъ Святое Еванге-
ліе; но не будетъ лишнимъ, если
для болѣе ясности очерка
представятся некоторыя
свидѣнія изъ Еврейскаго писа-
теля, почти современнаго Го-
споду Иисусу, Иосифа Флавія...
Поэтому онъ можетъ послужить
не малымъ пособіемъ
для предположеннаго нами
очерка. Смысль, впрочемъ, въ
каждомъ взятомъ изъ него мнѣ-
ніи мы не будемъ дѣлать; ко-
му угодно и кто можетъ, пустьъ
попробуетъ прочесть его кни-
ги самъ и проверитъ свидѣ-
нія, взятая у него."

Не легкую обязанность воз-
лагаетъ сочинитель на своихъ
читателей, рекомендуя имъ
для проверки свидѣній, заклю-
чающихся въ его небольшомъ
очеркѣ и заимствованныхъ
якобы изъ сочиненій Иосифа
Флавія, прочитать все сочи-
ненія сего писателя, заклю-
чающихся въ нѣсколькихъ то-
махъ. Но это неудобно исполнимо
для каждаго читателя сочи-

нения Свящ. Бьялостина, то почти
обязательно для того, кто ищет
отъ Начальства специальное по-
ручение внимательно рассмотреть
это сочинение. — Посему я
долгом поставил, если не все
указанныя Свящ. Бьялостинныя
сочинения *Г. Флавия* прочитать
отъ начала до конца, по крайней
мѣрѣ проверить тѣ места, ко-
торыя показаны на поляхъ рас-
сматриваемой мною рукописи.
Но смлгивши все места, указан-
ныя Свящ. Бьялостиннымъ, съ под-
линными сочинениями *Г. Флавия*,
я, къ удивленію, многого здѣсь не
нашелъ. Напр. на л. 3^ю, Бьялостинъ
говоря объ Археланъ, правителѣ
Иудей, цитируетъ — *Jos. Antiquit.*
XVIII. XII. 2. — Смотрю указанную книгу
Древностей Г. Флавия, и въ ней XII
гл. вовсе не нахожу, ни въ подлин-
ныхъ сочиненіяхъ *Иосифа*, изд. въ
Парижѣ въ 1845 г., ни въ Русскомъ
переводѣ 1195 г.

На л. 4. Вписывая Еврейскаго
книжника, Бьялостинъ указываетъ
на XII гл. XX кн. *Древностей Иудей-*
скихъ; но въ этой книгѣ показан-

ной главы вовсе также не су-
ществуетъ.

На оборотѣ того же 4^{го} листа,
при описаніи окрестностей *Иеру-*
салима, Бьялостинъ ссылает-
ся на X гл. XVIII кн. *Древностей*;
но и здѣсь напрасны поиски
указанной главы: ея нѣтъ въ
помянутыхъ мною изданіяхъ
сочиненій *Г. Флавия*.

Здѣсь же далее Бьялостинъ
приводитъ свидѣтельство *Г.*
Флавия о томъ, что *Талимеане*
большую часть своей жизни про-
водили подъ открытымъ не-
бомъ, и цитируетъ *Jos. Antiquit.*
XV. XI. 5. 6. : но на слѣдующемъ
8^{мъ} л. въ примѣчаніи 6^{мъ}, тоже
самое место изъ сочиненія *Фла-*
вія приводитъ въ подтвер-
жденіе того, что *Иродъ* пере-
строилъ храмъ, созданный *За-*
рובавелемъ. Въ указанной Xгл.
§§ 5 и 6, действительно идетъ
речь о перестройкѣ храма, но
о *Талимеанцахъ* не говорится
ни слова.

На л. 20, при описаніи кра-
сивой местности гор. *Иеру-*

лона, Блжостинъ, между прочимъ,
приводитъ изъ Древи. Еврейск. IV.
IV. 1: но въ этомъ мѣстѣ о Терико-
нѣ и помину нѣтъ.

Можно было бы указать и еще
несколько подобныхъ примѣровъ
неверности и неточности цитатъ,
приводимыхъ св. блж. Блжостинскимъ;
но довольно и сего, что бы имѣть
поводъ усомниться въ самостоя-
тельности книмо-ценнаго труда
сочинителя. — Видно, что авторъ,
указывая на сочиненія С. Флавія,
какъ на пособіе при составленіи
предпринятаго имъ очерка предше-
ствовавшихъ послѣднимъ днямъ
земной жизни Господа Иисуса собы-
тій, и возлагая на своихъ читате-
лей не легкій трудъ прочитать
помянутыя сочиненія, самъ меж-
ду тѣмъ освободилъ себя не толь-
ко отъ труда прочитать весь со-
чиненія Флавія, но и отъ повторки
тѣхъ мѣстъ, которыя указываея
въ своемъ сочиненіи.

Самъ же объяснить допущен-
ныя св. блж. Блжостинскимъ невар-
ности въ цитатахъ, и откуда
же онъ почерпнулъ свидѣнія, кото-

10
рыя въ указываемыхъ мѣстахъ
стали изъ сочиненій С. Флавія
не оказывается? — Но крайнему
удивленію, открывається, что со-
чинитель свидѣнія свои, заклю-
чающіяся въ его очеркѣ предше-
ствовавшихъ послѣднимъ днямъ
земной жизни Спасителя собы-
тій, а равно и въ примѣчаніяхъ
его къ Евангельскому тексту, за-
имствоваавъ не изъ первоначаль-
наго, на который онъ указываея,
а изъ другаго, болѣе мутнаго, исто-
чника: это — пресловутое соине-
ніе не благонамѣреннаго Фран-
цузскаго писателя Ренана:
Vie de Jésus, противъ котораго
такъ много писано было какъ
въ иностранной, такъ и въ на-
шей Духовной литературѣ. —

При слюденіи сочиненія пра-
вославнаго священника Блжос-
тина съ сочиненіемъ непра-
вомыслящаго и неблагонамѣ-
реннаго Французскаго писате-
ля, оказывается, что первое
есть ничто иное, какъ компи-
ляція изъ послѣдняго. Для удо-
стоверенія въ этомъ я выпи-

и из некоторых мест из того
и другого сочинения, замѣтивъ пред-
варительно, что у меня подъ ризка-
ми было сочиненіе Ренана, напе-
чатанное въ Парижѣ въ 1864 г.
11^м изданіемъ.⁽¹⁾

Блѣстия:

Лист, 2 об. Населеніе Chapitr. II. pag. 21. La po-
пуляция de Galilee était
однихъ евреевъ; тутъ была fort mêlée, comme le nom
и языки: арабы, фини- même du pays indiquait.
кіяне, сиріянне и даже греки; ~ Cette province comptait
отъ него Галилея и называ ~ parmi ses habitants
мась языческою.

au temps de Jésus, beau-
coup de non Juifs (Phéni-
ciens, Syriens, Arabes et mê-
me Grecs.)

Л. 2 об. и сл. Уроды, или C. IV. p. 56. Le grand
royal Уроды, или, во все Hérode... laissant des
свое продолжительное управ souvenirs imperissables,
леніе преслѣдовалъ единичны; bles, des monuments —
создать самостоятельное qui devaient forcer
царство на началахъ и сто la postérité la plus
языческихъ. Это бы сильны malveillante l'asso-

⁽¹⁾ Vie de Jésus par Ern. Renan, onziè-
me edit. Paris, 1864.

вліять на Евреевъ; онъ хотѣлъ crier son nom à celui
связать свое имя съ именемъ de Salomon, et néan-
moins возобновить храмъ, chérie, impossible à
окончить его новыми по- continuer... astucieux
стройками; воздвигнулъ Idumeen... son idée
громадна зданія. d'un royaume pro-
бывъ это окончилось съ его Jane d'Israel... Ses
смертию. Со три сына не trois fils ne furent
получили и тѣмъ правъ, ka que des lieutenants
кими онъ пользовался: онъ des Romains... Ан-
были уже не больше, какъ tipater ou Antipas,
правители и отбратменъ tetrarque et de la
ныне исполнители Римской Périe... était prin-
власти. Antipater и онъ ce paresseux et nul,⁽¹⁾
Antipater, правитель Гали- favori et adulateur
и Турция(?), аннубий de Sibere⁽²⁾, trop sou-
и почетоу⁽¹⁾ былъ небольше vent égaré par l'in-
какъ предникомъ Римскаго fluence mauvaise
и императора Публия⁽²⁾, и de sa seconde femme
весь болѣе подчиненъ олимпъ Hérodiade.⁽³⁾ Philippe,
византия въ второй олимпъ tetrarque de la Saulo-

⁽¹⁾ Jos. Antiqu. XVIII, 8, 1; 8, 11 (?), ⁽¹⁾ Jos. Ant. XVIII, 8, 1;
1. 2.; Лук. III. 19. VIII, 1 et 2; Luc. III. 19.

⁽²⁾ Jos. Ant. XVIII, 11, 3; 18, 5; ⁽²⁾ Jos. Ant XVIII,
8, 1; 18, 6. 11, 3; 18, 5; 8, 1.

⁽³⁾ Ibid. XVIII, VIII,
2. —

своей Арабиады. Публианн, nitide et de la Bata-
навметеле Умуреи.⁽¹⁾ Сын нел... etait un beau-
лучий из братьев. Ami coup meilleur source
до Арсеная, правителя rain.⁽²⁾ Quant à Ar-
содетвенно Иудей, то сая-челая, et-наarque
бий, безхарактерный, de Jerusalem... et
часто буйный, он был homme faible et sans
наслажен Августом. caractère, parfois vio-
лентия и посподни сн-лент, fut déposé par
до самоуправления из- Auguste. La dernière
резли для Иудей. Traces d'autonomie
единенная къ Самария fut de la sorte per-
и Иудей, Иудей образ-Que pour Jerusalem.
вала родъ дополнения къ Reunie a la Sama-
Сирийской области, don-ric et a l'Idumée,
императорскимъ наийд-la Judée forma une
никомъ былъ сенаторъ sorte d'annexe de
Иудей-Сирийский Ибу-la province de Syrie,
риний, и управлялася ou le sénateur Pub-
ринскимъ прокураторъ lius Sulpicus Qui-
рали, подчиненными во-tenius... Une série
всталъ важнымиъ вопросахъ de procurateurs ro-
наместнику Сирий. Они main, subordonnés
были одинъ за другимъ: pour les grandes
вопросий, Марк-Амби-questions au légat
вий, Валерий-Тратъ, An-impérial de Syrie,
ний-Рарфъ и наконецъ Coroniус, Marcus Am-
Поктий-Пилатъ. Дня bivius, Annius Ru-
тельность изъ преим-⁽¹⁾ Ibid. XVIII, 18, 6.

12
существенно была направъ jus, Valerius Sratius et
лена къ подавлению enfin Pontius Pilatus,
непрерывныхъ волнений s'y succèdent, sans
мешку Евреями, кото-esse occupé, a etein-
ры до конца не могли dre le volcan qui
принимается сн-поди- faisait éruption
неннымъ народомъ гудю- sous leurs pieds. -
мъ, языкомъ.

Далне, на об. 3^е а. и сн-д. св-д-
ния о Валериямъ, о Беннисарет-
скомъ озера, о городахъ и селенияхъ,
лежащихъ окрестъ сего озера, о
происходящихъ изъ сн-д. городовъ
и селений треникаль и треницака
Д. Христа извлечены изъ разныхъ
леть сочинения Ренана, какъ-
то: pag. 133, 139, 141, 149-153.

А. 4 об. Прилож. 1. Св-д-ния объ
устройствѣ Иудейскихъ синагогъ
и о порядкѣ ятенія въ нихъ зако-
на Моисея сообщаются у Рена-
на на стр. 135 и сн-д. - Велсе Сван,
Бюлюстинъ, выписывалъ изъ сочи-
нения Ренана цитаты, допу-
стимъ не маловажную ошибку;
вмѣсто- Дн-л. XIII, 15, онъ напи-
салъ XVIII, 15.

А. 5. Объ отношеніи Урода Ан-

типы къ С. Христу см. у Ренана на стр. 321 и сл. — Возьмъ также Бьялюстинъ въ одной изъ цитатъ допустилъ грубую ошибку; вместо Марк. VIII, 15., онъ ставитъ XVIII главу, — какой главы ни въ одномъ кодексе или изданіи Евангелія отъ Марка не существуетъ.

Л. 64. О путешествіяхъ С. Христа въ Иерусалимъ и объ отношеніяхъ Иерусалимлянъ, и въ особенности фарисеевъ, къ Галилеянамъ — см. у Ренана на стр. 205—209.

Возьмъ, на л. 4, Допущена у Бьялюстина примечательная неточность въ переводѣ. У Ренана (pag. 208) читаемъ: "Un sacerdote dédaignea son soirait de leur naïve devotion... Бьялюстинъ переводитъ: „Щеславное фарисейство слышалось надъ и мъ (т. е. Галилеяне) грубо-простымъ благословіемъ... Слово: sacerdote не значитъ фарисейство, а означаетъ — священство, священническое званіе. — Почему же Бьялюстину расцудилось перевести слово: sacerdote словомъ: фарисейство? Это не случайная ошибка: нѣтъ, Бьялюстину, какъ посланцу на себѣ священническое званіе, хо-

13
тѣлось бы устранить иудейское священство отъ участія въ преслѣдованіи Галилеяны вообще, и въ осужденіи на страданія и смерть С. Христа въ частности, и всю тяжесть этой вины возложить на фарисеевъ и первосвященниковъ. Это желаніе онъ ясно выражаетъ, когда на л. 5, въ примѣч. 2., говоритъ, что страшныя обвиненія Спасителя: "горе вамъ"... прямо навали на презренный людъ и на стухъ свѣтскій (?) ревнителей (т. е. фарисеевъ), а никакъ и ни ~~с~~ которой стороны не относимся къ священству. Въ Евангеліи, продолжаетъ Бьялюстинъ, прямо различаются "первосвященники и фарисеи (напр. Мт. XXII, 45), — "первосвященники и книжники (Мт. XXIII, 4^(?)), то было бы совсѣмъ лишнее, если бы еврейское священство принадлежало къ темъ или другимъ, и не стояло въ сторонѣ отъ обоихъ." — Странное и слабое пристрастіе! — Между тѣмъ Бьялюстину, на об. 10 л. въ примѣч. 8., самъ же утверждаетъ, что священники

(Ветхозаветные) разделились на 24 класса (разрада, предв) съ 24^{ми} начальниками, которые вообще назывались первосвященниками, архіереями (напр. Дьян. 4, 24. Лук. 11, 52 и т. п.). Главнѣе вѣсьхъ имъ была высшій, верховный первосвященникъ, собственно такъ называемый. Смѣд., когда, по сказанію Евангелиста Луки, (Лук. 11, 52 и сл.) пришли въ Бевсимаанскій садъ, чтобы взять удалившагося тогда Иисуса и привести въ домъ первосвященника, вмѣстѣ съ начальниками храма и старѣйшинами архіереи, или первосвященники: то очевидно, что здѣсь подъ именемъ архіереевъ или первосвященниковъ нельзя разумѣть Анну и Каиафу, которые въ то время носили на себѣ званіе въ собственномъ смыслѣ первосвященниковъ; такъ какъ въ это время каждый изъ нихъ находился въ своемъ домѣ; а должно понимать старшихъ изъ священниковъ, представителей ихъ, которые дѣйствовали въ этомъ сиротѣ, безъ сомнѣнія, не безъ вѣдома и не безъ согласія подчиненныхъ имъ священниковъ. Что послѣдніе, т. е. низшіе священни-

14
ки, не нужды были участія во врандѣднѣхъ дѣйствіяхъ старѣйшихъ священниковъ противъ И. Христа и Его учениковъ, на это есть ясное указаніе въ книгѣ Дьяній Ап. гл. 18, ст. 1. — Здѣсь читаемъ: наидоша на нихъ (Апостоловъ) священници (іудеи) и воевода церковный и саддукеи.

Л. 8. О храмѣ іерусалимскомъ и его значеніи для народа — ч Ренана разг. 211—213.

Л. 9. Изгнаніе изъ храма іерусалимскаго торговцевъ и мяновиковъ — ч Ренана разг. 213. 214.

— об. О нравственно-религиозномъ упадкѣ іудейскаго священства и объ учрежденіи повсюду синагогъ — ч Ренана разг. 215 и сл.

Л. 10. О Никодимѣ — ч Ренана разг. 219 и сл.

Л. 11. об. — Подраздѣленія фарисейской секты на: никоры, касаи, микни — ч Ренана разг. 328 и сл.

Л. 13. об. Объ Иоаннѣ Предтечѣ — ч Ренана р. 333 и сл.

Л. 14. О портикѣ (или притворѣ) Соломоновоу — ч Ренана р. 356.

— об. о Борѣ Елеонской — ч Рена

на р. 340.

Л. 18. О Марон и Марии, о Лазаря и
Симон Прокраженном — у Ренана
р. 341. 342.

Л. 19. О праздники обновления — у
Ренана р. 354.

Л. 20. О Терихонь и Закхей — у Ре-
нана р. 358.

— об. 21. О вечери въ домъ Симона
Прокраженнаго — у Ренана р. 372 и сл.

Л. 23. об. и сл. О Первосвященника въ
Наисартъ и Анны — у Ренана р. 364.

Л. 25. О Понтий-Пилатъ — у Рена-
на р. 400 и сл.

Такимъ образомъ все почти свя-
тѣнныя, заключающіяся въ предвари-
тельной части сочиненія Бьялостинъ,
почерпнуты изъ сочиненія Ренана.

Но и въ примѣчаніяхъ своихъ, отно-
сящихся къ Евангельскому тексту,
Бьялостинъ также пользовался от-
части трудами французскаго пи-
сателя-оріенталиста. Напримѣръ:

Л. 66. прим. 10. Свидѣнія о крестной
казни заимствованы, между про-
чимъ, у Ренана изъ стр. 414.

Л. 67 прим. 13. О Толгоѣ — у Ренана
раз. 415.

Л. 68. прим. 17. О крестъ въ видѣ

буквы **T** — у Ренана р. 419. Но
здѣсь Бьялостинъ наипрек-
но, или нѣтъ, входитъ съ Ре-
наномъ въ нѣкоторое разно-
гласіе; онъ пишетъ, что под-
ножія у креста не было; меж-
ду тѣмъ какъ Ренанъ утвер-
ждаетъ противное.

Л. 10 об. прим. 29. О прободе-
ніи ребра Иисусава и объ исте-
ченіи изъ онаго крови и воды
— у Ренана р. 428. — Но здѣсь Бья-
лостинъ позволилъ себѣ та-
кую свободу въ объясненіи яв-
ленія истеченія крови и во-
ды, какой недопустилъ фран-
цузскій писатель. Тогда, какъ
Ренанъ согласно съ друзьями
цеными, смотритъ на это
явленіе какъ только на знакъ
прекращенія жизни (ce qu'on
regarde comme un signe de la ces-
sation de vie), Бьялостинъ ви-
дитъ въ этомъ "несомнѣнный
признакъ разложенія, начи-
нающагося со смертію." Но по-
емки разложеніе, по ученію ме-
дицины, есть распаденіе орга-
ническаго тѣла на основныя

его элементы, и следовательно рав-
нозначительно тьмю или гнѣ-
ною: то значитъ, что Божествен-
ное тѣло Спасителя, по иную
Бѣлостина, подверглось тьмю
и разрушенію. Между тѣмъ Ап.
Петръ бесѣдуя съ Иудеями, меж-
ду прочимъ, о воскресеніи І. Христа,
- пророческія слова Псалмопѣвца:
яко не оставиши души моея во-
адѣ, ниже да си преподобноумо-
ему видѣти истинна (Псалм. 11, 21),
относитъ именно къ воскресенію
Господу. Кроме того, Православ-
ная Церковь въ истеченіи воды и
крови изъ ребра Господня, видитъ
тайнственное указаніе на Таин-
ства Крещенія и Евхаристіи. Съ
сихъ духовныхъ воззрѣній со-
вершенно несообразна мысль о
естественномъ, физическомъ раз-
рушеніи тѣла. - Итакъ объясне-
ніе Бѣлостина совершенно про-
извольно и противно ясному че-
нию Слова Божія и духовному
воззрѣнію Православной Церкви.

Л. В прим. 2. Призываніе это,
относящееся къ словамъ Еван-
гелиста Марка гл. 16, ст. 1: "по-

46
прошествіи же субботы Ма-
рїа Магдалина, Марїа Яков-
ля и Соломія купили арома-
ты, чтобы итти, помазать
его", незамѣчено, кажется,
у Ренана, но отсылается его
духомъ. Оно читается такъ:
"здесь (т. е. въ приведенныхъ выше
словахъ), между евангелистами
Лукой и Маркомъ встрѣчается
нѣкоторое противорѣчіе. По
рассказу этого послѣдняго,
женщины купили свои аро-
маты" по прошествіи суббо-
ты, т. е. въ субботу вечера,
послѣ солнечнаго заката; а
по рассказу перваго, они при-
готовили ихъ въ пятницу,
по возвращеніи своемъ отъ
гроба, но до вечера, т. е. до сол-
нечнаго заката. По ходу со-
бытій, согласиться должно
съ Маркомъ; потому что въ
пятницу для нихъ нисколь-
ко не могло оставаться вре-
мени на покупку и пригото-
вленіе ароматовъ?" - Итакъ
если здѣсь, по словамъ Бѣло-
стина, между двумя еванге-

листами оказывается действительное, а не мнимое только противоречие, и если чрепный толкователь Св. Писания отдастъ въ настоящее время суровое предпочтение въ вѣрности и справедливости повѣствованію Св. Марка предъ повѣствованіемъ Св. Луки: то слѣдуетъ, что послѣдній допустилъ въ своемъ повѣствованіи ошибку. — Сообразно ли такое воззрѣніе и такое объясненіе евангельскихъ повѣствованій съ православнымъ понятіемъ о Богодухновенности Св. Писателей? Одно изъ двухъ: или Блж. отцы не върутъ въ эту Богодухновенность Новозавѣтныхъ Св. Писателей; или они, не вникнувъ въ существо дѣла, допустили слишкомъ поспѣшный и несомнѣтельный выводъ. — А между тѣмъ, при тщательномъ сравненіи двухъ, по видимому различающихся, евангельскихъ сказаній объ одномъ и томъ же предметѣ, т. е. о времени приготовленія жеманами благовонныхъ арома-

14
товъ для помазанія тѣла Іакову, противорѣчія никакого не оказывается; а именно: по сказанію Св. Марка, жеманы купили ароматы по шестивѣ среброты, въ вечеръ субботній: это ясно и определенно. Но съ такою же ли определенностію указывается время приготовленія жеманами ароматовъ у Св. Луки? сего сказать нельзя. Св. Лука повѣствуетъ: возвращеши же уготоваша ароматы и миро: и въ субботу яко убо убогаша по заповѣди. Выраженіемъ: возвращеши определяется только предѣль времени, ранне котораго не могло итти мѣста приготовленія ароматовъ, но не указывается на то, чтобы въ слѣдъ за возвращеніемъ оженъ отъ граба тотчасъ же и исполнено было сие дѣло: ибо въ этотъ день, скажемъ согласно съ самимъ Блж. отцами, не могло оставаться ни сколько уже времени для исполне-

нія того дня, без опасенія нару-
шить покой спящаго суббо-
тнаго дня. По возвращеніи отъ гро-
ба, ввечеромъ въ пятницу, жены мог-
ли озаботиться приготовленіемъ
ароматовъ для помазанія тѣла
или Божественнаго Учителя; но испол-
нить сіе они могли, какъ и действі-
тельно исполнили, въ субботу. Ев.
Лука, въ настоящемъ повѣствованіи,
сколько можно судить по связи речей,
не то имѣлъ въ виду, чтобы въ точ-
ности указать время подготов-
ленія женами ароматовъ, а глав-
нымъ образомъ то, чтобы предупре-
дить погущее бытъ возраженіе
касательно совмѣщенія дѣйствія
сего приготовленія съ соблюденіемъ
покоя субботнаго дня. Посему
онъ какъ бы спѣшитъ оговорить-
ся: и въ субботу чдо чмолаши по-
заповѣди. Такимъ образомъ Ев.
Лука сими словами ясно выра-
жаетъ ту мысль, что дѣйстви-
ель приготовленія ароматовъ
не нарушена суббота: но когда
именно приготовлены были аро-
маты, въ пятницу ли ввечеромъ,
или ввечеромъ въ субботу, онъ рѣши-

18
тельно не говоритъ. И такъ, ког-
да оба однимъ и темъ же собы-
тіемъ одинъ евангелистъ гово-
ритъ ясно и опредѣленно, а
другой не совершенно ясно и
опредѣленно, сіе не значитъ,
чтобы они противорѣчили
другъ другу. —

Такимъ образомъ изъ раз-
смотрѣнія сочиненія св. бл. Бу-
лестина открывається, что со-
чиненіе это —

1, не есть трудъ самостоя-
тельный, а болышею гайдою,
или почти всецѣло заим-
ствованный изъ сочине-
нія французскаго, и при-
томъ весьма не благона-
мереннаго писателя Ре-
нана;

2, и въ тѣхъ мѣстахъ,
которыя, по вѣдѣнію моему, при-
надлежатъ самому автору,
не всегда отличает-
ся основательностію и
добрымъ направленіемъ.

Посему полагаю, что
сочиненіе священника

Благодетелю къ напечатанію
одобрено бытъ не дол-
жно.

Савва Епикопъ Монашскій.