

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать пятый

ВЫХОДЯТЬ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

1-го Юня 1886 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные №№ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1886 г. по 10 к. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 22.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Дѣйствія Правительства.

— **Награды.** Государь Императоръ, Всемилостивѣйше соизволивъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, въ 3 день февраля сего 1886 года, пожаловать орденъ св. Анны 3-й ст. за 12 лѣтнее сряду прохожденіе должности благочиннаго: 1) священнику Св.-Георгіевской церкви, м. Гольшанъ, Омшанскаго уѣзда и благочинному *Викентію Мартиновскому*; 2) священнику Св.-Параскевѣевской церкви с. Гольшики, Гродненскаго уѣзда и благочинному *Михаилу Сильнуро*.

— Государь Императоръ, въ 1-й день сего мая, Высочайше соизволивъ утвердить всенеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи преосвященному оренбургскому *Веніамину* епископомъ воронежскимъ и задонскимъ, а викарію воронежской епархіи преосвященному острогожежскому *Макарію* епископомъ оренбургскимъ и уральскимъ.

— № 128. Отъ 29-го января—12-го мая 1886 г. О жалобахъ Св. Синоду на рѣшенія епархіальныхъ начальствъ. Св. Правител. Синодъ, имѣвъ сужденіе по поводу отказа нѣкоторыми епархіальными начальствами въ принятіи подаваемыхъ на ихъ рѣшенія частныхъ жалобъ Святѣйшему Синоду, нашель, что отказъ епархіальныхъ начальствъ въ принятіи таковыхъ жалобъ имѣеть своимъ послѣдствіемъ лишь излишнюю переписку, вызываемую затребованіемъ отъ епархіальныхъ начальствъ свѣдѣній и объясненій по существу приносимыхъ жалобъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что на основаніи 175, 865 и 895 ст. уст. угол. суд. и 164, 744 и 783 ст. уст. гражд. суд. какъ апелляціонныя, такъ и частныя жалобы на рѣшенія судебныхъ установленій принимаются тѣми самими установленіями, которыя постановили обжалованныя рѣшенія, Св. Синодъ признаеть необходимымъ циркулярно, чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, вмѣнить епархіальнымъ начальствамъ въ обязанность принимать частныя жалобы на рѣшенія епархіальныхъ начальствъ, написанныя на имя Синода, и представлять таковыя жалобы Святѣйшему Синоду вмѣстѣ съ нужными по дѣлу свѣдѣніями и объясненіями. О чемъ, для напечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, и сообщить въ редакцію онаго по принятому порядку.

Мѣстные Распоряженія.

— Литовская духовная Консисторія слушала отношеніе отъ 20 сего мая за № 33 г. Ковенскаго губернатора, по губернскому по обезпеченію быта православнаго духовенства присутствію, слѣд. содержанія: „По одной изъ югозападныхъ губерній возникъ вопросъ: на чьей обязанности лежитъ страхованіе причтовыхъ построекъ, до передачи ихъ церковнымъ причтамъ. По ближайшемъ разсмотрѣніи сего вопроса и по соображеніи онаго съ дѣйствующими узаконеніями, Кіевскій генераль-губернаторъ нашель, что какъ отвѣтственными за цѣлость упомянутыхъ построекъ до передачи ихъ, установленнымъ порядкомъ, церковнымъ причтамъ, слѣдовало бы считать строителей, будутъ ли ими землевладѣльцы, сами причты, прихожане, или подрядчики, то на нихъ и унадали бы издержки по страхованію строящихся причтовыхъ зданій, пока сіи послѣдніе не будутъ переданы по назначенію; но въ устраненіе недоразумѣній, надлежалобы бы принять мѣры къ включенію обязательствъ подобнаго рода въ торговыя кондиціи и договорныя соглашенія съ строителями.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, съ своей стороны, не встрѣтивъ препятствія согласиться съ приведеннымъ заключеніемъ генераль-адъютанта Дренгелля, увѣдомилъ его объ этомъ, для зависящаго распоряженія и въ виду того, что означенный вопросъ можетъ возникнуть и въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ, сообщилъ объ изложенномъ Виленскому, Ковенскому и Гродненскому генераль-губернатору.

Вслѣдствіе сего, о такомъ разрѣшеніи г. Министра Внутреннихъ дѣлъ вопроса: на чьей обязанности лежитъ страхованіе причтовыхъ построекъ, до передачи ихъ причтамъ, и о порядкѣ застрахованія оныхъ, Виленскій, Ковенскій и Гродненскій генераль-губернаторъ, отношеніемъ отъ 27 апрѣля 1886 г. за № 12, увѣдомилъ меня для руководства.

О чемъ имѣю честь увѣдомить духовную Консисторію для зависящихъ распоряженій.

Приказали: Принять къ свѣдѣнію и сообщить въ Редакцію Литовскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей.

— 24 мая, учитель Вольковскаго церковно-приходскаго училища, Слоимскаго уѣзда, Добромысльскаго прихода, *Оома Барановскій* назначень на должность псаломщика при Батуринской церкви, Вилейскаго уѣзда.

— 24 мая, бывшій воспитанникъ Калужской семинаріи и учитель въ Виленской и Ковенской губерніяхъ *Митрофанъ Баталинъ* назначенъ къ исправленію должности псаломщика при Св.-Михайловской церкви въ м. Сморгони, Опшянского уѣзда на испытаніе на 6 мѣсяцевъ.

— 28 мая, отставной лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка штабсъ-капитанъ *Иванъ Веніаминовъ* назначенъ на священническое мѣсто при Ковенскомъ Александроневскомъ соборѣ.

— 27 мая, утверждены въ должности церковныхъ старостъ на 3 года выбранные къ церквамъ: 1) Узменской, Дисненскаго уѣзда, крест. дер. Прудовъ *Константинъ Захарьевъ Шадурскій*—на 4-е трехлѣтіе; 2) Ижской, Вилейскаго уѣзда, запасной старшій унтеръ-офицеръ с. Иже *Николай Варооломьевъ Веремъ*—на 2-е трехлѣтіе; 3) Мотольской, Кобринскаго уѣзда, крест. м. Мотоли *Калмыкъ Степановъ Пташецъ*—на 3-е трехлѣтіе и 4) Мотыкальской, Брестскаго уѣзда, крест. с. Мотыкаль *Максимъ Андреевъ Марчукъ*.

Мѣсячныя Извѣстія.

— 23 мая, преподано архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства прихожанамъ Дубинской церкви, Вѣльскаго уѣзда, за ихъ усердіе къ храму Божию, выразившееся въ пожертвованіи ими 212 рублей на приобретеніе колокола.

— **Пожертвованіе.** Въ Пожайскій монастырь супругою генерала отъ инфантеріи Варварою Николаевною Бельгардъ пожертвованы двѣ бронзовыхъ золоченыхъ лампадки къ иконамъ цѣною обѣ въ 83 рубля.

— **Вакансіи:** **Настоятеля:** въ *Ковнѣ*—при соборѣ (3). **Священника:** въ м. *Плисть*—Дисненскаго уѣзда (4), въ с. *Верховичахъ*—Брестскаго уѣзда (6), въ с. *Дубно*—Гродненскаго уѣзда (7), въ м. *Старо-Красносельѣ*—Вилейскаго уѣзда (18). **Псаломщика:** въ м. *Горожкѣ*—Опшянскаго уѣзда (6), при Ковенской Воскресенской церкви (10), въ с. *Покражѣ*—Брестскаго уѣзда (8), въ с. *Зельзинѣ*—Волковыскаго уѣзда (10), въ с. *Ново-Шарковѣ*—Дисненскаго уѣзда (12), въ с. *Ольшевѣ*—Слонимскаго уѣзда (12), въ м. *Волнѣ*—Гродненск. уѣзда (6) и въ с. *Хотенищахъ*—Вилейскаго уѣзда (11).

— Вышла въ продажу первая книга I тома проповѣдей протоіерея Іоанна Никитича Полисадова, цѣна которой 2 р. 50 к. Въ непродолжительномъ времени выйдутъ 2-я и 3-я книги проповѣдей I тома. Подписная цѣна 5 руб. на I томъ. Подписка принимается въ квартирѣ настоятеля церкви при гимназіи Императорскаго человеколюбиваго общества, что въ С.-Петербургѣ противъ Николая-Морскаго, по Крюкову кан. д. № 13. Иногородные присылаютъ 50 к. марками на пересылку.

— **ПОУЧЕНІЯ КЪ ПРОСТОМУ НАРОДУ НА ДНИ ВОСКРЕСНЫЯ И ПРАЗДНИЧНЫЯ**, Гродненской губерніи и уѣзда, настоятеля Скидельской церкви, священника *Димитрія Некрасова*. Цѣна 1 руб. Адресъ *чр. ст. Струтинъ*, Гродн. уѣзда.

Трудъ изданія предпринятъ авторомъ съ благословенія преосвященнѣйшаго Авраамія, б. епископа Брестскаго, вынѣ епископа Тобольскаго и Сибирскаго, написавшаго на под-

линникѣ поученій слѣдующее: „Почуенія о. Некрасова отличаются изобразительностію, краткостію, живостію пріемовъ въ изложеніи, простотою, удобопонятностію и приспособленностію къ понятію простаго народа,—и потому съ пользою могутъ быть рекомендованы священникамъ, какъ пособіе при проповѣданіи слова Божія простому народу“.

— **Отъ Колокольнаго Завода А. Владковскаго въ г. Венгровѣ.** Довольно часто случается, что лица обращающіяся ко мнѣ по дѣлу колокольнаго завода, не даютъ точнаго своего адреса, слѣдствіемъ чего, отвѣты мои не достигаютъ мѣста назначенія.

Во избѣжаніе сего покорнѣйше прошу господь, имѣющихъ съ заводомъ сношенія, точно опредѣлять адресъ, именно: названіе почтовой станціи для адреса письма и станціи желѣзной дороги для высылки колоколовъ.

Владковскій.

Неофициальный Ондль.

— **Ковна, 27 мая («Вил. Вѣст.»).** 24-го сего мая, Ковна была осчастливлена посѣщеніемъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Алексія. Владыка пріѣхалъ въ началѣ 6-го часа по полудни и былъ встрѣченъ на вокзалѣ Преосвященнымъ Смарагдомъ, начальникомъ 28 дивизіи Г. Л. Квитницкимъ, начальникомъ губерніи ген. Мельницкимъ и многими другими высшими лицами. Съ вокзала Высокопреосвященный просѣдовалъ прямо въ Александровскій соборъ, гдѣ служилъ всенощную, а на другой день литургію и молебенъ. Въ то время, какъ Владыка давалъ для цѣлованія крестъ, духовенство раздавало желающимъ крестики, изображенія святыхъ и брошюрки религіозно-нравственнаго содержанія. Послѣ литургіи въ покояхъ Преосвященнаго Смарагда Высокопреосвященный принималъ посѣтителей, затѣмъ сдѣлалъ нѣсколько визитовъ и въ седьмомъ часу вечера вмѣстѣ съ преосвященнымъ Смарагдомъ отбылъ въ Пожайскій монастырь. На другой день, по пріѣздѣ въ Ковну, владыка посѣтилъ нѣкоторыя церкви, мужскую и женскую гимназіи. Въ мужской гимназіи Владыка былъ на экзаменѣ латинскаго языка. Посѣтилъ кладбищенскую церковь, Владыка выразилъ желаніе отслужить панихиду на могилѣ недавно умершаго о. протоіерея Владимира Попова. Такъ какъ псаломщика при этой церкви пока еще нѣтъ, то Владыка изволилъ самъ пѣть за псаломщика при служеніи панихиды священникомъ о. Т. Л. Вечеромъ въ 8^{1/2} ч. Высокопреосвященный отбылъ изъ Ковны въ Вильну, причѣмъ на вокзалѣ его провожали Преосвящ. Смарагдъ, генералъ-лейтенантъ Квитницкій, начальникъ губерніи, учебный персоналъ мужской гимназіи почти въ полномъ составѣ, нѣкоторые изъ лицъ, принадлежащихъ къ учебному персоналу женской гимназіи, во главѣ съ начальникомъ гимназіи и главною надзирательницею и многими другими. Общее впечатлѣніе, произведенное Владыкою на всѣхъ присутствовавшихъ при его служеніи и удостоившихся разговора съ нимъ, обаятельное.

Уніатское богослуженіе въ XVII и XVIII вѣкахъ по рукописямъ Виленской публичной бібліотеки (*).

При пѣніи „Святый Боже“ полагается, чтобы и священникъ читалъ ту же пѣснь ¹²²). Въ древней богослужбной практикѣ церкви Русской мы находимъ указаніе на трехкратное чтеніе трисвятаго священнослужителями въ олтарѣ при пѣніи этой пѣсни на клиросѣ ¹²³), что также согласно съ практикою церкви греческой ¹²⁴).

Послѣ возгласа „Да и ти съ нами славятъ“ простирается илиторъ ¹²⁵). Обычай этотъ имѣетъ основаніе для себя въ древней богослужбной практикѣ церковей греческой и русской. Въ той и другой „прострѣніе“ илиторна полагалось при возгласѣ „Елицы оглашеній“ ¹²⁶).

На великомъ входѣ діаконы произносили: „Всѣхъ васъ православныхъ христіанъ да помянетъ Господь Богъ“...; послѣ чего священникъ поминалъ папу, короля, митрополита, весь священническій и монашескій чинъ и всѣхъ православныхъ христіанъ ¹²⁷) и, входя въ олтарь, или возгласилъ „Благословенъ грядый во имя Господне. Возмите, врата, князи ваша“... ¹²⁸), или произносилъ тихо — „въ себя“. Возмите, врата, князи ваша“... ¹²⁹). Всѣ эти особенности великаго входа, исключая, конечно, помяновенія папы, имѣли мѣсто какъ въ древнемъ богослуженіи церкви греческой, такъ и русской ¹³⁰).

По поставленіи св. даровъ на престолъ послѣ великаго входа, согласно съ древнею практикою церкви греческой и русской, читался только одинъ тронарь „Благообразный Іосифъ“ ¹³¹).

При кажденіи св. даровъ полагалось читать „Ублажи Господи“ или три раза ¹³²), или одинъ разъ ¹³³). Только въ одномъ изъ богослужбныхъ памятниковъ разсматриваемаго нами времени мы находимъ чтеніе тронарей, по поставленіи св. даровъ на престолъ и при кажденіи ихъ, вполне сходное съ нынѣшнимъ ¹³⁴).

Послѣ возгласа „Возлюбимъ другъ друга“ стихъ „Возлюблю Тя, Господи“... произносился или, какъ нынѣ, трижды на цѣлованіе дискаса, чаши и престола ¹³⁵), или, согласно съ древнею практикою церкви русской, только одинъ разъ ¹³⁶). Въ нѣкоторыхъ богослужбныхъ памятникахъ

совершенно ничего не говорится о дѣйствіяхъ священнослужителя въ этотъ моментъ богослуженія ¹³⁷).

Прибавку въ Символѣ вѣры „и отъ Сына“ въ однихъ богослужбныхъ памятникахъ мы находимъ въ самомъ текстѣ ¹³⁸), въ другихъ же — внѣ его ¹³⁹) и, наконецъ, въ третьихъ — совершенно не находимъ ¹⁴⁰).

О движеніи воздуха священникомъ во время пѣнія Символа вѣры въ богослужбныхъ памятникахъ разсматриваемаго періода ничего не говорится.

Послѣ пѣнія Символа вѣры полагалось или трижды воздвигать воздухъ съ произнесеніемъ словъ „Святый Боже“ ¹⁴¹), или же только снимать воздухъ съ этими же самыми словами ¹⁴²), или же, наконецъ, слова указанной пѣсни повелѣвалось произносить послѣ возгласа „Станемъ добръ“ ¹⁴³). Относительно этой особенности въ древне-русской церкви существовала слѣдующая, несомнѣнно согласная съ обычаемъ церкви греческой, практика. Въ XII вѣкѣ во время возгласа діакона „Станемъ добръ“, священникъ, цѣлуя престолъ, говорилъ: „Святый Боже“, во время возгласа „Станемъ со страхомъ“, — священникъ: „Святый крѣпкій“ и т. д. ¹⁴⁴). Въ XIV и XV вв. откровеніе даровъ происходило также съ словами „Святый Боже“, но безъ цѣлованія трапезы ¹⁴⁵). Практика западно-русской, уніатской, церкви въ данномъ случаѣ, очевидно, не разнилась существенно отъ богослужбной практики центральной Руси.

Возгласъ „Благодать Господа нашего“... священникъ произносилъ „положь руцѣ на святѣй трапезѣ обоюду“ ¹⁴⁶).

Послѣ возгласа „Побѣдную пѣснь“ въ одномъ изъ богослужбныхъ памятниковъ замѣчено: „Здѣ іерей учинитъ интенцію освятити тѣло и кровь Христову“ ¹⁴⁷). Точно такое же замѣчаніе и на этомъ же мѣстѣ находится и въ печатныхъ уніатскихъ служебникахъ ¹⁴⁸).

Освященіе даровъ, по однимъ изъ богослужбныхъ памятниковъ, происходило такимъ образомъ. Взявъ въ руки дискосъ, священникъ говоритъ: „примъ хлѣбъ во святыя своя, и пречистыя, и непорочныя руки“, воззрѣвъ на небо — „благодаривъ“, знаменная верху дискаса 3-жды — „благо+словивъ, освя+тивъ, прело+живъ“. „И абіе наклоня и воздвигъ десницу свою, показуя на хлѣбъ, съ вниманіемъ словеса освящающа тѣло Христово провѣщаетъ (священникъ) гласно: „Примите ядите“. По „аминь“ іерей глубоко покланяется св. тѣлу Христову. „Воздвигается отъ поклоненія“, священникъ открываетъ чашу и знаменуетъ ее, глаголя тайно: „Такожде и чашу+но вечера глаголя“. И наклонясь просвѣщаетъ глаголы освященія надъ чашею въ услышаніе: „Пійте отъ нея“... Послѣ сего іерей покланяется съ чтеніемъ молитвы „Поминающе убо“... По возгласѣ „Твоя отъ твоихъ“ іерей, поставивъ св. тайны на престолъ и покрывъ чашу, также „низко покланяется“. Послѣ сего слѣдуетъ призваніе Св. Духа и освященіе да-

(*) См. № 20, 21.

122) Служб. ркп. Вил. публ. № 190, 14.
 123) Служб. Соф. библ. №№ 574, 57; 564, 61 об.; 566, 27.
 124) Euscholog. Goar. p. 88 и 90.
 125) Служб. ркп. Вил. библ. №№ 190, 16; 192, 232; 194, 30; 197, 12; 199, 8 об.
 126) Euscholog. Goar. p. 177, 70 и 91; ркп. М. С. библ. № 343 л. 16 об. (Опис. Ш, 1, 2).
 127) Служб. ркп. Вил. библ. №№ 195, 30; 197, 15; 199, 10; 209, 64; 190, 20; 194, 18; 192, 234; 224, 79.
 128) ibid. №№ 192, 234; 195, 33 об.; 209, 65.
 129) ibid. № 196 л. 34.
 130) Euschol. Goar. p. 102 и ркп. Соф. библ. №№ 530, 42 об.; 532, 4 об.; 546, 90.
 131) Служб. ркп. Вил. библ. №№ 194, 18; 197, 15; 190, 21; 209, 65; 224, 76; 196, 34; 199, 10 ср. Euschol. Goar. p. 102 и ркп. Соф. библ. №№ 529, 59; 530, 43; 531, 32 об.
 132) Служб. ркп. Вил. библ. № 194 л. 18; 197 л. 15.
 133) ibid. №№ 196 л. 34; 199, 10; 190, 21; Часосл. № 224, 77.
 134) Требн. ркп. Вил. библ. № 209, л. 65.
 135) Служб. ркп. Вил. библ. №№ 194, 20; 199, 11.
 136) ibid. №№ 196 л. 35 об.; 197, 15 об. ср. Поряд. общ. и частн. богосл. до XVI в. стр. 224 и 225.

137) ibid. №№ 190 и 192.

138) ibid. № 192 л. 236.

139) ibid. № 195 л. 35.

140) ibid. № 196 и 199.

141) ibid. № 194 л. 20.

142) ibid. № 192, 236 об.

143) ibid. № 196 л. 36; 197, 16; 195, 36 об.; 209, 69.

144) Служб. ркп. М. С. библ. № 343 л. 21 (Опис. Ш, 1, 3).

145) Служб. ркп. Соф. библ. №№ 523, 31 об.; 528, 118; 529, 61; 530, 45; 532, 44; 538, 38 и др.

146) Служб. ркп. Вилен. библ. № 192 л. 236 об.

147) ibid. № 190 л. 22 об.

148) Унія съ ея богосл. и обряд. стр. 88.

ровъ, какъ и нынѣ ¹⁴⁹). Данный моментъ богослуженія во всѣхъ подробностяхъ, до призванія Св. Духа по чину православной церкви, почти буквально сходенъ съ совершеніемъ его въ церкви латинской ¹⁵⁰).

Въ другихъ богослужебныхъ памятникахъ мы находимъ нѣкоторое видоизмѣненіе этой редакціи разсматриваемаго нами момента богослуженія. Въ одномъ изъ этихъ памятниковъ, безъ предварительныхъ указаній на дѣйствія священнослужителя, полагается только трижды благословлять хлѣбъ и одинъ разъ вино съ произнесеніемъ словъ, положенныхъ при этомъ въ служебникахъ прежней редакціей ¹⁵¹); въ другомъ же памятникѣ полагается только однажды благословлять хлѣбъ и вино и при томъ съ произнесеніемъ словъ „Примите, ядите“ и „Пійте отъ нея“ ¹⁵²).

Наконецъ, среди богослужебныхъ памятниковъ разсматриваемаго періода мы находимъ и такіе, въ которыхъ совершенно нѣтъ указаній на дѣйствія священнослужителя при произнесеніи вышеназванныхъ словъ ¹⁵³). Нельзя не замѣтить при этомъ, что памятники эти принадлежатъ сравнительно къ позднѣйшему времени. Такимъ образомъ въ данномъ моментѣ литургіи можно усматривать три послѣдующія ступени его развитія, слѣдовавшія, впрочемъ, во времени въ обратномъ порядкѣ. Въ болѣе древнихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе близкихъ къ началу уніи богослужебныхъ памятникахъ мы находимъ обширную, вполнѣ латинскую редакцію освященія даровъ; въ позднѣйшихъ же—мы видимъ эту редакцію постепенно приближающуюся къ практикѣ церкви православной и, наконецъ, вполнѣ согласно съ нею. Можно предположить, что въ данномъ случаѣ сказались симпатіи и антипатіи частныхъ лицъ къ уніи и ея обрядамъ: въ то время какъ одни изъ нихъ, движимые ревностію новообращенныхъ, усердно усвоили себѣ обряды церкви латинской, другія—продолжали быть вѣрными обрядамъ церкви православной.

Послѣ возгласа „Тебѣ поемъ“ совершалось освященіе и благословеніе даровъ также, какъ и теперь ¹⁵⁴).

При возгласѣ—„Во первыхъ помяни, Господи“ пана или поминался ¹⁵⁵) или не поминался ¹⁵⁶).

Послѣ возгласа „Благодатію и щедротами“ священникъ умывалъ руки ¹⁵⁷). Вмѣстѣ съ этимъ существовалъ обычай послѣ молитвы „Вонми Господи“ умывать персты ¹⁵⁸). Ни въ практикѣ древней греческой церкви, ни въ практикѣ церкви древне-русской этихъ особенностей мы не находимъ. Обращая вниманіе на способъ омовенія, мы невольно должны признать обычай этотъ латинскимъ. У латинянъ омовеніе оконечностей большихъ и указательныхъ пальцевъ полагается при началѣ литургіи вѣрныхъ при чтеніи 25 ис. ¹⁵⁹). Оттуда, несомнѣнно оно и заимствовано; но самый способъ совершенія его, а равно и время еще не были вполнѣ установлены вслѣдствіе, пужно думать, сравнительно недавняго появленія этого обычая въ богослужебной практикѣ уніатской церкви. Въ большой части богослужебныхъ памятни-

ковъ разсматриваемаго нами періода мы совершенно не находимъ указанныхъ особенностей ¹⁶⁰).

При раздробленіи агнца, исключая двухъ богослужебныхъ памятниковъ ¹⁶¹), нигдѣ не говорится о томъ расположеніи частицъ, которое при этомъ наблюдается въ церкви православной. Въ одномъ изъ богослужебныхъ памятниковъ даже дается указаніе священнику преломлять агнецъ въ долготу на двѣ части. „И убо часть, сущую въ десницѣ, полагаетъ на дискосѣ, говорится далѣе въ томъ же памятникѣ, отъ части же другія, яже въ рукѣ лѣвой, малу частицу отложивъ, часть большую полагаетъ на дискосѣ съ первую,—частицею же малою творить крестъ верху чаши, глаголя: „Исполненіе вѣры Св. Духа“ ¹⁶²). Во всѣхъ же другихъ богослужебныхъ памятникахъ, по раздробленіи агнца на четыре части, полагается „единою отъ нихъ (безъ опредѣленнаго указанія) творить крестъ верху чаши“ съ произнесеніемъ словъ, которыя произносятся при этомъ и теперь ¹⁶³).

Вліяніе теплоты въ чашу предъ причащеніемъ или совершенно не полагалось ¹⁶⁴), или полагалось, но безъ всякихъ словъ, которыя произносятся при этомъ теперь ¹⁶⁵). Обычай перваго рода былъ преобладающимъ. Въ богослужебной практикѣ древне-русской церкви не было установлено однообразія относительно способа совершенія указанной особенности. Въ памятникахъ XII вѣка, согласно съ древнею практикою церкви греческой, ея мы совершенно не находимъ ¹⁶⁶); въ XIII в. вліяніе теплоты въ чашу происходило, также согласно съ практикою церкви греческой, съ произнесеніемъ словъ: „Спидеть, яко дождь на руно и яко капля на землю каплющая“ ¹⁶⁷), а въ XIV вѣкѣ—съ словами: „Исполненіе Св. Духа“ ¹⁶⁸). Но до времени введенія въ богослужебную практику церкви Русской литургіи Иоанна Златоуста по редакціи патріарха Филофея (въ XIV в.) обыкновеніе вливать въ чашу теплоту не было распространенымъ; только съ введеніемъ ея обычай этотъ дѣлается господствующимъ въ церкви Русской. Указаніе на него мы находимъ во всѣхъ служебникахъ XV и XVI вѣковъ ¹⁶⁹). Такимъ образомъ, начиная съ XIII вѣка, мы видимъ существованіе разсматриваемаго нами обычая въ церкви русской. Нѣтъ сомнѣнія, что онъ существовалъ въ ней и раньше, и если мы не находимъ указанія на существованіе его въ сохранившихся до насъ богослужебныхъ памятникахъ, то причина этого всего вѣроятнѣе заключается въ крайней ограниченности послѣднихъ. Исключеніе изъ богослуженія обычая вливать теплоту въ чашу сдѣлано уніатами на основаніи постановленія собора Замойскаго ¹⁷⁰) въ подражаніе латинянамъ, у которыхъ этой особенности нѣтъ, и сдѣлано, очевидно, вопреки древности его. Сохраненіе указаннаго обычая въ нѣкоторыхъ богослужебныхъ памят-

160) Служеб. ркп. Вилен. библ. №№ 196, 195, 194, 197 и 199; Требн. ркп. № 209; Часосл. ркп. № 224.

161) *ibid.* № 195 л. 44; 196, 43 об.

162) *ibid.* № 192 л. 241 об.—242.

163) Служеб. Вилен. библ. №№ 190, 29 об.; 194, 27 об.; 197, 22 об. 23; 199, 15; 209, 81.

164) *ibid.* №№ 190, 192, 194, 196 и 199; Часосл. ркп. № 224.

165) *ibid.* №№ 195, 44; 197, 22 об.; 209, 81.

166) Служеб. ркп. М. С. библ. № 342—343 (Опис. III, I, 3 и 7); Evcholog. Goar. p. 100, 103 и 107.

167) Служ. ркп. Соф. библ. № 524, 45; Evchol. Goar. p. 97.

168) *ibid.* № 523, 44; Evcholog. Goar. p. 103.

169) Порядокъ общ. и частн. богосл. до XVI в. стр. 228 пр. 2; Богосл. въ XVI в. стр. 124.

170) Synod Samoysky стр. 72.

149) Служеб. ркп. Вил. библ. №№ 190, 23; 192, 238; 194, 22.

150) Церковная унія стр. 91—93.

151) Требн. ркп. Вилен. библ. № 209 л. 71.

152) Служеб. ркп. Вилен. библ. № 196 л. 37 об.—38.

153) *ibid.* № 195 л. 38 об.; 197 л. 18; 199 л. 12.

154) Служеб. ркп. Вилен. библ. №№ 190—199; Требн.

ркп. № 209.

155) *ibid.* № 190, 25 об.; 194, 24 об.

156) *ibid.* №№ 192,—209,—195,—197,—196 и 199.

157) *ibid.* № 190, 28 об.

158) *ibid.* № 192 л. 141 об.

159) Унія съ ея богосл. и обряд. стр. 97.

никахъ разсматриваемаго нами времени показывается, что не все уніаты были согласны съ постановленіемъ названнаго собора.

Предъ причащеніемъ священнослужашими, если не были читаны молитвы прежде литургіи, читались слѣдующія молитвы: „Множества ради грѣховъ моихъ“... „Господи, нѣсть достоинствъ“... „Боже нашъ, ослаби, отпусти, прости ми прегрѣшенія моя“...; если же были читаны, то— „Вѣрую, Господи“... и „Вечери твоя“... Послѣ сего „іерей, поклоняся низко и возставъ, приѣмлетъ дискосъ между персть второй и средней руки лѣвья и, наклоняся мало надъ св. трапезу, біетъ ся десницею въ перси, благоговѣно глаголя 3: Помяни мя, Господи... Помяни мя, Владыко... Помяни мя, святой... Владыко, челоуѣколюбче, Господи Іисусе Христе, Боже мой, да не въ судъ и въ осужденіе“... Тамъ же приемъ десницею обѣ части св. агнца, знаменается ими надъ дискосомъ, глаголя: Честнаго, и пресвятаго и пречистаго тѣла“... Слѣдуетъ причащеніе, при чемъ священникъ потребляетъ все части. „По причащеніи же, соединивъ рудѣ, почиваетъ, нѣчто размышляя о божественнѣй тайнѣ тѣла Христова“... Прежде причащенія крови Христовой священникъ низко поклоняется, ометаешь все частицы и крупицы съ дискаса въ чашу и знаменается чашею съ словами: „честныя, пресвятыя и пречистыя“... По причащеніи же, „рудѣ соединивъ“, почиваетъ; затѣмъ покрываетъ чашу и глубоко поклоняется съ словами: „се прикоснуся“¹⁷¹⁾...

Въ другихъ богослужебныхъ памятникахъ того же времени причащеніе священнослужашихъ излагается короче. Предъ причащеніемъ полагается читать только или— „Вѣрую, Господи“ и „Вечери твоя“ и предъ причащеніемъ крови— „Боготворящую кровь ужаснися, челоуѣче, зря“...¹⁷²⁾, или— „Боже ослаби, остави“ и „Вѣрую, Господи“¹⁷³⁾, или, наконецъ,— „Вѣрую, Господи“... „Да не въ судъ и въ осужденіе“ и „Господи, нѣсьмъ достоинствъ“... Причащеніе крови полагается только одинъ разъ¹⁷⁴⁾.

Причащеніе діакона происходило чрезъ священника, какъ и нынѣ¹⁷⁵⁾.

Только въ одномъ изъ богослужебныхъ памятниковъ причащеніе излагается точно также, какъ и теперь, но предъ нимъ полагается читать молитвы: „Множества ради грѣховъ не отвержи мене“, „Вѣрую, Господи“, „Господи, нѣсьмъ достоинствъ“ и „Боже нашъ, ослаби, отпусти, остави прегрѣшенія моя“¹⁷⁶⁾. Чтеніе всѣхъ вышеприведенныхъ молитвъ предъ причащеніемъ священнослужашими было въ обычаѣ какъ церкви греческой, такъ и древне-русской¹⁷⁷⁾. Въ этомъ отношеніи изложенный нами моментъ богослуженія сходенъ съ богослужебною практикою церкви православной, но въ дальнѣйшихъ особенностяхъ своихъ онъ разнится отъ этой послѣдней. У насъ, какъ извѣстно, священнослужашіе причащаются только одною частицею ХЕ, а не всѣми тремя вмѣстѣ, какъ положено у уніатовъ; частицы НІ и ІА влагаются въ чашу послѣ причащенія священнослужашихъ и раздаются причастникамъ, а когда ихъ нѣтъ, потребляются

послѣ литургіи на жертвенникъ; у насъ священникъ причащается крови Христовой не однажды, а трижды. Отличается разсматриваемый нами моментъ богослуженія и отъ практики уніатской церкви, какъ онъ изложенъ въ печатныхъ богослужебныхъ книгахъ ея. Сравнительно съ этою послѣднею въ немъ положено для чтенія большее число молитвъ, не полагается распростираетъ руки при чтеніи ихъ и подставлять дискосъ подъ чашу при причащеніи крови Христовой и дается указаніе преподавать діакону тѣло Христово чрезъ священника¹⁷⁸⁾. Такимъ образомъ изъ представленнаго сравненія очевидно, что рукописныя уніатскія богослужебныя книги стоятъ по своимъ обрядовымъ особенностямъ все-таки ближе къ богослуженію церкви православной, нежели уніатской; такъ что по своему составу въ данномъ случаѣ они представляютъ какъ бы переходную ступень отъ первой къ второй.

Чтеніе молитвы благодарственной происходило или, согласно съ древнею практикою церкви греческой и русской, по перенесеніи св. даровъ съ престола на жертвенникъ¹⁷⁹⁾, или, согласно съ позднѣйшею практикою тѣхъ же церквей, непосредственно послѣ причащенія священнослужашихъ¹⁸⁰⁾.

„Воскресеніе Христово видѣвше“, „Свѣтися, свѣтися“ и „О пасха велиа“, согласно съ практикою церкви греческой и русской, не читались¹⁸¹⁾.

При возгласѣ „Спаси, Боже, люди твоя“, въ одномъ изъ богослужебныхъ памятниковъ, полагается священнику благословлять народъ чашею, на что клиръ отвѣчаетъ: „Богъ Господь и явился намъ“; затѣмъ повелѣвается поставить чашу на престолѣ, открывать ее, глубоко поклоняется съ словами „Вознесися на небеси, Боже“ и по возгласѣ „Всегда, пыгъ и присно“... поставляетъ чашу на престолѣ и потребляетъ дары, послѣ чего поставляетъ чашу и дискосъ, какъ въ началѣ, съ чтеніемъ „Да исполнятся уста наша“¹⁸²⁾. Въ другихъ богослужебныхъ памятникахъ этой особенности мы не находимъ. На появленіе этой особенности, нѣтъ сомнѣнія, имѣла вліяніе богослужебная практика церкви латинской.

(Продолженіе вперед).

— Нареченіе архимандрита Анатолія во епископа и рѣчь, имъ произнесенная.— Во вторникъ, 20 мая, въ засѣданіи Св. Синода происходило нареченіе бывшаго настоятеля русской миссіи въ Аѳинахъ, архимандрита Анатолія во епископа балтскаго, викарія подольской епархіи.

О. Архимандритъ Анатолій (Станкевичъ), уроженецъ Литовской епархіи; въ 1844 г. былъ рукоположенъ во священника въ Литовскую епархію; въ 1848 г., какъ вдовый, принялъ монашество и окончилъ курсъ въ духовной академіи со степенью магистра, послѣ чего съ 1853 г. по 1860 г. состоялъ въ разныхъ заведеніяхъ на духовно-училищной службѣ. Въ 1860 г. возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ ректоромъ полоцкой духовной семинаріи

178) Унія въ ея богосл. и обряд. стр. 98—99.

179) Служеб. ркп. Вилен. библ. №№ 192, 245; 194, 29 ср. Evchol. Goar. p. 184 и 199 ркп. Соф. библ. №№ 518, 40 об.; 524, 50 об.

180) ibid. №№ 195, 47; 196, 44; 199, 15 ср. Evchol. ркп. М. С. библ. № 279, 141; 281, 20 (Богосл. въ XVI в. стр. 129) ркп. Соф. библ. №№ 529, 74 об.; 534, 31; 535, 44 об.; 538, 55 и др.

181) Поряд. общ. и част. богосл. стр. 66.

182) Служеб. ркп. Вилен. библ. № 192 л. 244.

171) Служеб. ркп. Вилен. библ. № 192 л. 242—244.

172) ibid. №№ 190, 29—30; 209, 81; 194, 27.

173) ibid. № 196 л. 43.

174) ibid. №№ 190, 30; 194, 27; 196, 43; 199, 15.

175) ibid. № 196, 34 об.

176) ibid. № 195, 45—46.

177) Служеб. ркп. М. С. библ. №№ 342 и 343 (Опис. III, 1, 4 и 7); ркп. Соф. библ. №№ 524, 45—46; 518, 36—37; 530, 52—54; 540, 78—84; Богослуж. въ XVI в. стр. 123—129.

и благочиннымъ монастырей; въ 1861 г. опредѣленъ настоятелемъ витебскаго Маркова монастыря; въ 1867 г. перемѣщенъ на такую же должность въ Новгородсѣверскій монастырь; въ 1879 г. назначенъ настоятелемъ ачинской миссіи.

При нареченіи о. архимандритъ произнесъ слѣдующую рѣчь:

„Ваше святѣйшество, милостивѣйшіе архипастыри и отцы! Въ эти священные для меня минуты, что достойнаго могу сказать, при бѣдности моей мысли и убожествѣ слова? Я радъ былъ бы безмолствовать, какъ безмолствовали рыбаки галилейскіе къ священнымъ минутамъ призванія ихъ къ апостольскому служенію. Ученики Христовы на зовъ своего божественнаго Учителя: грядите ко мнѣ! оставили все, что дорого было ихъ сердцу, и покорно пошли въ слѣдъ Христа на великое дѣло служенія евангелію и церкви Божіей. И я нынѣ, если и дерзаю отверзать мои недостойныя уста предъ лицомъ вашимъ, богомудрые архипастыри и отцы, то для того только, чтобы исповѣдать предъ вами мою сердечную готовность повиноваться державной волѣ моего монарха и зову вашего святѣйшества къ принятію епископскаго сана. Иду работать въ вертоградъ Христовъ, какъ рабъ неключимый въ единодесятомъ часу моей жизни. Исполняя долгъ иноческаго послушанія, я не могу однако не смущаться духомъ, не могу не трепетать сердцемъ предъ святостію и трудностію епископскаго служенія, сознавая свое духовное убожество и зная, что даже величайшіе подвижники вѣры и благочестія смущались духомъ предъ святостію и трудностію епископскаго служенія, и убѣгали отъ епископства. И я радъ былъ бы убѣжать изъ этого священнаго мѣста въ уединеніе монастырское, еслибы не удерживала меня отъ того державная воля моего монарха и ваше избраніе, богомудрые архипастыри и отцы. Во все время настырское служеніе было не легко, и управлять людьми духовно навсегда останется самою трудною задачею; но въ нашъ несчастный вѣкъ трудности настырскаго служенія усугубились, и въ наше время чтобы умѣть заграждать уста плаголющимъ суетная на церковь Божию и евангелію, плѣнять надменнымъ своими познаніями умъ въ послушаніе вѣры Христовой, склонять волю человѣческую подъ иго закона евангельскаго, для этого нужно имѣть уста св. Златоуста, умъ св. Григорія Богослова, настырскую волю св. Василія Великаго и ревность пророка Ильи, чтобы быть всемъ вся, какъ выразился св. апостоль Павелъ, и чтобы всехъ, отступившихъ отъ вѣры и единства церкви, паки приобрѣсти Христу. Но какъ трудно совмѣстить въ лицѣ одного пастыря все тѣ дары, какіе нужны для современнаго служенія церкви Божіей и евангелію! Однако не взирая на великія трудности, какія въ настоящее время переживаетъ наша отечественная церковь, и еще болѣе тяжкія трудности, переживаемыя матерью нашею св. церковью восточною, гдѣ враги православія нацрагаютъ все силы ума, обмана и насилія, чтобы потушить свѣточъ вѣры православной въ сердцахъ восточныхъ христіанъ, — я вѣрую, что и врата ада не одолѣютъ Христовой церкви вселенской православной.

Христе, свѣте истинный! Просвѣти мою убогую душу свѣтомъ Твоего боговѣдѣнія и очисти меня, какъ врачъ душъ и тѣлесъ нашихъ, отъ всякія скверны плоти и духа къ достойному воспріятію святительства. Архіерею великій, Іисусе Христе, Сыне Божій! Молю Твою благодать чрезъ крестную жертву Твоей безпредѣльной любви къ грѣшному человечеству, дай мнѣ ту любовь въ дѣлѣ епископскаго слу-

женія, о которой ты вопрошалъ своего падшаго апостола: Симоне Ионинъ, любиши ли Мя наче сихъ (Іоан. XXI, 15).

Молю и вашу любовь, богомудрые архипастыри и отцы, помолитесь и вы о моемъ недостойнствѣ, чтобы благодать епископства, которую имѣю воспріять изъ вашихъ святительскихъ рукъ, была мнѣ во спасеніе и на пользу церкви Божіей“.

Объ отношеніи римско-католическаго духовенства къ православію и русской народности (*).

Мы, православные священники, думаемъ и даже ежегодно доносимъ Епархіальн. Начальству, что отношенія ино-вѣрцевъ, напр. католиковъ, къ православной церкви, духовенству и народу удовлетворительны и благосклонны... Мы были такого же добраго мнѣнія и о ксендзахъ католическихъ, замѣчая ихъ наружное вѣжлиное обращеніе; въ общемъ смыслѣ слова, какъ съ нами священниками и чиновниками господствующаго вѣроисповѣданія, такъ и нашими прихожанами, и судя поэтому предполагали, что у нихъ нѣтъ особенной вражды къ православію и нашей церкви. Но мы, къ прискорбію, жестоко ошибаемся (52 № Кіевск. Еп. Вѣд.). Да, дѣйствительно, жестоко ошибается думающій такъ о римско-католическихъ ксендзахъ, а еще болѣе ошибется тотъ, кто съ ихъ *внутреннихъ* чувствъ къ православной церкви, духовенству и народу станетъ судить по ихъ вѣжливому *наружному* обращенію съ нами, либо по нашимъ официальнымъ донесеніямъ Епархіальному Начальству, а не по историческимъ даннымъ и жизненнымъ опытамъ! Въ этихъ то періодически-повторяющихся историческихъ ошибкахъ и заключается вся наша національная бѣда — въ борьбѣ съ инославіемъ. По прирожденному чело-вѣческой душѣ чувству добра мы обыкновенно думаемъ и на словахъ выражаемъ то, что у насъ есть на душѣ, но этого совсѣмъ нельзя сказать про польскихъ ксендзовъ, кои, по отношенію къ намъ русскимъ, одно думаютъ, другое говорятъ, а третье дѣлаютъ (**). Нижеслѣдующими выдержками изъ несомнѣннаго историческаго документа, я намѣренъ показать, что они о насъ-русскихъ думаютъ и говорятъ, а за тѣмъ фактами изъ собственной служебной практики — что они намъ дѣлаютъ.

Пресловутый польскій катехизисъ 1863 года говоритъ: „помни, что Россія — твой первый врагъ, а православный есть еретикъ и потому не совѣтись лицемѣрить и увѣрять, что они твои кровные братья; что ты противъ русскихъ ничего не имѣешь, а только противъ правительства, но тайно старайся мстить каждому русскому (§ 10). Въ обществѣ русскихъ старайся болѣе молчать и не высказывай своихъ убѣжденій, потому что это невыгодно. Русскій при своей

(*) Читая эту замѣтку въ Кіевск. Епарх. Вѣдомостяхъ, мы какъ бы находились въ средѣ нашихъ сельскихъ священниковъ, живущихъ въ приходахъ съ смѣшаннымъ римско-католическимъ населеніемъ, и слушали ихъ рассказы о своихъ соотношеніяхъ съ ксендзами и ихъ парафіанами. Лица и мѣстности тѣже, но дѣла, мысли, стремленія и приемы людскія тѣже, что и у насъ. Видно, одинъ духъ объединяетъ ксендзовъ, одна рука длительно руководитъ ими, не смотря на територіальное разъединеніе. Рѣшаясь перепечатать эту статью, мы этимъ хотимъ напомнить нашему духовенству о той бдительности, съ которой нужно стоять особенно нынѣ на стражѣ православія и о той дѣятельности, къ которой призываетъ оное долгъ службы и историческое призваніе.

Ред. Л. Е. В.

(**) Да и сами поляки о себѣ отзываются такъ: гдѣ два яляха, тамъ непремѣнно три мнѣнія.

простодушной натурѣ весьма самолюбивъ; постарайся поддѣлывать на его самолюбіе и тогда сдѣлаешь изъ него преданнаго тебѣ слугу въ твоихъ предпріятіяхъ (§ 12). Русскій въ особенности любитъ лести; а потому лести, какъ могущественный рычагъ противъ челоуѣка русскаго, по преимуществу употребляй вездѣ, гдѣ изъ нея можешь извлечь выгоду въ своихъ планахъ (§ 5). Если будешь пользоваться тупоуміемъ и неразвитостію русскихъ поповъ, то, дѣйствуя на корыстолюбіе ихъ деньгами, можешь усыпить и этихъ лютѣйшихъ, по своему изувѣрству, нашихъ враговъ; усыпивъ же ихъ и дѣйствуя съ хитростію и умомъ на народъ, будешь въ состояніи если неотвратить его отъ своей раскольничей вѣры, то поколебать довѣріе къ своимъ понамъ, чего и достаточно, чтобы народъ смотрѣлъ на нихъ неприязненно (§ 1 Вѣстн. Ю. З. и З. Россіи 1863 г.). Такъ вотъ каковы историческія, догматическія и теоретическія вѣрованія и убѣжденія настырей римско-католической церкви, несомнѣнно проводимыя ими и въ дѣйствительную жизнь своихъ пасомыхъ! Я нарочито привелъ наиболѣе выдающіяся мѣста изъ этого мятежнаго польскаго документа, дабы познакомить съ польскимъ міровоззрѣніемъ тѣхъ изъ своихъ прямодушныхъ и малоопытныхъ собратій, кои, находясь въ менѣе близкихъ сношеніяхъ съ ксендзами и увлекаясь вѣжливостію ихъ обращенія, склонны чистосердечно вѣрить, что у нихъ нѣтъ особенной вражды какъ къ господствующей вѣрѣ и церкви, такъ и къ русской народности. И если мы дѣйствительно, въ своихъ годичныхъ дописаніяхъ Епархіальному Начальству объ отношеніяхъ къ намъ иновѣрцевъ, отзываемся удовлетворительно, то дѣлаемъ это какъ потому, что искренно желаемъ имъ быть лучшими, такъ и потому, что и Никола и жизнь и служебное положеніе наше, — какъ носителей міра и любви христіанской, приучили насъ думать и говорить о заблуждающихся всегда снисходительно и болѣе хорошо чѣмъ дурно, дабы тѣмъ содѣйствовать къ улучшенію хотя внѣшнихъ мирныхъ отношеній иновѣрцевъ къ господствующей религіи и народности, имѣющей и безъ того много горячаго матеріала. За симъ перехожу во область фактическихъ столкновеній по службѣ съ римско-католическимъ духовенствомъ. Живу я въ мѣстечкѣ, имѣющемъ костель, устроенный помѣщницей Ч. безъ разрѣшенія правительства передъ первымъ польскимъ мятежемъ; одновременно съ нимъ построена ею же и приходская православная церковь, похожая по внѣшнему виду болѣе на костель и имѣющая на наружной алтарной стѣнѣ арку, въ которой очень удобно устроить входныя двери, кои, говорятъ, и предпологались строительницею на случай отнятія украинны отъ *roskalów* пресловутой польской конфедераціей. При костелѣ по штату полагается одинъ настоятель, но иногда бывали и викаріи. Несмотря на дружественныя отношенія и вѣжливое наружное обращеніе ксендзовъ, между нами иногда, какъ говорятъ, пробѣгала черная кошка и наиболѣе въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло касалось смѣшанныхъ браковъ. Не выдать свидѣтельства католику или католичкѣ желающимъ вступить въ бракъ съ лицомъ православнаго исповѣданія — значитъ войти въ неприязненное столкновеніе *z porzem*, а выдать — значитъ активно содѣйствовать гибели души католика (*), а потому ксендзы, въ большин-

(*) А что ксендзы такъ думаютъ и увѣренность въ этомъ стараются поселить въ своихъ духовныхъ чадахъ, можно видѣть изъ слѣдующаго недавняго случая. Въ с. Т. на помѣщичьемъ хуторѣ проживала одна старуха католичка Маріамна Б. умершая въ 1880 г.; за нѣсколько лѣтъ предъ смертію она безнадежно заболѣла и, не желая умереть безъ исповѣди

ствѣ случаевъ, обыкновенно уклоняются отъ выдачи предбрачныхъ свидѣтельствъ, отговариваясь пропускомъ просителя или просительницы по метрическимъ записямъ. Такъ по крайней мѣрѣ случилось не далѣе какъ въ январѣ настоящаго года. Одинъ изъ моихъ прихожанъ С. П., желая вступить въ бракъ съ девицею Ц. В. католичкою, отправился съ братомъ невесты къ ксендзу В. Бандровскому за метрическою выписью. Освѣдомившись, чего нужно, ксендзъ Б. предложилъ свидѣтелю Я. Пахалюку удалиться изъ комнаты съ замѣчаніемъ, что его квартира — не гласный судъ, и оставивши только брата невесты В., отчиталъ ему ругательную мину за то, что сестра *топытъ* себя за схизматика и свидѣтельства не выдалъ по той причинѣ, будто Ц. В. по метрическимъ записямъ пропущена. Три раза я посылалъ брата невесты и брата жениха къ ксендзу, чтобы по крайней мѣрѣ далъ письменное удостовѣреніе, что по метрическимъ записямъ Ц. В. пропущена, но и въ этомъ получилъ отказъ, а потому вынужденъ былъ повѣщать Ц. В. на основаніи свительскихъ показаній. Другой подобный же случай былъ въ 1876 году, но съ болѣе романической обстановкой. Нѣкто сквирскій мѣщанинъ Янъ Богуневскій, служившій органистомъ при Ружинскомъ костелѣ, пожелалъ вступить въ бракъ съ православною дѣвицею Елисаветою Добровольскою. Когда узналъ объ этомъ настоятель костела, то, призвавши Б., всеми мѣрами старался отклонить его отъ брака съ помянутою дѣвицею, какъ потому, что онъ мужчина и слѣдовательно можетъ выбрать себѣ любую католичку, — но неволѣ иногда выходящую замужъ за православнаго, чтобы не остаться въ дѣвахъ, такъ и потому, что своимъ бракомъ съ хлонкой и схизматичкой онъ, какъ сынъ органиста, шляхтичь и самъ органистъ — ближайшій служитель св. костела, нанесетъ тяжкое оскорбленіе религіи и своему шляхетному званію и что наконецъ онъ „ксендзъ“ не только лишитъ его должности органиста, но закажетъ другимъ ксендзамъ не принимать его на службу костельную. Но ни преценія, ни угрозы не поддѣйствовали на Б., который заявилъ ксендзу, что если ему будутъ ставить препятствія болѣе серьезныя чѣмъ брань и угрозы, то онъ и самъ перейдетъ въ православіе. Въ видахъ предотвраще-

и св. причастія, просила окружающихъ пригласить къ ней ксендза. Такъ какъ поѣхать за ксендзомъ, живущимъ въ 15 верстномъ разстояніи отъ Т. не было чѣмъ и никто не соглашался, по случаю непогоды, а между тѣмъ болѣзнь усиливалась, то Б. предложили пригласить мѣстнаго священника, что будетъ гораздо сподручнѣе и скорѣе. Безвыходное положеніе заставило Б. согласиться, и немедленно прибылъ со св. дарами о. М. М. который предварительно объяснилъ больной, что если она согласна принять отъ него напутствіе св. тайнами, то по выздоровленіи будетъ считаться уже православною, а ежели умретъ, то погребена будетъ по чину православной церкви. Б. утвердительно покачала головой и за симъ была напутствована таинствами св. исповѣди, причастія и елеосвященія. Спусти недолгое время, Б. начала чувствовать себя лучше и въ концѣ концовъ совсѣмъ выздоровѣла. Въ благодарность Богу за свое выздоровленіе Б. дала обѣщаніе сходить въ Кіевъ на богомолье, но пріятельницы по прежней вѣрѣ склонили ее къ путешествію вмѣстѣ съ ними въ Бердичевскій кляшторъ, такъ какъ, по ихъ мнѣнію Б., принявши православную вѣру, совершила тяжкій грѣхъ, въ коемъ непременно слѣдуетъ испросить прощенія и наставленія у римско-католическихъ ксендзовъ. Подошедши къ ксендзу исповѣдаться Б. чистосердечно рассказала какъ о своей болѣзни, такъ и о причинахъ, побудившихъ ее принять православіе. Вскипѣвъ ксендзъ гнѣвомъ и яростію и оттолкнувши Б. отъ аналоя, произнесъ приговоръ: *pszepadła dusza! poszła do potempienia!*

нія такого несчастія дано было знать родителямъ Б., котораго произвели въ сумасшедшаго. Явились родители, узнали суть дѣла, получили инструкціи отъ ксендза и съ своей стороны начали отклонять сына отъ задуманнаго брака сперва просьбами и слезами, а затѣмъ угрозами отреченія, проклятія и *aresztem szlubu*; а когда все это не произвело желаннаго дѣйствія, то, по совѣту туземныхъ мудрецовъ католическаго міра, рѣшено было употребить насилие—связать пана Яна Б., увезти домой и тамъ перевѣнчать съ какой-то вдовой католичкой. Снекнулъ панъ Янъ, что дѣло выходитъ не гонимое и, не теряя времени, того же вечера тайкомъ ушелъ къ сосѣднему Баламутовскому дячку Бинецкому, у котораго и сидѣлъ въ погребѣ нѣсколько дней, пока уѣхали родители, крайне опечаленные какъ скандаломъ, такъ и опасеніемъ за судьбу сына,—чтобъ съ дуру на себя рукъ не наложилъ. Получивши отъ невесты точныя свѣдѣнія о миновавшей опасности, Янъ Б. отправился къ приходскому священнику невесты О. М. Брояковскому, назначившему уже два срока для брака и троекратно огласившему оный, за разъясненіемъ причинъ невѣнчанія его съ Е. Д., на что и получилъ отвѣтъ—будто родители подали ему письменное заявленіе, въ которомъ не даютъ своего согласія и благословенія на просимый бракъ, каковое совмѣстно съ метрическимъ свидѣтельствомъ, не представленнымъ Б., непременно требуется предбрачнымъ обыскомъ. Б. окончательно упалъ духомъ и, не зная что предпринять далѣе, обратился за совѣтомъ къ мѣстному мировому судѣ Г. К., которому рассказалъ свое критическое положеніе. Возмущенный до глубины души фанатизмомъ ксендза и насильственными дѣйствіями родителей Б. мировой судья того же дня пріѣхалъ ко мнѣ, сообщилъ эту возмутительную исторію и просилъ повѣнчать Яна Б. по паспорту, въ которомъ обозначено, что онъ холостъ и совершеннолѣтній, ибо метрическое свидѣтельство находится въ рукахъ родителей. Съ формальной точки зрѣнія дѣло Б. было обставлено такъ, что бракъ его съ Е. Д. былъ невозможенъ, но я взглянулъ на это дѣло съ точки зрѣнія нравственной и реальныхъ послѣдствій, предотвратилъ кон не въ состояніи никакія формальности, и потому согласился вѣнчать Б., по съ условіемъ, чтобъ представлено было предбрачное свидѣтельство о невестѣ—не моей прихожанкѣ. Но тутъ опять встрѣтились препятствія: приходскій священникъ невесты (говорю со словъ ея самой) въ угоду просьбѣ мѣстнаго помѣщика, ксендза и родителей Б., не пожелалъ выдать предбрачнаго свидѣтельства, за которое Е. Д. работала ему безмездно два дня и только благодаря дячку Бинецкому, у котораго инкогнито проживалъ Б. мнѣ удалось изъ официальныхъ документовъ узнать о лѣтахъ, исповѣданіи и безбрачності состояніи Е. Д. а потому бракосочетаніе, хлопившееся къ неизбежному разстройству, было наконецъ совершено мною 10 мая. По почину г. мирового судьи собрано было въ пользу повобрачныхъ 25 р. сер. на обзаведеніе и на прожитіе до пріисканія службы. Нѣсколько лѣтнихъ мѣсяцевъ Б. занимался малярствомъ, а къ зимѣ получилъ мѣсто органиста въ м. Б. бердическаго уѣзда, но не надолго. Тамонній ксендзъ получилъ отъ кого-то свѣдѣніе, будто Б., женившись на православной, и самъ принялъ тогда же православіе, но чтобъ не лишится мѣста органиста, притворяется католикомъ; и вотъ ксендзъ Горскій наводитъ справки—пишетъ ко мнѣ 20 марта 1878 г. письмо, въ которомъ проситъ прислать ему метрическую выписку о бракосочетаніи Б. Въ удовлетвореніе не столько

письма ксендза, сколько личной просьбы самаго Б., видѣвшаго въ этомъ документѣ якорь своего спасенія, я выдалъ просимую выписку, которая, хотя нѣсколько и успокоила ксендза Г.; но все таки мѣста упорчила за Б. мѣста органиста, котораго онъ былъ вскорѣ лишенъ. Подвергаясь всевозможнымъ непріятностямъ со стороны ксендза и мѣстной шляхты Б. боялся крестить въ Б.—къ свою дочь, родившуюся 10 іюля 1877 г. и спустя годъ прислалъ ко мнѣ свою жену, чтобъ отговѣлась въ моей церкви и чтобъ я окрестилъ ребенка. Не знаю, гдѣ и какъ теперь поживаютъ эти безвинныя жертвы ксендзовскихъ жестокостей и фанатизма—далеко не рѣдкаго въ нашемъ обрусенномъ краѣ!

Третій случай Крестянинъ дер. Пустохи И. Пяткевичъ, желая вступить въ бракъ съ католичкой Е. Янишевскою, отправился къ Ружинскому ксендзу В. Бандровскому за предбрачнымъ свидѣтельствомъ, но не получилъ по той причинѣ, будто въ костельныхъ метрикахъ не ведется запись тѣмъ, кои *выходятъ за русскихъ!* А нужно знать, Е. Янишевская (вдова 24 лѣтъ) два раза уже выходила за католиковъ, и вѣроятно ксендзъ не вѣнчалъ ее безъ документовъ и свѣдѣній, требуемыхъ предбрачнымъ обыскомъ, а какъ пришлось ей въ третій разъ выходить за православнаго, то и въ метрику не оказалось, хотя все-таки можно и должно выдать ей свидѣтельство, но крайней мѣрѣ о смерти ея втораго мужа о н лѣтахъ примѣнительно къ неопредѣленнымъ спискамъ! Явный умыселъ со стороны ксендза, но что прикажете дѣлать? приостановить бракъ, на который бѣдный человѣкъ потратилъ быть можетъ послѣдніе, кровавымъ потомъ добытые, десятки рублей, и завести *) дѣло съ ксендзомъ? Но чѣмъ же брачующіеся то провинились, чтобъ въ чужомъ пиру (т. е. въ умыслѣ или оплошности хранителей актовъ) задавать имъ похмѣлье (т. е. свадебные убытки или отсрочки или разстройство самыхъ браковъ)? Развѣ ужъ для того, чтобъ оправдалась поговорка, наны быюця, а у мужика чубъ болыть! Но кажется пора уже пожалѣть эти чубы и пожалѣть, чтобъ порой и своему не досталось, на что явно рассчитываютъ ксендзы, своими подобными продѣлками возбуждающіе противъ насъ подозрѣніе и неудовольствіе прихожанъ, полагающихъ, что, за рубль или два,—данныхъ за бракъ, вѣнчающій священникъ обязанъ устранить всякія препятствія. Настоящій случай конечно не исключаетъ возможности дѣйствительныхъ пропусковъ по метрическимъ записямъ, а потому ксендзамъ, во избѣжаніе нарѣканій и подозрѣній, слѣдовало-бы, какъ-то дѣлать и православные священники, выдавать, по требованію заинтересованной стороны, формальное въ томъ удостовѣреніе съ обозначеніемъ брачнаго или безбрачнаго состоянія и приблизительнаго возраста по неопредѣленнымъ спискамъ, кои вѣроятно ведутся ими.

Кромѣ сихъ, хотя съ препятствіями, состоявшихся браковъ было нѣсколько совсѣмъ разстроившихся, не смотря на исправные документы и сдѣланное оглашеніе въ церкви. Такъ въ 1878 г. несостоялся бракъ католика Г. съ Е. Оедуновою, по тому, что ксендзъ угрожалъ похороннымъ звономъ при костелѣ въ то самое время, когда Г. будетъ вѣнчаться или, какъ у насъ говорятъ, звонить по душѣ,—вполнѣ рассчитывая на суевѣріе простаго народа, берущее

*) Доносъ по начальству можетъ сдѣлать фанатика скрытымъ въ своимъ дѣйствіяхъ, что для насъ гораздо хуже, а потому я его избѣгаю.

въ большинствѣ случаевъ перевѣсъ надъ вѣрою. Въ томъ же году не состоялся бракъ католика В. съ православною дѣвицею, вслѣдствіе вліянія ксендза и мѣстнаго помѣщика, у котораго состоялъ на службѣ В. Досадно было смотрѣть на незаслуженно-сконфуженную невѣсту сироту, сироваженную сюда за 30 верстъ (изъ с. Стѣпка) и вполне положившуюся на честное слово жениха, представившаго мнѣ всѣ предбрачные документы и даже заплатившаго за бракъ, о которомъ сдѣлано было въ церкви троекратное оглашеніе!

Вышеприведенные случаи изъ моей служебной практики даютъ осязательное доказательство той глубоко-затаенной вражды къ православію и нашей церкви, какую всегда питало и питаетъ римско-католическое духовенство, поддерживающее своимъ авторитетомъ религиозную, и племенную вражду между польскою и русскою національностями, могущими ассимилироваться при возможно большемъ распространѣніи смѣшанныхъ браковъ. Католическіе пастеры понимаютъ это очень хорошо и потому всѣми мѣрами стараются разстроивать браки католиковъ съ православными, пуская въ ходъ и интриги, и угрозы и суетвѣрныя запугиванія, на что у нихъ всегда имѣется достаточно матеріальныхъ средствъ и свободнаго времени, поглощаемого у насъ заботами о домашнихъ нуждахъ и воспитаніи дѣтей.

Не даютъ покоя римско-католическому духовенству и наши злополучныя сельскія школы; особенно враждебно оно смотритъ на наше Ружинское училище министерства народнаго просвѣщенія, въ которое, со времени введенія всеобщей воинской повинности, въ немаломъ количествѣ стали поступать дѣти и католиковъ, и лютеранъ и евреевъ. Работая сами въ духъ приснопамятнаго Лойолы, имъ почему-то хочется видѣть и къ нашей школѣ—не разсадникъ первоначальнаго образованія, а какую-то правительственную школу для обращенія инувѣрцевъ въ православіе. Не будучи призваны правительствомъ къ активному участию въ образованіи мѣстнаго сельскаго юношества и не вложивши ни одной копѣйки въ обезпеченіе матеріальнаго существованія мѣстнаго училища, имъ бы хотѣлось имѣть правтвенное вліяніе на учащихся и учащихся въ немъ. Въ этихъ видахъ со стороны мѣстнаго ксендза и помѣщика присылались неоднократно уполномоченные съ предложеніемъ завѣдывающему училищемъ воспретить мальчикамъ-католикамъ посѣщать уроки закона Божія, какъ будто православное вѣроученіе дѣлаетъ людей худшими, чѣмъ римскій католицизмъ. Отвѣтъ на это былъ данъ въ томъ смыслѣ, что согласно инструкціи мы не обязываемъ католиковъ слушать уроки закона Божія, но и не воспрещаемъ сего тѣмъ, кои добровольно посѣщаютъ—по желанію ли или приказу родителей, коихъ назвали и по фамиліямъ. Это, вѣроятно, только и хотѣлось знать ксендзу, чтобъ оказать на вольнодумцевъ свое воздѣйствіе, послѣдствіемъ коего было то, что одинъ изъ мальчиковъ С. въ присутствіи цѣлаго класса заявилъ, что ему уже теперь *не надо русскаго Бога!* Такое деморализующее вліяніе было въ значительной степени ослаблено явленіемъ совершенно противоположнаго свойства. Одинъ изъ католиковъ, окончившій курсъ года два тому назадъ, получилъ приглашеніе читать псалтырь надъ какамъ-то покойникомъ, будучи сыномъ крайне бѣдныхъ родителей. Мальчикъ обрадовался случаю, открывавшему ему возможность, быть можетъ въ первый разъ, публично приложить къ дѣлу то, что дала ему школа, а также—личнымъ трудомъ заполучить какой нибудь полтинникъ на насущный кусокъ хлѣба и съ охотою пошелъ читать псалтырь. На столь достохвальный

поступокъ мальчика ксендзъ Бандровскій взглянулъ какъ на послѣдствіе принудительнаго обученія православному закону учениковъ римско-католическаго исповѣданія, могущее исалтыришковъ-католиковъ сдѣлать если не безбожниками, то схизматиками, а потому, въ видахъ предохраненія своихъ духовныхъ чадъ отъ сего тлетворнаго духа, послалъ учителямъ 24-го марта 1881 года за № 27 бумагу слѣдующаго содержанія: *) „Неоднократно родители мальчиковъ р.-католическаго исповѣданія заносили ко мнѣ жалобу, что дѣти ихъ принуждаютъ слушать уроковъ закона Божяго вмѣстѣ съ мальчиками православными, а потому честь имѣю просить гг. учителей, дабы мальчики католическаго исповѣданія, обучающіеся въ Ружинскомъ училищѣ на уроки закона Божяго были отпускаемы домой къ родителямъ или опекунамъ на квартиры въ которыхъ живутъ. При томъ прошу въ воскресные и праздничные дни присылать мальчиковъ въ костелъ, ибо я замѣтилъ, что многіе изъ нихъ не бывають въ костелѣ на литургіи“. Эта наиправа, по адресу училищнаго персонала, конечно не могла оставаться безъ вниманія и формальнаго разъясненія, а потому совѣтъ училища, не желая маскироваться незнаніемъ истинныхъ причинъ настоящаго вызова, отнесся къ ксендзу Бандровскому съ отвѣтомъ такого содержанія: на отношеніе Вашего преподобія за № 27 совѣтъ **) Ружинскаго 2-хъ класснаго народнаго училища честь имѣеть сообщить, что означенное для дѣтей крестьянъ православнаго исповѣданія и что по-этому, и согласно § 6 полож. о нач. народ., учил., римскимъ католикамъ не только необязательно посѣщеніе уроковъ закона Божяго, но можно и совсѣмъ не посылать своихъ дѣтей въ православную школу, особенно тѣмъ изъ нихъ, кои, по своему фанатизму и враждебному отношенію къ господствующей религіи, боятея, думаютъ, говорятъ и безъ стѣсненія ищутъ, будто въ Ружинской школѣ принуждаютъ дѣтей ихъ слушать законъ Божій вмѣстѣ съ мальчиками православными. Ружинское училище не есть учрежденіе іезуитское либо миссіонерская школа для обращенія римскихъ католиковъ въ православіе, чтобъ Вашему преподобію боятея за цѣлость римскаго стада и за религиозныя убѣжденія 5—6 душъ католиковъ-учениковъ, а элементарная государственная школа для первоначальнаго обученія *грамоты* вообще и гдѣ въ частности по классу закона Божія ни догматики, ни другихъ богословскихъ наукъ дѣти не изучаютъ, а учатся вѣровать въ Бога и любить ближняго, *чтобы и каковъ онъ ни былъ*, на основаніи 10 заповѣдей Божіихъ и символа вѣры—равно обязательныхъ и для православныхъ и для римскихъ католиковъ. По симъ основаніямъ, а равно и для успокоенія, очевидно возбужденныхъ послѣдними печальными событіями умовъ, сердець и въ особенности языковъ тѣхъ ярыхъ Ружинскихъ ревнителей католичества, кои, для проявленія своего патріотизма, въ видѣ протеста противъ воображаемаго, во вѣрнопомъ намъ училищѣ, религиознаго насилія надъ свободою и совѣстію учениковъ-католиковъ, избрали и время *неудобное и форму неблагоприятную*, совѣтъ училища постановилъ: черезъ просвѣщенное посредничество Вашего Преподобія довести до ихъ свѣдѣнія, что во 1-хъ отъ основанія училища и до сего дня ни одинъ изъ мальчиковъ-католиковъ, обучавшихся въ Ружинскомъ 2-хъ классномъ училищѣ, не перемѣнилъ своей вѣры и религиозныхъ убѣжденій; во 2-хъ

*) Удерживаю смыслъ и правописаніе подлинника.

**) Кромѣ учителя Р. Л., не пожелаваго подписаться.

дѣти римскихъ католиковъ крестятся и молятся предъ началомъ и по окончаніи ученія обязательно по правиламъ римско-католической вѣры, въ чемъ сомнѣвающіеся родители могутъ удостовѣриться какъ отъ своихъ дѣтей, такъ и отъ прочихъ учениковъ; въ 3-хъ ни учителя, ни тѣмъ менѣе законоучитель, на половину меньше ихъ получающій жалованья, никогда не принимали на себя необязательнаго труда безмездно заниматься религіознымъ обученіемъ дѣтей неправославнаго исповѣданія; въ 4-хъ если нѣкоторые ученики не православнаго исповѣданія, какъ напр. Амброскевичъ, Глинскій, Дымничъ, Очко, Калинин. Саноцкій и допускались на уроки закона Божія во уваженіе къ личнымъ просьбамъ о томъ ихъ родителей и родственниковъ, то винить этомъ училищный персоналъ, по меньшей мѣрѣ, не добросовѣстно, особенно принявъ во вниманіе тѣ аргументы, коими родители тѣхъ дѣтей, по убѣжденію ли или по лицемѣрью, старались насъ убѣдить, что русскіе и поляки *wszystko jedno*, на что въ свою очередь и мы отвѣчали имъ словами Св. Ап. Павла, что всѣ христіане дѣйствительно: *одно тѣло, одинъ духъ, одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе, одинъ Богъ и Отецъ всѣхъ, который надъ всеми и черезъ всѣхъ и во всѣхъ насъ* (Ефес. 4; 5 и 6). Какъ жаль, что эти слова св. ап. Павла, бывшаго римскаго гражданина, не находятъ себѣ мѣста въ сердцахъ, умахъ и на языкѣ современныхъ намъ — тщеславныхъ и лицемѣрныхъ римскихъ христіанъ, служащихъ національнымъ химерамъ и племенной враждѣ болѣе, чѣмъ религіозному культу. Не знаю, удовлетворился ли настоящимъ разъясненіемъ о. Бандровскій и прекратитъ ли онъ, на будущее время, свою дѣятельность въ смыслѣ и духѣ знаменитаго польскаго катехизиса 1863 г., но я бы откровенно совѣтовалъ не увлекаться слишкомъ идею *тупоумія неразвитости и корыстолюбія* русскихъ поновъ, а изъ служебнаго обихода вовсе исключить лѣсть, хитрость и обманъ, коими свѣтъ, пожалуй, пройдеши, да назадъ не воротитишься.

Въ заключеніе скажу, что всѣ выше описанные факты, на поприсѣ служебныхъ столкновеній съ римско-католическимъ духовенствомъ, далеко не исчерпываютъ всего запаса свѣдѣній, имѣющихся у меня по сему предмету, кои, будучи взяты вмѣстѣ, представляютъ собою живую картину самаго отвратительнаго фанатизма, настойчиво и съ усердіемъ, достойнымъ лучшаго дѣла, проводимаго ксендзами въ жизнь преимущественно темнаго польскаго народа, относящагося къ намъ, во многихъ случаяхъ, съ неподдѣльнымъ уваженіемъ и гораздо большею расположенностію чѣмъ къ своимъ, далеко не безъ укоризненнымъ, патерамъ, но объ этомъ при случаѣ сообщу когда нибудь въ другое время, а теперь добавлю, что православное духовенство принесло бы несомнѣнную пользу дѣлу сближенія двухъ народностей и мѣстной исторической наукѣ — подробнымъ описаніемъ дѣйствительныхъ, а не фиктивныхъ отношеній иновѣрцевъ къ православной церкви и русской народности. Побольше гг. живыхъ фактовъ и по меньше мертвечины — этихъ ежегодныхъ лживыхъ официальныхъ донесеній о благополучномъ обстояніи! Пора маски долой, если не желаемъ, чтобъ гости на всегда остались у насъ хозяевами нашего дома!...

Св. В. Радецкий.

СПРАВОЧНЫЙ И ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ

СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ

составленный Членомъ Археологической Комиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія Петромъ Гильтебрантомъ.

14 августа 1882 года Его Императорское Величество Государь Императоръ Всемилоостивѣйше соизволилъ на посвященіе „Словаря“ священной памяти Державныхъ Его Родителей.

18 октября 1882 года Ихъ Императорскія Величества Всемилоостивѣйше повелѣли включить Свои Августѣйшія Имена въ число подписчиковъ на „Словарь“. Государь Великій Князь Наслѣдникъ Цесаревичъ, Государь Великій Князь Георгій Александровичъ, Государыня Великая Княгиня Екатерина Михайловна также изволили подписаться на это изданіе.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ и г. Оберъ-Прокуроръ рекомендовали „Словарь“ вниманію Епархіальныхъ Архіереевъ.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1881 года Императорское Общество Любителей Древней Письменности, издавшее пробный выпускъ „Словаря“ П. А. Гильтебрандта, приняло этотъ „Словарь“ — необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія Церковно-Славянскаго текста Новаго Завѣта, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго православнаго христіанина, для справокъ при чтеніи и изученіи Новозавѣтной части Библии.

ШЕСТЬ КНИГЪ (4 ценум. — XX предисловія — 2448 текста — 48 списка подписчиковъ, всего: 2520 печатныхъ страницъ). ИЗДАНИЕ ОКОНЧЕНО.

ЦѢНА: на обыкновенной бумагѣ — *пятнадцать (15)* рублей; на веленовой — *двадцать (20)* рублей. Требования на „Словарь“, вмѣстѣ съ деньгами (*безъ денегъ «Словарь» не высылается ни лицамъ, ни учреждениямъ*), должны быть адресованы *исключительно: Петру Андреевичу Гильтебрандту, Петербургъ, Надеждинская, 36.*

Поступила въ продажу новая книга:

„Толковое Евангеліе отъ Маттея“, составленное по древнимъ святоотеческимъ толкованіямъ, Византійскимъ, XII вѣка, ученымъ монахомъ *Евфиміемъ Зинабеномъ*. Переводъ съ греческаго. 460 страницъ. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою. Съ требованіями обращаться въ Редакцію „Руководство для сельскихъ пастырей“ при Кіевской духовной семинаріи.

Книга можетъ служить хорошимъ пособіемъ для священника какъ при церковныхъ бесѣдахъ, такъ и при виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, и имѣетъ важное значеніе въ виду неправильныхъ новыхъ толкованій штундистами и другими сектантами Новаго Завѣта, какъ толкованіе, составленное на основаніи твореній св. Іоанна Златоуста и другихъ древнихъ святыхъ отцевъ и учителей церкви.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.