

# ТУЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

8 Іюня

№ 22.

1906 года.

---

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### Разныя извѣстія по епархіи.

Совершенно освященіе вновь устроеннаго теплаго придѣла во имя св. Архистратига Михаила въ селѣ Азаровѣ, Алексинскаго уѣзда.

— Утверждены членами благочинническихъ Совѣтовъ: 1) по 4-му Крапивенскому округу священникъ села Сергіевскаго *Евгеній Озерниковскій* (31 Мая); 2) по 6-му Каширскому округу священникъ села Оленькова *Михаилъ Нечаевъ* (29 Мая); 3) по 3 Ефремовскому округу священникъ села Закопъ *Михаилъ Рождественскій* (1 Іюня).

— Резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 Іюня за № 4095, духовный слѣдователь 1-го Ефремовскаго округа, священникъ Покровской гор. Ефремова церкви *Михаилъ Преображенскій* уволенъ отъ должности духовнаго слѣдователя.

— Посвящены въ стихарь псаломщики сель: Мокраго, Бѣлевскаго уѣзда, *Діонисій Покровскій* (25 Мая), Михайловскаго-Мансурова, Новосильскаго уѣзда, *Сергій Татевскій* (25 Мая), Токарева, Каширскаго уѣзда, *Николай Глаголевъ* (28 Мая), Богословскаго, Ефремовскаго уѣзда, *Викторъ Глаголевъ* (28 Мая), исправляющіе должность псаломщиковъ при церквяхъ сель: Чернаго Верха, Бѣлевскаго уѣзда, *Феодоръ Рождественскій* (25 Мая), Руднева на Коломенской дорогѣ, Тульскаго уѣзда, *Николай Лебедевъ* (30-го Мая), Машкова, Тульскаго уѣзда, *Сергій Извольскій* (30 Мая), Нижней Пше-

ви, Новосильскаго уѣзда, *Василій Дагаевъ* (30 Мая). Лебедевъ, Извольскій и Дагаевъ **утверждены** въ псаломщицкой должности.

— **Рукоположены** во священника: 16 Мая окончившій курсъ Тульск. духов. семинаріи *Теодоръ Виноградовъ* къ церкви с. Тпылькова, Бѣлевскаго уѣзда, 21 Мая діаконъ с. Горячина, Крапивенск. у., *Петръ Каменскій* къ церкви с. Алмазова, Епифанскаго у., 22-го Мая діаконъ с. Ново-Никольскаго, Каширскаго у., *Василій Головинъ* въ село Тульчино, Каширскаго у., 25 Мая окончившій курсъ Тульск. дух. семинаріи *Василій Сытинъ* въ село Срѣтенское, Ефремовск. у.; во діакона, съ оставленіемъ на псаломщицкой вакансіи; 16 Мая псаломщикъ с. Зайцева, Тульскаго у., *Николай Лавровъ*, 21 Мая псаломщикъ с. Никитскаго, Богородицкаго у., *Димитрій Глаголевъ* и 22 Мая псаломщикъ Троицкой, г. Бѣлева, церкви *Михаилъ Троицкій*.

— **Опредѣленъ** на священническое мѣсто къ церкви сел. Симакова, Веневскаго у., протоіерей Благовѣщенской епархіи *Іоаннъ Богословскій* — 29 Мая.

— **Перемѣщены** священники: Соборной, г. Одоева, церкви *Владиміръ Злобинъ* къ Соборной, г. Каширы, церкви; Кладбищенской г. Ефремова, церкви *Николай Бурцевъ* къ Соборной, г. Одоева, церкви и Соборной, г. Каширы, церкви *Николай Архангельскій* къ Кладбищенской, г. Ефремова, церкви — всѣ 29 Мая.

— **Допущенъ** къ испр. об. псаломщика въ с. Спасъ-Конино, Алексинскаго у., сынъ псаломщика *Николай Злобинъ* 31 Мая.

— **Уволенъ за штатъ** 1-го Іюня запрещенный діаконъ, состоящій на псаломщицкой вакансіи при церкви с. Скороднаго, Чернскаго у., *Василій Троицкій*.

— **Утверждены церковными старостами:** 1) въ Епифанскомъ уѣздѣ, къ церкви села Березовки крестьянинъ *Теодоръ Ларинъ* и къ церкви села Троицкаго-Ильина крестьянинъ *Стефанъ Евтневъ*; 2) въ Каширскомъ уѣздѣ, къ церкви села Лилицъ крестьянинъ *Андрей Медковъ*, къ Вознесенской г. Каширы церкви учитель городского училища *Гавріилъ Петровъ*; 3) въ Крапивенскомъ уѣздѣ, къ церкви села Вышняго Костомарова крестьянинъ *Михаилъ Алексинъ*.

— **Утверждены предсѣдателями церковно-приходскихъ попечительствъ:** 1) въ Богородицкомъ уѣздѣ, при церкви села Орловки мѣстный священникъ *Михаилъ Казан-*

скій; 2) въ Крапивенскомъ уѣздѣ, при церкви села Вышняго Костомарова мѣстный священникъ *Василій Дарскій*.

— **Присоединена къ Православію** въ церкви Тульского Успенскаго женскаго монастыря мѣщанская дѣвица Бейла Фаншрайбергъ іудейскаго вѣроисповѣданія съ нареченіемъ ей имени „*Впра*“.

— **Умерли:** 27 Апрѣля пенсіонерка - вдова псаломщика села Бахметьева, Епифанскаго у., *Марія Боженова*, 16 Мая заштатный псаломщикъ сел. Баршева, Веневского у., *Петръ Преображенскій*, 23-го Мая монахиня Тульскаго Успенскаго женск. монастыря *Иннокентія* (Любимова), 27 Мая заштатный священникъ Всесвятской-Кладбищенской, г. Тулы, церкви *Василій Аболенскій*, 30 Мая бывший ректоръ Тульск. духов. семинаріи протоіерей *Александръ Романовъ* и псаломщики: села Пашутина, Чернскаго у., *Андрей Введенскій*, села Средне-Михайловскаго, Новосильскаго у., *Александръ Мерцаловъ* и села Рождества-Слукъ, Алексинскаго у., *Петръ Свиричевъ*—первый 25 Апрѣля, второй—18 Мая и послѣдній—24 Мая.

— По указу Св. Синода, отъ 24 Мая за № 5637, **разрѣшено рукоположить** къ церкви с. Протасова, Одоевского у, второго священника на діаконской вакансіи.

## Вакантныя мѣста.

### а) Священническія при церквахъ:

1) Села Успенскаго-Кобылинки, Богородицкаго у., съ 30 Ноября с/г. Земли церковной 40 д. Прихожанъ м. п. 1930. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % со 100 руб.

2) Села Малевки, Богородицкаго уѣзда, Земли цер. 42 дес. Прихожанъ м. п. 4514. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % въ годъ 12 руб.

3) Села Шипова, Ефремовскаго уѣзда, съ 17 Января 1906 года. Земли церковной 43 дес. Прихожанъ м. п. 1654. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 809 р.

4) Села Липицъ, Чернскаго у., съ 25 февраля с/г. Земли ц. 45 дес. Прихожанъ м. п. 916. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

5) Села Буйцъ-Никольскаго, Епифанскаго уѣзда, съ 7 Апрѣля 1906 года Земли церковной 36 д. Прихожанъ м. п. 1956. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ 0/0 съ капитала въ 435 руб.

6) Села Сахаровки, Богородицкаго у., съ 11 Апрѣля сего года. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 470. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

7) Села Карпова, Веневскаго у., съ 10 Мая. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 474. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 р. въ годъ и 0/0—40 р. 44 к.

**б) Діаконскія при церквахъ:**

1) Села Кириллова, Новосильскаго у., съ 21 Февраля сего года. Земли церковной 40 дес. 1320 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1203. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

2) Села Карамышева, Крапивенскаго уѣзда, съ 5 Марта. Земли церк. 32 дес. 1011 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1353. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

3) Села Сергіевскаго на Птани, Ефремовскаго уѣзда, съ 10 Марта. Земли церк. 37 дес. 2280 кв. с. Прихожанъ м. п. 1404. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0 съ 1235 руб.

4) Села Богородицкаго, Веневскаго у., съ 21 Марта. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 940. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0 съ 5400 р. Для причта имѣется помѣщеніе.

5) Села Покровскаго Голуни, Новосильскаго уѣзда, съ 12 Марта. Земли церковной 63 дес. Прихожанъ м. п. 1562. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

6) Села Клекотокъ, Епифанскаго у., съ 24 Апрѣля сего года. Земли ц. 34 дес. 2235 кв. с. Прихожанъ м. п. 1332. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0 съ капитала въ 4942 руб.

7) Села Ямской Слободы, Новосильскаго уѣзда, съ 3 Апрѣля. Земли ц. 68 дес. 400 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1232. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

8) Села Горячкина, Крапивенскаго у., съ 5 Мая. Земли ц. 37 дес. 391 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1236. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0 съ капитала въ 2930 руб.

9) При Успенской, г. Бѣлева, церкви съ 29 Апрѣля. Земли ц. 72 дес. 1867 кв. с. Прихожанъ м. п. 280. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0 въ годъ 131 руб. 80 коп.

10) Села Вышняго-Костомарова, Крапивенскаго у., съ 15 Мая. Земли ц. 36 $\frac{1}{2}$  д. Прихожанъ м. п. 1578. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ 0/0 съ капитала въ 2209 р. 67 коп.

11) Села Архангельскаго-Грязнаго, Ефремовска- у., съ 20 Мая. Земли церк. 37 дес. 2299 кв. саж. Прихожанъ м. п. 944. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0 съ капитала въ 655 руб.

12) Села Сороколѣтова, Бѣлевскаго у., съ 29 Мая сего года. Земли ц. 112 дес. Прихожанъ м. п. 1241. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0 съ капитала въ 250 руб.

### в) Иподіаконское при

Тульскомъ Кафедральномъ Соборѣ, съ 31-го Марта сего года. Земли ц. 77 дес. 1814 кв. саж. Причта положено быть: кафедральному протоіерею, ключарю, двумъ священникамъ, протодіакону, двумъ діаконамъ, двумъ иподіаконамъ и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ казеннаго жалованья 4200 руб. и 0/0 0/0 съ капитала по вѣладамъ за поминовение въ 1783 руб. 12 коп. и съ капитала въ 29232 руб. за отчужденную землю.

### г) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села Сахаровки, Богородицкаго уѣзда, съ 11 Апрѣля сего года. Земли цер. 36 дес. Прихожанъ м. п. 470. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

2) Села Меркулова, Бѣлевскаго у., съ 5 Мая. Земли церк. 34 дес. 1794 кв. саж. Прихожанъ м. п. 364. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

3) Села Средне-Михайловскаго, Новосильскаго у., съ 18 Мая с./г. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 1539. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

4) Села Скороднаго, Чернскаго у., съ 1-го Юня с./г. Земли церковной 39 дес. 1280 кв. с. Прихожанъ м. п. 1821. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 575 р.

# О т ч е т ъ

о дѣятельности Тульского Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества

за 1905 годъ.

(X-й годъ существованія Отдѣла).

## Личный составъ Отдѣла.

Предсѣдателемъ Отдѣла въ отчетномъ году состоялъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Лаврентій, Тульскій Архипастырь.

Товарищемъ Предсѣдателя—дѣйств. статскій совѣтникъ Ал. Ив. Вольтинскій, Товарищъ Предсѣдателя Тульского окружнаго суда.

Дѣлопроизводителемъ Отдѣла—Секретарь Тульской духовной консисторіи В. В. Соколовскій.

Казначемъ—Казначей Тульской духовной консисторіи А. Ф. Архангельскій.

## Засѣданія и общія собранія Отдѣла.

Кромѣ общаго годичнаго собранія Отдѣла, по существующимъ на этотъ предметъ правиламъ, 29 Мая 1905 г. состоялось очередное засѣданіе должностныхъ лицъ и членовъ Отдѣла Общества для вскрытія сборныхъ кружекъ и счета собранныхъ по нимъ пожертвованій.

Распоряженія по установившемуся уже обычному теченію дѣлъ Отдѣла дѣлались Преосвященнымъ, Предсѣдателемъ Отдѣла.

## Чтенія и собесѣдованія.

Чтенія и собесѣдованія о св. Землѣ и дѣятельности ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества велись, по примѣру прежнихъ лѣтъ, во всѣхъ церквахъ епархіи, преимущественно въ Рождественскій и Великій посты.

Кромѣ того обычными мѣстами для чтеній и собесѣдованій были церковно-приходскія и другія школы, иногда же волостныя правленія.

Вѣдали чтеніями и собесѣдованіями и производили ихъ преимущественно приходскіе священники, но помощниками и сотрудниками ихъ выступали иногда и діаконы, и учителя, и учительницы школъ и нѣкоторыя другія лица.

Гдѣ представлялась возможность, тамъ иллюстрировали чтенія и собесѣдованія (въ школахъ и подобныхъ помѣщеніяхъ) свѣтовыми картинами

Минувшій отчетный годъ былъ, какъ извѣстно, тяжелымъ годомъ въ политическомъ отношеніи, временемъ всякаго рода смуть и броженій въ народѣ, временемъ, когда усиленно всплывали на поверхность таившіяся ранѣе на днѣ всякаго рода, такъ называемые, отрицательные взгляды на многое, если не на все, почитавшееся дотолѣ святынею и истинною. Отрицательная критика и попытки низвергнуть во прахъ прежніе устои нашей политической, общественной, нравственной и религіозной жизни не щадили ничего и простирались на все. При такихъ неблагоприятныхъ тяжелыхъ условіяхъ естественно было ожидать, что и чтенія о далекой Святой Землѣ и совершившихся въ ней до 2000 лѣтъ тому назадъ великихъ, священныхъ событіяхъ, а также объ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ и дѣятельности его по поддержанію христіанскихъ святынь Востока и пономничества во Святую Землю не найдутъ для себя ни благопріятнаго времени, ни спокойно настроенныхъ чтецовъ и другихъ исполнителей, ни самихъ слушателей въ достаточномъ количествѣ.

Въ отчетномъ же году, какъ извѣстно, совершенно было возмутительное преступленіе—убіеніе Августѣйшаго Предсѣдателя Император. Правосл. Пал. Общества Великаго князя Сергія Александровича.

Кромѣ того отчетный годъ былъ тяжелымъ для Тульской губ. вслѣдствіе недорода хлѣбовъ. Но тѣмъ не менѣе, по Тул. епар., какъ показываютъ доставленные по 58 благочин. окр. (изъ 64-хъ) свѣдѣнія, оказывается, что чтенія о Св. Землѣ и совершившихся въ ней нѣкогда священноисторическихъ событіяхъ, а также о нынѣшнемъ положеніи христіанскихъ святынь Востока и дѣятельности нашего ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, направленной къ поддержанію сказанныхъ святынь Востока въ достойномъ



ихъ видѣ и къ помощи нашимъ русскимъ паломникамъ, тысячами отправляющимся ежегодно во Св. Землю на поклоненіе Гробу Господню и другимъ святынямъ, шли весьма успѣшно во всѣхъ отношеніяхъ. Достаточно въ подтвержденіе этого привести общія цифры изъ доставленныхъ по благочиніямъ свѣдѣній: всѣхъ чтеній о св. Землѣ и ИМПЕР. Пр. Пал. Обществѣ было произведено свыше 3580; изъ нихъ чтеній иллюстрированныхъ свѣтовыми картинами, при помощи фонарей, было свыше 700; посѣтителей на всѣхъ такихъ чтеніяхъ было свыше 400900 человекъ. Въ большинствѣ случаевъ чтенія предварялись, сопровождались и оканчивались пѣніемъ церковныхъ и иныхъ, отвѣчающихъ чтеніямъ пѣснопѣній, какъ особыхъ хоровъ, такъ и учениковъ школъ, а иногда и всѣхъ посѣтителей такихъ чтеній.

Есть сомнѣнія, что производившіяся и производимыя чтенія о св. Землѣ пользуются особымъ вниманіемъ и любовью въ народѣ и особенно благотворно—полезны въ нынѣшнее смутное, переходное время, время шатанія умовъ, время нерѣдкихъ раздѣленій между собою даже членовъ однихъ семей изъ-за розни въ политическихъ, общественныхъ и иныхъ обострившихся взглядовъ и убѣжденій. Эти чтенія, безъ сомнѣнія, должны были вносить и вносить въ умы и сердца слушателей нѣкоторое успокоеніе и умиротвореніе.

Приведемъ и болѣе подробныя свѣдѣнія о бывшихъ по благочиніямъ Тульской епархіи чтеніяхъ о св. Землѣ и ИМПЕР. Правосл. Пал. Обществѣ за отчетный годъ (1 Марта 1905 г.—1 Марта 1906 г.г.).

По 1-му Алексинскому округу: въ школъ Соборной, гор. Алексина, церкви 4 чтенія, въ Предтеченской ц. 2 и въ школъ 3; въ Николаевской 1; въ школъ села Бунырева 3; въ Сотинской ц. 3; въ школахъ селъ: Дмитріевкаго 4, Архангельскаго 3, Бѣлолипокъ 2, Богучарова 4; Широносова 3, Сенева 3 и Колюпанова 2; всего же 37 чтеній. Изъ нихъ 10—съ сопровожденіемъ пѣнія. Слушателей перебивало всего до 1705 чел. Въ Николаевской г. Алексина церкви чтеній и собесѣдованій о св. Землѣ не было: „прихожане—по объясненію причта—удовлетворяются чтеніемъ у себя дома брошюръ, выдаваемыхъ изъ церкви“. По селамъ Колюпанову и Архангельскому заявлено о томъ, что ощущается полнѣйшій недостатокъ въ пособіяхъ и руководствахъ для веденія чтеній и собесѣдованій, такъ какъ кромѣ четій-миней и проповѣдей, брошюръ Палестинскаго Общества ничего не имѣется“.

По 2-му Алексинскому округу: съ свѣтовыми картинами были чтенія: въ селахъ—Медвѣдкахъ 3, Баршевѣ 5, Панковичахъ 5, Першинѣ 5 и Афанасьевѣ 3, всего 21 чтеніе. Мѣстами чтеній были 3 церк.-прих. школы и 3 земскихъ. Безъ картинъ чтенія были въ селахъ: Спась-Конинѣ 4, Луковицахъ 4, Пятницкомъ 4, Изволи 3, Медвѣдкахъ 2, Алешинѣ 2, Новомъ-Павшинѣ 6, Старомъ Павшинѣ 5, Поповкѣ 6, Пластовѣ 4, Афанасьевѣ 4 и Панскомъ 4, а всего было 59 чтеній. Посѣтителей было всего 4370 человекъ.

По 3-му Алексинскому округу было 2 чтен. съ свѣтовыми картинами въ селѣ Гуровѣ; безъ картинъ въ селахъ: Березовкѣ 5, Богородицкомъ 5, Варфоломеевѣ 2, Гуровѣ 2, Коростинѣ 6, Любиковѣ 4, Ненашевѣ 3, Никитинѣ 6, Никулинѣ 3, Петрушинѣ 6, Симоновѣ 10, Верхнемъ Суходолѣ 3, Нижнемъ Суходолѣ 2, Туринѣ 3 и Шульгинѣ 3, а всего 65 чт. Ихъ посѣтили 4398 чел.

По 4-му Алексинскому округу было 2 чтенія съ свѣтовыми картинами въ Гатницкой церковно-приход. школѣ и въ школѣ грамоты въ дер. Сухотинѣ. Ихъ посѣтили 450 челов. Безъ картинъ велись чтенія въ с. Берникахъ, но не показано, сколько именно, и какое число посѣтителей было на нихъ. Отъ прочихъ сель отчеты не представлены.

По 5-му Алексинскому окр. Съ свѣтовыми картинами были чтенія въ селахъ: Лыцевѣ 4, Велеговшахъ 3, Вепряхъ 4 и Хрипковѣ 3, всего 14 чт.; безъ картинъ—въ селахъ: Ново-Яковлевѣ 5, Скнигѣ 4, Волковичахъ 4, Страховѣ 3, Старомъ Яковлевѣ 3, Бѣховѣ 4, Унькахъ 5, Покровскомъ 2, Подмокломъ 4, Савинскомъ 2, а всего было 50 чтеній. Ихъ посѣтили 2397 человекъ.

По 1-му Богородицкому округу чтенія были: въ Соборной г. Богородицка церкви 8, двухклассной школѣ 4, Покровской церкви 6, женской церк.-приход. школѣ 2, въ с. Богородицкомъ 6, Вязовѣ 4, Болотовской цер.-прих. школѣ 2, въ с. Товарковѣ 13, Спасскомъ-Хомяковѣ 6, а всего 51 чт. Ихъ посѣтило до 7700 человекъ.

По 2-му Богородицкому округу чтенія съ свѣтовыми картинами были въ селахъ: Грецовѣ 21, Куракинѣ 4, Сергievскомъ 2, всего 26 чт.; безъ картинъ въ селахъ: Арсеньевѣ 3, Бѣльковѣ 5, Высотскомъ 5, Грецовѣ 6, Дѣдиловѣ 42, Иворовкѣ 2, Карникахъ 2, Крюковѣ 7, Куракинѣ 2, Новоселебномъ 10, Петропавловскомъ 2, Сергievскомъ 3, Шаховскомъ 4, а всего 94 чт. Ихъ посѣтили 13866 чел.

По 3-му Богородицкому окр. чтенія были въ селахъ: Говлевъ 7, Кузовкѣ 7, Черняевкѣ 10, Супоневѣ 15, Ильинскомъ 8, Ламовкѣ 5, Успенскомъ 7, Новопокровскомъ 6, Кузнецовѣ 4, Орловкѣ 4 и при станціи Узловой 10, а всего 83 чтенія. Ихъ посѣтили 7280 чел.

О. благочинный И. Никольскій отъ имени окружнаго духовенства высказываетъ желаніе, „для развитія этого важнаго дѣла, имѣть большее число брошюръ для чтеній и собесѣдованій самаго простаго изложенія, доступнаго пониманію простаго народа, и приобрѣсти фанари такой конструкціи, чтобы могли быть показываемы картины и не прозрачныя, на бумагѣ; на это, по мнѣнію о. благочиннаго, могла быть употреблена часть кошелевыхъ церковныхъ суммъ, безъ особаго ущерба для церквей“.

По 4-му Богородицкому округу чтенія и собесѣдованія были въ селахъ: Каменкѣ 10, Папороткѣ 8, Малевкѣ 11, Никитскомъ 12, Непрядвѣ 110, Ростовѣ 9, Михайловскомъ 11, Крестахъ 7, Коломенскомъ 8, Новгородскомъ 6 и Любимовкѣ 18, а всего было 210 чтеній и собесѣдованій. Если среднее число посѣтителей положить на чтеніе 60 человекъ, то всѣхъ посѣтителей перебивало 6600 чел. Въ школахъ чтенія сопровождались пѣніемъ молитвъ, тропарей и оканчивались провозглашеніемъ многолѣтій Высокочтимымъ Покровителямъ Палестинскаго Общества. Пѣли или всѣ присутствующіе, какъ въ селахъ Михайловскомъ, Никитскомъ, Непрядвѣ, или церковный хоръ, или же учащіяся. Иногда бесѣды въ школахъ принимали характеръ домашнихъ собесѣдованій, когда заявляли свою готовность подѣлиться своими впечатлѣніями и свѣдѣніями лица, бывшія въ св. Землѣ, каковыхъ лицъ имѣется по нѣскольку почти въ каждомъ селѣ.

По 5-му Богородицкому округу, въ селахъ Бартинѣ 10, Верхоустьѣ 20, Воловѣ 5, Доробинѣ 15, Исленьевѣ 28, Казанскомъ 90, Лутовѣ 50, Огаревѣ 52, Плесахъ 28, Покровскомъ 29, Рождественѣ 25, Солодиловѣ 65, а всего 417 чтеній и собесѣдованій; на нихъ перебивало всего слушателей до 63180 человекъ. Въ с. Исленьевѣ пѣлъ особый хоръ, въ с. Казанскомъ было общее пѣніе, въ с. Солодиловѣ было пѣніе, но не показано, какое именно. о. благочинный Василій Миловановъ заявляетъ о желаніи имѣть фанарь и картины къ нему.

По 1-му Бѣлевскому округу чтенія и собесѣдованія были въ селахъ: Болотѣ 35, Дураковѣ 48, Ильинѣ 25, Погорѣломъ

38, Семеновскомъ 68, Темряни 30, Хализовѣ 15, Хочевѣ 20; чтенія съ свѣтовыми картинами были въ Величенской министерской школѣ. Всего чтеній и собесѣдованій было 279. Ихъ посѣтили до 9835 чел. По с. Дуракову заявлено желаніе „имѣть разныя мелкія брошюры и книжки для раздачи простому народу“. Нѣкоторыя собесѣдованія (въ с. Погорѣломъ) „велись священникомъ въ домахъ прихожанъ.

По 2 Бѣлевскому округу чтенія съ свѣтовыми картинами были въ селахъ: Лабодинѣ 5, Новыхъ Дольцахъ 4, Петрищевѣ 3, всего 12 чтен.; безъ картинъ—въ селахъ: Алтуховѣ 7, Бакянѣ 10, Зайцевѣ 8, Каменкѣ 6, Лабодинѣ 3, Лиховищахъ 8, Ментеловѣ 32, Мишенскомъ 7, Новыхъ Дольцахъ 9, Петрищевѣ 7, Старыхъ Дольцахъ 7, Сухочевѣ 8, Шамординѣ 11, а всего 141 чтен. Посѣтителей на нихъ было 6927 челов.

По 3 Бѣлевскому округу съ свѣтовыми картинами были чтенія въ селахъ: Комаревѣ 2, Кузменкахъ 2, Литвиновѣ 4, Сороколѣтовѣ 1, Стромкахъ 2, Тшлыковѣ 2, Фурсовѣ 4, всего 17 чтеній; безъ картинъ въ селахъ: Комаревѣ 6, Кузменкахъ 5, Литвиновѣ 5, Савинковѣ 6, Сороколѣтовѣ 7, Стромкахъ 5, Тшлыковѣ 8, Фурсовѣ 8; всѣхъ чтеній было 67. Посѣтителей на нихъ было всего до 7181 челов.

По 1 Веневскому округу, въ Соборной Воскресенской церкви 22, въ школѣ 3, Николаевской 16, Введенской 20; въ селахъ: Хавкахъ 22, Березовѣ 13, Повѣтвинѣ 13, а всего 109 чт. и собесѣд. На нихъ посѣтителей было всего до 7180 челов.

По 2 Веневскому округу въ с. Дьяконовѣ было 8 чтен. съ свѣтовыми картинами, въ церк.-прих. школѣ, и 3 чтенія въ храмѣ; и безъ свѣтовыхъ картинъ въ селахъ: Баршевѣ 5, Алитовѣ 10, Исаковѣ 6, Клинѣ 12, Мильшинѣ 12, Петровѣ 7, Потетинѣ 8, Студенцѣ 6, Тулубьевѣ 11, Харинѣ 5, а всего 90 чтен. Ихъ посѣтило до 5369 человѣкъ.

По 3 Веневскому округу въ школѣ села Глубокаго было 7 чтеній съ свѣтовыми картинами и сопровождались общимъ пѣніемъ; устроителями чтеній были мѣстный учитель и жена священника; безъ картинъ чтенія были въ селѣ Мягомѣ 3 и въ с. Узуновѣ (не показано сколько).

По 4 Веневскому округу чтенія съ свѣтовыми картинами были въ селахъ: Дудинѣ 2, Мочилахъ 3, Подхожемѣ 4, Прудичахъ и приходскихъ деревняхъ: Бѣлгородѣ, Власовѣ и Хрѣновѣ 11, всего 20 чтеній; безъ картинъ въ селахъ Аннинѣ 13, Грибоѣдовѣ 17, Дудинѣ 16, Красномъ 12, Кормо-

вомъ 7, Курепинъ 22, Мочилахъ 15, Подхожемъ 16, Тепломъ 9, Прудисахъ 49, а всего 196 чтеній. Ихъ посѣтило 21410 человекъ.

По 5 Веневскому округу съ свѣтовыми картинами было 3 чтенія въ Новоприборной слободѣ; безъ картинъ въ селахъ: Бѣломѣстной слободѣ 5, Новоприборной слободѣ 3, Пушкарской слободѣ 3, Староказачьей 5, Стрѣлцкой 6, Истоминѣ 3, Осановѣ 4, Подосинкахъ 4, Спасскомъ 4, Тетяковкѣ 3, Троицкомъ Шишловѣ 3, Урусовѣ 4, Холтобинѣ 3, а всего 53 чтенія. Ихъ посѣтило всего до 4910 человекъ.

По 6 Веневскому округу чтенія съ свѣтовыми картинами были въ селѣ Иванъ-Озерѣ 6, деревнѣ Княгининой 1, Ньюховкѣ 5, Бѣлколодскомъ 8, всего 20 чтеній; безъ картинъ въ селахъ: Симаковѣ 8, Юдинскомъ 6, Гравронкахъ 6, всѣхъ чтеній вмѣстѣ было 40. Число посѣтителей не показано.

По 1 Елифанскому округу чтенія съ свѣтовыми картинами были въ церковно-прих. школѣ дер. Краснаго Осетрика 3, въ церк.-прих. школѣ дер. Грязновки 5, въ селѣ Шевыревой слободѣ 3, Бутырькахъ 2, въ Кобяковской школѣ грамоты 1, въ сел. Голиной слободѣ 4 и Знаменскомъ 5, всего 23 чтенія; безъ картинъ въ Соборной г. Елифани церкви 7, церк.-прих. школахъ 8, Преображенской церкви 6, Успенской 6, въ Шевыревой слободѣ 5, Волковѣ 3, а всего 58 чтен. Ихъ посѣтили до 8200 челов.

По 2 Елифанскому округу чтенія съ свѣтовыми картинами были въ селахъ: Бобрикахъ 4 и Ивановкѣ 5, въ Карачевѣ въ Бѣлоозерской церк.-прих. школѣ 4, Карачевской земской школѣ 4, Михайловской земской школѣ 4, Люторичахъ въ земской школѣ 10 и въ женской церк.-прих. школѣ 2, всего 33 чтенія; безъ картинъ въ селахъ: Бобрикахъ 4, Гранкахъ 10, Ивановкѣ 3, Ивановскомъ 2, Каменкѣ 7, Карачевѣ 4, Каркадиновѣ 2, Люторичахъ 3, Прони 4, Спородномъ 6, а всѣхъ вмѣстѣ 78 чтен. На нихъ посѣтителей было всего до 11610 человекъ.

По 3 Елифанскому округу чтенія съ свѣтовыми картинами были въ селахъ: Петрушинѣ 3 и Соколовкѣ 3, всего 6 чтен.; безъ картинъ въ селахъ: Петрушинѣ 5, Хитровщинѣ 4 и Соколовкѣ 5, всѣхъ чтеній вмѣстѣ было 20. Посѣтителей на нихъ было всего 1160 челов.

По 4 Елифанскому округу было всего 5 чтеній въ с. Орловкѣ-Закурицкомъ изъ нихъ 3 чтенія съ свѣтовыми картинами. Ихъ посѣтили до 1000 челов.

По 5 Епифанскому округу чтенія съ свѣтовыми картинами были въ селахъ: Бучалкахъ 5, Екатерининскомъ 3, Никитскомъ 4, Орловкѣ-Троицкомъ 2, Сухановѣ 1, Хованщинѣ 3, всего 17 чтеній; безъ картинъ въ селахъ: Алмазовѣ 3, Бучалкахъ 3, Екатерининскомъ 6, Куликовѣ 4, Молоденкахъ 5, Никитскомъ 7, Орловкѣ-Троицкомъ 4, Рыхоткѣ 4, Себинѣ 2, Сухановѣ 3, Хованщинѣ 5, Черемуховѣ 3, всего же 68 чт. Ихъ посѣтили 15465 чел.

По 1 Ефремовскому окр. чтенія производились во всѣхъ храмахъ, при чемъ въ Николаевской, Соборной, Покровской и Спасской церквяхъ сопровождалась пѣніемъ хоровъ; кромѣ того чтенія производились въ церк.-прих. школахъ Николаевской, Покровской, Вознесенской и Хмѣлевской. Посѣтителей на чтеніяхъ бывало отъ 15 до 70 чел. Но сколько именно было чтеній—точно не показано.

По 2 Ефремовскому округу чтенія съ свѣтовыми картинами были въ селахъ: Казанскомъ-Грековѣ 6, Куркинѣ 6, всего 12; безъ картинъ—въ селѣ Казанскомъ-Грековѣ 8, Куркинѣ 8, Архангельскомъ 4, Буреломѣ 15; а всего 47 чел. О числѣ посѣтителей свѣдѣній не доставлено.

По 3 Ефремовскому округу чтенія съ свѣтовыми картинами были въ селахъ: Архангельскомъ-Грязномъ 6, Богословскомъ 4, Долгихъ Лѣскахъ 5, Ново-Петровскомъ 4 и Кадномъ 8, всего 27 чт.; безъ картинъ въ селахъ: Изрогѣ 6, Старомъ Гоголѣ 2, Ситовѣ 4, Черкасскомъ 5, а всего 44 чт. Ихъ посѣтило свыше 2650 чел.

По 4 Ефремовскому округу чтенія съ свѣтовыми картинами были въ селѣ Никольскомъ-Пономаревѣ 3 чт.; безъ картинъ въ селахъ: Полевыхъ-Локотцахъ 6, Лебяжкѣ 5, Березовкѣ 5, Кличинѣ 6, Ламскомъ 4, Димитріевскомъ-Семенкахъ 6, Никольскомъ-Пономаревѣ 7, Старогольскомъ 6, Богородицкомъ-Локотцахъ 5, Кологривовѣ 4, Залѣсномъ 5, Дарищахъ 4, Лазавкѣ 5, а всего 71 чт. Посѣтителей на нихъ было всего до 8275 чел.

По 5 Ефремовскому округу чтенія съ свѣтовыми картинами были въ селахъ: Долгомъ 5, Скородномъ 5 и Хорошихъ Водахъ до 20, всего 30 чтеній; безъ картинъ въ селахъ: Шиловѣ 12, Долгомъ 4, Скородномъ 6, Хомяковѣ 6, Алексѣевскомъ 4, Мечванскомъ 7, Ступинѣ 7, Туртенѣ 6, Слободскомъ 3, Кругломъ 10, Вязовѣ (сколько чтеній—не показано), Замарайкѣ, 9, Лобановѣ 7, Срѣтенскомъ 3, Шиповѣ 6, Яндовкѣ 10, а всего болѣе 130 чт. Посѣтителей на нихъ было около 12423 чел.



# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

8 Іюня.

№ 22.

1906 года.

---

**ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.**

---

## КОРИНѢСКАЯ ЦЕРКОВЬ и посланія къ Коринѣянамъ \*).

Епископа Михаила.

Но самымъ важнымъ недостаткомъ Коринѣскаго общества, отъ котораго, можетъ быть, главнымъ образомъ происходили всѣ эти нестроенія, было то, что Коринѣяне раздѣлились на различныя партіи, называя себя—одни Павловыми, другіе Аполлосовыми, третьи Петровыми, а четвертые Христовыми.

Съ горестью Апостоль узналъ о такомъ нехорошемъ состояніи Коринѣской церкви, которую онъ любилъ, какъ печать своего апостольства; тѣмъ болѣе горько было для него, что эти извѣстія пришли къ нему тогда, когда онъ самъ находился въ тяжеломъ положеніи въ Ефесѣ, когда онъ, по

\*) Продолженіе. — См. № 21.

собственнымъ его словамъ, боролся со звѣрями.— Эти неустройства церкви Коринтской заставили Апостола написать къ ней посланіе для исправленія безпорядковъ и удовлетворенія потребностей Коринтчанъ. Посланіе было отправлено изъ Филиппъ Македонскихъ съ тѣми же лицами, которые принесли письмо отъ Коринтчанъ къ Павлу, т. е. съ Стефаномъ, Fortunatomъ и Ахайкомъ.

Разсмотримъ подробнѣе эти безпорядки и эти потребности Коринтской церкви и—то, какъ Апостоль прекращалъ первые и удовлетворялъ этимъ потребностямъ.

Главная порча общества состояла, какъ мы замѣтили, въ томъ, что Коринтчане раздѣлились на партіи. Въ 12-мъ ст. 1-й гл. 1-го посланія своего Апостоль говоритъ: „слышно мнѣ, что у васъ говорятъ иные: я Павловъ, я Аполлосовъ, я Кифинъ, т. е. Петровъ, а я Христовъ. Отсюда видно, что церковь Коринтская раздѣлилась на четыре части, изъ коихъ одна привержена была особенно къ Аполлосу, третья особенно къ Петру, а четвертая считала себя Христовою. Что это за партіи, какой ихъ характеръ, откуда они выродились, чѣмъ отличались одна отъ другой и въ какихъ отношеніяхъ стояли одна къ другой,—вотъ вопросы, которые возникаютъ при чтеніи этого мѣста, и которые намъ нужно раскрыть. Предметъ этотъ тѣмъ болѣе стоитъ вниманія, что историки и толкователи смотрятъ на него не одинаково.— И такъ.—

Что же это были за партіи? Не считаемъ нужнымъ останавливаться на мнѣніи нѣкоторыхъ изъ древнихъ толкователей (*Златоустъ*), которые думаютъ, будто этихъ партій вовсе не было въ Коринтской церкви, будто они для нѣкоторыхъ цѣлей измышлены Апостоломъ. Это мнѣніе основывается на 6-мъ ст. 4-й гл., гдѣ Апостоль говоритъ: „сія же, братія моя, преобразихъ на себе и Аполлоса васъ ради (*μετεσχημάτισα εἰς ἐμαυτὸν καὶ Ἀπολλῶ δι' ὑμᾶς*); да отъ насъ научитесь не паче написанныхъ мудрствовать, да не единъ по единому гордитесь на другаго“; т. е. все это я измыслилъ, прилагая къ себѣ и Аполлосу, для назиданія васъ. Но это мѣсто очевидно такъ понимать нельзя,—здѣсь Апостоль высказываетъ то, что онъ имѣлъ въ виду партіи—свою и Аполлосову; почему же не говоритъ о двухъ остальныхъ? Если эти партіи двѣ онъ выдумалъ, значитъ, третья и четвертая дѣйствительно были; а если тѣ были, то нѣтъ основанія полагать, что этихъ, поставленныхъ наравнѣ съ тѣми, не было. А избличеніе партій Апостоломъ вовсе не позволяетъ такъ думать о нихъ: ибо Апостоль за-



щищаетъ себя противъ тѣхъ, которые были недовольны его проповѣдію, а что такіе недовольные были дѣйствительно, это видно и изъ 2-го его посланія къ Коринѳянамъ, гдѣ его апологія имѣетъ совершенно личный, а не отвлеченный характеръ. Слова апостола: „преобразихъ васъ ради“ объясняютъ только то, что Апостолъ преимущественно занимается партіею своею и Аполлосовою, такъ какъ эти партіи отличались, должно быть, особенно рѣзкимъ характеромъ. Такимъ образомъ, на этомъ одномъ основаніи считать Коринѳскія партіи вымышленными неосновательно. Да и какъ бы онъ сталъ утверждать, что у Коринѳянъ дѣйствительно есть то, чего у нихъ нѣтъ, и опровергать то, о чемъ они не думали никогда? — Мнѣніе, говоримъ, неосновательно, хотя и имѣетъ въ защиту свою знаменитаго человѣка древности.

Были-ли это партіи, различавшіяся во мнѣніяхъ вѣры или только во взглядахъ на своихъ главныхъ учителей? Большею частію думаютъ, что тѣ заблужденія, которыя обличаетъ Апостолъ во всемъ посланіи, были заблужденіями той или другой партіи и потому даютъ имъ характеръ раскола или даже ереси. — Это, конечно, слишкомъ строго; Апостолъ не говоритъ объ этомъ ничего; но несправедливо также и другое мнѣніе, будто эти партіи ничѣмъ не различались между собою, кромѣ только особеннаго предпочтенія одного учителя другимъ. Уже въ этомъ самомъ предпочтеніи лежала какая-нибудь мысль, раздѣлявшая Коринѳянъ, мысль, вслѣдствіе которой и явилось предпочтеніе и раздѣленіе. — И Апостолъ не сталъ бы такъ рѣзко обличать ихъ за особенную любовь къ кому-либо изъ нихъ, лишь бы только они были тверды въ принятой вѣрѣ и было бы единство этой вѣры. Но этого-то и недостовало въ Коринѳянахъ; довольно рѣзкія особенности этихъ учителей — Павла, учителя языковъ, и сроднаго съ нимъ по направленію Аполлоса и Петра — Апостола іудеевъ — были, какъ кажется, поняты какъ противоположности, доведенныя до крайностей, породили различіе во мнѣніяхъ и взглядахъ на нѣкоторые предметы христіанскаго ученія, произвели раздѣленія въ духѣ и мысляхъ Коринѳскихъ христіанъ. „Умоляю васъ, братія, писалъ Апостолъ, именемъ Господа нашего Іисуса Христа, чтобы всѣ вы говорили одно и не было бы между вами раздѣленій, но чтобы вы соединены были въ одномъ духѣ и въ однѣхъ мысляхъ; я разумѣю то, что у васъ иные говорятъ: „я Павловъ, я Аполлосовъ, я Кифинъ, а я Христовъ. Развѣ раздѣлился Христосъ“? и проч. Самая сила рѣчи Апостоль-

ской показываетъ, что Апостоль придалъ особенную важность этому раздѣленію, и въ немъ видѣлъ существенный вредъ вѣрѣ Коринѳянь, чего, конечно, нельзя приписать особенной любви къ тому или другому учителю. И не разъ Апостоль возвращается къ этому и говоритъ съ жаромъ и силою: всѣ первыя четыре главы Посланія направлены болѣе или менѣе противъ этого недуга Коринѳской церкви; видно, что тутъ крылось что-то больше, чѣмъ простое предпочтеніе учителей; видно, это вело къ раздѣленію въ мнѣніяхъ о предметахъ вѣры, можетъ, не главныхъ, а второстепенныхъ, но, тѣмъ не менѣе, важныхъ для вѣрующихъ. Видно, что подъ покровомъ этого предпочтенія Учителей лежалъ тотъ недостатокъ, которымъ такъ страдала церковь во времена Апостоловъ, и который тогда чрезвычайно трудно было уничтожить, именно—противоположность іудействующихъ христіанъ и христіанъ изъ язычниковъ, строгихъ законниковъ, ратовавшихъ за В.-Завѣтные обряды и постановленія, и свободныхъ исповѣдниковъ вѣры Христовой, уничижавшихъ и отвергавшихъ всякое бремя Ветхаго закона, противоположность, которая находила богатую пищу себѣ въ самомъ характерѣ Коринѳянь, склонныхъ къ спорамъ, гордыхъ и потому упорныхъ. Съ одной стороны, въ партіяхъ Павла и Аполлоса, кажется, выражается свобода христіанская, отверженіе обрядовъ В. закона, съ другой, въ партіи Петра, кажется, развивалось противоположное, строго іудействующее направленіе. Характерами Павла, Аполлоса и Петра вполне подтверждается предположеніе о такомъ антагонизмѣ партій. Сильныя обличенія іудействующихъ во 2-мъ посланіи даютъ мысль, что ихъ тамъ было много, и не они ли закрывались именемъ Петра?—Но что такое партія Христова, это вопросъ столь трудный, что многіе рѣшились отвергнуть дѣйствительность этой партіи, какъ партіи, и ограничить число партій только тремя. Эта партія, говорятъ, есть партія истинно-вѣрующихъ, часть общества, стоявшая выше партій; это—православное общество Коринѳской церкви. Такого мнѣнія держались изъ древнихъ Златоустъ, Θεодоритъ, Амвросій и нѣкоторые другіе, изъ новыхъ—Шоттъ, Шоттъ и особенно Эйхгорнь. Этому мнѣнію, повидимому, благопріятствуетъ самое имя партіи—„Христовы“, имя, которое возвышаетъ ее надъ партіями, имѣющими главы своими людей—Апостоловъ, благопріятствуютъ, повидимому, и другія мѣста посланія, гдѣ встрѣчается это названіе—„Христовы“, особенно 23-й ст. 3-й гл. и, наконецъ, посланіе къ Коринѳянамъ

Климентя Римскаго, который, упоминая о трехъ партіяхъ: Павловой, Аполлосовой и Петровой, ничего не говоритъ о партіи, называвшей себя Христовою. Но изъ словъ Апостола такой мысли объ этой партіи вывести нельзя, а прочія основанія ея вовсе не такъ тверды, чтобы на нихъ могло опереться такое мнѣніе. Апостоль поставляетъ партію Христову наравнѣ съ партіями Павла, Аполлоса и Кифы, и говоритъ, что всѣ эти партіи держались суетныхъ споровъ, кои считаетъ онъ противными духу Христову и разрушающими единство мысли и вѣры. Самое имя партіи не показываетъ еще, чтобы это были истинно вѣрующіе. Какъ обыкновенно бываетъ, что и доброе дѣло бываетъ недобрымъ, когда исходнымъ пунктомъ своимъ имѣетъ нечистыя побужденія и стремленія къ такимъ же цѣлямъ, такъ могло быть и здѣсь: каждая партія считаетъ на своей сторонѣ истину, и не мудрено, что, считая себя истинными христіанами, различными въ мысляхъ и взглядахъ отъ прочихъ партій, приверженцы этой партіи называли себя Христовыми; но соотвѣтствовало ли имя дѣйствительности, это—еще вопросъ, котораго не разрѣшаетъ имя. Нападая на безразсудное раздѣленіе, Павелъ не долженъ былъ бы касаться этой партіи, если она истинно вѣрующая; скорѣе онъ долженъ былъ бы поставить ее образцемъ для тѣхъ, однакоже, этого онъ не дѣлаетъ. Мѣсто—22-й и 23 ст. 3-й гл., гдѣ Апостоль упоминаетъ только о трехъ партіяхъ: своей, Аполлосовой и Кифиной и обобщаетъ эти партіи словами: „вы же Христовы“, не можетъ служить подтвержденіемъ этого мнѣнія; выраженіе: „вы же Христовы“ совершенно не однозначуще съ выраженіемъ: „а я Христовъ“, коимъ Павелъ обозначаетъ раздѣленіе партій. По связи рѣчи видно, что Павелъ первое выраженіе употребилъ въ томъ смыслѣ, что каждый изъ вѣрующихъ христіанъ есть Христовъ,—не въ смыслѣ обособленности, но въ смыслѣ всеобщаго подчиненія Христу. Въ этомъ смыслѣ Павелъ и о себѣ говоритъ, что онъ имѣетъ умъ Христовъ; что онъ подражаетъ Христу, что онъ Христовъ. Между тѣмъ, выраженіе при исчисленіи партій: „а я Христовъ“—указываетъ на обособленность партіи, которую наравнѣ съ другими не хвалить Апостоль. Что касается до молчанія о существованіи этой партіи Климентя Римскаго, то нужно замѣтить, что молчаніе вообще не есть доказательство, и притомъ это молчаніе объясняется удовлетворительно хронологіей: Климентъ писалъ долго спустя послѣ Павла, а въ продолженіе такого времени могло много произойти переменъ.—Та-

кимъ образомъ, и эта партія была, какъ видно, особая, съ нѣкоторыми особыми убѣжденіями.

Какъ же онѣ образовались, чѣмъ онѣ отличались, и въ какомъ именно отношеніи находились между собою?

Коринтянамъ были извѣстны Павелъ, Кифа, т. е. Петръ, который, по одному преданію былъ самъ въ Коринѣ съ проповѣдію, а вѣроятно—извѣстенъ былъ по слуху, и Аполлосъ, ученый Александріецъ, много потрудившійся въ распространеніи христіанства подъ руководствомъ Апостола Павла, особенно въ Коринѣ. Въ исторіи они отличаются довольно рѣзко особеннымъ, каждому изъ нихъ свойственнымъ, характеромъ, особенно Петръ и Павелъ. Это, какъ видно, произвело впечатлѣніе на Коринтянъ и произвело то, что кромѣ общихъ достоинствъ своихъ учителей, Коринтяне слишкомъ большое вниманіе обратили на ихъ достоинства частныя, одному которому либо изъ нихъ свойственныя. Все это однакоже не привело бы, конечно, къ раздѣленію (вѣдь было же подобное и въ другихъ городахъ), если бы въ Коринтянахъ не присоединился къ этому особый духъ любопытности,—страсти къ спорамъ и партіямъ, которую заимствовали они отъ столповенія разныхъ философскихъ партій въ языческомъ Коринѣ и которая въ развитомъ городѣ проникала большую часть народонаселенія. Обращенные въ христіанство Коринтскіе жители и сюда привнесли эту страсть,—перенесли на учителей христіанства, подобно главамъ философскихъ школъ, къ чему подавалъ поводъ различный методъ дѣятельности извѣстныхъ имъ христіанскихъ учителей.—Вотъ, можно думать, начало этихъ партій. Какъ и при всякомъ раздѣленіи на партіи, одни хвалятъ однихъ и осуждаютъ другихъ, особенно представителей своихъ; тоже случилось и съ христіанами коринтскими. Перенеся дѣло на главныхъ учителей христіанства, они стали хвалить своихъ учителей, однихъ превозносить, другихъ уничтожать. Это и послужило главною причиною открытаго раздѣленія въ церкви Коринтской, причиною, на которую указываетъ и самъ Павелъ, когда обличаетъ Коринтянъ въ тщеславіи и страсти къ мірской, плотской мудрости. Какъ и при всякихъ партіяхъ, въ дальнѣйшемъ развитіи ихъ, отъ лица представителей ихъ переносится дѣло на самое ихъ ученіе, и—характеръ партій, ихъ воззрѣнія и мнѣнія дѣлаются опредѣленнѣе; такъ и здѣсь, при различіи взгляда на учителей, вѣроятно, явились разные взгляды и на нѣкоторые пункты ихъ ученія, и—раздѣленіе церкви проявилось во всей его си-

лѣ, такъ что грозило ей опасностью и не могло не обратить особеннаго вниманія самихъ учителей и особенно ближайшаго къ нимъ Павла, что и видимъ изъ его перваго посланія.

Но что въ какомъ Апостолѣ особенно нравилось Коринѳянамъ и какое могло изъ этого выйти различіе воззрѣній, грозившее опасностію новоустроенному обществу? Отвѣчать на эти вопросы можно только на основаніи тѣхъ не слишкомъ опредѣлительныхъ данныхъ, какія находятся въ самомъ посланіи.

Апостоль говоритъ (4, 6): „это, братія, приложилъ я къ себѣ и Аполлосу“, т. е. все сказанное онъ относитъ къ себѣ и Аполлосу. И дѣйствительно, онъ имѣлъ въ виду по преимуществу партіи своего имени и Аполлосову, обличаетъ ту и другую, но преимущественно Аполлосову. Онъ сравниваетъ себя съ нимъ и даетъ разумѣть, что не должно унижать ни того, ни другаго. Апостоль, какъ бы защищая себя, напоминаетъ Коринѳянамъ, что онъ проповѣдывалъ имъ не въ препрѣтельныхъ человѣческихъ мудрости словесѣхъ, но въ явленіи духа и силы (2, 4), а это приводитъ къ той мысли, что одна изъ партій Коринѳскихъ обвиняла Апостола въ недостаткѣ краснорѣчія и философскаго изложенія мыслей, тогда какъ Аполлосъ легко могъ удовлетворить этому требованію, чисто внѣшнему, но важному для образованной части коринѳскаго общества. Писатель Дѣяній Апостольскихъ называетъ Аполлоса ученымъ и сильнымъ въ словѣ: *мужъ словесенъ, силенъ сый въ книгахъ* (18, 24); за его философскую, можетъ быть, систематически философскую образованность, ручается образованіе александрійское. Значитъ, партія Аполлоса, можно полагать, гордилась образованностію своего учителя, которой она не находила въ простой, безхитростной проповѣди Павла въ Коринѳѣ. Правда, Павелъ говорилъ, что не многіе изъ Коринѳянъ были мудры (1, 26), но здѣсь онъ разумѣлъ только начало обращенія Коринѳянъ; въ послѣдствіи же времени, когда пришелъ въ Коринѳъ Аполлосъ, его краснорѣчіе привлекло къ нему, вѣроятно, и образованныхъ, а можетъ быть, даже и приверженцевъ Павла его краснорѣчіе увлекло на свою сторону. Это видно изъ того, что Апостоль хочетъ напомнить Коринѳянамъ, послѣдователямъ Аполлоса, о своей прежней проповѣди, говоря, что они имѣютъ хотя „многихъ пѣстунъ, не не многихъ отцевъ“ (4, 15), что „онъ родилъ ихъ благовѣствованіемъ о Христѣ Исусѣ“. Такимъ образомъ, внутреннія причины отпаденія ихъ отъ Павла заключаются въ

гордости (4, 6), искавшей мудрости вѣка сего, а не премудрости Божіей; поэтому-то онъ и совѣтуетъ имъ быть премудрыми не въ духѣ міра, а во Христѣ. Что же касается до самого Аполлоса, то его, конечно, нельзя винить въ образованіи партіи, — онъ проповѣдывалъ въ Коринѣ только то, чему училъ и самъ Павелъ (3, 6. 9). И какъ далека была Аполлосъ отъ того, чтобы образовывать свою партію, объ этомъ безошибочно можемъ гадать на основаніи словъ самого Павла, когда онъ, въ заключеніи своего посланія, говоритъ Коринѣянамъ, что онъ много молилъ Аполлоса идти къ нимъ въ Коринѣ, но что тотъ долго не соглашался исполнить его просьбу, — вѣроятно, опасаясь вредныхъ послѣдствій (16, 12).

Многія партіи Аполлоса приписываютъ большую часть тѣхъ заблужденій, которыя обличаются Павломъ въ этомъ посланіи; но это — не болѣе, какъ догадка и — едвали вѣрная. Безошибочно можно оставить за партіей Аполлоса только привязанность къ мудрости слова, т. е. вѣшнему краснорѣчію и философіи, тщеславіе образованностію Аполлоса и, можетъ быть, униженіе апостола Павла. Если же она кичилась знаніемъ (γνῶσις) своимъ и погрѣшала въ правилахъ благочестія и христіанской любви, то это не было исключительнымъ достояніемъ ея одной. Сравнивая между собою другія партіи, мы съ равнымъ основаніемъ можемъ полагать, что такіе же пороки не были чужды и партіи Павловой. Часто бываетъ, что ученики, не понявъ ученія своего учителя, доводятъ его положенія до крайности; а потому и не удивительно, что Коринѣоне, воспользовавшись ученіемъ Павла о свободѣ, стали злоупотреблять этою свободою и — предались порокамъ. Что партія Павла была причастна злоупотребленію христіанскою свободою, это видно изъ письма самихъ Коринѣянъ къ Павлу о бракахъ и о идоложертвенномъ, которое, по всей вѣроятности, было писано его приверженцами. Отвѣтъ на это письмо заключается въ 7 и 8 гл., и въ нихъ Апостоль учить, что христіанская свобода не должна быть камнемъ претканиія для слабыхъ, и что истинное знаніе — отъ Бога.

О партіи Петровой, со всею вѣроятностію, можно предположить, что она состояла преимущественно изъ обрѣзанныхъ. Извѣстно, что іудействующіе лжеучители, прикрываясь авторитетомъ Петра и Іакова, особенно перваго, успѣли произвести большое возмущеніе въ церкви Галатійской (Гал. 1, 7), дѣлали это и въ другихъ церквяхъ, противоудѣствуя всѣми мѣрами Павлу; неудивительно, что эти враги Павла принесли

свое учение и въ Коринѣ. Гдѣ не являлись они, вездѣ проповѣдывали необходимость обрѣзанія и соблюденія Моисеева закона, какъ богодарованнаго, въ христіанствѣ,—ссылаясь на Петра, возвышая особенно его апостольскій авторитетъ и унижая Павла съ цѣлю разрушить вѣру христіанъ изъ язычниковъ въ ихъ свободу отъ Закона и ввести въ христіанство несогласныя съ нимъ и лишніе при немъ обряды ветхаго закона. Точно съ такимъ же характеромъ является партія Петрова и въ Коринѣ: нужно думать, что ее именно имѣетъ въ виду Павелъ, когда говоритъ, напр.: 7, 18—19. 9, 1—5 и под. Это упоминаніе о Кифѣ какъ нельзя болѣе говоритъ въ пользу мысли о направленіи этого мѣста противъ партіи Петровой. Но надобно замѣтить, что въ первомъ своемъ посланіи Павелъ немного еще касается этой партіи; за то второе посланіе его почти все направлено противъ нея, потому что она одна упорствовала, извлекая изъ перваго посланія новыя обвиненія противъ Апостола. Впрочемъ, невидно, чтобы руководители этой партіи—лжеапостолы успѣли уже преклонить на свою сторону и христіанъ изъ язычниковъ. Апостоль мало касается ученія объ оправданіи язычниковъ и обрѣзаніи, а только защищаетъ свое апостольское достоинство. Значитъ, посланіе застало лжеучителей еще на пути къ ихъ цѣли, когда они старались еще только подорвать авторитетъ Павла, но не успѣли распространить вполне своего ученія на другія партіи.

Остается разсмотрѣть направленіе партіи, называвшей себя Христовою. Что это за партія, какія отличительныя черты ея? Рѣшить это, сравнительно съ рѣшеніемъ вопроса о другихъ партіяхъ, труднѣе, потому что менѣе представляется слѣдовъ для уразумѣнія характера ея, такъ какъ Апостоль мало касается ея и при изобличеніи другихъ партій и въ посланіи вообще. По одной отрицательной противоположности этой партіи другимъ относительно названія можно сдѣлать такое заключеніе, что она отвергала въ дѣлѣ жизни христіанской всякій авторитетъ и всякое посредничество между вѣрующими и Христомъ, Его только одного считала она своимъ Учителемъ и думала находиться съ Нимъ въ непосредственномъ общеніи. Если—такъ, то это заблужденіе еще болѣе обличало гордость содержащихъ его, нежели въ партіяхъ, называвшихся именами апостоловъ. Съ этой точки зрѣнія многіе смотрѣли на партію Христову и такой взглядъ нельзя не назвать болѣе чѣмъ вѣроятнымъ; вѣроятность его можно под-

твердить однимъ мѣстомъ изъ посланія апостола второго, гдѣ, говорятъ, по всей вѣроятности, объ этой партіи, онъ отзывается о ней такъ: „на личность ли вы смотрите (т. е. по наружности ли вы судите)? Кто увѣренъ въ себѣ, что онъ Христовъ, тотъ самъ по себѣ суди, что какъ онъ Христовъ, такъ и мы Христовы“ (10, 7). Отсюда видно, что называвшіеся Христовыми самомечтательно почитали себя въ ближайшемъ общеніи со Христомъ, а другихъ считали ходящими по плоти и потому въ удаленіи отъ Христа (10, 2. 3). Противъ нихъ-то, вѣроятно, говоритъ апостоль въ первомъ посланіи (1, 13): „развѣ раздѣлился Христосъ“?—въ томъ смыслѣ, будто Онъ пересталъ принадлежать другимъ, а только имъ однимъ, и далѣе указываетъ, что и Павелъ и Аполлосъ и Кифа и всѣ они—Христовы, Христосъ же Божій (3, 22—23), и послѣ замѣчаетъ, что всякому мужу глава—Христосъ (11, 3). Это прибавленіе *всякому* было бы излишне, если бы Апостоль не имѣлъ въ виду партіи.—Если же, такимъ образомъ, партія Христова думала находится въ особенномъ, ближайшемъ, непосредственномъ общеніи со Христомъ и отвергала посредничество Апостоловъ: то любопытство спрашиваетъ, какими путями она надѣялась достигать этого общенія? Полагаютъ, что она хотѣла руководствоваться въ жизни и вѣрѣ христіанской однимъ лишь своимъ  $\gamma\omega\sigma\iota\varsigma$ —разумомъ или вѣдѣніемъ, а потому отвергала авторитетъ церкви и думала только помощію этого  $\gamma\omega\sigma\iota\varsigma$  стоять въ ближайшемъ отношеніи со Христомъ и объяснять ученіе откровенное. Основываютъ это мнѣніе на томъ, что Апостоль въ посланіи сильно говоритъ противъ этого самомечтательнаго  $\gamma\omega\sigma\iota\varsigma$  (8, 1. 2. 3). Иные полагаютъ, что партія Христова думала стоять въ ближайшемъ общеніи съ Нимъ посредствомъ видѣній и внутреннихъ сверхъ-естественныхъ откровеній. Это предположеніе имѣетъ на своей сторонѣ болѣе вѣроятности—1, потому, что оно ближе къ состоянію первенствующихъ христіанъ и—2, подтверждается посланіемъ Апостола. Такъ, въ одномъ мѣстѣ Апостоль говоритъ (14, 37): „если кто почитаетъ себя пророкомъ или духовнымъ, тотъ да разумѣетъ, что пишу я вамъ“; и еще: „ревнуйте о дарахъ духовныхъ къ назиданію церкви“ (14, 12). Можно полагать, что противъ этой же партіи защищаетъ себя Апостоль, когда во второмъ посланіи говоритъ о своихъ видѣніяхъ и откровеніяхъ (гл. 12). Злоупотребленіе знаніемъ и свободою было, повидимому, недостаткомъ и этой партіи. На это намекаетъ Апостоль словами: „будьте подра-



жателями мнѣ, какъ и я Христу“ (1 Кор. 11, 1). Нельзя не замѣтить отношенія всего этого мѣста къ партіи Христовой: здѣсь Апостолъ какъ-бы намеками укоряетъ послѣдователей этой партіи и въ заключеніе предлагаетъ подражать себѣ для вѣрнѣйшаго подражанія Христу. Вообще, Апостолъ часто приводитъ въ примѣръ самого себя и это направляетъ, очевидно, противъ недовольныхъ имъ и въ числѣ ихъ—партіи Христовой (1 Кор. 4, 16. 7, 7. 8 и др.). Этой же партіи приписываютъ заблужденія касательно воскресенія мертвыхъ (15, 12), но—потому только, кажется, что его нельзя отнести ни къ одной изъ прочихъ партій. Но Апостолъ самъ отдѣляетъ это заблужденіе, говоря, что оно было только у нѣкоторыхъ, значитъ, не было принадлежностію цѣлой партіи. Впрочемъ, твердыхъ оснований относительно сего ни pro ни contra нѣтъ.

(Продолженіе будетъ).

## Лихорадки и ихъ лѣченіе народными средствами<sup>1)</sup>.

Изъ этнографіи Тульскаго края.

Одному изъ современныхъ изслѣдователей быта старообрядцевъ Восточной Россіи представитель старообрядчества сказалъ слѣдующее по вопросу, надо-ли и какъ лѣчиться отъ болѣзней:

„Въ старыхъ книгахъ написано, что совсѣмъ не надо лѣчиться, грѣхъ; надо святымъ молиться, и все написано: какому святому, отъ какой болячки молиться, напр., отъ зубовъ—св. Антипію“. „Всѣ лѣкарства поганы“, добавилъ онъ, „кумысь же особенно“<sup>2)</sup>.

Въ этихъ словахъ современнаго намъ человѣка отобразился взглядъ на болѣзни и ихъ лѣченіе древне-русскаго человѣка, тотъ взглядъ, отголосокъ котораго дошелъ до нашего времени въ недовѣрїи глухой деревни къ средствамъ научной медицины.

<sup>1)</sup> Рефератъ, доложенный въ торжественномъ засѣданіи Тульской Палаты Древностей, 12 Марта 1906 года.

<sup>2)</sup> Извѣстія Общества Археологій, Исторіи и Этнографіи при Имп. Казанскомъ Университетѣ. Т. XXI, вып. 3. 1905 г. (1 Февр. 1906 г. Д. К. Зеленинъ. „Черты быта женъ—Ивановскихъ старообрядцевъ“. Стр. 334—235.

дицины и нерасположеніи, особенно при эпидеміяхъ, къ ея жрецамъ. Но народная психологія сложна, сложнѣе психологіи единичной души. Наряду съ поговоркой: „Безъ Бога—ни до порога“, народъ создаетъ пословицы: „Богъ-то Богъ, а самъ—не будь плохъ“, „на Бога надѣйся, а самъ не плошай“. И прибѣгая къ помощи святаго при заболѣваніи, русскій человекъ въ то же время не забывалъ знахаря и колдуньи, не забывалъ заклятій и заговоровъ, практиковалъ симпатическія и непосредственныя средства лѣченія болѣзни; только вѣра въ помощь Бога и святыхъ оразилась и въ содержаніи самыхъ заговоровъ: они, по большей части, отпѣвлены религиозной поэзіей и сплетеніями фантазіи изъ данныхъ священной и церковной исторіи. И самыя средства народнаго лѣченія не рѣдко соединены съ молитвой.

Имѣя задачу представить вашему просвѣщенному вниманію указаніе различныхъ средствъ лѣченія лихорадки въ Тульской губ. въ періодъ отъ начала 18-го до половины 19 вѣка, на основаніи свѣдѣній, собранныхъ нами отъ старожиль губерніи и добытыхъ изъ архивныхъ документовъ, мы не можемъ, прежде всего, не остановиться на заговорахъ отъ лихорадки, какъ на одномъ изъ способовъ лѣченія, увѣковѣчившемъ вмѣстѣ съ тѣмъ своеобразныя народныя воззрѣнія того времени на лихорадку<sup>3)</sup>. Изъ заговора мы узнаемъ, что, по народному повѣрью, лихорадокъ было 12 сестеръ. Св. Ап. Сисиній (или по другому сказанію св. Пафнутій съ 13 старцами) увидѣли ихъ пришедшими изъ моря въ образѣ 12 дѣвъ „простоволосыхъ, простопоясыхъ—дьявольское видѣніе“. Народная фантазія наглядно представила ихъ въ видѣ 12-ти нагихъ женщинъ, съ распущенными волосами, стоящихъ въ пропасти, гдѣ ихъ поражаютъ св. ап. Сисиній и арх. Михаилъ. Въ такомъ видѣ лихорадки изображались обычно на лубочныхъ кар-

<sup>3)</sup> Заговоръ отъ лихорадки по Тульской губ. мы беремъ у Сахарова: „Сказанія русскаго народа“. „Русск. игры, загадки, присловія и притчи“. Петб. 1885. Стр. 53. Мы разнообразимъ редакцію небольшими измѣненіями по заговорамъ, собран. Вулаевымъ (О народной поэзій въ древне-русск. литературѣ). Понятія русскаго народа о лихорадкахъ, по мнѣнію Сахарова (Цит. соч. стр. 76, прим. 25), заимствованныя отъ павликианъ, Православною церковью были преданы проклятію: „Вопросы къ Богородицѣ о недузѣ естественномъ, еже имянуется трясавица“ (По Іоанну, экз. Болгарскому).

тинкахъ и даже теперь встрѣчается такое ихъ изображеніе на иконахъ старинныхъ церквей. На вопросъ святыхъ старцевъ: „кто они“, 12-ть сестеръ-лихорадокъ отвѣчали: „мы трясавицы... есть мы царя Ирода дщери: идемъ на весь міръ кости знобить, тѣло мучить“. Тогда святые начинаютъ ихъ „бить по зарямъ утромъ и вечеромъ тремя прутьями и даютъ имъ по три тысячи ранъ на день“. И „взмолились 12 сестеръ къ святымъ о пощадѣ: „гдѣ ваши имена святыхъ, говорили они, заслушимъ, и въ которомъ роду имена ваши святыхъ прославятся, того мы роду бѣгаемъ за три дня, за три поприща“. Но мольба сестеръ—трясавицъ была напрасна. Святые старцы продолжали ихъ бить, говоря: „ой вы еси двѣнадцать дѣвицы! Будьте вы трясунницы, водяницы, разслабленныя, и живите на водѣ студеницѣ, въ міръ не ходите, кости не знобите, тѣла не мучьте“. И „побѣгоша двѣнадцать дѣвицъ къ водѣ студеницѣ трясунницами“. Такимъ образомъ, отъ заклинанія святыхъ трясавицы, эти дочери Ирода, живутъ въ водѣ и, при заклинаніи святыми именами, бѣгутъ человѣка. „Заклинаю васъ св. ап. Сисиніемъ“, говорится надъ больнымъ лихорадкою, „и святыми Евангелистами. Заговариваю я раба, такого-то, отъ изсушенія лихорадки. Будьте вы прокляты, двѣнадцать дѣвъ, въ тарь—тарары. Отыдите отъ раба, такого-то, въ лѣса темныя, на дерева сухія. Побѣгите отъ раба Божія (имя рекъ) за три дня, за три поприща, а если не побѣжите, я призову на васъ великаго апостола Сисинія и святыхъ... и учнутъ васъ мучить, даючи всѣмъ по четыре тысячи ранъ на день“. Вотъ почему къ этимъ святымъ—ап. Сисинію и св. Паенутію—надо прибѣгать съ молитвой объ исцѣленіи отъ лихорадки. На старинныхъ иконахъ поражающимъ трясавицъ встрѣчается еще „Никола Можайскій, Егорій храбрый и Уарей (Уаръ) святой“. Помогаетъ отъ этой болѣзни, по народному повѣрью, и мученица Оотина Самаряныня.

Въ нашей Тульской Палатѣ Древностей есть старинная икона, съ изображеніемъ многихъ святыхъ, кому отъ какой болѣзни молиться. Здѣсь изображена сидящей въ кладезѣ (въ холодной водѣ—такъ ее мучили) св. Оотина, и на сторонѣ видна надпись „отъ трясавицы“. Въ заговорахъ же 12 сестрамъ—трясавицамъ даются народной фантазіей имена. Имена указываютъ на разные припадки лихорадочной болѣзни, подъ которыми народомъ понимались, очевидно, всѣ болѣзни, сопутствуемыя лихорадочнымъ состояніемъ, разчлененныя теперь для насъ наукой на разряды. Имена 12 сестеръ такіа: Тря-

сея, Огня, Ледея, Гнетя, Грынуша, Глухя, Ломея, Пухнея, Желтея, Коркуша, Глядѣя и Невѣя. Нѣкоторыя имена въ заговорахъ же имѣютъ поясненія характера болѣзни. „Ломея ломить, какъ буря сухое дерево, у человѣка кости и спину“. „Пухнея же пушаетъ отекъ на родъ человѣческій“. Самая злая изъ трясавиць послѣдняя — Невѣя, „сестра имъ старѣйшая, которая усѣкнула главу Іоанна Предтечи, и та всѣхъ проклятѣе: поймаешь человѣка и не можешь тотъ человѣкъ живъ быть“. Въ нѣкоторыхъ заговорахъ даются лихорадкамъ имена другія: зѣвота, потягота, костоломка и проч., также, очевидно, указывающія различныя принадлежности болѣзни<sup>4)</sup>. Надо замѣтить, что подобные заговоры и до сихъ поръ встрѣчаются въ простомъ народѣ и у раскольниковъ, особенно въ сокращенномъ видѣ, болѣе въ видѣ писанныхъ на бумагѣ заклинаній. И до сихъ поръ вѣрятъ, что одинъ изъ способовъ вылечить лиходку—это прочитать надъ больнымъ заговоръ, или, какъ говорятъ, „прочитать списокъ“.

Переходимъ теперь къ способамъ, которые съ 18-го вѣка до 60—70 г. прошлаго столѣтія примѣнялись къ лѣченію лихорадки въ Тульской губ., а въ болѣе глухихъ губерніяхъ примѣняются, можетъ быть, и теперь. Одинъ изъ этихъ способовъ непосредственно связанъ съ заговоромъ отъ лихорадки. Находили недостаточнымъ прочитать надъ больнымъ „списокъ“: надо было, написавъ этотъ заговоръ на бумагѣ, проглотить ее. Чаше писали на бумагѣ молитву или слово „Богъ“, или имя святаго. Въ Епифанскомъ и Веневскомъ уѣздахъ часто въ 50—70 годахъ прошлаго столѣтія обращались къ деревенскимъ матушкамъ женщины съ просьбою написать „списокъ“, молитву, на „маленькой бумагѣ, очевидно, для удобства приѣма этой своеобразной пилюли. Практиковался и другой способъ лѣкарства для внутренняго употребленія. Надо было найти чистую паутину и спрятать ее въ черный хлѣбъ вмѣстѣ проглотить. Но чаще употреблялись способы симпатическаго лѣченія. Такъ, въ Богородицкомъ уѣздѣ очень вѣрили въ лѣченіе лихорадки однимъ священникомъ. Онъ на коркѣ чернаго хлѣба писалъ остриемъ какую-то молитву, „не по нашему“, какъ говорилъ мнѣ одинъ старичекъ, бывшій его

<sup>4)</sup> Это особенно въ краткихъ заговорахъ, которые ходятъ въ народѣ и у раскольниковъ донынѣ. Составленіе заговора приписывалось поцу болгарскому Іереміи. Заговоръ вошелъ въ народныя лѣчебники и въ лубочныя картины, особенно бывшія въ употребленіи до указа Синода о ихъ строгой цензурѣ (1866 г.).

паціентъ (очевидно, по латыни или по гречески). Эту корку, съ начертанными на ней священными письменами, надо было завернуть въ чистую тряпочку и повѣсить на ночь на шею. Это, такъ сказать, „ладонка“. Въ другихъ уѣздахъ вѣшали на шею чернаго таракана живого, въ чистой тряпочкѣ; или надо было поймать живаго паука и спрятать въ скорлупу большаго расколотаго орѣха тоже повѣсить на шею. Вѣшали еще на шею зашитое въ тряпочку печеное яйцо или записку съ святыми именами. Вѣрили, что эти имена или предметы, какъ тараканъ и паукъ, „отгоняютъ отъ человѣка лихорадку“, или, какъ корка хлѣба или яйцо печеное, „собираютъ на себя болѣзнь“. На нашемъ современномъ языкѣ это назвалось бы „уничтоженіемъ болѣзненныхъ микробовъ“. Такъ, старичекъ, вѣшавшій себѣ на шею корку съ написанными „не по нашему“ словами, прибавлялъ, что эту „корку за ночь лихорадка всю поѣдала и на утро корка вся и лихорадка—все пропадало, какъ будто ничего и не было“. Онъ говорилъ, что такъ было съ нимъ самимъ нѣсколько разъ, и говорилъ такъ убѣжденно, что мои попытки разубѣдить его показали мнѣ, что убѣжденія будутъ напрасны. Употреблялись въ тѣхъ же уѣздахъ и другіе способы лѣченія лихорадки. Такъ, надо было сильнѣе испугать человѣка, а „вмѣстѣ съ нимъ лихорадку“, и испуганная трясавица его покидала. Или надо было „не ѣсть три пятницы“. Совѣтывали также во время пароксизма лихорадки крѣпко взять и сжимать со всей силой какой-нибудь предметъ до усталости, до истомленія, пока не пройдетъ пароксизмъ, а вмѣстѣ съ нимъ и вообще лихорадка. Читаемъ мы въ памятникахъ и о такомъ своеобразномъ способѣ лѣченія лихорадки: „какая береза ближе всего къ дому, къ той надо подойти взадъ пятки и не оборачиваясь, и надѣть на березу свой поясъ, а потомъ скорѣе домой. Кто тотъ поясъ возьметъ, того трясавица заламаетъ“<sup>5)</sup>. Этотъ способъ примѣнялся къ лѣченію и другихъ болѣзней, а поясъ чаще замѣнялся соломеннымъ жгутомъ. Часто и теперь гуляя въ Тульской губерніи по лѣсу, вы можете найти на березѣ соломненное кольцо, и если вы заинтересовались пожелае

<sup>5)</sup> Мы привели слова старообрядцевъ Восточной Россіи (Извѣстія Общ. Арх. и Ист. Казан. Универ.“ Тамъ же въ цитир. выше томѣ), но подобныя повѣрья и объясненія обычны и въ Тульской губерніи.

снять его, то услышите предупреждение от простолюдина: „не трогайте! Это кто-нибудь свою болѣзнь оставил“. На ряду съ различными способами лѣченія лихорадки указываютъ въ деревняхъ средства предупрежденія болѣзни или ея еще большаго развитія: не переходить черезъ воду, беречься простуды, не ходить и не ѣздить, такъ какъ этого „трясавицы не любятъ“.

Всѣ указанные способы лѣченія примѣнялись не исключительно только простонародьемъ, аналогичными средствами пользовались и въ болѣе просвѣщенныхъ слояхъ общества. Разница была только въ томъ, что здѣсь рецепты были иногда сложнѣе. Въ фамильномъ архивѣ Ник. Ник. Иванчина Писарева, — одного изъ помѣщиковъ Тульской губ., Каширскаго уѣзда, оказался любопытный документъ, писанный рецептъ отъ лихорадки, судя по письму — половины 18 вѣка, нигдѣ еще не напечатанный. Вотъ какъ надо по этому рецепту лѣчить лихорадку: „пять цоуковъ взявъ ісвесить вровномъ весе схлебомъ чернымъ, лошку меду і лошку уксусу смешавъ вмести зделать пластыремъ і привязать крукамъ къ пульсу, аесли после егова лихатка (очевино, описка лихаратка) битъ не перестанеть іли чувствовать будетъ хотя мало лихарадашныя припатки, то зделать также лекарства здевать пауками“. Судя по послѣдней прибавкѣ, главную существенно-полезную часть лѣкарства составляли пауки; при недѣйствительности перваго приѣма надо было увеличить, такъ сказать, число драхмъ этого полезнаго элемента въ лѣкарствѣ. Вообще между пауками и лихорадкой народное повѣрье устанавливало какую-то связь, взаимное вліяніе. Паутину, какъ мы уже говорили, глотали съ хлѣбомъ, живаго паука въ орѣховой скорлупѣ вѣшали на шею больного. Замѣчательно, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже и до сихъ поръ у врачей просятъ „аптекарской, чистой паутины“ отъ лихорадки. Одинъ врачъ задумалъ испытать это средство, давая его тѣмъ, кто вѣрилъ въ излечимость лихорадки отъ паутины. Паутина, данная имъ больному, незнавшему, что это паутина, не прекратила лихорадки. Когда же врачъ далъ ему иное вещество, мало вліяющее на организмъ, но увѣрилъ больного, что ему предлагается паутина, то приступы лихорадки прекратились. Сила здѣсь, очевидно, не въ цѣлебности лѣкарства, а въ вѣрѣ въ его силу. Здѣсь имѣеть мѣсто извѣстный психологическій фактъ — вліяніе воображенія на тѣлесный организмъ человѣка. Если мы съ этой точки зрѣнія посмотримъ на указанные способы лѣченія лихорадки, то

для насъ станетъ ясна не смѣшная только сторона всѣхъ своеобразныхъ рецептовъ. Намъ станетъ понятно, почему такъ долго въ народѣ и даже у его болѣе просвѣщенныхъ представителей держалась вѣра въ народные способы лѣченія. Причина не въ темнотѣ и необразованности только народа, и не въ стремленіи только удерживать въ жизни старое, старыя традиціи все то, чѣмъ уже жилось, во что вѣрилось. Онъ могъ бы повѣрить и въ другое. Но его мало просвѣщенную умомъ, но глубокую по чувству вѣру поддерживали еще факты излѣченія извѣстнымъ приѣмомъ, случаи выздоровленія по вѣрѣ въ этотъ приѣмъ пациента. И наглядный фактъ излѣченія убѣждалъ гораздо болѣе, чѣмъ теоретическія соображенія и указанія на нелѣпность народно-медицинскихъ способовъ лѣченія. Мы имѣемъ въ виду такіе способы, какъ заговоры и указанные нами способы, очевидно, ничего общаго съ медициной не имѣющіе. Мыѣ невольно опять припоминается старичекъ, вылѣченный священникомъ, и вѣрившій въ свое выздоровленіе отъ словъ, написанныхъ на корѣѣ чернаго хлѣба. Окончательная вѣра въ такіе врачебные приѣмы будетъ уничтожена въ будущемъ постепенно — широкимъ образованіемъ, просвѣщеніемъ, его прогрессирующей силой. Но тогда забудутся совершенно самимъ народомъ и всѣ эти повѣрья, заговоры и средства лѣченія, о которыхъ мы съ вами бесѣдовали, тогда померкнетъ и тотъ ореолъ поэзіи, которымъ ихъ окружали народная вѣра, народное чувство, народная фантазія и народное крылатое слово.

Василій Яворскій.

## Память о протоіерея Ал. Г. Глаголева.

(† 18 Апрѣля 1906 года).

22 Мая исполнилось сорокъ дней со дня смерти одного изъ видныхъ священнослужителей гор. Тулы, законоучителя 1-ой Тульской женской гимназіи, настоятеля Трехсвятительской при духовномъ училищѣ церкви, протоіерея Александра Георгіевича Глаголева. Тяжелая нервная болѣзнь унесла его внезапно, при достаточной еще внѣшней бодрости организма, на 56 году жизни. Покойный получилъ образованіе въ Туль-

свой семинаріи, гдѣ кончилъ курсъ съ званіемъ студента семинаріи въ 1875 году. Сынъ небогатаго діакона, онъ еще на школьной скамьѣ сталъ частнымъ учителемъ, а по окончаніи курса семинаріи въ томъ же году былъ утвержденъ преподавателемъ русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ параллельныхъ классахъ Тульскаго духовнаго училища. Скоро сдѣлался онъ и духовнымъ педагогомъ—пастыремъ, принявъ священство. Въ священномъ санѣ онъ послѣдовательно былъ священникомъ Тульскаго кафедральнаго Собора, Спасо-преображенской и Александрo-Невской церкви и, наконецъ, церкви Тульскаго духовнаго училища. Въ то же время онъ былъ законоучителемъ Никифоро-Щегловскаго училища, училищъ ремесленнаго и уѣзднаго, и наконецъ—до конца жизни—1-ой женской гимназіи. Къ работѣ и заботамъ учителя, къ трудамъ священника, къ попеченію пастыря онъ присоединялъ еще ревностное исполненіе порученій епархіальнаго начальства, былъ слѣдователемъ духовнымъ, членомъ Правленія училища, членомъ строительнаго комитета по епарх. женскому училищу и проч. Все это, на ряду съ дѣятельною любовью и разумнымъ отношеніемъ къ немалой своей семьѣ, создало покойному жизнь, полную труда и заботъ. Но бодрость духа никогда не покидала его, и даже въ послѣдніе годы, когда недугъ уже подтачивалъ его жизнь, когда нервныя боли стали почти постоянными и настолько сильными, что онъ нерѣдко двое—трое сутокъ проводилъ безъ сна, но даже и тогда терпѣливаго о. протоіерея можно было видѣть живымъ пастыремъ въ училищной церкви и воодушевленнымъ педагогомъ на урокахъ въ гимназіи. Вотъ почему такъ многіе были поражены его внезапною смертію....

Онъ умеръ 13-го Апрѣля, а черезъ три дня, 16-го числа, въ воскресенье были его похороны. Его погребеніе, было торжественно: отпѣваніе совершалъ Преосвященнѣйшей Владыка Лаврентій въ сослуженіи Преосвященнаго Александра, Викарія Тверскаго и 50—60 человекъ духовенства. Его проходы въ загробный міръ показали, какъ любили покойнаго о. протоіерея его прихожане. Въ переполненномъ при погребеніи соборѣ лились слезы признательности и печали прихожанъ. Видно было, говорятъ Тул. Губ. Вѣдомости, что „ни одному прихожанину запало въ душу жизненное слово о. протоіерея, слово любящаго человѣческую душу и вмѣстѣ съ нею переживающаго горести и радости пастыря и врача духовнаго. Два часа двигалась похоронная процессія отъ собора до клад-



бища, на каждой минутѣ останавливалъ похоронный кортежъ готъ или другой гражданинъ, чтобы отдать послѣдній долгъ уходящему на вѣки“. Ученицы покойнаго, ученики духовнаго и другихъ училищъ—съ трогательною любовью провожали своего добраго и кроткаго учителя. Отзычивая юность, еще незнающая черствости жизненныхъ отношеній, сердечно отвѣчала на любовь покойнаго любовнымъ вниманіемъ. Ученицы и ученики узнали, что о. протоіерей еще при жизни выражалъ желаніе, чтобы его гробъ былъ украшенъ живыми цвѣтами. И всѣ цвѣтушіе вѣнки на гробъ его говорили не о смерти, а о веснѣ, о новой возрождающейся отъ замиранія жизни... Здѣсь были вѣнки живыхъ цвѣтовъ отъ ученицъ гимназіи „вообще, отъ ученицъ отдѣльныхъ классовъ“, дорогому Батюшкѣ отъ учениковъ духовнаго училища; „отъ корпораціи духовнаго училища“, „отъ сослуживцевъ по 1 женской гимназіи“ (отъ нихъ же въ девятый день по кончинѣ другой вѣнокъ), „отъ купеческаго общества“, отъ „Ванькиныхъ“ и т. д. А когда послѣ похоронъ законоучителя ученицы насадили еще въ рыхлую землю на его могилу цвѣтовъ, „то чудилось, что здѣсь жизнь, что здѣсь витаетъ безсмертная душа, окрыленная уже духовной полнотою неземной жизни. Припоминалось,—и съ грустнымъ и вмѣстѣ съ тихорадостнымъ чувствомъ,—какъ любилъ почившій учащихся, такъ провожавшихъ его въ загробную жизнь, какъ жалѣлъ ихъ во время нестроеной учебной жизни, скорбѣлъ, что на долю бѣдныхъ дѣтей выпало столько думъ, колебаній, сомнѣній, душевнаго неравновѣсія“. Покойный жалѣлъ въ дѣтяхъ человѣческую душу. Онъ и въ каждомъ изъ людей извинялъ его слабости, цѣнилъ доброе, видѣлъ и уважалъ въ каждомъ болѣе всего—человѣка. Самъ человѣкъ—христіанинъ по своей настроенности, онъ былъ такимъ и въ своей дѣятельности и по отношенію къ другимъ. Онъ „былъ кротокъ“, по словамъ напутствовавшаго его въ загробную жизнь Преосвященнаго Владыки. „Блаженни кротціи, яко тѣи наслѣдять землю“.

Прошло сорокъ дней послѣ смерти почившаго о. протоіерея. Душа его предстала Всевышнему. Въ сороковой день по его смерти сослужители покойнаго, предъ престоломъ Божиимъ возносятъ молитвы Го. поду жизни и смерти, да упокоитъ Онъ душу почившаго въ селеніяхъ Своихъ. Наше доброе воспоминаніе о почившемъ усть будетъ въ этотъ день вѣнкомъ на его гробъ, символомъ „вѣчной о немъ памяти“.

Коринфская церковь и послания къ Коринфянамъ. *Епископа Михаила*. —  
 Лихорадки и ихъ лѣченіе народными средствами. Изъ этнографіи  
 Тульского края. *В. Аворскаго*. — Памяти о. протоіерея Ал. Г. Гла-  
 голева.

**СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:** Коринфская  
 церковь и посланія къ Коринфянамъ. *Епископа Михаила*. —  
 Лихорадки и ихъ лѣченіе народными средствами. Изъ этнографіи  
 Тульского края. *В. Аворскаго*. — Памяти о. протоіерея Ал. Г. Гла-  
 голева.

Редакторъ неоф. ч. **Н. Троицкій.**

Тула. 7 Іюня 1906 года. Дозволено цензурою.  
 Деязоръ Протоіерей *Георгій Пановъ.*

Электротпечатня и типографія **И. Д. Фортунатова** насл.; въ Тулѣ.